



## Tartalomjegyzék

16/2010. (IV. 15.) EüM rendelet	Az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakmai képzés részletes szabályairól	12814
38/2010. (IV. 15.) FVM rendelet	Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a védett őshonos és a veszélyeztetett mezőgazdasági állatfajták genetikai állományának tenyésztésben történő megőrzésére nyújtandó támogatások részletes feltételeiről	12822
39/2010. (IV. 15.) FVM rendelet	A cukorrépa-termelők 2010. évi nemzeti kiegészítő támogatásáról	12854
40/2010. (IV. 15.) FVM rendelet	Az erdészeti hatósági eljárásban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról	12857
32/2010. (IV. 15.) KHEM rendelet	A felügyeleti díj mértékéről és a felügyeleti díjjal kapcsolatos adatszolgáltatásról és hatósági feladatokról szóló 15/2004. (IV. 24.) IHM rendelet módosításáról	12862
10/2010. (IV. 15.) SZMM rendelet	A felnőttképzési szakértői tevékenység folytatásának részletes szabályairól	12863
39/2010. (IV. 15.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	12866
40/2010. (IV. 15.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	12869
70/2010. (IV. 15.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	12875
1092/2010. (IV. 15.) Korm. határozat	Egyes honvédelmi szempontból feleslegessé nyilvánított állami tulajdonú ingatlanok elidegenítésének előzetes engedélyezéséről	12875

## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### Az egészségügyi miniszter 16/2010. (IV. 15.) EüM rendelete az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakmai képzés részletes szabályairól

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (2) bekezdés i) pont ib), ic) és id) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, az egészségügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 161/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

#### *I. FEJEZET* *ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK*

##### **1. A rendelet hatálya**

- 1. §** E rendelet hatálya
- az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakmai képzés (a továbbiakban: szakképzés) támogatott formáira történő felvétel szabályaira (a továbbiakban: rendszerbevételi eljárás),
  - a szakképzést végző intézmények kiválasztásának szabályaira (a továbbiakban: minősítési eljárás) és
  - a szakképzést lezáró szakvizsgáztatásra vonatkozó szabályokra terjed ki.

##### **2. A felsőoktatási intézmény feladata a szakképzéssel kapcsolatban**

- 2. §** A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 141. § (1) bekezdése szerinti egészségügyi felsőoktatási intézmény (a továbbiakban: felsőoktatási intézmény):
- kidolgozza az egészségügyért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) által kiadott szakképzési követelmények alapján az egyes szakmák részletes képzési programját,
  - megszervezi és lebonyolítja a rendszerbevételi eljárást,
  - gondoskodik a képzési programok végrehajtásáról és
  - ellátja a képzési program teljesítésének dokumentálásával és a dokumentáció megőrzésével kapcsolatos feladatokat.

#### *II. FEJEZET* *A RENDSZERBEVÉTELI ELJÁRÁS*

- 3. §** (1) Rendszerbevételi eljárás az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképzési rendszerről szóló kormányrendeletben (a továbbiakban: Kr.) szabályozott pályázaton nyertes állásokra (a továbbiakban: támogatott állás) folytatható.
- (2) A rendszerbevételi eljárás szakmai anyaga az egyetemi képzés alatt oktatott szakma-specifikus tantárgyak ismeretanyaga.

##### **3. A rendszerbevételi pontszám**

- 4. §** (1) A rendszerbevételi eljárásban a támogatott állásokra felvételüket kérő jelentkezők (a továbbiakban: jelentkező) sorrendjét a rendszerbevételi pontszám határozza meg.
- (2) A rendszerbevételi pontszám
- a Kr. 1. § (2) bekezdés a) pontja szerinti oklevél megszerzésével záruló egyetemi képzés során elért tanulmányi eredmények alapján számított tanulmányi pontok,

- b) az adott támogatott állással rendelkező munkáltató (a továbbiakban: munkáltató) által lefolytatott személyes meghallgatás során elért pontok és
  - c) az 1. melléklet szerint számított többletpontok összege.
- (3) A rendszerbevételi eljárásban
- a) tanulmányi pontszámként legfeljebb 70 pont,
  - b) személyes meghallgatás során legfeljebb 30 pont,
  - c) többletpontként legfeljebb 10 pont adható.
- (4) A tanulmányi pontszám a következő részpontszámok összege:
- a) a szigorlati tantárgyak érdemjegyei átlagának hatszorosa,
  - b) az adott szakhoz kapcsolódó öt szakmaspecifikus tantárgy 1,2-del súlyozott érdemjegyeinek összege és
  - c) az egyetemi záróvizsga 2,0-del súlyozott érdemjegye.
- (5) Az egyes szakképzési szakokhoz tartozó szakmaspecifikus tantárgyak körét a miniszter tájékoztatóban teszi közzé.
- (6) A személyes meghallgatás során a választott szak művelése szempontjából szükséges személyi adottságokat, a szakma iránti érdeklődést és a jelentkező általános szakmai felkészültségét kell értékelni a 2. mellékletben meghatározott szempontok alapján.

#### 4. A rendszerbevételi eljárásra történő jelentkezés szabályai

5. § (1) A rendszerbevételi eljárás a felsőoktatási intézmény által kiadott jelentkezési lap benyújtásával kezdődik.
- (2) A jelentkezési lap tartalmazza
- a) a jelentkező
    - aa) nevét,
    - ab) születési helyét és idejét,
    - ac) állandó lakóhelyét és tartózkodási helyét,
    - ad) alapnyilvántartási számát,
  - b) a rendszerbevételi eljárás során szükséges adatkezelésre vonatkozó részletes tájékoztatást, különös tekintettel az adatkezelés céljára és jogalapjára, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyére, az adatkezelés időtartamára és arra, hogy kik ismerhetik meg az adatokat.
- (3) A jelentkezési laphoz csatolni kell a tanulmányi pontszám és a többletpontszám számításának alapjául szolgáló tényeket hitelesen igazoló dokumentumokat.
- (4) A felsőoktatási intézmény évente a régiójába tartozó nyertes támogatás igénylési pályázatok megismerése után hozza nyilvánosságra szakonként a jelentkezési lapok benyújtásának határidejét, a jelentkezési lapok formai szempontú megvizsgálásának és a hiánypótlásra történő felhívásnak a határidejét, valamint a pontszámok megállapításának időpontját.
- (5) Nem vehet részt a rendszerbevételi eljárásban az a jelentkező, aki
- a) a jelentkezési lapot határidőre nem nyújtja be,
  - b) a jelentkezési lapot hiányosan nyújtja be, és azt a hiánypótlásra biztosított 15 munkanapos határidőn belül nem egészíti ki,
  - c) ötnél több támogatott állásra nyújt be jelentkezési lapot.

#### 5. A rendszerbevételi eljárás lefolytatása

6. § (1) A felsőoktatási intézmény az adott támogatott állásra pályázó jelentkező 5. § (2) bekezdés a) pontja szerinti adatait, a tanulmányi és többletpontszámát legkésőbb minden év augusztus 10-éig továbbítja a munkáltatók részére.
- (2) A munkáltató a személyes meghallgatáson elért pontszámáról haladéktalanul, de legkésőbb minden év szeptember 5-éig értesíti a felsőoktatási intézményt.
- (3) A felsőoktatási intézmény a Kr. 13. § (8) bekezdése szerinti értesítés során a jelentkező rendszerbevételi pontszámát a részpontszámokra is lebontva határozza meg.
- (4) A legmagasabb rendszerbevételi pontszámot elérő jelöltek meghatározásánál – ha azonos rendszerbevételi pontszám miatt a legmagasabb pontértéket több mint öt jelentkező érte el – előnyben kell részesíteni azt

a jelentkezőt, akinek a tanulmányi és többletpontok összege (a továbbiakban: hozott pontszám) alapján számított pontszáma magasabb.

- (5) Ha a (4) bekezdés alapján az első öt helyet – azonos hozott pontszámuk miatt – ötnél több jelentkező érte el, a munkáltatónak valamennyi, a (4) bekezdés alapján az első öt helynek megfelelő pontszámot elért jelentkező közül van lehetősége választani.
- (6) A jelentkező a rendszerbevételi eljárás lefolytatásával kapcsolatban, a személyét érintő kérdésben a felsőoktatási intézménynél írásban panasszal élhet a rendszerbevételi eljárás eredményéről való értesítést követő második munkanap végéig. A felsőoktatási intézmény a panaszt három munkanapon belül elbírálja, és a döntésről írásban értesíti a jelentkezőt.

### III. FEJEZET

#### A MINŐSÍTÉSI ELJÁRÁS

- 7. §**
- (1) A szakképzés gyakorlati programjának lebonyolítása minősítési eljárás során szakképző helyé minősített egészségügyi szolgáltatónál (a továbbiakban: szakképző hely) történik.
  - (2) Az egészségügyi szolgáltatók szakképző helyé minősítéséről a miniszter dönt. A szakképző helyé minősített egészségügyi szolgáltatók listáját a miniszter a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Hivatalos Értesítőben, valamint a miniszter által vezetett minisztérium honlapján minden év május 31-éig közzéteszi.
  - (3) A minősítési eljárás lefolytatása az egészségügyi szolgáltató kérelmére indul. A kérelmet a miniszterhez kell benyújtani. A kérelemhez csatolni kell az egészségügyi szolgáltató önértékelését, és a felsőfokú szakirányú szakképzési és továbbképzési tevékenységére vonatkozó adatokat.
  - (4) A szakképző helyé minősítés 4 évre szól. A szakképző helyé minősítés feltételeit a 3. melléklet tartalmazza. A 3. melléklet szerinti személyi és tárgyi feltételekben bekövetkezett változásról a szakképző hely a minisztert 10 munkanapon belül értesíti.
  - (5) A miniszter a (4) bekezdés szerinti értesítés kézhezvételétől számított 22 munkanapon belül dönt a szakképző helyé minősítés további fenntartásáról vagy megszüntetéséről.
  - (6) A felsőoktatási intézmény a Kr. 13. § (1) bekezdése szerinti kötelezettsége keretében közzéteszi az adott állás vonatkozásában a szakképző helyé minősítés 3. melléklet szerinti formáját.

#### 6. A szakképző helyek ellenőrzése

- 8. §**
- (1) A miniszter a szakképző helyeket folyamatosan ellenőrzi.
  - (2) A miniszter az (1) bekezdés szerinti eljárásában az Egészségügyi Szakképzési és Továbbképzési Tanácsot (a továbbiakban: ESZTT) szakértőként veszi igénybe.

### IV. FEJEZET

#### A SZAKKÉPZÉS IDŐTARTAMA ÉS TELJESÍTÉSE

- 9. §**
- A szakképzés – az orvos, fogorvos, gyógyszerész és klinikai szakpszichológus szakképesítés megszerzéséről szóló miniszteri rendelet szerinti – időtartama a szakképzési követelményeknek megfelelően legalább három, de legfeljebb hét év, amit a Kr. szerinti jelölt (a továbbiakban: jelölt) a választott szaknak megfelelő munkavégzésre irányuló jogviszonyban tölt el.

#### 7. A szakképzés teljesítése

- 10. §**
- (1) A szakképzési idő igazolásához szükséges feltételeket a jelölt abban az esetben teljesíti, ha azt a szakgyakorlati idő teljes időtartama alatt legalább heti 36 órás munkavégzéssel járó, munkavégzésre irányuló jogviszonyban tölti.
  - (2) Az (1) bekezdés szerinti munkavégzésre irányuló jogviszony időtartama alatt a jelölt egészségügyi tevékenységet szakmai felügyelet alatt végez.
  - (3) A szakképzési idő teljesítéseként legalább heti 18 órás munkavégzéssel járó, munkavégzésre irányuló jogviszony is elismerhető, azzal, hogy a szakgyakorlati idő annyival hosszabbodik meg, amennyi az (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően a szakképzési idő igazolásához szükséges feltételek teljesítéséhez szükséges.

- (4) A szakképzésre beiratkozott jelölt részére a felsőoktatási intézmény leckekönyvet állít ki, melyben rögzíti a részteljesítéseket.

- 11. §** (1) A sorkatonai vagy polgári szolgálat szakgyakorlati időnek minősül, ha azt a jelölt a választott szakképesítésnek megfelelő, szakképző helyé minősített képzőhelyen töltötte.
- (2) A szakgyakorlati időbe legfeljebb három hónap keresőképtelen állományban töltött idő számítható be.
- (3) A külföldön letöltött gyakorlati idő a szakképzésbe szakgyakorlati időként beszámítható. A gyakorlati idő beszámításáról a felsőoktatási intézmény dönt.
- (4) A nappali tagozaton végzett PhD tanulmányokból vagy a szakképesítés megkezdése előtt letöltött gyakorlati időből – a felsőoktatási intézmény döntésétől függően – legfeljebb egy év a szakgyakorlati időbe beszámítható.
- (5) Ráépített szakképzés megszerzéséhez szükséges szakgyakorlati időbe beszámítás nem lehetséges.
- 12. §** (1) A jelölt a képzési program egyes részeinek befejezésekor – jogszabály vagy a felsőoktatási intézmény döntése alapján – részvizsgát tesz.
- (2) A felsőoktatási intézmény a képzési program teljesítése esetén javasolja az ESZTT Nemzeti Vizsgabizottsága (a továbbiakban: NVB) elnökének a jelölt szakvizsgára bocsátását.

#### V. FEJEZET

#### AZ EGÉSZSÉGÜGYI FELSŐFOKÚ SZAKIRÁNYÚ SZAKKÉPZÉST LEZÁRÓ SZAKVIZSGA

##### 8. A szakvizsgára történő jelentkezés

- 13. §** (1) A jelölt szakvizsgára az ESZTT Hivatalánál (a továbbiakban: Hivatal) jelentkezik. A jelentkezéshez mellékelni kell
- a) a felsőoktatási intézmény szakvizsgára bocsátási javaslatát, és
- b) a 21. § (1) bekezdésében meghatározott vizsgadíj befizetéséről szóló igazolást.
- (2) Az NVB elnöke a jelöltet szakvizsgára bocsátja, ezzel egyidejűleg kijelöli a szakvizsga időpontját és helyét, amelyről a jelöltet legkésőbb a vizsga időpontját 15 nappal megelőzően értesíti.
- (3) Ha az NVB elnöke azt állapítja meg, hogy a jelölt a feltételek nem teljesítése miatt nem bocsátható szakvizsgára, az elutasításról határozatot hoz, aminek felülvizsgálatát a jelölt a határozat kézhezvételétől számított három munkanapon belül kérheti az ESZTT elnökénél. Az ESZTT elnöke a kérelmet öt munkanapon belül bírálja el, és döntéséről értesíti a jelöltet.

##### 9. A szakvizsga lebonyolítása

- 14. §** (1) A szakvizsga gyakorlati és elméleti részből áll.
- (2) A gyakorlati vizsga az NVB elnöke által kijelölt intézményben történik. A gyakorlati vizsga időtartama 2–5 munkanap. A jelölt az eredményes gyakorlati vizsgát követően bocsátható elméleti vizsgára.
- (3) A szakvizsga elméleti része nyilvános.
- (4) Sikertelen vizsga esetén az adott vizsgarész megismétlésére a jelölt további hat hónap gyakorlat után jelentkezhet.
- (5) Az ismétlővizsgára történő jelentkezésre a 13. §-ban foglalt szabályok irányadók.
- (6) Mind a gyakorlati, mind az elméleti vizsga sikertelenség esetén legfeljebb két ízben ismételtető. A második sikertelen ismétlővizsga után a felsőoktatási intézmény által meghatározott elméleti és egy éves gyakorlati képzésben való részvétel után lehet ismét szakvizsgára jelentkezni.
- 15. §** (1) A szakvizsga eredménye a gyakorlati és elméleti vizsga alapján
- a) „kiválóan megfelelt”,
- b) „megfelelt”, vagy
- c) „nem felelt meg” lehet.
- (2) Ha a szakképzés követelményeinek teljesítése és a szakvizsgára történő jelentkezés között több mint öt év telt el, a jelöltnek a 13. § (1) bekezdésében meghatározottakon túlmenően igazolnia kell, hogy a vizsgára jelentkezést közvetlenül megelőzően
- a) első szakképesítés esetén tizenkét hónap,

b) ráépített szakképesítés esetén hat hónap, legalább a teljes munkaidő felét elérő időtartamú, munkavégzésre irányuló jogviszonyban szakgyakorlatot folytatott a megszerezni kívánt szakképesítés területén.

(3) Ha a szakképzés valamely, jogszabályban önállóan meghatározott elemének teljesítése és a szakvizsgára történő jelentkezés között több mint tíz év telt el, a szakképzés adott elemének teljes időtartamát és tartalmát meg kell ismételni.

- 16. §**
- (1) A jelölt a Hivatalnál kérheti az engedélyezett szakvizsga elhalasztását. A kérelemről az NVB elnöke dönt. A harmadik és minden további elhalasztott vizsga esetén a vizsgadíjat ismételten meg kell fizetni.
- (2) A szakvizsga elhalasztása esetén a jelöltnek jelentkezését – a 13. § (1) bekezdés a) és b) pontjában foglaltak mellékelése nélkül – ismételten jeleznie kell a Hivatal részére.
- (3) A jelölt kérheti a szakvizsga elméleti része idegen nyelven történő letételének engedélyezését. Az engedély megadásáról az NVB elnöke dönt, és azt abban az esetben tagadhatja meg, ha a szakvizsga elméleti része adott idegen nyelven történő letételét lehetővé tevő szakvizsga bizottság összeállítására nincs mód.
- (4) Az idegen nyelven letett elméleti vizsga pótdíja a magyar nyelvű szakvizsga díjával azonos. A pótdíjból a vizsgabizottság tagjai a 21. § (3) bekezdése szerint részesülnek. Idegen nyelven letett elméleti vizsga esetén a bizonyítványt a vizsga nyelvén is ki kell állítani.

- 17. §**
- (1) A szakvizsga bizottság három tagból áll. A szakvizsga bizottság tagjait és közülük az elnököt az NVB elnöke kéri fel a (3) bekezdésben meghatározott szakvizsgáztatók közül.
- (2) Ha a felkért szakvizsgáztató a felkérésnek nem tud eleget tenni, köteles erről az NVB elnökét haladéktalanul értesíteni. Ebben az esetben az NVB elnöke gondoskodik új tag felkéréséről. Ha erre az idő rövidege miatt nem kerülhet sor, akkor az NVB elnöke új vizsgaidőpontot jelöl ki.
- (3) Szakvizsgáztató
- a) felsőoktatási intézmény kinevezett, szakirányú szakvizsgával rendelkező egyetemi tanára,
- b) az e feladat ellátására a miniszter által négy éves időtartamra felkért, doktori fokozattal vagy habilitációval, és egyidejűleg szakirányú szakvizsgával rendelkező szakember,
- c) a miniszter által legfeljebb két éves időtartamra felkért, szakirányú szakvizsgával rendelkező gyakorlati szakember lehet.
- (4) A (3) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott szakvizsgáztató személyére az ESZTT tesz javaslatot.
- (5) Új szakvizsga bevezetése esetén a bevezetéstől számított első öt évben a (3) bekezdésben felsorolt személyek az újonnan bevezetett szakirányú szakvizsga hiányában is felkérhetők szakvizsgáztatóknak.
- (6) Nem lehet tagja a szakvizsga bizottságnak:
- a) a jelölt munkáltatója, jogi személy munkáltató esetén a munkáltató tagja, alkalmazottja vagy a munkáltatóval munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy,
- b) a jelölt hozzátartozója, vagy
- c) akitől a jelölt teljesítményének tárgyilagos megítélése egyéb okból nem várható el.
- Az összeférhetlenség fennállásáról a jelölt vagy a szakvizsga bizottság érintett tagjának kérelmére az NVB elnöke dönt. Ha az NVB elnöke megállapítja az összeférhetlenség fennállását, az új vizsgabizottsági tag kijelöléséről a (2) bekezdés szerinti módon gondoskodik.

- 18. §**
- (1) Az elméleti és a gyakorlati vizsgáról vizsgalapot kell vezetni, amelyet a Hivatal a szakvizsga bizonyítványok nyilvántartásával együtt őriz meg. A vizsgalapon fel kell tüntetni az elméleti vizsgán elhangzott kérdéseket. A vizsgalap vezetéséről a szakvizsga bizottság elnöke gondoskodik, és azt a vizsgáztató bizottság minden tagja aláírásával hitelesíti.
- (2) A jelölt a szakvizsga lebonyolításával kapcsolatosan panaszt nyújthat be az NVB-hez a panasz alapjául szolgáló körülmény bekövetkezésétől számított három munkanapon belül. A panasz ügyében a panasz benyújtásától számított öt munkanapon belül az NVB erre kijelölt tagja jár el, döntése ellen a jelölt a döntés kézhezvételét követő öt munkanapon belül panaszt nyújthat be az NVB elnökéhez. A panasz elbírálásában a szakvizsga bizottság elnöke és tagjai nem vehetnek részt.
- (3) Az NVB elnöke a panaszt öt munkanapon belül megvizsgálja, és döntéséről a jelöltet írásban értesíti. Az NVB elnökének döntése ellen további jogorvoslatnak nincs helye.
- (4) A követelmények teljesítésére vonatkozó értékelés ellen jogorvoslatnak helye nincs.

- (5) Ha a (2)–(3) bekezdés alapján az NVB eljáró tagja vagy elnöke azt állapítja meg, hogy a szakvizsga bizottság jogsértően járt el, az NVB tagjai véleményének kikérését követően a jelöltet újabb szakvizsgára bocsátja. Ilyen esetben a megismételt vizsga díját nem kell megfizetni.

#### **10. A szakvizsga bizonyítvány**

- 19. §** (1) A szakvizsga eredményének megállapítása zárt ülésen, kihirdetése nyilvánosan történik. A szakvizsga eredményét a vizsgabizottság elnöke az elméleti vizsgát követően közli.
- (2) A szakvizsga bizonyítványt
- a) az NVB elnöke, akadályoztatása esetén az NVB olyan tagja, aki az ESZTT-nek is tagja,
  - b) a szakvizsga bizottság elnöke és
  - c) a képző intézmény képviselője
- írja alá. A bizonyítványt a szakvizsga sikeres teljesítését követő 5 munkanapon belül kell – a 16. § (4) bekezdésében foglalt eltéréssel – magyar nyelven kiállítani.
- (3) A jelölt a szakvizsga bizonyítvány kézhezvételét követően jogosult a szakképesítésnek megfelelő megnevezés használatára.
- (4) A szakvizsga bizottság elnöke a szakvizsga iratait az elméleti vizsgát követő 2 munkanapon belül megküldi a Hivatalnak.
- (5) A (4) bekezdésben meghatározott iratok kézbesítésére a hivatalos iratok kézbesítésére vonatkozó szabályok az irányadók.

- 20. §** (1) A szakvizsga bizonyítvány alapján a szakképesítésnek megfelelő megnevezés használatára jogosult személy (e § alkalmazásában a továbbiakban: jogosult) – személyazonosságának hitelt érdemlő igazolása mellett – haladéktalanul bejelenti az NVB elnökének, ha a szakvizsga bizonyítványa elveszett, azt eltulajdonították vagy az megsemmisült.
- (2) Az elveszett, eltulajdonított vagy megsemmisült szakvizsga bizonyítvány érvénytelenségét az NVB elnöke határozattal állapítja meg. A határozatnak a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Hivatalos Értesítőben történő közzétételét követően a szakvizsga bizonyítvány a szakképesítésnek megfelelő megnevezés használatára nem jogosít.
- (3) A (2) bekezdés szerinti szakvizsga bizonyítvány pótlására a jogosult kérelmére a Hivatal – a szakvizsgáról készített vizsgalap alapján – másodlatot állít ki. A másodlat kiállításának díja 3000 Ft.

#### **11. A szakvizsga díj**

- 21. §** (1) A szakvizsga díja 30 000 Ft. Ismétlővizsga esetén a díjat újra meg kell fizetni.
- (2) A szakvizsga díjat az Egészségügyi Minisztérium 10032000–01491838 számú számlájára kell befizetni.
- (3) A szakvizsga bizottság elnökét a vizsgadíj 30%-a, két tagját a vizsgadíj 20%-a illeti meg.

#### *VI. FEJEZET*

#### *ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK*

- 22. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.
- (2) A 4. § (4) bekezdése 2013. március 1-jén lép hatályba.

- 23. §** (1) A képzésüket az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképzésben részt vevők számára szervezett központi gyakornoki rendszerről szóló kormányrendelet alapján megkezdők a szakvizsgájukat a felsőfokú szakirányú szakképzésük megkezdésekor hatályos jogszabályi követelmények szerint tehetik le.
- (2) A 2013. március 1-jét megelőzően a szakképzésüket e rendelet szerint megkezdők esetében a tanulmányi pontok számítása a központi gyakornoki rendszerbe való felvétel szabályairól szóló 36/2001. (X. 17.) EüM rendelet (a továbbiakban: R.1.) e rendelet hatálybalépését megelőző napon hatályos 2. § (1) bekezdése szerinti Szabályzatban foglaltak alapján az R.1. e rendelet hatálybalépését megelőző napon hatályos 6. § (2) bekezdésében meghatározott módon történik.
- (3) A miniszter a szakmaspecifikus tárgyak körét – a 4. § (5) bekezdésében foglaltak szerint – első alkalommal 2010. szeptember 1-jéig, a szakképzésüket 2013-ban megkezdők vonatkozásában határozza meg.

- (4) Az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképzésről és továbbképzésről szóló 11/1998. (XII. 11.) EüM rendelet (a továbbiakban: R.2.) rendelkezései alapján minősített intézmények a minősítés időtartamának lejártáig jogosultak szakképzés lefolytatására.
- (5) A Kr. szerinti rezidensi pályázatot a Kr. 1. § (2) bekezdés a) pontja szerinti oklevelét a Kr. hatálybalépését megelőzően megszerző, de a szakképzés rendszerébe a Kr. hatálybalépését követően bekapcsolódni kívánó személy is benyújthat.

- 24. §** (1) Hatályát veszti az R.1. és az R.2.  
 (2) 2010. szeptember 2-án hatályát veszti a 23. § (3) és (5) bekezdése.  
 (3) 2013. március 2-án hatályát veszti a 23. § (2) és (4) bekezdése.  
 (4) Ez a § a (3) bekezdésben meghatározott napot követő napon hatályát veszti.

*Dr. Székely Tamás s. k.,*  
 egészségügyi miniszter

*1. melléklet a 16/2010. (IV. 15.) EüM rendelethez*

1.	A rendszerbevételi eljárás során adható többletpontok	
1.1.	PhD fokozat	10 pont
1.2.	A 4. § (2) bekezdés a) pontja szerinti egyetemi képzés alatt végzett tudományos tevékenység:	
1.2.1.	Helyi Tudományos Diákköri (a továbbiakban: TDK) Konferencián tartott elsőszerezős előadás	2 pont
1.2.2.	Helyi TDK Konferencián tartott társszerzős előadás	1 pont
1.2.3.	Országos Tudományos Diákköri Konferencián (a továbbiakban: OTDK Konferencia) tartott elsőszerezős előadás	3 pont
1.2.4.	OTDK Konferencián tartott társszerzős előadás	2 pont
1.2.5.	Tudományos kongresszuson tartott elsőszerezős előadás, bemutatott poszter	3 pont
1.2.6.	Tudományos kongresszuson tartott társszerzős előadás, bemutatott poszter	2 pont
1.2.7.	TDK elsőszerezős pályamunka	4 pont
1.2.8.	TDK társszerzős pályamunka	2 pont
1.2.9.	Szakspecifikus diplomamunka	2 pont
1.2.10.	Demonstrátorság az adott szakból évente	1 pont
1.2.11.	Tudományos elsőszerezős közlemény	5 pont
1.2.12.	Tudományos társszerzős közlemény	3 pont
1.2.13.	Szakspecifikus tanulmányi verseny 1–3. helyezés	2 pont
1.2.14.	Szakspecifikus választható kurzus teljesítése (maximum 4 pont)	1 pont
1.3.	Nyelvvizsga (a diplomakiadási feltételen túl)	
1.3.1.	középfok „C” típus, felsőfok „A” vagy „B” típus	2 pont
1.3.2.	felsőfok „C” típus, vagy orvosi szakfordítói diploma	3 pont
1.4.	Orvosi munkavégzés az adott szakon évente	2 pont
1.5.	Mentőtiszt, egészségügyi területen legalább 1 hónap időtartamú munkavégzés hónaponként (maximum 3 pont)	1 pont
1.6.	A munkáltató által igazolt korábbi szakmai kapcsolat (a munkáltatónál végzett nem egészségügyi munka, adatok feldolgozása tudományos tevékenységben stb.)	2 pont

*2. melléklet a 16/2010. (IV. 15.) EüM rendelethez*

- |      |  |
|------|--|
| 1.   | A felvételi elbeszélgetés során értékelendő szempontok |
| 1.1. | Stratégiai (analitikus, koncepcionális) gondolkodás    |
| 1.2. | Betegekkel való kommunikáció                           |
| 1.3. | Teljesítményorientáció/motiváció                       |
| 1.4. | Mások megértése (empátia)                              |



- 1.5. Csapatmunka, együttműködés
- 1.6. Kezdeményezőkézség (kreativitás, innováció)
- 1.7. Szakmai ismeretek alkalmazása
- 1.8. Integritás
- 1.9. Problémamegoldás
- 1.10. Betegorientáltság
- 1.11. Felelősségtudat
- 1.12. Teljesítménymotiváció
- 1.13. Hivatástudat
- 1.14. Multikulturális ismeretek

### 3. melléklet a 16/2010. (IV. 15. EüM) rendelethez

#### A szakképző helyé minősítés feltételei

Az egészségügyi szolgáltatást végző intézmények, azok osztályai vagy részlegei szakképző helyé minősítése a következő szempontok alapján történik:

1. A szakképzés egész időtartamára és valamennyi elemének teljesítésére megfelelő képzőhely:
  - 1.1. ahol a szakképzést vezető oktató az adott szakterületen
    - 1.1.1. legalább 5 éve megszerzett szakképesítéssel és tudományos minősítéssel, vagy
    - 1.1.2. legalább 10 éve megszerzett szakképesítéssel rendelkezik;
  - 1.2. ahol a szakképzést végző oktató az adott szakterületen legalább 5 éve megszerzett szakképesítéssel rendelkezik;
  - 1.3. amely a betegforgalmi és beteg-összetételi adatok alapján alkalmas a teljes szakképzési program vagy legalább annak 75%-a oktatására, azzal, hogy a fennmaradt 25% oktatása a felsőoktatási intézmény által kijelölt más szakképző helyé minősített képzőhelyen történik;
  - 1.4. ahol a szükséges kapcsolódó szakterületek és diagnosztikai részlegek elérhetősége és együttműködése biztosított;
  - 1.5. amely rendelkezik belső minőségbiztosítási rendszerrel;
  - 1.6. ahol az adott szakterületre vonatkozó hazai és nemzetközi irodalom, továbbá a szükséges oktatási infrastruktúra a jelölt számára hozzáférhető módon rendelkezésre áll; valamint
  - 1.7. ahol rendszeres tudományos tevékenységet végeznek.
2. A szakképzés egyes elemeinek teljesítésére megfelelő képzőhely:
  - 2.1. Gyógyintézeti osztály, illetve kutatóintézet esetén:
    - 2.1.1. ahol a szakképzést vezető oktató az adott szakterületen legalább 5 éve megszerzett szakképesítéssel rendelkezik;
    - 2.1.2. amely a betegforgalmi és beteg-összetételi adatok alapján alkalmas a szakképzési program egyes elemeinek oktatására;
    - 2.1.3. ahol a szakma műveléséhez szükséges kapcsolódó szakterületek és diagnosztikai részlegek az oktatott terület kívánalmainak megfelelően rendelkezésre állnak;
    - 2.1.4. amely rendelkezik belső minőségbiztosítási rendszerrel; valamint
    - 2.1.5. ahol az adott szakmára vonatkozó hazai és nemzetközi irodalom, valamint az oktatási infrastruktúra a jelölt számára hozzáférhető módon rendelkezésre áll.
  - 2.2. Egyéni praxisban történő részképzés esetén:
    - 2.2.1. ahol a szakképzést vezető oktató az adott szakterületen legalább 5 éve megszerzett szakképesítéssel rendelkezik;
    - 2.2.2. amely a betegforgalmi és beteg-összetételi adatok alapján alkalmas a szakképzési program egyes elemeinek oktatására;
    - 2.2.3. amely rendelkezik belső minőségbiztosítási rendszerrel; valamint
    - 2.2.4. ahol az oktató és a felsőoktatási intézmény között rendszeres szakmai kapcsolat áll fenn.

Az 1.1. és 1.2. alpontban, a 2.1.1. alpontban, valamint a 2.2.1. alpontban foglalt rendelkezéseket a szakképzés bevezetésétől számított 8. év elteltét követően kell alkalmazni, azzal, hogy ezen időpontig is a szakképzést vezető és végző oktatónak megfelelő szakképesítéssel rendelkeznie kell.

**A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter 38/2010. (IV. 15.) FVM rendelete  
az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból  
a védett őshonos és a veszélyeztetett mezőgazdasági állatfajták genetikai állományának  
tenyésztésben történő megőrzésére nyújtandó támogatások részletes feltételeiről**

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (3) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 162/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

**1. A támogatás célja**

**1. §** A támogatás célja az alacsony létszámmal rendelkező védett őshonos és a veszélyeztetett mezőgazdasági állatfajtáknak – a fajta eredeti tartási és takarmányozási körülményeihez hasonló feltételek mellett – tenyésztésben történő megőrzése a kieső jövedelem és többletköltségek ellentételezésén keresztül a genetikai állomány megőrzéséről és az adott állatfajták fennmaradását biztosító tenyésztési programokról szóló jogszabályok keretein belül.

**2. Értelmező rendelkezések**

**2. §** (1) E rendelet alkalmazásában

- állattartó*: az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli jogalany, aki vagy amely regisztrált állattartó telephellyel és állatállománnyal rendelkezik, és viseli az állattartás költségeit;
- állatállomány-szaporulat*: a támogatási kérelemben megjelölt a program indulásakor az elismert tenyésztőszervezet által leigazolt, az adott tenyésztő saját állatainak szaporulatából, a program végéig történő állománynövelésre beállított állatlétszám, amely támogatható állatállománynak minősül;
- aktuális állatállomány*: e rendelet alapján az utolsó helyt adó vagy részben helyt adó kifizetési határozat alapján támogatott állatállomány létszáma, amely az első kifizetési kérelem benyújtása előtt azonos az induló állatállománnyal;
- baromfifélék*: tyúk, pulyka, lúd, kacsa, gyöngytyúk fajok;
- Baromfi Információs Rendszer*: a baromfi állományozások, a keltetések és a baromfi törzsállományok nyilvántartására a Baromfi Információs Rendszer létrehozásáról és működtetésének rendjéről szóló 120/2007. (X. 18.) FVM rendelet [a továbbiakban: 120/2007. (X. 18.) FVM rendelet] alapján létrehozott számítógépes rendszer;
- célprogram*: azonos fajtához tartozó védett őshonos és veszélyeztetett mezőgazdasági állatfajtákra vonatkozó előírások összessége;
- célprogramcsoport*: azonos fajhoz tartozó célprogramok összessége;
- Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszer*: a szarvasmarhafélék, a sertések, a lófélék, a juh- és a kecskefélék Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszereiről szóló, adott állatfajokra vonatkozó egyes jogszabályok összefoglaló elnevezése;
- elismert tenyésztőszervezet*: a tenyésztők által létrehozott olyan társadalmi szervezet, amelyet a tenyésztési hatóság a tenyésztő szervezeti és fajtaelismerés rendjéről szóló 123/2005. (XII. 27.) FVM rendelet [a továbbiakban: 123/2005. (XII. 27.) FVM rendelet] szerint tenyésztőszervezetként elismer;
- fajtafenntartó minősítésű állomány*: egy adott fajta, fajtakonstrukció genetikai tulajdonságainak megőrzését, fenntartását, esetleg folyamatos genetikai fejlesztését biztosító tenyészállatok összessége, baromfifélék esetében a nukleusz állománytól származó, egy adott fajta, fajtakonstrukció genetikai tulajdonságainak megőrzését szolgáló fajtatiszta állomány;
- génbanki támogatás*: egy adott fajta nukleusz állományához tartozó, kizárólag génmegőrzési célból tartott állatok in-vivo tenyésztésének támogatása, és a szaporítóanyag és genetikai minta laboratóriumi körülmények közötti megőrzése céljából létrehozott, szaporítóanyag laboratóriumi körülmények közötti megőrzésére szolgáló in-vitro tároló támogatása;
- induló állatállomány*: a támogatási kérelemnek helyt adó vagy részben helyt adó támogatási határozatban jóváhagyásra került állatlétszám;

13. *intézkedés*: a célprogramcsoportok összessége;
  14. *kiesett állat*: a támogatási időszak alatt elhullott, kényszervágott vagy leölt egyedek, amelyekre kötelezettségvállalás történt;
  15. *nukleusz minősítésű állomány*: a védett őshonos állatfajták genetikai fenntartásának rendjéről szóló 93/2008. (VII. 24.) FVM rendelet [a továbbiakban: 93/2008. (VII. 24.) FVM rendelet] 1. § d) pontjában ekként meghatározott fogalom;
  16. *tartási hely*: a védett őshonos és veszélyeztetett mezőgazdasági állatfajták egyedeinek a tartási helyek, a tenyészetek és az ezekkel kapcsolatos egyes adatok országos nyilvántartási rendszeréről szóló 119/2007. (X. 18.) FVM rendelet [a továbbiakban: 119/2007. (X. 18.) FVM rendelet] 2. § 15. pontja szerinti tartási helye;
  17. *támogatási időszak*: 2010. január 1-jétől 2014. december 31-ig tartó időszak;
  18. *támogatásra jogosult*: az a kérelmező, aki a támogatási kérelemnek helyt adó vagy részben helyt adó határozattal rendelkezik;
  19. *tenyészet*: az állattartó a hozzá tartozó tartási hellyel együtt;
  20. *tenyésztési dokumentáció*: az elismert tenyésztőszervezet által a tenyésztési programban meghatározott – a tenyésztési program végrehajtásáról vezetett alapidokumentációk összessége;
  21. *tenyésztési program*: a védett őshonos és veszélyeztetett mezőgazdasági állatfajtákra elismert tenyésztőszervezet által – a 123/2005. (XII. 27.) FVM rendelet és a 93/2008. (VII. 24.) FVM rendelet előírásainak megfelelően – kidolgozott, a tenyésztési hatóság által elfogadott tenyésztési program;
  22. *törzskönyvezés*: az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény 3. § 27. pontjában meghatározott fogalom.
- (2) Az (1) bekezdésben nem szereplő fogalmakat az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet [a továbbiakban: 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet] szerint kell értelmezni.

### 3. A támogatás jellege és tárgya

- 3. §**
- (1) E rendelet alapján vissza nem térítendő állatlétszám alapú támogatás vehető igénybe a 1. mellékletben meghatározott védett őshonos és veszélyeztetett mezőgazdasági állatfajták tenyésztésben történő megőrzésére.
  - (2) E rendelet alapján az alábbi célprogramokhoz vehető igénybe állatlétszám alapú támogatás:
    - a) szarvasmarha célprogramcsoport:
      - aa) magyar szürke szarvasmarha célprogram,
      - ab) magyartarka szarvasmarha célprogram,
    - b) bivaly célprogramcsoport: magyar házibivaly célprogram,
    - c) ló célprogramcsoport:
      - ca) furioso – north star célprogram,
      - cb) hucul célprogram,
      - cc) gidrán célprogram,
      - cd) kishéri félvér célprogram,
      - ce) lipicai célprogram,
      - cf) magyar hidegvérű célprogram,
      - cg) nóniusz célprogram,
      - ch) shagya arab célprogram,
    - d) szamár célprogramcsoport: magyar parlagi szamár célprogram,
    - e) sertés célprogramcsoport:
      - ea) fecskehasú mangalica célprogram,
      - eb) szőke mangalica célprogram,
      - ec) vörös mangalica célprogram,
    - f) juh célprogramcsoport:
      - fa) hortobágyi (magyar) racka célprogram,
      - fb) gyimesi racka célprogram,
      - fc) cigája célprogram,
      - fd) tejelő cigája célprogram,
      - fe) cikta célprogram,

- g) kecske célprogramcsoport: magyar parlagi kecske célprogram,
  - h) tyúk célprogramcsoport:
    - ha) fehér magyar tyúk célprogram,
    - hb) fogolyszínű magyar tyúk célprogram,
    - hc) sárga magyar tyúk célprogram,
    - hd) kendermagos magyar tyúk célprogram,
    - he) fehér erdélyi kopasznyakú tyúk célprogram,
    - hf) fekete erdélyi kopasznyakú tyúk célprogram,
    - hg) kendermagos erdélyi kopasznyakú tyúk célprogram,
  - i) gyöngytyúk célprogramcsoport: magyar parlagi gyöngytyúk célprogram,
  - j) kacska célprogramcsoport:
    - ja) fehér magyar kacska célprogram,
    - jb) tarka magyar kacska célprogram,
  - k) pulyka célprogramcsoport:
    - ka) bronzpulyka célprogram,
    - kb) rézpulyka célprogram,
  - l) lúd célprogramcsoport:
    - la) fodros tollú magyar lúd célprogram,
    - lb) magyar lúd célprogram.
- (3) Támogatás a törzskönyvezett – a magyartarka fajta esetében „A” főtörzskönyvbe sorolt – védett őshonos és veszélyeztetett mezőgazdasági állatfajták nőivarú egyedekre legfeljebb a 2. mellékletben foglalt táblázat B oszlopában fajtánként meghatározott nőivarú állatlétszám után adható. Abban az évben, melyben az nőivarú állatlétszám meghaladja a 2. mellékletben foglalt táblázat B oszlopában meghatározott nőivarú állatlétszámot, az adott fajta vonatkozásában e rendelet alapján támogatás nem vehető igénybe azzal, hogy a korábban e rendelet alapján igénybe vett támogatást nem kell visszafizetni.
- (4) Ha az adott fajtán belüli nőivarú, törzskönyvezett nukleusz minősítésű állomány létszáma a kifizetési kérelmek alapján, az adott évben meghaladja a 2. mellékletben foglalt táblázat C oszlopában meghatározott létszámot, akkor az adott évben valamennyi nukleusz minősítésű egyed a fajtafenntartó minősítéshez kapcsolódó egyedenkénti támogatási összegre jogosult.
- (5) A (3) bekezdésben meghatározott fajtánkénti nőivarú állatlétszám nagyságának ellenőrzését – a tenyésztőszervezetek tenyésztési adatbázisainak felhasználásával – a tenyésztési hatóság központi szerve végzi, és a törzskönyvezett védett őshonos és veszélyeztetett mezőgazdasági állatfajtáknak az adott év január 1-jei fajtánkénti nőivarú állatlétszámának adatairól az adott év február 1-jéig – a támogatási időszak első évében június 15-ig – adatot szolgáltat a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (a továbbiakban: MVH) számára.

#### 4. A támogatás igénybevételének feltételei

- 4.5**
- (1) A támogatást az az állattartó veheti igénybe, aki az adott célprogramcsoportban az 5–10. § által meghatározott, a támogatási feltételeknek megfelelő védett őshonos és veszélyeztetett mezőgazdasági állatfajták elismert tenyésztőszervezetének – az adott naptári évre vonatkozó – igazolásával rendelkező törzskönyvezett
- a) nukleusz minősítésű, vagy
  - b) fajtafenntartó minősítésű, vagy
  - c) nukleusz és fajtafenntartó minősítésű fajtatiszta nőivarú egyedeket – baromfifélék esetén állományt – tart.
- (2) Az állattartó az elismert tenyésztőszervezettől évente, az adott naptári évre vonatkozóan, az adott év január 31-ig – a támogatási időszak első évében a támogatási kérelem beadásának időpontjáig – beszerzi a programban részt vevő állományára vonatkozóan a tenyésztési programban meghatározottak szerinti
- a) a szarvasmarha, a bivaly, a ló, a szamár, a juh, a kecske és a sertés faj esetén egyedenkénti, vagy
  - b) a baromfifélék esetén állományonkénti nukleusz vagy fajtafenntartó minősítésről szóló igazolást.
- (3) Az egyes fajtákra vonatkozó elismert tenyésztőszervezetek jegyzékét az Irányító Hatóság közleményben jelenteti meg.

- (4) E rendelet alapján nem támogathatók azon védett őshonos és veszélyeztetett mezőgazdasági állatfajták egyedei – baromfifélék esetében tenyészetei –, amelyek az 1698/2005/EK tanácsi rendelet 39. cikk (5) bekezdése alapján génbanki támogatásban részesülnek.

## 5. A támogatás igénybevételének egyes állatfajokra vonatkozó feltételei

- 5. §** A támogatás igénybevételének feltétele – a 4. §-ban meghatározott feltételek mellett – a szarvasmarha és a bivaly fajokra vonatkozóan, hogy a kérelmező
- a szarvasmarha-fajok egyedének jelöléséről, valamint Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszeréről szóló 99/2002. (XI. 5.) FVM rendelet szerinti jelölési, nyilvántartási és bejelentési előírásokat teljesíti, és
  - az adott fajokra vonatkozó Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszer (a továbbiakban: ENAR) alapján célprogramonként legalább egy, a tárgyév január 1-jén
    - a magyar szürke szarvasmarha esetében harmadik életévét betöltött,
    - a magyartarka szarvasmarha esetében második életévét betöltött, „A” főtörzskönyvbe sorolt,
    - bivaly esetében második életévét betöltött,az elismert tenyésztőszervezet törzskönyvi nyilvántartásában szereplő, fajtatiszta, nőivarú egyed tartója.
- 6. §** A támogatás igénybevételének feltétele – a 4. §-ban meghatározott feltételek mellett – a ló és a szamár fajokra vonatkozóan, hogy a kérelmező
- az egyes állatfajok egyedének Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszeréről szóló 29/2000. (VI. 9.) FVM rendelet szerinti jelölési, nyilvántartási és bejelentési előírásokat teljesíti, és
  - az adott fajokra vonatkozó ENAR szerint célprogramonként legalább egy, a tárgyév január 1-jén első életévét betöltött, az elismert tenyésztőszervezet törzskönyvi nyilvántartásában szereplő, minősített fajtatiszta nőivarú egyed tartója.
- 7. §** A támogatás igénybevételének feltétele – a 4. §-ban meghatározott feltételek mellett – a sertés fajra vonatkozóan, hogy a kérelmező
- a sertések jelöléséről, valamint Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszeréről szóló 116/2003. (XI. 18.) FVM rendelet szerinti jelölési, nyilvántartási és bejelentési előírásokat teljesíti, és
  - az adott fajra vonatkozó ENAR szerint célprogramonként legalább tíz, a tárgyév január 1-jén első életévét betöltött, az elismert tenyésztőszervezet törzskönyvi nyilvántartásában szereplő, fajtatiszta, nőivarú egyed tartója.
- 8. §** A támogatás igénybevételének feltétele – a 4. §-ban meghatározott feltételek mellett – a juh fajra vonatkozóan, hogy a kérelmező
- a 2010. január 1. előtt született állatok esetében a juh- és kecskefajok egyedének Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszeréről szóló 47/2005. (V. 23.) FVM rendelet [a továbbiakban: 47/2005. (V. 23.) FVM rendelet] szerinti jelölési, nyilvántartási és bejelentési előírásokat teljesíti,
  - a 2009. december 31. után született állatok esetében a juh- és kecskefélék egyedének Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszeréről szóló 182/2009. (XII. 30.) FVM rendelet [a továbbiakban: 182/2009. (XII. 30.) FVM rendelet] szerinti jelölési, nyilvántartási és bejelentési előírásokat teljesíti, és
  - az adott fajra vonatkozó ENAR alapján célprogramonként legalább tíz, a tárgyév január 1-jén 6 hónapos kort betöltött, az elismert tenyésztőszervezet törzskönyvi nyilvántartásában szereplő, fajtatiszta, nőivarú egyed tartója.
- 9. §** A támogatás igénybevételének feltétele – a 4. §-ban meghatározott feltételek mellett – a kecske fajra vonatkozóan, hogy a kérelmező
- a 2010. január 1. előtt született állatok esetében a 47/2005. (V. 23.) FVM rendelet szerinti jelölési, nyilvántartási és bejelentési előírásokat teljesíti,
  - a 2009. december 31. után született állatok esetében a 182/2009. (XII. 30.) FVM rendelet szerinti jelölési, nyilvántartási és bejelentési előírásokat teljesíti, és

- c) az adott fajra vonatkozó ENAR alapján célprogramonként legalább öt, a tárgyév január 1-jén 6 hónapos kort betöltött, az elismert tenyésztőszervezet törzskönyvi nyilvántartásában szereplő, fajtatiszta, nőivarú egyed tartója.

- 10. §** A támogatás igénybevételének feltétele – a 4. §-ban meghatározott feltételek mellett – a baromfifélékre vonatkozóan, hogy a kérelmező
- a) a 119/2007. (X. 18.) FVM rendelet, valamint a 120/2007. (X. 18.) FVM rendelet szerinti jelölési, nyilvántartási és bejelentési előírásokat teljesíti, és
- b) a tárgyév január 1-jén célprogramonként legalább húsz, az elismert tenyésztőszervezet törzskönyvi nyilvántartásában szereplő, származási igazolással ellátott fajtatiszta nőivarú egyed tartója.

## 6. Kötelezettségek vállalása

- 11. §** (1) A támogatásra jogosult köteles a támogatási időszak alatt az aktuális állatállomány tartására, valamint arra, hogy a kiesett állatokat a kieséstől számított legkésőbb 90 napon belül pótolja azonos minőségű egyeddel. Ha a kiesett nukleusz minőségű egyed pótlása nem azonos minőségű egyeddel történik, akkor a támogatásra jogosult az adott évre, az adott egyedre a fajtafenntartó minősítéshez kapcsolódó egyedenkénti támogatási összegre lesz jogosult.
- (2) A pótlás csak abban az esetben fogadható el, ha
- a) a kieső állatnak, valamint baromfifélék esetében állománynak az ENAR adatbázisából vagy a Baromfi Információs Rendszer (a továbbiakban: BIR) adatbázisából történő kijelentése az adott faj ENAR-ra vonatkozó szabályainak, valamint a 120/2007. (X. 18.) FVM rendeletnek megfelelően történik,
- b) a támogatásra jogosult a kiesés tényét, valamint a pótlásként beállított állatot az MVH által rendszeresített formanyomtatványon a pótlás bejelentésével egyidőben, legkésőbb a pótlásra előírt határidőt követő 10 napon belül, az MVH-nak a támogatásra jogosult lakóhelye vagy székhelye szerint illetékes megyei kirendeltségéhez a kiesés okát igazoló állatorvosi igazolást mellékelve bejelenti, és
- c) a pótoltt állatnak, valamint baromfifélék esetében állománynak a bejelentése az ENAR adatbázisba vagy a BIR adatbázisba az adott faj ENAR-ra vonatkozó szabályainak, valamint a 120/2007. (X. 18.) FVM rendeletnek megfelelően történik.
- (3) A (2) bekezdés b) pontjában meghatározott formanyomtatvány tartalmi elemei a következők:
- a) ügyfél-azonosítási adatok,
- b) a célprogram azonosítása,
- c) a kiesett állatok adatai,
- d) a pótoltt állatok adatai,
- e) az ügyfél aláírása.
- (4) A támogatásra jogosult köteles a támogatási időszak végéig a támogatási határozatban jóváhagyott állatállomány-szaporulat elérésére.
- (5) A támogatásra jogosult köteles a támogatási időszak alatt a tenyésztőihez tartozó tartási helyen a támogatott állatállomány tekintetében a tenyésztési programban meghatározott tartási és takarmányozási körülményeket biztosítani.
- 12. §** (1) Nukleusz minőségű állományként támogathatóak az állattartó azon egyedei, baromfifélék esetén állománya, amely vonatkozásában a – 4. mellékletben adott fajtára meghatározott előírásokat is tartalmazó – tenyésztési programot betartja.
- (2) Fajtafenntartó minőségű állományként támogathatóak az állattartó azon egyedei, baromfifélék esetén állománya, amely vonatkozásában a – 4. mellékletben adott fajtára meghatározott előírásokat is tartalmazó – tenyésztési program vonatkozó részeit betartja.
- (3) A támogatásra jogosult – az elismert tenyésztőszervezet által a tenyésztési programban meghatározott – naprakész tenyésztési dokumentációt vezet a tenyésztési program végrehajtásáról. Naprakész tenyésztési dokumentációt úgy kell vezetni, hogy a tevékenységeket legkésőbb azok elvégzésétől számított egy héten belül rögzíteni kell a nyilvántartási dokumentációban.
- (4) A támogatásra jogosultnak a támogatási időszak alatt be kell tartania
- a) a közös agrárpolitika keretébe tartozó közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott támogatási rendszerek létrehozásáról, az 1290/2005/EK,

- a 247/2006/EK és a 378/2007/EK rendelet módosításáról, valamint az 1782/2003/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2009. január 19-i 73/2009/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: 73/2009/EK tanácsi rendelet) 4. és 5. cikkében, valamint II. mellékletében foglaltak alapján meghatározott előírásokat, továbbá
- b) az egységes területalapú támogatások és egyes vidékfejlesztési támogatások igényléséhez teljesítendő „Helyes Mezőgazdasági és Környezeti Állapot” fenntartásához szükséges feltételrendszer, valamint az állatok állategységre való átváltási arányának meghatározásáról szóló 50/2008. (IV. 24.) FVM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott előírásokat.

## 7. A kötelezettségekben bekövetkezett változások

- 13. §**
- (1) A támogatási időszak alatt az adott egyedek, baromfifélék esetén állomány elismert tenyésztőszervezet általi nukleusz vagy fajtafenntartó minősítése naptári évenként változhat.
  - (2) Ha a kifizetési kérelem az aktuális állatállománynál kevesebb állatra vonatkozik, akkor ez az állomány csökkentésének minősül.
  - (3) Az azon egyedek, baromfifélék esetén állomány után igénybe vett támogatás, amellyel az aktuális állatállományt csökkentették, jogosulatlanul igénybe vett támogatásnak minősül.
  - (4) Ha az állatállomáynak a csökkenés után maradó létszáma nem éri el a jogosultsági feltételként szereplő minimálisan támogatható célprogramonkénti állatlétszámot, akkor a támogatásra jogosult az érintett célprogramból kizárásra kerül, és köteles a már igénybe vett támogatási összeget a jogosulatlanul igénybe vett támogatásra vonatkozó szabályok szerint visszafizetni.
  - (5) A célprogramban az állatállomáynak az aktuális állatállományhoz képest történő növelésére – a kötelezettségek átvállalásán túl – az állatállomány-szaporulat mértékéig van lehetőség az adott évi kifizetési kérelem benyújtása során.
  - (6) Az (5) bekezdésben foglaltaknak megfelelően bekövetkező állománynöveléssel érintett állatlétszám tekintetében a kötelezettségvállalás csak a támogatási időszak hátralévő időtartamára vonatkozik.
  - (7) A kötelezettség átvállalásából, valamint a vásárlásból származó állománynövekedés nem vehető figyelembe a vállalt állatállomány-szaporulat teljesítéseként.

## 8. Kötelezettségátadásra vonatkozó szabályok

- 14. §**
- (1) A támogatásra jogosult a kötelezettségeit kizárólag a támogatásra való jogosultsággal együtt ruházhatja át.
  - (2) Kötelezettségátadás és jogutódlás esetén az átvevőnek az állatállomány vonatkozásában meg kell felelnie a célprogramra vonatkozó jogosultsági feltételeknek. A jogosultsági feltételek megvizsgálásakor a támogatási kérelmek újrapontozására nem kerül sor.
  - (3) A kötelezettség átvállalása és átadása a támogatási időszak hátralévő időtartamára vonatkozik. Kötelezettségátadás csak teljes naptári évre vonatkozhat.
  - (4) Kötelezettségátadás és jogutódlás kizárólag az adott célprogramra vonatkozó teljes aktuális állományra vonatkozóan lehetséges, az aktuális állatállomány létszámánál kevesebb állatállomány, valamint az aktuális állományon felül vállalt állatállomány-szaporulat nem ruházható át.
  - (5) Ha a támogatásra jogosult a kötelezettségét átadja, akkor az aktuális állatállományon felül vállalt állatállomány-szaporulat támogatási jogosultsága megszűnik.
- 15. §**
- (1) A kötelezettségátadásra vonatkozó kérelmet a következő naptári évre vonatkozóan – az elismert tenyésztőszervezet jóváhagyásával – az adott év december 31-ig kell benyújtani az MVH-nak a támogatásra jogosult lakóhelye vagy székhelye szerint illetékes megyei kirendeltségére. A formanyomtatvány tartalmi elemei az alábbiak:
    - a) a kötelezettséget átadó ügyfél azonosítási adatai,
    - b) a kötelezettséget átvevő ügyfél azonosítási adatai, valamint a kapcsolattartó adatai,
    - c) a célprogram azonosítása,
    - d) az átadott állatállomány létszáma,
    - e) a kötelezettségátadáshoz szükséges nyilatkozatok,
    - f) az ügyfelek aláírásai.
  - (2) Kötelezettségátadásra a támogatási időszak első naptári évére vonatkozóan nincs lehetőség.
  - (3) Egy kérelmező a támogatási időszak alatt egy célprogramra vonatkozóan csak mint átvevő vagy mint átadó szerepelhet.

- (4) Egy naptári évben egy támogatásra jogosult – átvevőként vagy átadóként – legfeljebb egy kötelezettségátadásra vonatkozó kérelmet nyújthat be. Amíg a támogatásra jogosult folyamatban lévő kötelezettségének az átadásáról vagy átvételéről az MVH nem dönt, addig új kötelezettségátadásra vonatkozó kérelem benyújtására a támogatásra jogosultnak az azt követő naptári évben nincs lehetősége.
- (5) Vis maior esetén a támogatásra jogosult a (4) bekezdésben foglaltaktól eltérően a folyamatban lévő kötelezettségének az átadásáról vagy átvételről történő döntés előtt is nyújthat be kötelezettségátadásra vonatkozó kérelmeket.
- (6) Az átadónak a kötelezettségátvállaláshoz szükséges tenyészési dokumentumok másolati példányát az átvevő részére biztosítania kell.

- 16. §**
- (1) A kötelezettség átvevője nem lehet olyan állattartó, aki
    - a) az adott fajtára vonatkozó célprogramban helyt adó vagy részben helyt adó támogatási határozattal rendelkezik, és adminisztratív vagy helyszíni ellenőrzés megállapítása alapján a teljes támogatási időszakra vonatkozóan az adott célprogramból kizárták, vagy
    - b) az adott fajtára vonatkozó célprogramban résztvevő aktuális állatállományát teljes egészében korábban már átadóként más ügyfélre átruházta, vagy
    - c) az adott fajtára vonatkozó célprogramban az állományát csökkentette, vagy
    - d) e rendelet alapján támogatott ügyfél, és nem szerepel az MVH honlapján 2010-től minden év októberében – a támogatott hozzájárulásával – közzétett, a kötelezettség átvételére engedélyezett ügyfelek listáján.
  - (2) Ha a kötelezettségátadás több átvevőt is érint, a kötelezettségátadás elutasításra kerül, ha azok bármelyikére az (1) bekezdésben foglalt kritériumok bármelyike fennáll.
  - (3) A kötelezettség átvevőjének a kötelezettség átadásának jóváhagyásáról szóló határozat jogerőre emelkedését követően az adott állományra vonatkozóan évente február 1. és 28. között kifizetési kérelmet kell benyújtania az MVH-nak a támogatásra jogosult székhelye vagy lakóhelye szerinti illetékes megyei kirendeltséghez. Ha a határozat jogerőre emelkedése ezen időpontig nem történik meg, a kifizetési kérelmet a kötelezettség átadásáról szóló kérelemben foglaltaknak megfelelően kell benyújtani.
  - (4) A kötelezettségátadásra vonatkozó kérelmet a benyújtását követő 60 napon belül a kötelezettség átadója és átvevője is visszavonhatja. A benyújtást követő 60 napon túl a kérelmet a kötelezettség átadója és átvevője kizárólag együttesen vonhatja vissza.

### 9. A támogatás mértéke

- 17. §** Az egyed, baromfifélék esetén állomány adott évi minősítése alapján igénybe vehető támogatás évenkénti mértéke – törzskönyvezett nőivarú egyedenként – a 3. mellékletben meghatározott eurónak megfelelő forintösszeg.

### 10. A támogatási kérelem benyújtása

- 18. §**
- (1) A támogatási kérelmet 2010. május 1. és 31. között lehet benyújtani az MVH-nak a támogatásra jogosult lakóhelye vagy székhelye szerint illetékes megyei kirendeltségéhez az MVH Központ által rendszeresített formanyomtatványon, írott formában. A formanyomtatvány tartalmi elemei a következők:
    - a) ügyfél-azonosítási adatok, valamint a kapcsolattartó adatai,
    - b) a célprogram azonosítása,
    - c) a támogatás igényléséhez szükséges nyilatkozatok,
    - d) a kérelmezett induló állatállomány létszáma,
    - e) a kérelmezett állatállomány-szaporulat létszáma,
    - f) az ügyfél aláírása.
  - (2) A 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet 6. § (5) bekezdésétől eltérően a támogatási kérelemhez nem kell mellékelni az őstermelői igazolvány hiteles másolatát.
  - (3) Egy kérelmező csak egy támogatási kérelmet nyújthat be. Ha több támogatási kérelem kerül benyújtásra, akkor az utolsóként benyújtott kérelem alapján történik a támogatási kérelem elbírálása.
  - (4) A támogatási kérelem a kérelmezőnek több, a 3. § (2) bekezdése szerint meghatározott célprogramban való részvételére is irányulhat.



- 19. §**
- (1) A támogatási kérelemhez mellékelni kell a fajta elismert tenyésztőszervezete által kiadott igazolást arról, hogy célprogramonként
    - a) az állattartó milyen fajtához tartozó, mekkora létszámú támogatható állatállományt tart,
    - b) mekkora az a szakmailag igazolható állatállomány-szaporulat, amit az állattartó a támogatási időszak végére elérhet.
  - (2) Az (1) bekezdés alapján az elismert tenyésztőszervezet által kiadott igazolásban meghatározott állatállományhoz képest a támogatási kérelemben a kérelmező mind az induló állatállomány, mind az állatállomány-szaporulat tekintetében kevesebbre is vállalhat kötelezettséget.
  - (3) Ha a kérelmező a támogatási kérelmében az elismert tenyésztőszervezet által kiadott igazolásban meghatározott állatállományhoz képest több állatra nyújt be igényt, akkor legfeljebb az elismert tenyésztőszervezet által az (1) bekezdés szerint kiadott igazolásban szereplő állatállomány kerülhet támogatásra.
  - (4) A támogatási kérelemhez mellékelni kell az 5. melléklet szerinti, a támogatási kérelem pontozásához szükséges eredeti dokumentumokat, valamint – ahol e rendelet lehetővé teszi – másolat esetén a másolati példányt.
  - (5) A támogatási kérelem benyújtására rendelkezésre álló határidő leteltét követően az alábbi adatok tekintetében hiánypótlásra nincs lehetőség:
    - a) ügyfél-azonosítási adatok,
    - b) a támogatási jogosultságra vonatkozó adatok,
    - c) a támogatási kérelem pontozásához szükséges dokumentumok.

### 11. A támogatási kérelem elbírálása

- 20. §**
- (1) A támogatási kérelmeket az MVH célprogramonként – az 5. melléklet szerinti pontrendszer alapján a kérelem jogszabályi követelményeknek való megfelelése és a 2. melléklet szerinti, a fajtánként előírt létszámkorlátok figyelembevételével – a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 32. § (1) bekezdés c) pontja szerint rangsor állításával bírálja el.
  - (2) A támogatási kérelmek rangsorának összeállítása célprogramonként történik.
  - (3) Az Irányító Hatóság közleményben teszi közzé célprogramonként azt a minimális pontszámot, amelytől támogatás nyújtható.
  - (4) Az 5. melléklet szerint a célprogramba bevonni kívánt egyedek szempontja esetében többletpont az alapján kerül megállapításra, hogy az állattartó a tenyészteteiben 2010. január 1-jén tartott célprogrammal azonos állatfajta állatlétszámához viszonyítva mekkora állatlétszámot kíván az adott célprogramba bevinni.
  - (5) Az 5. melléklet szerint a célprogramba bevonni kívánt nukleusz minősítésű egyedek szempontja esetében a többletpont az alapján kerül megállapításra, hogy – a 4. § (2) bekezdésben meghatározott igazolás alapján – az induló állatlétszám hány százaléka tartozik a támogatási kérelem évében nukleusz minősítésű egyedek közé.
  - (6) A támogatási kérelemhez az (5) bekezdés szerinti többletpont beszámításához mellékelni kell a 4. § (2) bekezdésben meghatározott igazolást.
- 21. §**
- (1) A támogatási kérelem elbírálásánál a kérelemben feltüntetett állatállományok közül csak az egyes fajok ENAR adatbázisában, valamint a 120/2007. (X. 18.) FVM rendeletnek megfelelő adatbázisban szereplő állatok vehetőek figyelembe.
  - (2) A támogatási kérelmek elbírálása során többletpont kerül beszámításra célprogramonként – az adott fajta elismert tenyésztőszervezete által minősített – tenyésztői munkáért a támogatási kérelem beadását megelőző 3 naptári év tenyésztői munkája alapján „megfelelő”, „jó” vagy „kiváló” minősítés esetén.
  - (3) A támogatási kérelmek elbírálása során többletpont kerül beszámításra a Nemzeti Vidékfejlesztési Terv alapján a központi költségvetés, valamint az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garancia Alap Garancia Részlege társfinanszírozásában megvalósuló agrár-környezetgazdálkodási támogatások igénybevételének részletes szabályairól szóló 150/2004. (X. 12.) FVM rendelet 5. § (1) bekezdés f) pont fa) alpontjában meghatározott, ugyanahhoz a fajhoz kapcsolódó agrár-környezetgazdálkodási célprogramok (a továbbiakban: NVT AKG őshonos célprogramok) valamelyikében való részvétel esetén, ha az állattartó mint az NVT AKG őshonos célprogramokban jogosult támogatott a 2009. évi kifizetési kérelme alapján támogatásban részesült.
  - (4) A támogatási kérelmek elbírálása során többletpont kerül beszámításra az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtott agrár-környezetgazdálkodási támogatások igénybevételének részletes feltételeiről szóló 61/2009.

(V. 14.) FVM rendelet alapján agrár-környezetgazdálkodási célprogramok valamelyikében való részvétel esetén, ha az állattartó a támogatási kérelmet előzetesen jóváhagyó vagy részben jóváhagyó határozattal rendelkezik.

- (5) A támogatási kérelmek elbírálása során többletpont kerül beszámításra azon gazdálkodók részére, akik a termelői csoportokról szóló 81/2004. (V. 4.) FVM rendelet alapján elismert – a 8. melléklet szerint a célprogramcsoportnak és termékcsoporthoz megfelelő – termelői csoport tagjakkal rendelkeznek.

- 22. §** (1) A 6. melléklet szerinti felsőfokú vagy a 7. melléklet szerinti középfokú agrárvégzettség után az 5. melléklet alapján járó többletpont természetes személyeknek és gazdasági társaságoknak kerül beszámításra. Gazdasági társaság esetében a társaság vezető tisztségviselőjének, alkalmazottjának vagy tagjának a 6. melléklet szerinti felsőfokú vagy a 7. melléklet szerinti középfokú agrárvégzettsége alapján adható többletpont. Családi gazdaságok esetében a felsőfokú agrárvégzettség után járó többletpont akkor kerül beszámításra, ha a családi gazdaság vezetője vagy a családi gazdaság tagja rendelkezik a szakirányú végzettséggel.
- (2) Többletpont adható a 7. mellékletben nem szereplő, azonosító számmal rendelkező vagy nem rendelkező kísérleti képzés keretében szerzett szakképesítés esetén, ha a kérelmező a végzettséget igazoló dokumentumhoz csatolja a képző vagy szakmai vizsgát szervező intézmény által kiadott igazolást arra vonatkozóan, hogy a kísérleti képzés keretében szerzett végzettség egyértelműen megfeleltethető valamely, a 7. mellékletben szereplő végzettségnek.
- (3) A támogatási kérelemhez az (1) bekezdés szerinti többletpont beszámításához a következő dokumentumokat kell mellékelni:
- a végzettséget igazoló bizonyítvány vagy oklevél másolatát,
  - munkáltatói igazolást, amely igazolja, hogy a megfelelő végzettséggel rendelkező személy a gazdasági társaság alkalmazottja,
  - társasági szerződés másolatát, amely tartalmazza, hogy
    - a gazdasági társaság tagja,
    - a gazdasági társaság vezető tisztségviselőjea megfelelő végzettséggel rendelkező személy, és
  - a családi gazdaság nyilvántartásba vételéről szóló határozat másolatát, amely tartalmazza, hogy a megfelelő végzettséggel rendelkező személy a családi gazdaság tagja.
- (4) A 6. melléklet szerinti felsőfokú végzettség többletpontjának beszámítása esetén a 7. melléklet szerinti középfokú végzettségért többletpont nem adható.

## 12. A kifizetési kérelem

- 23. §** (1) A kifizetési kérelmet az MVH Központ által rendszeresített formanyomtatványon, az MVH-nak a támogatásra jogosult lakóhelye vagy székhelye szerint illetékes megyei kirendeltséghez 2011. február 1. és 28. között, ezt követően évente február 1. és 28. között lehet benyújtani. A formanyomtatvány tartalmi elemei a következők:
- ügyfél-azonosítási adatok, valamint a kapcsolattartó adatai,
  - a célprogram azonosítása,
  - a kérelmezett aktuális állatállomány létszáma,
  - a támogatás kifizetéséhez szükséges nyilatkozatok,
  - az ügyfél aláírása.
- (2) A kifizetési kérelemhez célprogramonként csatolni kell a tenyésztési hatóság igazolását az előző naptári évre vonatkozóan, amely tartalmazza
- a támogatható állatok egyedenkénti – baromfifélék esetén állományonkénti – azonosítóját, és
  - nukleusz, vagy fajtafenntartó minősítését.
- (3) A (2) bekezdés b) pont szerinti minősítésről szóló igazolást a tenyésztési hatóság a tenyésztőszervezetek által számára rendelkezésére bocsátott adatok alapján állítja ki.
- (4) A tenyésztési hatóság által kiadott igazolás esetében hiánypótlásnak nincs helye.

## 13. A támogatás folyósítása

- 24. §** (1) A támogatás évente egy összegben történő folyósítása a kifizetési kérelemnek helytadó vagy részben helytadó határozatban foglaltak alapján forintban történik.

- (2) A támogatás folyósításának alapja az adott tárgyévi kifizetési kérelemben szereplő
  - a) az előző naptári évben, az egyes fajok ENAR, valamint a 120/2007. (X. 18.) FVM rendeletnek megfelelő nyilvántartásban meglévő,
  - b) az elismert tenyésztőszervezet által minősített és a 23. § (2) bekezdés szerint tenyésztési hatóság által leigazolt,
  - c) a támogatás jogosultsági feltételeinek és a célprogramok előírásainak megfelelő állategyedek, baromfifélék esetén állományok.
- (3) A folyósított támogatási összeg nem haladhatja meg a jóváhagyott állomány után adható maximális összeget.

#### 14. Ellenőrzés

- 25. §**
- (1) A jogosultsági feltételek, a kötelezettségvállalási előírások, valamint a célprogramonkénti tenyésztési programok előírásainak teljesítését az MVH évente ellenőrzi. Az MVH az ellenőrzésbe külön megállapodás alapján a tenyésztési hatóságot bevonhatja.
  - (2) Az (1) bekezdés szerinti ellenőrzés a támogatási kérelemre, valamint a kifizetési kérelemre vonatkozóan
    - a) adminisztratív ellenőrzést, és
    - b) helyszíni ellenőrzést foglal magában.
  - (3) Az adminisztratív ellenőrzések során a kérelemben feltüntetettek közül csak az egyes állatfajok ENAR, valamint a 120/2007. (X. 18.) FVM rendeletnek megfelelő nyilvántartásban szereplő állatok vehetők figyelembe.
  - (4) Az állattartónak a helyszíni ellenőrzés során lehetővé kell tennie a támogatás feltételeinek teljes körű ellenőrzését az adott naptári évre és a támogatási időszak korábbi éveire vonatkozóan.
  - (5) Az egyes fajokra vonatkozó, a tenyésztési programban meghatározott előírások meg nem felelésének ellenőrzési szempontjait a 10. melléklet tartalmazza.

#### 15. Jogkövetkezmények

- 26. §**
- (1) Ha a támogatásra jogosult nem tesz eleget a 11. § (1) bekezdésében meghatározott az aktuális állatállományra vonatkozó tartási kötelezettségének, akkor köteles visszafizetni az arra az állatállományra vonatkozó, korábban felvett támogatási összeget, valamint megszűnik arra az állományra vonatkozó támogatáshoz való joga, amelyre a tartási kötelezettséget nem tartotta be.
  - (2) Ha a támogatásra jogosult nem tesz eleget a 11. § (1) bekezdésében meghatározott 90 napon belüli pótlási kötelezettségének, akkor a nem pótolta egyedek után az adott évi támogatási összegre nem jogosult.
  - (3) Ha a támogatásra jogosult nem tesz eleget a 11. § (4) bekezdésében foglaltaknak azáltal, hogy
    - a) a program végére megvalósult állatállomány-szaporulat nem éri el a program indulásakor vállalt állatállomány-szaporulat 25%-át, akkor az 5. évre jutó támogatási összegre nem jogosult,
    - b) a program végére megvalósult állatállomány-szaporulat eléri a program indulásakor vállalt állatállomány-szaporulat 25%-át, de nem éri el a program indulásakor vállalt állatállomány-szaporulat 50%-át, akkor az 5. évre jutó támogatási összeg felére jogosult.
  - (4) Ha a támogatásra jogosult nem teljesíti az adott egyed, baromfifélék állomány vonatkozásában a 12. § (1) vagy (2) bekezdésében foglalt tenyésztési programban foglalt előírásokat, akkor az adott évi támogatás részleges vagy teljes megvonására kerül sor a 9. mellékletben foglaltak szerint.
- 27. §**
- (1) Ha a támogatásra jogosult nem teljesíti a 12. § (3) bekezdésében foglaltakat azáltal, hogy
    - a) nem naprakészen vezeti a tenyésztési dokumentációt, akkor
      - aa) abban az esetben, ha a hiányosságok pótolhatóak, az adott évi adott célprogramra vonatkozó támogatási összeg 10%-ára nem jogosult,
      - ab) abban az esetben, ha a hiányosságok nem pótolhatóak, vagy a tenyésztési dokumentáció hiányosságára a támogatási időszak alatt nem első alkalommal kerül sor, az adott évi adott célprogramra vonatkozó támogatási összeg felére jogosult,
    - b) egyáltalán nem vezet tenyésztési dokumentációt, akkor az adott évi adott célprogramra vonatkozó támogatási összegre nem jogosult.
  - (2) Ha a támogatásra jogosult nem tesz eleget a 12. § (4) bekezdésében foglaltaknak, és ha a kölcsönös megfeleltetés körében a támogatásra jogosult gazdaságának bármely részében a 73/2009/EK tanácsi rendeletben előírt kötelező

követelmények be nem tartását állapították meg, az 1698/2005/EK tanácsi rendelet 51. cikkében foglaltakat kell alkalmazni.

- (3) Ha a támogatásra jogosult nem tesz eleget az adott egyedre, baromfifélék esetén állományra vonatkozóan az egyes fajok ENAR, valamint a 120/2007. (X. 18.) FVM rendeletnek megfelelő jelölési, nyilvántartási és bejelentési kötelezettségének, akkor az adott egyedre, baromfifélék esetén állományra vonatkozóan az adott évi támogatási összegre nem jogosult.

- 28. §** (1) A támogatás alapjául szolgáló állatok létszámának meghatározásánál, valamint az ellenőrzés alapján megállapított valós állatlétszámból adódó eltérések esetén alkalmazni kell a 73/2009/EK tanácsi rendeletnek a kölcsönös megfeleltetés, a moduláció és az integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer tekintetében, az említett rendeletben létrehozott, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek keretében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról, valamint az 1234/2007/EK tanácsi rendeletnek a kölcsönös megfeleltetés tekintetében, a borágazatban meghatározott támogatási rendszer keretében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 2009. november 30-i 1122/2009/EK bizottsági rendelet 63., 65. és 66. cikkében foglaltakat.
- (2) Ha egy adott célprogram keretében vállalt előírásoknak való meg nem felelés miatt a célprogram vonatkozásában – a 10. melléklet alapján – ugyanazon naptári évben több kötelezettségzegés is megállapításra kerül, akkor a magasabb százalékos arányú jogkövetkezményt kell alkalmazni.
- (3) Ha egy adott célprogram keretében vállalt előírásoknak való meg nem felelés miatt a célprogram vonatkozásában – a 10. melléklet alapján – a támogatási időszak alatt ugyanazon kötelezettségzegés többször is megállapításra kerül, akkor az adott kötelezettségzegésre vonatkozó százalékos arányú szankciónál eggyel magasabb százalékos arányú jogkövetkezményt kell alkalmazni.
- (4) Ha a támogatásra jogosult a támogatási időszak alatt egynél több alkalommal nem részesül kifizetésben adott célprogram vonatkozásában, mert
- a) nem nyújt be az adott naptári évre vonatkozóan kifizetési kérelmet, vagy
  - b) a benyújtott kifizetési kérelme teljes mértékben elutasításra kerül,
- a támogatásra jogosult adott célprogramra vonatkozó támogatási jogosultsága megszűnik, és az adott célprogramra vonatkozó, már igénybe vett teljes támogatási összeget a jogosulatlanul igénybe vett támogatásra vonatkozó szabályok szerint vissza kell fizetni.

## 16. Záró rendelkezések

- 29. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

- 30. §** Ez a rendelet az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló, 2005. szeptember 20-i 1698/2005/EK tanácsi rendelet 36. cikk a) pont iv. alpontjának és 39. cikkének a végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.

*Gráf József* s. k.,  
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

## 1. melléklet a 38/2010. (IV. 15.) FVM rendelethez

## 1. Védett őshonos mezőgazdasági állatfajták

	A	B
1	Faj	Fajta
2	Szarvasmarha	magyar szürke szarvasmarha
3	Bivaly	magyar házibivaly
4	Ló	gidrán
5		hucul
6		kisbéri félvér
7		lipicai
8		furioso-north star
9		nóniusz
10		magyar hidegvérű
11		shagya arab
12	Szamár	magyar parlagi szamár
13	Sertés	szőke mangalica
14		fecskehasú mangalica
15		vörös mangalica
16	Juh	hortobágyi (magyar) racka
17		gyimesi racka
18		tejelő cigája
19		cigája
20		cikta
21	Kecske	magyar parlagi kecske
22	Tyúk	sárga magyar tyúk
23		kendermagos magyar tyúk
24		fehér magyar tyúk
25		fogolyszínű magyar tyúk
26		fehér erdélyi kopasznyakú tyúk
27		fekete erdélyi kopasznyakú tyúk
28		kendermagos erdélyi kopasznyakú tyúk
29	Gyöngytyúk	magyar parlagi gyöngytyúk
30	Kacsa	tarka magyar kacsa
31		fehér magyar kacsa
32	Pulyka	bronz pulyka
33		réz pulyka
34	Lúd	fodros tollú magyar lúd
35		magyar lúd

## 2. Veszélyeztetett mezőgazdasági állatfajták

	A	B
1	Faj	Fajta
2	Szarvasmarha	magyartarka szarvasmarha

## 2. melléklet a 38/2010. (IV. 15.) FVM rendelethez

Támogatható állatfajok ugyanazon fajtához tartozó,  
tenyésztendő fajtatiszta nőivarú egyedeinek száma (db)

	A	B	C
1	Fajta	Maximális támogatható állatlétszám fajtánként	Maximális támogatható nukleusz/elit fajtánként
2	szarvasmarha	7 500	2 000
3	bivaly	7 500	2 000
4	ló	5 000	1 500
5	szamár	5 000	1 500
6	sertés	15 000	2 500
7	juh	10 000	3 000
8	kecske	10 000	3 000
9	tyúk	25 000	3 000
10	gyöngytyúk	25 000	3 000
11	kacsa	25 000	3 000
12	pulyka	25 000	3 000
13	lúd	25 000	3 000

## 3. melléklet a 38/2010. (IV. 15.) FVM rendelethez

## A támogatás mértéke

	A		B	
1	Állatfaj		Támogatási összeg, euró/egyed	
2			Génmegőrző nukleusz állomány	Fajtafenntartó állomány
3	szarvasmarha	magyartarka	200	115
4		magyar szürke	284	160
5	bivaly		200	115
6	ló		200	115
7	szamár		180	100
8	sertés		150	78
9	juh		45	24
10	kecske		45	24
11	tyúk		20	8
12	gyöngytyúk		20	8
13	kacsa		27	10
14	pulyka		35	14
15	lúd		40	16

**4. melléklet a 38/2010. (IV. 15.) FVM rendelethez****A tenyésztési program ellenőrzésének szempontjai az egyes fajták esetében**

1. A magyar szürke szarvasmarha
  - 1.1. Fajtafenntartó támogatás ellenőrző követelményei
    - 1.1.1. Tenyésztési program szerinti adatszolgáltatási kötelezettségeinek folyamatos, határidőre történő teljesítése, a tenyésztési programban előírt tartási, takarmányozási, állategészségügyi előírások betartása.
    - 1.1.2. Származási lapok kiváltása a nőivarú tenyészállatokra.
    - 1.1.3. Eredetigazolás kiváltása a tárgyévben vágóra értékesített egyedeknél.
    - 1.1.4. Ivararánynak megfelelő, minősített és engedélyezett magyar szürke tenyészbika használat (50 tehén/bika).
    - 1.1.5. Tenyésztésbe állított fajtatiszta nőivarú utódok tárgyévi származásvizsgálati megrendelőjének bemutatása.
  - 1.2. Nukleusz támogatás ellenőrző követelményei (a fajtafenntartói követelményeken túl)
    - 1.2.1. A nukleusz egyed nőivarú utódainak 30 hónapos mérlegelése, – ha van ilyen a tárgyévben.
    - 1.2.2. A nukleusz egyedek hímivarú utódainak tárgyévi származásvizsgálati megrendelőjének bemutatása.
2. A magyartarkafajta
  - 2.1. Fajtafenntartó támogatás ellenőrző követelményei
    - 2.1.1. Tenyésztési program szerinti adatszolgáltatási kötelezettségeinek folyamatos, határidőre történő teljesítése, a tenyésztési programban előírt tartási, takarmányozási, állategészségügyi előírások betartása.
  - 2.2. Nukleusz támogatás ellenőrző követelményei (a fajtafenntartói követelményeken túl)
    - 2.2.1. Nukleusz egyed tejtermelés-ellenőrzéséhez kapcsolódó adatok nyilvántartása és közlése.
    - 2.2.2. A nukleusz egyed tenyészbika előállító tenyészletben történő termelése esetén a célpárosítási terv előírásainak betartása.
3. Magyar házibivaly esetében a fajtafenntartó és nukleusz támogatás ellenőrző követelményei
  - 3.1. Tenyésztési program szerinti adatszolgáltatási kötelezettségeinek folyamatos, határidőre történő teljesítése, a tenyésztési programban előírt tartási, takarmányozási, állategészségügyi előírások betartása.
  - 3.2. A borjú tárgyévi egyedi választás mérlegelési adatainak megléte.
  - 3.3. Tenyésztésbe állított fajtatiszta nőivarú egyedek vérmintáinak archiválása.
  - 3.4. A nőivarú tenyészállatok tartós egyedi megjelölése (tetoválás vagy besütés).
  - 3.5. Tenyésztési program szerinti ivararánynak megfelelő, minősített és engedélyezett házibivaly bikahasználat.
4. Az őshonos lófajták és a szamarak
  - 4.1. Fajtafenntartó támogatás ellenőrző követelményei
    - 4.1.1. Tenyésztési program szerinti adatszolgáltatási kötelezettségeinek folyamatos, határidőre történő teljesítése, a tenyésztési programban előírt tartási, takarmányozási, állategészségügyi előírások betartása.
    - 4.1.2. A tenyésztőszervezet által elfogadott tárgyévi párosítási terv szerinti fedeztetés.
    - 4.1.3. A tenyésztési programban meghatározott alapminősítés, vagy sajátjeltesítmény-vizsgálat (STV) megléte.
  - 4.2. Nukleusz támogatás ellenőrző követelményei (a fajtafenntartói követelményeken túl)
    - 4.2.1. A tenyésztőszervezet által elfogadott tárgyévi célpárosítási terv szerinti fedeztetés (kizárólag nukleusz esetén).
5. Az őshonos juhajták
  - 5.1. Fajtafenntartó támogatás ellenőrző követelményei
    - 5.1.1. Folyamatos tenyésztési adatszolgáltatás és a megfelelő tartási-takarmányozási feltételek biztosítása.
    - 5.1.2. A bárányok tenyésztési program szerinti egyedi jelölése.
    - 5.1.3. Az anyajuhok engedélyezett törzskosokkal történő termékenyítése.
    - 5.1.3. A tárgyévben vásárolt tenyészállatok vásárlási jegyzőkönyvének megléte, a származási okmányok megléte.
  - 5.2. Nukleusz támogatás ellenőrző követelményei (a fajtafenntartói követelményeken túl):
    - 5.2.1. A tárgyévben éves kort betöltött nukleusz egyedek éveskori bírálata és testsúlymérése.
    - 5.2.2. A tenyészletben használt törzskosok surlókór-ellenállóképesség vizsgálata megtörtént, és a kosok R1-R3 rizikócsoporthoz tartoznak.

6. A magyar parlagi kecske
- 6.1. Fajtafenntartó támogatás ellenőrző követelményei
- 6.1.1. Az elismert tenyésztőszervezet tárgyévi igazolásának megléte a folyamatos tenyésztési adatszolgáltatásról és a megfelelő tartási-takarmányozási feltételekről.
- 6.1.2. A gidák tenyésztési program szerinti egyedi jelölése.
- 6.1.3. Az anyakecskék engedélyezett törzsbakokkal történő termékenyítése.
- 6.1.4. A tárgyévben vásárolt tenyészállatok vásárlási jegyzőkönyvének megléte, a származási okmányok megléte vagy megrendelése folyamatban.
- 6.2. Nukleusz támogatás ellenőrző követelményei (a fajtafenntartói követelményeken túl)
- 6.2.1. A tárgyévben éves kort betöltött nukleusz egyedek éveskori bírálata és testsúlymérése megtörtént.
  
7. Az őshonos sertésfajták
- 7.1. Fajtafenntartó támogatás ellenőrző követelményei
- 7.1.1. Tenyésztési program szerinti adatszolgáltatási kötelezettségeinek folyamatos, határidőre történő teljesítése, a tenyésztési programban előírt tartási, takarmányozási, állategészségügyi előírások betartása.
- 7.1.2. Kan- és koca gyorslisták megléte.
- 7.1.3. A tenyészállatok esetében, a hivatalos származási lapok megléte, eladás esetén pedig ezek vásárló részére történő átadásának igazolása.
- 7.1.4. Eredetigazolási szabályok betartása, a tárgyévben vágásra értékesített állatok fajtaazonossági igazolás másolatainak bemutatása.
- 7.1.5. A nukleusz és fajtafenntartó egyedek nőivarú, tenyésztésre felnevelt (beállított vagy értékesített) utódokra vonatkozó kijelölési jegyzék megléte.
- 7.1.6. A tárgyévben a kocaállomány minimum 20%-a produkált fajtatiszta fialást és a fialások szaporulati naplóban történő rögzítése megtörtént.
- 7.2. Nukleusz támogatás ellenőrző követelményei (a fajtafenntartói követelményeken túl):
- 7.2.1. A nukleusz egyedek tenyésztésre felnevelt hímivarú utódokra vonatkozó kijelölési jegyzék és a kiállított küllemi bírálati lap megléte.
  
8. Az őshonos baromfifajták
- 8.1. Fajtafenntartó támogatás ellenőrző követelményei
- 8.1.1. A tenyésztési program szaporítási előírásainak maradéktalan betartása és végrehajtásának írásos rögzítése.
- 8.1.2. A tenyésztési program tartási előírásainak betartása, a termelési adatok folyamatos rögzítése, a szükséges adatszolgáltatás határidőre történő teljesítése.
- 8.1.3. Az állategészségügyi, telephigiéniai feltételek betartása, a kötelező állategészségügyi vizsgálatok dokumentálása, igazolása.
- 8.2. Nukleusz támogatás ellenőrző követelményei (a fajtafenntartói követelményeken túl)
- 8.2.1. Az elit szaporításhoz szükséges, legszűkebb ivararány biztosítása a szaporítási időszak végéig, a hímivarú tenyészállatok származásának dokumentálása.



## 5. melléklet a 38/2010. (IV. 15.) FVM rendelethez

## Értékelési szempontok

	A	B	C	
1	Értékelési szakmai szempont megnevezése, értéke	Értékelés/ ellenőrzés módja	Pontszám	
2	Agrárvégzettség	Felsőfokú	Oklevél másolata Bizonyítvány másolat	10
3		Középfokú szakképesítés	Családi gazdaság nyilvántartásba vételéről szóló határozat másolata* Munkáltatói igazolás Társasági szerződés másolata	5
4	A támogatási kérelem beadását megelőző 3 év tenyésztői munka osztályozása	Kiváló	Az adott fajta elismert tenyésztőszervezetének igazolása	25
5		Jó		20
6		Megfelelt		10
7	NVT AKG őshonos célprogramokban való részvétel, az adott fajtára vonatkozóan	–	MVH adatbázis	15
8	Termelői csoport tagság (termékcsoportnak megfelelően)**	–	A termelői csoport igazolása	5
9	Az állattartó a tenyésztésében tartott, célprogrammal azonos állatfajta állatlétszámához viszonyítva mekkora állatlétszámot kíván az adott célprogramba bevinni.	75,1%–100%	ENAR adatbázis	15
10		50,1%–75,0%		10
11		<= 50,0%		5
12	Az állattartó támogatási kérelmében vállalt induló állatlétszám hány százaléka tartozik a támogatási kérelem évében nukleusz minősítésű egyedek közé.	75,1%–100%	Elismert tenyésztőszervezet igazolása	20
13		50,1%–75,0%		15
14		<= 50,0%		10
15	Az ÚMVP Agrár-környezetgazdálkodási Programban való részvétel		MVH adatbázis	10
16	Mindösszesen	max. 100 pont		

\* A családi gazdaságok létrehozásáról, nyilvántartásba vételéről, működtetéséről, valamint kiemelt támogatásokról szóló 326/2001. (XII. 30.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése szerinti határozat másolata

\*\* csőd-, felszámolási és végelszámolási eljárás alatt nem álló termelői csoport, termelő szervezet

## 6. melléklet a 38/2010. (IV. 15.) FVM rendelethez

**A támogatási kérelmek elbírálása során elfogadható felsőfokú agrárvégzettségek a felsőoktatási alap és mesterképzésről, valamint a szakindítás eljárási rendjéről szóló 289/2005 (XII. 22.) Korm. rendelet alapján**

1	A Képzési terület	B Korábbi főiskolai (F) és egyetemi (E) szakok	C Többciklusú képzési rendszer szerinti		d Egységes, osztatlan képzések
			Alapszak	Mesterszak	
2					
3	Agrár	állatorvosi (E)	–	–	állatorvosi
4		állattenyésztő mérnöki (F)	állattenyésztő mérnöki	állattenyésztő mérnöki	–
5				takarmányozási és takarmány-biztonsági mérnöki	
6		mezőgazdasági mérnöki (F) agrármérnöki (E)	mezőgazdasági mérnöki	agrármérnöki	–

## 7. melléklet a 38/2010. (IV. 15.) FVM rendelethez

**A támogatási kérelmek elbírálása során elfogadható szakképesítések**

1. Az Országos Képzési Jegyzékről szóló 7/1993. (XII. 30.) MüM rendelet alapján megszerzett szakképesítések

1	A Szakképesítés azonosító száma	B Szakképesítés megnevezése
2	22 2 6131 06 1 0 01	Állattenyésztő
3	23 5 3124 16 6 3 01	Állattenyésztő és állategészségügyi technikus
4	22 2 6139 06 1 0 02	Baromfi- és kisállattenyésztő
5	22 5 3124 16 6 3 02	Baromfi- és kisállattenyésztő szaktechnikus
6	22 2 6135 06 1 0 03	Juhtenyésztő
7	22 5 3124 16 6 3 04	Juhtenyésztő szaktechnikus
8	22 2 6134 06 1 0 04	Lótenyésztő
9	22 5 3124 16 6 3 05	Lótenyésztő szaktechnikus
10	22 2 6133 06 1 0 05	Sertéstenyésztő
11	22 5 3124 16 6 3 06	Sertéstenyésztő szaktechnikus
12	22 2 6132 06 1 0 06	Szarvasmarha-tenyésztő
13	22 5 3124 16 6 3 07	Szarvasmarha-tenyésztő szaktechnikus

2. Az Országos Képzési Jegyzékről szóló 7/1993. (XII. 30.) MüM rendelet módosításáról szóló 12/1996. (XII. 29.) MüM rendelet alapján megszerzett szakképesítések

1	A Szakképesítés azonosító száma	B Szakképesítés megnevezése
2	31 6203 02	Állattenyésztő
3	31 6203 03	Baromfi- és kisállattenyésztő
4	31 6203 04	Juhtenyésztő
5	31 6203 07	Sertéstenyésztő
6	31 6203 08	Szarvasmarha-tenyésztő

## 3. Az Országos Képzési Jegyzékről szóló 37/2003. (XII. 27.) OM rendelet alapján megszerzett szakképesítések

	A	B
1	Szakképesítés azonosító száma	Szakképesítés megnevezése
2	31 6203 02	Állattenyésztő (az állatfaj megjelölésével)
3	52 6203 01	Állattenyésztő és állategészségügyi technikus
4	31 6203 10	Általános állattenyésztő
5	53 6203 01	Baromfi- és kisállattenyésztő szaktechnikus
6	55 6203 01	Baromfitenyésztő és -termék-előállító technológus
7	53 6203 02	Juhtenyésztő szaktechnikus
8	31 6203 05	Lótenyésztő
9	53 6203 03	Lótenyésztő szaktechnikus
10	55 6203 02	Sertésenyésztő és -termék-előállító technológus
11	53 6203 04	Sertésenyésztő szaktechnikus
12	53 6203 05	Szarvasmarha-tenyésztő szaktechnikus
13	53 6208 01	Takarmányozási szaktechnikus

## 4. Az Országos Képzési Jegyzékről szóló 37/2003. (XII. 27.) OM rendelet módosításáról szóló 28/2004. (IX. 30.) OM rendelet alapján megszerzett szakképesítések

	A	B
1	Szakképesítés azonosító száma	Szakképesítés megnevezése
2	55 6203 04	Ménesgazda

## 5. Az Országos Képzési Jegyzékről és az Országos Képzési Jegyzékbe történő felvétel és törlés eljárási rendjéről szóló 1/2006. (II. 17.) OM rendelet alapján megszerzett szakképesítések

	A	B
1	Szakképesítés azonosító száma	Szakképesítés megnevezése
2	31 621 03 0010 31 01	Állattenyésztő (baromfi és kisállat)
3	31 621 03 0010 31 02	Állattenyésztő (juh és kecske)
4	31 621 03 0010 31 03	Állattenyésztő (sertés)
5	31 621 03 0010 31 04	Állattenyésztő (szarvasmarha)
6	54 618 03 0010 54 02	Állattenyésztő technikus
7	52 621 01 0100 31 01	Bioállat-tartó és tenyésztő
8	31 621 01 0010 31 03	Haszonállat-gondozó
9	31 621 04 0100 31 01	Lóápoló és gondozó
10	31 621 04 0000 00 00	Lótartó és -tenyésztő
11	55 621 01 0010 55 04	Ménesgazda
12	55 621 02 0010 55 07	Sertésenyésztő és sertéstermék-előállító technológus

## 6. A szakközépiskolákban és a szakmunkásképző iskolákban oktatható szakokról, illetőleg szakmákról szóló 18/1986. (VIII. 26.) MM rendelet alapján megszerzett szakképesítések

	A	B
1	Szakképesítés azonosító száma	Szakképesítés megnevezése
2	1801-1	Juhtenyésztő
3	1801-2	Lótenyésztő
4	1801-3	Sertésenyésztő
5	1801-4	Szarvasmarha-tenyésztő
6	1806	Baromfitenyésztő
7	1807	Állategészségőr
8	1809	Általános állattenyésztő
9	1810	Kisállattenyésztő

7. A szakmunkásképzésről szóló 1969. évi VI. törvény végrehajtásáról szóló 13/1969. (XII. 30.) MüM rendelet alapján megszerzett szakképesítések

	A	B
1	Szakképesítés azonosító száma	Szakképesítés megnevezése
2	1803	Kisállattenyésztő

8. Egyes oktatási jogszabályok módosításáról szóló 20/1994. (XI. 10.) MKM rendelet alapján megszerzett szakképesítések

	A	B
1	Szakképesítés azonosító száma	Szakképesítés megnevezése
2	1809	Általános tenyésztő
3	51-0100	Állattenyésztő és állategészségügyi (technikus)

9. A szakközépiskolákban folyó szakmunkásképzésről szóló 14/1976. (XII. 1.) MüM-OM együttes rendelet módosításáról szóló 24/1977. (XII. 28.) MüM-OM együttes rendelet alapján megszerzett szakképesítések

	A	B
1	Szakképesítés azonosító száma	Szakképesítés megnevezése
2	1801-1	Sertésenyésztő
3	1801-2	Szarvasmarha-tenyésztő

8. melléklet a 38/2010. (IV. 15.) FVM rendelethez

**A támogatási kérelmek elbírálása során célprogramcsoportonként elfogadható elismert termelői csoportok a termékcsoportok alapján**

	A	B
1	Célprogramcsoport	Termékcsoport
2	Szarvasmarha	Szarvasmarha
3		Tej
4	Bivaly	Szarvasmarha
5	Sertés	Sertés
6	Juh	Juh
7		Tej
8	Kecske	Tej
9	Baromfi	Baromfi
10		Tojás

## 9. melléklet a 38/2010. (IV. 15.) FVM rendelethez

**A tenyésztési programra vonatkozó meg nem felelés kiértékelésének alapelvei**

1. Az egyes meg nem felelések meghatározott értékelése alapján a következő jogkövetkezmény- számítási besorolást kell elvégezni:

	A	B	C
1	Meg nem felelés jellege	Meg nem felelés minősége	Jogkövetkezmény besorolási érték
2	Súlyosság	Enyhe	1
3		Közepes	3
4		Súlyos	5
5	Tartósság	Rövidtávon helyrehozható	1
6		Hosszútávon helyrehozható	3
7		Nem helyrehozható	5

2. Az adott gondatlan meg nem felelés jogkövetkezményét az 1. pontban foglalt táblázat szerinti besorolásának megfelelően az egyes előírásokra vonatkozóan az alábbi kombinációk alkalmazásával kell meghatározni.

	A	B	C
1	Súlyosság	Tartósság	A kifizetés csökkentésének mértéke
2	–	1	5%
3	1	–	
4	1	1	
5	–	3	10%
6	3	–	
7	1	3	
8	3	1	25%
9	–	5	
10	5	–	
11	3	3	50%
12	1	5	
13	5	1	
14	3	5	100%
15	5	3	
16	5	5	

## 10. melléklet a 38/2010. (IV. 15.) FVM rendelethez

**Az egyes fajták tenyésztési program előírásainak meg nem feélése  
a súlyosság és tartósság szempontjából az ellenőri megállapítások elvégzéséhez**

Magyar szürke szarvasmarha tenyésztési programhoz kapcsolódó meg nem felelések

	A	B	C
1	Előírás	Súlyosság	Tartósság
2	Tenyésztési program szerinti adatszolgáltatási kötelezettségeinek folyamatos, határidőre történő teljesítése, a tenyésztési programban előírt tartási, takarmányozási, állategészségügyi előírások betartása	<i>Enyhe:</i> nem folyamatos tenyésztési adatszolgáltatás <i>Közepes:</i> időszakos szakszerűtlen tartás vagy takarmányozás <i>Súlyos:</i> szakszerűtlen tartás és takarmányozás	<i>Rövidtávon helyrehozható:</i> tenyésztési adatszolgáltatás határidőre nem történt meg, de a hiányt 10 napon belül pótolták <i>Hosszútávon helyrehozható:</i> tenyésztési adatszolgáltatás határidőre nem történt meg, de a hiányt 10 napon túl pótolták, vagy a szakszerűtlen tartás és takarmányozás esetében visszafordíthatatlan élettani károsodást az egyed nem szenvedett <i>Nem helyrehozható:</i> egyáltalán nem szolgáltatott tenyésztési adatot, és a tenyésztési adatszolgáltatáshoz szükséges hiányzó adatok pótlása nem lehetséges vagy szakszerűtlen tartás és takarmányozás esetében az egyed visszafordíthatatlan károsodást szenvedett
3	Származási lapok kiváltása a nőivarú tenyészállatokra	<i>Enyhe:</i> eladáskor a származási lap nem állt rendelkezésre, az eladott nőivarú állatok több mint 10%-ánál <i>Közepes:</i> vásárláskor nem váltotta ki a származási lapot, a vásárolt nőivarú állatok több mint 10%-ánál <i>Súlyos:</i> vásárlás és eladás esetén sem váltotta ki a származási lapokat, az eladott és vásárolt nőivarú állatok több mint 10%-ánál	<i>Rövidtávon helyrehozható:</i> a származási lap igénylés megkérése az eladást követő 30 napon belül megtörtént <i>Hosszútávon helyrehozható:</i> az eladótól 30 napon belül a származási lap pótlásának megkérése megtörtént <i>Nem helyrehozható:</i> vásárláskor vagy eladáskor a származási lapok megrendelése 30 napon túl sem történt meg, vagy az adatok hiánya miatt azok pótlása nem volt lehetséges
4	Eredetigazolások kiváltása a tárgyévben vágóra értékesített egyedeknél	<i>Enyhe:</i> az eladott egyedek kevesebb mint 5%-ának nincs igazolása <i>Közepes:</i> az eladott egyedek 5–10%-ának nincs igazolása <i>Súlyos:</i> az eladott egyedek több mint 10%-ának nincs igazolása	<i>Rövidtávon helyrehozható:</i> az eredetigazolás megkérése utólag 30 napon belül megtörtént <i>Hosszútávon helyrehozható:</i> az eredetigazolás utólagos megkérése 30 napon túl, de 90 napon belül megtörtént <i>Nem helyrehozható:</i> az eredetigazolás 90 napon túl történt meg, vagy az eredetigazolás pótlása nem volt lehetséges

5	Ivararálynak megfelelő, minősített és engedélyezett magyar szürke tenyészbika használat (50 tehén/bika)	<p><i>Enyhe:</i> nem az ivararálynak megfelelő számú minősített és engedélyezett magyar szürke tenyészbika fedez</p> <p><i>Közepes:</i> nem minősített és engedélyezett magyar szürke bika fedez</p> <p><i>Súlyos:</i> más fajtájú bika fedez</p>	<p><i>Rövidtávon helyrehozható:</i> az ivararálynak megfelelő számú minősített és engedélyezett tenyészbika beszerzése a fedeztetési időszak kezdetétől számított 2 hónapon belül megtörtént</p> <p><i>Hosszútávon helyrehozható:</i> az ivararálynak megfelelő számú minősített és engedélyezett tenyészbika beszerzése a fedeztetési időszak kezdetétől számított 2–5 hónapon belül megtörtént</p> <p><i>Nem helyrehozható:</i> minősített és engedélyezett tenyészbika beszerzése a fedeztetési időszak kezdetétől számított 5 hónapon túl sem történt meg</p>
6	Tenyésztésbe állított fajtatiszta nőivarú utódok tárgyévi származásvizsgálati megrendelőjének bemutatása	<p><i>Enyhe:</i> nincs származásvizsgálati megrendelő az egyedek kevesebb mint 10%-ánál, vagy kevesebb mint 3 egyed esetén</p> <p><i>Közepes:</i> nincs származásvizsgálati megrendelő az egyedek 10–20%-ánál vagy 3–10 egyed esetén</p> <p><i>Súlyos:</i> nincs származásvizsgálati megrendelő az egyedek több mint 20%-ánál vagy több mint 10 egyed esetén</p>	<p><i>Rövidtávon helyrehozható:</i> származásvizsgálat pótlása 3 hónapon belül megtörtént</p> <p><i>Hosszútávon helyrehozható:</i> származásvizsgálat pótlása 3 hónapon túl, de 5 hónapon belül megtörtént</p> <p><i>Nem helyrehozható:</i> származásvizsgálat pótlása 5 hónapon túl sem történt meg, vagy az adatok hiánya miatt azok pótlása nem volt lehetséges</p>
7	A nukleusz egyed nőivarú utódainak 30 hónapos mérlegelése – ha van ilyen a tárgyévben	<p><i>Enyhe:</i> a 30 hónapos állatok kevesebb mint 10%-ánál nem végezték el a mérlegelést</p> <p><i>Közepes:</i> a 30 hónapos állatok 10–30%-ánál nem végezték el a mérlegelést</p> <p><i>Súlyos:</i> a 30 hónapos állatok több mint 30%-ánál nem végezték el a mérlegelést</p>	<p><i>Rövidtávon helyrehozható:</i> az egyedek 31–34 hónapos kora között elvégezték a mérlegelést</p> <p><i>Hosszútávon helyrehozható:</i> az egyedek 35–36 hónapos kora között elvégezték a mérlegelést</p> <p><i>Nem helyrehozható:</i> az egyedek 36 hónapos kora után sem végezték el a mérlegelést</p>
8	A nukleusz egyedek hímivarú utódainak tárgyévi származásvizsgálati megrendelőjének bemutatása	<p><i>Enyhe:</i> nincs származásvizsgálati megrendelő az egyedek kevesebb mint 10%-ánál, vagy kevesebb, mint 3 egyed esetén</p> <p><i>Közepes:</i> nincs származásvizsgálati megrendelő az egyedek 10–20%-ánál, vagy 3–10 egyed esetén.</p> <p><i>Súlyos:</i> nincs egyetlen származásvizsgálati megrendelő az egyedek több mint 20%-ánál, vagy több mint 10 egyed esetén</p>	<p><i>Rövidtávon helyrehozható:</i> származásvizsgálat pótlása 3 hónapon belül megtörtént</p> <p><i>Hosszútávon helyrehozható:</i> származásvizsgálat pótlása 3–5 hónapon belül megtörtént</p> <p><i>Nem helyrehozható:</i> származásvizsgálat pótlása 5 hónapon túl sem történt meg, vagy az adatok hiánya miatt azok pótlása nem volt lehetséges</p>

## Magyartarka szarvasmarha tenyésztési programhoz kapcsolódó meg nem felelések

	A	B	C
1	Előírás	Súlyosság	Tartósság
2	Tenyésztési program szerinti adatszolgáltatási kötelezettségeinek folyamatos, határidőre történő teljesítése, a tenyésztési programban előírt tartási, takarmányozási, állategészségügyi előírások betartása	<i>Enyhe:</i> nem folyamatos tenyésztési adatszolgáltatás <i>Közepes:</i> szakszerűtlen tartás vagy takarmányozás <i>Súlyos:</i> szakszerűtlen tartás és takarmányozás	<i>Rövidtávon helyrehozható:</i> tenyésztési szolgáltatás határidőre nem történt meg, de a hiányt 30 napon belül pótolták <i>Hosszútávon helyrehozható:</i> tenyésztési adatszolgáltatás határidőre nem történt meg, de a hiányt 30 napon túl pótolták, vagy a szakszerűtlen tartás és takarmányozás esetében visszafordíthatatlan élettani károsodást az egyed nem szenvedett <i>Nem helyrehozható:</i> egyáltalán nem szolgáltatott tenyészadatot, és a tenyésztési adatszolgáltatáshoz szükséges hiányzó adatok pótlása nem lehetséges, szakszerűtlen tartás vagy takarmányozás esetében az egyed visszafordíthatatlan károsodást szenvedett
3	Nukleusz egyed tejtermelés-ellenőrzéséhez kapcsolódó adatok nyilvántartása és közlése	<i>Enyhe:</i> egy hónap befejési adatai hiányoznak <i>Közepes:</i> két hónap befejési adatai hiányoznak <i>Súlyos:</i> több mint két hónap befejési adatai hiányoznak	<i>Rövidtávon helyrehozható:</i> egyszeri adatközlési hiányosság a tárgyévben <i>Hosszútávon helyrehozható:</i> ismétlődő adatközlési hiányosság a tárgyévben <i>Nem helyrehozható:</i> tejtermelés-ellenőrzés megghiúsult a tárgyévben
4	A nukleusz egyed tenyészbika előállító tenyészetben történő termelése esetén a célpárosítási terv előírásainak betartása	<i>Enyhe:</i> a tárgyévben célpárosításra kijelölt bikanevelő tehének kevesebb mint 10%-át nem a párosítási tervben leírtaknak megfelelő apaállattal termékenyítették <i>Közepes:</i> a tárgyévben célpárosításra kijelölt bikanevelő tehének 10–20%-át nem a párosítási tervben leírtaknak megfelelő apaállattal termékenyítették <i>Súlyos:</i> a tárgyévben célpárosításra kijelölt bikanevelő tehének több mint 20%-át nem a párosítási tervben leírtaknak megfelelő apaállattal termékenyítették	<i>Rövidtávon helyrehozható:</i> az ellenőrzést megelőző termékenyítési időszakban egyedenként két termékenyítés nem a párosítási terv szerint történt <i>Hosszútávon helyrehozható:</i> a termékenyítési időszakban egyedenként 3–4 termékenyítés nem a párosítási terv szerint történt <i>Nem helyrehozható:</i> a termékenyítési időszakban egyedenként egyetlen termékenyítés sem a párosítási terv szerint történt



## Magyar házibivaly tenyésztési programhoz kapcsolódó meg nem felelések

	A	B	C
1	Előírás	Súlyosság	Tartósság
2	Tenyésztési program szerinti adatszolgáltatási kötelezettségeinek folyamatos, határidőre történő teljesítése, a tenyésztési programban előírt tartási, takarmányozási, állategészségügyi előírások betartása	<p><i>Enyhe:</i> nem folyamatos tenyésztési adatszolgáltatás</p> <p><i>Közepes:</i> szakszerűtlen tartás vagy takarmányozás</p> <p><i>Súlyos:</i> szakszerűtlen tartás és takarmányozás</p>	<p><i>Rövidtávon helyrehozható:</i> tenyésztési adatszolgáltatás határidőre nem történt meg, de a hiányt 30 napon belül pótolták</p> <p><i>Hosszútávon helyrehozható:</i> tenyésztési adatszolgáltatás határidőre nem történt meg, de a hiányt 30 napon túl pótolták, vagy a szakszerűtlen tartás és takarmányozás esetében visszafordíthatatlan élettani károsodást az egyed nem szenvedett</p> <p><i>Nem helyrehozható:</i> egyáltalán nem szolgáltatott tenyésztési adatot, és a tenyésztési adatszolgáltatáshoz szükséges hiányzó adatok pótlása nem lehetséges, szakszerűtlen tartás vagy takarmányozás esetében az egyed visszafordíthatatlan károsodást szenvedett</p>
3	A borjú tárgyevi egyedi választás mérlegelési adatainak megléte	<p><i>Enyhe:</i> nem állnak rendelkezésre a mérlegelési adatok a választott borjak kevesebb mint 10%-ánál, vagy kevesebb mint 3 egyed esetében</p> <p><i>Közepes:</i> nem állnak rendelkezésre a mérlegelési adatok a választott borjak 10–30%-ánál, vagy 3–10 egyed esetében</p> <p><i>Súlyos:</i> nem állnak rendelkezésre a mérlegelési adatok a választott borjak több mint 30%-ánál, vagy több mint 10 egyed esetében</p>	<p><i>Rövidtávon helyrehozható:</i> adatközlés határidőre nem történt meg, de a hiányt 30 napon belül pótolták</p> <p><i>Hosszútávon helyrehozható:</i> borjak választásának mérlegelési adatait csak feljegyzésben rögzítették, de átvezetése a tenyésztés nyilvántartásba nem történt meg 30 napon túl sem</p> <p><i>Nem helyrehozható:</i> borjak választásának mérlegelési adatainak nyilvántartásba történő rögzítése nem lehetséges, mert a mérési adatok egyáltalán nem állnak rendelkezésre</p>
4	Tenyésztésbe állított fajtatiszta nőivarú egyedek vérmintáinak archiválása	<p><i>Enyhe:</i> az archiválási dokumentum nem áll rendelkezésre a tenyésztésbe állított fajtatiszta nőivarú utódok kevesebb mint 10%-ánál, vagy kevesebb mint 3 egyed esetén</p> <p><i>Közepes:</i> az archiválási dokumentum nem áll rendelkezésre a tenyésztésbe állított fajtatiszta nőivarú utódok 10–30%-ánál, vagy 3–10 egyed esetén</p> <p><i>Súlyos:</i> az archiválási dokumentum nem áll rendelkezésre a tenyésztésbe állított fajtatiszta nőivarú utódok több mint 30%-ánál, vagy több mint 10 egyed esetén</p>	<p><i>Rövidtávon helyrehozható:</i> az előírt határnaphoz képest 2 hónapon belül megtörtént a vérminták beküldése</p> <p><i>Hosszútávon helyrehozható:</i> az előírt határnaphoz képest 2 hónapon túl, de 4 hónapon belül megtörtént a vérminták beküldése</p> <p><i>Nem helyrehozható:</i> a vérminták beküldése az előírt határnaphoz képest 4 hónapon túl vagy egyáltalán nem történt meg</p>

5	A nőivarú tenyészállatok tartós egyedi megjelölése (tetoválás, vagy besütés)	<p><i>Enyhe:</i> a nőivarú tenyészállatok kevesebb mint 10%-ánál, vagy kevesebb mint 3 egyed esetén nincs tartós egyedi megjelölés</p> <p><i>Közepes:</i> a nőivarú tenyészállatok 10–30%-ánál, vagy 3–10 egyed esetén nincs tartós egyedi megjelölés</p> <p><i>Súlyos:</i> a nőivarú tenyészállatok több mint 30%-ánál, vagy több mint 10 egyed esetén nincs tartós egyedi megjelölés</p>	<p><i>Rövidtávon helyrehozható:</i> az egyedi jelölés az előírt határnaphoz képest 2 hónapon belül megtörtént</p> <p><i>Hosszútávon helyrehozható:</i> az egyedi jelölés az előírt határnaphoz képest 2 hónapon túl, de 6 hónapon belül megtörtént</p> <p><i>Nem helyrehozható:</i> az egyedi jelölés az előírt határnaphoz képest 6 hónapon túl vagy egyáltalán nem történt meg</p>
6	Tenyésztési program szerinti ivararánynak megfelelő, minősített és engedélyezett házibivaly bikahasználat	<p><i>Enyhe:</i> a termékenyítési időszakban nem az ivararánynak megfelelő számú házibivaly bika fedez</p> <p><i>Közepes:</i> fedező szopós bikaborjak a gulyában</p> <p><i>Súlyos:</i> nem minősített házibivaly bika használata</p>	<p><i>Rövidtávon helyrehozható:</i> az ivararánynak megfelelő számú minősített és engedélyezett tenyészbika beszerzése a fedeztetési időszak kezdetétől számított 2 hónapon belül megtörtént</p> <p><i>Hosszútávon helyrehozható:</i> az ivararánynak megfelelő számú minősített és engedélyezett tenyészbika beszerzése a fedeztetési időszak kezdetétől számított 2–5 hónapon belül megtörtént</p> <p><i>Nem helyrehozható:</i> engedélyezett és minősített tenyészbika beszerzése a fedeztetési időszak kezdetétől számított 5 hónapon túl sem történt meg</p>

## Az őshonos lófajták és szamar tenyésztési programjaihoz kapcsolódó meg nem felelések

	A	B	C
1	Előírás	Súlyosság	Tartósság
2	Tenyésztési program szerinti adatszolgáltatási kötelezettségeinek folyamatos, határidőre történő teljesítése, a tenyésztési programban előírt tartási, takarmányozási, állategészségügyi előírások betartása	<i>Enyhe:</i> nem folyamatos tenyésztési adatszolgáltatás <i>Közepes:</i> szakszerűtlen tartás vagy takarmányozás <i>Súlyos:</i> szakszerűtlen tartás és takarmányozás	<i>Rövidtávon helyrehozható:</i> Tenyésztési adatszolgáltatás határidőre nem történt meg, de a hiányt 30 napon belül pótolták <i>Hosszútávon helyrehozható:</i> tenyésztési adatszolgáltatás határidőre nem történt meg, de a hiányt 30 napon túl pótolták, vagy a szakszerűtlen tartás és takarmányozás esetében visszafordíthatatlan élettani károsodást az egyed nem szenvedett <i>Nem helyrehozható:</i> egyáltalán nem szolgáltatott tenyészadatot, és a tenyésztési adatszolgáltatáshoz szükséges hiányzó adatok pótlása nem lehetséges, vagy a szakszerűtlen tartás és takarmányozás esetében az egyed visszafordíthatatlan károsodást szenvedett
3	A tenyésztőszervezet által elfogadott tárgyevi párosítási terv szerinti fedezettség	<i>Enyhe:</i> a párosítási terv szerint előírt fedezettség nem történt meg <i>Közepes:</i> elfogadott párosítási terv nem áll rendelkezésre <i>Súlyos:</i> elfogadott párosítási terv nem áll rendelkezésre, és fedezettség sem történt	<i>Rövidtávon helyrehozható:</i> a párosítási terv szerint előírt fedezettség az előírástól számított 4 hónapon belül megtörtént <i>Hosszútávon helyrehozható:</i> a fedezettség a fajtában engedélyezett ménnel, de nem a párosítási terv szerint történt vagy a célpárosítási terv szerint történt, de az előírástól számított 4 hónapon túl <i>Nem helyrehozható:</i> a fedezettség nem a fajtában engedélyezett ménnel történt
4	A tenyésztési programban meghatározott alapminősítés, vagy sajátteljesítmény-vizsgálat (STV) megléte	<i>Enyhe:</i> az alapminősítésre, vagy STV-re való bejelentkezés határidőre nem történt meg, az egyedek kevesebb mint 10%-ánál <i>Közepes:</i> az alapminősítésre, vagy STV-re való bejelentkezés határidőre nem történt meg az egyedek 10–30%-ánál <i>Súlyos:</i> az alapminősítésre, vagy STV-re való bejelentkezés határidőre nem történt meg, az egyedek több mint 30%-ánál	<i>Rövidtávon helyrehozható:</i> az alapminősítésre, vagy STV-re való bejelentkezés a határidőt követő 3 hónapon belül megtörtént <i>Hosszútávon helyrehozható:</i> az alapminősítésre, vagy STV-re való bejelentkezés a határidőt követő 3 hónapon túl, de 6 hónapon belül megtörtént <i>Nem helyrehozható:</i> az alapminősítés vagy STV pótlása, illetve befejezése az előírást követő 6 hónapon belül nem történt meg

5	A tenyésztőszervezet által elfogadott tárgyevi célpárosítási terv szerinti fedezettség (kizárólag nukleusz esetén)	<p><i>Enyhe:</i> a célpárosítási terv szerint előírt fedezettség nem történt meg, de a célpárosítási terv rendelkezésre áll</p> <p><i>Közepes:</i> elfogadott célpárosítási terv nem áll rendelkezésre</p> <p><i>Súlyos:</i> a fedezettség nem a fajtában engedélyezett ménnel történt</p>	<p><i>Rövidtávon helyrehozható:</i> a célpárosítási terv szerinti fedezettség az előírástól számított 4 hónapon belül megtörtént</p> <p><i>Hosszútávon helyrehozható:</i> a fedezettség a fajtában engedélyezett ménnel, de nem a célpárosítási terv szerint történt</p> <p><i>Nem helyrehozható:</i> elfogadott célpárosítási terv nem áll rendelkezésre, és fedezettség sem történt</p>
---	--	--	---

## Az őshonos juhajtók tenyésztési programjaihoz kapcsolódó meg nem felelések

	A	B	C
1	Előírás	Súlyosság	Tartósság
2	Folyamatos tenyésztési adatszolgáltatás és a megfelelő tartási-takarmányozási feltételek biztosítása	<p><i>Enyhe:</i> nem folyamatos adatszolgáltatás</p> <p><i>Közepes:</i> szakszerűtlen tartás vagy takarmányozás</p> <p><i>Súlyos:</i> nem szakszerű állattartás és takarmányozás</p>	<p><i>Rövidtávon helyrehozható:</i> tenyésztési adatszolgáltatás nem határidőre történő teljesítése, de a hiányt 30 napon belül pótolták</p> <p><i>Hosszútávon helyrehozható:</i> tenyésztési adatszolgáltatás határidőre nem történt meg, de a hiányt 30 napon túl pótolták, vagy a szakszerűtlen tartás és takarmányozás esetében visszafordíthatatlan élettani károsodást az egyed nem szenvedett</p> <p><i>Nem helyrehozható:</i> egyáltalán nem szolgáltat tenyésztési adatot, és a tenyésztési adatszolgáltatáshoz szükséges hiányzó adatok pótlása nem lehetséges, szakszerűtlen tartás vagy takarmányozás esetében az egyed visszafordíthatatlan károsodást szenvedett</p>
3	A bányók tenyésztési program szerinti egyedi jelölése	<p><i>Enyhe:</i> a bányók krotáliázása 4 napon belül nem történt meg</p> <p><i>Közepes:</i> a bányók krotáliázása 4 napon túl, de 14 napon belül megtörtént</p> <p><i>Súlyos:</i> a bányók jelölése 14 napon túl sem történt meg</p>	<p><i>Rövidtávon helyrehozható:</i> a bányókrotália a tenyészetben van</p> <p><i>Hosszútávon helyrehozható:</i> a bányókrotália már meg van rendelve, és ez igazolható</p> <p><i>Nem helyrehozható:</i> az ENAR-ban nem szerepelnek a bányók egyedi azonosítói</p>
4	Az anyajuhok engedélyezett törzskosokkal történő termékenyítése	<p><i>Enyhe:</i> a nem engedélyezett kosokkal történő termékenyítés 10–20% között van</p> <p><i>Közepes:</i> a nem engedélyezett kosokkal történő termékenyítés több mint 20%, de kevesebb mint 40%</p> <p><i>Súlyos:</i> 40%-nál magasabb a nem engedélyezett kosokkal történő termékenyítés</p>	<p><i>Rövidtávon helyrehozható:</i> a kosok minősítése megfelelő, törzskossá nyilvánításuk egy héten belül megtörtént</p> <p><i>Hosszútávon helyrehozható:</i> a törzskosok minősítése adathiány miatt nem történt meg, de az adathiány pótolható</p> <p><i>Nem helyrehozható:</i> a kosok nem minősíthetők engedélyezett törzskossá</p>

5	A tárgyévben vásárolt tenyészállatok vásárlási jegyzőkönyvének megléte, a származási okmányok megléte	<p><i>Enyhe:</i> a vásárlási jegyzőkönyv és a származási okmányok hiányoznak az egyedek kevesebb mint 10%-ánál</p> <p><i>Közepes:</i> a vásárlási jegyzőkönyv és a származási okmányok hiányoznak az egyedek 10–30%-ánál</p> <p><i>Súlyos:</i> a vásárlási jegyzőkönyv és a származási okmányok hiányoznak az egyedek több mint 30%-ánál</p>	<p><i>Rövidtávon helyrehozható:</i> a vásárlástól számított 1 hónapon belül megrendelt származási okmányok</p> <p><i>Hosszútávon helyrehozható:</i> a vásárlástól számított 1 hónapon túl, de 6 hónapon belül megrendelt származási okmányok</p> <p><i>Nem helyrehozható:</i> a vásárlástól számított 6 hónapon túl megrendelt származási okmány, vagy a származási okmányok egyáltalán nem állíthatók ki</p>
6	A tárgyévben éves kort betöltött nukleusz egyedek éveskori bírálata és testsúlymérése	<p><i>Enyhe:</i> az éves kori bírálat és mérlegelés nem történt meg az érintett egyedek kevesebb mint 5%-ánál</p> <p><i>Közepes:</i> az éves kori bírálat és mérlegelés nem történt meg az érintett egyedek 5–15%-ánál</p> <p><i>Súlyos:</i> az éves kori bírálat és mérlegelés nem történt meg az érintett egyedek több mint 15%-ánál</p>	<p><i>Rövidtávon helyrehozható:</i> a nem bírált állatok kora 15 hónap alatt van</p> <p><i>Hosszútávon helyrehozható:</i> a nem bírált állatok kora 15–20 hónap között van</p> <p><i>Nem helyrehozható:</i> a nem bírált állatok kora 20 hónap felett van</p>
7	A tenyészetben használt törzskosok surlókór-ellenállóképesség vizsgálata megtörtént, és a kosok R1–R3 rizikócsoporthoz tartoznak	<p><i>Enyhe:</i> törzskosok kevesebb mint 10%-a nem az R1–R3 rizikócsoporthoz tartozik</p> <p><i>Közepes:</i> a törzskosok 10–35%-a nem az R1–R3 rizikócsoporthoz tartozik</p> <p><i>Súlyos:</i> a törzskosok több mint 35%-a nem az R1–R3 rizikócsoporthoz tartozik</p>	<p><i>Rövidtávon helyrehozható:</i> a surlókór ellenállóképesség vizsgálatot a törzskosok kevesebb mint 10%-ánál nem végezték el</p> <p><i>Hosszútávon helyrehozható:</i> a surlókór-ellenállóképesség vizsgálatot a törzskosok 10–35%-ánál nem végezték el</p> <p><i>Nem helyrehozható:</i> a surlókór-ellenállóképesség vizsgálatot a törzskosok több mint 35%-ánál nem végezték el</p>

## Magyar parlagi kecske tenyésztési programjához kapcsolódó meg nem felelések

	A	B	C
1	Előírás	Súlyosság	Tartósság
2	Az elismert tenyésztőszervezet tárgyévi igazolásának megléte a folyamatos tenyésztési adatszolgáltatásról és a megfelelő tartási-takarmányozási feltételekről	<i>Enyhe:</i> nem folyamatos adatszolgáltatás <i>Közepes:</i> szakszerűtlen tartás vagy takarmányozás <i>Súlyos:</i> nem szakszerű állattartás és takarmányozás	<i>Rövidtávon helyrehozható:</i> tenyésztési adatszolgáltatás nem határidőre történő teljesítése, de a hiányt 30 napon belül pótolták <i>Hosszútávon helyrehozható:</i> tenyésztési adatszolgáltatás határidőre nem történt meg, de a hiányt 30 napon túl pótolták, vagy a szakszerűtlen tartás és takarmányozás esetében visszafordíthatatlan élettani károsodást az egyed nem szenvedett <i>Nem helyrehozható:</i> egyáltalán nem szolgáltat tenyésztési adatot és a tenyésztési adatszolgáltatáshoz szükséges hiányzó adatok pótlása nem lehetséges, szakszerűtlen tartás és takarmányozás esetében az egyed visszafordíthatatlan károsodást szenvedett
3	A gidák tenyésztési program szerinti egyedi jelölése	<i>Enyhe:</i> a gidák krotáliázása 4 napon belül nem történt meg <i>Közepes:</i> a gidák krotáliázása 4 napon túl, de 14 napon belül meg történt <i>Súlyos:</i> a gidák jelölése 14 napon túl sem történt meg	<i>Rövidtávon helyrehozható:</i> a gidakrotália a tenyészetben van <i>Hosszútávon helyrehozható:</i> a gidakrotália már meg van rendelve, és ez igazolható <i>Nem helyrehozható:</i> az ENAR-ban nem szerepelnek a gidák egyedi azonosítói
4	Az anyakecskék engedélyezett törzsbakkal történő termékenyítése	<i>Enyhe:</i> a nem engedélyezett bakokkal történő termékenyítés 10–20% között van <i>Közepes:</i> a nem engedélyezett bakokkal történő termékenyítés több mint 20%, de kevesebb mint 40% <i>Súlyos:</i> 40%-nál magasabb a nem engedélyezett bakokkal történő termékenyítés	<i>Rövidtávon helyrehozható:</i> a bakok minősítése megfelelő, törzsbakká nyilvánításuk egy héten belül megtörtént <i>Hosszútávon helyrehozható:</i> a bakok minősítése adathiány miatt nem történt meg, de az adathiány pótolható <i>Nem helyrehozható:</i> a bakok nem minősíthetőek engedélyezett törzsbakká

5	A tárgyévben vásárolt tenyészállatok vásárlási jegyzőkönyvének megléte, a származási okmányok megléte vagy megrendelése folyamatban	<p><i>Enyhe:</i> a vásárlási jegyzőkönyv és a származási okmányok hiányoznak az egyedek kevesebb mint 10%-ánál</p> <p><i>Közepes:</i> a vásárlási jegyzőkönyv és a származási okmányok hiányoznak az egyedek 10–30%-ánál</p> <p><i>Súlyos:</i> a vásárlási jegyzőkönyv és a származási okmányok hiányoznak az egyedek több mint 30%-ánál</p>	<p><i>Rövidtávon helyrehozható:</i> a vásárlástól számított 1 hónapon belül megrendelt származási okmányok</p> <p><i>Hosszútávon helyrehozható:</i> a vásárlástól számított 1 hónapon túl, de 6 hónapon belül megrendelt származási okmányok</p> <p><i>Nem helyrehozható:</i> a vásárlástól számított 6 hónapon túl megrendelt származási okmányok egyáltalán nem állíthatók ki</p>
6	A tárgyévben éves kort betöltött nukleusz egyedek éveskori bírálata és testsúlymérése megtörtént	<p><i>Enyhe:</i> az éves kori bírálat és mérlegelés nem történt meg az érintett egyedek kevesebb mint 5%-ánál</p> <p><i>Közepes:</i> az éves kori bírálat és mérlegelés nem történt meg az érintett egyedek 5–15%-ánál</p> <p><i>Súlyos:</i> az éves kori bírálat és mérlegelés nem történt meg az érintett egyedek több mint 15%-ánál</p>	<p><i>Rövidtávon helyrehozható:</i> a nem bírált állatok kora 15 hónap alatt van</p> <p><i>Hosszútávon helyrehozható:</i> a nem bírált állatok kora 15–20 hónap között van</p> <p><i>Nem helyrehozható:</i> a nem bírált állatok kora 20 hónap felett van</p>

Őshonos sertésfajták tenyésztési programjához kapcsolódó meg nem felelések

	A	B	C
1	Előírás	Súlyosság	Tartósság
2	Tenyésztési program szerinti adatszolgáltatási kötelezettségeinek folyamatos, határidőre történő teljesítése, a tenyésztési programban előírt tartási, takarmányozási, állategészségügyi előírások betartása	<p><i>Enyhe:</i> nem folyamatos a tenyésztési adatszolgáltatás</p> <p><i>Közepes:</i> időszakos szakszerűtlen tartás vagy takarmányozás</p> <p><i>Súlyos:</i> a tartás és takarmányozás egyáltalán nem felel meg a tenyésztési program előírásainak</p>	<p><i>Rövidtávon helyrehozható:</i> tenyésztési adatszolgáltatás határidőre nem történt meg, de a hiányt 2 hónapon belül pótolták</p> <p><i>Hosszútávon helyrehozható:</i> tenyésztési adatszolgáltatás határidőre nem történt meg, de a hiányt 2 hónapon túl pótolták, vagy a szakszerűtlen tartás és takarmányozás esetében visszafordíthatatlan élettani károsodást az egyed nem szenvedett</p> <p><i>Nem helyrehozható:</i> egyáltalán nem szolgáltatott tenyésztési adatot, és a tenyésztési adatszolgáltatáshoz szükséges hiányzó adatok pótlása nem lehetséges, vagy szakszerűtlen tartás és takarmányozás esetében az egyed visszafordíthatatlan károsodást szenvedett</p>

3	Kan- és koca gyorslisták megléte	<p><i>Enyhe:</i> van gyorslista, de hiányos</p> <p><i>Közepes:</i> a kan vagy a koca gyorslista hiányzik</p> <p><i>Súlyos:</i> nincs semmilyen gyorslista</p>	<p><i>Rövidtávon helyrehozható:</i> 1–3 hónapra vonatkozó gyorslista hiányzik</p> <p><i>Hosszútávon helyrehozható:</i> 4–6 hónapra vonatkozó gyorslista hiányzik</p> <p><i>Nem helyrehozható:</i> több mint 6 hónapra vonatkozó gyorslista hiányzik</p>
4	A tenyészállatok esetében, a hivatalos származási lapok megléte, eladás esetén pedig ezek vásárló részére történő átadásának igazolása	<p><i>Enyhe:</i> a származási lap nem áll rendelkezésre az állatok kevesebb mint 10%-ánál</p> <p><i>Közepes:</i> a származási lap nem áll rendelkezésre az állatok 10–20%-ánál</p> <p><i>Súlyos:</i> a származási lap nem áll rendelkezésre az állatok több mint 20%-ánál</p>	<p><i>Rövidtávon helyrehozható:</i> értékesített egyed származási lapja a tenyésztőnél maradt</p> <p><i>Hosszútávon helyrehozható:</i> az egyed származási lapja nem áll rendelkezésre de a tenyésztő igazolhatóan megrendelte azt</p> <p><i>Nem helyrehozható:</i> az utódok megszületését követően sem áll rendelkezésre a szülő(k) származási lapja vagy az az adatok hiánya miatt nem is pótolható</p>
5	Eredetigazolási szabályok betartása, a tárgyévben vágásra értékesített állatok fajtaazonossági igazolás másolatainak bemutatása	<p><i>Enyhe:</i> fajtaazonossági igazolás nem áll rendelkezésre a vágásra értékesített sertések kevesebb mint 10%-ánál</p> <p><i>Közepes:</i> fajtaazonossági igazolás nem áll rendelkezésre a vágásra értékesített sertések 10–20%-ánál</p> <p><i>Súlyos:</i> fajtaazonossági igazolás nem áll rendelkezésre a vágásra értékesített egyedek több mint 20%-ánál</p>	<p><i>Rövidtávon helyrehozható:</i> a fajtaazonossági igazolást a vágástól számított 7 napon belül megkérték</p> <p><i>Hosszútávon helyrehozható:</i> a fajtaazonossági igazolást a vágástól számított 7 napon túl, de 21 napon belül megkérték</p> <p><i>Nem helyrehozható:</i> a fajtaazonossági igazolást a vágástól számított 21 napon túl vagy egyáltalán nem kérték meg</p>
6	A nukleusz és fajtafenntartó egyedek nőivarú, tenyésztésre felnevelt (beállított vagy értékesített) utódokra vonatkozó kijelölési jegyzék megléte	<p><i>Enyhe:</i> kijelölési jegyzék nélkül értékesít tenyészkoça utánpótlást</p> <p><i>Közepes:</i> kijelölési jegyzék nélkül állít be tenyészkoça utánpótlást</p> <p><i>Súlyos:</i> kijelölési jegyzék nélkül állít be és értékesít tenyészkoça utánpótlást</p>	<p><i>Rövidtávon helyrehozható:</i> a kijelölési jegyzéket a fogantatást követően 15 napon belül pótolta</p> <p><i>Hosszútávon helyrehozható:</i> a kijelölési jegyzéket a fogantatást követően 15 napon túl, de 60 napon belül pótolta</p> <p><i>Nem helyrehozható:</i> a kijelölési jegyzéket 60 napon túl vagy egyáltalán nem pótolta</p>
7	A nukleusz egyedek tenyésztésre felnevelt hímivarú utódokra vonatkozó kijelölési jegyzék és a kiállított küllemi bírálati lap megléte	<p><i>Enyhe:</i> kijelölési jegyzék kiállítása nélkül állít be, vagy értékesít kansüldőt</p> <p><i>Közepes:</i> kiállított küllemi bírálati lap nélkül állít be vagy értékesít kansüldőt</p> <p><i>Súlyos:</i> kijelölési jegyzék és küllemi bírálati lap kiállítása nélkül állít be, vagy értékesít kansüldőt</p>	<p><i>Rövidtávon helyrehozható:</i> kijelölési jegyzéket vagy a küllemi bírálati lapot a fogantatást követően 15 napon belül pótolta</p> <p><i>Hosszútávon helyrehozható:</i> a küllemi bírálati lapot a fogantatást követően 60 napon belül pótolta</p> <p><i>Nem helyrehozható:</i> a kijelölési jegyzéket és a küllemi bírálati lapot a fogantatást követően 60 napon belül nem pótolta</p>



8	A tárgyévben a kocaállomány minimum 20%-a produkált fajtatizta fialást és a fialások szaporulati naplóban történő rögzítése megtörtént	<p><i>Enyhe:</i> a kocaállomány 15%-a vagy annál több, de 20%-ánál kevesebb produkált fajtatizta fialást</p> <p><i>Közepes:</i> a kocaállomány 10%-a vagy annál több, de 15%-ánál kevesebb produkált fajtatizta fialást</p> <p><i>Súlyos:</i> a kocaállomány kevesebb mint 10%-a produkált fajtatizta fialást</p>	<p><i>Rövidtávon helyrehozható:</i> a kocaállomány fialásainak rögzítése a szaporulati naplóban 1–2 hónap közötti elmaradást mutat</p> <p><i>Hosszútávon helyrehozható:</i> a kocaállomány fialásainak rögzítése a szaporulati naplóban 2–3 hónap közötti elmaradást mutat</p> <p><i>Nem helyrehozható:</i> a kocaállomány fialásainak rögzítése a szaporulati naplóban több mint 3 hónapos elmaradást mutat vagy nem történt meg</p>
---	--	---	---

## Az őshonos magyar baromfifajták tenyésztési programjaihoz kapcsolódó meg nem felelések

	A	B	C
1	Előírás	Súlyosság	Tartósság
2	A tenyésztési program szaporítási előírásainak maradéktalan betartása és végrehajtásának írásos rögzítése	<p><i>Enyhe:</i> a szaporítási előírások végrehajtását nem rögzíti az állomány kevesebb mint 25%-ánál</p> <p><i>Közepes:</i> a szaporítási előírások végrehajtását nem rögzíti az állomány több mint 25%, de kevesebb mint 50%-ánál</p> <p><i>Súlyos:</i> a szaporítási előírások végrehajtását nem rögzíti az állomány több mint 50%-ánál</p>	<p><i>Rövidtávon helyrehozható:</i> a hiányzó adatokat 30 napon belül pótolta</p> <p><i>Hosszútávon helyrehozható:</i> hiányzó adatokat 30 napon túl, de 60 napon belül pótolta</p> <p><i>Nem helyrehozható:</i> hiányzó adatokat 60 napon túl vagy egyáltalán nem pótolta</p>
3	A tenyésztési program tartási előírásainak betartása, a termelési adatok folyamatos rögzítése, a szükséges adatszolgáltatás határidőre történő teljesítése	<p><i>Enyhe:</i> hiányos adatszolgáltatás a tenyésztőszervezet felé</p> <p><i>Közepes:</i> a termelési adatok hiányos rögzítése, az előírt tartási feltételek részleges megszegése</p> <p><i>Súlyos:</i> a termelési adatokat nem rögzítette, a tartási előírásokat folyamatosan megszegte</p>	<p><i>Rövidtávon helyrehozható:</i> a hiányzó adatokat 30 napon belül pótolta</p> <p><i>Hosszútávon helyrehozható:</i> a hiányzó adatokat 30 napon túl, de 60 napon belül pótolta vagy a tartási feltételeket a 30%-os tojástermelés eléréséig az előírások szerint kialakította</p> <p><i>Nem helyrehozható:</i> a hiányzó adatokat 60 napon túl, vagy egyáltalán nem pótolta vagy a tartási feltételeket a 30%-os tojástermelés eléréséig nem alakította ki</p>

4	Az állategészségügyi, telephigiéniai feltételek betartása, a kötelező állategészségügyi vizsgálatok dokumentálása, igazolása	<p><i>Enyhe:</i> a kötelező állategészségügyi vizsgálatok igazolásának hiánya</p> <p><i>Közepes:</i> a telephigiéniai igazolás hiánya</p> <p><i>Súlyos:</i> a kötelező állategészségügyi vizsgálatok igazolásának és a telephigiéniai igazolásának hiánya</p>	<p><i>Rövidtávon helyrehozható:</i> a telephigiéniai feltételek igazolását vagy a kötelező állategészségügyi vizsgálatok igazolását 20 napon belül pótolta</p> <p><i>Hosszútávon helyrehozható:</i> a telephigiéniai feltételek igazolását vagy a kötelező állategészségügyi vizsgálatok igazolását a 30%-os tojástermelés eléréséig pótolta</p> <p><i>Nem helyrehozható:</i> a telephigiéniai feltételek igazolását vagy a kötelező állategészségügyi vizsgálatok igazolását a 30%-os tojástermelés elérésén túl sem pótolta</p>
5	Az elit szaporításhoz szükséges, legszűkebb ivararány biztosítása a szaporítási időszak végéig, a hímivarú tenyészállatok származásának dokumentálása	<p><i>Enyhe:</i> nem biztosította a legszűkebb ivararányt a 30%-os tojástermelés eléréséig</p> <p><i>Közepes:</i> nem biztosította a legszűkebb ivararányt az elitszaporítás kezdetéig</p> <p><i>Súlyos:</i> nem biztosította a legszűkebb ivararányt az elitszaporítás során</p>	<p><i>Rövidtávon helyrehozható:</i> a hímivarú tenyészállatok származási igazolását 10 napon belül pótolta</p> <p><i>Hosszútávon helyrehozható:</i> a hímivarú tenyészállatok származási igazolását 10 napon túl, de 20 napon belül pótolta</p> <p><i>Nem helyrehozható:</i> a hímivarú tenyészállatok származási igazolását 20 napon túl vagy egyáltalán nem pótolta és a megfelelő mennyiségű hímivarú tenyészállat származását nem dokumentálta</p>

## A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter 39/2010. (IV. 15.) FVM rendelete a cukorrépa-termelők 2010. évi nemzeti kiegészítő támogatásáról

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (3) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 162/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a következőket rendelem el:

1. § E rendelet alkalmazásában:

1. *cukorrépa-termelő:* az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, aki vagy amely a 2009/2010-es gazdasági évben termelt cukorrépáját a kvótajogosult számára – közvetlenül, integrátoron vagy termelői csoporton keresztül – értékesíti,
2. *gazdasági év:* az adott naptári év október 1. napjától a következő év szeptember 30. napjáig terjedő időszak,
3. *integrátor:* az a természetes személy, jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, valamint az egyes termékek beszerzését, értékesítését, szolgáltatását nyújtó szövetkezet és egyéb gazdálkodó szervezet (BÉSZ), aki vagy amely a 2009/2010-es gazdasági évben saját maga termelt, illetve termékértékesítési szerződéssel cukorrépa-termelőkkel termeltetett cukorrépáját a kvótajogosult számára értékesíti,

4. *kvótajogosult*: a természetes édesítőszer termékpályáinak szabályozásához kapcsolódó egyes kérdésekről szóló 129/2007. (X. 31.) FVM rendelet 1. § b) pontja szerinti szervezet,
5. *termelői csoport*: a termelői csoportokról szóló miniszteri rendelet szerint működő, államilag elismert szövetkezet vagy korlátolt felelősségű társaság, amely a tagjai által a 2009/2010-es gazdasági évben termelt cukorrépát a kvótajogosult számára értékesíti.

- 2. §**
- (1) E rendelet alapján a cukorrépa-termelők a 2010. évben nemzeti kiegészítő támogatásban részesülhetnek.
  - (2) A támogatás forrása a Folyó kiadások és jövedelemtámogatások 10032000-01220191-51200002 számú, Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium fejezeti kezelésű előirányzat-felhasználási keretszámla.
  - (3) A támogatás mértéke cukorrépa-tonnánként tizenegy euró tíz centnek megfelelő forintösszeg. A támogatási összeg forintra történő átszámítása a közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló 1290/2005/EK tanácsi rendelete 45. cikk (2) bekezdése szerint az Európai Központi Bank által 2009. október 1-jét megelőzően megállapított utolsó devizaárfolyam alapján történik.
- 3. §**
- (1) Támogatásra az a cukorrépa-termelő jogosult, aki:
    - a) a 2009. évre az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból finanszírozott egységes területalapú támogatás (SAPS), valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő nemzeti támogatások (top up) 2009. évi igénybevételével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló miniszteri rendelet szerint cukorrépa hasznosítási ágként művelt földterületre egységes területalapú támogatásra (a továbbiakban: SAPS) jogosult;
    - b) a 2009/2010-es gazdasági évben – akár integrátoron vagy termelői csoporton keresztül – cukorrépa termékértékesítési szerződéssel rendelkezik;
    - c) a b) pont szerinti szerződés alapján a 2009/2010-es gazdasági évben a kvótajogosult kvótájának megtermeléséhez cukorrépát szállít;
    - d) a 2009/2010-es gazdasági évre vonatkozóan – integrátoron, termelői csoporton keresztül vagy egyéb jogcímen (pl. bérlet) – szállítási joggal rendelkezik; és
    - e) a cukorrépa-termelők cukoripari szerkezetátalakításhoz kapcsolódó kiegészítő támogatásáról szóló 167/2009. (XII. 15.) FVM rendelet alapján támogatási jogosultsággal nem rendelkezik.
  - (2) A támogatást a cukorrépa-termelő, integráció esetében az integrátor, termelői csoport esetében pedig a termelői csoport igényelheti.
- 4. §**
- (1) A támogatási kérelmet egy példányban, 2010. május 1-jétől május 31-ig a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (a továbbiakban: MVH) Központi szerve által rendszeresített, az MVH honlapján közzétett formanyomtatványon lehet benyújtani.
  - (2) Az (1) bekezdés szerinti formanyomtatvány az alábbi adatokat tartalmazza:
    - a) a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Tv.) szerinti ügyfél-azonosítási és kapcsolattartási információkat;
    - b) az ügyfél 1. § 1., 3., 5. pontja szerinti besorolását;
    - c) a támogatási jogosultságra vonatkozó adatokat;
    - d) a támogatás igényléséhez szükséges nyilatkozatokat;
    - e) az integrált termelők vagy termelői csoport tagok felsorolását az (5) bekezdés szerint.
  - (3) A támogatási kérelemhez mellékelni kell:
    - a) a cukorrépát feldolgozó kvótajogosult által kiadott igazolást a termékértékesítési szerződés alapján a 2009/2010-es gazdasági évben leszállított 16%-os cukortartalmú cukorrépa tonnában kifejezett mennyiségéről (a feldolgozók igazolásait egységesen 140 kg-os cukorkihozatalra korigálva adják ki);
    - b) a Cukor Terméktanács által a szerkezetátalakítást követően kiállított, állandó szállítási jogot igazoló bizonylatot, vagy a 2009/2010-es gazdasági évre kiállított ideiglenes szállítási jogot igazoló bizonylatot (bérelt szállítási jog esetén a bérleti szerződés másolatával együtt);
    - c) integráció vagy termelői csoport esetében – amennyiben az igénylő nem rendelkezik önálló szállítási joggal – az integráltak, illetve a termelői csoport tagok nevére kiállított igazolást.
  - (4) A támogatási kérelem késedelmes benyújtása munkanaponként 10%-os támogatáscsökkentést von maga után abból az összegből, amelyre a cukorrépa-termelők a 4. § (1) bekezdése szerinti határidőig benyújtott támogatási kérelmek alapján jogosultak lettek volna.

- (5) Ha a támogatást integrátor vagy termelői csoport igényli, a támogatási kérelemhez mellékelni kell az integrált termelők vagy a termelői csoport tagok felsorolását az MVH Központi szerve által rendszeresített, és az MVH honlapján közzétett formanyomtatványon (betétlapon), amely az alábbi adatokat tartalmazza:
- az integrátorra vagy termelői csoportra vonatkozó, a Tv. szerinti ügyfél-azonosítási adatokat;
  - az integrált termelők vagy termelői csoport tagok felsorolását;
  - az integrált termelők vagy termelői csoport tagokra vonatkozó a Tv. szerinti ügyfél-azonosítási és kapcsolattartási információkat;
  - az integrált termelők vagy termelői csoport tagok által az adott időszakban leszállított 16%-os cukortartalmú cukorrépa mennyiségét (egységesen 140 kg-os cukorkihozatalra korrigálva);
  - az integrált termelők vagy termelői csoport tagok szállítási jogát igazoló bizonylat sorszámát;
  - az integrált termelők vagy termelői csoport tagok SAPS támogatásról szóló, MVH által kiadott határozat számát;
  - teljességi nyilatkozatot.

- 5. §**
- (1) Az MVH legkésőbb a támogatási jogosultságot megállapító határozat jogerőre emelkedésétől számított negyven munkanapon belül intézkedik a támogatás kifizetéséről.
  - (2) A 4. § (5) bekezdése szerinti esetben az integrátor vagy a termelői csoport köteles a támogatást a jogosult cukorrépa-termelők részére a kifizetést követő tizenöt napon belül továbbítani. A támogatás továbbításánál az elosztás arányai tekintetében a támogatás mértékére és kiszámítási módjára vonatkozó szabályok irányadóak.
  - (3) Az integrátor vagy a termelői csoport köteles a támogatási összegek átutalását követő negyven napon belül az MVH felé benyújtani az egyes integrált termelőkre vagy tagokra vonatkozó támogatási összeg részletes kiszámítását, valamint az átutalás tényét bizonyító dokumentumokat (pl. bankszámla kivonat másolata). Ha a támogatás nem kerül továbbításra határidőn belül, az MVH a Tv. 69. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazásán túl hivatalból megállapítja és folyósítja az integrált termelőnek vagy a termelői csoport tagoknak közvetlenül járó támogatási összeget.

**6. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

**7. §** Ez a rendelet

- a közös agrárpolitika keretébe tartozó, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott egyes támogatási rendszerek létrehozásáról, az 1290/2005/EK, a 247/2006/EK és a 378/2007/EK rendelet módosításáról, valamint az 1782/2003/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. január 19-i 73/2009/EK tanácsi rendelet 7. szakasza,
- a mezőgazdasági piacok közös szervezésének létrehozásáról, valamint egyes mezőgazdasági termékekre vonatkozó egyedi rendelkezésekről („az egységes közös piacszervezésről szóló rendelet”) szóló, 2007. október 22-i 1234/2007/EK tanácsi rendelet 182. cikk (3) bekezdése, és
- a 73/2009/EK tanácsi rendeletnek a kölcsönös megfeleltetés, a moduláció és az integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer tekintetében, az említett rendeletben létrehozott, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek keretében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról, valamint az 1234/2007/EK tanácsi rendeletnek a kölcsönös megfeleltetés tekintetében, a borágazatban meghatározott támogatási rendszer keretében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2009. november 30-i 1122/2009/EK bizottsági rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

- 8. §**
- (1) A cukoripar szerkezetátalakítási támogatásának egyes kérdéseiről szóló 80/2006. (XI. 23.) FVM rendelet [a továbbiakban: 80/2006. (XI. 23.) FVM rendelet] a következő 3/A. §-sal egészül ki:  
„3/A. § Ha az MVH a 3. § (3) bekezdésnek megfelelően közvetlenül állapítja meg a támogatási összeget, akkor az 1. § (1) bekezdés a) pontjában és a 2. § (1) bekezdés a) pontjában jelzett feltételeket – különös tekintettel a CTOSZ tagságra és a szállítási jogra – teljesítettnek kell tekinteni, amennyiben azzal az integrátor rendelkezett.”
  - (2) A 80/2006. (XI. 23.) FVM rendelet a következő 8. §-sal egészül ki:  
„8. § E rendeletnek a cukorrépa-termelők 2010. évi nemzeti kiegészítő támogatásáról szóló 39/2010. (IV. 15.) FVM rendelet (a továbbiakban: támogatási rendelet) 8. § (1) bekezdésével kiegészített 3/A. §-ában foglaltakat a támogatási rendelet hatálybalépését megelőzően indult és folyamatban lévő ügyekben alkalmazni kell.”

- 9. §** (1) A cukorrépa-termelők cukoripari szerkezetátalakításhoz kapcsolódó kiegészítő támogatásáról szóló 167/2009. (XII. 15.) FVM rendelet 2. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:  
„(4) Az (1) bekezdés e) pontjától eltérően részbeni támogatásra jogosult az, aki kvótajogosult részére történő cukorrépa termeléssel felhagyott, azonban egyéb hasznosítási célzattal a korábbi mértéket meg nem haladó területen cukorrépát termelt. Ebben az esetben az arányos támogatás mértékét a referencia időszakban használt vetésterület és a kvótavisszaadást követően használt vetésterület arányában kell megállapítani.”
- (2) A 167/2009. (XII. 15.) FVM rendelet a következő 9. §-sal egészül ki:  
„9. § E rendeletnek a cukorrépa-termelők 2010. évi nemzeti kiegészítő támogatásáról szóló 39/2010. (IV. 15.) FVM rendelet (a továbbiakban: támogatási rendelet) 9. § (1) bekezdésével kiegészített 2. § (4) bekezdésében foglaltakat a támogatási rendelet hatálybalépését megelőzően indult és folyamatban lévő ügyekben alkalmazni kell.”
- 10. §** Hatályát veszti a cukorrépa-termelők nemzeti kiegészítő támogatásáról szóló 133/2008. (X. 10.) FVM rendelet.
- 11. §** (1) A 8–10. § e rendelet hatálybalépését követő napon hatályát veszti.  
(2) Ez a § az (1) bekezdésben meghatározott napot követő napon hatályát veszti.

*Gráf József s. k.,*  
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

## **A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter 40/2010. (IV. 15.) FVM rendelete az erdészeti hatósági eljárásban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról**

Az 1–9. § tekintetében az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 112. § (8) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján,  
a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 162/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § g) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,  
a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § b) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben;  
a 10. § tekintetében az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 67. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján,  
az önkormányzati miniszter feladat- és hatásköréről szóló 132/2008. (V. 14.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró önkormányzati miniszterrel,  
valamint a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben  
a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) E rendelet hatálya az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) alapján kérelemre indult erdészeti hatósági eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjra (a továbbiakban: díj), valamint a díj megfizetésére terjed ki.  
(2) A díjat az e rendelet szerint díjfizetési kötelezettség alá tartozó erdészeti hatósági eljárást (a továbbiakban: díjköteles eljárás) kezdeményező ügyfélnek kell megfizetnie.
- 2. §** (1) Az elsőfokú díjköteles eljárásokat és a díjak mértékét az 1. melléklet tartalmazza.  
(2) Az újrafelvételi eljárás díja megegyezik az elsőfokú díjköteles eljárás díjával.  
(3) Az erdészeti hatóság más hatóságnál, kérelemre induló ügyben lefolytatott szakhatósági eljárásáért 7500 forint összegű díjat kell fizetni.
- 3. §** (1) Végzés ellen kezdeményezett másodfokú eljárás díja 9000 forint.  
(2) Határozat ellen kezdeményezett másodfokú eljárás díja – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – 20 000 forint.

(3) Az 1. mellékletben foglalt eljárásban hozott határozat ellen kezdeményezett másodfokú eljárás díja a jogorvoslati kérelemmel érintett erdőrészlet, földrészlet vagy vonalas létesítmény szakasz alapulvételeivel az 1. melléklet szerint számított összeg kétszerese.

**4. §** (1) A díjfizetési kötelezettség az átutaláson kívül fizetési számlára történő készpénzbefizetéssel is teljesíthető. A díjat az eljáró erdészeti hatóság 2. melléklet szerinti, a Magyar Államkincstárnál vezetett előirányzat-felhasználási keretszámlájára kell megfizetni.  
(2) A díj az eljáró erdészeti hatóság bevétele.

**5. §** (1) A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni kell.  
(2) Az eljáró erdészeti hatóság a megfizetett díjat egészben vagy részben visszatéríti, ha az ügyfél az e rendelet szerinti, vagy az erdészeti hatóságnak a költségmentességre vonatkozó döntésében foglalt díjnál többet fizetett meg.  
(3) A (2) bekezdés szerinti visszatérítést hivatalból a többletbefizetés megállapítását követő 5 munkanapon belül, amennyiben pedig a többletfizetést a kérelmező jelzi az eljáró erdészeti hatóságnak, a visszatérítésre vonatkozó kérelem beérkezését követő 5 munkanapon belül kell elrendelni, és a visszatérítés teljesítése iránt a visszatérítés elrendelését követő 22 munkanapon belül intézkedni kell.  
(4) A jogorvoslati eljárásért fizetett díjat vissza kell téríteni, ha a jogorvoslati eljárásban felülvizsgált döntés a kérelmező hátrányára részben vagy egészében jogszabálysértőnek bizonyult. A visszatérítésről hivatalból, a jogorvoslati eljárás során hozott döntésben kell rendelkezni, és a visszatérítés teljesítése iránt a visszatérítés elrendelését követő 22 munkanapon belül intézkedni kell.

**6. §** A díj megállapításával és megfizetésével kapcsolatosan  
a) az igazgatási díjfizetési kötelezettség fennállására vonatkozóan az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakat,  
b) a díjfizetésre kötelezettek körének megállapítására az Itv. 31. § (2)–(6), valamint (8) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni azzal, hogy az illeték helyett díjat, illetékfizetési kötelezettség helyett díjfizetési kötelezettséget kell érteni.

**7. §** E rendelet a kihirdetését követő 45. napon lép hatályba.

**8. §** A rendelet rendelkezéseit a hatálybalépését követően megindult közigazgatási ügyekben, valamint a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.

**9. §** Hatályát veszti az erdészeti hatósági eljárásban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 56/1999. (VI. 16.) FVM rendelet.

**10. §** A termőföldre vonatkozó elővásárlási és előhaszonbérleti jog gyakorlásával összefüggő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 55/2006. (VII. 27.) FVM rendelet Mellékletének Vas Megye Csörötnek Önkormányzat sora helyébe a következő sor lép:

„(Megye)	(Önkormányzat)	(Költségvetési elszámolási számla)
Vas	Csörötnek	72100433-11053246-00000000”

**11. §** A 9–10. § a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Gráf József s. k.,  
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

## 1. melléklet a 40/2010. (IV. 15.) FVM rendelethez

## A díjköteles elsőfokú erdészeti hatósági eljárások, valamint az eljárásokért fizetendő díjak mértéke

## 1. Helyszínelést nem igénylő eljárások

Sorsz.	Erdészeti hatósági eljárás		Igazgatási szolgáltatási díj (forint)			
	az eljárást megalapozó rendelkezés az Evt.-ben	Az eljárás tartalma	alapdíj	alapdíjon felül fizetett további díj		
				föld-részletenként	erdő-részletenként	kilo-méterenként
A	B	C	D	E	F	G
1.	11. § (4)	szabad rendelkezésű erdő átminősítése nem szabad rendelkezésű erdővé	6 500	500		
2.	13. § (2)	erdő fátlan állapotban tartásának engedélyezése	6 500		300	
3.	15. § (2)	az Evt. 15. § (2) bekezdése hatálya alá tartozó, az 1.2. és az 1.3. melléletekben nem szereplő, egyéb erdészeti létesítménnyel kapcsolatos engedélyezési eljárások	6 500			3 000
4.	18. § (1)	erdőgazdálkodó és a használatában álló erdő erdőgazdálkodói nyilvántartásba történő bejegyzése, törlése	6 500	500		
5.	27. § (1)	erdő rendeltetések megváltoztatása	6 500		300	
6.	29. § (5)	erdő üzemmódjának megváltoztatása	6 500		300	
7.	44. §	erdő telepítésének engedélyezése	6 500	500		
8.	47. § (4)	Fásítás és szabad rendelkezésű erdő telepítésének engedélyezése	6 500	500		
9.	48. § (1)	engedély nélkül, vagy az engedélytől eltérően telepített erdő fennmaradásának engedélyezése	6 500	500		
10.	48. § (3)	engedély nélkül, vagy az engedélytől eltérően telepített fásítás és szabad rendelkezésű erdő fennmaradásának engedélyezése	6 500	500		
11.	50. §	meghiúsult erdőtelepítés törlése az Adattárból	6 500	500		
12.	Vhr. 29. § (5)–(6)*	Erdősítési határidők módosításának engedélyezési eljárása	6 500		300	
13.	72. § (1)	tarvágás erdőfelújítási biztosíték nyújtásához kötése	6 500		300	
14.	76. § (2)	cserjék kivágásának engedélyezése vízgazdálkodási elsődleges rendeltetésű erdőben	6 500		300	
15.	78. § (2)	erdő igénybevételének érvényes elvi engedély mellett történő engedélyezése	6 500	500		
16.	84. § (1)	az erdő időleges igénybevételére vonatkozó engedély meghosszabbítása	6 500	500		
17.	92. § (2)	lovaglásra vagy kerékpár közlekedésre használható út kijelölése erdőben	6 500			3 000
18.	113. § (13)	Erdőterv határozat kiadása kérelemre induló eljárásban	6 500			

\* az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet

## 2. Helyszínelést igénylő eljárások

Sorsz.	Erdészeti hatósági eljárás		Igazgatási szolgáltatási díj (forint)			
	az eljárást megalapozó rendelkezés az Evt.-ben	Az eljárás tartalma	alapdíj	alapdíjon felül fizetett további díj		
				föld-részletenként	erdő-részletenként	kilo-méterenként
A	B	C	D	E	F	G
1.	15. § (2)	erdészeti magánút műtárgyának építésére, bővítésére, korszerűsítésére vagy fennmaradására vonatkozó önálló engedélyezési eljárás	25 000			
2.		épített közelítő nyommal kapcsolatos engedélyezési eljárások	25 000			10 000
3.	29. § (7)	átalakítási vagy szálalási terv jóváhagyási eljárása	25 000		2 000	
4.	40. § (3)	erdőterv módosítása	25 000		2 000	
5.	73. § (2)	természetes mag eredetű erdőfelújításhoz kapcsolódó véghasználat, valamint szálalás március 31. és szeptember 1. közötti időszakban történő végrehajtásának engedélyezése	25 000		2 000	
6.	75. § (1)	erdészeti szaporítóanyag gyűjtésének engedélyezése	25 000		2 000	
7.	78. § (2)	erdő Evt. 77. § d) pontja szerinti igénybevételének érvényes elvi engedély hiányában történő engedélyezése	25 000	2 000		
8.	80. § (3)	erdő Evt. 77. § d) pontja szerinti igénybevételének előzetes elvi engedélyezése	25 000	2 000		
9.	92. § (2)	az Evt. 92. § (2) bekezdése hatálya alá tartozó, az 1.1 mellékletben nem szereplő, egyéb járműközlekedésre használható út kijelölése erdőben	25 000			10 000
10.	93. § (2)	lovas és kerékpáros technikai sportverseny engedélyezése erdőben	25 000			

## 3. Erdő igénybevétel és erdészeti magánút építés engedélyezési eljárások

Sorsz.	Erdészeti hatósági eljárás		Igazgatási szolgáltatási díj (forint)			
	az eljárást megalapozó rendelkezés az Evt.-ben	Az eljárás tartalma	alapdíj	alapdíjon felül fizetett további díj		
				föld-részletenként	erdő-részletenként	kilo-méterenként
A	B	C	D	E	F	G
1.	15. § (2)	erdészeti magánút építésének, bővítésének, korszerűsítésének vagy fennmaradásának engedélyezése	60 000			80 000
2.	78. § (2)	erdő Evt. 77. § a)–c) pontjai szerinti igénybevételének érvényes elvi engedély hiányában történő engedélyezése	60 000	7 000		
3.	80. § (3)	erdő Evt. 77. § a)–c) pontjai szerinti igénybevételének előzetes elvi engedélyezése	60 000	7 000		
4.	93. § (2)	az Evt. 93. § (2) bekezdése hatálya alá tartozó, az 1.2. mellékletben nem szereplő, egyéb jármű technikai sportverseny engedélyezése erdőben	60 000			



## 4. Az erdészeti szakszemélyzet nyilvántartásával kapcsolatos eljárások

Sorsz.	Erdészeti hatósági eljárás		Igazgatási szolgáltatási díj (forint)			
	az eljárást megalapozó rendelkezés az Evt.-ben	Az eljárás tartalma	alapdíj	alapdíjon felül fizetett további díj		
				föld-részletenként	erdő-részletenként	kilométerenként
A	B	C	D	E	F	G
1.	112. § (2)	nyilvántartásba vétel	6 500			
2.	17. pont alapján külön rendelet	szolgálati igazolvány kiadása	5 500			
3.		szolgálati jelvény kiadása	8 000			
4.		szolgálati napló hitelesítése	4 000			

## 5. Adatszolgáltatási eljárások

Sorsz.	Erdészeti hatósági eljárás		Igazgatási szolgáltatási díj (forint)			
	az eljárást megalapozó rendelkezés az Evt.-ben	Az eljárás tartalma	alapdíj	alapdíjon felül fizetett további díj		
				föld-részletenként	erdő-részletenként	kilométerenként
A	B	C	D	E	F	G
1.	18. § (5)	erdőgazdálkodói nyilvántartásból hiteles, teljes másolat kiadása	–	4 000		
2.		erdőgazdálkodói nyilvántartásból hiteles, szemlemásolat kiadása	–	2 000		
3.		erdőgazdálkodói nyilvántartásból nem hiteles, teljes másolat kiadása	–	3 000		
4.		erdőgazdálkodói nyilvántartásból nem hiteles, szemlemásolat kiadása	–	1 500		
5.	39. § (2)	hiteles adattári teljes másolat	–		4 000	
6.		hiteles adattári szemlemásolat	–		2 000	
7.		nem hiteles adattári teljes másolat	–		3 000	
8.		nem hiteles adattári szemlemásolat	–		1 500	
9.		rendszeresített erdőtervi statisztikai tábla kiadása meghatározott erdőterületre	8 000			
10.		erdészeti nyilvántartási térkép 1:10000 méretarányú másolata (teljes szelvény)	5 000			
11.		erdészeti nyilvántartási térkép 1:20000 méretarányú másolata (teljes szelvény)	7 500			
12.		erdészeti nyilvántartási térkép adott részének másolata (A4-es méretben)	1000			

## 2. melléklet a 40/2010. (IV. 15.) FVM rendelethez

**A eljáró erdészeti hatóságok előirányzat-felhasználási keretszámlái**

Sorsz.	Erdészeti hatóság	Előirányzat-felhasználási keretszámla száma
A	B	C
1.	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal, Központ	10032000-00289782-00000000
2.	Baranya Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal	10024003-00289809-00000000
3.	Bács-Kiskun Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal	10025004-00289799-00000000
4.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal	10027006-00289861-00000000
5.	Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal	10032000-00289830-00000000
6.	Hajdú-Bihar Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal	10034002-00289706-00000000
7.	Heves Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal	10035003-00289878-00000000
8.	Somogy Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal	10039007-00289854-00000000
9.	Vas Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal	10047004-00289816-00000000
10.	Veszprém Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal	10048005-00289744-00000000
11.	Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal	10049006-01740194-00000000

**A közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter 32/2010. (IV. 15.) KHEM rendelete a felügyeleti díj mértékéről és a felügyeleti díjjal kapcsolatos adatszolgáltatásról és hatósági feladatokról szóló 15/2004. (IV. 24.) IHM rendelet módosításáról**

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 9. § (6) bekezdésében, valamint a postáról szóló 2003. évi CI. törvény 53. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 133/2008. (V. 14.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés e) pontjában és a kormányhivatalokat felügyelő miniszterek kijelöléséről szóló 8/2006. (XII. 23.) ME rendelet 1. § b) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § b) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A felügyeleti díj mértékéről és a felügyeleti díjjal kapcsolatos adatszolgáltatásról és hatósági feladatokról szóló 15/2004. (IV. 24.) IHM rendelet 2. § (1) bekezdésében a „2009. évben” szövegrész helyébe a „2010. évben” szöveg lép.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Hónig Péter s. k.,  
közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter

## **A szociális és munkaügyi miniszter 10/2010. (IV. 15.) SZMM rendelete a felnőttképzési szakértői tevékenység folytatásának részletes szabályairól**

A felnőttképzésről szóló 2001. évi CI. törvény 4. § (3) bekezdés f) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a szociális és munkaügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 170/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § g) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §**
- (1) A felnőttképzési szakértői szakterületek a következők:
    - a) felnőttképzéssel kapcsolatos igazgatás, irányítás;
    - b) felnőttképzési intézményi akkreditáció;
    - c) felnőttképzési programakkreditáció;
    - d) felnőttképzési szakmai, módszertani terület.
  - (2) Az (1) bekezdés c) és d) pontja szerinti szakterületek rész-szakterületekből állnak. A rész-szakterületek megnevezése azonos
    - a) az Országos Képzési Jegyzékről és az Országos Képzési Jegyzékbe történő felvétel és törlés eljárási rendjéről szóló jogszabályban meghatározott tanulmányi területek, vagy
    - b) a felsőoktatási alap- és mesterképzésről, valamint a szakindítás eljárási rendjéről szóló kormányrendeletben meghatározott képzési területek, képzési ágak megnevezésével.
- 2. §**
- (1) Felnőttképzési szakértői tevékenységet – a felnőttképzésről szóló törvényben meghatározott feltételeken túl – az a személy folytathat, aki
    - a) rendelkezik
      - aa) pedagógiai vagy andragógiai szakterületen szerzett egyetemi vagy főiskolai szintű végzettséggel, vagy szakirányú alap- vagy mesterképzésben vagy szakirányú továbbképzésben szerzett végzettséggel, és a képesítés megszerzésétől számított, legalább négyéves, a bejelentésben megjelölt felnőttképzési szakértői szakterületen szerzett szakmai gyakorlattal, vagy
      - ab) az aa) alpont szerinti szakterülettől eltérő, nem szakirányú szakterületen szerzett egyetemi vagy főiskolai szintű végzettséggel, vagy nem szakirányú alap- vagy mesterképzésben szerzett végzettséggel, és a képesítés megszerzésétől számított, legalább hatéves, a bejelentésben megjelölt felnőttképzési szakértői szakterületen szerzett szakmai gyakorlattal, továbbá
    - b) az e rendelet szerinti továbbképzési kötelezettségének eleget tesz.
  - (2) E rendelet alkalmazásában szakmai gyakorlatnak minősül a felnőttképzés területén, munkavégzésre irányuló bármely jogviszony keretében, vagy egyéni vállalkozóként, egyéni céggént folytatott oktatási, gyakorlatvezetési, oktatásszervezési, fejlesztési, irányítási, igazgatási, minőségbiztosítási, mérési, értékelési, kutatási tevékenység.
- 3. §**
- (1) A felnőttképzési szakértői tevékenység folytatására, a szakterület kiterjesztésére vagy szűkítésére irányuló szándékot, továbbá a szakértői nyilvántartott adataiban bekövetkezett változást a felnőttképzésért felelős miniszterhez (a továbbiakban: miniszter) kell bejelenteni. A bejelentésnek – a felnőttképzésről szóló törvényben, valamint a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvényben meghatározott adatokon túl – tartalmaznia kell
    - a) a választott szakterület megnevezését, az 1. § (1) bekezdés c) és d) pontja szerinti szakterület megnevezése esetén az 1. § (2) bekezdés szerinti rész-szakterület megnevezését,
    - b) a bejelentés dátumát, továbbá
    - c) a bejelentő aláírását.
  - (2) A bejelentő a bejelentésben megadhatja
    - a) a közzétenni kívánt elérhetőségét, továbbá
    - b) a szakértői tevékenységével összefüggő egyéb adatát.
  - (3) A bejelentést a miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzétett adattartalommal kell benyújtani.
  - (4) A bejelentéshez mellékelni kell
    - a) az iskolai végzettséget, képesítést igazoló oklevél másolatát, külföldi oklevél, bizonyítvány esetén annak elismeréséről vagy honosításáról szóló okirat másolatát, továbbá
    - b) a szakmai gyakorlat meglétét tanúsító igazolást.

- (5) A bejelentőnek a választott szakterület vonatkozásában a szakmai gyakorlat meglétét azzal kell igazoltatnia, akivel a bejelentő munkavégzésre irányuló bármely jogviszonyban áll vagy állt.

**4. §** A felnőttképzési szakértők nyilvántartása – a felnőttképzésről szóló törvényben, valamint a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvényben foglaltak mellett – tartalmazza

- a) a bejegyzett szakértői szakterület megnevezését, továbbá az 1. § (1) bekezdés c) és d) pontja szerinti szakterület esetén az 1. § (2) bekezdés szerinti rész-szakterület megnevezését is, és a bejegyzés időpontját,
- b) a bejelentő 3. § (2) bekezdése szerinti adatát, valamint
- c) a bejelentő nyilvántartási számát.

**5. §** A nyilvántartásba vett szakértőkről a miniszter az általa vezetett minisztérium honlapján – a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvényben foglaltakon túl – közzéteszi

- a) a bejegyzett szakértői szakterület megnevezését, továbbá az 1. § (1) bekezdés c) és d) pontja szerinti szakterület esetén az 1. § (2) bekezdés szerinti rész-szakterület megnevezését is, és a bejegyzés időpontját,
- b) a bejelentő közzététel céljából megadott elérhetőségét, valamint
- c) a bejelentő nyilvántartási számát.

**6. §** (1) A nyilvántartásban szereplő szakértő továbbképzésen köteles részt venni. Egy továbbképzési időszak tartama öt év. Az első továbbképzési időszak a nyilvántartásba történő bejegyzés napjával, a további továbbképzési időszakok az előző továbbképzési időszak utolsó napját követő nappal kezdődnek.

(2) A szakértőnek egy továbbképzési időszak alatt – a bejelentett szakterületek számától függetlenül – legalább 100 kreditpontot kell teljesítenie. A szakértőnek az adott továbbképzési időszakon belül bejelentett szakterületéhez igazodóan a (5) bekezdés a) pontjában meghatározott képzésen kell részt vennie.

(3) A szakértő – a (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően, választása szerint – részt vehet a továbbképzés (5) bekezdés b)–f) pontjában meghatározott bármely formájában, illetve a továbbképzési kötelezettségét a 7. §-ban foglaltak szerint is teljesítheti.

(4) Az ugyanazon továbbképzési időszakban megszerzett 100 kreditpont feletti kreditpontoszám a következő továbbképzési időszakra nem vihető át.

(5) A továbbképzés formái és azok kreditértéke a következők:

- a) a nyilvántartásban szereplő szakértők továbbképzésére kidolgozott, a Felnőttképzési Akkreditáló Testület (a továbbiakban: FAT) által akkreditált képzési program alapján szervezett képzés követelményeinek teljesítése szakterületenként 30 kreditpont;
- b) felsőoktatásban folytatott képzésben lezárt félév teljesítése esetén 20 kreditpont;
- c) doktori vagy egyéb tudományos fokozat megszerzése esetén 40 kreditpont;
- d) az Országos Képzési Jegyzékben szereplő szakképesítések közül,
  - da) az „Oktatás Szakmacsoportba” tartozó szakképesítés megszerzése esetén 25 kreditpont,
  - db) a da) alpontban meghatározott szakképesítéstől eltérő, 55. és a 61. szintű szakképesítés megszerzése esetén 20 kreditpont,
  - dc) a da) és db) alpontokban meghatározott szakképesítésektől eltérő szakképesítés megszerzése esetén 15 kreditpont;
- e) az a) pontba nem tartozó akkreditált képzési program alapján szervezett képzés követelményeinek teljesítése esetén 10 kreditpont;
- f) államilag elismert nyelvvizsga bizonyítvány megszerzése, vagy külföldi nyelvvizsga bizonyítvány honosítása esetén 25 kreditpont.

(6) A FAT az állami szakképzési és felnőttképzési intézet honlapján évente közzéteszi a felnőttképzési szakértők számára szervezett továbbképzés helyét is időtartamát.

**7. §** (1) A szakértő továbbképzési kötelezettségének a felnőttképzéshez kapcsolódó önképzéssel is eleget tehet.

(2) Egy továbbképzési időszakon belül a 6. § (2) bekezdése szerinti kreditpontból legfeljebb 40 kreditpont teljesíthető önképzéssel.

(3) Az önképzés formái és azok kreditértéke a következők:

- a) a 6. § (5) bekezdés a) pontja szerint szervezett képzésben oktatóként – legalább 10 óra időtartamban – való részvétel esetén 40 kreditpont;
- b) helyi vagy országos konferencián felnőttképzéshez kapcsolódó előadás tartása, szekcióvezetés esetén, alkalmanként 5 kreditpont;

- c) nemzetközi konferencián, idegen nyelven tartott felnőttképzéshez kapcsolódó előadás, szekcióvezetés esetén, alkalmanként 10 kreditpont;
  - d) felnőttképzéshez kapcsolódó folyóiratban megjelent tanulmány esetén, tanulmányonként 10 kreditpont;
  - e) idegen nyelvű, felnőttképzéshez kapcsolódó folyóiratban megjelent tanulmány esetén, tanulmányonként 15 kreditpont;
  - f) a felnőttképzés területén megjelent könyv írásában, tankönyv írásában és fejlesztésében való közreműködés esetén alkalmanként 20 kreditpont;
  - g) felnőttképzéshez kapcsolódó kiadvány szerkesztése esetén 10 kreditpont.
- 8. §** (1) A szakértő a továbbképzési kötelezettsége teljesítését legkésőbb a továbbképzési időszak utolsó napjáig köteles bejelenteni a miniszternek. A bejelentés tartalmazza
- a) a bejelentő nevét, születési nevét,
  - b) a bejelentő nyilvántartási számát,
  - c) a továbbképzés azon formáinak felsorolását, amelyen a szakértő részt vett,
  - d) a továbbképzésen való részvételt tanúsító okirat, igazolás kiállítójának megnevezését és az okirat, igazolás számát,
  - e) az önképzés formájának megnevezését, az önképzést tanúsító dokumentumot, a teljesítés időpontjának megjelölésével, továbbá
  - f) a szakértő által számolt kreditpontok értékét, továbbképzési formánként.
- (2) A továbbképzés teljesítéséről szóló bejelentést a miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzétett adattartalommal kell benyújtani. A bejelentéshez mellékelni kell a továbbképzés teljesítését tanúsító okiratok, igazolások másolatát.
- 9. §** A szakértőnek a nyilvántartásban szereplő szakterületeinek szűkítésére irányuló bejelentése alapján a bejelentésben megjelölt szakterületet a nyilvántartásból törölni kell.
- 10. §** Ha a miniszter a hatósági ellenőrzés során megállapítja, hogy a szakértő nem felel meg a szakértői tevékenység folytatására való jogosultságra vonatkozó jogszabályi előírásoknak, a jogosultság igazolásáig határozatban megtiltja a szakértői tevékenység folytatását.
- 11. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.
- 12. §** (1) Az e rendelet hatálybalépése előtt a felnőttképzési szakértői engedély kiadása, meghosszabbítása, valamint a szakterület kiterjesztése iránt benyújtott és el nem bírált kérelmek az e rendelet szerinti bejelentésnek minősülnek.
- (2) A Foglalkoztatáspolitikai és Munkaügyi Minisztérium ügykörét érintő szakterületeken a szakértői tevékenység szabályozásáról szóló 10/2003. (VII. 31.) FMM rendelet alapján kiadott, e rendelet hatálybalépésének időpontjában hatályos felnőttképzési szakértői engedélyekben meghatározott
- a) „felnőttképzés igazgatás” terület az e rendelet szerinti „felnőttképzéssel kapcsolatos igazgatás, irányítás” szakterületnek,
  - b) „felnőttképzés szakmai, módszertani fejlesztés” terület az e rendelet szerinti „felnőttképzési szakmai, módszertani terület” szakterületnek,
  - c) „andragógia” terület az e rendelet szerinti „felnőttképzési szakmai, módszertani terület” szakterületnek,
  - d) „felnőttképzési szolgáltatások” terület az e rendelet szerinti „felnőttképzési szakmai, módszertani terület” szakterületnek,
  - e) „rehabilitációs felnőttképzés, szolgáltatás” terület az e rendelet szerinti „felnőttképzési szakmai, módszertani terület” szakterületnek,
  - f) „nyitott képzés, távoktatás” terület az e rendelet szerinti „felnőttképzési szakmai, módszertani terület” szakterületnek felel meg.
- (3) A miniszter a hatósági ellenőrzés során nem vizsgálja az e rendeletben előírt végzettségre és szakmai gyakorlatra vonatkozó feltételek fennállását annak a szakértőnek a vonatkozásában, aki 2009. október 1-jén a felnőttképzési szakértői tevékenység folytatására engedéllyel rendelkezett.
- 13. §** Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 9. cikkének való megfelelést szolgálja.

## VI. Az Alkotmánybíróság határozatai és végzései

### Az Alkotmánybíróság 39/2010. (IV. 15.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály, valamint állami irányítás egyéb jogi eszköze utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a piacmeghatározás, a piacelemzés és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírása során a hatóság által alkalmazandó alapelvekről (vizsgálati szempontokról) szóló 8001/2004. (IHK 8.) IHM tájékoztató 1. pontjának második mondata – mely szerint „A hatóság az Eht. 52–55. §-ai, az Eht. 57. §-a, valamint a piacmeghatározás, a piacelemzés és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírása során alkalmazandó alapelvekről szóló IHM rendelet (a továbbiakban: IHM rendelet) végrehajtása során köteles e tájékoztató 33–69. és 70–123. pontjaiban foglaltak szerint eljárni. A tájékoztató egyéb rendelkezéseit a hatóság nem köteles alkalmazni.” – alkotmányellenes, ezért azt megsemmisíti.  
A tájékoztató 1. pontja a következő szöveggel marad hatályban: „1. Jelen tájékoztató a Nemzeti Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: hatóság) részére fekteti le a piacok és a hatékony verseny elemzésének alapelveit, illetve szempontjait az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) szerinti szabályozási keretrendszerében.”
2. Az Alkotmánybíróság a piacmeghatározás, a piacelemzés és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírása során alkalmazandó alapelvekről szóló 16/2004. (IV. 24.) IHM rendelet 2. § (2) bekezdése és 3. § (1) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítvány tárgyában az eljárást megszünteti.  
Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

#### Indokolás

- I. Az indítványozó azt sérelmezi, hogy a piacmeghatározás, a piacelemzés és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírása során alkalmazandó alapelvekről szóló 16/2004. (IV. 24.) IHM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § (2) bekezdése és a 3. § (1) bekezdése értelmében a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: Hatóság) eljárása során köteles alkalmazni a 8001/2004. (IHK 8.) IHM tájékoztatót (a továbbiakban: T.). A T. 1. pontja ezt a kötelezettséget úgy szűkíti le, hogy a Hatóságot csak a T. 33–123. pontjai kötik. Az indítványozó rámutat, hogy a tájékoztató az állami irányítás egyéb jogi eszköze, amely a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (a továbbiakban: Jat.) 55. § (3) bekezdése alapján csupán ajánlás, kötelező ereje nincs. Az R. megjelölt rendelkezései és a T. tehát megteveszthetik a címzetteket, és arra vezet(het)nek, hogy a T.-ben foglaltak kötelező rendelkezésként hatályosulnak. Mindez sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdését.  
Sintén az Alkotmány 2. § (1) bekezdésének a sérelmét jelenti az indítványozó meglátása szerint az, hogy az R. olyan szabályozási tárgykörre rendel el a T. kötelező alkalmazását, mely a „Hatóságra, illetőleg a piac szereplőire vonatkozóan alapvető jogot és kötelezettségeket állapít meg”. A Jat. 15. § (2) bekezdése ugyanakkor úgy szól, hogy a szabályozás tárgykörébe tartozó alapvető jogok és kötelezések szabályozására nem lehet felhatalmazást adni. Mindezek alapján az indítványozó az R. 2. § (2) bekezdése, 3. § (1) bekezdése és a T. megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságtól.  
Az Alkotmánybíróság beszerezte a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter véleményét.

- II.
1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezései:  
„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”
  - 2.1. Az R. támadott rendelkezéseinek az indítvány benyújtásakor hatályos szövege:  
„2. § (2) A Tanács az érintett piacokat az 1. számú mellékletben meghatározott szolgáltatási (áru) piacok vizsgálatából kiindulva, a versenyjog vonatkozó szabályai, valamint a piacmeghatározás, a piacelemzés és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírása során a hatóság által alkalmazandó alapelvekről (vizsgálati szempontokról) szóló IHM tájékoztatóban meghatározottak szerint, a magyar elektronikus hírközlési piac sajátosságainak figyelembevételével határozza meg. A Tanács a magyar elektronikus hírközlési piac sajátosságai által indokolt esetben az 1. számú mellékletben meghatározott szolgáltatási (áru) piacoktól eltérő piacokat is meghatározhat.”  
„3. § (1) A Tanács a piacelemzést és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók kijelölését, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírását a versenyjog vonatkozó szabályai, valamint az informatikai és hírközlési miniszter által kiadott tájékoztatóban meghatározottak szerint, a magyar elektronikus hírközlési piac sajátosságainak figyelembevételével végzi el.”
  - 2.2. Az R. támadott rendelkezéseinek az indítvány elbírálásakor hatályos szövege:  
„2. § (2) A Tanács az érintett piacokat a mellékletben meghatározott szolgáltatási (áru) piacok vizsgálatából kiindulva, a magyar elektronikus hírközlési piac sajátosságainak figyelembevételével határozza meg.”  
„3. § (1) A Tanács a piacelemzést és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók kijelölését, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírását a versenyjog vonatkozó szabályai szerint, a magyar elektronikus hírközlési piac sajátosságainak figyelembevételével végzi el. A mellékletben meghatározott szolgáltatási (áru) piacok érintett piacként való azonosítása esetében a Tanácsnak nem kell bizonyítania az ajánlásban szereplő, az előzetes szabályozás alá vonható piacok kijelölése céljából együttesen alkalmazandó kritériumoknak a teljesülését.”
  3. A T. érintett rendelkezése:  
„1. Jelen tájékoztató a Nemzeti Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: hatóság) részére fekteti le a piacok és a hatékony verseny elemzésének alapelveit, illetve szempontjait az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) szerinti szabályozási keretrendszerében. A hatóság az Eht. 52–55. §-ai, az Eht. 57. §-a, valamint a piacmeghatározás, a piacelemzés és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírása során alkalmazandó alapelvekről szóló IHM rendelet (a továbbiakban: IHM rendelet) végrehajtása során köteles e tájékoztató 33–69. és 70–123. pontjaiban foglaltak szerint eljárni. A tájékoztató egyéb rendelkezéseit a hatóság nem köteles alkalmazni.”
- III.
- Az indítvány az alábbiak szerint részben megalapozott.
1. Az Alkotmánybíróság észlelte, hogy az indítvány benyújtását követően az R. támadott rendelkezéseit módosították a 8/2009. (X. 9.) MeHVM rendelet 1–2. §-ai. Az R. hatályos szövege az indítványozó által kifogásolt, a T.-re történő utalást már nem tartalmaz.  
Az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, többször módosított és egységes szerkezetbe foglalt 2/2009. (I. 12.) Tü. határozat (ABK 2009. január, 3.). 31. § a) pontja szerint az Alkotmánybíróság az eljárást megszünteti, ha az indítvány benyújtása után a vizsgálat alá vont jogszabály hatályát veszti, és ezzel az indítvány tárgytalanná vált.  
Erre tekintettel az Alkotmánybíróság az R. 2. § (2) bekezdése és a 3. § (1) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló eljárást megszüntette.
  2. Az Alkotmánybíróság ezt követően az indítványozónak a T.-vel mint az állami irányítás egyéb jogi eszközével kapcsolatban előterjesztett kifogásait vizsgálta meg.
  - 2.1. Az indítványozó egyrészt arra hivatkozott, hogy a T. sérti a Jat. 15. § (2) bekezdését.  
Az 51/2004. (XII. 8.) AB határozat összefoglalóan állapította meg, hogy „[a]z állami szervek [...] jogalkotó hatáskörét átfogóan az Alkotmány és a Jat. szabályozza. (...) A Jat. 15. § (2) bekezdése értelmében a szabályozás tárgykörébe tartozó alapvető jogok és kötelezettségek szabályozására nem lehet felhatalmazást adni. Az alapjogok tartalmát meghatározó szabályozást azért nem lehet végrehajtási jogszabályba foglalni, mert az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat – az Alkotmány 8. § (2) bekezdése szerint – minden esetben törvénynek kell megállapítania. (...) Amennyiben tehát alapvető jogok és kötelezettségek tartalmának a szabályozására felhatalmazást adnak a Kormánynak, akkor az ellentétes az Alkotmány 8. § (2) bekezdésében és 35. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint a Jat. 15. § (2) bekezdésében foglaltakkal.” (ABH 2004, 679, 687–688.)

Az Alkotmánybíróság megítélése szerint a vizsgált T. esetben nincs szó arról, hogy a jogalkotó törvényi szintű tárgykört szabályozott volna.

A Hatóság az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján a 10. § f) pontja szerinti hatáskörében eljárva állapítja meg az érintett piacokat, elemzi az érintett piacokon fennálló versenyt, illetve annak hatékonyságát, azonosítja az egyes érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókat, valamint meghatározza a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókat terhelő kötelezettségeket (ún. JPE-eljárás). A Hatóság eljárását az Eht. 52–57. §-ai tartalmazzák, a szolgáltatókra kiróható kötelezettségek listája pedig az Eht. XI–XIV. fejezetében található. A T. a piacmeghatározás és a piacelemzés során alkalmazandó alapelveket (vizsgálati szempontokat, lehetséges vizsgálati módszereket) rögzíti, tehát a Hatóság feladatainak ellátásával kapcsolatos iránymutatást foglal magában. Tartalma szerint magyarózó jellegű, a jogszabály végrehajtásának irányára és módszerére ajánlást adó, mérlegelési szempontokat taglaló leírásnak tekinthető. Mivel ez jogi vagy természetes személyek alapvető jogainak gyakorlására, kötelezettségei teljesítésére vonatkozó szabálynak nem minősül, alapvető jogokkal, kötelezettségekkel összefüggésbe nem is hozható, ebből következően a T. rendelkezései sem a Jat. 15. § (2) bekezdésében írt tilalmat, sem az Alkotmány 2. § (1) bekezdését nem sértik.

Az Alkotmánybíróság ezért a T. egészét támadó indítványt ebben a tekintetben elutasította.

2.2. Más megítélés alá esik azonban az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az indítványozónak a T. kötelező erejével kapcsolatos érvelése.

A Jat. „Jogi iránymutatás” címszó alatt több jogi eszközt szabályoz. Az 55. § (1) bekezdés szerint a miniszter és az országos hatáskörű szerv vezetője jogosult irányelv és tájékoztató kiadására. Míg az irányelv ajánlást ad a jogszabály végrehajtásának fő irányára és módszerére [(2) bekezdés], a tájékoztató olyan tényt és adatot közöl, amelyet a jogszabály végrehajtásáért felelős szervnek a feladata teljesítéséhez ismernie kell [(3) bekezdés].

Amint azt az Alkotmánybíróság már a 60/1992. (XI. 17.) AB határozatában kifejtette: „A Jat. – az egységes joggyakorlat alakításának eszközeként – az állami irányítás egyéb jogi eszközei között szabályozza a jogi iránymutatásokat. A törvény – eltérően más, e körbe sorolt aktusoktól – a jogi iránymutatásokhoz nem fűz kötelező erőt, rendeltetésük az, hogy segítsék a jogalkalmazó szervek tevékenységét, a jogszabályok egységes szemléletű végrehajtását.” (ABH 1992, 275, 277.) Ehhez hasonlóan a 121/2009. (XII. 17.) AB határozat is leszögezte, hogy a Jat.-ban az egységes joggyakorlat alakítását szolgáló, az állami irányítás egyéb jogi eszközei közé sorolt jogi iránymutatások (irányelv, elvi állásfoglalás, tájékoztató) a „Jat. szerint nem kötelezők, rendeltetésük a jogalkalmazó szervek tevékenységének, valamint a jogszabályok egységes végrehajtásának elősegítése. A jogi iránymutatás a Jat. szerinti értelmében tehát nem a közigazgatáson belüli kötelező szabály, és nem a jogalkalmazó szerv jogértelmezése.” (ABK 2009. december, 2080, 2090.)

A T. 1. pontja második mondata értelmében a 33–123. pontokban foglaltak a Hatóságra nézve kötelezőek. Megállapítható, hogy a fent kifejtettek alapján ellentétes a Jat. 55. § (3) bekezdésével az, hogy a T. egyes rendelkezései a kibocsátó szándéka szerint a címzettre kötelező erővel bírnak.

Az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlatában hangsúlyozta azonban azt is, hogy nem tekinthető a Jat. valamennyi szabálya alkotmányi szintű rendelkezésnek [így például az 54/1996. (XI. 30.) AB határozat kimondta, hogy a Jat. 18. §-ában foglalt rendelkezés nem alkotmányi szabály, így a hatástanulmány elkészítésének elmulasztása önmagában alkotmányellenességre nem vezet (ABH 1996, 173, 190.)].

Megállapítható, hogy a Jat. 55. §-a nem alkotmányi szintű szabály, ugyanakkor jelen esetben az Alkotmánybíróság a jogbiztonság sérelmére vezető körülményt is talált.

A „közigazgatás joghoz kötöttségének a jogállamiság alkotmányos elvében foglalt követelménye (...) megkívánja, hogy a közigazgatási szervek irányítása jogi eszközökkel történjen” [121/2009. (XII. 17.) AB határozat, ABK 2009. december, 2080, 2090.]. A jelen szabályozási környezetben továbbá a T. hatósági eljárásra vonatkozó – tehát a közigazgatás szervezetén kívül álló jogi és természetes személyeket közvetlenül érintő – normatív rendelkezéseket tartalmaz, s előírásai nem különböztethetők meg a kötelező erejű jogszabályoktól. A T. és a Jat. vázolt ellentéte jogalkalmazási anomáliákhoz is vezethet: adott esetben egyes konkrét, piacsabályozási ügyekben lefolytatott hatósági eljárások jogszerűségének a megítélése is bizonytalanná válhat. Alapesetben ugyanis a T.-nek – iránymutatási jellegéből fakadóan – a hatósági eljárásban csak gyakorlati, de jogi hatása nem lehetne, tehát a T.-től való eltérést nem kellene indokolnia a Hatóságnak, s az ilyen eltérés egy adott határozat eredményes vitatásához sem lenne elegendő. Azonban amennyiben a jogalkotó – a Jat.-tal ellentétesen – elrendeli a T. kötelező alkalmazását, akkor annak be nem tartása elvileg minden körülmények között jogsértésnek minősül. A vázolt szabályozási környezetben a Hatóság, illetve a Hatóság határozatait felülvizsgáló bíróság működése kiszámíthatatlanná válhat: a Jat. és



a T. fennálló ellentéte miatt bizonytalan, hogy e szervek milyen elvek szerint járnak el konkrét ügyek megítélése kapcsán.

Az Alkotmánybíróság a fentiek alapján megállapítja, hogy nem egyeztethető össze a jogállamisággal és az abból fakadó jogbiztonság követelményével az, ha a jogalkotó egy jogforrástani helyéből fakadóan ajánlás jellegű norma kötelező erejű jogszabálykénti alkalmazását írja elő hatósági eljárásban. Hatósági eljárásban a hatóság és a felek jogait és kötelezettségeit jogszabályban kell meghatározni.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság a T. 1. pontjának második mondatát a rendelkező részben foglaltak szerint jelen határozata kihirdetésének napjával megsemmisítette. Tekintettel arra, hogy a megsemmisített rendelkezést követő mondat ezáltal kiüresedik, értelmét veszti, az Alkotmánybíróság a jogbiztonság érdekében egyúttal ezt a mondatot is megsemmisítette.

Az Alkotmánybíróság e határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 41. §-a alapján rendelte el.

Budapest, 2010. április 13.

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Lévay Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 230/B/2005.

## Az Alkotmánybíróság 40/2010. (IV. 15.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a fővárosi közterületek használatáról és a közterületek rendjéről szóló 59/1995. (X. 20.) Főv. Kgy. rendelet 4. § (2) bekezdés I) pontja „és egyéb rendezvényhez kapcsolódó építmények, berendezések és ezzel összefüggő elkerített területek” szövegrésze, továbbá az „illetve bármely közúti jármű [1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet 1. számú függelék II. fejezete], jármű külön jogszabály alapján parkolásnak nem minősülő egyéb célú elhelyezéséhez,” szövegrésze alkotmányellenes, ezért azokat megsemmisíti.  
A fővárosi közterületek használatáról és a közterületek rendjéről szóló 59/1995. (X. 20.) Főv. Kgy. rendelet 4. § (2) bekezdés I) pontja a következő szöveggel marad hatályban:  
„I) kiállítás, vásár, piac, sport- és kulturális rendezvények, valamint mutatványos tevékenység folytatásához, valamint az ezekhez kapcsolódó ideiglenes parkolók létesítéséhez, elhelyezéséhez, fennmaradásához,”
2. Az Alkotmánybíróság a fővárosi közterületek használatáról és a közterületek rendjéről szóló 59/1995. (X. 20.) Főv. Kgy. rendelet 4. § (4) bekezdése g) pontja alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésre irányuló indítványt elutasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

## Indokolás

- I. 1. Az indítványozó 2006. november 3-án benyújtott indítványában a fővárosi közterületek használatáról és a közterületek rendjéről szóló 59/1995. (X. 20.) Főv. Kgy. rendeletnek (a továbbiakban: Ör.) a fővárosi közterületek használatáról és a közterületek rendjéről szóló 59/1995. (X. 20.) Főv. Kgy. rendelet módosításáról szóló 60/2006. (X. 27.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Örm.) 1. § (1) bekezdésével az Ör. 4. § (2) bekezdése I) pontjába, valamint az Örm. 1. § (2) bekezdésével az Ör. 4. § (4) bekezdése g) pontjába beiktatott ama rendelkezések megsemmisítését kérte, melyek közterület-használati hozzájárulás beszerzését írják elő úgynevezett egyéb rendezvényekhez – ezek között az Ör. 4. § (4) bekezdése g) pontja értelmében politikai rendezvényekhez – kapcsolódó építmények, berendezések, valamint járművek parkolásnak nem minősülő elhelyezéséhez, közterületen.
- Az indítványozó szerint a támadott szabályok ellentétesek az Alkotmány 62. § (1) bekezdésével, a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gyt.) 1. §-ával, a 2. § (1) és (2) bekezdésével, valamint a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (a továbbiakban: Jat.) 1. § (2) bekezdésével.
- Az indítványozó az indítványra okot adó konkrét ügy részletes ismertetése mellett előadta, hogy 2006. október 24-én a Gyt. 6. §-a szerinti bejelentéssel élt az illetékes rendőrkapitányságon: bejelentésének lényeges tartalma szerint gyülekezési joga gyakorlása keretében kb. 4–5000 fő és kb. 600 mezőgazdasági munkagép (traktor) részvételével békés demonstrációt, nagygyűlést szervezett.
- A Fővárosi Közgyűlés 2006. október 26-án az Örm. szabályaival módosította az Ör-t. A módosításról szóló előterjesztés tartalmazza, hogy „indokolt a politikai rendezvényekhez kapcsolódó ideiglenes építmény, berendezés, elhelyezését, továbbá közúti jármű külön jogszabály alapján parkolásnak nem minősülő egyéb célú elhelyezését közterület-használati hozzájáruláshoz kötni.”
- Az Örm. indokolása úgy szól, hogy az Ör. „4. §-a (2) bekezdésének I) pontja pontosítja a rendezvények közterület-használati szabályait.” Az indokolás szerint az Ör. „4. §-a (4) bekezdésének g) pontja módosítása indokolt, mert a rendezvények a városképet jelentősen befolyásolják, a főváros életében nagy jelentőséggel bírnak. A közterületek rendjének biztosítása érdekében indokolt a politikai rendezvényhez kapcsolódó ideiglenes építmény, berendezés elhelyezését, valamint közúti jármű külön jogszabály alapján parkolásnak nem minősülő egyéb célú elhelyezését közterület-használati hozzájáruláshoz kötni. Mindez természetesen nem sértheti és nem sérti a polgárok gyülekezési jogát.”
- Az indítványozó szerint az Alkotmány a békés gyülekezés jogának biztosítása mellett „nem korlátozza és feltételhez sem köti, hogy a rendezvényen részt vevők milyen eszközzel közelítik meg a rendezvény helyszínét és ott milyen járművön vagy egyéb közlekedési eszközön tartózkodnak”, az Örm. által módosított Ör. a gyülekezési jog gyakorlása vonatkozásában a Gyt.-ben meghatározott kereteket kívánja szűkíteni. Az indítványozó szerint „alkotmányos alapjogok tekintetében a Fővárosi Közgyűlésnek (...) nincs hatásköre és felhatalmazása”.
2. Az indítvány benyújtását követően, 2007. február 12-én hozta meg az Alkotmánybíróság a 4/2007. (II. 13.) AB határozatot [ABH 2007, 911.; a továbbiakban: Abh.], amelyben alkotmányellenessé nyilvánította és megsemmisítette az Ör. 4. § (4) bekezdés g) pontjának „az építmények, berendezések létesítését, elhelyezését, bármely közúti jármű (1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet 1. számú függelék II. fejezete), jármű külön jogszabály alapján parkolásnak nem minősülő egyéb célú elhelyezését, valamint” szövegrészét. Ennek következtében az Ör. 4. § (4) bekezdés g) pontja értelmében nem kell közterület-használati hozzájárulás politikai rendezvényekhez, kivéve a kereskedelmi, vendéglátó és reklámtevékenység végzését. Az Alkotmánybíróság az Ör. 4. § (4) bekezdés g) pontja más rendelkezései alkotmányellenességét, indítvány hiányában, nem vizsgálta.
- Az Alkotmánybíróság a vizsgálatot a jelen ügyben az Ör. 4. § (4) bekezdése g) pontja hatályban maradt rendelkezése és az Ör. 4. § (2) bekezdés I) pontja tekintetében folytatta le.
- II. 1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezései:
- „8. § (1) A Magyar Köztársaság elismeri az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait, ezek tiszteletben tartása és védelme az állam elsőrendű kötelessége.
- (2) A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és kötelességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja. (...)
- 44/A. § (2) A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal. (...)

62. § (1) A Magyar Köztársaság elismeri a békés gyülekezés jogát és biztosítja annak szabad gyakorlását.

(2) A gyülekezési jogról szóló törvény elfogadásához a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.”

2. A Jat. hivatkozott szabálya szerint:

„1. § (...)

(2) E rangsornak megfelelően az alacsonyabb szintű jogszabály nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

3. A Gyt. felhívott szabályai és érintett más szabályai szerint:

„1. § A gyülekezési jog mindenkit megillető alapvető szabadságjog, amelyet a Magyar Köztársaság elismer, és biztosítja annak zavartalan gyakorlását.

2. § (1) A gyülekezési jog gyakorlása keretében békés összejövetelek, felvonulások és tüntetések (a továbbiakban együtt: rendezvény) tarthatók, amelyeken a résztvevők véleményüket szabadon kinyilváníthatják.

(2) A rendezvény résztvevői jogosultak a közösen kialakított álláspontjukat az érdekeltek tudomására hozni. (...)

6. § A közterületen tartandó rendezvény szervezését a rendezvény helye szerint illetékes rendőrkapitányságnak, Budapesten a Budapesti Rendőrfőkapitányságnak (a továbbiakban: rendőrség) legalább három nappal a rendezvény megtartásának tervezett időpontját megelőzően kell bejelenteni. A bejelentési kötelezettség a rendezvény szervezőjét terheli.”

4. Az Ör. vizsgált rendelkezései:

„4. § (...)

(2) Közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni: (...)

l) kiállítás, vásár, piac, sport- és kulturális rendezvények, valamint mutatványos tevékenység folytatásához és egyéb rendezvényhez kapcsolódó építmények, berendezések és ezzel összefüggő elkerített területek, valamint az ezekhez kapcsolódó ideiglenes parkolók létesítéséhez, elhelyezéséhez, fennmaradásához, illetve bármely közúti jármű (1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet 1. számú függelék II. fejezete), jármű külön jogszabály alapján parkolásnak nem minősülő egyéb célú elhelyezéséhez, (...)

4. § (4) Nem kell közterület-használati hozzájárulás:

(...)

g) politikai rendezvényekhez, kivéve a kereskedelmi, vendéglátó és reklámtevékenység végzését.”

5. Az Ör. indítvány benyújtásakor hatályos szabálya szerint:

„4. § (...)

(4) Nem kell közterület-használati hozzájárulás:

g) politikai rendezvényekhez, kivéve az építmények, berendezések létesítését, elhelyezését, bármely közúti jármű (1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet 1. számú függelék II. fejezete), jármű külön jogszabály alapján parkolásnak nem minősülő egyéb célú elhelyezését, valamint a kereskedelmi, vendéglátó és reklámtevékenység végzését.”

III. Az indítvány részben megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban állást foglalt arról, hogy Ör. rendelkezéseinek értelmében vett politikai rendezvények a gyülekezési jog körébe tartoznak. A határozat értelmében gyülekezési jog gyakorlásához nélkülözhetetlenek az Ör. rendelkezései értelmében csak a közterület tulajdonosának hozzájárulásával alkalmazható eszközök, vagyis a gyülekezés joga – különösen nagyobb létszámú rendezvény esetén – nem gyakorolható rendeltetészerűen építmények, berendezések, pl. színpad, hangosítás, kivetítők nélkül.

Az Alkotmánybíróság az Abh. indokolása III. 2. pontjában [4/2007. (II. 13.) AB határozat, ABK 2007. február, 115, 117.] megállapította, hogy a gyülekezési jog gyakorlásának részletes szabályait a Gyt. tartalmazza, mely meghatározza azt is, hogy a közterületen tartandó rendezvények megszervezéséhez milyen bejelentési kötelezettség kapcsolódik.

A határozat szerint „a helyi önkormányzat nem egészítheti ki a Gyt.-ben meghatározott feltételrendszert, mivel a politikai rendezvények – és más, a Gyt. hatálya alá tartozó rendezvények – jogi feltételeinek szabályozására sem a Gyt., sem más jogszabály jogalkotási felhatalmazást nem ad, önálló szabályozási jogköre a helyi önkormányzatnak a gyülekezési jog, mint alapvető jog tekintetében pedig nincs.”

Az indokolás III. 3. pontja szerint „amennyiben nyilvánvaló, hogy a közterület-használat adott módon történő szabályozásának mögöttes célja a gyülekezési jog korlátozása, és a közterület-használat feltételeinek módosítása csupán eszköze a gyülekezési jog korlátozásának, ez alkotmányellenessé tehet olyan szabályokat is, melyek önmagukban alapjogi relevanciával nem bírnának.”

2. Habár közterület nem közlekedési célú igénybevétele (építmény elhelyezése, közút területének egyéb nem közlekedési célú elfoglalása) közterület-használati hozzájáruláshoz köthető a közúti közlekedésről szóló 1988. évi

I. törvény (a továbbiakban: Tv.) 36. § (1) bekezdése értelmében, a Gyt. hatálya alá tartozó rendezvények szervezése és megtartása, az ezzel összefüggő közterület-használat a gyülekezési szabadság jellegéből következően csupán bejelentési kötelezettséggel jár a Gyt. 2. § (1) bekezdésében és 6. §-ában foglaltakra figyelemmel.

E szabályok szólnak arról, hogy a gyülekezési jog gyakorlása keretében békés összejövetelek, felvonulások és tüntetések (a továbbiakban együtt: rendezvény) tarthatók, amelyeken a résztvevők véleményüket szabadon kinyilváníthatják; a közterületen tartandó rendezvény szervezését a rendezvény helye szerint illetékes rendőrkapitányságnak, Budapesten a Budapesti Rendőrfőkapitányságnak (a továbbiakban: rendőrség) legalább három nappal a rendezvény megtartásának tervezett időpontját megelőzően kell bejelenteni.

Az Ör. 4. § (2) bekezdés I) pontja – a kiállítás, vásár, piac, sport- és kulturális rendezvények, valamint mutatványos tevékenységen kívüli – úgynevezett „egyéb rendezvényhez” kapcsolódó építmények, berendezések és ezzel összefüggő elkerített területek, valamint az ezekhez kapcsolódó ideiglenes parkolók létesítéséhez, elhelyezéséhez, fennmaradásához, illetve bármely közúti jármű –parkolásnak nem minősülő – „egyéb célú elhelyezéséhez” írja elő közterület-használati hozzájárulás beszerzését.

Az Ör. 4. § (4) bekezdés g) pontja pedig kifejezetten politikai rendezvényekről szól, vagyis az Ör. maga úgy tekinti, hogy az Ör. 4. § (2) bekezdés I) pontja hatókörében nincs szükség engedélyre, ha az „egyéb rendezvény”, illetve közúti jármű „egyéb célú elhelyezése” politikai rendezvénynek minősül.

Az Alkotmány értelmében vett gyülekezési jog azonban nem csupán azokat a közterületen tartott rendezvényeket védi, amelyek közvetlenül politikainak minősülnek, hanem a gyülekezésnek minősülő egyéb, de nem közvetlenül politikai összejöveteleket is, amelyek célja a széles értelemben vett közügyek megvitatása. Az ilyen gyülekezések nem tartoznak az Ör. szerinti „politikai rendezvény” fogalma alá, hanem az Ör. alkalmazásában „egyéb rendezvények”, vagyis nem mentesülhetnek a közterület-használati hozzájárulás beszerzésének kötelezettsége alól. Az Alkotmány 62. §-a és a Gyt. hatálya alá tartozó rendezvény azonban, tekintet nélkül arra, hogy az politikai vagy más, „egyéb” rendezvény, nem köthető közterület-használati hozzájáruláshoz.

Annak eldöntése, hogy valamely összejövetel, ha azt a szabad ég alatt, közterületen és nem zárt térben tartják, rendezvény-e a Gyt. alkalmazásában, illetve az alkotmányos értelemben vett gyülekezési jog hatálya alá vonható-e, jogalkalmazási, végső soron a rendes bíróságra tartozó kérdés. A rendes bíróságra tartozik annak megítélése is, hogy a politikai rendezvényeken kívüli, Ör. szerinti „egyéb” rendezvények, illetve közúti jármű Ör. szerinti „egyéb célú” elhelyezése a gyülekezési jog hatálya alá tartozik-e, az eset összes körülményei alapján.

Ettől függetlenül az Alkotmánybíróság vizsgálja azoknak a szabályoknak az alkotmányellenességét, amelyek tartalmuk szerint olyan rendezvényekre is vonatkozhatnak, amelyek gyülekezésnek minősülnek az Alkotmány 62. §-a értelmében.

Az Alkotmánybíróság szerint a gyülekezési jog által védett rendezvények nem korlátozódnak pusztán a hagyományos formában megtartott összejövetelekre, gyűlésekre, nagygyűlésekre, felvonulásokra.

A gyülekezéshez való alapvető jogot nem lehet megszorítóan értelmezni.

Adott esetben gyülekezésnek minősülhet az Alkotmány 62. § (1) bekezdése alkalmazásában valamely ünnepély rendezése is – annak ellenére és akkor is, ha az összejövetel résztvevői egyébként ételt, italt fogyasztanak, vagy zenét hallgatnak, táncolnak.

Nem zárható ki az sem, hogy gyülekezésnek, de nem közvetlenül politikai rendezvénynek minősülhet közúti jármű parkolásnak nem minősülő elhelyezése közterületen, az Ör. szerinti „egyéb rendezvényhez kapcsolódó” módon.

Akkor, amikor abban a kérdésben kell állást foglalni, hogy egy összejövetel gyülekezési jog gyakorlásának számít-e, annak van döntő jelentősége, hogy a rendezvény – irányultságát tekintve – jellemzően véleménynyilvánítás, közös cél érdekében nézetek kifejezésre juttatása, terjesztése, közéleti esemény, vagy pl. csak pusztán szórakozás. Véleménynyilvánításnak minősül, ha a rendezvényen meghatározott tartalmú közlést közvetítenek a résztvevőknek és másoknak, függetlenül attól, hogy ez közvetlenül politikai tartalmú-e. A gyülekezési jog védelme alatt állnak a csoportos közlés legkülönfélébb, esetleg rendhagyó kifejezésformái is, mindaddig, amíg ezek a véleményformálást és véleménynyilvánítást szolgálják.

A Gyt. nem szól a bejelentett rendezvények időtartamáról. Nem szabályozza a békés összejövetelek, felvonulások, tüntetések, vagyis az egymástól adott esetben eltérő jellegű, tartalmú, különféle formában megnyilvánuló rendezvények tartásának azokat a lehetséges körülményeit, amelyek az adott rendezvényhez tapadhatnak.

A Gyt.-ben meghatározott feltételeken túl, a Gyt. hatálya alá tartozó rendezvényt – az Alkotmány 8. § (2) bekezdésében foglalt feltételek mellett – önkormányzati rendelet helyett törvény korlátozhat.

Kétségtelen, hogy az Ör. szerinti „politikai rendezvények” gyülekezésnek minősülnek.

Nem zárható ki az sem, hogy valamely csoportos összejövetel a jellegzetességeinél fogva az Alkotmány értelmében vett gyülekezésnek minősül, akkor is, ha a szóban lévő rendezvényhez járulékos tevékenységek kapcsolódnak. Valamely összejövetel gyülekezésnek minősítésénél nincs döntő jelentősége annak, hogy a résztvevők egy része nem a rendezvény szervezők szerinti közös célja miatt érkezik a helyszínre, hanem más okból. Mindaddig, amíg a szervező és a résztvevők nem elhanyagolható része meghatározott közös véleménynyilvánítást céloz meg, nem mérlegelhető a terhükre a rendezvény minősítésénél az, hogy a rendezvényhez olyanok is csatlakoznak, akik ezt a célt nem tartják szem előtt. Éppen a nagyobb rendezvényeknél ténylegesen lehetetlen biztosítani, hogy valamennyi résztvevő vagy akár a résztvevők nagyobb része ugyanazt a véleményt közvetítse.

Mindaddig, amíg a rendezvény véleményformáló, véleménynyilvánító jellege háttérbe nem szorul más tevékenység javára, a szóban lévő összejövetel egésze a gyülekezési jog védelme alatt áll.

Az Ör. 4. § (2) bekezdésének módosított I) pontja a közterület-használati hozzájáruláshoz kötött rendezvények körét kiterjeszti az „egyéb” rendezvényekre: a kifogásolt szabályok lehetővé teszik, hogy gyülekezésnek minősülő csoportos véleménynyilvánítást – az ehhez kapcsolódó építmények, berendezések, jármű elhelyezését – is az önkormányzat hozzájárulásától tegyék függővé, jóllehet a kiállítás, vásár, piac, sport- és kulturális rendezvények, valamint mutatóanyag tevékenység folytatásához az Ör. módosítása előtt is közterület-használati hozzájáruláshoz volt szükség. Helyi önkormányzat nem egészítheti ki a Gyt.-ben meghatározott feltételrendszert, a politikai rendezvények – és más, a Gyt. hatálya alá tartozó rendezvények – jogi feltételeinek szabályozására a Gyt. vagy más jogszabály nem ad jogalkotási felhatalmazást az önkormányzatnak, önálló szabályozási jogköre a helyi önkormányzatnak a gyülekezési jog, mint alapvető jog tekintetében pedig nincs.

Ezért az Alkotmánybíróság az Ör. 4. § (2) bekezdés I) pontjának a kifogásolt módosítással beiktatott, rendelkező rész szerinti szövegrészei alkotmányellenességét állapította meg.

3. Az Alkotmánybíróság a megsemmisítéskor tekintettel volt arra, hogy az indítvány kifejezetten az Ör.-nek az Örm. 1. §-ával módosított rendelkezéseit támadta, az Ör. más, közterület-használati hozzájárulás beszerzését előíró szabályait nem.

Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 40. §-a értelmében, ha az Alkotmánybíróság a jogszabály alkotmányellenességét állapítja meg, azt teljesen vagy részben megsemmisíti. Az elbírált esetben az Ör. támadott szabályainak részleges megsemmisítése a szövegösszefüggésekre, a jogszabályoknak a gyakorlatban való alkalmazhatósága szempontjaira is figyelemmel lehetséges volt. Az Alkotmánybíróság ezért az alkotmányellenesség következményeit – az Abtv. 40. §-a alapján – az Ör. 4. § (2) bekezdés I) pontja részleges megsemmisítésével vonta le, a rendelkező részben foglaltak szerint.

4. Az Alkotmánybíróság már több határozatában rámutatott arra, hogy az önkormányzati rendeletekben a kötelező erejű jogszabályi rendelkezések megismétlése szükségtelen, emiatt magasabb szintű jogszabályba való ütközést nem állapított meg [9/1996. (II. 23.) AB határozat, ABH 1996, 228, 230–231.].

Az Ör. 4. § (4) bekezdése g) pontjának az a rendelkezése, amely szerint nem kell közterület-használati hozzájárulás politikai rendezvényekhez, a Gyt.-ben foglalt szabályozás szükségtelen megismétlése, de önmagában nem alkotmányellenes.

5. Az Ör. 4. § (4) bekezdése g) pontjának az a rendelkezése, amely a politikai rendezvények alól kiveti a kereskedelmi és vendéglátó tevékenység végzését, nem tartalmaz a Gyt. szabályait korlátozó, új előírásokat.

- 5.1. A kereskedelmi és vendéglátó tevékenységet a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Tv.) szabályozza. Az Ör. elfogadásakor a törvény kimondta, hogy kereskedelmi tevékenység egyebek között a kis-, illetve nagykereskedelmi tevékenység, a vendéglátás. A törvény ismeri a közterületi értékesítés fogalmát. Eszerint „közterületi értékesítés: a közterületi engedély alapján végzett kiskereskedelmi tevékenység” [2. § k) pont].

A törvény a kiskereskedelmi tevékenységet ebben a körben közterületi engedélyhez kötötte.

A törvény felhatalmazása alapján kiadott, az üzletek működésének rendjéről, valamint az egyes üzlet nélkül folytatható kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 133/2007. (VI. 13.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése pedig előírta, hogy „a kereskedő üzlet nélkül közterületen a 4. mellékletben meghatározott termékeket a közterület tulajdonosának (kezelőjének) hozzájárulása és a termékre vonatkozó külön jogszabályok alapján szükséges hatósági engedélyek birtokában, valamint nevének és székhelyének feltüntetésével értékesítheti.”

- 5.2. A Tv. az indítvány benyújtását követően módosult. A 2. § 14. pont szerint „közterületi értékesítés: a közterületen, illetve közforgalom számára nyitva álló helyen végzett kiskereskedelmi tevékenység”. A törvény megengedi, hogy a kereskedelmi tevékenységet ebben a körben külön törvény, vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott rendelet, vagy a Tv. alapján kiadott kormányrendelet korlátozza, vagy megtiltsa [3. § (4) bekezdés e) pont].

A törvény felhatalmazása alapján kiadott, a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése előírja, hogy közterületi értékesítés keretében – a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel – az 5. mellékletben meghatározott termékek forgalmazhatóak. [A (2) bekezdés szerint közterületi értékesítés keretében a húsvéti, karácsonyi és szilveszteri ünnepeken, valamint évente egy alkalommal, kizárólag az adott ünnepen és az azt megelőző 20 napban, az 5. mellékletben meghatározott termékeken túl az adott ünneppel, illetve az adott alkalomhoz kapcsolódó helyi hagyománnyal összefüggő termékek, továbbá nemesfém-ből készült ékszerek, díszműárúk és egyéb tárgyak forgalmazhatók.]

A (3) bekezdés kimondja, hogy „közterületi értékesítést a kereskedő a termékre vonatkozó külön jogszabályok alapján szükséges hatósági engedélyek birtokában, továbbá a nevének és székhelyének feltüntetésével folytathat”. A Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése szerint pedig „a közút területének közlekedésre szolgáló részén a járda kivételével kereskedelmi tevékenység nem folytatható. A közút területének egyéb részén, illetve a közút mellett a közút forgalombiztonságát érintő kereskedelmi tevékenység csak a közút kezelőjének hozzájárulása esetén végezhető.”

Megállapítható, hogy a Tv. és a Korm. rendelet – noha a jogszabály szövege változott – tartalmilag lényegében jelenleg is a közút kezelőjének hozzájárulását követeli meg a közterületi értékesítéshez, ha az a gyülekezési jog körébe tartozik, hiszen ilyen esetben a közút forgalombiztonsága érintett. Az Ör. vizsgált szabálya csupán ezeknek – az indítványban nem támadott – rendelkezéseknek a megisméltése a politikai rendezvényekhez kapcsolódó kereskedelmi, vendéglátó tevékenység végzését illetően.

- 6.1. Ami az Ör. 4. § (4) bekezdése g) pontjának a reklámtevékenységre vonatkozó részét illeti, azt lehet megállapítani, hogy – az Ör. módosításakor – reklám alatt a gazdasági reklámtevékenységről szóló 1997. évi LVIII. törvény szerinti reklámot lehetett érteni. A törvény 2. § h) pontja szerint gazdasági reklám: olyan tájékoztatás, amely termék, szolgáltatás, ingatlan, jog és kötelezettség (a továbbiakban: áru) értékesítését vagy más módon történő igénybevételét és a vállalkozás nevének, megjelölésének, tevékenységének népszerűsítését, továbbá áru vagy árujelző megismertetését mozdítja elő (a továbbiakban: reklám).
- 6.2. Az indítvány elbírálásakor hatályos, a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 3. § d) pontja hasonlóan szabályoz, eszerint „gazdasági reklám: olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket – (a továbbiakban együtt: termék), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog (a továbbiakban mindezek együtt: áru) értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul (a továbbiakban: reklám)”. Áru értékesítésének vagy vállalkozás népszerűsítésének, árujelző ismertségének előmozdítása nem hozható közvetlen összefüggésbe a gyülekezéshez való joggal. Az Alkotmánybíróság szerint a gazdasági reklámtevékenység közterület-használati hozzájáruláshoz kötése nem a gyülekezéshez való alapvető jogot korlátozza; az Ör. e szabálya ezért nem ellentétes az Alkotmány 62. § (1) bekezdésével.

Az Alkotmánybíróság ezért az Ör. 4. § (4) bekezdése g) pontját támadó indítványt elutasította.

A határozat Magyar Közlönyben történő közzététele az Abtv. 41. §-a előírásán alapul.

Budapest, 2010. április 13.

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lévy Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 979/B/2006.

## IX. Határozatok Tára

### A köztársasági elnök 70/2010. (IV. 15.) KE határozata kitüntetés adományozásáról

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdése j) pontja, valamint a Magyar Köztársaság kitüntetéseiről szóló 1991. évi XXXI. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter előterjesztésére

*Fonyódi Cintia Annának*, a Miniszterelnöki Hivatal Politikai Főtanácsadók Főosztálya szakmai főtanácsadójának,  
*Marton Istvánnénak*, Vigánpetend polgármesterének a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ARANY ÉRDEMKERESZT  
(polgári tagozat)

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2010. március 29.

*Sólyom László s. k.*,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

*Dr. Molnár Csaba s. k.*,  
a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter

KEH ügyszám: VIII-1/01139/2010.

### A Kormány 1092/2010. (IV. 15.) Korm. határozata egyres honvédelmi szempontból feleslegessé nyilvánított állami tulajdonú ingatlanok elidegenítésének előzetes engedélyezéséről

A Kormány

- a) a döntési moratórium elrendeléséről szóló 1003/2010. (I. 19.) Korm. határozat 6. pontja szerint egyetért azzal, hogy a Győr 0748/73, 0748/75 és 0748/80 helyrajzi számú állami tulajdonú ingatlanokat – logisztikai fejlesztési céllal – a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. a hatályos jogszabályok megtartásával pályáztatás útján értékesítse azzal a kikötéssel, hogy az eddig fel nem tárt, illetve ismeretlen környezeti károkból eredő esetleges kármentesítés a pályázatot kiíró Magyar Államot terheli;
- b) felhívja a pénzügyminisztert, hogy gondoskodjon arról, hogy az a) pontban felsorolt ingatlanok esetleges értékesítéséből származó nettó bevétel 80%-a – annak beérkezését követően haladéktalanul – a Honvédelmi Minisztérium fejezet részére biztosításra kerüljön az elidegenítés után állami tulajdonban maradó honvédelmi célú ingatlanok fejlesztéséhez szükséges infrastrukturális beruházások, valamint az elidegenítés miatt felmerülő indokolt kiadások fedezetére.

*Bajnai Gordon s. k.*,  
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Miniszterelnöki Hivatal szerkeszti.  
A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Petrétei József, a szerkesztésért felelős: dr. Tordai Csaba.  
A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 1–3.  
A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.  
A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://kozlony.magyarorszag.hu> honlapon érhető el. Felelős kiadó: dr. Tordai Csaba.  
A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.  
Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.