



Tartalomjegyzék

101/2012. (V. 18.) Korm. rendelet	A kibővült Európai Unió gazdasági és társadalmi egyenlőtlenségei csökkentését célzó, a Svájci Szövetségi Tanács és a Magyar Kormány között 2007. december 20-án létrejött Svájci–Magyar Együttműködési Program végrehajtásáról szóló Keretmegállapodás módosításáról szóló levélváltással létrejött egyezmény kihirdetéséről	9857
102/2012. (V. 18.) Korm. rendelet	Az Országgyűlési Őrséggel és a rendőrséggel összefüggésben egyes kormányrendeletek módosításáról	9865
6/2012. (V. 18.) HM rendelet	A honvédségi járművek fenntartásáról szóló 18/2009. (XII. 18.) HM rendelet módosításáról	9874
28/2012. (V. 18.) KIM rendelet	A felszámoló, a vagyonfelügyelők és az ideiglenes vagyonfelügyelők elektronikus kijelölésének szabályairól szóló 36/2010. (V. 13.) IRM rendelet módosításáról	9875
10/2012. (V. 18.) NGM rendelet	Az iparügyekért felelős miniszter szabályozási feladatkörébe tartozó forgalmazási követelmények tekintetében eljáró megfelelőségértékelő szervezetek kijelölésével kapcsolatos egyes miniszteri rendeletek módosításáról	9877
25/2012. (V. 18.) AB határozat	Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (6) bekezdéséről	9880
26/2012. (V. 18.) AB határozat	Az Országos Választási Bizottság 194/2011. (XII. 5.) OVB határozata felülvizsgálatáról	9888
27/2012. (V. 18.) AB végzés	Az Országos Választási Bizottság 365/2009. (IX. 3.) OVB határozata felülvizsgálatáról	9891
39/2012. (V. 18.) OGY határozat	Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 23/2010. (V. 14.) OGY határozat módosításáról	9894
40/2012. (V. 18.) OGY határozat	Az egyenruhás bűnözés folyamatát, hátterét és a gyöngyöspatai eseményeket feltáró, valamint az egyenruhás bűnözés felszámolását elősegítő eseti bizottság jelentésének elfogadásáról	9894
1158/2012. (V. 18.) Korm. határozat	A „Nemzeti Közszolgálati Egyetem elhelyezése a Ludovika Campusban” elnevezésű állami beruházás egyes kérdéseiről	9895
1159/2012. (V. 18.) Korm. határozat	A rendkívüli kormányzati intézkedések előirányzatból történő átcsoportosításáról	9898
1160/2012. (V. 18.) Korm. határozat	A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról	9900

Tartalomjegyzék

1161/2012. (V. 18.) Korm. határozat	A IX. Helyi önkormányzatok támogatásai és helyben maradó személyi jövedelemadója fejezeten belüli előirányzat átcsoportosításról és új cím létrehozásáról	9902
1162/2012. (V. 18.) Korm. határozat	A „Nyugati pályaudvar csatlakozó vonalszakaszainak elővárosi célú fejlesztése – I/a ütem: Vác állomás átépítése” című nagyprojekt-javaslat támogatásának jóváhagyásáról	9904
1163/2012. (V. 18.) Korm. határozat	A MÁV Zrt. állami készfizető kezességvállalás melletti hitelfelvétele érdekében történő közbeszerzési eljárás megindításáról	9906
1164/2012. (V. 18.) Korm. határozat	Az egyszerűsített honosítási eljáráshoz kapcsolódó feladatok költségvetési forrásának biztosításáról	9906
59/2012. (V. 18.) ME határozat	Az ír nép Lisszaboni Szerződéssel kapcsolatos aggályairól szóló jegyzőkönyv szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról	9909
67/2012. (V. 18.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	9910
68/2012. (V. 18.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	9911
69/2012. (V. 18.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	9912
70/2012. (V. 18.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	9913

III. Kormányrendeletek

**A Kormány 101/2012. (V. 18.) Korm. rendelete
a kibővült Európai Unió gazdasági és társadalmi egyenlőtlenségei csökkentését célzó,
a Svájci Szövetségi Tanács és a Magyar Kormány között 2007. december 20-án létrejött
Svájci–Magyar Együttműködési Program végrehajtásáról szóló Keretmegállapodás
módosításáról szóló levélváltással létrejött egyezmény kihirdetéséről**

1. § A Kormány e rendelettel felhatalmazást ad a kibővült Európai Unió gazdasági és társadalmi egyenlőtlenségei csökkentését célzó, a Svájci Szövetségi Tanács és a Magyar Kormány között 2007. december 20-án létrejött Svájci–Magyar Együttműködési Program végrehajtásáról szóló Keretmegállapodás (a továbbiakban: Keretmegállapodás) módosításáról szóló levélváltással létrejött egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) kötelező hatályának elismerésére.

2. § A Kormány az Egyezményt e rendelettel kihirdeti.

3. § Az Egyezmény hiteles angol nyelvű szövege és annak hivatalos magyar nyelvű fordítása a következő:

„LEVÉLVÁLTÁS

a Svájci Szövetségi Tanács és a Magyar Köztársaság Kormánya képviselőiben eljáró hatóságok között a 2007. december 20-án létrejött Svájci–Magyar Együttműködési Program végrehajtásáról szóló Keretmegállapodás módosításáról

A SVÁJCI HATÓSÁGOK LEVELE

CH-3003 Bern
Zoltán Petykó
President
National Development Agency
Wesselényi u. 20–22.
1077 Budapest
Hungary
Bern,2012

Amendments of Annex 1 to the Framework Agreement between the Swiss Federal Council and the Government of the Republic of Hungary concerning the implementation of the Swiss–Hungarian Cooperation Programme to reduce Economic and Social Disparities within the enlarged European Union, signed on 20th December 2007, and its modification entered into force on 3 April 2010.

Dear Mr. Petykó,

I have the honour to refer to the Framework Agreement between the Swiss Federal Council and the Government of the Republic of Hungary concerning the implementation of the Swiss–Hungarian Cooperation Programme to reduce Economic and Social Disparities within the enlarged European Union, signed on 20 December 2007, and based on Article 11, paragraph 3 of the Framework Agreement, to propose on behalf of the Federal Department of Foreign Affairs and of the Federal Department of Economic Affairs of the Swiss Confederation, that the competent authorities defined under article 9 of the Framework Agreement agree to amend the Annex 1 to the aforementioned Agreement. Based on negotiations between the Swiss Agency for Development and Cooperation (SDC) and the State Secretariat for Economic Affairs (SECO) and the National Development Agency acting as National Coordination Unit the Swiss Party hereby proposes to modify Annex 1 of the Framework Agreement as follows:

(a) Annex 1, Article 5: Thematic Focus and Indicative Financial Allocations

Table 1 "Security, Stability and Support for Reforms"

- The amount in the column "Indicative financial allocation" of focus area No. 1 "Regional development initiatives in peripheral or disadvantaged regions" shall be changed to "Up to 7,382159 million CHF".
- The amount in the column "Indicative financial allocation" of focus area No. 2 "Prevention and management of natural disasters" shall be changed to "Up to 6,779742 million CHF".
- The amount in the column "Indicative financial allocation" of focus area No. 9. "Security and security law" shall be changed to "Up to 11,996504 million CHF".

Table 2 "Environment and Infrastructure"

- The amount in the column "Indicative financial allocation" of focus area No. 3 "Rehabilitation and modernisation of basic infrastructure and Improvement of the environment" shall be changed to "Up to 35,737750 million CHF".
- The amount in the column "Indicative financial allocation" of focus area No. 4 "Cross-border environmental initiatives, biodiversity and nature protection" shall be changed to "Up to 8,170260 million CHF".

Table 3 "Private Sector"

- The amount in the column "Indicative financial allocation" of focus area No. 5 "Improving the business environment and the access to financing for SMEs" shall be changed to "Up to 15,215904 million CHF".
- The amount in the column "Indicative financial allocation" of focus area No. 6 "Development of the private sector and promotion of exports of SMEs" shall be changed to "Up to 2,148899 million CHF".

Table 4 "Human and Social Development"

- The amount in the column "indicative financial allocation" of focus area No. 7 "Research and development, Objective 1: To strengthen the scientific potential through enhanced access to education and through selective promotion programmes, under "Types of eligible projects", "Scholarships for advanced degree and post-graduation programmes in Switzerland" shall be changed to "Up to 4,830000 million CHF".
- The amount in the column "indicative financial allocation" of focus area No. 7 "Research and Development, Objective 2: To contribute to the knowledge based economy through the enhancement of the knowledge base and in particular through applied research as well as know-how and technology transfer" shall be changed to "Up to 5,784096 million CHF".

Table 5 "Special Allocations"

- The amount in the column "Indicative financial allocation" of the Item "Twinning and Partnerships" shall be changed to "Up to 4,000000 million CHF".
- The amount in the column "Indicative financial allocation" of the Item "Project Preparation Facility" shall be changed to "Up to 0,892686 million CHF".
- The amount in the column "Indicative financial allocation" of the Item "Hungarian Technical Assistance" shall be changed to "Up to 2,260000 million CHF".

Table "Overview on the Indicative Allocations"

- The wording of the second column shall be changed from "Indicative financial allocation (million CHF)" to "Indicative financial allocation (up to million CHF)".
- The amount in the column headed "Indicative financial allocation (million CHF)" corresponding to "1. Security, Stability and support to Reforms" shall be decreased from "30,000" to "26,158405".
- The amount in the column headed "Indicative financial allocation (million CHF)" corresponding to "2. Environment and Infrastructure" shall be increased from "40,738" to "43,908010".
- The amount in the column headed "Indicative financial allocation (million CHF)" corresponding to "3. Private Sector" shall be decreased from "17,500" to "17,364803".
- The amount in the column headed "Indicative financial allocation (million CHF)" corresponding to "4. Human and Social Development" shall be increased from "24,500" to "24,614096".
- The amount in the column headed "Indicative financial allocation (million CHF)" corresponding to "5. Special Allocations" shall be increased from "18,000" to "18,692686".
- The amount in the column headed "Indicative financial allocation (million CHF)" corresponding to "6. Not yet allocated" remains unchanged.

All other provisions in Annex 1 and the other Annexes to the Framework Agreement between the Swiss Federal Council and the Government of the Republic of Hungary concerning the implementation of the Swiss–Hungarian

Cooperation Programme to reduce Economic and Social Disparities within the enlarged European Union, remain unchanged.

Once the proposed amendments are accepted by the Hungarian Party, the present letter and the reply letter will be considered as an agreement on the amendment of Annex 1 of the Framework Agreement. The Agreement shall enter into force on the 15th day after the date of the Hungarian reply letter.

Yours sincerely,

Martin Dahinden
Swiss Agency for Development and
Cooperation SDC

Marie-Gabrielle Ineichen
State Secretariat for
Economic Affairs SECO

A MAGYAR HATÓSÁG LEVELÉ

Martin Dahinden
Swiss Agency for Development and
Cooperation SDC

Marie-Gabrielle Ineichen
State Secretariat for
Economic Affairs SECO

Subject: Amendments of Annex 1 to the Framework Agreement between the Swiss Federal Council and the Government of the Republic of Hungary concerning the implementation of the Swiss–Hungarian Cooperation Programme to reduce Economic and Social Disparities within the enlarged European Union, signed on 20th December 2007, and its modification entered into force on 3 April 2010.

Dear Mr. Dahinden, Dear Ms. Ineichen,

I have the honour to refer to your letter of ... 2012 which reads as follows:

"I have the honour to refer to the Framework Agreement between the Swiss Federal Council and the Government of the Republic of Hungary concerning the implementation of the Swiss–Hungarian Cooperation Programme to reduce Economic and Social Disparities within the enlarged European Union, signed on 20 December 2007, and based on Article 11, paragraph 3 of the Framework Agreement, to propose on behalf of the Federal Department of Foreign Affairs and of the Federal Department of Economic Affairs of the Swiss Confederation, that the competent authorities defined under article 9 of the Framework Agreement agree to amend the Annex 1 to the aforementioned Agreement. Based on negotiations between the Swiss Agency for Development and Cooperation (SDC) and the State Secretariat for Economic Affairs (SECO) and the National Development Agency acting as National Coordination Unit the Swiss Party hereby proposes to modify Annex 1 of the Framework Agreement as follows:

- Annex 1, Article 5: Thematic Focus and Indicative Financial Allocations

Table 1 "Security, Stability and Support for Reforms"

- The amount in the column "Indicative financial allocation" of focus area No. 1 "Regional development initiatives in peripheral or disadvantaged regions" shall be changed to "Up to 7,382159 million CHF".
- The amount in the column "Indicative financial allocation" of focus area No. 2 "Prevention and management of natural disasters" shall be changed to "Up to 6,779742 million CHF".
- The amount in the column "Indicative financial allocation" of focus area No. 9. "Security and security law" shall be changed to "Up to 11,996504 million CHF".

Table 2 "Environment and Infrastructure"

- The amount in the column "Indicative financial allocation" of focus area No. 3 "Rehabilitation and modernisation of basic infrastructure and Improvement of the environment" shall be changed to "Up to 35,737750 million CHF".
- The amount in the column "Indicative financial allocation" of focus area No. 4 "Cross-border environmental initiatives, biodiversity and nature protection" shall be changed to "Up to 8,170260 million CHF".

Table 3 "Private Sector"

- The amount in the column "Indicative financial allocation" of focus area No. 5 "Improving the business environment and the access to financing for SMEs" shall be changed to "Up to 15,215904 million CHF".
- The amount in the column "Indicative financial allocation" of focus area No. 6 "Development of the private sector and promotion of exports of SMEs" shall be changed to "Up to 2,148899 million CHF".

Table 4 "Human and Social Development"

- The amount in the column "indicative financial allocation" of focus area No. 7 "Research and development, Objective 1: To strengthen the scientific potential through enhanced access to education and through selective promotion programmes, under "Types of eligible projects", "Scholarships for advanced degree and post-graduation programmes in Switzerland" shall be changed to "Up to 4,830000 million CHF".
- The amount in the column "indicative financial allocation" of focus area No. 7 "Research and Development, Objective 2: To contribute to the knowledge based economy through the enhancement of the knowledge base and in particular through applied research as well as know-how and technology transfer" shall be changed to "Up to 5,784096 million CHF".

Table 5 "Special Allocations"

- The amount in the column "Indicative financial allocation" of the Item "Twinning and Partnerships" shall be changed to "Up to 4,000000 million CHF".
- The amount in the column "Indicative financial allocation" of the Item "Project Preparation Facility" shall be changed to "Up to 0,892686 million CHF".
- The amount in the column "Indicative financial allocation" of the Item "Hungarian Technical Assistance" shall be changed to "Up to 2,260000 million CHF".

Table "Overview on the Indicative Allocations"

- The wording of the second column shall be changed from "Indicative financial allocation (million CHF)" to "Indicative financial allocation (up to million CHF)".
- The amount in the column headed "Indicative financial allocation (million CHF)" corresponding to "1. Security, Stability and support to Reforms" shall be decreased from "30,000" to "26,158405".
- The amount in the column headed "Indicative financial allocation (million CHF)" corresponding to "2. Environment and Infrastructure" shall be increased from "40,738" to "43,908010".
- The amount in the column headed "Indicative financial allocation (million CHF)" corresponding to "3. Private Sector" shall be decreased from "17,500" to "17,364803".
- The amount in the column headed "Indicative financial allocation (million CHF)" corresponding to "4. Human and Social Development" shall be increased from "24,500" to "24,614096".
- The amount in the column headed "Indicative financial allocation (million CHF)" corresponding to "5. Special Allocations" shall be increased from "18,000" to "18,692686".
- The amount in the column headed "Indicative financial allocation (million CHF)" corresponding to "6. Not yet allocated" remains unchanged.

All other provisions in Annex 1 and the other Annexes to the Framework Agreement between the Swiss Federal Council and the Government of the Republic of Hungary concerning the implementation of the Swiss-Hungarian Cooperation Programme to reduce Economic and Social Disparities within the enlarged European Union, remain unchanged.

Once the proposed amendments are accepted by the Hungarian Party, the present letter and the reply letter will be considered as an agreement on the amendment of Annex 1 of the Framework Agreement. The Agreement shall enter into force on the 15th day after the date of the Hungarian reply letter."

I wish to inform you that the Hungarian Party shares the understandings set forth in the Swiss Party's letter. Therefore, I have the honour to confirm that the Swiss Party's letter and this reply letter shall constitute an agreement between the Parties. The Agreement shall enter into force on the 15th day after the date of this Hungarian reply letter.

Thank you for your valuable cooperation in this matter.

Yours sincerely:

Zoltán Petykó

A LEVÉLVÁLTÁS hivatalos magyar nyelvű fordítása

A SVÁJCI HATÓSÁGOK LEVELÉ

Petykó Zoltán

Elnök

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség

Wesselényi u. 20–22.

H-1077 Budapest

Budapest, 2012...

Tárgy: A kibővült Európai Unió gazdasági és társadalmi egyenlőtlenségei csökkentését célzó, a Svájci Szövetségi Tanács és a Magyar Kormány által 2007. december 20-án aláírt és 2010. április 3-ai hatállyal módosított Svájci–Magyar Együttműködési Program végrehajtásáról szóló Keretmegállapodás 1. számú mellékletének módosítása

Tisztelt Elnök Úr!

Ezúton tisztelettel, hivatkozva a 2007. december 20-án aláírt, a Svájci Szövetségi Tanács és a Magyar Köztársaság kormánya között, a gazdasági és társadalmi egyenlőtlenségek csökkentését célzó, a Svájci–Magyar Együttműködési Program végrehajtásáról szóló Keretmegállapodás 11. cikkének (3) bekezdésében foglaltakra, a Svájci Szövetségi Külügyminisztérium és a Svájci Szövetségi Gazdasági Minisztérium nevében kezdeményezem a Keretmegállapodás 9. cikkében meghatározott illetékes hatóságok hozzájárulását a hivatkozott megállapodás 1. számú mellékletének módosításához.

A Svájci Fejlesztési és Együttműködési Ügynökség (SFEÜ) és a Gazdasági Államtitkárság (GÁ), valamint a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, mint Nemzeti Koordinációs Egység között zajlott egyeztetések értelmében a svájci fél ezúton javasolja a Keretmegállapodás 1. számú mellékletének módosítását az alábbiak szerint:

(b) 1. számú melléklet, 5. cikk: Tematikus koncentráció és indikatív keretösszegek

1. táblázat „Biztonság, Stabilitás, Reformok”

- A „Regionális fejlesztési kezdeményezések periférikus és hátrányos helyzetű régiókban” elnevezésű, az 1. számú prioritási terület „Indikatív keretösszeg” címet viselő oszlopában szereplő összeget meg kell változtatni „7,382159 milliárd CHF összegig”-re.
- A „Természeti katasztrófák megelőzése és kezelése” elnevezésű, az 2. számú prioritási terület „Indikatív keretösszeg” címet viselő oszlopában szereplő összeget meg kell változtatni „6,779742 milliárd CHF összegig”-re
- Az új, 9. számú prioritási terület pénzügyi allokációja az „Indikatív keretösszeg” címet viselő oszlopában „11,996504 milliárd CHF összegig”-re változik.

2. táblázat „Környezet és infrastruktúra”

- Az „Az alpinfrasztruktúra javítása/helyreállítása és modernizációja, valamint a környezet fejlesztése” elnevezésű, a 3. számú prioritási terület „Indikatív keretösszeg” címet viselő oszlopában szereplő összeget meg kell változtatni „35,737750 milliárd CHF összegig”-re.
- A „Határon átnyúló környezeti kezdeményezések, biodiverzitás és természetvédelem” elnevezésű, a 4. számú prioritási terület „Indikatív keretösszeg” címet viselő oszlopában szereplő összeget meg kell változtatni „8,170260 milliárd CHF összegig”-re.

3. táblázat „A magánszektor támogatása”,

- Az „Az üzleti környezet fejlesztése és a finanszírozáshoz való hozzáférés elősegítése a kis- és középvállalkozások vonatkozásában” elnevezésű, a 5. számú prioritási terület „Indikatív keretösszeg” címet viselő oszlopában szereplő összeget meg kell változtatni „15,215904 milliárd CHF összegig”-re.
- Az „A magánszektor fejlesztése és a kis- és középvállalkozások exportjának elősegítése” elnevezésű, a 6. számú prioritási terület „Indikatív keretösszeg” címet viselő oszlopában szereplő összeget meg kell változtatni „2,148899 milliárd CHF összegig”-re.

4. táblázat „Humán erőforrás- és társadalomfejlesztés”

- Az „Indikatív keretösszeg” elnevezésű oszlopban, a 7. számú, „Kutatás és fejlesztés”, nevű terület, 1. célkitűzés „A tudományos potenciál megerősítése az oktatáshoz való hozzáférés és szelektív támogatási programok segítségével” részben a „A támogatható projektek típusai:”, címszó alatt az „Ösztöndíjak felsőfokú és másoddiplomás programokra Svájcban” szereplő összeget meg kell változtatni „4,830000 milliárd CHF összegig”-re.

- Az „Indikatív keretösszeg” elnevezésű oszlopban, a 7. számú, „Kutatás és fejlesztés”, elnevezésű prioritási terület, 2. célkitűzés „A tudás alapú gazdaság támogatása a tudásalap megerősítésével, elsősorban az alkalmazott kutatás, a know-how és technológia transzfer segítségével” szereplő összeget meg kell változtatni „5,784096 milliárd CHF összegig”-re.

5. táblázat „További allokáció”

- A „Twinning és partnerség” elnevezésű Tétel „Indikatív keretösszeg” nevű oszlopában az összeget meg kell változtatni „4,000000 milliárd CHF összegig”-re.
- A „Projekt-előkészítési Alap” elnevezésű Tétel „Indikatív keretösszeg” nevű oszlopában az összeget meg kell változtatni „0,892686 milliárd CHF összegig”-re.
- A „Technikai segítségnyújtás költsége – Magyarország” elnevezésű Tétel „Indikatív keretösszeg” nevű oszlopában az összeget meg kell változtatni „2,260000 milliárd CHF összegig”-re.

Táblázat „Az indikatív keretösszegek áttekintése”

- Az „Indikatív pénzügyi keretösszeg (millió CHF)” fejlécű oszlopban szereplő szövegezést „Indikatív pénzügyi keretösszeg (millió CHF összegig)” szövegre kell módosítani.
- Az „Indikatív pénzügyi keretösszeg (millió CHF)” fejlécű oszlopban, amely azonos az „1. Biztonság, stabilitás, reformok”-kal, az összeget le kell csökkenteni „30,000”-ról „26,158405-re”.
- Az „Indikatív pénzügyi keretösszeg (millió CHF)” fejlécű oszlopban, amely azonos a „2. Környezetvédelem és infrastruktúra”-val, az összeget meg kell növelni „40,738-ról „43,908010-ra”.
- Az „Indikatív pénzügyi keretösszeg (millió CHF)” fejlécű oszlopban, amely azonos a „3. A magánszektor támogatása” -val, az összeget le kell csökkenteni „17,500” -ről „17,364803-re”
- Az „Indikatív pénzügyi keretösszeg (millió CHF)” fejlécű oszlopban, amely azonos a „4. Humán erőforrás- és társadalomfejlesztés”-sel, az összeget meg kell növelni „24,500”-ról „24,614096-re”.
- Az „Indikatív pénzügyi keretösszeg (millió CHF)” fejlécű oszlopban, amely azonos az „5. További allokáció”-val, az összeget meg kell növelni „18,000”-ról „18,692686-re”.
- Az „Indikatív pénzügyi keretösszeg (millió CHF)” fejlécű oszlopban, amely azonos a „6. Még nem allokált”-tal, az összeg változatlan marad.

Az 1. számú melléklet és a kibővült Európai Unió gazdasági és társadalmi egyenlőtlenségei csökkentését célzó, a Svájci Szövetségi Tanács és a Magyar Kormány között létrejött Svájci–Magyar Együttműködési Program végrehajtásáról szóló Keretmegállapodás további mellékletei vonatkozásában az összes egyéb rendelkezés változatlan marad.

A javasolt módosítások Magyarország Kormánya általi elfogadását követően a jelen levél és a válaszlevél együtt a Felek között létrejött megállapodássá válik. A Megállapodás a magyar féltől kapott válaszlevél keltétől számított 15. napon lép életbe.

Szívélyes üdvözléssel:

Martin Dahinden
Svájci Fejlesztési és Együttműködési
Ügynökség (SFEÜ)

Marie-Gabrielle Ineichen
Gazdasági Államtitkárság (GÁ)

A MAGYAR HATÓSÁG LEVELE

Martin Dahinden
Főigazgató
Svájci Fejlesztési és Együttműködési
Ügynökség (SFEÜ)
Freiburgstrasse 130
CH - 3003 Bern

Marie-Gabrielle Ineichen
Államtitkár
Gazdasági Államtitkárság (GÁ)
Effingerstrasse 1
CH - 3003 Bern

Budapest, 2012.

Iktatószám:

Tárgy: A kibővült Európai Unió gazdasági és társadalmi egyenlőtlenségei csökkentését célzó, a Svájci Szövetségi Tanács és a Magyar Kormány által 2007. december 20-án aláírt és 2010. április 3-ai hatállyal módosított Svájci–Magyar Együttműködési Program végrehajtásáról szóló Keretmegállapodás 1. számú mellékletének módosítása

Tisztelt Dahinden Úr, Tisztelt Ineichen Asszony!

Tisztelettel hivatkozom 2012.-i levelére, amely a következőket tartalmazta:

„Ezúton tisztelettel, hivatkozva a 2007. december 20-án aláírt, a Svájci Szövetségi Tanács és a Magyar Köztársaság kormánya között, a gazdasági és társadalmi egyenlőtlenségek csökkentését célzó, a Svájci–Magyar Együttműködési Program végrehajtásáról szóló Keretmegállapodás 11. cikkének (3) bekezdésében foglaltakra, a Szövetségi Külügyminisztérium és a Szövetségi Gazdasági Minisztérium nevében kezdeményezem a Keretmegállapodás 9. cikkében meghatározott illetékes hatóságok hozzájárulását a hivatkozott megállapodás 1. számú mellékletének módosításához.

A Svájci Fejlesztési és Együttműködési Ügynökség (SFEÜ) és a Gazdasági Államtitkárság (GÁ), valamint a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, mint Nemzeti Koordinációs Egység között zajlott egyeztetések értelmében a svájci fél ezúton javasolja a Keretmegállapodás 1. számú mellékletének módosítását az alábbiak szerint:

1. számú melléklet, 5. cikk: Tematikus koncentráció és indikatív keretösszegek

1. táblázat „Biztonság, Stabilitás, Reformok”

- A „Regionális fejlesztési kezdeményezések periférikus és hátrányos helyzetű régiókban” elnevezésű, az 1. számú prioritási terület „Indikatív keretösszeg” címet viselő oszlopában szereplő összeget meg kell változtatni „7,382159 millió CHF összegig”-re.
- A „Természeti katasztrófák megelőzése és kezelése” elnevezésű, az 2. számú prioritási terület „Indikatív keretösszeg” címet viselő oszlopában szereplő összeget meg kell változtatni „6,779742 millió CHF összegig”-re
- Az új, 9. számú prioritási terület pénzügyi allokációja az „Indikatív keretösszeg” címet viselő oszlopában „11,996504 millió CHF összegig”-re változik.

2. táblázat „Környezet és infrastruktúra”

- Az „Az alpinfrasztruktúra javítása/helyreállítása és modernizációja, valamint a környezet fejlesztése” elnevezésű, a 3. számú prioritási terület „Indikatív keretösszeg” címet viselő oszlopában szereplő összeget meg kell változtatni „35,737750 millió CHF összegig”-re.
- A „Határon átnyúló környezeti kezdeményezések, biodiverzitás és természetvédelem” elnevezésű, a 4. számú prioritási terület „Indikatív keretösszeg” címet viselő oszlopában szereplő összeget meg kell változtatni „8,170260 millió CHF összegig”-re.

3. táblázat „A magánszektor támogatása”,

- Az „Az üzleti környezet fejlesztése és a finanszírozáshoz való hozzáférés elősegítése a kis- és középvállalkozások vonatkozásában” elnevezésű, a 5. számú prioritási terület „Indikatív keretösszeg” címet viselő oszlopában szereplő összeget meg kell változtatni „15,215904 millió CHF összegig”-re.
- Az „A magánszektor fejlesztése és a kis- és középvállalkozások exportjának elősegítése” elnevezésű, a 6. számú prioritási terület „Indikatív keretösszeg” címet viselő oszlopában szereplő összeget meg kell változtatni „2,148899 millió CHF összegig”-re.

4. táblázat „Humán erőforrás- és társadalomfejlesztés”

- Az „Indikatív keretösszeg” elnevezésű oszlopban, a 7. számú, „Kutatás és fejlesztés”, nevű terület, 1. célkitűzés „A tudományos potenciál megerősítése az oktatáshoz való hozzáférés és szelektív támogatási programok segítségével” részben a „A támogatható projektek típusai:”, címszó alatt az „Ösztöndíjak felsőfokú és másoddiplomás programokra Svájcban” szereplő összeget meg kell változtatni „4,830000 millió CHF összegig”-re.
- Az „Indikatív keretösszeg” elnevezésű oszlopban, a 7. számú, „Kutatás és fejlesztés”, elnevezésű prioritási terület, 2. célkitűzés „A tudás alapú gazdaság támogatása a tudásalap megerősítésével, elsősorban az alkalmazott kutatás, a know-how és technológia transzfer segítségével” szereplő összeget meg kell változtatni „5,784096 millió CHF összegig”-re.

5. táblázat „További allokáció”

- A „Twinning és partnerség” elnevezésű Tétel „Indikatív keretösszeg” nevű oszlopában az összeget meg kell változtatni „4,000000 millió CHF összegig”-re.

- A „Projekt-előkészítési Alap” elnevezésű Tétel „Indikatív keretösszeg” nevű oszlopában az összeget meg kell változtatni „0,892686 milliárd CHF összegig”-re.
- A „Technikai segítségnyújtás költsége – Magyarország” elnevezésű Tétel „Indikatív keretösszeg” nevű oszlopában az összeget meg kell változtatni „2,260000 milliárd CHF összegig”-re.

Táblázat „Az indikatív keretösszegek áttekintése”

- Az „Indikatív pénzügyi keretösszeg (millió CHF)” fejlécű oszlopban szereplő szövegezést „Indikatív pénzügyi keretösszeg (millió CHF összegig)” szövegre kell módosítani.
- Az „Indikatív pénzügyi keretösszeg (millió CHF)” fejlécű oszlopban, amely azonos az „1. Biztonság, stabilitás, reformok”-kal, az összeget le kell csökkenteni „30,000”-ról „26,158405-re”.
- Az „Indikatív pénzügyi keretösszeg (millió CHF)” fejlécű oszlopban, amely azonos a „2. Környezetvédelem és infrastruktúra”-val, az összeget meg kell növelni „40,738”-ról „43,908010-ra”.
- Az „Indikatív pénzügyi keretösszeg (millió CHF)” fejlécű oszlopban, amely azonos a „3. A magánszektor támogatása”-val, az összeget le kell csökkenteni „17,500”-ról „17,364803-re”.
- Az „Indikatív pénzügyi keretösszeg (millió CHF)” fejlécű oszlopban, amely azonos a „4. Humán erőforrás- és társadalomfejlesztés”-sel, az összeget meg kell növelni „24,500”-ról „24,614096-re”.
- Az „Indikatív pénzügyi keretösszeg (millió CHF)” fejlécű oszlopban, amely azonos az „5. További allokáció”-val, az összeget meg kell növelni „18,000”-ról „18,692686-re”.
- Az „Indikatív pénzügyi keretösszeg (millió CHF)” fejlécű oszlopban, amely azonos a „6. Még nem allokált”-tal, az összeg változatlan marad.

Az 1. számú melléklet és a kibővült Európai Unió gazdasági és társadalmi egyenlőtlenségei csökkentését célzó, a Svájci Szövetségi Tanács és a Magyar Kormány között létrejött Svájci–Magyar Együttműködési Program végrehajtásáról szóló Keretmegállapodás további mellékletei vonatkozásában az összes egyéb rendelkezés változatlan marad.

A javasolt módosítások Magyarország Kormánya általi elfogadását követően a jelen levél és a válaszlevél együtt a Felek között létrejött megállapodássá válik. A Megállapodás a magyar féltől kapott válaszlevél keltétől számított 15. napon lép életbe.”

Ezúton tájékoztatom, hogy a magyar fél egyetért a svájci fél levelében megfogalmazottakkal. Ennek következtében ezúton tisztelettel megerősítem, hogy a svájci fél levele és jelen válaszlevél a Felek közötti megállapodásnak tekintendő. A Megállapodás a magyar féltől kapott jelen válaszlevél keltétől számított 15. napon lép életbe.

Köszönöm az ügyben tanúsított értékes együttműködését.

Tisztelettel,
Petykó Zoltán”

- 4. §**
- (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
 - (2) A 2. § és a 3. § az Egyezmény záró rendelkezésében meghatározott időpontban lép hatályba.
 - (3) Az Egyezmény, valamint a 2. § és a 3. § hatálybalépésének naptári napját a külpolitikáért felelős miniszter annak ismertté válását követően a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett közleményében állapítja meg.
 - (4) E rendelet végrehajtásához szükséges intézkedésekről a fejlesztéspolitikáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) gondoskodik.
 - (5) A Keretmegállapodásnak a 66/2010. (III. 18.) Korm. rendelettel kihirdetett, a Keretmegállapodás módosításáról szóló levélváltással létrejött egyezményben, valamint az e rendelettel kihirdetett Egyezményben foglalt módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegének az Egyezmény hatálybalépését követően történő haladéktalan közzétételéről a miniszter gondoskodik.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 102/2012. (V. 18.) Korm. rendelete az Országgyűlési Őrséggel és a rendőrséggel összefüggésben egyes kormányrendeletek módosításáról

A Kormány az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében,
a 2. és 3. § tekintetében a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342. § (1) bekezdés b) és c) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 2. alcím tekintetében a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 100. § (1) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 3. alcím tekintetében a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 73. § (1) bekezdés r) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 4. alcím tekintetében a lőfegyverekről és lőszerkekről szóló 2004. évi XXIV. törvény 22. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
az 5. alcím tekintetében a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 100. § (1) bekezdés a)–c) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 6. alcím tekintetében a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 100. § (1) bekezdés h) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 7. alcím tekintetében a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 81. § (1) bekezdés
l) pontjában és a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 100. § (1) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 140/1996. (VIII. 31.) Korm. rendelet módosítása

- 1. §** A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 140/1996. (VIII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet1.) 67. §-a a következő (11a)–(11e) bekezdéssel egészül ki:
- „(11a) A személyes gépkocsihasználat keretében biztosított személygépkocsit az országos parancsnok, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal elnöke, a Terrorelhárítási Központ főigazgatója, valamint a Nemzeti Védelmi Szolgálat főigazgatója gépjárművezető biztosításával korlátlan kilométerkeret felhasználásával veheti igénybe.
- (11b) A (11a) bekezdésben meghatározott vezetők helyettesei részére – a (11a) bekezdésben meghatározott vezetők javaslatára – a fegyveres szervezet irányító miniszter személyes gépkocsihasználatot engedélyezhet, melynek során meghatározza a havi térítésmentes gépkocsi futásteljesítményt.
- (11c) A (11b) bekezdésben meghatározott igényjogosult a gépkocsi kilométer-számlálójának állását minden naptári hónap utolsó napján köteles az erre szolgáló nyomtatványon rögzíteni. A nyilvántartás szerinti havi futásteljesítmény azon része után, amely a miniszteri engedélyben meghatározott mértéket meghaladja, az igényjogosult köteles a gépkocsit üzemben tartó szerv részére az üzemanyagköltséget a fizetési kötelezettség tudomására jutásától számított 30 napon belül megtéríteni. Nem vonatkozik a megtérítési kötelezettség a térítésmentes futásteljesítmény elérését követően a tárgyhónap során megtett azon utakra, amelyek hivatalos jellegét a jogosult tételes menetlevéllel igazolja.
- (11d) A (11b) bekezdés szerinti helyettesek személyes gépkocsihasználatához – az egy épületen belül elhelyezett, azonos szervezeti egységhez tartozó igényjogosultak számával arányos mértékben – 1–3 igényjogosult esetén 1 fő, 4–6 igényjogosult esetén 2 fő gépkocsivezető biztosítható. Amennyiben a személyes gépkocsihasználatra jogosult érvényes vezetői engedéllyel nem rendelkezik, vagy egészségügyi állapota folytán, vagy más okból járművezetésre nem képes, számára állandó jelleggel gépkocsivezetőt kell biztosítani.
- (11e) Személyes gépkocsihasználat címén a (11a) bekezdésben meghatározott vezetőt legfeljebb felső középkategóriájú (8. kategória), a (11a) bekezdésben meghatározott vezetők helyetteseit legfeljebb felső középkategóriájú (7. kategória) személygépkocsi használata illeti meg. Amennyiben a rendelkezésre álló járműállomány nem teszi lehetővé ilyen kategóriájú gépkocsi biztosítását, ideiglenesen eltérő kategóriájú gépkocsi is kiadható. A személygépkocsi-kategóriákra a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet felhatalmazása alapján kiadott, az országosan kiemelt termékekre vonatkozó állami normatíva-rendszerről szóló 8002/2007. (XI. 21.) MeHVM tájékoztató az irányadó.”

- 2. §** (1) A Kormányrendelet 1. 2/A. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
 (2) A Kormányrendelet 1. 2/A. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
 (3) A Kormányrendelet 1. 2/B. számú melléklete a 3. melléklet szerint módosul.
- 3. §** A Kormányrendelet 1.
 a) 14. § (1) bekezdésében a „Nemzeti Adó- és Vámhivatal” szövegrész helyébe a „Nemzeti Adó- és Vámhivatal, az Országgyűlési Őrség”,
 b) 27/A. § (2) bekezdésében a „minisztériumok szerveinél” szövegrész helyébe a „minisztériumok szerveinél és az Országgyűlési Őrségnél”,
 c) 67. § (11) bekezdésében a „vezetőt személyes gépkocsi-használat” szövegrész helyébe a „vezetőt a (11a)–(11e) bekezdés szerint személyes gépkocsihasználat” szöveg lép.
- 4. §** Hatályát veszti a Kormányrendelet 1. 67. § (11) bekezdésében az „ – amely legfeljebb felső középkategóriájú (8. kategória) lehet – ” szövegrész.

2. A védett személyek és a kijelölt létesítmények védelméről szóló 160/1996. (XI. 5.) Korm. rendelet módosítása

- 5. §** A védett személyek és a kijelölt létesítmények védelméről szóló 160/1996. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet.) 1. § (2) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A Köztársasági Őrezred megszervezi és végrehajtja)
 „e) viszonyosság hiányában a rendészetért felelős miniszter döntése alapján a Magyarország érdekei szempontjából jelentős – a b) és d) pont szerinti védett személyek körén kívüli – más külföldi személy magyarországi hivatalos látogatása vagy – a veszélyeztetettségének megfelelően – magánlátogatása alatti védelmét [az (1) bekezdésben és az a)–e) pontban meghatározottak a továbbiakban együtt: védett személy],”
- 6. §** (1) A Kormányrendelet 2. 1. § (2) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:
(A Köztársasági Őrezred megszervezi és végrehajtja)
 „f) az 1. melléklet 2. pontjában létesítménybiztosítási intézkedés céljából kijelölt létesítmények és értékek (a továbbiakban: kijelölt létesítmény) védelmét.”
 (2) A Kormányrendelet 2. 1. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
 „(3) A (2) bekezdés a)–e) pontjában meghatározott személyvédelmi feladatok végrehajtását a rendészetért felelős miniszter ideiglenesen, eseti jelleggel a Terrorelhárítási Központ hatáskörébe utalhatja.”
- 7. §** (1) A Kormányrendelet 2. 8/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
 „8/B. § A védett személy hivatalos programja során a rohamkocsi szintű mentési készlet biztosításáról – feladatkörének megfelelően – a Terrorelhárítási Központ vagy a Készletléti Rendőrség, akadályoztatásuk, valamint kapacitásukat meghaladó feladat esetén a Terrorelhárítási Központ vagy a Készletléti Rendőrség felkérésére az MH Honvédkórház kijelölt osztálya vagy az Országos Mentőszolgálat kijelölt egysége gondoskodik.”
 (2) A Kormányrendelet 2. 8/E. § (3) bekezdés f) és g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Az (1) bekezdés c) pont alkalmazásában a védett személy hivatala]
 „f) a legfőbb ügyész esetében a Legfőbb Ügyészség Kabinet,
 g) az ideiglenes védelemben részesített személy esetében a Miniszterelnökség,”
- 8. §** A Kormányrendelet 2. 8/E. § (3) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:
[Az (1) bekezdés c) pont alkalmazásában a védett személy hivatala]
 „h) az e rendelet alapján utóbiztosításra jogosult esetében – megszűnt tisztségétől függően – az a)–b) pontban meghatározott hivatal.”
- 9. §** (1) A Kormányrendelet 2. 1. melléklete a 4. melléklet szerint módosul.
 (2) A Kormányrendelet 2. 1. melléklete az 5. melléklet szerint módosul.

10. § A Kormányrendelet2.

- a) 1. § (2) bekezdésében, 2. §-ában, 3. § (4) bekezdésében, 4. § (1) bekezdésében, 5. § (1), (3) és (4) bekezdésében, 7. §-ában, 8/C. § (2) bekezdésében, 11. § (1) és (3) bekezdésében, valamint 12. § (1) és (3) bekezdésében a „Köztársasági Őrezred” szövegrész helyébe a „Készenléti Rendőrség”,
- b) 4. § (2) bekezdésében a „Köztársasági Őrezred” szövegrész helyébe a „Készenléti Rendőrség – az 1. § (3) bekezdésében meghatározott esetben az ideiglenes védelmet ellátó Terrorelhárítási Központ –”
- c) 5. § (2) és (5) bekezdésében, valamint 10. § (1) bekezdésében a „Köztársasági Őrezredet” szövegrész helyébe a „Készenléti Rendőrséget”,
- d) 8. § (2) bekezdésében a „Köztársaság Őrezred parancsnoka” szövegrész helyébe a „védelem ellátásáért felelős szerv vezetője”,
- e) 8/A. § c) pontjában a „Honvédkórház-Állami Egészségügyi Központ (a továbbiakban: Honvédkórház)” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség Honvédkórház (a továbbiakban: MH Honvédkórház)”,
- f) 8/C. § (1) bekezdésében, valamint 8/F. § a) pontjában az „a Honvédkórház” szövegrész helyébe az „az MH Honvédkórház”,
- g) 8/C. § (5) bekezdésében az „A Honvédkórház” szövegrész helyébe az „Az MH Honvédkórház”,
- h) 13. § (1) bekezdésében a „Köztársasági Őrezrednek” szövegrész helyébe a „védelem ellátásáért felelős szervnek”, az „A nemzetközi” szövegrész helyébe az „Az 1. § (2) bekezdés e) pontja szerint védelemben részesülő külföldi védett személy, valamint a nemzetközi” szöveg lép.

11. § Hatályát veszti a Kormányrendelet2.

- a) 1. § (2) bekezdés d) pontjában az „[az (1) bekezdésben és az a)–d) pontokban meghatározottak a továbbiakban együtt: védett személy]” szövegrész,
- b) 3. § (3) bekezdésében az „az Országgyűlés elnökének,” szövegrész,
- c) 8/E. § (3) bekezdés c) pontja, valamint
- d) 13. § (5) bekezdése.

3. A magyar légtér igénybeviteléről szóló 4/1998. (I. 16.) Korm. rendelet módosítása

- 12. §** A magyar légtér igénybeviteléről szóló 4/1998. (I. 16.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdésében a „Köztársasági Őrezred” szövegrész helyébe a „Készenléti Rendőrség” szöveg lép.

4. A fegyverekről és lőszerokról szóló 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendelet módosítása

- 13. §** A fegyverekről és lőszerokról szóló 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendelet 38. § (1) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A lőfegyvert, gáz- és riasztófegyvert tartó személy)

„g) köteles lőfegyverét, illetve a színházi fegyvert a lőfegyverek és lőszer vizsgálatára kijelölt szervezetnek bemutatni és a lőfegyver vizsgálatát elvégeztetni az e rendeletben meghatározott javítást, fődarábcsereét követően, továbbá a fegyverek, lövőkészülékek, valamint ezek lőszerének vizsgálatáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott esetekben, az ott megállapított időközönként;”

- 14. §** A fegyverekről és lőszerokról szóló 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendelet 20/B. § (1) bekezdés c) pontjában a „45.” szövegrész helyébe a „44.” szöveg lép.

5. A Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet módosítása

- 15. §** (1) A Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet3.) 9. § b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A Készenléti Rendőrség az Országos Rendőr-főkapitányság főigazgatójának irányítása alatt önálló feladat- és hatáskörrel, országos illetékességgel önálló szervként)

„b) részt vesz a védett személyekkel kapcsolatos biztosítási feladatok végrehajtásában, valamint – a köztársasági elnök és a miniszterelnök védelmével összefüggő feladatok kivételével – ellátja a védett személyek és a kijelölt létesítmények védelméről szóló kormányrendeletben meghatározott feladatait, ennek keretében

ba) végzi a Magyarország érdekei szempontjából jelentős – védett személyek részvételével megtartott – rendezvények biztosításához kapcsolódó rendőrségi feladatok előkészítését,

bb) irányítja a rendőrségi feladatok előkészítését és végrehajtását,

bc) együttműködik a személy- és létesítményvédelmi feladatok biztosításában érdekelt és a biztosítás végrehajtásában közvetlenül érintett hazai, valamint külföldi szervekkel és szervezetekkel,

bd) gondoskodik a külön jogszabályban meghatározott gépjármű szolgáltatással összefüggő feladatok technikai és személyi feltételeinek biztosításáról,”

- (2) A Kormányrendelet 3. 9. § f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Készenléti Rendőrség az Országos Rendőr-főkapitányság főigazgatójának irányítása alatt önálló feladat- és hatáskörrel, országos illetékességgel önálló szervként)

„f) –, a terrorizmust elhárító szerv kijelöléséről és feladatai ellátásának részletes szabályairól szóló 295/2010. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés d) pont da) alpontjában, valamint k) pontjában meghatározottakra figyelemmel, valamint a 11. § (2) bekezdés i) pontjában foglalt feladat kivételével – a rendőrség hatáskörébe tartozó tűzszerezési feladatokat lát el, valamint végzi a robbantással fenyegetett helyszínek átvizsgálását,”

16. § A Kormányrendelet 3. 9. §-a a következő h) ponttal egészül ki:

(A Készenléti Rendőrség az Országos Rendőr-főkapitányság főigazgatójának irányítása alatt önálló feladat- és hatáskörrel, országos illetékességgel önálló szervként)

„h) végrehajtja a mélységi ellenőrzéssel kapcsolatos feladatokat,”

17. § (1) A Kormányrendelet 3. 10. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Repülőtéri Rendőr Igazgatóság a Budapest Ferihegy Nemzetközi Repülőtéren)

„d) a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvényben meghatározott

da) légitörvények biztonságát és védelmét szolgáló szabályok megszegése szabálysértés, légi jármű fedélzetén elkövetett szabálysértés, határrendészeti szabálysértés, tiltott határátlépés, útiokmánnyal kapcsolatos szabálysértés esetén szabálysértési hatóságként jár el,

db) rendzavarás szabálysértés, garázdaság szabálysértés, tiltott kéjelgés szabálysértés, járművezetés az eltiltás tartama alatt szabálysértés, tulajdon elleni szabálysértés, valamint jogosulatlan vadászat szabálysértés esetén lefolytatja a bírósági eljárást előkészítő eljárást,”

- (2) A Kormányrendelet 3. 11. § (2) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A rendőr-főkapitányság rendészeti feladatkörében:)

„e) ellátja a közúti, légi és vízi közlekedés rendjével kapcsolatos feladatokat, baleset-megelőzési tevékenységet végez, biztosítja a folyamatos balesethelyszínelői tevékenység ellátását a gyorsforgalmi úthálózat tekintetében,”

- (3) A Kormányrendelet 3. 11. § (3) bekezdés i) és j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A rendőr-főkapitányság közigazgatási hatáskörében:)

„i) ellátja a közúti közlekedési bírság kiszabásával kapcsolatos hatósági feladatokat, ha a közúti közlekedési bírságolási eljárás megindítására okot adó szabályszegést a rendőr-főkapitányság az ellenőrzése során állapítja meg az alábbi esetekben:

ia) a közúti személy- és áruszállításra vonatkozó szabályok megszegése esetén,

ib) a járművezetők vezetési és pihenőidejére vonatkozó szabályok megszegése esetén,

ic) a menetíró készülékek üzemeltetésére, felszerelésére vonatkozó szabályok megszegése esetén,

id) a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó szabályok megszegése esetén, valamint

ie) azon szabályszegések esetén, amikor a közúti közlekedésről szóló törvény alapján a hatóság tagja a helyszínen határozathozatal nélkül szab ki bírságot,

jj) a közúti közlekedésről szóló törvényben foglaltak szerint szükség esetén intézkedik a közúti forgalomban ellenőrzés alá vont jármű visszatartására,”

- 18. §** A Kormányrendelet 3. 11. § (3) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:
(A rendőr-főkapitányság közigazgatási hatáskörében:)
„k) ellátja a határvízen történő közlekedés engedélyezésével kapcsolatos közigazgatási feladatokat.”
- 19. §** (1) A Kormányrendelet 3. 12. § (2) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A rendőrkapitányság rendészeti feladatkörében:)
„f) baleset-megelőzési feladatokat végez, továbbá – az (5) bekezdésben és a 11. § (2) bekezdés e) pontjában meghatározott kivétellel – biztosítja a folyamatos balesethelyszínelői tevékenység ellátását,”
- (2) A Kormányrendelet 3. 12. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) A folyamatos balesethelyszínelői, valamint balesetvizsgálói tevékenységet:
a) a Tatabányai Rendőrkapitányság látja el a Tatabányai, Tatai és Oroszlányi Rendőrkapitányság illetékességi területén,
b) az Esztergomi Rendőrkapitányság látja el az Esztergomi és a Dorogi Rendőrkapitányság illetékességi területén,
c) a Komáromi Rendőrkapitányság látja el a Komáromi és a Kisbéri Rendőrkapitányság illetékességi területén,
d) a Szombathelyi Rendőrkapitányság látja el a Szombathelyi és a Kőszegi Rendőrkapitányság illetékességi területén,
e) a Sárvári Rendőrkapitányság látja el a Sárvári és a Celldömölki Rendőrkapitányság illetékességi területén,
f) a Körmendi Rendőrkapitányság látja el a Körmendi és a Vasvári Rendőrkapitányság illetékességi területén,
g) a Veszprémi Rendőrkapitányság látja el a Veszprémi és a Várpalotai Rendőrkapitányság illetékességi területén,
h) a Csornai Rendőrkapitányság látja el a Csornai és a Kapuvári Rendőrkapitányság illetékességi területén,
i) a Székesfehérvári Rendőrkapitányság látja el a Székesfehérvári és a Gárdonyi Rendőrkapitányság illetékességi területén,
j) a Gyulai Rendőrkapitányság látja el a Gyulai és a Sarkadi Rendőrkapitányság illetékességi területén,
k) a Békéscsabai Rendőrkapitányság látja el a Békéscsabai és a Békési Rendőrkapitányság illetékességi területén lévő Békés, Murony és Kamut települések közigazgatási területén,
l) a Szeghalmi Rendőrkapitányság látja el a Szeghalmi és a Békési Rendőrkapitányság illetékességi területén lévő Bélmegyer, Tarhos, Köröstarcsa, Csárdaszállás és Mezőberény települések közigazgatási területén,
m) a Debreceni Rendőrkapitányság látja el a Debreceni és a Hajdúhadházi Rendőrkapitányság illetékességi területén,
n) a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság látja el a Hajdúszoboszlói és a Balmazújvárosi Rendőrkapitányság illetékességi területén lévő Balmazújváros, Egyek és Hortobágy települések közigazgatási területén,
o) a Hajdúnánási Rendőrkapitányság látja el a Hajdúnánási és a Balmazújvárosi Rendőrkapitányság illetékességi területén lévő Tiszacsege és Újszentmargita települések közigazgatási területén.”
- 20. §** A Kormányrendelet 3. 1. melléklete a 6. melléklet szerint módosul.
- 21. §** A Kormányrendelet 3.
a) 10. § (2) és (4) bekezdésében a „Ferihegy” szövegrész helyébe a „Liszt Ferenc”,
b) 11. § (2) bekezdés i) pontjában a „Köztársasági Őrezred” szövegrész helyébe a „Készenléti Rendőrség”, valamint
c) 12. § (2) bekezdés n) pontjában a „szabálysértésekről szóló törvényben” szövegrész helyébe a „szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvényben” szöveg lép.
- 22. §** Hatályát veszti a Kormányrendelet 3.
a) 2. § (1) bekezdés a) pontja,
b) 7. §-a, valamint
c) 16. § c) pontjában az „és 9. § h) pontja” szövegrész.

6. A terrorizmust elhárító szerv kijelöléséről és feladatai ellátásának részletes szabályairól szóló 295/2010. (XII. 22.) Korm. rendelet módosítása

- 23. §** A terrorizmust elhárító szerv kijelöléséről és feladatai ellátásának részletes szabályairól szóló 295/2010. (XII. 22.) Korm. rendelet
a) 3. § (1) bekezdés d) pontjában a „védelmét, ennek keretében” szövegrész helyébe a „védelmét, valamint a rendészetért felelős miniszter által ideiglenesen, eseti jelleggel a hatáskörébe utalt egyéb személyvédelmi feladatokat, ennek keretében”,

- b) 3. § (1) bekezdés d) pont db) alpontjában a „– köztársasági elnök és a miniszterelnök részvételével megtartott –” szövegrész helyébe a „– köztársasági elnök és a miniszterelnök részvételével megtartott, valamint a rendészetért felelős miniszter által ideiglenesen hatáskörébe utalt egyéb személyvédelmi feladatokkal összefüggő –”, és
- c) 3. § (1) bekezdés d) pont de) alpontjában a „Köztársasági Őrezredet” szövegrész helyébe a „Készenléti Rendőrséget”, a „Köztársasági Őrezred” szövegrész helyébe a „Készenléti Rendőrség” szöveg lép.

7. A Magyar Honvédség által védendő létesítmények kijelöléséről, valamint a magyar állam folytonosságát és függetlenségét megtestesítő ereklyék köréről és az őrzésükre vonatkozó szabályokról szóló 78/2011. (V. 12.) Korm. rendelet módosítása

- 24. §** (1) A Magyar Honvédség által védendő létesítmények kijelöléséről, valamint a magyar állam folytonosságát és függetlenségét megtestesítő ereklyék köréről és az őrzésükre vonatkozó szabályokról szóló 78/2011. (V. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) és (3) bekezdésében a „Köztársasági Őrezred” szövegrész helyébe a „Készenléti Rendőrség”, a 3. § (2) bekezdésében a „Köztársasági Őrezreddel” szövegrész helyébe a „Készenléti Rendőrséggel” szöveg lép.
- (2) A Magyar Honvédség által védendő létesítmények kijelöléséről, valamint a magyar állam folytonosságát és függetlenségét megtestesítő ereklyék köréről és az őrzésükre vonatkozó szabályokról szóló 78/2011. (V. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében az „a Készenléti Rendőrség” szövegrész helyébe az „az Országgyűlési Őrség”, az 1. § (3) bekezdésében az „a Készenléti Rendőrség” szövegrész helyébe az „az Országgyűlési Őrség, a Készenléti Rendőrség” szöveg lép.

8. Záró rendelkezések

- 25. §** (1) Ez a rendelet – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba, és 2013. január 2-án hatályát veszti.
- (2) Az 1. §, a 2. § (1) bekezdése, a 3. § c) pontja, a 4–8. §, a 9. § (2) bekezdése, a 10. §, a 11. § a) és d) pontja, a 12. §, a 15–23. §, valamint a 24. § (1) bekezdése 2012. július 1-jén lép hatályba.
- (3) A 2. § (2) és (3) bekezdése, a 3. § a) és b) pontja, a 9. § (1) bekezdése, a 11. § b) és c) pontja, valamint a 24. § (2) bekezdése 2013. január 1-jén lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 102/2012. (V. 18.) Korm. rendelethez

- A Kormányrendelet1. Vezetői alapmunkakörököt meghatározó 2/A. számú melléklet „A rendőrségről szóló törvényben meghatározott, általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv” alcím alatti táblázatot követő rövidítések kiegészülnek az alábbi szövegrésszel:
„TŰSZ: Készenléti Rendőrség Tűzserész Szolgálat”.
- A Kormányrendelet1. Vezetői alapmunkakörököt meghatározó 2/A. számú melléklet „A rendőrségről szóló törvényben meghatározott, általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv” alcím alatti táblázat C:7 mezőjében a „személyügyi” szövegrész helyébe a „humánigazgatási” szöveg lép.
- A Kormányrendelet1. Vezetői alapmunkakörököt meghatározó 2/A. számú melléklet „A rendőrségről szóló törvényben meghatározott, általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv” alcím alatti táblázat C:16 mezője helyébe a következő mező lép:

”

	[Munkakör (beosztás)]
[16.]	osztályt vezető főosztályvezető-helyettes

”

4. A Kormányrendelet1. Vezetői alapmunkaköröket meghatározó 2/A. számú melléklet „A rendőrségről szóló törvényben meghatározott, általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv” alcím alatti táblázat C:23 mezőjében az „(ORFK RSZKK,” szövegrész helyébe a „(KR, ORFK RSZKK,” szöveg lép.
5. A Kormányrendelet1. Vezetői alapmunkaköröket meghatározó 2/A. számú melléklet „A rendőrségről szóló törvényben meghatározott, általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv” alcím alatti táblázat C:28 mezőjében a „(BRFK)” szövegrész helyébe a „(BRFK, KR)” szöveg lép.
6. A Kormányrendelet1. Vezetői alapmunkaköröket meghatározó 2/A. számú melléklet „A rendőrségről szóló törvényben meghatározott, általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv” alcím alatti táblázat C:29 mezője helyébe a következő mező lép:

”

	[Munkakör (beosztás)]
[29.]	humánigazgatási szolgálatvezető (KR), ellenőrzési szolgálatvezető (KR)

”

7. A Kormányrendelet1. Vezetői alapmunkaköröket meghatározó 2/A. számú melléklet „A rendőrségről szóló törvényben meghatározott, általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv” alcím alatti táblázat C:31 mezőjében az „LRP)” szövegrész helyébe az „LRP, TÚSZ)” szöveg lép.
8. A Kormányrendelet1. Vezetői alapmunkaköröket meghatározó 2/A. számú melléklet „A rendőrségről szóló törvényben meghatározott, általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv” alcím alatti táblázat C:33 mezője helyébe a következő mező lép:

”

	[Munkakör (beosztás)]
[33.]	igazgatóhelyettes (Központi GEI), gazdasági igazgatóhelyettes (KR)

”

9. Hatályát veszti a Kormányrendelet1. Vezetői alapmunkaköröket meghatározó 2/A. számú melléklet „A rendőrségről szóló törvényben meghatározott, általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv” alcím alatti táblázat C:5, C:9, C:12, C:13, C:15 és C:25 mezője.
10. Hatályát veszti a Kormányrendelet1. Vezetői alapmunkaköröket meghatározó 2/A. számú melléklet „A rendőrségről szóló törvényben meghatározott, általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv” alcím alatti táblázatot követő rövidítések „KÖE: Köztársasági Őrezred” szövegrésze.

2. melléklet a 102/2012. (V. 18.) Korm. rendelethez

1. A Kormányrendelet 1. Vezetői alpmunkakörök meghatározó 2/A. számú melléklete „a Polgári Nemzetbiztonsági Szolgálatok” alcímet követően a következő „Országgyűlési Őrség” alcímmel egészül ki:

„Országgyűlési Őrség

A	B	C	D	E	F	G
1.	Szerv	Vezetői szint	Munkakör (beosztás)	Rendfokozati maximum	Képesítési követelmény	
2.					állami iskolai végzettség	szakképesítés
3.	Országgyűlési Őrség	a Hszt. 245/H. § (2) bekezdése szerinti illetményre jogosult	parancsnok	tábornok	egyetem	szakirányú felsőfokú
4.		a Hszt. 245/H. § (2) bekezdése szerinti illetményre jogosult	parancsnok- helyettes	tábornok	egyetem vagy főiskola	szakirányú felsőfokú
5.		főosztályvezetői illetményre jogosult	főosztályvezető	ezredes	egyetem vagy főiskola	szakirányú felsőfokú
6.		főosztályvezető- helyettesi illetményre jogosult	főosztályvezető- helyettes	ezredes	egyetem vagy főiskola	szakirányú felsőfokú
7.		osztályvezetői illetményre jogosult	osztályvezető	alezredes	egyetem vagy főiskola	szakirányú felsőfokú

3. melléklet a 102/2012. (V. 18.) Korm. rendelethez

1. A Kormányrendelet 1. 2/B. számú melléklete az „A rendszeresített alapbeosztások beosztási kategóriába sorolása” című alcímet követően a következő alcímmel egészül ki:

„Az Országgyűlési Őrségnél rendszeresített alapbeosztások beosztási kategóriába sorolása

	A	B
1.	Beosztási Kategória	Országgyűlési Őrségnél rendszeresített beosztások
2.	I. BESOROLÁSI OSZTÁLY	
3.	VI.	kiemelt főreferens
4.		osztályvezető-helyettes
5.		alosztályvezető
6.	V.	díszőrségparancsnok
7.		kiemelt főelőadó
8.		díszőrségparancsnok-helyettes
9.		kiemelt biztonsági főtiszt
10.	IV.	főmérnök
11.		biztonsági főtiszt
12.		mérnök
13.		rajparancsnok
14.	II. BESOROLÁSI OSZTÁLY	
15.	IV.	biztonsági gépkocsivezető
16.		csoportvezető
17.		szolgálatparancsnok
18.		országgyűlési őr
19.		technikus
20.		díszőr
21.		helyszínbiztosító
22.	II.	beosztott tűzoltó

”

4. melléklet a 102/2012. (V. 18.) Korm. rendelethez

1. Hatályát veszti a Kormányrendelet 2. 1. melléklet 1. „Állandó személyvédelemben részesülő állami vezetők” című alcímének 2. pontja.
2. Hatályát veszti a Kormányrendelet 2. 1. melléklet 2. „Létesítménybiztosítási intézkedés céljából kijelölt létesítmények és értékek” című alcímének 1. és 3. pontja.

5. melléklet a 102/2012. (V. 18.) Korm. rendelethez

1. A Kormányrendelet 2. 1. melléklet 2. „Létesítménybiztosítási intézkedés céljából kijelölt létesítmények és értékek” című alcíme a következő 13–15. pontokkal egészül ki:
 „13. Az Emberi Erőforrások Minisztériumának a miniszter elhelyezését biztosító épülete
 14. A Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnak a miniszter elhelyezését biztosító épülete
 15. A Vidékfejlesztési Minisztérium központi épülete”

6. melléklet a 102/2012. (V. 18.) Korm. rendelethez

1. Hatályát veszti a Kormányrendelet 3. 1. melléklet 2. pont 2.1. alpontja.

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A honvédelmi miniszter 6/2012. (V. 18.) HM rendelete a honvédségi járművek fenntartásáról szóló 18/2009. (XII. 18.) HM rendelet módosításáról

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés m) pont ma) alpontjában, a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény 287. § (2) bekezdésének f) pontjában kapott felhatalmazás alapján a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 290/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva, a 4–7. § tekintetében az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 84. § e) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzeti fejlesztési miniszterrel egyetértésben a következőket rendelem el:

1. § A honvédségi járművek fenntartásáról szóló 18/2009. (XII. 18.) HM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„1. § E rendelet hatálya kiterjed:
a) a Magyar Állam tulajdonában és a Honvédelmi Minisztérium (a továbbiakban: HM) vagyonkezelésében lévő, a HM, a honvédelmi miniszter közvetlen alárendeltségébe és közvetlen irányítása alá tartozó szervezetek, valamint a Magyar Honvédség (a továbbiakban: MH) katonai szervezetei (a továbbiakban együtt: honvédségi szervezetek) által üzemeltetett honvédségi járművek üzemben tartására, forgalomba helyezésére, forgalomban tartására, forgalomból kivonására, műszaki vizsgálatára és környezetvédelmi felülvizsgálatára,
b) a honvédségi szervezetek működése érdekében tartósan bérelt, lízingelt járművek üzemben tartására, használatára,
c) a Magyar Állam tulajdonában és a HM vagyonkezelésében lévő harckocsikra, harcjárművekre (a továbbiakban együtt: harcjárművek) és az áramforrás aggregátokra a nem honvédségi szervezetek részére történő kiegészítő tevékenység keretében végzett igénybevétel vonatkozásában.”
2. § Az R. 3. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) Honvédségi járművet vezethet továbbá a honvédségi szervezetekhez munkavégzésre más munkáltatótól kirendelt vagy munkaerő-kölcsönzés keretében kölcsönzött személy, valamint a honvédségi érdekkörbe tartozó civil szervezetek tagja is, a honvédségi szervezetek állományába tartozó személyekkel szemben meghatározott feltételek teljesítése esetén.”
3. § Az R. 4. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A honvédségi szervezetek állományába tartozó személyek részére a honvédségi személygépkocsi lakás és a munkahely közötti utazással kapcsolatos használatát a honvédelmi miniszter engedélyezi. A honvédelmi miniszter által adott engedélyek kiadását és nyilvántartását a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló törvény alapján vezetett járműnyilvántartásba, a jármű törzskönyvébe és forgalmi engedélyébe tulajdonosként bejegyzett honvédségi szervezet (a továbbiakban: tulajdonosként bejegyzett szervezet) végzi.
(4) Azon gazdasági társaságok, amelyeknél a vagyonkezelői, illetve az állam nevében a tulajdonosi jogokat a honvédelemért felelős miniszter gyakorolja, valamint a honvédségi érdekkörbe tartozó civil szervezetek a honvédségi járműveket a HM-el kötött megállapodásban foglaltak szerint használhatják.”
4. § Az R. 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A honvédségi szervezetek által üzemben tartott járművek tekintetében az MR, az R1. és a közúti járművek környezetvédelmi felülvizsgálatának szabályairól szóló 77/2009. (XII. 15.) KHEM–IRM–KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: R2.) előírásait az e rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A KNbSZ üzemeltetésében lévő azon járművekre, amelyek hatósági engedélyébe tulajdonosként vagy üzembentartóként a KNbSZ került bejegyzésre, a katonai nemzetbiztonsági szolgálatok szolgálati gépjárművei forgalomba helyezése előtti és időszakos műszaki

vizsgálatával, környezetvédelmi felülvizsgálatával, valamint a gépjárművek hatósági engedéllyel és jelzéssel történő ellátásával kapcsolatos külön szabályokról szóló 5/1998. (III. 6.) HM rendelet szabályait kell alkalmazni.”

- 5. §** Az R. 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „17. § (1) A közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KÖHÉM rendelet (a továbbiakban: ER) 2. § (9) bekezdése szerinti N kategóriába tartozó új beszerzésű katonai terepjáró gépkocsik mentesülnek az MR A. Függelék A/42., A/43. és A/49. számú mellékletében foglalt követelmények teljesítése alól. A sajátos alkalmazási követelményekből adódóan – a járművek terepjárási tulajdonságainak megtartása érdekében – olyan mértékű konstrukciós eltérések engedélyezettek, amelyek nem korlátozzák a járművek funkcionális, valamint terepjárási tulajdonságait alapvetően befolyásoló paramétereket.
- (2) Az ER. 2. § (9) bekezdése szerinti N kategóriába tartozó katonai terepjáró gépkocsik mentesülnek az MR A. Függelékének A/6. mellékletében a járművek ajtajaira és a kapaszkodók elhelyezési méretére vonatkozó, az A/8. mellékletében a közvetett látást biztosító eszközökkel felszerelt járművekre vonatkozó, az A/20. mellékletében a láthatósági jelölésekre vonatkozó, és az A/45. mellékletében a biztonságos üvegezésre és az üvegek anyagaira vonatkozó követelmények teljesítése alól.
- (3) A katonai terepjáró gépkocsik által vontatott, az ER. 2. §-ának (9) bekezdése szerinti O kategóriába tartozó pótkocsik mentesülnek az MR A. Függelékének A/6. mellékletében a járművek ajtajaira és a kapaszkodók elhelyezési méretére vonatkozó, és az A/20. mellékletében a láthatósági jelölésekre vonatkozó követelmények teljesítése alól.”
- 6. §** Az R.
- a) 3. § (2) bekezdésében a „35/2000. (XI. 30.) BM rendelet (a továbbiakban: R1.) 16. §” szövegrész helyébe a „326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) 17. §”
- b) 5. § (4) bekezdésében az „A katonai nemzetbiztonsági szolgálatok (a továbbiakban: KNbSZ-ek)” szövegrész helyébe az „A Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat (a továbbiakban: KNbSZ)”
- c) 33. §-ában és 36. §-ában az „R2. 14. számú mellékletében” szövegrész helyébe az „R2. 2. mellékletében” szöveg lép.
- 7. §** Hatályát veszti az R. 23. § (2) bekezdés a) pontja.
- 8. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Dr. Hende Csaba s. k.,
hónvédelmi miniszter

A közigazgatási és igazságügyi miniszter 28/2012. (V. 18.) KIM rendelete a felszámolók, a vagyonfelügyelők és az ideiglenes vagyonfelügyelők elektronikus kijelölésének szabályairól szóló 36/2010. (V. 13.) IRM rendelet módosításáról

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 85. § (5) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § a) meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A felszámolók, a vagyonfelügyelők és az ideiglenes vagyonfelügyelők elektronikus kijelölésének szabályairól szóló 36/2010. (V. 13.) IRM rendelet (a továbbiakban: Felsz. kijr.) 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A felszámoló, a vagyonfelügyelő, az ideiglenes vagyonfelügyelő (a továbbiakban együtt: felszámoló) felszámolók névjegyzékéből történő kijelölése az erre a célra kifejlesztett és az Országos Bírósági Hivatal elnöke által jóváhagyott számítógépes program felhasználásával történik. A számítógépes programot az Országos Bírósági Hivatal üzemelteti (a továbbiakban: üzemeltető).”

- (2) A Felsz. kivr. 1. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A névjegyzékbe bejegyzett felszámolók körére és azok adataira vonatkozó változásokat a felszámolók névjegyzékéről szóló 114/2006. (V. 12.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése szerinti, a Céglőzönyben történő közzétételt követően haladéktalanul át kell vezetni az adatbázisban. Ezeket az adatokat a felszámolók névjegyzékét vezető szervezet a Céglőzönyben történő közzétételt megelőzően, elektronikus úton is eljuttatja az űzemeltető részére.”
- (3) A Felsz. kivr. 1. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) A (2)–(4) bekezdés szerinti feladatokat, továbbá az adatbázis adatainak aktualizálását az űzemeltető végzi.”
- (4) A Felsz. kivr. 1. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:
„(5a) Az űzemeltető biztosítja a számítógépes program biztonságos, átlátható és ellenőrizhető működését, jogosulatlan hozzáférés és adatmódosítás elleni védelmét.”
- (5) A Felsz. kivr. 1. §-a a következő (5b) bekezdéssel egészül ki:
„(5b) Az űzemeltető az (5a) bekezdéssel összefüggő feladatai végrehajtására vonatkozó űzemeltetői szabályzatot közzéteszi a honlapján, és ebben tájékoztatást ad az űzemeltetéssel összefüggő észrevételek bejelentésének módjáról, az adatbázis adatainak kijávitásával, kiegészítésével összefüggésben kijelölt kapcsolattartó személy elérhetőségéről, valamint az észrevételek alapján történő javítások végrehajtásának rendjéről, és ennek megtörténte esetén az érdekeltek tájékoztatásának módjáról.”

2. § A Felsz. kivr. 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az (1) bekezdés szerinti csoportosításokor a felszámolókról székhelyük alapulvételével kell megyéenkénti listákat és fővárosi listát készíteni (a továbbiakban: főlista).”

3. § A Felsz. kivr. 3. § (2)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A 2. § (2) bekezdés szerinti főlistában szereplő felszámolókat 100-as szorzóval, a 2. § (4) bekezdés szerinti első kiegészítő listában szereplő felszámolókat 40-es szorzóval, a 2. § (5) bekezdés szerinti második kiegészítő listában szereplő felszámolókat 15-ös szorzóval látja el a számítógépes program.
(3) A felszámoló kijelölésére a program – a (2) bekezdés szerinti súlyozás alkalmazásával – véletlenszerű kiválasztással tesz javaslatot oly módon, hogy a súlyozott halmazból egyenletes eloszlás szerint választ. Azokat a felszámolókat, amelyek – az adott megye vagy a főváros vonatkozásában – nem szerepelnek sem a 2. § (2) bekezdés szerinti főlistán, sem pedig a 2. § (4)–(5) bekezdés szerinti kiegészítő listákon, a program nem veszi figyelembe a kiválasztás során.
(4) Azokat a felszámolókat, amelyek folyamatban lévő ügyeinek száma a többiek aktuális ügyszámának számtani átlagát legalább kétszeresen meghaladja, csak a naptári hónap 8. napjáig történő kijelöléseknél veszi figyelembe a számítógépes kijelölést segítő program. Ezt a szabályt addig kell alkalmazni, amíg az említett arány fennáll.”

4. § A Felsz. kivr. 4. § a)–c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A 3. §-ban foglaltaktól eltérően]
„a) ha egy adós gazdálkodó szervezet ellen több felszámolási eljárást kezdeményeznek, azt a felszámolót ajánlja fel az elektronikus kijelölést segítő program a többi felszámolási eljárásban is, amelyet a legkorábbi időpontban jelölt ki a bíróság, kivéve, ha ez a felszámoló gazdasági társaság már nem szerepel a felszámolók nyilvántartásában,
b) ha a felszámolási eljárás kezdeményezését követően a bíróság a hitelezők kérelmére ideiglenes vagyonfelügyelőt rendelt ki, az elektronikus kijelölést segítő program ezt az ideiglenes vagyonfelügyelőt ajánlja fel a felszámolási eljárásban felszámolóként, kivéve, ha ez a felszámoló gazdasági társaság már nem szerepel a felszámolók nyilvántartásában,
c) a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 27. § (2) bekezdés e) pontja alapján elrendelt felszámolási eljárásban az elektronikus kijelölést segítő program a csődeljárásban közreműködő vagyonfelügyelőt ajánlja fel a felszámolási eljárásban felszámolóként, kivéve, ha ez a felszámoló gazdasági társaság már nem szerepel a felszámolók nyilvántartásában,”

5. § A Felsz. kivr. a következő 4/A. és 4/B. §-sal egészül ki:
„4/A. § Az elektronikus kijelölést segítő program a 3. és 4. § szerinti adatokat naplózza. A naplózás adatait 3 évig archiválni kell. A naplózás adatairól jogi érdekeltség esetén lehet tájékoztatást kérni az űzemeltetőtől.
4/B. § E rendeletnek a felszámolók, a vagyonfelügyelők és az ideiglenes vagyonfelügyelők elektronikus kijelölésének szabályairól szóló 36/2010. (V.13.) IRM módosításáról szóló 28/2012. (V. 18.) KIM rendelettel (a továbbiakban: Rmod1.)

megállapított rendelkezéseit – a 4/C. §-ban meghatározott kivétellel – a 2012. július 1-jén már folyamatban lévő eljárásokban akkor kell alkalmazni, ha még nem került sor a felszámoló kijelölésére.”

- 6. §** A Felsz. kivr. a következő 4/C. §-sal egészül ki:
„4/C. § E rendelet 4. § d) pontját utoljára 2012. június 1-jén kell alkalmazni a felszámoló kijelölésére a 2012. június 1-jén folyamatban lévő eljárásokban.”
- 7. §** Hatályát veszti a Felsz. kivr. 4. § d) pontja.
- 8. §** (1) E rendelet – a (2) bekezdés szerinti kivétellel – 2012. június 1-jén lép hatályba.
(2) Az 1–5. § 2012. július 1-jén lép hatályba.
(3) Ez a rendelet 2012. július 2-án hatályát veszti.

Dr. Navracsics Tibor s. k.,
közigazgatási és igazságügyi miniszter

A nemzetgazdasági miniszter 10/2012. (V. 18.) NGM rendelete az iparügyekért felelős miniszter szabályozási feladatkörébe tartozó forgalmazási követelmények tekintetében eljáró megfelelőségértékelő szervezetek kijelölésével kapcsolatos egyes miniszteri rendeletek módosításáról

Az 1. alcím tekintetében a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 133. § (2) bekezdés 4. pontjában, valamint a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 56. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a 2. alcím tekintetében a műszaki biztonsági hatóságok műszaki biztonsági tevékenységének és a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal piacfelügyeleti eljárásának részletes szabályairól szóló 321/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 11. § c) pont ca) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a 3–5., a 7. és a 8. alcím tekintetében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 56. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a 6. alcím tekintetében a megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló 2009. évi CXXXIII. törvény 13. § (2) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § h) pontjában – a 6. § (2) bekezdése tekintetében az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § c) pontjában – meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. Az egyes gázfogyasztó készülékek kialakításáról és megfelelőségének tanúsításáról szóló 22/1998. (IV. 17.) IKIM rendelet módosítása

- 1. §** (1) Az egyes gázfogyasztó készülékek kialakításáról és megfelelőségének tanúsításáról szóló 22/1998. (IV. 17.) IKIM rendelet (a továbbiakban: R1.) 2. § d) pontjában a „gazdasági és közlekedési miniszter (a továbbiakban: miniszter)” szövegrész helyébe a „Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal (a továbbiakban: kijelölő hatóság)” szöveg lép.
(2) Az R1. 3. § (5) bekezdésében az „a miniszter a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium” szövegrész helyébe az „az iparügyekért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) az általa vezetett minisztérium” szöveg lép.
(3) Az R1. 18/B. § (1) és (2) bekezdésében a „miniszter” szövegrész helyébe a „kijelölő hatóság” szöveg lép.

2. A nyomástartó berendezések és rendszerek biztonsági követelményeiről és megfelelés tanúsításáról szóló 9/2001. (IV. 5.) GM rendelet módosítása

- 2. §**
- (1) A nyomástartó berendezések és rendszerek biztonsági követelményeiről és megfelelés tanúsításáról szóló 9/2001. (IV. 5.) GM rendelet (a továbbiakban: R2.) 4. § 15. pontjában a „gazdasági miniszter (a továbbiakban: kijelölő)” szövegrész helyébe a „Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal (a továbbiakban: kijelölő)” szöveg lép.
 - (2) Az R2. 4. § 16. és 17. pontjában a „gazdasági miniszter (a továbbiakban: kijelölő)” szövegrész helyébe a „kijelölő” szöveg lép.

3. A felvonók biztonsági követelményeiről és megfelelésének tanúsításáról szóló 108/2001. (XII. 23.) FVM–GM együttes rendelet módosítása

- 3. §**
- (1) A felvonók biztonsági követelményeiről és megfelelésének tanúsításáról szóló 108/2001. (XII. 23.) FVM–GM együttes rendelet (a továbbiakban: R3.) 2. § e) pontjában a „gazdasági és közlekedési miniszter által, a belügyminiszter egyetértésével” szövegrész helyébe a „Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal által” szöveg lép.
 - (2) Az R3. 12. § (1) bekezdésében a „gazdasági és közlekedési miniszter – a belügyminiszter egyetértésével –” szövegrész helyébe a „Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal” szöveg lép.

4. Az elektromágneses összeférhetőségről szóló 62/2006. (VIII. 30.) GKM rendelet módosítása

- 4. §**
- (1) Az elektromágneses összeférhetőségről szóló 62/2006. (VIII. 30.) GKM rendelet (a továbbiakban: R4.) 2. § (1) bekezdés a) pontjában az „e rendeletet kiadó miniszter” szövegrész helyébe az „a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal (a továbbiakban: kijelölő hatóság)” szöveg lép.
 - (2) Az R4. 11. § (4) bekezdésében, valamint 6. melléklet első mondatában a „kijelölésért felelős illetékes miniszter” szövegrész helyébe a „kijelölő hatóság” szöveg lép.

5. A csomagolás környezetvédelmi követelményeknek való megfelelése igazolásának részletes szabályairól szóló 91/2006. (XII. 26.) GKM rendelet módosítása

- 5. §**
- A csomagolás környezetvédelmi követelményeknek való megfelelése igazolásának részletes szabályairól szóló 91/2006. (XII. 26.) GKM rendelet 5. §-ában a „miniszter jelöli ki” szövegrész helyébe a „Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal jelöli ki” szöveg lép.

6. Az iparügyekért felelős miniszter szabályozási feladatkörébe tartozó forgalmazási követelmények tekintetében eljáró megfelelésértékelő szervezetek kijelölésének, valamint a kijelölt szervezetek tevékenységének különös szabályairól szóló 5/2010. (I. 14.) NFGM rendelet módosítása

- 6. §**
- (1) Az iparügyekért felelős miniszter szabályozási feladatkörébe tartozó forgalmazási követelmények tekintetében eljáró megfelelésértékelő szervezetek kijelölésének, valamint a kijelölt szervezetek tevékenységének különös szabályairól szóló 5/2010. (I. 14.) NFGM rendelet (a továbbiakban: R5.) 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kijelölés iránti kérelemben a kérelmező szervezet alkalmasságát, felkészültségét a megfelelésértékelő szervezetek tevékenységéről szóló 2009. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Msztv.)

 - a) 6. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Nemzeti Akkreditáló Testület által a 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 10. pontja szerint kiállított akkreditálási okirat, vagy
 - b) 6. § (3) bekezdés b) pontja szerint az R. 12. § (2) bekezdésében meghatározott okiratok csatolásával kell igazolni.”
 - (2) Az R5. 10. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás megkezdése előtt kell megfizetni a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00282448-00000000 számú számlájára, a „megfelelésértékelő szervezetek kijelölése” kifejezésnek a befizetési bizonylat közlemény rovatában való feltüntetésével.”

7. A szállítható nyomástartó berendezések biztonsági követelményeiről és megfelelésig-tanúsításáról szóló 29/2011. (VIII. 3.) NGM rendelet módosítása

- 7. §** (1) A szállítható nyomástartó berendezések biztonsági követelményeiről és megfelelésig-tanúsításáról szóló 29/2011. (VIII. 3.) NGM rendelet (a továbbiakban: R6.) 15. § (1) bekezdésében az „Az iparügyekért felelős miniszter” szövegrész helyébe az „A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal” szöveg lép.
- (2) Az R6. 17. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) A kérelemhez mellékelni kell
- a) a megfelelésigértékelő szervezetek tevékenységéről szóló 2009. évi CXXXIII. törvény 6. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Nemzeti Akkreditáló Testület által a 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 10. pontja szerint kiállított akkreditálási okiratot;
- b) azon szállítható nyomástartó berendezések leírását, amelyekre vonatkozóan a szervezet a kijelölését kérelmezi.”

8. A gyermekjátékok biztonságáról szóló 38/2011. (X. 5.) NGM rendelet módosítása

- 8. §** A gyermekjátékok biztonságáról szóló 38/2011. (X. 5.) NGM rendelet 17. § (1) bekezdésében az „Az iparügyekért felelős miniszter” szövegrész helyébe az „A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal” szöveg lép.

9. Záró rendelkezések

- 9. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Dr. Matolcsy György s. k.,
nemzetgazdasági miniszter

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai és végzései

Az Alkotmánybíróság 25/2012. (V. 18.) AB határozata az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (6) bekezdéséről

Az Alkotmánybíróság teljes ülése egyedi ügyben alkalmazandó jogszabály Alaptörvénnyel való összhangjának felülvizsgálatára irányuló bírói kezdeményezések tárgyában – dr. Pokol Béla alkotmánybíró különvéleményével – meghozta az alábbi

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (6) bekezdése alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisíti. Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (6) bekezdése a Fővárosi Törvényszék előtt folyamatban lévő 13.Pk.62.437/1990/22. számú, 12.Pk.63.504/1990/37. számú, valamint a jogerősen még le nem zárt ügyekben nem alkalmazható. Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

- I. Az Alkotmánybírósághoz egyedi ügyben alkalmazandó jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítása iránt két bírói indítvány érkezett. Az Alkotmánybíróság az ügyeket – tárgyi azonosságuk folytán – az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1/2012. (I. 3.) Tü. határozat 32. § (1) pontja alapján egyesítette, és egy eljárásban bírálta el. Az alkotmánybírói eljárást kezdeményező bírák – az eljárás felfüggesztése mellett – az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Áhtm.) 1. § (6) bekezdése alkotmányellenességének (alaptörvény-ellenességének) megállapítását és megsemmisítését kérték az Alkotmánybíróságtól. A támadott rendelkezés szerint állami alapító által államháztartáson kívüli alapítóval közösen létrehozott alapítványt (közalapítványt) a bíróság – nemperes eljárásban – az állami alapító kérelmére megszünteti, ha azt az állami alapító arra hivatkozással kéri, hogy az alapítvány (közalapítvány) céljainak megvalósítása, feladatának további ellátása központi költségvetési szerv, kizárólagos állami tulajdonban álló közhasznú nonprofit gazdasági társaság, illetve egyéb közfeladatot ellátó szervezet által hatékonyabban megvalósítható. Ez esetben a megszünt alapítvány (közalapítvány) vagyonát – cél szerinti feladatainak további ellátása érdekében – az állami alapító a megszüntetési kérelemben megjelölt központi költségvetési szerv, kizárólagos állami tulajdonban álló közhasznú nonprofit gazdasági társaság, illetve egyéb közfeladatot ellátó szervezet rendelkezésére bocsátja (nonprofit gazdasági társaság esetében apportként). A kezdeményezők a támadott rendelkezés alkotmányellenességét (alaptörvény-ellenességét) abban látják, hogy lehetőséget ad arra, hogy az állami alapító által államháztartáson kívüli alapítóval létrehozott alapítványt az állami alapító egyoldalú kérelmére, az államháztartáson kívüli alapító egyező akaratnyilvánítása és az érintett alapítvány – mint önálló jogi személy – hozzájárulása nélkül, a vagyon más szervezet részére történő átadásával nem peres eljárásban meg lehessen szüntetni. A támadott rendelkezés alkotmányellenességét (alaptörvény-ellenességét) az indítványok a következőkre alapítják. *[A 2011. november 28-án és 2011. december 7-én kelt kezdeményezések elsősorban az Alkotmány rendelkezéseire hivatkoznak, de felhívják az Alaptörvény vonatkozó cikkeiyeit is. A határozat a kezdeményezések ismertetése során csak az Alaptörvény rendelkezéseire utal.]*
A kezdeményezők a jogbiztonságban megnyilvánuló, az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében megfogalmazott jogállamiság sérelmét látják abban, hogy a támadott törvényhely az államháztartáson kívüli alapítóknak a magánjog körébe tartozó alapítvány létrehozásakor szerzett, az állami alapítóéval teljes körűen megegyező, egyenlő alapítói jogát vonja el egy – meg sem indokolt – törvényhozói aktussal. Utalnak az Alkotmánybíróságnak a jogbiztonságot a jogállamiság részének tekintő azon – több határozatban is megerősített – álláspontjára, amely szerint a jogbiztonság

– többek között – megköveteli a megszerzett jogok védelmét, a teljességbe ment, vagy egyébként véglegesen lezárt jogviszonyok érintetlenül hagyását, illetve a múltban keletkezett, tartós jogviszonyok megváltoztathatóságának alkotmányos szabályokkal való korlátozását.

Az a körülmény, hogy az állami alapító által államháztartáson kívüli alapítóval közösen létrehozott alapítványt az államháztartáson kívüli alapító egyező akaratnyilvánítása nélkül, és az alapítóitól elkülönült, önálló jogi személy alapítvány hozzájárulása nélkül meg lehet szüntetni, sérti mind az államháztartáson kívüli alapítók, mind pedig az alapítvány önrendelkezéshez való jogát. Az önrendelkezési jog sérelme pedig a kezdeményezők álláspontja szerint egyrészt összeegyeztethetetlen a jogállamisággal, másrészt sérti az önrendelkezés alapjául szolgáló, az Alaptörvény II. cikkében rögzített emberi méltósághoz való jogot.

Az önálló jogalany alapítvány megszüntetése együtt jár vagyónának elvételével, tulajdonának sérelmével is, ez pedig – a kezdeményezők érvelése szerint – a törvénnyel megengedett tulajdoni korlátozást megalapozó közérdekre való hivatkozás nélkül szintén alkotmányossági aggályokat vet fel az Alaptörvény XIII. cikkére figyelemmel.

Azzal, hogy az állami alapító egyedüli kérelmezőként, a megszüntetési és a törlési eljárásban kizárólagos félként, az alapítótársaknak és az alapítványnak az eljárásban való részvétele nélkül kezdeményezheti a megszüntetést, az utóbbiakat kizárja a kérelmezői pozícióból. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 233. § (1) bekezdése szerint az elsőfokú bíróság határozata ellen fellebbezéssel élhet a fél, valamint a rendelkezés reá vonatkozó része ellen az, akire a határozat rendelkezést tartalmaz. Az eljárásba be nem vont, államháztartáson kívüli alapítók, valamint maga az alapítvány részére tehát a jogorvoslati jog nem biztosított, ami pedig sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében írott jogorvoslatihoz való jogot.

Megjegyzik még a kezdeményezők, hogy a félnek nem minősülő, államháztartáson kívüli alapítónak a bíróság határozatát kézbesíteni sem kell, tehát ezen alapítók adott esetben az általuk alapított alapítvány megszüntetéséről esetleg nem is értesülnek.

A bírói kezdeményezések alapján az Alkotmánybíróság az eljárást az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. §-a alapján folytatta le.

- II.
1. Az Alaptörvény indítvánnyal érintett rendelkezései:
 - B) cikk
 - (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.
 - I. cikk
 - (...)
 - (4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.
 - II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.
 - XIII. cikk
 - (1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.
 - (2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.
 - XXVIII. cikk
 - (...)
 - (7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.
 2. Az Áhtm. vizsgált szabályai:
 1. §
 - (...)
 - (4) A közalapítványt – az alapítványra vonatkozó rendelkezéseken túlmenően – a bíróság nemperes eljárásban akkor is megszünteti, ha az alapító ezt arra hivatkozással kéri, hogy a közfeladat ellátásának biztosítása más módon vagy más szervezeti keretben hatékonyabban megvalósítható.
 - (5) A közalapítvány megszűnése esetén az alapító köteles a megszünt közalapítvány vagyonát – a hitelezők kielégítése után – a megszünt közalapítvány céljához hasonló célra fordítani, és erről a nyilvánosságot megfelelően tájékoztatni. E kötelezettsége teljesítése során az alapító a megszünt közalapítvány jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységét saját alapítású költségvetési szervvé alakíthatja át a költségvetési szerv alapítására vonatkozó szabályok

megfelelő alkalmazásával. Ennek során azonban gondoskodnia kell annak a jogszabálynak a kiadásáról, amely tartalmazza a jogutódlással kapcsolatos és mindazon rendelkezéseket, amelyek a közalapítvány bírósági nyilvántartásból való törlésének napjával azonos fordulónapon az érintett jogi személy további működésének folyamatosságát megfelelően biztosítják.

(6) Az Országgyűlés, a Kormány, a minisztérium (miniszter), a központi államigazgatási szerv (vezetője) által önállóan, vagy a felsoroltak bármelyikével közösen (a továbbiakban: állami alapító) alapított alapítványt (közalapítványt), továbbá az állami alapító által államháztartáson kívüli alapítóval közösen alapított alapítványt (közalapítványt) az állami alapító kérelmére a bíróság – nemperes eljárásban – akkor is megszünteti, ha azt az állami alapító arra hivatkozással kéri, hogy az alapítvány (közalapítvány) céljainak megvalósítása, feladatának további ellátása központi költségvetési szerv, kizárólagos állami tulajdonban álló közhasznú nonprofit gazdasági társaság, illetve egyéb közfeladatot ellátó szervezet által hatékonyabban megvalósítható. Ez esetben a megszünt alapítvány (közalapítvány) vagyonát – cél szerinti feladatainak további ellátása érdekében – az állami alapító a megszüntetési kérelemben megjelölt központi költségvetési szerv, kizárólagos állami tulajdonban álló közhasznú nonprofit gazdasági társaság, illetve egyéb közfeladatot ellátó szervezet rendelkezésére bocsátja (nonprofit gazdasági társaság esetében apportként).

(7) A (4) bekezdésben foglalt rendelkezést a helyi önkormányzat (képviselő-testülete) által államháztartáson kívüli alapítóval közösen létrehozott alapítványokra is alkalmazni kell, ha az ilyen alapítványok alapítói az alapítvány megszüntetését – az érintett alapítvány hozzájárulásával – közösen kérik.

III. Az indítványok megalapozottak.

1. Az Áhtm. 2006. augusztus 24. napjával hatályon kívül helyezte a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvénynek (a továbbiakban: Ptk.) a közalapítványokra vonatkozó rendelkezéseit, és a törvény hatálybalépése előtt bejegyzett közalapítványokra vonatkozóan – a törvényben meghatározott eltérésekkel – az alapítványokra vonatkozó rendelkezések alkalmazását rendelte. A Ptk. hatályon kívül helyezett rendelkezései szerint közalapítványt az Országgyűlés, a Kormány, valamint a helyi önkormányzat vagy kisebbségi önkormányzat képviselő-testülete hozhatott létre.

A Ptk. hatályos rendelkezése szerint az alapítványt az alapító kérelmére a bíróság abban az esetben szünteti meg, ha az alapítvány céljainak megvalósítása lehetetlenné vált [74/E. § (3) bekezdés második mondata]. A Ptk. 74/A. § (6) bekezdésének második mondata szerint az alapítvány megszüntetésére (törlésre) megfelelően alkalmazni kell az alapítvány nyilvántartásba vételére vonatkozó szabályokat, következésképpen több alapító esetén a megszüntetésre irányuló eljárás is csak együttes alapítói kérelemre indulhat. A Ptk. 74/E. § (3) bekezdése szerint az ügyész keresete alapján szünteti meg a bíróság az alapítványt, ha céljának megvalósítása lehetetlenné vált, illetőleg ha jogszabályváltozás folytán a bejegyzést meg kellene tagadnia. Ebben az esetben a per alperese maga az alapítvány. A megszünt alapítvány vagyonát – az alapító okirat eltérő rendelkezése hiányában – a bíróság a Nemzeti Együttműködési Alap támogatására köteles fordítani. [A Ptk.-nak az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 79. § (4) bekezdésével módosított 74/E. § (5) bekezdése.]

Az Áhtm. 1. §-ának 2010. december 31-ig hatályban volt (3) bekezdése szerint ha törvény vagy önkormányzati rendelet eltérően nem rendelkezik, 2006. augusztus 24. napjától számított egy éven belül a közalapítványok megszüntetését kellett kezdeményezni, ha a közalapítvány vagyonán belül az államháztartáson kívüli eredetű bevétel – így különösen: juttatás, adomány – aránya (a működés megkezdésének évét nem számítva) két éven át 80% alatti. [A rendelkezést a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló 2010. évi CLIII. törvény 54. § (5) bekezdése helyezte hatályon kívül.] Tovább működhetnek tehát azok a közalapítványok, melyekben az államháztartáson kívüli eredetű bevétel a 80%-ot elérte vagy azt meghaladta.

Az Áhtm. 1. § (4) bekezdése a közalapítvány megszüntetését – az alapítványra vonatkozó Ptk.-beli rendelkezéseken túlmenően – lehetővé teszi az alapító által a jogszabályban meghatározott okból előterjesztett kérelem alapján is, amikor a bíróság a közalapítványt nemperes eljárásban szünteti meg. Több alapító esetén értelemszerűen az alapítók együttes kérelme szükséges a megszüntetés iránti eljárás megindításához. Erre azonban az Áhtm. 1. §-ának – a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló 2010. évi CLIII. törvény 54. § (1) bekezdésével meghatározott – (7) bekezdése csak a helyi önkormányzat (képviselő-testülete) által államháztartáson kívüli alapítóval közösen létrehozott alapítványok esetében utal, amennyiben ezen alapítványok alapítói az alapítvány megszüntetését – az érintett alapítvány hozzájárulásával – közösen kérhetik.

2. Az Áhtm. 1. §-ának a bírói kezdeményezések által támadott (6) bekezdése hatályos szövegét a Nemzeti Közzolgálati Egyetemről, valamint a közigazgatási, rendészeti és katonai felsőoktatásról szóló 2011. évi CXXXII. törvény 54. § (1) bekezdése határozta meg. A rendelkezés hatálya kiterjed mindazon civil alapítványokra és közalapítványokra, amelyeket állami alapítók (az Országgyűlés, a Kormány, a minisztérium, miniszter, a központi államigazgatási szerv,

vagy ennek vezetője) önállóan, vagy más állami alapítóval, illetve államháztartáson kívüli alapítóval közösen hoztak létre. Ezen alapítványok megszüntetését – a jogszabályhely által meghatározott okból – csak az állami alapító kezdeményezheti. A kezdeményezők álláspontja szerint ez a rendelkezés – az államháztartáson kívüli alapítók tekintetében – sérti a jogbiztonságban megnyilvánuló jogállamiságot, az önrendelkezési jog sérelmén keresztül az emberi méltósághoz való jogot, a jogorvoslathoz való jogot, valamint – a megszünt alapítvány vagyonának hova fordítását illetően – alkotmányossági aggályokat vet fel a tulajdonhoz való jog tekintetében is.

3. Az alapítványra vonatkozó általános szabályok szerint az alapító – közvetlenül vagy közvetve – az alapítvány vagyonának felhasználására meghatározó befolyást nem gyakorolhat, így maga nem dönthet az alapítvány megszüntetéséről sem; ezirányú jogosultsága mindössze arra terjed ki, hogy az alapítvány céljainak lehetetlenné válása esetén kérelmezheti az alapítvány bíróság általi megszüntetését. A jog stabilitására, előreláthatóságára vonatkozó alkotmányos szempont azonban nem jelenti a jogszabályok megváltoztathatatlanságát. (731/B/1995. AB határozat, ABH 1995, 801, 805–806.) Az Áhtm. vizsgált rendelkezése a hatálya alá tartozó alapítványok megszüntetése tekintetében mind a megszüntetés okai, mind pedig a megszüntetés kezdeményezésére való jogosultság tekintetében új tényállást konstruál. Az új megszüntetés-kezdeményezési jog tekintetében „szerzett jogok”-ról vagy annak a korlátozásáról beszélni nem lehet, de a támadott rendelkezés más okból összefüggésbe hozható az Alaptörvény jogállamiságot kimondó rendelkezésével és a jogbiztonság követelményével.

Az alapítványra vonatkozó jogi szabályozás lényegi eleme ugyanis az, hogy tartós, közérdekű cél megvalósítása érdekében az alapítók vagyonuk egy meghatározott részét elkülönítik, „célvagyonként” egyesítik, a cél megvalósítására új jogi személyt hoznak létre. Az alapítvány jogi szabályozása a jogi személyiség következtében kógens jellegű, sőt a vagyonra vonatkozóan is dologi jogi jellegű lekötöttséget (elkülönítést) eredményez az alapítók vagyonához képest. Az alapítvány mint jogi személy (a gazdasági társaságoktól eltérően) teljes mértékben elkülönül az alapítótól, működését nem befolyásolhatják, megszüntetéséről csak a cél lehetetlenülése esetében dönthetnek, a megszűnő alapítvány vagyonából nem részesednek. Az alapítók és az alapítvány jogalanyiségének ilyen „szétválasztása” következtében az alapítók döntési joga csakis a tartós, közérdekű cél meghatározására, és a megvalósítás – kuratóriumon keresztül történő – ellenőrzésére terjed ki. A cél megvalósításának „hatékonyágát” illetően közvetlen döntési lehetőségük nincs.

[Az alapítók által meghatározott cél megvalósítását és érvényesülését szolgálta a Ptk. 74/E. § (5) bekezdésének az a rendelkezése, amely szerint a megszünt alapítvány vagyonát – az alapító okirat eltérő rendelkezése hiányában – a bíróság hasonló célú alapítvány támogatására köteles fordítani. Ezt a szabályt módosította az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló – már hivatkozott – 2011. évi CLXXV. törvény 79. § (4) bekezdése, így a Ptk. hatályos 74/E. § (5) bekezdése szerint a megszünt alapítvány vagyonát – az alapító okirat eltérő rendelkezése hiányában – a bíróság a Nemzeti Együttműködési Alap támogatására köteles fordítani. A törvény 55. §-a szerint a Nemzeti Együttműködési Alap az Áht. szerinti – a civil önszerveződések működését, a nemzeti összetartozást, valamint a közjó kiteljesedését, illetve a civil szervezetek szakmai tevékenységét támogató – központi költségvetési előirányzat. Az Alap feletti rendelkezési jogot – ágazati stratégiai döntéseivel összhangban – a társadalmi és civil kapcsolatok fejlesztéséért felelős miniszter gyakorolja, és felel annak felhasználásáért.]

Az alapítványok megszüntetésére vonatkozó Ptk.-beli szabályozáson alapvetően változtatott már az Áhtm. 1. § (4) bekezdése, amely közalapítvány esetén lehetővé tette az alapító kérelmére történő megszüntetést, „ha a közfeladat ellátásának biztosítása más módon vagy más szervezeti keretben hatékonyabban biztosítható.” A megszüntetés iránti kérelemről ebben az esetben az állami alapító maga dönt.

Az Áhtm. kezdeményezések által támadott 1. § (6) bekezdése azonban az alapítványok államháztartáson kívüli alapítóval közösen alapított formájának megszüntetésére nézve is az állami alapító egyedüli kezdeményezési jogát biztosítja akkor, ha – szerinte – a megszűnő alapítvány céljának megvalósítása központi költségvetési szerv, kizárólagos állami tulajdonban álló nonprofit gazdasági társaság, illetve egyéb közfeladatot ellátó szervezet által hatékonyabban megvalósítható. A megszűnő alapítvány vagyonát – ideértve a nem állami alapítók által juttatott vagyonrészt is – a jogutód szervek rendelkezésére kell bocsátani.

Az állami alapító részére biztosított ezen megszüntetési felhatalmazás, amelynek gyakorlását adott esetben kormányhatározat írja elő [pl. a Mérnökto vábbképzés Fejlesztése Alapítvány megszüntetéséről szóló 1235/2011. (VII. 7.) Korm. határozat], az alapítványokra vonatkozó jogi szabályozás egész struktúráját megbontva, az állami és az államháztartáson kívüli szervezetek (másként fogalmazva: az államnak és a társadalomnak) az alapítványok közös létrehozásában megnyilvánuló együttműködését figyelmen kívül hagyva, a magánjogi jogviszonyban irányadó egyenjogúságot és mellérendeltséget súlyosan sértve, az egyik fél magánjogi érdeksérelmén túl a demokratikus jogállamiság sérelmét is eredményezi.

4. Az Alkotmánybíróság az önrendelkezés szabadságát eredetileg az emberi méltósághoz való jogból vezette le. Már a 8/1990. (IV. 23.) AB határozat megállapította, hogy az emberi méltóság, mint az általános személyiségi jog anyajoga magában foglalja az önrendelkezés szabadságához való jogot, a cselekvési autonómiát is (ABH 1990, 42, 44–45.). A 24/1996. (VI. 25.) AB határozat megállapította, hogy cselekvési autonómiával a társadalmi szervezetek és a gazdasági társaságok is rendelkeznek, ugyanakkor azonban míg az emberi méltósághoz való jog abszolút jellegű, feltétlen és elidegeníthetetlen jogként illeti meg az embert, az egyesület vagy gazdasági társaság autonómiája az adott szervezet céljához, rendeltetéséhez kötött (ABH 1996, 107, 111–112.).

A jelen eljárás alapjául szolgáló kezdeményezések az önrendelkezési jog sérelmét illetően az Alkotmány 54. §-ára, illetve az Alaptörvénynek az emberi méltóság sérthetetlenségét kimondó II. cikkére hivatkoznak. Az Alaptörvény I. cikk (4) bekezdése azonban kifejezetten a jogalanyisággal rendelkező szervezetek (nem természetes személyek) vonatkozásában mondja ki azt, hogy a törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak. Ebből az alaptörvényi szabályozásból következően az ember (a természetes személy) önrendelkezés jogának és cselekvési autonómiájának alapja az Alaptörvény II. cikke, míg a jogalanyisággal rendelkező szervezetek autonómiáját az Alaptörvény I. cikk (4) bekezdése biztosítja.

Az alapítvány nem állami társalapítói egyaránt lehetnek természetes személyek és jogalanyisággal rendelkező szervezetek is.

Jelen ügyben – mivel a törvényhozó a nem állami alapítók jogainak és törvényes érdekeinek védelmében a bírói utat nem biztosítja – az Alkotmánybíróság úgy ítéli meg, hogy az Alaptörvény I. cikk (4) bekezdésének, valamint II. cikkének sérelmét eredményezően súlyosan sérül a közös alapítású (civil) alapítvány, valamint a (80% feletti magánvagyoni részesedésű) közalapítvány nem állami társalapítóiak és magának az alapítványnak, mint jogi személynek a cselekvési autonómiája azáltal, hogy a megszüntetésről (átalakításról) hozandó döntésben nem vehetnek részt.

[Egyébiránt maga az Áhtm. 1. § (7) bekezdése írja elő, hogy a (4) bekezdésben foglalt rendelkezést („A közalapítványt – az alapítványra vonatkozó rendelkezéseken túlmenően – a bíróság nemperes eljárásban akkor is megszünteti, ha az alapító ezt arra hivatkozással kéri, hogy a közfeladat ellátásának biztosítása más módon vagy más szervezeti keretben hatékonyabban megvalósítható.”) a helyi önkormányzat által államháztartáson kívüli alapítóval közösen létrehozott alapítványokra is alkalmazni kell, ha az ilyen alapítványok alapítói az alapítvány megszüntetését – az érintett alapítvány hozzájárulásával – közösen kérik. Ez az alkotmányos rendelkezés azonban csak az önkormányzatok és államháztartáson kívüli alapítók által együttesen létrehozott alapítványokra vonatkozik.]

5. Az alapítványhoz kapcsolódó tulajdoni kérdésekkel – más összefüggésben – az Alkotmánybíróság már foglalkozott. Az alapítvány tulajdonhoz való jogát illetően megállapította, hogy az alapítvány megszüntetésének szabályrendszere kétségtelenül érinti az alapítványi vagyontömeget, azonban csak abban az összefüggésben, hogy ki jogosult a megszűnés esetén a vagyon hova fordításáról gondoskodni. A megszűnésre vonatkozó szabályok tekintetében azonban már nincs relevanciája az alapítvány tulajdonhoz való jogának, mivel maga a kérdéses jog alanya szűnik meg. A jogalanyiség megszűnése folytán az adott jogi személy vonatkozásában a tulajdonhoz való jog, mint alkotmányos alapjog sérelme már nem értelmezhető.

A magyar jogban minden alapítvány közérdekű célra rendelt, jogi személyiséggel rendelkező, az alapítók magánvagyonától elszakadó célvagyon, ahol is a közérdekű célt az alapító határozza meg. Az alapító(k) és az alapítványhoz csatlakozók tulajdonhoz való joga az alapítvány részére történő vagyonjuttatással megszűnik, következésképp a tulajdonhoz való joguk sérelme ebben az összefüggésben értelmezhetetlen. Az alapítvány megszűnésére alkalmazni rendelt szabályrendszer tehát a tulajdonhoz való joggal nem hozható összefüggésbe. (590/B/2007. AB határozat, ABH 2010, 1708, 1712.)

A kezdeményezők a támadott rendelkezés és a tulajdonhoz való jog sérelmére vonatkozóan az „alkotmányossági aggály” felmerültén túlmenően részletes érvelést nem terjesztettek elő, ezért a kérdéskörre az Alkotmánybíróság érdemben nem tért ki.

6. A jogorvoslathoz való jog sérelmét látják a kezdeményezők abban, hogy a támadott rendelkezés folytán a megszüntetési eljárás egyedüli kezdeményezője az állami alapító, így az államháztartáson kívüli alapítók, illetve maga az alapítvány az eljárásban félként nem vesz részt, és így számukra a jogorvoslati lehetőség nem áll rendelkezésre.

Az Alkotmánybíróság értelmezésében a jogorvoslathoz való jog olyan alkotmányos alapjog, amely mindenkit megillet, akinek jogát, vagy jogos érdekét a bírói, államigazgatási vagy más hatósági döntés érinti. A jogorvoslathoz való jog tárgyát tekintve a bírói, illetőleg a hatósági döntésekre terjed ki. A jogorvoslathoz való jog tartalma az érdemi határozatok tekintetében a más szervhez vagy a magasabb fórumhoz fordulás lehetősége. A jogorvoslathoz való jog törvényben meghatározottak szerint gyakorolható, ezért az egyes eljárásokban eltérő szabályozás lehetséges. A jogorvoslathoz való

jogot kizárólag a jogviták ésszerű időn belüli elbírálásának érdekében és azzal arányosan korlátozhatja – minősített többséggel – a törvényhozó [így például 5/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 27, 31.]. Minden jogorvoslat lényegi, immanens eleme a jogorvoslás lehetősége, vagyis a jogorvoslat fogalmilag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát [23/1998. (VI. 9.) AB határozat, ABH 1998, 182, 186.]. A jogorvoslat fogalmi eleme az, hogy a döntés jogot vagy jogos érdeket sért [22/1995. (III. 31.) AB határozat, ABH 1995, 108, 110.].

Az alapítványt tartós közérdekű célra lehet létrehozni, amely cél megvalósításához az alapító(k)nak a szükséges vagyont kell „rendelni”-ük [Ptk. 71/A. (1) bekezdés]. A közérdekű cél megvalósulása valamilyen formában, „áttételesen” az alapító erkölcsi érdeke is. Az alapítót az alapítvány létrejöttén túlmenően, annak működése során is megilletik bizonyos jogok. Az alapító az alapító okiratot indokolt esetben – az alapítvány nevének, céljának és vagyonának sérelme nélkül – módosíthatja [Ptk. 74/B. § (5) bekezdés], a bíróság az érdekelt alapítók közös kérelmére – új alapítvány létrehozása vagy más alapítványhoz való csatlakozás céljából – elrendelheti az alapítványok egyesítését, ha ez az érintett alapítványok céljainak megvalósításával összhangban áll [Ptk. 74/E. § (6) bekezdés]. A jogosultságoknak ez a köre, és nem utolsó sorban az alapítónak az alapítvány működéséhez fűződő „erkölcsi érdeke” a már működő alapítványnak az államháztartáson kívüli alapító szándéka és tudta nélküli megszüntetése esetén megszűnhet, illetve sérelmet szenvedhet. Az állami alapítónak az Áhtm. támadott rendelkezése alapján benyújtott kérelme alapján az alapítvány megszüntetése tehát sértheti az államháztartáson kívüli alapító jogát, illetve jogos érdekét. [Az érdeksérelem természetesen fel sem merülhet abban az esetben, ha a megszüntetés iránti kérelmet az alapítók az Áhtm. 1. § (7) bekezdése szerint csak együttesen, az érintett alapítvány hozzájárulásával, közösen terjeszthetik elő.] Az érdeksérelem kiküszöbölésének lehetőségét, vagyis az alapítványt megszüntető határozat elleni jogorvoslat lehetőségét csak az biztosíthatja, ha a határozatot sérelmező államháztartáson kívüli alapító és maga az alapítvány az eljárásban félnek (kérelmezőnek) minősülnek. Ez az alapítók közös kérelmezői jogállásának biztosításával valósítható meg.

A Ptk. – 2006. augusztus 23-ával hatályon kívül helyezett – 74/G. § (3) bekezdése lehetővé tette közalapítvány létrejöttét úgy is, hogy egy civil alapítvány a teljes vagyonát azonos célú közalapítvány létesítése érdekében az arra jogosult szervnek (Országgyűlés, a Kormány, valamint a helyi önkormányzat vagy kisebbségi önkormányzat képviselő-testülete) felajánlja. Ha a közalapítvány alapítására jogosult az ajánlatot elfogadta, a közalapítványt az alapítvány alapítójával közösen hozta létre. A közalapítvány létrehozásával a civil alapítvány megszűnt, jogutódja a közalapítvány lett, amelynek alapítói az alapítót megillető jogosultságokat együttesen gyakorolták. Ebben az esetben tehát az alapítói jogok a – megszűnő – civil alapítvány államháztartáson kívüli alapítóit is megillették. Az Áhtm. támadott rendelkezése szerint azonban az állami alapító egyedül is kérelmezheti az alapítvány megszüntetését, a nem állami alapító és az alapítvány az eljárásban így kérelmezőnek nem minősülnek, következésképp a sérelmesnek tartott megszüntető határozat ellen jogorvoslattal sem élhetnek.

A támadott rendelkezés meghatározza azokat a kritériumokat, amelyekre hivatkozással az állami alapító az alapítvány megszüntetését kérelmezheti: az alapítvány (közalapítvány) céljainak megvalósítása, feladatának további ellátása központi költségvetési szerv, kizárólagos állami tulajdonban álló közhasznú nonprofit gazdasági társaság, illetve egyéb közfeladatot ellátó szervezet által hatékonyabban megvalósítható. Ezeknek a feltételeknek a fennálltát, illetve meglétét az államháztartáson kívüli alapító vitathatná, de erre csak akkor volna lehetősége, ha a – peren kívüli eljárásban hozott – határozat ellen számára jogorvoslat rendelkezésre állna. Az állami alapító az alapítvány alapítói minőségében egyenjogú magánjogi jogalany, mellérendeltségi jogviszonyok szereplője. Egyoldalú jognyilatkozatával, a hatékonyságra „hivatkozásával”, és annak vitathatatlanságával azonban a támadott rendelkezés folytán – jogorvoslati lehetőség hiányában – egy tartós jogviszony egyensúlyi helyzetét bontja meg. [Mindez ellentétes a polgári jogi jogviszonyokra irányadó együttműködési kötelezettség elvével is. [Ptk. 4. § (1) bekezdés.]

[A jogegyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményeinek eleget tevő egyensúlyi helyzetet természetesen jelenthetné az is, ha az Áht. támadott rendelkezésében definiált kezdeményezés lehetősége (az alapítvány megszüntetése iránt) a törvényben írtakhoz hasonló feltételek és indokok alapján az államháztartáson kívüli alapítót is megilletné (pl. ha az alapítvány céljainak megvalósítása az ő kizárólagos tulajdonában álló közhasznú nonprofit gazdasági társaság által hatékonyabban megvalósítható). Ilyen irányú felvetést azonban a kezdeményezések nem tartalmaznak.]

A kezdeményezők a jogorvoslati lehetőség hiányát illetően hivatkoznak arra, hogy az alapítvány maga sem vesz részt az eljárásban így a jogorvoslatihoz való jog sem illeti meg.

Az alapítvány az alapítók személyétől elkülönült, önálló jogi személy. Az alapítvány megszüntetésére vonatkozó Ptk.-beli szabályok szerint maga az alapítvány csak akkor alanya az eljárásnak, ha az ügyész keresete alapján – a cél megvalósításának lehetetlenné válása miatt, illetőleg ha jogszabály-változás folytán a bejegyzést meg kellene tagadni – a bíróság szünteti meg. Ebben az esetben az alapítvány a per alperese. A cél lehetetlenné válása, illetve a bejegyzési

akadály objektív körülmények. A kezdeményezések által támadott jogszabályhely esetén azonban a megszüntetés alapjaként szolgáló, mérlegelhető körülményeket a „létezése” és esetleg saját bevételei folytán is érdekelt alapítvány, mint független, mellérendelt jogalany maga is vitathatja, a jogorvoslati lehetőséget számára is biztosítani kellene az eljárásban való részvételével, illetve abból következően is, hogy reá nézve „a határozat rendelkezést tartalmaz” [Pp. 223. § (1) bekezdés].

Egyébiránt az Áhtm. 1. § (4) és (7) bekezdései szerint – az Alaptörvénnyel összhangban – a helyi önkormányzat az általa államháztartáson kívüli alapítóval közösen létrehozott alapítvány esetén – a közfeladat ellátásának biztosításának más módon vagy más szervezeti keretben hatékonyabb megvalósítására hivatkozva – az alapítvány megszüntetését a többi alapítóval és az érintett alapítvány hozzájárulásával közösen kérheti.

Minden jogorvoslat lényegi, immanens eleme a jogsérelem kiküszöbölésének lehetősége, vagyis a jogorvoslat fogalmilag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát. Ennek feltétele az, hogy a jogorvoslati fórum az érvényesített jogokat és kötelezettségeket érdemben elbírálhassa, vagyis az alkalmazandó jogszabálynak az elbírállhatóság szempontjából megfelelő mércét vagy szempontot kell tartalmaznia, melynek alapján a bíróság az állított jogsérelem fennálltát vagy hiányát megállapíthatja. Ennek a követelménynek az Áhtm. támadott rendelkezése pusztán a hatékonyságra való hivatkozás lehetőségével nem tesz eleget. A jogorvoslatihoz való jog sérelmét tehát nem csak az államháztartáson kívüli alapítónak és magának az alapítványnak az eljárásból való kizárása eredményezi, hanem a megszüntetésre irányuló kérelem objektív feltételeinek (a jogorvoslat szempontjából értékelhető és figyelembe vehető meghatározásának) hiánya, illetőleg a hatékonyságra alapozott egyoldalú döntés vitathatlansága is.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Áhtm. 1. § (6) bekezdése sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, I. cikk (4) bekezdését, II. cikkét, valamint a XXVIII. cikk (7) bekezdésében rögzített jogorvoslatihoz való jogot, ezért azt a rendelkező részben foglaltak szerint az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján megsemmisítette, az Abtv. 45. § (2) bekezdése alapján pedig a megsemmisített rendelkezés a Fővárosi Törvényszék előtt folyamatban lévő 13.Pk.62.437/1990/22. számú és 12.Pk.63504/1990/37. számú, valamint az Abtv. 45. § (5) bekezdés szerint a jogerős határozattal még el nem bírált ügyekben nem alkalmazható.

A határozat Magyar Közlönyben történő közzététele az Abtv. 44. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2012. május 14.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkó Barnabás s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: III/1458/2012.

Dr. Pokol Béla alkotmánybíró különvéleménye

Nem értek egyet az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények alkalmazásáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (6) bekezdésének megsemmisítésével. Alaptörvény-ellenességét magam is vallom, mivel a jogos érdekekben érintetteknek nem biztosítja az Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdésében előírt jogorvoslati jogot, ám ennek orvoslását az Alkotmánybíróság e törvényhely alkotmánykonform értelmezésének előírásával és ennek keretében egy normatíva rögzítésével is el tudja végezni. Az Alkotmánybíróságnak e határozatában elő kellene írnia, hogy a bíróságok a jövőben kötelesek felhívni az e törvény alapján, nemperes eljárásban megszüntetett közalapítványok államháztartáson kívüli alapítóit a megszüntető végzés bíróság előtti megtámadásának lehetőségére. Ezzel a megoldással a megsemmisítés elkerülése mellett is alkotmányos szabályozás jön létre, és ez a jogrendszer épségét és az igazságszolgáltatás biztosítását jobban szolgálja.

Az Alkotmánybíróság az új Alaptörvény rendelkezései alapján egy új jogkört is kapott a bírósági ítéletek felülvizsgálati jogával, és ennek keretében az eddigiekhez képest jóval gyakrabban kell foglalkoznia a törvények és más jogszabályok értelmezésével. Ez szükségessé teszi, hogy ha alkotmánykonform értelmezéssel és ennek keretében az értelmezett jogszabályi helyhez további alkotmányos norma meghatározásával az alaptörvény-ellenes állapot megszüntethető, akkor az Alkotmánybíróság ezzel éljen, és ne az adott jogszabályi hely megsemmisítésével. Az alkotmánykonform értelmezést és ennek keretében alkotmányos normatíva megállapításának eddigi szórványos gyakorlatát a szankcionálás hiánya jellemezte, ám az új jogkörben, a bírósági ítéletek alkotmányos vizsgálatával és ezek esetleges megsemmisítésével az Alkotmánybíróság megkapta az eddig hiányzó szankcionálási jogkört. Ezért végig kell gondolni, hogy mikor éljen ezzel a szankcionálási lehetőséggel, és mikor a megsemmisítéssel, vagy inkább alkotmányos követelmények megállapításával és a jogalkotó felé ezeknek alkotmányos mulasztásként pótlási kötelezettség előírásával. A három szankcionálási lehetőség közül a különvéleményemben a jelen esetben ajánlott alkotmánykonform értelmezés és ennek keretében alkotmányos normatíva előírása akkor látszik célszerűnek, ha az Alaptörvényben olyan kifejezett előírás, jog, vagy alapelv szerepel, melyből közvetlenül következik egy normatíva, ám azt a vizsgált jogi szabályozás nem tartalmazza. Ekkor az Alkotmánybíróság ezt az alkotmányos joghézagot maga töltheti ki a hiányzó normatíva előírásával. Ezzel szemben, ha ilyen közvetlen normatíva nem vezethető le az Alaptörvény írott szövegéből, hanem csak maga az alkotmányvédő szerv alkotott meg egy alkotmányos jogelvet egy-egy alapjog, alapelv teljesebb tartalmának kibontására, akkor ez – mint az Alaptörvény kifejezett előírásához képest alacsonyabb-rendű alkotmányos norma – nem lehet alapja ilyen alkotmánykonform norma közvetlen előírásának, hanem csak alkotmányos mulasztás megállapításának és a jogalkotó felé ennek pótlására felhívásának. Ezzel az önkorlátozással el lehet kerülni, hogy ezen új szankcionálási út mentén alakuljon ki egy újabb alkotmánybírósági aktivizmus, ami a bírói fórumrendszert túlzottan az Alkotmánybíróság alá rendelné. A jelen esetben fennállnak a feltételek a közvetlen alkotmánykonform normatíva előírásának, így ezt kellene előtérbe helyezni a megsemmisítés helyett.

A határozat indokolásában szintén található olyan részek, melyeket kifogásolnom kell különvéleményemben.

1. A jogorvoslati jog hiányának alaptörvény-ellenességében egyetértek a határozattal a vizsgált törvényhely vonatkozásában, ám a III. rész 6. pontjának azzal az indokolási módjával, mely ezt az eddigi alkotmánybírósági határozatokra alapozza, és az Alaptörvény ide vonatkozó szövegét meg sem idézve csak felületes utalással említi, elfogadhatatlannak kell tekinteni az Alaptörvény védelmét szolgáló szerv határozata esetében. Az indokolásnak az Alaptörvényen kell alapulnia, és amennyiben az Alkotmánybíróság eddigi határozatai ehhez olyan további normatív megállapításokat fűztek, melyek relevánsak a vizsgált törvényhely alkotmányosságának megállapításához, ezeket meg kell idézni, de a jelen indokolásnak az eljárása nem fogadható el. Ebből az Alaptörvény előírásainak háttérbeszorítása, és így degradálása olvasható ki. Különvéleményemben tehát ezzel az indokolási móddal is szembe kívánok fordulni.
2. A határozat indokolása a jogorvoslati jog hiánya mellett az emberi méltóság sérthetlenségét is felhossa az alaptörvény-ellenesség megállapításának alátámasztására, és ezt elfogadhatatlannak tartom. Tartalmilag az emberi méltóság sérthetlensége a megaláztatás tilalmát jelenti, és a Felvilágosodás óta ez az európai demokráciákban az emberi lét alapját jelenti. Ez az alaptörvényi előírás természeténél fogva nem alkalmazható az emberen túli jogalanyokra, pl. a jogi személyekre, mert az emberi megaláztatás itt fogalmilag kizárt, és az Alaptörvény I. cikk (4) bekezdésének tiszta szabályozása ezt megtiltja: „A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapjogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.” A határozat indokolása III. részének 4. pontjában található fejtegetések azonban szembemennek ezzel az előírással, és az emberi méltóság sérthetlenségét a közalapítványokra is alkalmazhatónak

véli. Az ennek alátámasztására felhozott 24/1996. (VI. 25.) AB határozat (ABH 1996, 107, 111–112.) néhány homályos és ebbe az irányba is értelmezhető fejtegetése pedig – mely a korábbi alkotmányi szövegen nyugszik –, az új Alaptörvény ezt kizáró szövegezése alapján nem használható. Álláspontom tiszta kifejtése érdekében rögzíteni kívánom, hogy a régi alkotmánybírói döntések – az ezt kizáró alaptörvényi szabályozás hiánya miatt – felhasználhatók az új Alaptörvény értelmezésére hozott alkotmánybírói döntésekben továbbra is, ám ha ennek új szövegezése, vagy új értelmezési szabályai ezt nem teszik lehetővé, akkor az Alkotmánybíróság számára tilos az ezekre támaszkodás. A jelen esetben ez a helyzet, így a különvéleményemben erre a kötelezettségünkre kívánom felhívni a figyelmet. Az Alkotmánybíróság működésének és döntéseinek alapja az Alaptörvény és nem a korábbi alkotmánybírói döntések.

Budapest. 2012. május 14.

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Az Alkotmánybíróság 26/2012. (V. 18.) AB határozata az Országos Választási Bizottság 194/2011. (XII. 5.) OVB határozata felülvizsgálatáról

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság által országos népszavazási kezdeményezésre irányuló aláírásgyűjtő ív hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján – teljes ülésben eljárva – meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 194/2011. (XII. 5.) OVB határozatát helybenhagyja.
Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

- i. 1. Magánszemély 2011. november 14-én hitelesítés céljából népszavazás kitűzésére irányuló állampolgári kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB). Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:
„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon a közterületen történő parkolásért ne lehessen díjat szedni?”
Az OVB 194/2011. (XII. 5.) OVB határozatával (a továbbiakban: OVBh.) megtagadta az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését.
2. Az OVBh. indokolásában megállapította, hogy a kezdeményezésbe foglalt kérdés az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 10. § a) és b) pontjaiba foglalt tilalomba ütközik. A kezdeményezésbe foglalt kérdés az Nsztv. 10. § a) pontjában található tilalomba ütközése kapcsán az OVB megállapította, hogy az nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe, ezért az nem bocsátható népszavazásra. E körben – többek között – hivatkozott az OVB az 137/2010. (VII. 8.) AB határozatra, melyben az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy a parkolás nem más, mint a közterület közlekedési célú használata, amely használatl összefüggésben az önkormányzat, mint a közút kezelője állapítja meg a használat díját. Az OVB megállapította, hogy a közterület jelentős része önkormányzati tulajdonban van, ebből következően önkormányzati hatáskör az önkormányzat tulajdonában álló közterülettel való rendelkezés.

Az OVB kifejtette továbbá, hogy egy eredményes népszavazás olyan jogalkotási, alkotmánymódosítási kötelezettséget jelentene az Országgyűlés számára, amely az önkormányzatok az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdésének a) pontjában szabályozott önálló szabályozáshoz és önálló igazgatáshoz való jogait és a b) pontjában meghatározott tulajdonost megillető jogokat korlátozná, ezért figyelemmel az Alkotmánybíróság következetes gyakorlatára – miszerint az Alkotmány nem módosítható választópolgári kezdeményezésre induló népszavazással – a kérdésben az Nsztv. 10. § b) pontja alapján nem lehet népszavazást tartani.

3. A kezdeményezőtől eltérő két magánszemély – a törvényes határidőn belül – közösen kifogást nyújtott be, melyben az OVBh. Alkotmánybíróság általi megsemmisítését kérték. A kifogástevők szerint az OVBh. jogszabálysértő, tekintettel az általuk felhozott indokolásra.

A kifogástevők véleménye szerint a kérdésben szereplő „közterület” elnevezés az állami közterületekre is vonatkozik, ezért „nincs alkotmányos összefüggés a »közterület« tulajdonosa és az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése szerinti rendeletalkotási jog között”.

A kifogásban hivatkoznak továbbá arra is, hogy a 2011. november 29-én meghozott OVBh. nincs tekintettel az Alkotmány „önkormányzati tulajdont tiszteletben tartó szabálya” helyébe lépő, 2011. november 15-én hatályba lépett 12. § (2) bekezdésének módosult tartalmára sem, mely következtében a kifogástevők véleménye szerint „az önkormányzati közterületek jelenleg törvénnyel állami tulajdonba adhatók”.

A kifogástevők szerint az OVB eljárása alkotmányellenes és eljárása során megsértette a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 3. § pontjaiban foglalt alapelveket azzal, hogy az OVB üléséről készült jegyzőkönyv nem volt elérhető kellő időben az OVB honlapján, megsértve ezzel a – 2012. január 1. napján hatályon kívül helyezett – elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvénybe foglalt kötelezettségét.

4. A kifogásnak az OVB.-hez – törvényes határidőn belül – történő beérkezését követően – 2012. január 1-jével – hatályba lépett az Országgyűlés által 2011. április 25-én kihirdetett Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény), amelynek 8. cikke határozza meg az országos népszavazás alkotmányi (alaptörvényi) szintű alapjait.

Az Országgyűlés által 2011. december 31-én elfogadott, Magyarország Alaptörvényének átmeneti rendelkezései (2011. december 31.) (a továbbiakban: Átmeneti rendelkezések) 31. cikk (3) bekezdése hatályon kívül helyezte az Alkotmányt és az annak módosításáról szóló törvényeket. Az Átmeneti rendelkezések 20. cikke a már hatályon kívül helyezett Alkotmány 28/E. §-át rendelte továbbra is alkalmazni az Alaptörvény hatálybalépésekor már folyamatban lévő ügyekben a népszavazási eljárás során.

Az egyes törvények Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló 2011. évi CCI. törvénynek (a továbbiakban: EtAmtv.) Ve.-t módosító 145. § (7) bekezdése a Ve. 130. §-át akként módosította, hogy az OVB-nek az aláírásgyűjtő ív, illetve a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogás elbírálására a Kúriának van hatásköre. Az EtAmtv. 145. § (10) bekezdése ugyanakkor beiktatta a Ve. új 156. § (2) bekezdését, amely szerint az EtAmtv. megállapított rendelkezéseinek hatálybalépését megelőzően benyújtott népszavazási kezdeményezés és népi kezdeményezés hitelesítésére a benyújtáskor hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni.

Mindezek alapján a 2012. január 1-jét megelőzően benyújtott népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítésével kapcsolatos OVB határozat elleni kifogás elbírálására továbbra is az Alkotmánybíróságnak van hatásköre, s az Alkotmánybíróságnak a népszavazási kezdeményezés benyújtásakor hatályba lévő szabályok alapján kell eljárnia.

II. Az Alkotmánybíróság a kifogást az alábbi jogszabályok alapján vizsgálta meg:

1. Az Alaptörvény vonatkozó rendelkezései:

„8. cikk

(2) Országos népszavazás tárgya az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdés lehet.

(3) Nem lehet országos népszavazást tartani

a) az Alaptörvény módosítására irányuló kérdésről;”

2. Az Átmeneti rendelkezések érintett része:

„31. cikk

(3) Hatályát veszti

a) a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény;”

3. Az Nsztv. felhívott rendelkezései:
„2. § Az aláírásgyűjtő ívek mintapéldányát az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – hitelesítés céljából – be kell nyújtani az Országos Választási Bizottsághoz.
(...)
10. §
Az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha
a) a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe,
b) a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani,”
4. A Ve. alkalmazott – 2011. december 31-éig hatályban volt – rendelkezései:
„77. § (2) A kifogásnak tartalmaznia kell
a) a jogszabálysértés megjelölését,
b) a jogszabálysértés bizonyítékait,”
(...)
„130. § (1) Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet – az Alkotmánybírósághoz címezve – az Országos Választási Bizottsághoz benyújtani.
(...)
(3) Az Alkotmánybíróság a kifogást soron kívül bírálja el. Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság, illetőleg az Országgyűlés határozatát helybenhagyja, vagy azt megsemmisíti, és az Országos Választási Bizottságot, illetőleg az Országgyűlést új eljárásra utasítja.”
5. A hatályos Ve. alkalmazandó szabályai:
„156. § (1) E törvénynek az egyes törvények Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló 2011. évi CCl. törvénnyel megállapított rendelkezéseit – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a folyamatban lévő népszavazási és népi kezdeményezéssel kapcsolatos ügyekben is alkalmazni kell.
(2) E törvénynek az egyes törvények Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló 2011. évi CCl. törvénnyel megállapított rendelkezéseinek hatálybalépését megelőzően benyújtott népszavazási kezdeményezés és népi kezdeményezés hitelesítésére a benyújtásakor hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni.”

III. A kifogás részben nem megalapozott, részben érdemi elbírálásra alkalmatlan.

1. Az Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben irányadó hatáskörét a Ve. 156. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 2011. december 31-ig hatályban volt 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróság hatásköre a jelen eljárásban jogorvoslati természetű [63/2002. (XII. 3) AB határozat, ABH 2002, 342, 344.]. Az Alkotmánybíróság az OVB határozatában, valamint a kifogásban foglaltak alapján azt vizsgálja, hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadása során az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el [63/2002. (XII. 3.) AB határozat, ABH 2002, 342, 344.]. Az Alkotmánybíróság feladatát e hatáskörben eljárva is alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban látja el [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.].
2. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az OVB az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt el, ezért a kifogást nem találta megalapozottnak, a 194/2011. (XII. 5.) OVB határozatot az abban foglalt indokok alapján helybenhagyta.

Az Alkotmánybíróság a határozat közzétételét az OVB határozatának a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2012. május 15.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovic Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: VI/1569/2012.

Az Alkotmánybíróság 27/2012. (V. 18.) AB végzése az Országos Választási Bizottság 365/2009. (IX. 3.) OVB határozata felülvizsgálatáról

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottságnak az országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján – teljes ülésben eljárva – meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 365/2009. (IX. 3.) OVB határozata ellen benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a végzését a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

1. Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 365/2009. (IX. 3.) OVB határozatával (a továbbiakban: OVBh.) megtagadta annak az országos népszavazási kezdeményezésre irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldányának

a hitelesítését, amelyen a következő kérdés szerepelt: „[e]gyet ért-e Ön azzal, hogy az egész országban szüntessék meg az utcai parkolási díjak szedését?”

Az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát 2009. augusztus 7-én nyújtotta be az OVB-hez a magánszemély.

Az OVB a népszavazásra feltenni kívánt kérdéssel kapcsolatban megállapította, hogy az nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe. Az utcai parkolás jelentős része ugyanis önkormányzati tulajdonban lévő közterületeken történik, melyek – a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 79. §-ának (2) bekezdése alapján – az önkormányzat törzsvagyonának részét képezik. A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 44/A. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a helyi képviselő-testület gyakorolja az önkormányzati tulajdon tekintetében a tulajdonost megillető jogokat. Ennek értelmében az önkormányzat tulajdonában álló közterülettel való rendelkezés az Alkotmány alapján önkormányzati hatáskör. Az OVB álláspontja szerint a kérdés alapján tartott eredményes népszavazás olyan jogalkotási kötelezettséget róna az Országgyűlésre, amely a közterületekhez kapcsolódó tulajdonosi jogokat korlátozná, elvonná az ehhez kapcsolódó önkormányzati szabályozási hatásköröket. Ezáltal lényegileg korlátozná az önkormányzatoknak az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdésének a) pontjában szabályozott önálló szabályozáshoz és önálló igazgatáshoz való jogát és a b) pontjában meghatározott tulajdonost megillető jogait. Jelentősen érinti a kezdeményezés továbbá az Alkotmány 13. § (1) bekezdésében megfogalmazott tulajdonhoz való jog intézményét is, hiszen a hasznok szedése ezen jog részét képezi, így a kérdés alapján tartott eredményes népszavazás az Alkotmány módosítását eredményezné. Az OVB megállapította továbbá, hogy mind a választópolgárok, mind a jogalkotó számára megnehezíti a kérdés értelmezését, hogy nem egyértelmű, mit ért a kezdeményező utcai parkolási díj alatt.

2. Az OVBh. a Magyar Közlöny 2009. szeptember 3-i, 124. számában jelent meg.
A határozat ellen a hitelesítési eljárás kezdeményezője nyújtott be kifogást. A 2009. szeptember 17-én keltezett, és e napon postára adott kifogás az OVB-hez 2009. szeptember 22-én érkezett meg.
3. Az egyes törvények Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló 2011. évi CCl. törvénynek (a továbbiakban: EtAmtv.) 145. § (7) bekezdése a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. §-át úgy módosította, hogy 2012. január 1-jétől az OVB-nek az aláírásgyűjtő ív, illetve a népszavazásra feltett kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogás elbírálása a Kúria hatáskörébe tartozik. Az EtAmtv. 145. § (10) bekezdésével beiktatott Ve. új 156. § (2) bekezdése szerint viszont az EtAmtv. hatálybalépését – 2012. január 1-jét – megelőzően benyújtott népszavazási kezdeményezés hitelesítésére a Ve.-nek a kezdeményezéskor hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni. Az országos népszavazásnak a Ve. XIII. fejezetében megállapított szabályai közül a Ve. 130. §-ában meghatározott jogorvoslatra vonatkozó szabályozás annyiban változott, hogy az OVB hitelesítés tárgyában meghozott döntése elleni kifogást mely szervhez (az Alkotmánybírósághoz vagy a Kúriához) kell benyújtani. A Ve. 156. § (2) bekezdésében említett „hitelesítés” a Ve. 118. § (1) bekezdése szerint az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítési záradékkal való ellátásával zárul vagy a jogorvoslati határidő elteltét követő napon, vagy a hitelesítő határozatot helybenhagyó határozatnak a Magyar Közlönyben való közzététele napján. Mindezek alapján azt, hogy a Ve.-nek melyik – az EtAmtv.-vel történt módosítás előtti vagy utáni – szabályát kell alkalmazni a jogorvoslati fórum meghatározása tekintetében, a népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének, illetve a népi kezdeményezés iránti kérdés hitelesítésére való benyújtásának időpontjától tette függővé a jogalkotó. Ezért az OVB-hez 2012. január 1-je előtt benyújtott, a népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívek hitelesítésével kapcsolatos OVB határozat elleni kifogás elbírálása változatlanul az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozik.
4. A Ve. 130. § (1) bekezdése értelmében az OVB-nek az aláírásgyűjtő ív, illetve a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet az OVB-hez benyújtani. A Ve. 2. § e) pontja úgy rendelkezik, hogy e törvényt kell alkalmazni az országos népszavazásra.
A Ve. 4. § (3) bekezdése szerint „az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők, azok – ha a törvény másképpen nem rendelkezik – a határidő utolsó napján 16 órakor járnak le”.
A Ve. 116. §-a ugyan a törvénynek az országos népszavazásról szóló XIII. fejezetében az előző fejezetek előírásaitól eltérő szabályok alkalmazását rendeli el, köztük azonban a kifogás benyújtására nézve nem állapít meg eltérő rendelkezéseket. Ezért a Ve. 4. § (3) bekezdésében foglalt általános szabályt kell irányadónak tekinteni az országos népszavazással kapcsolatos kifogások határidejénél is.
Megállapítható, hogy a 2009. szeptember 3-án közzétett OVBh. ellen a törvényes határidőn belül legkésőbb 2009. szeptember 18. napján, 16 óráig lehetett volna kifogást benyújtani. A 2009. szeptember 22-én érkezett kifogás ezért elkésett, ezért azt az Alkotmánybíróság visszautasította.

Az Alkotmánybíróság a végzés közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2012. május 15.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
előadó alkotmánybíró

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: VI/588/2012.

IX. Határozatok Tára

Az Országgyűlés 39/2012. (V. 18.) OGY határozata az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 23/2010. (V. 14.) OGY határozat módosításáról*

1. Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 23/2010. (V. 14.) OGY határozat a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés
az Önkormányzati és területfejlesztési bizottságba

– korábban megüresedett tagsági helyére –

Endrészik Zsoltot (független)

a bizottság tagjává
megválasztja.

2. E határozat elfogadásakor lép hatályba, és a közzétételét követő napon hatályát veszti.

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Hegedűs Lorántné s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Móring József Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Az Országgyűlés 40/2012. (V. 18.) OGY határozata az egyenruhás bűnözés folyamatát, hátterét és a gyöngyöspatai eseményeket feltáró, valamint az egyenruhás bűnözés felszámolását elősegítő eseti bizottság jelentésének elfogadásáról**

1. Az Országgyűlés az egyenruhás bűnözés folyamatát, hátterét és a gyöngyöspatai eseményeket feltáró, valamint az egyenruhás bűnözés felszámolását elősegítő eseti bizottság jelentését elfogadja.
2. Ez a határozat a közzététele napján lép hatályba.

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Hegedűs Lorántné s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Móring József Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2012. május 14-i ülésnapján fogadta el.

** A határozatot az Országgyűlés a 2012. május 14-i ülésnapján fogadta el.

A Kormány 1158/2012. (V. 18.) Korm. határozata a „Nemzeti Közzolgálati Egyetem elhelyezése a Ludovika Campusban” elnevezésű állami beruházás egyes kérdéseiről

A Kormány

1. kifejezi azon szándékát, hogy a Nemzeti Közzolgálati Egyetem valamennyi, az alapfunkciókat és az egyetemi működést támogató kiegészítő funkciókat befogadó és kiszolgáló létesítményének egységes elhelyezése, illetve az ahhoz szükséges beruházási tevékenység a „Ludovika Campusban”, a Budapest VIII. kerület, belterület 36030 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben az 1089 Budapest, Orczy út 1. szám alatti ingatlanon, valamint a Budapest VIII. kerület, belterület 36009 és 36014 helyrajzi számokon nyilvántartott, természetben az 1089 Budapest, Diószeghy Sámuel utca 38–40., illetve 42. szám alatti ingatlanokon (a továbbiakban együtt: az Ingatlan), és az azok környezetében elhelyezkedő egyéb ingatlanokon valósuljon meg (a továbbiakban: Beruházás) 2012 és 2016 között, a Kormány részére bemutatott előterjesztés (a továbbiakban: előterjesztés) szerinti beruházási tartalommal;
2. kifejezi azon szándékát, hogy a Beruházás első üteme 2012–2015. években valósuljon meg, az előterjesztés szerinti, az egyetemi oktatási alapfunkciókat és egyes, az oktatási tevékenység minőségét fokozó kiegészítő funkciókat magában foglaló beruházási tartalommal;
3. egyetért azzal, hogy az Ingatlannak a Beruházás megvalósítására feljogosított vagyonkezelője, valamint a létrejövő létesítmények vagyonkezelője a Nemzeti Közzolgálati Egyetem legyen azzal, hogy a Beruházással kapcsolatban biztosítani szükséges az egyes kiemelt jelentőségű budapesti beruházásokért felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól szóló 1351/2011. (X. 20.) Korm. határozat 2. pont a) alpontjában foglaltak érvényesülését;
4. felhívja a Jó Állam fejlesztési koncepció végrehajtásának összehangolásáért felelős kormánybiztost és a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy az arra jogosult szervezetek útján gondoskodjanak az Ingatlan vonatkozásában az 1. és 2. pontban foglaltakat lehetővé tevő, egységes tulajdoni, vagyonkezelői és használoi jogviszonyok, valamint a Nemzeti Közzolgálati Egyetem vagyonkezelői jogállása biztosításához szükséges intézkedések megtételéről;
Felelős: a Jó Állam fejlesztési koncepció végrehajtásának összehangolásáért felelős kormánybiztos
nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: 2012. szeptember 30.
5. felhívja a közigazgatási és igazságügyi minisztert és az egyes kiemelt jelentőségű budapesti beruházásokért felelős kormánybiztost, hogy az egyes kiemelt jelentőségű budapesti beruházásokért felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól szóló 1351/2011. (X. 20.) Korm. határozat 2. pont a) alpontjában a Beruházás vonatkozásában meghatározott irányítási és felügyeleti jogok teljes körű gyakorlásához szükséges, a Kormány hatáskörébe tartozó intézkedésekről – ideértve a szükséges jogalkotási eszközök alkalmazását, vagy azok kezdeményezését is – együttesen készítsenek előterjesztést a Kormány számára;
Felelős: közigazgatási és igazságügyi miniszter
az egyes kiemelt jelentőségű budapesti beruházásokért felelős kormánybiztos
Határidő: 2012. május 31.
6. felhívja a belügyminisztert és a Jó Állam fejlesztési koncepció végrehajtásának összehangolásáért felelős kormánybiztost, hogy a Beruházás, illetve egyes munkaszakaszainak Startmunka Mintaprogram keretében történő megvalósításához a szükséges intézkedést tegye;
Felelős: belügyminiszter
a Jó Állam fejlesztési koncepció végrehajtásának összehangolásáért felelős kormánybiztos
Határidő: 2012. május 31.

7. felhívja a közigazgatási és igazságügyi minisztert és az egyes kiemelt jelentőségű budapesti beruházásokért felelős kormánybiztost, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény alapján a Beruházással összefüggő hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről nyújtson be előterjesztést a Kormányhoz;
- Felelős:* közigazgatási és igazságügyi miniszter
az egyes kiemelt jelentőségű budapesti beruházásokért felelős kormánybiztos
- Határidő:* azonnal
8. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy a közigazgatási és igazságügyi miniszter és az egyes kiemelt jelentőségű budapesti beruházásokért felelős kormánybiztos bevonásával a beruházói tevékenység elvégzése érdekében létrehozandó Nemzeti Közzolgálati Egyetem projektszervezete részére a 2012. évi működéshez, a projektszervezet személyi és dologi költségeinek fedezetéhez szükséges, 40 millió forint biztosításáról gondoskodjon;
- Felelős:* nemzetgazdasági miniszter
közigazgatási és igazságügyi miniszter
az egyes kiemelt jelentőségű budapesti beruházásokért felelős kormánybiztos
- Határidő:* azonnal
9. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy a Beruházás részét képező előkészítési, tervezési, bontási és építési munkák fedezetére a 2012. évben 2000 millió forint biztosításáról gondoskodjon, valamint ezen összegnek a Nemzeti Közzolgálati Egyetem javára történő, és a beruházási célra való felhasználását lehetővé tevő átcsoportosításhoz szükséges intézkedést tegye;
- Felelős:* nemzetgazdasági miniszter
- Határidő:* azonnal
10. felhívja a közigazgatási és igazságügyi minisztert és a nemzetgazdasági minisztert, hogy az egyes kiemelt jelentőségű budapesti beruházásokért felelős kormánybiztos bevonásával a 2013. évi központi költségvetés tervezésekor a Beruházás részét képező előkészítési, tervezési, bontási és építési munkák fedezetére 2700 millió forint biztosításáról gondoskodjon;
- Felelős:* közigazgatási és igazságügyi miniszter
nemzetgazdasági miniszter
az egyes kiemelt jelentőségű budapesti beruházásokért felelős kormánybiztos
- Határidő:* a 2013. évi központi költségvetés tervezése keretében
11. felhívja a Jó Állam fejlesztési koncepció végrehajtásának összehangolásáért felelős kormánybiztost, a nemzetgazdasági minisztert és a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy a Nemzeti Közzolgálati Egyetem egységes elhelyezéséhez szükséges, nem beruházási tevékenység fedezetét szolgáló, egyéb források biztosításáról készítsen előterjesztést a Kormány számára;
- Felelős:* a Jó Állam fejlesztési koncepció végrehajtásának összehangolásáért felelős kormánybiztos
nemzetgazdasági miniszter
nemzeti fejlesztési miniszter
- Határidő:* 2012. június 30., illetve szükség szerint
12. felhívja a Jó Állam fejlesztési koncepció végrehajtásának összehangolásáért felelős kormánybiztost, a nemzetgazdasági minisztert és a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy az egyes kiemelt jelentőségű budapesti beruházásokért felelős kormánybiztos bevonásával, az Ingatlanon és környezetében megvalósítandó, a 9. és 10. ponttal nem érintett beruházási programelemek finanszírozásáról, az európai uniós fejlesztési források felhasználási lehetőségének megvizsgálásával, készítsen előterjesztést a Kormány részére;
- Felelős:* a Jó Állam fejlesztési koncepció végrehajtásának összehangolásáért felelős kormánybiztos
nemzetgazdasági miniszter
nemzeti fejlesztési miniszter
az egyes kiemelt jelentőségű budapesti beruházásokért felelős kormánybiztos
- Határidő:* 2012. június 30.

13. felhívja a Jó Állam fejlesztési koncepció végrehajtásának összehangolásáért felelős kormánybiztos és a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy a vagyonkezelő és a Nemzeti Közzolgálati Egyetem fenntartói jogait gyakorló miniszterek közreműködésével vizsgálja meg a Nemzeti Közzolgálati Egyetem „Ludovika Campusban” történő egységes elhelyezésével felszabaduló állami tulajdonú ingatlanok hasznosításának lehetőségét, és az arra jogosult szervezetek útján gondoskodik azok hasznosításáról;
- Felelős:* a Jó Állam fejlesztési koncepció végrehajtásának összehangolásáért felelős kormánybiztos
nemzeti fejlesztési miniszter
közigazgatási és igazságügyi miniszter
belügyminiszter
honvédelmi miniszter
- Határidő:* 2012. december 31.
14. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, a nemzeti fejlesztési minisztert, valamint az új nemzeti közgyűjteményi épületegyüttes koncepciójáért felelős kormánybiztos, hogy együttesen készítsenek előterjesztést a Kormány számára a Magyar Természettudományi Múzeumnak a Ludovika Főépületéből való távlati kiköltözéséről, a jelenleg a Ludovika Főépületben elhelyezett nem közönségforgalmi-kiállítási célú múzeumi funkciók más helyen, egységesen történő elhelyezéséről;
- Felelős:* emberi erőforrások minisztere
nemzeti fejlesztési miniszter
az új nemzeti közgyűjteményi épületegyüttes koncepciójáért felelős kormánybiztos
- Határidő:* 2012. december 31.
15. kiemelt kormányzati céllá nyilvánítja, hogy az Európai Unió 2014–2020-as tervezési és programozási időszakára vonatkozó operatív programok keretében, uniós fejlesztési támogatásként, a megvalósítási határidőkkel összhangban, rendelkezésre álljanak a Beruházás megvalósításához ezen időszakban szükséges további pénzügyi források.
- Felelős:* nemzeti fejlesztési miniszter
nemzetgazdasági miniszter
az egyes kiemelt jelentőségű budapesti beruházásokért felelős kormánybiztos
a Jó Állam fejlesztési koncepció végrehajtásának összehangolásáért felelős kormánybiztos
- Határidő:* az Európai Unió 2014–2020-as programozási időszakára vonatkozó nemzeti szintű tervezési dokumentumok, illetve operatív programok elkészítéséhez igazodva folyamatosan
16. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1159/2012. (V. 18.) Korm. határozata a rendkívüli kormányzati intézkedések előirányzatból történő átcsoportosításról

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 21. § (6) bekezdése alapján George H. W. Bush, az Amerikai Egyesült Államok 41. elnöke szobrának felállításához szükséges 34,4 millió forint 1. melléklet szerinti átcsoportosítását rendeli el elszámolási, a fel nem használt rész tekintetében visszafizetési kötelezettséggel a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 1. melléklet X. Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 3. Államháztartáson kívüli szervezetek támogatása alcím, 21. Közép- és Kelet-Európai Történelem és Társadalom Kutatásért Közalapítvány támogatása jogcímcsoport javára, a XI. Miniszterelnökség fejezet, 3. Rendkívüli kormányzati intézkedések cím terhére.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: átcsoportosításra azonnal

elszámolásra és a visszafizetési kötelezettség teljesítésére 2012. július 31.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1159/2012. (V. 18.) Korm. határozathoz

X. Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium
 XI. Miniszterelnökség

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
 a Kormány hatáskörében
 Költségvetési év: 2012.

ÁHT egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím szám	Előir. csoportj. száma	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	Előir. csop. név	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma							
													K I A D Á S O K Kiemelt előirányzat neve														
	X.	20					Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Fejezeti kezelésű előirányzatok																				
302091			3	21	1						Közép- és Kelet-Európai Történelem és Társadalom Kutatásért Közalapítvány támogatása																
						5					Működési költségvetés																
297102			3				Miniszterelnökség				[Rendkívüli kormányzati intézkedések																

Millió forintban, egy tizedessel

ÁHT. egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím szám	Előir. csoportj. száma	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	Előir. csop. név	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma								
													B E V É T E L Kiemelt előirányzat neve															

Millió forintban, egy tizedessel

ÁHT. egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím szám	Előir. csoportj. száma	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	Előir. csop. név	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma									
													T Á M O G A T Á S Kiemelt előirányzat neve																
	X.	20					Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Fejezeti kezelésű előirányzatok																						
302091			3	21							Közép- és Kelet-Európai Történelem és Társadalom Kutatásért Közalapítvány támogatása																		

Millió forintban, egy tizedessel

Fejezet	Állami Számvevőszék	Magyar Államkincstár	Nemzetgazdasági Minisztérium	Az adatlap 5 példányban töltendő ki			A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)	I. n.év	II. n.év	III. n.év	IV. n.év
				1 példány	1 példány	1 példány					
				időarányos teljesítményarányos egyéb:	azommal	34,4					
						Összesen					

* Az összehajtott előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1160/2012. (V. 18.) Korm. határozata
a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő
előirányzat-átcsoportosításról**

1. A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 21. § (6) bekezdése alapján a Művészetek Palotája Közhasznú Nonprofit Kft. tőkepótlásához 350,6 millió forint 1. melléklet szerinti átcsoportosítását rendeli el elszámolási és visszatérítési kötelezettséggel a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 28. Gazdasági társaságok által ellátott feladatok támogatása alcím, 2. Gazdasági társaságok által ellátott kulturális feladatok támogatása jogcímcsoport javára, a Kvtv. 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 3. Rendkívüli kormányzati intézkedések cím terhére.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: átcsoportosításra azonnal

elszámolásra és a visszatérítési kötelezettség teljesítésére: 2012. június 30.

2. A Malév Magyar Légiközlekedési Zrt. menetrend szerinti járatainak leállása esetén a légitársaság utasainak nyújtandó állami segítség forrásbiztosításának céljából a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szánt tartalék terhére történő költségvetési fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról szóló 1016/2012. (I. 31.) Korm. határozat 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 21. § (6) bekezdése, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 23. §-a alapján 2000 millió forint melléklet szerinti átcsoportosítását rendeli el a Malév Magyar Légiközlekedési Zrt. menetrend szerinti járatainak leállása esetén a légitársaság utasainak nyújtandó állami segítség forrásbiztosítása érdekében – elszámolási és a fel nem használt rész tekintetében visszafizetési kötelezettséggel – a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 1. melléklet, XI. Miniszterelnökség fejezet, 3. Rendkívüli kormányzati intézkedések cím előirányzata terhére, a XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 41. A légiutas-szállítás rendkívüli feladatainak ellátása alcím javára, amelyből a Malév Magyar Légiközlekedési Zrt. menetrend szerinti járatainak leállása miatt beálló válsághelyzet kezeléséhez szükséges rendkívüli intézkedésekről szóló 5/2012. (I. 31.) Korm. rendeletben foglaltak szerint lehet kiadást teljesíteni.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

nemzeti fejlesztési miniszter

Határidő: átcsoportosításra: azonnal

elszámolásra és a visszafizetési kötelezettség teljesítésére: 2012. június 30.”

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1161/2012. (V. 18.) Korm. határozata
a IX. Helyi önkormányzatok támogatásai és helyben maradó személyi jövedelemadója fejezeten
belüli előirányzat átcsoportosításáról és új cím létrehozásáról**

A Kormány – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva – elrendeli

1. a megyei önkormányzat által fenntartott előadó-művészeti szervezetet, könyvtárat átvevő megyei jogú városok részére – az intézmények működtetésének támogatása érdekében – a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai és helyben maradó személyi jövedelemadója fejezetben a 13. Egyes előadó-művészeti szervezetek, könyvtárak működésének kiegészítő támogatása cím létrehozását;

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
belügyminiszter

Határidő: azonnal

2. a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai és helyben maradó személyi jövedelemadója fejezet, 5. A helyi önkormányzatok kiegészítő támogatása cím, 1. Helyi önkormányzatokat megillető tartalékok alcím, 1. Önkormányzati fejezeti tartalék jogcím terhére, a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai és helyben maradó személyi jövedelemadója fejezet 13. Egyes előadó-művészeti szervezetek, könyvtárak működésének kiegészítő támogatása cím javára 400,0 millió forint melléklet szerinti átcsoportosítását.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
belügyminiszter

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1162/2012. (V. 18.) Korm. határozata
a „Nyugati pályaudvar csatlakozó vonalszakaszainak elővárosi célú fejlesztése –
I/a ütem: Vác állomás átépítése” című nagyprojekt-javaslat támogatásának jóváhagyásáról**

A Kormány

1. elfogadja az 1. melléklet szerint a „Nyugati pu. csatlakozó vonalszakaszainak elővárosi célú fejlesztése – I/a ütem: Vác állomás átépítése” című nagyprojekt-javaslatot,
2. jóváhagyja a „Nyugati pu. csatlakozó vonalszakaszainak elővárosi célú fejlesztése – I/a ütem: Vác állomás átépítése” című nagyprojekt kiemelt projektkénti akciótervi nevesítését a KözOP akciótervében, és
3. elrendeli, hogy a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség az 1. pontban szereplő javaslat támogatási kérelmét a JASPERS minőségbiztosítási jelentésének kiadását követően az Európai Bizottsághoz nyújtsa be.

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1162/2012. (V. 18.) Korm. határozathoz

Projekt neve	Kapcsolódó Operatív Program	Projektgazda	Igényelt támogatás összege (AFA-val együtt)	Megítélt támogatás (AFA-val együtt)	KÖZOP keretében elszámolható költségek (85% EU támogatás+ 15% hazai forrás)	Egyéb támogatás: XIX. Fejezet-Állami költségvetési kedvezményezettek saját erő támogatása (előirányzat)	A támogatás ÁFA tartalma (27%)
			(Ft)	(Ft)	(Ft)	(Ft)	(Ft)
Nyugati pu. csatlakozó vonalszakaszainak elővárosi célú fejlesztése – I/a ütem: Vác állomás átépítése	Közlekedési Operatív Program (KÖZOP)	Nemzeti infrastruktúra Fejlesztő Zrt.	27 727 994 000	27 727 994 000	27 727 994 000	–	5 864 578 000

A Kormány 1163/2012. (V. 18.) Korm. határozata a MÁV Zrt. állami készfizető kezességvállalás melletti hitelfelvétele érdekében történő közbeszerzési eljárás megindításáról

A Kormány

1. egyetért azzal, hogy a MÁV Magyar Államvasutak Zrt. a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 28/A. §-ában foglaltak szerinti, az állam által indokoltnak elismert, és az állam által meg nem térített költségei finanszírozására 2012. évben legfeljebb 27 220,0 millió forint összegű, legfeljebb 2015. december 31-ig tartó futamidejű állami készfizető kezességvállalás melletti hitel felvétele érdekében a közbeszerzési eljárást megindítsa;
2. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy a nemzetgazdasági miniszterrel együttesen a lehetséges hitelnyújtó kiválasztását és a hitelkonstrukció lényeges elemeinek meghatározását követően előterjesztést nyújtson be a Kormány számára a vasúti pályahálózat működtetésének az állam által meg nem térített költségei finanszírozására felvett hitelre és annak ügyleti kamataira történő állami kezességvállalás szabályairól szóló 244/2011. (XI. 22.) Korm. rendeletnek megfelelően.

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
nemzetgazdasági miniszter

Határidő: a közbeszerzési eljárás eredményes lefolytatását követően haladéktalanul

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

A Kormány 1164/2012. (V. 18.) Korm. határozata az egyszerűsített honosítási eljáráshoz kapcsolódó feladatok költségvetési forrásának biztosításáról

A Kormány

1. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 21. § (6) bekezdésében biztosított jogkörében a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 3. Rendkívüli kormányzati intézkedések cím terhére elszámolási, a fel nem használt rész tekintetében visszafizetési kötelezettséggel 3221,2 millió forint melléklet szerinti átcsoportosítását rendeli el a Kvtv. 1. melléklet X. Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium fejezet, 5. Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatal cím és 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 4. Határon túli magyarok programjainak támogatása alcím, 3. Nemzetpolitikai tevékenység támogatása jogcímcsoport, XIV. Belügyminisztérium fejezet, 7. Rendőrség cím, 8. Alkotmányvédelmi Hivatal cím és 13. Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal cím, XIII. Honvédelmi Minisztérium fejezet, 3. Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat cím, 2. Katonai Biztonsági Hivatal alcím, XVIII. Külügyminisztérium fejezet, 1. Külügyminisztérium központi igazgatása cím, 2. Külképviseletek igazgatása cím és 4. Információs Hivatal cím javára.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: átcsoportosításra azonnal
elszámolásra 2012. december 20.

2. a 2012. és 2013. évi költségvetési hiánycél biztosításához szükséges intézkedésekről szóló 1036/2012. (II. 21.) Korm. határozat 6. pontjában foglalt beszerzési tilalom alól az egyszerűsített honosítással összefüggő feladatok vonatkozásában a végrehajtó szervek részére felmentést ad.

Felelős: érintett miniszterek

Határidő: azonnal

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

Melléklet az 1164/2012. (V. 18.) Korm. határozathoz

- XI. Miniszterelnökség
- X. Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium
- XIII. Honvédelmi Minisztérium
- XIV. Belföldi Minisztérium
- XVIII. Külgazdasági és Külügyminisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2012.

AHL. egységi azonosító	Fejlesztési szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím szám	Jog- cím szám	Előir. szám	Előir. szám	Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme		Módosítás (+/-)	A módosítás következő évi átlagos hatása	A módosítást előirányzó jogszabály/határozat száma
									Fejlesztési név	Alcím név			
	XI.												
297102		3						Miniszterelnökség					
	X.							Rendkívüli kormányzati intézkedések					
001766		5						Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium					
								Közigazgatási és Elektronika Közszolgáltatások Központi Hivatala					
								Mikoldesi költségvetés					
								1 Személyi juttatások					
								2 Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó					
								3 Dologi kiadások					
								2 Felhalmozási költségvetés					
								1 Intézményi beruházási kiadások					
228895		4						Fejlesztési kezelt előirányzatok					
								Határon túli magyarok programjainak támogatása					
								Nemzetpolitikai tevékenység támogatása					
								Mikoldesi költségvetés					
								1 Egyéb mikoldesi célú kiadások					
001580		7						Belföldi Minisztérium					
								Rendőrség					
								1 Mikoldesi költségvetés					
								2 Személyi juttatások					
								1 Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó					
000648		8						Alkalmazotti Hivatal					
								1 Mikoldesi költségvetés					
								2 Személyi juttatások					
								1 Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó					
001755		13						Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal					
								1 Mikoldesi költségvetés					
								2 Személyi juttatások					
								1 Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó					
								2 Dologi kiadások					
								2 Felhalmozási költségvetés					
								1 Intézményi beruházási kiadások					
	XIII.							Honvédelmi Minisztérium					
								Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálatok					
002631		3						Katonai Biztonsági Hivatal					
								2 Mikoldesi költségvetés					
								1 Személyi juttatások					
								2 Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó					
								2 Felhalmozási költségvetés					
								1 Intézményi beruházási kiadások					
	XVIII.							Külgazdasági és Külügyminisztérium					
004107		1						Külgazdasági és Külügyminisztérium központi igazgatás					
								1 Mikoldesi költségvetés					
								2 Személyi juttatások					
								2 Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó					
004118		2						Külgazdasági és Külügyminisztérium központi igazgatás					
								1 Mikoldesi költségvetés					
								2 Személyi juttatások					
								2 Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó					
								3 Dologi kiadások					
								2 Felhalmozási költségvetés					
								1 Intézményi beruházási kiadások					
000659		4						Információs Hivatal					
								1 Mikoldesi költségvetés					
								2 Személyi juttatások					
								2 Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó					
								2 Egyéb mikoldesi célú kiadások					

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű
Az összeantozó előirányzatváltozásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

Működési formában, egy táblával!

**A miniszterelnök 59/2012. (V. 18.) ME határozata
az ír nép Lisszaboni Szerződéssel kapcsolatos aggályairól szóló jegyzőkönyv szövegének végleges
megállapítására adott felhatalmazásról**

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (2) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva, a külügyminiszter és a közigazgatási és igazságügyi miniszter előterjesztése alapján

1. felhatalmazom a külügyminisztert vagy az általa kijelölt személyt az ír nép Lisszaboni Szerződéssel kapcsolatos aggályairól szóló jegyzőkönyv (a továbbiakban: Jegyzőkönyv) bemutatott szövegének – a megerősítés fenntartásával történő – végleges megállapítására;
2. felhívom a külügyminisztert, hogy a Jegyzőkönyv szövege végleges megállapításához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
3. felhívom a külügyminisztert és a közigazgatási és igazságügyi minisztert, hogy a Jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló törvény tervezetét a Jegyzőkönyv szövegének végleges megállapítását követően haladéktalanul terjesszék a Kormány elé.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

Az Országos Választási Bizottság 67/2012. (V. 18.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2012. május 16-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva Szatmári Benő Zsolt (6237 Kecel, II. körzet 85.) az Árpádnépe Magyar Nemzeti Párt elnöke (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2.; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. Faxon benyújtott beadványon az illeték nem róható le.

Indokolás

- I. Beadványozó 2012. április 21-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy törvényeink és rendeleteink ne tehessenek különbséget a pártok között nagyságuk vagy a választásokon elért eredményeik alapján (mert ha vannak az egyenlők között egyenlőbbek akkor az nem demokrácia).”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének nem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni. A kérdés egyértelműségének megállapításakor továbbá azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdés valójában több kérdés: mind a törvényekre, mind a rendeletekre vonatkozik. Így a választópolgároknak nincs lehetőségük külön-külön véleményt nyilvánítani a kezdeményezésekről.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés megterhesztő mind a választópolgár, mind a jogalkotó számára, mert a „pártok nagysága” kifejezés értelmezhetetlen.

Mindezek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § c) pontjai alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án és a 10. § c) pontján, a 13. § (1) bekezdésén, a Ve. 117. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 68/2012. (V. 18.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2012. május 16-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva Szatmári Benő Zsolt (6237 Kecel, II. körzet 85.) az Árpádnépe Magyar Nemzeti Párt elnöke (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2.; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. Faxon benyújtott beadványon az illeték nem róható le.

Indokolás

- I. Beadványozó 2012. április 21-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a földbirtok tulajdonosa vagy bérlője a gépesített munkákat (szántás, vetés, aratás, stb.) csak személyesen végezhesse.”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének nem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni. A kérdés egyértelműségének megállapításakor továbbá azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés valójában több kérdés: mind a tulajdonosra, mind a bérlőre vonatkozik. Így a választópolgároknak nincs lehetőségük külön-külön véleményt nyilvánítani a kezdeményezésekről.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy nem egyértelmű a kérdés azért sem, mert nem állapítható meg, hogy beadványozó mit ért a „földbirtok” kifejezés alatt. A termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény hatálya kiterjed az ország területén levő valamennyi termőföldre, és rendelkezéseit alkalmazni kell a mező-, erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi földre is. A törvény ezen két jogi kategória fogalmát külön meghatározza, a kezdeményezésben szereplő „földbirtok” kifejezést, mint jogi kategóriát azonban nem ismeri. Ezáltal a kezdeményezés nem egyértelmű sem a jogalkotó, sem a választópolgár számára.

A népszavazásra feltenni kívánt kérdés megtévesztő mind a választópolgár, mind a jogalkotó számára azért is, mert a „gépesített munkákat (szántás, vetés, aratás, stb.)” megfogalmazás értelmezhetetlen.

A Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kezdeményezésben szereplő „személyesen” történő munkavégzés kifejezés sem egyértelmű. Így például kérdésként merül fel, hogy családtag végezhetne-e ez esetben munkát, illetve a családi gazdaság többi tagja esetében hogyan valósulhatna meg a munkavégzés. Nem értelmezhető továbbá a kérdés abban a tekintetben sem, hogy jogi személy haszonbérő esetében a személyes munkavégzési kötelezettség hogyan valósulna meg.

Mindezek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § c) pontja alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, az Nsztv. 10. § c) pontján, a 13. § (1) bekezdésén, a Ve. 117. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 69/2012. (V. 18.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2012. május 16-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva Szatmári Benő Zsolt (6237 Kecel, II. körzet 85.) az Árpádnépe Magyar Nemzeti Párt elnöke (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. Faxon benyújtott beadványon az illeték nem róható le.

Indokolás

- I. Beadványozó 2012. április 21-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyétér-e Ön azzal, hogy magánszemélynek vagy bármilyen társaságnak a tulajdonában vagy bérleményében ne lehessen 100 hektárnál nagyobb földbirtok.”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének nem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni. A kérdés egyértelműségének megállapításakor továbbá azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdés valójában több kérdés: mind magánszemélyekre, mind „bármilyen társaságra” vonatkozik. Így a választópolgároknak nincs lehetőségük külön-külön véleményt nyilvánítani a kezdeményezésekről.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy nem egyértelmű a kérdés azért sem, mert nem állapítható meg, hogy beadványozó mit ért a „földbirtok” kifejezés alatt. A termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény hatálya kiterjed az ország területén levő valamennyi termőföldre, és rendelkezéseit alkalmazni kell a mező-, erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi földre is. A törvény ezen két jogi kategória fogalmát külön meghatározza, a kezdeményezésben szereplő „földbirtok” kifejezést, mint jogi kategóriát azonban nem ismeri. Ezáltal a kezdeményezés nem egyértelmű sem a jogalkotó, sem a választópolgár számára.

A népszavazásra feltenni kívánt kérdésnek egyértelműen eldönthetőnek kell lennie, arra a választópolgárnak igennel vagy nemmel kell tudnia válaszolni. Mindezek alapján a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre nem lehet egyértelműen válaszolni.

Az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § c) pontja alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 70/2012. (V. 18.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2012. május 16-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva P. M. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2.; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. Faxon benyújtott beadványon az illeték nem róható le.

Indokolás

- I. Beadványozó 2012. május 8-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY MAGYAR ÁLLAMPOLGÁR SAJÁT TULAJDONÁBAN LÉVŐ LAKÓINGATLANÁT SEM KÖZÜZEMI DÍJTARTOZÁS, SEM KÖLCSÖNTARTOZÁS OKÁN ELÁRVEREZNI NE LEHESSEN?”

Az országos népszavazási népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései, mintáját a Ve. 153. § e) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a 11/2008. (III. 1.) ÖTM rendelet melléklete határozza meg.

Az Országos Választási Bizottság a hitelesítésre benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldányával kapcsolatban megállapította, hogy az nem felel meg a Ve.-ben meghatározott adattartalomnak és a 11/2008. (III. 1.) ÖTM rendelet mellékletében lévő mintának, mivel hiányos, illetőleg pontatlan az aláírásgyűjtő ív számos eleme és rovata.

Az aláírásgyűjtő íven nem szerepel az aláírásgyűjtés célja, azaz hogy az indítványozó országos népszavazáshoz vagy országos népi kezdeményezéshez kíván aláírást gyűjteni. Nem került feltüntetésre továbbá az a felhívás, amely szerint egy választópolgár a kezdeményezést csak egy aláírással támogathatja. Végül nem a 11/2008. (III. 1.) ÖTM rendelet mellékletében meghatározott mintának megfelelő az egyes rovatok fejléce sem és hiányzik az aláírást gyűjtő választópolgár aláírásának helye.

Az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § e) pontja alapján, mivel az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a választási eljárásról szóló törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. § e) pontján, a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdésein, a 11/2008. (III. 1.) ÖTM rendelet mellékletén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Biró Marcell,
a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 1–3.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://kozlony.magyarorszag.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhú másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető igazgató.