



Tartalomjegyzék

40/2012. (III. 14.) Korm. rendelet	A felszámolási eljárásban az adós vagyontárgyainak nyilvános értékesítésére vonatkozó részletes szabályokról, továbbá a felszámolás számviteli feladatairól szóló 225/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet módosításáról szóló 237/2009. (X. 20.) Korm. rendelet módosításáról	6309
41/2012. (III. 14.) Korm. rendelet	A 2011. évi népszámlálás végrehajtásával kapcsolatos egyes feladatokról szóló 305/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról	6311
10/2012. (III. 14.) BM rendelet	A végrehajtási eljárásban ellenszegülés megszüntetése érdekében történő rendőri közreműködéssel, valamint a gyermek átadására irányuló bírósági végrehajtás során szükséges előállítással kapcsolatban felmerült költségek mértékéről, valamint megtérítésének részletes szabályairól	6312
15/2012. (III. 14.) NFM rendelet	A földgáz biztonsági készlet mértékéről, értékesítéséről és visszapótlásáról szóló 13/2011. (IV. 7.) NFM rendelet módosításáról	6314
15/2012. (III. 14.) AB határozat	Az Országos Választási Bizottság 175/2011. (X. 12.) OVB határozata vizsgálatáról	6316
16/2012. (III. 14.) OGY határozat	A kommunista diktatúra által kitelepítettek, valamint az őket befogadók emlékének megőrkítéséről	6319
17/2012. (III. 14.) OGY határozat	Dr. Balsai István, a 2006-os őszi erőszakos rendőri fellépést vizsgáló miniszterelnöki megbízott jelentése elfogadásáról	6320
18/2012. (III. 14.) OGY határozat	A Kolontár melletti vörösiszap-tározó átszakadása miatt bekövetkezett környezeti katasztrófával kapcsolatos felelősség feltárását és a hasonló katasztrófák jövőbeni megakadályozását célzó országgyűlési vizsgálóbizottság vizsgálatának eredményéről szóló jelentés elfogadásáról	6320
19/2012. (III. 14.) OGY határozat	A MALÉV Zrt. és a Budapest Airport Zrt. szocialisták és szabad demokraták általi privatizációjának körülményeit, továbbá a MALÉV Zrt. visszaállamosításának folyamatát, valamint jelenlegi fizetéseképtelenségét és felszámolását előidéző, 2002–2010 között meghozott intézkedéseket, illetve az ebben az időszakban felmerülő döntéshozói felelősség kérdéskörét vizsgáló bizottság felállításáról	6321
20/2012. (III. 14.) OGY határozat	Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 23/2010. (V. 14.) OGY határozat módosításáról	6324

Tartalomjegyzék

1062/2012. (III. 14.) Korm. határozat	A TÁMOP 5.2.1-11/1 kiemelt projekt Társadalmi Megújulás Operatív Program 2009–2010. évi akciótervében történő nevesítéséről	6324
1063/2012. (III. 14.) Korm. határozat	A Szervátültettek 2011. évi Világjátékain és a Speciális Olimpia 2011. évi Nyári Világjátékain elért sporteredmények állami elismeréséről szóló 1200/2011. (VI. 21.) Korm. határozat módosításáról	6325
1064/2012. (III. 14.) Korm. határozat	A rendkívüli kormányzati intézkedések előirányzatból történő átcsoportosításról	6326
33/2012. (III. 14.) ME határozat	Főiskolai tanárok kinevezéséről	6328

III. Kormányrendeletek

**A Kormány 40/2012. (III. 14.) Korm. rendelete
a felszámolási eljárásban az adós vagyontárgyainak nyilvános értékesítésére vonatkozó
részletes szabályokról, továbbá a felszámolás számviteli feladatairól szóló
225/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet módosításáról szóló
237/2009. (X. 20.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a csődeljárásról és felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 84/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdésében foglalt feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § (1) A felszámolási eljárásban az adós vagyontárgyainak nyilvános értékesítésére vonatkozó részletes szabályokról, továbbá a felszámolás számviteli feladatairól szóló 225/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet módosításáról szóló 237/2009. (X. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § (3)–(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) A pályázati felhívásban – az értékesítésre kerülő vagyon megjelölésekor – ingatlan esetén fel kell sorolni az ingatlan-nyilvántartási adatok közül a tulajdoni lap I. részében feltüntetett adatokat és utalni kell arra, hogy a tulajdoni lap III. részében milyen jogok vannak bejegyezve, milyen tények vannak feljegyezve. Tájékoztatást kell adni az ingatlanra jellemző egyéb sajátosságokról is (így különösen: ipari célú ingatlan, mezőgazdasági célú ingatlan, üzlethelyiség, lakóépület esetében az a tény, hogy lakott-e). Az egyéb vagyoni elemek esetén fel kell tüntetni a tárgyi eszköz (így különösen: műszaki berendezés, gép, jármű, egyéb berendezés, felszerelés, tenyészállatok), a készlet (így különösen: anyagok, félkész termékek, késztermékek, állatállomány), az egyéb vagyoni elemek (így különösen: vagyoni értékű jogok, követelések, részesedések, értékpapírok) jellegét és főbb adatait, jellemzőit.
- (4) A pályázati felhívásban – az értékesítési feltételek között – meg kell határozni az egyes vagyoni elemek (így különösen: tárgyi eszközök, készletek) irányárát (becsértékét), valamint a vételár megfizetésének módjait és határidejét, az ajánlati biztosíték kikötését és annak formáját, összegét, továbbá a szerződéskötésre meghatározott határidőt is.
- (5) Az ajánlati biztosíték összegét a következők figyelembe vételével kell megállapítani:
- a) 10 millió forintnál alacsonyabb összegű irányár (becsérték) esetén annak legfeljebb 5%-a,
- b) 10 millió forint vagy annál magasabb összegű irányár (becsérték) esetén 10 millió forint irányár (becsérték) után annak legfeljebb 5%-a, az afeletti összeg után pedig annak legfeljebb 3%-a,
- c) 1 Mrd forint vagy annál magasabb összegű irányár (becsérték) esetén az 1 Mrd forint becsérték után annak legfeljebb 3%-a, az afeletti összeg után pedig annak legfeljebb 1%-a.”
- (2) Az R. 2. §-a a következő (6)–(8) bekezdéssel egészül ki:
- „(6) Több vagyontárgy együttes értékesítése esetén az ajánlati biztosíték mértéke a vagyontárgyak együttes irányára (becsértéke) alapján állapítandó meg.
- (7) Ha a pályázati eljárás eredménytelen, az ajánlati biztosíték teljes összegét az eredménytelenség megállapításától számított 8 munkanapon belül valamennyi pályázó részére vissza kell utalni. Ha a pályázati eljárás eredményes, az ajánlati biztosítékot a nyertes pályázónál a vételárba be kell számítani, a többi pályázónak pedig az ajánlati biztosíték teljes összegét az eredményhirdetés napjától – a Cstv. 49/A. § (4) bekezdése szerinti ártárgyalás esetén az ártárgyalás eredményhirdetése napjától – számított 8 munkanapon belül vissza kell utalni. Ha azonban
- a) a szerződés a nyertes pályázó érdekkörében felmerülő okból nem jön létre, vagy a nyertes pályázó a vételárat az előírt határidőben nem fizeti meg, vagy
- b) a Cstv. 49/A. § (4) bekezdés szerinti ajánlatot tévő pályázó a felszámoló által elrendelt ártárgyaláson neki felróható okból nem vesz részt, vagy a már megtett ajánlatától visszalép,
- az ajánlati biztosítékot elveszíti, a felszámoló ezt az összeget az értékesítési bevétel részeként számolja el.
- (8) Az elővásárlási jog gyakorlását [Cstv. 49/C. § (3) bekezdés] nem lehet az ajánlati biztosíték megfizetésétől függővé tenni.”

- 2. §** (1) Az R. 4. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A kedvezőbb árbevétel és a foglalkoztatási szempontok érdekében a felszámolónak a telephelyet és annak berendezéseit együtt, önálló termelő egységhez kapcsolódó eszközönként vagy a cég vagyontárgyai egészét kell értékesítésre meghirdetnie, nyilvános pályázat vagy árverés útján. A pályázati felhívásban, az árverési hirdetményben, továbbá a részletes pályázati feltételeket tartalmazó dokumentációban fel kell tüntetni, hogy az önálló termelő egységként vagy a cég vagyontárgyai egészeként történő értékesítés sikertelensége esetén az eljárást a felszámoló eredménytelennek nyilvánítja, vagy pedig az értékesítési eljárást mely vagyoni elemekre nézve folytatja tovább. Ez utóbbi esetben a külön is értékesíthető vagyontárgyakat és azok irányárát (becsértékét) külön fel kell tüntetni. A vagyontárgyak becsértékét akkor is meg kell jelölni, ha azokon más-más jogosultnak van zálogjoga vagy több jogosult számára szolgál óvadékul.
- (2) A hitelezői választmány, hitelezői képviselő – az említettek hiányában pedig a Cstv. 28. § (2) bekezdés f) pontja szerint a felszámolást elrendelő végzés közzétételétől, illetve a Cstv. 37. § (2) bekezdése szerint a követelés esedékessé válásától számított 40 napon belül bejelentkezett hitelezők követelésarányosan számított többsége – kérheti, hogy az irányár (becsérték) 70%-át meghaladó összegű ajánlat legyen a pályázati felhívásban elfogadhatónak tartott legalacsonyabb összegű ellenértékként (minimálárként) az eredményes értékesítési eljárás feltétele. Eredménytelennek kell nyilvánítani a pályázati értékesítést, ha a pályázati felhívásban meghatározott feltételeknek megfelelő ajánlatot nem adtak be. Az értékesítés eredménytelenségének okát indoklással, a jegyzőkönyvben rögzíteni kell.”
- (2) Az R. 4. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
- „(2a) A hitelezői választmány, hitelezői képviselő – az említettek hiányában pedig a Cstv. 28. § (2) bekezdés f) pontja szerint a felszámolást elrendelő végzés közzétételétől, illetve a Cstv. 37. § (2) bekezdése szerint a követelés esedékessé válásától számított 40 napon belül bejelentkezett hitelezők követelésarányosan számított többsége – kérheti, hogy az irányár (becsérték) 50%-át meghaladó összegű ajánlat legyen a megismételt pályázati felhívásban – minimálárként – az eredményes értékesítési eljárás feltétele.”
- (3) Az R. 4. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(6) Az átruházható értékpapírt a felszámoló befektetési szolgáltatások nyújtására jogosult befektetési vállalkozás vagy hitelintézet bevonása útján értékesíti, erre vonatkozóan a felszámolónak értékesítési limitárat, illetve értékesítési időtartamot kell meghatároznia. Ebben az esetben a nyilvános értékesítési módtól eltérő, de az átlátható és ellenőrizhető értékesítést biztosító szabályok is meghatározhatók. A hitelezői választmány, hitelezői képviselő – az említettek hiányában pedig a Cstv. 28. § (2) bekezdés f) pontja szerint a felszámolást elrendelő végzés közzétételétől, illetve a Cstv. 37. § (2) bekezdése szerint a követelés esedékessé válásától számított 40 napon belül bejelentkezett hitelezők követelésarányosan számított többsége – kérheti, hogy a felszámoló a limitárat, illetve az értékesítési időtartamot az ő hozzájárulásukkal állapítsa meg.”
- 3. §** Az R. 7. §-a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
- „(1a) E rendeletnek a felszámolási eljárásban az adós vagyontárgyainak nyilvános értékesítésére vonatkozó részletes szabályokról, továbbá a felszámolás számviteli feladatairól szóló 225/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet módosításáról szóló 237/2009. (X. 20.) Korm. rendelet módosításáról szóló 40/2012. (III. 14.) Korm. rendelettel megállapított rendelkezéseit az annak hatálybalépésekor már folyamatban lévő felszámolási eljárásokban akkor kell alkalmazni, ha még nem került sor a pályázati, illetve az árverési hirdetmény közzétételére.”
- 4. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 41/2012. (III. 14.) Korm. rendelete
a 2011. évi népszámlálás végrehajtásával kapcsolatos egyes feladatokról szóló
305/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a 2011. évi népszámlálásról szóló 2009. évi CXXXIX. törvény 6. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) A 2011. évi népszámlálás végrehajtásával kapcsolatos egyes feladatokról szóló 305/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 10/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az (1) bekezdés szerinti adatbeviteli rendszer felállításának, és az adatbevitel megkezdésének határideje 2012. május 15.”
- (2) Az R. 10/A. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) Az (1) bekezdés szerinti adatbevittelt az Educatio Kft. közfoglalkoztatott munkaerő bevonásával valósítja meg.”
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A belügyminiszter 10/2012. (III. 14.) BM rendelete a végrehajtási eljárásban ellenszegülés megszüntetése érdekében történő rendőri közreműködéssel, valamint a gyermek átadására irányuló bírósági végrehajtás során szükséges előállítással kapcsolatban felmerült költségek mértékéről, valamint megtérítésének részletes szabályairól

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 101. § (2) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 37. § n) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § a) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró közigazgatási és igazságügyi miniszterrel egyetértésben, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § b) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben a következőket rendelem el:

- 1. §**
- (1) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) szerinti
 - a) végrehajtási eljárásban ellenszegülés megszüntetése érdekében történő rendőri közreműködéssel, valamint
 - b) gyermek átadására irányuló bírósági végrehajtás során szükséges előállítással (a továbbiakban együtt: rendőri közreműködés)összefüggésben felmerült költségként 9250 forint költségátalányt kell megállapítani.
 - (2) Amennyiben a rendőr a rendőri közreműködéshez nem vesz igénybe szolgálati gépkocsit, úgy az (1) bekezdésben meghatározott költségátalányt nem lehet megállapítani. Ezen esetekben a rendőri közreműködésre fordított időhöz igazodó munkadíj összege óránként 2000 forint/fő.
 - (3) Az (1) bekezdésben meghatározott költségátalány összegén felül az alábbi költséget kell megállapítani:
 - a) ha a rendőri közreműködés időtartama a 2 órát meghaladja, úgy a 3. órától kezdve a közreműködésre fordított időhöz igazodó munkadíj összege óránként 2000 forint/fő, valamint
 - b) ha a rendőri közreműködés során igénybevett szolgálati gépjárművel megtett távolság a 25 kilométert meghaladja, úgy a 26. kilométertől kezdve a költségtérítés mértéke kilométerenként 50 forint.
 - (4) A (2) bekezdésben és a (3) bekezdés a) pontjában meghatározott esetekben a költségtérítés megállapításánál minden megkezdett órát egész óraként kell figyelembe venni.
- 2. §**
- (1) A rendőri közreműködésre fordított időhöz igazodó munkadíj összegének a meghatározásakor a rendőri közreműködés helyére történő utazással töltött időt is figyelembe kell venni.
 - (2) A kilométerszám megállapításánál a közreműködő rendőri szerv székhelye és a rendőri közreműködés helye közötti távolságot kell figyelembe venni.
 - (3) Az 1. § (3) bekezdés b) pontjában meghatározott esetben a ténylegesen megtett távolságot a szolgálati gépjármű menetlevele alapján kell megállapítani.
- 3. §**
- (1) A Vht. 45. § (4) bekezdésében meghatározott igazolás tartalmazza:
 - a) a közreműködő rendőri szerv ügyiratszámát,
 - b) a közreműködő rendőri szerv megnevezését,
 - c) a közreműködő rendőrök nevét, szolgálati helyét és jelvényszámát,
 - d) a rendőri közreműködés megnevezését, helyét, a rendőri közreműködés megkezdésének és befejezésének az idejét,
 - e) a közreműködő rendőrök számát,
 - f) a rendőri közreműködéshez igénybevett szolgálati gépjármű rendszámát,
 - g) a menetlevél számát,

- h) a szolgálati gépjárművel megtett kilométer számát,
 - i) a gyermekátadási ügyben a végrehajtható okiratot kiállító bíróság megnevezését, a végrehajtható okirat számát,
 - j) a végrehajtó nevét, székhelyét és jelvéyszámát,
 - k) a végrehajtási eljárás ügyiratszámát,
 - l) az intézkedés alá vont személy, vagy az előállított gyermekkorú személy személyazonosító adatait, az előállított gyermekkorú személy hozzátartozójának nevét és lakcímét,
 - m) keltezést, valamint
 - n) a közreműködő rendőrök aláírását.
- (2) Az igazolást minden rendőri közreműködést igénylő végrehajtási cselekmény során külön kell kiállítani. Ha az ügyviteli szabályok szerint több végrehajtási ügyet csatoltak egymáshoz, ezek irataiba ugyanazon igazolás egy-egy másolati példányát kell elhelyezni.
- (3) Ha igazolás kiállítására azonos adóssal szembeni több ügyben azonos alkalommal fogatosított végrehajtási cselekmény során kerül sor, a költségek felszámításának egyszer van helye.
- (4) Az igazolást amennyiben a rendőri intézkedés jellege azt lehetővé teszi az intézkedő rendőr a helyszínen két példányban állítja ki és az eredeti példányt átadja a végrehajtónak.
- (5) Amennyiben az igazolás helyszínen történő kiállítása nem lehetséges, úgy a rendőri szerv a Vht.-ben meghatározott határidőn belül megküldi a végrehajtó részére.

- 4. §**
- (1) A végrehajtó a költségtérítés összegét annak behajtásától számított 15 napon belül a megfizetésre jogosult megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság 1. mellékletben megjelölt, Magyar Államkincstárnál vezetett számlájára fizeti be.
- (2) Amennyiben a végrehajtási ügy a felmerült költségek megtérítése nélkül került befejezésre, arról a végrehajtó értesíti a megfizetésre jogosult megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányságot.

5. § A rendőri közreműködésről az eljáró rendőri szerv statisztikát készít, amely tartalmazza:

- a) a rendőri intézkedés és az alkalmazott kényszerítő eszköz megnevezését,
- b) az intézkedésben részt vevő rendőrök számát,
- c) az intézkedéshez igénybevett szolgálati gépjárművek számát, valamint
- d) a szolgálati gépjárművel megtett kilométer számát.

6. § Ez a rendelet 2012. március 15-én lép hatályba.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

1. melléklet a 10/2012. (III. 14.) BM rendelethez

A megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság Magyar Államkincstár számlaszámjai:

Név	Magyar Államkincstár számlaszáma
Budapesti Rendőr-főkapitányság	10023002-01451430-00000000
Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság	10024003-01451485-00000000
Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság	10025004-01451492-00000000
Békés Megyei Rendőr-főkapitányság	10026005-01451502-00000000
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság	10027006-01451519-00000000
Csongrád Megyei Rendőr-főkapitányság	10028007-01451526-00000000
Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság	10029008-01451533-00000000
Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság	10033001-01451540-00000000
Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság	10034002-01451557-00000000
Heves Megyei Rendőr-főkapitányság	10035003-01451564-00000000
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság	10045002-01451612-00000000
Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság	10036004-01451571-00000000
Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság	10037005-01451588-00000000

Név	Magyar Államkincstár számlaszáma
Pest Megyei Rendőr-főkapitányság	10023002-01451478-00000000
Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság	10039007-01451595-00000000
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság	10044001-01451605-00000000
Tolna Megyei Rendőr-főkapitányság	10046003-01451629-00000000
Vas Megyei Rendőr-főkapitányság	10047004-01451636-00000000
Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság	10048005-01451643-00000000
Zala Megyei Rendőr-főkapitányság	10049006-01451650-00000000

A nemzeti fejlesztési miniszter 15/2012. (III. 14.) NFM rendelete a földgáz biztonsági készlet mértékéről, értékesítéséről és visszapótlásáról szóló 13/2011. (IV. 7.) NFM rendelet módosításáról

A földgáz biztonsági készletezéséről szóló 2006. évi XXVI. törvény 13. § (3) és (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 84. § f) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A földgáz biztonsági készlet mértékéről, értékesítéséről és visszapótlásáról szóló 13/2011. (IV. 7.) NFM rendelet (a továbbiakban: R.) a következő 2/A. §-sal egészül ki:
- „2/A. § (1) A földgáz biztonsági készlet mértéke 2012. március 20-tól 815 millió m³ mobil földgázkészlet.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti földgáz biztonsági készlet mértékhez tartozó
- a) betárolási kapacitás 342 millió MJ/nap,
- b) kitárolási kapacitás 684 millió MJ/nap.”
- 2. §** (1) Az R. 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A Magyar Szénhidrogén Készletező Szövetség (a továbbiakban: Szövetség) a 2011. január 15-én meghatározott 1200 millió m³ készletmérték és a 2/A. § szerinti készletmérték közötti földgázkészletet
- a) az egyetemes szolgáltatásra jogosult felhasználók ellátásbiztonsága érdekében, az egyetemes szolgáltatóknak értékesítésre történő felajánlás céljából a 2004. január 1-jén földgáz közüzemi nagykereskedelmi engedéllyel rendelkező engedélyes földgáz-kereskedelmi engedéllyel rendelkező jogutódja részére 2,9 millió GJ,
- b) a távfűtésben részesülő fogyasztók ellátásbiztonsága érdekében, a távhő- és kapcsoltan hőtermelő társaságoknak értékesítésre történő felajánlás céljából azon földgáz-kereskedelmi engedélyes részére, amely olyan vállalatcsoport tagja, amelynek valamely tagja vagy jogelődje a villamos energiáról szóló 2001. évi CX. törvény szerinti közüzemi nagykereskedelmi engedéllyel rendelkezett, 6,8 millió GJ, és
- c) a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 64/A. §-a szerinti közintézményi felhasználó ellátásbiztonsága érdekében, a b) pontban meghatározott engedélyes részére, 3,4 millió GJ
- [a továbbiakban az a)–c) pontban meghatározott engedélyesek együtt: kedvezményezett] megosztásban, az a) pontban foglalt esetben 137 millió MJ/nap, a b) pontban foglalt esetben 137 millió MJ/nap kitárolási kapacitással értékesíti.”
- (2) Az R. 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:
- „(3) A Szövetség és az (1) bekezdés b) pontja szerinti kedvezményezett a (2) bekezdés alapján megkötött szerződést az (1) bekezdés c) pontja szerinti földgázmennyiség értékesítése érdekében 2012. március 15-ig módosítja.
- (3a) A készletértékesítés során az (1) bekezdés szerinti földgázkészlet értékesítési ára megegyezik a 2011. január 15. napján meghatározott 1200 millió m³ földgáz készlet átlagos beszerzési árával.”
- (3) Az R. 4. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
- „(5) A Szövetség az (1) bekezdés c) pontja szerint értékesített földgázmennyiséget 2012. március 20. napjától adja tulajdonba. E földgázmennyiség igénybevétele során az (1) bekezdés b) pontja szerinti kedvezményezett a 6. § (6) bekezdése szerinti tárolói kapacitásokat használja fel.

(6) A kitérítés során az Üzemi és Kereskedelmi Szabályzat (a továbbiakban: ÜKSZ), valamint a biztonsági készletezésre igénybe vett földgáztároló üzletszabályzata az irányadó.”

3. § Az R. 5. § (4) bekezdés b)–d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek, és a bekezdés a következő e) ponttal egészül ki:

(A kedvezményezett a Szövetségnek a földgázt az alábbi feltételekkel köteles értékesíteni:)

„b) a kedvezményezett minden év január 15-ig megadja a Szövetségnek a visszatárolásra tervezett földgáz egység árát, amely nem lehet nagyobb, mint a forrásszerződése alapján számított súlyozott átlagár,

c) ha a Szövetség a b) pontban foglalthoz képest kedvezőbb, magyar határponton meghatározott árú ajánlattal rendelkezik, úgy a kedvezményezett jogosult és köteles azt leszerződni, amennyiben a Szövetség rendelkezésére álló ajánlat szerinti földgáz árát saját forrásból biztosítani nem tudja,

d) a visszapótlás során a szállítással és a betárolással kapcsolatos költségeket a kedvezményezett köteles megfizetni,

e) ha a kedvezményezett a b) pont szerinti kötelezettségének nem tesz eleget, a visszatárolásra tervezett földgáz ára megegyezik a Szövetség által a készletértékesítés során a 4. § (3a) bekezdése szerint érvényesített árral.”

4. § Az R. 6. §-a a következő (6)–(7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A 4. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kedvezményezett a 4. § (1) bekezdés c) pontja szerinti földgázmennyiséget az (5) bekezdés a) pontjában biztosított betárolási kapacitás felhasználásával, továbbá 274 millió MJ/nap kitérítési kapacitással veszi igénybe.

(7) A Szövetség a (6) bekezdés szerinti kitérítési kapacitás díját a tárolási szerződés szerinti kapacitásdíjra tekintettel határozza meg. A (6) bekezdés szerinti kitérítési kapacitás díja a tárolási szerződés szerinti kapacitásdíjat nem haladhatja meg.”

5. § Az R. 7/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7/A. § (1) A 4. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kedvezményezett az 5. § (4) bekezdés b) pontja szerinti kötelezettségnek a 4. § (1) bekezdés c) pontja szerinti földgázmennyiség tekintetében 2012. március 16. napjáig tesz eleget.

(2) E rendeletnek a földgáz biztonsági készlet mértékéről, értékesítéséről és visszapótlásáról szóló 13/2011. (IV. 7.) NFM rendelet módosításáról szóló 15/2012. (III. 14.) NFM rendelet (a továbbiakban: Módr.) 3. §-ával megállapított, 5. § (4) bekezdés e) pontját a Módr. hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban, illetve meg nem kezdett vagy végre nem hajtott visszapótlások esetén akkor kell alkalmazni, ha a kedvezményezett az 5. § (4) bekezdés b) pontja szerinti kötelezettségének a Módr. hatálybalépését követő napig nem tesz eleget.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak kivételével e rendeletnek a Módr.-rel megállapított rendelkezéseit a Módr. hatálybalépéséig meg nem kezdett vagy végre nem hajtott visszapótlások esetén kell alkalmazni.”

6. § Az R. 4. § (2) bekezdésében az „(1) bekezdés szerint” szövegrész helyébe az „(1) bekezdés a)–b) pontja szerint” szöveg, az „ajánlja fel a kedvezményezettnek” szövegrész helyébe az „ajánlja fel az ott meghatározott kedvezményezettnek” szöveg, 4. § (4) bekezdésében az „az értékesített földgázkészletet” szövegrész helyébe az „az (1) bekezdés a)–b) pontja szerint értékesített földgázkészletet” szöveg, 5. § (1) bekezdésében a „földgázmennyiséget a” szövegrész helyébe a „földgázmennyiség különbözetet a” szöveg, 5. § (4) bekezdés a) pontjában a „4. § (3) bekezdésben” szövegrész helyébe a „4. § (3a) bekezdésében” szöveg, 6. § (5) bekezdésében a „4. § (1) bekezdés szerinti” szövegrész helyébe a „4. § (1) bekezdés a)–b) pontja szerinti” szöveg lép.

7. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Németh Lászlóné s. k.,
nemzeti fejlesztési miniszter

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai és végzései

Az Alkotmánybíróság 15/2012. (III. 14.) AB határozata az Országos Választási Bizottság 175/2011. (X. 12.) OVB határozata vizsgálatáról

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság által országos népi kezdeményezésre irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítése tárgyában hozott határozat ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 175/2011. (X. 12.) OVB határozatát – a jelen határozatban foglalt indokolás alapján – helybenhagyja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

- I.
 1. 2011. október 28-án a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) akkor hatályos 130. § (1) bekezdése alapján kifogás érkezett az Alkotmánybírósághoz az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 175/2011. (X. 12.) OVB határozata (a továbbiakban: OVBh.) ellen.
Egy választópolgár 2011. szeptember 16-án országos népi kezdeményezésre irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az OVB-hez, amelyen az alábbi kérdés szerepelt: „Támogatja-e Ön, hogy az Országgyűlés tárgyalja meg, hogy a kukázás az ország területén kerüljön megtiltásra?” Az OVB az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesítette. Az OVBh. indokolása szerint az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai és a kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tett.
Az OVBh.-val szemben – a törvényes határidőn belül – egy magánszemély kifogást nyújtott be, melyben kérte, hogy az Alkotmánybíróság az OVBh.-t semmisítse meg, és az OVB-t utasítsa új eljárásra. A kifogástevő szerint a kérdés nem egyértelmű, mert nem állapítható meg, mit jelent a „kukázás” kifejezés. A kifogástevő emellett utal arra, hogy a kérdés nem országos ügyre, hanem helyi ügyre vonatkozik, ennek alátámasztására a kifogástevő arra hivatkozik, hogy a kérdésben Budapest VIII. kerületében 2011. szeptember 25-én helyi népszavazást tartottak.
 2. A kifogás beérkezését követően – 2012. január 1-jén – hatályba lépett Magyarország Alaptörvénye (Alaptörvény). Az Alaptörvény ugyan nem szól a népi kezdeményezés jogintézményéről, az Országgyűlés által 2011. december 31-én elfogadott Magyarország Alaptörvénye átmeneti rendelkezéseinek 20. cikke azonban úgy rendelkezik, hogy a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 2011. december 31-én hatályos 28/D. §-át az Alaptörvény hatályba lépésekor folyamatban lévő ügyekben az Alaptörvény hatályba lépését követően is alkalmazni kell. A Ve. 2012. január 1-jén hatályba lépett 156. § (2) bekezdése alapján a Ve. egyes törvények Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló 2011. évi CCI. törvénnyel megállapított rendelkezéseinek hatályba lépését megelőzően benyújtott népi kezdeményezés hitelesítésére a Ve.-nek a kezdeményezés benyújtásakor hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.
Mindezek alapján az Alkotmánybírósághoz 2012. január 1-jét megelőzően benyújtott népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítésével kapcsolatos OVB határozat elleni kifogás elbírálására továbbra is az Alkotmánybíróságnak van hatásköre, s az Alkotmánybíróságnak a népi kezdeményezés benyújtásakor hatályban lévő szabályok alapján kell eljárnia.
- II. Az Alkotmánybíróság a kifogást az alábbi jogszabályok alapján vizsgálta meg:
 1. Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) vonatkozó rendelkezései:
„1. § (1) Országos népi kezdeményezést legalább 50 000 választópolgár nyújthat be. Az országos népi kezdeményezés arra irányulhat, hogy az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdést az Országgyűlés tüzze a napirendjére. Az országos népi kezdeményezésben megfogalmazott kérdést az Országgyűlés köteles megtárgyalni.”

„17. § A népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen tartalmaznia kell a megtárgyalásra javasolt kérdést.

18. § Az Országos Választási Bizottság akkor tagadja meg az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha

- a) a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe,
- b) a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek,
- c) az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a választási eljárásról szóló törvényben foglalt követelményeknek.”

2. A Ve.-nek a jelen ügyben alkalmazandó – 2011. december 31-éig hatályban volt – rendelkezései:

„130. § (1) Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet – az Alkotmánybírósághoz címezve – az Országos Választási Bizottsághoz benyújtani. (...)

(3) Az Alkotmánybíróság a kifogást soron kívül bírálja el. Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság, illetőleg az Országgyűlés határozatát helybenhagyja, vagy azt megsemmisíti, és az Országos Választási Bizottságot, illetőleg az Országgyűlést új eljárásra utasítja.”

3. A hatályos Ve. alkalmazandó rendelkezése:

„156. § (1) E törvénynek az egyes törvények Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló 2011. évi CCI. törvénnyel megállapított rendelkezéseit – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a folyamatban lévő népszavazási és népi kezdeményezéssel kapcsolatos ügyekben is alkalmazni kell.

(2) E törvénynek az egyes törvények Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló 2011. évi CCI. törvénnyel megállapított rendelkezéseinek hatálybalépését megelőzően benyújtott népszavazási kezdeményezés és népi kezdeményezés hitelesítésére a benyújtásakor hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni.”

III. A kifogás nem megalapozott.

Az Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben irányadó hatáskörét a Ve. 156. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó, 2011. december 31-ig hatályban volt 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróságnak a kifogás alapján lefolytatott eljárása jogorvoslati eljárás. Ennek során az Alkotmánybíróság – alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban – a beérkezett kifogás keretei között azt vizsgálja, hogy az aláírásgyűjtő ív megfelel-e a jogszabályi feltételeknek, és hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el. A kifogást az Alkotmánybíróság a Ve. 130. § (3) bekezdése alapján érdemben bírálta el.

1. Az Alkotmánybíróság elsőként azt vizsgálta, hogy az aláírásgyűjtő íven található kérdés megfelel-e az Nsztv. 17. §-ának, amely szerint a népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen tartalmaznia kell a megtárgyalásra javasolt kérdést. A kifogás ugyanis a „kukázás” kifejezést nem tartja egyértelműnek.

Az Alkotmánybíróság eljárása során megállapította, hogy a „kuka” kifejezés értelmezésében az esetlegesen az Országgyűlés napirendjére kerülő kérdés tárgyalását kezdeményező választópolgárokat és az arról tárgyaló országgyűlési képviselőket több jogszabály is segíti. A települési szilárd hulladék kezelésére szolgáló egyes létesítmények kialakításának és üzemeltetésének részletes műszaki szabályairól szóló 5/2002. (X. 29.) KvVM rendelet 3. számú melléklete kukának nevezi a hulladék tárolására kialakított, szabványos és a szállítási eszközbe történő ürítésre alkalmas, zárt rendszerű edényt. Emellett például a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) „A” és „B” Mellékletének belföldi alkalmazásáról szóló 38/2009. (VIII. 7.) KHEM rendelet is használja a „kuka” kifejezést műanyag tartóeszköz értelemben.

A „kukázás” kifejezés a guberaláshoz hasonlóan a köznapi szóhasználatban a még használható, esetleg értékkel bíró dolgok szemétként (jellemzően a kukában) való keresésére, kiválogatására utal.

A kérdés egyértelműségének a hiánya miatt az aláírásgyűjtő ív hitelesítése akkor volna megtagadható, ha a megfelelő számú aláírás összegyűjtése esetén az Országgyűlés számára nem lenne egyértelmű, hogy milyen kérdést tűzzön napirendre (miről szóljon a vita, illetve miben döntsön). [Ezzel összhangban lásd a 79/2011. (X. 28.) AB határozatot, ABK 2011. október, 902, 903.] Jelen esetben nincs erről szó, ezért az Alkotmánybíróság a kifogást, ebben a részében elutasította, és megállapította, hogy az országos népi kezdeményezésben szereplő kérdés megfelel az Nsztv. 17. §-ában foglalt egyértelműség követelményének.

2. Ezt követően az Alkotmánybíróság a kifogásnak azt az érvét vizsgálta, amely szerint a népi kezdeményezésre bocsátandó kérdés nem országos közügyre, hanem helyi önkormányzat hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.

Az Alkotmány 28/D. §-a alapján országos népi kezdeményezés arra irányulhat, hogy az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdést az Országgyűlés tűzze a napirendjére. Az Nsztv. 18. § a) pontja alapján az OVB megtagadja a népi kezdeményezésre irányuló aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe. Az Alkotmánybíróság a 176/2011. (XII. 29.) AB határozatban a guberalást szabálysértéssé minősítő önkormányzati rendeleti szabályt vizsgálta. A határozat megállapította, hogy önkormányzati rendelet alkotmányos módon nem

minősíthette szabálysértésnek „a közterületre kihelyezett gyűjtőedényzetből szemetet (...) vesz ki” és a guberálás cselekményeket. E cselekmények szabálysértéssé nyilvánításával ugyanis a helyi önkormányzat képviselő-testülete túllépett jogalkotó hatáskörének az Alkotmányban és a hatályos jogszabályokban biztosított keretein. (ABK 2011. december, 1362, 1366-1368.)

Jelenleg tehát helyi önkormányzat képviselő-testülete a kukázást (guberálást) alkotmányosan nem büntetheti, a kukázást tiltó országos szintű jogi norma viszont nem létezik. Önmagában azonban az a tény, hogy mostanáig jellemzően önkormányzati rendeletek szabályozták a kukázást, nem zárja ki, hogy az Országgyűlés napirendjére tűzze a tárgykört, és esetleg törvényt hozzon e tárgyban. Az Országgyűlés jogköre, hogy az Alaptörvény rendelkezéseit szem előtt tartva eldöntse, mely kérdéseket kíván törvényi úton szabályozni. A jogforrási hierarchia elvének megfelelően azonban a törvényben szabályozott jogviszonyok átalakítása, megváltoztatása csak törvénnyel történhet.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság a 175/2011. (X. 12.) OVB határozatot a jelen határozatban foglalt indokolás alapján helybenhagyta.

Az Alkotmánybíróság a határozat közzétételét az OVB határozatának a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2012. március 13.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkó Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: VI/973/2012.

IX. Határozatok Tára

Az Országgyűlés 16/2012. (III. 14.) OGY határozata a kommunista diktatúra által kitelepítettek, valamint az őket befogadók emlékének megörökítéséről*

Az Országgyűlés a kommunista diktatúra által elkövetett tömeges kitelepítések és deportálások 60. évfordulója alkalmából a következő határozatot hozza:

1. Az Országgyűlés
 - a) szükségesnek tartja mindenkor méltóképpen megemlékezni a kommunista önkény áldozatairól, felhívni a figyelmet a totális diktatúrák, valamint a kollektív bűnösség elvén alapuló kitelepítések embertelenségére;
 - b) megemlékezik az 1944. ősz és 1990. május 2. közötti időszak kivégzettjeiről, politikai elíteltjeiről, internáltjairól, kitelepítettjeiről és mindazokról, akiket ezen időszak alatt törvénytelenül meghurcoltak, különösen az 1950-es évek elején jogtalanul, tömegesen deportált és kitelepített családokról;
 - c) tisztelettel adózik a vidéki települések azon lakói előtt, akik – esetenként akár kényszer hatására, de – jó szándékkal befogadták a diktatúra által meghurcoltakat és kitelepítetteket, bizonyítva ezzel emberségüket. Az ő példájuk igazolja, hogy a zsarnoki rendszer kegyetlensége jóindulatot szült a magyar emberekben, akik az elnyomás közepette is képesek voltak segíteni egymáson;
 - d) támogatja és szorgalmazza olyan emlékművek felállítását, megemlékezések szervezését, oktatási anyagok és tudományos feldolgozások készítését, amelyek a b) pontban felsoroltakra, illetve a kitelepítetteket befogadó családokra emlékeznek;
 - e) felkéri a központi államigazgatási szerveket (beleértve az oktatási intézményeket), az egyházakat és civil szervezeteket, a közszolgálati médiaszolgáltatókat, valamint az önkormányzatokat, hogy gondoskodjanak a b)–d) pontokban felsoroltakról való méltó megemlékezésről.
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Dr. Lenhardt Balázs s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Dr. Tiba István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2012. március 12-i ülésnapján fogadta el.

**Az Országgyűlés 17/2012. (III. 14.) OGY határozata
dr. Balsai István, a 2006-os őszi erőszakos rendőri fellépést vizsgáló miniszterelnöki megbízott
jelentése elfogadásáról***

1. Az Országgyűlés dr. Balsai István, a 2006-os őszi erőszakos rendőri fellépést vizsgáló miniszterelnöki megbízott jelentését (a továbbiakban: Jelentés) elfogadja.
2. Az Országgyűlés rögzíti, hogy a Jelentés elkészültét követően a Fővárosi Bíróság 2011. december 8-án hozott 20.K.32481/2007/134. számú jogerős ítéletében megállapította, hogy a Nádor utcában elrendelt oszlatás jogellenesen történt.
3. Az Országgyűlés a Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házzsabályáról szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 89. §-a alapján felkéri a Kormányt, hogy 2012. április 15-ig készítsen jelentést az alábbiakról:
 - a) a 2006. szeptember 19. és 22. között, valamint 2006. október 23-án lezajló tömegdemonstrációkon a védtelen és békés polgárokkal szemben törvénytelenül fellépő rendőrök felelősségre vonása érdekében milyen intézkedések történtek, hány rendőrrel szemben indult fegyelmi-, illetve büntetőeljárás, ezek milyen eredménnyel zárultak,
 - b) a bizonyítottan törvénytelenül fellépő rendőrök, illetve az intézkedéseket irányító rendőri vezetők közül hányan rendelkeznek jelenleg is aktív szolgálati jogvisztonnyal. A Kormány hivatalba lépését követően láttak-e el, illetve töltenek-e be jelenleg bármilyen rendőrségi vagy állami vezetői feladatot, vagy beosztást,
 - c) a 2006. szeptember 17. és 2006. október 25. között történt jogsértő rendőri intézkedések által alkotmányos, illetve személyhez fűződő jogaikban sérelmet szenvedett kárvallottak kártérítése, illetve kártalanítása megtörtént-e, különös tekintettel az állami vezetői mulasztások, illetve az állam nevében elkövetett jogsértések áldozatait megillető kártérítésekről szóló 33/2010. (VI. 11.) OGY határozatban foglaltak végrehajtására.
4. Ez a határozat a közzététele napján lép hatályba.

*Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke*

*Dr. Lenhardt Balázs s. k.,
az Országgyűlés jegyzője*

*Dr. Tiba István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője*

**Az Országgyűlés 18/2012. (III. 14.) OGY határozata
a Kolontár melletti vörösiszap-tározó átszakadása miatt bekövetkezett környezeti katasztrófával
kapcsolatos felelősség feltárását és a hasonló katasztrófák jövőbeni megakadályozását célzó
országgyűlési vizsgálóbizottság vizsgálatának eredményéről szóló jelentés elfogadásáról****

1. Az Országgyűlés elfogadja a Kolontár melletti vörösiszap-tározó átszakadása miatt bekövetkezett környezeti katasztrófával kapcsolatos felelősség feltárására és a hasonló katasztrófák jövőbeni megakadályozására létrehozott vizsgálóbizottság tevékenységéről szóló jelentést.
2. Az Országgyűlés felkéri a MAL Zrt. tulajdonosait és menedzsmantját, hogy a jövőben folytasson etikus, elővigyázatos, hozzáértő és felelősségteljes magatartást. Az Országgyűlés egyetért a vizsgálóbizottság végkövetkeztetésével, mely szerint az ipari katasztrófa elsődlegesen és döntően a MAL Zrt. ipari tevékenységével összefüggésben az ő felelősségi körében következett be. A felelősségben, ha nem is közvetlenül, de osztoznak a MAL Zrt. létesítését engedélyező hatóságok, továbbá az ellentmondásos szabályozást elfogadó jogalkotók, és a hatóságok működtetéséért felelős kormányok.

* A határozatot az Országgyűlés a 2012. március 12-i ülésnapján fogadta el.

** A határozatot az Országgyűlés a 2012. március 12-i ülésnapján fogadta el.

3. Az Országgyűlés felkéri a Kormányt, hogy a jelentésben megfogalmazott javaslatokat vizsgálja meg és tegyen intézkedéseket a szükséges jogszabályok módosítására, megalkotására, a hatósági engedélyezés színvonalának emelése és a működés fokozott ellenőrzése érdekében. Kezdeményezze a hulladékok és a technológiai eljárást képező anyagok egyértelmű megkülönböztetését, a veszélyes hulladékká minősítés folyamatának felülvizsgálatát és pontosítását. Kezdeményezze a károkért való pénzügyi felelősség szabályozását, beleértve a magyar gazdaság versenyképességét is figyelembe vevő kötelező felelősségbiztosítást, és a pénzügyi biztosítékkadásra vonatkozó előírásokat.
4. Az Országgyűlés kéri a társadalom széleskörű együttműködését, hogy az elszenvedett ipari katasztrófához hasonló esemény a jövőben megelőzhető és elkerülhető legyen. Ennek megvalósítása érdekében számít a gazdasági társaságok, a civil szervezetek és a lakosság aktív és öntevékeny együttműködésére.
5. Ez a határozat közzététele napján lép hatályba.

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Dr. Lenhardt Balázs s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Dr. Tiba István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

**Az Országgyűlés 19/2012. (III. 14.) OGY határozata
a MALÉV Zrt. és a Budapest Airport Zrt. szocialisták és szabad demokraták általi privatizációjának
körülményeit, továbbá a MALÉV Zrt. visszaállamosításának folyamatát, valamint jelenlegi
fizetéképtelenségét és felszámolását előidéző, 2002–2010 között meghozott intézkedéseket,
illetve az ebben az időszakban felmerülő döntéshozói felelősség kérdéskörét vizsgáló bizottság
felállításáról***

Az Országgyűlés a Malév Magyar Légi közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MALÉV Zrt.) bekövetkezett csődje miatt elengedhetetlennek tartja, hogy annak okait egy vizsgálóbizottság keretein belül tárja fel. A MALÉV Zrt. az elmúlt közel 70 évben szimbólummá vált hazánk és honfitársaink számára, illetve a nemzetközi légi közlekedés terén, mindemelllett a nemzetgazdaság kiemelkedő szereplője volt. Az Országgyűlés annak érdekében, hogy teljes körűen feltárja a MALÉV Zrt. fizetéképtelenné válásával és felszámolásával kapcsolatos tényeket és körülményeket – különös figyelemmel a Budapest Airport Zrt. és a MALÉV Zrt. privatizációjára, visszaállamosítására, az ahhoz kapcsolódó 2002–2010 közötti vezetői döntésekre –, az alábbi országgyűlési határozatot hozza:

1. Az Országgyűlés a Házzsabály 34. § (1) bekezdése, valamint a 36. § (2) bekezdése alapján vizsgálóbizottságot (a továbbiakban: Bizottság) hoz létre, melynek feladata a Budapest Airport Zrt. és a MALÉV Zrt. privatizációjával, visszaállamosításával, majd csődhelyzetével kapcsolatosan felmerülő állami vezetői felelősség kérdéskörének vizsgálata, amelynek neve:
A MALÉV Zrt. és a Budapest Airport Zrt. szocialisták és szabad demokraták általi privatizációjának körülményeit, továbbá a MALÉV Zrt. visszaállamosításának folyamatát, valamint jelenlegi fizetéképtelenségét és felszámolását előidéző, 2002–2010 között meghozott intézkedéseket, illetve az ebben az időszakban felmerülő döntéshozói felelősség kérdéskörét vizsgáló bizottság
2. A vizsgálat tárgya különösen a következő kérdések tisztázása:
 - a) 2004–2006 között hogyan zajlottak az állami tulajdonú MALÉV Zrt. részvények értékesítését célzó eljárások (pályázatok kiírása, ajánlatok elbírálása, elutasításuk okai stb.)?

* A határozatot az Országgyűlés a 2012. március 12-i ülésnapján fogadta el.

- b) Milyen eljárásban és szempontok alapján került kiválasztásra a MALÉV Zrt. 2006-os vagyonértékelését végző cég?
- c) 2004–2006 között az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság (a továbbiakban: ÁPV Zrt.) által lebonyolított privatizációs eljárások során mennyire kerültek érvényesítésre a Magyar Állam érdekei?
- d) Milyen vezetői döntések járultak hozzá ahhoz, hogy az orosz VEB Bank kisebbségi részesedése ellenére „általános” vétőjogot szerzett a MALÉV Zrt.-ben?
- e) A Budapest Airport Zrt. privatizációja során milyen elvek és irányszámok mentén dőlt el a győztes személye? Mely folyamatok idézték elő a gyors tulajdonosváltást? Milyen vagyonkezelési kötelezettségek, illetve felelőségek terhelték a MALÉV GH ügyvezetőjét a szerződések megkötésekor?
- f) A Budapest Airport Zrt. privatizációs folyamatába hogyan kerülhetett olyan záradék, melynek révén a MALÉV Zrt. esetleges csődje közvetlen kihatással (fizetési kötelezettséggel) bírna a Budapest Airport Zrt.-re? Ezen nem publikus záradék aláírásához a Kincstári Vagyonigazgatóság akkori vezérigazgatóján kívül kinek a hozzájárulása kellett?
- g) Készültek-e intézkedési tervek a privatizációt megelőzően a működés fenntartására, illetve a működés megszüntetésének lehetséges változataira, és a társaság további kezelésének lehetőségeire vonatkozóan? A visszaállamosítást megelőzően készült-e felmérés a társaság megszüntetése, esetlegesen új társaság indítása körében szükséges intézkedésekről, ezek költségvetési vonzatairól? Mindegyik esetben készültek-e összehasonlító anyagok annak érdekében, hogy megalapozott döntés szülessen?
- h) A privatizációs eljárás során megtörtént-e annak vizsgálata, illetve történt-e jelzés arra vonatkozóan, hogy az ÁPV Zrt. nem a Magyar Légiközlekedési Részvénytársaság privatizációs koncepciójáról szóló 2192/2004. (VII. 29.) Korm. határozat előírásainak megfelelően folytatta le az eljárását? Az ÁPV Zrt. felügyeletének ellátója figyelemmel kísérte-e az eljárást?
- i) A MALÉV Zrt. állami tulajdonban lévő részvényeinek privatizációjával kapcsolatos intézkedésekről szóló 2016/2007. (II. 6.) Korm. határozat 4. pontjában a Kormány részéről tudomásul vett legfeljebb 5 200 000 000 Ft vállalható szavatossági kötelezettséggel szemben, az annak végrehajtására kiadott 4/2007. (II. 12.) számú RJGY határozat nem rendelkezett az ÁPV Zrt. felé szavatossági kötelezettségvállalás engedélyezéséről, mi volt ennek az indoka?
- j) A privatizációs eljárásban miért nem került végül érvényesítésre az AirBridge Zrt. által ajánlott 100 000 000 eurós ígervény? Befolyásolta-e a mielőbbi, pozitív irányú döntést, hogy a MALÉV Zrt. sorsa folyamatosan a csőd közeli állapotban volt? Ez hatással volt-e a hitelígervény érvényesítésére?
- k) Mi volt az indoka annak, hogy a privatizációs szerződés lehetővé tette, hogy tulajdonosi kölcsön formájában is megvalósíthassa az AirBridge Zrt. a tőkeemelését a társaságban?
- l) Rendelkeztek-e valamennyi, a MALÉV Zrt. sorsát érintő dokumentum hiteles magyar nyelvű fordításával a visszaállamosítási döntés meghozatalakor?
- m) A visszaállamosításról szóló megállapodás feltételrendszerének kidolgozása milyen elvek mentén zajlott? Hogyan volt lehetséges ilyen kedvezőtlen pontok elfogadása, különös tekintettel arra, hogy akkor még a sikertelen projektet végigvivő AirBridge Zrt. volt a részvények tulajdonosa?
- n) Volt-e tudomásuk arról, hogy a VEB Bankkal kötött, kezdetben 102 millió eurós, majd már 132 millió eurós hitel- és garanciamegállapodás keretében a VEB Bank óvadékat hozott létre a Kiss Kálmán tulajdonában lévő AirBridge Zrt. részvényeinek 45,5%-ára, valamint Borisz Abramovics AirBridge Zrt. részvényeinek 49,5%-ára, valamint később Költő Magdolna (Kiss Kálmán kivásárlását követően) 50,5%-os részvénycsomagjára? Arról volt-e tudomásuk, hogy az AirBridge Zrt., a MALÉV Zrt., valamint a VEB Bank 2007. május 29-én óvadéki szerződést írtak alá, amelynek megfelelően az AirBridge Zrt. és a VEB Bank között létrejött hitel- és garanciamegállapodások alapján az AirBridge Zrt.-t terhelő kötelezettségek biztosítására az AirBridge Zrt. óvadéki jogot alapított a VEB Bank részére a MALÉV Zrt.-ben tulajdonolt részvényein is? Ennek következménye, hogy az AirBridge Zrt. a VEB Bankkal kötött hitel- és garanciamegállapodásának nem teljesítése esetén a VEB Bank egyrészt a MALÉV Zrt. által vállalt viszontgarancia alapján követelhetette a MALÉV Zrt.-től a teljesítést, másrészt az óvadéki szerződés alapján a részvényekből kereshetett kielégítést.
- o) Felmerül az összeférhetlenség kérdése, tekintettel arra, hogy Oszkó Péter pénzügyminiszterként olyan információk birtokába jutott, amelyek a későbbiek során a Wizz Air igazgatósági tagjaként remekül tudott hasznosítani. Mekkora tulajdonrésze van Oszkó Péternek a Wizz Airben és mikortól?
- p) Megfelel-e a valóságnak, hogy a MALÉV Zrt. reprivatizációjára készülve létezett olyan forgatókönyv, amely szerint más légitársaságok – így a Wizz Air – vették volna át a MALÉV Zrt. szerepét?

- q) Miért nem értesítették hivatalosan a visszaállamosításról az Európai Uniót?
- r) Kérdésként vetődik fel, hogy a konkurens Wizz Air igazgatósági tagsága nem a korábbi „szolgáltatok” jutalmaként lett-e Oszkó Péter része?
3. A Bizottság működésének kezdetén maga határozza meg eljárási rendjét és vizsgálati módszereit, az 50/2003. (XI. 5.) AB határozatban foglaltak figyelembevételével.
4. A Bizottság munkájáról jelentést készít, amelyet a megbízatásának kezdetétől számított 180 napon belül benyújt az Országgyűlésnek. A jelentésnek tartalmaznia kell:
- a) a Bizottság feladatát,
 - b) a Bizottság által meghatározott eljárási rendet és vizsgálati módszereket,
 - c) a Bizottság ténybeli és jogi megállapításait,
 - d) annak bemutatását, hogy megállapításait milyen bizonyítékokra alapította,
 - e) a vizsgálat által érintett szerv(ek) vagy személy(ek) észrevételeit a lefolytatott vizsgálat módszereire és megállapításaira vonatkozóan,
 - f) javaslatot az esetlegesen szükséges intézkedésekre.
5. A Bizottság 10 tagból áll, tagjai országgyűlési képviselők. A tagokra a képviselőcsoportok vezetői tesznek ajánlást az alábbiak szerint:
- | | |
|------------------------------------|------|
| Fidesz – Magyar Polgári Szövetség: | 4 fő |
| Kereszténydemokrata Néppárt: | 1 fő |
| Magyar Szocialista Párt: | 2 fő |
| Jobbik Magyarországért Mozgalom: | 2 fő |
| Lehet Más a Politika: | 1 fő |
6. A Bizottság elnökének személyére a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség országgyűlési képviselőcsoportja, alelnökének személyére a Magyar Szocialista Párt országgyűlési képviselőcsoportja terjeszt elő javaslatot a bizottsági tagságra jelölt képviselők közül.
7. A Bizottság megbízatása kiterjed minden, az e határozat 1. pontját, valamint a 2. pont a)–r) pontjait érintő vizsgálatra, és az ennek alapján szükséges intézkedésekre vonatkozó javaslattételre. A Bizottság a munkája során a feladatával összefüggésben meghallgatásokat tarthat, iratokat kérhet be. A kért adatokat mindenki köteles a Bizottság rendelkezésére bocsátani, továbbá köteles a Bizottság előtt megjelenni.
8. A Bizottság megbízatása a tagjainak megválasztásáról szóló országgyűlési határozat közzétételkor kezdődik.
9. A Bizottság működése a 4. pont szerint benyújtott jelentésről szóló országgyűlési határozat meghozataláig, illetve a jelentés benyújtására nyitva álló határidő eredménytelen leteltéig tart.
10. A Bizottság tagjai munkájukért díjazásban nem részesülnek.
11. A Bizottság feladatának ellátásához szakértőket vehet igénybe. Működésének költségeit az Országgyűlés költségvetéséből kell fedezni.
12. E határozat a közzététele napján lép hatályba.

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Dr. Lenhardt Balázs s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Dr. Tiba István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

**Az Országgyűlés 20/2012. (III. 14.) OGY határozata
az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról
szóló 23/2010. (V. 14.) OGY határozat módosításáról***

1. Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 23/2010. (V. 14.) OGY határozat a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés
az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságba
dr. Budai Gyula (Fidesz) helyett
dr. Puskás Imrét (Fidesz)
a bizottság tagjává
megválasztja.

2. E határozat elfogadásakor lép hatályba, és a közzétételét követő napon hatályát veszti.

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Dr. Lenhardt Balázs s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Dr. Tiba István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2012. március 12-i ülésnapján fogadta el.

**A Kormány 1062/2012. (III. 14.) Korm. határozata
a TÁMOP 5.2.1-11/1 kiemelt projekt Társadalmi Megújulás Operatív Program
2009–2010. évi akciótervében történő nevesítéséről**

A Kormány a melléklet szerint elfogadta a TÁMOP 5.2.1-11/1 kiemelt projektnek a Társadalmi Megújulás Operatív Program 2009–2010. évekre szóló akciótervében történő nevesítését.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

Melléklet az 1062/2012. (III. 14.) Korm. határozathoz

Konstrukció kódja	Konstrukció neve	Kedvezményezettek köre	Keret KMR+KONV része (Mrd Ft)	A konstrukció célja
5.2.1.	Gyerekesély program országos kiterjesztésének szakmai módszertani megalapozása és a program kísérése	Wekerle Sándor Alapkezelő, konzorciumi partnerségben a Magyar Tudományos Akadémia Társadalomkutató Központjával és a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel	0,359	A gyerekek jóllétének biztosítása és a hátrányos helyzetű családok deprivációs ciklusának megtörése. A hátrányos helyzetű családokban élő gyerekek jövőbeni sikeres társadalmi és munkaerő-piaci integrációjának megalapozása. Segítségnyújtás a hátrányos helyzetű kistérségekben élő családok számára, 0–7 éves korú gyermekeik gondozásában, nevelésében és a nehezebben elérhető szolgáltatásokhoz való hozzáférésben. A mélyszegénység károsító hatásainak enyhítése a gyerekházak teljes szakmai tevékenységrendszerével.

A Kormány 1063/2012. (III. 14.) Korm. határozata a Szervátültetettek 2011. évi Világjátékain és a Speciális Olimpia 2011. évi Nyári Világjátékain elért sporteredmények állami elismeréséről szóló 1200/2011. (VI. 21.) Korm. határozat módosításáról

1. A Szervátültetettek 2011. évi Világjátékain és a Speciális Olimpia 2011. évi Nyári Világjátékain elért sporteredmények állami elismeréséről szóló 1200/2011. (VI. 21.) Korm. határozat a következő 2/A. és 2/B. ponttal egészül ki:
 „2/A. Az 1. pont a), c), d), e) és f) alpont szerinti pénzjutalomra vonatkozó feltételeket az Anzère-ben (Svájc), 2012. március 4–9. között megrendezendő Szervátültetettek 8. Téli Világjátékain egyéni, páros versenyszámban, egyéni sportágak 3–6 fős versenyszámában, valamint csapatsportágban szerzett 1–8. helyezést elért versenyző és a felkészítését végző sportszakember jutalmazására is alkalmazni kell, ha az egyéni versenyszámban legalább 15 állam, páros versenyszámban legalább 15 állam, egyéni sportágak 3–6 fős versenyszámában legalább 10 állam, csapatsportágban legalább 15 állam versenyzői szerepeltek.
 2/B. A Kormány elrendeli a 2/A. pont szerinti sport világesemény esetére a pénzjutalom szükséges forrásigényének kiszámítását, valamint költségvetési fedezetének biztosítását és a Kormány részére jóváhagyásra történő bemutatását a jutalomban részesíthető versenyzők és sportszakemberek, továbbá a jutalom összegének és költségvetési forrásának meghatározása céljából.
Felelős: nemzeti erőforrás miniszter
 nemzetgazdasági miniszter
Határidő: 2012. június 30.”
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1064/2012. (III. 14.) Korm. határozata
a rendkívüli kormányzati intézkedések előirányzatból történő átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 21. § (6) bekezdése alapján a Kossuth- és Széchenyi-díjak fedezetére 83,6 millió forint, valamint a Magyar Írószövetség részére 3,0 millió forint 1. melléklet szerinti átcsoportosítását rendeli el elszámolási kötelezettséggel a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 1. melléklet II. Köztársasági Elnökség fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 2. Célelőirányzatok alcím, 1. Állami kitüntetések jogcímcsoport, valamint a XX. Nemzeti Erőforrás Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 30. Társadalmi, civil és non-profit szervezetek működési támogatása alcím, 23. Kulturális társadalmi, civil és non-profit szervezetek jogcímcsoport, 4. Magyar Írószövetség támogatása jogcím javára; a XI. Miniszterelnökség fejezet, 3. Rendkívüli kormányzati intézkedések cím terhére.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: átcsoportosításra: azonnal,
elszámolásra: 2012. szeptember 30.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A miniszterelnök 33/2012. (III. 14.) ME határozata
főiskolai tanárok kinevezéséről**

A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 101. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörömben – a nemzeti erőforrás miniszternek a fenntartóval egyetértésben tett előterjesztésére –

*Feketéné dr. Szabó Évát és
dr. Tenk Miklósné dr.-t*

– 2012. március 15-ei hatállyal –

főiskolai tanárrá kinevezem.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Biró Marcell,
a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 1–3.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://kozlony.magyarorszag.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhú másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető igazgató.