



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2021. május 19., szerda

Tartalomjegyzék

257/2021. (V. 19.) Korm. rendelet	A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény végrehajtásáról szóló 168/1997. (X. 6.) Korm. rendeletnek az egyszülős családok életkörülményeinek javítása érdekében történő módosításáról	3672
6/2021. PJE határozat	A Kúria polgári jogegységi határozata a fogyasztási, lakossági kölcsönszerződés semmisségének egyes kérdéseiről	3673
2/2021. (V. 19.) OGY politikai nyilatkozat	Az Európa Tanács Miniszteri Bizottságának 2021. évi magyar elnökségéről	3678
14/2021. (V. 19.) OGY határozat	A Közzolgálati Közalapítvány Kuratóriuma tagjainak megválasztásáról szóló 38/2019. (XI. 5.) OGY határozat módosításáról	3679
256/2021. (V. 19.) KE határozat	Vezérőrnagyi előléptetéséről	3679
257/2021. (V. 19.) KE határozat	Dandártábornoki kinevezésről	3680
258/2021. (V. 19.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	3680
259/2021. (V. 19.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	3681
260/2021. (V. 19.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	3681
261/2021. (V. 19.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	3682
1281/2021. (V. 19.) Korm. határozat	Az egyszülős családok terheinek csökkentésével összefüggő kormányzati intézkedésekről	3682
1282/2021. (V. 19.) Korm. határozat	Egészségügyi eszközök Palesztina számára történő biztosításáról	3683

III. Kormányrendeletek

**A Kormány 257/2021. (V. 19.) Korm. rendelete
a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény végrehajtásáról szóló 168/1997. (X. 6.)
Korm. rendeletnek az egyszülős családok életkörülményeinek javítása érdekében történő módosításáról**

A Kormány a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 101. § (1) bekezdés f) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény végrehajtásáról szóló 168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TnyR.) 64/D. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„64/D. § Az árvaellátás legkisebb összege havi 50 000 forint.”
- 2. §** A TnyR. 96. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„96. § (1) A kivételes árvaellátás és a (2) bekezdésben meghatározott árvaellátásrész kivételével 2022. január 1-jétől hivatalból 50 000 forintra kell megemelni az 50 000 forintot – a 2022. januári nyugdíjemelést követően – el nem érő összegű árvaellátást.
(2) A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról és annak végrehajtásáról szóló európai uniós rendeletek vagy szociális biztonsági, szociálpolitikai egyezmény alapján megállapított árvaellátás Magyarországot terhelő részét az (1) bekezdésben foglaltak alapulvételével, a Magyarországot terhelő ellátásrész arányának megfelelően kell megemelni.”
- 3. §** Ez a rendelet 2022. január 1-jén lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria 6/2021. PJE határozata

a fogyasztási, lakossági kölcsönszerződés semmisségének egyes kérdéseiről

A Kúria jogegységi tanácsa a Kúria eljáró Gfv.VII. tanácsa által az előtte Gfv.VII.30.268/2020. számon folyamatban lévő perben a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: rHpt.) 213. § (1) bekezdés b) pontjának értelmezése körében a Kúria Pfv.VI.20.967/2015/7. számú határozatától való eltérés érdekében kezdeményezett jogegységi eljárásban meghozta a következő

jogegységi határozatot:

A fogyasztási, lakossági kölcsönszerződés a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 213. § (1) bekezdés b) pontja alapján akkor semmis, ha az éves, százalékban kifejezett teljes hiteldíjmutatót egyáltalán nem tartalmazza.

Indokolás

I.

A Kúria jogegységi eljárást indítványozó Gfv.VII. tanácsa a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 32. § (1) bekezdés b) pontja alapján – a Bszi. 33. § (1) bekezdés b) pontja szerinti okból – jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat hozatalát indítványozta.

Az indítványozó tanács jelezte, hogy az rHpt. 213. § (1) bekezdés b) pontjának értelmezése körében a Kúria a Pfv.VI.20.967/2015/7. számú ítéletében akként foglalt állást, hogy semmis a lakossági kölcsönszerződés, ha nem tartalmazza a jogszabályok által elvárt módon számított teljes hiteldíjmutatót (a továbbiakban: THM). Az rHpt. 213. § (1) bekezdés b) pontja ugyanis nem azt írja elő, hogy a szerződés valamilyen THM-et tartalmazzon, hanem azt, hogy a THM a szerződésben a valóságnak megfelelően szerepeljen. A pénzügyi jogi szabályozás szigorú, kötelező jellegű előírásokat tartalmaz, ezért nem képezheti mérlegelés tárgyát az, hogy a szerződés szerinti THM és a valós THM milyen eltérést mutat.

A jogegységi eljárást indítványozó tanács jogi álláspontja szerint viszont az rHpt. 213. § (1) bekezdés b) pontja alapján a szerződés semmissége csak akkor állapítható meg, ha a szerződés egyáltalán nem tartalmazza a százalékban kifejezett éves THM-et, valamint az annak számítása során figyelembe nem vett – esetleges – költségek meghatározását és összegét, vagy ha az ilyen költségek pontosan nem határozhatók meg, az ezekre vonatkozó becslést. A semmisség oka a jogszabály rendelkezéséből következően a THM feltüntetésének hiánya, így a THM esetleges téves megjelölése nem eredményezi a szerződés rHpt. 213. § (1) bekezdés b) pontja szerinti semmisségét. A valósnál alacsonyabb mértékű THM megjelölése lehet ugyan megtévesztő, de ez nem gyakorol közvetlen hatást a szerződés érvényességére. Önmagában az, hogy a THM-nek a kölcsönszerződésben feltüntetett mértéke téves, a szerződés rHpt. 213. § (1) bekezdés b) pontja szerinti semmisségét nem eredményezi.

II.

A legfőbb ügyész a jogegységi indítványra adott nyilatkozatában úgy foglalt állást, hogy mind az rHpt. 2010. június 10-ig hatályban volt 213. § (1) bekezdésének b) pontja, 212. §-a, továbbá az azóta hatályon kívül helyezett, a betéti kamat, az értékpapírok hozama és a teljes hiteldíj mutató számításáról és közzétételéről szóló 41/1997. (III. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 8. §-ának (1) bekezdése, 9. §-ának (1) bekezdése, 10. §-a és 5. valamint 6. számú melléklete, valamint 11/B. §-a alapján arra a következtetésre lehet jutni, hogy az rHpt. semmisségi oknak kizárólag csak a THM megjelölésének hiányát tekinti. Ezt az értelmezést alátámasztja a deviza alapú kölcsönszerződésekkel kapcsolatos perekben felmerült egyes elvi kérdésekről szóló 6/2013. Polgári Jogegységi határozat (a továbbiakban: PJE) indokolása, valamint a jogegységi határozatban kifejtett álláspontot

követő BH2017.343., illetve a BH2019.83. számon közzétett eseti döntések is. Ugyancsak ezt az értelmezést erősíti, hogy az rHpt. vizsgált szabályozását felváltó, a 2008/48/EK irányelv rendelkezéseit implementáló új szabályozás, a fogyasztónak nyújtott hitelekéről szóló 2009. évi CLXII. törvény (a továbbiakban Fhtv.) is megtartotta ezt a szankciós konstrukciót, a fogyasztói hitelszerződés kötelező elemévé tette a THM feltüntetését, és ennek elmaradásához fűzte a semmisség jogkövetkezményét. Ugyanez a jogi álláspont következik az Európai Unió Bírósága C-453/10. számú ítéletéből is.

Mindezek alapján a legfőbb ügyész jogegységi indítványra adott nyilatkozata szerint a fogyasztási lakossági kölcsönszerződés, az rHpt. 213. § (1) bekezdésének b) pontja alapján akkor semmis, ha az éves százalékban kifejezett THM-et egyáltalán nem tartalmazza.

III.

A THM egy százalékban megadott érték, amely éves alapon azt fejezi ki, hogy a kölcsön összes költsége hogyan aránylik a folyósított kölcsön teljes összegéhez viszonyítva. A THM alapjaként használatos a teljes hiteldíj fogalma, amelyről az rHpt. 212. §-ának 2010. június 11-ig hatályban volt rendelkezései azt a definíciót adták, hogy a teljes hiteldíj a fogyasztó által a kölcsönért fizetendő terhelés, amely tartalmazza a kamatokat, folyósítási jutalékokat és minden egyéb – a kölcsön felhasználásával kapcsolatosan fizetendő – költséget [rHpt. 212. § (2) bekezdés]. Ehhez képest a THM pedig az a belső kamatláb, amely mellett az ügyfél által visszafizetendő tőke és teljes hiteldíj egyenlő az ügyfél által a folyósításkor a pénzügyi intézménynek fizetett költségekkel csökkentett hitelösszeggel [rHpt. 212. § (3) bekezdés].

A THM központi jelentőségű lehet a kölcsönökkel járó anyagi terhek mérlegelésekor, ezért jogszabályi garanciák vonatkoznak a kiszámításának szabályaira. A THM számításánál a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése előírja, hogy az ügyfél által a pénzügyi intézménynek fizetett költségeket, valamint a harmadik személynek fizetett költségek közül az ügyfél által felajánlott fedezet értékbecslésének díját és a lakásépítéseknel a helyszíni szemlék díját kell figyelembe venni. A THM számítási módjára vonatkozó elveket Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése, míg az alkalmazandó képleteket a Korm. rendelet 10. §-a valamint az 5. és 6. számú melléklete tartalmazza, és a Korm. rendelet 11/B. §-a a deviza alapú kölcsönökre irányadó sajátos szabályokat is megfogalmazza.

Fontos garanciális szabály, hogy a fogyasztási, lakossági kölcsönszerződésnek tartalmaznia kell a külön jogszabály alapján megállapított éves százalékban kifejezett THM-et [rHpt. 212. § (1) bekezdés].

Az rHpt. 213. § (1) bekezdésének b) pontja értelmében semmis az a fogyasztási lakossági kölcsönszerződés, amelyik nem tartalmazza az éves százalékban kifejezett THM-et, a hiteldíj mutató számítása során figyelembe nem vett egyéb – esetleges – költségek meghatározását és összegét, vagy ha az ilyen költségek pontosan nem határozhatók meg, az ezekre vonatkozó becslést.

Az rHpt. 213. § (1) bekezdésének b) pontja értelmezésénél indokolt figyelemmel lenni a jogegységesítés céljából közzétett PJE indoklására [III: 2. a)]. A THM kapcsán a PJE azt rögzíti, hogy az egész szerződés érvénytelenségét az eredményezheti, ha a THM mértéke nincs a szerződésben rögzítve. A PJE a rendelkezés értelmezése körében úgy foglalt állást, hogy csak a THM hiánya és nem annak téves (hibás) megjelölése eredményez semmisséget.

A bírói gyakorlat döntő részben a PJE útmutatását követve ezt az értelmezést fogadja el. Ahogyan arra a jogegységi eljárást indítványozó tanács is rámutatott, így foglalt állást a Kúria a Gfv.VII.30.057/2018/3. számú ítéletében (közzétéve: BH2019.83.), a Gfv.VII.30.068/2017/8. számú határozatában, valamint a Gfv.VII.30.851/2016. számú ítéletében (közzétéve: BH 2017.343.) is.

Az rHpt. 213. § (1) bekezdésének b) pontja értelmezése körében indokolt tekintettel lenni arra is, hogy a magyar jogba uniós jogharmonizációs kötelezettség teljesítése érdekében került implementálásra számos fogyasztóvédelmi rendelkezés. Az rHpt. többek között a 2010. június 10-ig hatályban volt 87/102/EGK irányelvnek (a Tanács 1986. december 22-i 87/102/EGK irányelve a fogyasztói hitelre vonatkozó tagállami törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséről), és az annak szabályait felváltó 2008/48/EK irányelvnek (az Európai Parlament és a Tanács 2008. április 23-i 2008/48/EK irányelve a fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről) való megfelelés érdekében került elfogadásra. Az rHpt. 213. § (1) bekezdésének b) pontjával azonos szabályozási logikával rendezte a THM-mel kapcsolatos előírásokat az ugyancsak a 2008/48/EK irányelvnek való megfelelés körében elfogadott Fhtv. Az Fhtv. 16. § (1) bekezdésének 8. pontja ugyanis a fogyasztói hitelszerződés kötelező elemévé tette a THM feltüntetését a hitelszerződés megkötésének időpontjára vonatkoztatva, és az Fhtv. 16. § (5) bekezdése annak elmaradásához semmisség jogkövetkezményét fűzte. Az Fhtv. 2015. február 1-jétől történő módosítására is kifejezetten a 2008/48/EK irányelv (30) preambulum bekezdésére hivatkozással került sor. A módosított rendelkezésekhez

fűzött jogalkotói indokolásból is az állapítható meg, hogy csak THM feltüntetésének hiánya, és nem annak téves volta eredményezett semmisséget. Az uniós jogforrások közül jelentősége van még a fogyasztóvédelmi anyagoknak tekinthető 93/13/EGK irányelvnek (a Tanács 1993. április 5-i 93/13/EGK irányelve a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről, továbbá szűkebben a fogyasztói kölcsönszerződésekre vonatkozóan) és a fogyasztóvédelmi jogforrások értelmező gyakorlatának.

Az Európai Unió Bírósága (Bíróság) a THM vonatkozásában adott jogértelmező gyakorlatában arra mutatott rá, hogy a THM meghatározása arra szolgál, hogy a fogyasztó a hitelmegállapodás megkötését megelőzően megfelelő tájékoztatást kapjon, amely alapján össze tudja hasonlítani az alkalmazott mutatókat – akár az Európai Unió egész területén (C-290/19. sz. RN kontra Home Credit Slovakia a.s. ügyben 2019. december 19-én hozott ítélet, ECLI:EU:C:2019:1130, 28. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat), így kerülhet ugyanis abba a helyzetbe, hogy tájékozott döntést tudjon hozni a hitelmegállapodás megkötéséről (C-686/19. sz. SIA "Soho Group" kontra Patērētāju tiesību aizsardzības centrs ügyben 2020. július 16-án hozott ítélet, ECLI:EU:C:2020:582, 48. pont). A Bíróság több ügyben hangsúlyozta annak fontosságát, hogy a kölcsönvevőnek rendelkeznie kell mindazon tényezőkkel, amelyek kötelezettségvállalására hatással lehetnek (C-448/17. sz. EOS KSI Slovensko s.r.o. kontra Ján Danko és Margita Danková ügyben 2018. szeptember 20-án hozott ítélet, ECLI:EU:C:2018:745, 63. pont, C-348/14. sz. Maria Bucura kontra SC Bancpost SA ügyben 2015. július 9-én hozott ítélet, ECLI:EU:C:2015:447, 57. pont), különösen annak jelentőségét, hogy a hitel összköltségét egy egységes matematikai képlet formájában mutassák be (C-448/17. sz. EOS KSI Slovensko s.r.o. kontra Ján Danko és Margita Danková ügyben 2018. szeptember 20-án hozott ítélet, ECLI:EU:C:2018:745, 63–68. pontja és rendelkező részének 3) pontja, C-76/10. sz. Pohotovost' s.r.o. kontra Iveta Korčkovská ügyben 2010. november 16-án hozott végzés, ECLI:EU:C:2010:685 68–77. pontja). A C-76/10. sz. ügyben tett megállapításokból (C-76/10. sz. Pohotovost' s.r.o. kontra Iveta Korčkovská ügyben 2010. november 16-án hozott végzés, ECLI:EU:C:2010:685, 73. pont) az következik, hogy a THM feltüntetését mellőző kölcsönszerződési feltétel esetén kerülhet sor a 93/13 irányelv alapján a feltétel tisztességtelen jellegének vizsgálatára. A THM fogyasztói hitelekre vonatkozó uniós szabályok által előírt feltüntetésének elmulasztása ugyanis „döntő bizonyíték” abban a tekintetben, hogy a megállapodásnak a hitel összköltségével kapcsolatos feltételei világosak és érthetőek-e.

A Bíróság viszont ettől a helyzettől eltérően látta szükségesnek értékelni azokat a szerződéseket, amelyek tartalmazzák a THM-et. A THM-et feltüntető szerződések esetén azt látta vizsgálhatónak, hogy a THM-ben szereplő feltételek a kereskedelmi gyakorlat tisztességességének megfelelnek-e. Ennek körében valamely kereskedelmi gyakorlat akkor minősül megtévesztőnek, ha valószínűsíthetően olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti a fogyasztót, amelyet egyébként nem hozott volna meg (C-281/12. sz. Trento Sviluppo srl és Centrale Adriatica Soc. coop. arl kontra Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato ügyben 2013. december 19-én hozott ítélet, ECLI:EU:C:2013:859, 33. pont), ilyen helyzet pedig előállhat azzal, ha a fogyasztóval a THM-ről közölt információ nem valós (C-453/10. sz. Jana Pereničová és Vladislav Perenič kontra SOS financ spol. s r. o. ügyben 2012. március 15-én hozott ítélet, ECLI:EU:C:2012:144, 47. pont, és C-435/11. sz. CHS Tour Services GmbH kontra Team4 Travel GmbH ügyben 2013. szeptember 19-én hozott ítélet, ECLI:EU:C:2013:574, 42. pont).

Már a Bíróság által az elemzéshez használt „megtévesztő” megfogalmazásból következik, hogy értelmezése szerint a THM feltüntetése esetén a THM-ben közölt adattartalom megfelelőségének vizsgálata nem a semmisség, hanem az érvénytelenséget kiváltó megtámadási okok közé tartozó tévedés, megtévesztés kategóriájába esik. Még egyértelműbb megfogalmazások található azonban a C-453/10. sz. és a C-109/17. sz. ügyekben. Ezekben az ítéletekben a Bíróság kimondta, hogy valamely kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen jellegének megállapítása nem gyakorol közvetlen hatást arra, hogy valamely szerződés a 93/13 irányelv 6. cikkének (1) bekezdése szempontjából érvényes-e (C-453/10. sz. Jana Pereničová és Vladislav Perenič kontra SOS financ spol. s r. o. ügyben 2012. március 15-én hozott ítélet, ECLI:EU:C:2012:144, 46. pont, C-109/17. sz. Bankia SA kontra Juan Carlos Mari Merino és társai ügyben 2018. szeptember 19-én hozott ítélet, ECLI:EU:C:2018:735, 50. pont).

IV.

A jogegységi tanács álláspontja az indítványban meghatározott elvi kérdéssel kapcsolatban a következő:

Az rHpt. 213. § (1) bekezdésének b) pontja értelmezésével lehet állást foglalni abban a kérdésben, hogy a szigorú semmisségi jogkövetkezmény levonására csak akkor van mód, ha a lakossági, fogyasztási kölcsönszerződés egyáltalán nem tartalmazza a THM-et, vagy akkor is, ha az nem a jogszabályok által elvárt módon számított THM-et tartalmazza. Első lépésként az rHpt. 213. § (1) bekezdésének b) pontjában körülírt semmisségi ok nyelvi-nyelvtani

elemzését kell elvégezni, mert a szigorú jogkövetkezmény levonására csak akkor kerülhet sor, ha a semmisség törvényben körülírt feltételei fennállnak,

A törvényszöveg „nem tartalmazza a [...] THM-et” megfogalmazásának szó szerinti nyelvtani értelmezésével arra lehet következtetést levonni, hogy az rHpt. semmisségi okként a THM megjelölésének teljes hiányát írja körül. Ez alá nem érthető a jelentéstartalmában lényegesen eltérő helyzet, a THM hibás (téves) megjelölésének esete. Lehetséges olyan nyelvi-nyelvtani megfogalmazás, amivel ez utóbbi eset is a törvényi előfeltétel körébe vonható („nem, vagy nem megfelelően tartalmazza”), amiből a contrario következik, hogy ha nem ilyen megfogalmazású a normaszöveg, akkor a jogalkotói szándék, akarat nem terjedt ki arra, hogy a „nem a jogszabálynak megfelelően” előírt vagy számított THM-hez is semmisségi jogkövetkezményt fűzzön.

Miután a „nem tartalmazza” feltétel nyelvi-nyelvtani szempontból nem azonosítható a „nem megfelelően tartalmazza” megfogalmazással, ezért már ebből következik, hogy a semmisségi jogkövetkezmény jelentéstartalombeli kiterjesztéssel nem vihető át egy olyan jogi helyzetre, amit nem ír elő maga a normaszöveg.

A jelentéstartalombeli kiterjesztésre csak az argumentum a simile logikai elv alkalmazásával juthatunk, ami a konkrét esetben nem indokolt, miután a „nem tartalmazza” és a „nem a jogszabálynak megfelelő (valós) tartalommal tartalmazza” megfogalmazások közötti logikai hasonlóság nem mutatható ki.

A konkrét esetben a kiterjesztő értelmezés sem indokolt. A szakirodalom az interpretatio extensiva alatt általában azt érti, hogy a jogszabály értelmezésének eredményeként, a megállapított értelem szélesebb, mint ami a jogszabály nyelvi értelméből (azaz a szövegéből) következne (Szladits: Magyar Magánjog I. Grill, Budapest 1939. 33.). A jogértelmezés szövegen túli, második lépcsőben használható extenzív módszerének alkalmazására akkor kerülhet sor, ha a normaszöveg nyitott tényállású, de legalább rugalmas megfogalmazású. A kategorikus jellegű (igen-nem megfogalmazású) normaszöveg esetén – az rHpt. 213. § (1) bekezdésének b) pontja ilyen törvényi tényállást tartalmaz – a kiterjesztő értelmezés lehetősége kizárt.

Megfelelően irányadó erre a kérdésre a Kúria Közigazgatási-Munkaügyi-Polgári Jogegységi Tanácsa által a közigazgatási határozatok semmisségével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 1/2019. KMPJE jogegységi határozat 1. pontjában tett azon megállapítás is, hogy a semmisségi okok köre jogértelmezéssel nem bővíthető.

Mindezek miatt jogviszonyok ex tunc hatályú felszámolását eredményező súlyos jogkövetkezmény, a semmisség oka kiterjesztő értelmezéssel nem bővíthető. Erre a következtetésre lehet jutni a jogegységesítés eszközeként közzétett PJE indokolásából és – a Kúria a Pfv.VI.20.967/2015/7. számú ítéletében elfoglalt jogi állásponttól eltekintve – a fent ismertetett bírói gyakorlatból [Kúria Gfv.VII.30.057/2018/3. számú ítélete (közjétéve: BH2019.83.), az ezen ítéletben és közzétett BH-ban foglalt jogi álláspontot követő Pfv.I.21.062/2019/14. és Pfv.I.21.564/2018/4. számú ítélete, Gfv.VII.30.068/2017/8. számú határozata, valamint Gfv.VII.30.851/2016. számú ítélete (közjétéve: BH 2017.343.) és az ezen ítéletben foglalt jogi álláspontot és mindkét BH-ban közzétett eseti döntést is hivatkozó Pfv.I.21.140/2018/4. számú ítélete] is.

A kiterjesztő értelmezés egyfelől sértené a jogbiztonságból fakadó kiszámítható normatartalom és a jogkövetkezmény kiszámíthatóságának alkotmányos elvét, másfelől nem állna összhangban az Alaptörvény 28. cikkében a jogértelmezésre kötelezően irányadó ésszerűség követelményével sem. Ugyancsak a nem kiterjesztő értelmezést támasztják alá a magyar és uniós jogforrások jogalkotói akaratot tükröző indokolásai és a Bíróság fentebb ismertetett, e téren folytatott joggyakorlata is.

Mindezek alapján az rHpt. 213. § (1) bekezdés b) pontja alapján a fogyasztási, lakossági kölcsönszerződés semmissége akkor állapítható meg, ha az egyáltalán nem tartalmazza a THM-et (valamint az annak számítása során figyelembe nem vett egyéb – esetleges – költségek meghatározását és összegét). Önmagában az, hogy a THM-nek a kölcsönszerződésben feltüntetett mértéke téves, a szerződés rHpt. 213. § (1) bekezdés b) pontja szerinti semmisségét nem eredményezi. A valósnál alacsonyabb mértékű THM megjelölése lehet ugyan megtévesztő, de ez nem okozza a szerződés semmisségét, ilyenkor egyéb jogkövetkezmények alkalmazására kerülhet sor. Ha pedig a feltüntetett THM magasabb a valósnál, nem a fogyasztó, hanem a pénzügyi intézmény kerülhet emiatt hátrányos helyzetbe a más pénzügyi intézmények által tett ajánlatokhoz képest, ez pedig a fogyasztó érdekében előírt jogkövetkezmény levonásának eleve nem lehet a hivatkozási alapja. A THM-et feltüntető szerződések esetén a nem valós, vagy nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően feltüntetett THM vizsgálatára és jogi következményeinek levonása nem a semmisség, hanem az érvénytelenséget kiváltó megtámadási okok közé tartozó tévedés, megtévesztés alapján kerülhet sor.

V.

A kifejtett indokok alapján a jogegységi tanács a Bszi. 24. § (1) bekezdés c) pontja, 25. §-a, valamint 40. § (1) és (2) bekezdése alapján a bíróságok jogalkalmazása egységének biztosítása [Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdés] érdekében, a rendelkező részben foglaltak szerint határozott. Határozatát a Bszi. 42. § (1) bekezdésében írtak szerint a Magyar Közlönyben, a Bírósági Határozatok Gyűjteményében, a bíróságok központi internetes honlapján és a Kúria honlapján közzéteszi.

A Kúria Pfv.VI.20.967/2015/7. számú határozata, valamint a hasonló jogi álláspontot tartalmazó további határozatok az rHpt. 213. § (1) bekezdés b) pontjának értelmezése körében nem hivatkozhatók kötelező erejű határozatként.

Budapest, 2021. április 12.

Dr. Varga Zs. András s. k.,
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Simonné dr. Gombos Katalin s. k.,
előadó bíró

Dr. Gáspár Mónika s. k.,
bíró

Dr. Cseh Attila s. k.,
bíró

Dr. Kocsis Otília s. k.,
bíró

Dr. Farkas Attila s. k.,
bíró

Dr. Puskás Péter s. k.,
bíró

IX. Határozatok Tára

Az Országgyűlés 2/2021. (V. 19.) OGY politikai nyilatkozata az Európa Tanács Miniszteri Bizottságának 2021. évi magyar elnökségéről*

A magyar Országgyűlés az Európa Tanács magyar elnöksége idejére megfogalmazott fő célkitűzéseket szem előtt tartva a következő politikai nyilatkozatot fogadja el.

1. Az Országgyűlés Magyarország aktív nemzetközi szerepvállalását, a magyarság érdekeinek nemzetközi szintű hatékony megjelenítését és képviseletét támogatva üdvözli az Európa Tanács Miniszteri Bizottsága 2021. május–november közötti magyar elnökségét.
2. Az Országgyűlés megerősíti a szabad, független és demokratikus európai államok együttműködési keretét jelentő Európa Tanács tevékenysége és törekvései melletti elkötelezettségét.
3. Az Országgyűlés támogatja a magyar elnökségi prioritások megvalósulását, nevezetesen,
 - a) a nemzeti kisebbségek hatékony védelmének előmozdítását;
 - b) a jövő generációval kapcsolatos kérdések képviseletét;
 - c) a vallásközi párbeszéd támogatását;
 - d) a jövő kihívásainak kezelésére irányuló közös erőfeszítéseket;
 - e) a fenntarthatóság és környezetügy kérdéseinek előmozdítását.
4. Az Országgyűlés üdvözli a magyar Kormány aktív nemzetközi szerepvállalását, és az európai értékek szem előtt tartása mellett kiáll a nemzetek, és köztük a magyarság érdekeinek képviseletéért.
5. Az Országgyűlés elkötelezett az Európa Tanács Parlamenti Közgyűlése keretében zajló hatékony és fajsúlyos magyar érdekképviselet iránt.
6. Az Országgyűlés üdvözli a magyar elnökség aktív együttműködését az Európa Tanács Miniszteri Bizottsága előző német és következő olasz elnökségével a magyar elnökségi célkitűzések konzekvens megvalósítása érdekében.
7. Az Országgyűlés szorgalmazza a magyar elnökségi prioritásterületek az Európa Tanács napirendjén történő hangsúlyos megjelenítését, előremutató dokumentumok kidolgozását, elfogadását.
8. Az Országgyűlés kifejezi meggyőződését, hogy csak az együttműködésen, párbeszédén, kölcsönös bizalmon és tiszteleten alapuló szolidaritás vezethet a jelenlegi kihívások legyőzéséhez, a problémák megoldásához.

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Dr. Steinmetz Ádám s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Dr. Tiba István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A politikai nyilatkozatot az Országgyűlés a 2021. május 18-i ülésnapján fogadta el.

**Az Országgyűlés 14/2021. (V. 19.) OGY határozata
a Közszolgálati Közalapítvány Kuratóriuma tagjainak megválasztásáról szóló 38/2019. (XI. 5.) OGY határozat
módosításáról***

1. Az Országgyűlés a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 87. § (1), (2) és (7) bekezdése alapján

dr. Bencze Izabella korábban megüresedett tagsági helyére

Tirts Tamás Attilát

a Közszolgálati Közalapítvány Kuratóriuma tagjává megválasztja.

2. Ez a határozat az elfogadásakor lép hatályba.

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Dr. Steinmetz Ádám s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Dr. Tiba István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2021. május 18-i ülésnapján fogadta el.

**A köztársasági elnök 256/2021. (V. 19.) KE határozata
vezérőrnagyi előléptetésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés e) pontja, valamint a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 4/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján – a honvédelmi miniszter előterjesztésére – *dr. Kopcsó István* dandártábornokot 2021. május 21-ei hatállyal vezérőrnaggyá előléptetem.

Budapest, 2021. május 7.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. május 10.

Dr. Benkő Tibor s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: KEH/01792-2/2021.

**A köztársasági elnök 257/2021. (V. 19.) KE határozata
dandártábornoki kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés e) pontja, valamint a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 4/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján – a honvédelmi miniszter előterjesztésére – *prof. dr. Csikány Tamás Péter* ezredest 2021. május 21-ei hatállyal dandártábornokká kinevezem.

Budapest, 2021. május 7.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. május 10.

Dr. Benkő Tibor s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: KEH/01793-2/2021.

**A köztársasági elnök 258/2021. (V. 19.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/709/3/2021. számú előterjesztésére – *Sabatyuk Jana*, született: Povhán Jana (névmódosítás előtti neve: Povhan Jana Fedorivna; születési hely, idő: Ungvár [Szovjetunió], 1986. július 29.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2021. április 29.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. május 5.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/01529-3/2021.

**A köztársasági elnök 259/2021. (V. 19.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/692/3/2021. számú előterjesztésére – *Szehljanik Anasztázia* (névmódosítás előtti neve: *Szehljanik Anasztaszija Ihorivna*; születési hely, idő: Ungvár [Ukrajna], 1993. június 25.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2021. április 29.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. május 5.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/01531-3/2021.

**A köztársasági elnök 260/2021. (V. 19.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/764/3/2021. számú előterjesztésére – *Kohanyuk Okszana*, született: *Csonka Okszana* (névmódosítás előtti neve: *Kohanyuk Okszana Ivanovna*, született: *Csonka Okszana Ivanovna*; születési hely, idő: Ungvár [Szovjetunió], 1968. május 26.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2021. április 29.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. május 5.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/01524-3/2021.

A köztársasági elnök 261/2021. (V. 19.) KE határozata állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/710/3/2021. számú előterjesztésére – *Mjakus Marianna*, született: Liszjuk Marianna (névmódosítás előtti neve: Mjakus Marjana Omeljanivna, született: Liszjuk Marjana Omeljanivna; születési hely, idő: Nadvirna [Szovjetunió], 1973. május 14.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2021. április 29.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. május 5.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/01528-3/2021.

A Kormány 1281/2021. (V. 19.) Korm. határozata az egyszülős családok terheinek csökkentésével összefüggő kormányzati intézkedésekről

A Kormány elkötelezett abban, hogy az egyszülős családok támogatásával hozzájáruljon az egyedülálló szülők és az egyszülős családban felnövő gyermekek egyenlő esélyeinek és lehetőségeinek biztosításához, ezért

1. egyetért az Egyedülálló Szülők Klubja Alapítvány (a továbbiakban: Alapítvány) budai Egyszülős Központjának (a továbbiakban: Központ) létrehozásával és működtetésének támogatásával;
2. egyetért az 1. pontban meghatározott cél megvalósítása érdekében a 2021–2026. évekre összesen legfeljebb 713 500 000 forint forrás biztosításával;
3. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – a családokért felelős tárca nélküli miniszter és a Miniszterelnökséget vezető miniszter bevonásával – gondoskodjon az 1. pont szerinti cél megvalósítása érdekében legfeljebb 713 856 750 forint forrás biztosításáról, az alábbiak szerint:
 - a) legfeljebb 203 601 750 forint többletforrás a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 30. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 20. Család- és ifjúságügyi célú központi költségvetési hozzájárulások jogcímcsoport, 5. Gyermekek, ifjúsági és családpolitikai programok jogcím javára,
 - b) legfeljebb 102 051 000 forint forrás a 2022. évi központi költségvetés Miniszterelnökség fejezete javára,
 - c) legfeljebb 102 051 000 forint forrás a 2023. évi központi költségvetés Miniszterelnökség fejezete javára,
 - d) legfeljebb 102 051 000 forint forrás a 2024. évi központi költségvetés Miniszterelnökség fejezete javára,
 - e) legfeljebb 102 051 000 forint forrás a 2025. évi központi költségvetés Miniszterelnökség fejezete javára,
 - f) legfeljebb 102 051 000 forint forrás a 2026. évi központi költségvetés Miniszterelnökség fejezete javára;

Felelős: pénzügyminiszter
családokért felelős tárca nélküli miniszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter

Határidő: az a) alpont tekintetében azonnal
a b) alpont tekintetében a 2022. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében
a c)–f) alpont tekintetében az adott évi központi költségvetés tervezése során

4. felhívja a családokért felelős tárca nélküli minisztert, hogy – a Miniszterelnökséget vezető miniszter bevonásával – gondoskodjon az 1. pont szerinti cél megvalósítása érdekében, a 3. pontban meghatározott források terhére támogatói okiratok évenként történő kiadásáról az Alapítvány mint kedvezményezett részére elszámolási, és a fel nem használt, valamint a nem rendeltetésszerűen felhasznált költségvetési támogatás tekintetében visszafizetési kötelezettség rögzítésével;

Felelős: családokért felelős tárca nélküli miniszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter

Határidő: a 3. pontban meghatározott források rendelkezésre állását követően azonnal

5. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy – amennyiben szükséges – a BFK Budapest Fejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság útján nyújtson szakmai támogatást az Alapítvány részére a Központ létrehozásának előkészítésében.

Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter

Határidő: folyamatos

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1282/2021. (V. 19.) Korm. határozata egészségügyi eszközök Palesztina számára történő biztosításáról

A Kormány

1. a koronavírus-járvány okozta nemzetközi helyzetre tekintettel a veszélyhelyzet ideje alatt az állam tulajdonában álló gyógyszerek, orvostechnikai eszközök, valamint egyéni védőeszközök járvány megelőzéséhez, terjedésének megakadályozásához szükséges hasznosításáról, továbbá az állami, egyes önkormányzati fenntartású egészségügyi intézmények kötelezettségvállalásának egyes szabályairól szóló 692/2020. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. §-a alapján az állam tulajdonában álló, az 1. melléklet szerinti lélegeztetőgépek tulajdonjogának ingyenes átruházásáról dönt a palesztin Szent Család Kórház, valamint a Betlehemi Arab Rehabilitációért Társaság (Bethlehem Arab Society for Rehabilitation) (a továbbiakban együtt: kedvezményezettek) számára;
2. felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy az átadás-átvétel megvalósításának céljából vegye fel a kapcsolatot a kedvezményezettekkel, és működjön közre az átadás-átvétel megvalósítása kapcsán a belügyminiszterrel, a 3. pont szerint;
- Felelős:* külgazdasági és külügyminiszter
belügyminiszter
- Határidő:* e kormányhatározat közzétételét követő 30 napon belül
3. felhívja a belügyminisztert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az 1. melléklet szerinti állami vagyonelemek tulajdonosi joggyakorlója, az Országos Kórházi Főigazgatóság felé az átadás végrehajtása érdekében.
- Felelős:* belügyminiszter
- Határidő:* a 2. pont szerinti kapcsolatfelvétel megtörténtét követő 30 napon belül

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1282/2021. (V. 19.) Korm. határozathoz

Lélegeztetőgépek a Betlehemi Arab Rehabilitációért Társaság (Bethlehem Arab Society for Rehabilitation) nevű szervezet számára

A	B
Sorszám	Gyári szám
1.	VG70(E)XZZT12052
2.	VG70(E)XZZT15329
3.	VG70(E)XZZT16281
4.	VG70(E)XZZT16826
5.	VG70(E)XZZT16355

Lélegeztetőgépek a Szent Család Kórház számára

A	B
Sorszám	Gyári szám
1.	VG70(E)XZZT16461
2.	VG70(E)XZZT16357

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.