



A MAGYAR KÖZLÖNY MELLÉKLETE
2021. március 18., csütörtök

Tartalomjegyzék

III. Kormányrendeletekhez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság tevékenységéről szóló 115/2021. (III. 10.) Korm. rendelethez	500
Végső előterjesztői indokolás a foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokról és támogatásokról, valamint a foglalkoztatás felügyeletéről szóló törvény hatálybalépésével összefüggően a foglalkoztatás-felügyeleti hatóságot érintő módosító és hatályon kívül helyező rendelkezésekről szóló 116/2021. (III. 10.) Korm. rendelethez	506
Végső előterjesztői indokolás a Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ megszűnésével összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 120/2021. (III. 10.) Korm. rendelethez	506
Végső előterjesztői indokolás az EGT Finanszírozási Mechanizmus és a Norvég Finanszírozási Mechanizmus 2014–2021-es időszakának végrehajtási rendjéről szóló 121/2021. (III. 10.) Korm. rendelethez	507
Végső előterjesztői indokolás a Citadella erőd és környezete megújításához és értékörző fenntartásához szükséges beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, valamint az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 339/2020. (VII. 10.) Korm. rendelet módosításáról szóló 123/2021. (III. 10.) Korm. rendelethez	507

V. A Kormány tagjainak rendeleteihez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás az egyes állat-járványügyi intézkedésekről és az azokkal összefüggő állami kártalanításról szóló 74/2013. (VIII. 30.) VM rendelet módosításáról szóló 7/2021. (III. 10.) AM rendelethez	509
Végső előterjesztői indokolás a nem állami laboratóriumok engedélyezéséről, nyilvántartásba vételéről és működési feltételeinek részletes szabályozásáról szóló 8/2021. (III. 10.) AM rendelethez	510
Végső előterjesztői indokolás a lakáscélú munkáltatói kölcsönről szóló 44/2012. (VIII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 7/2021. (III. 10.) BM rendelethez	511

III. Kormányrendeletekhez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás

a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság tevékenységéről szóló 115/2021. (III. 10.) Korm. rendelethez

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

Az Országgyűlés a 2020. december 1-jei ülésnapján fogadta el a foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokról és támogatásokról, valamint a foglalkoztatás felügyeletéről szóló 2020. évi CXXXV. törvényt (a továbbiakban: Fftv.), mely 2021. március 1-jén lépett hatályba. A törvény keretszabályként felváltja a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvényt, azzal, hogy a munkaügyi hatóság elnevezésének megváltoztatása mellett a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság eljárására vonatkozó részletes szabályok megállapítását a Kormány hatáskörébe utalja.

A Korm. rendelet célja, hogy meghatározza az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.) által biztosított keretek között a foglalkoztatásra vonatkozó jogszabályokban megállapított alapvető kötelezettségek megtartása állami felügyeletének tárgyát, az eljárás rendjét, valamint e kötelezettségek megszegésének jogkövetkezményeit.

A Korm. rendelet átemeli az új törvényben – annak keretjellegerre tekintettel – nem szabályozott, a jogalkalmazás gyakorlatában azonban bevált és szükséges speciális ellenőrzési és eljárási rendelkezéseket, valamint az uniós irányelvekből fakadó nemzetközi kötelezettségek teljesítésének szabályait.

A foglalkoztatás-felügyeleti hatósági ellenőrzés során kiemelt jelentőségű annak garantálása, hogy a munkaerőpiaci támogatásban részesülők hozzájáruljanak a gazdaságfehérítés céljának megvalósulásához, és biztosítsák a foglalkoztatásuk során az alapvető munkajogi szabályok érvényesülését. A foglalkoztatás-felügyeleti eljárásnak kifejezetten új eleme elősegíti, hogy a foglalkoztatottak minél szélesebb köre rendelkezzen legalább egy hónapos biztosítási jogviszonnal, figyelemmel arra, hogy a törvény és így az azt végrehajtó rendelet alapján a foglalkoztatott a pár napos bejelentés nélküli foglalkoztatást is legalább 30 napra köteles bejelenteni. Ezzel a foglalkoztatott jogosulttá válik a szolgálati időre és a társadalombiztosítási ellátásra is.

A Korm. rendelet hatálya az általános hatáskörű foglalkoztatás-felügyeleti hatóságra és annak eljárására terjed ki. A Korm. rendelet rögzíti a rendezett munkaügyi kapcsolatoknak való megfelelés kritériumait és szabályrendszerét is, ezért e rendelkezések tekintetében kiterjed a rendelet hatálya az adóhatóságra, az idegenrendészeti hatóságra, valamint az egyenlő bánásmód követelményének érvényesülését ellenőrző hatóságra és a különös hatáskörű foglalkoztatás-felügyeleti hatóságra is.

A fiatal foglalkoztatott fogalmát a Korm. rendelet a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvényhez (a továbbiakban: Mt.) igazodóan életkorhoz kötötten szabályozza. A 18. életév betöltéséig a fiatal foglalkoztatott munkavégzésére eltérő szabályokat állapít meg az Mt., és eltérő szabályok vonatkoznak rá abban az esetben is, ha a foglalkoztatás egyéb polgári jogviszony (megbízási, vállalkozási szerződés) alapján történik.

Foglalkoztatási helyszín minden olyan helyszín, ahol a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság hatáskörébe tartozó munkavégzés folyik. Fontos, hogy az Alaptörvényben biztosított magánélethez való jogot a hatósági ellenőrzés sem korlátozhatja. A kizárólag életvitelszerűen lakhatás céljára szolgáló ingatlanokba (ideértve az üdülőt, nyaralót vagy a lakás céljára használt egyéb helyiséget, létesítményt vagy tárgyat is) csak az arra jogosult hozzájárulásával lehet belépni, és ott ellenőrzést folytatni. Nem vonatkozhat ez a korlátozás arra az esetre, ha például egy lakás a vállalkozás bejegyzett székhelye. Amennyiben a munkavégzés külső területen folyik (pl. külső szigetelés, tetőjavítás, kerítésépítés stb.), – a munkaterület külső jellege folytán – az ellenőrzés szintén nem sérti a hivatkozott alapvető jogot. Az előzőekhez hasonlóan foglalkoztatási helyszínnek minősül egy lakásfelújítás is, mivel a hatósági

ellenőrzés ebben az esetben sem korlátozza az Alaptörvényben nevesített jogokat, viszont az itt munkát végzőket érintően is biztosítani kell a foglalkoztatási szabályok betartását, és ezzel az ellenőrzési lehetőségét is.

A jogalkalmazási tapasztalatok alapján a Korm. rendelet egyértelműen meghatározza a hatósági ellenőrzés kezdeti időpontjának fogalmát is, ami kiemelt jelentőséggel bír különösen a közigazgatási szankció alkalmazása, illetve mellőzése szempontjából. A hatósági ellenőrzés megkezdésének időpontja az az időpont, ameddig a foglalkoztató mulasztása, jogsértő magatartása következmények nélkül vagy enyhébb következményekkel pótolható, abból az alapvetésből kiindulva, hogy a foglalkoztató a szabálytalanságot saját felismerése és elhatározása alapján szünteti meg, és nem az ellenőrzéstől való fenyegettség következtében.

A Korm. rendelet az egyes jogszabálysértések miatti szankciók esetében a kötelező legkisebb munkabérhez igazítja a kiszabható munkaügyi bírság összegét. Szükséges ezért meghatározni, hogy a külön kormányrendeletben meghatározott kötelező legkisebb munkabér összegei közül melyik és milyen időpontban érvényes összeg lesz az irányadó.

A foglalkoztatásra irányuló jogviszony minősítési részletszabályai alapján a munkaszerződés és/vagy bejelentés nélküli foglalkoztatás (különösen a más jogviszonnal leplezett munkaviszony), valamint az engedély nélküli, más szerződéssel leplezett munkaerő-kölcsönzés feltárása esetén elengedhetetlen, hogy olyan eszköz álljon a hatóság rendelkezésére, mely a felek valós vagy színlelt szerződési akarátát felülírhatja, és ennek alapján megállapíthatja, hogy a felek között ténylegesen munkaviszony jött létre, illetve a felek közötti szerződés elnevezése ellenére ténylegesen munkaerő tiltott átengedése valósul meg. Erre szolgál a hatóság minősítési jogköre, melynek alapja, hogy a szerződést a felek egyező akarata sem vonhatja ki a munkajog szabályai alól, ha a jogviszonyt létrehozó szerződés tartalma szerint munkaszerződésnek felel meg. A minősítési jogkör alapján a hatóság a felek közötti jogviszony létrejöttét állapítja meg. Ez a jogkör azonban nem terjed ki azokra a foglalkoztatásra irányuló jogviszonyokra, amelyekben a jogviszony nem szerződés alapján, hanem egyéb módon (pl. kinevezés) jön létre. E jogviszonyok esetében ugyanis az adott munkakör betöltésének többnyire egyéb feltételei is vannak, melyek vonatkozásában a hatóságnak rendszerint nem áll rendelkezésére megfelelő információ. A minősítéssel szemben a foglalkoztatónak természetesen jogában áll bizonyítani, hogy a munkavégzés ellenérték nélkül vagy nem színlelt szerződés alapján történt.

Az Fftv. 7. §-a biztosítja a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság számára a hatáskört, hogy törvényi vélelem alapján állapítsa meg a foglalkoztató személyét abban az esetben, ha az egyértelműen nem azonosítható. A Korm. rendelet célja, hogy a bejelentés nélküli foglalkoztatás jogkövetkezményei akkor is érvényesíthetők legyenek, különösen a jogviszony rendezése, ha a valós tények elhallgatása következtében a tényleges foglalkoztató személye rejtve marad. Jelen szakasz a foglalkoztatói vélelem alkalmazásának részletes szabályait határozza meg. Ha a vélelmezett foglalkoztató bizonyítást terjeszt a hatóság elé, a hatóság azt megvizsgálja, és dönt a bizonyítékokról. Az alkalmatlan bizonyítási indítvány elutasítható. A bizonyítási teher nemcsak azt jelenti, hogy a vélelmezett foglalkoztató valamely más foglalkoztatót megjelöl, hanem azt is, hogy a bizonyítási eljárásban aktívan közre kell működnie, adott esetben az általa megjelölt másik foglalkoztató elérhetővé tételében is. A bizonyítás eredménytelensége a vélelmezett foglalkoztató terhére esik. A bizonyítás akkor minősül eredményesnek, ha a tényleges foglalkoztatót a hatóság meg tudja hallgatni, és a feltárt bizonyítékok (iratok, foglalkoztatói nyilatkozat, munkavállalói tanúnyilatkozatok stb.) alapján kétséget kizáróan más a tényleges foglalkoztató, mint a vélelem alapján.

A Korm. rendelet meghatározza, hogy mely tárgykörökre terjed ki a foglalkoztatás-felügyeleti hatósági ellenőrzés. A szabályozás elsődlegesen a munka törvénykönyve szabályozási rendszerét követi, de ide kell érteni valamennyi olyan foglalkoztatásra irányuló jogviszony szabályait, amelyek minimumkövetelményeket, eltérést nem engedő szabályokat határoznak meg, pl. a kormányzati szolgálati jogviszonyt, a közalkalmazotti jogviszonyt, a bírói és igazságügyi szolgálati, valamint az ügyészségi szolgálati viszonyt vagy a közfoglalkoztatási jogviszonyt szabályozó törvények stb.

A foglalkoztató és a foglalkoztatott szabad megállapodása, valamint a foglalkoztató és az érdekképviseleti szervek közötti kollektív megállapodások tekintetében abban az esetben biztosít hatáskört a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság részére, ha a felek az egyébként eltérést engedő rendelkezést megsértették, ilyen eset különösen az Mt. 43. §-ában foglalt szabálytól való eltérés.

A minimumkövetelmények megtartása a fiatal foglalkoztatott, valamint az engedélyhez kötöttség a harmadik országbeli állampolgár munkavégzése esetén azokra a jogviszonyokra is irányadó, amelyekre egyebekben nem terjed ki a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság intézkedési hatásköre.

A foglalkoztatás-felügyeleti hatóság foglalkoztatást elősegítő támogatásban részesülő foglalkoztatónál az állami foglalkoztatási szolgálat – erre vonatkozó – tájékoztatása alapján ellenőrzi különösen a támogatás célját szolgáló foglalkoztatás megvalósulásának és szabályszerűségének tényét. A munkaerőpiaci szervezet ezzel teljeskörűen (a támogatás odaítélésével és a felhasználás jogszerűségének ellenőrzésével) biztosítja, hogy a támogatásban részesülő foglalkoztatók ténylegesen betartsák a foglalkoztatási szabályokat.

A határon átnyúló munkaerőmozgás keretében történő foglalkoztatás szabályszerűségének ellenőrzési hatásköre azonos a korábbi munkaügyi ellenőrzési szabályozással. Az ellenőrzés érintheti – többek közt – a külföldi foglalkoztató által harmadik személlyel kötött megállapodás alapján Magyarországra küldött foglalkoztatott munkavégzésére vonatkozó szabályok érvényesülését, ideértve a munkáltató által biztosított szállás feltételeit is.

Az ellenőrzés alapján, ha vélelmezhető az intézkedés szükségessége, a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság megkeresi a szálláshely fekvése szerint illetékes jegyzőt, illetve azokat a hatóságokat, amelyeket a jegyző is értesítene saját ellenőrzése alapján, ha pl. szükséges közegészségügyi, járványügyi, tűzvédelmi stb. ellenőrzés.

Az Ákr. általános szabályaihoz képest a Korm. rendeletben speciális illetékességi szabályozás került kialakításra, mivel a foglalkoztatással kapcsolatos munkaügyi szabálytalanságok főszabály szerint a munkavégzés helyéhez kötődnek. Ugyanakkor a foglalkoztatók egy része – pl. építőipar, mezőgazdaság területén – nem rendelkezik állandó telephellyel vagy fiókteleppel, ezért a munkavégzés befejezése utáni esetre is meg kell határozni az ellenőrző szerv illetékességét. Ugyancsak a foglalkoztató székhelye szerinti illetékességgel kell eljárni, ha a jellemzően panasz alapján induló ellenőrzés már a jogviszony megszűnése után kezdődik, és kizárólag a megszűnt jogviszonyú foglalkoztatottat érinti.

Sajátos az illetékességi szabály abban az esetben, ha a foglalkoztatásra munkaerő-kölcsönzés keretében kerül sor, mivel itt lényegében két foglalkoztatóról és egy foglalkoztatási helyszínről van szó, melyek adott esetben más-más megyei hatóság illetékességi területén található. Az illetékességi szabályokból levezethetően ebben az esetben fő szabályként annak a foglalkoztatónak/kölcsönvevőnek a székhelye, telephelye vagy fióktelepe lesz az irányadó, akinek a foglalkoztatási helyén a tényleges foglalkoztatás történik, míg a 7. § (3) bekezdése szerinti esetekben annak a foglalkoztatónak (kölcsönbeadó) a székhelye, akivel a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létrejött.

Az Ákr. az ügyféli nyilatkozattal kapcsolatban lehetővé teszi annak kizárását, hogy az ügyfél a nyilatkozatával pótolhatja a hiányzó bizonyítékot, ha annak beszerzése nem lehetséges. Ennek megfelelően a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság eljárása során munkaügyi irat nem pótolható utólag annak kijelentésével, hogy az irat valójában létezik. Ha a hatóság felhívja az ügyfelet iratbemutatásra, akkor – amennyiben ezek az iratok ténylegesen léteznek – a jóhiszemű ügyfél számára nem jelenthet gondot e munkaügyi dokumentumok határidőre történő bemutatása. A dokumentumok hamis volta nehezen bizonyítható, ezért szükséges az utólagos bemutatás megtiltása, élve ugyancsak az Ákr. [105. § (1) bekezdés] erre vonatkozó felhatalmazásával.

A foglalkoztatás-felügyeleti hatóság érdemi döntései a közigazgatási szankció alkalmazása mellett tartalmazhatnak közigazgatási intézkedést is. Utóbbiakról a Szankciótv. nem rendelkezik, így az Ákr. szabályaival összhangban kiegészítő rendelkezésként szükséges szabályozni. Az egy eljárásban feltárt jogsértések miatt egy döntésben kell rendelkezni. Kivételt képez a bejelentés nélküli foglalkoztatás miatt alkalmazott bírság és azok a jogsértések, amelyek esetén tételes összegű bírságot kell kiszabni, vagy a jogsértés típusa miatt azonnal meg kell tiltani a további foglalkoztatást. Bejelentés nélküli foglalkoztatás miatt kiszabott bírság és a tételes összegű bírság esetében egyben ez azt is jelenti, hogy a bejelentés nélküli foglalkoztatás vagy a harmadik országbeli állampolgár engedély nélküli foglalkoztatása miatt is külön-külön határozatot kell hozni, azaz a bírságról e jogsértések egy eljárásban történő feltárása esetén is külön kell határozni.

A Korm. rendelet meghatározza a hatóság által intézkedésként alkalmazható kötelezés, valamint az Fftv. 10. § (2) bekezdésében meghatározott bejelentési kötelezettség részletes szabályait is. Ennek keretében meghatározza, hogy az egyes jogszabálysértés-típusok esetében mi minősül a jogszabálysértés megkezdése időpontjának, valamint rögzíti, hogy mely esetekben kell mellőzni a bejelentésre kötelezést. E tekintetben a szabályozás egyrészt értékelni kívánja, hogy a foglalkoztató még az ellenőrzés megkezdése előtt (azaz nem az ellenőrzés hatására) teljesíti az elmaradt bejelentést, másrészt mentesülési feltételként rögzíti azt az esetet, amikor

a foglalkoztató jogszabály erejénél fogva nem maga teljesíti a bejelentést az adóhatóság felé (pl. közalkalmazottak, köztisztviselők esetében az államkincstár). Ez utóbbi feltételnél csak akkor mentesül a foglalkoztató, ha a bejelentési kötelezettséget jogszabály telepíti más szerv hatáskörébe. Ha például a foglalkoztató bejelentési kötelezettségét az általa megbízott személy (pl. a könyvelő) mulasztja el, a mentesülési szabály nem alkalmazható.

A főállalkozó helytállási kötelezettségének szabályát a harmadik országbeli állampolgárok idénymunkásként való munkavállalás céljából való belépésének és tartózkodásának feltételeiről szóló, 2014. február 26-i 2014/36/EU irányelv átültetéséből fakadó kötelezettségként tartalmazza a Korm. rendelet.

Az adóhatóságra vonatkozó törvényi szabályozásnak megfelelően a foglalkoztatás-felügyeleti hatóságnak is intézkedni kell minden esetben a bejelentés nélküli foglalkoztatás megállapítása esetén a végleges határozat adóhatóságnak történő megküldéséről.

Az Mt. 295. §-a a 96/71/EK irányelv módosulásához kapcsolódóan a Korm. rendelet új szabályként tartalmazza a határokon átnyúló munkaerőmozgás keretében a munkavállalónak biztosított szállás megfelelőségét, melynek vizsgálatát a Korm. rendelet a foglalkoztatás-felügyeleti hatósághoz telepíti. Ha a hatóság az emberi méltósághoz méltatlan lakhatási körülményeket észlel, a szükséges intézkedések megtétele céljából megkeresi a hatáskörrel rendelkező szervet (pl. jegyző, népegészségügyi hatóság, vagy ha a szállás körülményei a bűncselekmény gyanúját vetik fel, a rendőrség).

A Korm. rendelet meghatározza azokat az eseteket, amikor a hatóság a foglalkoztatott személy további foglalkoztatását megtiltja, ha a foglalkoztatás a foglalkoztatott személyében vagy a foglalkoztatás egyéb feltételeiben rejlő ok miatt olyan mértékben jogsértő, hogy annak fenntartása nem megengedhető.

A munkaügyi bírság kiszabásának általános szabályait is megállapítja a Korm. rendelet. A munkaügyi bírság összegének megállapításáról kétféle módon rendelkezik a rendelet. A mérlegelés alapján megállapítható bírsághatárok és a mérlegelési szempontok tekintetében a Szankciótv. általános szabályait kell alkalmazni. A Korm. rendelet tartalmazza a munkaügyi bírság mérlegelési jogkörben történő kiszabásának szabályait is. A munkaügyi bírság alkalmazásának általános szabályai a Szankciótv. közigazgatási bírságra vonatkozó rendelkezéseivel igazodnak, a Korm. rendelet csupán a munkaügyi bírság alsó határának összegét határozza meg. A súlyos munkaügyi szabálytalanságok esetén a mérlegelési szempontok alapján történő részletes indokolással kötelező a bírságot kiszabni, ideértve a színlelt szerződés esetét is. Utóbbi jogsértés megállapítása (tipikusan megbízási szerződés alapján történő munkavégzés) esetén, amennyiben a foglalkoztató a hatósági ellenőrzés megkezdéséig eleget tesz a ténylegesen megvalósuló jogviszonynak (azaz a munkaviszonynak) megfelelő bejelentési kötelezettségének, akkor mentesül a bírság kiszabása alól.

Meghatározza a Korm. rendelet azokat az eseteket is, amikor a hatóság nem mérlegelési hatáskörben, hanem a jogszabály által meghatározott tételes összegben köteles megállapítani a bírság összegét (Korm. rendelet 1. melléklet). A tételes összegű bírság alapja a kötelező legkisebb munkabérnek a hatósági ellenőrzés megkezdésekor irányadó – teljes munkaidőre számított – havi összege. Ezzel a harmadik országbeli állampolgár engedély nélküli foglalkoztatása esetén egységes és kiszámítható a szankció meghatározása.

A rendezett munkaügyi kapcsolatok feltételrendszere az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló kormányrendelet helyett a továbbiakban a rendezett munkaügyi kapcsolatok követelménye fejezetben kerül szabályozásra. A rendezett munkaügyi kapcsolatok feltételeinek nem felelnek meg azok a vállalkozások, amelyek megsértik az alapvető foglalkoztatási szabályokat. Ide tartozik a gyermekmunka tilalma, a bejelentés nélküli foglalkoztatás (adóhatóság is ellenőrzi), a munkabér kifizetésének elmulasztása és az Mt. 215. § (1) bekezdése szerinti nyilvántartás hiányában folytatott munkaerő-kölcsönzés, továbbá a harmadik országbeli állampolgár engedély nélküli foglalkoztatása és az egyenlő bánásmód követelményének megsértése. Az utóbbi követelmények kivételével a foglalkoztatási szabályok betartását a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság ellenőrzi, így indokolt a rendezett munkaügyi kapcsolatokra vonatkozó feltételrendszer szabályait a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság tevékenységére irányadó jogszabályba áttemelni. Ezzel a megoldással a rendezett munkaügyi kapcsolatok feltételrendszere visszakerül a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter irányítása alá tartozó ellenőrzési szervezetre vonatkozó szabályok közé [lásd a 2014. december 31. napjáig hatályos, a rendezett munkaügyi kapcsolatok feltételeiről és igazolásának módjáról szóló 1/2012. (I. 26.) NGM rendeletet]. A rendezett munkaügyi kapcsolatokkal összefüggésben meghatározott jogsértésekhez csak akkor kötődik a költségvetési támogatásokból történő kizárás, ha a hatóság a jogszabálysértés miatt bírságot szabott ki, és a véglegessé és végrehajthatóvá vált közigazgatási

határozattal kapcsolatos adatokat a jogsértést szankcionáló hatóság közzétette a támogatás igénylését megelőző két éven belül. A Korm. rendelet általánosan meghatározza azoknak a nyilvántartásoknak (igazolásoknak) a körét, amelyek alapján ellenőrizhető a rendezett munkaügyi kapcsolatoknak történő megfelelés. Ugyanakkor a hatósági nyilvántartásról és a közzétételre vonatkozó szabályozásról az egyes hatóságok külön rendelkeznek a saját tevékenységükre irányadó jogszabályban.

A foglalkoztatás-felügyeleti hatóságra vonatkozóan a Korm. rendelet szabályozza a hatósági nyilvántartás vezetésének, az érintett határozatok nyilvánosságra hozatalának, valamint a nyilvántartásból való törlésének szabályait. A foglalkoztatás-felügyeleti hatóság hatósági nyilvántartásának adatforrása az általa létrehozott informatikai rendszerben rögzített adatok. A foglalkoztatás-felügyeleti hatóság hatáskörébe tartozó jogsértések miatti bírsághatározatokkal kapcsolatos adatokat a hatóság a honlapján történő közzétételt követően a hatósági nyilvántartásból két év elteltével törli. A kétéves közzétételi időtartam akkor kezdődik, amikor a rendezett munkaügyi kapcsolatokban érintett döntés végleges és végrehajtható, kivéve, ha a kötelezett közigazgatási pert kezdeményezett, mert akkor a keresetről történő tudomásszerzést követően a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság törli a közzétett adatokat.

Amennyiben a közigazgatási per a kereset elutasításával zárul (ideértve a keresetlevél visszautasításának és a per megszüntetésének esetkörét is), akkor a kétéves közzétételi időtartam kezdetét a jogerős bírósági döntés végrehajthatóvá válásának napjától kell számítani.

Speciális szabályok irányadóak a hatósági nyilvántartásból való törlés kapcsán a rendkívüli perorvoslatok esetében. Önmagában egy perújítási kérelem benyújtása még nem elegendő indok a törlés elvégzésére, mivel az eredeti perben hozott ítélet akkor még jogerős és végrehajtható, így a törlésre kizárólag akkor kerülhet sor, ha a perújítással támadott ítélet hatályon kívül helyezésre kerül. Hasonló eljárásrend követendő a felülvizsgálati kérelem benyújtása esetén is, tekintve, hogy ebben az esetben a törlésre csak akkor kerülhet sor, ha a Kúria a benyújtott azonnali jogvédelem iránti kérelemnek helyt adott, és a felülvizsgálati kérelmet befogadta.

A hatósági nyilvántartással kapcsolatos adatok bejegyzésével összefüggésben kezdeményezett közigazgatási per nem érinti a közzétételt, csak akkor, ha ennek kapcsán a bejegyzés alapjául szolgáló közigazgatási határozat megalapozatlanságáról dönt a bíróság.

A foglalkoztatás-felügyeleti hatóság nyilvántartásba vételi és közzétételi kötelezettsége körében a szabályozás fontos eleme, hogy a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság hatáskörébe tartozó döntések esetén megteremti a mentesülés lehetőségét. A jogsértő vállalkozás – a döntés teljes körű önkéntes végrehajtása és a munkaügyi bírság megfizetése esetén – kérelmezheti a kiszabott munkaügyi bírsághoz és a jogszabálysértéssel érintett foglalkoztatottak számához igazodó összeg megfizetése ellenében a hatósági nyilvántartás alapján közzétett adatainak a jogszabályban meghatározott időtartam előtti törlését. A kérelem megalapozottságáról, illetve a törlési intézkedésről – közigazgatási határozattal – a miniszter dönt. A közzétételi időtartam előtti törlés lehetősége nem vonatkozik a harmadik országbeli állampolgár engedély nélküli foglalkoztatása miatti bírsághatározattal, illetve a korábbiak szerinti befizetésre kötelezéssel kapcsolatban közzétett adatokra. Ez a jogosultság ugyanakkor csak korlátozottan vehető igénybe: a foglalkoztató naptári évenként egy alkalommal élhet a kérelmezés lehetőségével, mely esetben azonban a kérelem szólhat egy vagy több, a nyilvántartásban szereplő bírságot törléséről.

A Korm. rendelet tartalmazza a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság nemzetközi feladataira vonatkozó rendelkezések részletszabályait is, eleget téve tárgyban irányadó jogharmonizációs kötelezettségeknek is. A Korm. rendelet meghatározza a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság nemzetközi együttműködésből keletkező kötelezettségeit, a munkavállalók szolgáltatások nyújtása keretében történő kiküldetéséről szóló 96/71/EK irányelv érvényesítéséről és a belső piaci információs rendszer keretében történő igazgatási együttműködésről szóló 1024/2012/EU rendelet (az IMI-rendelet) módosításáról szóló, 2014. május 15-i 2014/67/EU irányelv (a továbbiakban: 2014/67/EU irányelv) igazgatási együttműködésre vonatkozó III. fejezetében foglaltaknak megfelelően. Az együttműködés technikai feltételeit a Belső Piaci Információs Rendszer (IMI) biztosítja.

Az Európai Munkaügyi Hatóság létrehozásáról szóló (EU) 2019/1149 rendelet alapján az egyes tagállamok illetékes hatóságai az Európai Munkaügyi Hatóság koordinálásával összehangolt és közös ellenőrzéseket tarthatnak, amelyeken más tagállam illetékes tisztviselői is részt vehetnek. A Korm. rendelet megteremti a jogszabályi lehetőséget a magyar hatóság tisztviselőjének külföldön, más tagállam tisztviselőjének Magyarországon történő ellenőrzéséhez. A megbízólevél kiadásáról az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság

kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról szóló 320/2014. (XII. 13.) Korm. rendelet rendelkezik.

Rögzíti a Korm. rendelet a határokon átnyúló munkaerőmozgást információnyújtás útján támogató nemzeti honlap működtetésének fő szabályait, a 2014/67/EU irányelv 5. cikkében foglaltaknak megfelelően.

A munkavállalók más tagállamba történő kiküldetésére vonatkozó szabályok be nem tartása miatt kiszabott közigazgatási pénzügyi szankciók és/vagy bírságok határokon átnyúló végrehajtására vonatkozó szabályokat a 2014/67/EU irányelv VI. fejezében foglaltaknak megfelelően szabályozza a Korm. rendelet.

A 2014/67/EU irányelv lehetővé teszi az egyes nemzeti hatóságok számára, hogy kezdeményezzék a másik tagországban honos vállalkozással szemben alkalmazott pénzügyi szankció határokon átnyúló végrehajtását. Ennek keretében a magyar hatóság jogosult külföldön kezdeményezni határozatának külföldön történő végrehajtását, illetve köteles a külföldi hatóság által érkezett végrehajtási megkeresésnek eleget tenni.

A közigazgatási pénzügyi szankciók és/vagy bírságok határokon átnyúló végrehajtásával kapcsolatos együttműködés technikai feltételeit a Belső Piaci Információs Rendszer (IMI) biztosítja.

A határokon átnyúló munkaerőmozgással kapcsolatosan a munkavállalók szolgáltatások nyújtása keretében történő kiküldetéséről szóló, 1996. december 16-i 96/71/EK irányelvben (a továbbiakban: 96/71/EK irányelv) kerültek megállapításra azok a követelmények, melyeknek a más tagállamban szolgáltatást nyújtó vállalkozások meg kell, hogy feleljenek.

A kiküldetés valódiságának megállapítása érdekében – a minősítési jogkörhöz hasonló módon – a 2014/67/EU irányelv rendelkezéseit átültetve a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság jogosult annak megállapítására, hogy a határokon átnyúló szolgáltatásnyújtás céljából létrejött szerződés színlelt, és a munkavállalót ténylegesen nem ennek keretében küldték ki Magyarországra.

A tényállás teljes körű tisztázásának biztosítása érdekében szükséges, hogy ne csak a kiküldő külföldi foglalkoztató, de a jogosult (szolgáltatást fogadó) foglalkoztató számára is előírja a Korm. rendelet a vizsgálat elvégzéséhez szükséges adatok rendelkezésre bocsátásának kötelezettségét.

Ha a 2014/67/EU irányelv igazgatási együttműködésre vonatkozó III. fejezetében foglaltak szerinti okból kerül sor egy másik EGT-állam hatósága részéről érkezett megkeresés teljesítésére, úgy a szükséges mértékben ezzel összefüggésben is indokolt, hogy a más EGT-állam területén határokon átnyúló szolgáltatást nyújtó, Magyarországon letelepedett foglalkoztató adatszolgáltatásra legyen kötelezhető a megkeresés teljesítéséhez szükséges mértékben.

A 96/71/EK irányelvben foglalt kötelezettségeknek való megfelelés hatékony nyomon követéséhez a 2014/67/EU irányelv 9. cikke alapján a más EGT-államból Magyarországra szolgáltatást nyújtó foglalkoztatónak áll fenn nyilatkozattételi és adatszolgáltatási kötelezettsége, Magyarországról más EGT-államba irányuló kiküldetés esetén a bejelentést a fogadó tagállamnál kell megtenni. Az adatszolgáltatás biztosítja, hogy már a munkavégzés helyszínén is ellenőrizhetőek legyenek a kiküldött munkavállalók foglalkoztatásának körülményei.

A 96/71/EK irányelv 3. cikke alapján bármelyik állam joga is vonatkozzon a kiküldetésben lévő foglalkoztatott munkaviszonyára, a kiküldetés tartama alatt az irányelvben meghatározott és az Mt. 285. §-ába is átültetett egyes lényeges munkavállalói jogosultságokat biztosító rendelkezéseket („kemény mag”) a fogadó állam joga szerint kell alkalmazni.

A Korm. rendelet szabályait a hatálybalépését követően megkezdett hatósági ellenőrzések vagy benyújtott kérelem alapján indult eljárásokban kell alkalmazni.

**Végső előterjesztői indokolás
a foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokról és támogatásokról, valamint a foglalkoztatás felügyeletéről
szóló törvény hatálybalépésével összefüggően a foglalkoztatás-felügyeleti hatóságot érintő módosító és
hatályon kívül helyező rendelkezésekről szóló 116/2021. (III. 10.) Korm. rendelethez**

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A Korm. rendelet a foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokról és támogatásokról, valamint a foglalkoztatás felügyeletéről szóló 2020. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: Fftv.) hatálybalépésével összefüggően a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság tekintetében szükséges módosításokat és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmazza.

Az Fftv. hatálybalépésével összefüggő, a foglalkoztatás-felügyeleti hatósággal kapcsolatosan szükséges technikai módosításokon túl a koherencia megteremtése érdekében a következő jogszabályi módosítások valósulnak meg.

Az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról szóló 320/2014. (XII. 13.) Korm. rendelet módosítása szabályozza a foglalkoztatás-felügyeleti hatóságként eljáró miniszter feladatait, ennek keretében a hatóság ellenőrzési tevékenységének fő irányait meghatározó ellenőrzési irányelvek kiadásának kötelezettségét, a rendezett munkaügyi kapcsolatokkal összefüggő nyilvántartás vezetését, a szakmai irányítás feladatkörével kapcsolatos iránymutatási jogkörét, valamint az Európai Munkaügyi Hatóság létrehozásával kapcsolatos feladatát. A módosítás meghatározza a foglalkoztatás-felügyeleti hatóságként eljáró kormányhivatal pontos hatáskörét, valamint a hatósági ellenőrzésre jogosító szakmai vizsgálóval kapcsolatos hatásköröket.

A Korm. rendelet szabályozása értelmében hatályát veszti az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 82. §-a, tekintettel arra, hogy a rendezett munkaügyi kapcsolatok szabályozása a továbbiakban a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság tevékenységéről szóló Korm. rendelet VI. Fejezetében valósul meg.

**Végső előterjesztői indokolás
a Nemzeti Agrárkutató és Innovációs Központ megszűnésével összefüggő egyes kormányrendeletek
módosításáról szóló 120/2021. (III. 10.) Korm. rendelethez**

A Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetemért Alapítvány létrehozásáról, a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetemért Alapítvány és a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem működéséhez szükséges feltételek és forrás biztosításáról, valamint a Nemzeti Agrárkutató és Innovációs Központ átalakulásáról szóló 2004/2020. (XII. 24.) Korm. határozata alapján a Nemzeti Agrárkutató és Innovációs Központ (a továbbiakban: NAIK) 2021. január 31. napjával megszűnik.

A NAIK a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetembe integrálódik oly módon, hogy a NAIK Erdészeti Tudományos Intézet a Soproni Egyetemhez kerül, a NAIK Agrárgazdasági Kutató Intézet pedig az Agrárminisztérium tulajdonosi joggyakorlása alatt álló gazdasági társaságként folytatja tevékenységét, figyelemmel a Nemzeti Agrárkutató és Innovációs Központ egyes feladatainak agrár-felsőoktatás részére történő átadásáról, valamint egyes felsőoktatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi CXLIX. törvény, valamint a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetemért Alapítvány létrehozásáról, valamint a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetemért Alapítvány és a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem működéséhez szükséges feltételek és forrás biztosításáról szóló 2020. évi CXLII. törvény rendelkezéseire.

E kormányrendelet célja annak meghatározása, hogy a NAIK megszűnésével az általa eddig ellátott közfeladatok közül a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem, illetve a Soproni Egyetem mely közfeladatokat látja el.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelethez tartozó indokolás közzététele a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában szükséges.

Végső előterjesztői indokolás az EGT Finanszírozási Mechanizmus és a Norvég Finanszírozási Mechanizmus 2014–2021-es időszakának végrehajtási rendjéről szóló 121/2021. (III. 10.) Korm. rendelethez

Ezt az indokolást a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján az Indokolások Tárában közzé kell tenni.

Az EGT Finanszírozási Mechanizmus és a Norvég Finanszírozási Mechanizmus 2014–2021-es időszakának végrehajtásáról szóló kormányrendelet megalkotásának célja a finanszírozási mechanizmusok forrásainak szabályszerű felhasználását biztosító hazai jogszabályi keretek megteremtése.

Az EGT Finanszírozási Mechanizmus és a Norvég Finanszírozási Mechanizmus 2014–2021-es időszakának végrehajtásáról szóló kormányrendelet a donor országok által kiadott Szabályzatoknak a hazai jogrendbe átültetett végrehajtási szabályait tartalmazza, amely meghatározza az EGT és Norvég Finanszírozási Mechanizmusok 2014–2021-es időszakának végrehajtásában részt vevő intézményrendszer szereplőit, az egyes intézmények és szervezetek feladatait, a működésükkel kapcsolatos általános szabályokat és alapelveket.

Végső előterjesztői indokolás a Citadella erőd és környezete megújításához és értékörző fenntartásához szükséges beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, valamint az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 339/2020. (VII. 10.) Korm. rendelet módosításáról szóló 123/2021. (III. 10.) Korm. rendelethez

A jogszabály tervezetéhez tartozó indoklás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. §-a, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján kerül közzétételre.

A módosítás célja a Citadella erőd és környezete megújításához és értékörző fenntartásához szükséges beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, valamint az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 339/2020. (VII. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) szerinti kiemelten közérdekű beruházás vonatkozásában a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngvt.) 11/D. § (1) bekezdés f) pontja alapján a környezetvédelmi előzetes vizsgálat vonatkozásában az általános szabályoktól eltérő rövidebb ügyintézési határidő megállapítása.

A közmeghallgatás lefolytatását a rövidebb határidő is lehetővé teszi, az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 2011. december 13-i 2011/92/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 6. cikk (6)–(7) bekezdésében foglalt határidők megtartásával és a közmeghallgatás esetében a legalább 30 napos időkeret érvényesítésével. Az eljárási határidő kisebb mértékű rövidítése a beruházás kiemelten közérdekű

jellege okán indokolt, valamint annak figyelembevételével, hogy a területhasználata funkciója, jellege a beruházás következtében lényegesen nem változik meg. A Gellérthegy Természetvédelmi Területen elhelyezkedő, a beruházásnak helyet adó ingatlan természeti védettsége a környező, védett zöldfelületekbe való beágyazódás következménye. Az erőd védett természeti elemeket nem tartalmaz, az épület és a hozzá tartozó építmények jelenlegi állapotukban is látogathatók, sőt, kiemelt turisztikai célpontnak számítanak, a veszélyhelyzet ellenére folyamatos a látogatottsága. A beruházás eredményeként a beépített kubatúra nem változik, az épület és az erőd új funkciója maximális figyelemmel van a védett természeti környezetre, a látogatók forgalmát a beruházás nem növeli, sem intenzitásában, sem minőségében, és az építmény környezetre gyakorolt hatását sem befolyásolja. Az erőd területén lévő védett fát a beruházási tevékenység sem épületen belül, sem az erőd felújítása, sem pedig a környezet rendezése során nem érint.

A módosítás továbbá az Ngtv. 11/B. § (1) bekezdés d) pontja szerinti egyedi örökségvédelmi szabályt állapít meg a Korm. rendelet szerinti kiemelten közérdekű beruházás vonatkozásában, amely a közcélú létesítmények megvalósításához, illetve ezen létesítmények hosszú távú, fenntartható működtetéséhez szükséges és arányos módon a védett műemlék átalakítását teszi lehetővé. Tekintettel arra, hogy csak a közcélú intézmény funkcionális működéséhez szükséges átalakításokat engedélyezi a javasolt rendelkezés, ez a műemléki védelem szintjét nem csökkenti, figyelembe véve azt a szempontot is, hogy az adott műemlék hosszú távon fenntartható módon történő hasznosítása a műemlék fennmaradását szolgálja, és a további, kihasználatlanságból eredő állagromlást akadályozza meg. A fenntartható hasznosítás érdekében ezért kisebb fokú, a szükségesnél nem nagyobb mértékű átalakítások az adott műemlék esetében engedélyezhetők. Az átalakítások és bontások szükségességét és arányosságát a bontási tevékenység bejelentése alapján először az örökségvédelmi hatóság, majd az átalakítások vonatkozásában az adott tervek engedélyezésének folyamatában, az építésügyi hatóság a szakhatóságként bevont műemlékvédelmi hatóság közreműködésével vizsgálja. Amennyiben a hatóság úgy ítéli meg, hogy a tervezett bontás vagy átalakítás a rendeletben meghatározott szempontoknak nem felel meg, a bontási tevékenységet megtilthatja, illetve a tervek és az építési tevékenység vonatkozásában az engedély kiadását megtagadja.

A fentiekben túl az Ngtv. 11/D. § (1) bekezdés a) pontja szerinti építésügyi hatósági eljárás különös eljárási szabályt állapít meg, amely a hatósági eljárási folyamat gyorsítása érdekében egyes, jogszabályoknak megfelelő bontási tevékenységek esetén kizárólag bejelentési kötelezettséget ír elő az építető számára.

A módosítás egyúttal érinti Korm. rendelet 1. mellékletét, amely esetében a Beruházások közvetlen környezete kiegészítésre került – a szükséges mértékben meghatározva a közterület-használat időtartamát – további ingatlanok megjelölésével.

V. A Kormány tagjainak rendeleteihez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás

az egyes állat-járványügyi intézkedésekről és az azokkal összefüggő állami kártalanításról szóló 74/2013. (VIII. 30.) VM rendelet módosításáról szóló 7/2021. (III. 10.) AM rendelethez

Magyarország kedvező állategészségügyi státuszának megtartása alapvető nemzetgazdasági érdek. A bejelentésköteles állatbetegségek elleni sikeres és hatékony fellépés egyik alapvető pillére a járványügyi védekezést segítő kártalanítási rendszer.

Az elmúlt évek állatjárványainak kezelése során szerzett tapasztalatok alapján szükségessé vált az állat-járványügyi intézkedésekhez kapcsolódó kártalanítás rendszerének felülvizsgálata. Világossá vált, hogy kulcsfontosságú a termelőket, termelői szervezeteket az eddigieknél nagyobb mértékben érdekeltté tenni abban, hogy mind járványmentes időszakban, mind pedig járványhelyzetben a kárenyhítésre törekedjenek, és ne pusztán kártalanításra számítsanak. A termelésben meglévő természetes kockázatokat és az ebből következő termelői felelősséget az állami kártalanítás lehetősége ugyanis teljesen nem válthatja ki.

Objektív kritériumrendszert kell létrehozni annak érdekében, hogy a helyi szintű hatóságnak ne legyen mérlegelési lehetősége a kártalanítás mértékének meghatározása során. Ezt egyrészt úgy lehet elérni, ha teljes (a becsült kárérték 100%-ának megfelelő) kártalanítást csak az az állattartó kaphat, aki minden releváns állategészségügyi előírást betart, másrészt pedig ha a kártalanítás alapjául szolgáló értékbecslés megfelelő keretek közé kerül.

A rendeletmódosítás csökkenti a jogszerűen járó kártalanítás kifizetési folyamatával kapcsolatos adminisztratív terheket mind a vállalkozások, mind pedig a hatóságok vonatkozásában. A kifizetések kezelése érdekében az agrárminiszter utasításban jelöli ki az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény szerinti lebonyolító szervezet.

Fentiek felül megtörténik a kifizetési eljárás összehangolása az általános forgalmi adó szabályokkal, valamint technikai módosításokra is sor kerül, melyek a szakmai végrehajtást segítik elő. Hatályát veszti azon rendelkezés, miszerint a részkártalanítás összege a becsült teljes kártalanítás 50%-ig terjedhet, erre ugyanis a gyakorlati tapasztalatok alapján nincs szükség. A szabályozás kiterjed továbbá a kártalanítási eljárást lefolytató hatóság részéről a NÉBIH felé irányuló adatszolgáltatási kötelezettségre is, mely elektronikus formában valósul meg.

Az erőforrások hatékonyabb kihasználása érdekében a 2022. évtől a kifizetések lebonyolító szervén keresztül valósulnak meg, az Agrárminiszter által kiadott nyilvánosan elérhető utasítás szerint. A lebonyolító szerv az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény szerinti feladatokat láthatja el, mely tevékenységért díj illeti meg. A lebonyolítási díj a lebonyolító szervnek a lebonyolítással kapcsolatos összes költségét fedezi, beleértve a lebonyolítással összefüggésben felmerült és igazolt költségeket is, amelyekről a lebonyolító szerv köteles elszámolást benyújtani. Ezt meghaladóan a lebonyolító szerv további díjazásban vagy költségtérítésben nem részesülhet.

A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. S-ában foglaltak alapján a fenti indokolás közzététele javasolt az Indokolások Tárában.

Végző előterjesztői indokolás a nem állami laboratóriumok engedélyezéséről, nyilvántartásba vételéről és működési feltételeinek részletes szabályozásáról szóló 8/2021. (III. 10.) AM rendelethez

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 33. § a) pontja értelmében az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv az Éltv. végrehajtására kiadott jogszabályban foglaltak szerint engedélyezi és ellenőrzi a nem állami szolgáltató laboratóriumokat, valamint nyilvántartásba veszi és ellenőrzi a nem állami üzemi laboratóriumokat. A nem állam által működtetett laboratóriumok működésének szabályozását az élelmiszerláncban végzett vizsgálatok minőségének biztosítása teszi indokolttá.

A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 20. § (1) bekezdése alapján – az Éltv. 33. § a) pontjában foglaltak tekintetében – a Kormány 2017. január 1-jével élelmiszerlánc-felügyeleti szervként az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi hatáskörben eljáró megyei kormányhivatalt jelölte ki.

A hatáskör újraszabályozása és a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH) ismételt kijelölése több okból is indokolt: egyrészt a NÉBIH látja el a takarmány- és élelmiszerjog, valamint az állat-egészségügyi és az állatok kíméletére vonatkozó szabályok követelményeinek történő megfelelés ellenőrzésének biztosítása céljából végrehajtott hatósági ellenőrzésekről szóló, 2004. április 29-i 882/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti Nemzeti Referencia Laboratóriummal kapcsolatos feladatokat, ezen laboratóriumok üzemeltetésével kapcsolatban minden szakterületen rendelkezésre áll a szükséges kompetencia, másrészt a nem állami laboratóriumok közhiteles nyilvántartását folyamatosan a NÉBIH vezeti.

A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet módosítása [425/2020. (IX. 10.) Korm. rendelet] alapján a Korm. rendeletben a NÉBIH szerepel mint élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi hatáskörrel rendelkező hatóság, országos illetékességi területtel.

A törvényi szabályozásnak megfelelően engedélyezési és nyilvántartásba vételi eljárást különböztetünk meg. A nyilvántartásba vételre kötelezett laboratórium saját vagy cégcsoporton belüli partner részére végez csak vizsgálatot, míg minden más esetben a tevékenység engedélykötelesnek minősül.

A rendelet szabályozza a nem állami laboratóriumok engedélyezési, illetve nyilvántartásba vételi eljárásának feltételeit. A szabályozás oka, hogy a nem állami laboratóriumok alapvető ellenőrző funkciót látnak el az élelmiszerláncban. Feladatuk az önellenőrzés, a termék-előállítás és -forgalmazás folyamata során végzett ellenőrzések laboratóriumi vizsgálati szakaszának kivitelezése. A laboratóriumok esetén a működés megkezdésének feltétele az engedély megszerzése, illetve a bejelentés megtétele. A laboratóriumok működése ugyanis átmeneti idő nélkül, a végzett tevékenység megkezdése után megfelelő kell, hogy legyen.

Az élelmiszerlánc-biztonság tekintetében leginkább kritikus kémiai és mikrobiológiai paraméterekre, amelyek jelenléte azonnali hatósági intézkedést tesz szükségessé a fogyasztók vagy a gazdaság védelme érdekében, a rendelet azonnali bejelentési kötelezettséget és akkreditációs kötelezettséget ír elő. A szabályozás követi az Európai Unió gyakorlatát, ezért a jelenlegi szabályozás akkreditációhoz köti a hatósági eljárás során az alap, illetve az ellenminta vizsgálatát végző laboratóriumok kijelölését. Mivel a kiemelt kockázatok esetén a nem állami laboratóriumok információja alapján élelmiszerlánc-biztonsági kockázat gyanúja merül fel, ami alapján a hatóság megteszi a szükséges intézkedéseket, ezért indokolt ezen vizsgálatok tekintetében az akkreditáció előírása. Az akkreditáció a működés megkezdése után legkorábban 3 hónappal kérvényezhető, és 8 hónapos eljárással kell számolni, ezért indokolt egy átmeneti, 12 hónapig tartó ideiglenes működési engedély kiadása.

A laboratóriumok az érintett megrendelői körtől függően szolgáltató, illetve üzemi laboratóriumként működhetnek. Mivel utóbbi esetben kizárólag a fenntartó vállalkozó számára végez vizsgálatot, indokolt enyhébb szabályokhoz kötni a működés megkezdésének feltételeit, ezért a törvényi szabályozásnak megfelelően csak nyilvántartásba vételi eljárás szükséges az üzemi laboratóriumok részére.

Mindkét eljárás végén a NÉBIH a laboratóriumok adatait a FELIR adatbázis részeként nyilvántartja. A nyilvántartás minden élelmiszerlánc-szereplő adatait tartalmazza, így a laboratóriumokat is.

A laboratóriumoknak működésük megkezdése után minőségbiztosítási ellenőrzéseket kell végezniük. Ennek gyakoriságát azonban a laboratóriumok mérete, a végzett tevékenységek és a vizsgálatok gyakoriságának változatosága miatt nem lehet általánosan előírni.

Ha a belső ellenőrzés vagy külső információ azt jelzi, hogy a laboratórium által végzett vizsgálat eredménye nem megbízható, a laboratóriumvezető számára kötelezettséget kell előírni azonnali belső ellenőrzés végzésére, szabályozott ellenőrzési eszközök valamelyikével. A nem megfelelő belső ellenőrzés után a tevékenységet fel kell függeszteni, majd kötelező kivizsgálni a hiba okát. Ismételt belső ellenőrzéssel verifikálni kell a hiba javítását. Amennyiben ezek nem vezetnek eredményre, az engedély módosítása szükséges, mivel a laboratórium nem tudja az engedély szerinti tevékenységet elvégezni.

A vizsgálatok eredményének azonnali közlése a megrendelővel és párhuzamosan a NÉBIH-hel biztonsági hiba esetén a fogyasztók és felhasználók védelme szempontjából elengedhetetlen. A NÉBIH a bejelentés nyomán haladéktalanul el tudja végezni a kockázatértékelést, és szükség esetén a vállalkozóval fel tudja venni a kapcsolatot. A laboratórium azonnali értesítése nyomán a vállalkozó pedig meg tudja tenni a szükséges intézkedéseket, amellyel minimalizálni lehet a fogyasztókat veszélyeztető kockázatot.

Az éves statisztikai adatok jelzik, hogy az élelmiszerlánc vállalkozók milyen típusú és mennyiségű önellenőrzést végeznek. Ennek ismeretében az élelmiszerlánc-felügyeleti hatóság a hatósági ellenőrzési rendszernek kockázatértékelésében ezt figyelembe tudja venni, és mind a vállalkozások, mind a vizsgált termékek és paraméterek tekintetében a folyamatosan ellenőrzött területeket alacsonyabb kockázatúnak tud tekinteni, amely miatt a hatósági erőforrásokat egyéb, magasabb kockázatú területekre tudja összepontosítani. Ez mind az állami szféra számára, mind az érintett jogkövető vállalkozások számára költségcsökkenéssel és adminisztrációs teher csökkenéssel jár.

Az indokolást a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 3.) IM rendelet 20. § (1) bekezdése és (2) bekezdés b) pontja alapján az Indokolások Tárában közzé kell tenni.

Végső előterjesztői indokolás a lakáscélú munkáltatói kölcsönről szóló 44/2012. (VIII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 7/2021. (III. 10.) BM rendelethez

Az indokolás a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A lakáscélú munkáltatói kölcsönről szóló 44/2012. (VIII. 29.) BM rendelet (a továbbiakban: R.) módosítását elsősorban az elmúlt években, az ingatlanárak vonatkozásában lezajlott jelentős mértékű változások, valamint a belügyi szervek állománymegtartó képességének növeléséhez kapcsolódó rendészeti érdekek indokolják.

Az 1. §-hoz és a 2. § (1) bekezdéséhez

A R. 4. § (1) bekezdésének kiegészítése útján bevezetésre kerül a lakástulajdon megszerzéséhez igénybe vett lakáscélú pénzügyi kölcsönből fennálló tartozás összegének csökkentéséhez, kiegyenlítéséhez adható hozzájárulás jogintézménye a honvédség állományának biztosított támogatáshoz hasonlóan.

A 2. § (2), (4) és (6) bekezdéséhez

A módosítással az önerő minimális mértéke meglétének előírása megszűnik, mivel a fiatal végrehajtói állomány kereseti viszonyai nem teszik lehetővé, hogy a piaci lakásárakhoz viszonyítva 20%-os önerőt (6–10 millió forintot) takarítson meg. A munkáltatói támogatás célja, hogy vidéken a saját tulajdonú lakás megszerzése akár pénzügyi hitel nélkül is elérhető legyen, a kiemelt városokban pedig a munkáltatói támogatás a piaci hitelhez mintegy önerőként szolgáljon, és csökkentse annak mértékét.

Módosítja továbbá a tervezet a rendelet 4. § (3) bekezdés b) pontját annak érdekében, hogy társasház építtetése esetén is megfelelően alkalmazható legyen az ott meghatározott feltétel, hiszen nyilvánvaló, hogy az 50%-os tulajdonrész nem a teljes társasház vonatkozásában értendő, hanem a külön tulajdonba kerülő lakás vonatkozásában, amely viszont csak a társasház nyilvántartásba vételét követően értelmezhető.

A 2. § (3), (5) és (7) bekezdéséhez

A módosítás célja annak biztosítása, hogy a támogatás valóban a dolgozó lakáshelyzetének rendezésére szolgál, hiszen a dolgozó vállalja, hogy a munkáltatói kölcsönrel érintett lakás a lakcímet igazoló hatósági igazolványában állandó lakóhelyként szerepel és abban életvitelszerűen lakik.

A 2. § (8) bekezdéséhez

Szükséges a lakáscélú pénzügyi kölcsön csökkentéséhez, kiegyenlítéséhez igényelhető munkáltatói kölcsön feltételeinek szabályozása is, ezek a feltételek kerülnek beépítésre a módosítással.

A 3. §-hoz

A munkáltatói kölcsön maximális mértékeként rögzített, legfeljebb 6 000 000 Ft-os összeg a jelenlegi ház- és lakásépítési árszínvonal mellett alacsony ahhoz, hogy hatékonyan biztosíthassa a személyi állomány méltányos lakhatási igényeit (egy átlagos panellakás ára ma Budapesten 30–45 millió forint). Az ingatlanépítés vagy -vásárlás céljából nyújtható munkáltatói kölcsön (5–5,5 millió forint) összege mellett az állomány kénytelen egyidejűleg jelentős összegű pénzügyi hitelt is felvenni. A munkáltatói kölcsönösszeg mértékének megemelése építés, vásárlás esetén legfeljebb 20 millió forint (itt megjegyzendő, hogy a lakásvásárlás fogalmába jogilag az is beleértendő, ha az érintett tulajdonhányadot szerez), lakásbővítés esetén 20 millió forint, korszerűsítés és akadálymentesítés esetén 5 millió forint összegre fokozná a belügyi szervek állománymegtartó képességét, nagyban hozzájárulva a hivatásos életpályamodellhez kapcsolódó jogalkotói célok érvényesüléséhez.

A 4. §-hoz

A dolgozó kérelmére a törlesztőrészlet csökkentésének vagy növelésének lehetővé tétele célszerű különböző élethelyzetekben (előléptetés, gyermekszületés, egyéb családi körülmények). Ez az intézkedés nem engedményt, hanem lényegében átütemezést jelent.

A futamidő meghosszabbítása esetén is be kell tartani ugyanakkor a futamidő leghosszabb időtartamára vonatkozó rendelkezéseket. A rendelkezés alkalmazása esetén szükség lehet a pénzügyi kötéssel kötött szerződés módosítására is. Ha e körben a helyi lakásügyi szerv és a pénzügyi köztársaság közötti megállapodás nem rendezi az ezzel járó költség viselését, akkor a szerződésmódosítás díja a dolgozót terheli. Ezt a törlesztőrészlet csökkentése melletti átütemezés esetén a dolgozónak mérlegelnie kell.

Az 5. §-hoz

A rendelkezés a lakáscélú pénzügyi hitel kiváltása megvalósulásának igazolását szabályozza a 11. § kiegészítésével.

A 6. és 7. §-hoz

Indokolt a szolgálati idő utáni kedvezmény összegének növelése azzal az új feltétellel, hogy a kedvezmény a törlesztőrészlet összegét csökkenti és nem a futamidőt. Ez az állományt arra ösztönözheti, hogy ne akarja a kölcsönszerződést idő előtt megszüntetni.

Munkáltatóváltás esetén a kölcsön új munkáltató által történő átvállalása vagy megfizetése esetén az egyösszegű teljesítés előírása célszerű.

A 8. §-hoz

A rendelet 24. §-a határozza meg a kölcsönkérelmek elbírálási sorrendjét, amelybe az új kölcsöncélt (a meglévő lakáscélú pénzügyi kölcsön kiváltását, csökkentését) is indokolt szerepeltetni.

A 9. §-hoz

A módosítás célja az eljárás egyszerűsítése, gyorsítása.

A 10. §-hoz

Az a)–c) pontok a piaci hitelek szokásos lejáratí idejéhez igazodva módosítják a munkáltatói kölcsön visszafizetésének időtartamát (a futamidőt).

A d) pont pontosítja a 10. § (4) bekezdését, egyértelművé téve, hogy a törlesztés felfüggesztésére a futamidő alatt csak egyszer kerülhet sor.

A g) és h) pont határidőt szab az eljárás egyes mozzanataihoz kapcsolódóan, gyorsítva az eljárást.

A 11. §-hoz

Az a) pont az eljárás egyszerűsítését szolgálja.

A b) pont a 7. § (2) bekezdésének hatályon kívül helyezésével az általános szabályozástól való eltérés lehetőségét zárja ki a szubjektív mérséklése érdekében, különös tekintettel arra, hogy a munkáltatói támogatás célja elsősorban a dolgozó lakhatásának támogatása. Ha valaki eladta, elajándékozta a már tulajdonában álló lakását, az előnyösebb helyzetben van, mint akinek nincs vagy nem megfelelő a lakása. Az állami, önkormányzati tulajdonú lakásszerzés pedig jelenleg is jóval kedvezőbb feltételekkel történik, mint egy piaci forgalomban lévő lakás vásárlása, építése.

A 12. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezés.

Az Indokolások Tárát az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

Az Indokolások Tára hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokzlony.hu> honlapon érhető el.