

MAGYAR KÖZLÖNY

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG HIVATALOS LAPJA

Budapest,
2008. augusztus 1.,
péntek

114. szám

Ára: 680,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

Oldal

16/2008. (VIII. 1.) IRM r.	Az igazságügyért felelős miniszter és a Magyar Országos Közjegyzői Kamara által a külföldi felhasználásra szánt közokiratok tanúsítvánnyal történő ellátásának eljárásáról.	8271
16/2008. (VIII. 1.) KHEM r.	A földgáz elosztói és közüzemi szolgáltatói engedélyesek vagy megbízottaik által fogyasztói igény alapján, külön díj ellenében végezhető szolgáltatások kizárólagos körének meghatározásáról	8274
17/2008. (VIII. 1.) KHEM r.	A villamos energia elosztó hálózati engedélyesek és az egyetemes szolgáltató által a felhasználó igénye alapján külön díj ellenében végezhető szolgáltatások köréről és díjairól	8275
10/2008. (VIII. 1.) NFGM r.	A Közlekedés Operatív Program 4. prioritásának első konstrukciójára vonatkozó részletes szabályokról	8277
4/2008. (VIII. 1.) ÖM r.	Az erdők tűz elleni védelméről.	8283
33/2008. (VIII. 1.) KüM h.	A Londonban, 1976. november 19-én kelt, a tengeri követelésekkel összefüggő felelősség korlátozásáról szóló 1976. évi Egyezmény kihirdetéséről szóló 2008. évi XXII. törvény 2. és 4. §-ai hatálybalépéséről	8287
34/2008. (VIII. 1.) KüM h.	A Londonban, 1996. május 2-án kelt, a tengeri követelésekkel összefüggő felelősség korlátozásáról szóló 1976. évi egyezmény módosításáról szóló 1996. évi jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló 2008. évi XXII. törvény 3. és 5. §-ai hatálybalépéséről.	8287
232/2008. (VIII. 1.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	8288
233/2008. (VIII. 1.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	8288
234/2008. (VIII. 1.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	8289
235/2008. (VIII. 1.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	8289
236/2008. (VIII. 1.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	8290
237/2008. (VIII. 1.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	8290
238/2008. (VIII. 1.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	8291

A tartalomjegyzék a 8270. oldalon folytatódik.

TARTALOMJEGYZÉK

239/2008. (VIII. 1.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	8292
240/2008. (VIII. 1.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	8292
241/2008. (VIII. 1.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	8293
242/2008. (VIII. 1.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	8293
243/2008. (VIII. 1.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	8294
244/2008. (VIII. 1.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	8294
245/2008. (VIII. 1.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	8295
246/2008. (VIII. 1.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	8295
247/2008. (VIII. 1.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	8296
248/2008. (VIII. 1.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	8296
249/2008. (VIII. 1.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	8297
250/2008. (VIII. 1.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	8297
251/2008. (VIII. 1.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	8298
252/2008. (VIII. 1.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	8299
253/2008. (VIII. 1.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	8299
254/2008. (VIII. 1.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	8300
	Hivatalos Értesítő (2008/31. szám)	HÉ 4497–4712

V. A Kormány tagjainak rendeletei

Az igazságügyi és rendészeti miniszter 16/2008. (VIII. 1.) IRM rendelete

az igazságügyért felelős miniszter és a Magyar Országos Közjegyzői Kamara által a külföldi felhasználásra szánt közokiratok tanúsítvánnyal történő ellátásának eljárásáról

A külföldön felhasználásra kerülő közokiratok diplomáciai vagy konzuli hitelesítésének (felülhitelesítésének) mellőzéséről Hágában, az 1961. október 5. napján kelt egyezmény kihirdetéséről szóló 1973. évi 11. törvényerejű rendelet 4. § (3) bekezdés *a*) pontjában és (4) bekezdésében, valamint a 14. § tekintetében a szakfordításról és tolmácsolásról szóló 24/1986. (VI. 26.) MT rendelet 7. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *h*) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

A rendelet hatálya

1. §

(1) E rendelet hatálya a külföldön felhasználásra kerülő közokiratok diplomáciai vagy konzuli hitelesítésének (felülhitelesítésének) mellőzéséről Hágában, az 1961. október 5. napján kelt egyezményben (a továbbiakban: egyezmény) megjelölt közokiratoknak az igazságügyért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) és a Magyar Országos Közjegyzői Kamara (a továbbiakban együtt: tanúsítványt kiállító szerv) hatáskörébe tartozó felülhitelesítésére terjed ki.

(2) A közokirat felülhitelesítése az egyezmény 3. cikkében írt tanúsítvány (a továbbiakban: tanúsítvány) kiállítására irányuló közigazgatási hatósági eljárás lefolytatásával történik.

A tanúsítvány kiállítása iránti kérelem

2. §

A tanúsítvány kiállítása iránti kérelmet írásban, személyesen vagy postai úton kell benyújtani a tanúsítvány kiállítására hatáskörrel rendelkező szervhez.

3. §

- (1) A kérelemnek tartalmaznia kell
- a*) a kérelmező nevét (szervezet megnevezését) és lakóhelyét (székhelyét),
 - b*) a tanúsítvánnyal ellátni kért okiratot kiállító szerv vagy személy megnevezését,
 - c*) a tanúsítvánnyal ellátni kért okirat ügyszámát, és
 - d*) a tanúsítvánnyal ellátni kért okirat felhasználási országát.

(2) A kérelemmel több okirat tanúsítvánnyal történő ellátása is kérhető, ha a kérelem az egyes okiratokhoz kapcsolódóan külön-külön tartalmazza az okirat felhasználási országát.

(3) A kérelem a tanúsítványt kiállító szerv által rendelkezésre bocsátott nyomtatványon is előterjeszthető.

4. §

(1) A kérelemhez mellékelni kell a tanúsítvánnyal ellátni kért eredeti okiratot.

(2) Bíróság által kiállított okirat tanúsítvánnyal történő ellátása iránti kérelem esetén az okiratnak tartalmaznia kell az okiratot kiállító személy aláírásának és bélyegzőlenyomatának a bíróság elnöke vagy helyettese általi hitelesítését.

5. §

(1) A tanúsítványt kiállító szerv az interneten megjeleneti azon hiteles fordítást készítő személyek és szervek felsorolását, amelyek esetében az aláírások és bélyegzőlenyomatok mintája már a rendelkezésére áll.

(2) Hiteles fordítás tanúsítvánnyal történő ellátása iránti kérelemhez a kérelmező mellékelheti a hiteles fordítást készítő személynek vagy szerv vezetőjének közjegyző által hitelesített aláírását és bélyegzőlenyomatát is, ha az arról készült minta nem áll a tanúsítványt kiállító szerv rendelkezésére.

6. §

A tanúsítvány kiállításáért a minisztert megillető illetéket az illetékekről szóló törvényben, a Magyar Országos Közjegyzői Kamarát (a továbbiakban: Kamara) megillető igazgatási szolgáltatási díjat (a továbbiakban: díj) pedig e rendeletben meghatározott módon kell megfizetni.

A tanúsítvány kiállítása

7. §

A tanúsítványt a kérelem előterjesztésétől számított tizenöt napon belül, e rendelet *melléklete* szerint magyar és angol nyelven kell kiállítani, amelyet az okiratra kell rávezetni vagy ahhoz hozzáfűzni, és a tanúsítványt kiállító szerv bélyegzőjének lenyomatával kell ellátni.

8. §

Hiteles fordítás tanúsítvánnyal történő ellátása iránti kérelem esetén a tanúsítványt kiállító szerv ellenőrzi a hiteles fordítást készítő személynek vagy szervnek a hiteles fordítás készítésére külön jogszabály alapján fennálló jogosultságát.

9. §

(1) A tanúsítvánnyal ellátni kért okiratot a kérelmező részére – tanúsítvány nélkül – vissza kell adni, ha

- a) az egyezmény alapján a tanúsítvány kiállításának nincs helye,
- b) a hiánypótlási felhívásban megjelölt határidő eredménytelenül telt el, vagy
- c) a kérelmező a tanúsítvány kiállítása előtt a kérelmet visszavonta.

(2) Az (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott esetben a tanúsítványt kiállító szerv a kérelmező részére visszaadott okirat másolatát megőrzi.

A tanúsítvány kiállításáért a Kamarát megillető díjra vonatkozó rendelkezések

10. §

(1) A díjat a Kamara – díjak kezelésére és nyilvántartására elkülönített – 10918001-00000007-15030116 számú bankszámlájára banki átutalással vagy postai készpénzátutalási megbízással kell megfizetni.

(2) A díj megfizetését a tanúsítvány kiállítása iránti kérelem benyújtásakor a bankszámla terhelését tartalmazó napi bankkivonattal, a postai készpénz-átutalási megbízás feladást igazoló szelvényrészével vagy ezek másolatával kell igazolni. A díj megfizetéséről szóló igazolást a kérelemhez mellékelni kell.

(3) A díjat minden aláírás után meg kell fizetni, amelyre vonatkozóan a kérelmező a tanúsítvány kiállítását kéri.

(4) Ismételten benyújtott kérelem esetén a díjat ismételten meg kell fizetni.

11. §

(1) A Kamara a befizetett díjat kérelemre tizenöt napon belül visszatéríti, ha

- a) a tanúsítvány kiállítása más szerv hatáskörébe tartozik,
- b) a kérelem visszavonásáról az esetleges hiánypótlási felhívás elküldését vagy a tanúsítvány kiállítását megelőzően tudomást szerzett.

(2) Túlfizetés esetén a díjtöbbletet a Kamara az (1) bekezdésben foglaltak szerint téríti vissza.

(3) A visszatérítés iránti kérelemben meg kell jelölni a visszatérítés jogcímét, a számlatulajdonos nevét, a számlaszámot vagy a postai címet, ahová a kérelmező a visszatérített összeg utalását kéri. A díj visszatérítését a Kamara a kérelmező által megjelölt bankszámlaszámra banki átutalással vagy a postai címre történő kiutalással teljesíti.

Záró rendelkezések

12. §

A tanúsítványt kiállító szerv – amennyiben az nem áll rendelkezésére – beszerzi a tanúsítvány kiállításához szükséges aláírások és bélyegzőlenyomatok mintáját, amelyet a megkeresett szerv vagy személy tizenöt napon belül köteles megküldeni. Az aláírásmintát és a bélyegzőlenyomatot – külön megkeresés nélkül – akkor is meg kell küldeni a tanúsítványt kiállító szerv részére, ha az aláíró személyében vagy a bélyegzőlenyomatban változás következik be.

13. §

Ez a rendelet 2008. szeptember 1-jén lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

14. §

(1) A szakfordításról és tolmácsolásról szóló 24/1986. (VI. 26.) MT rendelet végrehajtásáról szóló 7/1986. (VI. 26.) IM rendelet 5. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 12. § (1) bekezdése szerinti cégkivonat hiteles fordítására, továbbá a cégjegyzékbe bejegyzendő adatoknak és cégiratoknak az Európai Unió bármely – a cég választása szerinti – hivatalos nyelvére történő hiteles fordítására a szakfordítói, illetőleg tolmácsigazolvánnyal rendelkezők is jogosultak.”

(2) Ez a § a rendelet hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Dr. Draskovics Tibor s. k.,
igazságügyi és rendészeti miniszter

Melléklet a 16/2008. (VIII. 1.) IRM rendelethez

APOSTILLE

(Convention de la Haye du 5 octobre 1961)

1. Ország:
Country:

Ezt a közokiratot
This public document

2. írta alá:
has been signed by:

3. minőségében eljárva:
acting in the capacity of:

4. Az okirat
pecsétjével (bélyegzőlenyomatával) van ellátva.
bears the seal/stamp of:

Tanúsítja
Certified

5. helység:
at:

- | | | | |
|-------------|--------|---------|-------|
| 6. időpont: | (év) | (hónap) | (nap) |
| date: | (year) | (month) | (day) |

7. kiállító:
by:

8. Ügyszám:
No.:

9. Pecsét (bélyegzőlenyomat):
Seal/stamp:

10. Aláírás:
Signature:

A közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter

16/2008. (VIII. 1.) KHEM rendelete

**a földgáz elosztói és közüzemi szolgáltatói
engedélyesek vagy megbízottaik által
fogyasztói igény alapján, külön díj ellenében
végezhető szolgáltatások kizárólagos körének
meghatározásáról**

A földgázellátásról szóló 2003. évi XLII. törvény 56. § (2) bekezdés *p*) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 133/2008. (V. 14.) Korm. rendelet 1. § *b*) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

(1) E rendelet hatálya a fogyasztó igénye (megrendelése) alapján végzett azon szolgáltatásra terjed ki, amelyért a fogyasztónak az engedélyes vagy megbízottja (a továbbiakban: engedélyes) külön díjat vagy más díjtételhez kapcsolt felárat (a továbbiakban: külön díj) számíthat fel.

(2) E rendelet hatálya nem terjed ki az együttműködő földgázhálózat fejlesztéséért szedhető csatlakozási díjról szóló 74/2006. (X. 31.) GKM rendeletben foglalt csatlakozásokkal kapcsolatos tevékenységre.

2. §

Az e rendeletben használt fogalmakat a földgázellátásról szóló 2003. évi XLII. törvény (a továbbiakban: GET) 3. §-ának és a földgázellátásról szóló 2003. évi XLII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 111/2003. (VII. 29.) Korm. rendelet 1. §-ának rendelkezései szerint kell értelmezni.

3. §

(1) Az elosztói engedélyes a fogyasztótól – a 4. § (1) bekezdésében foglalt kivétellel – az általa igényelt (megrendelt) következő szolgáltatásokért kérhet külön díjat:

a) az engedélyes kezelésében lévő hálózaton történő munkavégzés (beleértve a nyomásszabályozóval vagy a gázmérő felülvizsgálatával kapcsolatos munkavégzést),

b) a csatlakozó vezeték és a fogyasztói berendezés létesítésére vonatkozó kiviteli terv felülvizsgálata az 50 m³/óra feletti mérővel rendelkező fogyasztónál,

c) előre fizetős gázmérő felszerelése, valamint hagyományos gázmérő előre fizetős mérőeszközzé történő cseréje,

d) a fogyasztónak a földgázellátásból való jogszerű kizárása (kikapcsolása) utáni visszakapcsolása,

e) a gázmérő le- és felszerelése a háztartási földgázfogyasztó általi vételezés szüneteltetése esetén,

f) a fogyasztói vezetéken vagy berendezésben észlelt gázszivárgás feltárása és külön megrendelt megszüntetése,

g) a munkavégzés céljából történő kiszállás,

h) számlamásolat-készítés naptári évenként és fogyasztási helyenként a második alkalomtól kezdődően, valamint az üzletszabályzat (vagy részei), egyéb dokumentum, igazolás másolatának kiadása,

i) rendkívüli leolvasás,

j) a gázmérőből kinyerhető, a fogyasztó földgázfogyasztására vonatkozó adatok rendelkezésre bocsátása a második alkalomtól kezdődően.

(2) A közüzemi szolgáltatói engedélyes a fogyasztótól az általa igényelt (megrendelt) következő szolgáltatásokért kérhet külön díjat:

a) számlamásolat-készítés naptári évenként és fogyasztási helyenként a második alkalomtól kezdődően, valamint az üzletszabályzat (vagy részei), egyéb dokumentumok, igazolások másolatának kiadása,

b) a fogyasztónak a földgázellátásból való jogszerű kizárása (kikapcsolása) utáni visszakapcsolása,

c) a gázmérőből kinyerhető, a fogyasztó földgázfogyasztására vonatkozó adatok rendelkezésre bocsátása leolvasásonként a második alkalomtól kezdődően.

(3) Az (1) bekezdés *c*) pontjában meghatározott mérőeszközcseréje esetén az engedélyes csak a mérőeszköz nyilvántartott értékének különbözete után állapíthat meg külön díjat.

4. §

(1) Nem számítható fel külön díj

a) a kereskedő és a közüzemi szolgáltató által nyújtott, a 3. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott szolgáltatásokért, ha azok nyújtására a szolgáltatóváltással összefüggésben került sor,

b) a 3. § (1) bekezdés *a*) pontjában foglalt szolgáltatásért, ha annak elvégzését jogszabály az engedélyes kötelezettségeként határozza meg,

c) a 3. § (1) bekezdés *c*) pontjában meghatározott szolgáltatásokért, valamint ezzel összefüggésben a 3. § (1) bekezdés *g*) pontjában meghatározott szolgáltatásokért, ha a szolgáltatás igénybe vevője szociális földgázellátásban részesülő fogyasztónak minősül,

d) a 3. § (1) bekezdés i) pontjában meghatározott szolgáltatásért, ha arra a gázmérő hibája vagy a számlázással kapcsolatos megalapozott panasz miatt kerül sor.

(2) Ha a fogyasztó a gázmérő pontatlan mérésének feltételezése miatt annak a GET 42. § (1) bekezdése szerinti felülvizsgálatát kérte az elosztói engedélyestől, és a felülvizsgálat során bebizonyosodott, hogy a mérőeszköz felülvizsgálata indokolt volt, a 3. § (1) bekezdés a) és g) pontja alapján felszámított külön díjat köteles az elosztói engedélyes a felülvizsgálat eredményéről való értesüléstől számított 8 napon belül a fogyasztónak visszatéríteni. A visszatérítést az elosztói engedélyes a fogyasztó fizetési módjának megfelelően teljesíti, vagy a fogyasztóval való előzetes megállapodás esetén a fogyasztót terhelő számlatartozás összegébe beszámítja, vagy a fogyasztó folyószámláján jóváírja.

5. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 46. napon lép hatályba.

(2) Hatályát veszti a földgáz és a villamos energia elosztói, valamint közüzemi szolgáltatói engedélyesek vagy megbízottaik által fogyasztói igény alapján, külön díj ellenében végezhető szolgáltatások kizárólagos körének meghatározásáról szóló 20/2007. (II. 12.) GKM rendelet. Ez a bekezdés az e rendelet hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Dr. Szabó Pál s. k.,
közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter

A közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter 17/2008. (VIII. 1.) KHEM rendelete

**a villamos energia elosztó hálózati engedélyesek
és az egyetemes szolgáltató által
a felhasználó igénye alapján
külön díj ellenében végezhető szolgáltatások
köréről és díjairól**

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 170. § (2) bekezdés 2. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 133/2008. (V. 14.)

Korm. rendelet 1. § b) pontjában meghatározott feladatkörben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

(1) E rendelet hatálya a felhasználó igénye (megrendelése) alapján végzett, a villamos energia elosztásán és egyetemes szolgáltatásán túli azon egyéb szolgáltatásra terjed ki, amelyért az elosztó hálózati engedélyes és az egyetemes szolgáltatói engedélyes vagy megbízottja (a továbbiakban: engedélyes) a felhasználónak külön díjat vagy más díjtételhez kapcsolt felárat (a továbbiakban: külön díj) számíthat fel.

(2) E rendelet hatálya nem terjed ki a közcélú villamos hálózatra csatlakozás pénzügyi és műszaki feltételeiről szóló 117/2007. (XII. 29.) GKM rendeletben foglalt csatlakozásokkal kapcsolatos tevékenységre.

2. §

Az e rendeletben használt fogalmakat a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 3. §-ának, valamint a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 273/2007. (X. 19.) Korm. rendelet 1. §-ának rendelkezései szerint kell értelmezni.

3. §

(1) Az elosztói engedélyes a felhasználótól – a 4. § (1) bekezdésében foglalt kivétellel – az általa igényelt (megrendelt) következő szolgáltatásokért kérhet külön díjat:

a) az engedélyes kezelésében lévő kisfeszültségű szabadvezeték-hálózaton végzett feszültségmentesítés és feszültség alá helyezés,

b) az engedélyes kezelésében lévő kisfeszültségű földkábel-hálózaton végzett feszültségmentesítés és feszültség alá helyezés,

c) az engedélyes kezelésében lévő közép- és nagyfeszültségű szabadvezeték-hálózaton végzett feszültségmentesítés és feszültség alá helyezés,

d) az engedélyes kezelésében lévő közép- és nagyfeszültségű földkábel-hálózaton végzett feszültségmentesítés és feszültség alá helyezés,

e) fogyasztásmérő-berendezés felülvizsgálatával kapcsolatos munkavégzés (bele nem értve az időszakos hitelesítést),

f) egy felhasználási helyre vonatkozó felhasználói csatlakozási terv felülvizsgálata naptári évenként a második alkalomtól kezdődően,

g) előre fizetős fogyasztásmérő-berendezésnek hagyományos mérőberendezésre történő cseréje,

h) előre fizetős fogyasztásmérő-berendezés felszerelése, valamint hagyományos mérőberendezés előre fizetős mérőberendezésre történő cseréje,

i) a felhasználónak a villamosenergia-ellátásból való jogszerű kizárása (kikapcsolása) utáni visszakapcsolása,

j) a munkavégzés céljából történő kiszállás,

k) számlamásolat-készítés naptári évenként és fogyasztási helyenként a második alkalomtól kezdődően, valamint az üzletszabályzat (vagy részei), egyéb dokumentum, igazolás másolatának kiadása,

l) rendkívüli leolvasás,

m) a fogyasztásmérő-berendezésből kinyerhető, a felhasználó villamosenergia-fogyasztására vonatkozó adatok rendelkezésre bocsátása leolvasásonként a második alkalomtól kezdődően.

(2) Az egyetemes szolgáltatói engedélyes a felhasználótól az általa igényelt (megrendelt) következő szolgáltatásokért kérhet külön díjat:

a) számlamásolat-készítés naptári évenként és fogyasztási helyenként a második alkalomtól kezdődően, valamint az üzletszabályzat (vagy részei), egyéb dokumentumok, igazolások másolatának kiadása,

b) a felhasználónak a villamosenergia-ellátásból való jogszerű kizárása (kikapcsolása) utáni visszakapcsolása,

c) a fogyasztásmérő-berendezésből kinyerhető, a felhasználó villamosenergia-fogyasztására vonatkozó adatok rendelkezésre bocsátása leolvasásonként a második alkalomtól kezdődően.

4. §

(1) Nem számítható fel külön díj

a) a kereskedő és az egyetemes szolgáltató által nyújtott, a 3. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott szolgáltatásokért, ha azok nyújtására a szolgáltatóváltással összefüggésben került sor,

b) a 3. § (1) bekezdés *a)–d)* pontjában foglalt szolgáltatásokért, ha azok elvégzését jogszabály az engedélyes kötelezettségeként határozza meg,

c) a 3. § (1) bekezdés *g)* és *h)* pontjában, valamint ezzel összefüggésben a 3. § (1) bekezdés *j)* pontjában meghatározott szolgáltatásokért, ha a felhasználó védendő fogyasztónak minősül,

d) a 3. § (1) bekezdés *l)* pontjában meghatározott szolgáltatásért, ha arra a mérőberendezés hibája vagy a számlázással kapcsolatos megalapozott panasz miatt kerül sor.

(2) Ha a felhasználó a fogyasztásmérő-berendezés pontatlan mérésének feltételezése miatt a fogyasztásmérő-berendezés felülvizsgálatát kérte az elosztói engedélyestől, és a felülvizsgált fogyasztásmérő-berendezés a külön jogszabályban előírt hibahatárt túllépi, vagy az elosztói engedélyes megállapítja, hogy a fogyasztásmérő-berendezés

hibás, a 3. § (1) bekezdés *e)* és *j)* pontja alapján felszámított külön díjat köteles az elosztói engedélyes a felülvizsgálat eredményéről való értesüléstől számított 8 napon belül a felhasználónak visszatéríteni. A visszatérítést az elosztói engedélyes a felhasználó fizetési módjának megfelelően teljesíti, vagy a felhasználóval való előzetes megállapodás esetén a felhasználót terhelő számlatartozás összegébe beszámítja, vagy a felhasználó folyószámláján jóváírja.

5. §

(1) A 3. § (1) bekezdés *k)* pontjában és a 3. § (2) bekezdés *a)* pontjában foglalt szolgáltatásokért kért külön díj mértéke oldalanként nem haladhatja meg a villamos energia rendszerhasználati díjakról szóló 119/2007. (XII. 29.) GKM rendelet 1. számú melléklet II. Elosztási díj 1. A) táblázat *e)* pont *ec)* alpontjában meghatározott kisfeszültségű villamos energia elosztói alapidíj (a továbbiakban: elosztói alapidíj) 0,05%-át.

(2) A 3. § (1) bekezdés *f)*, *l)* és *m)* pontjában, valamint a 3. § (2) bekezdés *c)* pontjában foglalt szolgáltatásokért kért külön díj mértéke nem haladhatja meg az elosztói alapidíj 5%-át.

(3) A 3. § (1) bekezdés *a)* pontjában foglalt szolgáltatásokért kért külön díj mértéke nem haladhatja meg az elosztói alapidíj 7%-át.

(4) A 3. § (1) bekezdés *b)*, *e)*, *g)* és *j)* pontjában foglalt szolgáltatásokért kért külön díj mértéke nem haladhatja meg az elosztói alapidíj 10%-át.

(5) A 3. § (1) bekezdés *i)* pontjában és a 3. § (2) bekezdés *b)* pontjában foglalt szolgáltatásokért kért külön díj mértéke nem haladhatja meg az elosztói alapidíj 20%-át.

(6) A 3. § (1) bekezdés *c)* pontjában foglalt szolgáltatásokért kért külön díj mértéke nem haladhatja meg az elosztói alapidíj 20%-át.

(7) A 3. § (1) bekezdés *d)* és *h)* pontjában foglalt szolgáltatásokért kért külön díj mértéke nem haladhatja meg az elosztói alapidíj 30%-át.

(8) Az (1)–(7) bekezdés szerinti díjak az általános forgalmi adó összegét nem tartalmazzák.

6. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 46. napon lép hatályba.

Dr. Szabó Pál s. k.,

közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter

A nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter 10/2008. (VIII. 1.) NFGM rendelete

a Közlekedés Operatív Program 4. prioritásának első konstrukciójára vonatkozó részletes szabályokról

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 124. § (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény 53. § (6) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva – a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

A rendelet hatálya

1. §

(1) E rendelet hatálya a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény XIX. Uniós fejlesztések fejezete 2. címe alatti, az Új Magyarország Fejlesztési Tervben szereplő Közlekedési Operatív Program (a továbbiakban: KÖZOP) 4. Közlekedési módok összekapcsolása, gazdasági központok intermodalitásának és közlekedési infrastruktúrájának fejlesztése című prioritásának az Új Magyarország Fejlesztési Terv Közlekedés Operatív Programja 2007–2008. évekre vonatkozó Akcióterveinek, valamint a Közép-magyarországi Operatív Program kiemelt projekt listája kiegészítésének jóváhagyásáról szóló 1063/2007. (VIII. 15.) Korm. határozattal jóváhagyott első, „Közlekedési módok összekapcsolása, gazdasági központok intermodalitásának és közlekedési infrastruktúrájának fejlesztése” című konstrukciójában (a továbbiakban: első konstrukció) meghatározott előirányzat felhasználására terjed ki.

(2) Az e rendeletben szabályozott célelőirányzat felhasználására, kezelésére, működtetésére és ellenőrzésére az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvényben (a továbbiakban: Áht.) és az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Ámr.) foglaltak megfelelően alkalmazandók.

Értelmező rendelkezések

2. §

E rendelet alkalmazásában:

1. *állami támogatás*: az Európai Közösséget létrehozó Szerződés (a továbbiakban: EK-Szerződés) 87. Cikkének

(1) bekezdése szerinti támogatás és az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 87. cikkének (1) bekezdése szerinti állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 85/2004. (IV. 19.) Korm. rendelet 1. § 5. pontja szerinti csekély összegű (de minimis) támogatás;

2. *áruforgalmat bonyolító kikötő*: az úszólétesítmények kikötésére kijelölt legalább 2 hektáros partterület, amely alkalmas a vízi közlekedéssel, árukezeléssel, áruát- rakással és -elosztással kapcsolatos tevékenység végzésére;

3. *beruházási támogatás*: az e rendelet szerinti induló beruházáshoz nyújtott, európai uniós forrásból finanszírozott támogatás;

4. *bérlőköltség*: az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a foglalkoztatásra nyújtott állami támogatásra történő alkalmazásáról szóló, 2002. december 5-i 2204/2002/EK bizottsági rendelet 2. cikkének i) pontja szerinti bérlőköltség;

5. *fenntartási időszak*: a beruházás üzembe helyezésének időpontjától számított 5 év, kis- és középvállalkozás (a továbbiakban: KKV) esetében 3 év;

6. *induló beruházás*: közlekedési infrastruktúra elemek építése, felújítása, pótlásnak, helyettesítő beruházásnak nem minősülő korszerűsítése;

7. *intermodális logisztikai központ*: olyan árutovábbítási célú létesítmény, amely a pályázat benyújtását megelőző üzleti évben megfelel az a) és a b) alpontban foglalt feltételeknek, vagy kizárólag az a) alpontban foglalt feltételnek felel meg azzal, hogy a fejlesztés eredményeként a b) alpontban foglalt feltétel is teljesül:

a) a terület összes fedett raktározási kapacitása legalább 10 ezer m²,

b) a létesítmény tevékenységében a közlekedési módot váltó árumennyiség legalább 10 ezer TEU/évet (vagy 125 ezer tonna/évet) ér el;

8. *ipari park*: az „Ipari Park” címről és az ipari parkok fejlesztését szolgáló rendszer működéséről szóló 186/2005. (IX. 13.) Korm. rendelet szerint „Ipari Park” címet elnyert szervezet;

9. *kapcsolódó vállalkozás*: a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 4. § (3)–(6) bekezdése szerinti vállalkozások;

10. *kereskedelmi repülőtér*: rendszeres utas-, poggyász-, áru- és postatovábbítást végző légi forgalom céljaira létesített nyilvános repülőtér;

11. *közlekedési infrastruktúra elemek*: útcsatlakozások, vasúti összekötések és csatlakozások, iparvágányok, valamint a vízi áruszállítás kikötői infrastruktúrájának a 4. § c) pontjában meghatározott elemei;

12. *nehéz helyzetben lévő vállalkozás*: a nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásról szóló bizottsági közlemény (HL 2004/C 244/02.) szerinti nehéz helyzetben lévő vállalkozás;

13. *referencia ráta*: a támogatástartalom és az elszámolható költség jelenértékének kiszámításához használt

mutatószám, amelyet az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 659/1999/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 2004. április 21-i 794/2004/EK bizottsági rendelet 9. cikke határoz meg;

14. *regionális logisztikai központ*: árutovábbítási célú létesítmény, amely területének összes fedett raktári kapacitása a pályázat benyújtását megelőző üzleti évben legalább 5 ezer m²;

15. *saját forrás*: a kedvezményezett által a fejlesztési programhoz igénybe vett állami támogatásnak nem minősülő forrás;

16. *szinten tartást szolgáló eszköz*: a kedvezményezett által már használt tárgyi eszközt, immateriális javakat anélkül kiváltó eszköz, hogy a kiváltás a nyújtott szolgáltatás, illetve a szolgáltatási folyamat alapvető változását eredményezné;

17. *támogatási intenzitás*: a támogatástartalom és a jelenértéken számított elszámolható költség hányadosa, százalékos formában kifejezve;

18. *támogatástartalom*: a kedvezményezett számára nyújtott állami támogatásnak az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 87. cikkének (1) bekezdése szerinti állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 85/2004. (IV. 19.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében foglalt módszer alapján kiszámolt értéke;

19. *TEU (twenty-foot equivalent unit)*: a nemzetközi szabványügyi szervezet ISO IC(C) típusú konténeregysége.

Az előirányzatok felhasználásának általános céljai

3. §

(1) Az Áht., az Ámr., a 2007–2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 255/2006. (XII. 8.) Korm. rendelet, valamint a 2007–2013 időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának általános eljárási szabályairól szóló 16/2006. (XII. 28.) MeHVM–PM együttes rendelet rendelkezéseivel összhangban a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (a továbbiakban: NFÜ) által felügyelt KÖZOP 4. Közlekedési módok összekapcsolása, gazdasági központok intermodalitásának és közlekedési infrastruktúrájának fejlesztése című prioritása első konstrukciójának általános céljai az alábbiak:

a) a nemzetközi versenyképesség javítása a logisztikai szolgáltatások piacának bővítése, a szállításból következő környezeti terhelés csökkentése;

b) a nemzetközi jelentőségű kereskedelmi útvonalak mentén fekvő logisztikai központok és más jelentős áru-

forgalmat bonyolító gazdasági központok közlekedési infrastruktúrájának fejlesztése;

c) a közlekedési munkamegosztás (modal split) javítása az áruszállítás és fuvarozás intermodalitásának fokozásával, a szállítás és fuvarozás részbeni áttelelésével a környezetbarát közlekedési módokra;

d) a távlatilag jelentős potenciállal rendelkező, környezetbarát vízi szállítás kikötői infrastruktúrájának fejlesztése.

(2) Az e rendelet által szabályozott támogatások a 4–17. § alapján nyújthatók.

A támogatások előirányzatok szerinti jogcímei

4. §

Az első konstrukció forrásai az alábbi jogcímenek használhatók fel:

a) intermodális és regionális logisztikai központok, regionális kereskedelmi repülőterek külső közlekedési infrastruktúrájának (útcsatlakozások, vasúti összeköttetések és csatlakozások) fejlesztése;

b) ipari parkok intermodálissá fejlesztése a vasúti kapcsolat kiépítésével, illetve fejlesztésével;

c) áruforgalmat bonyolító kikötők külső közlekedési infrastruktúrájának fejlesztése [különösen partfalak; rakpart a hajózást kiszolgáló infrastruktúrával (lépcsők, kikötőbakok, kikötőpontonok); a kikötő megközelítésére szolgáló hajóút és medencekotrás; a közlekedési infrastruktúra fejlesztés védelmét biztosító árvízvédelmi töltés, illetve partvédelmi mű építése, áthelyezése, megerősítése; folyótorkolat-elzárás; útcsatlakozások, vasúti összeköttetések és csatlakozások; csatlakozó közúti-vasúti csomópont külön szintű kereszteződésének kialakítása; alagutak, átjárók építése, bővítése, felújítása].

A támogatásban részesíthetők köre

5. §

(1) Az e rendelet hatálya alá tartozó előirányzatokból támogatás – a pályázati konstrukció tartalmától függően – a Magyarországon székhellyel, vagy az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes állam területén székhellyel és Magyarországon fiókteleppel rendelkező gazdasági társaságok, szövetkezetek, helyi önkormányzatok, helyi önkormányzatok társulásai, állami költségvetési szervek, valamint a felsoroltak konzorciumai részére nyújtható.

(2) A tulajdonoson kívül támogatásban részesíthető a bérlő, az üzemeltető és a vagyongazdálkodó is, abban az esetben, ha határozatlan idejű vagy legalább a fenntartási időszak végéig érvényes, határozott idejű bérleti, üzemeltetői, illetve vagyongazdálkodói jogot biztosító bérleti, üzemeltetői, illetve vagyongazdálkodói szerződéssel rendelkezik. A bérlő,

az üzemeltető és a vagyonkezelő kedvezményezettként való megjelenésének részletes feltételeit a pályázati kiírás tartalmazza. Határozatlan idejű szerződés esetén a fenntartási időszak alatt a kedvezményezetti kötelezettségek biztosítása érdekében a pályázati kiírás további feltételeket állapít meg.

(3) Nem nyújtható támogatás az (1) és (2) bekezdésben felsoroltak számára, ha a projekt a Közép-Magyarországi Régió területén valósul meg.

A támogatások formái

6. §

Az előirányzat forrásaiból a 4. §-ban meghatározott jogcímek alapján támogatásban részesíthető jogalanyok részére a pályázó működési támogatásának nem minősülő visszafizetési kötelezettség nélküli végleges juttatás nyújtható.

Támogatási kategóriák

7. §

A 4. §-ban megjelölt jogcímek alapján a következő típusú támogatás nyújtható:

a) a 4. § a)–c) pontjában megjelölt jogcímek alapján beruházási támogatás nyújtható, amelyre a 8–14. §-ban foglaltak az irányadók;

b) a 4. § a)–c) pontja alapján csekély összegű támogatás nyújtható, amelyre a Szerződés 87. és 88. cikkének a de minimis támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2006. december 15-i 1998/2006/EK bizottsági rendeletben, valamint a 15. §-ban foglaltak az irányadók.

A BERUHÁZÁSI TÁMOGATÁSOKRA VONATKOZÓ SZABÁLYOK

A támogatás célja

8. §

(1) E rendelet alapján beruházási támogatás induló beruházáshoz nyújtható.

(2) E rendelet alapján beruházási támogatás csak akkor ítéltethető oda, ha a kedvezményezett még a beruházás megkezdése előtt a támogatás iránti kérelmét benyújtja, és a támogatási programot kezelő szervezet írásban megerősíti, hogy a – további részletes vizsgálat tárgyát képező – projekt megfelel az e rendeletben meghatározott jogosultsági feltételeknek.

A támogatás mértéke

9. §

Az egyes, azonos elszámolható költségekkel rendelkező projektekhez nyújtható, bármely forrásból származó összes támogatás – beleértve a projekthez nyújtott csekély összegű támogatásokat is – intenzitása nem haladhatja meg a *mellékletben* meghatározott mértékeket.

A beruházási támogatás igénybevételének alapvető feltételei

10. §

(1) A támogatást a beruházási költségeken belül a tárgyi eszközök és az azokhoz kapcsolódó immateriális javak költségei alapján kell kiszámítani.

(2) Ha a támogatott projekt kapcsán eszközbeszerzésre kerül sor, a beszerzett eszköznek újnak kell lennie, kivéve azt az esetet, ha a kedvezményezett KKV.

(3) A KKV által vásárolt használt eszköz ára nem haladhatja meg a piaci értéket, és annak alacsonyabbnak kell lennie a hasonló új eszköz áránál.

(4) A támogatás akkor vehető igénybe, ha a kedvezményezett az elszámolható költségeknek a *mellékletben* meghatározott maximálisan adható támogatáson felüli részét saját forrásból biztosítja.

(5) Ha a támogatott projekt kapcsán ingatlanvásárlásra kerül sor, az kizárólag piaci értéken történhet. Az elszámolható költségek legfeljebb 10%-a fordítható ingatlanvásárlásra, amennyiben az a fejlesztés megvalósításához nélkülözhetetlen.

(6) Fejlesztési (beruházási) célú állami támogatás akkor vehető igénybe és tartható meg, ha a kedvezményezett a beruházást annak befejezésétől (az üzembe helyezés időpontjától) számítva a fenntartási időszak végéig fenntartja és működteti. A fenntartási időszak alatt a kedvezményezettnek a támogatás visszafizetésének terhe mellett biztosítania kell, hogy a beruházás eredményeképpen létrejött közlekedési infrastruktúra elemek, illetve a beruházással érintett ingatlan és beszerzett eszközök rendeltetésében és tulajdonviszonyaiban változás nem történik, használatukból bármely szervezetnek jogtalan előnye nem származik. A kedvezményezett nyilatkozzal vállalja, hogy azokat ez idő alatt nem szünteti meg, és a projekt céljaira használja.

(7) Amennyiben a beruházást, illetve fejlesztést osztatlan közös tulajdonban álló ingatlanon kívánják megvalósítani, a pályázat befogadásának feltétele a tulajdonostársak között közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt használati megállapodás és az ahhoz tartozó használati megosztásra vonatkozó vázrajz be-

nyújtása. A 14. § (1) bekezdés *i*) pontja szerinti per- és igénymentesség követelményének az osztatlan közös tulajdon azon tulajdoni hányada vonatkozásában kell teljesülnie, amely a beruházás (fejlesztés) helyszíne.

(8) Amennyiben a beruházást tartósan bérelt területen kívánják megvalósítani, a pályázat befogadásának feltétele a kedvezményezett és a tulajdonos vagy a vagyonkezelő között közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt bérleti vagy használati megállapodás és az ahhoz tartozó vázrajz benyújtása.

(9) A támogatás immateriális javakhoz akkor vehető igénybe, ha a kedvezményezett azokat piaci feltételek mellett harmadik féltől vásárolta, azok kizárólag a beruházási támogatásból megvalósuló projekt célját szolgálják, azokat a kedvezményezett eszközei közé sorolják, továbbá legalább öt évig, KKV esetén három évig a beruházási támogatásban részesülő létesítményben maradnak.

(10) Pályázati felhívás az (1)–(9) bekezdésben foglaltakhoz képest további feltételt is előírhat.

11. §

(1) Támogatás megkezdett projektekhez nem igényelhető.

(2) A támogatott projektek megkezdése időpontjának az alábbi időpontok minősülnek építési tevékenységet tartalmazó projekt esetén:

a) az építési naplóba történt első bejegyzés időpontja (építési naplóval igazolva),

b) olyan építési jellegű munkák esetében, ahol építési napló vezetése nem kötelező, a kivitelezői szerződés alapján a kivitelező nyilatkozata a munkálatok megkezdésére vonatkozóan.

(3) Az előzetes megvalósíthatósági tanulmányok, tervezési, engedélyeztetési dokumentumok és az ehhez szükséges ingatlanvásárlás megrendelése, elkészítése nem minősül a fejlesztés, beruházás (1) bekezdés szerinti megkezdésének.

12. §

(1) A pályázat benyújtása előtt felmerült költségek nem támogathatók.

(2) Elszámolható költség a beruházás célját szolgáló tárgyi eszköznek és immateriális javaknak a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti bekerülési értéke.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott elszámolható költség részletes felsorolását pályázati dokumentáció tartalmazza. A pályázati dokumentáció az elszámolható költségek körét a (2) bekezdésben meghatározottaktól szűkebben is meghatározhatja.

13. §

Az elszámolható költséget szokásos piaci áron kell figyelembe venni, ha az a kedvezményezett és a vele kapcsolatos vállalkozási viszonyban lévő személy között a szokásos piaci ártól eltérő áron kötött szerződés alapján merült fel.

14. §

(1) Nem nyújtható támogatás

a) azon szervezet részére, amellyel szemben az Európai Bizottságnak valamely támogatás visszafizetésére kötelező határozata van érvényben;

b) csőd-, felszámolási, adósságrendezési eljárás vagy végelszámolás alatt álló szervezetnek;

c) az alábbi feltételek valamelyikének megfelelő nehéz helyzetben lévő vállalkozásoknak:

ca) az a társaság, amelynek a saját tőkéje a pályázat benyújtásakor rendelkezésre álló utolsó beszámoló adatai szerint, veszteség folytán nem éri el a jegyzett tőke felét,

cb) korlátolt felelősségi alapon működő társaság esetén törzstőkéjének több mint a fele nincs meg, és annak több mint egynegyede az előző 12 hónap során veszett el,

cc) olyan társaság esetén, ahol legalább egyes tagok korlátlan felelősséggel bírnak a társaság tartozása tekintetében, a társaság könyveiben kimutatott tőkének több mint a fele nincs meg, és annak több mint egynegyede az előző 12 hónap során veszett el,

cd) ha megfelel a kollektív fizetéseképtelenségi eljárás külön jogszabályban foglalt kritériumainak,

ce) ha fizetéseképtelenné vált, vagy külön jogszabály szerinti kollektív fizetéseképtelenségi eljárást indítottak ellene;

d) azon szervezet részére, amely a támogatás iránti pályázat benyújtását megelőző három naptári éven belül az államháztartás alrendszeréből, az Európai Unió előcsatlakozási eszközeiből vagy a strukturális alapokból juttatott valamely támogatással összefüggésben a támogatási szerződésben vállalt kötelezettségét nem teljesítette, kivéve a vis maior esetét;

e) azon szervezet részére, amelynek adótartozása vagy adók módjára behajtható egyéb köztartozása van, kivéve ha az adóhatóság számára fizetési halasztást vagy részletfizetést engedélyezett;

f) azon szervezet részére, amelyet a támogatás iránti pályázat benyújtását megelőző két naptári éven belül az államigazgatási szerv határozatával vagy annak bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság munkavállalók bejelentés nélküli vagy munkavállalási engedély nélküli foglalkoztatása miatt jogerősen bírság megfizetésére kötelezett;

g) azon szervezet részére, amely a támogatott projekt keretében végzett tevékenység folytatásához szükséges hatósági engedélyekkel nem rendelkezik;

h) annak a gazdálkodó szervezetnek a részére, amelynek a számviteli jogszabályok szerint számított saját tőké-

je a törzstőke (alaptőke) jogszabályban előírt legkisebb mértéke alá csökkent;

i) azon szervezet részére, amely a beruházást, illetve a fejlesztést olyan ingatlanon kívánja megvalósítani, amely a pályázat benyújtásának időpontjában nem per- és igénymentes, kivéve ha a pályázó vagy ipari parkban működő pályázó esetén az ipari park az igény jogosultja, valamint bérelt ingatlan esetében a bérleti szerződés kizárólagos joggal nem biztosítja a támogatással megvalósuló létesítmény üzemeltetésének lehetőségét legalább a Támogatási Szerződésben előírt fenntartási időszak végéig;

j) azon szervezetek részére, amelyek nem felelnek meg a rendezett munkaügyi kapcsolatok – az Áht. 15. §-ában meghatározott – általános és különös feltételeinek, illetőleg ezen feltételek fennállását nem, vagy nem a külön jogszabályban meghatározott módon igazolják.

(2) Nem nyújtható támogatás továbbá az alábbi költségekre:

a) a korábban már használatba vett olyan tárgyi eszköz bekerülési értékére, amelynek alapján a kedvezményezett, más gazdasági társaság vagy egyéni vállalkozó közösségi vagy állami támogatást vett igénybe;

b) olyan tárgyi eszköz bekerülési értékére, amelyet a kedvezményezett csődeljárás vagy felszámolás alatt álló társaságtól szerzett be;

c) szállítási ágazatban a szállító berendezések (gördülő eszközök) bekerülési értékére;

d) személygépkocsi bekerülési értékére;

e) azon immateriális javak bekerülési értékére, amelyeket a kedvezményezett nem kizárólag a támogatásban részesülő közlekedési infrastruktúra elemeken használ.

A CSEKÉLY ÖSSZEGŰ TÁMOGATÁSOKRA VONATKOZÓ SZABÁLYOK

15. §

(1) A csekély összegű támogatás odaítélésének feltétele, hogy a kedvezményezett nyilatkozik az előző három pénzügyi évben általa igénybe vett csekély összegű támogatások támogatástartalmáról.

(2) A több részletben fizetendő támogatást az odaítélése időpontjában érvényes értékre kell diszkontálni.

(3) Minden egyes új csekély összegű támogatás odaítélésekor az adott pénzügyi évben, valamint az előző két pénzügyi év alatt odaítélt csekély összegű támogatás teljes összegét figyelembe kell venni.

(4) A támogatást nyújtó köteles írásban tájékoztatni a kedvezményezettet a pályázati felhívásban, illetve a támogatási szerződésben arról, hogy csekély összegű támogatásban részesül. A tájékoztatásnak kifejezetten utalnia kell a 7. § b) pontjában meghatározott bizottsági rendeletre, hi-

vatkozva annak pontos címére és az Európai Közösség Hivatalos Lapjában való kihirdetésére, valamint meg kell határozni a támogatás pontos összegét támogatástartalmában kifejezve.

AZ ÁLLAMI TÁMOGATÁSOKRA VONATKOZÓ KÖZÖS SZABÁLYOK

16. §

A kedvezményezett köteles a támogatással kapcsolatos okiratokat és dokumentumokat 2022. március 31-ig megőrizni.

17. §

Az egy projekthez igénybe vett összes támogatás – függetlenül attól, hogy annak finanszírozása közösségi, országos, regionális vagy helyi forrásból történik – támogatási intenzitása nem haladhatja meg az irányadó közösségi szabályban vagy az Európai Bizottság határozatában meghatározott támogatási intenzitást.

ÁTMENETI ÉS ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

18. §

(1) E rendelet az Európai Bizottság jóváhagyó határozatának meghozatalát követő 15. napon lép hatályba.

(2) A nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter a Bizottság határozata meghozatalának időpontját – annak ismertetése után – követően haladéktalanul – a Magyar Közlönyben közzétett egyedi határozattal állapítja meg.

(3) E rendelet alapján támogatási döntést a csekély összegű támogatások és a beruházási támogatások tekintetében 2013. december 31-ig lehet hozni.

AZ EURÓPAI UNIÓ JOGÁNAK VALÓ MEGFELELÉS

19. §

E rendelet az alábbi uniós jogi aktus hatálya alá tartozó támogatásokkal kapcsolatos szabályozást is tartalmaz:

A Szerződés 87. és 88. cikkének a *de minimis* támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2006. december 15-i 1998/2006/EK bizottsági rendelet (HL L 379., 2006. 12. 28. 5. o.).

Bajnai Gordon s. k.,
nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter

*Melléklet a 10/2008. (VIII. 1.) NFGM rendelethez***Támogatási intenzitások***Ipari parkok és áruforgalmat bonyolító intermodális és regionális logisztikai központok
külső közlekedési infrastruktúrájának fejlesztése*

	Regionális támogatási térkép szerinti intenzitás	Útsatlakozások fejlesztése (kizárólag logisztikai központok esetében): +0%	Vasúti összekötések és csatlakozások fejlesztése: +35%	Maximum:
Dél-Dunántúl	50%	50%	85%	85%
Észak-Magyarország	50%	50%	85%	85%
Észak-Alföld	50%	50%	85%	85%
Dél-Alföld	50%	50%	85%	85%
Közép-Dunántúl	40%	40%	75%	75%
Nyugat-Dunántúl	30%	30%	65%	65%

Intermodális és regionális kereskedelmi repülőterek külső közlekedési infrastruktúrájának fejlesztése

	Regionális támogatási térkép szerinti intenzitás	Útsatlakozások fejlesztése: +0%	Vasúti összekötések és csatlakozások fejlesztése: +35%	Maximum:
Dél-Dunántúl	50%	50%	85%	85%
Észak-Magyarország	50%	50%	85%	85%
Észak-Alföld	50%	50%	85%	85%
Dél-Alföld	50%	50%	85%	85%
Közép-Dunántúl	40%	40%	75%	75%
Nyugat-Dunántúl	30%	30%	65%	65%

Áruforgalmat bonyolító kikötők külső közlekedési infrastruktúrájának fejlesztése

	Regionális támogatási térkép szerinti intenzitás	Útsatlakozások fejlesztése: +0%	Vasúti összekötések és csatlakozások fejlesztése: +35%	Maximum:	Közcélú infrastruktúra-fejlesztés (pl. partfal, medencekotrás, árvízvédelem)
Dél-Dunántúl	50%	50%	85%	85%	85%
Észak-Magyarország	50%	50%	85%	85%	85%
Észak-Alföld	50%	50%	85%	85%	85%
Dél-Alföld	50%	50%	85%	85%	85%
Közép-Dunántúl	40%	40%	75%	75%	85%
Nyugat-Dunántúl	30%	30%	65%	65%	85%

**Az önkormányzati miniszter
4/2008. (VIII. 1.) ÖM
rendelete**

az erdők tűz elleni védelméről

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 47. § (6) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az önkormányzati miniszter feladat- és hatásköréről szóló 132/2008. (V. 14.) Korm. rendelet 1. § c) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva – a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 162/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § g) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. §

A rendelet hatálya kiterjed az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény (a továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó erdőterületekre (a továbbiakban: erdő). Az erdőben az általános tűzvédelmi szabályokon, valamint az Evt.-nek a tűz elleni védelemre vonatkozó rendelkezésein túl az e rendeletben foglaltakat is alkalmazni kell.

2. §

A Magyar Honvédség és a rendvédelmi szervek kötelesek a kezelésükben nem lévő, de az általuk igénybe vett erdőben az erdőtűz megelőzésére a szükséges intézkedéseket megtenni, illetve a működésük közben keletkezett tűz eloltásáról haladéktalanul gondoskodni.

3. §

(1) A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (a továbbiakban: MgSZH) Központja (a továbbiakban: erdészeti hatóság) az erdőket erdőrészenként az 1. mellékletben meghatározott szempontok alapján tűzvédelmi kategóriába sorolja és a besorolást hivatalos honlapján térképi és táblázatos formában közzéteszi.

(2) Az erdészeti hatóság a tűzvédelmi besorolást a körzeti erdőtervek készítésekor felülvizsgálhatja.

(3) Az erdészeti hatóság az erdőgazdálkodó kérelme alapján az erdőrészlet tűzvédelmi besorolását határozatban módosíthatja.

4. §

Az erdők tűzvédelmi besorolása az alábbi kategóriákba történik:

- a) nagymértékben veszélyeztetett terület,
- b) közepesen veszélyeztetett terület,
- c) kismértékben veszélyeztetett terület.

5. §

(1) Az egyes erdőrészek erdőtűzvédelmi besorolásához szükséges szempontrendszert az 1. melléklet tartalmazza.

(2) A megyék erdőtűz-veszélyeztetettségi besorolását a 2. melléklet tartalmazza.

(3) Az erdészeti hatóság és az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: OKF) együttműködve a közepes mértékben és a nagymértékben veszélyeztetett megyékre megyei védelmi tervet készít. A megyei védelmi tervet az erdészeti hatóság és az OKF a hivatalos honlapján közzéteszi.

(4) A megyei védelmi terv tartalmazza

a) a megye erdőinek leírását a megelőzést és a megfigyelést szolgáló rendszerekre és a rendelkezésre álló tűzvédelmi eszközökre tekintettel, beleértve az erdőtűz elleni védelem módszereinek és technikáinak általános leírását is,

b) beszámolót a megelőző öt év erdőtűzeiről, valamint ezen tüzek okainak leírását és elemzését,

c) a tízéves tervidőszak végére elérendő célokat a főbb tűzkeletkezési okok megszüntetésére és csökkentésére, továbbá a megelőzési, megfigyelési és ellenőrző rendszerek javítására,

d) a célok elérése érdekében tervezett intézkedések leírását,

e) az erdők tűzvédelmét végző szervezetek és személyek a feladat elvégzésével összefüggésben szükséges adatait, részvételük összehangolásának módját.

(5) Védelmi tervet kell készítenie annak az erdőgazdálkodónak, akinek a kezelésében lévő erdőben a nagymértékben és a közepesen veszélyeztetett terület összesített mérete meghaladja a 100 hektárt.

(6) A védelmi terv tartalmazza

a) a kérdéses terület vagy területrész jelenlegi helyzetének leírását a megelőzést és a megfigyelést szolgáló rendszerekre és a rendelkezésre álló tűzvédelmi eszközökre tekintettel, beleértve az erdőtűz elleni védelem módszereinek és technikáinak leírását is,

b) beszámolót a megelőző öt év erdőtűzeiről, valamint ezen tüzek feltárt okainak leírását és elemzését,

c) a tízéves tervidőszak végére elérendő célokat a főbb tűzkeletkezési okok megszüntetésére és csökkentésére, továbbá a megelőzési, megfigyelési és ellenőrző rendszerek javítására,

d) a célok elérése érdekében tervezett intézkedések leírását,

e) az erdők tűzvédelmét végző szervezetek és személyek a feladat elvégzésével összefüggésben szükséges adatait, részvételük összehangolásának módját.

(7) A védelmi tervet az erdőgazdálkodó megküldi a székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósághoz.

(8) Egyszerűsített védelmi tervet kell készítenie

a) a 10 hektárt meghaladó nagymértékben veszélyeztetett, vagy

b) a 20 hektárt meghaladó közepesen veszélyeztetett területet kezelő erdőgazdálkodónak.

(9) Az egyszerűsített védelmi terv tartalmazza

a) a veszélyeztetett terület leírását,

b) a megelőző intézkedéseket,

c) a tűz esetén értesítendő szervek elérhetőségét,

d) a tűz esetén igénybe vehető eszközöket és azok elérhetőségét.

(10) Az erdő fekvése szerint illetékes (a továbbiakban: területileg illetékes) MgSzH területi szerv és a területileg illetékes tűzoltóság az egyszerűsített védelmi terv meglétét ellenőrizheti.

(11) Az elkészített védelmi tervet és egyszerűsített védelmi tervet módosítani kell, ha a tűzvédelmi helyzetre kiható változás következik be.

A tűzesetek megelőzése

6. §

(1) Az erdővel érintkező vagy azon áthaladó vasút és közút kezelője az erdő felőli oldalon köteles 2 méter széles védősávot kialakítani.

(2) A védősávot éghető aljnövényzettől, gallytól, cserjéktől, fáktól tisztán kell tartani.

(3) Erdősítéskor a tűzpásztára nem szabad fát telepíteni (magot vetni, csemetét ültetni). A tűzpászta minimálisan 3 méter széles, minden éghető anyagtól mentes, talajjal fedett terület, melynek folyamatos karbantartásáról, azaz gyomtól és egyéb éghető anyagtól mentes állapotban tartásáról az erdőgazdálkodó köteles gondoskodni.

(4) A vasút, illetve a közút és az erdő közötti védősávon, valamint az út menti fásított árokparton a száraz növényrészeket és a hulladékot az alkalmoszerű tűzveszélyes tevékenységre vonatkozó szabályok szerint lehet elégetni.

7. §

Az erdőgazdálkodó köteles a kijelölt tűzrakó hely környékéről az éghető anyagokat eltávolítani, és azt állandó jelleggel az éghető anyagoktól mentesen tartani.

8. §

Az erdőgazdálkodó köteles az erdőbe vezető utak, ösvények, nyiladékok bejáratánál, az autós-pihenőknél, valamint a tűzrakó helyeken – jól látható módon – az erdőben történő tűzrakásra, a nyílt láng használatára, a dohányzás szabályaira és a tűzjelzés módjára vonatkozó figyelmeztető, tájékoztató táblákat elhelyezni.

Tűzveszélyes üzemi tevékenység

9. §

(1) Védett természeti területen lévő erdőben – a kijelölt és a kiépített tűzrakó hely kivételével – tűz gyújtásához a természetvédelmi hatóság engedélye is szükséges.

(2) Vágástéri hulladékot az erdőben az Evt.-ben foglaltakon túl csak abban az esetben lehet égetéssel megsemmisíteni, ha annak felhasználására és hasznosítására más lehetőség nincs vagy az nem gazdaságos.

(3) Védett természeti területen lévő erdőben kerülni kell a vágástéren történő vágástéri hulladékégetést.

(4) A vágástéri és egyéb fahulladék égetése a területileg illetékes tűzoltósághoz történő bejelentést követően végezhető alkalmoszerű tűzveszélyes tevékenység.

(5) Az égetést az erdőgazdálkodó által megbízott személy irányítása mellett, az erre a munkára vonatkozó tűzvédelmi oktatásban részesült személyek végezhetik szelcsendes időben. Az égetés helyszínén a tűz jelzésére alkalmas eszközt kell készenlétben tartani.

(6) Az égetést akkor lehet elkezdni, ha a vágástéri hulladék a faállomány szélétől legalább 30 méterre halomba van rakva, és körülötte legalább 2 méter széles, éghető anyagoktól mentes tűzvédő sávot alakítottak ki.

(7) Az égetés helyszínén a tűz tovaterjedésének megakadályozására alkalmas, megfelelő mennyiségű tűzoltóeszközt kell készenlétbe helyezni.

(8) Indokolt esetben a vágástéri hulladék összegyűjtés nélkül elégetésére, a tűzpászta tisztántartására ellenőrzött tüzet is alkalmazhat az erdőgazdálkodó. Az ellenőrzött tűz olyan folyamatosan ellenőrzött viszonyok között égő tűz, melynek célja a biomassza mennyiségének csökkentése a területen.

(9) Az ellenőrzött tűz tervezett alkalmazását az erdőgazdálkodó köteles bejelenteni a területileg illetékes tűzoltóságnak, köteles továbbá az érintett területet bemutató térképet, az alkalmazandó égetési technikák leírását és a tűz biztosításához rendelkezésre álló saját eszközeinek listáját részére átadni.

(10) Az ellenőrzött tűz irányítását legalább tűzoltó alaptanfolyami végzettséggel rendelkező személy végezheti.

(11) Védett természeti területen ellenőrzött tűz csak a védett természeti területekre vonatkozó jogszabályok betartása mellett, a természetvédelmi hatóság engedélyével végezhető.

10. §

A faszén- és a mészégető üzemeltetője köteles a boksa és a kemence környékét 15 méteres körzetben fától, cserjéktől, száraz növénytől tisztán tartani és a tűzoltáshoz szükséges anyagokról, eszközökről gondoskodni. A tűz teljes elhamvadásáig biztosítani kell a boksa és a kemence felügyeletét.

11. §

(1) Az erdőben létesített építmények használatára, fűtő- és tüzelőberendezéseinek üzemeltetésére, tűzvédelmére, az építményekben tartózkodó személyek magatartására vonatkozó szabályokat az erdőgazdálkodó, illetve az erdőgazdálkodóval egyetértésben az építmény használója külön jogszabály szerinti tűzvédelmi szabályzatban köteles megállapítani.

(2) Az erdő területén az éghető folyadék tárolóhelyét, valamint a környezetét legalább 5 méteres körzetben gyomtalanítva, éghető anyagoktól mentesen kell tartani, és az egész területet további legalább 4 méter széles, felszántott és felásott védősávval kell körülvenni. Bekerített tárolóhelynél a védősávot a kerítés külső oldalán kell létesíteni.

(3) Éghető folyadékot az erdei tűzrakó helytől csak 50 méternél nagyobb távolságban lehet tárolni.

Fokozott tűzveszély időszakára vonatkozó szabályok

12. §

(1) Az erdőgazdálkodó a tűzgyújtási tilalom ideje alatt a tűzvédelmi szempontból nagymértékben veszélyeztetett területek esetében köteles

a) az erdőbe vezető utak, ösvények, nyiladékok bejáratánál és a tűzrakó helyeken az általános tűzgyújtási tilalomra figyelmeztető táblát elhelyezni,

b) a tűzgyújtási tilalomra vonatkozó rendelkezések megtartását folyamatosan ellenőrizni,

c) a veszélyeztetett helyekre a tűz jelzésére alkalmas eszközökkel felszerelt tűzvédelmi öröket (tűzjelző szolgálatot) állítani,

d) az erdőtűz oltására megfelelő munkacsoport, felszerelés és jármű készenlétben tartásáról gondoskodni.

(2) Az erdőgazdálkodó a tűzvédelmi szempontból kismértékben és közepesen veszélyeztetett területek esetében az (1) bekezdés a)–c) pontjában meghatározott kötelezettségeket teljesíti.

(3) A területileg illetékes tűzoltóság és a területileg illetékes MgSzH területi szerv a tűzgyújtási tilalom időszaka alatt rendszeresen ellenőrzi az ezen időszakra vonatkozó szabályok betartását.

Tűzoltás

13. §

(1) A lakott erdészházaknál és az üzemelő turistaházaknál gondoskodni kell az állandó tűzjelzési lehetőségéről.

(2) Az erdőgazdálkodó köteles az erdőben dolgozók riasztását megszervezni.

(3) A 100 hektárnál nagyobb, nagymértékben és közepesen veszélyeztetett terület erdőgazdálkodója köteles

a) az általa kijelölt erdészeti létesítményekben legalább 30 személy részére az erdőtűz oltására alkalmas felszerelést készenlétben tartani,

b) az erdőtűz oltására megfelelő munkacsoport, felszerelés és jármű készenlétben tartásáról gondoskodni.

14. §

Az erdőgazdálkodó köteles intézkedni arról, hogy az erdőtűz után a területet 24 órán át őrizték, és az égett terület szélén – ahol lehetséges – a talajt legalább 1 méter szélességben felszántásák.

Erdőtűzek elleni védelem információs rendszere

15. §

Erdőterületet érintő tüzek esetén a területileg illetékes MgSzH területi szervet és a területi illetékes tűzoltóságot kölcsönös tájékoztatási kötelezettség terheli.

16. §

Az erdészeti hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján végzi

a) az éves erdőtűz elleni védelem javítását célzó tervek és programok elkészítését,

b) az országos erdőtűz adattár vezetését.

17. §

(1) Az országos erdőtűz adattár tartalmazza:

a) az első riasztás dátumát és időpontját (év, hónap, nap, óra, perc), amikor a tűzoltóságot tájékoztatták a tűz észleléséről,

b) az első beavatkozás dátumát és időpontját (év, hónap, nap, óra, perc), amikor az első tűzoltóegységek megérkeztek az erdőtűz helyszínére,

c) a tűz eloltásának dátumát és időpontját (év, hónap, nap, óra, perc), amikor a tüzet teljesen eloltották, és az utolsó tűzoltóegységek elhagyták az erdőtűz helyszínét,

d) a tűz keletkezésének helyszínét (a település neve és KSH kódja),

e) a tűz feltételezett kiindulási pontját,

f) a teljes leégett területet (hektárban),

g) a leégett terület megoszlását hektárban a Közösségen belüli erdők és környezeti kölcsönhatások megfigyeléséről szóló 2152/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2006. november 7-i 1737/2006/EK bizottsági rendelet (a továbbiakban: 1737/2006/EK rendelet) előírásai alapján (erdő, egyéb fás terület, egyéb terület bontásban),

h) a tűz tényleges vagy feltételezett keletkezésének okát az 1737/2006/EK rendelet előírásai alapján (1. ismeretlen; 2. természetes ok; 3. baleset vagy hanyagság, azaz emberi tevékenységgel kapcsolatos, de nem szándékos tűzokozás; 4. szándékosság, gyújtogatás),

- i) a tűz típusát,
- j) a tűz során károsodott vegetációtípusok területi megoszlását és az elégett biomassza mennyiségét,
- k) a károsodott erdőrészek felsorolását,
- l) a károsodott erdőrészekből leégett terület nagyságát,
- m) a károsodott erdőrészekben a tűz intenzitását,
- n) a leégett terület alakját,
- o) a károsodott erdőrészek faállomány szintű adatait,
- p) a tüzesettel kapcsolatos erdőfelügyeleti intézkedések rövid leírását,
- q) az 50 hektár feletti erdőtüzek esetén a leégett terület határát ábrázoló térképet.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott adatok közül az a)–i) pontban meghatározottakat az OKF szolgáltatja a tűz keletkezése után 30 napon belül.

(3) Ha a tűzoltóság a tűzoltásban nem vett részt, az erdészeti hatóság az erdőtüzet utólag jelzi a területileg illetékes tűzoltóságnak, és gondoskodik arról, hogy a tüzeset bevezetésre kerüljön az erdőtűz adattárba.

Záró rendelkezések

18. §

(1) E rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

(2) Hatályát veszti az erdők tűz elleni védelméről szóló 12/1997. (II. 26.) BM rendelet. E bekezdés hatályát veszti az e rendelet hatálybalépését követő napon.

19. §

Az 5. § (5) bekezdése szerinti védelmi terv, és az 5. § (8) bekezdése szerinti egyszerűsített védelmi terv készítése kötelezettségének az erdőgazdálkodó 2008. december 31-ig köteles eleget tenni.

20. §

Ez a rendelet a Közösségen belüli erdők és környezeti kölcsönhatások megfigyeléséről szóló 2152/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2006. november 7-i 1737/2006/EK bizottsági rendelet 9. cikke és II. melléklete végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.

Dr. Gyenesei István s. k.,
önkormányzati miniszter

1. melléklet a 4/2008. (VIII. 1.) ÖM rendelethez

Az erdőrészek besorolásának alapját az erdőreszt szinten elvégzett osztályozás képezi.

1. Nagymértékben veszélyeztetett kategóriába tartozó erdők:

- a) Erdeifenyő és feketefenyő elegyes és elegyetlen állományok
- b) Közönséges boróka állományok
- c) Lombos (tölgy, cser, akác – csak fenyő elegyes) erdőfelújítások és erdőtelepítések 5 méteres magasságig

2. Közepesen veszélyeztetett kategóriába tartozó erdők:

- a) A nagymértékben veszélyeztetett kategóriába nem sorolt egyéb fenyves fiatalosok
- b) Tölgy, cser állományok, karsztbokorerdők 5 méteres magasság felett
- c) A 2 évnél régebbi felújítandó üres vágásterületek

2. melléklet a 4/2008. (VIII. 1.) ÖM rendelethez

A megyék erdőtűz-veszélyeztetettség besorolása a következő tényezők figyelembevételével történik

- az egyes társulások biomassza-dinamikai és tűzökölógiai viszonyai,
- az adott településhatárhoz tartozó közepesen és nagymértékben veszélyeztetett terület aránya az összes erdőterülethez képest,
- az adott megyében a közepesen és nagymértékben veszélyeztetett terület aránya az összes erdőterülethez képest,
- az elmúlt évek tűzkár-statisztikai adatai,
- a regionális szocio-ökonómiai viszonyok,
- a geológiai, talajtani viszonyok,
- az időjárási viszonyok.

Nagymértékben veszélyeztetett megyék:

- Bács-Kiskun megye,
- Borsod-Abaúj-Zemplén megye.

Közepes mértékben veszélyeztetett megyék:

- Csongrád megye,
- Heves megye,
- Nógrád megye,
- Veszprém megye,
- Budapest (főváros) és csatoltan – a Pilis és a Budai-hegység fenyvesei, illetve a sűrű beépítés miatt – az alábbi települések:

Budajenő, Budakalász, Budakeszi, Budaörs, Cso-bánka, Nagykovácsi, Perbál, Pilisborosjenő, Pilis-csaba, Pilisszentiván, Pilisszentkereszt, Pilisszántó, Pilisvörösvár, Pomáz, Páty, Solymár, Szentendre, Üröm.

VIII. Az Országgyűlés, a köztársasági elnök, a Kormány és a Kormány tagjainak határozatai

A Kormány tagjainak határozatai

A külügyminiszter 33/2008. (VIII. 1.) KüM határozata

**a Londonban, 1976. november 19-én kelt,
a tengeri követelésekkel összefüggő felelősség
korlátozásáról szóló 1976. évi Egyezmény
kihirdetéséről szóló 2008. évi XXII. törvény
2. és 4. §-ai hatálybalépéséről**

A 2008. évi XXII. törvénnyel, a Magyar Közlöny 2008. június 5-ei számában kihirdetett, a Londonban, 1976. november 19-én kelt, a tengeri követelésekkel összefüggő felelősség korlátozásáról szóló 1976. évi Egyezmény 17. cikk 3. pontja szerint az Egyezményhez bármely, a hatálybalépést követően csatlakozó állam esetében az Egyezmény hatálybalépése az adott állam okiratának letétbe helyezése napjától számított kilencven nap leteltét követő hónap első napja.

Az Egyezmény 17. cikke szerinti okirat letétbe helyezése a Magyar Köztársaság vonatkozásában 2008. július 4-én került sor.

A fentiekre tekintettel, összhangban a 2008. évi XXII. törvény 6. § (5) bekezdésével megállapítom, hogy a Londonban, 1976. november 19-én kelt, a tengeri követelésekkel összefüggő felelősség korlátozásáról szóló 1976. évi Egyezmény kihirdetéséről szóló 2008. évi XXII. törvény

2. és 4. §-ai 2008. november 1-jén, azaz kettőezer-nyolc november elsején lépnek hatályba.

Dr. Göncz Kinga s. k.,
külügyminiszter

A külügyminiszter 34/2008. (VIII. 1.) KüM határozata

**a Londonban, 1996. május 2-án kelt,
a tengeri követelésekkel összefüggő felelősség
korlátozásáról szóló 1976. évi egyezmény
módosításáról szóló 1996. évi jegyzőkönyv
kihirdetéséről szóló 2008. évi XXII. törvény
3. és 5. §-ai hatálybalépéséről**

A 2008. évi XXII. törvénnyel, a Magyar Közlöny 2008. június 5-ei számában kihirdetett, a Londonban, 1976. november 19-én kelt, a tengeri követelésekkel összefüggő felelősség korlátozásáról szóló 1976. évi Egyezmény módosításáról szóló Londonban, 1996. május 2-án kelt Jegyzőkönyv 11. cikk 2. pontja szerint, a Jegyzőkönyvhöz bármely, a hatálybalépést követően csatlakozó állam esetében a Jegyzőkönyv kötelező hatályához való hozzájárulás kifejezésének napját követő kilencvenedik napon lép hatályba.

A Jegyzőkönyv kötelező hatályához való hozzájárulás 11. cikk szerinti kifejezésére a Magyar Köztársaság vonatkozásában 2008. július 4-én került sor.

A fentiekre tekintettel, összhangban a 2008. évi XXII. törvény 6. § (5) bekezdésével megállapítom, hogy a Londonban, 1996. május 2-án kelt, a tengeri követelésekkel összefüggő felelősség korlátozásáról szóló 1976. évi egyezmény módosításáról szóló 1996. évi jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló 2008. évi XXII. törvény 3. és 5. §-ai 2008. október 2-án, azaz kettőezer-nyolc október másodikán lépnek hatályba.

Dr. Göncz Kinga s. k.,
külügyminiszter

IX. Az Országos Választási Bizottság állásfoglalásai és határozatai

Az Országos Választási Bizottság 232/2008. (VIII. 1.) OVB határozata*

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjába foglalt hatáskörében eljárva L. J. F. magánszemély által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. június 28-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés a képviselők többségének szavazatával törvényben határozza meg a megújuló energia egyedi háztartási célú termelését ellátó, vagy kiegészítő berendezések általános forgalmi adótól való mentességét?”

Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 17. §-a értelmében a népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen tartalmaznia kell a megtárgyalásra javasolt kérdést. A beadványozó által feltenni kívánt kérdés félrevezető, mert a választópolgárok számára arra enged következtetni, hogy a kezdeményezésben szereplő javaslattal

kapcsolatban az Országgyűlésnek nem csak megtárgyalási kötelezettsége van, hanem köteles azt elfogadni is.

A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án, 17. §-án, 18. §-ának b) pontján, a Ve. 131. §-án, 131/A. §-ának b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 233/2008. (VIII. 1.) OVB határozata*

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a D. Zs. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

D. Zs. 2008. június 29-én az alábbi kérdésben kezdeményezett országos népszavazást.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az országgyűlési képviselői tisztség az önkormányzati képviselői, a polgármesteri és az európai parlamenti képviselői tisztségek mindegyikével összeférhetetlen legyen?”

* A határozatot az Országos Választási Bizottság a 2008. július 28-i ülésén fogadta el.

* A határozatot az Országos Választási Bizottság a 2008. július 28-i ülésén fogadta el.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért hitelesítésének akadályja nincs.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 234/2008. (VIII. 1.) OVB határozata*

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a D. Zs. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

D. Zs. 2008. június 29-én az alábbi kérdésben kezdeményezett országos népszavazást.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Nemzeti Civil Alapprogram irányító testületeinek országgyűlési képviselők, önkormányzati képviselők, polgármesterek és európai parlamenti képviselők, valamint ezek közeli hozzátartozói (Ptk. 685. § b.) és MT. 139. § (2) bármelyike alapján) ne lehessenek tagjai?”

* A határozatot az Országos Választási Bizottság a 2008. július 28-i ülésén fogadta el.

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében előírt egyértelműségi követelménynek, mely szerint a népszavazásra feltett kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni.

Nem egyértelmű a kérdés azért, mert a kezdeményező a közeli hozzátartozó meghatározására megjelölt jogszabályhelyekre csak a törvények nevének – az MT. esetében az általa kitalált – rövidítésével utal, ami a választópolgárok jelentős része számára nem ismert.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án és a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás pedig a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 235/2008. (VIII. 1.) OVB határozata*

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. F. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

B. F. 2008. július 2-án az alábbi kérdésben kezdeményezett országos népszavazást.

* A határozatot az Országos Választási Bizottság a 2008. július 28-i ülésén fogadta el.

„Akarja-e Ön, hogy az állami közszolgálati műsorszolgáltatók kuratóriumainak tagjait kizárólag a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvényben meghatározott civil szervezetek delegálhassák?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében előírt egyértelműségi követelménynek, mely szerint a népszavazásra feltett kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni.

Nem egyértelmű a kérdés azért, mert a műsorszolgáltatók nem állami tulajdonban állnak, hanem gazdasági társaságként működnek, amelyeknek csak a tulajdonosi jogait gyakorolják közalapítványok kuratóriumai.

II.

A határozat az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdésének d) pontján, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 236/2008. (VIII. 1.) OVB határozata*

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. F. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

* A határozatot az Országos Választási Bizottság a 2008. július 28-i ülésén fogadta el.

Indokolás

I.

B. F. 2008. július 2-án az alábbi kérdésben kezdeményezett országos népszavazást.

„Akarja-e Ön, hogy bármilyen adócsalással kapcsolatba hozható ügyek adatait ne lehessen semmilyen módon titkosítani?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében előírt egyértelműségi követelménynek, mely szerint a népszavazásra feltett kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A jogalkotó számára nem értelmezhető pontosan, milyen tartalmú szabályozást igényelne a kezdeményezésben foglaltak megvalósítása, a „bármilyen adócsalást”, illetőleg a „titkosítás” nagyon távolan értelmezhető fogalmai miatt. Ez alapján az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án és a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás pedig a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 237/2008. (VIII. 1.) OVB határozata*

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. F. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz

* A határozatot az Országos Választási Bizottság a 2008. július 28-i ülésén fogadta el.

címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

B. F. 2008. július 2-án az alábbi kérdésben kezdeményezett országos népszavazást.

„Akarja-e Ön, hogy az államtitokká nyilvánításról és az államtitkok nyilvánosságra kerüléséről a politikai pártoktól független magyar civil szervezetek által e célból delegált tagok döntsének?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében előírt egyértelműségi követelménynek, mely szerint a népszavazásra feltett kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni.

Sem a jogalkotó, sem a választópolgárok számára nem egyértelmű ugyanis „a politikai pártoktól független magyar civil szervezetek” fogalma. Ez alapján az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta. Emellett a kérdés azért is megtevesztő, mivel úgy is értelmezhető, hogy a politikai pártok döntenek az államtitokká nyilvánításról, holott azt jogszabályban meghatározott államigazgatási szervek végzik.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án és a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás pedig a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 238/2008. (VIII. 1.) OVB határozata*

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskö-

rében eljárva a B. F. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

B. F. 2008. július 2-án az alábbi kérdésben kezdeményezett országos népszavazást.

Akarja-e Ön, hogy minden olyan miniszterelnök-jelölt, aki az országgyűlési képviselő-választás előtt a megválasztása érdekében hazudik és megteveszti a választókat, minimum öt év letöltendő szabadságvesztéssel legyen büntetve esetleges mentelmi jogának lejárta után is?”

Az Országos Választási Bizottság a kérdés hitelesítését azért tagadta meg, mert az nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében előírt egyértelműségi követelménynek.

A jogalkotó számára nem derül ki a kérdésből, miként kívánja megvalósítani a „hazugság” büntetési tényállással tételét. A kérdésből az sem derül ki, mely „miniszterelnök-jelöltre” vonatkozik: valamennyi olyan személy elkövetője lehetne-e a javasolt bűncselekménynek, akit a választáson induló párt miniszterelnök-jelöltként nevesít, vagy csak az a személy, akit a választás eredménye alapján a köztársasági elnök miniszterelnöknek jelöl az Országgyűlés számára. Az egyértelműségnek ez a hiánya mind a választópolgárokat, mind a törvényalkotót illetően akadályt képezi a hitelesítésnek.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án és a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás pedig a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

* A határozatot az Országos Választási Bizottság a 2008. július 28-i ülésén fogadta el.

**Az Országos Választási Bizottság
239/2008. (VIII. 1.) OVB
határozata***

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. F. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

B. F. 2008. július 2-án az alábbi kérdésben kezdeményezett országos népszavazást.

„Akarja-e Ön, hogy Magyarországon csak olyan vállalatok végezhessek gazdasági tevékenységet, amelyek tulajdonosai és könyvelési adatai az APEH által ellenőrizhetők?”

Az Országos Választási Bizottság a kérdés hitelesítését azért tagadta meg, mert az nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében előírt egyértelműségi követelménynek.

A benyújtott kérdés alapján nem egyértelmű, hogy az APEH ellenőrzés mire terjedne ki: a vállalatoknak csak a Magyarországon végzett tevékenységhez kapcsolódó könyvelési adatai lennének ellenőrizhetők, vagy pedig a vállalat teljes könyvelése. Így egy eredményes népszavazás esetén azon külföldi cégek, amelyeknek teljes könyvelését az APEH nem jogosult ellenőrizni, nem végezhetnének gazdasági tevékenységet. Fentiekre tekintettel az Országos Választási Bizottság a kérdés hitelesítését megtagadja.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án és a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás pedig a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

* A határozatot az Országos Választási Bizottság a 2008. július 28-i ülésén fogadta el.

**Az Országos Választási Bizottság
240/2008. (VIII. 1.) OVB
határozata***

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. F. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

B. F. 2008. július 2-án az alábbi kérdésben kezdeményezett országos népszavazást.

„Akarja-e Ön, hogy az Országos Egészségügyi Pénztár gazdálkodását pártoktól független magyar civil szervezetek ellenőrizzék szankcionálási joggal?”

Az Országos Választási Bizottság a kérdés hitelesítését azért tagadta meg, mert az nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében előírt egyértelműségi követelménynek.

A kérdésből nem lehet pontosan megállapítani, hogy mi számít „pártoktól független magyar civil szervezetnek”. Eredményes népszavazás esetén a jogalkotó számára nem lenne egyértelmű, hogy milyen szabályt alkosson a pártoktól való függetlenség biztosítására, hogy már a párttagság, vagy például egy párttal fennálló gazdasági kapcsolat tekinthető kizáró oknak. Nem egyértelmű továbbá az sem, milyen módon választanak ki az ellenőrző civil szervezeteket a mintegy 65 000 civil szervezet közül, továbbá értelmezhetetlen a „szankcionálási jog” is.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án és a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás pedig a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

* A határozatot az Országos Választási Bizottság a 2008. július 28-i ülésén fogadta el.

**Az Országos Választási Bizottság
241/2008. (VIII. 1.) OVB
határozata***

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. F. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

B. F. 2008. július 2-án az alábbi kérdésben kezdeményezett országos népszavazást.

„Akarja-e Ön, hogy az Alkotmányban leírt rendkívüli állapot kivételével az 5 millió forintnál nagyobb mértékben közpénzeket tartalmazó szerződésekről és beszerzésekről kizárólag nyílt közbeszerzési eljárással lehessen dönteni?”

Az Országos Választási Bizottság a kérdés hitelesítését azért tagadta meg, mert az nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében előírt egyértelműségi követelménynek.

A kérdésből sem a jogalkotó, sem a választópolgár számára nem derül ki egyértelműen, hogy mi tekinthető „közpénzeket tartalmazó szerződésnek, beszerzésnek”, azaz pontosan milyen esetekben kellene nyílt közbeszerzési eljárást alkalmazni. A „közpénz” fogalma nincs jogilag pontosan meghatározva, így ez szűkebb értelmezéssel vonatkozhat kizárólag a költségvetési szervek által kezelt pénzekre, de ellenkező esetben akár ide lehet sorolni minden olyan pénzeszközt, amely akár többszörös áttétellel kapcsolódik az államháztartás alrendszereihez (pl. kisvállalkozás számára nyújtott pályázati támogatás felhasználása).

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án és a 10. § *c*) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás pedig a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

* A határozatot az Országos Választási Bizottság a 2008. július 28-i ülésén fogadta el.

**Az Országos Választási Bizottság
242/2008. (VIII. 1.) OVB
határozata***

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. F. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

B. F. 2008. július 2-án az alábbi kérdésben kezdeményezett országos népszavazást.

„Akarja-e Ön, hogy minden közbeszerzési eljárásban nyert megbízásnál a pénz útja nyilvánosan követhető legyen egészen a megbízást valóban elvégző vállalkozásig, ha az legalább 1 millió forint díjazásban részesül?”

Az Országos Választási Bizottság a kérdés hitelesítését azért tagadta meg, mert az nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében előírt egyértelműségi követelménynek.

A beadványozó nem fogalmazza meg, hogy mit ért a „nyilvánosan követhető” kifejezés alatt, azaz milyen módon kellene nyilvánosságra hozni (pl. Magyar Közlönyben, országos napilapokban vagy más egyéb módon) a „pénz útját”, ami szintén pontatlan meghatározás.

Ezen kívül sem a jogalkotó, sem a választópolgárok számára nem lehet egyértelmű a „megbízást valóban elvégző vállalkozás” fogalma, mivel a kérdésből nem derül ki, hogy milyen esetben tekinthető valóban elvégzettnek a megbízás.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án és a 10. § *c*) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás pedig a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

* A határozatot az Országos Választási Bizottság a 2008. július 28-i ülésén fogadta el.

**Az Országos Választási Bizottság
243/2008. (VIII. 1.) OVB
határozata***

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. F. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

B. F. 2008. július 2-án az alábbi kérdésben kezdeményezett országos népszavazást.

„Akarja-e Ön, hogy minden privatizált ingatlan minden adásvételi adata nyilvánosan követhető legyen?”

Az Országos Választási Bizottság a kérdés hitelesítését azért tagadta meg, mert az nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében előírt egyértelműségi követelménynek.

A kérdésben több olyan fogalom is szerepel, amely nem egyértelmű sem a választópolgárok, sem – egy eredményes népszavazás esetén – a jogalkotó számára.

Egyrészt nem egyértelmű, hogy egy privatizált ingatlan esetén csak magának a privatizációs ügyletnek az adatai legyenek nyilvánosak, vagy ennek az ingatlanak az ezt követő minden további tulajdon-átruházási szerződése is.

Nem megfelelő továbbá a „minden adásvételi adat” megfogalmazás sem, mivel nem egyértelmű, hogy ebbe pontosan mely adatok, vagy esetleg a teljes szerződés beletartozik-e.

Ezen kívül egy eredményes népszavazás után a jogalkotó számára nem lenne egyértelmű, hogy milyen módon biztosítsa a „nyilvánosan követhető” előírást. Egy hivatalos lapban kellene-e közölni az adásvételi adatokat, vagy más elektronikus, vagy akár helyben szokásos módon legyenek az információk hozzáférhetők?

* A határozatot az Országos Választási Bizottság a 2008. július 28-i ülésén fogadta el.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án és a 10. § *c)* pontján, 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás pedig a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
244/2008. (VIII. 1.) OVB
határozata***

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. F. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

B. F. 2008. július 2-án az alábbi kérdésben kezdeményezett országos népszavazást.

„Akarja-e Ön, hogy az olajügyeket vizsgáló Pallag László vezette parlamenti bizottság által vizsgált ügyek aktái legyenek teljesen nyilvánosak?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében előírt egyértelműségi követelménynek, mely szerint a népszavazásra feltett kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. Sem a jogalkotó, sem a választópolgárok számára nem egyértelmű, mit ért a kezdeményező a „vizsgált ügyek aktáin”.

* A határozatot az Országos Választási Bizottság a 2008. július 28-i ülésén fogadta el.

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/B. § (1) bekezdésében foglalt követelménynek sem, amely szerint országos népszavazás és népi kezdeményezés tárgya az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet. A kérdés nem egyértelmű volta miatt az sem állapítható meg, mely „vizsgált ügyek aktái” tekintetében dönthet az Országgyűlés a nyilvánosságra hozatalról.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án és a 10. § c) pontján, az Alkotmány 28/B. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 245/2008. (VIII. 1.) OVB határozata*

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a K. A. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja. A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. július 9-én nyújtotta be aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesítés céljából. Az íven a következő kérdés szerepelt:

* A határozatot az Országos Választási Bizottság a 2008. július 28-i ülésén fogadta el.

„Egyet ért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés a nyugdíj emelést a nyugdíj összegtől független, egységesen, egyenlő – egyösszegű emelésével.”

A kérdés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. §-ában foglalt rendelkezésnek, amely szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A szöveg gyakorlatilag nem kérdés, illetve sem a jogalkotó, sem a választópolgár számára nem teszi nyilvánvalóvá, mi a népszavazással a kezdeményezés benyújtójának célja, mert nyelvtanilag értelmezhetetlen.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának *c)* pontján, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 246/2008. (VIII. 1.) OVB határozata*

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a K. A. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja. A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

* A határozatot az Országos Választási Bizottság a 2008. július 28-i ülésén fogadta el.

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. július 17-én nyújtotta be aláírás-gyűjtő ív mintapéldányát hitelesítés céljából. Az íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyet ért-e Ön azzal, hogy a Magyar Köztársaságban a nyugdíj emelést a nyugdíj összegtől független, egységesen, egyenlő – egyösszegű emelésével.”

A kérdés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. §-ában foglalt rendelkezésnek, amely szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A szöveg gyakorlatilag nem kérdés, illetve sem a jogalkotó, sem a választópolgár számára nem teszi nyilvánvalóvá, mi a népszavazással a kezdeményezés benyújtójának célja, mert nyelvtanilag értelmezhetetlen.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának c) pontján, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
247/2008. (VIII. 1.) OVB
határozata***

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a K. A. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja. A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

* A határozatot az Országos Választási Bizottság a 2008. július 28-i ülésén fogadta el.

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. július 9-én nyújtotta be aláírás-gyűjtő ív mintapéldányát hitelesítés céljából. Az íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyet ért-e Ön azzal, hogy a Magyar Köztársaságban az előrehozott választással.”

A kérdés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. §-ában foglalt rendelkezésnek, amely szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A szöveg gyakorlatilag nem kérdés, illetve sem a jogalkotó, sem a választópolgár számára nem teszi nyilvánvalóvá, mi a népszavazással a kezdeményezés benyújtójának célja, mert nyelvtanilag értelmezhetetlen.

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) kimondja, hogy nem lehet országos népszavazást tartani az Országgyűlés feloszlásáról. Mivel a kérdés valószínűleg ezt célozza, az Országos Választási Bizottság a hitelesítést megtagadja.

II.

A határozat az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdésének e) pontján, az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának b) és c) pontján, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
248/2008. (VIII. 1.) OVB
határozata***

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a K. A. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja. A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifo-

* A határozatot az Országos Választási Bizottság a 2008. július 28-i ülésén fogadta el.

gást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. július 9-én nyújtotta be aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesítés céljából. Az íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyet ért-e Ön azzal, hogy a Magyar Köztársaságban egy új Alkotmányt alkosson – hozzon.”

A kérdés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. §-ában foglalt rendelkezésnek, amely szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A szöveg gyakorlatilag nem kérdés, illetve sem a jogalkotó, sem a választópolgár számára nem teszi nyilvánvalóvá, mi a népszavazással a kezdeményezés benyújtójának célja, mert nyelvtanilag értelmezhetetlen.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának *c)* pontján, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 249/2008. (VIII. 1.) OVB határozata*

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a P. I.-né magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási

* A határozatot az Országos Választási Bizottság a 2008. július 28-i ülésén fogadta el.

Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. július 17-én az alábbi kérdésben kezdeményezett országos népszavazást.

„Akarja-e, hogy az országgyűlési és önkormányzati képviselők tiszteletdíja 2011. 01. 01-től a jelenlegi felére csökkenjen?”

A kérdés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. §-ában foglalt rendelkezésnek, amely szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni.

A kérdésből nem állapítható meg, hogy a tiszteletdíj felére csökkentését mely időpontban fennálló állapot alapul vételével kell meghatározni.

Emellett a kezdeményezés két kérdést tartalmaz. Egyrészt az önkormányzati, másrészt az országgyűlési képviselők vonatkozásában kíván korlátozást bevezetni. A két kérdés tartalmilag nem függ össze, egy kérdésben szerepeltetésük miatt a választópolgároknak nincs módja külön-külön dönteni támogatásukról.

Ezen kívül országos népszavazást tartani kizárólag az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésben lehet. Az önkormányzati képviselők tiszteletdíját nem az Országgyűlés, hanem a képviselő-testület állapítja meg.

II.

A határozat a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 28/B. § (1) bekezdésén, és az Nsztv. 2. §-án és a 10. §-ának *a)* és *c)* pontján, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás pedig a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 250/2008. (VIII. 1.) OVB határozata*

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a

* A határozatot az Országos Választási Bizottság a 2008. július 28-i ülésén fogadta el.

P. I.-né magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. július 17-én az alábbi kérdésben kezdeményezett országos népszavazást.

„Akarja-e, hogy a Magyarországon működő multinacionális cégek adókedvezménye 2010. 01. 01-től kezdődően megszűnjön?”

A kérdés formai hibában szenved, a „multinacionális cég” nyilvánvaló elírás, de az OVB nem javíthatja ki a kérdés formai hibáját.

A kérdés nem felel meg továbbá az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. §-ának (1) bekezdésében meghatározott követelménynek, amely szerint a kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A multinacionális cég fogalmából sem derül ki azonban, hogy a kezdeményező a külföldi székhelyű, kizárólag külföldi tulajdonban lévő; külföldi székhelyű, hazai illetve külföldi vegyes tulajdonban lévő; hazai székhelyű külföldi tulajdonú; vagy hazai székhelyű vegyes tulajdonú gazdasági szervezeteket ért-e alatta.

Az Országos Választási Bizottság a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/C. § (5) bekezdés a) pontja alapján megállapítja, hogy nem lehet országos népszavazást tartani a költségvetésről, a költségvetés végrehajtásáról, a központi adónevekről és illetékekről, a vámokról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvények tartalmáról. Mivel a kérdés adókedvezmény eltörlésére irányul, közvetlenül érinti a központi adóneveket. Így a kérdésben országos népszavazás nem tartható.

II.

A határozat az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdés a) pontján, az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának b) és c) pontjain, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás pedig a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 251/2008. (VIII. 1.) OVB határozata*

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a P. I.-né magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. július 17-én az alábbi kérdésben kezdeményezett országos népszavazást.

„Akarja-e, hogy a szociális segély 2010. 01.01-től csak azoknak a személyeknek járjon, akiknek a családjában élő felnőtt korú személyek összesen legalább évi 180 nap közmunkát végeznek?”

A kérdés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. §-ának (1) bekezdésében meghatározott követelménynek, amely szerint a kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. Nem egyértelmű a „családjában élő felnőtt” kifejezés, hiszen nem derül ki, hogy a beadványozó a segélyjuttatáshoz a hozzátartozók mely körére kívánja meg a közmunkavégzés kötelezettségét.

Nem egyértelmű továbbá az sem, hogy a közmunka végzéssel töltött napokat milyen módon kellene összesíteni.

A megfogalmazás egyértelműségének hiánya lehetővé tesz olyan értelmezést, amely szerint a kezdeményezés az Alkotmány 70/E. §-ban foglalt szociális biztonsághoz való alapjogot veszélyeztet, mert pl. a munkaképtelen családtagok közmunkavégzési kötelezettségére is vonatkozhat. Így egy eredményes népszavazás az Alkotmány módosítását tenné szükségessé.

* A határozatot az Országos Választási Bizottság a 2008. július 28-i ülésén fogadta el.

II.

A határozat az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdésének *a)* pontján, az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának *b)* és *c)* pontjain, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás pedig a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
252/2008. (VIII. 1.) OVB
határozata***

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a P. I.-né magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

P. I.-né 2008. július 17-én az alábbi kérdésben kezdeményezett országos népszavazást.

„Akarja-e, hogy a polgármesteri hivatalok tisztviselői létszáma a 2010. évi önkormányzati választások időpontját követően 2011.01.01-től a jelenlegi létszámnak a felére csökkenjen?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/B. § (1) bekezdésében foglalt követelménynek, amely szerint országos népszavazás és népi kezdeményezés tárgya az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet. A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény értelmében a polgármesteri hivatal létrehozása a képviselő-testület hatáskörébe tartozik, ide értve a hivatalban foglalkoztatottak létszámának meghatározását is.

Mindezekre tekintettel az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta.

* A határozatot az Országos Választási Bizottság a 2008. július 28-i ülésén fogadta el.

II.

A határozat az Alkotmány 28/B. § (1) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án és a 10. § *a)* pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás pedig a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
253/2008. (VIII. 1.) OVB
határozata***

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a P. I.-né magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

P. I.-né 2008. július 17-én az alábbi kérdésben kezdeményezett országos népszavazást.

„Akarja-e, hogy az önkormányzati képviselők létszáma a 2010. évi önkormányzati képviselői választásokra a jelenlegi létszámnak a felére csökkenjen?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. §-ának (1) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni.

A kérdésből nem állapítható meg egyértelműen, hogy a 2010. évi önkormányzati választások idejére milyen módszerrel kellene az önkormányzati képviselők létszámát a felére csökkenteni. A kérdés egyik lehetséges értelmezése lehet, hogy a jelenleg alkotmányosan megválasztott önkormányzati képviselők létszámának felére csökkentését az önkormányzatok kényszerű feloszlásával kell megvalósítani, amely olyan mértékű beavatkozás az önkormányzati testületek működésébe, amely burkolt alkotmánymódosításhoz vezet.

* A határozatot az Országos Választási Bizottság a 2008. július 28-i ülésén fogadta el.

Mindezekre tekintettel az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta.

II.

A határozat a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 28/B. § (1) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án és a 10. § a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás pedig a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 254/2008. (VIII. 1.) OVB határozata*

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a P. I.-né magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

* A határozatot az Országos Választási Bizottság a 2008. július 28-i ülésén fogadta el.

Indokolás

I.

P. I.-né 2008. július 17-én az alábbi kérdésben kezdeményezett országos népszavazást.

„*Akarja-e, hogy az országgyűlési képviselők létszáma a 2010. évi országgyűlési képviselők választásakor a jelenlegi létszámnak a felére csökkenjen?*”

Az Alkotmánybíróság 62/2007. (X. 17.) AB határozatában megállapította, hogy ha az eredményes népszavazás a választási rendszer teljes átalakításával járna, és így szükségképpen maga után vonná az Országgyűlés belső szervezetének átalakítását is, amelynek kereteit az Alkotmány határozza meg, a kezdeményezés a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/C. § (5) bekezdésének d) pontjába ütközik, amely szerint nem lehet országos népszavazást tartani az Országgyűlés hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási (-átalakítási, -megszüntetési) kérdésekről.

Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt 193 fős létszámhatár (a jelenlegi létszám fele) már olyan mértékű létszámcsökkentés, amely egyértelműen maga után vonná az Országgyűlés belső szervezetének átalakítását is, így az aláírásgyűjtő ív hitelesítését meg kell tagadni.

II.

A határozat az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdés d) pontján, az Nsztv. 2. §-án és a 10. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás pedig a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke



A Magyar Közlönyt szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével. A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Petrétai József. A szerkesztésért felelős: dr. Tordai Csaba. Budapest V., Kossuth tér 1–3. Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., www.mhk.hu. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónál Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668. Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a FAMA ZRt. közreműködésével. Telefon: 235-4554, 266-9290/240, 241 mellék. Terjesztés: tel.: 317-9999, 266-9290/245 mellék. Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen. 2008. évi éves előfizetési díj: 121 212 Ft. Egy példány ára: 250 Ft 16 oldal terjedelmig, utána +8 oldalanként +215 Ft.



HU ISSN 0076—2407

08.2310 – Nyomja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.

Előfizetési bankszámlaszám: MKB Bank 10300002–20377199–70213285