

MAGYAR KÖZLÖNY

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG HIVATALOS LAPJA

Budapest,
2008. november 14.,
péntek

160. szám

Ára: 465,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

Oldal

42/2008. (XI. 14.) EüM–SZMM e. r.	A kábítószer-függőséget gyógyító kezelés, kábítószer-használatot kezelő más ellátás vagy megelőző-felvilágosító szolgáltatás szabályairól	19390
24/2008. (XI. 14.) IRM r.	A Vas Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet átszervezéséről és az azzal érintett intézetekre vonatkozó rendeletek módosításáról, hatályon kívül helyezéséről	19394
133/2008. (XI. 14.) AB v.	Az Alkotmánybíróság végzése	19396
134/2008. (XI. 14.) AB v.	Az Alkotmánybíróság végzése	19396
45/2008. (XI. 14.) Küm h.	A Stratégiai Légiszállítási Képességről szóló többoldalú Egyetértési Megállapodás kihirdetéséről szóló 93/2008. (IV. 23.) Korm. rendelet 2–3. §-ainak hatálybalépéséről	19397
336/2008. (XI. 14.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata	19398
337/2008. (XI. 14.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata	19398
338/2008. (XI. 14.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata	19399
339/2008. (XI. 14.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata	19399
340/2008. (XI. 14.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata	19400
341/2008. (XI. 14.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata	19400
342/2008. (XI. 14.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata	19401
343/2008. (XI. 14.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata	19401
344/2008. (XI. 14.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata	19402
345/2008. (XI. 14.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata	19403
346/2008. (XI. 14.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata	19403
347/2008. (XI. 14.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata	19404
348/2008. (XI. 14.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata	19405
349/2008. (XI. 14.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata	19405
350/2008. (XI. 14.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata	19406
351/2008. (XI. 14.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata	19406
352/2008. (XI. 14.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata	19407
Tárgymutató a 2008. október hónapban kihirdetett jogszabályokról, illetve közzétett határozatokról		
Hivatalos Értesítő (2008/46. szám)		HÉ 8029–8236

V. A Kormány tagjainak rendeletei

Az egészségügyi miniszter, valamint a szociális és munkaügyi miniszter 42/2008. (XI. 14.) EüM–SZMM együttes rendelete

a kábítószer-függőséget gyógyító kezelés, kábitószer-használatot kezelő más ellátás vagy megelőző-felvilágosító szolgáltatás szabályairól

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 604. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az egészségügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 161/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában, valamint a szociális és munkaügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 170/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § d) pontjában foglalt feladatkörünkben eljárva – az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § h) és n) pontjában foglalt feladatkörében eljáró igazságügyi és rendészeti miniszterrel, valamint a legfőbb ügyésszel egyetértésben – a következőket rendljük:

1. §

Ezt a rendeletet kell alkalmazni, ha a büntetőeljárás hatálya alatt álló kábítószer-élvező személlyel (a továbbiakban: érintett személy) szemben a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 283. § (1) bekezdésében meghatározott büntethetőséget megszüntető okra tekintettel a nyomozás felfüggesztésének, a vádemelés elhalasztásának, illetve az eljárás felfüggesztésének lehet helye.

2. §

(1) Az érintett személy a kábítószer-függőséget gyógyító kezelést, kábítószer-használatot kezelő más ellátást vagy megelőző-felvilágosító szolgáltatást (a továbbiakban együtt: szolgáltatás) megelőzően előzetes állapotfelmérésen vesz részt. Az addikció súlyosságát megállapító előzetes állapotfelmérést a pszichiátriai és az addiktológiai szakmai irányelvekben és módszertani levelekben meghatározott követelményeknek megfelelően kell elvégezni.

(2) Az előzetes állapotfelmérést az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 3. § f) pontja szerinti egészségügyi szolgáltató pszichiátere, addiktológus szakorvosa vagy klinikai szakpszichológusa

(a továbbiakban együtt: előzetes állapotfelmérést végző intézmény) végzi.

(3) Ha az érintett személy kábítószer-függőségét a büntetőeljárás során igazságügyi orvosszakértő megállapította, a vélemény kiadásától számított hat hónapon belül a szolgáltatás előzetes állapotfelmérés nélkül megkezdhető. Ha a hat hónapos időtartam alatt a szolgáltatás nem kezdődik meg, az érintett személynek előzetes állapotfelmérésen kell részt vennie. Ha az előzetes állapotfelmérés a korábbi igazságügyi orvosszakértői vélemény eredményétől eltér, erről az előzetes állapotfelmérést végző intézmény tájékoztatja a büntetőügyben eljáró bíróságot, ügyészt, illetve nyomozó hatóságot.

(4) Az az érintett személy, akinél a kábítószer-függőséget a büntetőeljárás során igazságügyi orvosszakértő megállapította – figyelemmel a (3) bekezdésben foglaltakra –, csak kábítószer-függőséget gyógyító kezelésen vehet részt.

3. §

(1) Ha a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 266. § (6) bekezdése alapján a bíróság az eljárást felfüggeszti, a bíróság, vagy ha a Be. 222. § (2) bekezdése alapján az ügyész a vádemelést elhalasztja, a pártfogó felügyelő tájékoztatja az érintett személyt az előzetes állapotfelmérést végző intézményekről, illetve a 2. § (4) bekezdésében meghatározott esetben a kábítószer-függőséget gyógyító kezelést nyújtó egészségügyi intézményekről.

(2) Ha a Btk. 283. § (1) bekezdésében meghatározott büntethetőséget megszüntető okra tekintettel a nyomozás felfüggesztésének lehet helye, az eljáró nyomozó hatóság a megalapozott gyanú közlését követően tájékoztatja az érintett személyt az előzetes állapotfelmérést végző intézményekről, illetve a 2. § (4) bekezdésében meghatározott esetben a kábítószer-függőséget gyógyító kezelést nyújtó egészségügyi intézményekről.

(3) A (2) bekezdés szerinti tájékoztatást követően az eljáró nyomozó hatóság az érintett személy részére az 1. mellékletnek megfelelő tanúsítványt állít ki, amely az alábbi adatokat tartalmazza:

a) az érintett személy családi és utónevét (születési családi és utónevét), születési helyét és idejét, állandó lakcímét, anyja születési családi és utónevét,

b) az eljáró nyomozó hatóság megnevezését és az ügyszámot,

c) tájékoztatást, miszerint az érintett személlyel szemben a Btk. 282–282/C. §-ában meghatározott visszaélés kábítószerrel bűncselekmény megalapozott gyanúja miatt büntetőeljárás van folyamatban, de a Btk. 283. § (1) bekezdésére tekintettel az érintett személlyel szemben a nyomozás felfüggesztésének lehet helye,

d) ha az érintett személy kábítószer-függőségét a büntetőeljárás során igazságügyi orvosszakértő megállapította, az erre történő utalást,

e) a kiállítás helyét és dátumát, a kiállításra jogosult nevét és aláírását, valamint az eljáró nyomozó hatóság bélyegzőjét.

4. §

(1) Az előzetes állapotfelmérést végző intézmény az érintett személyt írásban tájékoztatja az állapotfelmérés eredményéről és a szolgáltatás indokolt formájáról, valamint a szolgáltatást nyújtó intézményekről.

(2) Az érintett személy a szolgáltatást a szolgáltatás nyújtására jogosult intézmények bármelyikénél igénybe veheti. A lakóhely szerint illetékes, területi ellátási kötelezettséggel működő egészségügyi szolgáltató az érintett személy fogadását és ellátását nem tagadhatja meg. A szolgáltatást az érintett személy jelentkezésétől számított tizenöt napon belül meg kell kezdeni.

(3) Ha az érintett személy más ügyben büntetés-végrehajtási intézetben fogva van, az igazságügyi és rendészeti miniszter utasításában kijelölt büntetés-végrehajtási intézet (ideértve a büntetés-végrehajtási egészségügyi intézet is) gondoskodik az előzetes állapotfelmérésről, valamint a szolgáltatásról.

(4) Ha a (3) bekezdés szerinti érintett személy pártfogó felügyeletét elrendelték, a fogvatartást foganatosító szerv a székhelye szerint illetékes területi igazságügyi hivatal pártfogó felügyelői szolgálatát értesíti az érintett személy kötelezettsége végrehajtásának megkezdéséről, folytatásáról vagy félbeszakításáról, illetve a kötelezettsége teljesítésének, végrehajthatóságának akadályáról, valamint a szolgáltatás befejezéséről.

(5) A (3) és (4) bekezdésben foglaltakat a javítóintézeti nevelésben részesülő, valamint azon érintett személy esetében is megfelelően alkalmazni kell, akinek előzetes le tartóztatását külön jogszabály alapján javítóintézetben kell végrehajtani.

5. §

(1) A szolgáltatást a választott intézmény a szakmai irányelvekben és módszertani levelekben meghatározott követelményeknek megfelelően nyújtja.

(2) A szolgáltatás időtartama kéthetenként átlagosan két óránál kevesebb nem lehet.

(3) A szolgáltatás folyamatos, ha két megjelenés között legfeljebb harminc nap telt el. Amennyiben elháríthatatlan, az érintett személy önhibáján kívül felmerülő, igazolt külső ok miatt két megjelenés között harminc napnál

hosszabb idő telik el, úgy a harminc napot meghaladó időtartam a Btk. 283. § (1) bekezdésében meghatározott időtartamba nem számít be, de a szolgáltatás folyamatosságát nem szakítja meg.

6. §

(1) Az érintett személy a szolgáltatás megkezdésekor bemutatja a 3. § (3) bekezdése szerinti tanúsítványt, az ügyésznek a nyomozás felfüggesztéséről vagy a vádemelés elhalasztásáról szóló határozatát, illetve a bíróságnak az eljárás felfüggesztéséről szóló végzését.

(2) A szolgáltatást nyújtó intézmény az érintett személy első megjelenésekor hitelt érdemlően meggyőződik az érintett személy személyazonosságáról, valamint a dokumentációban rögzíti a büntetőügyben eljáró bíróság, ügyészség, illetve nyomozó hatóság megnevezését és az ügyszámot.

(3) A szolgáltatás megkezdéséről a szolgáltatást nyújtó intézmény értesíti a büntetőügyben eljáró bíróságot, ügyészt, illetve nyomozó hatóságot, továbbá – ha az érintett személy pártfogó felügyelet alatt áll – az illetékes területi igazságügyi hivatal pártfogó felügyelői szolgálatát.

(4) A szolgáltatás nyújtása során keletkezett adatokat az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény előírásai szerint kell kezelni.

7. §

(1) Ha a választott szolgáltatást nyújtó intézmény (e § alkalmazásában a továbbiakban: elbocsátó intézmény) az érintett személy részére az állapotának megfelelő, indokolt szolgáltatást nem tudja nyújtani, az érintett személy részére a szolgáltatás végzését megtagadja.

(2) Az elbocsátó intézmény az (1) bekezdés szerinti döntéséről az érintett személyt és – amennyiben az érintett személy pártfogó felügyelet alatt áll – az illetékes területi igazságügyi hivatal pártfogó felügyelői szolgálatát írásban tájékoztatja.

(3) Az elbocsátó intézmény a (2) bekezdés szerinti tájékoztatásban köteles a szolgáltatást nyújtó intézmény megváltoztatásának szükségességét megindokolni, és az általa az érintett személy részére nyújtott szolgáltatás időtartamát igazolni. Az intézmény az érintett személy számára zárójelentést vagy azzal tartalmilag egyező ellátási összefoglalót ad.

(4) Az elbocsátó intézmény az érintett személyt az Eütv. 126. § (2) bekezdése szerint tájékoztatja, hogy az állapotának megfelelő szolgáltatást mely intézményben veheti igénybe.

8. §

(1) Ha az érintett személy a szolgáltatást más intézményben (e § alkalmazásában a továbbiakban: befogadó intézmény) veszi igénybe és a tájékoztatás adásától számított tizenöt napon belül ott jelentkezik, továbbá a szolgáltatás igénybevételét folytatja, az intézményváltás miatt kiesett idő a Btk. 283. § (1) bekezdésében meghatározott időtartamba beleszámít.

(2) Ha az érintett személy a befogadó intézményben a tájékoztatás adásától számított tizenöt nap eltelte után, de harminc napon belül jelentkezik, az intézményváltás miatt kiesett idő tizenöt napot meghaladó része a Btk. 283. § (1) bekezdésében meghatározott időtartamba nem számít bele, de a szolgáltatás folyamatosságát nem szakítja meg.

(3) Ha a befogadó intézmény azt állapítja meg, hogy a szolgáltatás folyamatossága megszakadt, és az igazolást nem tudja kiadni, erről az érintett személyt, valamint – ha az érintett személy pártfogó felügyelet alatt áll – az illetékes területi igazságügyi hivatal pártfogó felügyelői szolgálatát tájékoztatja. A szolgáltatás folyamatosságának megszakadásáról a befogadó intézmény a büntetőügyben eljáró bíróságot, ügyészt, illetve nyomozó hatóságot is értesíti.

(4) Az érintett személy részére a 10. § szerinti igazolást az az intézmény állítja ki, amelynél a Btk. 283. § (1) bekezdésében meghatározott időtartam lejárt.

(5) A (4) bekezdésben meghatározott intézmény a 10. § szerinti igazolást akkor is kiállítja, ha az érintett személy a szolgáltatás igénybevételét az eljárás felfüggesztését [Be. 266. § (6) bekezdés] vagy a vádemelés elhalasztását [Be. 222. § (2) bekezdés] megelőzően kezdte meg.

9. §

Az érintett személy – a 4. § (3) bekezdése szerinti személy kivételével – a szolgáltatást nyújtó intézményt két alkalommal megváltoztathatja, ebben az esetben a 7–8. §-ban foglaltak megfelelően irányadóak. Az intézmény megváltoztatására ezt meghaladóan csak a bejelentett lakóhely megváltozása esetén van lehetőség.

10. §

(1) A szolgáltatást nyújtó intézmény az érintett személy szolgáltatáson való részvételéről a 2. mellékletnek megfelelő igazolást állít ki öt eredeti példányban, amely közokiratnak minősül. Az igazolás egy eredeti példánya az egészségügyi dokumentáció része. Az érintett személy az igazolás négy példányát kapja kézhez.

(2) Az igazolás tartalmazza az érintett személy természetes személyazonosító adatait, a büntetőügyben eljáró bíróság, ügyészség, illetve nyomozó hatóság megnevezését, a büntetőügy számát, az alkalmazott szolgáltatás formáját, annak időtartamát, összegzést, a szolgáltatást nyújtó személy, valamint a felelős szakmai vezető aláírását és bélyegzőjének lenyomatát. Ha a szolgáltatás igénybevétele több intézményben történt, úgy mindegyikre vonatkozóan fel kell tüntetni az intézmény megnevezését és a szolgáltatás időtartamát.

(3) Az érintett személy az igazolás egy példányát benyújtja a büntetőügyben eljáró bírósághoz, ügyészhez, illetve nyomozó hatósághoz, továbbá – ha pártfogó felügyelet alatt áll – az illetékes területi igazságügyi hivatal pártfogó felügyelői szolgálatához.

(4) A szolgáltatás befejezéséről a szolgáltatást nyújtó intézmény közvetlenül is értesíti a büntetőügyben eljáró bíróságot, ügyészt, illetve nyomozó hatóságot, továbbá – ha az érintett személy pártfogó felügyelet alatt áll – az illetékes területi igazságügyi hivatal pártfogó felügyelői szolgálatát.

(5) A szolgáltatás az előzetes állapotfelmérést is ideértve az érintett személy részére térítésmentes.

11. §

Az egészségügyi miniszter, a szociális és munkaügyi miniszter, valamint az igazságügyi és rendészeti miniszter az általa vezetett minisztérium honlapján negyedévente közzéteszi az előzetes állapotfelmérést végző intézmények, valamint a szolgáltatást nyújtó intézmények jegyzékét.

12. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő tizenötödik napon lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő szolgáltatás tekintetében is alkalmazni kell.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a kábítószer-függőséget gyógyító kezelés, kábítószer-használatot kezelő más ellátás vagy megelőző-felvilágosító szolgáltatás szabályairól szóló 26/2003. (V. 16.) ESZCSM–GYISM együttes rendelet, valamint a kábítószer-függőséget gyógyító kezelés, kábítószer-használatot kezelő más ellátás vagy megelőző-felvilágosító szolgáltatás szabályairól szóló 26/2003. (V. 16.) ESZCSM–GYISM együttes rendelet módosításáról szóló 55/2003. (IX. 4.) ESZCSM–GYISM együttes rendelet. E bekezdés a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Dr. Székely Tamás s. k.,
egészségügyi miniszter

Szűcs Erika s. k.,
szociális és munkaügyi miniszter

1. melléklet a 42/2008. (XI. 14.) EüM–SZMM együttes rendelethez

Az eljáró nyomozó hatóság megnevezése
Ügyszám

TANÚSÍTVÁNY

Az érintett személy

családi és utóneve:
születési családi és utóneve:
anyja születési családi és utóneve:
születési helye és ideje:
állandó lakcíme:

Tájékoztatom, hogy az érintett személlyel szemben, aki a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (Btk.) 282–282/C. §-ában meghatározott visszaélés kábítószerrel bűncselekmény megalapozott gyanúja miatt büntetőeljárás hatálya alatt áll, a Btk. 283. § (1) bekezdésére tekintettel a nyomozás felfüggesztésének lehet helye.

Az igazságügyi orvosszakértő kábítószer-függőségre vonatkozó megállapítása:

.....
.....

Kelt:

.....
a kiállításra jogosult neve

2. melléklet a 42/2008. (XI. 14.) EüM–SZMM együttes rendelethez

Intézmény megjelölése

IGAZOLÁS

**kábítószer-függőséget gyógyító kezelésben, kábítószer-használatot kezelő más ellátásban
vagy megelőző-felvilágosító szolgáltatáson való részvételről**

Az érintett személy természetes személyazonosító adatai

családi név:
utónév:
születési családi és utónév:
anyja születési családi és utóneve:
születési hely és idő:

A büntetőügyben eljáró bíróság, ügyészség, nyomozó hatóság:

.....

Büntetőügy száma:

Az érintett személy kábítószer-függőséget gyógyító kezelésben, kábítószer-használatot kezelő más ellátásban vagy megelőző-felvilágosító szolgáltatásban való részvételének kezdő és befejező időpontja, a szolgáltatás formájának feltüntetésével (több szolgáltató esetén mindegyikre vonatkozóan):

Összegzés:

Kelt:

.....
a szolgáltatást nyújtó személy aláírása

.....
felelős szakmai vezető aláírása

Az igazságügyi és rendészeti miniszter 24/2008. (XI. 14.) IRM rendelete

a Vas Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet átszervezéséről és az azzal érintett intézetekre vonatkozó rendeletek módosításáról, hatályon kívül helyezéséről

A büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény 35. § (2) bekezdés *a*) pontjában, a büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendelet 127. § (1) bekezdés *a*) pontjában, valamint a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 167. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *e*) pontjában foglalt feladatkörömben, a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *a*) pontjában foglalt feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel, továbbá a 4–5. § tekintetében a legfőbb ügyésszel egyetértésben a következőket rendelem el:

1. §

A Vas Megyei Büntetés-végrehajtási Intézetet (székhelye: 9701 Szombathely, Szily János u. 7.; felügyeleti szerve: Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium, 1055 Budapest, Kossuth tér 4.) az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 90. § (1) bekezdés *c*) pontja és a 91/A. §-a alapján 2008. december 31-ei hatállyal átszervezéssel (beolvasztás) megszüntetem.

2. §

(1) A Vas Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet általános jogutódja a Szombathelyi Országos Büntetés-végrehajtási Intézet (székhelye: 9700 Szombathely, Söptei út; felügyeleti szerve: Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium, 1055 Budapest, Kossuth tér 4.).

(2) A Vas Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet átszervezéssel történő megszűnését követően valamennyi alapfeladatát a jogutód látja el.

3. §

(1) Ez a rendelet 2008. december 31-én lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

(2) A Fiatalokorúak Regionális Büntetés-végrehajtási Intézete (Szirmabesenyő) alapításáról és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet alapító okiratának módosításáról szóló 3/2002. (III. 26.) IM rendelet (a továbbiakban: R1.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § A fiatalokorú férfi fogva tartottak előzetes letartóztatásával, valamint szabadságvesztésével összefüggő büntetés-végrehajtási feladatok regionális ellátására megalapítom a Fiatalokorúak Regionális Büntetés-végrehajtási Intézetét (Szirmabesenyő).”

(3) A Fiatalokorúak Regionális Büntetés-végrehajtási Intézete (Pécs) alapításáról szóló 22/2006. (IX. 25.) IRM rendelet (a továbbiakban: R2.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § A fiatalokorú fogvatartottak előzetes letartóztatásával, valamint szabadságvesztésével összefüggő büntetés-végrehajtási feladatok regionális ellátására megalapítom a Fiatalokorúak Regionális Büntetés-végrehajtási Intézetét (Pécs).”

tom a Fiatalokorúak Regionális Büntetés-végrehajtási Intézetét (Pécs).”

(4) A Tiszaölki Országos Büntetés-végrehajtási Intézet alapításáról szóló 34/2007. (VI. 28.) IRM rendelet (a továbbiakban: R3.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § A felnőtt korú férfi elítéltek szabadságvesztésével összefüggő büntetés-végrehajtási feladatok ellátására megalapítom a Tiszaölki Országos Büntetés-végrehajtási Intézetet.”

(5) Hatályát veszti

a) az R1. 1. számú melléklete,

b) az R2. melléklete,

c) az R3. melléklete,

d) a Büntetés-végrehajtás Továbbképzési és Rehabilitációs Központja (Igal) megszüntetéséről szóló 22/2007. (V. 24.) IRM rendelet.

4. §

Az elzárás, illetőleg a pénzbürséget helyettesítő elzárás végrehajtásának részletes szabályairól szóló 7/2000. (III. 29.) IM–BM együttes rendelet mellékletének 16. pontjában a „Vas Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet” szövegrész helyébe a „Szombathelyi Országos Büntetés-végrehajtási Intézet” szöveg lép.

5. §

(1) A büntetés-végrehajtási intézetek kijelöléséről szóló 21/1994. (XII. 30.) IM rendelet 5. § b) pontja a következő új 6. ponttal egészül ki:

[A felnőtt korú férfi elítéltek elhelyezésére szolgáló büntetés-végrehajtási intézetek:

b) fegyház, börtön és fogház fokozatban]

„6. a Szombathelyi Országos Büntetés-végrehajtási Intézet.”

(2) A büntetés-végrehajtási intézetek kijelöléséről szóló 21/1994. (XII. 30.) IM rendelet melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

Dr. Draskovics Tibor s. k.,
igazságügyi és rendészeti miniszter

Melléklet

a 24/2008. (XI. 14.) IRM rendelethez

„Melléklet

a 21/1994. (XII. 30.) IM rendelethez

Büntetés-végrehajtási intézetek

1. Balassagyarmati Fegyház és Börtön (Balassagyarmat),
2. Budapesti Fegyház és Börtön (Budapest),

3. Kalocsai Fegyház és Börtön (Kalocsa),
4. Márianosztrai Fegyház és Börtön (Márianosztra),
5. Sátoraljaújhelyi Fegyház és Börtön (Sátoraljaújhely),
6. Sopronkőhidai Fegyház és Börtön (Sopronkőhida),
7. Szegedi Fegyház és Börtön (Szeged),
8. Váci Fegyház és Börtön (Vác),
9. Állampusztai Országos Büntetés-végrehajtási Intézet (Állampusztá),
10. Nagyfai Országos Büntetés-végrehajtási Intézet (Szeged-Nagyfa),
11. Pálhalmai Országos Büntetés-végrehajtási Intézet (Dunaújváros),
12. Közép-Dunántúli Országos Büntetés-végrehajtási Intézet (Baracska),
13. Tiszaölki Országos Büntetés-végrehajtási Intézet (Tiszaölki),
14. Szombathelyi Országos Büntetés-végrehajtási Intézet (Szombathely),
15. Fiatalokorúak Büntetés-végrehajtási Intézete (Tököl),
16. Baranya Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet (Pécs),
17. Bács-Kiskun Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet (Kecskemét),
18. Békés Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet (Gyula),
19. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet (Miskolc),
20. Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet (Budapest),
21. Győr-Moson-Sopron Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet (Győr),
22. Hajdú-Bihar Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet (Debrecen),
23. Heves Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet (Eger),
24. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet (Szolnok),
25. Somogy Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet (Kaposvár),
26. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet (Nyíregyháza),
27. Tolna Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet (Szekszárd),
28. Veszprém Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet (Veszprém),
29. Zala Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet (Zalaegerszeg),
30. Fiatalokorúak Regionális Büntetés-végrehajtási Intézet (Kecskemét),
31. Fiatalokorúak Regionális Büntetés-végrehajtási Intézete (Pécs),
32. Fiatalokorúak Regionális Büntetés-végrehajtási Intézete (Szirmabesenyő).

A büntetés-végrehajtás egészségügyi intézetei

1. Büntetés-végrehajtás Központi Kórház (Tököl),
2. Igazságügyi Megfigyelő és Elmegyógyító Intézet (Budapest).”

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai és végzései

Az Alkotmánybíróság 133/2008. (XI. 14.) AB végzése

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság által országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldánya és az azon szereplő kérdés hitelesítése tárgyában hozott határozat ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 245/2007. (VII. 28.) OVB határozata ellen benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 245/2008. (VII. 28.) OVB határozatával (a továbbiakban: OVBh.) úgy döntött, hogy a magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepel: „Egyet ért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés a nyugdíj emelést a nyugdíj összegtől független, egységesen, egyenlő – egyösszegű emelésével.” Az OVB megállapította, hogy az aláírásgyűjtő íven feltett kérdés nem felel meg a népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek.

Az OVB a döntését a következőkkel indokolta: „A szöveg gyakorlatilag nem kérdés, illetve sem a jogalkotó, sem a választópolgár számára nem teszi nyilvánvalóvá, mi a népszavazással a kezdeményezés benyújtójának célja, mert nyelvtanilag értelmezhetetlen”.

A hitelesítési eljárás kezdeményezője kifogást nyújtott be az OVBh. ellen. Az OVBh. a Magyar Közlöny 2008. évi 114. számában, 2008. augusztus 1-jén jelent meg. A kifogást 2008. augusztus 13-án – törvényes határidőn belül – terjesztették elő.

Az indítványozó az Alkotmánybírósághoz címzett kifogásában átfogalmazta a kérdést, és egy újabb aláírásgyűjtő ív mintapéldányt nyújtott be.

II.

A kifogás benyújtója az OVBh.-val szemben nem fogalmazta meg, hogy miért tartja az OVB döntését jogszabálysértőnek, nem jelölt meg azzal kapcsolatban konkrét jogszértést. A kifogásban benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítése a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 117. §-a alapján az OVB hatáskörébe tartozik, az Alkotmánybíróságnak arra nincs hatásköre. Az Alkotmánybíróság ennek alapján megállapította, hogy a beadvány – mivel az nem felel meg a törvényben előírt követelményeknek – nem tekinthető érdemben elbírálható kifogásnak.

Az Alkotmánybíróság a tartalmi feltételeknek meg nem felelő kifogást az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 22. § (2) bekezdése, valamint a Ve. 116. §-ában és 77. § (5) bekezdésében foglaltak alapján érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.

A végzés közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el az Alkotmánybíróság.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k., *Dr. Bragyova András s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k., *Dr. Kiss László s. k.,*
előadó alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k., *Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1006/H/2008.

Az Alkotmánybíróság 134/2008. (XI. 14.) AB végzése

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság által országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldánya és az azon szereplő kérdés

hitelesítése tárgyában hozott határozat ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 246/2007. (VII. 28.) OVB határozata ellen benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Köz-
lönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 246/2008. (VII. 28.) OVB határozatával (a továbbiakban: OVBh.) úgy döntött, hogy a magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírás-
gyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepel: „Egyet ért-e Ön azzal, hogy a Magyar Köztársaság a nyugdíj emelést a nyugdíj összegtől független, egységesen, egyenlő – egy-
összegű emelésével.” Az OVB megállapította, hogy az aláírásgyűjtő íven feltett kérdés nem felel meg a népszava-
zásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. tör-
vény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében fog-
lalt egyértelműségi követelménynek.

Az OVB a döntését a következőkkel indokolta: „A szö-
veg gyakorlatilag nem kérdés, illetve sem a jogalkotó, sem a választópolgár számára nem teszi nyilvánvalóvá, mi a népszavazással a kezdeményezés benyújtójának célja, mert nyelvtanilag értelmezhetetlen”.

A hitelesítési eljárás kezdeményezője kifogást nyújtott be az OVBh. ellen. Az OVBh. a Magyar Köz-
löny 2008. évi 114. számában, 2008. augusztus 1-jén jelent meg. A ki-
fogást 2008. augusztus 13-án – törvényes határidőn be-
lül – terjesztették elő.

Az indítványozó az Alkotmánybírósághoz címzett ki-
fogásban átfogalmazta a kérdést, és egy újabb aláírásgyűjtő
ív mintapéldányt nyújtott be.

II.

A kifogás benyújtója az OVBh.-val szemben nem fogal-
mazta meg, hogy miért tartja az OVB döntését jogszabá-
lysértőnek, nem jelölt meg azzal kapcsolatban konkrét jog-
sértést. A kifogásban benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapél-
dányának hitelesítése a választási eljárásról szóló 1997.
évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 117. §-a alapján az
OVB hatáskörébe tartozik, az Alkotmánybíróságnak arra
nincs hatásköre. Az Alkotmánybíróság ennek alapján
megállapította, hogy a beadvány – mivel az nem felel meg
a törvényben előírt követelményeknek – nem tekinthető
érdemben elbírálnak kifogásnak.

Az Alkotmánybíróság a tartalmi feltételeknek meg nem
felelő kifogást az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi
XXXII. törvény 22. § (2) bekezdése, valamint a Ve.
116. §-ában és 77. § (5) bekezdésében foglaltak alapján ér-
demi vizsgálat nélkül visszautasította.

A végzés közzétételét az OVB határozatnak a Magyar
Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el az
Alkotmánybíróság.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k., *Dr. Bragyova András s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k., *Dr. Kiss László s. k.,*
előadó alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k., *Dr. Lenkovich Barnabás s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1007/H/2008.

VIII. Az Országgyűlés, a köztársasági elnök, a Kormány és a Kormány tagjainak határozatai

A Kormány tagjainak határozatai

A külügyminiszter 45/2008. (XI. 14.) KüM határozata

a Stratégiai Légiszállítási Képességről szóló többoldalú Egyetértési Megállapodás kihirdetéséről szóló

93/2008. (IV. 23.) Korm. rendelet 2–3. §-ainak hatálybalépéséről

A 93/2008. (IV. 23.) Korm. rendelettel a Magyar Köz-
löny 64. számában kihirdetett, a Stratégiai Légiszállítási
Képességről szóló többoldalú Egyetértési Megállapodás
33.1. cikke értelmében a jóváhagyó nemzetek között azon
a napon lép hatályba, amikor a repülési órák (azaz a repü-
lési órák minimális száma) együttesen eléri a 3500-at.

A Megállapodás hatálybalépéséhez szükséges 3500 órát
a jóváhagyó nemzetek 2008. szeptember 23. napján érték
el, ennek megfelelően a Megállapodás 2008. szeptember
23. napján lépett hatályba.

A fentiekre tekintettel, összhangban a 93/2008.
(IV. 23.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésével megállá-
pítom, hogy a Stratégiai Légiszállítási Képességről szóló

többoldalú Egyetértési Megállapodás kihirdetéséről szóló 93/2008. (IV. 23.) Korm. rendelet 2–3. §-ai 2008. szeptember 23-án, azaz kettőezer-nyolc szeptember huszonharmadikán léptek hatályba.

Dr. Göncz Kinga s. k.,
külgügyminiszter

IX. Az Országos Választási Bizottság állásfoglalásai és határozatai

Az Országos Választási Bizottság 336/2008. (XI. 14.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. november 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a K. A. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. október 13-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyet ért-e Ön azzal, hogy az évi rendszeres nyugdíj-emelések az alacsony és a magas összegű nyugdíjaknál, a nyugdíjösszegek nagyságrendjétől függetlenül minden nyugdíjas és rokkant nyugdíjas egy megállapított átlag, azonos, egyforma nyugdíjösszeg emelés legyen?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. Mind a jogalkotó, mind a választópolgárok számára megnehezíti a kérdés értelmezését, hogy az egyes mondatrészek egyeztetése nem megfelelő. Emellett az

„egy megállapított átlag, azonos, egyforma nyugdíjösszeg emelés” szövegrészből egy eredményes népszavazás esetén nem derülne ki egyértelműen, a jogalkotónak milyen jogalkotási feladata van.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 10. §-ának *c*) pontján, a 13. § (1) bekezdésén a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 337/2008. (XI. 14.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. november 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. Z. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. október 14-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY A SZERENCSEJÁTÉK SZELVÉNYEKEN ÉS SZERENCSEJÁTÉK HIRDETÉSEKEN SZEREPELJEN A KÖVETKEZŐ SZÖVEG.” A túlzásba vitt szerencsejáték mentálhigiénés problémákat okozhat, illetve szenvedélybetegség kialakulásához vezethet.”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre vonatkozó

tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért a hitelesítésének akadályja nincs.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 338/2008. (XI. 14.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. november 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. Z. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. október 14-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGYHA NEMI ERŐSZAK MIATT BEKÖVETKEZŐ MEGTERMÉKENYÜLÉS KÖVETKEZTÉBEN KIALAKULÓ ÁLDOTT ÁLLAPOTOT – MÁS NÉVEN TERHESSÉGET – MAGZATGYILKOSSÁGGAL – MÁS NÉVEN TERHESSÉG MEGSZAKÍTÁSSAL – SZÜNTETNEK MEG, AKKOR A NEMI ERŐSZAKOT, ELKÖVETŐ SZEMÉLYT A NEMI ERŐSZAKON FELÜL GYLKOSSÁGÉRT IS ÍTÉLJÉK EL?”

Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. §-ának (1) bekezdése értelmében a népszavazásra felteht konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A kérdés azonban félrevezető, mert a terhesség megszakítása nem minden esetben büntetendő, de a megfogalmazás azt sugallja, hogy a terhesség megszakítása attól függetlenül emberölésnek minősül, hogy azt legálisan vagy illegálisan hajtották-e végre.

II.

A határozat az Alkotmány 28/B. §-ának (1) bekezdésén, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10 §-ának *c)* pontján, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás pedig a Ve. 130. § (1) bekezdésén és alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 339/2008. (XI. 14.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. november 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. Z. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. október 14-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGNAK MINDEN NÉPSZAVAZÁSI KEZDEMÉNYEZÉSRE HATÁROZTATOT KELL HOZNIA?”

Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. §-ának (1) bekezdése értelmében a népszavazásra fel-tett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A kérdés azonban félre-vezető, mert a választási eljárásról szóló 1997. évi C. tör-vény 29/B. § (1) bekezdése alapján a választási bizottsá- gok, így az Országos Választási Bizottság is népszavazási kérdésekben határozattal dönt minden érdemi elbírálásra alkalmas kezdeményezésről.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának c) pontján, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoz- tatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 340/2008. (XI. 14.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. november 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljár- va a B. Z. magánszemély által benyújtott országos népsza- vazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzété- telét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. október 14-én aláírásgyűjtő ív min- tapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottság- hoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY A BUDAPESTI SZABADSÁG TÉREN EGY-EGY EMLÉKMŰVET KELL ÁLLÍTANI A KERESZTÉNY, A ZSIDÓ, AZ ISZLÁM, A HINDÚ, A BUDHISTA VALLÁS, ILLETVE GEORGE WASHINGTON ÉS KONFUCIUS TISZTELETÉRE?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/B. §-ának (1) bekezdése szerint országos népszavazás tárgya csak az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet. A kezde- ményezésben szereplő szoborállítási javaslatról való dön- tés azonban önkormányzati hatáskörbe tartozik, így a kér- désben nem tartható országos népszavazás.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezde- ményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 341/2008. (XI. 14.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. november 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljár- va a B. Z. magánszemély által benyújtott országos népsza- vazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzété- telét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. október 14-én aláírásgyűjtő ív min- tapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bi-

zottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY A KÖZÉPISKO-LÁKBAN MINIMUM HETI EGY TANÓRÁBAN KÖTELEZŐEN TANÍTSÁK A TOLERANCIÁT?”

Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. §-ának (1) bekezdése értelmében a népszavazásra fel-tett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A kérdés azonban mind a választópolgárok, mind a jogalkotó számára problémás. Egyrészt a tolerancia fogalmát a választópolgárok nem fel-tétlenül azonos tartalommal határozzák meg, így a kezde-ményezést sem azonos szándéktól vezérelve támogatnák. Másrészt a kérdésben tartott eredményes népszavazást követően a jogalkotó nem tudná meghatározni jogalkotási kötelezettségének tartalmát, a „tolerancia” tankövetelmé-nyeire vonatkozóan ugyanis a kezdeményezés nem tartal-maz útmutatást.

II.

A határozat Nsztv. 2. §-án, 10 §-ának c) pontján, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoz-tatás pedig a Ve. 130. § (1) bekezdésén és alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 342/2008. (XI. 14.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. november 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljár-va a B. Z. magánszemély által benyújtott országos népsza-vazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzété-telét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. október 14-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bi-zottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY CSAK OLYAN ALKOTMÁNY TÖRVÉNYES, AMELYET DEMOKRA-TIKUS NÉPSZAVAZÁS SZENTESÍT?”

Az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés arra irányul, hogy a beadványozó jogelvi álláspontjával (mi törvényes és mi nem) egyetértenek-e a választópolgárok. Mivel az Alkotmány 28/B. §-ának (1) bekezdése szerint országos népszavazás tárgya csak az Országgyűlés hatás-körébe tartozó kérdés lehet, e feltételnek pedig a népszava-zási kezdeményezés tárgya nem tesz eleget, ezért az Or-szágos Választási Bizottság a kezdeményezés elutasításá-ról döntött.

Megállapítja továbbá az Országos Választási Bizottság, hogy a kezdeményezés ellentétes az új alkotmány elfoga-dásának szabályaival is, így burkoltan az Alkotmány mó-dosítására irányul.

II.

A határozat az Alkotmány 28/B. §-ának (1) bekezdésén, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10 §-ának a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás pedig a Ve. 130. § (1) be-kezdésén és alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 343/2008. (XI. 14.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. november 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljár-va T. E. magánszemély által benyújtott országos népsza-vazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. október 28-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyar Köztársaságban hivatalos nemzeti gyásznapi legyen június 4-e, a trianoni békediktátum napja?”

A Magyar Köztársaság határait részben Magyarországnak az Északamerikai Egyesült Államokkal, a Brit Birodalommal, Franciaországgal, Olaszországgal és Japánnal, továbbá Belgiummal, Kínával, Kubával, Görögországgal, Nikaraguával, Panamával, Lengyelországgal, Portugáliával, Romániával, a Szerb-Horvát-Szlovén Állammal, Sziámmal és Cseh-Szlovákországgal 1920. június hó 4. napján Trianonban kötött békeszerződése (beiktatva: 1921. évi XXXIII. tc.), részben a Magyar Köztársaság által a Szocialista Szovjet Köztársaságok Szövetségével, Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságával, az Amerikai Egyesült Államokkal, Ausztráliával, a Fehérorosz Szocialista Szovjet Köztársasággal, Kanadával, Csehszlovákiával, Indiával, Új-Zélanddal, az Ukrán Szocialista Szovjet Köztársasággal, a Dél-afrikai Unióval és a Jugoszláv Szövetséges Népköztársasággal Párizsban 1947. évi február hó 10. napján kötött békeszerződés határozza meg (beiktatva: 1947. évi XVIII. törvény).

A trianoni békeszerződés megkötése napjának nemzeti gyásznappá nyilvánítása kétségesse tenné a magyar államnak az Alkotmány 5. §-ában is rögzített és kinyilvánított kötelezettségvállalását a nemzetközi szerződésben rögzített államhatárok tiszteletben tartására és védelmére.

Az Alkotmánybíróság több határozatában foglalkozott a képviseleti és a közvetlen demokrácia viszonyával, és ennek kapcsán azzal a kérdéssel is, hogy „a hatályos Alkotmány rendszerében a választópolgári kezdeményezés nyomán alkotmányosan népszavazásra bocsátható-e olyan kérdés, amely nyíltan vagy burkoltan a közjogi berendezkedés alapjául szolgáló Alkotmány módosítására vonatkozik.” [25/1999. (VII. 7.) AB határozat] Az Alkotmánybíróság a hivatkozott 25/1999. (VII. 7.) AB határozatában – figyelembe véve a 2/1993. (I. 22.) AB határozatot és az 52/1997. (X. 14.) AB határozatot is – kimondta, hogy „az Alkotmány módosítására irányuló kérdésben nem írható ki választópolgári kezdeményezésre olyan népszavazás, amely az Országgyűlésre kötelező volta miatt elvonná az Országgyűlés alkotmányozó hatáskörét.”

Tekintettel arra, hogy jelen kérdésben az eredményes népszavazás olyan törvényalkotási kötelezettséget keletkeztetne az Országgyűlés számára, mely az Alkotmány 5. §-ában rögzített állami kötelezettségvállalás relativizálását jelentené, a törvényi szintű szabályozás burkolt alkotmánymódosítást eredményezne.

II.

A határozat az Alkotmány 28/C. §-án, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án és a 10. §-ának b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,

az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 344/2008. (XI. 14.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. november 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva T. E. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. október 28-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyar Köztársaságban hivatalos nemzeti gyásznapi legyen október 6-a, az aradi vértanúk napja?”

Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. §-ának (1) bekezdése értelmében a népszavazásra fel-tett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A kérdés azonban félre-vezető, és ezért nem egyértelmű, mert a nemzeti gyásról szóló 237/2001. (XII. 10.) Korm. rendelet alapján október 6-a jelenleg is nemzeti gyásnap.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának c) pontján, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoz-tatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 345/2008. (XI. 14.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. november 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljár-va T. E. magánszemély által benyújtott országos népsza-vazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzété-telét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. október 28-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bi-zottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a kö-vetkező kérdés szerepelt:

„Akarja-e Ön, hogy Magyarországon az ingatlan célú hitelek előtörlesztési díjának mértékét a hitelező ne változ-tathassa meg egyoldalúan a hitelszerződés aláírását köve-tően?”

Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. §-ának (1) bekezdése értelmében a népszavazásra fel-tett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni.

A kezdeményezés sem a választópolgárok, sem a jogalko-tó számára nem egyértelmű, mivel az „ingatlan célú hitelek” fogalma nem pontos, érthető alatta ingatlan vásárlására, fel-újítására felvett hitel, vagy ingatlanra kötött jelzálog.

A kérdés ezen kívül oly mértékben korlátozza a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 9. § (2) bekezdésében foglalt gazdasági verseny szabadságát, hogy eredményes népsza-vazás esetén az Alkotmány módosítása válna szükségessé.

Az Alkotmánybíróság több határozatában is [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok] kifejtett következetes gyakorla-tára tekintettel az Alkotmány nem módosítható választó-polgári kezdeményezésre induló népszavazással.

II.

A határozat az Alkotmány 9. § (2) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának b) és c) pontjain, 13. § (1) bekez-désén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 346/2008. (XI. 14.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. november 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljár-va T. E. magánszemély által benyújtott országos népsza-vazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzété-telét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás**I.**

A beadványozó 2008. október 28-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Akarja-e Ön, hogy Magyarországon az ingatlan célú hitelek kezelési költségének mértékét a hitelező ne változtathassa meg egyoldalúan a hitelszerződés aláírását követően?”

Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. §-ának (1) bekezdése értelmében a népszavazásra feltehtett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni.

A kezdeményezés sem a választópolgárok, sem a jogalkotó számára nem egyértelmű, mivel az „ingatlan célú hitelek” fogalma nem pontos, érthető alatta ingatlan vásárlására, felújítására felvett hitel, vagy ingatlanra kötött jelzálog.

A kérdés ezen kívül oly mértékben korlátozza a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 9. § (2) bekezdésében foglalt gazdasági verseny szabadságát, hogy eredményes népszavazás esetén az Alkotmány módosítása válna szükségessé.

Az Alkotmánybíróság több határozatában is [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok] kifejtett következetes gyakorlatára tekintettel az Alkotmány nem módosítható választópolgári kezdeményezésre induló népszavazással.

II.

A határozat az Alkotmány 9. § (2) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának *b)* és *c)* pontjain, 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
347/2008. (XI. 14.) OVB
határozata**

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. november 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskör-

ében eljárva T. E. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás**I.**

A beadványozó 2008. október 28-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Akarja-e Ön, hogy Magyarországon az ingatlan célú hitelek kamatát a hitelező ne változtathassa meg egyoldalúan a hitelszerződés aláírását követően?”

Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. §-ának (1) bekezdése értelmében a népszavazásra feltehtett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni.

A kezdeményezés sem a választópolgárok, sem a jogalkotó számára nem egyértelmű, mivel az „ingatlan célú hitelek” fogalma nem pontos, érthető alatta ingatlan vásárlására, felújítására felvett hitel, vagy ingatlanra kötött jelzálog.

A kérdés ezen kívül oly mértékben korlátozza a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 9. § (2) bekezdésében foglalt gazdasági verseny szabadságát, hogy eredményes népszavazás esetén az Alkotmány módosítása válna szükségessé.

Az Alkotmánybíróság több határozatában is [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok] kifejtett következetes gyakorlatára tekintettel az Alkotmány nem módosítható választópolgári kezdeményezésre induló népszavazással.

II.

A határozat az Alkotmány 9. § (2) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának *b)* és *c)* pontjain, 13. § (1) bekez-

désén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
348/2008. (XI. 14.) OVB
határozata**

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. november 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva T. E. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. október 28-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyarországon székhellyel rendelkező rádió és televízió műsorszolgáltatók számára kötelező legyen a Magyar Köztársaság hivatalos nemzeti ünnepein, valamint húsvétkor, pünkösdkor, a halottak napján és karácsonykor a rádiózásról és televíziózásról szóló, 1996. évi I. törvény szerinti főműsoridőben ünnepi megemlékezés vagy olyan film, illetve hanganyag szolgáltatása, melyben az ünnep megjelenik?”

Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. §-ának (1) bekezdése értelmében a népszavazásra felített konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A kezdeményezés sem a választópolgárok, sem a jogalkotó számára nem egyértelmű, mivel az „ünnep megjelenése” az adott műsorszám-ban nem konkrét meghatározás, így nem dönthető el, hogy

a kezdeményező milyen műsorok szolgáltatását tenné kötelezővé.

A kezdeményezés egyebekben olyan korlátozó rendelkezést kíván megalkotni, amely ellentétes az Alkotmány sajtószabadsággal kapcsolatos és a véleménynyilvánítás szabadságát meghatározó rendelkezéseivel is.

II.

A határozat az Alkotmány 9. § (2) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának *b)* és *c)* pontjain, 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
349/2008. (XI. 14.) OVB
határozata**

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. november 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva T. E. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. október 28-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon a jelen népszavazást követő év január 1-jétől a közüzemi villamos energiaszolgáltatás elosztó hálózatra csatlakozó felhasznál-

nálóinak a szolgáltatás rendelkezésre állásáért ne kelljen elosztói alapidíjat fizetni?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért a hitelesítésének akadályja nincs.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 350/2008. (XI. 14.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. november 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a Magyar Néppárt (8201 Veszprém, Pf. 335) képviselőjében eljáró Sebők István által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. október 29-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy előre hozott országgyűlési képviselő választás legyen?”

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 30/A. § (1) bekezdés *d)* pontja szerint az országgyűlési képviselők általános választását a köztársasági elnök tűzi ki.

Az Alkotmány 28/B. §-ának (1) bekezdése szerint országos népszavazás tárgya csak az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet. Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a népszavazási kezdeményezés tárgya ezen feltételnek nem tesz eleget, ezért a kezdeményezés elutasításáról döntött.

II.

A határozat az Alkotmány 28/B. §-ának (1) bekezdésén, a 30/A. § (1) bekezdésén, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *a)* pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 351/2008. (XI. 14.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. november 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva dr. F. J. és dr. G. K. magánszemélyek által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozók 2008. november 6-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bi-

zottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e azzal, hogy törvény rendelkezzen arról, hogy országos és helyi népszavazás, illetve országos és helyi népi kezdeményezés során aláírást csak olyan személy gyűjthessen, akit a területi választási bizottság aláírásgyűjtőként gyilvántartásba vett?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. §-ának (1) bekezdése alapján a népszavazásra feltenni kívánt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A kérdésben szereplő „gyilvántartás” fogalom tartalma azonban sem a választópolgárok, sem a jogalkotó számára nem meghatározható. Az Országos Választási Bizottságnak a benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésére vagy a hitelesítés megtagadására van hatásköre, de nem jogosult arra, hogy a kérdés – akár elírás – hibáit kijavítsa.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 10. §-ának c) pontján, a 13. § (1) bekezdésén a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 352/2008. (XI. 14.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. november 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva dr. F. J. és dr. G. K. magánszemélyek által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozók 2008. november 6-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e azzal, hogy törvény rendelkezzen arról, hogy az országos és a helyi népszavazás, valamint az országos és a helyi népi kezdeményezés során az aláírások gyűjtése ne az egymás személyes adatainak megismerésére is alkalmas aláírásgyűjtő íven, hanem a választópolgárok által az okmányirodától névre szólóan igényelhető és aláírás után – az aláírásgyűjtést végző személy részére – egyénileg leadott olyan formanyomtatvány alkalmazásával történjen, amely tartalmazza a népszavazásra bocsátandó kérdést, illetve a népi kezdeményezés tárgyát, a formanyomtatványt aláíró személy nevét, személyi azonosítóját, lakcímét és saját kezű aláírását.”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 13. §-ának (1) bekezdése alapján a népszavazásra feltenni kívánt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A kezdeményezés azonban több szempontból sem felel meg az egyértelműség követelményének. A választópolgárok számára már a kérdés megértését is nehezíti, hogy az aláírásgyűjtő íven a hosszú kérdés kézírással szerepel, amely nehezen olvasható. A kérdés ezen felül olyan bonyolult eljárási szabályt fogalmaz meg, amelynek megértése a választópolgároktól nem elvárható, mert a megértés feltételezi a jelenlegi szabályozás és a jogi szaknyelv beható ismeretét.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának c) pontján, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

MEGJELENT

a

MAGYAR KÖZLÖNY TÁRGYMUTATÓJA

a 2008. október hónapban kihirdetett jogszabályokról, illetve közzétett határozatokról.

A tárgymutatót a Magyar Közlöny 2008. évi 160. száma tartalmazza.

A tárgymutató árát az előfizetési díj magában foglalja.

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó

kiadásában megjelenik a

MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR DVD

Tartalom

Online adatbázis és napi adatfrissítési szolgáltatás

A MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR DVD havi frissítésű lemeze közel 150 000 jogszabályszoveget tartalmaz. Az alapszövegek mellett egységes szerkezetben közli azok mindenkor hatályos változatát, korábbi szövegváltozatait, illetve a már hatályon kívül helyezett jogszabályokat is, továbbá az Országgyűlés, a köztársasági elnök, a Kormány, a miniszterelnök, a miniszterek, az Alkotmánybíróság, a Legfelsőbb Bíróság, az Országos Választási Bizottság stb. határozatait, állásfoglalásait, a különböző irányelveket és iránymutatásokat, neves szerzők által készített kommentárokat, nemzetközi szerződéseket, tájékoztatókat, hirdetményeket, pályázati felhívásokat, törvényjavaslatokat és törvényindokolásokat. A szövegek és adatbázisok közvetlen forrásai a hivatalos lapok, így a Magyar Közlöny, az ágazati közlönyök, az Alkotmánybíróság Határozatai, a Határozatok Tára, továbbá a Bírósági Határozatok, a Versenyfelügyeleti Értesítő, az Adó és Ellenőrzési Értesítő és a Versenybírósági Határozatok.

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR előfizetői számára a jogszabályok naponta aktualizált online adatbázisa ingyenesen érhető el, továbbá lehetőség van a havonta megküldött DVD-adatbázis napi rendszerességű aktualizálására, internetről letöltött adatcsomag segítségével. E két szolgáltatás segítségével a jogszabály-változások folyamatosan nyomon követhetők.

Sokoldalúság

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR jogszabály-szolgáltatását többféle keresési lehetőség teszi teljessé. A kényelmes eligazodást támogatja a szövegbe épített hivatkozások rendszere (tartalmilag kapcsolódó más jogszabályok, jogegységi határozatok, bírósági és versenytanácsai határozatok, APEH-iránymutatások) és a joganyagok belső felépítésének és külső kapcsolatainak interaktív ábrázolása is.

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR és az EU-Jogszabálytár között az átjárhatóság biztosított, vagyis ha a magyar jogszabályban hivatkozás található uniós jogszabályra, akkor azt közvetlenül meg lehet nyitni a HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁRBÓL.

Az alapprogramot kiegészítő DVD-JOGSZABÁLYTÁR Asszisztens a különböző adatállományok (Szolgáltatások Jegyzéke, magyar és angol nyelvű TEÁOR, Kereskedelmi Vámtarifa Jegyzék stb.) adatbázisszerű kezelésének segítője, újdonság- és változásfigyelő szolgáltatása pedig lehetővé teszi a jogszabályváltozások hatékony követését. Iratmintatárunkat folyamatosan frissítjük és bővítjük.

(A Jogszabálytár bármely szövegrészlete kinyomtatható vagy szövegszerkesztőbe átemelhető.)

Éves előfizetési díjak

Önálló változat	81 000 Ft + áfa	☐
5 munkahelyes hálózati változat	143 000 Ft + áfa	☐
10 munkahelyes hálózati változat	180 000 Ft + áfa	☐
25 munkahelyes hálózati változat	292 500 Ft + áfa	☐
50 munkahelyes hálózati változat	382 500 Ft + áfa	☐
100 munkahelyes hálózati változat	650 000 Ft + áfa	☐

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük a **MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR DVD** változatát példányban, 2008. hónaptól.

A megrendelő neve:

A megrendelő címe:

Ügyintéző neve:

Telefonszáma:

Küldési név, cím:

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó megjelentette

a

Módszertani útmutató a helyi önkormányzati rendeletek szerkesztéséhez

c. kiadványt.

Az útmutató célja, hogy a helyi önkormányzati rendeletek alkotása során történő helyes alkalmazásához gyakorlati segítséget nyújtson. Az útmutató sorra veszi a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény és a kapcsolódó végrehajtási rendeletek azon rendelkezéseit, amelyeket a helyi önkormányzati jogalkotásnál alkalmazni kell. Ezen rendelkezésekhez fűz gyakorlati útmutatást, kifejezetten önkormányzati rendeletekből merített helyes és helytelen példákat.

Jelenleg igen nagy az eltérés az egyes megyékben, illetve a megyéken belül az egyes településeken használt önkormányzati rendeletek alkotása során alkalmazott módszerekben, szokásokban. Erre tekintettel néhány közigazgatási hivatal mintarendelletekkel segíti az adott megyében működő települések jegyzőinek munkáját. Egységes, a helyi önkormányzatok részére készülő jogszabály-szerkesztési segédanyagot azonban még sem az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium, sem az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium nem adott ki. Ezt a hiányt próbálja részben pótolni ez a kiadvány. Egyre nagyobb ugyanis az igény arra, hogy a helyi önkormányzati rendeleteket is egységes szerkesztési módszerrel, egységes szerkezetben, elektronizálva minden állampolgár elérhesse, megismerhesse és következetesen alkalmazhassa.

A fentiekre tekintettel ajánljuk a kiadványt az ország valamennyi jegyzőjének, körjegyzőjének, főjegyzőjének, a polgármestereknek, megyei közgyűlési elnököknek, a képviselő-testületek tagjainak, valamint a helyi jogalkotás előkészítésében részt vevő hivatali munkatársaknak.

A 104 oldalas kiadvány ára: **1155 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük a **Módszertani útmutató a helyi önkormányzati rendeletek szerkesztéséhez** című kiadványt

(ára: **1155 Ft** + postaköltség), példányban, és kérem juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutalom.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

Tisztelt Előfizetők!

***Tájékoztatjuk Önöket, hogy 2009. január 1-jétől
a hivatalos lapok megjelentetése az alábbiak szerint változik***

A Magyar Közlöny és a mellékletét képező Hivatalos Értesítő tartalma újabb rovatokkal bővül

Magyar Közlöny

- I. Az Alkotmány és annak módosításai
- II. Törvények
- III. Kormányrendeletek
- IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei
- V. A Kormány tagjainak rendeletei
- VI. Az Alkotmánybíróság határozatai és végzései
- VII. Jogegységi határozatok
- VIII. Az Országos Választási Bizottság állásfoglalásai
- IX. Határozatok Tára

Hivatalos Értesítő

- I. Egységes szerkezetű jogi aktusok
- II. Statisztikai közlemények
- III. Utasítások, jogi iránymutatások
- IV. Állásfoglalások
- V. Személyügyi hírek
- VI. Alapító okiratok
- VII. Pályázati felhívások
- VIII. Közlemények
- IX. Hirdetmények (a Cégközlöny, az Európai Unió Hivatalos Lapja, a Közbeszerzési Értesítő és a Bírósági Határozatok figyelése, illetve a tartalomjegyzékek közzététele)

Havonta a kiadó DVD-formátumban tematizált jogszabálygyűjteményeket biztosít az előfizetőknek.
A jogszabálygyűjtemények árát az előfizetési díj tartalmazza.

2009. január 1-jétől

- a **Belügyi Közlöny** tartalmazza a jövőben a *Sport Értesítő*t, a *Turisztikai Értesítő*t és az *Önkormányzati Közlöny*t,
- a *Szociális Közlöny* és a *Munkaügyi Közlöny* – összevonást követően – januártól **Szociális és Munkaügyi Közlöny** néven, egy lapként jelenik meg,
- az *Oktatási Közlöny* és a *Kulturális Közlöny* előfizetői a jövőben az **Oktatási és Kulturális Közlöny**ben találhatják meg a számukra fontos információkat,
- az *Egészségbiztosítási Közlöny* az **Egészségügyi Közlöny**be integrálódik, az érdeklődők a jövőben az *Egészségügyi Közlöny*ből tájékozódhatnak az ez idáig két lapban közölt információkról.

Budapest, 2008. október 15.

Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Kft.

Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosan tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2009. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel). Értesítjük továbbá Önöket, hogy 2009. január 1-jétől – az Eitv. összevonásra vonatkozó rendelkezéseit figyelembe véve – egyes lapoknál is változásokra kell számítani. Kérjük, hogy az esetleges módosítást (cím- és példányszámváltozás) szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be. Készpénzes befizetés kizárólag a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) lehetséges. (Levélcím: Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).

A 2009. évi előfizetési díjak

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	151 452 Ft/év	Szociális és Munkaügyi Közlöny	39 564 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	27 972 Ft/év	Oktatási és Kulturális Közlöny	31 500 Ft/év
Belügyi Közlöny	39 564 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	45 108 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	39 564 Ft/év	Ügyészségi Közlöny	9 324 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	27 468 Ft/év	L'udové noviny	7 308 Ft/év
		Neue Zeitung	7 056 Ft/év

A MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2009. évi éves előfizetési díjai

(Áraink a 20%-os áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	97 200 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	351 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	171 600 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	459 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	216 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	780 000 Ft

AZ EU-JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

Az Európai Unió Jogszabályai gyűjteményének 2009. évi éves előfizetési díja

(Áraink a 20%-os áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	86 400 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	312 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	156 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	408 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	192 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	708 000 Ft

Facsimile Magyar Közlöny. A hivatalos lap 2008-as évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti külalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően.

Ára: 18 480 Ft + áfa.



A Magyar Közlönyt szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével. A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Petrétei József. A szerkesztésért felelős: dr. Tordai Csaba. Budapest V., Kossuth tér 1–3. Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., www.mhk.hu. Telefon: 266-9290.

A papír alapon terjesztett Magyar Közlöny a kormányzati portálon közzétett hiteles elektronikus dokumentum oldalhú másolata.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónál Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a FAMA Zrt. közreműködésével.

Telefon: 235-4554, 266-9290/240, 241 mellék. Terjesztés: tel.: 317-9999, 266-9290/245 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2008. évi éves előfizetési díj: 121 212 Ft. Egy példány ára: 250 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána +8 oldalanként +215 Ft.



HU ISSN 0076—2407

08.3352 – Nyomja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.

Előfizetési bankszámlaszám: MKB Bank 10300002–20377199–70213285