



Budapest,
2002. július 17.,
szerda

99. szám

Ára: 476,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK		Oldal
2002: XX. tv.	A rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény jogharmonizációs célú módosításáról	5423
2002: XXI. tv.	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény módosításáról	5430
2002: XXII. tv.	Az ítélőtábla és a fellebbviteli ügyészi szervek székhelyének és illetékességi területének megállapításáról	5434
160/2002. (VII. 17.) Korm. r.	Az agrárgazdasági beruházásokhoz 1993—1995. években visszafizetési kötelezettséggel engedélyezett beruházási támogatások visszafizetésének elengedéséről	5436
161/2002. (VII. 17.) Korm. r.	A természetes fürdővizek minőségi követelményeiről, valamint a természetes fürdőhelyek kijelöléséről és üzemeltetéséről szóló 273/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet módosításáról	5437
56/2002. (VII. 17.) FVM r.	A közraktárba letett 2002. évi termésszű búza támogatásáról	5437
57/2002. (VII. 17.) FVM r.	A 2002. évi termésszű élelmiszeri búza alsó és felső intervenciósi áráról szóló 79/2001. (X. 19.) FVM rendelet módosításáról .	5438
58/2002. (VII. 17.) FVM—KvVM—GKM e. r.	A kísérleti állatok tenyésztésének (szaporításának), tartásának, szállításának és forgalomba hozatalának szabályairól szóló 36/1999. (IV. 2.) FVM—KöM—GM együttes rendelet módosításáról	5439
3/2002. (VII. 17.) KvVM r.	A környezetvédelmi felügyelőségek, valamint a nemzeti park igazgatóságok illetékességi területéről szóló 36/1997. (XII. 8.) KTM rendelet módosításáról	5440
15/2002. (VII. 17.) KüM—PM e. r.	Az Európai Unió tagországaiból származó egyes alap mezőgazdasági termékekre vonatkozó kedvezményes vámkontingensekről	5440
47/2002. (VII. 17.) OM r.	A 2002/2003. tanév rendjéről szóló 30/2002. (V. 17.) OM rendelet módosításáról	5445
26/2002. (VII. 17.) PM r.	Az országkockázat tőkekövetelményéről szóló 16/2001. (III. 9.) PM rendelet, valamint a befektetési vállalkozások országkockázatának tőkekövetelményéről szóló 8/2002. (II. 20.) PM rendelet módosításáról	5445
108/2002. (VII. 17.) KE h.	Dr. Horváth Zsolt rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről	5446
109/2002. (VII. 17.) KE h.	Varga Tamás rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről	5447
110/2002. (VII. 17.) KE h.	Varga Tamás rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről	5447
111/2002. (VII. 17.) KE h.	Dr. Major István rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről	5447
112/2002. (VII. 17.) KE h.	Erdős André rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről	5447
113/2002. (VII. 17.) KE h.	Dr. Mihályi Géza rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízásáról	5448
114/2002. (VII. 17.) KE h.	Dr. Mihályi Géza rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízásáról	5448
115/2002. (VII. 17.) KE h.	Dr. Balás Péter rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízásáról	5448

TARTALOMJEGYZÉK

Oldal

116/2002. (VII. 17.) KE h.	Németh Gyula rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízásáról	5448
117/2002. (VII. 17.) KE h.	Dr. Molnár László rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízásáról	5449
118/2002. (VII. 17.) KE h.	Dr. Balogh András Zsolt rendkívüli követ és meghatalmazott miniszteri kinevezéséről	5449
119/2002. (VII. 17.) KE h.	Bozsaky Katalin rendkívüli követ és meghatalmazott miniszteri kinevezéséről	5449
120/2002. (VII. 17.) KE h.	Kovács József rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízásáról	5449
121/2002. (VII. 17.) KE h.	Címzetes államtitkár kinevezéséről	5450
1124/2002. (VII. 17.) Korm. h.	Az Illyés Közalapítvány Alapító Okiratának módosításáról	5450
1125/2002. (VII. 17.) Korm. h.	Az Európai Összehasonlító Kisebbségkutatások Közalapítvány megalapításáról	5451
1126/2002. (VII. 17.) Korm. h.	A Magyar Állam és Budapest Főváros Önkormányzata között, a Budapest V., Erzsébet téri ingatlan tulajdonjogának rendezése és az ingatlanon megvalósítandó beruházás tárgyában 2000. április 3-án létrejött megállapodás kiegészítéséről	5451
1127/2002. (VII. 17.) Korm. h.	Az Eötvös József Ösztöndíj Közalapítvány Alapító Okiratának módosításáról	5451
45/2002. (VII. 17.) ME h.	Az Információs Hivatal főigazgatójának kinevezéséről	5452
46/2002. (VII. 17.) ME h.	A Nemzetbiztonsági Szakszolgálat főigazgatójának kinevezéséről	5452
47/2002. (VII. 17.) ME h.	A Nemzetbiztonsági Hivatal főigazgatójának kinevezéséről	5452
48/2002. (VII. 17.) ME h.	Helyettes államtitkári juttatások biztosításáról	5452
49/2002. (VII. 17.) ME h.	Helyettes államtitkári juttatások biztosításáról	5453
50/2002. (VII. 17.) ME h.	Kormányzati főtisztviselő áthelyezéséről	5453
51/2002. (VII. 17.) ME h.	Címzetes főjegyző cím adományozásáról	5453
4/2002. (VII. 17.) MeHVM h.	A Nemzeti Területfejlesztési Hivatal elnökének és elnökhelyettesének kinevezéséről	5454
5/2002. (VII. 17.) MeHVM h.	A Nemzeti Területfejlesztési Hivatal elnökhelyetteseinek kinevezéséről	5454
	A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozata	5454
	Az Országos Választási Bizottság 129/2002. (VII. 11.) OVB határozata	5456
	Az Országos Választási Bizottság 130/2002. (VII. 11.) OVB határozata	5456
	Az Országos Választási Bizottság 131/2002. (VII. 11.) OVB határozata	5457
	Az Országos Választási Bizottság 132/2002. (VII. 11.) OVB határozata	5457
	Az Országos Választási Bizottság 133/2002. (VII. 11.) OVB határozata	5458
	Az Országos Választási Bizottság 134/2002. (VII. 11.) OVB határozata	5458
	Az Országos Választási Bizottság 135/2002. (VII. 11.) OVB határozata	5459
	A Külügyminisztérium közleménye	5459
	Helyesbítés	5459

II. rész JOGSZABÁLYOK

Törvények

2002. évi XX. törvény

a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény jogharmozási célú módosításáról*

1. § A rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg az Rtv. a következő 1/A. §-sal és 1/B. §-sal egészül ki:

„1. § A törvény hatálya a magyarországi műsorszolgáltatásra, az ezzel összefüggő műsorterjesztésre, valamint a magyarországi műsorszétesztásra terjed ki.

1/A. § (1) A törvény hatálya kiterjed a műsorszolgáltatásra, ha a műsorszolgáltató a Magyar Köztársaság területén rendelkezik székhellyel (lakóhellyel), és a tevékenységéhez kapcsolódó szerkesztői döntéseket a Magyar Köztársaság területén hozza meg.

(2) A törvény hatálya akkor is kiterjed a műsorszolgáltatásra, ha

a) a műsorszolgáltató székhelye (lakóhelye) és a szerkesztői döntések meghozatalának helye közül az egyik a Magyar Köztársaság területén van, ugyanakkor a másik az Európai Unió valamelyik tagállamának területén, és a műsorszolgáltatásban közreműködő munkaerő jelentős része a Magyar Köztársaság területén tevékenykedik;

b) a műsorszolgáltató székhelye (lakóhelye) a Magyar Köztársaság területén van, ugyanakkor a szerkesztői döntéseket az Európai Unió valamelyik tagállamában hozzák meg, és a műsorszolgáltatásban közreműködő munkaerő jelentős része mindkét országban tevékenykedik;

c) a műsorszolgáltató székhelye (lakóhelye) és a szerkesztői döntések meghozatalának helye közül az egyik a Magyar Köztársaság területén van, ugyanakkor a másik az Európai Unió valamelyik tagállamának területén, és egyik országban sem tevékenykedik a műsorszolgáltatásban közreműködő munkaerő jelentős része, de a tevékenységével a magyar gazdasághoz ténylegesen és szilárdan kötődő műsorszolgáltató műsorszolgáltatási tevékenységét a Magyar Köztársaság területén kezdte meg.

(3) A törvény hatálya akkor is kiterjed a műsorszolgáltatásra, ha a műsorszolgáltató székhelye (lakóhelye) és a szerkesztői döntések meghozatalának helye közül az egyik a Magyar Köztársaság területén van, ugyanakkor a másik az Európai Unióon kívüli harmadik ország területén, és a műsorszolgáltatásban közreműködő munkaerő jelentős része a Magyar Köztársaság területén tevékenykedik.

(4) Az (1)—(3) bekezdésekben foglalt feltételek hiányában is kiterjed a törvény hatálya a műsorszolgáltatásra, ha annak szolgáltatójára nézve az Európai Unió más tagállamának joghatósága nem áll fenn, és a szolgáltató

a) magyar hatóság által kijelölt frekvenciát vesz igénybe;

b) nem vesz igénybe magyar hatóság által kijelölt frekvenciát, de a Magyar Köztársaság Kormányának rendelkezési jogába tartozó (általa bérelt) műholdkapacitást használ;

c) nem vesz igénybe a magyar hatóság által kijelölt frekvenciát, és nem használ a Magyar Köztársaság Kormányának rendelkezési jogába tartozó (általa bérelt) műholdkapacitást sem, de a műsora továbbításához, a műholdra történő fellövéshez szükséges berendezést a Magyar Köztársaság területén telepítették.

(5) Ha az Európai Unió valamely tagállamának joghatósága alá tartozó műsorszolgáltatónak a Magyar Köztársaság területén fogható műsora az 52/A. §-ban foglalt feltételeket valósítja meg, a műsorszolgáltatóval szemben az ott meghatározottak szerint lehet eljárni.

(6) A törvény hatálya továbbá kiterjed a magyarországi műsorszétesztásra, valamint arra a műsorterjesztésre, amelynek végzésére használt berendezést a Magyar Köztársaság területén telepítették.

1/B. § A törvény hatálya kiterjed továbbá az 1998. évi XLIX. törvénnyel kihirdetett, a határokat átlépő televíziózásról szóló, Strasbourgban, 1989. május 5-én kelt európai egyezmény, valamint az azt módosító Jegyzőkönyv szerint megállapított, a Magyar Köztársaság joghatósága alá tartozó műsorszolgáltatásra.”

2. § (1) Az Rtv. 2. §-ának 8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. *Hálózatba kapcsolódás:* két vagy több műsorszolgáltató vagy műsorszolgáltatás összekapcsolódása ugyanazon műsorszám, vagy műsor, egyidejű vagy csaknem egyidejű szolgáltatására.”

(2) Az Rtv. 2. §-ának 14. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„14. *Klasszikus reklám:* minden olyan reklám, amely nem minősül televíziós vásárlásnak vagy televíziós vásárlási műsorablaknak.”

(3) Az Rtv. 2. §-ának 22. pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a 2. § a következő 22/A. ponttal egészül ki:

„22. *Televíziós vásárlás:* az a reklám, amely árunak (beleértve az ingatlant is), szolgáltatásnak, jogoknak és kötelezettségeknek — a kereskedelmi elosztóval vagy szolgáltatóval való kapcsolatteremtés útján történő — értékesítésére vagy más módon történő igénybevitelére tartalmaz közvetlen ajánlatot.

22/A. *Televíziós vásárlási műsorablak:* az a legalább tizenöt perc időtartamú televíziós vásárlási műsorszám, amelyet nem televíziós vásárlásra szakosított műsorszol-

* A törvényt az Országgyűlés a 2002. július 9-i ülésnapján fogadta el.

gáltatásban tesznek közzé. Ha e törvény másként nem rendelkezik, televíziós vásárlás alatt televíziós vásárlási műsorablakot is érteni kell.”

(4) Az Rtv. 2. §-ának 24. pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő 24/A. ponttal egészül ki:

„24. *Magyarországi műsorszolgáltatás:* az a műsorszolgáltatás, amelynek műsorszolgáltatója magyarországi lakóhellyel rendelkező természetes személy, magyarországi székhelyű jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság.

24/A. *Magyarországi műsorszétosztás:* az a műsorszétosztás, amelynek végzéséhez használt berendezést a Magyar Köztársaság területén telepítették.”

(5) Az Rtv. 2. §-a a következő 28/A. ponttal egészül ki:

„28/A. *Műsorelőzetes:* olyan műsorszám, amely a műsorszolgáltató által későbbi időpontban közzétenni kívánt más műsorszámot, műsorszámokat mutat be, illetőleg ismerteti.”

(6) Az Rtv. 2. §-ának 30. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„30. *Műsorszolgáltatás:* a nyilvánosság számára vételre szánt rádió-, illetve televízió-műsornak a műsorszolgáltató általi előállítás, elektronikus jelek formájában történő megjelenítése és a felhasználó vevőkészülékéhez történő továbbítása bármely műsorszétosztó és műsorterjesztő rendszeren.”

(7) Az Rtv. 2. §-ának 31. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„31. *Műsorszolgáltató:* az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, aki (amely) műsorszámok sorozatát megszerkeszti, dönt arról, hogy a műsorban mely műsorszámok szerepeljenek, és a műsort a nyilvánosság felé továbbítja, vagy más vállalkozással továbbíttatja.”

(8) Az Rtv. 2. §-ának 41. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„41. *Reklám:* ellenérték vagy ellenszolgáltatás fejében közzétett műsorszám, amely megnevezett vagy ábrázolt áru (beleértve az ingatlant is), szolgáltatás, jog és kötelezettség értékesítését vagy más módon történő igénybevételét, illetve a reklámozó vállalkozás vagy a műsorszolgáltató által kívánt más hatás elérését segíti elő. Reklám az önreklámozás céljára felhasznált műsoridő a 28/A. pontban meghatározott műsorelőzetes kivételével.”

(9) Az Rtv. 2. §-ának 44. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„44. *Támogatás:* műsorszolgáltatással, illetve audiovizuális mű előállításával nem foglalkozó természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság által műsorszám finanszírozásához a műsorszolgáltatónak nyújtott pénzbeli vagy egyéb, gazdasági természetű hozzájárulás annak érdekében, hogy a műsorszolgáltató a támogató vagy a támogató által meghatá-

rozott más személy nevét, védjegyét vagy egyéb megkülönböztető jelzését, a róla alkotott képet, tevékenységét, illetőleg termékeit népszerűsítse.”

(10) Az Rtv. 2. §-a a következő 49—52. pontokkal egészül ki:

„49. *Európai mű:*

a) az Európai Unió valamely tagállamából vagy a határok atlépő televíziózásról szóló, Strasbourgban, 1989. május 5-én kelt európai egyezményben részes egyéb európai államból származó audiovizuális mű, ha szerzőinek és a megalkotásában közreműködőknek a többsége az említett államok valamelyikében telepedett le, és ha az egyben a következő feltételek bármelyikének megfelel:

— előállítója (előállító) az említett államok valamelyikében telepedett le, vagy

— előállítását az említett államok valamelyikében letelepedett előállító felügyeli, és ténylegesen ellenőrzi, vagy

— az említett államok valamelyikében letelepedett társ-előállító hozzájárulása a koprodukciós költségekhez meghaladja a többi társ-előállítóét, és a koprodukció nem az említett államokon kívül letelepedett előállító vagy előállítók ellenőrzése alatt áll,

b) az a) pontban említetteken kívüli európai államból származó olyan audiovizuális mű, amelyet előállítója kizárólagosan vagy az Európai Unió egy vagy több tagállamában letelepedett előállítóval koprodukcióban készített, ha az előállító letelepedési helye szerinti európai ország az Európai Közösséggel az audiovizuális területre vonatkozó megállapodást kötött, és a mű szerzőinek, valamint a megalkotásában közreműködőknek a többsége valamely európai országban telepedett le,

c) az a) és b) pontban említett, az Európai Unióon kívüli európai államból származó audiovizuális művet akkor lehet európainak tekinteni, ha ott az Európai Unió bármely tagállamából származó művek nem szenvednek hátrányos megkülönböztetést,

d) azt az audiovizuális művet, amely az a) és b) pont alapján nem minősül európainak, de amelyet az Európai Unió tagállamai és valamely azon kívüli állam közötti kétoldalú koprodukciós szerződés keretében állítanak elő, európainak kell tekinteni akkor, ha az európai közösségi társ-előállítók az előállítási költségek nagyobb részét fedezik, és az előállítás nem áll az Európai Unió tagállamai területén kívül letelepedett előállító ellenőrzése alatt,

e) azt az audiovizuális művet, amely az a), b) és d) pont alapján nem minősül európainak, de amelyet az Európai Unió valamelyik tagállamában letelepedett szerzők és megalkotásában közreműködők készítettek, olyan mértékig kell európainak tekinteni, amilyen mértékben az előállítási költségeket az európai közösségi társ-előállítók fedezik.

50. *Hazai közönség meghatározó része:* Magyarország lakosságának 10%-a.

51. *Meghatározó vételkörzetű műsorszolgáltató:* az a földfelszíni frekvencián működő, szabadon fogható, magyar nyelvű műsorszolgáltatást nyújtó műsorszolgáltató,

amelynek vételkörzete eléri Magyarország lakosságának 90%-át.

52. *Meghatározó vételkörzetű külföldi műsorszolgáltató:* az a műsorszolgáltató, amelyet az adott állam ilyennek minősít.”

3. § Az Rtv. a következő 4/A. §-sal egészül ki:

„4/A. § A műsorszolgáltató nem mutathat be filmalkotást a szerzői vagy szomszédos jogi jogosulttal kötött megállapodásban meghatározott időszakon kívül.”

4. § Az Rtv. a következő Címmel és 5/A—5/F. §-sal egészül ki:

„1/A. Cím

A kiskorúak védelme

5/A. § (1) A műsorszolgáltató — a műsorelőzetes, a hírműsorszám, az időszerű eseményekkel foglalkozó műsorszám, a sportműsorszám valamint a reklám kivételével — valamennyi, általa közzétenni kívánt műsorszámot a közzétételt megelőzően az 5/B. § szerinti kategóriák valamelyikébe sorolja.

(2) A műsorelőzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amikor az általa bemutatott, ismertett műsorszám nem lenne közzétehető.

(3) Időszerű eseményekkel foglalkozó műsorszám, sportműsorszám, illetve reklám nem tehető közzé olyan időszakban, amelyben tartalmának megfelelő kategóriába sorolása esetén közzétételének — előre láthatóan — nem lenne helye.

5/B. § (1) Azt a műsorszámot, amely korhatárra tekintet nélkül megtekinthető, az I. kategóriába kell sorolni.

(2) Azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluli nézőben félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a II. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliak számára a megtekintése nagykorú felügyelete mellett ajánlott.

(3) Azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy közvetett módon utal erőszakra, illetve szexualitásra, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott.

(4) Azt a műsorszámot, amely alkalmas a kiskorúak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy meghatározó eleme az erőszak, illetve a szexualitás közvetlen, természetes ábrázolása, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkilenc éven aluliak számára nem ajánlott.

(5) Azt a műsorszámot, amely alkalmas a kiskorúak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének súlyosan kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy pornográfia vagy szélsőséges, illetve indokolatlan erőszakot tartalmaz, az V. kategóriába kell sorolni.

5/C. § (1) A II. kategóriába sorolt műsorszám tizenkét éven aluliaknak szánt műsorszámként, illetve ilyen műsorszámok között nem tehető közzé, egyébként megfelelő jelzéssel bármikor közzétehető.

(2) A III. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva 21.00 és 05.00 óra között tehető közzé.

(3) A IV. kategóriába sorolt műsorszám csak 22.00 és 05.00 óra között tehető közzé, megfelelő jelzés feltüntetése mellett.

(4) Az V. kategóriába sorolt műsorszám nem tehető közzé.

5/D. § (1) Műsorszám — e törvényben meghatározott kivételekkel — csak a kategóriájának megfelelő módon tehető közzé.

(2) A műsorszám közzétételének kezdetekor közölni kell annak minősítését.

(3) Az egyes műsorszámok közzétételekor a kategóriájuknak megfelelő jelzést piktogram formájában a képernyő valamelyik sarkában is meg kell jeleníteni úgy, hogy az a műsorszám teljes időtartama alatt látható legyen. Az I. kategóriába tartozó műsorszámok esetében a jelzést nem kell feltüntetni. Rádiós műsorszolgáltatóknál jelzést nem kell alkalmazni.

5/E. § Televíziós műsorszolgáltató műsorát közlő sajtótermékben valamennyi műsorszám 5/B. § szerinti minősítését jól látható módon fel kell tüntetni.

5/F. § Az 5/B. § szerinti minősítésnél irányadó szempontokat, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazandó jelzéseket, illetve a minősítés közlésének módját az Országos Rádió és Televízió Testület — eljárására kötelező jelleggel — legalább kétharmados többséggel hozott állásfoglalásban határozza meg, amelyet a Kulturális Közlönyben közzétesz.”

5. § Az Rtv. a következő 9/A—9/C. §-sal egészül ki:

„9/A. § (1) Kizárólagos televíziós közvetítési jog nem gyakorolható olyan módon, hogy a hazai közönség meghatározó részét kizárja a társadalom számára nagy jelentőségű bíró televíziós események figyelemmel kíséréséből.

(2) A társadalom számára nagy jelentőséggel bíró eseményeket, valamint azok nem feltételes hozzáférést lehetővé tevő közvetítésének módját (egészben vagy részben, illetőleg élő adásban vagy felvételtől) a Kormány — az Országos Rádió és Televízió Testülettel egyetértésben — rendeletben határozza meg.

(3) A társadalom számára nagy jelentőséggel bíró események módosulása esetén az események új jegyzéke csak az azokat tartalmazó kormányrendelet kihirdetését követően szerzett kizárólagos televíziós közvetítési jogokra irányadó.

(4) Valamely esemény akkor minősíthető a (2) bekezdés szerinti eseménnyé, ha az a hazai közönség körében általános érdeklődésre tarthat számot.

(5) A (2) bekezdésben említett események meghatározásának elősegítése érdekében az Országos Rádió és Tele-

vízió Testület nyilvános meghallgatást tarthat, amelyre a 93—94. §-okat kell megfelelően alkalmazni.

9/B. § (1) Az Európai Unióhoz történő csatlakozásról szóló nemzetközi szerződést kihirdető törvény hatálybalépése napját követően a kizárólagos televíziós közvetítési jog gyakorolása nem sértheti az Európai Unió tagállamaiban a társadalom számára nagy jelentőséggel bíró események közvetítésére vonatkozó rendelkezéseket.

(2) Az 1998. évi XLIX. törvénnyel kihirdetett, a határokat átlépő televíziózásról szóló, Strasbourgban, 1989. május 5-én kelt európai egyezményt módosító Jegyzőkönyvet kihirdető törvény hatálybalépését követően szerzett kizárólagos televíziós közvetítési jog gyakorlása nem sértheti a Jegyzőkönyvet elfogadó államokban a társadalom számára nagy jelentőséggel bíró események közvetítésére vonatkozó rendelkezéseket.

9/C. § (1) Ha a műsorszolgáltató a 9/A. § (2) bekezdése szerinti esemény televíziós közvetítésére szerzett kizárólagos jogot, köteles az esemény 9/A. § (2) bekezdés alapján meghatározott közvetítése tárgyában az ajánlatkéréssel hozzá forduló meghatározó vételkörzetű televíziós műsorszolgáltató (a továbbiakban: ajánlatkérő) számára ésszerű feltételek mellett, arányos ellenérték fejében szerződési ajánlatot tenni.

(2) Ha a műsorszolgáltató olyan esemény televíziós közvetítésére szerzett kizárólagos jogot, amelyet az 1998. évi XLIX. törvénnyel kihirdetett, a határokat átlépő televíziózásról szóló, Strasbourgban, 1989. május 5-én kelt európai egyezményt módosító Jegyzőkönyvet elfogadó valamely állam — az erre vonatkozó nemzetközi szabályoknak megfelelően — a társadalom számára nagy jelentőségűnek minősített, köteles az esemény közvetítése tárgyában az ajánlatkéréssel hozzá forduló azon meghatározó vételkörzetű külföldi televíziós műsorszolgáltatónak ésszerű feltételek mellett, arányos ellenérték fejében szerződési ajánlatot tenni, amely felett az érintett államnak joghatósága van.

(3) Ha a műsorszolgáltató olyan esemény televíziós közvetítésére szerzett kizárólagos jogot, amelyet az Európai Unió valamely tagállama — az erre vonatkozó nemzetközi szabályoknak megfelelően — a társadalom számára nagy jelentőségűnek minősített, köteles az esemény közvetítése tárgyában az ajánlatkéréssel hozzá forduló azon meghatározó vételkörzetű külföldi televíziós műsorszolgáltatónak ésszerű feltételek mellett, arányos ellenérték fejében szerződési ajánlatot tenni, amely felett az érintett tagállamnak joghatósága van.

(4) Az (1)—(3) bekezdések alapján létrejött szerződés részletes feltételeiben a felek állapodnak meg.

(5) Az (1)—(3) bekezdésekben meghatározott esetekben a feleket szerződéskötési kötelezettség terheli. Ha a felek nem állapodnak meg, a bíróság az ajánlatkérő fél kérelmére a szerződést létrehozhatja, és tartalmát megállapíthatja. A bíróság ebben az eljárásban soron kívül jár el.”

6. § Az Rtv. 10. §-a a következő (6)—(8) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A reklám tényállításainak valósnak és tisztességesnek kell lenniük.

(7) Nem tehető közzé vallási vagy politikai meggyőződést sértő reklám.

(8) A reklám nem ösztönözhet az egészségre, a biztonságra és a környezetre ártalmas magatartásra.”

7. § Az Rtv. 12. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A reklám, a közérdekű közlemény, a jótékonyági felhívás és politikai hirdetés közzétételének megrendelője, továbbá az, akinek ezek közzétételéhez érdeke fűződik, nem gyakorolhat szerkesztői befolyást más műsorszámok tartalmára.”

8. § (1) Az Rtv. 13. §-a (2) bekezdésének bevezető szövege és c)—d) pontja helyébe a következő szövegrész, illetve rendelkezés lép:

„(2) Az alkoholtartalmú italok reklámja”

„c) nem kelthet olyan benyomást, hogy az alacsony alkoholtartalmú italok fogyasztása esetén a túlzott alkoholfogyasztás elkerülhető, illetve, hogy a magas alkoholtartalom az ital pozitív tulajdonsága;

d) nem állíthatja, hogy az alkoholtartalmú italok fogyasztásának serkentő, nyugtató vagy bármilyen jótékony egészségügyi hatása van, illetve, hogy az alkoholtartalmú italok a személyes problémák megoldásának egyik eszközét jelentik;”

(2) Az Rtv. 13. §-ának (2) bekezdése a következő g)—h) ponttal egészül ki:

(Az *alkoholtartalmú italok reklámja*)

„g) kiemelkedő fizikai teljesítményt vagyjárművezetést nem mutathat be alkoholtartalmú italok fogyasztásának hatásaként;

h) nem kelthet olyan benyomást, hogy az alkoholtartalmú italok fogyasztása hozzájárul a társadalmi vagy szexuális sikerekhez.”

9. § Az Rtv. 14. §-ának (3)—(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A reklám nem mutathat be kiskorút erőszakos helyzetben, és nem buzdíthat erőszakra.

(4) A reklám nem építhet a kiskorúaknak a szüleik, tanáraik vagy más személyek iránti bizalmára, továbbá a kiskorúak tapasztalatlanságára és hiszékenységére.

(5) Televíziós vásárlás nem szólíthatja fel a kiskorúakat áruk beszerzésére (vásárlására, bérletére) vagy szolgáltatások igénybevételére.”

10. § Az Rtv. 15. §-a (1) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(*Reklámot, közérdekű közleményt, jótékonyági felhívást, politikai hirdetést*)

„b) egyéb műsorszámoktól jól felismerhetően, optikai és akusztikus, rádió esetében akusztikus módon elkülönítve, alapvetően blokkokban kell közzétenni.”

11. § Az Rtv. 16. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„16. § (1) A napi műsoridőnek legfeljebb tizenöt százaléka lehet klasszikus reklám. A reklámidő elérheti a húsz százalékot, ha az magában foglalja a televíziós vásárlásnak a televíziós vásárlási műsorablak nélkül számított időtartamát.

(2) A műsoridő — bármely módon számított — egy óráján belül a reklám nem haladhatja meg a tizenkét percet, ide nem értve a televíziós vásárlási műsorablakot.

(3) A televíziós vásárlási műsorablakok száma nem haladhatja meg a napi nyolcat. Teljes időtartamuk nem haladhatja meg a két órát.

(4) A kizárólag televíziós vásárlásra szakosított műsor-szolgáltatásra a (2)—(3) bekezdések nem alkalmazhatók. Az ilyen műsorszolgáltatás esetében a klasszikus reklám műsoridőn belüli idejére az (1) bekezdést kell megfelelően alkalmazni.

(5) A nem nyereségérdekelt műsorszolgáltató óránként három perc reklámot sugározhat.

(6) A képernyőszövegre — ha annak vételkörzete nem haladja meg a helyi műsorszolgáltatás vételkörzetét — az (1)—(3) bekezdésben foglaltak nem alkalmazhatók.

(7) Az országos és a körzeti televízió — a nem filmre szakosodott műsorszolgáltató kivételével — a reklámbevételeinek hat százalékát új, eredetileg magyar nyelven készült filmalkotás létrehozására köteles fordítani. Ez legalább fele részében játékfilm, dokumentumfilm, népszerű tudományos film vagy animációs film, harminc százalékában nem saját gyártású alkotás. E kötelezettség filmgyártást támogató közalapítvány vagy állami alap részére — a bemutatási jogon kívüli egyéb megkötés nélkül — befizetett pénzüsszeggel is teljesíthető. E kötelezettség szempontjából a befizetett összeget kétszeres szorzóval kell figyelembe venni.”

12. § (1) Az Rtv. 17. §-ának (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A (3)—(6) bekezdésben meghatározott feltételek szerint műsorszámokon belül is közzétehető reklám úgy, hogy az ne sértse a műsorszám értékét, egységét — figyelembe véve a műsorszám időtartamát, a műsorszámokon belüli természetes szüneteket és a műsorszám jellegét —, valamint a műsorszám szerzői vagy szomszédos jogi jogosultjának jogát és jogos érdekét.

(3) Olyan műsorszámokban, amelyek önálló részekből állnak össze, továbbá a sport- és más olyan műsorszámokban, amelyekben szünetek vannak, reklám kizárólag a részek között és a szünetekben tehető közzé.”

(2) Az Rtv. 17. §-a (4) bekezdésének *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a (4) bekezdés a) következő *e*) ponttal egészül ki:

(Nem lehet reklámmal megszakítani vagy megrövidíteni azt a műsorszámot, amely)

„*a*) hírt vagy időszzerű eseményeket tartalmaz, ha időtartama nem haladja meg a harminc percet;”

„*e*) dokumentumfilm, és időtartama nem haladja meg a harminc percet.”

(3) Az Rtv. 17. §-ának (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A negyvenöt percnél hosszabb filmalkotás — a sorozatok, a könnyű szórakoztató műsorszámok és a dokumentumfilmek kivételével — negyvenöt perces időszakonként egyszer szakítható meg reklámmal. Ha a filmalkotás időtartama legalább húsz perccel hosszabb kétszer vagy többször negyvenöt perces időszaknál, akkor az további egy esetben szakítható meg reklámmal.”

13. § (1) Az Rtv. 18. §-ának (2)—(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Támogatott műsorszám nem ösztönözhet és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére (vásárlására, bérletére) vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetőleg az attól való tartózkodásra.

(3) A támogató a műsorszolgáltató felelősségét, illetve szerkesztői szabadságát érintő módon a műsor vagy a támogatott műsorszám tartalmát és műsorbeli elhelyezését nem befolyásolhatja.”

(2) Az Rtv. 18. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A hírműsorszám és az időszzerű eseményekkel foglalkozó műsorszám nem támogatható.”

14. § (1) Az Rtv. 41. §-a (1) bekezdésének *h*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Testület feladatai:)

„*h*) nyilvános nyilvántartást vezet a műsorszolgáltatási szerződést kötött műsorszolgáltatókról, valamint a bejelentés alapján nyilvántartásba vett műsorszolgáltatókról, műsorelosztókról és műsorszétoosztókról.”

(2) Az Rtv. 41. § (1) bekezdése a következő *n*) ponttal egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi *n*) pont jelölése *o*) pont-ra változik:

„*n*) beszámolót készít a 7. § (1)—(3) bekezdéseiben foglaltak teljesítéséről az Európai Bizottság részére;”

15. § Az Rtv. III. fejezete a következő 13. Címmel és 52/A. §-sal egészül ki:

„13. Cím

Együttműködés az Európai Bizottsággal

52/A. § A Testület az 1/A. § (5) bekezdésében meghatározott műsor szétoosztását, terjesztését meghatározott időtartamra felfüggesztheti az *a*)—*d*) pontban foglalt feltételek együttes teljesülése esetén:

a) ha a műsor, illetőleg bármely műsorszáma az 5/B. § (5) bekezdése szerinti kategóriába vagy az 5/B. § (4) bekezdése szerinti kategóriába tartozik, amennyiben ez utóbbi nem az 5/C. § (3) bekezdésének megfelelően teszik közzé,

valamint, ha a műsor, illetőleg bármely műsorszám a 3. § (2) vagy (3) bekezdésének rendelkezéseibe ütközik;

b) ha a műsorszolgáltató a megelőző 12 hónap alatt legalább két alkalommal az a) pont szerinti jogsértést követett el;

c) ha a Testület írásban értesítette a műsorszolgáltatót és az Európai Bizottságot a feltételezhető jogsértésről, valamint a jogsértés ismételt bekövetkezése esetére tervezett intézkedésekről;

d) az Európai Uniónak a műsor szolgáltatója felett joghatósággal rendelkező tagállamával és az Európai Bizottsággal folytatott egyeztetés következtében a c) pontban jelzett értesítéstől számított 15 napon belül nem született egyezség és a jogsértés továbbra is fennáll.”

16. § (1) Az Rtv. 89. §-ának (4) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

„e) a 7. § (1)—(3) bekezdéseiben foglalt teljesítésének ellenőrzéséhez, ideértve az ott meghatározott arányok 7. § (3) bekezdése szerinti fokozatos elérésének ütemtervét, indokát.”

(2) Az Rtv. 89. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A műsorszolgáltató köteles a Testület számára bejelenteni azokat a tényeket (adatokat), amelyek alapján megállapítható, hogy a törvény hatálya tevékenységére kiterjed.”

17. § Az Rtv. 109. §-ának (2) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(A műsorszolgáltatónak a Testülethez be kell jelentenie, ha tulajdoni viszonyaiban vagy más adataiban változás következett be, így különösen)

„c) a műsorszolgáltatáshoz kapcsolódó szerkesztői döntések meghozatala helyének, illetőleg a műsorszolgáltatásban közreműködő munkaerő jelentős része tevékenységi helyének megváltozását.”

18. § Az Rtv. 112. §-a (1) bekezdésének e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„e) a közszolgálati műsorszolgáltatóval, a bejelentés alapján műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatóval szemben, illetve a Panaszbizottság kezdeményezésére bíróságot szab ki a 135. § szerinti összehatárok között,”

19. § Az Rtv. a következő VI/A. fejezettel, valamint a következő 114/A. §-sal egészül ki:

„VI/A. FEJEZET

MŰSORSZÉTOSTÁS

114/A. § (1) Műsorszétoztás az e célra rendszeresített nyilvántartásba vételt követően kezdhető meg.

(2) Műsorszétoztást végezni szándékozó vállalkozás a tevékenység megkezdése előtt legalább harminc nappal köteles a Testületnek bejelenteni

a) a műsorszétoztó nevét, lakcímét (cégnevét, székhelyét, telephelyét), cégnyilvántartási vagy hatósági nyilvántartási számát;

b) annak a büntetlen előéletű személynek a nevét, lakcímét, aki a sajtójogi, valamint az e törvény szerinti felelősséget viseli a műsorszétoztási tevékenységért;

c) azokat a tényeket (adatokat), amelyek alapján megállapítható, hogy a törvény hatálya tevékenységére kiterjed;

d) a szétoztani kívánt műsor állandó megnevezését és annak műsorszolgáltatója azonosítását lehetővé tévő egyéb adatokat;

e) a műsorszolgáltatóval és a terjesztővel kötött szerződést vagy a műsorszétoztási jogosultság egyéb igazolását.

(3) A (2) bekezdés szerinti bejelentés nem mentesít más jogszabályokban előírt engedélyek megszerzése, bejelentési kötelezettség teljesítése alól.

(4) A (2) bekezdésben foglalt adatokban bekövetkezett változást a változástól számított harminc napon belül be kell jelenteni.

(5) A Testület a nyilvántartásba vételt megtagadja, ha a műsorszétoztás e törvénybe ütközik, és a műsorszétoztó a jogsértő állapotot a Testület felhívása ellenére sem szünteti meg, illetve, ha a műsorszétoztó bejelentés alapján olyan műsört kíván szétoztani,

a) amely jogszabállyal kihirdetett nemzetközi szerződésbe ütközik;

b) amelynek műsorszolgáltatója nem rendelkezik műsorszolgáltatási jogosultsággal, illetve annak gyakorlását a Testület felfüggesztette;

c) amelynek szétoztását a Testület az 52/A. § alapján felfüggesztette.

(6) Törölni kell a nyilvántartásból a műsorszétoztót, ha

a) bejelentette a műsorszétoztás megszüntetését;

b) tevékenységét tizenkét hónapon belül kevesebb mint hatvan napon át folytatta;

c) nem tett eleget a (3)—(4) bekezdésben előírt kötelezettségnek;

d) bejelentés nélkül osztott szét műsört;

e) nem tett eleget a Testület műsorszolgáltatás szétoztásának felfüggesztésére vonatkozó, nemzetközi szerződésen alapuló felszólításának;

f) ha e törvényben foglalt kötelezettségeit ismételt és súlyosan megszegte, vagy tevékenységének megfelelő tartalmú bejelentés esetén a nyilvántartásba vétel megtagadásának lenne helye.”

20. § (1) Az Rtv. 115. §-ának (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A Testület a nyilvántartásba vételt megtagadja, ha a műsorelosztás e törvénybe ütközik, és a műsorelosztó a jogsértő állapotot a Testület felhívása ellenére sem szünteti meg, illetve, ha a műsorelosztó a bejelentés alapján olyan műsört kíván elosztani,

a) amely jogszabállyal kihirdetett nemzetközi szerződésbe ütközik;

b) amelynek műsorszolgáltatója nem rendelkezik műsorszolgáltatási jogosultsággal, illetve annak gyakorlását a Testület felfüggesztette;

c) amelynek terjesztését a Testület az 52/A. § alapján felfüggesztette.”

(2) Az Rtv. 115. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Törölni kell a nyilvántartásból a műsorelosztót, ha

a) bejelentette a műsorelosztás megszüntetését,

b) tevékenységét tizenkét hónapon belül legfeljebb összesen hatvan napon át folytatta,

c) nem tett eleget az (5)—(6) bekezdésben foglalt kötelezettségnek,

d) bejelentés nélkül osztott el műsort,

e) nem tett eleget a Testület műsorszolgáltatás elosztásának felfüggesztésére vonatkozó, nemzetközi szerződésen alapuló felszólításának;

f) e törvényben foglalt kötelezettségeit ismételten és súlyosan megszegte, vagy tevékenységének megfelelő tartalmú bejelentés esetén a nyilvántartásba vétel meztagadásának lenne helye.”

21. § Az Rtv. 135. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„135. § (1) Jogosulatlanul végzett műsorszolgáltatás, illetve az e törvényben előírt bejelentés nélkül vagy attól eltérő módon végzett műsorelosztás és műsorszétoztás esetén a felelőssel szemben a Testület a jogosulatlanul elért bevétel kétszeresének megfelelő, vagy ha ez nem állapítható meg, tízezer forinttól egymillió forintig terjedő bírságot szabhat ki, melyet az Alapba kell befizetni.

(2) Az 5/D. § megsértése esetén a felelősként bejelentett, az 5/E. § megsértése esetén a sajtójogi felelősséget viselő személlyel szemben a Testület tízezer forinttól egymillió forintig terjedő bírságot szabhat ki, amelyet az Alapba kell befizetni.”

22. § Az Rtv. 136. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A VI. fejezet 12. és 13. címe, a VI/A. fejezet, a VII. fejezet, valamint a 135. § alkalmazásában a Testület közigazgatási ügyben eljáró szerv, eljárására az e §-ban foglalt eltérésekkel az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvényt kell alkalmazni.”

23. § (1) Ez a törvény — a (2)—(4) bekezdésben foglaltak kivételével — a kihirdetését követő kilencvenedik napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszti az Rtv. 5. §-ának (3)—(5) bekezdése, 24. §-ának (6) bekezdése, 85. §-ának (1) bekezdése, 118. §-ának (1) bekezdése és 148. §-a (4) bekezdésének az „az európai, illetve” szövegrésze, valamint a sportról szóló 2000. évi CXLV. törvény 77. §-ának alcíméből és (1) bekezdéséből az „és rádiós”, a (2) bekezdés a) pontjából a „rádiós és” kifejezés, valamint a 77. § (6) bekezdése.

(2) Az Rtv. e törvény 1. §-ával kiegészített 1/A. §-a, e törvény 2. §-ának (10) bekezdésével kiegészített 2. §-ának 49. pontja, e törvény 5. §-ával kiegészített 9/C. §-ának (3) bekezdése, e törvény 14. §-ával módosított 41. §-a (1) bekezdésének *n*) pontja, e törvény 15. §-ával kiegészített 13. címe és 52/A. §-a, e törvény 16. §-ával kiegészített 89. §-a (4) bekezdésének *e*) pontja és (5) bekezdése, e törvény 17. §-ával kiegészített 109. §-a (2) bekezdésének *c*) pontja, e törvény 19. §-ával kiegészített 114/A. §-a (2) bekezdésének *c*) pontja és (5) bekezdésének *c*) pontja, valamint e törvény 20. §-ával módosított 115. §-a (7) bekezdésének *c*) pontja az Európai Unióhoz történő csatlakozásról szóló nemzetközi szerződést kihirdető törvény hatálybalépése napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg pedig hatályát veszti az Rtv. 1. §-a, e törvény 2. §-ával módosított 2. §-ának 24. pontja, 6. §-a, 28. §-a, 91. §-a (3) bekezdésének *d*) pontjában a „valamint országos és körzeti televíziók esetében a magyarországi gyártású filmalkotások bemutatására vonatkozó elképzelések ismertetésére és mindezek időbeli arányára” szövegrész, 122. §-ának (4) bekezdése és 129. §-a (4) bekezdésének *b*)—*d*) pontjai.

(3) Az Rtv. e törvény 2. §-a (10) bekezdésével kiegészített 2. §-ának 50—52. pontja, e törvény 5. §-ával kiegészített 9/A. §-a, 9/C. §-ának (1) és (4)—(5) bekezdése az e törvény hatálybalépését követő 13. hónap 1. napján lép hatályba.

(4) Az Rtv. e törvény 1. §-ával kiegészített 1/B. §-a, 5. §-ával kiegészített 9/C. §-ának (2) bekezdése a határokat átlépő televíziózásról szóló, 1989. május 5-én aláírt európai egyezményt módosító Jegyzőkönyvet kihirdető törvény hatálybalépése napján lép hatályba.

(5) Az Európai Unióhoz történő csatlakozásról szóló nemzetközi szerződést kihirdető törvény hatálybalépése napján az Rtv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § (1) A televíziós műsorszolgáltató az évi teljes műsoridő több mint felét európai művek és több mint harmadát eredetileg magyar nyelven készített művek bemutatására köteles fordítani.

(2) A televíziós műsorszolgáltató évi teljes műsoridejének legalább tíz százalékát olyan európai művek, legalább hét százalékát olyan eredetileg magyar nyelven készített művek számára köteles fenntartani, amelyeket tőle független előállítóval készített, vagy attól öt évnél nem régebben készült műként szerzett be.

(3) Az (1) és a (2) bekezdésben meghatározott arányokat — a műsorszolgáltatónak a nézői iránt viselt tájékoztatói, oktatási, kulturális és szórakoztatási felelősségére tekintettel —, ha szükséges, fokozatosan kell elérnie. Amennyiben a műsorszolgáltató nem teljesíti az (1) vagy a (2) bekezdésben meghatározott arányt, öt terheli annak bizonyítása, hogy ilyen gyakorlata e bekezdésre figyelemmel jogszerű.

(4) A televíziós műsorszolgáltató műsorkészítésre rendelkezésre álló forrásainak legalább tizenkettő százalékát

olyan műsorszám költségeire köteles felhasználni, amelyet tőle független előállítóval készítettett, vagy attól öt évnél nem régebben készült műsorszámként szerzett be. Az így meghatározott műsorszámoknak — a filmalkotások kivételével — eredetileg magyar nyelven készítteteknek kell lenniük.

(5) E § alkalmazásában

a) műsorszolgáltató az országos és körzeti műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltató, továbbá az a műsorszolgáltató, amely a hálózatba kapcsolódás eredményeként folytat országos műsorszolgáltatást;

b) a teljes műsoridő megállapítása során a hírt vagy sportközvetítést, játékot, reklámot tartalmazó műsorszámok, illetve a képernyőszöveg-szolgáltatás részére biztosított műsoridőt figyelmen kívül kell hagyni;

c) műsorkészítésre rendelkezésre álló források alatt a számvitelről szóló törvény eredménymeghatározásra vonatkozó elvei szerint az éves, illetve egyszerűsített éves beszámolót készítőnél adott időszakhoz kapcsolódóan ráfordításként elszámolható költségeket kell érteni;

d) független előállítónak az olyan vállalkozás minősül, amelyben a műsorszolgáltatónak nincs közvetett vagy közvetlen tulajdoni részesedése, illetőleg a műsorszolgáltató vezetőjének, vezető állású alkalmazottjának, valamint ezek — a Ptk. 685. §-ának b) pontja szerinti — közeli hozzátartozóinak nincs munkavégzésre irányuló jogviszonya vagy tulajdoni érdekeltsége;

e) eredetileg magyar nyelven készített az a mű, műsorszám, amely az alábbi kategóriák valamelyikébe tartozik:

ea) eredetileg teljes egészében magyar nyelven készült,

eb) eredetileg két nyelven készült, de időtartamának több mint fele eredeti magyar nyelvű,

ec) eredetileg három vagy több nyelven készült, de időtartamát tekintve eredeti magyar nyelvű része hosszabb, mint bármelyik másik nyelven készült része,

ed) eredetileg valamely magyarországi kisebbség nyelven készült, ha tárgya az adott kisebbség életével, kultúrájával van összefüggésben,

ee) olyan zenei műsorszám, amely magyar nyelven kerül előadásra, vagy amely valamely magyarországi kisebbség nyelven kerül előadásra, ha az az adott kisebbség kultúrájával van összefüggésben,

ef) olyan instrumentális zenei műsorszám, amely a magyar vagy valamely magyarországi kisebbségi kultúra részét képezi.”

(6) E törvény hatálybalépésekor már működő műsor-szétosztó e törvény hatálybalépését követő napon belül köteles a Testületnek bejelenteni az Rtv. 114/A. §-ában meghatározott adatokat.

(7) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy az e törvény 5. §-ával kiegészített Rtv. 9/A. §-ának (2) bekezdésében meghatározott körben rendeletet alkosson.

24. § Az Rtv. a 162. §-a után a következő új 7. Címmel és 163. §-sal egészül ki:

„7. Cím

Az Európai Közösség jogszabályaihoz való közelítés

163. § E törvény a Magyar Köztársaság és az Európai Közösségek és azok tagállamai között társulás létesítéséről szóló, Brüsszelben, 1991. december 16-án aláírt Európai Megállapodás kihirdetéséről szóló 1994. évi I. törvény alapján az Európai Közösségek következő jogszabályaival összeegyeztethető szabályozást tartalmaz:

a) a Tanács 89/552/EGK irányelve a tagállamok egyes törvényi, rendeleti, közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról a televíziós műsorszolgáltatási tevékenységek tekintetében;

b) a Tanács 97/36/EK irányelve a Tanács 89/552/EGK irányelvének módosításáról.”

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

2002. évi XXI. törvény

a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény módosításáról*

A közoktatásról szóló — többször módosított — 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) a következők szerint módosul:

1. § A Kt. 4. §-ának (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az állam a nem állami, nem helyi önkormányzati közoktatási intézmény fenntartója részére a feladatellátáshoz az éves költségvetési törvényben megállapított mértékű költségvetési támogatást nyújt. A helyi önkormányzat vagy az állam a költségvetési támogatáshoz kiegészítő anyagi támogatást adhat, ha a nem állami, illetve nem önkormányzati közoktatási intézmény — az e törvényben szabályozott megállapodás alapján — állami, illetve helyi önkormányzati feladatot lát el. Nem jár költségvetési hozzájárulás a fenntartónak — kivéve, ha a fenntartó egyéni vállalkozóként kizárólag iskolát tart fenn — az iskolai rendszerű szakképzés gyakorlati képzésének ellátásához abban az esetben, ha a fenntartó szakképzési hozzájárulásra kötelezett.”

2. § (1) A Kt. 8. §-ának (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az óvodai nevelő munka az Óvodai nevelés országos alapprogramjára épülő óvodai nevelési program alapján folyik. Az Óvodai nevelés országos alapprogramját a Kormány adja ki. Az Óvodai nevelés országos alprog-

* A törvényt az Országgyűlés a 2002. július 9-i ülésnapján fogadta el.

ramjának a Kormány részére történő benyújtása előtt be kell szerezni az Országos Köznevelési Tanács egyetértését, a Közoktatáspolitikai Tanács véleményét, valamint a nemzeti, etnikai kisebbségi óvodai nevelést érintő kérdésekben az Országos Kisebbségi Bizottság egyetértését.”

(2) A Kt. 8. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A Nemzeti alaptanterv tartalmazza

a) a nemzeti és etnikai kisebbségi iskolai nevelés-oktatás,
b) a testi, érzékszervi, értelmi, beszéd- és más fogyatékos tanulók iskolai nevelése-oktatása
sajátos tantervi követelményeinek alapelveit.”

3. § A Kt. 8/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„8/A. § (1) A kerettanterv tartalmazza

a) a nevelés-oktatás célját, tartalmát, a tantárgyak rendszerét, a nevelés-oktatás meghatározott kötelező és közös követelményeit,

b) az iskolák helyi nevelési-oktatási sajátosságaihoz igazodó tananyag elsajátítására, a követelmények teljesítésére rendelkezésre álló időkeretet, a tanuló részére egy tanítási napra előírható tanórai foglalkozások számát,

c) a nemzeti, etnikai kisebbségi iskolai nevelésben, oktatásban részt vevő iskoláknak a kisebbségi nevelés-oktatás tartalmi követelményeit.

(2) Az egyes kerettantervek az iskola típusától függően határozzák meg az iskolai nevelés-oktatás kötelező és közös követelményeit. A nevelő-oktató munkához több kerettanterv is kiadható. Az iskola a nevelő-oktató munkáját több kerettanterv alapján is megszervezheti.

(3) Az iskolában a nevelő-oktató munka a pedagógiai program alapján folyik. A pedagógiai program magában foglalja a nevelési programot és a helyi tantervet, továbbá a szakképzésben részt vevő iskolákban a szakmai programot. Az iskola a kerettantervtől eltérhet — tantárgyakat összevonhat, műveltségi területeket alakíthat ki, az egyes tantárgyak tananyagának átadására szánt időkereteket a tantárgyak és évfolyamok között átcsoportosíthatja, az egyes tantárgyak tananyagának átadását korábbi vagy későbbi időpontra helyezheti — azzal a megkötéssel, hogy az oktatás időkerete nem csökkenhet, valamint a helyi tantervnek az iskolában folyó tanulmányok befejezéséig biztosítania kell a nevelés és oktatás kötelező és közös követelményeinek teljesítését, továbbá a rendelkezésére álló — e törvény alapján meghatározott — időkeretet nem lépi túl, és a tanulók heti és napi terhelésére vonatkozó korlátozásokat megtartja.

(4) A Nemzeti alaptantervet a Kormány adja ki. A Nemzeti alaptanterv Kormány részére történő benyújtása előtt be kell szerezni az Országos Köznevelési Tanács egyetértését és a Közoktatáspolitikai Tanács véleményét, továbbá a nemzeti, etnikai kisebbségi iskolai nevelő-oktató munkát érintő kérdésekben az Országos Kisebbségi Bizottság egyetértését.”

4. § (1) A Kt. 8/B. §-ának (6)—(7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az oktatási miniszter az (1)—(5) bekezdésben szabályozott irányelveket, tantervi programot az Országos Köznevelési Tanács egyetértésének beszerzése és a Közoktatáspolitikai Tanács véleményének kikérése után adja ki.

(7) A kerettanterveket az oktatási miniszter adja ki az Országos Köznevelési Tanács egyetértésének és a Közoktatáspolitikai Tanács véleményének, továbbá nemzeti, etnikai kisebbségi oktatást érintő kérdésekben az Országos Kisebbségi Bizottság egyetértésének kikérése után. A kerettantervnek, az alpműveltségi vizsga és az érettségi vizsga vizsgakövetelményeinek összhangban kell állniuk egymással.”

(2) A Kt. 8/B. §-ának (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A hat és nyolc évfolyamos gimnáziumok, továbbá azok a többcélú intézmények, amelyekben az általános iskolai nevelés és oktatás mellett középiskolai vagy szakiskolai nevelés és oktatás is folyik, helyi tantervüket — az e törvény 8/A. §-ának (3) bekezdésében meghatározottak megtartásával — elkészíthetik oly módon is, hogy az általános iskola kezdő — készség- és képességfejlesztő — szakaszát meghosszabbítják, az általános iskolai kerettantervben meghatározott követelmények és a középiskolai, szakiskolai követelmények átadását az egyes iskolatípusok között összehangolják, az egyes tantárgyak követelményeire meghatározott időszakot meghosszabbítják, amennyiben a nyolcadik évfolyam befejezését követően a tanulók iskolaváltás nélküli továbbhaladása az adott intézményben biztosított. Az értelmi fogyatékos tanulókat nevelő-oktató iskola a (3) bekezdésben meghatározott irányelvben foglaltak alapján is eltérhet a kerettantervtől.”

5. § (1) A Kt. 52. §-a (1) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az iskolában a szorgalmi idő, tanítási év minden év szeptemberének első munkanapján kezdődik és — az alpműveltségi vizsga, az érettségi vizsga s a szakmai vizsga évét kivéve — minden év június hónap 15-én, illetve, ha ez a nap nem munkanap, a június 15-ét megelőző munkanapon fejeződik be.”

(2) A Kt. 52. §-a (16) bekezdésének második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A fenntartó egyetértésével az iskola igazgatója — az elmaradt heti pihenőnapok igénybevételeinek biztosítása nélkül is — elrendelheti a hat tanítási nappól álló tanítási hét megszervezését, illetve a (3) bekezdésben meghatározott időkeretet meghaladó tanítás megszervezését, ha a rendkívüli tanítási szünet miatt az előírt követelmények átadását, elsajátítását nem lehet megoldani.”

(3) A Kt. 52. §-a (16) bekezdésének harmadik mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A tanulónak — a tanév rendjében meghatározottak szerint — a tanítási évben legalább három alkalommal, két esetben legkevesebb hat, egy esetben legkevesebb négy összefüggő nappól álló tanítási szünetet kell biztosítani.”

6. § A Kt. 93. §-a (1) bekezdésének *a)*—*b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(1) Az oktatási miniszter]

„*a)* kiadja — az Országos Köznevelési Tanács egyetértésével és a Közoktatáspolitikai Tanács véleményének kikérése után — a Két tanítási nyelvű iskolai oktatás irányelvét, a Fogyatékos gyermekek óvodai nevelésének irányelvét, a Fogyatékos tanulók iskolai oktatásának irányelvét, a Kollégiumi nevelés országos alapprogramját, a kerettanterveket, az Alapfokú művészetoktatás követelményeit és tantervi programját, a Nemzeti, etnikai kisebbség óvodai nevelésének irányelvét és a Nemzeti, etnikai kisebbség iskolai oktatásának irányelvét, továbbá ellátja a felülvizsgálatokkal kapcsolatos feladatokat; a kerettanterv és a Kollégiumi nevelés országos alapprogramja nemzeti, etnikai kisebbségi nevelést-oktatást érintő kérdéseiben, továbbá a Nemzeti, etnikai kisebbség óvodai nevelésének irányelve és a Nemzeti, etnikai kisebbség iskolai oktatásának irányelve kiadásához be kell szerezni az Országos Kisebbségi Bizottság egyetértését;

b) rendszeresen, de legalább háromévenként — az Országos Köznevelési Tanács és az Országos Kisebbségi Bizottság közreműködésével — értékeli az Óvodai nevelés országos alapprogramja és a Nemzeti alaptanterv bevezetésével és alkalmazásával kapcsolatos tapasztalatokat, szükség esetén — az Országos Köznevelési Tanács egyetértésével, a nemzeti, etnikai kisebbséghez tartozó gyermekeket, tanulókat érintő kérdésekben az Országos Kisebbségi Bizottság egyetértésével, továbbá a Közoktatáspolitikai Tanács véleményének kikérésével kezdeményezi a Kormányánál a szükséges módosítást; továbbá gondoskodik — nemzeti, etnikai kisebbség óvodai neveléséhez, iskolai neveléséhez és oktatásához az országos kisebbségi önkormányzat bevonásával — óvodai nevelési programok és iskolai tantervek kidolgoztatásáról;”

7. § (1) A Kt. 94. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az Óvodai nevelés országos alapprogramjának és a Nemzeti alaptanterv Kormány részére történő benyújtásához be kell szerezni az Országos Köznevelési Tanács egyetértését, továbbá a nemzeti, etnikai kisebbséghez tartozók óvodai nevelését, iskolai nevelését-oktatását érintő kérdésekben az Országos Kisebbségi Bizottság egyetértését, valamint a Közoktatáspolitikai Tanács véleményét.”

(2) A Kt. 94. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az oktatási miniszter az Országos Köznevelési Tanács javaslatára kinevezi, illetve felmenti az oktatási jogok miniszteri biztosát, továbbá az Országos Köznevelési Tanács javaslatára jóváhagyja az oktatási jogok miniszteri biztosa hivatalának költségvetését.”

8. § (1) A Kt. 96. §-a (3) bekezdésének *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(3) Az Országos Köznevelési Tanács feladata különösen]

„*b)* figyelemmel kíséri és véleményezi az Óvodai nevelés országos alapprogramjának, a Nemzeti alaptantervnek, a kerettantervnek a kiadását, alkalmazását, egyetértési jogot gyakorol felülvizsgálatukkor;”

(2) A Kt. 96. §-a (3) bekezdésének *g)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(3) Az Országos Köznevelési Tanács feladata különösen]

„*g)* figyelemmel kíséri és véleményezi a pedagógus-továbbképzés rendszerének működését, különös tekintettel a továbbképzések akkreditációs eljárására, javaslatot tesz az oktatási jogok miniszteri biztosának személyére, és évente véleményezi az oktatási jogok miniszteri biztosának beszámolóját, továbbá javaslatot tesz az oktatási jogok miniszteri biztosának felmentésére.”

9. § A Kt. 128. §-a (3) bekezdésének *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„*a)* 2006. szeptember 1-jéig alkalmazható idegen nyelv oktatásra, továbbá idegen nyelven történő nevelésre, oktatásra a megfelelő pedagógus végzettséggel és legalább középfokú „C” típusú állami nyelvvizsga bizonyítvánnyal vagy azzal egyenértékű okirattal rendelkező pedagógus, feltéve, hogy addig az időpontig megkezdi tanulmányait a megfelelő felsőfokú iskolai végzettséget és szakképzettséget tanúsító oklevél megszerzése céljából. A tanulmányok megkezdése nélkül is alkalmazható e határidő elteltét követően — legfeljebb annak a tanévnek a végéig, amelyben a nyugdíjkorhatárt eléri — az a pedagógus, aki 2002. augusztus 31-ig betölti az ötvenedik életévét, feltéve, hogy legalább tíz év gyakorlattal rendelkezik az adott nyelv tanítása terén. E rendelkezéseket a nemzetiségi, etnikai kisebbségi nyelv oktatására azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy

aa) a pedagógusnak az adott nyelvből felsőfokú „C” típusú állami nyelvvizsga bizonyítvánnyal vagy azzal egyenértékű okirattal kell rendelkeznie, és tanulmányait 2003. szeptember 1-jéig kell megkezdenie,

ab) a bolgár, a cigány (romani, illetve beás), a görög, a lengyel, az örmény, a ruszin, az ukrán nyelv oktatására a felsőoktatási tanulmányok megkezdése nélkül, korlátlan határideig alkalmazható az, aki az *aa)* pontban meghatározott feltételeknek megfelel,

ac) az e bekezdés *a)* pontjában foglaltak a német nemzetiségi oktatásban nem alkalmazhatók.”

10. § A Kt. 1. számú mellékletének Harmadik rész, A VEZETŐK ÉS A BEOSZTOTT PEDAGÓGUSOK KÖTELEZŐ ÓRASZÁMA cím, B) PEDAGÓGUS ÉS SZAKVIZSGÁZOTT PEDAGÓGUS-MUNKA-KÖRÖK alcím helyébe e törvény melléklete lép.

11. § (1) Ez a törvény a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba, azonban az 1. §-át 2002. január 1-jétől kell alkalmazni.

(2) A 2002-es költségvetési évben a normatív hozzájárulások elszámolási alapja továbbra is 185 tanítási nap.

(3) A törvény hatálybalépésének napján hatályát veszti a Kt. 124. §-ának (25) bekezdése.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Melléklet
a 2002. évi XXI. törvényhez

„Harmadik rész

**A VEZETŐK ÉS A BEOSZTOTT PEDAGÓGUSOK
KÖTELEZŐ ÓRASZÁMA**

*Pedagógus-munkakörök és vezető beosztások,
amelyekben a heti törvényes munkaidő kötelező
óraszámából és a nevelő-, illetve nevelő-oktató munkával
vagy a gyermekekkel, tanulókkal a szakfeladatnak
megfelelő foglalkozással összefüggő feladatok ellátásához
szükséges időből áll, továbbá az egyes munkakörökre,
vezető beosztásokra vonatkozó kötelező óraszámok*

**B) PEDAGÓGUS ÉS SZAKVIZSGÁZOTT
PEDAGÓGUS-MUNKAKÖRÖK**

— óvodapedagógus	32	— tanár alapfokú művészetoktatási intézményben	20
— óvodapedagógus gyakorló óvodában	24	— tanár gyakorló középiskolában, szakiskolában, alapfokú művészetoktatási intézményben	10
— óvodapedagógus, fogyatékos gyermekek óvodájában	19	— tanár, gyógypedagógus (terapeuta) fogyatékos tanulók középiskolájában, szakiskolájában	19
— óvodapedagógus, fogyatékos gyermekek gyakorló óvodájában	13	— napközis foglalkozást, tanulószobai foglalkozást tartó tanító, tanár általános iskolában, középiskolában, szakiskolában	23
— nem szaktanítást végző tanító általános iskolában	21	— napközis foglalkozást, tanulószobai foglalkozást tartó tanító, tanár gyakorló általános iskolában, középiskolában, szakiskolában	18
— nem szaktanítást végző tanító gyakorló általános iskolában	12	— napközis foglalkozást, tanulószobai foglalkozást tartó tanító, tanár, gyógypedagógus (terapeuta) fogyatékos tanulók általános iskolájában, középiskolájában, szakiskolájában	21
— szaktanítást végző tanító, tanár általános iskolában	20	— szakközépiskolai és szakiskolai gyakorlati oktató, szakoktató, fogyatékos tanulók iskolájában műhelyoktató	25
— szaktanítást végző tanító, tanár gyakorló általános iskolában	12	— kollégiumi nevelő	30
— nem szaktanítást végző osztálytanító általános iskola egésznapos (iskolaotthonos) osztályában	21	— kollégiumi nevelő gyakorló kollégiumban	26
— nem szaktanítást végző osztálytanító gyakorló általános iskola egésznapos (iskolaotthonos) osztályában	12	— kollégiumi nevelő fogyatékos tanulók kollégiumában	26
— nem szaktanítást végző osztálytanító fogyatékos tanulók általános iskolája egésznapos (iskolaotthonos) osztályában	19	— pszichológus, szociálpedagógus nevelési-oktatási intézményben	26
— tanár, gyógypedagógus (terapeuta) fogyatékos tanulók általános iskolájában	19	— pszichológus, szociálpedagógus gyakorló nevelési-oktatási intézményben	20
— tanár, gyógypedagógus (terapeuta) fogyatékos tanulók gyakorló általános iskolájában	13	— konduktor, logopédus nevelési-oktatási intézményben	19
— tanár középiskolában, szakiskolában	20	— konduktor, logopédus gyakorló nevelési-oktatási intézményben	10
		— könyvtárostanárr (tanító) nevelési-oktatási intézményben	22
		— könyvtárostanárr (tanító) a gyakorló nevelési-oktatási intézményben	12
		— könyvtárostanárr (tanító) fogyatékos tanulók nevelési-oktatási intézményében és a gyakorló nevelési-oktatási intézményben	19
		— pszichológus, szociálpedagógus, konduktor, logopédus, pedagógus, gyógypedagógus, gyógytestnevelő a pedagógiai szakszolgálatot ellátó intézményben	19''

2002. évi XXII. törvény

az ítélőtáblák és a fellebbviteli ügyészi szervek székhelyének és illetékességi területének megállapításáról*

1. § (1) Budapesten Fővárosi Ítéltábla, Szegeden Szegedi Ítéltábla, Pécsen Pécsi Ítéltábla elnevezéssel ítélőtáblák létesülnek 2003. január 1. napjától. Az ítélőtáblák feladatát és hatáskörét külön törvények határozzák meg.

(2) Az ítélőtáblák tényleges működésüket 2003. július 1. napjától kezdik meg.

(3) Az ítélőtáblák illetékességi területe a következő:

a) Fővárosi Ítéltábla: Budapest, Borsod-Abaúj-Zemplén, Fejér, Győr-Moson-Sopron, Heves, Komárom-Esztergom, Nógrád, Pest, Szabolcs-Szatmár-Bereg és Veszprém megye,

b) Szegedi Ítéltábla: Csongrád, Bács-Kiskun, Békés, Hajdú-Bihar és Jász-Nagykun-Szolnok megye,

c) Pécsi Ítéltábla: Baranya, Somogy, Tolna, Vas és Zala megye.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott ítélőtáblákon kívül Debrecenben Debreceni Ítéltábla, Győrött Győri Ítéltábla elnevezéssel 2004. július 1. napjától további ítélőtáblák létesülnek. Az ítélőtáblák tényleges működésüket 2005. január 1. napjától kezdik meg.

(5) Az ítélőtáblák illetékességi területe 2005. január 1-jétől a következő:

a) Fővárosi Ítéltábla: Budapest, Fejér, Heves, Nógrád és Pest megye,

b) Szegedi Ítéltábla: Csongrád, Bács-Kiskun és Békés megye,

c) Pécsi Ítéltábla: Baranya, Somogy és Tolna megye,

d) Debreceni Ítéltábla: Hajdú-Bihar, Borsod-Abaúj-Zemplén, Jász-Nagykun-Szolnok és Szabolcs-Szatmár-Bereg megye,

e) Győri Ítéltábla: Győr-Moson-Sopron, Komárom-Esztergom, Vas, Veszprém és Zala megye.

2. § (1) A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (Be.) 20. §-a (2) bekezdésének b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A kijelölről)

„b) az ítélőtábla határoz, ha a hatásköri összeütközés a területén lévő megyei bíróság és helyi bíróság között, avagy az illetékességi összeütközés a területén lévő megyei bíróságok vagy a területén lévő különböző megyei bíróságokhoz tartozó helyi bíróságok között,

c) a Legfelsőbb Bíróság határoz, ha a hatásköri összeütközés a különböző ítélőtáblákhoz tartozó megyei bíróságok és helyi bíróságok, a megyei bíróság katonai tanácsa és a megyei bíróság más tanácsa, illetőleg más megyei bíróság, a megyei bíróság és az ítélőtábla, a Fővárosi Ítéltábla katonai tanácsa és a Fővárosi Ítéltábla más tanácsa, illetőleg más ítélőtábla, a Legfelsőbb Bíróság és az ítélőtábla, avagy az illetékességi összeütközés az ítélőtáblák vagy különböző ítélőtáblákhoz tartozó megyei bíróságok, illetőleg helyi bíróságok között merült fel.”

(2) A Be. 22. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„22. § Nem járhat el az ügyben — a Legfelsőbb Bíróság kivételével — az a bíróság, amelynek elnökével és elnökhelyettesével szemben a 21. § (1) bekezdésének a)–c) pontjában meghatározott kizárási ok merült fel.”

(3) A Be. 24. §-ának (6) bekezdése a következő új második mondatral egészül ki:

„Ha a kizárási ok az ítélőtáblára, vagy arra is vonatkozik, a kizárásról a Legfelsőbb Bíróság határoz.”

(4) A Be. 31. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Nem járhat el az ügyben — a Legfőbb Ügyészség kivételével — az az ügyészség, amelynek a vezetőjével vagy vezető helyettesével szemben az (1) bekezdés a) vagy b) pontjában szabályozott kizárási ok merült fel.”

(5) A Be. 471. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A katonai büntetőeljárásra tartozó ügyben másodfokon a Fővárosi Ítéltábla katonai tanácsa jár el.”

(6) A Be. 605. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ez a törvény — a 607. § kivételével — 2003. július 1. napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő büntetőeljárásokban is alkalmazni kell. A 607. § hatálybalépéséről külön törvény rendelkezik.”

3. § A büntető jogszabályok módosításáról szóló 1998. évi LXXXVII. törvény 93. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) E törvény 20. §-a, 27. §-ának (1) bekezdése, valamint a Btk. e törvény 15. §-ával beiktatott 72. §-ának (3) bekezdése, 24. §-ával beiktatott 90. §-ának e) pontja 2000. március 1-jén, a Btk. e törvény 53. §-ával beiktatott 227/A. §-ának (1) és (2) bekezdésében az „illetőleg a büntetőeljárás során bírói engedélyhez kötött titkos adatszerezést” szövegrész 2003. július 1-jén lép hatályba.”

4. § (1) A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény módosításáról szóló 2002. évi I. törvény (a továbbiakban: Be.nov.) 308. §-a (1) bekezdésének bevezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„Ez a törvény 2003. július 1. napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg”

* A törvényt az Országgyűlés a 2002. július 9-i ülésnapján fogadta el.

(2) A Be.nov. 308. §-a (6) bekezdésének bevezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Kormány, az igazságügy-miniszter és az érintett miniszterek kötelesek e törvény kihirdetésétől számított kilenc hónapon belül”

(a Be. felhatalmazásán alapuló új rendeleteket kiadni.)

(3) A Be.nov. 308. §-ának (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Felhatalmazást kapnak az érintett miniszterek, hogy a (6) bekezdés szerinti rendeleteket, illetőleg a hatályban lévő rendeleteknek a (6) bekezdés alapján történő módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegét a Magyar Közlönyben 2002. szeptember 30-ig közzétegyék.”

5. § (1) Az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Üsztv.) 13. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Legfőbb Ügyészségen működő szakmai kollégiumokban a Katonai Főügyészség, a budapesti székhelyű fellebbviteli főügyészségen működő szakmai kollégiumokban a Katonai Fellebbviteli Ügyészség, a székhelyükön működő főügyészségek szakmai kollégiumaiban pedig a katonai ügyészségek ügyészei is részt vesznek. A főügyészségen működő szakmai kollégiumoknak tagjai a helyi ügyészségeken szolgálatot teljesítő ügyészek is. A katonai ügyészséget vezető ügyész tanácskozási joggal részt vehet az illetékességi területén működő főügyészségek szakmai kollégiumainak ülésén.”

(2) Az Üsztv. 13. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A (3)—(4) bekezdésben meghatározott jogkört a budapesti székhelyű fellebbviteli főügyészség esetében a fellebbviteli főügyész a fellebbviteli vezető ügyésszel, a katonai ügyészség székhelyén működő főügyészség esetében pedig a főügyész a katonai ügyészséget vezető ügyésszel egyetértésben gyakorolja.”

(3) Az Üsztv. 56. §-a (1) bekezdésének *d*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A fegyelmi jogkört gyakorolja:)

„*d*) a fellebbviteli főügyész a vezetése alatt álló fellebbviteli főügyészség ügyészei felett, a fellebbviteli vezető ügyész pedig a Katonai Fellebbviteli Ügyészség ügyészei felett;”

6. § A Magyar Köztársaság ügyészségéről szóló 1972. évi V. törvény módosításáról szóló 1997. évi LXX. törvény 8. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A fellebbviteli főügyészségeket az ítéltáblákkal, a Katonai Fellebbviteli Ügyészséget pedig a Fővárosi Ítéltáblával azonos székhellyel kell felállítani. A fellebbviteli főügyészségek és a Katonai Fellebbviteli Ügyészség az ítéltáblákkal azonos időpontban kezdik meg működésüket.”

7. § (1) Az Országos Ítéltábla székhelyének és illetékességi területének megállapításáról, valamint az igazságszolgáltatás működését érintő egyes törvények módosításáról szóló 1999. évi CX. törvény (a továbbiakban: Ítv.) 164. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E törvény 2. §-ának a Pp. 2. §-ának (3) bekezdését megállapító része, továbbá 3. §-a, 5—6. §-a, a 7. §-a — a Pp. 23. § (1) bekezdésének *i*) pontját megállapító része kivételével —, 11. §-a, 13. §-a, 35. §-ának (2) bekezdése, 37. §-a, 38. §-ának (2) bekezdése, 53. §-a, 55. §-ának a Pp. 249. §-a (2) bekezdését megállapító része és 170. §-ának (2) bekezdése 2003. július 1. napján lép hatályba.”

(2) Az Ítv. 166. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) E törvény hatálybalépésétől 2003. június 30-ig a Btk. 85/A. és 87/C. §-ában a „(Be. XXV. fejezet)” szövegrészen az e törvény 113. §-ával az 1973. évi I. törvénybe iktatott XVII/B. fejezet szerinti eljárást kell érteni.”

8. § (1) Ez a törvény — a (2) bekezdésben foglalt kivétellel — a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.

(2) A 2. § (1)—(5) bekezdése 2003. július 1-jén lép hatályba.

(3) Az Üsztv.

a) 3. §-a (1) bekezdésének *b*) pontjában a „Fellebbviteli Főügyészségen” szövegrész helyébe „fellebbviteli főügyészségeken”,

b) 8. §-a (1) bekezdésének *b*) pontjában, 9. §-a (1) bekezdésnek *b*) pontjában, 13. §-ának (1) és (3)—(4) bekezdésében a „Fellebbviteli Főügyészségen” szövegrész helyébe a „fellebbviteli főügyészség”,

c) 10. §-a (1) bekezdésének *b*) pontjában, 14/A. §-ának (3) bekezdésében, 24. §-ának (3) bekezdésében, 46/H. §-a (1) bekezdésének *c*) pontjában, (2) bekezdésének *d*) pontjában a „Fellebbviteli Főügyészség” szövegrész helyébe a „fellebbviteli főügyészség” szövegrész lép.

(4) A Magyar Köztársaság ügyészségéről szóló 1972. évi V. törvény

a) 18. §-a (1) bekezdésének *b*) pontjában „a Fellebbviteli Főügyészség” szövegrész helyébe „a fellebbviteli főügyészségek”,

b) 21. §-a (1) bekezdésében a „Fellebbviteli Főügyészség” szövegrész helyébe a „fellebbviteli főügyészség” szövegrész lép.

(5) Az Üsztv. módosításáról szóló 1997. évi LXXI. törvény 66. §-ának (1)—(2) bekezdésében a „Fellebbviteli Főügyészség” szövegrész helyébe a „fellebbviteli főügyészség”, illetve a „Fellebbviteli Főügyészségen” szövegrész helyébe a „fellebbviteli főügyészségen” szövegrész lép.

(6) A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvényt módosító 2001. évi CV. törvény 20. §-ának (3) és (6) bekezdésében meghatározott időpont 2003. július 1. napjára változik.

(7) Az Ítv.

a) 174. §-ának (3) bekezdésében megállapított időpont 2003. július 1. napjára változik,

b) 1. §-a, 141. §-ának (3) bekezdése, 149. §-a, 162. §-ának (2) bekezdése, 163. §-ának (2) bekezdése, 171. §-ának (1) és (2) bekezdése e törvény hatálybalépésével egyidejűleg,

c) 171. §-ának (5) bekezdése 2003. július 1. napján a hatályát veszti.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

A Kormány rendeletei

A Kormány 160/2002. (VII. 17.) Korm. rendelete

az agrárgazdasági beruházásokhoz 1993—1995. években
visszafizetési kötelezettséggel engedélyezett beruházási
támogatások visszafizetésének elengedéséről

A Kormány a Magyar Köztársaság 2001. és 2002. évi költségvetéséről szóló 2000. évi CXXXIII. törvény 122. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

(1) A rendelet hatálya kiterjed a Mezőgazdasági Fejlesztési Alap kezelésének és felhasználásának egyes szabályairól szóló 6/1993. (I. 30.) FM rendelet, valamint annak módosításáról szóló 4/1994. (I. 18.) FM rendelet, továbbá a Mezőgazdasági és Erdészeti Alap felhasználásának részletes szabályairól szóló 9/1995. (IV. 28.) FM rendelet alapján az agrárgazdasági beruházások céljára, visszafizetési kötelezettséggel engedélyezett, felhasznált és igénybe vett, de a 2002. január 1-jéig vissza nem fizetett támogatásra, illetve az ilyen támogatás visszafizetésére kötelezett gazdálkodókra (a továbbiakban: támogatott) a (2)—(4) bekezdésekben meghatározott kivételekkel.

(2) Nem tartozik a rendelet hatálya alá az a támogatás, amelynek felhasználása ellenére a fejlesztés nem valósult meg, illetve a támogatott nem teljesítette működtetési, illetve egyéb, a szerződésben rögzített kötelezettségét, ezért annak visszavonását 2002. január 1. előtt kelt jogerős, végrehajtható államigazgatási határozat előírta. Ezekre továbbra is az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

(3) Amennyiben a (2) bekezdés szerinti államigazgatási határozat az igénybe vett támogatásnak csak egy részét vontatta vissza, akkor az ezzel a határozattal vissza nem vont,

a támogatott által felhasznált, igénybe vett, de még vissza nem fizetett támogatás e rendelet hatálya alá tartozik.

(4) Nem részesülhet az állami támogatás elengedésében az, aki a rendelet hatálybalépésének napján felszámolási, illetve végelszámolási eljárás alatt áll.

2. §

(1) Az 1. § hatálya alá tartozó gazdálkodók az igénybe vett visszatérítendő támogatásból 2002. január 1-jei időpontban fennálló tőke és késedelmi kamattartozás (a továbbiakban együtt: állami támogatás) megfizetése alól mentesülnek.

(2) Az (1) bekezdés szerinti állami támogatás visszafizetésének elengedésében az a támogatott részesülhet, aki/amely 2002. január 1-je előtt kért törlesztés-halasztásra vagy átütemezésre vonatkozó hozzájárulást a fennálló törlesztési kötelezettségére, természeti kárra vagy értékesítési nehézségekre való hivatkozással, és ezt az erre hatáskörrel rendelkező szervnél (megyei földművelésügyi hivatal, Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal, önkormányzat) bejelentette, vagy a kárt egyéb módon igazolta.

(3) A (2) bekezdés szerinti károk, a felsorolt szervek bármelyike által kiállított dokumentummal igazolhatók, amelyek alapján a támogatott által megvalósított beruházás telephelye szerint illetékes földművelésügyi hivatal a támogatás visszafizetésének elengedésére jogosító igazolást állít ki a támogatott részére, amelyet 2002. október 31-ig lehet a Magyar Államkincstár Rt. megyei fiókjához eljuttatni. E határidő elmulasztása jogvesztő.

(4) Az a támogatott, aki/amely 2002. január 1. és a kormányrendelet hatálybalépése között eltelt időszakban tőketörlesztő részleteket és/vagy késedelmi kamatot fizetett a Magyar Államkincstár Rt. által vezetett számlára, a befizetésről szóló igazolás egyidejű csatolásával 2002. október 31-ig kérelmezheti — a Magyar Államkincstár Rt.-nél — annak az általa megnevezett bankszámlaszámra történő visszafizetését.

3. §

A Kormány felhatalmazza a földművelésügyi és vidékfejlesztési minisztert, hogy a támogatott és az Állami Fejlesztési Intézet Rt., illetve jogutódja a Magyar Államkincstár Rt. között létrejött támogatási szerződéseknek — további fizetési kötelezettség hiányában — a fizetési kötelezettségre vonatkozó részek megszüntetéséhez, csökkentett összegben fennmaradó fizetési kötelezettség esetén a szerződéseknek — az abban rögzített egyéb kötelezettségek és biztosítékok fenntartása mellett történő — módosításához, továbbá a 2002. január 1-jétől e rendelet hatálybalépéséig visszafizetett támogatások visszatérítéséhez szükséges intézkedéseket megtegye.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit 2002. január 1-jétől kell alkalmazni.

Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 161/2002. (VII. 17.) Korm. rendelete

**a természetes fürdővizek minőségi követelményeiről,
valamint a természetes fürdőhelyek kijelöléséről
és üzemeltetéséről szóló 273/2001. (XII. 21.) Korm.
rendelet módosításáról**

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45. §-a (7) bekezdésének *b)* és *k)* pontjában kapott felhatalmazás alapján a Kormány a következőket rendeli el:

1. §

A természetes fürdővizek minőségi követelményeiről, valamint a természetes fürdőhelyek kijelöléséről és üzemeltetéséről szóló 273/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2. §-ának *e)* pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(E rendelet alkalmazásában:)

„*e)* fürdősi időny: a május 1-jétől szeptember 30-ig terjedő időszak;”

2. §

(1) Az R. 3. §-a (1) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § (1) Természetes fürdővízben fürödni a kijelölt fürdőhelyen, illetőleg ott lehet, ahol a fürdés nem esik tiltó rendelkezés hatálya alá.”

(2) Az R. 3. §-a az alábbi (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A jegyző a tulajdonos kezdeményezésére fürdőhely kijelölési eljárást folytat le, amennyiben a 2. § *e)* pont szerinti időszakban a természetes fürdővízben a fürdőzők számának napi átlaga várhatóan meghaladja a 100 főt.”

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 5. napon lép hatályba.

Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök

A Kormány tagjainak rendeletei

A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter 56/2002. (VII. 17.) FVM rendelete

**a közraktárba letett 2002. évi termésű búza
támogatásáról**

A Magyar Köztársaság 2001. és 2002. évi költségvetéséről szóló 2000. évi CXXXIII. törvény 109. §-ának (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, figyelemmel az agrártámogatások igénybevételének általános feltételeiről szóló 215/2001. (XI. 17.) Korm. rendelet 7. számú mellékletének II/2. pontjára — a pénzügyminiszterrel egyetértésben — a következőket rendelem el:

1. §

(1) A közraktárba letett 2002. évi termésű búzára, közraktárjegy fedezete alapján pénzügyi intézménytől és közraktártól felvett éven belüli lejáratú hitelhez legfeljebb 6 hónapos időtartamra nyújtott kamattámogatás, valamint a legfeljebb 6 hónapos közraktári tárolás idejének figyelembevételével tárolási támogatás igényelhető.

(2) A kamattámogatás és a tárolási támogatás csak együttesen vehető igénybe.

2. §

(1) A kamattámogatás és a tárolási támogatás igénybevételére jogosultak:

- a)* növénytermelést, állattenyésztést, vegyes gazdálkodást folytató termelők és állattartók (TEÁOR A01.1—01.3)
- b)* halászati tevékenységet végzők (TEÁOR B 05.0)
- c)* takarmány gyártási tevékenységet végzők (TEÁOR DA 15.71),
- d)* malmok (TEÁOR D 15.61),
- e)* egyes termékek beszerzését, raktározását, értékesítését végző szervezetek,
- f)* integrátorok

(a továbbiakban együtt: igénylők).

(2) Az (1) bekezdés *c)* és *d)* pontjaiban meghatározott igénylők a támogatások igénybevételére csak akkor jogosultak, ha vállalják, hogy éves felhasználási szükségletüknek legalább 50%-át 2002. szeptember 15-ig közraktárba helyezik. Az igénylőknek nyilatkozniuk kell arról, hogy az általuk betárolt búzamennyiség eléri éves felhasználási szükségletük 50%-át.

(3) A közraktárban történő elhelyezés kezdő időpontja e rendelet hatálybalépése.

(4) Ebben a konstrukcióban részt vevő igénylők nem vehetnek részt a később kihirdetésre kerülő jogszabályban megjelenő intervenciós felvásárlásban. Ez alól kivételt képeznek az (1) bekezdés *a*) pontjába tartozók, akik e rendelet alapján támogatásban nem részesülő saját termésű búzájukkal részt vehetnek az intervenciós felvásárlásban.

3. §

(1) A támogatás mértéke: a közraktárjegy fedezete mellett felvett éven belüli lejáratú banki hitel esetében a hitel-felvételkor érvényes jegybanki alapkamat 100%-a, valamint 15 Ft/t/hét tárolási támogatás maximum 6 hónapra. A kamattámogatást negyedévente, a tárolási támogatást utólag, egy összegben lehet igényelni.

(2) A kamattámogatás igényléséhez az igénylőnek mellékelni kell a hitelszerződést, a pénzügyi intézmény vagy a közraktár kamat megfizetéséről szóló igazolását, valamint a 2. § (1) bekezdés *c*) és *d*) pontjaihoz tartozó igénylők esetében a 2. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot.

(3) A tárolt búza mennyiségéről, a tárolás kezdő és befejező időpontjáról a közraktár igazolást állít ki. A tárolási támogatás igényléséhez mellékelni kell a közraktár által kiállított igazolást.

(4) A támogatások a területileg illetékes adóhatóságtól igényelhetők, amelyet a 10032000-01905630 számú, APEH Piacrajutást elősegítő támogatások folyósítási számláról kell teljesíteni. Az igénylésnél az adózás rendjéről szóló 1990. évi XCI. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

(5) A támogatás felhasználásának ellenőrzését a területileg illetékes adóhatóság végzi, és rendelkezik a jogtalanul igénybe vett támogatások visszafizetéséről. A jogosulatlanul igénybe vett támogatást a (4) bekezdésben meghatározott számlára kell visszafizetni.

(6) A közraktárak minden negyedév végét követően, a negyedévet követő hónap 15-éig összesítőt juttatnak el az Agrárintervenciós Központhoz (a továbbiakban: AIK), amelyben feltüntetik a művi, illetve saját telepi tárolásban lévő mennyiségeket. Az összesítőben szereplő adatok hitelességét az AIK a helyszínen ellenőrizheti.

4. §

Azok az igénylők, akik az agrárgazdasági célok 2002. évi költségvetési támogatásáról szóló 102/2001. (XII. 16.) FVM rendelet (a továbbiakban: FVM r.) 110. §-ának (3) és (5) bekezdései szerinti közraktárba helyezett 2002. évi termésű búza után igénybe vehető támogatás alapján jogosulttá válnak kamattámogatásra, e rendeletben meghatározott támogatások igénybevételére nem jo-

gosultak. Azok pedig, akik e rendelet alapján vesznek igénybe kamat- és tárolási támogatást, az FVM r. alapján közraktárba helyezett 2002. évi termésű búza után nem jogosultak kamattámogatás igénybevételére.

5. §

Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

Dr. Németh Imre s. k.,
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter 57/2002. (VII. 17.) FVM rendelete

a 2002. évi termésű élelmezési búza alsó és felső intervenciós áráról szóló 79/2001. (X. 19.) FVM rendelet módosításáról

Az agrárpiaci rendtartásról szóló 1993. évi VI. törvény 12. §-ának (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján — a gazdasági és közlekedési miniszterrel, a pénzügy-miniszterrel, valamint a külügyminiszterrel egyetértésben — a következőket rendelem el:

1. §

A 2002. évi termésű élelmezési búza alsó és felső intervenciós áráról szóló 79/2001. (X. 19.) FVM rendelet 1. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Országos Gabona TermékTanács (a továbbiakban: TermékTanács) tagjai által megtermelt, 2002. évi termésű, MSZ 6383:1998 szerinti Malmi II minőségű élelmezési búza (vtsz.: 1001 100099) (a továbbiakban: búza) első értékesítéskori

- a) alsó intervenciós ára: 23 000 Ft/tonna;
- b) felső intervenciós ára: 31 000 Ft/tonna.”

2. §

Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, és 2003. július 1. napján hatályát veszti.

Dr. Németh Imre s. k.,
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

**A földművelésügyi és vidékfejlesztési
miniszter, a környezetvédelmi és vízügyi
miniszter, valamint a gazdasági
és közlekedési miniszter
58/2002. (VII. 17.) FVM—KvVM—GKM
együttes rendelete**

**a kísérleti állatok tenyésztésének (szaporításának),
tartásának, szállításának és forgalomba hozatalának
szabályairól szóló 36/1999. (IV. 2.) FVM—KöM—GM
együttes rendelet módosításáról**

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 49. §-a (4) bekezdésének *f*) pontjában foglalt felhatalmazás alapján — az érdekelt miniszterekkel egyetértésben — a kísérleti állatok tenyésztésének (szaporításának), tartásának, szállításának és forgalomba hozatalának szabályairól szóló 36/1999. (IV. 2.) FVM—KöM—GM együttes rendeletet (a továbbiakban: R.) a következők szerint módosítjuk:

1. §

Az R. 2. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A működési engedély iránti kérelmet az 1. számú melléklet szerint kell benyújtani.”

2. §

Az R. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § Az állomás nyilvántartást vezet az illetékességi területén lévő létesítményekről és azok vezetőiről, valamint a létesítmény egyes telephelyein dolgozó, az állatok megfelelő ellátásáért felelős személyekről és a számukra külön jogszabályban előírt képesítések meglétéről.”

3. §

Az R. 4. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a 4. § a következő (3)—(5) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartásoknak kutya, macska és főemlős esetében tartalmazniuk kell az egyedi azonosítási és származási adatokat.

(3) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartásokat legalább a legutolsó bejegyzéstől számított 5 évig meg kell őrizni, valamint azokat az állomás részére az általa végzett ellenőrzések alkalmával hozzáférhetővé kell tenni.

(4) Ha felhasználó létesítmény helyben végzett kísérlethez állatot tenyészt, akkor eleget kell tennie mind a tenyésztő, mind a felhasználó létesítményekre vonatkozó előírásoknak, azonban az (1) bekezdés szerinti nyilvántartásokat csak egy példányban köteles vezetni.

(5) A kísérleti célra tenyésztett kutyát, macskát és főemlőst az azonosíthatóság érdekében a tenyésztő, szállító és felhasználó létesítményben — az anyától való elválasztás

előtt — a legkevesebb fájdalmat okozó módszerrel egyedileg meg kell jelölni. Ha egyedi megjelölés nélküli kutyát és macskát szállítanak ilyen létesítménybe, akkor azt a létesítményben a legrövidebb időn belül meg kell jelölni. Ha kutyát vagy macskát elválasztása előtt egy másik létesítménybe visznek át, és így nincs lehetőség az elválasztás előtti megjelölésre, úgy a fogadó intézménynek az állatra vonatkozó minden adatot — beleértve az anyáét is — írásban meg kell őriznie az állat megjelöléséig.”

4. §

Az R. a következő 4/A. §-sal egészül ki:

„4/A. § (1) A 2. számú mellékletben felsorolt állatfajok, -csoportok egyedét kísérleti célra felhasználni csak abban az esetben lehet, ha azt kísérleti állat tenyésztésére (szaporítására) működési engedéllyel rendelkező létesítményben e célra tenyésztették.

(2) Az állomás az (1) bekezdésben foglaltaktól eseti eltérést engedélyezhet, az engedélyben meghatározva az eltérés feltételeit.”

5. §

Az R. a következő 6/A. §-sal egészül ki:

„6/A. § (1) A felhasználó létesítménynek rendelkeznie kell a felhasznált állatfajnak és a tervezett kísérletnek megfelelő helyiségekkel és berendezésekkel. Ezek kialakítása és technológiája lehetővé kell tegye a kísérlet hatékony elvégzését és értékelhető eredmény elérését a lehető legkisebb számú állat felhasználásával, valamint a lehető legkisebb fokú fájdalom és szenvedés, tartós nélkülözés vagy maradandó károsodás okozásával.

(2) A felhasználó létesítményben minden, az állatok ellátásáért és a berendezések működéséért felelős személyt meg kell nevezni, valamint megfelelő számban szakképzett személyzetet kell biztosítani, illetve megfelelően intézkedni kell az állatorvosi felügyelet és a kezelések biztosítása érdekében. Az állatok jóllétének biztosítása érdekében tanácsadóként állatorvost vagy más, a szakiránynak megfelelő felsőfokú szakképzettséggel rendelkező személyt kell alkalmazni.”

6. §

Az R. a *melléklet* szerinti 2. számú melléklettel egészül ki, egyidejűleg az R. mellékletének jelölése 1. számú mellékletre változik.

7. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

Dr. Németh Imre s. k.,
földművelésügyi és vidékfejlesztési
miniszter

Dr. Kóródi Mária s. k.,
környezetvédelmi és vízügyi
miniszter

Dr. Csillag István s. k.,
gazdasági és közlekedési miniszter

Melléklet

*az 58/2002. (VII. 17.) FVM—KvVM—GKM együttes
rendeletéhez*

„2. számú melléklet

a 36/1998. (IV. 2.) FVM—KöM—GM együttes rendeletéhez

**Kísérlet céljára kizárólag laboratóriumi állatként
felhasználható állatfajok és állatcsoportok**

- | | |
|-----------------|---|
| 1. Egér | (Mus musculus) |
| 2. Patkány | (Rattus norvegicus) |
| 3. Tengerimalac | (Cavia porcellus) |
| 4. Aranyhórcsóg | (Mesocricetus auritus) |
| 5. Nyúl | (Oryctolagus cuniculus f.
domestica) |
| 6. Főemlősök | (Primates spp.) |
| 7. Kutya | (Canis familiaris) |
| 8. Macska | (Felis catus) |
| 9. Japán fürj | (Coturnix japonica)'' |

**A környezetvédelmi és vízügyi miniszter
3/2002. (VII. 17.) KvVM
rendelete**

**a környezetvédelmi felügyelőségek, valamint a nemzeti
park igazgatóságok illetékességi területéről szóló
36/1997. (XII. 8.) KTM rendelet módosításáról**

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 110. §-a (8) bekezdésének a) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

A környezetvédelmi felügyelőségek, valamint a nemzeti park igazgatóságok illetékességi területéről szóló 36/1997. (XII. 8.) KTM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. számú melléklete III. fejezetének 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(III. Alsó-Duna-völgyi Környezetvédelmi Felügyelőség
Székhelye: Baja
Illetékességi területe:)*

„3. Tolna megyéből a Paksi Atomerőmű és a Kiegészítő Kazetták Átmeneti Tárolójának területe.”

2. §

Az R. 1. számú melléklete IV. fejezetének 8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(IV. Közép-dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőség

Székhelye: Székesfehérvár

Illetékességi területe:)

„8. Tolna megye, kivéve Attala, Csikóstóttós, Jágónak, Kapospula, Kaposszekcső, Kismányok, Lápafő, Nagymányok, Nak, Váralja, Várong közigazgatási, valamint a Paksi Atomerőmű és a Kiegészítő Kazetták Átmeneti Tárolójának területét.”

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

*Dr. Kóródi Mária s. k.,
környezetvédelmi és vízügyi miniszter*

**A külügyminiszter
és a pénzügyminiszter
15/2002. (VII. 17.) KüM—PM
együttes rendelete**

**az Európai Unió tagországaiból származó egyes alap
mezőgazdasági termékekre vonatkozó kedvezményes
vámkontingensekről**

A vámtarifáról szóló 1995. évi CI. törvény 22. §-ának d) pontjában kapott felhatalmazás alapján az alábbiakat rendeljük el:

1. §

A 64/1995. (XI. 24.) IKM—PM együttes rendelettel kihirdetett, a Kereskedelmi Vámtarifa II. jelzésű hasábjában meghatározott vámtételeknél kedvezőbb vámtételeket lehet alkalmazni a 2. §-ban meghatározott esetekben.

2. §

Az Európai Unió tagországaiból származó egyes alap mezőgazdasági termékeket vámkontingensek keretében az e rendelet mellékletében feltüntetett vámtételekkel lehet vámkezelni.

3. §

Az Európai Unióból származó egyes alap mezőgazdasági termékekre vonatkozó vámkontingensek nyilvántartását a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium Engedélyezési és Közigazgatási Hivatala végzi.

A kontingensek igénylésének rendjéről külön jogszabály rendelkezik.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba, rendelkezéseit a 2002. július 1-jét követő vámkezeléseknél kell alkalmazni.

Kovács László s. k.,
külgügyminiszter

Dr. László Csaba s. k.,
pénzügyminiszter

Melléklet a 15/2002. (VII. 17.) KüM—PM együttes rendelethez.

**Az Európai Unió tagországaiból származó alap mezőgazdasági termékekre alkalmazandó vámkontingensek
2002. július 1-jétől 2003. június 30-ig**

Vámtarifaszám	Árumegevezés	Vámkontingens mennyisége	Vámtétel %-ban
0103 10 00 00	Vámtarifa szerint	684 t	0
0103 91 10	Vámtarifa szerint	1 476 t	10,5
0103 92 11	Vámtarifa szerint		10,5
0103 92 19	Vámtarifa szerint		10,5
0105 92 00 01	Vámtarifa szerint	84 t	0
0105 93 00 01	Vámtarifa szerint		0
0105 99 10 01	Vámtarifa szerint		0
0105 99 30 01	Vámtarifa szerint		0
ex 0102 90	Vámtarifa szerint, a KN 90 alszám kivételével	2 088 t	15
0201 10 00 00	Vámtarifa szerint		15
0201 20	Vámtarifa szerint		15
0202	Vámtarifa szerint		15
0202 20	Vámtarifa szerint	7 452 t	10,5
ex 0203	Vámtarifa szerint, a KN 11 90, 12 90, 19 90, 21 90, 22 90, 29 90 alszámok kivételével	25 200 t	0
0206	Vámtarifa szerint	14 400 t	0
ex 0207	Vámtarifa szerint a KN 14 91, 26 91, 27 91, 34 10, 34 90, 35 91, 36 81, 36 85 és 36 89 alszámok kivételével	18 000 t	0
0209	Vámtarifa szerint	480 t	20
0210 11-től 0210 19-ig	Vámtarifa szerint	1 200 t	0
0401 20	Vámtarifa szerint	672 t	30
0401 30	Vámtarifa szerint		30
ex 0402 10	Vámtarifa szerint, a KN 91 alszám kivételével		30
0402 29	Vámtarifa szerint		30
0402 99	Vámtarifa szerint		30
0402 10 11 00	Vámtarifa szerint	696 t	20
0402 21	Vámtarifa szerint		20
0402 91	Vámtarifa szerint		20
0402 99 11 00	Vámtarifa szerint		20
0402 99 19 00	Vámtarifa szerint		20
0405	Vámtarifa szerint	240 t	0
0406	Vámtarifa szerint	4 200 t	0

Vámtarifaszám	Árumegnevezés	Vámkontingens mennyisége	Vámtétel %-ban
0601	Vámtarifa szerint	480 t	0
0701 90	Vámtarifa szerint	1 596 t	10
0702	Vámtarifa szerint	3 000 t	0
0702 00 00 01	Vámtarifa szerint	4 200 t	0
ex 0702 00 00 02	Vámtarifa szerint március 31-ig		0
ex 0702 00 00 03	Vámtarifa szerint november 1-jétől		0
0703 10	Vámtarifa szerint		0
0705 11 00 00	Vámtarifa szerint		0
0709 20 00 00	Vámtarifa szerint		0
0704	Vámtarifa szerint	5 112 t	12
ex 0705	Vámtarifa szerint, a HR 11 alszám kivételével		12
0706 90 10 00	Vámtarifa szerint	672 t	8
0709 40 00 00	Vámtarifa szerint		8
0706	Vámtarifa szerint	3 240 t	12
0707 00 05 01	Vámtarifa szerint	1 548 t	9
0707 00 05 02	Vámtarifa szerint		9
ex 0707 00 05 03	Vámtarifa szerint, október 1-jétől		9
ex 0708 10 00 00	Borsó, január 1-jétől május 31-ig, szeptember 1-jétől december 31-ig	korlát nélkül	0
0709 10 00 00	Vámtarifa szerint	144 t	8,4
0709 30 00 00	Vámtarifa szerint	132 t	12
0709 90 10 00	Vámtarifa szerint		12
0709 90 20 00	Vámtarifa szerint		12
0709 90 70 00	Vámtarifa szerint		12
0709 90 90 00	Vámtarifa szerint		12
0709 51 10 00	Vámtarifa szerint	72 t	14
0710 21 00 00	Vámtarifa szerint	948 t	21
ex 0710 80	Vámtarifa szerint, a KN 10 és 59 kivételével		21
0710 90 00 00	Vámtarifa szerint		21
0711 40 00 00	Vámtarifa szerint	192 t	30
ex 0711 90	Vámtarifa szerint, a KN 30 alszám kivételével		30
ex 0712	Vámtarifa szerint, a HR 20 és a KN 90 50, 90 90 kivételével	48 t	30
ex 0806 10 10 01	Vámtarifa szerint, május 30-ig	2 724 t	22
ex 0806 10 10 02	Vámtarifa szerint, november 1-jétől		22
0807 11 00 01	Vámtarifa szerint	2 520 t	16
ex 0807 11 00 02	Vámtarifa szerint, június 15-ig		16
0807 19 00 01	Vámtarifa szerint		16
ex 0807 19 00 02	Vámtarifa szerint, június 15-ig		16
ex 0808 10	Vámtarifa szerint, a KN 10 alszám kivételével	8 400 t	25
0808 20 50 00	Vámtarifa szerint	720 t	25
0809 10 00 00	Vámtarifa szerint	1 020 t	25
0809 30	Vámtarifa szerint		25
0809 40	Vámtarifa szerint		25
ex 0810 10 00 00	Vámtarifa szerint, december 1-jétől május 15-ig	324 t	25
ex 0810 20	Vámtarifa szerint, december 1-jétől május 15-ig		25
ex 0810 30	Vámtarifa szerint, december 1-jétől május 15-ig		25

Vámtarifaszám	Árumegnevezés	Vámkontingens mennyisége	Vámtétel %-ban
0901 12 00 00	Vámtarifa szerint (folytatás)	1 140 t	12
1001 10 00 99	Vámtarifa szerint	8 520 t	9
1001 90 99 00	Vámtarifa szerint		9
1002 00 00 99	Vámtarifa szerint	1 716 t	0
1003 00 90 00	Vámtarifa szerint	132 480 t	0
1005 10	Vámtarifa szerint	2 040 t	0
1005 90 00 00	Vámtarifa szerint	1 380 t	0
1006	Vámtarifa szerint	48 000 t	0
1104 12 90 00	Vámtarifa szerint	168 t	0
1105 20 00 00	Vámtarifa szerint	180 t	30
1107 10	Vámtarifa szerint	720 t	5
1501 00 19 00	Vámtarifa szerint	300 t	15
1507	Vámtarifa szerint	6 000 t	0
1512 11 91 00	Vámtarifa szerint	12 000 t	0
1512 19 91 00	Vámtarifa szerint		0
1514	Vámtarifa szerint	4 800 t	0
1601	Vámtarifa szerint	1 200 t	0
1602 20	Vámtarifa szerint	600 t	17,5
1602 20 19 00	Vámtarifa szerint	528 t	25
1602 20 90 00	Vámtarifa szerint		25
1602 32-től 1602 39-ig	Vámtarifa szerint	1 200 t	0
1602 41-től 1602 49-ig	Vámtarifa szerint	1 200 t	0
1702 11 00 00	Vámtarifa szerint	1 044 t	20
1702 19 00 00	Vámtarifa szerint		20
2001 10 00 00	Vámtarifa szerint	720 t	14
ex 2002	Vámtarifa szerint, a püré és a krém kivételével	156 t	14
ex 2002 90 91 00	Vámtarifa szerint, csak püré és krém		20
ex 2002 90 99 00	Vámtarifa szerint, csak püré és krém		20
ex 2003 10	Vámtarifa szerint, a homogenizált kivételével	240 t	20
ex 2003 20 00 00	Vámtarifa szerint, csak homogenizált	0,24 t	16,5
ex 2003 20 00 00	Vámtarifa szerint, a homogenizált kivételével		11
ex 2004	Vámtarifa szerint, a KN 10 91 és a 90 10 alszámok kivételével	2 520 t	15
2005 10 00 00	Vámtarifa szerint	528 t	20
2005 20 20 00	Vámtarifa szerint		20
2005 20 80 00	Vámtarifa szerint		20
2005 40 00 00	Vámtarifa szerint		20
2005 51 00 00	Vámtarifa szerint		20
2005 59 00 00	Vámtarifa szerint		20
2005 60 00 00	Vámtarifa szerint		20
2005 90 50 00	Vámtarifa szerint	120 t	20
ex 2007 91	Vámtarifa szerint, csak diabetikus	168 t	0
ex 2007 91	Vámtarifa szerint, a diabetikus kivételével		30

Vámtarifaszám	Árumegnevezés	Vámkontingens mennyisége	Vámtétel %-ban
ex 2007 99	Vámtarifa szerint, csak diabetikus (folytatás)	168 t	0
ex 2007 99	Vámtarifa szerint, a diabetikus kivételével		30
ex 2008	Vámtarifa szerint, a HR 11, a KN 19 11, 19 13, 19 51, 19 59 és a HR 91, 92, 99 kivételével	1 056 t	20
2009 11	Vámtarifa szerint	36 t	11
2009 11	Vámtarifa szerint	60 t	20
2009 19	Vámtarifa szerint	324 t	5,5
2009 19	Vámtarifa szerint	1 644 t	10
2009 31	Vámtarifa szerint	804 t	5,5
2009 39	Vámtarifa szerint		5,5
2009 31	Vámtarifa szerint	2 712 t	10
2009 39	Vámtarifa szerint		10
2009 41	Vámtarifa szerint	18 t	11
2009 49	Vámtarifa szerint		11
2009 41	Vámtarifa szerint	14,4 t	20
2009 49	Vámtarifa szerint		20
2009 61	Vámtarifa szerint	1 308 t	20
2009 69	Vámtarifa szerint		20
2009 71 10	Vámtarifa szerint	420 t	19
2009 79 11	Vámtarifa szerint		19
2009 80 11	Vámtarifa szerint		19
2009 80 19	Vámtarifa szerint		19
2009 80 32	Vámtarifa szerint		19
2009 80 33	Vámtarifa szerint		19
2009 80 35	Vámtarifa szerint		19
2009 80 36	Vámtarifa szerint		19
2009 80 38	Vámtarifa szerint		19
2009 90	Vámtarifa szerint		19
2009 50	Vámtarifa szerint	144 t	19
2009 80	Vámtarifa szerint		19
2009 90	Vámtarifa szerint		19
2302 30	Vámtarifa szerint	1 584 t	9
2307	Vámtarifa szerint	744 t	0
ex 2309 90	Vámtarifa szerint, a KN 10, 20, 31, 41, 51, 93, 95, 97 alszámok kivételével	8 064 t	5
2401 10 60 00	Vámtarifa szerint	8 748 t	23
2401 20 60 00	Vámtarifa szerint		23
ex 2401 10	Vámtarifa szerint, a KN 60 alszám kivételével		33
ex 2401 20	Vámtarifa szerint, a KN 60 alszám kivételével		33
ex 2401 10	Vámtarifa szerint, a KN 60 alszám kivételével	1 644 t	47
ex 2401 20	Vámtarifa szerint, a KN 60 alszám kivételével		47

Azokban az esetekben, amikor 4 számjegyes vtsz. vagy 6 számjegyes kötelező alszám szerepel, akkor valamennyi, a vtsz. vagy alszám alá tartozó további alszámos bontásra is értendő a kedvezmény.

Az oktatási miniszter 47/2002. (VII. 17.) OM rendelete

a 2002/2003. tanév rendjéről szóló
30/2002. (V. 17.) OM rendelet módosításáról

A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 94. §-a (1) bekezdésének *b*) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

(1) A 2002/2003. tanév rendjéről szóló 30/2002. (V. 17.) OM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. §-a (1) bekezdésének utolsó mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A szorgalmi idő első napja a tanév első napja.”

(2) Az R. 2. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A 2002/2003. tanévben a szorgalmi idő első tanítási napja 2002. szeptember 2. (hétfő) és — ha e rendelet másképp nem rendelkezik — utolsó tanítási napja 2003. június 13. (péntek). A tényleges tanítási napok száma — ha e rendelet másképp nem rendelkezik — száznolcvan nap.”

2. §

Az R. 3. §-ának második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A nevelőtestület döntése szerint az iskola legfeljebb három tanítás nélküli munkanap helyett tanítási napot tarthat, ha a helyi tantervben meghatározottak csak így teljesíthetők.”

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba, egyidejűleg az R. 2. §-ának (3) és (4) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Magyar Bálint s. k.,
oktatási miniszter

A pénzügyminiszter 26/2002. (VII. 17.) PM rendelete

az országkockázat tőkekövetelményéről szóló
16/2001. (III. 9.) PM rendelet, valamint a befektetési
vállalkozások országkockázatának tőkekövetelményéről
szóló 8/2002. (II. 20.) PM rendelet módosításáról

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló, többször módosított 1996. évi CXII. törvény 235. §-a

(2) bekezdésének *o*) pontjában, valamint a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény 451. §-a (2) bekezdésének *h*) pontjában kapott felhatalmazás alapján az alábbiakat rendelem el:

1. §

Az országkockázat tőkekövetelményéről szóló 16/2001. (III. 9.) PM rendelet melléklete, valamint a befektetési vállalkozások országkockázatának tőkekövetelményéről szóló 8/2002. (II. 20.) PM rendelet melléklete helyébe e rendelet *melléklete* lép.

2. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az országkockázat tőkekövetelményéről szóló 16/2001. (III. 9.) PM rendeletet módosító 29/2001. (VIII. 2.) PM rendelet, valamint a 45/2001. (XI. 23.) PM rendelet.

Dr. László Csaba s. k.,
pénzügyminiszter

Melléklet

a 26/2002. (VII. 17.) PM rendelethez

Országbesorolási lista

1. kategóriába tartozó országok:

Amerikai Egyesült Államok
Andorra
Ausztrália
Ausztria
Bahama-szigetek
Barbados
Belgium
Bermuda
Botswana
Chile
Ciprus
Csatorna-szigetek (Alderney, Jersey, Guernsey, Sark)
Csehország
Dánia
Dél-afrikai Köztársaság
Dél-Korea
Egyesült Arab Emírségek
Egyesült Királyság
Észtország
Finnország
Franciaország

Gibraltár
 Görögország
 Hollandia
 Hongkong
 Horvátország
 Írország
 Izland
 Izrael
 Japán
 Kajmán-szigetek
 Kanada
 Katar
 Kína
 Kuvait
 Lengyelország
 Liechtenstein
 Luxemburg
 Macau
 Malajzia
 Málta
 Man-sziget
 Mauritius
 Mexikó
 Monaco
 Németország
 Norvégia
 Olaszország
 Omán
 Portugália
 San Marino
 Spanyolország
 Svájc
 Svédország
 Szaúd-Arábia
 Szingapúr
 Szlovénia
 Tajvan
 Thaiföld
 Trinidad és Tobago
 Tunézia
 Új-Zéland

2. kategóriába tartozó országok:

Azerbajdzsán
 Bahrein
 Belize
 Costa Rica
 Dominikai Köztársaság
 Egyiptom
 El Salvador
 Fidzsi-szigetek
 Fülöp-szigetek
 Grenada
 Guatemala
 India
 Jordánia

Kazahsztán
 Kolumbia
 Lettország
 Litvánia
 Marokkó
 Panama
 Peru
 Szlovákia

3. kategóriába tartozó országok:

Brazília
 Bulgária
 Cook-szigetek
 Irán
 Jamaica
 Libanon
 Mongólia
 Oroszország
 Pakisztán
 Pápua Új-Guinea
 Paraguay
 Románia
 Suriname
 Törökország
 Ukrajna
 Uruguay
 Venezuela
 Vietnam

4. kategóriába tartozó országok:

A fel nem sorolt országok.

III. rész HATÁROZATOK

A Köztársasági Elnök határozatai

A Köztársaság Elnökének 108/2002. (VII. 17.) KE határozata

dr. Horváth Zsolt rendkívüli és meghatalmazott
nagykövet megbízás alóli felmentéséről

A külügyminiszter előterjesztésére *dr. Horváth Zsolt* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet — érdemei el-

ismerése mellett — felmentem a Magyar Köztársaságnak Hondurasban való képviselőjére kapott megbízása alól.

Budapest, 1996. január 29.

Göncz Árpád s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Kovács László s. k.,
külgügyminiszter

KEH ügyszám: 110/1996.

**A Köztársaság Elnökének
109/2002. (VII. 17.) KE
határozata**

**Varga Tamás rendkívüli és meghatalmazott nagykövet
megbízás alóli felmentéséről**

A külgügyminiszter előterjesztésére *Varga Tamás* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet — érdemei elismerése mellett — felmentem a Magyar Köztársaság Egyesült Arab Emírségeiben való képviselőjére kapott megbízása alól.

Budapest, 2001. augusztus 23.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Dr. Martonyi János s. k.,
külgügyminiszter

KEH ügyszám: V-4/0985-1/2001.

**A Köztársaság Elnökének
110/2002. (VII. 17.) KE
határozata**

**Varga Tamás rendkívüli és meghatalmazott nagykövet
megbízás alóli felmentéséről**

A külgügyminiszter előterjesztésére *Varga Tamás* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet — érdemei elismerése mellett — felmentem a Magyar Köztársaság Ománi Szultánóságban való képviselőjére kapott megbízása alól.

reése mellett — felmentem a Magyar Köztársaság Ománi Szultánóságban való képviselőjére kapott megbízása alól.

Budapest, 2001. augusztus 23.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Dr. Martonyi János s. k.,
külgügyminiszter

KEH ügyszám: V-4/0985-2/2001.

**A Köztársaság Elnökének
111/2002. (VII. 17.) KE
határozata**

**dr. Major István rendkívüli és meghatalmazott
nagykövet megbízás alóli felmentéséről**

A Kormány előterjesztésére *dr. Major István* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet — érdemei elismerése mellett — felmentem a Magyar Köztársaság Világkereskedelmi Szervezet (WTO) mellett működő genfi képviselőtársaságának vezetésére kapott megbízása alól.

Budapest, 2001. december 13.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Dr. Martonyi János s. k.,
külgügyminiszter

KEH ügyszám: V-4/2568/2001.

**A Köztársaság Elnökének
112/2002. (VII. 17.) KE
határozata**

**Erdős André rendkívüli és meghatalmazott nagykövet
megbízás alóli felmentéséről**

A külgügyminiszter előterjesztésére *Erdős André* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet — érdemei elismerése mellett — felmentem a Magyar Köztársaság New

York-i állandó ENSZ képviselőtételének vezetésére kapott megbízása alól.

Budapest, 2002. január 21.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Dr. Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: V-4/0153/2002.

**A Köztársaság Elnökének
113/2002. (VII. 17.) KE
határozata**

**dr. Mihályi Géza rendkívüli és meghatalmazott
nagykövet megbízásáról**

A külügyminiszter előterjesztésére *dr. Mihályi Géza* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet — a Magyar Köztársaság rijádi nagykövetségének vezetésére kapott megbízása érintetlenül hagyása mellett — megbízom a Magyar Köztársaság Egyesült Arab Emírségekben való képviselőtételével.

Budapest, 2001. augusztus 23.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Dr. Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: V-4/0982-2/2001.

**A Köztársaság Elnökének
114/2002. (VII. 17.) KE
határozata**

**dr. Mihályi Géza rendkívüli és meghatalmazott
nagykövet megbízásáról**

A külügyminiszter előterjesztésére *dr. Mihályi Géza* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet — a Magyar

Köztársaság rijádi nagykövetségének vezetésére kapott megbízása érintetlenül hagyása mellett — megbízom a Magyar Köztársaság Ománi Szultánságban való képviselőtételével.

Budapest, 2001. augusztus 23.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Dr. Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: V-4/0982-1/2001.

**A Köztársaság Elnökének
115/2002. (VII. 17.) KE
határozata**

**dr. Balás Péter rendkívüli és meghatalmazott nagykövet
megbízásáról**

A Kormány előterjesztésére *dr. Balás Péter* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet megbízom a Magyar Köztársaság Világkereskedelmi Szervezet (WTO) mellett működő genfi képviselőtételének vezetésével.

Budapest, 2001. december 13.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Dr. Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: V-4/2664/2001.

**A Köztársaság Elnökének
116/2002. (VII. 17.) KE
határozata**

**Németh Gyula rendkívüli és meghatalmazott nagykövet
megbízásáról**

A külügyminiszter előterjesztésére *Németh Gyula* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet — a Magyar Köztár-

saság mexikóvárosi nagykövetségének vezetésére kapott megbízása érintetlenül hagyása mellett — megbízom a Magyar Köztársaság Hondurasi Köztársaságban való képviselővel.

Budapest, 2001. december 13.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Dr. Martonyi János s. k.,
külgügyminiszter

KEH ügyszám: V-4/2569/2001.

—————

**A Köztársaság Elnökének
117/2002. (VII. 17.) KE
határozata**

**dr. Molnár László rendkívüli és meghatalmazott
nagykövet megbízásáról**

A külgügyminiszter előterjesztésére *dr. Molnár László* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet megbízom a Magyar Köztársaság New York-i állandó ENSZ képviselőjének vezetésével.

Budapest, 2002. január 21.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Dr. Martonyi János s. k.,
külgügyminiszter

KEH ügyszám: V-4/0154/2002.

—————

**A Köztársaság Elnökének
118/2002. (VII. 17.) KE
határozata**

**dr. Balogh András Zsolt rendkívüli követ
és meghatalmazott miniszteri kinevezéséről**

A külgügyminiszter előterjesztésére *dr. Balogh András Zsoltot* kinevezem rendkívüli követ és meghatalmazott miniszterré.

Budapest, 2002. május 24.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Dr. Martonyi János s. k.,
külgügyminiszter

KEH ügyszám: V-4/1980/2002.

—————

**A Köztársaság Elnökének
119/2002. (VII. 17.) KE
határozata**

**Bozsaky Katalin rendkívüli követ és meghatalmazott
miniszteri kinevezéséről**

A külgügyminiszter előterjesztésére *Bozsaky Katalint* kinevezem rendkívüli követ és meghatalmazott miniszterré.

Budapest, 2002. május 24.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Dr. Martonyi János s. k.,
külgügyminiszter

KEH ügyszám: V-4/1978/2002.

—————

**A Köztársaság Elnökének
120/2002. (VII. 17.) KE
határozata**

**Kovács József rendkívüli és meghatalmazott nagykövet
megbízásáról**

A külgügyminiszter előterjesztésére *Kovács József* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet — a Magyar Köztársaság izlamabadi nagykövetségének vezetésére kapott megbízása érintetlenül hagyása mellett — megbízom a

Magyar Köztársaság Afganisztán Iszlám Államban való képviselőjével.

Budapest, 2002. június 24.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Kovács László s. k.,
külgügyminiszter

KEH ügyszám: V-4/2364/2002.

A Köztársaság Elnökének 121/2002. (VII. 17.) KE határozata

címzetes államtitkár kinevezéséről

A Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról és felelősségéről szóló 1997. évi LXXIX. törvény 31/A. §-ának (2) bekezdése alapján, a miniszterelnök javaslatára

dr. Draskovics Tibort és

dr. Szalay Istvánt

a Miniszterelnöki Hivatal címzetes államtitkárává,

Benedek Fülöpöt

a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium címzetes államtitkárává

— 2002. július 15-i hatállyal —

kinevezem.

Budapest, 2002. július 15.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: V-1/2646/2002.

A Kormány határozatai

A Kormány 1124/2002. (VII. 17.) Korm. határozata

**az Illyés Közalapítvány Alapító Okiratának
módosításáról**

A Kormány

1. az Illyés Közalapítvány Kuratóriuma és Felügyelő Bizottsága tagjainak kijelölését visszavonja, az új kezelő szervezetet és a Felügyelő Bizottságot kijelöli, és ennek megfelelően módosítja a többször módosított 1020/1995. (III. 8.) Korm. határozattal létrehozott Illyés Közalapítvány (a továbbiakban: Közalapítvány) Alapító Okiratát;

2. felhatalmazza a Miniszterelnöki Hivatal határon túli magyarok ügyében illetékes politikai államtitkárát, hogy a Közalapítvány Alapító Okiratának módosításával összefüggésben az Alapító nevében eljárjon;

3. felhívja az érintetteket, hogy delegálják a képviselőiket a Közalapítvány Kuratóriumába és Felügyelő Bizottságába;

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal határon túli magyarok ügyében illetékes politikai államtitkára
oktatási miniszter
nemzeti kulturális örökség minisztere
pénzügyminiszter
Határon Túli Magyarok Hivatalának elnöke

Határidő: azonnal

4. megbízza a Miniszterelnöki Hivatal határon túli magyarok ügyében illetékes politikai államtitkárát, hogy a Közalapítvány módosított Alapító Okiratának bírósági nyilvántartásba vételét követően gondoskodjon annak a Magyar Közlönyben történő közzétételéről.

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal határon túli magyarok ügyében illetékes politikai államtitkára
Miniszterelnöki Hivatal közigazgatási államtitkára

Határidő: a bírósági nyilvántartásba vételt követően azonnal

Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök

A Kormány
1125/2002. (VII. 17.) Korm.
határozata

az Európai Összehasonlító Kisebbségkutatások
Közalapítvány megalapításáról

1. A Kormány

a) a Polgári Törvénykönyv 74/G. §-a alapján a Magyar Köztársaság Alkotmánya 6—8. §-aiban foglalt közfeladat ellátásában való közreműködés érdekében létrehozza az Európai Összehasonlító Kisebbségkutatások Közalapítványt (a továbbiakban: Közalapítvány);

b) a költségvetés általános tartaléka terhére 60 millió forintot biztosít a Közalapítvány számára;

Felelős: pénzügyminiszter

Határidő: a Közalapítvány nyilvántartásba vételét követően azonnal

c) felhatalmazza a Miniszterelnöki Hivatalt vezető minisztert, hogy az alapítói jogokat — az Alapító Okirat módosítását kivéve — gyakorolja, a Közalapítvány működését kísérvé figyelemmel, rendszeres éves beszámolóját értékeli, és a szükséges intézkedéseket tegye meg;

Felelős: Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter

Határidő: folyamatos

d) felhívja az érintetteket, hogy a Közalapítvány Kura-tóriumába és Felügyelő Bizottságába tagot delegáljanak.

Felelős: belügyminiszter
külügyminiszter
Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter

Határidő: azonnal

2. A Közalapítvány Alapító Okiratát a bírósági nyilvántartásba vételt követően a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.

Felelős: Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter

Határidő: a bírósági nyilvántartásba vételt követően azonnal

3. A Kormány

a) az Európai Összehasonlító Kisebbségkutatások Közalapítvány megszüntetéséről szóló 1132/1999. (XII. 21.) Korm. határozat 1. pontja második mondatát hatályon kívül helyezi, és úgy rendelkezik, hogy a megszüntetett közalapítvány megszüntetéskor meglévő vagyonát — a hitelezők kielégítése után — a Közalapítványnak adja át;

b) megbízza a Miniszterelnöki Hivatalt vezető minisztert vagyonzszámoló kijelölésére.

4. A határozatot meg kell küldeni a bíróságnak tudomásulvétel végett.

5. Ez a határozat a közzététele napján lép hatályba.

Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök

A Kormány
1126/2002. (VII. 17.) Korm.
határozata

a Magyar Állam és Budapest Főváros Önkormányzata
között, a Budapest V., Erzsébet téri ingatlan
tulajdonjogának rendezése és az ingatlanon
megvalósítandó beruházás tárgyában 2000. április 3-án
létrejött megállapodás kiegészítéséről

A Kormány

1. tudomásul veszi a Budapest Főváros Önkormányzata és a Magyar Állam között, a Budapest V., Erzsébet téri ingatlan tulajdonjogának rendezése és az ingatlanon megvalósítandó beruházás befejezése tárgyában kötendő „Kiegészítő Megállapodás”-ban foglaltakat;

2. felkéri a nemzeti kulturális örökség miniszterét, hogy a „Kiegészítő Megállapodás” aláírásához szükséges intézkedéseket tegye meg;

3. felkéri a nemzeti kulturális örökség miniszterét, hogy a „Kiegészítő Megállapodás”-ban foglaltakat hajtsa végre.

Felelős: nemzeti kulturális örökség minisztere

Határidő: azonnal

Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök

A Kormány
1127/2002. (VII. 17.) Korm.
határozata

az Eötvös József Ösztöndíj Közalapítvány
Alapító Okiratának módosításáról

A Kormány

1. a 2201/2002. (VI. 26.) Korm. határozattal megszüntetett Eötvös József Ösztöndíj Közalapítvány Alapító Okiratát a bírósági nyilvántartásból való törlésig — az előterjesztés melléklete szerint — módosítja;

2. felhatalmazza az oktatási minisztert, hogy az 1. pontban meghatározott közalapítvány Alapító Okiratának módosításával összefüggésben a bírósági nyilvántartásba vétel során az alapító nevében eljárjon;

Felelős: oktatási miniszter

Határidő: azonnal

3. felhívja az oktatási minisztert, hogy az Alapító Okirat módosításának bírósági bejegyzését követően gondoskodik a módosított Alapító Okiratnak a Magyar Közlönyben történő közzététele iránt.

Felelős: oktatási miniszter

Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

Határidő: bírósági nyilvántartásba vételt követően azonnal

Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök

A Miniszterelnök határozatai

A Miniszterelnök 45/2002. (VII. 17.) ME határozata

az Információs Hivatal főigazgatójának kinevezéséről

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 12. §-ának (1) bekezdése alapján, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatokat irányító miniszter előterjesztésére

dr. Czukor Józsefet az Információs Hivatal főigazgatójává — 2002. július 15-i hatállyal —

kinevezem.

Budapest, 2002. július 15.

Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök

A Miniszterelnök 46/2002. (VII. 17.) ME határozata

a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat főigazgatójának kinevezéséről

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 12. §-ának (2) bekezdése alapján, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatokat irányító miniszternek a

belügyminiszterrel és a honvédelmi miniszterrel egyetértésben történt előterjesztésére

dr. Hetesy Zsoltot a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat főigazgatójává — 2002. július 15-i hatállyal —

kinevezem.

Budapest, 2002. július 15.

Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök

A Miniszterelnök 47/2002. (VII. 17.) ME határozata

a Nemzetbiztonsági Hivatal főigazgatójának kinevezéséről

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 12. §-ának (1) bekezdése alapján, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatokat irányító miniszter előterjesztésére

dr. Zsohár Istvánt a Nemzetbiztonsági Hivatal főigazgatójává — 2002. július 15-i hatállyal —

kinevezem.

Budapest, 2002. július 15.

Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök

A Miniszterelnök 48/2002. (VII. 17.) ME határozata

helyettes államtitkári juttatások biztosításáról

A Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról és felelősségéről szóló 1997. évi LXXIX. törvény 52. §-ának (2) bekezdése alapján

dr. Dienes-Oehm Egon, a Külügyminisztérium főcsoportfőnöke részére — e tisztsége ellátása időtartamára —

a helyettes államtitkári juttatások teljes körét biztosítom.

Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök

**A Miniszterelnök
49/2002. (VII. 17.) ME
határozata**

helyettes államtitkári juttatások biztosításáról

A Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról és felelősségéről szóló 1997. évi LXXIX. törvény 52. §-ának (2) bekezdése alapján

Szandtner Iván, a belügyminiszter kabinetfőnöke részére — e tisztsége ellátása időtartamára —

a helyettes államtitkári juttatások teljes körét biztosítom.

Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök

**A Miniszterelnök
50/2002. (VII. 17.) ME
határozata**

kormányzati főtisztviselő áthelyezéséről

A köztisztviselők jogállásáról szóló — többször módosított — 1992. évi XXIII. törvény 31/C. §-ának (4) bekezdésében foglalt jogkörömben

dr. Szaló Péter kormányzati főtisztviselőt a Miniszterelnöki Hivatal Nemzeti Területfejlesztési Hivatala elnökhelyettesi teendőinek ellátására — teljes körű helyettes államtitkári juttatások biztosítása mellett — 2002. július 1-jei hatállyal határozatlan időre áthelyezem.

Budapest, 2002. július 1.

Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök

**A Miniszterelnök
51/2002. (VII. 17.) ME
határozata**

címzetes főjegyző cím adományozásáról

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 30/B. §-ának (1) bekezdése alapján — a belügyminiszter javaslatára —

dr. Aracsi Józsefnek,
dr. Balázs Jánosnak,

dr. Bálint Józsefnek,
Bárdos Lászlónak,
dr. Bárdos Lászlónénak,
Belinszky Bélának,
dr. Bene Magdolnának,
dr. Bíró Lászlónak,
Borsodi Tamásnak,
dr. Csiszár Miklósnak,
dr. Deák Ferencnek,
dr. Estefán Gézának,
dr. Ferenczi Tibornak,
dr. Forgács Istvánnak,
Garaj Dánielnek,
dr. Gál Gyulának,
Hajdúné dr. Csabai Évának,
Halász Lászlónénak,
dr. Harsányi Ernőnek,
dr. Heiszman Gézának,
Illés Tóth Józsefnek,
dr. Juhász Józsefnek,
dr. Kéki Zoltánnak,
dr. Kelemen Barnabásnak,
dr. Kittlinger Ilonának,
dr. Kollonay Enikőnek,
Kovács Istvánnak,
Kovács Péternek,
dr. Kömlei Károlynak,
Mészáros Lászlónak,
dr. Mészáros Miklósnak,
Molnárné dr. Tarkovác Mártnak,
dr. Nagy Lászlónak,
dr. Nánási Évának,
Németh Tamásné dr.-nak,
Óvári Péternek,
dr. Ökrös Zoltánnak,
dr. Papolczy Antalnak,
Papp Lászlónak,
dr. Peredi Katalinnak,
Pirkhofferné Szarka Ilonának,
Romhányi Gyulának,
dr. Schutzbach Ferencnek,
Simon Mihálynak,
Sipos Ferencnek,
dr. Somogyi Károlynak,
dr. Spániel Józsefné dr.-nak,
Stáhly Istvánnak,
dr. Szádeczky Zoltánnak,
dr. Szentendrei Istvánnak,
dr. Szép Zsuzsannának,
Szigetvári Ferencnek,
dr. Szöllősy Ferencnek,
dr. Tanner Jánosnak,
dr. Tasi Borbálának,
Tóth Jánosnak,
dr. Tóth Lászlónak,
dr. Vass Gézának,

*dr. Vincze Ferencnek,
dr. Völgyesi Lászlónak,
Vörös Benjáminnek és
Wiktoráné Németh Klárának*

címzetes főjegyző

címet adományozok.

*Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök*

A Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter határozatai

A Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter 4/2002. (VII. 17.) MeHVM határozata

a Nemzeti Területfejlesztési Hivatal elnökének és elnökhelyettesének kinevezéséről

A Miniszterelnöki Hivatalról szóló 148/2002. (VII. 1.) Korm. rendelet 3. számú melléklet VI. fejezet 3. pontja alapján, a területfejlesztésért felelős politikai államtitkár javaslatára

dr. Hajdu Attilát a Nemzeti Területfejlesztési Hivatal elnökévé,

Nádas Pétert a Nemzeti Területfejlesztési Hivatal elnökhelyettesévé

— 2002. július 9-i hatállyal —

kinevezem.

Budapest, 2002. július 9.

*Dr. Kiss Elemér s. k.,
a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter*

A Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter 5/2002. (VII. 17.) MeHVM határozata

a Nemzeti Területfejlesztési Hivatal elnökhelyetteseinek kinevezéséről

A Miniszterelnöki Hivatalról szóló 148/2002. (VII. 1.) Korm. rendelet 3. számú melléklet VI. fejezet 3. pontja

alapján, a területfejlesztésért felelős politikai államtitkár javaslatára

dr. Galambos Károlyt és

dr. Szaló Pétert

a Nemzeti Területfejlesztési Hivatal elnökhelyettesévé

— 2002. július 1-jei hatállyal —

kinevezem.

Budapest, 2002. július 1.

*Dr. Kiss Elemér s. k.,
a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter*

IRÁNYMUTATÁSOK, IV. rész JOGEGYSÉGI HATÁROZATOK

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozatai

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozata

1/2002. PJE szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának Polgári Jogegységi Tanácsa a Legfelsőbb Bíróság Polgári Kollégiumának vezetője által kezdeményezett jogegységi eljárásban meghozta a következő

jogegységi határozatot:

A cégnyilvántartásról, a cégnyilvánosságról és a bírósági cégeljárásról szóló 1997. évi CXLV. törvény (Ctv.) 48. §-ának (2) bekezdése gazdasági társaságok esetén a létesítő okirat, illetve annak módosítása érvénytelenségének megállapítására irányuló perindítás lehetőségét korlátozza.

Az érvénytelenség és a hatálytalanság egymáshoz közelálló, de nem azonos tartalmú fogalmak, jogi hatásuk is különböző.

A gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. törvény (Gt.) 9. §-ának (2) bekezdése szerint alkalmazandó, a Ptk. 203. §-ában szabályozott hitelezőt károsító fedezetelvonó szerződés érvényes szerződés, de a hitelező irányában hatálytalan.

A társasági szerződés vagy alapító okirat, illetve ezek módosítása alapján a gazdasági társaság részére nyújtott vagyoni hozzájárulás a tulajdonjog átruházását eredményező visszterhes ügylet. A Ptk. 203. §-ában írt feltételek megvalósulása esetén a gazdasági társaság köteles túrni, hogy a hitelező az átruházott vagyoni betétből kielégítést keressen.

INDOKOLÁS

I.

A Legfelsőbb Bíróság Polgári Kollégiumának vezetője a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény (Bsz.) 29. §-a (1) bekezdésének *a*) pontja alapján — a joggyakorlat továbbfejlesztése és az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében — jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat meghozatalát kezdeményezte abban a kérdésben, hogy a Ctv. 48. §-a (2) bekezdésének rendelkezései kizárják-e a Ptk. 203. §-ának az alkalmazhatóságát.

II.

A jogegységi tanács nem nyilvános ülésén a legfőbb ügyész képviselője az alábbi álláspontot fejtette ki:

A társasági szerződésben meg kell határozni a társaság jegyzett tőkéjét és rendelkezésre bocsátásának módját. A nem pénzbeli betét rendelkezésre bocsátásának egyik módja, hogy azt a társaság tulajdonába adják. Az apportálás tehát a legtöbb esetben szerződési nyilatkozattal történő tulajdon átruházás. Amennyiben a vagyontárgyak apportként való átadásának jogszabályi feltételei fennállnak, a társasági szerződés ebben a részében érvényes szerződés. A hitelezőket károsító fedezetelvonó szerződés érvényes szerződés, amelynek relatív hatálytalanságáról a Ptk. 203. §-a rendelkezik. A Gt. a relatív hatálytalanságot nem szabályozza, tehát a Gt. 9. §-ának (2) bekezdése szerint a Ptk. rendelkezései irányadóak.

Az apporttal kapcsolatos jognyilatkozat hatálytalanságának megállapítására irányuló kereset előterjesztését a Ctv. 48. §-ának (2) bekezdése nem akadályozza.

III.

A Gt. 9. §-ának (2) bekezdése szerint a gazdasági társaságoknak és tagjainak (részvényeseinek) e törvényben nem szabályozott vagyoni és személyi viszonyaira a Polgári Törvénykönyv (Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni. A Gt. a társasági szerződés (alapító okirat) érvénytelenségére, valamint hatálytalanságára vonatkozó szabályokat nem tartalmaz, ezért ezekre a kérdésekre — eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában — a polgári jog általános szabályai az irányadóak. A Ctv. 48. §-ának (2) bekezdése meghatáro-

za azokat az eseteket, amikor a gazdasági társaság létesítő okirata, illetve annak módosítása érvénytelensége iránt per indítható. Ezek az eseteken kívül perindításra jogszabályi lehetőség nincsen.

Az érvényesség, valamint a hatályosság, illetve az érvénytelenség és a hatálytalanság nem használhatók szinonimaként, mert eltérő jogi tartalommal bírnak és eltérő jogkövetkezményekkel járnak. A szerződés (jogügylet) akkor érvényes, ha mind alakilag, mind tartalmilag megfelel azoknak a jogszabályoknak, melyek az adott szerződésre irányadók. A jogügylet hatályossága viszont azt jelenti, hogy az érvényes szerződésből eredő jogok érvényesíthetők, a kötelezettségek kikényszeríthetők, tehát a jogügylet képes kifejteni mindazokat a joghatásokat, amelyek érdekében a felek létrehozták.

A Ptk. 203. §-ának (1) bekezdésében szabályozott a hitelezőt károsító fedezetelvonó szerződés érvényes szerződés, de meghatározott feltételek esetén harmadik személy, a hitelező irányában hatálytalan. Mindezekből az következik, hogy a Ctv. 48. §-a (2) bekezdésének korlátozó rendelkezéseit nem lehet kiterjesztően értelmezni. A perindítás korlátozása kizárólag az érvénytelenség megállapítása iránti perekre vonatkozik, mert az érvénytelenség fogalmát sem nyelvtani, sem logikai, sem pedig rendszertani értelmezéssel nem lehet a hatálytalanság fogalmával azonosítani.

A cégbejegyzés megtörténte, a társaság létrejötte tehát nem lehet jogi akadálya annak, hogy a társaság tagjának (részvényesének) hitelezője a Ptk. 203. §-ában írt jogcímen keresettel kérhesse a társasági szerződés (alapító okirat), illetve ennek módosítása alapján nyújtott vagyoni hozzájárulás relatív hatálytalanságának megállapítását, ha a hozzájárulás igényének kielégítési alapját egészben vagy részben elvonta, feltéve, hogy a szerző társaság (alapító) rosszhiszemű volt.

A társasági szerződés visszterhes szerződés, amelynek alapján a társaság tagjai (alapítója), részvényesei vagyoni hozzájárulást — pénzbetétet, illetve apportot — kötelesek a Gt. 12. §-a alapján a társaság tulajdonába adni és ennek ellenében a társasággal szemben vagyoni és személyes jogokat szereznek. A vagyoni hozzájárulást megszerző társaság, amely a társaság tagjaiból (alapítójából), részvényeseiből áll, rosszhiszeműség esetén köteles túrni, hogy a tag hitelezője — a végrehajtás útján be nem hajtható — jogerős ítéleten alapuló követelését a tag által átruházott vagyoni hozzájárulásból elégítse ki. Amennyiben a vagyoni hozzájárulást megszerző társaság nem vagy nem csak természetes, hanem jogi személyből (személyekből) áll, annak rosszhiszeműsége — a szerződés fedezetelvonó jellegének ismerete vagy a körülményekből való felismerhetősége — az adós társaság és az elvont vagyont megszerző társaság közötti személyes összefonódás alapján ítéltető meg. A szerző fél rosszhiszeműségének a megítélését megkönnyíti a Ptk. módosított 203. §-a (2) bekezdésében felállított törvényi vélelem, amely szerint, ha a társaság részére — vele közvetlen vagy közvetett összefonódásban

lévő gazdálkodó szervezet, annak tagja, vezető tisztségviselője vagy hozzátartozója, továbbá összefonódásban nem álló, de azonos személy vagy gazdálkodó szervezet befolyása alatt működő gazdálkodó szervezet — teljesít vagyoni hozzájárulást, a szerző fél rosszhiszeműségét vélelmezni kell.

A kifejtettekre figyelemmel a jogegységi tanács — a Bsz. 27. §-ában, 29. §-a (1) bekezdésének *a*) pontjában, 31. §-a (1) bekezdésének *a*) pontjában, és 32. §-a (4) bekezdésében foglaltak alapján — a rendelkező rész szerint határozott.

Budapest, 2002. június 25.

Dr. Murányi Katalin s. k.,
a tanács elnöke

Salamonné
dr. Solymosi Ibolya s. k.,
előadó bíró

Dr. Bodor Mária s. k.,
bíró

Dr. Gabányi Józsefné s. k.,
bíró

Dr. Wellmann György s. k.,
bíró

V. rész KÖZLEMÉNYEK, HIRDETMÉNYEK

Az Országos Választási Bizottság 129/2002. (VII. 11.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 117. §-ának (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva a Nyári Ferenc József által benyújtott népszavazás kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen az annak közzétételét követő 15 napon belül az Alkotmánybírósághoz címezve az Országos Választási Bizottsághoz lehet kifogást benyújtani.

INDOKOLÁS

Nyári Ferenc József 2002. július 4-én népszavazás kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítését kérte az

Országos Választási Bizottságtól. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepel:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon a 2002. évi országgyűlési választást megismételjük?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a szükséges formai követelményeknek, mert hiányzik róla az aláírást gyűjtő polgár aláírásának kihagyott hely.

A népszavazásra feltenni kívánt kérdéssel kapcsolatban az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy az nem felel meg a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/B. § (1) bekezdésében foglalt kritériumnak, mely szerint országos népszavazás tárgya csak az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet.

A határozat az Alkotmány 28/B. § (1) bekezdésén, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 10. §-án, a Ve. 117. §-ának (1) bekezdésén, valamint 118. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Ficzer Lajos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 130/2002. (VII. 11.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 117. §-ának (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva a Kovács János által benyújtott népszavazás kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen az annak közzétételét követő 15 napon belül az Alkotmánybírósághoz címezve az Országos Választási Bizottsághoz lehet kifogást benyújtani.

INDOKOLÁS

Kovács János 2002. július 4-én népszavazás kezdeményezés aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítését kérte az Országos Választási Bizottságtól. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdések szerepelnek:

1. „Akarja-e, hogy a 2002. évi országgyűlési képviselőválasztások szavazólapjait a választások napjától számított 5 évig megőrizzék?”

2. „Akarja-e, hogy a parlament új törvényt alkosson a 2002. évi országgyűlési képviselőválasztások szavazólapjainak kézi újraszámolására?”

3. „Akarja-e, hogy a 2002. évi országgyűlési választásokon a többszörös szavazókat számítógépes ellenőrzéssel kiszűrjék?”

Az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán három kérdés szerepel. Az Országos Választási Bizottság, az Alkotmánybíróság 32/2001. (VII. 11.) AB határozatára is figyelemmel megállapította, hogy ez a megoldás nem teszi lehetővé a választópolgároknak, hogy egyértelműen kifejezzék népszavazás kezdeményezésére irányuló akaratukat. Az ajánlási jogukkal élni kívánó választópolgároknak biztosítani kell a lehetőséget, hogy egyértelműen és világosan foglalhassanak állást a népszavazásra szánt egyes kérdésekről. Így az a megoldás, amely nem teszi lehetővé, hogy a választópolgár minden egyes kérdés támogatásáról külön-külön nyilatkozhasson, sérti a népszavazáshoz való jogot.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 10. §-án, a Ve. 117. §-ának (1) bekezdésén, valamint 118. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Ficzer Lajos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
131/2002. (VII. 11.) OVB
határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 117. §-ának (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva a Hajrá Magyarország! Mozgalom nevében Glattfelder Béla, Boros Imre, Turi-Kovács Béla által benyújtott népszavazás kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ívet hitelesíti.

A határozat ellen az annak közzétételét követő 15 napon belül az Alkotmánybírósághoz címezve az Országos Választási Bizottsághoz lehet kifogást benyújtani.

INDOKOLÁS

A Hajrá Magyarország! Mozgalom nevében Glattfelder Béla, Boros Imre és Turi-Kovács Béla 2002. június 17-én országos népszavazás kezdeményezés aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítését kérte az Országos Választási Bizottságtól. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e azzal, hogy a — 2002. június 15-i állapot szerint hatályos termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény szerinti — családi gazdálkodót első helyen illesse meg elővásárlási jog termőföld vagy tanya vásárlása esetén?”

„Egyetért-e azzal, hogy a — 2002. június 15-i állapot szerint hatályos termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény szerinti — családi gazdálkodót első helyen illesse meg elővásárlási jog termőföld vagy tanya vásárlása esetén?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy az aláírásgyűjtő ív a Ve. 118. §-ban foglalt jogszabályi követelményeknek megfelel.

A kérdés megfogalmazása megfelel az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglalt azon előírásnak, mely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni.

A határozat az Nsztv. 10. §-án és 13. §-án, a Ve. 117. §-ának (1) bekezdésén, valamint 118. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Ficzer Lajos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
132/2002. (VII. 11.) OVB
határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 117. §-ának (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva a Hajrá Magyarország! Mozgalom nevében Glattfelder Béla, Boros Imre, Turi-Kovács Béla által benyújtott népszavazás kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ívet hitelesíti.

A határozat ellen az annak közzétételét követő 15 napon belül az Alkotmánybírósághoz címezve az Országos Választási Bizottsághoz lehet kifogást benyújtani.

INDOKOLÁS

A Hajrá Magyarország! Mozgalom nevében Glattfelder Béla, Boros Imre és Turi-Kovács Béla 2002. június 17-én országos népszavazás kezdeményezés aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítését kérte az Országos Választási Bizottságtól. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e azzal, hogy a — 2002. június 15-i állapot szerint hatályos termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény

szerinti — családi gazdálkodót első helyen illesse meg előhaszonbérleti jog termőföld vagy tanya haszonbérbe adása esetén?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy az aláírásgyűjtő ív a Ve. 118. §-ban foglalt jogszabályi követelményeknek megfelel.

A kérdés megfogalmazása megfelel az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglalt azon előírásnak, mely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni.

A határozat az Nsztv. 10. §-án és 13. §-án, a Ve. 117. §-ának (1) bekezdésén, valamint 118. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Ficzer Lajos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
133/2002. (VII. 11.) OVB
határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 117. §-ának (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva a Magyar Igazság és Élet Pártja által benyújtott népszavazás kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen az annak közzétételét követő 15 napon belül az Alkotmánybírósághoz címezve az Országos Választási Bizottsághoz lehet kifogást benyújtani.

INDOKOLÁS

A Magyar Igazság és Élet Pártja 2002. június 21-én népszavazás kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítését kérte az Országos Választási Bizottságtól. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepel:

„Egyetért-e azzal, hogy jogi személy és jogi személyiség nélküli más szervezet — a Magyar Állam, a helyi önkormányzatok, a közalapítványok, az egyházi jogi személyek és Jelzálogbank kivételével —, valamint nem magyar állampolgárságú természetes személy termőföld tulajdonjogát sem Magyarország uniós csatlakozásáig, sem azt követően ne szerezhesse meg?”

A népszavazásra feltenni kívánt kérdéssel kapcsolatban az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy az a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/C. § (5) bekezdésének *b)* pontjában foglalt tilalomba ütközik, mely szerint nem lehet országos népszavazást tartani hatályos nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségekről.

A Magyar Igazság és Élet Pártja által megfogalmazott kérdés ellentétben áll a Magyar Köztársaság és az Európai Községek és azok tagállamai között társulás létesítéséről szóló, Brüsszelben, 1991. december 16-án aláírt Európai Megállapodás kihirdetéséről szóló 1994. évi I. törvény 67. Cikkében foglaltakkal. A Magyar Köztársaság kötelezettséget vállalt arra, hogy az ország jelenlegi és jövőbeni jogszabályait közelíti a Közösség jogszabályaihoz. A kérdés hitelesítése ezzel a követelménnyel ütközne. A közösségi jog szempontjából releváns tény, hogy Magyarország ma az Európai Unióval és tagállamaival társulási jogviszonyban áll, amely jogállapot nemzetközi hátterét a már idézett megállapodás adja.

A határozat az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdésén, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 10. §-án, a Ve. 117. §-ának (1) bekezdésén, valamint 118. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Ficzer Lajos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
134/2002. (VII. 11.) OVB
határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 117. §-ának (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva a Magyar Igazság és Élet Pártja által benyújtott népszavazás kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ívet hitelesíti.

A határozat ellen az annak közzétételét követő 15 napon belül az Alkotmánybírósághoz címezve az Országos Választási Bizottsághoz lehet kifogást benyújtani.

INDOKOLÁS

A Magyar Igazság és Élet Pártja 2002. június 21-én népszavazás kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesí-

tését kérte az Országos Választási Bizottságtól. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepel:

„Akarja-e a nagybirtokrendszer korlátozása érdekében — az Európai Unió közösségi jogával összeegyeztethető — olyan mezőgazdasági üzemszabályozás törvényi megalkotását, amely a földhasználat jogcímétől függetlenül és minden üzemtípusra meghatározza a megengedhető összegzett birtokméretet?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy az aláírásgyűjtő ív a Ve. 118. §-ban foglalt jogszabályi követelményeknek megfelel.

A kérdés megfogalmazása megfelel az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglalt azon előírásnak, mely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 10. §-án, a Ve. 117. §-ának (1) bekezdésén, valamint 118. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Ficzer Lajos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
135/2002. (VII. 11.) OVB
határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 117. §-ának (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva a Magyar Igazság és Élet Pártja által benyújtott népszavazás kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen az annak közzétételét követő 15 napon belül az Alkotmánybírósághoz címezve az Országos Választási Bizottsághoz lehet kifogást benyújtani.

INDOKOLÁS

A Magyar Igazság és Élet Pártja 2002. június 21-én népszavazás kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítését kérte az Országos Választási Bizottságtól. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepel:

„Egyetért-e azzal, hogy uniós illetőségű állampolgár és cég csak letelepedettség, mezőgazdasági alaptevékenységű cégalapítás esetén és kizárólag haszonbérlet címén birtokolhasson termőföldet?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a feltett kérdés nem felel meg a világosság és egyértelműség kritériumának (például „uniós illetőségű állampolgár”, „letelepedettség” stb.).

Aggályos az is, hogy a kérdés egy lehetséges értelmezése esetén az arra adott pozitív válasz az Európai Unióhoz való csatlakozás után a kérdésben érintettek megfosztaná termőföld tulajdonszerzésének jogától.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 10. §-án, a Ve. 117. §-ának (1) bekezdésén, valamint 118. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Ficzer Lajos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**A Külügyminisztérium
közleménye**

A Külügyminisztérium a konzuli védelem részletes szabályairól szóló 17/2001. (XI. 15.) KüM rendelet 2. §-ának (2) bekezdése alapján a következő közleményt teszi közzé:

A Magyar Köztársaság Ho Si Minh-városi főkonzulátusa 2002. augusztus 3-ig ideiglenesen zárva tart. A fenti időszakban a magyar állampolgárok konzuli érdekvédelmét a főkonzulátus helyett a Magyar Köztársaság hanoi nagykövetsége látja el.

Cím: 360 Kim Ma Street, Ba Dinh District,
Daeha Business Center, 12th Floor, Hanoi
Telefon: (844) 771-5714, 771-5715, 771-5718
(844) (84) 90340-9660 (ügyelet)
Fax: (844) 771-5716
E-mail: hungemb@hn.vnn.vn

Helyesbítés: A Magyar Közlöny 2002. évi 98. számában megjelent, a tankönyvvé nyilvánítás, a tankönyvtámogatás, valamint az iskolai tankönyvellátás rendjéről szóló 26/2002. (V. 17.) OM rendelet módosításáról rendelkező 46/2002. (VII. 12.) OM rendelet

— 2. §-a tévesen került a szövegbe, ezért törölendő

— 3. § jelölése helyesen: 2. §

KÖZLEMÉNY

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó megjelentette

A TÁRSASHÁZAKKAL KAPCSOLATOS JOGSZABÁLYOK

című, A/4 formátumú, 64 oldal terjedelmű Magyar Közlöny-különszámot.

A kiadvány a társasházak vonatkozásában fontosabb előírásokat tartalmazó jogszabályokat — például a társasházról szóló törvényt, a Polgári Törvénykönyv és az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvény vonatkozó rendelkezéseit, a társasház számvitelének speciális szabályait — tartalmazza.

A kézirat lezárva: 2002. április 19-én.

Ára: 700 Ft áfával.

A megrendeléseket a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címére (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) lehet feladni. Fax: 338-4746 vagy 267-2780.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük

A TÁRSASHÁZAKKAL KAPCSOLATOS JOGSZABÁLYOK

című kiadványt példányban

A megrendelő (cég) neve:.....

Címe (város, irányítószám):.....

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:.....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:.....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a szerkesztőbizottság közreműködésével.
A szerkesztésért felelős: dr. Müller György. Budapest V., Kossuth tér 1—3.
Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: a Kiadó vezérigazgatója.
Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál
Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.
Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.
Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.
Példányonként megvásárolható a kiadó Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. (tel./fax: 267-2780) szám alatti közlönyboltjában, illetve megrendelhető a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.
2002. évi éves előfizetési díj: 56 784 Ft. Egy példány ára: 140 Ft 16 oldal terjedelemig, utána + 8 oldalanként + 112 Ft.
A kiadó az előfizetési díj évközbéli emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

02.1316 — Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert.