

MAGYAR



KÖZLÖNY

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG HIVATALOS LAPJA

Budapest,
2003. május 30.,
péntek

59. szám

Ára: 140,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

Oldal

6/2003. (V. 30.) FMM r.	Egyes munkaköri megnevezésekről	4916
35/2003. (V. 30.) GKM r.	A víziközelkedés rendjéről szóló 27/1993. (IX. 23.) KHVM rendelet módosításáról	4917
20/2003. (V. 30.) HM r.	A fejezet ellenőrzési szervezeteinek fejezeti felügyeleti költségvetési ellenőrzésbe való bevonásáról szóló 11/2001. (V. 23.) HM rendelet módosításáról	4918
13/2003. (V. 30.) PM r.	A nemesfém tárgyokról és fémjelzésükről szóló 1965. évi 14. törvényerejű rendelet végrehajtásáról rendelkező 11/1965. (VIII. 3.) PM rendelet módosításáról	4918
26/2003. (V. 30.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozatai	4918
27/2003. (V. 30.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozatai	4921
91/2003. (V. 30.) KE h.	Rendőrség vezérőrnagyi kinevezéséről	4923
92/2003. (V. 30.) KE h.	A Gazdasági Versenytanács tagjának kinevezéséről	4923
57/2003. (V. 30.) ME h.	Helyettes államtitkári juttatások visszavonásáról	4924

II. rész JOGSZABÁLYOK

A Kormány tagjainak rendeletei

A foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi miniszter 6/2003. (V. 30.) FMM rendelete egyes munkaköri megnevezésekről

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 24. §-ának (4) bekezdésében foglalt felhatalmazása alapján a következőket rendelem el:

1. §

E rendelet hatálya kiterjed:

- a) a Foglalkoztatáspolitikai és Munkaügyi Minisztériumban,
 - b) az Országos Munkabiztonsági és Munkaügyi Főfelügyelőségnél és a megyei (fővárosi) munkabiztonsági és munkaügyi felügyelőségeknél,
 - c) a Foglalkoztatási Hivatalban,
 - d) a megyei (fővárosi) munkaügyi központokban és kirendeltségeiknél
- foglalkoztatott köztisztviselőkre.

2. §

(1) A munkáltatói jogkör gyakorlója a köztisztviselő részére — amennyiben a köztisztviselő tevékenységének és szervezeti egységben betöltött munkakörének jellege azt indokolja — engedélyezheti a *mellékletben* meghatározott munkaköri megnevezés használatát.

(2) A mellékletben foglalt munkaköri megnevezés használata a munkakör jellegére vagy a szakképzettségre, illetve végzettségre utaló előtaggal is engedélyezhető.

(3) A legalább főosztályvezetői, illetve főosztályvezető-helyettesi megbízással rendelkező köztisztviselő számára engedélyezhető az adott szervezeti egység elnevezésére utalással a „vezetője”, illetve „vezető-helyettese” munkaköri megnevezés használata is.

3. §

A köztisztviselő tevékenysége jellegének, munkakörének, illetve ezekkel összefüggésben szervezeti egységének változása esetén a munkáltatói jogkör gyakorlója a munkaköri megnevezés használatát visszavonja.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Burány Sándor s. k.,
foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi miniszter

Melléklet

a 6/2003. (V. 30.) FMM rendelethez

I. Vezetői megbízás esetén engedélyezhető munkaköri megnevezések

Munkaköri megnevezés	Engedélyezéshez szükséges vezetői megbízás legalsó szintje
----------------------	--

A) Az 1. § a) pontjában foglalt szervnél:

1. főigazgató	főosztályvezető
2. főigazgató-helyettes	főosztályvezető-helyettes
3. igazgató	főosztályvezető
4. igazgatóhelyettes	főosztályvezető-helyettes
5. hivatalvezető	főosztályvezető
6. hivatalvezető-helyettes	főosztályvezető-helyettes
7. kabinetiroda vezető	főosztályvezető-helyettes
8. kabinetfőnök	főosztályvezető-helyettes
9. sajtófőnök	főosztályvezető
10. gazdasági vezető	főosztályvezető-helyettes
11. miniszteri biztos	—
12. miniszteri megbízott	—
13. irodavezető	osztályvezető

B) Az 1. § b) pontjában foglalt szervnél:

1. elnökhelyettes	főosztályvezető
2. gazdasági vezető	főosztályvezető
3. igazgató	főosztályvezető
4. igazgatóhelyettes	főosztályvezető-helyettes
5. elnöki tanácsadó	—

Munkaköri megnevezés	Engedélyezéshez szükséges vezetői megbízás legalsó szintje
----------------------	--

C) Az 1. § c) pontjában foglalt szervnél:

- | | |
|----------------|---------------------------|
| 1. irodavezető | főosztályvezető-helyettes |
|----------------|---------------------------|

D) Az 1. § d) pontjában foglalt szervnél:

- | | |
|-----------------------|---------------------------|
| 1. igazgatóhelyettes | főosztályvezető-helyettes |
| 2. kirendeltségvezető | osztályvezető |

II. Felsőfokú iskolai végzettség esetén engedélyezhető munkaköri megnevezések

A rendelet hatálya alá tartozó valamennyi szervnél:

1. belső ellenőr
2. elemző (statisztikai stb.)
3. ellenőr
4. fordító
5. főrevizor
6. jogász (hatósági stb.)
7. jogszabály-előkészítő
8. jogtanácsos
9. könyvtáros
10. könyvtárvezető
11. menedzser (program-, projekt- stb.)
12. pszichológus
13. rendszergazda (informatikai, számítástechnikai stb.)
14. revizor
15. szakértő (előcsatlakozási, integrációs, munkajogi stb.)
16. szakmai főreferens (képzési, társadalombiztosítási, személyügyi, pénzügyi, pszichológiai, PR és kommunikációs, Európai Unió stb.)
17. szakmai koordinátor
18. szakügyintéző (koordinációs stb.)
19. tanácsadó (igazgatási, képzési, munkavállalási, rehabilitációs stb.)
20. témavezető
21. titkár (bizottsági, parlamenti, protokoll, sajtó, személyi stb.)
22. titkárságvezető
23. vezető jogtanácsos

III. Középfokú iskolai végzettség és felsőfokú szaktanfolyami végzettség esetén engedélyezhető munkaköri megnevezések

A rendelet hatálya alá tartozó valamennyi szervnél:

1. szakreferens (könyvtári, munkaügyi, pénzügyi, személyügyi, társadalombiztosítási stb.)

IV. Legalább középfokú iskolai végzettség esetén engedélyezhető munkaköri megnevezések

A rendelet hatálya alá tartozó valamennyi szervnél:

1. adatfeldolgozó
2. előadó (gépkocsi- stb.)
3. gondnok
4. hardver-üzemeltető
5. irattáros
6. koordinátor (eszköz-, képzési, rehabilitációs stb.)
7. médiafigyelő
8. pénztáros
9. programozó
10. raktáros
11. referens (pénzügyi, sajtó-, számítástechnikai stb.)
12. titkárnő
13. titkárságvezető
14. ügyintéző (bérszámfejtési, oktatási, számviteli, pénzügyi, titkársági stb.)

A gazdasági és közlekedési miniszter 35/2003. (V. 30.) GKM rendelete

a víziközeledés rendjéről szóló 27/1993. (IX. 23.) KHVM rendelet módosításáról

A víziközeledésről szóló 2000. évi XLII. törvény 88. §-a (2) bekezdésének *p*) pontjában kapott felhatalmazás alapján — a belügyminiszterrel egyetértésben — a következőket rendelem el:

1. §

A víziközeledés rendjéről szóló 27/1993. (IX. 23.) KHVM rendelet melléklete 16.04 cikkének 1. bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

[Viharjelzéssel kapcsolatos korlátozások a Balatonon és a Velencei-tavon]

„1. A Balatonon és a Velencei-tavon minden év május elsejétől szeptember harmincadikáig vihar-előrejelző, illetőleg viharjelző szolgálat működik

a) az I. fokú viharjelzés (figyelmeztetés az elővigyázatosság betartására) — percnként negyvenötször felvillanó fényjelzés — esetén csónak és vízi sporteszköz a szükség-helyzet kivételével csak a parttól számított 500 m távolságon belül közlekedhet,

b) a II. fokú viharjelzés (figyelmeztetés a fenyegető veszélyre) — percnként kilencvenszer felvillanó fényjel-

zés — esetén csónak és vízi sporteszköz a szükséghelyzet kivételével nem közlekedhet.”

2. §

Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, és 2003. szeptember 30-án hatályát veszti.

Dr. Csillag István s. k.,
gazdasági és közlekedési miniszter

A honvédelmi miniszter 20/2003. (V. 30.) HM rendelete

**a fejezet ellenőrzési szervezeteinek fejezeti felügyeleti
költségvetési ellenőrzésbe való bevonásáról szóló
11/2001. (V. 23.) HM rendelet módosításáról**

A központi, a társadalombiztosítási és a köztestületi költségvetési szervek kormányzati, felügyeleti, valamint belső költségvetési ellenőrzéséről szóló 15/1999. (II. 5.) Korm. rendelet 3. §-ának (3) bekezdésében foglaltak megvalósítása érdekében a 42. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján — figyelemmel az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 24. §-ának (4) bekezdésére, a 49. §-ának *b)* és *c)* pontjaira, illetve 97. §-ára — a pénzügyminiszterrel egyetértésben a fejezet ellenőrzési szervezeteinek fejezeti felügyeleti költségvetési ellenőrzésbe való bevonásáról szóló 11/2001. (V. 23.) HM rendeletet (a továbbiakban: R.) a következők szerint módosítom:

1. §

Az R. 3. §-a (2) bekezdésének *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A fejezeti felügyeleti költségvetési ellenőrzésekbe bevonható honvédelmi szervek (a továbbiakban együtt: bevont szervek)]

„*a)* a HM Pénzügyi és Számviteli Szolgálat szervei,”

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba.

Juhász Ferenc s. k.,
honvédelmi miniszter

A pénzügyminiszter 13/2003. (V. 30.) PM rendelete

**a nemesfém tárgyakra és fémjelzésükre szóló
1965. évi 14. törvényerejű rendelet végrehajtásáról
rendelkező 11/1965. (VIII. 3.) PM rendelet
módosításáról**

A nemesfém tárgyakra és fémjelzésükre szóló 1965. évi 14. törvényerejű rendelet 12. §-ának (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

A nemesfém tárgyakra és fémjelzésükre szóló 1965. évi 14. törvényerejű rendelet végrehajtásáról rendelkező 11/1965. (VIII. 3.) PM rendelet 3. §-a (1) bekezdésének második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az Intézet — nem hatósági feladatainak ellátásához — kizárólag 100%-ban állami tulajdonban álló gazdasági társaság közreműködését veheti igénybe.”

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba

Dr. László Csaba s. k.,
pénzügyminiszter

III. rész HATÁROZATOK

Az Alkotmánybíróság határozatai

**Az Alkotmánybíróság
26/2003. (V. 30.) AB
határozata**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálatára irányuló indítvány alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Kép-

viselő-testülete által a helyi építés átmeneti szabályairól alkotott 15/1999. (VII. 1.) számú önkormányzati rendelet törvénysértő, ezért azt 2003. december 31-i hatállyal megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

A fővárosi közigazgatási hivatal vezetője — miután a képviselő-testület törvényességi észrevételével nem értett egyet — a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 99. § (2) bekezdés *a*) pontjában foglalt felhatalmazás alapján az Alkotmánybírósághoz fordult. Az indítványában a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete által a helyi építés átmeneti szabályairól alkotott 15/1999. (VII. 1.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) törvényellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte.

Az Ör. az indítványozó álláspontja szerint azért törvénysértő, mert a rendelet megalkotása során nem folytatták le az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ét.) 9. § (2)—(6) bekezdésében szabályozott egyeztetési eljárást, így a képviselő-testület az Ét. 9. § (7) bekezdésének figyelemmel kívül hagyásával döntött az Ör. elfogadásáról. Az indítványozó kifejti, hogy — mivel az Ét.-nek az eljárás rendjére vonatkozó szabályai nem tesznek különbséget a helyi építési szabályok megalkotása tekintetében aszerint, hogy a szabályozás átmeneti vagy végleges jellegű — az Ét. 9. §-ában meghatározott eljárási rendelkezések nem csak a végleges helyi építésügyi szabályzat elfogadása során, hanem az építés átmeneti szabályainak megalkotására is irányadók.

II.

Az Alkotmánybíróság az alábbi jogszabályi rendelkezések figyelembevételével hozta meg döntését:

A helyi önkormányzat képviselő-testületének rendeletalkotási jogkörét az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése és az Ötv. 16. § (1) bekezdése szabályozza.

Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése a következő rendelkezést tartalmazza:

„(2) A helyi képviselő-testület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

Az Ötv. 16. § (1) bekezdése kimondja:

„(1) A képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot.”

A helyi önkormányzatoknak az építésügyi szabályok megalkotására irányuló hatásköre az Ét. felhatalmazásán alapul. A fővárosi kerületi önkormányzat képviselő-testületének e rendelet megalkotására irányuló hatásköre az Ét. 14. § (3) bekezdésén alapul:

„(3) A fővárosi kerületi önkormányzatnak — a fővárosi építési keretszabályzat keretein belül — a kerület egészére vonatkozóan kerületi építési szabályzatot kell megállapítania.”

A helyi építési szabályzat által szabályozandó társadalmi viszonyok körét az Ét. 13. §-a határozza meg:

„13. § (1) Az építés helyi rendjének biztosítása érdekében a települési önkormányzatnak az országos szabályoknak megfelelően, illetve az azokban megengedett eltérésekkel a település közigazgatási területének felhasználásával és beépítésével, továbbá a környezet természeti, táji és épített értékeinek védelmével kapcsolatos, a telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket helyi építési szabályzatban kell megállapítania.

(2) A helyi építési szabályzatnak tartalmaznia kell legalább:

a) a bel- és külterület(ek) lehatárolását (belterületi határvonal),

b) a beépítésre szánt területek, illetőleg az azokon belüli egyes területrészek (építési övezetek) lehatárolását, azok felhasználásának, beépítésének feltételeit és szabályait,

c) a beépítésre nem szánt területek tagozódását, az egyes övezetek lehatárolását, felhasználásuk és az azokon történő építés feltételeit, szabályait,

d) a különböző célú közterületek felhasználása és az azokon történő építés feltételeit és szabályait, továbbá

e) a helyi építészeti értékvédelemmel,

f) a védett és a védő területekkel, valamint

g) a 17. § szerinti sajátos jogintézmények alkalmazásával érintett területek lehatárolását, valamint az azokkal kapcsolatos előírásokat.

(3) A helyi építési szabályzat készülhet a település közigazgatási területére egyszerre vagy részterületenként fokozatosan a (4) bekezdés előírásainak figyelembevételével.

(4) Helyi építési szabályzatot kell készíteni — legalább teletömbre kiterjedően —

a) az újonnan beépítésre vagy jelentős átépítésre kerülő (pl. rehabilitációs) területekre,

b) a természeti adottság, a településszerkezet, az építés, az építészeti örökség vagy a rendeltetés szempontjából különös figyelmet igénylő védett területek (pl. kiemelt üdülőterület, gyógyhely, műemléki jelentőségű terület) egészére, valamint

c) minden más olyan esetben, amikor azt az építés helyi rendjének biztosítása egyébként szükségessé teszi.”

A helyi építésügyi szabályzat elfogadásának rendjéről az Ét. 9. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

„9. § (1) A helyi építési szabályzatot és a településrendezési terveket az országos településrendezési szakmai előírások figyelembevételével, továbbá a külön jogszabály-

ban meghatározott fogalmak és jelkulcsok alkalmazásával kell elkészíteni.

(2) A helyi építési szabályzat és a településrendezési tervek kidolgozása során:

a) az érintett állampolgárok, szervezetek, érdekképviselői szervek véleménynyilvánítási lehetőségét biztosítani kell, ennek érdekében a helyben szokásos módon az érintettek tudomására kell hozni kidolgozásuk elhatározását, amelynek keretében

aa) meg kell határozni a rendezés alá vont területet,

ab) ki kell nyilvánítani általános célját és várható hatását, hogy az érintettek azzal kapcsolatban javaslatokat és észrevételeket tehessenek;

b) az államigazgatási szerveket, valamint az érintett települési önkormányzati szerveket az előkészítésbe be kell vonni úgy, hogy azok a megkeresés kézhezvételétől számított 15 napon belül írásos állásfoglalásukban ismertessék a település fejlődése és építési rendje szempontjából jelentős terveiket és intézkedéseiket, valamint ezek várható időbeli lefolyását, továbbá a hatáskörükbe tartozó kérdésekben a jogszabályon alapuló követelményeket;

c) az érintett terület lakosságának életkörülményeiben következő hátrányos következmények elhárítása vagy csökkentése érdekében figyelemmel kell lenni az érintettek értékrendjére, szociális helyzetére, ezek várható változására, továbbá vizsgálni kell a lakosság életkörülményeit és igényeit.

(3) A helyi építési szabályzatot és a településrendezési terveket a megállapítás, illetve a jóváhagyás előtt a polgármesternek (főpolgármesternek) véleményeztetnie kell a külön jogszabályban meghatározott államigazgatási, az érintett települési önkormányzati és érdekképviselői szervekkel, valamint társadalmi szervezetekkel, amelyek 21 napon belül adhatnak írásos véleményt.

(4) Az eltérő vélemények tisztázása érdekében a polgármesternek (főpolgármesternek) egyeztető tárgyalást kell tartania, amelyre a hely és az időpont megjelölésével a véleményezési eljárás valamennyi érdekeltjét a tárgyalás előtt legalább 8 nappal meg kell hívnia. Az egyeztető tárgyalásról jegyzőkönyvet kell készíteni, amelynek tartalmaznia kell valamennyi elfogadott és el nem fogadott véleményt azok indokolásával együtt.

(5) Azt az érdekeltet, aki a véleményezési eljárás során írásbeli véleményt nem adott, és az egyeztető tárgyaláson sem vett részt, kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

(6) A véleményezési eljárás befejezése után a szabályzatot, illetőleg a terveket az elfogadásuk előtt — a (3)—(4) bekezdés alapján beérkezett, de el nem fogadott véleményekkel és azok indokolásával együtt — a polgármesternek (főpolgármesternek) legalább egy hónapra a helyben szokásos módon közzé kell tennie azzal, hogy az érintettek a közzététel ideje alatt azokkal kapcsolatban észrevételt tehetnek, továbbá meg kell küldenie szakmai véleményezés céljából:

a) a főváros, a fővárosi kerület, a megyei jogú város igazgatási területének egészére egyszerre készített szabályzatot és terveket az illetékes területi főépítészeti iroda útján a miniszternek,

b) egyéb szabályzatot és terveket a területi főépítésznek.

A miniszter 90, a területi főépítész 30 napon belül adhat véleményt; ha e határidőn belül nem nyilatkozik, úgy véleményét egyetértőnek kell tekinteni. A véleményt a döntésre jogosult testülettel ismertetni kell.

(7) A helyi építési szabályzat és a településrendezési tervek a (2)—(6) bekezdésben előírt véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadhatók el.”

III.

Az indítvány megalapozott.

Az Ét. 6. §-ában foglalt rendelkezések alapján a helyi építési szabályzat a településrendezési tevékenység eszköze. Az Ét. 13. § (1) bekezdése előírja, hogy a települési önkormányzatnak az országos szabályoknak megfelelően, illetve az azokban megengedett eltérésekkel a település közigazgatási területének felhasználásával és beépítésével, továbbá a környezet természeti, táji és épített értékeinek védelmével kapcsolatos, a telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket helyi építési szabályzatban kell megállapítania. Az önkormányzat a helyi építési szabályzatot önkormányzati rendeletben fogadja el. Azonban a helyi építési szabályzat sajátos önkormányzati rendelet, amelynek elfogadásához az Ét. 9. §-a — a jog által védett közérdek érvényesítése érdekében és a helyi lakosság jogainak, jogos érdekeinek védelmében — különös eljárási rendet ír elő. Az érdekelt államigazgatási szervekkel való egyeztetés kötelezettsége és a lakosság bevonása az eljárásba olyan garanciális eljárási követelmények, amelyeket a jogi szabályozás nem ír elő más önkormányzati rendelet megalkotása során.

Az Ét. ezen rendelkezései alapján a helyi önkormányzat képviselő-testületének nincs szabad döntési lehetősége a tekintetben, hogy a helyi építési előírások megállapításáról az Ét.-ben szabályozott eljárási rendben elfogadott helyi építési szabályzatban vagy ezen eljárási kötöttségek nélkül elfogadott önkormányzati rendeletben rendelkezik-e. A helyi építési előírásokat a képviselő-testületnek az Ét. 9. §-ában szabályozott eljárási rendben elfogadott helyi építési szabályzatban kell megállapítania.

Az Ét. hatálybalépését követően a helyi építési szabályok megállapítására az Ét. rendelkezéseit kell alkalmazni, így a képviselő-testületnek a végleges helyi építési szabályzat elkészültéig hatályos, átmeneti építési szabályokat is — az Ét. 13. §-ában foglalt előírásnak megfelelően — az Ét. 9. §-ában szabályozott eljárási rendben elfogadott helyi építési szabályzatban kellett volna elfogadnia.

Az indítvány, valamint a polgármesternek az Alkotmánybíróság megkeresésére adott válasza alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ör. előkészí-

tése során nem folytatták le az É.t. 9. §-ában szabályozott egyeztetési eljárást. Így a képviselő-testület az Ör. elfogadásával megsértette az É.t. 9. § (7) bekezdésében megfogalmazott törvényi előírást, mely szerint az É.t. 9. § (2)—(6) bekezdésében szabályozott véleményeztetési eljárás nélkül építési szabályzat nem fogadható el.

Mindezeket figyelembe véve az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a képviselő-testület törvénysértő módon fogadta el az Ör.-t. A képviselő-testület eljárása során olyan garanciális eljárási szabályokat hagyott figyelmen kívül, amelyek — betartásuk esetén — érdemben befolyásolhatták volna a rendeletben foglalt építési előírások tartalmát, ezért az Alkotmánybíróság az Ör.-t megsemmisítette.

Az Alkotmánybíróság megkeresésére adott válaszában a kerület polgármestere jelezte, hogy a helyi építési szabályzat előkészítése folyamatban van, és a törvényes eljárási rendben előkészített kerületi építési szabályzatról szóló rendeletet előreláthatóan 2003. második félévében fogja elfogadni a képviselő-testület. A jogbiztonsághoz fűződő érdek megkívánja, hogy a kerületi építési szabályzat elfogadásáig is szabályozott rendben kerüljön sor az önkormányzat működési területén végzett építési munkák elvégzésére. Ezért az Alkotmánybíróság élve az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 43. § (4) bekezdésében szabályozott felhatalmazással, úgy rendelkezett, hogy az Ör. 2003. december 31-én veszti hatályát.

Az Alkotmánybíróság az Abtv. 41. §-a alapján elrendelte a határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételét.

Dr. Holló András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 429/H/2000.

Az Alkotmánybíróság 27/2003. (V. 30.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság önkormányzati rendeleti előírás felülvizsgálatára irányuló kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Gyula Város Önkormányzatának a települési szilárd hulladékkal kap-

csolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 31/2002. (VI. 28.) rendeletének 3. sz. melléklete alkotmányellenes, ezért ezt az előírást 2003. augusztus 1-jei hatállyal megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

A Békés Megyei Közigazgatási Hivatal vezetője — mivel a törvényességi ellenőrzés körében kiadott felhívásával a gyulai képviselő-testület csak részben értett egyet — Gyula Város Önkormányzatának a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 31/2002. (VI. 28.) rendelete (a továbbiakban: Ör.) 3. sz. melléklete alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte.

Az indítványozó álláspontja szerint a kifogásolt rendelkezés ellentétes a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hgt.) 25. § (1) bekezdésével és a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szabályairól szóló 242/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 7. § (1) bekezdésével, s ezért sérti az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében foglaltakat is.

Az indítványozó úgy vélte, hogy a támadott előírás ellentétes a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 201. §-ában meghatározott szolgáltatás és ellenszolgáltatás egyenértékűségének elvével is, mivel a rendelkezésre állási alapidíj szabályozásával a közszolgáltatást igénybe vevőket „megfosztja attól a lehetőségtől, hogy a tényleges szemétkibocsátás mértékéhez igazodva fizessék az elvégzett szolgáltatás díját”.

II.

Az Alkotmánybíróság a rendelkező részben foglalt döntését a következő jogszabályi előírásokra alapozta:

Az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése szerint a helyi képviselő-testület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal. A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 16. § (1) bekezdése értelmében a képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására alkot rendeletet.

A Hgt. 21. § (1) bekezdés így rendelkezik: „A települési önkormányzat kötelezően ellátandó közszolgáltatásként az ingatlanulajdonosoknál keletkező települési hulladék kezelésére hulladékkezelési közszolgáltatást (a továbbiakban: közszolgáltatás) szervez, és tart fenn.”

A Hgt. 23. § f) pontjának megfelelően a települési önkormányzat képviselő-testülete rendeletben állapítja meg „az elvégzett szolgáltatás alapján az ingatlantulajdonost terhelő díjfizetési kötelezettséget, az alkalmazható díj legmagasabb mértékét, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények eseteit vagy a szolgáltatás ingyenességét”.

A Hgt. 25. § (1) bekezdése — a hulladékkezelési közszolgáltatási díjra vonatkozóan — a következő szabályozást tartalmazza:

„A közszolgáltatás díját az elvégzett közszolgáltatással arányosan,

a) a közszolgáltatás jellegét,
b) a kezelt hulladék mennyiségét és minőségét,
c) a közszolgáltatást működtető szolgáltató hatékony működéséhez szükséges folyamatos ráfordításaihoz és a működés fejleszthető fenntartásához szükséges költségeket — beleértve a szolgáltatás megkezdését megelőzően felmerülő, a szolgáltatás ellátáshoz szükséges beruházások költségeit —, külön-külön meghatározva a szállítás és begyűjtés, illetve az ártalmatlanítás költségeit; utóbbi esetben a díjat, a kezelő létesítmény bezárását és lerakó esetén a bezárást követő utógondozás és harminc évig történő monitorozás költségeit külön jogszabályban meghatározott módon figyelembe véve kell meghatározni.”

A Ptk. 201. §-a kimondja:

„(1) A szerződéssel kikötött szolgáltatásért — ha a szerződésből vagy a körülményekből kifejezetten más nem következik — ellenszolgáltatás jár.

(2) Ha a szolgáltatás és ellenszolgáltatás között anélkül, hogy az egyik felet az ajándékozás szándéka vezetné, a szerződés megkötésének időpontjában feltűnően nagy az értékkülönbség, a sérelmet szenvedő fél a szerződést megtagadhatja.”

A Korm.r. 7. § (1)–(4) bekezdése a hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapítására vonatkozó szabályokat állapít meg:

„(1) A közszolgáltatási díj megállapítása — a díj kiszámítására vonatkozó előírások alapján — általános forgalmi adó nélkül számított egységnyi díjtételek meghatározásával történik. Az egységnyi díjtételt a 6. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott indokolt költségek, ráfordítások és a 6. § (3) bekezdése szerinti nyereség összege és a várható szolgáltatási mennyiség hányadosaként kell megállapítani.

(2) Az egységnyi díjtételek a következők:

a) a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás esetén a gyűjtődényzet egyszeri ürítési díja, illetve az elszállításra átvett hulladék tömeg vagy térfogat szerinti meghatározott díja;

b) a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás esetén a folyékony hulladék egységnyi térfogatának szippantási díja.

(3) A (2) bekezdés szerinti egységnyi díjtételek — elkülönítve — tartalmazzák a hulladék szállításának, begyűjtésének, szelektív gyűjtésének és — az utógondozásra, illetve

monitorozásra is kiterjedő — ártalmatlanításának költségeit is.

(4) A fizetendő közszolgáltatási díj az egységnyi díjtétel és a szolgáltatás mennyiségének, illetve gyakoriságának a szorzata.”

Az Ör.-nek az indítványban támadott 3. sz. melléklete a következőket írja elő:

„A hulladékszállítás díjának képzésére vonatkozó előírás és a hulladékszállítás 2002. augusztus 1-jétől érvényes nettó díjai:

Rendelkezésre állás alapidja:

— családi ház:	560 Ft + Áfa/hó (8 hónapon keresztül), 280 Ft + Áfa/hó (november 1—február 28);
— tömblakás:	480 Ft + Áfa/hó (egész évben).

Fajlagos hulladékkezelési díj:

— háztartási hulladék:	0,45 Ft + Áfa/liter;
— zöld hulladék:	0,20 Ft + Áfa/liter.

Zsákos szemétszállítás:

— városi zsákos:	161 Ft + Áfa/zsák;
— városerdei zsákos:	340 Ft + Áfa/zsák.

Díjképzés:

Díj = rendelkezésre állás díja + hulladékkezelési díj.

Hulladékkezelési díj = edényzet térfogata × ürítési gyakoriság × fajlagos hulladékkezelési díj”

III.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az indítvány a következők miatt megalapozott:

1. A Hgt. 21. § idézett (1) bekezdése alapján a települési önkormányzat kötelezően ellátandó közszolgáltatásként az ingatlantulajdonosoknál keletkező települési hulladék kezelésére hulladékkezelési közszolgáltatást szervez és tart fenn. A Hgt. 23. § f) pontja pedig a rendeletalkotási felhatalmazáson túl mellőzhetetlen előírásokat is tartalmaz a képviselő-testület számára a díjmegállapításhoz. A Hgt. 25. § (1) bekezdése szerint a hulladékkezelési közszolgáltatás díját az elvégzett közszolgáltatással arányosan, a közszolgáltatás jellegét, a kezelt hulladék mennyiségét és minőségét, a közszolgáltatást működtető szolgáltató hatékony működéséhez szükséges folyamatos ráfordításaihoz és a működés fejleszthető fenntartásához szükséges költségeket alapul véve a külön jogszabályban meghatározottak szerint kell megállapítani.

A Korm.r. 7. §-a szerint a közszolgáltatási díj megállapítása az általános forgalmi adó nélkül számított egységnyi díjtételek meghatározásával történik. Az egységnyi díjtétel a gyűjtődény egyszeri ürítési díja, illetve az elszállításra

átvett hulladék tömege vagy térfogata szerint meghatározott díj lehet.

Az Ör. 3. sz. melléklete a hulladékszállítási díjtételeket nem kizárólag a gyűjtődényzet egyszeri kiürítési díja, illetve az elszállításra átvett hulladék tömege vagy térfogata alapján határozta meg, hanem ún. rendelkezésre állási alapidjat is meghatározott.

Az Alkotmánybíróság már korábban is megállapította, hogy „a felhatalmazás kereteinek túllépése — a jogforrási hierarchia rendjének megsértésén keresztül — alkotmányellenességet eredményez.” [19/1993. (III. 27.) AB határozat, ABH 1993, 431, 433.], továbbá „egy felhatalmazáson alapuló jogszabály akkor alkotmányos, ha nem lépi túl (...) az Alkotmány szerinti, valamint a felhatalmazó jogszabály által meghatározott törvényi szintű keretet.” (551/B/1993. AB határozat, ABH 1995, 840, 841, 842.)

Mivel a vizsgált önkormányzati szabályozás a magasabb jogszabályi előírások kereteit túllépte, azokkal ellentétes szabályozást tartalmaz, sérti az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését is. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság a támadott szabályozást alkotmányellenessé nyilvánította és megsemmisítette.

2. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint, ha az indítvánnyal támadott jogszabályt vagy annak egy részét az Alkotmány valamely rendelkezésébe ütközőnek minősíti, és ezért azt megsemmisíti, akkor további alkotmányi, illetve valamely, a vizsgált előírásnál magasabb szintű esetleges sérelmét — a már megsemmisített jogszabályi rendelkezéssel összefüggésben — érdemben nem vizsgálja. [4/1996. (II. 23.) AB határozat, ABH 1996, 37, 44; 61/1997. (XI. 19.) AB határozat, ABH 1997, 361, 364; 15/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 420, 423; 16/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 425, 429.]

Mivel az Alkotmánybíróság az Ör. eljárás alá vont szabályozását a vázoltaknak megfelelően alkotmányellenessé nyilvánította és megsemmisítette, ezért annak a Ptk. 201. §-ába való ütközését nem vizsgálta.

3. Az Alkotmánybíróság a sérelmezett előírás megsemmisítésének határidejét úgy állapította meg, hogy az önkormányzatnak kellő idő álljon rendelkezésére az új, alkotmányos tartalmú szabályozás elfogadására.

A határozatnak a Magyar Közlönyben történő közzététele az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 41. §-a előírásán alapul.

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 176/H/2003.

A Köztársasági Elnök határozatai

A Köztársaság Elnökének 91/2003. (V. 30.) KE határozata

rendőr vezérőrnagyi kinevezésről

A belügyminiszter előterjesztésére *dr. Blaskó Béla* r. dandártábornokot, a Rendőrtiszti Főiskola főigazgatóját, a „Pedagógus Nap” alkalmából a nevelői, oktatói, a vezetői és a tudományos munka terén kifejtett kimagasló tevékenysége elismeréseként 2003. június 1-jei hatállyal

rendőr vezérőrnaggyá

kinevezem.

Budapest, 2003. május 27.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Dr. Lamperth Mónika s. k.,
belügyminiszter

KEH ügyszám: V-5/2068/2003.

A Köztársaság Elnökének 92/2003. (V. 30.) KE határozata

a Gazdasági Versenytanács tagjának kinevezéséről

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 38. §-ának (1) bekezdésében foglalt jogkörömben, a Gazdasági Versenyhivatal elnökének javaslatára, *dr. Bodócsi Andrást* 2003. július 1-jei hatállyal, hatévi időtartamra kinevezem a Gazdasági Versenytanács tagjává.

Budapest, 2003. május 26.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

KEH ügyszám: V-3/1981/2003.

A Miniszterelnök határozatai**A Miniszterelnök
57/2003. (V. 30.) ME
határozata****helyettes államtitkári juttatások visszavonásáról**

A Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról és felelősségéről szóló 1997. évi LXXIX. törvény 52. §-ának (2) bekezdése alapján

dr. Zumbok Ferenc, a Miniszterelnöki Hivatal Kormányzati Elhelyezési Iroda főosztályvezetője részére biztosított helyettes államtitkári illetményt és juttatásokat

— 2003. május 11-i hatállyal —

visszavonom.

Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök

=====

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

Kormányrendelet felhatalmazása alapján jelenteti meg a Miniszterelnöki Hivatal a Magyar Közlöny mellékleteként a **HIVATALOS ÉRTESÍTŐT**. A lap hetente, szerdánként, tematikus főrészekben hitelesen közli a legfőbb állami, önkormányzati, társadalmi, gazdasági szervek, illetve szervezetek személyi, szervezeti, igazgatási és képzési, valamint a hírközlési tevékenység (frekvenciagazdálkodás, távközlés, postaügy, informatika) közleményeit, továbbá az üzleti élet híreit. Térítési díj ellenében közzé tesszük a Kincstári Vagyoni Igazgatóság vagyoneértékesítési pályázatait, az állami, társadalmi, gazdasági szervezetek, parlamenti pártok, tb-önkormányzatok, kamarák, helyi önkormányzatok, egyházak, különböző képviseletek közleményeit. Fizetett hirdetésként — akár színes oldalakon is — helyet kaphatnak az Értesítőben a gazdálkodó szervezetek, egyetemek, alapítványok, de magánszemélyek közérdeklődésre számot tartó közlései is.

Őszintén reméljük, hogy a hírek, információk, közlemények egy lapban történő pontos és rendszerezett formában való közreadásával sikerül hatékonyabbá és eredményesebbé tenni előfizetőink tájékozódását a hivatali és üzleti életben. Az érdeklődők számára egyéb hasznos információkat is nyújt a lap.

A lap előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. címen, levélcím: 1394 Budapest 62., Pf. 357; faxszám: 318-6668.

2003. évi éves előfizetési díja: 9408 Ft áfával.

A **HIVATALOS ÉRTESÍTŐ** egyes számai megvásárolhatók a kiadó közlőnyboltjában: 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. Telefon/fax: 267-2780.

MEGRENDELŐ LAP

Megrendelem a **HIVATALOS ÉRTESÍTŐ** című lapot példányban, és kérem a következő címre kézbesíteni:

Megrendelő neve:

címe (város/község, irányítószám):

utca, házszám:

Ügyintéző (telefonszám):

2003. évi előfizetési díj fél évre 4704 Ft áfával ☐

egy évre 9408 Ft áfával ☐

Számlát kérek a befizetéshez. ☐

Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát.

Kelt.:

.....
cégszerű aláírás

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény rendelkezik — többek között — a Magyar Köztársaság Kormánya hivatalos lapjának, a **Határozatok Tárá**nak megjelentetéséről.

A Határozatok Tárát szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal a Szerkesztőbizottság közreműködésével, évente mintegy 60 alkalommal jelenik meg.

A Határozatok Tára a Kormánynak azokat a határozatait (kétezres) közli, amelyeknek közzétételét a Kormány elrendelte, továbbá tartalmazza a miniszterelnök határozatait, a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter határozatait, valamint a minisztériumok, az országos hatáskörű szervek, az önkormányzatok közleményeit, hirdetményeit, különféle tájékoztatóit, továbbá azokat a közleményeket stb., amelyeket a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter engedélyez.

A Határozatok Tára megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címén (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; postacím: 1394 Budapest 62, Pf. 357.) vagy a 318-6668 faxszámán.

Éves előfizetési díja 2003. évre: 14 448 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a kiadó közlőnyboltjában (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. Tel/fax: 267-2780).

MEGRENDELŐLAP

Megrendelem a

HATÁROZATOK TÁRA

című lapot példányban.

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

Előfizetési díj egy évre: 14 448 Ft áfával ☐

fél évre: 7 224 Ft áfával ☐

Csekket kérek a befizetéshez ☐

Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát!

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A Miniszterelnöki Hivatal és a Belügyminisztérium közös szerkesztésében havonta megjelenő

ÖNKORMÁNYZATOK KÖZLÖNYE

az önkormányzatok számára működésük során hasznos és nélkülözhetetlen tájékoztatói forrás.

A kiadvány első három része az önkormányzatokat érintő, újonnan kihirdetett jogszabályokat (törvények, rendeletek — ideértve az önkormányzati rendeleteket is —, alkotmánybíróági és egyéb határozatok) közli. Negyedik főrésze közleményeket, pályázati felhívásokat és tájékoztatásokat (szakértők közleményei, az Állami Számvevőszék ajánlásai, az önkormányzatok által elnyerhető támogatások pályázati feltételei, az önkormányzatok éves pénzügyi beszámolóit, alapító okiratok stb.) tartalmaz.

Az **Önkormányzatok Közlönye** előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) címen (postacím: 1394 Budapest 62. Pf. 357) vagy a 318-6668 faxszámán.

2003. évi éves előfizetés díja: 3696 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a kiadó közlőboltjában (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. Tel./fax: 267-2780).

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük az **Önkormányzatok Közlönye** című lapot példányban.

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

KÖZLEMÉNY

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó a Magyar Közlöny különszámaként megjelentette

A SZEMÉLYI JÖVEDELEMADÓRÓL SZÓLÓ 1995. ÉVI CXVII. TÖRVÉNY ÉS AZ ILLETÉKEKRŐL SZÓLÓ 1990. ÉVI XCIII. TÖRVÉNY HATÁLYOS SZÖVEGE

című, A/4 formátumú, 176 oldal terjedelmű kiadványt.

A különszám a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény tárgymutatóval ellátott hatályos szövegét tartalmazza.

A kézirat lezárva: 2003. január 31-én.

Ára: 840 Ft áfával.

A megrendeléseket a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címére (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) lehet feladni. Fax: 338-4746 vagy 267-2780.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük

A SZEMÉLYI JÖVEDELEMADÓRÓL SZÓLÓ 1995. ÉVI CXVII. TÖRVÉNY ÉS AZ ILLETÉKEKRŐL SZÓLÓ 1990. ÉVI XCIII. TÖRVÉNY HATÁLYOS SZÖVEGE

című kiadványt példányban.

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

KÖZLEMÉNY

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó a Magyar Közlöny különszámaként megjelentette

AZ ALAPÍTVÁNYOKKAL KAPCSOLATOS JOGSZABÁLYOK

című, A/4 formátumú, 64 oldal terjedelmű kiadványt.

A különszám a Polgári Törvénykönyv alapítványokra vonatkozó rendelkezéseit, a Legfelsőbb Bíróság alapítványi tárgyú kollégiumi állásfoglalásait és eseti döntéseit, valamint az alapítványokra vonatkozó nyilvántartási, gazdálkodási, számviteli, vám-, adó- (ideértve az szja 1%-a felhasználásának szabályait) és illetékszabályok hatályos szövegét tartalmazza. Közlésre kerül továbbá a Kormány által alapított közalapítványok és alapítványok jegyzéke.

A kézirat lezárva: 2003. április 10-én.

Ára: 1176 Ft áfával.

A megrendeléseket a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címére (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) lehet feladni. Fax: 338-4746 vagy 267-2780.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük

AZ ALAPÍTVÁNYOKKAL KAPCSOLATOS JOGSZABÁLYOK

című kiadványt példányban.

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

KÖZLEMÉNY

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó a Magyar Közlöny különszámaként megjelentette

AZ ÚJ POLGÁRI TÖRVÉNYKÖNYV KONCEPCIÓJA ÉS TEMATIKÁJA

című, A/4 formátumú, 144 oldal terjedelmű kiadványt.

A kiadvány a Kormány 1003/2003. (I. 25.) Korm. határozatával elfogadott új Polgári Törvénykönyv Konceptcióját és a Kodifikációs Főbizottság által jóváhagyott szabályozási Tematikát egybefoglalva tartalmazza.

Ára: 980 Ft áfával.

A megrendeléseket a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címére (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) lehet feladni.
Fax: 338-4746 vagy 267-2780.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük

AZ ÚJ POLGÁRI TÖRVÉNYKÖNYV KONCEPCIÓJA ÉS TEMATIKÁJA

című kiadványt példányban.

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével.

A szerkesztésért felelős: dr. Müller György. Budapest V., Kossuth tér 1—3.

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.
Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a kiadó Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. (tel./fax: 267-2780) szám alatti közlönypoltjában, illetve megrendelhető a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2003. évi éves előfizetési díj: 62 496 Ft. Egy példány ára: 140 Ft 16 oldal terjedelemig, utána + 8 oldalanként + 140 Ft.
A kiadó az előfizetési díj évközbeli emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

03.1002 — Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosziszsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert.