HIVATALOS ÉRTESÍTŐ

46. szám

A MAGYAR KÖZLÖNY MELLÉKLETE

2010. június 10., csütörtök

Tartalomjegyzék

V. Személyügyi hírek

A Honvédelmi Minisztérium személyügyi hírei 9494
Az Önkormányzati Minisztérium személyügyi hírei 9494
Álláspályázatok
A Bács-Kiskun Megyei Közgyűlés pályázatot ír ki a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Múzeumi Szervezete (Kecskemét) igazgatói állásának betöltésére 9500
Alsózsolca város jegyzője pályázatot hirdet kiemelt építéshatósági ügyintézői munkakör betöltésére 9501
Mezőtúr Város Önkormányzata pályázatot hirdet szociális ügyintézői munkakör betöltésére 9502
Nyírbátor Város Önkormányzata pályázatot hirdet a Városi Könyvtár igazgatói állásának betöltésére 9502

VII. Pályázati felhívások

Körmend Város Önkormányzata pályázatot hirdet az önkormányzat feladatkörébe tartozó autóbusszal végzendő helyi személyszállítási közszolgáltatás ellátására 9504
Szentmártonkáta Község Önkormányzata nyílt pályázatot hirdet autóbusszal, közforgalmú közlekedés keretében végzett menetrend szerinti helyi személyszállítás biztosítására 9506

VIII. Közlemények

5/2010. (VI. 10.) HM HVKFH közlemény egységes NATO-előírások elfogadásáról 9507
A Belügyminisztérium közleménye a helyi önkormányzatok 2010. évi új céltámogatásáról 9510
A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium közleménye a minisztérium postacíméről és postafiókcíméről 9511
A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának közleménye
A 2010. június 30-i nyilvános meghallgatás előkészítő anyaga 9512
A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalának közleménye az elveszett, megsemmisült gépjárműtörzskönyvek sorszámáról 9544

IX. Hirdetmények

Mérlegbeszámolók
A Jövő Oktatásáért Alapítvány 2009. évi pénzügyi beszámolója 9545
A Ráckeve Városért Közalapítvány 2009. évi pénzügyi beszámolója 9547
A Ráckeve Városi Ifjúság és Tömegsport Támogatásáért Közalapítvány 2009. évi pénzügyi beszámolója 9549
A Tempus Közalapítvány 2009. évi pénzügyi beszámolója 9551
A Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatóságának közleménye felügyeleti igazolvány érvénytelenítéséről 9552
Számlatömb érvénytelenítése 9552

V. Személyügyi hírek

A Honvédelmi Minisztérium személyügyi hírei

Közszolgálati jogviszony és munkaviszony megszűnése

Bocskai Istvánnak, a Honvédelmi Minisztérium Kommunikációs Főosztály főosztályvezetőjének a Honvédelmi Minisztériumnál fennálló közszolgálati jogviszonya közös megegyezéssel 2010. május 31-ei hatállyal,
Angyal Tímeának, a Honvédelmi Minisztérium Védelmi Tervezési és Vagyongazdálkodási Főosztály Szakmai Irányító és Koordinációs Osztály ügyintézőjének a Honvédelmi Minisztériumnál fennálló közszolgálati jogviszonya áthelyezéssel 2010. május 31-ei hatállyal,
Pécsi Huszár Rékának, a Honvédelmi Minisztérium Védelmi Tervezési és Vagyongazdálkodási Főosztály Rendszerfejlesztési és Támogató Osztály ügyintézőjének a Honvédelmi Minisztériumnál fennálló közszolgálati jogviszonya a határozott idő lejártával 2010. május 29-ei hatállyal,
Tar Tímeának, a Honvédelmi Minisztérium Államtitkári Titkárság személyi titkárának a Honvédelmi Minisztériumnál fennálló közszolgálati jogviszonya áthelyezéssel 2010. május 24-ei hatállyal
megszűnt.

Az Önkormányzati Minisztérium személyügyi hírei

2010. május hónapban adományozott elismerések

Az önkormányzati miniszter

a Tűzoltóság Napja alkalmából

szakmai tevékenysége elismeréséül

Év Tűzoltója Miniszteri Díjat adományozott:

néhai *Wagner József* tű. századosnak, a Békéscsabai Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság volt szolgálatparancsnokának

Szent Flórián-érdemjelet adományozott:

Babud Jenő tű. alezredesnek, a Kiskunhalasi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság tűzoltóparancsnokának,
Bicskó Csaba István tű. főtörzsőrmesternek, a Mátészalkai Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság Tűzoltási és Műszaki Mentési Osztálya beosztott tűzoltójának,
Jambrik Rudolf tű. alezredesnek, az OKF Repülőtéri Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatójának,
Király Zoltán tű. alezredesnek, a Sárvári Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság tűzoltóparancsnokának,
Tóth György tű. ezredesnek, a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatójának,

bátor magatartása elismeréséül

Bátorságért Érdemjelet adományozott és jutalomban részesítette:

Gyurkó Ferenc tű. zászlóst, a Fővárosi Tűzoltó-parancsnokság Észak-pesti Tűzoltási Mentési Parancsnokság Újpesti Tűzőrség mb. szolgálatparancsnok-helyettesét,

Sümegi Imre István tű. századost, a Veszprémi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság Tűzoltási és Műszaki Mentési Osztálya szolgálatparancsnokát,
Szekrényesi Tamás tű. főtörzsőrmestert, a Fővárosi Tűzoltó-parancsnokság Közép-pesti Tűzoltási Mentési Parancsnokság Belvárosi Tűzőrség beosztott tűzoltóját,

kimagasló szakmai tevékenysége elismeréséül

soron kívül nyugállományú tűzoltó ezredessé léptette elő:

Simó János ny. tű. alezredest, a Monori Tűzoltó-parancsnokság volt parancsnokát,

soron kívül tűzoltó ezredessé léptette elő:

Miskolczi Tibor tű. alezredest, a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatóhelyettesét,
Tarsoly Gyula tű. alezredest, a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatóhelyettesét,

soron kívül nyugállományú tűzoltó alezredessé léptette elő:

Fejes József ny. tű. őrnagyot, a Zalaegerszegi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság volt szolgálatparancsnokát,
Nyers István ny. tű. őrnagyot, a Fővárosi Tűzoltó-parancsnokság Tűzoltási, Mentési és Katasztrófaelhárítási Főosztálya volt háttérparancsnokát, a Kókai Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnökét,
Szabó Lajos ny. tű. őrnagyot, a Szolnok Városi Tűzoltó-parancsnokság volt szolgálatparancsnokát,

soron kívül nyugállományú tűzoltó őrnaggyá léptette elő:

Benedek Béla ny. tű. századost, a Komárom-Esztergom Megyei Tűzoltó-parancsnokság volt ügyeletvezetőjét,

soron kívül tűzoltó őrnaggyá léptette elő:

Bajkán György Zoltán tű. századost, az Orosházi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság Tűzoltási és Műszaki Mentési Osztály szolgálatparancsnokát,
Szabó László tű. századost, a Balassagyarmati Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság Tűzoltási és Műszaki Mentési Osztály szolgálatparancsnok-helyettesét,

soron kívül tűzoltó zászlóssá léptette elő:

Lukács Zsolt András tű. főtörzsőrmestert, az Encsi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság Tűzoltási és Műszaki Mentési Osztály gépjárművezetőjét,
Zócsák Attila tű. főtörzsőrmestert, a Kisvárdai Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság Tűzoltási és Műszaki Mentési Osztály hírközpont kezelőjét,

tűzoltósági főtanácsosi címet adományozott:

Schwoy Dezső tű. alezredesnek, a Mohácsi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság tűzoltóparancsnokának,
Szüts György tű. alezredesnek, a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatójának,
dr. Zoltán Ferenc tű. ezredesnek, a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatójának,

tűzoltósági tanácsosi címet adományozott:

Bán Attila tű. alezredesnek, a Paksi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság tűzoltóparancsnokának,
Fekete Mihály tű. alezredesnek, a Fővárosi Tűzoltó-parancsnokság Tűzmegelőzési Főosztálya főosztályvezető-helyettesének,
Juhász Sándor tű. alezredesnek, a Tiszafüredi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság Tűzoltási és Műszaki Mentési Osztály osztályvezetőjének,
Nagy István Sándor tű. alezredesnek, a Kazincbarcikai Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság tűzoltóparancsnokának,

Nemes Nagy András tű. alezredesnek, a Kiskunfélegyházi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság tűzoltóparancsnokának,
Petrik Péter tű. századosnak, az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Humán Főosztálya kiemelt főelőadójának,
Stolczenberger Tibor tű. őrnagynak, a Nyergesújfalui Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság tűzoltóparancsnokának,
Torba Csaba tű. őrnagynak, a Nagykátai Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság tűzoltóparancsnokának,

aranygyűrű emléktárgy adományozásában részesült:

Hócza György ny. tű. főtörzsőrmester, a Hivatásos Tűzoltók Független Szakszervezete szervezeti ügyvivője,
Sisák Imre János, Pásztó város polgármestere,

dísztőr emléktárgy adományozásában részesült:

Busa János ny. tű. ezredes, a Komárom-Esztergom Megyei Tűzoltó Szövetség elnöke,
Mayer György tű. őrnagy, a Siklósi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság Tűzmegelőzési Osztálya osztályvezetője,
Mészáros József ny. tű. alezredes, a Fővárosi Tűzoltó-parancsnokság kiemelt főelőadója,
Oláh Imre, az Önkormányzati Önkéntes Tűzoltóság Abádszalók parancsnoka,
Tamás Sándor ny. tű. alezredes, a Szolnok Városi Tűzoltó-parancsnokság volt szolgálatparancsnoka,
Tolnai László Zoltán tű. őrnagy, a Győri Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság Tűzoltási és Műszaki Mentési Osztálya osztályvezetője

festmény emléktárgy adományozásában részesült:

Zsombolyay Sándor tű. alezredes, a Tatabányai Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság Személyzeti és Ügyviteli Osztálya osztályvezetője,

Zsolnay-készlet emléktárgy adományozásában részesült:

Aranyné Halász Éva, a Móri Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság ügyviteli alkalmazottja

óra emléktárgy adományozásában részesült:

Kozák Mónika tű. alezredes, a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Koordinációs és Személyzeti Osztálya osztályvezetője,
Vörös Gábor tű. törzsőrmester, a Balatonfűzfői Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság Tűzoltási és Műszaki Mentési Osztálya beosztott tűzoltója,

miniszteri elismerő oklevél elismerésben részesült:

Baticz Tamás, a FŐKÉTÜSZ Fővárosi Kéményseprőipari Kft. XIV. kerületi kirendeltségének művezetője,
Déri László ny. tű. alezredes, a Vas Megyei Szent Flórián Tűzoltó Szövetség titkára,
Fazekas Sándor, az Egyeki Önkéntes Tűzoltóság parancsnoka,
Szeifert József, a Kéményseprőipari Közszolgáltató cégvezetője,

jutalomban részesült:

Béres Tibor tű. főtörzsőrmester, a Szerencsi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság Tűzoltási és Műszaki Mentési Osztálya gépjárművezetője,
Csoór József tű. alezredes, a Pásztói Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság volt mb. tűzoltóparancsnoka,
Erdősné dr. Lutáj Olga, az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Egészségügyi és Pszichológiai Csoportja főorvosa,
Élő Lajos tű. százados, a Csornai Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság Tűzoltási és Műszaki Mentési Osztálya osztályvezetője,
Ferger Ferenc tű. őrnagy, a Szekszárdi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság Tűzmegelőzési Osztálya osztályvezetője,

Jenei Sándor tű. őrnagy, a Jászberény Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság Tűzmegelőzési Osztálya kiemelt főelőadója,
Kacziba Sándor tű. őrnagy, a Csongrádi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság Tűzmegelőzési Osztálya osztályvezetője,
Kovács Tibor tű. főtörzsőrmester, az Egri Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság Tűzoltási és Műszaki Mentési Osztálya beosztott tűzoltója,
Nagy Gábor tű. őrnagy, az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Mentésszervezési Főosztálya főosztályvezető-helyettese,
Németh István tű. őrnagy, a Nagykanizsai Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság Tűzoltási és Műszaki Mentési Osztálya osztályvezetője,
Ölveti Gábor tű. főtörzsőrmester, a Debreceni Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság Tűzoltási és Műszaki Mentési Osztálya beosztott tűzoltója,
Ráti Miklós tű. őrnagy, a Záhonyi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság Személyzeti és Munkaügyi Osztálya kiemelt főelőadója,
Székely Attila tű. alezredes, a Monori Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság tűzoltóparancsnoka,
Tőkés László, a Pásztói Önkéntes Tűzoltóság szolgálatparancsnoka,

a Magyar Barlangi Mentőszolgálat fennállásának 50. évfordulója alkalmából, bátor helytállása elismeréséül

Bátorságért Érdemjelet adományozott:

Adamkó Péternek, a Rózsadombi Kinizsi Barlangkutató Egyesület elnökének,
dr. Dénes Györgynek, az MBMSZ elnökének,
Taródi Péternek, az MBMSZ alapító tagjának,

a Magyar Sport Napja alkalmából

Magyar Sportért Életműdíjat adományozott és jutalomban részesítette:

dr. Harcsár István Györgyöt, a Magyar Testgyakorlók Köre Sportegyesület nyugalmazott elnökségi tagját,
Pálvölgyi Miklós Imrét, a Magyar Öttusa Szövetség szövetségi kapitányát,
Vigh László Gergelyt, nyugalmazott torna szakedzőt,

a Magyar Sportért Díj I. fokozatát adományozta és jutalomban részesítette:

Bognár Gábort, a Budapesti Honvéd Sportegyesület vívóedzőjét,
Borosné Eitner Kingát, a Balaton ISOVER Vívó Klub Közhasznú Szervezet elnökét, vívőedzőt,
Horváth Tibort, a Magyar Asztalitenisz Szövetség tiszteletbeli elnökségi tagját,
Kovács László Gábort, nyugalmazott testnevelő tanárt, a Nemzeti Utánpótlás-nevelési és Sportszolgáltató Intézet – Utánpótlás-nevelési Igazgatóság kézilabda mesteredzőjét,
Nun Zsuzsannát, az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Önkormányzati Minisztérium Sport Szakállamtitkárságára kirendelt pénzügyi referensét,
Nyolczas Pétert, a Kölcsey Ferenc Általános Iskola testnevelő tanárát,
Tóth Gézát, súlyemelő edzőt, olimpiai ezüstérmes súlyemelőt,

a Magyar Sportért Díj II. fokozatát adományozta és jutalomban részesítette:

dr. Hetényi Antal Gábort, a Nemzeti Utánpótlás-nevelési és Sportszolgáltató Intézet Utánpótlás-nevelési Igazgatóság Judo Szakosztály szakosztályvezetőjét, mesteredzőt,
Keszthelyi Rudolfot, többszörös magyar bajnok tornászt, edzőt, a Magyar Diáksport Szövetség tornabizottsága vezetőjét,
Koller Istvánt, vízilabda mesteredzőt, a Magyar Parasport Szövetség felügyelőbizottsága elnökét,
Martos Györgyöt, a Magyar Országos Korcsolyázó Szövetség általános alelnökét,

Mikó Sándort, a Nemzeti Sportszövetség sportszakmai tanácsosát, a Magyar Karate Szakszövetség általános alelnökét,
Szakos Józsefet, a Magyar Ökölvívó Szakszövetség szakmai igazgatóját,
Takács Pétert, a Nemzeti Utánpótlás-nevelési és Sportszolgáltató Intézet Utánpótlás-nevelési Igazgatóság Öttusa Szakág szakágvezetőjét,
Urbán Lajost, a Szolnoki Vízilabda Sport Club utánpótlás-vezetőedzőjét,

a Magyar Sportért Díj III. fokozatát adományozta és jutalomban részesítette:

Antalovits Ferencet, a Haladás VSE súlyemelő vezetőedzőjét,
Farkas László Jenőt, a Honvéd Sportegyesületek Országos Szövetsége elnökét,
Kiss Évát, a Budapesti Honvéd Sportegyesület Úszó Szakosztály igazgatóját,
Mészáros Józsefet, a Magyar Vívó Szövetség nemzetközi titkárát,
Nagy Lászlót, a Nemzeti Utánpótlás-nevelési és Sportszolgáltató Intézet Utánpótlás-nevelési Igazgatóság kajakedzőjét,
Németh Ferencet, a Veszprém Megyei Önkormányzat Testnevelési és Sporthivatala, Veszprém Megyei Diáksport Szövetsége főtitkárát,
Rácz Lajost, a Honvéd Szondi SE Birkózó Szakosztály vezetőedzőjét, elnökségi tagot,
Rapcsák Károlyt, a Vác Városi Evezős Club vezetőedzőjét,
Sallai Beátát, a Paraaqua Alapítvány Integra Agria Sportegyesület testnevelő tanárát, úszóedzőt, gyógyúszásoktatót,
Takács Lászlót, az Atlétikai Club Szekszárd ügyvezető elnökét,
Ziszisz Tanasziszt, a Nemzeti Utánpótlás-nevelési és Sportszolgáltató Intézet Utánpótlás-nevelési Igazgatóság Női Torna Szakág szakágvezetőjét,

a Magyar Sportért Emlékérem arany fokozatát adományozta:

Balika Istvánnak, a Magyar Országos Korcsolyázó Szövetség gazdasági alelnökének,
dr. Bartháné Jurek Eszternek, a Budapest Spartacus Sport Club és Magyar Országos Korcsolyázó Szövetség vezető edzőjének, műkorcsolya szakágvezetőjének,
Csenki Györgynének, kézilabdaedzőnek,
Fördős Lászlónak, a Vasas Sport Club női röplabda szakosztály sportvezetőjének, tiszteletbeli elnökének,
Galambos Péternek, a Magyar Kick-Box Szakszövetség alelnökének, a WAKO kick-box világszövetség bírói bizottsága tagjának, a Wesselényi Sport Közalapítvány kuratóriumi tagjának, kick-box edzőnek, szakvezetőnek,
dr. Jakabházyné Mező Máriának, a Magyar Olimpiai Akadémia főtitkárának,
Katona Attilának, a Magyar Kick-box Szövetség full-contact szakága szövetségi kapitányának, kick-box edzőnek,
Máj Jánosnénak, a Tatabányai Sport Club ügyvezető elnökének,
Pánczél Gábornak, a Nemzeti Utánpótlás-nevelési és Sportszolgáltató Intézet, Központi Sport- és Ifjúsági Egyesület judoedzőjének,
dr. Prihradny Tamásnak, a Vasas Sport Club teniszszakosztálya intézőjének,
Reiter Lászlónak, a Fejér Megyei Sakkszövetség elnökségi tagjának, országos sakkversenybírónak, sakkversenyzőnek,
Szekeres Levente Pálnak, a Magyar Vívó Szövetség tőr szakága szövetségi kapitányának,

a Magyar Sportért Emlékérem ezüst fokozatát adományozta:

Baluka Csabáné dr.-nak, az Újpesti Torna Egylet gazdasági igazgatójának,
Bita Józsefnek, a Zalaegerszegi Torna Egylet utánpótlás-nevelőjének,
Csernák Károlynak, a Madách Imre Gimnázium testnevelő tanárának,
Dömötör Sándornak, a Postás Sportegyesület kerékpárosedzőjének,
dr. Illés Lászlónak, a Magyar Tollaslabda Szövetség tiszteletbeli tagjának, tollaslabda-versenybírónak,
Káposztás Miklósnak, a Vasas Sport Club Sakk Szakosztálya sportvezetőjének,
Kőszegi Ferencnek, a Kalocsa Sportegyesület elnökének,
Oláh Tamásnak, a Nemzeti Utánpótlás-nevelési és Sportszolgáltató Intézet, Központi Sport- és Ifjúsági Egyesület kajak-kenu vezetőedzőjének,
Pfeifer Ferencnek, a Magyar Torna Szövetség elnökségi tagjának, nemzetközi versenybírónak,
Ribáryné Pál Katalinnak, a Vác Városi Evezős Club edzőjének,

dr. Széchényi Józsefné dr. Fekete Irénnek, a Testnevelési Egyetem, Táncművészeti Főiskola nyugalmazott tanszékvezetőjének, egyetemi docensnek, a Magyar Ritmikus Sportgimnasztika Szövetség alapítójának,
Szikora Gyulának, a Váci Reménység Egyesület atlétika edzőjének,
Szoóh Bélának, a Bujtosi Szabadidő Csarnok és Megyei Sportintézet sportszakmai osztályvezetőnek,
Tancsics Lászlónak, a Zalaegerszegi Torna Egylet Súlyemelő Klub edzőjének,
Tardos Jánosnak, a Magyar Paralimpiai Bizottság elnökségi tagjának,
Toplak Tibornak, a Zala Megyei Sportszövetségek Egyesülése gazdasági elnökhelyettesének,
Ürögi László Józsefnek, az Újpesti Torna Egylet kajak-kenu edzőjének,
Wagner Józsefnek, a Vas Megyei Kosárlabda Szövetség elnökének,
Zsigmond Tibornak, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Tájékozódási Futó Szövetség elnökének, a Magyar Tájékozódási Futó Szövetség alelnökének, a Megyei Diáksport Tanács szakágvezetőjének, a Diósgyőri Tájékozódási Futó Klub edzőjének,

a Magyar Sportért Emlékérem bronz fokozatát adományozta:

Bódy Lászlónak, a Tájékozódási Futó Alapítvány kuratóriumi elnöke, tájékozódási futás versenybírónak,
dr. Nagy Sándornak, a Budapesti Corvinus Egyetem Kertészettudományi Kar egyetemi docensének, a Sziklamászó Sportalapítvány kuratóriumi elnökének,
Hirth Istvánnak, kerékpárosedzőnek,
Kalmár Attilának, a Pannonsportszer Kft. ügyvezető igazgatójának,
Károlyi Gábornak, cselgáncs-, ninjitsuedzőnek,
Király Istvánnak, a Magyar Kick-box Szakszövetség semi-contact szövetségi kapitányának, a Csepeli Szabadidősport Egyesület elnökének,
Kovács Bélának, a Magyar Kajak-Kenu Versenybíró Testület elnökének, a Magyar Kajak-Kenu Szövetség elnökségi tagjának, a Budapesti Kajak-Kenu Szövetség elnökségi tagjának, a budapesti szervezet alelnökének,
Kuba Tibornak, az Építők SC vezetőedzőjének,
Laufer Bélának, a Nemzeti Utánpótlás-nevelési és Sportszolgáltató Intézet, Központi Sport- és Ifjúsági Egyesület férfi tornaszakág edzőjének,
Nagy Györgyinek, a Szent István Általános Iskola testnevelő tanárának, teremkerékpáros edzőnek,
Palkó Istvánnak, a Vas Megyei Sportági Szakszövetségek Tanácsa elnöksége tagjának, sportszakmai tanácsadónak,
Pécsi Zsoltnak, a Csány-Szendrey Általános Művelődési Központ testnevelő tanára, kézilabdaedzőnek,
Szabó Évának, a Haladás VSE teniszedzőjének,
Szaniszló Sándornak, a Nemzeti Sportszövetség Területi Kollégiuma alelnökének, a Magyar Diáksport Szövetség Kosárlabda Munkabizottság vezetőjének, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Sportszövetségek Képviselet alelnökének, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kosárlabda Szövetség főtitkárának, a Miskolci Egyetemi Atlétikai Futball Club elnökének,
Szíver Krisztinának, a Béke Ligeti Általános Iskola Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény testnevelő tanárának, Zala Megyei Fogyatékkal Élők Sportszövetsége főtitkárának,
Tihanyi Sándor motorversenyzőnek;

a polgárőr mozgalomban végzett kiemelkedő tevékenysége elismeréséül

jutalomban részesült:

Domán Tibor, a Kaposvári Polgárőr Szövetség elnöke,
Matajsz András, az Országos Polgárőr Szövetség elnökségi tagja, a Komlós Bűnmegelőzési és Önvédelmi Egyesület elnöke,
Somogyi János Sándor, az Országos Polgárőr Szövetség elnökségi tagja, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Polgárőr Szövetség elnöke,
Szablics István, az Országos Polgárőr Szövetség elnökségi tagja, a Somogy Megyei Polgárőr Szövetség elnöke,

a közigazgatásban végzett eredményes szakmai tevékenysége elismeréséül

festmény emléktárgyat adományozott:

dr. Simóka Beátának, az Önkormányzati Minisztérium sportszakállamtitkárának,
dr. Virág Rudolfnak, az Önkormányzati Minisztérium közjogi és koordinációs szakállamtitkárának

a közigazgatásban végzett eredményes szakmai tevékenysége elismeréséül

Szemere Bertalan-érdemjelet adományozott:

dr. Budácsik Lajosnak, az Önkormányzati Minisztérium miniszteri főtanácsadójának.

Álláspályázatok

A Bács-Kiskun Megyei Közgyűlés pályázatot ír ki a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Múzeumi Szervezete (Kecskemét) igazgatói állásának betöltésére

A munkahely neve: Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Múzeumi Szervezete, címe: 6000 Kecskemét, Bethlen krt. 1.
Beosztás: igazgató.

A megbízással járó, ellátandó lényeges feladatok:
– az intézmény felelős vezetése, irányítása, a jogszabályban meghatározottak szerinti szakszerű működés, magas színvonalú szakmai munka biztosítása, szervezése, ellenőrzése,
– a költségvetési szervek vezetői számára jogszabályban előírt pénzügyi-gazdasági feladatok és jogkörök felelősségteljes ellátása,
– a jogszabályban és a fenntartó által előírt szabályzatok, tervek, szakmai programok kidolgozása, pályázatkészítés.

A vezetői megbízás feltételei:
– 18. életév betöltése, büntetlen előélet,
– a 2/1993. (I. 30.) MKM rendelet mellékletében meghatározott szakirányú egyetemi végzettség,
– államháztartási, vezetési ismeretek, vezetési gyakorlat, vagy ennek hiányában akkreditált vezetői ismereteket nyújtó tanfolyam megbízástól számított 1 éven belüli elvégzésének vállalása,
– legalább 5 éves szakmai gyakorlat,
– idegennyelv-tudás,
– kiemelkedő szakirányú tudományos tevékenység.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:
– legalább két idegen világnyelv tudása,
– tudományos tevékenységét bizonyító publikációs jegyzék csatolása.

A pályázatnak tartalmaznia kell:
– a pályázó szakmai életrajzát,
– a büntetlen előéletet igazoló erkölcsi bizonyítványt,
– iskolai végzettséget igazoló okiratok hiteles másolatát,
– az intézmény vezetésére vonatkozó programot a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzeléssel,
– a pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul,

– a pályázó nyilatkozatát arról, hogy megbízása esetén vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségének eleget tesz,
– a pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy vele szemben a Kjt. 41. § (2) bekezdése szerinti összeférhetetlenség nem áll fenn.

A megbízás határozott időre, öt évre szól: 2010. december 1-jétől 2015. november 30-ig.
Az alapilletmény és vezetői pótlék a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. alapján kerül megállapításra.
A pályázat benyújtásának határideje: a KSZK honlapján való megjelenést követő 30. nap.
A pályázat elbírálásának határideje: a pályázat benyújtási határidejének lejártát követő harmincadik napot követő első testületi ülés.
A pályázatot 1 példányban kell a Bács-Kiskun Megyei Közgyűlés elnökéhez benyújtani. (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.).
Az intézmény tevékenységéről információk beszerezhetők a Bács-Kiskun Megyei Közgyűlés Hivatala Intézményirányítási Főosztályán, Tombáczné Végh Katalinnál, telefon: 06 (76) 513-838.

Alsózsolca város jegyzője pályázatot hirdet kiemelt építéshatósági ügyintézői munkakör betöltésére

Pályázati feltételek:
– magyar állampolgárság, büntetlen előélet, cselekvőképesség,
– a köztisztviselők képesítési előírásairól szóló, módosított 9/1995. (II. 3.) Korm. rendelet által előírt egyetemi vagy főiskolai szintű építészmérnöki, építőmérnöki (szerkezetépítő, magasépítő üzemmérnöki) szakképzettség; főiskolai szintű településmérnöki (városgazdasági mérnöki) szakképzettség.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelenthet:
– építésügyi igazgatás területén szerzett szakmai gyakorlat,
– közigazgatási alapvizsga, közigazgatási szakvizsga,
– felhasználói vagy annál magasabb szintű számítógépes ismeret, végzettség.

A pályázathoz csatolni kell:
– részletes szakmai önéletrajzot eddigi munkaköreinek, tevékenységének bemutatásával,
– képesítést tanúsító okiratok fénymásolatát,
– három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt.

Illetmény és egyéb juttatás: a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. szerint.
A kinevezés határozatlan időre szól, 6 hónap próbaidő kikötésével.
A pályázat benyújtásának határideje: 2010. június 30.
Az elbírálás határideje: 2010. július 15.
A munkakör betöltésének határideje: 2010. augusztus 2.
Az elbírálás eredményéről a pályázó írásban tájékoztatást kap.
A pályázatot zárt borítékban a következő címre kell benyújtani: Alsózsolca város polgármesteri hivatalának jegyzője, 3571 Alsózsolca, Kossuth Lajos út 138. A borítékon fel kell tüntetni: „Kiemelt építéshatósági ügyintézői pályázat”.
Az álláshellyel kapcsolatban további információ kérhető a 06 (46) 520-020-as telefonszámon.

Mezőtúr Város Önkormányzata pályázatot hirdet szociális ügyintézői munkakör betöltésére

Pályázati feltételek:
– magyar állampolgárság,
– büntetlen előélet,
– cselekvőképesség,
– a köztisztviselők képesítési előírásairól szóló 9/1995. (II. 3.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet II/18. pontja alapján: középiskolai végzettség és szociális ügyintéző vagy középiskolai végzettség, és az OKJ szerint: szociális gyermek- és ifjúságvédelmi ügyintéző, szociális asszisztens szakképesítés,
– jogszabály által előírt vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség vállalása,
– foglalkozás-egészségügyi munkaköri alkalmasság,
– felhasználói szintű számítógépes ismeretek (Word, Excel).

Előnyt jelent:
– hasonló munkakörben szerzett közigazgatási gyakorlat.

Ellátandó feladatok: szociális igazgatási feladatok ellátása.
Elvárt kompetenciák: önállóság, döntési képesség, csapatmunka-együttműködés, jó kommunikációs képesség.

A pályázatnak tartalmaznia kell:
– kézzel írott önéletrajzot, motivációs levelet,
– részletes szakmai önéletrajzot,
– az iskolai végzettséget igazoló okirat hiteles másolatát,
– három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
– igazolást a foglalkozás-egészségügyi munkaköri alkalmasságról,
– nyilatkozatot arról, hogy a pályázati anyagot az eljárásban részt vevők megismerhetik.

Illetmény és egyéb juttatás: a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. rendelkezései alapján.
A pályázat benyújtásának határideje: 2010. június 28.
A munkakör betölthető: 2010. július 2-ától.
A pályázat elbírálásának határideje: a benyújtásra előírt határidőt követő 10 munkanapon belül.
A kinevezés határozatlan időre szól, 6 hónapos próbaidő kikötésével.
A pályázattal kapcsolatos bővebb felvilágosítás dr. Szűcs Attila jegyzőtől kérhető a 06 (56) 551-902-es telefonszámon.
A kiíró fenntartja a pályázati eljárás eredménytelenné nyilvánítási jogát.
A pályázat benyújtásának helye: Polgármesteri hivatal, 5400 Mezőtúr, Kossuth tér 1. A pályázatot zárt borítékban „Szociális ügyintéző munkakör" jelige feltüntetésével kell beküldeni.

Nyírbátor Város Önkormányzata pályázatot hirdet a Városi Könyvtár igazgatói állásának betöltésére

A pályázatot meghirdető szerv neve: Nyírbátor Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, címe: 4300 Nyírbátor, Szabadság tér 7., telefon: 06 (42) 281-095.
A meghirdetett munkahely neve: Városi Könyvtár, címe: 4300 Nyírbátor, Szabadság tér 24.
Meghirdetett álláshely: igazgató.
A munkakör betöltésének időtartama: 5 évre szóló magasabb vezetői megbízás.

A megbízás feltételei:
– iskolai képesítés: főiskolai könyvtárosi végzettség,
– előnyt jelent a szakirányú egyetemi végzettség,
– szakmai és vezetői gyakorlat: 5 év,
– magyar állampolgárság, magyarnyelv-tudás, büntetlen előélet.

Bérezés: a Kjt. szerint.
Illetménypótlék: jogszabály szerint.
A pályázat benyújtásának határideje: a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ (KSZK) internetes oldalán történő közzétételtől számított 30. nap.
Címzése: Balla Jánosné polgármester, 4300 Nyírbátor, Szabadság tér 7.
A pályázat elbírálásának határideje: a benyújtási határidőt követően 30 napon belül, illetve az azt követő első képviselő-testületi ülésen.
A megbízás kezdő időpontja: az elbírálást követő hónap első naptári napja.

A pályázatnak tartalmaznia kell:
– 3 hónapnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítványt,
– a pályázó személyi adatait,
– az iskolai végzettséget igazoló eredeti vagy közjegyző által hitelesített okiratait,
– részletes szakmai életrajzot,
– az intézmény vezetésére vonatkozó szakmai-vezetői programot.
– hozzájáruló nyilatkozatot arról, hogy a pályázat teljes anyagát az elbírálásban részt vevők megismerhetik.

A képviselő-testület fenntartja azt a jogát, hogy a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa.

VII. Pályázati felhívások

Körmend Város Önkormányzata pályázatot hirdet az önkormányzat feladatkörébe tartozó autóbusszal végzendő helyi személyszállítási közszolgáltatás ellátására

A pályázat kiírására az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállításról szóló 2004. évi XXXIII. törvény alapján került sor.

1. A közszolgáltatás tárgya:
Körmend város közigazgatási területén autóbusszal végzendő, menetrend szerinti helyi tömegközlekedési közszolgáltatás ellátása, valamint az ehhez szükséges menetrend, jegyek és bérletek biztosítása.
A személyszállítást a pályázati kiírás dokumentációjában szereplő menetrendben meghatározott útvonalak (megállóhelyek) szerint kell végezni munkanapokon (hétfőtől péntekig), valamint minden év november 1-jei munkaszüneti napon. A járatok száma: 9, mely járatok összesen 113,1 km hosszú útvonalon közlekednek.
A közszolgáltatást legalább 22 férőhelyes autóbuszokkal kell teljesíteni.
A kiíró önkormányzat a Szolgáltató számára ellentételezés címén díjat fizet. Az ellentételezés igényelt mértékére a pályázónak ajánlatot kell tennie, bruttó módon Ft/km egységárban meghatározva. A kiíró az így megadott egységárakat hasonlítja össze az ajánlatok elbírálásakor; egyúttal kiköti, hogy a megadott díj évente maximum a KSH által a tárgyévet megelőző év novemberében közzétett inflációmértékkel emelkedhet a közszolgáltatási szerződés időtartama alatt.

2. A pályázaton való részvétel feltételei:
2.1. Kizáró okok:
Nem lehet ajánlattevő
– aki végelszámolás alatt áll;
– akivel szemben csődeljárás vagy felszámolási eljárás van folyamatban;
– aki a tevékenységét felfüggesztette vagy a tevékenységét felfüggesztették;
– aki az egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosításijárulék-fizetési kötelezettségének nem tett eleget, kivéve, ha a megfizetésre halasztást kapott;
– aki a kiíró önkormányzat adóhatósága által nyilvántartott, egy évnél régebben lejárt adófizetési kötelezettségének nem tett eleget, kivéve, ha az adó megfizetésére halasztást kapott.
2.2. Alkalmassági feltételek:
Alkalmas az ajánlattevő
– ha a számviteli törvény szerinti, 2009. évi beszámolójából az állapítható meg, hogy gazdálkodása a 2009. évben nem volt veszteséges, azaz a mérleg szerinti eredménye nem volt negatív;
– ha rendelkezik az autóbusszal végzett belföldi és nemzetközi személyszállítás szakmai feltételeiről és engedélyezési eljárásáról szóló 49/2001. (XII. 22.) KöViM rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott autóbuszos személyszállító engedéllyel;
– ha rendelkezik az előző három naptári évben (2007., 2008. és 2009.) teljesített, évente legalább 1 db, egyenként legalább 100 km hosszú útvonalon biztosított helyi autóbuszos személyszállítási referenciamunkával;
– rendelkezik (saját tulajdonában vagy jogszerű használatában álló) legalább 2 db, érvényes forgalmi engedéllyel és érvényes környezetvédelmi igazolólappal rendelkező, legalább 22 férőhelyes, fokozottan környezetkímélő (EEV) autóbusszal.
Az ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy nem áll a felsorolt kizáró okok hatálya alatt, továbbá azt, hogy megfelel az alkalmassági követelményeknek. A megkövetelt igazolási módokat a dokumentáció részletesen tartalmazza.

3. A pályázati kiírás beszerzésének lehetőségei:
A pályázati kiírás dokumentációjának ára: 24 000 Ft + áfa = bruttó 30 000 Ft; amely befizethető átutalással a kiíró 11747020-15420820 számú bankszámlájára vagy a kiírótól beszerzett csekkutalványon keresztül postai úton.

A dokumentáció – az ellenérték befizetését igazoló okmány eredeti vagy másolati példányának bemutatása ellenében – hétfőtől csütörtökig 8 órától 12 óráig és 13 órától 16 óráig; pénteken 8 órától 12 óráig; illetve 2010. szeptember 1-jén 10 óráig – személyesen beszerezhető a következő címen: Polgármesteri hivatal; 9900 Körmend, Szabadság tér 7. I. emelet 116-os iroda.
Kérésre a kiírás postai úton, a kérelem kézhezvételétől számított 2 munkanapon belül megküldésre kerül az ajánlattevő részére, amennyiben az ellenértékének megtérítését az ajánlattevő igazolja.
A dokumentáció megvétele az eljárásban való részvétel feltétele.

4. Az ajánlattétel helye és határideje:
Helyszín: polgármesteri hivatal, 9900 Körmend, Szabadság tér 7. I. emelet 116-os iroda.
Határidő: 2010. szeptember 1. 10 óra.

5. Az elbírálás módja és szempontjai:
A benyújtott ajánlatokat a kiíró a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás bírálati szempontja alapján bírálja el.

6. Az eredményhirdetés és a szerződéskötés legkésőbbi időpontja:
Az eredményhirdetés időpontja: 2010. október 1. 10 óra.
Az eredményhirdetés helyszíne: polgármesteri hivatal, 9900 Körmend, Szabadság tér 7. I. emelet 107-es terem.
A szerződéskötés legkésőbbi időpontja: 2010. október 29.

7. A szolgáltatás megkezdésének határnapja:
2011. január 1.

8. A szerződés időtartama:
A közszolgáltatási szerződés időtartama 5 év.

9. Egyéb információk:
9.1. Az ajánlatokat zárt borítékban, állagsérelem nélkül, meg nem bontható csomagolásban (összefűzve) 3 példányban kérjük beadni, 1 eredeti és 2 másolat megjelölésével. Az ajánlattevő a borítékon tüntesse fel az eljárás tárgyát (Helyi személyszállítás) és azt, hogy „Kizárólag az ajánlattételi határidő lejártakor bontható fel!”.
9.2. A kiíró az alaki és formai előírások tekintetében biztosítja a hiánypótlás lehetőségét.
9.3. A pályázattal kapcsolatos további információk a pályázati kiírás dokumentációjában találhatók.

Szentmártonkáta Község Önkormányzata nyílt pályázatot hirdet autóbusszal, közforgalmú közlekedés keretében végzett menetrend szerinti helyi személyszállítás biztosítására

A pályázat kiírására a 2004. évi XXXIII. törvény előírásai alapján került sor.

A pályázaton való részvétel feltételei

A pályázaton az a Magyarországon bejegyzett gazdasági társaság, egyéni vállalkozó vehet részt, amelynek tevékenységi körébe tartozik a menetrendszerű szárazföldi személyszállítás, és rendelkezik a hatályos jogszabályokban meghatározott működési és egyéb engedélyekkel.

Külföldi székhelyű szolgáltató az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállításról szóló 2004. évi XXXIII. törvény 6. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint vehet részt a pályázaton. További feltételek a pályázati kiírásban.

A pályázaton való részvétel feltétele a pályázati kiírás ellenértékének megfizetése és a kiírás átvétele.

A pályázati kiírás beszerzési lehetőségének feltételei

A pályázati kiírás megvásárolható Szentmártonkáta Község Polgármesteri Hivatalában (2254 Szentmártonkáta, Rákóczi út 52/C) 40 000 Ft + áfa pályázati díjnak az önkormányzat OTP Bank Nyrt.-nél vezetett 11742063-15392622 számú számlájára történő átutalás igazolásával vagy készpénz-befizetéssel. Átutalásnál kérjük feltüntetni: „Helyi buszjárat pályázat".

A dokumentáció nyomtatott formában átvehető a polgármesteri hivatalban, előre egyeztetett időpontban, munkanapokon hétfőtől csütörtökig 9 és 15 óra között, pénteken 9 és 12 óra között. Közös ajánlattétel esetén elegendő az ajánlattevők egyikének megvásárolni a dokumentációt.

Az ajánlattétel határideje

Ajánlattételi határidő: 2010. augusztus 10-én 10 óra.

Az elbírálás módja és szempontjai

A pályázatok elbírálásának szempontjai:

a) 2011. évre igényelt önkormányzati költség-hozzájárulás éves bruttó összege,
b) a szolgáltatás nyújtásához igénybe vett autóbuszok átlagéletkora,
c) mozgáskorlátozottak számára akadálymentes autóbuszok aránya,

A pontozás módszere és további részletek a pályázati kiírásban.

Az eredményhirdetés és a szerződéskötés időpontja

Az eredményhirdetés ideje: 2010. augusztus 27-én 10 óra.

A szerződéskötés tervezett ideje: 2010. augusztus 27-én 11 óra.

A szolgáltatás megkezdésének határnapja és a szerződés időtartama

A szolgáltatás megkezdésének ideje: 2010. szeptember 1-jén 00.00 óra

A szerződés időtartama: a szerződés határozott ideig, 2013. augusztus 31-ig szól.

További információ: Fodor Zoltán polgármester, Szentmártonkáta Község Önkormányzata, 2254 Szentmártonkáta, Rákóczi út 52/C. Telefon és fax: 06 (29) 462-101.

VIII. Közlemények

A Honvédelmi Minisztérium Honvéd Vezérkar főnök helyettesének 5/2010. (VI. 10.) HM HVKFH közleménye egységes NATO-előírások elfogadásáról

Az egységesítési, szabványosítási tevékenységről és a NATO egységesítési dokumentumok feldolgozásáról és végrehajtásáról szóló 102/2008. (HK 19.) HM utasítás 4. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörömnél fogva, az MH Műveleti Szabványosítási és Doktrinális Bizottság 2010. május 13-i ülésén kialakított javaslata alapján a következő NATO dokumentumokra vonatkozó magyar elfogadó nyilatkozatot kiadom:

I. STANAG 1455 MAROPS (EDITION 4) – ALLIED MARITIME INTERDICTION OPERATIONS – ATP-71
– Elfogadásra került bevezetés nélkül.
– Megjegyzés: A Magyar Honvédség nem rendelkezik haditengerészeti erőkkel.

II. STANAG 1459 MAROPS (EDITION 2) – ALLIED JOINT MARITIME OPERATIONS – AJP-3.1
– Elfogadásra került bevezetés nélkül.
– Megjegyzés: A Magyar Honvédség nem rendelkezik haditengerészeti erőkkel.

III. STANAG 2180 AJOD (EDITION 2) (RATIFICATION DRAFT 1) – ALLIED JOINT DOCTRINE FOR NON-ARTICLE 5 CRISIS RESPONSE OPERATIONS – AJP-3.4(A)
– Elfogadásra került fenntartás nélkül.
– Alkalmazásba vétel tervezett időpontja: NATO-kihirdetés napja (DOP), a szárazföldi haderőnél és a légierőnél egyaránt.

IV. STANAG 2185 AST (EDITION 3) (RATIFICATION DRAFT 1) – NATO ASSET TRACKING INFORMATION EXCHANGE REQUIREMENTS AND SYSTEMS ARCHITECTURE
– Elfogadásra került bevezetés nélkül.
– Megjegyzés: A Magyar Honvédség jelenleg nem rendelkezik a STANAG bevezetéséhez szükséges erőforrásokkal.

V. STANAG 2406 CSS (EDITION 6) – LAND FORCES LOGISTIC DOCTRINE – ALP-4.2(A)
– Elfogadásra került fenntartás nélkül.
– Alkalmazásba vétel tervezett időpontja: 2010. július hónap, a szárazföldi haderőnél és a légierőnél egyaránt.
Tekintettel arra, hogy a STANAG 2406 CSS (EDITION 6) dokumentumot a NATO már kihirdette és így hatályos, a Magyar Honvédség egységesítési, szabványosítási eljárásairól és doktrinális feladatairól szóló 56/2009. (HK 15.) HM VTI SZÁT–HM HVKFH együttes intézkedés 26. pontjában előírtaknak megfelelően egyúttal elrendelem az alkalmazásba vételét az alábbiak szerint:
– Témafelelős: Magyar Honvédség Összhaderőnemi Parancsnokság
– Témakezelő: Magyar Honvédség Összhaderőnemi Parancsnokság, Logisztikai Műveleti Főnökség
– Bevezetés időpontja: 2010. július 1.
– Végrehajtás módja: Az ALP-4.2(A) dokumentum kiadása teljes terjedelemben, eredeti angol nyelven.

VI. STANAG 2437 AJOD (EDITION 7) (RATIFICATION DRAFT 1) – ALLIED JOINT DOCTRINE – AJP-01 (D)
– Elfogadásra került fenntartás nélkül.
– Alkalmazásba vétel tervezett időpontja: NATO-kihirdetést követő 3 hónap múlva (DOP+3m), a szárazföldi haderőnél és a légierőnél egyaránt.

VII. STANAG 2456 CSS (EDITION 3) – MOVEMENTS AND TRANSPORT DOCUMENTS AND GLOSSARY OF TERMS AND DEFINITIONS – AMovP-3(B)
– Elfogadásra került fenntartás nélkül.
– Alkalmazásba vétel tervezett időpontja: 2010. december hónap, a szárazföldi haderőnél és a légierőnél egyaránt.
Tekintettel arra, hogy a STANAG 2456 CSS (EDITION 3) dokumentumot a NATO már kihirdette és így hatályos, a Magyar Honvédség egységesítési, szabványosítási eljárásairól és doktrinális feladatairól szóló 56/2009. (HK 15.) HM VTI SZÁT–HM HVKFH együttes intézkedés 26. pontjában előírtaknak megfelelően egyúttal elrendelem az alkalmazásba vételét az alábbiak szerint:
– Témafelelős: Magyar Honvédség Összhaderőnemi Parancsnokság
– Témakezelő: Magyar Honvédség Összhaderőnemi Parancsnokság, Logisztikai Műveleti Főnökség
– Bevezetés időpontja: 2010. december 1.
– Végrehajtás módja: Az AMovP-3(B) dokumentum kiadása teljes terjedelemben, magyar nyelven.

VIII. STANAG 2545 EP (EDITION 1) – NATO GLOSSARY ON ENVIRONMENTAL PROTECTION
– Elfogadásra került fenntartás nélkül.
– Alkalmazásba vétel tervezett időpontja: 2010. július hónap, a szárazföldi haderőnél és a légierőnél egyaránt.
Tekintettel arra, hogy a STANAG 2545 EP (EDITION 1) dokumentumot a NATO már kihirdette és így hatályos, a Magyar Honvédség egységesítési, szabványosítási eljárásairól és doktrinális feladatairól szóló 56/2009. (HK 15.) HM VTI SZÁT–HM HVKFH együttes intézkedés 26. pontjában előírtaknak megfelelően egyúttal elrendelem az alkalmazásba vételét az alábbiak szerint:
– Témafelelős: Honvédelmi Minisztérium Infrastrukturális Ügynökség
– Témakezelő: Honvédelmi Minisztérium Infrastrukturális Ügynökség, Környezetvédelmi Osztály
– Bevezetés időpontja: 2010. július 1.
– Végrehajtás módja: A STANAG 2545 EP (EDITION 1) dokumentum kiadása teljes terjedelemben, eredeti angol nyelven.

IX. STANAG 3474 AMD (EDITION 5) (RATIFICATION DRAFT 1) – TEMPORARY FLYING RESTRICTIONS DUE TO EXOGENOUS FACTORS AFFECTING AIRCREW EFFICIENCY
– Elfogadásra került fenntartás nélkül.
– Alkalmazásba vétel tervezett időpontja: NATO-kihirdetést követő 6 hónap múlva (DOP+6m), a légierőnél.

X. STANAG 6009 (EDITION 2) – NATO EMMITTER DATA BASE (NEDB)
– Elfogadásra került fenntartás nélkül.
– Alkalmazásba vétel tervezett időpontja: 2010. július hónap, a szárazföldi haderőnél és a légierőnél egyaránt.
Tekintettel arra, hogy a STANAG 6009 (EDITION 2) dokumentumot a NATO már kihirdette és így hatályos, a Magyar Honvédség egységesítési, szabványosítási eljárásairól és doktrinális feladatairól szóló 56/2009. (HK 15.) HM VTI SZÁT–HM HVKFH együttes intézkedés 26. pontjában előírtaknak megfelelően egyúttal elrendelem az alkalmazásba vételét az alábbiak szerint:
– Témafelelős: Honvédelmi Minisztérium Hadműveleti és Kiképzési Főosztály
– Témakezelő: Honvédelmi Minisztérium Hadműveleti és Kiképzési Főosztály, Felderítő Osztály
– Bevezetés időpontja: 2010. július 1.
– Végrehajtás módja: A STANAG 6009 (EDITION 2) dokumentum kiadása teljes terjedelemben, eredeti angol nyelven.

Egyidejűleg, a HKF/121-5/2009/htf. nyilvántartási számon kiadott, „A NATO MŰVELETI JELLEGŰ STANAG-ek TÉMAFELELŐS ÉS TÉMAKEZELŐ JEGYZÉKE” című dokumentumot módosítom, a STANAG 2406 CSS, valamint a STANAG 2456 CSS számú egységesítési egyezmények témakezelőjének a Magyar Honvédség Összhaderőnemi Parancsnokság Logisztikai Műveleti Főnökséget, a STANAG 2545 EP számú egységesítési egyezmény témakezelőjének a Honvédelmi Minisztérium Infrastrukturális Ügynökség Környezetvédelmi Osztályt, a STANAG 6009 számú egységesítési egyezmény témakezelőjének a Honvédelmi Minisztérium Hadműveleti és Kiképzési Főosztály, Felderítő Osztályt jelölöm ki.

Budapest, 2010. május 26.

Hazuga Károly s. k.,
altábornagy
a Honvédelmi Minisztérium Honvéd Vezérkar
főnök helyettese

A Belügyminisztérium közleménye a helyi önkormányzatok 2010. évi új céltámogatásáról

A helyi önkormányzatokért felelős miniszter döntött a helyi önkormányzatok címzett és céltámogatási rendszeréről szóló 1992. évi LXXXIX. törvény és a végrehajtásáról szóló 19/2005. (II. 11.) Korm. rendelet szerint a helyi önkormányzatok igénybejelentései alapján a 2010. évben céltámogatásra javasolt beruházásokról. A támogatásra javasolt beruházásokról a műszaki, pénzügyi előkészítés megkezdése érdekében az 1. számú mellékletben tájékoztatja a helyi önkormányzatokat. A helyi önkormányzatok céltámogatására nem javasolt igénybejelentéseket a 2. számú melléklet tartalmazza.

1. számú melléklet

A 2010. évtől céltámogatásban részesülő önkormányzati igények

Sor-szám	Régió kódja	Önkormányzat	Társult önkormányzatok	Beruházási összköltség ezer Ft-ban	Saját forrás ezer Ft-ban	Összes céltámogatás ezer Ft-ban	Támogatás aránya %-ban
Működő kórházak és szakrendelők gép-műszer beszerzései							
1.	05	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat	–	40 000	10 000	30 000	75,0
2.	05	Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata	–	41 500	10 375	31 125	75,0
		Összesen	–	81 500	20 375	61 125	75,0

2. számú melléklet

A tárgyévi előirányzatból ki nem elégíthető, vagy a feltételeknek nem megfelelő céltámogatási igénybejelentések

Sor-szám	Régió kódja	Önkormányzat Társult önkormányzatok	Beruházás típusa (megnevezése)	Megjegyzés (elutasítás oka)
1.				
2.				
Stb.				

Dr. Pintér Sándor s. k.
belügyminiszter

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium közleménye a minisztérium postacíméről és postafiókcíméről

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium postacíme: 1054 Budapest, Akadémia utca 3.
A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium postafiókcíme: 1440 Budapest, Pf. 1.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának közleménye

Közlemény

A Nemzeti Hírközlési Hatóság 2010. június 30-án nyilvános meghallgatást tart a magyarországi szélessávú piacok szabályozásának előkészítése tárgyában.
A Nemzeti Hírközlési Hatóság az Eht. 34. § (3) bekezdésében foglaltaknak eleget téve közzéteszi a nyilvános meghallgatás előkészítő anyagát.
A Hatóság az Eht. 35. §(1) bekezdésében foglaltak teljesítése érdekében az alábbi e-mail címen várja a nyilvános meghallgatás közzétett anyagával kapcsolatos álláspontokat, javaslatokat és egyéb észrevételeket: szelessav@nhh.hu

A 2010. június 30-i nyilvános meghallgatás előkészítő anyaga

Nemzeti Hírközlési Hatóság

Nyilvános Meghallgatás dokumentuma
Szélessávú piacelemzési határozatok előkészítése

2010. június 07.

1. Bevezető

A Nemzeti Hírközlési Hatóság (továbbiakban Hatóság) kiemelt feladatának tekinti, és jelentős hangsúlyt helyez a szélessávú szabályozás megújítására, ezzel tovább erősítve a szélessávú piacok dinamikus fejlődését.
Az utóbbi időben lezajlott piaci változások (szolgáltatás-konvergencia, párhuzamos hálózatok terjedése, stb.) következtében a Hatóság áttekintette és értékelte a szélessávú piacok helyzetét a hatáskörébe tartozó ex ante szabályozás megalapozása érdekében.
Az előzetes elemzések elvégzése után, olyan döntések előtt áll a Hatóság, melyek alapvetően befolyásolják a szélessávú piacok jövőjét. A szabályozás előkészítésének fázisában a nyilvános meghallgatás a vélemények széleskörű megismerését biztosítja a piaci szereplőknek, érintetteknek és a Hatóságnak egyaránt.
A felsoroltakkal összhangban a Nyilvános meghallgatás célja, hogy a Hatóság a szélessávú 4. piac (Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést) és 5. piac (Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás) szabályozásának folyamatában az érintett résztvevők (iparági szereplők) véleményét, szakmai álláspontját megismerje a szabályozás végső kialakításához.
A résztvevők véleményét a Hatóság a legteljesebb mértékben figyelembe kívánja venni a határozattervezetek elkészítése és véglegesítése során.
A nyilvános meghallgatás háttéranyaga az eddigiek áttekintéséhez kíván segítséget nyújtani.
A nyilvános meghallgatást követően szeptemberig kezdeményezzük a nemzeti konzultációt az érintettekkel. Az EU Bizottsági egyeztetést követően kerül a határozat véglegesítésére és kiadásra.

2. Szélessávú piacok helyzete, fejlődési irányai

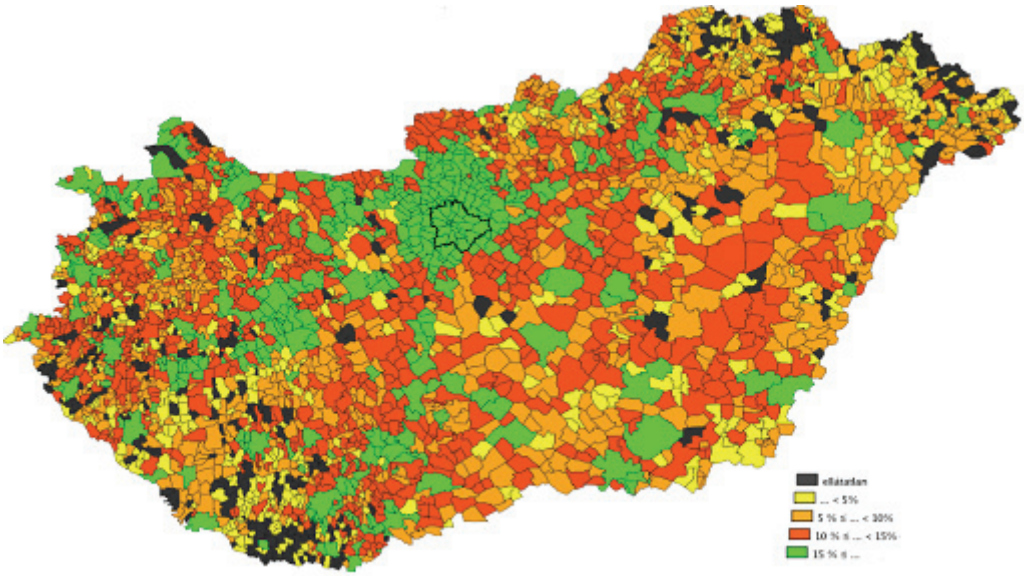
2.1 Főbb piaci jellemzők

A magyar vezetékes szélessávú piac az utóbbi években dinamikusan fejlődött, a 2005. januárjában még csak 3,6%-os penetráció, 2010. januárra meghaladta a 18,7%-os értéket. A 24,8%-os EU átlaghoz képest azonban ez még jelentős lemaradást mutat (Progress report EC, 15. Report). A magyar szélessávú penetráció az EU 27 tagállamát tekintve az utolsó harmadban helyezkedik el, az átlagtól való elmaradás azonban az évek során változatlan, azaz a magyar penetráció ugyanolyan mértékben növekedett, mint az unió átlaga.

A szélessávú lefedettség ~96 %-os, csak a lakosság kevesebb, mint 1%-a él olyan településen, ahol semmilyen szélessáv nem érhető el. A magyar lakosság jó része ráadásul nemcsak több szolgáltató, hanem több hozzáférési infrastruktúra közül választhat.

1. ábra: Vezetékes szélessávú jelenlét

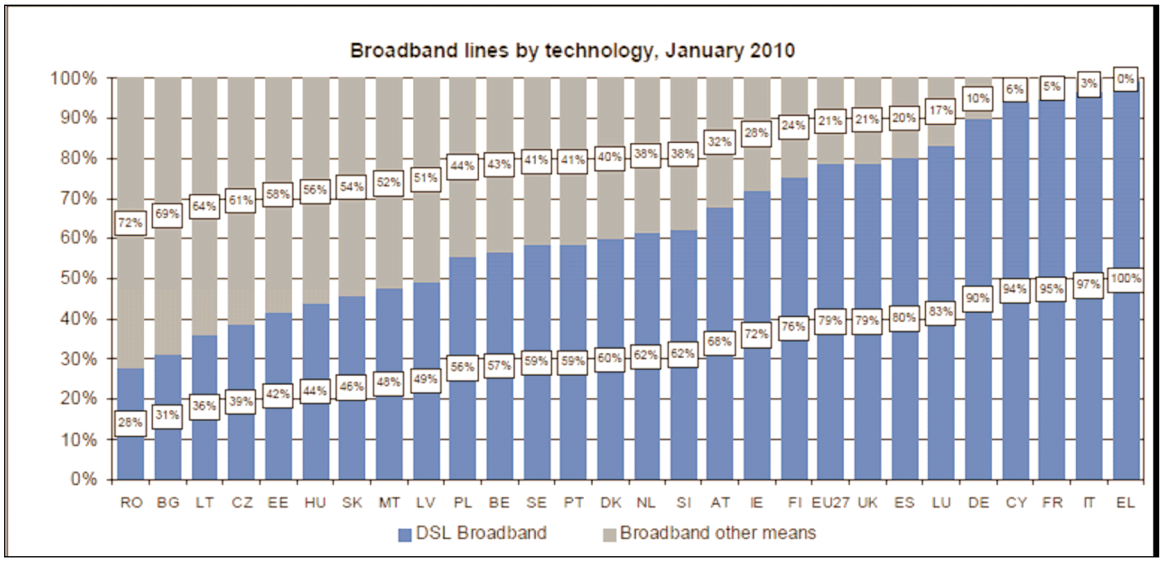
Forrás: NHH, 2009 Q2



A vezetékes szélessávú hozzáférési hálózatokat illetően a piaci tendenciák a kábeles szélessávú hálózatok előretörését mutatják a DSL technológia rovására. A kábelmodemes szélessávú előfizetések számának növekedése lényegesen meghaladja a DSL előfizetések növekedését, 2010. elején a kábeles szélessáv utolérte a DSL penetrációt. A két technológia igénybevétele közti olló nyílni kezdett, míg az xDSL előfizetők száma 2009. júniusa és 2010. márciusa közt gyakorlatilag stagnált, addig a kábelmodemes és LAN előfizetések száma több mint 100 ezerrel bővült).

A magyar piac sajátos jellemzője a kábelmodemes technológia ilyen jelentős térnyerése, amely jelentősen eltér az unió legtöbb piacán tapasztalhatótól. A magyar kábel/DSL arány (100%) Málta után a 2. legnagyobb az EU-ban (COCOM 2009.07.01), az OECD országok között pedig a harmadik, USA és Kanada után (OECD, 2009. június).

2. ábra: Vezetékes szélessávú hozzáférések megoszlása technológiák szerint, 2010. január



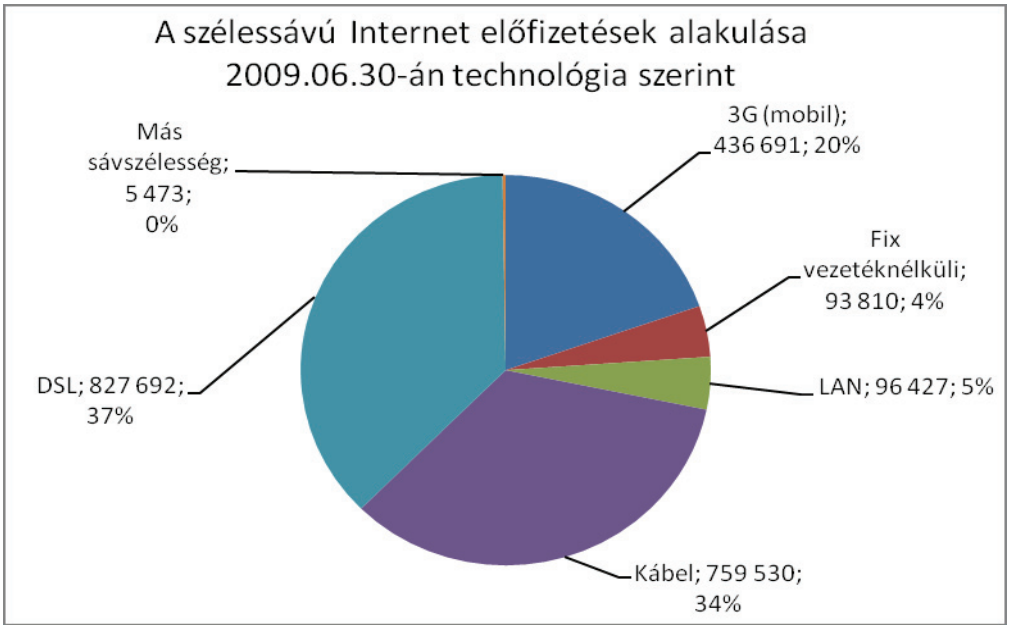
Forrás: EC Progress Report (15. report)

A két meghatározó vezetékes szélessávú infrastruktúra (az xDSL és a HFC hálózatok) mellett, egy harmadik infrastruktúra is megjelent a magyar piacon – az optikai alapú FTTB(C)+LAN megoldás – amely 2009. közepére közel százezres előfizetőszámot ért el.

A helyhez kötött szélessávú piacon közel 100 ezer előfizető valamilyen (Wifi, Mikro) vezetéknélküli technológiát használ, többnyire olyan területeken, melyeket a vezetékes infrastruktúrák nem képesek megfelelően ellátni.

A helyhez kötött technológiák növekedési ütemét lényegesen meghaladva bővült a mobil szélessávú piac, amely 2009. közepén már több mint 400 ezer előfizetővel rendelkezett. A magyar mobil szélessávú penetráció (3,8%) alig marad el az EU átlagtól (4,2%, COCOM 2009.07.01)

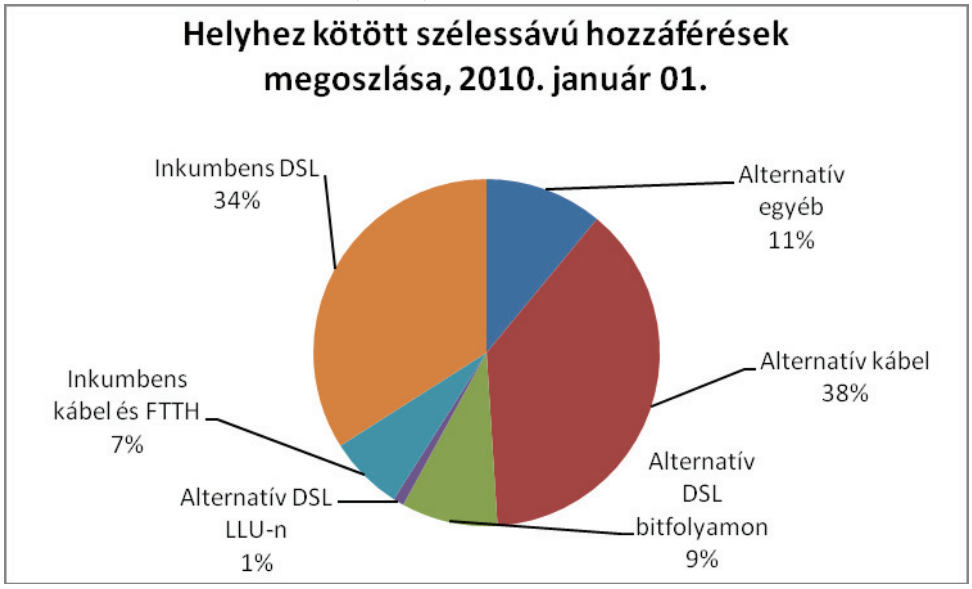
3. ábra: A szélessávú internet előfizetések alakulása



Forrás: NHH, 2009. Q2

A magyar szélessávú piacon több mint 400 szolgáltató van jelen. A piac legnagyobb szereplője a Magyar Telekom[1](továbbiakban MT), akkor is, ha csak a helyhez kötött szélessávot vizsgáljuk, de abban az esetben is, ha mobil technológiát is figyelembe vesszük. Egyedül a MT képes minden infrastruktúrán szélessávú szolgáltatást nyújtani, előfizetőinek száma mintegy két és félszer nagyobb, mint a második legnagyobb szereplő (és mobil platformmal nem rendelkező) UPC[2]-é.
A piac legdinamikusabb növekedést mutató szereplői a vezetékes szolgáltatások esetében a DIGI[3], a mobil szélessáv esetén a Pannon[4] és a Vodafone[5], melyek két év alatt egyenként is 5%-nál nagyobb részesedét szereztek.
A magyar szélessávú piac legfontosabb jellemzője az egyre erősödő platformok közti verseny, amelyet alapvetően a DSL és a kábelmodemes technológia versengése határoz meg.
A vezetékes inkumbensek és a versengő vezetékes infrastruktúrák előfizetői részaránya kiegyenlített. A teljes magyar lakosság 60-70 %-a olyan településen él, ahol legalább két párhuzamos vezetékes infrastruktúra van jelen (bár ez ma nem jelent feltétlenül teljes párhuzamos lefedettséget), amely hosszabb távon is megalapozza a technológiai platformok közötti verseny lehetőségét.
Az eltérő technológiai platformokon alapuló infrastruktúra verseny mellett a magyar piacon jelen van a DSL platformon belüli szolgáltatásalapú verseny is. Az 56 kis és közepes méretű ISP mintegy 200 ezer ügyfelet szolgál ki, döntően a hozzáférést nyújtó DSL inkumbenshez hasonló szolgáltatást kínálva. Jelenlétük hozzájárul a választék bővüléséhez, de a szélessávú piaci verseny alakulásnak alapvető jellemzőit nem a platformon belüli, hanem a platformok közötti verseny határozza meg.

4. ábra: A magyar helyhezkötött szélessávú hozzáférések megoszlása



Forrás: EC Progress Report (15. report), NHH adatok alapján

2.2. A piac fejlődését meghatározó trendek

A magyar szélessávú piac jövőbeli fejlődését számos olyan keresleti és kínálati trend határozza meg, melyek jelei már ma is markánsan megmutatkoznak.

Keresleti, fogyasztói trendek[6]

- Komplementer képességek határozzák meg az ellátottság további alakulását. Az internet használata egyre többek számára a mindennapi élet részévé válik, az internet már majdnem minden olyan egyénhez eljutott, aki képes és nyitott

1 Magyar Telekom Távközlési Nyrt.
2 UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.
3 DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.
4 Pannon GSM Távközlési Zrt., 2010.05.18-tól Telenor Magyarország Zrt.
5 Vodafone Magyarország Zrt.
6 Forrás: NHH Lakossági Internethasználat kutatás 2009 év vége

annak használatára. A számítógép és az internet penetráció közelít egymáshoz, az internet penetráció növekedését egyre inkább az eszköz ellátottság és még inkább a digitális írástudás hiánya korlátozhatja.

- Csomagok iránti igény folyamatosan nő. A fogyasztók egy jelentős része már ma is csomagban fizet elő a vezetékes szolgáltatásokra. A több vezetékes szolgáltatást igénybevevő háztartások (az összes háztartás 62%-a) mintegy felében fizetnek elő valamilyen csomagra. Az internet előfizetéseknek több mint a felét csomagban veszik igénybe. A csomagok megítélése a fogyasztók körében már ma is igen pozitív alapvetően az egyszerűség (egy számla, egy ügyfélszolgálat, stb.) miatt. A fogyasztók a csomagok nyújtotta előnyökért – különösen a kedvezőbb előfizetői díjért cserébe – vállalják a „hűségszerződést" is.
- Erősödő és differenciálódó tartalom iránti kereslet. A szélessávú hozzáférés iránti kereslet származtatott, azaz nagymértékben az elérhető tartalomtól, az alkalmazásoktól és szolgáltatásoktól függ. E tekintetben nagy jelentőségű az online média, s a különböző e-szolgáltatások (e-kereskedelem, e-ügyintézés, e-oktatás, e-egészségügy, stb.) iránti kereslet további erősödése, ami még jelentősebb lesz, ha tovább javul a minőség és bővül a kínálat. A tartalomkínálat bővülésében egyre nagyobb szerepet játszik a felhasználó által generált tartalom (WEB2).
  A sávszélesség igény szempontjából különösen jelentős az online video tartalmak iránti kereslet bővülése, ami nemcsak a hozzáférés, hanem a sávszélesség iránti kereslet szempontjából is nagy jelentőséggel bír. Az internetezők 55%-a néz online videókat és 19%-a tölt fel nagyobb méretű audio vagy video file-okat.
- A mobilitás iránti igény növekedése. A mobil szélessáv iránti igény növekedését jól mutatja a mobil szélessávú penetrációnak a vezetékest jelentősen meghaladó növekedési üteme. A mobil szélessávú használat rendszerint kiegészítője, de bizonyos esetekben mutatkoznak jelek a vezetékes használat helyettesítésére is. A helyettesítés ma ugyan még nem éri el a piacmeghatározás szempontjából kritikus értéket, de tendenciáját tekintve a nem extrém sávszélesség igényű szolgáltatásoknál a jövőben egyre inkább helyettesítő lehet. Az előfizetők a nagy sávszélességet igénylő funkciókra (film- és zeneletöltés, filmnézés, interaktív játékok, stb.) a vezetékes hozzáférést, míg a mobilt a kisebb sávszélességet igénylő funkciókra: levelezés, böngészés, információkeresés, kapcsolatépítés használják, élve természetesen a mobilitás nyújtotta előnyökkel.

Technológiai trendek

- A réz hálózatok jelentősége csökken, de középtávon még fontos szerepet játszanak. A rézalapú PSTN hálózaton működő DSL technológia elérte korlátait. Bizonyos feltételek mellett (amelyek a vonalak egy jó része esetében ma sem állnak) ugyan alkalmas IPTV szolgáltatás nyújtására, de több párhuzamos nagy sávszélesség igényű szolgáltatás (pl. egy HDTV csatorna és egy másik TV csatorna vagy szélessávú alkalmazás együttes használata) már ennél mindenképpen nagyobb sávszélességet igényel. Az előfizetői preferenciákat tekintve a televíziós szolgáltatások iránti igény meghatározó, ami a triple-play szolgáltatás kompromisszumok nélküli nyújtásának képességét követeli meg a szolgáltatóktól. Az elmúlt évek hazai piaci és technológiai fejleményei alapján nagy bizonyossággal kijelenthető, hogy a rézalapú DSL szolgáltatásban rejlő üzleti lehetőségek nagymértékben beszűkültek, azonban a technológia középtávon még meghatározó szerepet fog játszani.
- Optikai hálózatok fejlesztése (NGA). A vezetékes telekom szolgáltatók a DSL technológia korlátait az optikai hálózat fejlesztésével, az optikai végpont fogyasztókhoz való közelebb hozásával képesek meghaladni. A magyar vezetékes telekom infrastruktúra jellemzői, illetve a szolgáltatók tervei azt mutatják, hogy a VDSL (FTTC+VDSL) technológia a magyar piacon – több nyugat-európai országhoz képest – nem lesz érdemi szereplő. Ehelyett az FTTH és FTTB megoldások elterjedésére lehet számítani. A jelenlegi szolgáltatói tervek ismeretében a jövőben nem a pont-pont, hanem a pont-multipont hozzáférést nyújtó passzív optikai hozzáférést nyújtó GPON technológia kap kiemelt szerepet az inkumbensek fejlesztéseinél.
- A kábelhálózatok szerepe középtávon meghatározó lesz. A kábeles szélessávú HFC hálózatok technológiai előnyben vannak a rézalapú hozzáférési hálózaton működő DSL-el szemben. A kábelmodemes technológiával a DOCSIS3 implementálásával nagy sávszélesség érhető el, amellyel nem jelent problémát az alapvetően televízió szolgáltatásra épült hálózaton (a televíziótól gyakorlatilag függetlenül[7]) a nagysebességű internet hozzáférés, sőt a szélessávra épülő hang-szolgáltatás egyidejű nyújtása. Ehhez szintén szükséges az optikai felhordó hálózat fejlesztése, az optikai végpont

7 A két platform annyiban függ egymástól, hogy a kábelmodem valójában televíziós csatornákra is használható spektrumterületet foglal le és használ föl a szélessávú adatátvitelhez. Az általa felhasznált kapacitás tehát a közvetíthető csatornák számából vesz el.

egyre közelebb vitele a fogyasztóhoz (a HFC hálózat valójában FTTC+koax kombinációja). A végponttól-végpontig optikai hálózatok technológiai fölénye hosszú távon nem kérdéses, de a vizsgált időszakban a HFC technológia a hazai igényekhez igazodó, a lakosság jelentős részét elérő, nagy sávszélesség nyújtására képes költséghatékony megoldás.

- A mobil szélessávú lefedés földrajzi kiterjesztése, az adatátviteli sebesség növekedése. A szélessávú mobil hálózatok ma a földrajzi lefedettséget tekintve a sűrűbben lakott területekre koncentrálnak. Középtávon várható a földrajzi lefedettség jelentős növelése, amelyben a szolgáltatók számára komoly segítséget nyújthat a 900 MHz-es sáv UMTS használata és a digitális átállás következtében felszabaduló frekvencia tartomány (Digital Dividend) mobil szélessávú szolgáltatások nyújtására való kijelölése és kiosztása. Egyértelműen a mobil sávszélesség növekedését jelenti a HSPA technológia organikus fejlesztése a HSPA+ irányába és az LTE bevezetése az üzletileg vonzó területeken. Az egy előfizető számára stabilan nyújtott átviteli sebesség tekintetében a mobil versenyképes lesz a nem speciálisan nagy sávszélességet, illetve garantált QoS-t nem igénylő szolgáltatások nyújtásában.

Iparági trendek és stratégiák

- Konszolidáció. Mind a kábelmodemes, mind pedig a DSL alternatív (ISP) szolgáltatók esetében sok kisméretű vállalkozások működik a piacon. A kis szolgáltatók egy jelentős része a méretből eredő hatékonyságok hiánya mellett pénzügyi nehézségekkel is küzd, ami korlátozza fejlesztési lehetőségeiket. Több kis kábelhálózatnál még a visszirányúsítás sincs megoldva. Kérdéses, hogy a piaci verseny erősödése és az NGA hálózatok fejlesztésének megindulása által megjelenő új kihívásoknak a kis szolgáltatók mennyire lesznek képesek megfelelni. A szektorban várhatóan megindul egy konszolidációs folyamat, az optimális üzemméret alatt működő szolgáltatók felvásárlásával, összeolvadásával. Ennek jelei ma inkább a kábeles piacon mutatkoznak meg (DIGI felvásárolta a TV Network[8]-öt, több kisebb felvásárlás, eladó szolgáltatók), de előbb utóbb az ISP-k esetében is várhatóak további összeolvadások (ennek jelei már eddig is mutatkoztak: pl. Externet[9] – Vivanet[10], Enternet[11] – Actel[12], GTS – Datanet[13], Enternet-Externet összeolvadása)
- Új belépők. A vezetékes piacon zöldmezős beruházással piacra lépő szereplő megjelenése nem várható. Nem zárható ki ugyanakkor egy olyan új szereplő megjelenése, amely hálózatok vagy a DSL alternatívok felvásárlásával, az alternatívok konszolidálásával lép a piacra.

  A mobil szélessávú piacon új szereplő piacra lépése a megfelelő spektrum értékesítése esetén lenne elképzelhető. E mellett, vagy e helyett is van lehetőség szélessávú szolgáltatást is nyújtó virtuális mobil szolgáltatók megjelenésére.
- Iparágak közti konvergens folyamatok. A tartalom és a telekommunikációs iparág közti határok egyre inkább elmosódnak. Különösen a szélessávú piac meghatározó szereplői (MT, DIGI, UPC) esetében figyelhető meg a vertikális irányú terjeszkedés, azaz tartalomszolgáltatói piacon való megjelenés, felvásárlások, vagy saját csatorna létrehozása útján. A jövőben is várható a tartalomszolgáltatók további felvásárlása, a két szektor szereplői közti erős partneri kapcsolatok, illetve az eddig elkülönült szektorok határain átnyúló tulajdonosi csoportok kialakulása.
- Fix – mobil konvergencia kiaknázása. Ma még mindig nem egyértelmű, de szakértők által feltételezett stratégiai fejlődési irány a fix és mobil szolgáltatások integrációja, aminek a ma elképzelt egyik útja a femtocellák alkalmazása lehet. Ez a fogyasztók által igényelt és nagyra értékelt mobilitást ötvözi a fix hálózatok nagyobb és olcsóbb kapacitásával. Egyelőre még kérdéses, hogy a technológiai lehetőség milyen feltételekkel és eséllyel váltható kereskedelmi szempontból is sikeres szolgáltatássá.

2.3. A fejlődési trendek várható jövőbeli hatása a piacelemzés szempontjából releváns piacokra

A bemutatott trendek eredményeképpen középtávon (3-5 év) a magyar szélessávú piac fő jellemzői a következőképpen alakulnak:

- A nagyobb előfizetői sűrűségű, üzletileg vonzó területeken 2-3 nagy sávszélességű (kábel, LAN-Ethernet, optika) párhuzamos platform lesz elérhető, amelyek között a jelenleginél erősebb verseny várható. A kisebb sűrűségű területeket az NGA fejlesztések ebben az időszakban még csak kisebb mértékben érik el. Itt a nagy sávszélességű

8 TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató NyRt.
9 Externet Telekommunikációs és Internet Szolgáltató Nyrt.
10 Vivanet Magyarország Internet Szolgáltató Kft.
11 EnterNet 2001 Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
12 Actel Távközlési Zrt.
13 GTS-DataNet Távközlési Kft.

szolgáltatások tekintetében nem (vagy még nem) várható az infrastruktúra alapú választási lehetőségek bővülése. A piacelemzés szempontjából ennek következtében az a kérdés, hogy az NGA fejlesztésében és a verseny intenzitásában megjelenő területi különbségek– pl. a földrajzilag differenciált árazás formájában – elérnek-e egy olyan mértéket, ami indokolttá teheti a szélessávú piacok sávszélesség és/vagy földrajzi dimenzió szerinti megkülönböztetését, s a jelenleginél differenciáltabb kezelését.

- Ebben az időszakban várhatóan már a lakosság 70-80%-a számára elérhető lesz a tényleges mobil szélessáv (HSPA), akár három független mobil platformon. Ezen túl az üzletileg legvonzóbb területeken a fogyasztók már a magasabb sávszélességű mobil szolgáltatásokat (HSPA+, LTE) is igénybe vehetik. Most még nem lehet megítélni, hogy a vizsgált időtávban a mobil szélessáv a vezetékes szélessáv közgazdasági helyettesítője lesz-e. Ebből a szempontból kulcskérdés, hogy a mobilitásból származó előnyök a fogyasztók jelentős része számára mennyire kompenzálják a mobil szélessávú szolgáltatás vezetékestől eltérő minőségi és megbízhatósági paramétereit (kisebb garantált sávszélesség, rendelkezésre állás, folyamatos megbízható sávszélesség).

A bemutatott trendek azt jelzik, hogy a jövőben még a jelenleginél is erősebb platformok közötti verseny várható a vezetékes szélessávú piacon, ami együtt járhat a verseny intenzitás területi eltéréseinek növekedésével. Nem zárható ki továbbá, hogy a mobil szélessávú platform a jelenleginél komolyabb helyettesítővé válik, ami a platformverseny további erősödéséhez vezet. Egy ilyen helyzet bekövetkezése következtében szükségessé válhat az 5-ös piac legalább részleges deregulációja, melynek eredményeként:

- a MT JPE státusza a vonzó piaci területeken vagy – a mobil helyettesítés esetén – a teljes területén megszűnhet.
- az Invitel[14] nagy valószínűséggel a teljes szolgáltatási területén mentesülhet a JPE státusz alól.
- a UPC-Monor területen teljes deregulációra csak a mobil helyettesítés megvalósulása esetén kerülhet sor.

A 4-es piacon a dereguláció várhatóan nem indokolt, így mind a MT, az Invitel, és a UPC –Monor várhatóan JPE szolgáltató marad a vizsgált időtávon. A szabályozás fenntartását, és kiterjesztését a fizikai infrastruktúrára, valamint az optikára ezen a piacon az EU is fontos prioritásnak tekinti.

3. Szélessávú nagykereskedelmi piacok elemzésének súlyponti kérdései: a piacmeghatározástól a JPE kijelölésig

3.1. A piacmeghatározás módszeréről

A piac-azonosítás két fő részből áll: a

- szolgáltatási és a
- földrajzi

piac meghatározásából. A piac-azonosítás mindkét vonatkozásban helyettesítési vizsgálatokon keresztül történik.

A szolgáltatási piac azonosítása kétféle (keresleti-, és kínálati-) helyettesítési vizsgálattal valósul meg. A keresleti helyettesítési vizsgálatnál egy kellően szűk piacból (sok esetben egy szolgáltatásból) indulunk ki, majd ennek helyettesíthetőségét keressük szóba jöhető szolgáltatásokkal. A helyettesítő szolgáltatásokat a kérdéses piacba bevonjuk. A helyettesítési vizsgálatok során az alábbi kritériumokat értékeltük:

- Funkcionalitás: ugyanazon jellemzőkkel rendelkezik-e a helyettesíti vizsgálat alá vont szolgáltatás?
- Minőség (pl. késleltetés, torlódás): nagymértékben hasonló-e a vizsgálat alá vont szolgáltatásnál?
- Elérhetőség: az „elegendően sok helyen" elérhető szolgáltatás reális váltási alternatívát jelent a kiinduló szolgáltatás előfizetőinek.
- Ár: a kismértékben eltérő ár reális áttérési lehetőséget jelent a vizsgált szolgáltatásra.
- A helyettesítés akadályai: pl. magas váltási költségek (hűségszerződések, csomagok) a helyettesítés ellen hatnak.
- HMT logika: a helyettesítési vizsgálatoknál alkalmazott hipotetikus monopolista teszt (HMT) logikája szerint, ha a kiinduló szolgáltatás 5-10%-os áremelése esetén a fogyasztók váltanának a vizsgált termékre olyan mértékben, hogy az áremelés nem lenne nyereséges egy, a szolgáltatást egyedül előállító feltételezett monopólium számára, akkor a

[14] Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.

szolgáltatás helyettesítő. Ezt a vizsgálati eszközt a piacelemzésből nyert információkra támaszkodva, illetve szakmai mérlegelés alapján alkalmazta a Hatóság.

A helyettesítési vizsgálatok másik lépése a kínálati helyettesítési vizsgálat, amely azon korlátozó szolgáltatások felkutatását célozza, amelyeket a keresleti helyettesítés nem azonosított. Ennek során azt kerestük, hogy 5-10%-os feltételezett tartós áremelés esetén valamely szolgáltató képes lenne-e és szándékozna-e nyújtani hasonló szolgáltatást, amely révén a feltételezett áremelés nem válna nyereségessé.

3.2. A kiskereskedelmi szolgáltatási piacok meghatározása

3.2.1. A szolgáltatási piacok tartalma

A nagykereskedelmi piacok szabályozásának célja a verseny ösztönzése, a hatékony verseny kialakulásának elősegítése a kiskereskedelmi piacokon, ezért a nagykereskedelmi piacokhoz kapcsolódó kiskereskedelmi piacok vizsgálatát a Hatóság úgyszintén elvégezte.

A Hatóság a 4. piachoz a helyhez kötött telefonhálózathoz való hozzáférési[15] és az előfizetői szélessávú hozzáférési piacot, az 5. piachoz az előfizetői szélessávú hozzáférési piacot vizsgálta kapcsolódó kiskereskedelmi piacként. A helyhez kötött telefonhálózathoz való hozzáférési piac meghatározását nem a jelen vizsgálat keretében, hanem az „1. Hozzáférés nyilvános helyhez kötött telefonhálózathoz lakossági és nem lakossági felhasználók számára" piac piacelemzésénél végeztük el, s annak eredményét jelen vizsgálatnál átvettük. Az előfizetői szélessávú kiskereskedelmi piac azonosítását jelen piacelemzés keretében végezte el a Hatóság. A helyettesítési vizsgálat eredményeként a Hatóság a 4. és 5. piachoz kapcsolódó kiskereskedelmi szolgáltatási piacok tartalmát a következőképpen határozta meg.

1. táblázat: Összefoglaló a nagykereskedelmi piacokhoz tartozó kiskereskedelmi szolgáltatásokról

Nagyker piacok	A nagykereskedelmi piacokhoz tartozó kiskereskedelmi szolgáltatások
4. piac	Helyhez kötött telefonhálózathoz való hozzáférés • Analóg külön- és ikervonalú hozzáférés, • Rádiós helyi hurok (RLL) hozzáférés, • „Home Zone" mobil hálózati hozzáférés, • ISDN BRA, ISDN PRA, • Kábeles műsorelosztó hálózati hozzáférés, • Lakóparki alközponti hozzáférés, • Szélessávú vezetékes (DSL) • Szélessávú rádiós hozzáférés, • Bérelt vonali hozzáférés, • Fényvezetős (FTTH) hozzáférés
5. piac	Előfizetői szélessávú hozzáférés • Homogén sodrottérpáras (DSL) szélessáv • Kábeles szélessáv[16] • Szélessáv tisztán optikai vagy optikai vegyes hálózatokon • Szélessáv rádiós hurkon (pl. Wifi-n)

Forrás: NHH

3.2.2. A mobil szélessáv helyettesítő jellege a szélessávú kiskereskedelmi piacon

A mobil szélessáv a közelmúlt 2. leggyorsabban fejlődő szélessávú szolgáltatása. Jelen szélessávú nagykereskedelmi piacelemzés során vizsgáltuk a mobil szélessáv helyettesítő jellegét is. Piacfelmérések[17] azt mutatják, hogy az előfizetők a nagy sávszélességet igénylő funkciókra (filmletöltés, filmnézés, interaktív játékok, stb.) a vezetékes hozzáférést, míg főleg a hétköznapi, kisebb sávszélességet igénylő funkciókra (levelezés, böngészés, információkeresés) a mobilt használják (funkcionális különbség).

A Magyarországon kínált mobil szélessáv lényegesen kisebb sávszélességű, mint az xDSL és különösen a kábelmodemes szolgáltatások. Ez különösen igaz a garantált sávszélességre. A szolgáltatások teljesíthetősége érdekében alkalmazott

[15] Hozzáférés nyilvános helyhez kötött telefonhálózathoz lakossági és nem lakossági felhasználók számára

[16] Nem kábeltévés műsorelosztási célú[0]

[17] GVH-nak a Vidanet ügy kapcsán folytatott felmérése 2009; Internet 2009, Internet használat a lakossági felhasználók körében, NHH piacfelmérés

sávszélesség-korlátozás a rádiótelefon hálózat sajátossága, ami a vezetékes hozzáférések esetén sokkal kevésbé tapasztalható. A mobil szélessáv megbízhatóságát az előfizetők gyengébbnek ítélik[18]. A fogyasztók háromnegyede (72-75%) elégedett a vezetékes internet kapcsolat sebességével, míg ez az arány 60% a vezeték nélküli kapcsolat esetében (minőségi különbség).

2. táblázat: A mobil szélessáv elérhetőségét jellemző adatok

	Lefedett települések aránya	Lefedett vezetékes szélessávú előfizetők és arányuk		Lefedett lakosság és aránya	
2009. június 30.	28%	1 504 825	(89%)	8 144 179	(79%)
2008. június 30.	19%	1 237 363	(85%)	7 156 773	(70%)
Változás	47%	22%	–	14%	

Forrás: NHH

Mint látható, a vezetékes előfizetők 89%-a számára a mobil szélessáv elérhető, ami azt jelenti, hogy a vezetékes előfizetők nagy aránya számára a mobil szélessáv elvileg váltási alternatívát jelent. Megemlítendő azonban, hogy a növekedés lassuló és a mobil szélessáv felfutásának okaként az eddig ki nem elégített mobilitási igény egyszeri gyors megjelenése is valószínűsíthető, ami annak idején a hangpiacot is jellemezte. A lefedettségi adatok azt mutatják továbbá, hogy a mobil szolgáltatók kevésbé ösztönzöttek a ritkábban lakott települések elérésére (jelenleg 3 településen van egyedüli szélessávú szolgáltatóként jelen mobil szolgáltató).

Helyettesítési akadályként merül fel, hogy ha a DSL előfizetők mobil szélessávra váltanak, akkor a vezetékes szélessávú hozzáféréseken keresztül (így DSL is) nyújtott csomagok kedvezményei elvesznek, s ez a váltási költség visszatarthatja az előfizetőket a helyettesítéstől.[19]

A GVH részére végzett 2009. áprilisi piackutatásban megkérdezték, hogy a vezetékes kapcsolat havi költségeinek a 10%-os emelkedése esetén ezen előfizetők hogyan reagálnának. A váltók csupán a sokaság 7%-át tették ki (a mobilra 0,7%), ami jóval alatta marad a HMT[20] alapján a két szolgáltatás egy piacba vonásához szükséges kritikus értéknek.

Összességében a fenti kritériumok azt mutatják, hogy ma Magyarországon a mobil szélessáv a DSL-nek nem teljes értékű helyettesítője, elsősorban a funkcionalitás/ használat és minőségi szempontok alapján. A helyettesítésnek azonban mutatkoznak jelei, illetve a tendenciák miatt a Hatóság a kérdést monitorozás alatt kívánja tartani.

3.2.3. Indokolt-e lakossági-közületi alpiacok képzése a hazai szélessávú kiskereskedelmi piacon?

Mivel a helyettesítési vizsgálatok alapját jelentő kiinduló szolgáltatásnak egy kellően szűk piacot kell képviselnie, felmerül, hogy ez a piac a jellemzői alapján bontható-e alpiacokra. Ezen belül kézenfekvőnek tűnik a lakossági és közületi piacok megkülönböztetése, hiszen a szolgáltatók is több szempontú differenciálást alkalmaznak ezen ügyfél-csoportokra[21].

A különbség elsősorban a következőkben jelenik meg. A lakossági és közületi ügyfelek értékesítési csatornája eltérő. A lakossági piacon tömeges kiszolgálásra alkalmas értékesítési módokat alkalmaznak, a hirdetések sok ügyfelet elérő médiumokon keresztül valósulnak meg (tv, napilapok), míg a közületi ügyfeleket direkt marketinggel közelítik meg. Egyes szolgáltatók mindkét piacon szolgáltatnak, de lehetnek olyan szolgáltatók, amelyek csak az egyik piacon vannak jelen (pl. lakossági) és nem képesek belépni a közületi piacra a fenti feltételek miatt – tehát nem lennének képesek kínálati oldalon helyettesítő szolgáltatással megjelenni. Viszont az is igaz, hogy amely szolgáltató a közületi ügyfelekre specializálódott, nem tudna rövid idő alatt lakossági piacra átállni, mert ahhoz az értékesítési csatornát ki kellene építenie. A közületi ügyfelek számára fontos a szolgáltató hírneve (a minőség garanciája), a hibaelhárítás gyorsasága, a gyors válaszidők, és speciális kiegészítő szolgáltatásokat igényelnek: statikus IP cím, vírusvédelem, domain, nagyobb webtárhely, szerver-üzemeltetés, szerver-bérlet, sok e-mail-cím, QoS[22] [pl. kisebb túlfoglalás (overbooking)]. Továbbá a közületi ügyfelek többet költenek szélessávra, mint a lakosság.

[18] az NHH 2008. szeptemberi Infokommunikációs és média fogyasztási piackutatása alapján

[19] Az utóbbi időszakban ez a kritérium az MT esetében kevésbé érvényesül.

[20] Hipotetikus monopolista teszt

[21] Az osztrák hatóság ilyen irányú piaci vizsgálatra alapozva lakossági és üzleti alpiacot képzett, majd a helyettesítési vizsgálatok alapján az alpiacok tartalmát a következően határozta meg: Lakossági szolgáltatási piac: DSL, kábelmodemes és mobil szélessáv, üzleti piac: DSL szélessáv. Állást foglalt a kérdésben az Ofcom is és nem különböztették meg a 2 alpiacot a következők miatt: A legtöbb szolgáltató mindkét terméket kínálja, az árbeli különbség ellenére sok átfedés van a csomagok közt szolgáltatás-jellemzőkben.

[22] Quality of service, szolgáltatásminőség

A magyar piac értékelése:

- Magyarországon a közületi piac nagyon kis részt (7,7%) képvisel a teljes piacból, így annak leválasztásával egy nagyon szűk alpiacot képeznénk.
- A nagyobb szolgáltatók mindegyike nyújt Magyarországon lakossági és közületi szolgáltatást is, így a kínálati helyettesítés lehetősége náluk mindkét piacszegmensre fennáll. Csak a nagyon kicsi szolgáltatóknál merülne fel a kínálati helyettesítés hiánya (hiszen nem tudnának rövid idő alatt értékesítési csatornát kiépíteni), de ők a piaci súlyuk alapján nem képesek érezhető mértékben befolyásolni a piacot.
- Az osztrák lakossági/közületi alpiacok képzésének fontos eleme volt, hogy mobil szélessávot a lakossági piacba bevonták (helyettesítőnek azonosították), amelynek jelentős a piaci részesedése és versenynyomása. Magyarországon a mobil szélessáv nem helyettesítő, így a lakossági piac elkülönítésében ez a tényező nem játszik szerepet.

A fenti piaci jellemzők miatt a Hatóság nem tartja indokoltnak, hogy a hazai piacon önálló lakossági és közületi alpiacot definiáljon.

3.3. A szélessávú nagykereskedelmi piacok

3.3.1. A 4. és 5. szolgáltatási piacok tartalma

A nagykereskedelmi szolgáltatási piacok meghatározását a Hatóság a kiskereskedelmi piacoknál leírt keresleti és kínálati helyettesítési vizsgálatokkal végezte el. Eltérésként jelentkezhet a kiskereskedelmi piacok felől érvényesülő áttételes (indirekt) hatás figyelembe vétele (ld. részletesebben az 5. piacnál), illetve a belső teljesítmény[23], amelyet a Hatóság szerint mindkét vizsgált nagykereskedelmi piacon indokolt a piacokba bevonni.

A helyettesítési vizsgálatok eredményeként a 2 nagykereskedelmi szolgáltatási piac tartalma az alábbiak szerint alakult:

3. táblázat: A nagykereskedelmi szolgáltatási piacok tartalma

4. piac Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)	• Réz hurok, alhurok • Optikai vagy réz végződésű pont-multipont hozzáférési hálózatok, kivéve a kábeltelevíziós hálózatokat • Használaton kívüli réz helyi hurok • Előfizetőnél végződő sötét szál
5. piac Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás	• DSL • Kábel • Optika • LAN-Ethernet

Forrás: NHH

3.3.2. A 4. piac

A 4. piacnál megemlítendő, hogy a 2009. évi uniós távközlési reform következtében a piac definíciója a következőre változott: A hálózati infrastruktúrához való helyhez kötött nagykereskedelmi (fizikai) hozzáférés (beleértve a részleges vagy teljes átengedést).

A helyettesítési vizsgálatoknál a Hatóság kiinduló szolgáltatásnak a rézalapú helyi hurok átengedést tekintette és a további szolgáltatásokat helyettesítési vizsgálattal vonta be a piacba. A kábelhely[24] átengedést – sok más igazgatáshoz hasonlóan – az NHH nem vonta be a szolgáltatási piacba, de a hozzáférés-kötelezést a kábelhelyekre is kiszabhatónak tartja.

[23] A belső teljesítmény a vállalat feltételezett nagykereskedelmi szolgáltatása, amelyet a vállalat „hálózatos részlege" nyújt a saját kiskereskedelmi részlege felé.
[24] Kábelhely: alépítmény és oszlop átengedés közös elnevezése

3.3.3. A pont-multipont hozzáférési hálózatok kezelése a szolgáltatási piac meghatározásakor

A 4. piacon a fényvezetős technológiát alkalmazó hozzáférési hálózatok terjedésével teret nyerő pont-multipont hozzáférési hálózatok helyettesítési vizsgálata összetett (és a 2. piacelemzéshez képest új), ezért itt annak indokait részletesebben is kifejtjük[25].

A pont-multipont hozzáférési hálózati architektúrák következő jellemző megoldásai találhatók a magyar piacon: FTTH PON (GPON), illetve fémes alhurokban végződő megoldások (pl. FTTC, FTTB, HFC). A fémes alhurok alapján a jellemző típusok az optika+réz érpáras, optika+koax (HFC), optika+UTP hálózatok.

A pont-multipont hozzáférési hálózatokhoz való, a 4. piacon értelmezhető nagykereskedelmi hozzáférést illetően megállapítottuk, hogy erre a következő lehetőségek merülnek fel:

1. a fizikai közeghez való osztott hozzáférés a hálózattulajdonos és az igénybevevő szolgáltató között (hullámhossz-megosztás, frekvencia megosztás), (részleges hurok átengedés).
2. a hozzáférési hálózat egyedi előfizetői szakaszaihoz[26] való hozzáférés, a szakasz átengedésével (alhurok átengedés).

1.) A hullámhossz-megosztás, illetve a frekvencia-megosztás lehetőségeit illetően a következőket állapítottuk meg:

- A hullámhossz-megosztás lehetősége a GPON hálózat esetében merül fel. A szabványosítás jelenlegi stádiuma, illetve ennek következtében a szabványos, kereskedelmi forgalomban kapható berendezések hiánya miatt az elkövetkező két évben nem várható, hogy a gyakorlatban alkalmazható nagykereskedelmi hozzáférési lehetőség álljon rendelkezésre.
- A kábeltelevíziós hálózatoknál merül fel a frekvenciamegosztás lehetősége. Ez azonban a kábeltelevíziós (DOCSIS) hálózatokon a szélessávú átvitelre felhasználható frekvenciasáv korlátozottsága miatt a hálózattulajdonos szolgáltató rendelkezésére álló átviteli kapacitást csökkentené le jelentős mértékben, ami ezt a nagykereskedelmi hozzáférési módot nem teszi támogathatóvá.

2) Az előfizetői szakasz átengedése:

A pont-multipont hozzáférési hálózatok esetében az átengedhető előfizetői szakaszok (végződtetési szegmensek) lényegesen rövidebbek, mint a hagyományos réz érpáras helyi hurkok. Ezért a réz érpáras helyi hurok-átengedéssel való helyettesítési kapcsolat szempontjából lényeges, hogy az igénybevevő szolgáltató a központ és az átengedési pont közötti összeköttetést biztosító passzív hozzáférési szolgáltatásokat (kábelhely-megosztás, sötétszál) is igénybe tud-e venni az alhurkot átengedő szolgáltatótól. A kábelhely infrastruktúra kiterjedése ezért meghatározó annak a megállapításánál, hogy az adott hálózattípusnál megvalósítható alhurok átengedés a réz érpáras hurok átengedés helyettesítője-e. A piacelemzési adatokból megállapítható, hogy a KTV szolgáltatók átvitt előfizetőre vetítve lényegesen kisebb kiterjedésű kábelhely-infrastruktúrával rendelkeznek, mint a nem KTV szolgáltatók.

A vizsgálat során megállapítottuk továbbá, hogy a rézhurokról koaxiális végződésű hurokra való váltáskor a váltási költségek nagyobbak, mivel a betelepülési költségek egy része nem térülne meg, illetve az új betelepülési helyszíneken új egyszeri költségek jelentkeznek, s a kevesebb kábelhely is növeli a váltási költségeket.

A szétaprózott KTV-s hálózatok miatti szerződéskötés (eltérő feltételekkel) szintén a váltási költségeket növeli.

A fentiek miatt a Hatóság arra a következtetésre jutott, hogy a kábeltelevíziós hozzáférési hálózatok nem tekinthetők a réz érpáras helyi hurok helyettesítőjének (így a 4. piac részének sem).

A 4. piacon a földrajzi piacot a volt koncessziós szolgáltatók volt koncessziós primer körzetei jelentik.

3.3.4. Az 5. piac

Ezen a szolgáltatási piacon a kábeles bitfolyam hozzáférés piacba vonását tartjuk szükségesnek részletesebben bemutatni.

Szélessávú adatátviteli szolgáltatásra alkalmas kábelmodemes hálózatokon külső társszolgáltató számára bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nyújtásának elvi műszaki lehetősége – az xDSL bitfolyam hozzáféréshez hasonlóan – több összekapcsolási szinten is megvalósítható. A kábelmodemes hálózatokon nyújtott bitfolyam hozzáférési szolgáltatások funkcionálisan helyettesítő

[25] Az FttH pont-pont hálózatok a rézalapú hurkok helyettesítőinek tekinthetők, azonban ebből marginális számú hurok található ma Magyarországon és ennek telepítési tervéről a Hatóságnak nincs tudomása. Ez a szolgáltatás helyettesítő jellegét korlátozza.

[26] Egyedi előfizetői szakasz itt: a hozzáférési hálózatnak az a szakasza, amely csak és kizárólag egyetlen előfizető ellátására szolgál. (Például: PON hálózatnál az előfizetőhöz legközelebbi splitter és az előfizetői végpont közötti fényvezetős szakasz, Fiber to the Cabinet hálózatnál a kabinet és az előfizetői végpont közötti réz érpáras szakasz, HFC kábeltelevíziós hálózatnál az utolsó elosztó és az előfizetői végpont közötti koaxiális kábeles szakasz)

szolgáltatásai az xDSL szolgáltatás esetén nyújtható bitfolyam hozzáférési szolgáltatásnak, hiszen a fogyasztók számára helyettesítő kiskereskedelmi szolgáltatások nagykereskedelmi inputjai.

A kábelmodemes bitfolyamra épülő szélessávú szolgáltatás ugyanolyan minőségi paraméterek mellett nyújtható kiskereskedelmi piacon, mint a vertikálisan integrált kábelmodemes szolgáltató belső teljesítményére alapozott kiskereskedelmi szolgáltatás.

A bitfolyam hozzáférési szolgáltatás a hazai kábelmodemes szélessávú szolgáltatók kereskedelmi gyakorlatában jelen lévő[27], de még nem elterjedt megoldás, melynek feltehetően egyik alapvető oka, hogy a szabályozás e szolgáltatókra semmilyen kötelezettséget nem rótt ki. Azonban kis volumenben, de létezik a piacon kábelmodemes hálózaton nyújtott bitfolyamra tényleges tranzakció.

A kábelmodemes hálózatokon nyújtott kiskereskedelmi szélessáv kiemelkedően nagy Magyarországon (az Unión belül a 2.). A kiskereskedelmi szélessávú piacon a kábelmodemes szélessávú platform erős nyomást gyakorol a DSL szolgáltatókra és áttételes hatása a nagykereskedelmi piacon is megjelenik.

Ez az áttételes (indirekt) korlátozó hatás a következőképpen van jelen. Ha a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtója 5-10%-kal emeli ezen szolgáltatások árait, akkor az igénybevevőknek (jogosultaknak) meg kellene emelniük a kiskereskedelmi áraikat. Ezáltal a végfogyasztó egy másik kiskereskedőhöz menne, ahol ez az input-ár növekedés nem következett be és a kiskereskedelmi ár sem emelkedett. Az árat emelő nagykereskedelmi szolgáltatónak tehát ezzel az indirekt árkorlátozó hatással is számolnia kell. A kiskereskedelmi piacon jelentkező versenynyomás továbbá nemcsak a nagykereskedelmi, hanem saját kiskereskedelmi szolgáltatásainak árát is érinti, s ezáltal a belső teljesítményének költségére is korlátozó hatással bír. A korlátozó hatás a következők függvénye: milyen mértékű a versenynyomás a kiskereskedelmi piacon a helyettesítő szolgáltatás felől, milyen arányt képvisel a nagykereskedelmi termék (illetve belső teljesítmény) költsége a kiskereskedelmi termék árán belül[28] , és milyen a fogyasztók ár-rugalmassága.

A hazai piacon a vizsgálataink a következőket mutatták:

- A bitfolyam költségek a kiskereskedelmi árak magas részarányát képezik (átlagosan 75%). A kiskereskedelmi árak ISP-knél maradó aránya nem engedi meg, hogy a nagykereskedelmi díjak emelését „lenyeljék", így a díjemelést kénytelenek lennének továbbhárítani a végfogyasztókra.
- A magyar szélessáv végfogyasztói árérzékenyek, a kiskereskedelmi áremelés hatására szolgáltatást/szolgáltatót váltanának, így az áremelés nem valósulhatna meg nyereségesen.

(Megemlíthető, hogy a nagyobb kábeles elterjedtségű országok a kábelt bevonták a piacba: UK, Dánia, Ausztria, Portugália, Hollandia, Lengyelország, Málta).

Mindezek azt támasztják alá, hogy a kábelmodemes bitfolyam a DSL-bitfolyam helyettesítője és a piacba vonása indokolt. A Hatóság álláspontja szerint a tényleges bitfolyam tranzakciók és a belső teljesítmények együtt kell[29], hogy a piac részét képezzék (valamennyi piacba vont technológiát tekintve).

3.3.5 Földrajzi piacok meghatározásának módszere

Amennyiben a piacelemzés során felmerül, hogy az adott piacon a verseny országosan nem egységes intenzitású, akkor részletes elemzést kell lefolytatni azon földrajzi egységek azonosítására, amelyeken belül a verseny homogén[30]. Az előző piacelemzés óta a verseny érzékelhetően növekedett a hazai szélessávú piacon, amely az egyes földrajzi területeket nem egyformán érintette, ezért a Hatóság a versenyfeltételek homogenitási vizsgálatát a lehetséges földrajzi piacokon elvégezte.

A Hatóság a verseny intenzitását két tényezőcsoport alapján vizsgálta:

Strukturális tényezők

- Szolgáltatók száma: a jelen levő összes szolgáltató száma (ezek közül saját platformon szolgáltatók aránya).
- Piaci részesedés: mennyiben térnek el a szereplők piaci részesedései (vannak-e kiemelt piaci részesedésű szolgáltatók, a saját platformon szolgáltatók piaci részesedésének alakulása).

[27] Ez a szolgáltatás a CMTS-nél biztosít hozzáférést a nagykereskedelmi partner részére. A GOP-os pályázatok keretében épített hálózatoknál a nyílt hozzáférés „open access" jegyében már követelmény volt a CMTS szintű betelepülés biztosítása.

[28] Az ANACOM ezt az 5. piacon 60-70%-ra, az Ofcom 85%-ra becsülte.

[29] Magyarországon LLU-n nyújtott bitfolyamszolgáltatás az adatszolgáltatások alapján nincs.

[30] ERG Common Position on Geographic Aspects of Market Analysis (definition and remedies) 2008. Október http://erg.eu.int/doc/publications/erg_08_20_final_cp_geog_aspects_081016.pdf

- Belépési korlátok: mennyiben van kitéve a piac a méret-, és sűrűség-gazdaságosságnak, illetve az elsüllyedt költségeknek (ebből a szempontból kedvezőbb helyzetben vannak a sűrűbben lakott földrajzi egységek).

Magatartási tényezők

- Mely területeken van egységes szolgáltatás-kínálat?
- Mely területeken vannak azonos (és más területektől különböző) árak?
- Mely területeken hirdetnek egységesen, alkalmaznak egységes marketing akciókat?

A Hatóság általános elvként rögzítette, hogy mindezen mutatók akkor tekinthetők valamely piacon erős kritériumoknak, ha stabilak, azaz a múltban tendenciaszerűen (több éven keresztül) fennálltak és a jövőbeli folytatódásuk előrevetíthető.

A Hatóság az alábbi földrajzi egységeket vizsgálta meg elvileg lehetséges földrajzi piacokként:

4. táblázat: Földrajzi egységek vizsgálata

Földrajzi egység	Főbb jellemzői
MDF/helyi központ területe	• Magyarországon a helyi betelepülést igénylő (LLU+ helyi bitfolyam) alapú verseny kicsi. • A verseny a KTV-sek felől jelentkezik, az ő szolgáltatási területük nem igazodik az MDF-ekhez.
Település-kategóriák	Részletes vizsgálat alá vonva.
PSTN primer körzetek	Versenyhomogenitás szempontjából különböző településeket fed le. Egyetlen szolgáltató sem különbözteti meg a szolgáltatatásait primerenként.
Volt koncessziósok volt koncessziós területe	Részletes vizsgálat alá vonva.
A volt koncessziós szolgáltatók teljes szolgáltatási területe	Az inkumbens és alternatív/KTV-s szolgáltatók piacainak egymáshoz igazítása nehezen megoldható.
Néhány nagyobb KTV-s szolgáltató szolgáltatási területe	Az inkumbens és alternatív/KTV-s szolgáltatók piacainak egymáshoz igazítása nehezen megoldható.
Budapest	Részletes vizsgálat alá vonva.
Magyarország	A 3 regionális piacú inkumbenssel rendelkező magyar piacon ez az eddiginél nagyobb piac azonosítását jelentené, ami földrajzi piacok elvével ellentétes irányba mutatna.

Forrás: NHH

3.3.6. A részletes elemzés alá vont 3 földrajzi egység vizsgálatának eredményei

3.3.6.1. Település-kategóriák

A kategóriaképzés módszere: a településeket versengő és nem versengő kategóriába soroltuk. A versengő kategóriákat az alábbi szempontok szerint képeztük.

5. táblázat: Összefoglaló táblázat a versengő kategóriákról

Változatok	Versengő kategória Azok a települések, ahol…
1	nincs 50% feletti piaci részesedésű szolgáltató
2	a hálózattal rendelkező DSL szolgáltató (inkumbens) mellett 2 saját hálózattal rendelkező (KTV-n vagy LAN-on vagy optikán, tehát ezek közül legalább kettő) szolgáltató van jelen
3	az inkumbens mellett 1 KTV-s szolgáltató piaci részesedése meghaladja az 50%-ot

Változatok	Versengő kategória Azok a települések, ahol…
4	az inkumbens mellett a település KTV-s szolgáltatóinak együttes piaci részesedése meghaladja az 50%-ot
5	az inkumbens mellett a település KTV-s szolgáltatóinak együttes piaci részesedése meghaladja az 60%-ot
6	a településen a penetráció meghaladja a 20%-ot (országos átlag 17,5%) és a népsűrűség 2 fő/ha feletti és a koncentrációt mutató Herfindahl-Hirschman index értéke 5000 alatti

Forrás: NHH

Az egyes változatoknál a versengő települések száma az alábbiak szerint alakul:

6. táblázat: A versengő települések számának alakulása

Földrajzi piac (volt koncessziós terület)	1. változat	2. változat	3. változat	4. változat	5. változat	6. változat
MT	428	58	555	565	450	52
ebből bp-i kerület	8	19	6	7	4	19
Invitel	9	44	184	193	146	13
UPC	0	1	1	1	1	0

Forrás: NHH

Az egyes változatoknál a versengő kategóriába eső települések, előfizetők és szolgáltatók számának tendenciáját a 2008. Q2 – 2009. Q2 időszakok adatainak összevetésével értékeltük. Ennek alapján a két időszakban számottevően különböző számú település és szolgáltató esett az egyes kategóriákba, ami azt mutatja, hogy a kritériumok alapján ezek a kategóriák nem mutatnak stabil földrajzi piacokat.

7. táblázat: A települések, előfizetők és szolgáltatók számának alakulása

Száma	1. változat	2. változat	3. változat	4. változat	5. változat	6. változat
Települések	↑	↓	↑	↑	↑	↑
Előfizetők	↑	↓	↑	↑	↑	↑
Szolgáltatók	↓	↑	↓	↑	↓	↓

Forrás: NHH

Strukturális vizsgálat

A szolgáltatók száma, piaci részesedése nem mutatott a településeken olyan egyértelmű tendenciát, amely alapján a települések valamely kategóriáját piacszerkezet szempontjából stabil földrajzi piacnak lehetne tekinteni.

Magatartási jellemzők

Az ERG földrajzi piacokra kiadott Közös álláspontja[31] és a Bizottság notifikációkra adott kommentárjaiban[32] megfogalmazott álláspontja szerint a piaci szereplők száma és piaci részesedése nem elegendő kritérium a földrajzi piac határainak meghatározásához, hanem figyelembe veendő a szolgáltatás-kínálat és árazás területi különbsége is.

[31] ERG Common Position on Geographic Aspects of Market Analysis (definition and remedies) 2008. Október
[32] FI /2009/0900, ES /2008/0805/ AT /2008/0757, UK 2007/0733

A nemzetközi példák azt mutatják, hogy azok az országok, ahol település-kategóriákra alapozott földrajzi piacokat határoztak meg – és azokat a Bizottság el is fogadta – a szolgáltatók hosszabb ideje megkülönböztetik az áraikat/szolgáltatásaikat azokon a településeken, amelyeket azután a szabályozó önálló földrajzi piacnak definiált.[33]

Magyarországon a szélessávú szolgáltatások kiskereskedelmi díjai (ARPU-val mérve) 2007-ről 2009. Q2-re több, mint 50%-kal csökkentek. A verseny díjcsökkentő hatása tehát megjelent, de mindez országosan. Település-szinten a szolgáltatók kínálatában, árazásában megjelenő versengő magatartásának nincs jele.

Az adatszolgáltatásban tett nyilatkozatok szerint Magyarországon a szolgáltatók településekhez illetve település-kategóriákhoz igazodó, elkülönült szolgáltatás-kínálatot, árazást nem alkalmaznak sem hosszabb ideje, sem ma. Területhez kötődően csak akciókkal találkozhattunk (pl. lakótelepek) – ezzel is csak a közelmúltban.

A szolgáltatási (illetve koncessziós) területre alkalmazott egységes árazás azt jelenti, hogy amennyiben a szolgáltatók a területileg eltérő versenynyomás hatására díjcsökkentésre kényszerülnek, a díjcsökkentést a teljes szolgáltatási területükre alkalmazzák. Így a területileg eltérően jelentkező versenynyomás díjcsökkentő hatásából a nem versenyző szolgáltatási terület előfizetői is részesülnek.

Összességében mivel a piacszerkezetre vonatkozó vizsgálat nem mutatott stabilan elkülöníthető település-kategóriá(ka)t, illetve mivel a hazai piacon a szolgáltatók egyáltalán nem különböztetik meg a szolgáltatásaikat, illetve a díjaikat településenként, ezért a település-kategóriánkénti földrajzi piac meghatározását a Hatóság nem látja megalapozottnak.

3.3.6.2. LTO-k (volt koncessziós szolgáltatók) volt koncessziós területe

8. táblázat: Az ide tartozó 3 földrajzi piac jellemezői:

Szempont		MT	Invitel	UPC (Monor)
Kisker piaci részesedés	Alakulása 2007-09	Csökkenő	Csökkenő	Csökkenő
	Részesedés 50% felett	nem	nem	Igen, jelentősen
Inkumbens fő versenytársai		UPC, Digi, Fibernet[34], GTS	MT, UPC, PR Telekom[35], Fibernet	MT
Szolgáltatók számának változása		Alternatívok száma csökkent, KTV-sek száma nőtt	Alternatívok száma csökkent, KTV-sek száma nőtt	Kevés szolgáltató kevés ügyféllel
Nagyker piaci részesedés	Alakulása 2007-09	Változó	Csökkenő	Csökkenő
	részesedés 50% felett	Igen	nem	Igen, jelentősen
Szolgáltatás-kínálat, árazás a földrajzi piacon belül		azonos	azonos	azonos

Forrás: NHH

Az inkumbens szolgáltatók volt koncessziós primerjei olyan – a múltban már alkalmazott – földrajzi egységeket jelentenek, amelyek kiegészítőleg kapcsolódnak egymáshoz és Magyarország teljes területét lefedik. A verseny intenzitása a fenti adatok szerint eltér ezen piacok között (lásd kiskereskedelmi és nagykereskedelmi piaci részesedéseket és a versenytársakat). Az inkumbens szolgáltatók ezen földrajzi piacoknak továbbra is jelentős piaci részesedésű szereplői.

[33] A BT a kiskereskedelmi piacokon 2005 óta alkalmazott helyi központonként eltérő (kisker, majd nagyker) díjakat. Az eltérő díjú helyi központok aránya 2007-re 20%-ra nőtt. A BT mellett az alternatívok is alkalmaznak településenként eltérő díjakat. Hasonló jelenséggel találkozhatunk Portugáliában is (az LLU szolgáltatók több szolgáltatást adnak ugyanazon árért, a kábeles verseny-területeken a díj 33%-kal alacsonyabb). Finnország notifikációjára a Bizottság „komoly kétség" választ (FI/2008/0848) adott, kifejtve, hogy a díjaknak is mutatniuk kell a területi elkülönültséget. Németországban a BnetzA nem alkalmazott földrajzi piaci szegmentációt, azzal az indokkal, hogy a DT a díjait területileg nem különbözteti meg.

[34] FiberNet Kommunikációs Zártkörűen Működő Rt.

[35] PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.

Az inkumbens szolgáltatók saját koncessziós területeiken belül önálló, a másik koncessziós területektől eltérő szolgáltatási csomagokat és árakat alkalmaznak. Az inkumbens szolgáltatók tudatosan törekszenek is szolgáltatásaik és áraik megkülönböztetésére a volt koncessziós területek szerint.
A szolgáltatások áraiban a szélessávú szolgáltatások elindulásakor nagyobb különbségek voltak, a szolgáltatások terjedésével a területek közti különbségek csökkentek. Jól megmutatkozik ez a szolgáltatói ARPU mutatók különbségében, amely a vizsgált időszakban a legkisebb és legnagyobb díjú szolgáltatónál 5-szörösről 2,5-szeresre csökkent.
A tendencia mutatja a magyar piac azon sajátosságát, miszerint a területi szolgáltatók – mivel egy országos piacon vannak jelen – valamilyen mértékig hatnak egymásra, így díjaikkal igazodtak egymáshoz, de bizonyos mértékű, nem elhanyagolható eltérés mára is megmaradt.
Hasonló közeledési tendencia figyelhető meg az inkumbensek új értékesítéseinél is (amely a verseny fő területe): 2005-ről 2009-re díjak átlagosan 52%-kal csökkentek, s a JPE szolgáltatói díjak egyúttal közeledtek egymáshoz, de még van a díjaik közt érzékelhető különbség.
A nem inkumbens szolgáltatók – az adatszolgáltatásban adott válaszaik szerint – szolgáltatási területeiken szintén egységes árazást alkalmaznak. A kisebb szolgáltatók szolgáltatási területe általában a MT vagy az Invitel területére koncentrálódik, így vélhetőleg a szolgáltatási területükön egységes díjaikkal igazodnak a jelen levő inkumbens díjaihoz.
A fenti jellemzők összessége alapján a Hatóság az inkumbens szolgáltatók volt koncessziós primerjeit lehetséges földrajzi piacoknak tekinti.

3.3.6.3. Budapest, mint önálló földrajzi piac
Budapest köztudottan az alternatívok legfontosabb betelepülési helyszíne és több KTV[36]-s szolgáltató célterülete, így felmerül, hogy nem válik-e el Budapest az ország többi településétől verseny-intenzitásban.
Az elemzést kerületi bontásban végeztük el, tekintettel Budapest mind földrajzi, mind lakosságban mért kiemelkedő szerepére, és arra, hogy ez a fajta alábontás minden adatszolgáltató számára egyértelmű. A szolgáltatók száma alapján elmondható, hogy valamennyi kerületben 20-nál több szolgáltató van jelen (a jelenlét azonban nem az egyes kerületek teljes területére vonatkozik!). 7 kerületben KTV-s szolgáltató rendelkezik 50% feletti piaci részesedéssel, további 1-ben KTV-s a legnagyobb, míg DSL-t nyújtó szolgáltató 15 kerületben 50% feletti piaci részesedésű, illetve legnagyobb. Lakosságszám szerint ez az arány a KTV-sek és a DSL szolgáltatók között (50% felett+legnagyobb) 44-56%.
Amennyiben a budapesti kerületeket a település-kategóriáknál bemutatott változatok szerint értékelnénk, nagyon különböző számú kerület lenne versengő.

9. táblázat: A versengő kategóriába eső budapesti kerület száma az egyes verziók szerint

	1. változat	2. változat	3. változat	4. változat	5. változat	6. változat
Budapesti kerület	8	19	6	7	4	19

Forrás: NHH

Tehát, ha Budapestet egységes földrajzi piacként akarnánk kezelni, akkor a 2. és 6. változatok mutatnák a kerületek többségét (19) versengőnek, a többi változat esetén 4-8 kerület versengő minősítését nem lenne indokolt egész Budapestre kiterjeszteni. (Budapestet szabályozásilag kerületekre bontani a Hatóság nem tartja indokoltnak, illetve megvalósíthatónak).
A piacszerkezetre vonatkozó nem stabil kritériumok mellett Budapestre is igaz továbbá az, hogy nem teljesül a földrajzi piac szolgáltatási/árazási kritériuma, hiszen – a szolgáltatók nyilatkozata szerint – egy szolgáltató sem alkalmaz Budapestre elkülönült szélessávú szolgáltatásokat/díjakat.
A Hatóság összesített értékelése alapján a jelenlegi, illetve a közeljövő hazai szélessávú piacán a lehetséges földrajzi piacok közül az inkumbens szolgáltatók volt koncessziós területei jelentik azokat a földrajzi egységeket, amelyeken a földrajzi piacok valamennyi kritériuma teljesül. Bár a volt koncessziós területeknél kisebb egységek (egyes települések, Budapest) bizonyos tekintetben mutatnak eltérő verseny-intenzitást (piaci szereplők száma, részesedése), valamennyi homogenitási kritérium nem

[36] végződhet LAN és optikai szakasszal is

teljesül ezeken a területeken, illetve a jelenségek nem olyan stabilak és tendenciaszerűek, hogy a földrajzi piacok határait kétséget kizáróan kijelölnék.

3.4. Jelentős piaci erejű minősítés

A piaci részesedésre épülő adatok alapján a két szélessávú nagykereskedelmi piacon az alábbi minősítések körvonalazódtak:

10. táblázat: Piacelemzési összesítő tábla

Földrajzi piac	Melyik szolgáltató válhat JPE-vé?	
	4. piac	5. piac
MT volt koncessziós területe	MT	MT
Invitel volt koncessziós területe	Invitel	Invitel JPE státusz határon
UPC monori primer	UPC Telekom	UPC Telekom

Forrás: NHH

A Hatóság a végső mérlegelésnél a piaci részesedés mellett valamennyi JPE kritériumot értékelni fogja, nevezetesen:

- a vállalkozás mérete;
- a nehezen megkettőzhető infrastruktúra feletti ellenőrzés;
- technológiai előnyök, ill. fölény;
- a kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje;
- könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz;
- áru/szolgáltatási diverzifikáció;
- méretgazdaságosság;
- választék-gazdaságosság;
- vertikális integráció;
- fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat;
- a potenciális verseny hiánya
- a terjeszkedés akadályai.

A JPE státusz komplex vizsgálata azért is kiemelt jelentőségű, mert az Invitel a piaci részesedése alapján a JPE kijelölés határára került.

3.5. Piaci erő átvitele a vezetékes szélessávú piacról a mobil szélessávú piacra

A probléma az alábbiak szerint vetődik fel a hazai piacon

Ha egy távközlési szolgáltató egy vállalatcsoporton belül nyújtja a vezetékes és mobil szolgáltatásokat, beleértve a vizsgálat tárgyát képező szélessávú szolgáltatásokat, ez a tény – elsősorban a mobil ága miatt – lehetőséget ad számára a szolgáltatások olyan kombinálására, amelyre mások nem (vagy korlátozottan) képesek.

Ez a kombinálás egy konkrét akciós mobil-internet havidíj kedvezmény formájában már meg is jelent: akinek van a vállalatcsoportnál vezetékes előfizetése, az mobil szélessávú előfizetésre díjkedvezményt kaphat, ha kéri. A díjkedvezmény a vezetékes kiskereskedelmi díjakban – ebből következően az RM díjakban sem – jelenik meg, ugyanakkor kétségtelen, hogy a két szolgáltatás együttesen olcsóbb, mint ha azt elemenként vennék igénybe. Mindezek miatt az alternatív szolgáltatók ezt nem tudják reprodukálni.

Az alternatív szolgáltatóknak együttműködési megállapodás kötésére van lehetőségük a mobil szolgáltatókkal, ilyen megállapodásra a gyakorlatban – korlátozottan, de – van példa. Bár a hasonló együttműködési megállapodás megkötésének elvi lehetősége mások előtt is fennáll, szolgáltatói álláspontok szerint ezen megállapodások megkötése nagyon nehézkes és nem képes ugyanazt a kedvezményt reprodukálni, mint a saját vállalat keretében nyújtott szolgáltatások esetén.

A piacelemzésen belül a kérdés a piaci erő megállapításánál, illetve a kötelezettségeknél merül fel.

Piaci erő tekintetében ez a következők vizsgálatát jelenti:

1. Kiterjedne-e a szolgáltató mobil szolgáltatására a JPE minősítés a fent leírt jelenség miatt? Erre vonatkozóan a Piacelemzési módszertan 102. pontja a következőképpen foglal állást: „egy szomszédos piacon akkor, és csak akkor minősíthető egy szolgáltató jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatónak, ha a piacot a Hatóság érintett piacként

azonosította,". E tekintetben elmondható, hogy az összecsomagolt vezetékes kiskereskedelmi szolgáltatás szomszédos mobil szélessávú piaca vizsgálatra nem kijelölt piac. Másrészt az NHH ezidáig kialakított álláspontja szerint a „15. Nyilvános mobil rádiótelefon-hálózathoz való hozzáférés és nyilvános mobil rádiótelefon-hálózatból történő híváskezdeményezés" piacnak a hang szolgáltatás a része, így jelen állapot szerint szélessávú mobil nagykereskedelmi hozzáférés nem minősül érintett piacnak. Így a piaci erő átvitele révén a JPE minősítés mobil szélessávra való kiterjesztésének feltételei nem állnak fenn.

2. A vizsgált szélessávú piacon a szolgáltató piaci ereje jelentősebb mértékű. A JPE szolgáltató azonosításakor a piaci erő átviteli képesség növeli a kérdéses szolgáltató piaci erejét a szélessávú hozzáférési piacon (lsd. lent a Piacelemzési módszertan 100. pontját[37]). A fenti lehetőség tehát a JPE minősítés kapcsán a jelentős erőfölény meglétét, mértékét erősíti.

A piaci erő átvitelének lehetőségét tehát a piaci erő mértékének megítélésénél (és a kötelezettségek kiszabásánál) indokolt figyelembe venni.

4. Kötelezettségek irányainak meghatározása

4.1. A jelenlegi helyzet szabályozási kihívásai – elvi megfontolások

A jelen helyzet meghatározó jellemzője a sűrűn lakott területeken az integrált infrastruktúrák (és technológiai platformok) közötti intenzív verseny, amelynek további erősítése és lehetőség szerint kiterjesztése kívánatos a piac fejlődése szempontjából. Ebben a versenyben ma a kábeles platform egyértelmű előnyre tett szert, míg a DSL platform lemaradóban van. A DSL platform tartós lemaradását a telekom szolgáltatók az optikai hozzáférési hálózatok építésével és a maghálózat fejlesztésével kerülhetik el, mivel ezen nyújthatók olyan multiplay szolgáltatások, amelyek nélkülözhetetlenek a fogyasztók megtartása, visszacsábítása érdekében.

A kábel és a telekom platform közötti verseny erősödésének feltétele, hogy megfelelő időben és megfelelő mértékben sor kerüljön az optikai beruházásokra. Az optikai beruházás nagy kezdeti elsüllyedt költséggel és kockázattal jár, amit egy nem megfelelően kialakított szabályozás jelentősen hátráltathat.

A platformon belüli – hozzáférésen alapuló – infrastruktúra és szolgáltatási verseny erősítheti, de gyengítheti is a platform pozícióját a platformok közötti versenyben. A platformon belüli verseny erősödése rövid távon biztosan jó a fogyasztóknak, ha azonban a hozzáférés nyújtási kötelezettség fékezi, késlelteti a beruházásokat, az hosszabb távon ronthatja a platform versenypozícióját, ezáltal csökkentheti a platformok közötti versenyt. Az infrastruktúra verseny csökkenésével, a beruházások elmaradásával pedig végső soron a fogyasztó is rosszul jár.

A szabályozó feladata a befektetési ösztönzők és a fogyasztói érdekek összehangolása. A legfontosabb szabályozói feladat egy olyan szabályozás kialakítása, amely a verseny erősítése révén a fogyasztói érdekeket szolgálja úgy, hogy összességében nincs negatív hatással a beruházásokra, biztosítja az iparág egészséges fejlődését.

A verseny jellegét tekintve többféle lehet, megkülönbözethetünk infrastruktúra alapú és szolgáltatási versenyt.

A fogyasztók érdekeit hosszabb távon leginkább az infrastruktúra alapú verseny szolgálja, ezért a szabályozásnak, ahol és amennyire csak lehet, az infrastruktúra verseny kialakulását, fejlődését kell elősegítenie. Az infrastruktúra versenynek két fő típusa van:

- a platformok közötti verseny, ami jellemzően eltérő technológián alapuló hálózattal rendelkező szolgáltatók versenyét jelenti. A dinamikus hatékonyság szempontjából a versenynek ettől a formájától várható a piacfejlődés és a fogyasztók szempontjából a legjobb végeredmény.
- a platformon belüli verseny, amikor az azonos technológián (hálózaton) alapuló szolgáltatók versenyeznek. Ha a szélessávú szolgáltatások esetében egyes területeken a technológia, illetve a telekom hálózat jellemzői (szűk keresztmetszetek) miatt párhuzamos hálózatok kiépülésére nincs esély, akkor a szabályozás a passzív hozzáférésre

[37] „A Hatóság egy szolgáltató adott érintett piacon való JPE minősítésekor figyelembe veszi, ha ugyanezen szolgáltató
a) más szomszédos – érintett piacnak nem minősülő – szolgáltatási piacon feltételezhetően, illetve
b) más szomszédos érintett piacon bizonyítottan
jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató."

(LLU, infrastruktúra elemek megosztása) építve segítheti elő a platformon belüli verseny leginkább infrastruktúra alapú formájának kialakulását.

Az infrastruktúra verseny fejlődését (különösen a platformok közötti verseny esetében) több objektív gazdaságossági tényező is korlátozhatja. A különböző platformok országos lefedettsége eltérő, még a legnagyobb lefedettséget biztosító DSL platform sem képes elérni a teljes lakosságot. A kábelhálózatok lefedettsége európai viszonylatban igen magasnak számít, azonban számos területen nincs és a jövőben sem várható a kábeles szélessáv megjelenése. Az optikai fejlesztések még csak kezdeti stádiumban vannak, de egyértelmű, hogy ezek elterjedése még középtávon is korlátozott lesz.

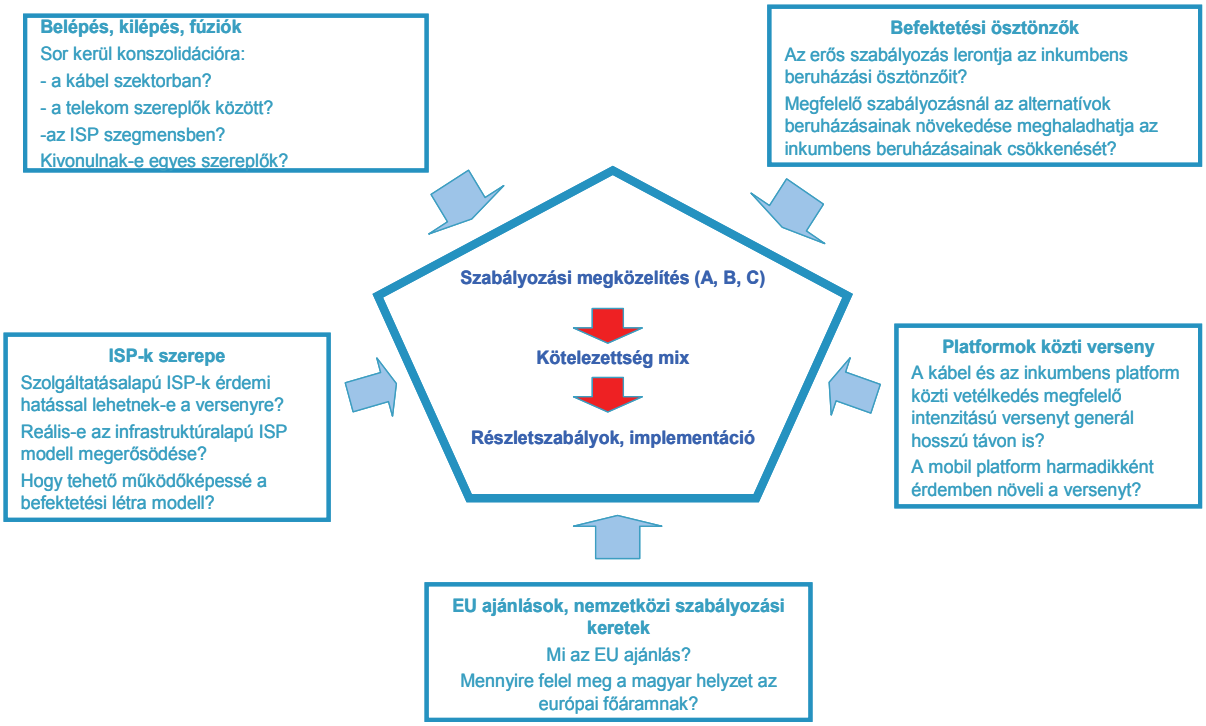
Nyilvánvaló gazdaságossági okok miatt mind a jelenlegi szélessávú infrastruktúra, mind pedig a kiépülő új generációs hozzáférési hálózatok (NGA) elsősorban a nagy előfizetői sűrűségű területeket érintik. A sűrűn lakott településeken (városrészeken) már ma is jelen van a platformok közti verseny, míg a ritkábban lakott területekre ez nem jellemző. Ez a különbség várhatóan a jövőben is tartósan fennmarad.

Az infrastruktúra verseny fejlődésének korlátai miatt lehet szükség a szolgáltatási versenyre. Párhuzamos infrastruktúrák hiányában ugyanis egyedül a szolgáltatási verseny biztosíthatja a fogyasztók számára a választás lehetőségét. A szolgáltatási verseny kialakítása a szabályozás által előírt kötelezettségek révén lehetséges. Az azonos platformot használó szolgáltatók a szabályozás által biztosított aktív hozzáférési szolgáltatások (bitfolyam hozzáférés) igénybevételével tudnak részt venni a versenyben. A szolgáltatási verseny alapvetően csak kiegészítő szerepet játszik, ahol és amíg nincs reális lehetőség az infrastruktúra verseny kialakulására. A szolgáltatási verseny szabályozói támogatása ettől eltérő feltételek esetén csak akkor indokolható, ha ez egy befektetési lépcsőfokot jelent az infrastruktúra verseny elősegítése érdekében.

4.2. A szabályozási irány kiválasztásának és a kötelezettségek összeállításának szempontjai

A fenti elvi megfontolásokon túl számos más olyan szempont van, amelyek mérlegelése szükséges a szabályozási irány kiválasztásakor. A szabályozási irány meghatározása, az ez alapján kialakított kötelezettség-rendszer, illetve a részletszabályok kialakítása és implementációja mellett több, a szabályozástól független piaci folyamat fogja meghatározni azt, hogy egy szabályozási irány megvalósítása milyen eredménnyel jár a piacon.

5. ábra: A szabályozást befolyásoló tényezők



Forrás: NHH

A piaci folyamatok tekintetében jelentős a bizonytalanság, ami miatt különböző szabályozási irány megvalósítása lehet indokolt az egyes forgatókönyvek bekövetkezése esetén. A szabályozási irány kiválasztásakor ezért a szabályozónak a következő tényezőkkel kapcsolatos várakozásokat kell felmérnie, a következő kérdésekre kell választ adnia:

Belépés, kilépés, fúziók

Sor kerül-e valóban a piaci trendeket elemző részben felvázolt valamilyen konszolidációra a szektorban? Milyen szereplőket érint a konszolidáció (kábel, ISP, telekom)? Belépnek-e új szereplők a piacra felvásárlással, esetleg zöldmezős beruházások révén? Kivonulnak-e egyes szereplők a piacról?

Platformok közti verseny

Hogyan alakul a platformok közötti verseny? Hány versenyző platform, illetve infrastruktúra szükséges a hatékony verseny fennmaradásához? Képes-e a technológiai fejlődés és a fix-mobil helyettesítés alakulása folytán mobil platform érdemben beleszólni a szélessávú versenybe?

A szolgáltatási verseny szerepe

Mi lehet az ISP-k érdemi szerepe a szélessávú piacon a verseny szempontjából? Reális elképzelés-e az infrastruktúra alapú verseny és az infrastruktúra alapú ISP modell megerősödése? Hogyan és milyen feltételek mellett tehető működőképessé a befektetési lépcső modell?

A szabályozás befektetési ösztönzőkre gyakorolt hatása

Hogyan hat a 4. és 5. piaci szabályozás az egyes szereplők infrastruktúra beruházásaira? Hogyan befolyásolja a szabályozás számottevő infrastruktúra verseny esetén az inkumbens beruházási ösztönzőit? Milyen szabályozás garantálja a beruházások társadalmilag hatékony maximális szintjét (ahol az alternatívok és inkumbens beruházásainak szintje a legnagyobb)?

A piacfejlődésre vonatkozó szempontok mellett nem lehet figyelmen kívül hagyni a nemzetközi szabályozási környezet alakulását sem. Bár az EU szabályozási keretrendszere elvileg jelentős mozgásteret biztosít a tagállami hatóságok számára a nemzeti piac sajátosságait figyelembe vevő szabályozás kialakításában, a notifikációs eljárások tapasztalatai azonban azt

mutatják, hogy a Bizottság számára fontos szempont a szabályozás harmonizálása és bizonyos szabályozási elemek megjelenítését el is várja a tagállami hatóságok részéről. A magyar szabályozónak természetesen a piaci helyzethez kell igazodnia, s a megadott keretek közt a hazai piac jellegzetességeit figyelembe vevő szabályozást kell kialakítania, még akkor is, ha ezzel eltér az EU szabályozás főáramától.

4.3. Potenciális szabályozási irányok

A fenti szempontok mérlegelésének függvényében három konzisztens szabályozási irány alakítható ki. Az egyes irányok eltérő előfeltételezésekkel, várakozásokkal számolnak a piac fejlődésével kapcsolatban. A szabályozási irányok máshová helyezik a szabályozás hangsúlyát, különösen az aktív és a passzív hozzáférési elemekkel kapcsolatban, amik eltérő kötelezettség-rendszereket, és részletszabályozást eredményeznek.

A. Platformon belüli infrastruktúra verseny erősítése

Ennek a szabályozási iránynak a választása akkor indokolt, ha a szabályozó meggyőződése szerint a telekom platformon belüli infrastruktúra alapú alternatívokra (inkumbens hálózatát igénybe vevő alternatívok: DSL, optika) szükség van a piaci verseny kívánatos és fenntartható szintjének eléréséhez. Az irány választása feltételezi, hogy önmagában a kábel és a telekom platformok versenye nem biztosítja hosszú távon a megfelelő intenzitású versenyt, a mobil szélessáv pedig alapvetően nem helyettesítő, hanem inkább kiegészítő szerepet fog játszani.

A szabályozás fő célja az erős platformon belüli infrastruktúra verseny létrehozása. Ezt úgy kell megvalósítani, hogy a szereplők befektetési ösztönzői lényegesen ne csorbuljanak, s az alternatívok befektetéseinek növekedése meghaladja az inkumbens befektetéseinek esetleges csökkenését.

A szabályozás a hangsúlyt a passzív hozzáférési elemek (4. piac) biztosítására helyezi. Fontos, de csak kiegészítő szerepet játszik az aktív hozzáférés szabályozása (5. piac) az alternatívok megerősödése érdekében. Ezt azonban a szabályozás úgy kívánja megvalósítani, hogy az aktív hozzáférési lehetőségek léte ne jelentsen ellenösztönzőt a befektetési lépcsőn való előrehaladásban.

Az uniós ajánlástervezetek[38] alapvetően ennek az iránynak a megvalósítását támogatják és a tagállami hatóságok gyakorlatai alapján is ez nevezhető a leginkább elterjedt gyakorlatnak.

B. Platformon belüli szolgáltatási verseny erősítése

Az irány választása akkor indokolható, ha a platformon belüli infrastruktúra verseny kialakulása középtávon sem tűnik reálisnak és egyébként fennállnak a platformok közti verseny korlátozottságával kapcsolatos előző pontban említett érvek illetve várakozások. Az irány akkor is indokolt, ha a piaci helyzet alapján a szolgáltatási verseny támogatása kihagyhatatlan belépést könnyítő eszközként szolgál a további infrastruktúra beruházások megalapozásához.

A szabályozás célja, hogy a fogyasztók választási lehetőségeinek bővítése érdekében lehetővé tegye a telekom platformon a szolgáltatás alapú alternatívok piaci jelenlétét, még akkor is, ha a verseny karakterét alapvetően a platformok közti verseny határozza meg.

A szabályozás azonban nem érintheti olyan mértékben negatívan az inkumbenseket, hogy azok beruházásaikat, fejlesztéseiket visszafogják, s így csökkenjen a platformok közötti verseny.

A szabályozás hangsúlya az aktív hozzáférés (5. piac) biztosításán van. A passzív hozzáférési elemek szabályozása (4. piac) jelen van, de csak az infrastruktúra verseny esélyeivel arányosan.

Az uniós ajánlástervezet ezt a megközelítést csak azokban az esetekben tartja igazán indokoltnak, ahol az infrastruktúra verseny előreláthatóan a jövőben sem lesz működőképes.

C. Platformok közötti verseny erősítése – dereguláció

Ez az irány akkor indokolható, ha a piaci verseny jellegét alapvetően a platformok közti fenntartható és hatékony infrastruktúra verseny határozza meg, és hosszabb távon is valószínűsíthető, hogy ez a platform verseny a fogyasztók számára megfelelő

[38] A Bizottság 2008 szeptemberében bocsátotta először konzultációra az NGA hálózatokkal kapcsolatos szabályozásra vonatkozó ajánlás tervezetét (Draft COMMISSION RECOMMENDATION of […] on regulated access to Next Generation Access Networks (NGA)),. Az átdolgozott tervezett második konzultációjára 2009 júniusában került sor.

választási lehetőséget, minőséget és árat képes biztosítani. A szabályozás célja, hogy indokolatlan beavatkozással ne torzítsa a versenyt, ne rontsa le a befektetési ösztönzőket, ezért visszavonul minden olyan területről, ahol ez indokolható.
A szabályozási irány filozófiájában a platformok közötti verseny erősítése és az ösztönző befektetési környezet biztosítása a hangsúlyos a versenyben marginális szerepet játszó szolgáltatás alapú telekom alternatívok támogatása helyett. Az aktív hozzáférés szabályozása (5. piac) ezért nem hangsúlyos.
A passzív hozzáférési elemek szabályozása a (4. piac) szintén nem súlyponti kérdés, bár a szabályozást úgy kell alakítani, hogy megadja a lehetőséget, illetve a segítséget az alternatív telekom szolgáltatóknak a saját optikai infrastruktúra kiépítésére.
Az EU-ban ez a szabályozási irány nem nevezhető általánosnak, de az 5. piacon megvalósított részleges deregulációs lépésekre már találunk példát a tagállamok között.

4.4. A szabályozási irányok értékelése

A fenti szabályozási irányok mindegyike összeegyeztethető az EU által javasolt, az ajánlástervezetekben, iránymutatásokban[39] megjelentetett alapelvekkel. Ugyanakkor az uniós szabályozás főáramának és a tagállami hatóságok többsége által alkalmazott gyakorlatnak kétségtelenül leginkább megfelelő irány a platformon belüli infrastruktúra versenyt erősítő szabályozás. A szolgáltatási versenyt erősítő szabályozásnak inkább csak kiegészítő szerepet kell játszania, ami azt jelenti, hogy ebben az irányban sem hiányozhatnak a passzív hozzáférést támogató szabályozási elemek. A platformok versenyére építő, deregulációval együtt járó megközelítés áll a legtávolabb az uniós szabályozás főáramától. Igaz, ennek feltételei – leginkább a telekom infrastruktúrához hasonló súlyú kábeles platform megléte – számos tagállamban s különösen a legnagyobb piacokon (német, francia, olasz) hiányzik. Noha a szabályozási elvek alapján – megfelelő feltételek megléte esetén – ez az irány védhető, az uniós notifikációs eljárások tapasztalatai azt mutatják, hogy a Bizottság részéről inkább ellenállás várható egy markáns deregulációval kapcsolatban.
A verseny további erősödése leginkább a platformon belüli infrastruktúra versenyt támogató szabályozás megvalósításától várható. A szolgáltatás-alapú alternatív szolgáltatók ugyanis – szemben az infrastruktúra alapú alternatívokkal – nem képesek az inkumbens szolgáltatásaitól (minőség, választék, ár) nagymértékben független ajánlatokkal megjelenni a piacon. A szolgáltatás-alapú ISP-k ezért, noha kétségtelenül növelik a fogyasztók számára a választás lehetőségét, a verseny érdemi folyamataira nem képesek jelentős hatást gyakorolni. Az infrastruktúra alapú alternatívok ezzel szemben, a verseny szempontjából, hasonló szerepet tölthetnek be, mint az eltérő platformon működő versenytársak. A dereguláció alapvetően nem a verseny növelése irányába hat, azonban figyelembe kell venni, hogy az inkumbensek indokolatlan szabályozásának elkerülése, kiegyenlítettebbé teheti a platformok közti erőviszonyokat, így végső soron mégis inkább hozzájárulhat a verseny erősödéséhez, különösen egy, az inkumbenseket indokolatlanul túlszabályozó forgatókönyvhöz képest.
A szabályozás másik kiemelten fontos dimenziója, hogy a beruházások ösztönzése szempontjából a deregulációnak egyértelműen pozitív hatása lehet az inkumbensek befektetési döntéseire, amit a platformok közötti verseny kényszerít ki. A másik két irány esetében feltételezhető, hogy a szabályozás bizonyos mértékű negatív hatást gyakorol az inkumbensek beruházásaira. Ezekben az esetekben azonban figyelembe kell venni azt is, hogy milyen hatás jelentkezik az alternatív szolgáltatók beruházásainál. A szolgáltatási verseny támogatásától nem várható lényeges növekedés az alternatívok beruházásaiban. Ezzel szemben az infrastruktúra versenyt támogató szabályozás sikere esetén a telekom alternatívok részéről a szabályozott passzív hozzáférés igénybevétele mellett komolyabb mértékű beruházás várható.
Az EU-ban megfigyelhető egyértelmű tendencia a szolgáltatási verseny visszaszorulása az infrastruktúra alapú versennyel szemben. A szolgáltatási verseny támogatása ugyan lehetővé teheti (legalábbis egy ideig) az ISP-k számára a jelenlegi előfizetői bázis megtartását, ez a szabályozás irány azonban nem nyújt reális hosszú távú lehetőséget a jelenlegi ISP kör megerősödésére. A jelenlegi kvázi-viszonteladói szerepéből való kitörésre csak az infrastruktúra versenyt erősítő szabályozási irány kínál reális esélyt. A passzív hozzáférés segítségével infrastruktúrát építő alternatív szolgáltatóknak lehet csak esélye arra, hogy a szélessávú versenybe érdemben beleszóljanak.

[39] Pl. ERG Common Position on the approach to Appropriate remedies in the new regulatory framework, 2003

Az egyes szabályozási irányok fő szempontok alapján történő összehasonlítását a következő táblázatban foglaltuk össze:

11. táblázat: Az egyes szabályozási irányok összehasonlítása

Peremfeltételek	Platformon belüli infrastruktúra versenyt erősítő	Platformon belüli szolgáltatási versenyt erősítő	Platformok közötti versenyre építő (dereguláló)
Hozzájárul-e a verseny további erősödéséhez?	Igen	Nem	Nem
Beruházásösztönző?	+/-	Nem	Igen
Reális lehetőséget biztosít a jelenlegi ISP kör hosszútávon való megerősödésére?	Igen	Nem	Nem
Lehetőséget ad az alternatívok jelenlegi előfizetői bázisának megtartására?	Igen	Igen	Nem
EU által javasolt elveken alapul?	Igen	Igen, de az EU szerint nem preferált	Igen, de nem mainstream

Forrás: NHH

A bemutatott szempontok, a piaci helyzet és a szabályozási irányok hatásainak értékelése alapján, a magyar piac jelenlegi helyzete és a következő 2-3 évben várható piaci folyamatokat figyelembe véve a platformon belüli infrastruktúra alapú versenyt erősítő irány látszik a legalkalmasabbnak a szabályozási kihívások megvalósításához.

5. Az Európai Bizottság NGA Ajánlás tervezetének főbb irányai

A 2009 június 12-én megjelent az EU Bizottsági NGA ajánlás tervezetének második verziója nyilvános konzultációra.
Az ajánlás tervezethez időközben érkezett visszacsatolások, valamint az ERG-ben és BEREC-ben folyó egyeztetések alapján további módosulások / finomítások várhatók a tervezetben.[40]

5.1. „Kötelezettségekről általában"

- A tervezet szerint az NGA hozzáférési hálózat elválaszthatatlan az optikától.
- A 4. és 5. piac elemzésekor a hatóságnak koherens kötelezettségeket kell kiróni, összhangba kell hozni a kötelezettségeket. A közös beruházás az NGA hálózatokba mérsékelheti mind a költségeket, mind a kockázatot, amelyek egy beruházó számára felmerülnek és így kiterjedtebb FTTx beruházáshoz vezethetnek. A többszálas FTTx közös létesítése esetén bizonyos feltételek mellett az adott területen hatékony verseny is létre jöhet, és ha ennek a területnek a versenyjellemzői lényegesen különböznek azoktól a területektől, ahol más körülmények uralkodnak, ez igazolhatja egy különálló piac definiálását, ahol nem jelölnek ki JPE szolgáltatót.
- A tervezet alapján az FTTH/B hurkokhoz való hozzáféréshez hozzátartozik a helymegosztás és a felhordó hálózat biztosítása. Alhurok átengedési kötelezettség esetén a hatóságnak gondoskodnia kell arról, hogy a hozzáférést igénylők a nekik legmegfelelőbb megoldást választhassák, a sötét szál, (vagy ahol ez releváns lehetőség) réz, Ethernet felhordó összeköttetés vagy kábelcsatorna hozzáférés között.

5.2. A 4/2007 piaci kötelezettség főbb várható irányai

- Ahol kábelhely kapacitás rendelkezésre áll, a hatóságnak biztosítania kell a hozzáférést az épített infrastruktúrához az ekvivalencia elv alapján. Előtérbe kerül, a harmadik fél számára nyújtott, a saját érdekeltséggel azonos szintű

[40] A legfrissebb információk alapján az ajánlás várhatóan 2010 II. félévében kerül véglegesítésre.

diszkriminációmentes hozzáférés, valamint az információnyújtás kötelezettsége a kábelhely infrastruktúráról és az elosztási pontok helyéről.

- A kábelhely infrastruktúrához (kábelcsatorna, oszlop, stb.) való hozzáférést költségalapú áron kell nyújtani.
- A szabályozó hatóságnak köteleznie kell a JPE szolgáltatót referencia ajánlat benyújtására a nagykereskedelmi fizikai infrastruktúra hozzáféréssel kapcsolatban. A referencia ajánlatnak tartalmaznia kell a minőségi jellemzőket.
- A szabályozó hatóságnak a piaci igényekkel összhangban bátorítani szükséges, ahol pedig a jogi lehetőségek biztosítják, köteleznie kell a JPE szolgáltatókat, hogy a kábelhely infrastruktúra kialakításakor megfelelő tartalékot biztosítsanak más szolgáltatók számára, hogy ezeket az eszközöket használhassák
- Ahol egy JPE szolgáltató FTTH hálózatot épít ki, hozzáférést kell biztosítania a végződtetési szakaszhoz, – beleértve a házhálózatot is. A JPE szolgáltatónak hozzáférést kell biztosítania az elosztási ponthoz. Biztosítania kell a hurokhoz való hozzáférést, függetlenül a hálózati architektúrától és a technológiától.

5.3. Az 5/2007 piaci kötelezettségek főbb várható irányai

- Ha a szabályozó JPE szolgáltatót azonosít, akkor azon a piacon fenn kell tartania a nagykereskedelmi kötelezettségeket, vagy azokat az éppen elérhető szolgáltatásokra, illetve (lánc)helyettesítő szolgáltatásokra (pl. VDSL) módosítania kell.
- A JPE szolgáltatónak korszerűsítenie kell referencia ajánlatát, azaz az újonnan kiépített fényvezetős hálózaton nyújtott szélessávú szolgáltatásának nagykereskedelmi ajánlatát 6 hónappal új kiskereskedelmi ajánlata kibocsátása előtt hozzáférhetővé kell tennie.
- A hatóságnak biztosítania kell, hogy a szabályozás alapján nyújtott szélessávú hozzáférési szolgáltatások a lehető legjobban illeszkedjenek az NGA infrastruktúrában rejlő lehetőségekhez sávszélességüket és minőségüket tekintve. A hatóságnak elvben (általában) költségalapúságot kell kirónia a kötelező szélessávú hozzáférési termékekre, figyelembe véve a sávszélesség- és minőségbeli különbségeket.

5.4. Migráció

Várhatóan a fennálló JPE kötelezettségeket fenn kell tartani függetlenül a hálózati architektúra, vagy technológia változásától, más megállapodás hiányában. A hatóságnak biztosítania kell az alternatív szolgáltatók tájékoztatását 5 évvel az összekapcsolási pontok (pl. központok) megszüntetése előtt.

A hatóságnak átlátható keretszabályokat kell biztosítania a rézalapú hálózatról az optikai hálózatra való áttérés esetére. Ezt a JPE szolgáltatóknak kell szolgáltatnia.

6. Nemzetközi összehasonlítás a 4-5. piacokra

6.1. Bevezetés

Ebben a fejezetben néhány (nagyobb vagy Magyarországgal összevetésre érdemes helyzetű) ország 4. és 5. piacának elemzését hasonlítjuk össze az elmúlt 2 év notifikációi alapján. Az összehasonlítás fókuszai: mely platformon nyújtott szolgáltatásokat vonták be a két nagykereskedelmi piacba, melyek ennek (illetve valamely szolgáltatás kihagyásának) a főbb indokai, milyen földrajzi piacot határoztak meg (az 5. piacon részletezve ennek okait), továbbá van-e változás a piaci erő megítélésében (JPE minősítésekben, illetve különösen a verseny hatékonyságában). Az elemzésben kitérünk a fenti kérdésekkel kapcsolatos bizottsági álláspontokra is.

6.2. A 4. piac

A 4. piacon a rézalapú hurokátengedés minden országban része a szolgáltatási piacnak. Az országok többsége az optikát bevonta a piacba (14 vizsgált országból 10 igen, 4 nem). Az optika piacba vonását egyrészt annak helyettesítő jellegével magyarázták, másrészt az NGA hálózatokat a rézalapú hozzáférési hálózat egy következő fejlődési fokának tekintik. Az optikai hálózatok mérsékelt elterjedtsége egyes országokat nem korlátozott abban, hogy azt a piacba vonják: ezek az országok az optika jövőbeli helyettesítő jellegét (különösen a magasabb sávszélességben) és várható elterjedését hangsúlyozták. Az optikát a piacból kihagyó 4 ország közül 3 ugyanakkor az optika kismértékű jelenlétével magyarázta azt (Dánia: 7500 vonal, Ciprus: csak kísérleti jelleggel van optika, Görögország: 1800 alternatív vonal, inkumbensi egy sem a piacelemzés lezárásakor). Ezek az

országok az optika jelenlegi helyzetét hangsúlyozták (és nem annak jövőbeli alakulását). Spanyolország az optikát azon okból kívánta kihagyni a piacból, miszerint a pont-multipont FTTH hálózatokon a hurokátengedés nehezen megvalósítható.
Az EU Bizottság álláspontja szerint az optikai hozzáférési hálózatokon a hurokátengedés a piac részét kell képezze. Az optikát kihagyó országok notifikációját minden esetben azzal a kommentárral fogadta el, miszerint a hatóságok folyamatosan figyeljék a piac állapotát (ezt esetenként maguk az illetékes igazgatások is célul tűzték ki) és szükség esetén avatkozzanak be: akár az optika nagyobb mértékű elterjedése esetén (Dánia, Ciprus, Görögország), akár új hurokátengedési műszaki megoldások születésekor (Spanyolország).
Egyes országokban az inkumbenstől eltérő szolgáltatók építenek optikai hálózatokat és kínálnak rajtuk szélessávú szolgáltatást, a vizsgált országok közül pl. Dánia, ahol több áramszolgáltató nyújt szélessávot. Az alternatívok optikai hálózatát azonban a dán szabályozó hatóság (NITA) nem tette a piac részévé, amit az áramszolgáltatói piac szétaprózottságával, a magas váltási költségekkel magyarázott.
A kábel piacba vonása a 4. piacon inkább kivételes (14 országból 2). Ennek elsősorban az alacsony kábeles elterjedtség és annak kis mértékű szélessávú használata az oka. A kábel piacba vonását mind a brit (Ofcom), mind a portugál szabályozó hatóság[41] (ANACOM) a kábeles szélessáv kiskereskedelmi piacról jelentkező, nagykereskedelmi piacra gyakorolt indirekt árkorlátozó hatásával[42] magyarázta.
A kábelhelyet[43] az országok többsége nem tette a 4. piac részévé (ettől függetlenül a kábelhely-átengedést az országok többsége kötelezettségként kiszabta). Ez alól kivétel Franciaország, ahol a nagysebességű szélessávú alpiacon a szabályozás a piac részévé tette a távközlési alépítmények („civil works infrastructure") megosztását, akár szolgáltatók, akár az önkormányzatok birtokolják[44] azt. A piacba vont alépítményeket keresleti és kínálati oldalról is helyettesítő jellegűnek találták (áremelésre az igénybevevők reagálnának, illetve a kérdéses alépítmények birtokában könnyen telepíthető optikai hozzáférés).
A földrajzi piac a 4. piacon minden országban országos (Finnország különállása a regionális helyi társaságok miatt megemlítendő). JPE-nek minden országban az inkumbens szolgáltatót (Finnországban a helyi operátorokat) minősítették.

6.3. Az 5. piac

Az 5. piacon a rézalapú bitfolyam minden országban a piac része. Közel hasonlóan értékelhető az optikai bitfolyam is. A kivételek (Csehország, Görögország és Ausztriában az üzleti alpiacon az FTTH) esetén a szabályozó az optikai hálózatok alacsony elterjedtsége miatt nem vonta be az optikát a piacba. A Bizottság ezekben az esetekben felhívta a szabályozók figyelmét a piac folyamatos monitorozására. A piacba vonás indoka az, hogy az optikán megvalósított bitfolyam a rézalapú bitfolyamnak a lényeges kritériumokban helyettesítője.
A koaxiális kábel alapú bitfolyamot azok az országok tették a piac részévé, amelyek jelentősebb kábelhálózattal rendelkeznek, illetve azokon szélessávú szolgáltatás nyújtása elterjedt: Hollandia, Portugália, Ausztria (a lakossági alpiacon), Dánia. A piacba vonás indoka egyrészt az, hogy a kábeles bitfolyam (illetve a felhasználásával nyújtott kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatás) funkcionális és minőségi szempontból az xDSL teljes értékű helyettesítője. Másrészt a hatóságok szerint a kiskereskedelmi piacról áttételes (indirekt) árkorlátozó hatás jelentkezik a nagykereskedelmi piacok felé, ami a szolgáltatás piacba vonását (beleértve a belső teljesítményeket is) indokolja. A Bizottság álláspontja szerint a kábelmodemes szélessáv kiskereskedelmi piac irányából jelentkező piaci erőt korlátozó hatását nem a piacazonosításnál, hanem a JPE-kijelölésnél indokolt figyelembe venni. (Ez a párhuzamos bizottsági és tagállami szakmai álláspont fennmaradt, s a 1. Mellékletben Nemzetközi összehasonlítás az 5. piacok elemzéséről című táblázatban jelölt országoknál a nézetkülönbség ellenére a Bizottság a notifikációkat elfogadta).
Az Unió szélessávú piacain – részben a szabályozás hatására – erősödött a verseny. A verseny intenzitása azonban nem egyenletesen alakult az országokon belül, mert az egyes földrajzi területek nem egyformán váltak/válnak a szolgáltatók befektetési célpontjaivá. Ezért a korábbinál hangsúlyosabbá vált a piacelemzésen belül a földrajzi piacok meghatározása. A földrajzi piacok azonosításának módszerére uniós ajánlások is születtek[45].
A vizsgált 13 országból 11-nél a földrajzi piac továbbra is országos (beleértve a finnországi regionális társaságokat). Ezidáig 4 ország jutott arra az elhatározásra, hogy földrajzi piacokat határozzon meg, két ország notifikációját (UK, Portugália) a Bizottság elfogadta, 2 ország (Finn- és Spanyolország) visszavonta a notifikációt.

[41] Portugáliában az LLU ára a kisker ár 50%-át teszi ki
[42] Jelentését lsd. a 3. fejezetben
[43] Alépítmény- és oszlopátengedés együttesen
[44] De kizárták a csatorna-közművek alépítményeit
[45] Lsd a 3. fejezetet

Az 5. piacon a JPE minősítésekről összességében elmondható, hogy a korábbi JPE szolgáltatók (inkumbensek) maradtak szabályozottak. Megjelent azonban két új irány/eset is. Ha olyan földrajzi piacot azonosítottak, ahol a verseny hatékonnyá vált, ezeken a földrajzi piacokon a korábbi JPE szolgáltató szabályozása és ezáltal kötelezettségei megszűntek (átmeneti idővel). Ezidáig 2 ország esetében valósult meg részleges dereguláció az 5. piacon, hosszabb, földrajzilag eltérő piacfejlődés eredményeként. A dán eset viszont ellenkező irányú: a szolgáltatási piacba vont kábeles bitfolyamra a hozzáférési kötelezést kiterjesztették, mivel a legnagyobb kábeles szolgáltató az inkumbens TDC leányvállalata (továbbá a kábeles bitfolyam iránt az alternatívok nagy érdeklődést mutattak, illetve jelei mutatkoztak annak, hogy a kötelezés hiányában a TDC a hagyományos hálózatát nem fejlesztené, így a szabályozás hiánya torzítaná a befektetési és fejlesztési döntéseket).
Az 1. számú Mellékletben további információk találhatók.

7. Piaci problémák

A Hatóság az azonosított jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra kötelezettsége(ke)t ír elő azon a piacon, amelyen a szolgáltató jelentős piaci erővel rendelkezik. A kötelezettségeknek a piacelemzés által feltárt versenyproblémákhoz kell igazodniuk. Ezért a Hatóság elemezte a szélessávú piacon jelentkező piaci problémákat.

7.1. Szélessávú szabályozási koncepció
A Hatóság a szélessávú piacelemzés megalapozásához 2009-ben szabályozási koncepciót készített, amelyben a fő piaci problémákat az alábbiak szerint azonosította:

12. táblázat: Fő piaci problémák összefoglaló táblázata

Versenyprobléma	Oka
DSL piacon magas és stagnáló inkumbens részesedés	A bitfolyam részesedése uniós összevetésben nem alacsony, a nagyon kis mennyiségű hurokbérlet húzza le a platformon belüli versenyt
LLU gyengesége	• Megkésett szabályozás • Alacsony kiskereskedelmi árak, erős verseny a kiskereskedelmi piacon • Tőkeszegény alternatívok • A rézhálózat versenyhátránya
Bitfolyam hozzáférési problémák	• RM szabályozási problémák • Szétaprózódott piac • Nincs garantált QoS minőség, • Csomagok erőteljes terjedése, amit az ISP-k nem tudnak reprodukálni.

Forrás: NHH

7.2. Szolgáltatók által jelzett piaci problémák
A Hatóság a Koncepció készítés során, illetve azt követően interjúkon, konzultációkon tájékozódott a piaci szereplők véleményéről, üzleti terveikről, szabályozással kapcsolatos elvárásaikról. A szolgáltatók főbb megállapításai:

- Szabályozási bizonytalanság csökkentése. A piaci szereplőket elbizonytalanítja a szélessávú piac szabályozásának elhúzódása. Szeretnék mielőbb megismerni a piac szabályozásának elveit, a hatékony verseny és a földrajzi piacok képzésének hazai kritériumait. Ha a Hatóság változtat a szabályozáson, legyen átmeneti idő: a régi szabályok maradjanak addig érvényben, amíg az új szabályozási eszközök működőképessé válnak.
- Piaci bizonytalanság csökkentése. Az alternatív szolgáltatók feltáratlannak tartják a hazai NGN hálózat fejlesztési távlatait, NGA monopólium kialakulásától tartanak. Várják a piacelemzési eredmények nyilvánosságra hozatalát, valamint tárgyszerű és nyilvános párbeszéd elindítását.
- Hozzáférés az NGA hálózat elemeihez. Az alternatív szolgáltatók szükségesnek tartják a hozzáférés kiterjesztését az NGA hálózat elemeire is, passzív és aktív hozzáférés formájában is. A passzív hálózatelemekhez (kábelhely) 2009. folyamán kisebb érdeklődés mutatkozott, 2010-ben ez iránt a szolgáltatók sokkal határozottabb igényt fogalmaztak meg.

- Minőségi változás a bitfolyam szolgáltatásokban. Az értékesítések döntő hányada ma csomagokban történik, az elvándorlók 80%[46]-a kombinált csomagra vált. Az alternatív szolgáltatók nem tudnak önállóan csomagot képezni, termékeket megkülönböztetni, mert a kínálatot a hálózati szolgáltató határozza meg. A versenyben-maradáshoz az igénybevevőknek minőségi kínálatra (QoS) és megfelelő kiegészítő szolgáltatásokra lenne szükségük. Active line access[47] kötelezés igénye is megfogalmazódott.
- A befektetési lépcső rosszul működik. A hurokátengedéshez és helyi bitfolyamhoz szükséges felhordóhálózat biztosítása is megfelelő áron. A Hatóságnak folyamatosan monitoroznia kellene a kis-, és nagykereskedelmi szolgáltatások közötti árprésmentességet és kiszorító árazást.
- Problémák a jelenlegi szolgáltatási- és árazási feltételekben. A hurokátengedésnél az elutasított kérelmek aránya továbbra is magas. A jelenlegi RM szabályozásban vannak nem működő elemek (elszámolóár, a kiskereskedelmi ár késleltetett érvényre jutása az RM árban, stb.).
- Migráció. A rézhurkok, betelepülési helyszínek lehetséges megszűnése visszaveti a jogosultak fejlesztéseit. Ezt a mielőbbi transzparens szabályozás és a kellő időben történő tájékoztatás szüntetheti meg.
- Az NGA hálózat fejlesztése drága. Megtérülése határon van, ezért az inkumbensek csak ott ruháznak be, ahol a jövedelmezőségi kritériumok nem sérülnek. Emiatt az inkumbensek szívesen alkalmaznának a kockázat-megosztási modelleket.

8. Kötelezettségek súlyponti kérdései

A JPE szolgáltatókra vonatkozó kötelezettségek kialakítása a piacelemzés során feltárt versenyproblémák alapján történik, az indokoltság és az arányosság elvére építve.

A beruházások ösztönzése és a fenntartható verseny erősítése közti egyensúly megteremtése

A kötelezettségek meghatározása során a NHH két hatást vesz kiemelten figyelembe: a szabályozásnak a beruházásokra, illetve a fenntartható versenyre gyakorolt hatásait. Mindkettő fontos a verseny jövőbeli alakulása és a dinamikus hatékonyság szempontjából. A kötelezettségek kialakítása a következő alapelvek mentén történik:

- A kötelezettség rendszernek olyan szabályozási környezetet kell biztosítania, amely a piaci szereplők beruházásait nem fogja vissza és lehetőség szerint ösztönzi.
- A hazai gyakorlatba átültetett és az egyedi szabályozási elemeknek együttesen a hazai szélessávú infrastruktúra optimális és időt álló fejlesztését, valamint a fogyasztók számára a szélessávú szolgáltatások minőség és ár szempontjából vonzó választékát kell biztosítania.
- Az új szélessávú szabályozásnak a piaci szereplők beruházásaira és innovatív üzleti modelljeire építve a szélessávú verseny további erősödését kell eredményeznie.

A beruházások ösztönzése és a fenntartható verseny erősítése közti egyensúly megteremtésére az egyes kötelezések kiválasztása, és azok tartalmi és operatív meghatározása során kerül sor.

A szabályozás hatásosságát a nagykereskedelmi hozzáférés ár- és nem ár jellegű feltételeinek megfelelő kialakításával kell biztosítani. El kell kerülni a hozzáférési szolgáltatások igénybevételét indokolatlanul megnehezítő hozzáférési feltételek megjelenését a kötelezett szolgáltatók nagykereskedelmi ajánlataiban.

Költségalapúság

A költségalapúság kötelezettségét úgy kell megvalósítani, hogy az konzisztens, az új beruházásokat ösztönző rendszert alkosson. A konzisztencia biztosítása során kiemelt jelentőségű a hálózati hierarchia különböző szintjeihez kapcsolódó nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatások relatív árainak meghatározása. A relatív áraknak ösztönöznie kell a befektetési lépcsőn való elmozdulást, a szabályozás céljának, az infrastruktúra verseny kialakításának érdekében.

A megfelelően kialakított szabályozott nagykereskedelmi áraknak úgy kell ösztönözniük az alternatív szolgáltatók beruházásait, hogy biztosítsák a kötelezettek számára a megfelelő megtérülést.

A megfelelően kialakított nagykereskedelmi árak önmagukban nem feltétlenül biztosítják minden versenykorlátozó magatartásforma elkerülését. Különösen így van ez a kiskereskedelmi árakhoz kapcsolódó kiszorító árazás, illetve árprés esetén. A

[46] Alternatívok adata

[47] Garantált minőségű bitfolyam hozzáférés, melyben a kiskereskedelmi szolgáltatás nincs meghatározva, így az képessé teszi a jogosultat termék-differenciálásra

kötelezettségrendszernek ezért biztosítania kell a kiszorítás magatartás megakadályozását is. A retail-minus (RM) alapú nagykereskedelmi ármeghatározás ugyan elvileg képes meggátolni a kiszorító árazás (árprés) kialakulását, azonban látni kell, hogy a RM szabályozás alapjául szolgáló érvek (új szolgáltatás, feltörekvő piac) érvényessége egyre inkább megkérdőjelezhető. Az uniós ajánlásokban, illetve több tagállami hatóság gyakorlatában a költségalapú (LRIC) árképzés egyre inkább a RM árazás reális alternatívájaként jelenik meg.

Aktív és passzív hozzáférési kötelezettségek szerepe

A kívánatosnak tartott, platformon belüli infrastruktúra alapú versenyt támogató szabályozási megközelítés a passzív hozzáférési kötelezettségeknek ad prioritást.

A megmaradó, illetve esetlegesen megjelenő új aktív hozzáférési kötelezettségek tartalmának meghatározásakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a nagykereskedelemi szolgáltatás lehetőséget adjon a végfelhasználók igényeinek kiszolgálására, ugyanakkor igazodjon az adott szolgáltatási piaci verseny sajátosságaihoz, és ne akadályozza az NGN beruházásokat.

A garantált szolgáltatásminőséget biztosító és a termékjellemzők kialakításában a jelenleginél nagyobb szabadságfokot nyújtó nagykereskedelmi szélessávú szolgáltatások iránti igény egyértelműen megjelent a hazai piacon. Az aktív hozzáférési kötelezettségek ugyanakkor az infrastruktúra alapú platformon belüli versenyt támogató szabályozási irányban csak kiegészítő szerepet játszhatnak. E kötelezettségek nem jelenthetnek ellenösztönzőt az alternatívok számára a befektetési lépcsőn való feljebblépés szempontjából, azaz nem hátráltathatják az infrastruktúra alapú platformon belüli verseny kibontakozását.

A jelenleg tapasztalható platformon belüli verseny jellegének át kell alakulnia. Erősödnie kell az infrastruktúra versenynek, ami a passzív kötelezettségek szerepének növekedését feltételezi.

A passzív hozzáférési kötelezettségek tartalmának igazodniuk kell a hazai technológiai megoldásokhoz. A kötelezettségek tartalmi meghatározásakor kiemelt figyelmet kell fordítani arra, hogy életképes hálózati infrastruktúrák kialakítása garantált legyen.

A Hatóság a passzív hozzáférési kötelezettségek kialakítása során részletesen vizsgálja az EU NGA ajánlástervezetében[48] szereplő kötelezettségeket (pl. a sötét szál, alépítmény/kábelhely), és az ezekkel kapcsolatos tagállami véleményeket és gyakorlatot. A kötelezettségekre vonatkozó végső döntést a Hatóság a piacelemzés elvégzését követően alapvetően a magyar piaci helyzetnek megfelelően, a nemzetközi tapasztalatok és az uniós ajánlások figyelembevételével fogja meghozni.

9. Konzultáció főbb kérdései

- Egyetért-e a Hatóság által felvázolt piacképpel? Amennyiben nem, melyek az Ön által szabályozással megoldandónak ítélt legfontosabb problémák?
- Egyetért-e a Hatóság által körvonalazott szolgáltatási piac definíciókkal? Amennyiben nem, melyek a módosítási javaslatai, illetve azok szakmai indokai?
- Egyetért-e a Hatóság által körvonalazott földrajzi piac definíciókkal? Amennyiben nem, melyek a módosítási javaslatai, illetve azok szakmai indokai?
- Véleménye szerint milyen árszabályozás(ok) segíti(k) legjobban a piac fejlődését a szélessávú nagykereskedelmi piacokon?
- Milyen szabályozás szükséges ahhoz, hogy a magyar fogyasztók az ország egész területén, a lehető legjobb ár-érték aránnyal és minőséggel, a választás maximális lehetősége mellett jussanak hozzá a szélessávú szolgáltatásokhoz?
- Hogyan látja a párhuzamos infrastruktúrák építésének piaci és szabályozási feltételeit?
- Hogy látja a szolgáltatási és infrastruktúra verseny szerepét a következő években?
- Várhatóan hogyan alakul az optikai NGA telepítése a következő években, hol milyen infrastruktúra építése várható?
- Hogyan befolyásolják a 4. piaci (passzív) kötelezettségek az infrastruktúra beruházásokat az inkumbens szolgáltatók és az alternatív hálózatok oldalán?
- Milyen további szabályozási kötelezettségek szükségesek a 4. piaci kötelezésekre alapozó infrastruktúra építéshez (inkumbens és alternatív)?
- Van-e bármely további megjegyzése olyan piaci kérdésre vonatkozóan, amelyet Ön szerint az eddig ismertetett 4-5. piacok szabályozása során a Hatóságnak meg kell oldania?

[48] Draft COMMISSION RECOMMENDATION of […] on regulated access to Next Generation Access Networks (NGA), 2009 június

1. számú Melléklet

Nemzetközi tapasztalatok

13. táblázat: Nemzetközi összehasonlítás a 4. piacok elemzéséről

Ország		Része-e a piacnak?		Földrajzi piac	JPE	Notifikáció éve
		Optika	Koax			
Írország		igen	nem	országos	Eircom	2009
Hollandia		igen	nem	országos	KPN	2008
Portugália		igen	igen	országos	PT Group	2009
Dánia		nem	nem	országos	TDC	2009
Franciao.	normál		nem	országos	France Télécom	2008
	nagy sebességű	igen				
Spanyolország		nem	nem	országos	Telefónica	2008
Finnország		igen	nem	regionális	32 operátor	2009
UK		igen	igen	BT területe és Hull	BT, Kingston	függő
Ciprus		nem	nem	országos	CYTA	2009
Csehország		igen	nem	országos	Telefónica O2	2010 függő
Görögország		nem	nem	országos	OTE	2009
Olaszország		igen	nem	országos	Telecom Italia	2009
Svédország		igen	nem	országos	TeliaSonera	2010
Szlovénia		igen	nem	országos	Telekom Slovenije	2009

Forrás:Cullen, NHH feldolgozás

Földrajzi piac meghatározása az Egyesült Királyságban

A brit szabályozó hatóság (Ofcom) úgy vélte, hogy a helyi központok jelentik a legkisebb megfelelő földrajzi egységet, a következők miatt:

- Nagy-Britanniában a hurokbérlet a verseny fontos generátora a nagykereskedelmi hozzáférési piacon – ennek igénybevétele a helyi központokhoz kötődik.
- A BT is a helyi központok határa mentén különbözteti meg területileg árait, ami az LLU alapú versenyt[49] mutatja.

Meghatároztak ún. Fő Szolgáltatókat, nevezetesen: BT, Virgin Media (kábelszolgáltató) és 6 LLU-szolgáltatót. A kis szolgáltatókat tudatosan hagyták ki – elkerülendő a réspiaci szolgáltatók piacba foglalását.

A BT területén 3 földrajzi kategóriát alkalmaztak:

1. piac: azok a helyi központok, ahol csak a BT van jelen. (3874 központ, 19,2% előfizető).
2. piac: azok a helyi központok, ahol 2 vagy 3 Fő Szolgáltató van jelen és ahol 4 szolgáltató jelenléte előjelezhető és ahol a központ kevesebb, mint 10 000 helyet (premises) szolgál ki (643 központ, 15,7% előfizető).
3. piac[50]: azok a helyi központok, ahol 4 vagy több Fő Szolgáltató van és azok, ahol 4-et előjeleztek és a központ több mint 10 000 előfizető szolgál ki[51] (1 070 központ, 64,4% előfizető).

A BT-t JPE-nek jelölték ki az 1. és 2. piacon (+ a Hull-i társaság a saját földrajzi piacán). A 3. piacon a JPE minősítést megszüntették és a hozzá tartozó kötelezettségeket 1 éves „notice period" után vonják vissza.

Földrajzi piac meghatározása Portugáliában

[49] Továbbá az LLU szolgáltatók is alkalmaznak területileg különböző díjakat.

[50] A legtöbb olyan helyi központ-terület, ahol a BT dezaggregált díjakat alkalmaz, a 3. piacba tartozik.

[51] A 10 000 előfizetői küszöbértéket a szolgáltatókkal való konzultációk során alakították ki. Az LLU szolgáltatók szerint legalább 10 000 előfizető szükséges az előfizetők gazdaságos kiszolgálásához. A 4 szolgáltatói küszöbérték pedig megfigyelésből adódott: ahol csak a BT volt jelen más volt a verseny, mint ahol legalább 1 alternatív, illetve ahol 4.

A portugál szabályozó hatóság (ANACOM) két oldalról bizonyította a versenyviszonyok olyan irányú megváltozását, ami szerint a verseny területileg nem azonos intenzitású: 1. Számottevő és nem egyenletes az LLU[52]-s és KTV jelenlét, 2. 2004. óta az árak jelentősen csökkentek, az árakat és a szolgáltatás-csomagokat területileg is megkülönböztették.
A választott földrajzi egységek
Kompetitív: ahol jelen van legalább egy LLU szolgáltató, legalább egy kábel-szolgáltató és ahol a kábeles penetráció az MDF területén nagyobb 60%-nál.
Nem kompetitív: Az összes többi MDF területe.
A kompetitív területeken nem jelöltek ki JPE-t. A nem kompetitív területeken a PT maradt JPE minősítésű.

Földrajzi piac meghatározási kísérletek: Finnország, Spanyolország

14. táblázat: Finnország

Deregulálni tervezték	• 3 inkumbens területén 25 települést olyan verseny-helyzetűnek nyilvánítottak, ahol a korábbi inkumbensnek már nincs jelentős piaci ereje. • További 2 társaság teljes működési területét.
Szabályozott maradtak volna	• 26 telefontársaság teljes egészében. • 3 telefontársaság a deregulált városok kivételével, a „maradék" területen.

Forrás: NHH

A Bizottság azonban „komoly kétség" tartalmú kommentárt adott a finn notifikációra, így azt visszavonták.

Spanyolország
A spanyol hatóság a 2008. évi notifikációjában a következő 2 földrajzi piacot szándékozott azonosítani:
1. versenyző: Azok a központ-területek tartoztak volna ide, ahol a (i) Telefónica és 3 saját hálózattal rendelkező másik szolgáltató jelen van, (ii) ahol a központ területi lefedettsége 10 000 szolgáltatás-hely. Az alternatív szolgáltatók felőli versenykorlátra igaz:

- Ahol a kábelesek piaci részesedése meghaladja a 60%-ot és ahol az LLU szolgáltatók közül az Orange, Tele2/-comunitel vagy a Jazztel jelen van,
- Ahol az Orange, Tele2/-comunitel vagy a Jazztel jelen van és a TESAU piaci részesedése kisebb 50%-nál.

2. nem versenyző: az összes egyéb földrajzi terület.
A bizottság a földrajzi piacra „komoly kétség" kommentárt adott elsősorban a 30 Mbps feletti sávszélesség szabályozásból való kihagyása és a földrajzi piacok helytelen kezelése miatt.
Egyéb deregulációs kísérlet
A földrajzi piacoknál érdemes még megemlíteni Ausztria példáját is, ahol a hatóság (RTR) 2008-ban a nagykereskedelmi szolgáltatási piacba a DSL, a kábeles, vezetéknélküli és az optikából a FTTN-n megvalósított bitfolyamot vonta be. A földrajzi piac országos volt. A területileg jelentkező versenykülönbségeket a kötelezettségeknél kívánták érvényesíteni. Ebből a szempontból a piacot két részre osztották:

1. kategória: A 2500-nál több háztartást kiszolgáló MDF-ek, ahol legalább 3 nagy szolgáltató van, s ahol a TA (Telekom Ausztria) piaci részesedése kisebb 50%-nál.
2. kategória: minden egyéb.

Ezt a notifikációt a Bizottság elfogadta, de a határozatot az osztrák bíróság 2008 decemberében megsemmisítette azzal az indokkal, hogy ha a piac országos, a kötelezettség nem lehet területileg különböző.
2009-ben az osztrák hatóság új piacelemzést végzett. A kiskereskedelmi szolgáltatási piacon mind keresleti, mind kínálati helyettesítési kritériumokkal bizonyították, hogy a lakossági és üzleti szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatások nem tartoznak egy piacba. Az RTR bizonyította[53], hogy a lakossági piacon a kábelmodemes és mobil szélessáv[54] a DSL helyettesítője, a két

[52] 2007-ben az LLU szolgáltatók elérhetősége/lefedettség/ 60%-os volt
[53] HMT-vel, piackutatási adatokkal.
[54] A mobil technológia szélessávú használata Ausztriában a legnagyobb az Unión belül.

szolgáltatást bevonta a piacba. A lakossági piacon a versenyt hatékonynak minősítette és a szabályozást visszavonta. A üzleti nagykereskedelmi piacon a DSL vált a piac részévé és a szabályozás fennmaradt. A földrajzi piac mindkét alpiacon országos.
Ezt a notifikációt a Bizottság nem fogadta el, az RTR pedig munkacsoport felállítását kérte az érvei kivizsgálására. A munkacsoport véleménye és az RTR kiegészítő érvei alapján végül a Bizottság elfogadta a lakossági/üzleti alpiacok definiálást és a lakossági piacon a szabályozás visszavonását.

15. táblázat: Nemzetközi összehasonlítás az 5. piacok elemzéséről

Ország	Szolgáltatási piac/alpiac	(5.) Szolgáltatási piacnak része-e?		Földrajzi piac	JPE	Notifikáció éve
		Optika	Kábel			
Hollandia	Alacsony minőség[55]	igen	igen	országos	KPN	2008
	Magasabb minőség	igen	nem	országos	KPN	
UK (BT területe)	Aszimmetrikus szélessávú hf	igen	igen	3, ebből 1 versenyző	1-2: BT 3: nincs	2008
Dánia	egységes	igen	igen	országos	TDC	2009
Finnország	egységes	igen	igen	32 LTO ♣		2009
Portugália	egységes	igen	igen	1.Versenyző 2. nem versenyző	2. piacon: PT csop	2009
Ausztria	Lakossági	Kisker piac hatékony		Szabályozás visszavonva	-	2009
	Üzleti	FTTH: nem	nem	országos	TA	
		FTTC/B+VDSL2: igen				
Olaszország	egységes	igen	nem	országos	TI	2009
Franciao.	Regionális szélessáv	igen	igen	országos	FT	2008
Spanyolo.	30 Mbps-ig	igen	Külső teljesítmény nem, belső igen	Országos[56] ♣	Telefónica	2008 komoly kétség
Svédo.	egységes	igen	nem	országos	TeliaSonera	2010
Cseho.	egységes	nem	nem	országos	Telefonica O2	2009
Szlovénia	egységes	igen	nem	országos	Telekom Slovenije	2009
Görögo.	egységes	nem	nem	országos	OTE	2009

földrajzi piac ♣ deregulációs kísérlet Forrás: Cullen, NHH feldolgozás

[55] 1:20 túljegyzés alatti, illetve feletti
[56] A „komoly kétség" bizottsági kommentár után a Hatóság a notifikációt visszavonta, igy a piac maradt országos

2. számú Melléklet

Rövidítésjegyzék

ARPU	Average Revenue Per Unit vagy Average Revenue Per User = egy felhasználóra számított átlagos havi árbevétel
UTP	Unshielded Twisted Pair = árnyékolatlan sodrott érpár.
DOCSIS	Data Over Cable Service Interface Specifications = A kábeltelevíziós hálózaton történő adatátviteli szolgáltatás szabványosított technológiája
DSL	Digital Subscriber Line = A DSL a réz érpárakon használt szabványos digitális átviteli technológia rövidítése
FTTB	Fiber to the Building = optika az épületig
FTTC	Fiber to the Curb = optika a járdáig vagy Fiber to the Cabinet = optika az utcai kabinetig
FTTH	Fiber to the Home = optika a lakásig
GPON	Gigabit Passive Optical Networking = Gigabites sebességű PON, a PON hálózatokon használt egyik szabványos technológia neve
HDTV	High-Definition TV = Nagyfelbontású televízió
HFC	Hybrid Fibre Coaxial = hibrid optikai és koaxiális hálózat
HMT	hipotetikus monopolista teszt
HSPA	High Speed Packet Access = nagysebességű csomagkapcsolt hozzáférés
IPTV	IP Television = IP alapú televízió
ISDN BRA	Integrated Service Digital Network Basic Rate Access = Integrált Szolgálatú Digitális Hálózat alapsebességű hozzáférése, 2 beszédcsatorna + jelzőcsatorna
ISDN PRA	Integrated Service Digital Network Primer Rate Access = Integrált Szolgálatú Digitális Hálózat primer sebességű hozzáférése, 30 beszédcsatorna + jelzőcsatorna
ISP	Internet Service Provider = internetszolgáltató
KTV	Kábeltelevízió
LAN	Local Area Network = helyi hálózat (számítógéphálózatok esetén)
LLU	Local Loop Unbundling = helyi hurok átengedés
LRIC	Long Run Incremental Cost = hosszútávú különbözeti költség
LTE	Long Term Evolution = A negyedik generációs mobil rendszerek egyik szabványosított technológiája.
MDF	Main Distibution Frame = fő rendező
NGA	Next Generation Access= újgenerációs hozzáférés
NGN	Next Generation Network = újgenerációs hálózat
PON	Passive Optical Network = passzív optikai/fényvezető hálózat
PSTN	Public Switched Telephone Network = a hagyományos nyilvános vonalkapcsolt telefonhálózat elnevezése.
QoS	Quality of Service = szolgáltatásminőség
RLL	Radio Local Loop = rádiós helyi hurok
UMTS	Universal Mobile Telecommunications System = A harmadik generációs mobil rendszerek egyik szabványosított technológiája
VDSL	Very High Bitrate Digital Subscriber Line = A DSL egyik szabványosított változata
xDSL	…Digital Subscriber Line= A szabványosított DSL technológiák összefoglaló jelölése

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalának közleménye

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala – az eddig közzétetteken kívül – az alábbi elveszett, megsemmisült gépjárműtörzskönyvek sorszámát teszi közzé

028993H	091726H	331192E	522574G	738066I
055967H	104799E	338860I	523263J	744755E
106266I	104853G	339484J	530387H	757159H
106463I	107690A	342134A	540041C	757423E
111636G	118052I	343898I	545557C	759985H
122104G	121894J	344000D	556586A	760571C
164618I	139386H	357409E	563671E	762028C
219117I	142998J	367431D	566020I	766959F
267800F	152753I	372909B	568561H	768361D
272117H	153181H	375544I	569028F	771261D
279762H	153469C	377043I	572615G	788059F
305948D	154981H	377527C	582740I	788878G
327416F	159145D	378611D	582947G	803646H
352907E	160959J	391637F	584934H	808518I
358445J	169492H	393069D	585129A	810423D
411200G	179113J	399894I	590816F	814741G
444143A	179148I	402460F	592924E	816198C
464594G	187500I	407449C	594318D	820865F
511651D	197019I	414378J	598365A	822193F
529488H	202264J	414507G	598442A	824521I
535950C	203894H	415962B	601625F	826051G
557488E	221228H	417022I	602328B	838203I
683561F	222114D	428047C	605183A	841643H
728577G	222264I	432916H	610128G	842254G
733982F	226180F	436747H	615193D	849078F
803780F	228529A	446391I	621090I	863987I
819288F	232819E	447361C	625064D	867785F
870972F	234410E	448200J	629446H	872487G
908105A	237554H	448736I	640733I	883760F
916493D	238387A	450528D	651100B	894409E
992735H	240795I	452602F	662993E	894779I
005821G	248167J	453235J	666161E	907607A
007404C	252531F	454166C	669216E	909631D
025930I	262741G	459711H	670879G	911001E
027048J	264586A	462187J	672265D	916270E
029389F	265599H	465715J	676039G	918891H
034915J	271467G	466020I	682454E	930572I
036857H	276729G	474195G	683086H	933001H
038739J	278446G	475237I	688847H	941569F
039135J	281902E	476838I	690189E	943811B
041503F	289321G	485178J	691939B	948363C
046072B	298992C	486419A	692487H	955507D
047322I	302862I	489116E	693939C	957190D
054503J	312183E	492062H	701889F	964763G
054822F	315225H	497531C	703699C	972106I
055558E	315742G	497657H	706789A	981587H
072814C	317613E	499619J	706916A	988643B
075465I	318702B	499834B	713462I	989060G
080347J	319982B	501619A	719983D	991785H
088406D	321387F	503631H	722741H	994709I
088547E	327792I	510226F	722991G	
090820J	329426E	513910I	723114F	

Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala

IX. Hirdetmények

Mérlegbeszámolók

A Jövő Oktatásáért Alapítvány 2009. évi pénzügyi beszámolója

Eredménykimutatás (E Ft)

Összes közhasznú tevékenység bevétele	257 933
– közhasznú tevékenységre kapott támogatás	245 975
– egyéb bevétel	11 958
Közhasznú tevékenység ráfordításai	245 675
– anyagjellegű ráfordítások	3 663
– személyi jellegű ráfordítások	772
– értékcsökkenési leírás	872
– pénzügyi műveletek ráfordításai	
– egyéb ráfordítás	240 368
Tárgyévi közhasznú eredmény	12 258

Vállalkozási tevékenységből bevétel és ráfordítás nem merült fel.

Tájékoztató adatok	
Személyi jellegű ráfordítások	772
– személyi jellegű egyéb kifizetések	608
– bérjárulékok	163
– tiszteletdíj	0
A szervezet által nyújtott támogatások	240 338

Mérleg (E Ft)

Befektetett eszközök	120 469
– immateriális javak	563
– tárgyi eszközök	117 490
– befektetett pénzügyi eszközök	2 416
Forgóeszközök	11 566
– készletek	670
– pénzeszközök	9 651
– követelések	1 245
Eszközök összesen:	132 035

Saját tőke	28 585
– indulótőke	300
– tőkeváltozás	16 027
– tárgyévi közhasznú eredmény	12 258
Kötelezettségek	4 253
– rövid lejáratú kötelezettségek	4 253
Passzív időbeli elhatárolás	99 197
Források összesen	132 035

Dunaújváros, 2010. május 26.

Dér Zsuzsanna s. k.,
a kuratórium elnöke

A Ráckeve Városért Közalapítvány 2009. évi pénzügyi beszámolója

Eredménykimutatás

	Előző évi	Tárgyévi
A) Összes közhasznú tevékenység bevétele	2871 E Ft	3015 E Ft
1. Közhasznú célú működésre kapott támogatás	2870 E Ft	3013 E Ft
a) alapítótól	–	–
b) központi költségvetésből	–	–
c) helyi önkormányzattól	–	–
d) társadalombiztosítótól	–	–
e) egyéb, ebből 1% 681 E Ft	2870 E Ft	3013 E Ft
2. Pályázati úton elnyert támogatás	–	–
3. Közhasznú tevékenységből származó bevétel	–	–
4. Tagdíjból származó bevétel	–	–
5. Egyéb bevétel	1 E Ft	2 E Ft
B) Vállalkozási tevékenység bevétele	–	–
C) Összes bevétel	2871 E Ft	3015 E Ft
D) Közhasznú tevékenység ráfordításai	2608 E Ft	2037 E Ft
1. Anyagjellegű ráfordítások	–	–
2. Személyi jellegű ráfordítások	–	–
3. Értékcsökkenési leírás	–	–
4. Egyéb ráfordítások	2608 E Ft	2037 E Ft
5. Pénzügyi műveletek ráfordításai	–	–
6. Rendkívüli ráfordítások	–	–
E) Vállalkozási tevékenység ráfordításai	–	–
F) Összes ráfordítás	2608 E Ft	2037 E Ft
G) Adózás előtti eredmény	–	–
H) Adófizetési kötelezettség	–	–
I) Tárgyévi vállalkozási eredmény	–	–
J) Tárgyévi közhasznú eredmény	263 E Ft	978 E Ft

Tájékoztató adatok

A) Személyi jellegű ráfordítások	–
Bérköltség	–
Megbízási díjak	–
Tiszteletdíjak	–
Személyi jellegű egyéb kifizetések	–
Bérjárulékok	–
B) A szervezet által nyújtott támogatások	–
C) Továbbutalási céllal kapott támogatás	2332 E Ft
D) Továbbutalt támogatás	1984 E Ft

2009. év mérlege eszköz-forrás oldalon	2582 E Ft
Tárgyévi eredmény	978 E Ft

Független könyvvizsgálói záradék

A 2009. évi közhasznú egyszerűsített éves beszámoló a Ráckeve Városért Közalapítvány 2009. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható, valós képet ad.

Siposné Benkő Márta s. k.,
okleveles könyvvizsgáló

A Ráckeve Városi Ifjúság és Tömegsport Támogatásáért Közalapítvány 2009. évi pénzügyi beszámolója

Eredménykimutatás

	Előző évi	Tárgyévi
A) Összes közhasznú tevékenység bevétele	510 E Ft	562 E Ft
1. Közhasznú célú működésre kapott támogatás	510 E Ft	562 E Ft
a) alapítótól	–	–
b) központi költségvetésből	–	–
c) helyi önkormányzattól	–	–
d) társadalombiztosítótól	–	–
e) egyéb, ebből 1% 122 E Ft	510 E Ft	562 E Ft
2. Pályázati úton elnyert támogatás	–	–
3. Közhasznú tevékenységből származó bevétel	–	–
4. Tagdíjból származó bevétel	–	–
5. Egyéb bevétel	–	–
B) Vállalkozási tevékenység bevétele	–	–
C) Összes bevétel	510 E Ft	562 E Ft
D) Közhasznú tevékenység ráfordításai	439 E Ft	492 E Ft
1. Anyagjellegű ráfordítások	–	–
2. Személyi jellegű ráfordítások	–	–
3. Értékcsökkenési leírás	–	–
4. Egyéb ráfordítások	439 E Ft	492 E Ft
5. Pénzügyi műveletek ráfordításai	–	–
6. Rendkívüli ráfordítások	–	–
E) Vállalkozási tevékenység ráfordításai	–	–
F) Összes ráfordítás	439 E Ft	492 E Ft
G) Adózás előtti eredmény	–	–
H) Adófizetési kötelezettség	–	–
I) Tárgyévi vállalkozási eredmény	–	–
J) Tárgyévi közhasznú eredmény	71 E Ft	70 E Ft

Tájékoztató adatok

A) Személyi jellegű ráfordítások	–
Bérköltség	–
Megbízási díjak	–
Tiszteletdíjak	–
Személyi jellegű egyéb kifizetések	–
Bérjárulékok	–
B) A szervezet által nyújtott támogatások	–
C) Továbbutalási céllal kapott támogatás	440 E Ft
D) Továbbutalt támogatás	480 E Ft

2009. év mérlege eszköz-forrás oldalon	358 E Ft
Tárgyévi eredmény	71 E Ft

Független könyvvizsgálói záradék

A 2009. évi közhasznú egyszerűsített éves beszámoló a Ráckeve Városi Ifjúság és Tömegsport Támogatásáért Közalapítvány 2009. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható, valós képet ad.

Siposné Benkő Márta s. k.,
okleveles könyvvizsgáló

A Tempus Közalapítvány 2009. évi pénzügyi beszámolója

Kettős könyvvitelt vezető egyéb szervezetek közhasznú egyszerűsített éves beszámolójának mérlege – 2009. év

Adatok E Ft-ban

Sor-szám	A tétel megnevezése		Előző év	Előző év(ek) helyesbítései	Tárgyév
a	b		c	d	e
1.	A)	Befektetett eszközök (2–4. sorok)	11 264		6 893
2.	I.	Immateriális javak	1 833		780
3.	II.	Tárgyi eszközök	9 431		6 113
4.	III.	Befektetett pénzügyi eszközök			
5.	B)	Forgóeszközök (6–9. sorok)	3 368 262		1 599 832
6.	I.	Készletek			
7.	II.	Követelések	276		934
8.	III.	Értékpapírok			73 200
9.	IV.	Pénzeszközök	3 367 986		1 525 698
10.	C)	Aktív időbeli elhatárolások	63 570		381 725
11.	Eszközök (aktívák) összesen (1.+5.+10. sor)		3 443 096		1 988 450
12.	D)	Saját tőke (13.–18. sorok)	117 134		121 125
13.	I.	Induló tőke/jegyzett tőke	23 702		23 702
14.	II.	Tőkeváltozás/eredmény	89 285		93 432
15.	III.	Lekötött tartalék			
16.	IV.	Értékelési tartalék			
17.	V.	Tárgyévi eredmény alaptevékenységből (közhasznú tevékenységből)	1 494		2 516
18.	VI.	Tárgyévi eredmény vállalkozási tevékenységből	2 653		1 475
19.	E)	Céltartalékok			
20.	F)	Kötelezettségek (21.–23. sorok)	61 182		56 541
21.	I.	Hátrasorolt kötelezettségek			
22.	II.	Hosszú lejáratú kötelezettségek			
23.	III.	Rövid lejáratú kötelezettségek	61 182		56 541
24.	G)	Passzív időbeli elhatárolások	3 264 780		1 810 784
25.	Források (passzívák) összesen (12.–19.+20.+24. sor)		3 443 096		1 988 450

Budapest, 2010. március 31.

Dr. Csernus Sándor s. k.,
a kuratórium elnöke

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatóságának közleménye felügyeleti igazolvány érvénytelenítéséről

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Igazgatósága Járművezetői Közlekedési Főosztályának közúti ellenőre, Nagy János részére kiállított 2314-es sorszámú – a fedőlapon egy harántsávval ellátott, piros színű – felügyeleti igazolványát eltulajdonították.
Az igazolvány 2010. április 8-tól érvénytelen.

Nemzeti Közlekedési Hatóság
Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága
Közlekedési Főosztály

Számlatömb érvénytelenítése

Dr. Pozsgai Mária ügyvéd AM8SA 2594601–2594650 jelű számlatömbjét eltulajdonították.
A 2594612-2594650 sorszámú számlák használata 2010. március 1-jét követően érvénytelen.

A Hivatalos Értesítőt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Miniszterelnöki Hivatal szerkeszti.
A szerkesztésért felelős: dr. Latkóczy Antal. A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 1–3.
A Hivatalos Értesítő hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a http://kozlony.magyarorszag.hu honlapon érhető el.
A Hivatalos Értesítő oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.
Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.