



Tartalomjegyzék

226/2011. (X. 28.) Korm. rendelet	A Magyar Köztársaság Kormánya és az Orosz Föderáció Kormánya között az Európai Közösség és az Orosz Föderáció között a visszafogadásról szóló, 2006. május 25-én, Szocsiban aláírt Megállapodás végrehajtásáról szóló, 2011. május 19-én, Szentpéterváron aláírt Jegyzőkönyv kihirdetéséről	31949
227/2011. (X. 28.) Korm. rendelet	Egyes egészségbiztosítási tárgyú kormányrendeletek módosításáról	31956
228/2011. (X. 28.) Korm. rendelet	A Magyar Közigazgatási Ösztöndíjról	31960
229/2011. (X. 28.) Korm. rendelet	A felsőoktatási alap- és mesterképzésről, valamint a szakindítás eljárási rendjéről szóló 289/2005. (XII. 22.) Korm. rendelet módosításáról	31964
37/2011. (X. 28.) BM rendelet	A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a belügyminiszter ágazati irányítása alá tartozó egyes szerveknél történő végrehajtásáról	31967
14/2011. (X. 28.) HM rendelet	A honvéd tisztjelölt jogállással összefüggő egyes miniszteri rendeletek módosításáról	31977
97/2011. (X. 28.) VM rendelet	Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról szóló 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet módosításáról	31982
98/2011. (X. 28.) VM rendelet	Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról	31983
74/2011. (X. 28.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	31985
75/2011. (X. 28.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	31987
76/2011. (X. 28.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	31989
77/2011. (X. 28.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	31993
78/2011. (X. 28.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	31995
79/2011. (X. 28.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	31996
80/2011. (X. 28.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	31999
81/2011. (X. 28.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	32001

Tartalomjegyzék

82/2011. (X. 28.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	32002
79/2011. (X. 28.) OGY határozat	A Magyar Köztársaság területén élő nemzeti és etnikai kisebbségek helyzetéről (2009. február–2011. február) szóló beszámoló elfogadásáról	32004
80/2011. (X. 28.) OGY határozat	Az agrárgazdaság 2010. évi helyzetéről szóló jelentés elfogadásáról	32004
81/2011. (X. 28.) OGY határozat	Az Innovációs és fejlesztési eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról	32005
82/2011. (X. 28.) OGY határozat	Dr. Lázár János országgyűlési képviselő mentelmi ügyében	32005
83/2011. (X. 28.) OGY határozat	Németh Zsolt országgyűlési képviselő mentelmi ügyében	32006
84/2011. (X. 28.) OGY határozat	Dr. Répássy Róbert országgyűlési képviselő mentelmi ügyében	32006
85/2011. (X. 28.) OGY határozat	Szekó József országgyűlési képviselő mentelmi ügyében	32006
239/2011. (X. 28.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	32007
240/2011. (X. 28.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	32007
241/2011. (X. 28.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	32008
242/2011. (X. 28.) KE határozat	Rendőrfővezérőrnagyi előléptetésről	32008
243/2011. (X. 28.) KE határozat	Dandártábornoki kinevezésről	32009
244/2011. (X. 28.) KE határozat	Dandártábornoki kinevezésről	32009
245/2011. (X. 28.) KE határozat	Dandártábornoki kinevezésről	32010
246/2011. (X. 28.) KE határozat	Hivatásos állományba történő visszavételről	32010
247/2011. (X. 28.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	32011
248/2011. (X. 28.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	32011
1357/2011. (X. 28.) Korm. határozat	Az építésügyi szabályozás ésszerűsítéséről és az ehhez kapcsolódó szabványok felülvizsgálatáról	32012
1358/2011. (X. 28.) Korm. határozat	Az egyes kiemelt jelentőségű budapesti beruházásokért felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól szóló 1351/2011. (X. 20.) Korm. határozat módosításáról	32017
90/2011. (X. 28.) ME határozat	Helyettes államtitkár felmentéséről	32017

III. Kormányrendeletek

**A Kormány 226/2011. (X. 28.) Korm. rendelete
a Magyar Köztársaság Kormánya és az Orosz Föderáció Kormánya között az Európai Közösség
és az Orosz Föderáció között a visszafogadásról szóló, 2006. május 25-én, Szocsiban aláírt
Megállapodás végrehajtásáról szóló, 2011. május 19-én, Szentpéterváron aláírt Jegyzőkönyv
kihirdetéséről**

1. § A Kormány e rendelettel felhatalmazást ad a Magyar Köztársaság Kormánya és az Orosz Föderáció Kormánya között az Európai Közösség és az Orosz Föderáció között a visszafogadásról szóló, 2006. május 25-én, Szocsiban aláírt Megállapodás végrehajtásáról szóló, 2011. május 19-én, Szentpéterváron aláírt Jegyzőkönyv (a továbbiakban: Végrehajtási Jegyzőkönyv) kötelező hatályának elismerésére.
2. § A Kormány a Végrehajtási Jegyzőkönyvet e rendelettel kihirdeti.
3. § A Végrehajtási Jegyzőkönyv hiteles magyar és angol nyelvű szövege a következő:

„JEGYZŐKÖNYV

a Magyar Köztársaság Kormánya és az Orosz Föderáció Kormánya között az Orosz Föderáció és az Európai Közösség között a visszafogadásról szóló, 2006. május 25-én aláírt Megállapodás végrehajtásáról

A Magyar Köztársaság Kormánya és az Orosz Föderáció Kormánya (a továbbiakban: Felek);
azzal az óhajjal, hogy megteremtsék a szükséges feltételeket az Orosz Föderáció és az Európai Közösség között a visszafogadásról szóló, 2006. május 25-én aláírt Megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) végrehajtásához;
a Megállapodás 20. cikke alapján;
a következőkben állapodtak meg:

1. cikk

Az illetékes hatóságok

- (1) A Megállapodás végrehajtására kijelölt illetékes hatóságok:
- a magyar Fél részéről:
 - központi illetékes hatóságok:
 - Országos Rendőr-főkapitányság,
 - Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal;
 - illetékes hatóság:
 - a Magyar Köztársaság Külügyminisztériuma;
 - az orosz Fél részéről:
 - központi illetékes hatóság:
 - Szövetségi Migrációs Szolgálat;
 - illetékes hatóságok:
 - az Orosz Föderáció Külügyminisztériuma,
 - az Orosz Föderáció Szövetségi Biztonsági Szolgálat.
- (2) A Felek diplomáciai úton haladéktalanul értesítik egymást az (1) bekezdésben felsorolt illetékes hatóságok bármilyen változásáról.
- (3) A Megállapodás és e Jegyzőkönyv rendelkezéseinek alkalmazása érdekében a központi illetékes hatóságok közvetlenül együttműködnek egymással.

- (4) E Jegyzőkönyv alkalmazása érdekében az illetékes hatóságok a Jegyzőkönyv hatályba lépését követő harminc (30) naptári napon belül írásban közvetlenül értesítik egymást elérhetőségeikről (cím, telefonszám, faxszám, e-mail cím).
- (5) A központi illetékes hatóságok haladéktalanul írásban értesítik egymást az elérhetőségek bármilyen változásáról.

2. cikk

A visszafogadási kérelem benyújtása és az arra adott válasz

- (1) A visszafogadási kérelmet a Megállapodás 7. cikkével összhangban a megkereső Fél központi illetékes hatóságának kell benyújtania a megkeresett Fél központi illetékes hatóságához postai úton vagy futár által a Megállapodás 11. cikk (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül.
- (2) A visszafogadási kérelemre adott választ a megkeresett Fél központi illetékes hatósága küldi meg a megkereső Fél központi illetékes hatóságának postai úton vagy futár által, illetve ezen felül egyéb, szövegtovábbításhoz felhasználható technikai eszköz igénybevételével a Megállapodás 11. cikk (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül.
- (3) A Megállapodás 6. cikk (3) bekezdése értelmében a gyorsított eljárás során a visszafogadási kérelmet a megkereső Fél illetékes hatósága nyújtja be a megkeresett Fél illetékes hatóságának feltéve, hogy az érintett személyt az illegális határátlépést követő 24 órán belül fogták el és nem hagyta el a megkereső Fél államának határ menti térségét.
- (4) A gyorsított eljárás során benyújtott visszafogadási kérelemre adott választ a megkeresett Fél illetékes hatósága szövegtovábbításhoz felhasználható technikai eszközök igénybevételével küldi meg a megkereső Fél illetékes hatóságának.

3. cikk

Egyéb dokumentumok

- (1) Ha a megkereső Fél a Megállapodás 2–5. mellékleteiben fel nem sorolt dokumentumot is fontosnak tartja a visszafogadásra váró személy állampolgárságának megállapításához, illetve a harmadik országbeli állampolgár vagy hontalan személy visszafogadását megalapozó tények bizonyításához, a dokumentumot a visszafogadási kérelemmel együtt megküldheti a megkeresett Félnek.
- (2) A megkeresett Félnek jogában áll eldönteni, hogy e cikk (1) bekezdésében említett dokumentumokat figyelembe veszi-e a visszafogadási kérelem elbírálása során. E cikk (1) bekezdésében említett dokumentumok elutasítását indokolni kell.

4. cikk

A meghallgatásokra vonatkozó eljárás

- (1) Ha a megkereső Fél illetékes hatósága a Megállapodás 2. és 3. mellékleteiben felsorolt dokumentumok egyikét sem tudja felmutatni, a visszafogadási kérelem „D” pontjában jelzett kérelmére a megkeresett Fél meghallgatja a visszafogadásra váró személyt annak megállapítására, hogy az rendelkezik-e a megkeresett Fél államának állampolgárságával.
- (2) Az állampolgárság megállapítására irányuló meghallgatást elsősorban a megkeresett Fél központi illetékes hatóságának képviselője hajtja végre a megkeresett Félnek a megkereső Fél államának területén lévő diplomáciai vagy konzuli képviseletén.
- (3) E cikk (2) bekezdésében megjelölt központi illetékes hatóság képviselőjének hiányában az állampolgárság megállapítására irányuló meghallgatást a megkeresett Félnek a megkereső Fél államának területén lévő diplomáciai vagy konzuli képviselete hajtja végre.
- (4) A megkeresett Fél központi illetékes hatósága a meghallgatás eredményéről haladéktalanul, de legkésőbb a meghallgatásra irányuló kérést tartalmazó visszafogadási kérelem kézhezvételétől számított tíz (10) munkanapon belül írásban tájékoztatja a megkereső Fél központi illetékes hatóságát. A visszafogadási kérelemre vonatkozó válaszadás határideje a megkeresett Fél központi illetékes hatósága által a meghallgatás eredményéről szóló tájékoztatás megküldésétől számít.
- (5) A meghallgatás helyszínéről és időpontjáról a Felek illetékes hatóságai minden esetben külön állapodnak meg.
- (6) Ha a meghallgatás eredményeképpen nem bizonyítható, hogy a személy a megkeresett Fél állampolgára, akkor a megkeresett Fél a visszafogadási kérelmet érdemi elbírálás nélkül visszaküldi a megkereső Fél központi illetékes hatóságának.

5. cikk**Az átszállítási kérelem benyújtása és az arra adott válasz**

- (1) A megkereső Fél központi illetékes hatóságának az átszállítási kérelmet a tervezett átszállítás előtt legkésőbb tizenöt (15) munkanappal kell benyújtania postai úton vagy futár útján a megkeresett Fél központi illetékes hatóságához.
- (2) Az átszállítási kérelemre adott választ a megkeresett Fél központi illetékes hatósága az átszállítási kérelem kézhezvételét követően legkésőbb tíz (10) munkanapon belül küldi meg a megkereső Fél központi illetékes hatóságához postai úton, illetve ezen felül, szükség esetén, szövegtovábbításhoz felhasználható technikai eszközök igénybevételével.
- (3) Ha egy meghatározott átszállítás lebonyolításában a megkereső Fél szükségesnek tartja a megkeresett Fél hatóságainak közreműködését, ezt jelzi a Megállapodás 6. melléklete szerinti átszállítási kérelem formanyomtatványon. A megkeresett Fél az átszállítási kérelemre adott válaszában nyilatkozik arról, hogy tudja-e biztosítani a kért közreműködést.

6. cikk**Határátkelőhelyek, valamint a visszafogadási és átszállítási eljárás**

- (1) A visszafogadásra és átszállításra szolgáló határátkelőhelyek a Felek területén:
 - a magyar Fél részéről:
Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér;
 - az orosz Fél részéről:
az Orosz Föderáció területén lévő összes nemzetközi repülőtér.
- (2) A Felek diplomáciai úton haladéktalanul értesítik egymást az (1) bekezdésben felsorolt határátkelőhelyek bármilyen változásáról.
- (3) A központi illetékes hatóságok eseti alapon egyéb határátkelőhelyek használatáról is megállapodhatnak.
- (4) A Felek illetékes hatóságai minden egyes esetben külön állapodnak meg az átvétel időpontjáról, a belépés helyéről és a visszafogadásra váró személy átadásának módjáról, továbbá az átszállítás módjáról és körülményeiről.

7. cikk**A visszafogadásra vagy átszállításra váró személyek hatósági kíséréte**

- (1) Abban az esetben, ha a személyek átadásához hatósági kíséretre van szükség, a megkereső Fél központi illetékes hatóságának a Megállapodás 1. melléklete szerinti visszafogadási kérelem „D” pontjában vagy a Megállapodás 6. melléklete szerinti átszállítási kérelem „D” pontjában fel kell tüntetni a kísérő személyek vezeték- és keresztnévét, rendfokozatát, funkcióját, beosztását, útlevél típusát, számát és annak kiállítási dátumát, valamint a hivatalos utasításuk tartalmát.
- (2) Abban az esetben, ha e cikk (1) bekezdésében felsorolt kísérők adataiban bármilyen változás történik, úgy azt a megkereső Fél illetékes központi hatósága írásban haladéktalanul jelzi a megkeresett Fél központi illetékes hatósága felé.
- (3) A kíséret tagjainak a megkeresett Fél jogszabályait a megkeresett Fél területén minden körülmények között be kell tartaniuk.
- (4) A kísérők feladatukat polgári ruházatban látják el, rendelkezniük kell érvényes úti okmánnyal, valamint azokkal a dokumentumokkal, amelyek kétséget kizáróan bizonyítják, hogy visszafogadási vagy átszállítási eljárásról van szó.
- (5) A kísérő feladatát fegyvertelenül látja el, és nem alkalmazhat olyan eszközöket sem, amelyek nem engedélyezettek a megkeresett Fél államának területén.
- (6) A kísérőnek a megkeresett Fél államának területén tartózkodásával kapcsolatban az illetékes hatóságok valamennyi kérdésben együttműködnek egymással. Ebben az esetben a megkeresett Fél illetékes hatósága segítséget nyújt és gondoskodik a kísérők védelméről, amennyiben az szükséges.

8. cikk**Költségek**

Az visszafogadással és átszállítással kapcsolatban a megkeresett Félnél felmerült költségeket a Megállapodás 16. cikke alapján a megkereső Fél viseli, továbbá a költségeket a megkereső Fél illetékes hatósága a költségeket bizonyító okmányok megküldésének ellenében a számla kézhezvételétől számított harminc (30) naptári napon belül euróban megtéríti.

9. cikk**Nyelvhasználat**

- (1) A Felek a Végrehajtási Jegyzőkönyv alkalmazása céljából a Megállapodás III. és IV. pontja szerinti dokumentumokat a következőképpen készítik el:
 - a magyar Fél – magyar nyelven, mellékletként orosz vagy angol nyelvű fordítással;
 - az orosz Fél – orosz nyelven, mellékletként magyar vagy angol nyelvű fordítással.
- (2) A Végrehajtási Jegyzőkönyv alkalmazásával kapcsolatban az illetékes hatóságok közötti konzultáció nyelve az angol, feltéve, hogy a Felek eseti alapon másról nem állapodnak meg.

10. cikk**Módosítások**

A felek kölcsönös megállapodás útján a Végrehajtási Jegyzőkönyvet módosíthatják. A módosításokat a Felek diplomáciai úton kezdeményezhetik.

11. cikk**A viták rendezése**

A Végrehajtási Jegyzőkönyv értelmezésével és/vagy alkalmazásával kapcsolatban felmerülő vitákat a Felek szakértői konzultációk vagy diplomáciai tárgyalások útján rendezik.

12. cikk**Hatálybalépés és megszűnés**

- (1) A Felek e Jegyzőkönyv kötelező hatályának elismeréséhez szükséges belső jogi eljárásaik lefolytatásáról kölcsönösen írásban értesítik egymást.
- (2) E Jegyzőkönyv a Megállapodás 20. cikk (2) bekezdése szerinti azon értesítést követő tizedik (10.) napon lép hatályba, amelyet a visszafogadási vegyes bizottság e Jegyzőkönyvről és a Felek a Jegyzőkönyv kötelező hatályának elismeréséhez szükséges belső jogi eljárásainak lefolytatásáról küld.
- (3) A Végrehajtási Jegyzőkönyv a Megállapodás megszűnésével egyidejűleg hatályát veszti.

Készült Szentpéterváron, 2011. május 19. napján, két eredeti példányban, magyar, orosz és angol nyelven; mindhárom nyelvű szöveg egyaránt hiteles.

A Végrehajtási Jegyzőkönyv eltérő értelmezése esetén az angol nyelvű szöveg az irányadó.

A Magyar Köztársaság Kormánya
részéről

Az Orosz Föderáció Kormánya
részéről

IMPLEMENTING PROTOCOL

between the Government of the Republic of Hungary and the Government of the Russian Federation on the implementation of the Agreement between the Russian Federation and the European Community on readmission of 25 May 2006

The Government of the Republic of Hungary and the Government of the Russian Federation (hereinafter referred to as the Parties),
wishing to establish the necessary conditions for the implementation of the Agreement between the Russian Federation and the European Community on readmission of 25 May 2006 (hereinafter referred to as the Agreement),
in accordance with Article 20 of the Agreement,
have agreed as follows:

Article 1**Competent authorities**

1. The competent authorities responsible for the implementation of the Agreement are:
 - for the Hungarian Party:
central competent authorities:

- National Police Headquarters,
Office of Immigration and Nationality;
competent authority:
Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Hungary;
- for the Russian Party:
central competent authority:
Federal Migration Service;
competent authorities:
Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation,
Federal Security Service of the Russian Federation.

2. The Parties shall immediately notify each other through diplomatic channels of any changes in the competent authorities referred to in paragraph 1 of this Article.
3. For the implementation of the provisions of the Agreement and of this Implementing Protocol the central competent authorities shall directly co-operate with each other.
4. For the implementation of this Implementing Protocol the central competent authorities shall notify each other directly in written form of their contact data (address, phone and fax numbers, e-mail address) within thirty (30) calendar days from the date of the entry into force of this Implementing Protocol.
5. The central competent authorities shall notify each other immediately in written form of any changes in the contact data.

Article 2

Submission of the readmission application and reply thereto

1. A readmission application, compiled pursuant to Article 7 of the Agreement, shall be submitted by the central competent authority of the requesting Party to the central competent authority of the requested Party by mail or courier within the time limits foreseen in Article 11 (1) of the Agreement.
2. A reply to the readmission application shall be sent by the central competent authority of the requested Party to the central competent authority of the requesting Party by mail or courier, and additionally, by technical means of text transmission within the time limits foreseen in Article 11 (2) of the Agreement.
3. In accordance with Article 6 (3) of the Agreement, the readmission application under the accelerated procedure is submitted by the competent authority of the requesting Party to the competent authority of the requested Party provided that the person was apprehended within twenty four (24) hours after he/she had illegally crossed the border and not left the border region of the State of the requesting Party.
4. The reply to the readmission application under the accelerated procedure shall be sent to the competent authority of the requesting Party by the competent authority of the requested Party by technical means of text transmission.

Article 3

Other documents

1. If the requesting Party considers that other documents not listed in Annexes 2 to 5 to the Agreement may be essential for establishing the nationality of the person to be readmitted or for establishing proof of grounds for readmission of the third country nationals or stateless persons, then such documents may be attached to the readmission application submitted to the requested Party.
2. The requested Party has the right to decide whether the documents referred to in paragraph 1 of this Article may be taken into consideration in processing the readmission application. Reasons shall be given for the refusal of the documents referred to in paragraph 1 of this Article.

Article 4

The procedure for interviews

1. If the requesting Party is unable to present any of the documents listed in Annexes 2 to 3 to the Agreement, upon its request indicated in paragraph „D” of the readmission application, the requested Party shall interview the person to be readmitted in order to establish whether he/she possesses the nationality of the State of the requested Party.
2. The primary duty for interview implementation is laid on the representatives of the central competent authority at the diplomatic mission or consular post of the State of the requested Party in the State of the requesting Party.

3. In the absence of representatives of the central competent authority referred to in paragraph 2 of this Article the interview shall be carried out by the officials of the diplomatic mission or consular post of the State of the requested Party in the State of the requesting Party.
4. The central competent authority of the requested Party shall inform in written form the central competent authority of the requesting Party on the result of the interview without delay but not more than ten (10) working days following the receipt of the readmission application containing the request for an interview. The time limits for the reply to the readmission application shall commence on the date of sending information on the result of the interview by the central competent authority of the requested Party.
5. Venue and date of the interview shall be agreed by the competent authorities of the Parties in each concrete case separately.
6. If the nationality of the State of the requested Party of the person to be readmitted is not proved by the result of the interview, the readmission application is recommitted to the central competent authority of the requesting Party without considering.

Article 5

Submission of the transit application and reply thereto

1. A transit application shall be submitted not later than fifteen (15) working days before the planned transit by mail or courier by the central competent authority of the requesting Party to the central competent authority of the requested Party.
2. The reply to the transit application shall be sent by the central competent authority of the requested Party to the central competent authority of the requesting Party by mail and using additionally, if necessary, technical means of text transmission, within ten (10) working days after the receipt of the transit application.
3. If the requesting Party deems it necessary to have the support of the authorities of the requested Party for a particular transit operation, it shall mention this in the transit application form (Annex 6 to the Agreement). In its reply to the transit application, the requested Party shall state whether it can provide the requested support.

Article 6

Border crossing points and procedure for readmission and transit

1. For the readmission and transit the following border crossing points are authorized by the Parties:
 - for the Hungarian Party:
Budapest Ferenc Liszt International Airport,
 - for the Russian Party:
in all international airports within the territory of the Russian Federation.
2. The Parties shall immediately inform each other through diplomatic channels of any change in the list of the border crossing points mentioned in paragraph 1 of this Article.
3. The central competent authorities may agree on the use of other border crossing points on a case-by-case basis.
4. The date, time, border crossing point and mode of the transfer of the person to be readmitted and also the modalities of the transit shall be agreed between the competent authorities of the Parties in each concrete case separately.

Article 7

Escorting of persons to be readmitted or transferred

1. In case when escort is needed to transfer persons the central competent authority of the requesting Party shall indicate in paragraph «D» of the readmission application or in paragraph «D» of the transit application compiled in accordance with Annex 1 or 6 to the Agreement respectively, the first names and surnames of the escort, their ranks, official titles, seniority, type, number and date of issue of passports as well as the content of their assignments.
2. In case there are any changes in the data concerning the escort referred to in paragraph 1 of this Article the central competent authority of the requesting Party shall immediately notify the central competent authority of the requested Party of these changes in written form.
3. The escort during the stay in the territory of the State of the requested Party shall observe the legislation of the State of the requested Party in all circumstances.

4. Members of escort shall be in civilian clothes and carry valid passports as well as documents to be proof of complete understanding as to readmission or transit.
5. The escort shall perform his or her duties unarmed and without any other items which are not allowed in the territory of the State of the requested Party.
6. The competent authorities shall co-operate with each other on all the issues related to the stay of the escort in the territory of the State of the requested Party. In this case the competent authorities of the requested Party shall provide the escort with possible protection and assistance if necessary.

Article 8

Costs

The costs in connection with readmission and transit incurred by the requested Party shall be borne by the requesting Party in accordance with Article 16 of the Agreement and shall be reimbursed by the competent authority of the requesting Party upon submission of the documents proving the costs in Euros within thirty (30) calendar days from the receipt of the invoice.

Article 9

Language

1. For the implementation of this Implementing Protocol the documents provided for in sections III and IV of the Agreement shall be drawn up by:
 - the Hungarian Party – in the Hungarian language with translation into the Russian or English language appended;
 - the Russian Party – in the Russian language with translation into the Hungarian or English language appended.
2. Consultations of the competent authorities concerning the implementation of this Implementing Protocol shall be held in English language, unless the Parties agree otherwise on a case-by-case basis.

Article 10

Amendments

The Parties may, upon mutual consent, make amendments to this Implementing Protocol. Such amendments shall be initiated via diplomatic channels by any Party.

Article 11

Settlement of disputes

Any disputes which may arise between the Parties in connection with the interpretation and/or application of this Implementing Protocol shall be settled by means of expert consultations or negotiations through diplomatic channels.

Article 12

Entry into force and termination

1. The Parties shall notify each other in written form on the completion of their internal procedures.
2. This Implementing Protocol shall enter into force on the tenth (10th) day after the notification of the Joint Readmission Committee in accordance with Article 20 (2) of the Agreement on this Implementing Protocol and that both Parties have completed their respective internal procedures.
3. The Implementing Protocol shall be terminated at the same time as the Agreement.

Done at St. Petersburg, on 19 May 2011, in duplicate, each in Hungarian, Russian and English language, all texts being equally authentic.

In case of differences in the interpretation of this Implementing Protocol, the English text shall prevail.

For the Government
of the Republic of Hungary

For the Government
of the Russian Federation"

- 4. §**
- (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
 - (2) A 2–3. § a Végrehajtási Jegyzőkönyv 12. cikk (2) bekezdésében meghatározott időpontban lép hatályba.
 - (3) A Végrehajtási Jegyzőkönyv, valamint a 2–3. § hatálybalépésének naptári napját a külpolitikáért felelős miniszter annak ismertté válását követően a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett egyedi határozatával állapítja meg.
 - (4) E rendelet végrehajtásához szükséges intézkedésekről az idegenrendészetért és menekültügyért felelős miniszter gondoskodik.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 227/2011. (X. 28.) Korm. rendelete egyes egészségbiztosítási tárgyú kormányrendeletek módosításáról

A Kormány a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (2) bekezdés a) pontjában, a 8–10. §, valamint a 3. és 4. melléklet tekintetében az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény 16. § (14) bekezdés f) és h) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** Az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr1.) 2. §-a a következő q) és r) ponttal egészül ki:
(E rendelet alkalmazásában)
„q) *rehabilitációs ellátási program*: az Egészségügyi Szakmai Kollégium Fizikális medicina, rehabilitáció és gyógyászati segédeszköz Tagozat által közzétett, a finanszírozási eljárásrendet megalapozó módszertani ajánlásgyűjteményben foglalt ellátási program,
r) *rehabilitációs ellátási program szerinti nappali ellátás*: rehabilitációs ellátási program alapján végzett olyan nappali ellátás, amelyet az egészségügyi szakellátás társadalombiztosítási finanszírozásának egyes kérdéseiről szóló 9/1993. (IV. 2.) NM rendeletben (a továbbiakban: R.) meghatározott finanszírozási paraméterek és elszámolhatósági szabályok szerint végeznek.”
- 2. §** A Kr1. 36. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Az (1)–(2) bekezdésben foglaltakon túl jelentés és finanszírozás szempontjából fekvőbeteg-ellátási esetnek minősül
a) a biztosított részére az R.-ben meghatározott intézményben nyújtott – az R. 9. számú mellékletében meghatározott – beavatkozás, amennyiben a beteget a felvétel napján, de legkésőbb 24 órán belül hazabocsátották (egynapos beavatkozás), valamint
b) az R.-ben meghatározott rehabilitációs ellátási program szerinti nappali ellátás.”
- 3. §**
- (1) A Kr1. 37. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) A 8. számú melléklet szerinti krónikus rehabilitációs betegellátás súlyozási szorzói a finanszírozási összegek megállapítására – a (4c) bekezdésben meghatározott kivétellel – csak azon szolgáltatók rehabilitációs osztályain nyújtott ellátás finanszírozásához alkalmazhatók, amelyek megfelelnek a 8/A. számú mellékletben meghatározott szakmai szempontoknak. A feltételek fennállását az OEP ellenőrzés alapján állapítja meg.”
 - (2) A Kr1. 37. §-a a következő (4c) és (4d) bekezdéssel egészül ki:
„(4c) Azon rehabilitációs ellátások esetében, amelyek tekintetében a 8/A. számú melléklet nem határoz meg szakmai szempontokat, a 8. számú melléklet szerinti súlyozási szorzó a finanszírozási összeg megállapítására azon szolgáltatók rehabilitációs osztályain nyújtott ellátás finanszírozásához alkalmazható, amelyek megfelelnek az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges minimumfeltételekről szóló miniszteri rendeletben előírt feltételeknek.

(4d) A (4b) bekezdésben foglaltak szerinti átsorolás nem eredményezheti, hogy a krónikus rehabilitációs ellátás 1,2-es, 1,4-es vagy 1,8-as szorzó helyett 3,8-as vagy 6,6-os szorzóval kerüljön finanszírozásra.”

- (3) A Kr1. 37. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:

„(7a) A rehabilitációs ellátási program szerinti nappali ellátás esetén a teljesítmények rögzítése a 14. számú melléklet szerinti adattartalmú napi betegforgalmi nyilvántartás kitöltésével és a (7) bekezdés szerinti jelentési rend alapján történik.”

- (4) A Kr1. 37. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A krónikus betegellátásban – ideértve a rehabilitációs ellátási program szerinti nappali ellátást is – a Funkciók Nemzetközi Osztályozása (a továbbiakban: FNO) szerinti funkcionális állapotot a 14. számú mellékletben kell jelteni.”

- (5) A Kr1. 37. §-a a következő (8a) bekezdéssel egészül ki:

„(8a) A (8) bekezdésben foglaltakon túl a rehabilitációs ellátási program szerinti nappali ellátás esetén meg kell határozni és a betegdokumentációban vezetni kell a rehabilitációs ellátási programban megállapított állapotmutatókat is.”

- 4. §** A Kr1. 39. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az R.-ben meghatározott rehabilitációs ellátási program szerinti nappali ellátásokat – a (2) bekezdéstől eltérően – az ellátást végző 40. § (11a) bekezdése szerinti intézmény az egészségbiztosításért felelős miniszter rendeletében meghatározott ellátási rend betartásával számolhatja el.”

- 5. §** (1) A Kr1. 40. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Az (5) bekezdéstől eltérően az R.-ben meghatározott rehabilitációs ellátási program szerinti nappali ellátások esetén az aktív ellátást követően a normatív ápolási idő leteltétől kezdődően számolható el a finanszírozási napi díj.”

- (2) A Kr1. 40. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) A nappali kórházi ellátás teljesítménye 0,7-es szorzóval számolható el, kivéve az R.-ben meghatározott rehabilitációs ellátási program szerinti nappali ellátásokat. Nem számolható el teljesítmény heti pihenőnapra, vasárnapra és munkaszüneti napokra.”

- (3) A Kr1. 40. §-a a következő (11a) bekezdéssel egészül ki:

„(11a) A 39. § (2a) bekezdése szerinti ellátásokat

a) nappali ellátásra szerződött járóbeteg-szakellátást nyújtó szolgáltató, valamint

b) a 22 mozgásszervi rehabilitáció és a 09 neurológia szakmákban nappali kórházi ellátásra szerződött fekvőbeteg szakellátást nyújtó szolgáltató számolhatja el.”

- (4) A Kr1. 40. § (15) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(15) Az Eftv. alapján befogadott nappali és kúraszerű ellátásra szerződött járóbeteg-szakellátást nyújtó szolgáltató részére – a finanszírozási szerződésben meghatározott szolgáltatás, illetve értékarányos teljesítmény mennyiség mértékéig –

a) az R.-ben önálló elszámolási tételként meghatározott nappali, illetve kúraszerű ellátásokat a hozzárendelt pontértékkel,

b) a pályázattal fejlesztett járóbeteg-szakellátásból a 0100 általános belgyógyászat, a 0101 angiológia, phlebológia, lymphológia, a 0103 endokrinológia, anyagcsere és diabetológia, a 0900 általános neurológia, az 1400 reumatológia és fizioterápia, az 1401 reumatológia, az 1402 fizioterápia (orvosi szakképesítéssel), a 2201 mozgásszervi rehabilitáció, az 5700 általános fizioterápia-gyógytorna, az 5711 gyógytorna, az 5712 gyógymasszázs, az 5722 fizioterápia (asszisztensi tevékenységként) szakmákban teljesített járóbeteg ellátásokat a hozzárendelt pontértékkel,

c) az R.-ben önálló elszámolási tételként meghatározott rehabilitációs ellátási program szerinti nappali ellátásokat a hozzárendelt súlyszámmal

lehet elszámolni, amennyiben az ellátás megfelel a 4. § (3) bekezdésében és a finanszírozási szerződésben foglalt feltételeknek, továbbá az egészségbiztosításért felelős miniszter rendeletében meghatározott részletes elszámolási szabályoknak.”

- (5) A Kr1. 40. §-a a következő (16) bekezdéssel egészül ki:

„(16) A rehabilitációs ellátási program szerinti nappali ellátás elszámolásának szabályait az egészségbiztosításért felelős miniszter rendelete tartalmazza.”

- (6) A Kr1. 40. §-a a következő (17) bekezdéssel egészül ki:

„(17) Amennyiben a beteg állapota szükségessé teszi, a kezelőorvos kezdeményezésére az OEP ellenőrző főorvosának jóváhagyását követően a rehabilitációs ellátási program – az egészségbiztosításért felelős miniszter rendeletében meghatározott feltételekkel – legfeljebb egy alkalommal meghosszabbítható.”

6. § (1) A Kr1. 8. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

- (2) A Kr1. 14. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

7. § A Kr1.

- a) 5. § (1) bekezdésében az „egészségügyi szakellátás társadalombiztosítási finanszírozásának egyes kérdéseiről szóló 9/1993. (IV. 2.) NM rendeletben (a továbbiakban: R.)” szövegrész helyébe az „R.-ben” szöveg,
b) 37. § (3) bekezdésében a „jelentési kódokat” szövegrész helyébe a „jelentési kódokat, amennyiben az ellátás nem tartozik az R.-ben meghatározott rehabilitációs ellátási program szerinti nappali ellátások közé,” szöveg,
c) 37. § (4b) bekezdésében az „akkor tevékenysége a szakmai minősítésének megfelelően kerül finanszírozásra” szövegrész helyébe az „akkor tevékenysége – a (4d) bekezdésben meghatározott kivétellel – a szakmai minősítésének megfelelően kerül finanszírozásra” szöveg,
d) 37. § (7) bekezdésében a „kúraszerű” szövegrész helyébe a „kúraszerű ellátás, a rehabilitációs ellátási program szerinti nappali ellátás” szöveg lép.

8. § (1) Az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény végrehajtásáról szóló 337/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr2.) 1. § (1) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(E rendelet alkalmazásában többletkapacitás az)

„c) a finanszírozási rendszerbe már befogadott, de az adott egészségügyi szolgáltató érvényes finanszírozási szerződése alapján a szolgáltató által el nem számolható krónikus súlyozási szorzóval finanszírozott ellátás végzése, valamint az a finanszírozási rendszerbe már befogadott és az adott egészségügyi szolgáltató érvényes finanszírozási szerződése alapján a szolgáltató által elszámolható krónikus súlyozási szorzónál magasabb szorzóval finanszírozott ellátás végzése,”

(amely a Tv. alapján lekötött kapacitásához képest a magasabb összegű elszámolás és teljesítménynövekedés finanszírozása miatt többletforrás-igénnyel jár.)

- (2) A Kr2. 1. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Az (1) bekezdés c) pontjában foglaltaktól eltérően nem minősül többletkapacitásnak az egészségügyi szolgáltató érvényes finanszírozási szerződése szerinti krónikus súlyozási szorzónál magasabb szorzóval finanszírozott krónikus rehabilitációs ellátás végzése, amennyiben a magasabb szorzóval finanszírozott ellátás végzésének engedélyezésére a külön jogszabály szerinti minősítési eljárásban, vagy a Tv. szerinti átcsoportosítási eljárásban sor kerülhet.”

9. § A Kr2. 15/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az 1. § (1) bekezdés c), d) és g)–i) pontja, valamint az 1. § (1a) bekezdése szerinti többletkapacitás a 13–15. §-ban foglaltaktól eltérően az e § szerinti eljárás során is befogadásra kerülhet.”

10. § (1) A Kr2. 2. számú melléklete a 3. melléklet szerint módosul.

- (2) A Kr2. 3. számú melléklete a 4. melléklet szerint módosul.

11. § (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2011. november 1-jén lép hatályba.

- (2) Az 1. §, a 2. §, a 3. § (3)–(5) bekezdése, a 4. §, az 5. §, a 6. § (2) bekezdése, a 7. § a), b) és d) pontja, valamint a 2. melléklet 2012. január 1-jén lép hatályba.

12. § Ez a rendelet 2012. január 2-án hatályát veszti.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 227/2011. (X. 28.) Korm. rendelethez

1. A Kr1. 8. számú mellékletében a „Központi idegrendszeri sérültek és tartós légzésbénultak rehabilitációs ellátása” szövegrész helyébe a „Súlyos központi idegrendszeri sérültek (súlyos agysérültek, gerincvelősérültek), politraumatizáltak, égésbetegek, szeptikus sebészeti betegek rehabilitációs ellátása” szöveg lép.
2. A Kr1. 8. számú mellékletében foglalt „Krónikus ellátások” című táblázat a „00022” megjelölésű sorát követően a következő sorral egészül ki:

(Kódja)	Megnevezése	Szorzója)
00023	Kómás és gerincvelősérült betegek korai kiemelt rehabilitációs ellátása	6,6

2. melléklet a 227/2011. (X. 28.) Korm. rendelethez

1. A Kr1. 14. számú melléklet „Kitöltési útmutató” „19. A felvétel típusa” része a „6. pszichiátriai beteg sürgősségi felvétele rendőrségi közreműködéssel” sort követően a következő sorokkal egészül ki:
„7. rehabilitációs ellátási program szerinti nappali ellátás – első rehabilitáció
8. rehabilitációs ellátási program szerinti nappali ellátás – ismételt rehabilitáció”
2. A Kr1. 14. számú melléklet „Kitöltési útmutató” „23. A beteg további sorsa” része az „N. nagy értékű, országosan még nem elterjedt műtéti eljárás előtti ápolás lezárása” sort követően a következő sorral egészül ki:
„R. otthonába bocsátva, rehabilitációra irányítva”

3. melléklet a 227/2011. (X. 28.) Korm. rendelethez

1. A Kr2. 2. számú melléklete a „PIC – *sze*” sort követően a következő sorral egészül ki:
„csecsemő- és gyermekgyógyászati intenzívterápia”
2. A Kr2. 2. számú melléklete a „gyermek- és ifjúságpszichiátria” sort követően a következő sorral egészül ki:
„gyermek- és ifjúsági addiktológia”
3. A Kr2. 2. számú mellékletében a „gyermekgyógyászati rehabilitáció” szövegrész helyébe a „gyermek rehabilitáció” szöveg lép.
4. A Kr2. 2. számú melléklete a „gyermek- és ifjúságpszichiátriai rehabilitáció” sort követően a következő sorral egészül ki:
„gyermek- és ifjúsági addiktológiai rehabilitáció”
5. A Kr2. 2. számú melléklete a „mozgásszervi rehabilitáció” sort követően a következő sorokkal egészül ki:
„súlyos agysérültek rehabilitációja
gerincvelősérültek rehabilitációja
politraumatizáltak, égésbetegek és szeptikus sebészeti betegek rehabilitációja
súlyos központi idegrendszeri sérültek, politraumatizáltak és égésbetegek rehabilitációja gyermekkorban”

4. melléklet a 227/2011. (X. 28.) Korm. rendelethez

1. A Kr2. 3. számú melléklete a „gyermek- és ifjúságpszichiátria” sort követően a következő sorral egészül ki:
„gyermek- és ifjúsági addiktológia”
2. A Kr2. 3. számú melléklete a „pszichiátriai rehabilitáció” sort követően a következő sorral egészül ki:
„addiktológiai rehabilitáció”
3. A Kr2. 3. számú melléklete a „nőgyógyászati rehabilitáció” sort követően a következő sorral egészül ki:
„gyermek rehabilitáció”
4. A Kr2. 3. számú melléklete a „thermographia” sort követően a következő sorral egészül ki:
„szén-dioxid gyógygázfürdő terápia”

A Kormány 228/2011. (X. 28.) Korm. rendelete a Magyar Közigazgatási Ösztöndíjról

A Kormány a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 80. § (1) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A Magyar Közigazgatási Ösztöndíj (a továbbiakban: ösztöndíj) a Kormány által alapított ösztöndíj, melynek célja a megfelelően képzett, szakmailag elhivatott, gyakorlati tapasztalattal rendelkező, a nemzeti közigazgatás iránt elkötelezett szakember-utánpótlás biztosítása.
- 2. §** (1) Az ösztöndíj program működtetéséért a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) felel.
(2) A miniszternek az (1) bekezdés szerinti tevékenységében közreműködik
a) a Nemzeti Közigazgatási Intézet (a továbbiakban: NKI)
b) és a Program Irányító Bizottság (a továbbiakban: PIB).
- 3. §** A miniszter
a) dönt az ösztöndíj odaítéléséhez szükséges pályázat (a továbbiakban: pályázat) eredményéről,
b) jóváhagyja
ba) a pályázati felhívást,
bb) az ösztöndíj program működési szabályzatát,
bc) az NKI-nak az ösztöndíj program végrehajtásával kapcsolatos beszámolóját.
- 4. §** (1) Az NKI teljes körű koordinációs, kapcsolattartási, információs és pénzügyi-ügyviteli feladatokat lát el, ennek keretében
a) kidolgozza és a miniszter jóváhagyását követően közzéteszi a pályázati felhívást és az ösztöndíj program működési szabályzatát,
b) lefolytatja a pályázati eljárást,
c) ellátja az ösztöndíjas szerződés megkötésével, módosításával, megszüntetésével kapcsolatos feladatokat,
d) módszertani irányítást végez
da) az ösztöndíjasok közigazgatási szakmai gyakorlati képzésével (a továbbiakban: szakmai gyakorlat), és
db) a mentorok tevékenységével kapcsolatban,
e) működteti az ösztöndíj program értékelési rendszerét,
f) gondoskodik az ösztöndíj program részét képező szervezett képzések és egyéb programok megszervezéséről és lebonyolításáról,
g) ellátja az ösztöndíjrendszer pénzügyi-ügyviteli feladatait,
h) szervezi a PIB működését,
i) beszámolót készít a miniszter számára az ösztöndíj program végrehajtásáról,
j) az ösztöndíjas szerződés megszűnésekor, valamint az ösztöndíjas kérelmére igazolást állít ki az ösztöndíjas foglalkoztatásról,
k) monitoring tevékenységet végez a program során a képzés, a gyakorlat és a mentori tevékenység területén,
l) szervezi az ösztöndíjasok külföldi gyakorlatra való elhelyezését, nemzetközi befogadó intézményi partnerkapcsolatokat épít és koordinál.
(2) Az ösztöndíj program működtetésének pénzügyi fedezetét az NKI költségvetésében kell tervezni.
- 5. §** (1) A PIB a Miniszterelnökség és a minisztériumok 1-1 delegáltjából álló testület, amelynek elnöke az NKI vezetője.
(2) A PIB
a) javaslatot tesz a miniszternek az ösztöndíjak odaítélésére vonatkozóan,
b) meghatározza az egyes ösztöndíjasok esetében a szakmai gyakorlattal kapcsolatban az ösztöndíjast fogadó intézményt (a továbbiakban: befogadó intézmény) és a külföldi gyakorlat helyszínét,
c) jóváhagyja a befogadó intézmények javaslatát a mentorok személyére vonatkozóan,
d) a 12–15. §-ban foglaltaknak megfelelően gyakorolja az ösztöndíjas szerződés megszüntetésével és az állásfoglalással kapcsolatos jogköreit.

- (3) A testület üléseinek összehívása és levezetése, valamint az ülés napirendjének meghatározása az elnök feladata. A testület a döntéseit nyílt szavazással, a jelenlévő tagok több mint felének egybehangzó szavazatával hozza meg, szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt. A testület határozatképességéhez tagjai több mint felének jelenléte szükséges. Az ülésekről jegyzőkönyvet kell készíteni.
- (4) A PIB ügyrendjét maga állapítja meg.

6. § Az ösztöndíj program működési szabályzata magában foglalja

- a) a program minőségbiztosítási rendjét,
- b) az ösztöndíjasok képzésének módszertanát,
- c) a mentorálás módszertanát,
- d) az ösztöndíjasok teljesítményének értékelési rendszerét,
- e) a befogadó intézmény által ellátandó feladatokat,
- f) az ösztöndíjas szerződés megkötéséhez felhasználható szerződésmintát,
- g) a külföldi befogadó intézményekkel, gyakorlati helyekkel megkötésre kerülő partnerségi megállapodás mintáját.

7. § (1) A miniszter az ösztöndíjra nyílt pályázatot hirdet meg. A pályázati felhívást a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Hivatalos Értesítőben és az NKI honlapján közzé kell tenni.

- (2) A pályázati felhívás tartalmazza a pályázati feltételeket, a pályázat benyújtásának határidejét és az értékelési szempontokat.
- (3) Pályázat benyújtására az jogosult, aki a pályázat benyújtásának időpontjában
 - a) harmincötödik életévét még nem töltötte be,
 - b) magyar állampolgár,
 - c) felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkezik,
 - d) tárgyalóképes angol, német, vagy francia nyelvtudással rendelkezik,
 - e) kormánytisztviselői jogviszonyban nem áll, és
 - f) megfelel a pályázati felhívásban foglalt egyéb feltételeknek.
- (4) A pályázati feltételeknek megfelelő kiválasztási eljárást az NKI bonyolítja le. Az ösztöndíjat a pályázati feltételek és az értékelési szempontok alapján, a PIB javaslatának figyelembevételével a miniszter ítéli oda.

8. § (1) Az ösztöndíjat elnyert személy az ösztöndíj program keretében szakmai gyakorlaton vesz részt a PIB által meghatározott befogadó intézménynél. Befogadó intézmény a kormánytisztviselők jogállásáról szóló törvény hatálya alá tartozó államigazgatási szerv lehet.

- (2) A szakmai gyakorlat a közigazgatás szervezetre, működésére és a tisztviselői hivatásra vonatkozó gyakorlati ismeretek megszerzésére irányuló mentorált tanulási folyamat, amely az ismeretek és készségek fejlesztését az egyéni tapasztalatszerzés és a szervezett képzés eszközével biztosítja.
- (3) A szakmai gyakorlat egy része nemzetközi közigazgatási mobilitási megállapodás keretében külföldi közigazgatási szervnél töltött gyakorlatot is magában foglal.
- (4) A szakmai gyakorlattal kapcsolatos jogokat és kötelezettségeket az ösztöndíjas, a befogadó intézmény és az NKI által aláírt ösztöndíjas szerződés határozza meg.
- (5) Az ösztöndíjas szerződésnek tartalmaznia kell:
 - a) a felek nevét, illetve megnevezését és az ösztöndíjas szerződés megkötése szempontjából lényeges adatait,
 - b) az ösztöndíjas szerződés keletkezésének és megszűnésének időpontját,
 - c) az ösztöndíj havi összegét és annak kifizetése időpontját, módját,
 - d) a szakmai gyakorlat helyét, feltételeit,
 - e) a szakmai tapasztalatszerzést segítő, a befogadó intézmény kormánytisztviselői közül kijelölt mentor megjelölését, és
 - f) az ösztöndíjas szakmai gyakorlattal kapcsolatos jogait és kötelezettségeit,
 - g) az adatkezelésre vonatkozó felhatalmazást.

9. § (1) Az ösztöndíjas szerződés alapján az ösztöndíjas köteles

- a) a befogadó intézmény által kiadott feladatokat a jogszabályok, a befogadó intézmény belső szabályzatai, utasításai, valamint a szakmai gyakorlati programterv alapján ellátni,

- b) a befogadó intézmény által előírt megbeszéléseken, egyéb programokon, valamint az NKI által előírt képzéseken, és egyéb, az ösztöndíjasok részére szervezett programokon részt venni,
 - c) tevékenységéről havonta, a külföldi gyakorlatot követően, valamint az NKI által előírt képzés végén – a mentor által végzett értékelés keretében – az ösztöndíj program működési szabályzatában meghatározottak szerint beszámolót készíteni.
- (2) Az ösztöndíjas az ösztöndíjas szerződés időtartama alatt munkaviszonyban, állami vezetői szolgálati jogviszonyban, köztisztviselői, kormánytisztviselői, közalkalmazotti jogviszonyban, bírósági szolgálati, igazságügyi alkalmazotti szolgálati, ügyészi szolgálati, valamint hivatásos szolgálati jogviszonyban nem állhat.
- (3) A PIB elnöke – különösen indokolt esetben, méltányosságból – mentesítést adhat az ösztöndíjas részére az ösztöndíjas szerződésből származó egyes kötelezettségeinek teljesítése alól.
- (4) Az ösztöndíjas az ösztöndíjas szerződésben vállalja, hogy a 12. § (1) bekezdésének megfelelő kinevezésétől számított tíz hónapon keresztül a munkáltató közigazgatási szervvel kormánytisztviselői jogviszonyát fenntartja.
- (5) Ha a kormánytisztviselői kinevezést kapott ösztöndíjas kormánytisztviselői jogviszonyát a (4) bekezdés szerinti időtartam alatt lemondással megszünteti, köteles a részére folyósított ösztöndíj teljes összegét az NKI részére kilencven napon belül visszafizetni.
- (6) Ha a kormánytisztviselői kinevezést kapott ösztöndíjas rendkívüli méltánylást érdemlő okot igazol a (4) bekezdésben foglalt megsértésével összefüggésben, az ösztöndíjast a PIB elnöke a részére folyósított ösztöndíj visszafizetése alól mentesítheti.
- 10. §**
- (1) A befogadó intézmény köteles az ösztöndíjast a jogszabályok, saját belső szabályzatai, valamint a befogadó intézmény által az ösztöndíjas részére készített szakmai gyakorlati programterv alapján feladatokkal ellátni, szakmai irányításáról gondoskodni, a szakmai készségek megszerzésének és begyakorlásának lehetőségét megteremteni. A befogadó intézmény köteles a biztonságos munkavégzés feltételeit biztosítani.
- (2) Az ösztöndíjas szakmai tevékenységét az ösztöndíj program működési szabályzatában ajánlott módszertan szerint mentor segíti.
- (3) A mentor a befogadó intézmény javaslata alapján, a PIB jóváhagyásával a befogadó intézménynél foglalkoztatottak közül kijelölt tapasztalt kormánytisztviselő. A mentor feladata különösen az ösztöndíjas szakmai gyakorlati programtervének elkészítése, és az ösztöndíjas rendszeres értékelése az ösztöndíj program működési szabályzatában foglaltak szerint.
- (4) Mentori tevékenység kizárólag a hivatali szervezet vezetője által megállapított rendkívüli, célhoz köthető feladatként végezhető.
- 11. §**
- (1) Az ösztöndíjas az orvos által igazolt betegsége idejére a napi feladatellátási, illetve egyéb kötelezettségei teljesítése alól mentesül.
- (2) Az ösztöndíjas a szakmai gyakorlat teljes időtartama alatt összesen tizenöt munkanap távollétre jogosult. A távollét időpontját – a mentor jóváhagyásával – az ösztöndíjas határozza meg azzal, hogy a távollét a külföldi szakmai gyakorlat idejére nem tervezhető. A távollét időpontját – rendkívüli, előre nem látható eseteket kivéve – az ösztöndíjas legalább három munkanappal a távollét tervezett időpontja előtt köteles a befogadó intézménynek és a mentornak bejelenteni.
- 12. §**
- (1) Az ösztöndíjas szerződést az NKI vezetője – a PIB-nek az ösztöndíjas értékelésén alapuló, indokolással ellátott döntése alapján, a befogadó intézmény egyetértésével – azonnali hatállyal felmondja, ha az ösztöndíjas
- a) önhibájából nem teljesíti az ösztöndíjas szerződésben foglalt feltételeket, vagy
 - b) teljesítménye nem éri el az ösztöndíj program értékelési rendszerében meghatározott szintet.
- (2) Az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott esetben az ösztöndíjas köteles a részére kifizetett ösztöndíj teljes összegét az erre vonatkozó felhívástól számított kilencven napon belül visszafizetni.
- (3) Az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott esetben az ösztöndíjast visszafizetési kötelezettség nem terheli.
- (4) Az ösztöndíjas az ösztöndíjas szerződést indokolás mellett azonnali hatállyal felmondhatja, ez esetben – az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – köteles a részére kifizetett ösztöndíj teljes összegét kilencven napon belül visszafizetni. Az ösztöndíjas kérelmére a PIB elnöke méltányosságból részletfizetést biztosíthat, a visszafizetendő összeget mérsékelheti, vagy a visszafizetéstől eltekinthet.
- (5) Az ösztöndíjas indokolását a PIB megvizsgálja. Ha a szerződés felmondásának oka a befogadó intézmény, vagy az NKI szerződésszegése, az ösztöndíjast a részére kifizetett ösztöndíj visszafizetésére vonatkozó kötelezettség nem terheli.

- 13. §** (1) A befogadó intézmény az ösztöndíjas szerződésben meghatározottak alapján, a szerződésben foglalt valamennyi feltétel teljesítése esetén – a 14. § (1) bekezdése kivételével – az ösztöndíjas részére az ösztöndíjas szerződés lejártának napjától számított huszonöt napon belül képzettségének megfelelő kormánytisztviselői állásajánlatot tesz.
- (2) Az ösztöndíjas az állásajánlat kézhezvételétől számított öt napon belül nyilatkozik annak elfogadásáról.
- (3) Ha az ösztöndíjas az állásajánlatot nem fogadja el, köteles a részére kifizetett ösztöndíj teljes összegét kilencven napon belül visszafizetni.
- (4) Az ösztöndíjas kérelmére – rendkívüli méltánylást érdemlő ok igazolása esetén – a PIB elnöke a visszafizetendő összeget mérsékelheti, részletfizetést biztosíthat, vagy az ösztöndíjast a visszafizetési kötelezettség teljesítése alól mentesítheti.
- 14. §** (1) A befogadó intézmény nem ajánl fel az ösztöndíjasnak kormánytisztviselői állást abban az esetben, ha az ösztöndíjas képzettségének megfelelő üres álláshellyel nem rendelkezik.
- (2) Ha a Miniszterelnökség, valamely minisztérium, vagy az irányítása, felügyelete alá tartozó szerv – az ösztöndíjas szerződés megszűnését követő tíz hónapon belül – az ösztöndíjas képzettségének megfelelő kormánytisztviselői álláshelyre pályázatot ír ki, az NKI az ösztöndíjast – kérelme alapján – erről tájékoztatja. Az ösztöndíjast – pályázat benyújtása esetén – a pályázat kiírója a pályázati eljárás keretében meghallgatja.
- (3) Az ösztöndíjas kérelmében hozzájárulhat ahhoz, hogy őt az NKI a Miniszterelnökség, a minisztérium, vagy az irányítása, felügyelete alá tartozó szerv megkeresésére az (2) bekezdés szerinti időtartam alatt kormánytisztviselői álláshely betöltésére ajánlja.
- 15. §** (1) A befogadó intézmény nem ajánl fel kormánytisztviselői állást az ösztöndíjasnak, ha az ösztöndíjas teljesítménye a mentor által készített záró értékelés alapján nem éri el az ösztöndíj program értékelési rendszerében meghatározott szintet.
- (2) A befogadó intézmény az (1) bekezdés szerinti döntését indokolni köteles. A befogadó intézmény a döntés meghozatala előtt a PIB-el egyeztet.
- 16. §** (1) Az ösztöndíj havi összegét – a szakmai gyakorlat hazai és külföldi szakaszára eltérő összegben – a miniszter állapítja meg, amelyet a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Hivatalos Értesítőben közzé kell tenni.
- (2) Az ösztöndíjasok számát a miniszter állapítja meg ágazatonként.
- 17. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.
- 18. §** (1) A Magyar Közigazgatási Ösztöndíj programról szóló 336/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: MKÖ rendelet) alapján kötött ösztöndíjas szerződést az NKI vezetője felmondja, ha az ösztöndíjas nem felel meg az értékelési rendszer minősítési követelményeinek.
- (2) Az ösztöndíjast az (1) bekezdés szerinti esetben a részére folyósított ösztöndíj visszafizetésére vonatkozó kötelezettség nem terheli.
- 19. §** (1) Az MKÖ rendelet alapján kormánytisztviselői kinevezést kapott ösztöndíjas köteles a kinevezésétől számított tíz hónapon keresztül a munkáltató közigazgatási szervvel kormánytisztviselői jogviszonyát fenntartani.
- (2) Ha a kormánytisztviselői kinevezést kapott ösztöndíjas kormánytisztviselői jogviszonyát az (1) bekezdés szerinti időtartam alatt lemondással megszünteti, köteles a részére folyósított ösztöndíj teljes összegét az NKI részére kilencven napon belül visszafizetni.
- (3) Ha a kormánytisztviselői kinevezést kapott ösztöndíjas rendkívüli méltánylást érdemlő okot igazol az (1) bekezdésben foglaltak megsértésével összefüggésben, az ösztöndíjast a PIB elnöke a részére folyósított ösztöndíj visszafizetése alól mentesítheti.
- 20. §** Az MKÖ rendelet alapján hatályban lévő ösztöndíjas szerződéseket jelen kormányrendelet hatálybalépését követő harminc napon belül – a 18. § (2) bekezdésében, valamint a 19. §-ban foglaltakra tekintettel – a szerződő felek módosítják.
- 21. §** Hatályát veszti a Magyar Közigazgatási Ösztöndíj programról szóló 336/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet.

**A Kormány 229/2011. (X. 28.) Korm. rendelete
a felsőoktatási alap- és mesterképzésről, valamint a szakindítás eljárási rendjéről szóló 289/2005.
(XII. 22.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 153. § (1) bekezdés 2. és 5. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A felsőoktatási alap- és mesterképzésről, valamint a szakindítás eljárási rendjéről szóló 289/2005. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 2. §** A Rendelet 2. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
- 3. §** A Rendelet 2/A. számú melléklete a 3. melléklet szerint módosul.
- 4. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 229/2011. (X. 28.) Korm. rendelethez

A Rendelet 1. számú mellékletében foglalt táblázat 43–54. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

	<i>a) Képzési terület</i>	<i>b) Képzési ág</i>	<i>c) Alapképzési szakok</i>	<i>d) Szakhoz rendelt kreditek száma]</i>
"				
43.	jogi közigazgatási, rendészeti és katonai	igazságügyi	igazságügyi igazgatási	180
44.		munkajogi	munkaügyi és társadalombiztosítási igazgatási	
45.		közigazgatási	igazgatásszervező	180
46.			nemzetközi igazgatási	
47.		rendészeti	bűnügyi igazgatási* (pl. bűnügyi nyomozó, gazdaságvédelmi nyomozó, pénzügyi nyomozó szakirányokkal)	180
48.			rendészeti igazgatási* (pl. biztonsági, büntetés-végrehajtási, határrendészeti, igazgatásrendészeti, katasztrófavédelmi, közlekedésrendészeti, közrendvédelmi, vám- és jövedéki igazgatási, migrációs szakirányokkal)	
49.			büntetés-végrehajtási nevelő	
50.		nemzet- biztonsági	nemzetbiztonsági	180
51.		honvédelmi és katonai	biztonság- és védelempolitikai	180
52.			védelmi igazgatási	
53.			katonai vezetői	210
54.			katonai gazdálkodási	

"

2. melléklet a 229/2011. (X. 28.) Korm. rendelethez

1. A Rendelet 2. számú mellékletében foglalt táblázat 127–137. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

	<i>a) Képzési terület</i>	<i>b) Alapképzés szak</i>	<i>c) Teljes alapképzési szak beszámításával induló mesterképzési szak</i>	<i>d) Egységes, osztatlan képzések</i>	<i>e) A mester-szakhoz rendelt kreditek száma]</i>
--	---------------------------	---------------------------	--	--	--

"

127.	jogi			jogász	300
128.		munkaügyi és társadalom- biztosítási igazgatási	munkaügyi és társadalom- biztosítási igazgatási		120
129.			kriminológia ⁴		120
130.	közigazgatási, rendészeti és katonai	igazgatásszervező	közigazgatási ⁴		120
131.		nemzetközi igazgatási	európai és nemzetközi igazgatás ⁴		120
132.		védelmi igazgatási	védelmi igazgatási		120
133.		biztonság- és védelempolitikai	biztonság- és védelempolitikai		120
134.		nemzetbiztonsági	nemzetbiztonsági		120
135.		katonai vezetői	katonai vezetői		90
136.		büntetés- végrehajtási nevelő	büntetés- végrehajtási vezető		120
137.		rendészeti igazgatási	rendészeti vezető ⁴		120

"

2. A Rendelet 2. számú mellékletében foglalt táblázat a 137. pontot követően a következő 137/a. ponttal egészül ki:

	<i>a) Képzési terület</i>	<i>b) Alapképzés szak</i>	<i>c) Teljes alapképzési szak beszámításával induló mesterképzési szak</i>	<i>d) Egységes, osztatlan képzések</i>	<i>e) A mester-szakhoz rendelt kreditek száma]</i>
	<i>[közigazgatási, rendészeti és katonai]</i>				

"

137/a.			biztonsági szervező ⁴		120
--------	--	--	----------------------------------	--	-----

"

3. A Rendelet 2. számú mellékletében foglalt táblázat a 175. pontot követően a következő 175/a. ponttal egészül ki:

	<i>a) Képzési terület</i>	<i>b) Alapképzés szak</i>	<i>c) Teljes alapképzési szak beszámításával induló mesterképzési szak</i>	<i>d) Egységes, osztatlan képzések</i>	<i>e) A mester-szakhoz rendelt kreditek száma]</i>
	<i>[műszaki]</i>	<i>[műszaki földtudományi]</i>			

"

175/a.			olajmérnöki mesterképzési szak (kizárólag angol nyelvű képzés)		120
--------	--	--	---	--	-----

"

4. A Rendelet 2. számú mellékletében foglalt táblázat a 203. pontot követően a következő 203/a. ponttal egészül ki:

	<i>[a) Képzési terület]</i>	<i>b) Alapképzés szak</i>	<i>c) Teljes alapképzési szak beszámításával induló mesterképzési szak</i>	<i>d) Egységes, osztatlan képzések</i>	<i>e) A mester-szakhoz rendelt kreditek száma]</i>
	[orvos- és egészségtudomány]	[ápolás és betegellátás (ápoló, dietetikus, gyógytornász, mentőtiszt, szülésznő szakirányokkal)]			

"

203/a.			fizioterápia		90
--------	--	--	--------------	--	----

"

5. A Rendelet 2. számú mellékletében foglalt táblázat a 242. pontot követően a következő 242/a. ponttal egészül ki:

	<i>[a) Képzési terület]</i>	<i>b) Alapképzés szak</i>	<i>c) Teljes alapképzési szak beszámításával induló mesterképzési szak</i>	<i>d) Egységes, osztatlan képzések</i>	<i>e) A mester-szakhoz rendelt kreditek száma]</i>
	[művészet]	[építő-művészet]			

"

242/a.			tájépítész és kertművész ⁴		120
--------	--	--	---------------------------------------	--	-----

"

6. A Rendelet 2. számú mellékletében foglalt táblázat a következő 305–306. ponttal egészül ki:

	<i>[a) Képzési terület]</i>	<i>b) Alapképzés szak</i>	<i>c) Teljes alapképzési szak beszámításával induló mesterképzési szak</i>	<i>d) Egységes, osztatlan képzések</i>	<i>e) A mester-szakhoz rendelt kreditek száma]</i>
305.	művészet		kortárs művészet-elméleti és kurátori ismeretek		120
306.	művészetközvetítés	mozgóképkultúra és médiaismeret	mozgóképművész		120

"

3. melléklet a 229/2011. (X. 28.) Korm. rendelethez

A Rendelet 2/A. számú mellékletében foglalt táblázat a következő 2. és 3. pontokkal egészül ki.

	<i>[a) Képzési szint]</i>	<i>b) Képzési terület</i>	<i>c) Képzési ág</i>	<i>d) Szak elnevezése magyarul és angolul</i>	<i>e) Szakhoz rendelt kreditek száma]</i>
2.	mesterképzés	társadalom-tudomány		környezetpolitika és menedzsment (Environmental Sciences Policy and Management)	120
3.	mesterképzés	társadalom-tudomány		nemzetközi közpolitika (International Public Policy)	120

"

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A belügyminiszter 37/2011. (X. 28.) BM rendelete a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a belügyminiszter ágazati irányítása alá tartozó egyes szerveknél történő végrehajtásáról

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 85. § (4) bekezdés a)–d) és f)–g) pontjában, valamint 85. § (5) bekezdés b)–c), g) és t) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 37. § d)–e), h), n), q) és v) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 85. § (4) bekezdés d) pontja tekintetében az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § b) és m) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. A rendelet hatálya

1. § E rendelet hatálya

- a) az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervnél (a továbbiakban: Országos Rendőr-főkapitányságon és alárendelt szerveinél), a Nemzeti Védelmi Szolgálatnál, valamint a Terrorelhárítási Központnál (a továbbiakban együtt: rendőrség),
 - b) a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnokságán, a büntetés-végrehajtási intézeteknél és intézményeknél (a továbbiakban együtt: büntetés-végrehajtási szerv),
 - c) a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal befogadó állomásain (a továbbiakban: BÁHBÁ),
 - d) a Nemzetközi Oktatási és Polgári Válságkezelési Központnál (a továbbiakban: NOPVK),
 - e) a Belügyminisztérium Rendészeti Vezetőképző és Kutatóintézetnél (a továbbiakban: RVKI),
 - f) az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságon és alárendelt szerveinél, a hivatásos önkormányzati tűzoltóságokon (a továbbiakban együtt: katasztrófavédelmi szerv)
- foglalkoztatott közalkalmazottakra terjed ki.

2. A Kjt. 20. §-ához

- 2. §**
- (1) Az e rendelet hatálya alá tartozó munkáltatóknál a közalkalmazotti jogviszony létesítésének feltétele a magyar nyelvtudás, valamint a magasabb vezetői beosztások és a vezetői beosztások esetében a magyar állampolgárság.
 - (2) Az Országos Rendőr-főkapitányságon és alárendelt szerveinél – az ügyintézői munkakörök, az ügyviteli munkakörök, a biztonságtechnikai előadói munkakör, a fegyveres biztonsági őrök munkakör, a helikopter-főszerelői munkakör, a helikopterszerelői munkakör, valamint a híradástechnikai szerelői munkakör esetében – a közalkalmazotti jogviszony létesítésének feltétele a magyar állampolgárság.
 - (3) A Nemzeti Védelmi Szolgálatnál, valamint a Terrorelhárítási Központnál – valamennyi munkakör esetében – a közalkalmazotti jogviszony létesítésének általános feltétele a magyar állampolgárság.
 - (4) A büntetés-végrehajtási szervnél – az őrzésvédelmi, az igazgatási és az informatikai szakterületen foglalkoztatott közalkalmazottak esetében – a közalkalmazotti jogviszony létesítésének feltétele a magyar állampolgárság.
 - (5) A BÁHBÁ-nál – a fizikai munkakörök kivételével – a közalkalmazotti jogviszony létesítésének feltétele a magyar állampolgárság.
 - (6) Az 1. § d)–f) pontjában felsorolt munkáltatóknál – a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá tartozó munkakörök esetében – a közalkalmazotti jogviszony létesítésének feltétele a magyar állampolgárság.

3. A Kjt. 22. és 54. §-ához

- 3. §** (1) A gyakornoki idővel, valamint a munkaerő-kölcsönzéssel kapcsolatban a munkáltató alaptevékenysége ellátásával összefüggő munkakörnek minősülnek – a (2)–(5) bekezdésben meghatározott kivételekkel – az 1. mellékletben meghatározott ügyintézői munkakörök.
- (2) A rendőrség szerveinél, a gyakornoki idővel, valamint a munkaerő-kölcsönzéssel kapcsolatban a munkáltató alaptevékenysége ellátásával összefüggő munkakörnek – kizárólag a bünyügyi és a rendészeti szakterületeken meglévő – csoportvezető, főelőadó, főrevizor, jogtanácsos, kiemelt főelőadó és revizor munkakörök minősülnek.
- (3) A büntetés-végrehajtási szervnél a gyakornoki idővel, valamint a munkaerő-kölcsönzéssel kapcsolatban a munkáltató alaptevékenysége ellátásával összefüggő munkakörnek a 2. mellékletben meghatározott munkakörök közül a jogtanácsos, a csoportvezető, az ellenőr, a főelőadó, a referens, a főreferens, a tanár, a főtanár és az osztályvezető-helyettes munkakörök minősülnek.
- (4) A BÁHBÁ esetében a gyakornoki idővel, valamint a munkaerő-kölcsönzéssel kapcsolatban a munkáltató alaptevékenysége ellátásával összefüggő munkakörnek minősülnek a szociális munkás, valamint a pénzügyi ügyintéző munkakörök.
- (5) A katasztrófavédelmi szervnél a gyakornoki idővel, valamint a munkaerő-kölcsönzéssel kapcsolatban a munkáltató alaptevékenysége ellátásával összefüggő munkakörnek – kizárólag a polgári védelmi és a tűzoltó szakterületeken meglévő – csoportvezető, főelőadó, jogtanácsos, kiemelt főelőadó munkakörök minősülnek.
- 4. §** Nem kell gyakornoki időt kikötni, ha a közalkalmazott olyan munkakört tölt be, amelyben a besorolás alapjául figyelembe vehető a jogi szakvizsga, a mérlegképes könyvelői szakképesítés vagy ezzel egyenértékű képesítés, az okleveles könyvvizsgálói képesítés, az adó- vagy társadalombiztosítási ügyintéző (tanácsadói) képesítése, a doktori fokozat (Doctor of Philosophy, Doctor of Liberal Arts), a tudomány(ok) kandidátusa, a tudomány(ok) doktora, illetve a külföldön szerzett és honosított, vagy elismert tudományos fokozat és azzal a közalkalmazott rendelkezik.

4. A Kjt. 23. §-ához

- 5. §** (1) Magasabb vezető:
- a) a főigazgató,
 - b) a főigazgató-helyettes,
 - c) az igazgató,
 - d) az igazgatóhelyettes,
 - e) a főosztályvezető,
 - f) a főosztályvezető-helyettes,
 - g) a főszerkesztő, valamint
 - h) a főszerkesztő-helyettes.
- (2) Vezető:
- a) az osztályvezető,
 - b) az osztályvezető (lelkész),
 - c) a gazdasági osztályvezető, valamint
 - d) a büntetés-végrehajtási szerv kivételével, az osztályvezető-helyettes.
- (3) A magasabb vezetői és a vezetői (a továbbiakban együtt: vezetői) megbízás feltétele a szakirányú felsőfokú végzettség és szakképzettség, valamint legalább öt év szakmai gyakorlat.
- (4) A határozott idő lejártát követően a közalkalmazott ismételt megbízható a vezetői beosztás ellátásával.

5. A Kjt. 61. §-ához és 20/A. §-ához

- 6. §** (1) Az 1. §-ban felsorolt munkáltatóknál az 1. és 2. melléklet tartalmazza a vezetői beosztásokat, a közalkalmazotti munkaköröket, az ezekhez kapcsolódó fizetési osztályokat, a képesítési és más többletkövetelményeket, a vezetői pótlék mértékét, továbbá azokat a munkaköröket, amelyekben nem kötelező pályázat kiírása.
- (2) A munkakörök betöltéséhez szükséges iskolai végzettség, szakképesítés, szakképzettség (a továbbiakban együtt: képesítés) minden esetben szakirányú képesítést jelent.

- (3) A munkaköri jegyzék és az állománytábla az adott munkáltatóra irányadó melléklet szerinti munkaköri megnevezéseket, valamint más, a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény végrehajtására kiadott rendeletben szereplő, az adott munkáltatónál rendszeresített munkaköri megnevezéseket tartalmazhat.

- 7. §**
- (1) A munkakör betöltéséhez szükséges képesítés megszerzése alól felmentés akkor adható, ha
- a) az érintett személy a képesítés megszerzése érdekében már oktatásban vesz részt, vagy
 - b) a munkáltató nem foglalkoztat olyan, a képesítési előírásoknak megfelelő közalkalmazottat, aki az adott munkakörbe kinevezhető lenne.
- (2) A közalkalmazott kinevezési okmányában fel kell tüntetni az (1) bekezdés szerinti felmentés időtartamát.
- (3) A munkáltató a képesítési követelmények alól véglegesen mentesítheti
- a) a határozott időre kinevezett közalkalmazottat, valamint
 - b) az 50. életévét betöltött és a munkakörében legalább tizenöt év gyakorlattal rendelkező, határozatlan időre kinevezett közalkalmazottat.

6. A Kjt. 75. §-ához

- 8. §**
- (1) A büntetés-végrehajtási szervnél a közalkalmazott a munkaköri feladat fokozott veszélyessége miatt illetménypótlékra jogosult, ha feladatait a HIV-pozitív fogvatartottak körletén látja el.
- (2) A pótlék mértéke havi folyamatos munkavégzés esetén a pótlékalap 100%-a.
- (3) A pótlék napi mértéke a (2) bekezdés szerinti pótlék egy munkanapra eső összege.

- 9. §**
- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.
- (2) A munkakör betöltéséhez szükséges képesítési követelmény alól 1992. december 31. napja előtt adott mentesítés mindaddig érvényes, ameddig a közalkalmazottat változatlan munkakörben foglalkoztatják.
- (3) A képesítési követelmények alól a rendelet hatálybalépése előtt adott felmentés és mentesítés érvényességét a jelen rendelet hatálybalépése nem érinti.
- (4) Hatályát veszti
- a) a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a belügyminiszter ágazati irányítása alá tartozó szerveknél történő végrehajtásáról szóló 62/1997. (XI. 7.) BM rendelet,
 - b) a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek az igazságügyi és rendészeti miniszter ágazati irányítása alá tartozó szerveknél történő végrehajtásáról szóló 10/2009. (IV. 17.) IRM rendelet, valamint
 - c) a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a katasztrófavédelmi szerveknél történő végrehajtásáról szóló 18/2008. (XII. 31.) ÖM rendelet.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

1. melléklet a 37/2011. (X. 28.) BM rendelethez

A) A rendőrségnél, a BÁHBÁ-nál, a NOPVK-nál, az RVKI-nál, a katasztrófavédelmi szervnél a közalkalmazottak által ellátható egyes vezetői beosztások, munkakörök megnevezése, fizetési osztálya, valamint a vezetői pótlék mértéke, pályázat alóli mentessége

	A magasabb vezetői, vezetői beosztások, munkakörök megnevezése	Fizetési osztályok										Vezetői pótlék	
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J		
1.	Magasabb vezetői beosztások												
2.	Főigazgató						*	*	*	*	*	300%	
3.	Főigazgató-helyettes						*	*	*	*	*	250%	
4.	Főosztályvezető						*	*	*	*	*	250%	
5.	Főosztályvezető-helyettes						*	*	*	*	*	225%	
6.	Főszerkesztő						*	*	*	*	*	250%	
7.	Főszerkesztő-helyettes						*	*	*	*	*	200%	
8.	Igazgató						*	*	*	*	*	300%	
9.	Igazgatóhelyettes						*	*	*	*	*	250%	
10.	Vezetői beosztások												
11.	Gazdasági osztályvezető						*	*	*	*	*	200%	
12.	Osztályvezető						*	*	*	*	*	200%	
13.	Osztályvezető-helyettes						*	*	*	*	*	150%	
14.	Ügyintézői munkakörök												
15.	Adatbázis-felelős				*	*							
16.	Adószakértő						*	*	*	*			
17.	Anyagkönyvelő		*	*	*								
18.	Állatorvos								*	*	*		
19.	Bér- és társadalombiztosítási ügyintéző			*	*	*	*	*	*				
20.	Biztonsági vezető						*	*	*	*			
21.	Csoportvezető					*	*	*	*	*	*		
22.	Ellenőr		*	*	*								
23.	Előadó		*	*	*								
24.	Energetikus				*	*	*						
25.	Fordító				*	*	*	*	*	*			
26.	Főelőadó					*	*	*	*	*			
27.	Főenergetikus							*	*				
28.	Főkönyvelő					*	*	*	*	*			
29.	Főmérnök						*	*	*	*			
30.	Főpénztáros		*	*	*	*	*						
31.	Főrevizor					*	*	*	*	*			
32.	Gondnokságvezető		*	*	*	*	*						
33.	Jogi ügyintéző								*				
34.	Jogtanácsos									*			
35.	Kiemelt főelőadó					*	*	*	*	*			
36.	Könyvelő		*	*	*	*	*						
37.	Könyvvizsgáló						*	*	*	*			
38.	Lektor						*	*	*	*			
39.	Mérnök (a szakterületre utaló megnevezéssel)						*	*	*	*			
40.	Minőségügyi szakember						*	*	*	*			
41.	Műszaki ellenőr					*	*	*	*	*			
42.	Olvasószerkesztő					*	*	*	*	*			
43.	Oktatásszervező						*	*	*	*			
44.	Pénzügyi ügyintéző			*	*	*							

	A magasabb vezetői, vezetői beosztások, munkakörök megnevezése	Fizetési osztályok										Vezetői pótlék
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	
45.	Pénztáros		*	*	*							
46.	Rejtjelfelügyelő					*	*	*	*	*		
47.	Rendszerbiztonsági felügyelő					*	*	*	*	*		
48.	Revizor					*	*	*	*	*		
49.	Segédhivatal-vezető		*	*	*							
50.	Sokszorosító- és leíróiroda-vezető		*	*	*							
51.	Statisztikai ügyintéző			*	*	*						
52.	Szakértő					*	*	*	*	*	*	
53.	Szakértői csoportvezető					*	*	*	*	*	*	
54.	Számfejtő			*	*	*						
55.	Számítástechnikai programozó				*	*	*					
56.	Számítástechnikai szervező						*	*	*	*		
57.	Számítógép-hálózat üzemeltető			*	*							
58.	Számviteli ügyintéző			*	*	*						
59.	Személyzeti-munkaügyi főelőadó					*	*	*	*	*		
60.	Szerkesztő					*	*	*	*	*		
61.	Szociális munkás						*	*	*	*		
62.	Szociális ügyintéző				*	*	*		*			
63.	Szoftverfejlesztő, informatikus						*	*	*	*		
64.	Titkos ügykezelés-vezető		*	*	*	*	*					
65.	Tördelő- és képszerkesztő								*	*		
66.	Tördelő szerkesztő				*	*						
67.	Tréner						*	*	*	*		
68.	Újságíró					*	*	*	*	*		
69.	Ügykezelés-vezető		*	*	*	*	*					
70.	Ügyviteli munkakörök											
71.	A rendőrségnél, a NOPVK-nál, az RVKI-nál, a BÁHBÁ-nál, a katasztrófavédelmi szervnél az ügyviteli munkakörök nem kötelezettek pályázatásra											
72.	Adatrögzítő	*	*	*								
73.	Anyagnyilvántartó		*	*	*							
74.	Dokumentátor		*	*	*							
75.	Gépíró		*	*	*							
76.	Gyors- és gépíró		*	*	*							
77.	Hírforgalmazó		*	*	*							
78.	Nyilvántartó		*	*	*							
79.	Operátor		*	*	*							
80.	Osztálytitkár			*	*	*						
81.	Pénzügyi nyilvántartó		*	*	*							
82.	Rajzoló		*	*	*							
83.	Rejtjelező		*	*	*							
84.	Rendszer adminisztrátor		*	*	*							
85.	Segédelőadó		*	*	*							
86.	Személyzeti-munkaügyi nyilvántartó		*	*	*							
87.	Terminálkezelő		*	*	*							
88.	Titkárnő		*	*	*							
89.	Titkos ügykezelő		*	*	*							

	A magasabb vezetői, vezetői beosztások, munkakörök megnevezése	Fizetési osztályok										Vezetői pótlék
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	
139.	Karosszéria-lakatos		*	*	*							
140.	Karbantartó, kazánkezelő		*	*	*							
141.	Kazánfűtő		*	*	*							
142.	Kályhafűtő	*										
143.	Kárpitos		*	*	*							
144.	Kertész		*	*	*							
145.	Készültségi ügyeletes		*	*	*							
146.	Kézbesítő	*										
147.	Kocsi mosó	*										
148.	Konyhalány, mosogató	*										
149.	Konyha mészáros		*	*	*							
150.	Konyhafőnök, konyhavezető		*	*	*							
151.	Kőműves		*	*	*							
152.	Laboráns				*							
153.	Lakatos		*	*	*							
154.	Liftkezelő	*										
155.	Mosodavezető		*	*	*							
156.	Műhelyvezető		*	*	*							
157.	Műszerész		*	*	*							
158.	Művezető		*	*	*							
159.	Önálló szakács		*	*	*							
160.	Pék		*	*	*							
161.	Raktárkezelő		*	*	*							
162.	Raktáros		*	*	*							
163.	Raktárvezető		*	*	*	*	*					
164.	Részlegvezető		*	*	*							
165.	Részlegvezető szakács		*	*	*							
166.	Segéd munkás	*										
167.	Sokszorosító	*		*								
168.	Szabó		*	*	*							
169.	Szakasszisztens				*	*	*					
170.	Szállítómunkás	*										
171.	Szobalány	*										
172.	Takarító	*										
173.	Technikus				*	*	*					
174.	Telefonközpont-kezelő	*										
175.	Telefonszerelő			*	*							
176.	Úszómester	*										
177.	Vezető-technikus				*	*	*					
178.	Villanyszerelő		*	*	*							
179.	Vízijármű-szerelő		*	*	*							
180.	Vízvezeték-szerelő		*	*	*							

B) A melléklet „A)” része címében felsorolt munkáltatóknál közalkalmazottak által ellátható egyes magasabb vezetői, vezetői beosztások, munkakörök képesítési követelménye

1. Az „A”, „B”, „C”, „D”, „E”, „G”, „I” közalkalmazotti fizetési osztályokba tartozó munkaköröknél a szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény előírásainak megfelelő, az Országos Képzési Jegyzékről és az Országos Képzési Jegyzékbe történő felvétel és törlés eljárási rendjéről szóló 1/2006. (II. 17.) OM rendeletben (a továbbiakban: OKJ) szereplő vagy az ott megjelölt szakképesítésekkel egyenértékű – ha jogszabály másként nem rendelkezik –, a szakképesítés megszerzésének időpontjában államilag elismert szakképesítések fogadhatók el.

2. Az „E” közalkalmazotti fizetési osztályba tartozó munkaköröknél az OKJ-ben szereplő szakképesítések mellett az alábbi felsőfokú, illetve emeltszintű szakvizsgák is elfogadhatók:
- adóügyi szakvizsga,
 - felsőfokú államháztartási,
 - felsőfokú energetikus,
 - felsőfokú iparjogvédelmi,
 - felsőfokú munkaügyi,
 - felsőfokú munkavédelmi,
 - felsőfokú raktározási szaktanfolyam,
 - felsőfokú személyzeti,
 - felsőfokú társadalombiztosítási,
 - flyamatszervezői,
 - képesített fővállalkozói,
 - mérlegképes könyvelői,
 - közép- és felsőfokú tervgazdasági és beruházási,
 - okleveles árszakértői,
 - okleveles ügyvitelszervező,
 - programtervezői,
 - rendszertervezői,
 - szabványkiadvány-szerkesztői,
 - szabványosítási vezetői,
 - számítógép-műszaki,
 - számítógép-programozó,
 - ügyvitelgépítés-szervező.
3. A „B”, „C” és „D” közalkalmazotti fizetési osztályba tartozó munkaköröknél az OKJ-ben szereplő szakképesítések mellett az alábbi középfokúnak minősülő szakvizsgák fogadhatók el:
- alapfokú statisztikai,
 - alapfokú tervgazdasági és beruházási,
 - képesített könyvelő,
 - középfokú iparjogvédelmi,
 - középfokú munkaügyi,
 - középfokú munkavédelmi,
 - középfokú műszaki ellenőri,
 - középfokú személyzeti,
 - szabványszerkesztői,
 - középfokú szociálpolitikai,
 - társadalombiztosítási ügyintézői,
 - ügyvitelszervezői szakvizsga.
4. Az „F” és „H” közalkalmazotti fizetési osztályba tartozó vezetői beosztásokban, munkakörökben,
- a) a jogi szakismereteket igénylő, igazgatási és jogi feladatokkal járó, valamint szervezési és titkársági feladatokat ellátó vezetői beosztásokban, munkakörökben
 - aa) egyetemi szintű jogász vagy közgazdasági felsőoktatásban szerzett szakirányú szakképzettség,
 - ab) egyetemi, főiskolai szintű államigazgatási vagy rendvédelmi felsőoktatásban szerzett szakirányú szakképzettség,
 - ac) polgári védelmi szakismereteket biztosító főiskolai, egyetemi szintű szakképzettség,
 - ad) tűzoltó szakismereteket biztosító főiskolai, egyetemi szintű szakképzettség,
 - b) közgazdasági, pénzügyi, számviteli vezetői beosztásokban, munkakörökben egyetemi vagy főiskolai szintű közgazdasági felsőoktatásban vagy katonai felsőoktatási intézményben hadtáp, pénzügyi tagozaton szerzett szakirányú felsőfokú szakképzettség,
 - c) műszaki munkakörökben
 - ca) egyetemi vagy főiskolai szintű műszaki felsőoktatásban szerzett szakirányú szakképzettség,

- cb) katonai felsőoktatásban fegyver technikai, híradó, vegyvédelmi, műszaki vagy gépjármű-üzemeltetési tagozaton szerzett szakképzettség vagy az a)–c) pontban felsorolt egyetemi, főiskolai végzettség és szakirányú szakképzettség
- fogadható el.
5. A BÁHBÁ-n az „F” és „H” közalkalmazotti fizetési osztályba tartozó vezetői beosztásokban, munkakörökben
- a) a jogi szakismereteket igénylő, igazgatási és jogi feladatokkal járó, valamint szervezési és titkársági feladatokat ellátó vezetői beosztásokban, munkakörökben
- aa) egyetemi szintű jogász vagy közgazdasági felsőoktatásban szerzett szakképzettség,
- ab) egyetemi vagy főiskolai szintű pedagógus, szociális munkás, hittudományi, bölcsészettudományi vagy műszaki felsőoktatásban szerzett szakképzettség,
- ac) főiskolai szintű államigazgatási és szociális igazgatási, vagy rendvédelmi felsőoktatásban szerzett szakképzettség, katonai felsőoktatásban szerzett szakképzettség,
- b) közgazdasági, pénzügyi, számviteli vezetői beosztásokban, munkakörökben egyetemi vagy főiskolai szintű közgazdasági felsőoktatásban szerzett szakképzettség
- fogadható el.
6. Ha a rendelet nem tartalmazza a munkáltató által alkalmazni kívánt munkakörre vonatkozóan a megfelelő munkaköri megnevezést, akkor a munkakör ellátására alkalmazni kívánt közalkalmazottat a hasonló munkaköri feladatokat igénylő, a rendeletben szereplő munkakörbe kell besorolni.

2. melléklet a 37/2011. (X. 28.) BM rendelethez

A büntetés-végrehajtási szervnél közalkalmazottak által ellátható egyes magasabb vezetői, vezetői beosztások, munkakörök megnevezése, fizetési osztálya, további büntetés-végrehajtási képesítési követelménye, pályázat alóli mentessége

[illegible]

	Magasabb vezetői beosztások, vezetői beosztások, munkakörök megnevezése	Fizetési osztály										Vezetői pótlék	További büntetés-végrehajtási képzési követelmény		
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J		alap-fokú	közép-fokú	felső-fokú
18.	Energetikai vezető						*	*	*	*					*
19.	Ellenőr						*	*	*						*
20.	Előadó			*	*									*	
21.	Előadó (gyors- és gépiró)			*	*										
22.	Felhasználó		*	*	*										
23.	Fotóriporter			*	*								*		
24.	Főelőadó						*	*	*	*					*
25.	Főkönyvelő						*	*	*	*					*
26.	Főreferens						*	*	*	*					*
27.	Referens						*	*	*	*					*
28.	Főszakács			*	*										
29.	Főtanár						*	*	*	*	*				*
30.	Garázmester		*	*	*								*		
31.	Gondnok		*	*	*										
32.	Gépjárműműhely-vezető			*	*	*							*		
33.	Gépjárműszerelő		*	*	*	*							*		
34.	Jogtanácsos									*	*				*
35.	Kazánházvezető			*	*								*		
36.	Kazánkezelő		*										*		
37.	Konyhalány	*													
38.	Környezetvédelmi vezető						*	*	*	*					*
39.	Lelkész						*	*	*	*	*				*
40.	Munkavédelmi vezető						*	*	*	*					*
41.	Műszerész			*	*								*		
42.	Oktatásszervező						*	*	*	*					*
43.	Osztályvezető-helyettes *						*	*	*	*					*
44.	Szaktanácsos		*	*	*								*		
45.	Szakács		*	*	*								*		
46.	Szerkesztő, olvasószerkesztő						*	*							*
47.	Takarító	*													
48.	Tanár						*	*	*						*
49.	Tanfolyamszervező						*	*	*						*
50.	Technikus			*	*	*							*		
51.	Telefonközpont-kezelő	*	*	*											
52.	Tűzvédelmi vezető						*	*	*	*					*
53.	Újságíró					*	*	*							*
54.	Ügykezelő			*	*										
55.	Vezető technikus				*	*							*		

* Azon munkakörök, melyek nem tartoznak az igazságügyi és rendészeti miniszter felügyelete, irányítása alá tartozó fegyveres szerveknél rendszeresített hivatásos beosztásokról és a betöltésükhöz szükséges követelményekről szóló 19/2008. (IX. 18.) IRM rendeletben meghatározott szolgálati tevékenységek közé.

A honvédelmi miniszter 14/2011. (X. 28.) HM rendelete a honvéd tisztjelölt jogállással összefüggő egyes miniszteri rendeletek módosításáról

A katonai és rendvédelmi felsőoktatási intézmények vezetőinek, oktatóinak és hallgatóinak jogállásáról szóló 1996. évi XLV. törvény 50. § (2) bekezdés f) és g) pontjában,

a 2. alcím tekintetében a katonai és rendvédelmi felsőoktatási intézmények vezetőinek, oktatóinak és hallgatóinak jogállásáról szóló 1996. évi XLV. törvény 50. § (2) bekezdés g) pontjában, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 207. § (2) bekezdés g) pontjában és a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 122. § (9) bekezdésében,

a 3. alcím tekintetében a katonai és rendvédelmi felsőoktatási intézmények vezetőinek, oktatóinak és hallgatóinak jogállásáról szóló 1996. évi XLV. törvény 50. § (2) bekezdés a) pontjában és a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény 287. § (2) bekezdés a) pontjában,

a 4. alcím tekintetében a katonai és rendvédelmi felsőoktatási intézmények vezetőinek, oktatóinak és hallgatóinak jogállásáról szóló 1996. évi XLV. törvény 50. § (2) bekezdés a) pontjában, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 207. § (2) bekezdés g) pontjában, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 122. § (9) bekezdésében és a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény 287. § (2) bekezdés f) pontjában,

az 5. alcím tekintetében a katonai és rendvédelmi felsőoktatási intézmények vezetőinek, oktatóinak és hallgatóinak jogállásáról szóló 1996. évi XLV. törvény 50. § (2) bekezdés g) pontjában és a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény 287. § (2) bekezdés f) pontjában,

a 6. alcím tekintetében a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 97. § (1) bekezdés n) pontjában, a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény 287. § (2) bekezdés c) és d) pontjában,

a 7. alcím tekintetében a katonai és rendvédelmi felsőoktatási intézmények vezetőinek, oktatóinak és hallgatóinak jogállásáról szóló 1996. évi XLV. törvény 50. § (2) bekezdés h) pontjában,

a 8. alcím tekintetében a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény 287. § (2) bekezdés f) pontjában, a katonai és rendvédelmi felsőoktatási intézmények vezetőinek, oktatóinak és hallgatóinak jogállásáról szóló 1996. évi XLV. törvény 50. § (2) bekezdés g) pontjában, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 207. § (2) bekezdésének g) pontjában, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 122. § (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján

– a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 71/2006. (IV. 3.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva – a 2. alcím, a 4. alcím és a 8. alcím tekintetében az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 41. § i) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzeti erőforrás miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem:

1. A katonák illetményéről és illetményjellegű juttatásairól, valamint a közalkalmazottak jutalmazásáról szóló 3/2002. (I. 25.) HM rendelet módosítása

1. § A katonák illetményéről és illetményjellegű juttatásairól, valamint a közalkalmazottak jutalmazásáról szóló 3/2002. (I. 25.) HM rendelet (a továbbiakban: R1.) 1. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A rendelet hatálya kiterjed a Magyar Honvédség (a továbbiakban: honvédség) állományába tartozó]
„c) honvéd tisztjelöltekre.”

2. § Az R1. 56. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A végzett honvéd tisztjelölteket a tiszt kinevezés (avatás) napjától illeti meg az első beosztásuk szerinti illetmény.”

3. § Az R1. 93–94. §-a, valamint a 93. §-t megelőző alcím helyébe a következő rendelkezés és alcím lép:
„A HONVÉD TISZTJELÖLTEK ÖSZTÖNDÍJA
93. § (1) A Hft. 41/A. § (10) bekezdés a) pontja szerinti repülési pótlék mértéke az illetményalap százalékában meghatározva:
a) a II. szemeszterben 25%,
b) a IV. szemeszterben 50%,
c) a VI. szemeszterben 75%,
d) a VIII. szemeszterben 100%.

(2) A Hft. 41/A. § (10) bekezdés b) pontja szerinti ejtőernyős ugrási pótlék mértéke ugrásonként:

- a) 1–35. ugrás között az illetményalap 2%-a,
- b) 36–75. ugrás között az illetményalap 3,5%-a,
- c) 76. ugrástól az illetményalap 5%-a.

(3) Az előírt repülési feladatok 100%-os teljesítéséről és a tanulmányi kötelezettségként előírt és végrehajtott ejtőernyős ugrásokról az állományilletékes parancsnok által kijelölt személy részletes nyilvántartást vezet.

(4) Az állományilletékes parancsnok által kijelölt személy a Hvt. 70. § (1) bekezdésének h) pontjában meghatározott feladatok végrehajtásáról részletes nyilvántartást vezet. A pótlék elszámolás során minden megkezdett naptári nap teljes napnak minősül.

94. § (1) A honvéd tisztjelölt ösztöndíját, az egyes pótlékok jogosultságát, mértékét a felsőoktatási intézmény igazolása, illetve a vonatkozó nyilvántartás alapján az állományilletékes parancsnok parancsban határozza meg.

(2) Az ösztöndíj-megállapítási parancsokat a pénzügyi ellenjegyzési jogkört gyakorlóval aláírás előtt ellenjegyeztetni kell."

4. § Az R1. 99. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A honvéd tisztjelöltek általános parancsnoki jutalmazásához az éves jutalomkeret összege a honvéd tisztjelöltek adott év január 1-jén érvényes havi ösztöndíja, illetve illetménye 1%-ának a tizenkétszerese. Ha az adott évben január 1-jei hatállyal ösztöndíj- vagy illetményfejlesztés kerül végrehajtásra, akkor az általános parancsnoki jutalomkeret képzési alapját annak figyelembevételével korrigálni kell. A kiváló eredménnyel végző honvéd tisztjelöltek avatási jutalmához az utánuk képződő jutalmazási keret a kiválóan végző honvéd tisztjelöltek után személyenként az illetményalap 100%-ával kiegészül."

5. § (1) Az R1. 100. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A hivatásos katonák és az önkéntes tartalékos katonák általános parancsnoki jutalmazási keretét összevontan, míg a közalkalmazottak és a honvéd tisztjelöltek jutalmazási keretét elkülönítetten kell képezni."

(2) Az R1. 100. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A honvéd tisztjelöltek keretéhez, vagy keretéből átcsoportosítani nem lehet."

6. § Az R1. 2. § a) pontjában az „az ösztöndíjas hallgatók” szövegrész helyébe az „a honvéd tisztjelöltek” szöveg lép.

7. § Hatályát veszti az R1. 95. §-a.

2. A repülőhajózók és ejtőernyősök egyszeri juttatásáról szóló 4/2002. (I. 25.) HM rendelet módosítása

8. § A repülőhajózók és ejtőernyősök egyszeri juttatásáról szóló 4/2002. (I. 25.) HM rendelet

- a) 1. § (1) bekezdés a) pontban szereplő táblázat „Kategória 4.” sor „Megnevezés” oszlopában a „Katonai tanintézeti hallgatóknak” szövegrész helyébe a „Honvéd tisztjelölteknek”,
- b) 2. § (1) bekezdésében a „katonai tanintézetben” szövegrész helyébe a „honvéd tisztjelöltként”,
- c) 2. § (3) bekezdésében a „hallgató” szövegrész helyébe a „honvéd tisztjelölt” szöveg lép.

3. A hivatásos és szerződéses katonai szolgálat létesítéséről, módosításáról, megszüntetéséről, tartalmáról, valamint az integrált személyügyi igazgatás és egységes nyilvántartás rendjéről szóló 10/2002. (III. 5.) HM rendelet módosítása

9. § A hivatásos és szerződéses katonai szolgálat létesítéséről, módosításáról, megszüntetéséről, tartalmáról, valamint az integrált személyügyi igazgatás és egységes nyilvántartás rendjéről szóló 10/2002. (III. 5.) HM rendelet (a továbbiakban: R2.) 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az állomány utánpótlása – a honvéd tisztjelöltek, illetve a polgári oktatási intézményben honvédségi ösztöndíjasként végzetek kivételével – a Honvédség toborzó rendszerén keresztül történik."

- 10. §** Az R2. 10. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Az egyéb feltételek megléte esetén hivatásos állományba felvehető)
„a) *tisztnek*: aki katonai, vagy rendvédelmi felsőoktatási intézmény ösztöndíjas hallgatójaként, honvéd tisztjelöltjeként hazai vagy külföldi oktatási intézményben felsőfokú végzettséget igazoló oklevelet szerzett, vagy felsőfokú iskolai végzettséggel és legalább kettő év katonai, szakmai gyakorlattal rendelkezik,”
- 11. §** Az R2. 11. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az állományba vételt – a honvéd tisztjelöltek, illetve a polgári oktatási intézményben honvédségi ösztöndíjasként végzetek kivételével – a jelentkező állandó lakóhelye vagy tartózkodási helye szerint területileg illetékes hadkiegészítő parancsnokság toborzó irodáján (a továbbiakban: toborzó iroda) keresztül kell kezdeményezni.”
- 12. §** Az R2. 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„13. § A polgári oktatási intézményben tanuló honvédségi ösztöndíjas hallgatókkal az állománybavételi eljárást a katonai oktatási intézmény vagy a Honvédség központi személyügyi szerve folytatja le.”
- 13. §** Az R2. 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„15. § Az állományba vételi eljárás – a Hjt. 45. §-ának (6) bekezdésében meghatározottak, valamint a honvéd tisztjelöltek kivételével – az első rendfokozatba történő kinevezéssel, a szolgálati viszony létesítéséről készült állományba vételi okmány hatálybalépésével és a szolgálati beosztásba történő kinevezéssel fejeződik be.”
- 14. §** Az R2. a következő 17/A. §-sal egészül ki:
„17/A. § (1) A honvéd tisztjelölt tisztjelölti szolgálati viszonya a HVKF-el kötött ösztöndíjszerződéssel jön létre. A tisztjelölti szolgálati viszony megszüntetésére a zászlóaljparancsnok javaslatára a HVKF jogosult. A HVKF hatáskörébe tartozó döntéseket, így különösen az ösztöndíjszerződés megkötésével, annak módosításával, a tisztjelölti szolgálati viszony megszüntetésével kapcsolatos feladatokat az MH Ludovika Zászlóalj végzi a Honvédség központi személyügyi szerve irányításával.
(2) A honvéd tisztjelöltek állományba vételi eljárását a Honvédség központi személyügyi szerve folytatja le. Ennek során a 12. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a 12. § (4) bekezdés a) és h) pontja nem alkalmazható, és a honvéd tisztjelölt nem kötelezhető olyan okmány ismételt benyújtására, amelyet a felvételi eljárás során már rendelkezésre bocsátott.
(3) Az állományba vételi eljárás az ösztöndíjszerződés, valamint a szolgálati viszony létesítéséről készült állományba vételi okmány hatálybalépésével, és az MH Ludovika Zászlóalj honvéd tisztjelölti állományába történő beosztásba helyezéssel zárul.
(4) A katonai alapfelkészítés idejére kikötött próbaidő tekintetében a 17. § nem alkalmazható.
(5) A honvéd tisztjelölt hazai vezénylésére az MH Ludovika Zászlóalj parancsnoka jogosult.”
- 15. §** Az R2. a következő 50/A. §-sal egészül ki:
„50/A. § A honvéd tisztjelölt kizárólag az MH Ludovika Zászlóalj más honvéd tisztjelölti beosztásába helyezhető át.”
- 16. §** Az R2. a következő 90/A. §-sal egészül ki:
„90/A. § A 90. §-t a honvéd tisztjelöltre is alkalmazni kell azzal, hogy az engedélyt vissza kell vonni, ha a honvéd tisztjelölt a hallgatói vagy a tisztjelölti szolgálati viszonyból eredő kötelezettségeit bizonyíthatóan a munkavégzéssel járó egyéb jogviszony miatt nem megfelelően látja el.”
- 17. §** Az R2. 107. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A honvéd tisztjelölt, a polgári oktatási intézményekben honvédségi ösztöndíjasként tanuló, illetve az egy évet meghaladó nappali tagozatos képzésen részt vevő és a tárgyévben tanulmányait befejező hallgatók beosztását a Honvédség központi személyügyi szerve – a katonai tanintézetek személyügyi szervei, a HM hivatalai és háttérintézményei személyügyi szervei és a HVKF-nek közvetlenül alárendelt szervek bevonásával – minden év március 31-éig megtervezi.”

4. A hivatásos és szerződéses katonák más kereső foglalkozásáról szóló 28/2002. (IV. 17.) HM rendelet módosítása

- 18. §** A hivatásos és szerződéses katonák más kereső foglalkozásáról szóló 28/2002. (IV. 17.) HM rendelet 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A rendelet hatálya – a (3) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a Magyar Honvédség (a továbbiakban: Honvédség) hivatásos és szerződéses állományú tagjaira (a továbbiakban együtt: állomány), valamint a honvéd tisztjelöltre terjed ki.”

5. A Magyar Honvédség élelmezési ellátásáról szóló 22/2006. (VIII. 8.) HM rendelet módosítása

- 19. §** A Magyar Honvédség élelmezési ellátásáról szóló 22/2006. (VIII. 8.) HM rendelet (a továbbiakban: R3.) 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) Ha a honvéd tisztjelöltnek a természetbeni élelmezési ellátás – szabadság, eltávozás, kimaradás vagy belföldi szolgálati kiküldetés miatt – nem biztosítható, részére az I. számú élelmezési norma mindenkori általános forgalmi adóval növelt teljes pénzértéke vagy részértéke (azaz ebéd és vacsora) jár, amelyet – a Szakmai Szabályzat szerint – ki kell fizetni.”
- 20. §** Az R3. 1. számú mellékletének 23. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- „23. A honvéd tisztjelölt a tisztjelölti szolgálati viszonyának kezdőnapjától a tisztjelölti szolgálati viszonya megszűnésének napjáig – ideértve a nyilvános tisztavatás időszakát is –, valamint a gyakorlati kiképzés, csapatgyakorlat időtartamára, ha részére e rendelet alapján magasabb élelmezési norma nincs megállapítva.”
- 21. §** Az R3. 5. számú mellékletének 13. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- „13. Hallgatói pótnormára a tisztjelölt a tisztjelölti szolgálati viszony kezdetétől a megszűnéséig jogosult, ideértve a katonai felsőoktatási intézmény által szervezett táborozás, kihelyezés és nyilvános tisztavatás időszakát is. A konyha és étkezdé kapacitása miatt a természetbeni ellátás értéke kézhez fizethető.”
- 22. §** Az R3.
- a) 1. § (1) bekezdésének b) pontjában az „az ösztöndíjas hallgatóira (a továbbiakban: hallgató)” szövegrész helyébe az „a honvéd tisztjelölthez”,
 - b) 25. §-ában, 32. § b) pontjában, 2. számú melléklet 3. pontjában, 3. számú melléklet 2. pontjában, valamint a 6. számú melléklet 2. pontjában a „hallgatók” szövegrész helyébe a „honvéd tisztjelöltek”,
 - c) 26. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint 4. számú melléklet 3. pontjában a „hallgató” szövegrész helyébe a „honvéd tisztjelölt”
- szöveg lép.

6. A hivatásos és szerződéses katonai szolgálatra, valamint a katonai oktatási intézményi tanulmányokra való egészségi, pszichikai és fizikai alkalmasság elbírálásáról, továbbá az egészségügyi szabadság, a szolgálatmentesség és a csökkentett napi szolgálati idő engedélyezésének szabályairól szóló 7/2006. (III. 21.) HM rendelet módosítása

- 23. §** A hivatásos és szerződéses katonai szolgálatra, valamint a katonai oktatási intézményi tanulmányokra való egészségi, pszichikai és fizikai alkalmasság elbírálásáról, továbbá az egészségügyi szabadság, a szolgálatmentesség és a csökkentett napi szolgálati idő engedélyezésének szabályairól szóló 7/2006. (III. 21.) HM rendelet 4. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
- „(5) A honvéd tisztjelöltek esetében a szakirány-, illetve szakváltás előtt egészségügyi alkalmassági vizsgálatot kell elvégezni.”

7. A kegyeleti gondoskodásról és az ehhez kapcsolódó egyes szociális feladatokról szóló 4/2008. (II. 29.) HM rendelet módosítása

- 24. §** A kegyeleti gondoskodásról és az ehhez kapcsolódó egyes szociális feladatokról szóló 4/2008. (II. 29.) HM rendelet 1. § (2) bekezdésében az „az ösztöndíjas hallgatókra” szövegrész helyébe az „a honvéd tisztjelöltekre” szöveg lép.

8. A hivatásos és szerződéses katonák, a honvédségi közalkalmazottak egyes pénzbeli szociális juttatásairól szóló 11/2009. (VII. 10.) HM rendelet módosítása

- 25. §** (1) A hivatásos és szerződéses katonák, a honvédségi közalkalmazottak egyes pénzbeli szociális juttatásairól szóló 11/2009. (VII. 10.) HM rendelet (a továbbiakban: R4.) 1. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:
[A rendelet hatálya kiterjed a Honvédelmi Minisztériumra (a továbbiakban: HM), a miniszter alárendeltségébe, közvetlen irányítása, fenntartói irányítása és közvetlen felügyelete alá tartozó, valamint a HM államtitkára által felügyelt szervezetekre, továbbá a Magyar Honvédség katonai szervezeteire (a továbbiakban együtt: honvédelmi szervezet), illetőleg a honvédelmi szervezet állományába tartozó]
„d) honvéd tisztjelöltekre.”

- (2) Az R4. V. fejezete helyébe a következő rendelkezés lép:

„V. FEJEZET

A HONVÉD TISZTJELÖLTEK EGYES PÉNZBELI SZOCIÁLIS TÁMOGATÁSAI

25. § (1) A honvéd tisztjelölt részére családalapítási támogatás, illetményelőleg, iskolakezdési támogatás, nevelési segély, és házastársi jövedelem-kiegészítés nem állapítható meg.

(2) A honvéd tisztjelölt a hivatásos katonákra vonatkozó szabályozása szerint parancsnoki, illetve magasabb parancsnoki segélyben részesíthető azzal az eltéréssel, hogy a parancsnok a rendelkezésre álló segélykeret terhére alkalmanként legfeljebb az illetményalap 50%-ának megfelelő összegű parancsnoki segély folyósítását engedélyezheti.

25/A. § Az oktatás, képzés befejezésekor azt a honvéd tisztjelöltet, aki a Magyar Honvédség tiszti állományába kinevezésre kerül – hivatalból – avatási segélyben kell részesíteni. Az avatási segély összege az illetményalap 40%-a, amelyet az avatást megelőző napon kell kifizetni.

25/B. § (1) A honvéd tisztjelölt születési támogatásra jogosult, ha jogviszonyának ideje alatt gyermeke született vagy gyermeket 6 hónapnál nem idősebb korban jogerősen örökbe fogadott, továbbá a gyermek eltartásáról saját háztartásában gondoskodik, ideértve azt az esetet is, ha a gyermek betegségének gyógyítása miatt átmenetileg egészségügyi intézményben tartózkodik.

(2) A támogatás összege gyermekenként a gyermek születésekor, illetve az örökbefogadáskor érvényes illetményalap 20%-a.

(3) A születési támogatás akkor folyósítható, ha a gyermek születését igazoló születési anyakönyvi kivonatot, illetve az örökbefogadásról szóló határozatot a honvéd tisztjelölt bemutatja, továbbá a gyermek saját háztartásában történő eltartásáról nyilatkozik.

25/C. § (1) A honvéd tisztjelölt félévente – előre kifizetendő – az illetményalap 20%-ának megfelelő összegű tanszertámogatásra jogosult. A jóváhagyott költségvetési előirányzat keretei között az MH Ludovika Zászlóalj parancsnoka ezt az összeget 20%-kal – a nemzetvédelmi és katonai alap- és mesterképzési szakok követelményeire figyelemmel – felemlheti vagy csökkentheti.

(2) A tanszertámogatás részben vagy egészben természetben is megváltható. A honvéd tisztjelölt részére a speciális tanszerek használatát térítésmentesen kell biztosítani.

(3) A tanszertámogatás folyósításának részletes pénzügyi és adminisztrációs szabályait, valamint a speciális tanszereket belső szabályzatban kell meghatározni.”

- 26. §** Hatályát veszti az R4. 1. § (3) bekezdése.

9. Záró rendelkezés

- 27. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Dr. Hende Csaba s. k.,
honvédelmi miniszter

**A vidékfejlesztési miniszter 97/2011. (X. 28.) VM rendelete
az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról szóló
109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet módosításáról**

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 90. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § f) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, a következőket rendelem el:

- 1. §** Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról szóló 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet (a továbbiakban: Inyvh.) 6. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:
- „(5) A Magyar Állam tulajdonában álló ingatlant (egész tulajdoni illetőséget vagy ezek eszmei hányadát) érintően a tulajdonosi joggyakorló személyében bekövetkezett változás átvezetése – a (6) bekezdésben foglaltak kivételével – a változással jogot szerző tulajdonosi joggyakorló kérelmére, a változással érintett ingatlanok átadását rögzítő okirat kivonatának az átadó és az átvevő felek által hitelesített másolata benyújtásával történik.
- (6) Ha törvény rendelkezése alapján a Magyar Állam tulajdonában álló ingatlan (egész tulajdoni illetőség vagy ezek eszmei hányada) felett a tulajdonosi jogokat többen, együttesen gyakorolják, a tulajdonosi joggyakorlókat a törvény által kijelölt tulajdonosi jogokat gyakorló szervezetek közös kérelmére lehet bejegyezni.”
- 2. §** Az Inyvh. a következő 128. §-sal egészül ki:
- „128. § E rendeletnek az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról szóló 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet módosításáról szóló 97/2011. (X. 28.) VM rendelet (a továbbiakban: Mr2.) 1. §-ával módosított 6. § (5) és (6) bekezdését az Mr2. rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben, valamint a megismételt eljárásban is alkalmazni kell.”
- 3. §** Ez a rendelet 2011. november 1-jén lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

**A vidékfejlesztési miniszter 98/2011. (X. 28.) VM rendelete
az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott egyes agrártámogatási tárgyú
miniszteri rendeletek módosításáról**

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (3) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § a) és b) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Natura 2000 gyepterületeken történő gazdálkodáshoz nyújtandó kompenzációs támogatások részletes szabályairól szóló 128/2007. (X. 31.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[E rendelet alkalmazásában:]
„3. *mezőgazdasági parcella*: a 73/2009/EK tanácsi rendeletnek a kölcsönös megfeleltetés, a moduláció és az integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer tekintetében, az említett rendeletben létrehozott, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek keretében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról, valamint az 1234/2007/EK tanácsi rendeletnek a kölcsönös megfeleltetés tekintetében, a borágazatban meghatározott támogatási rendszer keretében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2009. november 30-i 1122/2009/EK bizottsági rendelet 2. cikk (1) bekezdése szerinti terület, adott támogatási jogcím sajátosságait figyelembe véve egy tábla területe;”
- (2) Az R. 2. §-a a következő 9. ponttal egészül ki:
[E rendelet alkalmazásában:]
„9. *földhasználati nyilvántartás*: a földhasználati nyilvántartás részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti nyilvántartás.”
- 2. §** Az R. 5. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Nem támogatható az az (1) bekezdés előírásainak megfelelő terület, amely állami tulajdonban és a honvédelmi szervek vagyonkezelésében áll.”
- 3. §** Az R. 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„6. § E rendelet alapján támogatást az a mezőgazdasági termelő vehet igénybe, aki
a) az adott gazdálkodási évben naprakész gazdálkodási naplót vezet és a tv. előírásai szerint megőrzi az abban szereplő adatokat igazoló számlákat és bizonylatokat;
b) a kifizetési kérelemnek helyt adó vagy részben helyt adó határozat kézhezvételétől számított 10 hónapon belül részt vesz az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program keretén belül a Natura 2000 területen gazdálkodók részére szervezett képzésen, vagy hitelt érdemlően igazolja, hogy a 2008–2014 közötti időszakban egy alkalommal már részt vett ilyen képzésen;
c) a mezőgazdasági tevékenysége során betartja
ca) a kölcsönös megfeleltetés körébe tartozó ellenőrzések lefolytatásával, valamint a jogkövetkezmények alkalmazásával kapcsolatos szabályokról szóló miniszteri rendelet szerinti előírások összességét és
cb) a Natura 2000 területek földhasználati szabályairól szóló rendeletben meghatározott földhasználati előírásokat.”
- 4. §** Az R. 9. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az ügyfélnek az ellenőrzés során
a) igazolnia kell, hogy az adott terület vonatkozásában
aa) a gazdálkodási év első napjától utolsó napjáig a földhasználati nyilvántartásban bejegyzett földhasználóként szerepel, vagy
ab) a gazdálkodási év egészére vonatkozó határozatlan idejű vagy a gazdálkodási év első napjától legalább utolsó napjáig szóló határozott idejű bérleti szerződéssel rendelkezik, amennyiben az aa) alpontban meghatározott feltételnek önhibáján kívüli okból nem felel meg;
b) be kell mutatnia az adott gazdálkodási évre vonatkozó gazdálkodási naplót és az abban szereplő adatokat igazoló számlákat és bizonylatokat.”

- 5. §** Az R. 10. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
„(5) Ha a mezőgazdasági termelő az 5. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételt szándékosan nem teljesíti, akkor a ténymegállapítás naptári évére, valamint az azt követő naptári évre ki kell zárni az adott intézkedésből.”
- 6. §** (1) Az R. 10. § (1) bekezdésében a „6. § b) pontja” szövegrész helyébe a „6. § a) pontja” szöveg lép.
(2) Az R. 10. § (2) bekezdésében a „6. § c) pontjában” szövegrész helyébe a „6. § b) pontjában” szöveg lép.
- 7. §** Hatályát veszti az R. 2. § 6. és 7. pontja.
- 8. §** Az R. a következő 11/B. §-sal egészül ki:
„11/B. § E rendeletnek az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 98/2011. (X. 28.) VM rendelettel (a továbbiakban: 98/2011. (X. 28.) VM rendelet) megállapított 9. § (2) bekezdését a 98/2011. (X. 28.) VM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”
- 9. §** Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtott agrár-környezetgazdálkodási támogatások igénybevételének részletes feltételeiről szóló 61/2009. (V. 14.) FVM rendelet 19. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az (1) bekezdésben foglalt monitoring adatszolgáltatáson túl a célprogram-előírások gazdasági és környezeti hatásainak vizsgálata érdekében az IH hatásindikátor monitorozó rendszert működtet, amely feladat végrehajtása során az MgSZH közreműködését veszi igénybe.”
- 10. §** Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból az erdő-környezetvédelmi intézkedésekhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 124/2009. (IX. 24.) FVM rendelet 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A támogatási kérelmet elektronikus úton, ügyfélkapun keresztül a 2011. évben október 1. és november 30. között, ezt követően a rendelkezésre álló forrás kimerüléséig minden év október 1. és október 31. között lehet benyújtani.”
- 11. §** Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból az erdőszerkezet átalakításához nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 139/2009. (X. 22.) FVM rendelet 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A támogatási kérelmet elektronikus úton, ügyfélkapun keresztül a 2011. évben október 1. és november 30. között, ezt követően a rendelkezésre álló forrás kimerüléséig minden év október 1. és október 31. között lehet benyújtani.”
- 12. §** Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a falumegújításra és -fejlesztésre igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 135/2008. (X. 18.) FVM rendelet 6. § (1) bekezdésében a „2011-ben november 1. és november 30. között” szövegrész helyébe a „2012-ben február 1. és február 28. között” szöveg lép.
- 13. §** Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó, a vidéki örökség megőrzéséhez igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 138/2008. (X. 18.) FVM rendelet 6. § (1) bekezdésében a „2011-ben november 1. és november 30. között” szövegrész helyébe a „2012-ben február 1. és február 28. között” szöveg lép.
- 14. §** Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Helyi Vidékfejlesztési Stratégiák LEADER fejezetének végrehajtásához 2011-től nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 76/2011. (VII. 29.) VM rendelet 20. § (1) bekezdésében a „2011. szeptember 30. és október 31. között” szövegrész helyébe a „2011. szeptember 30. és november 15. között” szöveg lép.
- 15. §** E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai és végzései

Az Alkotmánybíróság 74/2011. (X. 28.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság által országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldánya és az azon szereplő kérdés hitelesítése tárgyában hozott határozat ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 148/2010. (III. 4.) OVB határozatát helybenhagyja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

1. Magánszemélyek országos népszavazási kezdeményezés tárgyában aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB) az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából.

Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt arról, hogy az Országos Választási Bizottság elnökét a miniszterelnök kezdeményezésére a köztársasági elnök előterjesztésére az Országgyűlés válassza meg?”

Az OVB megállapította, hogy ugyanezen kérdés tekintetében korábbi 297/2009. (VI. 23.) OVB határozatával hitelesítette az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát, amely ellen kifogást nyújtottak be. Az Alkotmánybíróság – a kifogás nyomán – a 9/2010. (I. 28.) határozatával az OVB határozatát megsemmisítette és az OVB-t új eljárásra utasította. Az Alkotmánybíróság e határozatában megállapította, hogy a kérdésben foglalt tisztség betöltésének szabályozása az Országgyűlés hatáskörébe tartozó szervezeti döntésnek tekintendő. Az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdés d) pontjában foglalt tilalom nem pusztán a konkrét személyi döntésre, hanem a döntés módját (szintjét) meghatározó törvényi rendelkezésre is vonatkozik. A törvényen alapuló államszervezeti döntések, így az OVB elnöke megválasztásának rendjére vonatkozó törvényi szabályozás is az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdés d) pontjának hatálya alá tartozó kérdés, így népszavazás tárgyát nem képezheti.

Az OVB – az Alkotmánybíróság fenti határozatában foglaltakra tekintettel – megállapította, hogy a kérdés az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdés d) pontjában foglalt tilalomba ütközik, és az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését az Nsztv. 10. § b) pontja alapján megtagadta.

A kérdés kezdeményezői a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. §-a alapján kifogást nyújtottak be az Alkotmánybírósághoz az OVBh. ellen, kérve annak megsemmisítését és az OVB új eljárásra utasítását. Kifogásukat a következőkkel indokolták:

A kifogást tevők szerint az Alkotmánybíróság 9/2010. (I. 28.) határozatának meghozatala során megsértette a Ve. 3. § d) és e) pontjában foglaltakat, mert a népszavazás kezdeményezőit nem értesítette a kifogást tevő beadványáról és nem tette lehetővé, hogy arra jogorvoslati jogukkal élve észrevételeket tegyenek.

A kifogást tevők arra is hivatkoztak, hogy – mivel a hitelesíthetőség egyetlen korlátja a törvényesség, így – az Alkotmánybíróság a kifogás elbírálása során „alkotmányossági kontrollt” nem, csak „törvényességi kontrollt” gyakorolhat. Ebből arra a következtetésre jutottak, hogy a 9/2010. (I. 28.) AB határozattal szemben is alkotmányjogi panasznak van helye.

A kifogást tevők nem vitatják, hogy az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdés d) pontjában foglalt tilalmat az Országgyűlésnek nemcsak az Alkotmányban kifejezetten rögzített hatáskörei alapozzák meg, hanem az

Országgyűlésnek egyéb törvényekben foglalt személyi és szervezetalakítási hatáskörei is beletartoznak. Úgy vélik azonban, hogy az OVB elnökének választása nem tiltott tárgykör, mert nincs törvény, amely szerint az OVB elnökét az Országgyűlés választja, ezért nem tartozik az Alkotmányban tiltott kérdések közé.

Végül a kifogást tevők hivatkoznak arra is, hogy az OVB-t az Alkotmánybíróság határozata az indokolás tekintetében nem, csak az új eljárás lefolytatására való kötelezés tekintetében köti. Utalnak továbbá a Ve. 21. § (1) bekezdésére, melyből azt a következtetést vonják le, hogy az OVB tévesen hivatkozott a 9/2010. (I. 28.) AB határozatban kifejtett érvekre.

A kifogással érintett határozat a Magyar Közlöny 2010. évi 31. számában, 2010. március 4-én jelent meg; a kifogás 2010. március 18-án, vagyis a törvényes határidőn belül érkezett az OVB-hez.

2. Az Alkotmánybíróság hatáskörét a jelen ügyben az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. § h) pontja alapján a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróság eljárása ebben a hatáskörben jogorvoslati természetű. Ennek során az Alkotmánybíróság – alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban – a beérkezett kifogás keretei között azt vizsgálja, hogy az aláírásgyűjtő ív és a népszavazásra szánt kérdés megfelel-e a jogszabályi feltételeknek, és hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el [63/2002. (XII. 3.) AB határozat, ABH 2002, 342.]. Eljárása során az Alkotmánybíróság e feladatát alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban látja el. [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.]

Az Alkotmánybíróság a kifogást nem találta megalapozottnak, és a 9/2010. (I. 28.) AB határozatban foglaltakat is figyelembe véve, az OVBh.-t helyes indokai alapján helybenhagyta.

Az Alkotmánybíróság a határozat közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2011. október 25.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 512/H/2010.

Az Alkotmánybíróság 75/2011. (X. 28.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság által országos népi kezdeményezésre irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldánya, és az azon szereplő kérdés hitelesítése tárgyában hozott határozat ellen benyújtott kifogás alapján meghozta az alábbi

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 471/2010. (VIII. 4.) OVB határozatát – a jelen határozatban foglalt indokolással – helybenhagyja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

- I. Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) a 471/2010. (VIII. 4.) OVB határozatával hitelesítette egy országos népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívét. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt: „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés tűzze napirendjére és tárgyalja meg, hogy 40 év szolgálati idő megléte után az öregségi nyugdíj – az öregségi nyugdíjkorhatárra tekintet nélkül – a nyugdíj csökkentése nélkül igénybe vehető legyen?” A 471/2010. (VIII. 4.) OVB határozat a Magyar Közlöny 2010. évi 127. számában, 2010. augusztus 4-én jelent meg. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése szerint az OVB-nek az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet benyújtani. Az OVB határozata ellen 2010. augusztus 8-án – a törvényes határidőn belül – kifogással éltek. A kifogás benyújtója szerint az OVB-nek az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 18. § c) pontja alapján meg kellett volna tagadnia az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, mivel az OVB által hitelesített aláírásgyűjtő ív nem felel meg a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvénynek az országos népszavazási kezdeményezésen és az országos népi kezdeményezésen történő végrehajtásáról szóló 11/2008. (III. 1.) ÖTM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) mellékletében megtalálható mintának, az alábbiakra tekintettel. Egyrészt nem tartalmazza a mintában meghatározott, az Országos Választási Iroda (a továbbiakban: OVI) vezetője által a Ve. 118. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek esetén kitöltendő részt. Kifogásolta továbbá, hogy a hitelesített aláírásgyűjtő ív táblázata 20+1 soros, míg a Rendelet mintájában 15+1 sor szerepel. Végül azt is kifogásolta, hogy az íven az „országos népi kezdeményezés kitűzését indítványozzuk” szöveg szerepel, míg a minta az „országos népi kezdeményezést támogatunk” szöveget tartalmazza. Ez álláspontja szerint azért is problémás, mivel országos népi kezdeményezést nem lehet kitűzni.
- II.
 1. Az Alkotmány érintett rendelkezései:
„28/B. § (1) Országos népszavazás és népi kezdeményezés tárgya az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet.”
„28/D. § Országos népi kezdeményezést legalább 50 000 választópolgár nyújthat be. Az országos népi kezdeményezés arra irányulhat, hogy az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdést az Országgyűlés tűzze a napirendjére. Az országos népi kezdeményezésben megfogalmazott kérdést az Országgyűlés köteles megtárgyalni.”
 2. Az Nsztv. érintett rendelkezései:
„17. § A népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen tartalmaznia kell a megtárgyalásra javasolt kérdést.
18. § Az Országos Választási Bizottság akkor tagadja meg az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha
a) a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe,
b) a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek,
c) az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a választási eljárásról szóló törvényben foglalt követelményeknek.”
 3. A Ve. érintett rendelkezései:
„117. § (1) Az Országos Választási Bizottság a jogszabályi feltételeknek megfelelő aláírásgyűjtő ívet, illetőleg kérdést a benyújtástól számított harminc napon belül hitelesíti.”

„130. § (1) Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet – az Alkotmánybírósághoz címezve – az Országos Választási Bizottsághoz benyújtani.

(...)

(3) Az Alkotmánybíróság a kifogást soron kívül bírálja el. Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság, illetőleg az Országgyűlés határozatát helybenhagyja, vagy azt megsemmisíti, és az Országos Választási Bizottságot, illetőleg az Országgyűlést új eljárásra utasítja.”

„131. § Az országos népi kezdeményezés során a 117–121. § és a 130. § (1) és (3) bekezdésének rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.”

III. A kifogás nem megalapozott.

1. A jelen ügyben az Alkotmánybíróság hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. § h) pontja alapján a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróság eljárása jogorvoslati eljárás, ezért az Alkotmánybíróság a kifogásban foglaltak alapján azt vizsgálja, hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadása során az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el [63/2002. (XII. 3.) AB határozat, ABH 2002, 342, 344.]. Az Alkotmánybíróság e hatáskörében eljárva is alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban látja el feladatát [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.].
2. A kifogástevő szerint az OVB által hitelesített aláírásgyűjtő ív azért nem felel meg a Rendelet mellékletében szereplő mintának, mert nem tartalmazza a mintában található, az OVI vezetője által a Ve. 118. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek esetén kitöltendő részt, továbbá az aláírásgyűjtő ív táblázata 20+1 soros, míg a mintában 15+1 sor található.

Az Alkotmánybíróság az 58/2011. (VI. 30.) AB határozatában (ABK 2011. június, 569–573.; a továbbiakban: Abh.) a kifogást előterjesztő által az OVB-hez benyújtott, tartalmát tekintve azzal lényegében megegyező kérdés aláírásgyűjtő ív hitelesíthetőségét vizsgálta, amely azonban országos népszavazás kezdeményezésére irányult. Az Abh.-ban elbírált OVB határozatban az aláírásgyűjtő íven a következő népszavazásra szánt kérdés szerepelt: „Egyetért-e Ön azzal, hogy 40 év szolgálati idő megléte után az öregségi nyugdíj – az öregségi nyugdíjkorhatárra tekintet nélkül – a nyugdíj csökkentése nélkül, az eredményes népszavazást követő év januárjának 1. napjától igénybe vehető legyen?” Jelen esetben a kezdeményező országos népi kezdeményezésként a következő kérdést kívánja feltenni: „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés tűzze napirendjére és tárgyalja meg, hogy 40 év szolgálati idő megléte után az öregségi nyugdíj – az öregségi nyugdíjkorhatárra tekintet nélkül – a nyugdíj csökkentése nélkül igénybe vehető legyen?”

Az Abh. az egyik kifogás kapcsán – többek között – foglalkozott a jelen kifogásban is megjelölt azon kérdéssel, hogy az OVB által hitelesített országos népszavazásra irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő íve megfelel-e a Rendelet mellékletében található mintának, mivel a hitelesítést kérő táblázata 20+1 soros, míg a mintában 15+1 sor szerepel, illetve az nem tartalmazza a mintában foglalt, az OVI vezetője által a Ve. 118. § (1) bekezdése szerinti feltételek esetén kitöltendő részt.

Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban megállapította, hogy a kezdeményezés törvényességét nem érinti, hogy a hitelesítést kérő táblázata a mintában szereplő 15+1 sor helyett 20+1 soros. Megállapította továbbá, hogy az OVB-hez hitelesítés céljából benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldányának a Rendelet mellékletében közzétett mintától való formai eltérése érdemben nem befolyásolta az ív hitelesíthetőségét (ABK 2011. június, 572.). Indokolásában hangsúlyozta, hogy „[a] Ve. 118. § (1) bekezdése szerint az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát az OVI vezetője látja el hitelesítési záradékkal a jogorvoslati határidő eredménytelen elteltét követő napon, jogorvoslat esetén a vonatkozó alkotmánybírósági döntés Magyar Közlönyben való közzétételének napján. Hitelesítéskor a hitelesítési záradék szövegét az OVI vezetője kézzel vagy bélyegző használatával is rávezetheti az aláírásgyűjtő ív mintapéldányára. Az, hogy a hitelesítési záradék R. mellékletében közzétett szövege a hitelesítés előtt már szerepel az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán, az OVI vezetőjének munkáját segíti, annak hiánya azonban nem lehet a kezdeményezés benyújtásának akadálya” (ABK 2011. június, 572.).

Az Alkotmánybíróság fenti megállapításait jelen határozatának meghozatala során is irányadónak tekintette, és a kifogást a fentiekben ismertetett részében nem tekintette megalapozottnak.

Az Alkotmánybíróság ezt követően a kifogásnak azt a részét vizsgálta, amely szerint az aláírásgyűjtő ív azért nem felel meg a Rendeletben található mintának, mivel az íven „az országos népi kezdeményezés kitűzését indítványozzuk” szöveg szerepel a mintában megjelölt „országos népi kezdeményezést támogatunk” szöveg helyett.

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy ez a formai eltérés érdemben nem befolyásolja az ív hitelesíthetőségét, ezért a kifogást ebben a részében is elutasította.

Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság – a jelen határozatában kifejtett indokok alapján – az OVB 471/2010. (VIII. 4.) OVB határozata rendelkező részét helybenhagyta.

Az Alkotmánybíróság a határozat közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2011. október 25.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1226/H/2010.

Az Alkotmánybíróság 76/2011. (X. 28.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz, valamint folyamatban lévő ügyekben alkalmazandó alkotmányellenes jogszabály alkalmazási tilalmának kimondására irányuló bírói indítványok tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 2010. december 31. napjáig hatályos 46. §-a „közlekedési” szövegrészének alkalmazását a folyamatban lévő perekben kizárja.
2. Az Alkotmánybíróság a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 2010. december 31. napjáig hatályos 46. §-a „közlekedési” szövegrészének alkotmányellenességére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

3. Az Alkotmánybíróság a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 2010. december 31. napjáig hatályos 46. §-a „közlekedési” szövegrészének alkotmányellenességének megállapítására irányuló indítványok tárgyában az eljárást megszünteti.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

- I. A Zala Megyei Bíróság bírái és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság bírása fordult az Alkotmánybírósághoz és alkotmányjogi panasz alapján is indult eljárás a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 2010. december 31. napjáig hatályos 46. §-a alkotmányellenességével és konkrét perekben való alkalmazhatóságával összefüggésben.

Az indítványokból kitűnő történeti tényállás szerint a megközelítőleg azonos időben, 2010. áprilisában, a rendőrhatalóság az általa foganatosított ellenőrzések során, a Kkt. egyes rendelkezései alapján bírság szankciót alkalmazott a jogsértőkkel szemben. A közigazgatási határozatok bírósági felülvizsgálatára irányuló, 2010. őszén megindult peres eljárásokban a közigazgatási határozatok jogszerűségét a bíróságok többek között azon az alapon is vizsgálták, hogy a hatóságok nem alkalmazták a Kkt. 46. §-t a közigazgatási eljárás során, jóllehet az abban foglalt feltételeknek az ügyfelek mindenben megfeleltek volna.

A bírói kezdeményezésekben és az alkotmányjogi panaszban foglaltak értelmében a Kkt. a közlekedési hatóságot megalapozott indok nélkül privilegizálja, amely azonban hátrányos megkülönböztetést eredményez ugyanazon magatartást tanúsító, a párhuzamos hatáskörben eljáró más hatóságok eljárásában ügyfélként résztvevő személyek esetében. Az Alkotmánybíróság korábbi határozatában foglaltakra tekintettel indítványozzák a támadott, már nem hatályos rendelkezés alkotmányellenességének megállapítását, de legalábbis perbeli alkalmazásának kizárását.

Az indítványozók egy része kifejezetten hivatkozik az Alkotmánybíróság 5/2011. (I. 28.) AB határozatára (ABK, 2011. január, 17., a továbbiakban: Abh.1.). Az Abh.1. – szintén bírói kezdeményezések és alkotmányjogi panasz alapján – megállapította a Kkt. 46. § hatóságra vonatkozó „közlekedési” jelzőjének alkotmányellenességét és kizárta annak az alkotmánybírósági eljárás alapját adó perekben történő alkalmazását.

Az Alkotmánybíróság az indítványok tárgyának azonosságára való tekintettel, és figyelemmel az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, többször módosított és egységes szerkezetbe foglalt 2/2009. (I. 12.) Tü. határozat (ABK 2009. január, 3., a továbbiakban: Ügyrend). 28. § (1) bekezdésére is, elrendelte az ügyek együttes vizsgálatát és elbírálását.

- II. Az Alkotmány indítványokkal érintett rendelkezése:

„50. § (1) A Magyar Köztársaság bíróságai védik és biztosítják az alkotmányos rendet, a természetes személyek, a jogi személyek és a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek jogait és törvényes érdekeit, büntetik a bűncselekmények elkövetőit.”

„57. § (1) A Magyar Köztársaságban a bíróság előtt mindenki egyenlő, és mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelességeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el.”

Az Abtv. indítványokkal érintett rendelkezése:

„43. § (1) Azt a jogszabályt vagy a közjogi szervezetszabályozó eszközt, amelyet az Alkotmánybíróság a határozatában megsemmisít, az erről szóló határozatnak a hivatalos lapban való közzétételét követő naptól nem lehet alkalmazni.”

„43. § (2) A jogszabálynak vagy a közjogi szervezetszabályozó eszköz megsemmisítése, – (3) bekezdésben foglalt eset kivételével – nem érinti a határozat közzététele napján vagy azt megelőzően létrejött jogviszonyokat, s a belőlük származó jogokat és kötelezettségeket.”

(...)

„43. § (4) Az Alkotmánybíróság a 42. § (1) bekezdésében, valamint a 43. § (1)–(2) bekezdésében meghatározott időponttól eltérően is meghatározhatja az alkotmányellenes jogszabály hatályon kívül helyezését vagy konkrét esetben történő alkalmazhatóságát, ha ezt a jogbiztonság, vagy az eljárást kezdeményező különösen fontos érdeke indokolja.”

A Kkt. 2010. december 31. napjáig hatályban volt érintett rendelkezése:

„46. § A 18. § (7) bekezdésében, a 20. § (1) bekezdésében és a 29/A. § (1) bekezdésében meghatározott esetekben a közlekedési hatóság a bírság kiszabását akkor mellőzi, ha a bírság kiszabására okot adó tevékenység vagy mulasztás az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot, a közlekedés biztonságát vagy a közteherviselési kötelezettség teljesítését közvetlenül nem veszélyezteti, harmadik személynek kárt nem okoz, a tevékenység vagy mulasztás tekintetében a rosszhiszeműség, a hatóság félrevezetésének szándéka nem állapítható meg, és a tevékenység vagy mulasztás első ízben fordul elő.”

- III.
1. Az Alkotmánybíróság elsőként azt vizsgálta, hogy az alkotmányjogi panasz érdemben befogadható-e. Az Abtv. 48. § (1) bekezdése szerint „[a]z Alkotmányban biztosított jogainak megsértése miatt alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz az, akinek a jogsérelme az alkotmányellenes jogszabály alkalmazása folytán következett be, és egyéb jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, illetőleg más jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva”. A (2) bekezdés értelmében „[a]z alkotmányjogi panaszt a jogerős határozat kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani”. Az Alkotmánybíróság a csatolt iratok (a keresetet érdemben eldöntő jogerős ítélet és az annak kézbesítését igazoló tértivevény) alapján megállapította, hogy a panaszos indítványát törvényi határidőben nyújtotta be. Az Ügyrend 29. § e) pontja értelmében az Alkotmánybíróság az indítványt visszautasítja, „ha megállapítható, hogy a benyújtott alkotmányjogi panasz nem felel meg az Abtv. 48. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételeknek”. Mivel a panaszos ügyében a Kkt. 46. §-át nem alkalmazták, ezért a panaszos állított jogsérelme nem hozható összefüggésbe a jogerős érdemi ítéletben alkalmazott jogszabályok alkotmányosságával. Így az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt az Ügyrend 29. § e) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.
 2. Az indítványokban hivatkozott Abh.1.-ben az Alkotmánybíróság már megállapította azt is, hogy a támadott jogszabály 2010. december 31. napján hatályát veszítette. A hatályon kívül helyezés azonban nem akadályozta annak, hogy a jogszabály hatálya idején keletkezett jogviszonyokból származó igényeket bíróság előtt – az adott jogszabály alkalmazásával – érvényesíteni lehessen. Az Abh.1. azonban megállapította a támadott jogszabály alkotmányellenességét és a kezdeményező bírák előtt folyamatban lévő perek vonatkozásában kizárta az alkalmazás lehetőségét.
 - 2.1. Az Ügyrend 31. § c) pontja értelmében „az Alkotmánybíróság az eljárást megszünteti, ha az indítvány az Alkotmánybíróság által érdemben már elbírált jogszabállyal azonos jogszabály (jogszabályi rendelkezés) felülvizsgálatára irányul, és az indítványozó az alkotmánynak ugyanarra a §-ára, illetőleg alkotmányos elvére (értékére) – ezen belül – azonos alkotmányos összefüggésre hivatkozva kéri az alkotmányos sértést megállapítani („ítélt dolog”)”. Mivel az indítványozó bírák által támadott jogszabály „közlekedési” szövegrészének alkotmányellenességét az Abh.1.-ben megjelölt alkotmányos rendelkezésekre és alkotmányos összefüggésre alapították, ezért az alkotmányosság tekintetében ismételt alkotmánybírói eljárás lefolytatására nincs mód. Az alkotmányellenesség ismételt megállapítására vonatkozó bírói indítványok tárgyában az Alkotmánybíróság az eljárást megszüntette.
 - 2.2. Az Alkotmánybíróság 35/2011. (V. 6.) AB határozatában (ABK, 2011. május, 396., a továbbiakban: Abh.2.) értelmezte az Abtv. 43. § (1)–(2), illetve (4) bekezdéseit. Korábbi gyakorlatát megváltoztatva az alábbi megállapításokat tette: Az Alkotmánybíróság gyakorlata a jog kiszámítható működését tartja szem előtt. Ugyanakkor megállapította azt is, hogy a testület alkotmányvédelmi feladatának egyik lényeges célja az, hogy alkotmányellenes norma ne érvényesülhessen a jogrendben. A bíróságnak az Alkotmány 50. § (1) bekezdése szerinti alkotmányos kötelezettségét akkor tudja maradéktalanul teljesíteni, ha az alkotmányos jog alkalmazásával, értelmezésével dönt az elé tárt jogvitákban. A két döntéshozó bírói szerv közötti kapcsolatot tehát az alkalmazandó jog alkotmányosságának garantálása teremti meg, eszköze pedig az Abtv. 38. § (1) bekezdése szerinti bírói kezdeményezés. A jogvitában döntést hozó bíróságnak tehát az alkotmányos jogszabály alkalmazása révén tesztet eleget Alkotmányból folyó kötelezettségének, az Alkotmánybíróság pedig akkor, ha érdemben bírál el minden elé tárt bírói kezdeményezést. Ezek eredményeként állhat elő az a helyzet, hogy a hasonló ténybeli alapról származó, azonos jog alapján keletkezett jogviszonyok hasonló elbírást nyerhetnek a bíróság előtt (ABK, 2011. május, 401.). Az Abh.2.-ben a jogbiztonság elvének érvényesítése érdekében, az Alkotmánybíróság egyéni alkotmányvédelemben fennálló alkotmányos kötelezettsége, valamint a bíróság előtti egyenlőség alkotmányos elvére alapítva az Alkotmánybíróság arra a következtetésre jutott, hogy hatásköri szabályai megadják a lehetőséget a bírói kezdeményezések esetében az alkotmányellenes jogszabály alkalmazási tilalmának általános, minden folyamatban lévő perre kiterjedő kizárására, illetve arra is, hogy korábban megállapított alkotmányellenesség esetén az alkalmazási tilalomról önállóan döntsön.

Az eljárást kezdeményező bírák olyan jogszabály perbeli alkalmazásának kizárását kérik, amely jogszabály a jogviták bíróságok általi elbírálásának idején hatályon kívül helyezés folytán kikerült a jogrendből, emellett az Alkotmánybíróság megállapította alkotmányellenességét is. A bíró az Alkotmány 50. § (1) bekezdése alapján az alkotmányos jog érvényre juttatására köteles, ugyanakkor nem rendelkezik az ismerten alkotmányellenes jog mellőzésének hatáskörével. Ezért az alkalmazandó jog alkotmányellenességének észlelésekor köteles az Alkotmánybírósághoz fordulni, aki viszont köteles a bírói kezdeményezést érdemben vizsgálni.

Az Alkotmánybíróság az indítványokból és a csatolt iratokból megállapította, hogy az elbírálás alapjául szolgáló közigazgatási jogviszonyok az Abh.1. alapját képező jogviszonyokkal egyező időben jöttek létre, az alapeljárások minden esetben a közigazgatási hatóságok által meghozott bírság megfizetésére kötelező határozatok jogszerűségének felülvizsgálatára irányultak. Önmagában az a tény, hogy a jelen eljárásban vizsgált indítványok az Abh.1-ben megállapított alkotmányellenesség kimondása és a határozat kihirdetésének időpontja után érkeztek az Alkotmánybíróságra, nem eredményezheti azt, hogy a jogaikat a peres bíróság előtt érvényesíteni kívánó személyek jogvitája bizonyos esetekben alkotmányos, bizonyos esetekben pedig ismerten alkotmányellenes jog alapján ítéltessenek meg.

A kifejtettkre tekintettel az Alkotmánybíróság az Abtv. 43. § (1) és (4) bekezdése alapján elrendelte a Kkt. 2010. december 31. napjáig hatályos 46. §-a szerinti hatóság „közlekedési” jelzőjének általános alkalmazási tilalmát. Az általános alkalmazási tilalom eredményeként valamennyi folyamatban lévő perben, amelyben a Kkt. már nem hatályos 46. §-át még alkalmazni kell, a „közlekedési” jelzőt figyelmen kívül kell hagyni.

Budapest, 2011. október 25.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
előadó alkotmánybíró

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 222/B/2011.

Az Alkotmánybíróság 77/2011. (X. 28.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság által országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldánya és az azon szereplő kérdés hitelesítése tárgyában hozott határozat ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 26/2011. (III. 9.) OVB határozatát helybenhagyja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

1. Magánszemélyek 2011. február 8-án országos népszavazási kezdeményezés tárgyában aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB) az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt: „Egyetért-e Ön azzal, hogy ingatlanfedezetű banki hitel esetén a fizetésektelenné váló adós fedezetül szolgáló ingatlanának vagy ingatlanjainak elárverezését követően az esetleg fennmaradó tartozás kerüljön elengedésre a gazdasági válságra való tekintettel?” Az OVB a 26/2011. (III. 9.) OVB határozatával (a továbbiakban: OVBh.) az országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítését megtagadta. Határozatát azzal indokolta, hogy az abban foglalt kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének. Az OVB szerint a jogalkotói egyértelműség részét képezi az is, hogy pontosan meg legyen határozva, hogy egy eredményes népszavazás milyen következményekkel járna, azaz ki és hogyan viseli a tartozás elengedésével járó terheket, mely követelménynek a kezdeményezés megfogalmazása nem tesz eleget. Utalt továbbá arra, hogy egy a kérdésben tartott eredményes népszavazás olyan törvényalkotási kötelezettséget jelentene, amelynek követelménye teljes egészében kiszámíthatatlan, bizonytalan, ezáltal az Alkotmánybíróság 26/2007. (IV. 25.) AB határozatában kifejtettek alapján a kezdeményező által feltett kérdés nem tekinthető egyértelműnek. A 26/2011. (III. 9.) OVB határozat a Magyar Közlöny 2011. évi 24. számában, 2011. március 9-én jelent meg. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése szerint az OVB-nek az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet benyújtani. A határozat ellen 2011. március 24-én 15 óra 20 perckor – határidőben – érkezett a népszavazás kezdeményezőitől kifogás. A kifogást tevők szerint az általuk feltett kérdés megfelel az Nsztv. egyértelműségi követelményének.
2. Az Alkotmánybíróság hatáskörét a jelen ügyben az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontja alapján a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróság eljárása ebben a hatáskörben jogorvoslati természetű. Ennek során az Alkotmánybíróság – alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban – a beérkezett kifogás keretei között azt vizsgálja, hogy az aláírásgyűjtő ív és a népszavazásra szánt kérdés megfelel-e a jogszabályi feltételeknek, és hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el [63/2002. (XII. 3.) AB határozat, ABH 2002, 342.]. Eljárása során az Alkotmánybíróság e feladatát alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban látja el [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.]. Az OVB határozatával egyetértve az Alkotmánybíróság a kifogást nem találta megalapozottnak, és az OVBh.-t helyes indokai alapján helybenhagyta.

Az Alkotmánybíróság a határozat közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2011. október 25.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 504/H/2011.

Az Alkotmánybíróság 78/2011. (X. 28.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság által országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldánya és az azon szereplő kérdés hitelesítése tárgyában hozott határozat ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 27/2011. (III. 9.) OVB határozatát helybenhagyja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

1. Magánszemélyek 2011. február 8-án országos népszavazási kezdeményezés tárgyában aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB) az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt: „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés dolgozzon ki jogszabályt a fizetésektől mentes természetes személyek adósságrendezési eljárására vonatkozóan?” Az OVB a 27/2011. (III. 9.) OVB határozatával (a továbbiakban: OVBh.) az országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítését megtagadta. Határozatát azzal indokolta, hogy az abban foglalt kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének. Érvelésében utalt arra, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdésnek mind a jogalkotó, mind az állampolgár számára világosnak, egyféleképpen értelmezhetőnek kell lennie. A jogalkotói egyértelműség megkívánja, hogy egy esetleges eredményes népszavazást követően az Országgyűlés el tudja dönteni, milyen tartalmú jogalkotási kötelezettség terheli a népszavazás eredményeként, mivel az Nsztv. 8. § (1) bekezdése értelmében „eredményes ügydöntő népszavazással hozott döntés az Országgyűlésre kötelező”. Az OVBh. hangsúlyozta továbbá, hogy a kérdés a jogalkotói egyértelműség követelményének azért nem felel meg, mivel még alapjait tekintve sem határozza meg, hogy – eredményes népszavazás esetén – az Országgyűlést milyen jogalkotási kötelezettség terheli, az adott tárgyban a törvényt az Országgyűlésnek milyen tartalommal kellene megalkotnia. Az OVBh. egyúttal kifejtette, hogy a kérdés a választópolgárok számára sem egyértelmű, mivel nem állapítható meg, hogy aláírásukkal milyen tartalmú törvény elfogadását kívánják támogatni; valamint nem lennének tisztában azzal, hogy egy esetleges eredményes népszavazás milyen következményekkel járna. Az OVBh. szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdés megfogalmazásából nem állapítható meg az sem, hogy egy eredményes népszavazást követően milyen adósságok rendezésére szolgálna a megalkotandó jogszabály. A 27/2011. (III. 9.) OVB határozat a Magyar Közlöny 2011. évi 24. számában, 2011. március 9-én jelent meg. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése szerint az OVB-nek az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet benyújtani. A határozat ellen 2011. március 24-én 15 óra 20 perckor – határidőben – érkezett a népszavazás kezdeményezőitől kifogás. A kifogást tevők szerint az általuk feltett kérdés megfelel az Nsztv. egyértelműségi követelményének.
2. Az Alkotmánybíróság hatáskörét a jelen ügyben az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontja alapján a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróság eljárása ebben a hatáskörben jogorvoslati természetű. Ennek során az Alkotmánybíróság – alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban – a beérkezett kifogás keretei között azt vizsgálja, hogy az aláírásgyűjtő ív és a népszavazásra szánt kérdés megfelel-e a jogszabályi feltételeknek, és hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el [63/2002. (XII. 3.) AB határozat, ABH 2002, 342.]. Eljárása során az Alkotmánybíróság e feladatát alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban látja el [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.].

Az OVB határozatával egyetértve az Alkotmánybíróság a kifogást nem találta megalapozottnak, és az OVBh.-t helyes indokai alapján helybenhagyta.

Az Alkotmánybíróság a határozat közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2011. október 25.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 505/H/2011.

Az Alkotmánybíróság 79/2011. (X. 28.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság által országos népi kezdeményezésre irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldánya és az azon szereplő kérdés hitelesítése tárgyában hozott határozat ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 45/2011. (V. 6.) OVB határozatát megsemmisíti, és az Országos Választási Bizottságot új eljárásra utasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

- I. Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 45/2011. (V. 6.) OVB határozatával megtagadta az országos népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt: „Kezdeményezzük: az Országgyűlés tárgyalja meg, hogy a 70. életévét betöltött választópolgár választójogának gyakorlását közjegyzői okiratban nagykorú cselekvőképes gyermekére átruházhassa.”
- Az OVB határozat hivatkozott az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 17. §-ára, amelynek értelmében a népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen kell tartalmaznia a megtárgyalásra javasolt kérdést. Ennek figyelembe vételével az OVB megállapította, hogy „az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kezdeményezés megfogalmazása megtévesztő a választópolgárok számára”. Az OVB szerint ugyanis a beadványozók kezdeményezése – az Alkotmány 28/D. §-ától eltérően – konkrét jogalkotásra irányul, s nem pedig arra, hogy az Országgyűlés a hatáskörébe tartozó kérdést tűzze napirendjére. „Így a kezdeményezés megfogalmazása a választópolgár számára azt a téves látszatot kelti, mintha az aláírásgyűjtés alkalmával népszavazási kezdeményezést támogatna.”
- Az OVB határozata a Magyar Közlöny 2011. május 6-i számában jelent meg. A határozat ellen 2011. május 11-én, a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül kifogást nyújtottak be. A kifogástevők arra kérték az Alkotmánybíróságot, hogy az OVB határozatát semmisítse meg és utasítsa az OVB-t új eljárásra. Azt állították, hogy a „kezdeményezzük: az Országgyűlés tárgyalja meg” megfogalmazással országos népi kezdeményezést kezdeményeztek. Így az OVB szerintük alaptalanul hivatkozott határozatában arra, hogy a választópolgárok félreérthetik: azaz nem a téma megtárgyalását, hanem talán törvényalkotást kezdeményeznek. Hivatkoztak arra, hogy sem az Alkotmány, sem pedig az Nsztv. tételes szabályozással nem állapítja meg, mit kell érteni az Alkotmány 28/D. §-ának szövege alatt, miszerint az „országos népi kezdeményezés arra irányulhat, hogy az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdést az Országgyűlés tűzze a napirendjére.” A kifogástevők álláspontja szerint az Alkotmány nem egy kérdő mondat megfogalmazását követeli meg, hanem az Országgyűlés hatáskörébe tartozó téma felvetését írja elő, annak érdekében, hogy ezt népi kezdeményezésként a választópolgárok aláírásukkal támogassák. Véleményük szerint az általuk megfogalmazott kérdés mindenben megfelel az Alkotmány és az Nsztv. követelményeinek.
- II. 1. Az Alkotmány érintett rendelkezése:
 „28/D. § Országos népi kezdeményezést legalább 50 000 választópolgár nyújthat be. Az országos népi kezdeményezés arra irányulhat, hogy az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdést az Országgyűlés tűzze a napirendjére. Az országos népi kezdeményezésben megfogalmazott kérdést az Országgyűlés köteles megtárgyalni.”
2. Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény érintett rendelkezései:
 „2. § Az aláírásgyűjtő ívek mintapéldányát az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – hitelesítés céljából – be kell nyújtani az Országos Választási Bizottsághoz.”
 „17. § A népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen tartalmaznia kell a megtárgyalásra javasolt kérdést.”
 „18. § Az Országos Választási Bizottság akkor tagadhatja meg az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha
 (...) b) a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek, (...)”
3. A Ve. érintett rendelkezése:
 „130. § (1) Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet – az Alkotmánybírósághoz címezve – az Országos Választási Bizottsághoz benyújtani.”
- III. A kifogás megalapozott.
1. A jelen ügyben az Alkotmánybíróság hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontjának megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróság eljárása ebben a hatáskörben jogorvoslati természetű. Ennek során az Alkotmánybíróság a beérkezett kifogás keretei között azt vizsgálja, hogy az aláírásgyűjtő ív és a népi kezdeményezésre szánt kérdés megfelel-e a jogszabályi feltételeknek, és hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el. Az Alkotmánybíróság ezt a feladatát alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban látja el.

2. A kifogással érintett OVB határozat az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését az Nsztv. 17. §-ára, vagyis az egyértelműség követelményének sérelmére hivatkozva tagadta meg. Az OVB határozat indokolása szerint a kérdés megfogalmazása a választópolgár számára azt a téves látszatot kelti, mintha az aláírásgyűjtés alkalmával országos népszavazási kezdeményezést támogatna, mivel a kezdeményezés konkrét jogalkotásra irányul, s nem a kérdés napirendre tűzésére.

Az Alkotmány 28/D. §-a az országos népi kezdeményezés tárgykörét csak annyiban korlátozza, hogy a kezdeményezésnek az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdést kell tartalmaznia. Ezen túlmenő korlátozást az Alkotmány az országos népi kezdeményezés tárgykörét érintően nem foglal magában. Az Alkotmány 28/D. §-a nyomán az Nsztv. 18. §-a akkor teszi kötelezővé a népi kezdeményezésre irányuló aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadását, ha a) a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe, b) a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek, vagy c) az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a választási eljárásról szóló törvényben foglalt követelményeknek. Az Nsztv. 17. §-a szerint „[a] népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen tartalmaznia kell a megtárgyalásra javasolt kérdést”.

A népi kezdeményezésre szánt kérdés „pontossága és egyértelműsége” a jogintézmény alkotmányos rendeltetésével összhangban értelmezendő. A jogintézmény alkotmányos rendeltetése, hogy az Országgyűlés tűzze napirendre és tárgyalja meg a kezdeményezésben foglalt kérdést. Az Alkotmány 28/D. §-a értelmében az országos népi kezdeményezés nyomán a döntés az Országgyűlés hatásköre marad, az Országgyűlés döntési jogkörét a kezdeményezés nem vonja el, csak az Országgyűlés napirendjére van hatással. Erre figyelemmel a kérdés egyértelműségének hiánya miatt csak akkor tagadható meg az aláírásgyűjtő ív hitelesítése, ha a megfelelő számú aláírás összegyűjtése esetén az Országgyűlés számára nem lenne egyértelmű, hogy milyen kérdést tűzzön napirendre (miről szóljon a vita, illetve miben döntsön). Önmagában tehát az a körülmény, hogy a kérdés közvetetten vagy közvetlenül törvényalkotásra irányul, még nem teszi értelmetlenné, értelmezhetetlenné az országos népi kezdeményezésben megfogalmazott kérdést.

Mindezt figyelembe véve az OVB határozatban foglalt indokok alapján nem tagadható meg az országos népi kezdeményezésre irányuló aláírásgyűjtő ív hitelesítése. E döntés tartalmát tekintve ellentét az országos népi kezdeményezés jogintézményének alkotmányos rendeltetésével, illetve a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel. A konkrét esetben az aláírásgyűjtő ív egyébként azért sem kelt „téves látszatot”, mert a kérdés felett szerepel, hogy „[a]lulírottak országos népi kezdeményezést támogatunk az alábbi kérdésben:”. Nem kelthet továbbá téves látszatot, hiszen a kérdés a „kezdeményezzük: az Országgyűlés tárgyalja meg” megfogalmazással kétségbevonhatatlanul országos népi kezdeményezésre irányul.

Az Alkotmánybíróság a népi kezdeményezésre szánt kérdéssel kapcsolatos követelményeket a 42/2002. (X. 11.) AB határozatban foglalta össze. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy „[n]épi kezdeményezés esetén [a népszavazással] szemben az Országgyűlésnek a kérdés napirendre tűzésére, megtárgyalására és döntéshozatalra van kötelezettsége, de ennek a döntésnek a tartalmát a népi kezdeményezés nem köti meg.” Kifejtette továbbá, hogy a népi kezdeményezésnek az Alkotmányban megfogalmazott tárgyköri korlátja nincs, a kérdésnek nem kell konkrét jogalkotási kötelezettséget megfogalmaznia. A népi kezdeményezésből csupán az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésben való vita és döntés következik. Így a népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívén szereplő kérdéssel szemben is mindössze annyi az elvárás, hogy az Országgyűlés hatáskörébe tartozó tárgykörre vonatkozzon. (ABH 2002, 316, 318.) Ennek megfelelően korábban az OVB és az Alkotmánybíróság is hitelesíthetőnek minősítette az alábbi népi kezdeményezéseket:

„Kezdeményezzük az Alkotmány és a kapcsolódó törvények módosítását úgy, hogy országos népszavazást lehessen tartani arról, hogy a Parlamentbe csak a 176 országgyűlési egyéni választókerületben megválasztásra kerülő képviselők juthassanak be.” [93/2009. (X. 16.) AB határozat, ABH 2009, 849.]; „Kezdeményezzük az Alkotmány és a kapcsolódó törvények módosítását úgy, hogy országos népszavazást lehessen tartani arról, hogy az országgyűlési képviselők a választási körzetükben élő választók negyedének indítványozására visszahívhatók legyenek.” [94/2009. (X. 16.) AB határozat, ABH 2009, 854.]; „Kezdeményezzük az Alkotmány és a kapcsolódó törvények módosítását úgy, hogy országos népszavazást lehessen tartani arról, hogy a nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségeink a választók többségének akarata esetén felmondhatók legyenek.” [95/2009. (X. 16.) AB határozat, ABH 2009, 859.].

A fentieket figyelembe véve az Alkotmánybíróság a jelen ügyben arra a következtetésre jutott, hogy az országos népi kezdeményezésre irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldánya konkrétan tartalmazza a megtárgyalásra javasolt kérdést, az az egyértelműség nyelvtani értelemben vett követelményének megfelel. Az egyértelműség, pontosság hiánya az OVB határozatban megfogalmazott indokok alapján a népi kezdeményezésre irányuló kérdés tekintetében nem állapítható meg.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság az eljárása alapjául szolgáló kifogást megalapozottnak találta, ezért az OVB határozatát a rendelkező részben foglaltak szerint megsemmisítette, és az OVB-t új eljárásra utasította. Az Alkotmánybíróság a határozat közzétételét az OVB határozat Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2011. október 25.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 665/H/2011.

Az Alkotmánybíróság 80/2011. (X. 28.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság által országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldánya és az azon szereplő kérdés hitelesítése tárgyában hozott határozat ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 132/2011. (VII. 26.) OVB határozatát helybenhagyja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

1. Magánszemély 2011. június 24-én országos népszavazási kezdeményezés tárgyában aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB) az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából.

Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt: „Egyet ért e ön azzal, hogy a magyar települések, mint városok egy része szintén kamerazza az utcáit, ezzel a régi és békés állapotát elvéve?”

Az OVB a 132/2011. (VII. 26.) OVB határozatával (a továbbiakban: OVBh.) az országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítését megtagadta. Határozatát azzal indokolta, hogy az abban foglalt kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének, mivel a népszavazásra feltenni kívánt kérdés megfogalmazása nem egyértelmű a választópolgárok számára. A határozat indokolása szerint a mondat egyes részei, kifejezései nincsenek egymással nyelvtani és logikai összefüggésben, ezáltal annak pontos tartalma nem állapítható meg.

A 132/2011. (VII. 26.) OVB határozat a Magyar Közlöny 2011. évi 88. számában, 2011. július 26-án jelent meg. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése szerint az OVB-nek az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet benyújtani. A határozat ellen 2011. július 28-án – határidőben – érkezett a népszavazás kezdeményezőitől kifogás. A kifogást tevők szerint az általuk feltett kérdés megfelel az Nsztv. egyértelműségi követelményének.

2. Az Alkotmánybíróság hatáskörét a jelen ügyben az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontja alapján a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróság eljárása ebben a hatáskörben jogorvoslati természetű. Ennek során az Alkotmánybíróság – alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban – a beérkezett kifogás keretei között azt vizsgálja, hogy az aláírásgyűjtő ív és a népszavazásra szánt kérdés megfelel-e a jogszabályi feltételeknek, és hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el [63/2002. (XII. 3.) AB határozat, ABH 2002, 342.]. Eljárása során az Alkotmánybíróság e feladatát alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban látja el [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.].

Az OVB határozatával egyetértve az Alkotmánybíróság a kifogást nem találta megalapozottnak, és az OVBh.-t helyes indokai alapján helybenhagyta.

Az Alkotmánybíróság a határozat közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2011. október 25.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Az Alkotmánybíróság 81/2011. (X. 28.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság által országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldánya és az azon szereplő kérdés hitelesítése tárgyában hozott határozat ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 131/2011. (VII. 26.) OVB határozatát helybenhagyja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

1. Magánszemély 2011. június 24-én országos népszavazási kezdeményezés tárgyában aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB) az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt: „Egyet ért e ön azzal, hogy a hazai tartós munkanélkülieknek szintén jegyet kell venni a tömegközlekedésre Magyarországon, ha nincs miből utazniuk, pl-ul állásinterjúra?” Az OVB a 131/2011. (VII. 26.) OVB határozatával (a továbbiakban: OVBh.) az országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítését megtagadta. Határozatát azzal indokolta, hogy az abban foglalt kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének, mivel a népszavazásra feltenni kívánt kérdés megfogalmazása nem egyértelmű a választópolgárok számára. A határozat indokolása szerint a mondat egyes részei, kifejezései nincsenek egymással nyelvtani és logikai összefüggésben, ezáltal annak pontos tartalma nem állapítható meg. A 131/2011. (VII. 26.) OVB határozat a Magyar Közlöny 2011. évi 88. számában, 2011. július 26-án jelent meg. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése szerint az OVB-nek az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet benyújtani. A határozat ellen 2011. július 28-án – határidőben – a népszavazás kezdeményezőjétől érkezett kifogás. A kifogást tevő szerint az általa feltett kérdés megfelel az Nsztv. egyértelműségi követelményének.
2. Az Alkotmánybíróság hatáskörét a jelen ügyben az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontja alapján a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróság eljárása ebben a hatáskörben jogorvoslati természetű. Ennek során az Alkotmánybíróság – alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban – a beérkezett kifogás keretei között azt vizsgálja, hogy az aláírásgyűjtő ív és a népszavazásra szánt kérdés megfelel-e a jogszabályi feltételeknek, és hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el [63/2002. (XII. 3.) AB határozat, ABH 2002, 342.]. Eljárása során az Alkotmánybíróság e feladatát alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban látja el [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.].

Az OVB határozatával egyetértve az Alkotmánybíróság a kifogást nem találta megalapozottnak, és az OVBh.-t helyes indokai alapján helybenhagyta.

Az Alkotmánybíróság a határozat közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2011. október 25.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1171/H/2011.

Az Alkotmánybíróság 82/2011. (X. 28.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság által országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldánya és az azon szereplő kérdés hitelesítése tárgyában hozott határozat ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 124/2011. (VII. 26.) OVB határozatát helybenhagyja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatot a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

1. Magánszemély országos népszavazási kezdeményezés tárgyában aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB) az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából.

Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyet ért e ön azzal, hogy a hazai gondozatlan kert és udvar tulajdonosokat meg kell bírságotlani és egyben felszólítani?”

Az OVB 124/2011. (VII. 26.) OVB határozatával (a továbbiakban: OVBh.) az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését az Nsztv. 10. § c) pontja alapján megtagadta. Az OVB a határozat indokolásában megállapította, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének, a kezdeményezésben feltenni kívánt kérdés megfogalmazása nem egyértelmű, mivel a kérdés megfogalmazása a magyar nyelvtan szabályainak nem felel meg, a mondat egyes részei, kifejezései egymással nyelvtani és logikai összefüggésben nincsenek, ezáltal annak pontos tartalma nem állapítható meg.

A kifogást tevő szerint a kérdés egyértelmű, a választók számára is értelmezhető, ezért értetlenségét fejezi ki a hitelesítés megtagadása miatt, egyúttal kéri az OVB határozat megsemmisítését.

A kifogással érintett határozat a Magyar Közlöny 2011. évi 88. számában, 2011. július 26-án jelent meg; a kifogás 2011. július 28-án, vagyis a törvényes határidőn belül érkezett az OVB-hez.

2. Az Alkotmánybíróság hatáskörét a jelen ügyben az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. § h) pontja alapján a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróság eljárása ebben a hatáskörben jogorvoslati természetű. Ennek során az Alkotmánybíróság – alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban – a beérkezett kifogás keretei között azt vizsgálja, hogy az aláírásgyűjtő ív és a népszavazásra szánt kérdés megfelel-e a jogszabályi feltételeknek, és hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el [63/2002. (XII. 3.) AB határozat, ABH 2002, 342.]. Eljárása során az Alkotmánybíróság e feladatát alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban látja el. [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.]

Az Alkotmánybíróság a kifogást nem találta megalapozottnak, és az OVBh.-t helyes indokai alapján helybenhagyta.

Az Alkotmánybíróság a határozat közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2011. október 25.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1179/H/2011.

IX. Határozatok Tára

Az Országgyűlés 79/2011. (X. 28.) OGY határozata a Magyar Köztársaság területén élő nemzeti és etnikai kisebbségek helyzetéről (2009. február–2011. február) szóló beszámoló elfogadásáról*

Az Országgyűlés a Kormánynak a Magyar Köztársaság területén élő nemzeti és etnikai kisebbségek helyzetéről (2009. február–2011. február) szóló beszámolóját elfogadja.

Lezsák Sándor s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

Dr. Lenhardt Balázs s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Dr. Tiba István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Az Országgyűlés 80/2011. (X. 28.) OGY határozata az agrárgazdaság 2010. évi helyzetéről szóló jelentés elfogadásáról**

1. Az Országgyűlés tekintettel az agrárgazdaság fejlesztéséről szóló 1997. évi CXIV. törvény előírásaira és figyelembe véve az Agrárgazdasági Tanács megállapításait, elfogadja az agrárgazdaság 2010. évi helyzetéről szóló jelentést.
2. Ez a határozat a közzététele napján lép hatályba.

Lezsák Sándor s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

Dr. Lenhardt Balázs s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Dr. Tiba István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2011. október 24-i ülésnapján fogadta el.

** A határozatot az Országgyűlés a 2011. október 24-i ülésnapján fogadta el.

**Az Országgyűlés 81/2011. (X. 28.) OGY határozata
az Innovációs és fejlesztési eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról***

1. Az „Innovációs és fejlesztési eseti bizottság” létrehozásáról szóló 76/2011. (X. 14.) OGY határozat 4. és 5. pontja alapján az Országgyűlés a vizsgálóbizottság tisztségviselőinek és tagjainak a következőket választja meg:

Elnök:	dr. Pósán László	(Fidesz)
Alelnök:	Z. Kárpát Dániel	(Jobbik)
Tagok:	Bartos Mónika	(Fidesz)
	dr. Bácskai János	(Fidesz)
	dr. Horváth Zsolt	(Fidesz)
	László Tamás	(Fidesz)
	dr. Nagy István	(Fidesz)
	Szólláth Tibor Zoltán	(Fidesz)
	Michl József	(KDNP)
	Sáringer-Kenyeres Tamás	(KDNP)
	Spaller Endre	(KDNP)
	Harangozó Gábor	(MSZP)
	Mandur László	(MSZP)
	Bana Tibor	(Jobbik)
	Osztolykán Ágnes	(LMP)

2. E határozat elfogadásakor lép hatályba.

Lezsák Sándor s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

Dr. Lenhardt Balázs s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Dr. Tiba István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

**Az Országgyűlés 82/2011. (X. 28.) OGY határozata
dr. Lázár János országgyűlési képviselő mentelmi ügyében****

A Magyar Köztársaság Országgyűlése dr. Lázár János országgyűlési képviselő mentelmi jogát a Pesti Központi Kerületi Bíróság 10. B. 35.617/2011. számú megkeresésével érintett ügyben nem függeszti fel.

Lezsák Sándor s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

Dr. Lenhardt Balázs s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Dr. Tiba István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2011. október 24-i ülésnapján fogadta el.

** A határozatot az Országgyűlés a 2011. október 24-i ülésnapján fogadta el.

Az Országgyűlés 83/2011. (X. 28.) OGY határozata
Németh Zsolt országgyűlési képviselő mentelmi ügyében*

A Magyar Köztársaság Országgyűlése *Németh Zsolt* a Jobbik Magyarországért Mozgalom országgyűlési képviselője mentelmi jogát a Pécsi Városi Bíróság 17. B. 1196/2011. számú megkeresésével érintett ügyben nem függeszti fel.

Lezsák Sándor s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

Dr. Lenhardt Balázs s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Dr. Tiba István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Az Országgyűlés 84/2011. (X. 28.) OGY határozata
dr. Répássy Róbert országgyűlési képviselő mentelmi ügyében**

A Magyar Köztársaság Országgyűlése *dr. Répássy Róbert* országgyűlési képviselő mentelmi jogát a Pesti Központi Kerületi Bíróság 10. B. 35.617/2011. számú megkeresésével érintett ügyben nem függeszti fel.

Lezsák Sándor s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

Dr. Lenhardt Balázs s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Dr. Tiba István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Az Országgyűlés 85/2011. (X. 28.) OGY határozata
Szekó József országgyűlési képviselő mentelmi ügyében***

A Magyar Köztársaság Országgyűlése *Szekó József* országgyűlési képviselő mentelmi jogát a Pécsi Városi Bíróság 13. B. 1195/2011/3. számú megkeresésével érintett ügyben nem függeszti fel.

Lezsák Sándor s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

Dr. Lenhardt Balázs s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Dr. Tiba István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2011. október 24-i ülésnapján fogadta el.

** A határozatot az Országgyűlés a 2011. október 24-i ülésnapján fogadta el.

*** A határozatot az Országgyűlés a 2011. október 24-i ülésnapján fogadta el.

**A köztársasági elnök 239/2011. (X. 28.) KE határozata
magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörömben, a külügyminiszter előterjesztésére hozzájárulok *Bebbe Ould Mohamed M'Bareck* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek a Mauritániai Iszlám Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez berlini székhellyel.

Budapest, 2011. október 6.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. október 14.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/05407/2011.

**A köztársasági elnök 240/2011. (X. 28.) KE határozata
magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörömben, a külügyminiszter előterjesztésére hozzájárulok *Dr. Colin Scicluna* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek a Máltai Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez bécsi székhellyel.

Budapest, 2011. október 5.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. október 14.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/05303/2011.

**A köztársasági elnök 241/2011. (X. 28.) KE határozata
magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörömben, a külügyminiszter előterjesztésére hozzájárulok *Philip Wallace Griffiths* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek Új-Zéland magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez bécsi székhellyel.

Budapest, 2011. október 6.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. október 14.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/05406/2011.

**A köztársasági elnök 242/2011. (X. 28.) KE határozata
rendőr vezérőrnagyi előléptetésről**

Az Alkotmány 30/A. §-a (1) bekezdésének i) pontjában biztosított jogkörömben, valamint a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 4. § (3) bekezdése alapján a belügyminiszter előterjesztésére *Bartos László* rendőr dandártábornokot 2011. október 23-ai hatállyal rendőr vezérőrnaggyá előléptetem.

Budapest, 2011. október 17.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. október 18.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

KEH ügyszám: IV-6/05615/2011.

**A köztársasági elnök 243/2011. (X. 28.) KE határozata
dandártábornoki kinevezésről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés i) pontjában biztosított jogkörömben, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. § (2) bekezdésének a) pontja alapján, a honvédelmi miniszter előterjesztésére *Korom Ferenc* ezredest 2011. október 23-ai hatállyal dandártábornokká kinevezem.

Budapest, 2011. október 5.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. október 10.

Hende Csaba s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: IV-6/05367/2011.

**A köztársasági elnök 244/2011. (X. 28.) KE határozata
dandártábornoki kinevezésről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés i) pontjában biztosított jogkörömben, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. § (2) bekezdésének a) pontja alapján, a honvédelmi miniszter előterjesztésére *Siposs Ernő Péter* ezredest 2011. október 23-ai hatállyal dandártábornokká kinevezem.

Budapest, 2011. október 5.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. október 10.

Hende Csaba s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: IV-6/05368/2011.

**A köztársasági elnök 245/2011. (X. 28.) KE határozata
dandártábornoki kinevezésről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés i) pontjában biztosított jogkörömben, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. § (2) bekezdésének a) pontja alapján, a honvédelmi miniszter előterjesztésére *Szpisják József* mérnök ezredest 2011. október 23-ai hatállyal dandártábornokká kinevezem.

Budapest, 2011. október 5.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. október 10.

Hende Csaba s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: IV-6/05369/2011.

**A köztársasági elnök 246/2011. (X. 28.) KE határozata
hivatásos állományba történő visszavételről**

Az Alkotmány 30/A. §-a (1) bekezdésének i) pontjában biztosított jogkörömben, valamint a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 64. § (1) bekezdése alapján a belügyminiszter előterjesztésére *dr. Tollár Tibor* nyugállományú polgári védelmi dandártábornokot 2011. október 23-ai hatállyal az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság hivatásos állományába polgári védelmi dandártábornok rendfokozattal visszaveszem.

Budapest, 2011. október 17.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. október 18.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

KEH ügyszám: IV-6/05616/2011.

**A köztársasági elnök 247/2011. (X. 28.) KE határozata
kitüntetés adományozásáról**

A Köztársaság Elnökének Érdemérme és a Köztársaság Elnökének Díszoklevele Éremmel kitüntetések alapításáról szóló 223/2010. (IX. 2.) KE. határozat 3. pontjában foglaltak alapján

a magyar nyelv, nemzeti kultúránk és hagyományaink megőrzéséért végzett kiemelkedő, példaértékű munkássága elismeréseként

Fias Györgynek, a DTI Computers technikusának a

KÖZTÁRSASÁG ELNÖKÉNEK DÍSZOKLEVELE ÉREMMELE

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2011. október 13.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: VIII-5/05525/2011.

**A köztársasági elnök 248/2011. (X. 28.) KE határozata
kitüntetés adományozásáról**

A Köztársaság Elnökének Érdemérme és a Köztársaság Elnökének Díszoklevele Éremmel kitüntetések alapításáról szóló 223/2010. (IX. 2.) KE. határozat 3. pontjában foglaltak alapján

kiemelkedő színvonalú, eredményes oktató-nevelő tevékenységéért

a *Szabó Lőrinc Két Tannyelvű Általános Iskola és Gimnáziumnak* a

KÖZTÁRSASÁG ELNÖKÉNEK DÍSZOKLEVELE ÉREMMELE

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2011. október 13.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: VIII-5/05531/2011.

**A Kormány 1357/2011. (X. 28.) Korm. határozata
az építésügyi szabályozás ésszerűsítéséről és az ehhez kapcsolódó szabványok felülvizsgálatáról**

1. A Kormány a biztonságot nem érintő egyszerűsítést, ésszerűsítést szem előtt tartva
 - a) felkéri a Magyar Szabványügyi Testületet a mellékletben foglalt szabványok felülvizsgálatára azzal, hogy ennek során az érintett tárcákkal folyamatosan működjenek együtt;
Felelős: belügyminiszter
Határidő: 2011. december 15.
 - b) felhívja a belügyminisztert, hogy végezze el az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény, az országos településrendezési és építési követelményeket tartalmazó kormányrendelet (OTÉK), valamint a szükséges egyéb építésügyi jogszabályok átfogó felülvizsgálatát; alapvető szempontként kezelje az indokolatlan költségnövelő előírások megszüntetését azzal, hogy ezek a biztonsági követelmények sérüléséhez nem vezethetnek;
Felelős: belügyminiszter (az érintett miniszterek bevonásával)
Határidő: 2011. december 31.
 - c) felhívja az érintett minisztereket, hogy – a b) pontban foglalt szempontok szerint – vizsgálják felül – a hírközlési, az energetikai és a közlekedési sajátos építményszerkezetek kivételével – a felelősségi körükbe tartozó építési követelményeket tartalmazó jogszabályokat;
Felelős: belügyminiszter (a koordinációért)
Határidő: 2011. december 31.
 - d) felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy vizsgálja felül a nemzeti szabványosítás intézményrendszerét és szabályozását abból a szempontból, hogy az gazdaságosabban, a nemzetgazdaság versenyképességét fokozottabban szem előtt tartva más szervezeti formában működtethető-e hatékonyabban, figyelemmel a jelenleg magyarul hozzá nem férhető szabványok problematikájának megoldására is;
Felelős: nemzetgazdasági miniszter
közigazgatási és igazságügyi miniszter
Határidő: 2011. december 31.
 - e) felkéri a belügyminisztert, hogy az a) pontban meghatározott feladatok legfeljebb 23 millió forintos költségfedezetét biztosítsa;
Felelős: belügyminiszter
Határidő: az a) pont szerinti feladat ütemezéséhez igazodva
 - f) felkéri a belügyminisztert, hogy az a)–e) pontban tett intézkedésekről, valamint az esetlegesen szükséges további szabványok felülvizsgálatáról készítsen előterjesztést a Kormány számára.
Felelős: belügyminiszter
Határidő: 2012. január 31.
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

Melléklet az 1357/2011. (X. 28.) Korm. határozathoz

Felülvizsgálandó szabványok

	Hivatkozási szám	Cím
1	MSZ 24203-1:2007	Oktatási intézmények tervezési előírásai. 1. rész: Óvodák
2	MSZ 24210-1:2011	Nevelési intézmények tervezési előírásai. 1. rész: Bölcsődék
3	MSZ 24203-2:2007	Oktatási intézmények tervezési előírásai. 2. rész: Általános iskolák
4	MSZ 24203-3:2007	Oktatási intézmények tervezési előírásai. 3. rész: Középfokú oktatási intézmények
5	MSZ 24203-4:2007	Oktatási intézmények tervezési előírásai. 4. rész: Többcélú közoktatási intézmények
6	MSZ 24203-5:2007	Oktatási intézmények tervezési előírásai. 5. rész: Gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelési-oktatási intézmények
7	MSZ 24203-6:2007	Oktatási intézmények tervezési előírásai. 6. rész: Kollégiumok, diákotthonok
8	MSZ 845:2010	Égéstermék-elvezető berendezések tervezése, kivitelezése és ellenőrzése
9	MSZ 7044:1987	Égéstermék-elvezetők és tartozékaik gázfogyasztó készülékekhez
10	MSZ 8840-1:1989	Égéstermék-elvezetők és tartozékaik. Követelmények
11	MSZ 8840-2:1989	Égéstermék-elvezetők és tartozékaik. Vizsgálat
12	MSZ-04-140-2:1991	Épületek és épülethatároló szerkezetek hőtechnikai számításai. Hőtechnikai méretezés
13	MSZ-04-140-3:1987	Épületek és épülethatároló szerkezetek hőtechnikai számításai. Fűtési hőszükségletszámítás
14	MSZ-04-140-4:1978	Épületek és épülethatároló szerkezetek hőtechnikai számításai. Hűtési hőterhelés-számítás
15	MSZ-04-206-2:1981	Otthonok, szállások. Szociális otthonok tervezési előírásai
16	MSZ-04-206-5:1981	Otthonok, szállások. Munkásszállók tervezési előírásai
17	MSZ-04-206-7:1981	Otthonok, szállások. Öregek napköziotthona tervezési előírásai
18	MSZ-04-208-6:1981	Egészségügyi létesítmények. Közforgalmú gyógyszertárak tervezési előírásai
19	MSZ-04-209-8:1979	Sportlétesítmények. Öltözők-zuhanyozók, szabadtéri és fedett sportlétesítményekhez. Tervezési előírások
20	MSZ-04-209-1:1979	Sportlétesítmények. Tornacsarnokok, játékcarnokok, sportcsarnokok. Tervezési előírások
21	MSZ-04-209-10:1979	Sportlétesítmények. Közönségkiszolgáló létesítmények. Tervezési előírások
22	MSZ-04-209-11:1979	Sportlétesítmények. Közönségtájékoztatás és hírközlés. Tervezési előírások
23	MSZ-04-209-2:1979	Sportlétesítmények. Edzőtermek. Tervezési előírások
24	MSZ-04-209-3:1991	Sportlétesítmények. Uszodák tervezési előírásai
25	MSZ-04-209-5:1979	Sportlétesítmények. Atlétikai pályák. Tervezési előírások
26	MSZ-04-209-6:1991	Sportlétesítmények. Labdajátékpályák. Tervezési előírások
27	MSZ-04-209-7:1979	Sportlétesítmények. Műjégpályák. Tervezési előírások
28	MSZ-04-209-9:1979	Sportlétesítmények. Lelátók. Tervezési előírások
29	MSZ-04-211:1988	Konyhák és éttermek. Tervezési előírások
30	MSZ-04-220:1981	Öltözőcsoportok és csoportos illemhelyek tervezési előírásai
31	MSZE 595-1:2009	Építmények tűzvédelme. 1. rész: Fogalommeghatározások
32	MSZE 595-3:2009	Építmények tűzvédelme. 3. rész: Épületszerkezetek tűzállósági követelményei
33	MSZE 595-5:2009	Építmények tűzvédelme. 5. rész: Tűzzakaszolás, tűzterjedés elleni védelem
34	MSZE 595-6:2009	Építmények tűzvédelme. 6. rész: Kiürítés
35	MSZ 1228-12:1985	Építési tervek. Tetők, födémek, áthidalók és álmennyezetek ábrázolása és rajzjelei

	Hivatkozási szám	Cím
36	MSZ 24803-1:2010	Épületszerkezetek megjelenési módjának előírásai. 1. rész: Általános előírások
37	MSZ 7658-1:1979	Építőipari tűrések. Építőipari mértani paraméterek pontosságának általános előírásai
38	MSZ ISO 3443-8:1993	Építési tűrések. Méretvizsgálat és az építés ellenőrzése
39	MSZ ISO 4463-1:1992	Építőipari mérési és kitűzési módszerek. Tervezés és szervezés, mérési módok, elfogadási követelmények
40	MSZ 1228-2:1985	Építési tervek. Mérnöki építmények terveinek általános követelményei
41	MSZ 1228-1:1999	Építési tervek. 1. rész: Építési tervrajzok általános követelményei
42	MSZ 1228-16:1999	Építési tervek. 16. rész: Építmények alapjainak ábrázolása és jelölése
43	MSZ ISO 7518:1994	Műszaki rajzok. Építőipari rajzok. Bontás és átépítés ábrázolása
44	MSZE 24205-1:2009	Előadó-művészeti létesítmények. 1. rész: Tervezési előírások
45	MSZ 3540:1979	Ideiglenes és felvonulási létesítmények elrendezési terveinek rajzjelei
46	MSZ 523-1:1975	A cementek fizikai jellemzőinek vizsgálata. Általános előírások
47	MSZ 523-6:1974	A cementek fizikai jellemzőinek vizsgálata. A hidratációs hő
48	MSZ 1170:1989	Azbesztcement lemezek vizsgálati módszerei
49	MSZ 1228-17:1986	Építési tervek. Kőszerkezetek ábrázolása és jelölése
50	MSZ 3511-10:1986	Egészségügyi kerámia termékek. Ülőmosdó (bidé)
50	MSZ 3511-4:1984	Egészségügyi kerámia termékek. Öblítőtartály
52	MSZ 3511-9:1986	Egészségügyi kerámia termékek. Vízeldékagylók
53	MSZ 4742-1:1989	Azbesztcement csövek. Nyomócsövek
54	MSZ 4742-2:1989	Azbesztcement csövek. Nyomócsövek azbesztcement kötőelemei
55	MSZ 4750:1958	Azbesztcementlemezek felerősítő szerelvényei
56	MSZ 4750:1958/1M:1964	Azbesztcementlemezek felerősítő szerelvényei
57	MSZ 6786-1:1976	Faanyagvizsgálatok. Faanyagok mintavétele és a fizikai-mechanikai tulajdonságok vizsgálatának általános előírásai
58	MSZ 6786-10:1978	Faanyagvizsgálatok. Mintatörzsek és kivágások kijelölése állományok faanyagának vizsgálatához
59	MSZ 6786-11:1982	Faanyagvizsgálatok. Keménység meghatározása
60	MSZ 6786-12:1976	Faanyagvizsgálatok. Kihajlási szilárdság meghatározása
61	MSZ 6786-13:1976	Faanyagvizsgálatok. A fa nedvesség- és vízfelvevő képességének meghatározás
62	MSZ 6786-17:1984	Faanyagvizsgálatok. Fogalommeghatározások
63	MSZ 6786-18:1989	Faanyagvizsgálatok. A zsugorodás meghatározása
64	MSZ 6786-3:1988	Faanyagvizsgálatok. Sűrűség meghatározása
65	MSZ 6786-4:1976	Faanyagvizsgálatok. Faanyagok rostirányra merőleges nyomószilárdságának meghatározása
66	MSZ 6786-6:1977	Faanyagvizsgálatok. Faanyagok rostirányú nyírószilárdságának meghatározása
67	MSZ 6786-7:1977	Faanyagvizsgálatok. Faanyagok üto-hajlítószilárdságának meghatározása
68	MSZ 6786-8:1977	Faanyagvizsgálatok. Faanyagok rostirányú nyomószilárdságának meghatározása
69	MSZ 6786-9:1989	Faanyagvizsgálatok. A dagadás meghatározása
70	MSZ 7141:1986	Ácszerkezeti rajz
71	MSZ 7656:1982	Nyílászáró szerkezetek modulméretei
72	MSZ 7945-5:1988	Bitumeneslemez-szigetelésű tetők fémlemez szegélyei. Tetőösszefolyó
73	MSZ 7945-6:1989	Bitumeneslemez-szigetelésű tetők fémlemez szegélyei. Szerkezeti mozgási hézag tetősíkokban fekvő lefedése
74	MSZ 7946-1:1989	Bitumeneslemez-szigetelésű tetők szerelvényeinek fémlemez szegélyei. Csatornaszellőzőcső-szegély és -szellőzőfej
75	MSZ 7946-3:1989	Bitumeneslemez-szigetelésű tetők szerelvényeinek fémlemez szegélyei. Salakszellőző szegély, sisak és huzalkosár
76	MSZ 7959-3:1978	Épületbádogos szerkezetek terminológiája. Kavicsolt lemezfedésű tetők fémlemezszegélyei

	Hivatkozási szám	Cím
77	MSZ 12848:1977	Faanyagok fizikai-mechanikai tulajdonságainak vizsgálata. A mintavétel feltételei és a vizsgálati eredmények statisztikai elemzése
78	MSZ 12865:1980	Faanyagok hasítószilárdságának meghatározása
79	MSZ 13010-1:1979	Építési állványok. Általános előírások
80	MSZ 13010-2:1985	Építési állványok. Munkaállványok műszaki és munkavédelmi követelményei
81	MSZ 13010-3:1985	Építési állványok. Támasztó-, mozgó-, kidugó- és műállványok műszaki és munkavédelmi követelményei
82	MSZ 13010-5:1979	Építési állványok. Az állványozás anyagai és választékuk
83	MSZ 13014-1:1977	Építési falétraállványok elemei. Általános műszaki előírások
84	MSZ 13014-10:1977	Építési falétraállványok elemei. Keresztmerevítő fémből
85	MSZ 13014-11:1977	Építési falétraállványok elemei. Toldóhorog
86	MSZ 13014-12:1977	Építési falétraállványok elemei. Áttolóvas
87	MSZ 13014-13:1977	Építési falétraállványok elemei. Vaskonzol
88	MSZ 13014-14:1977	Építési falétraállványok elemei. Kampós csavar
89	MSZ 13014-15:1977	Építési falétraállványok elemei. Kikötő-falszeg
90	MSZ 13014-2:1977	Építési falétraállványok elemei. Talpas létra
91	MSZ 13014-3:1977	Építési falétraállványok elemei. Állványlétra
92	MSZ 13014-4:1977	Építési falétraállványok elemei. Kampós kikötőkar
93	MSZ 13014-5:1977	Építési falétraállványok elemei. Kikötőkar
94	MSZ 13014-6:1977	Építési falétraállványok elemei. Kikötődeszka
95	MSZ 13014-7:1977	Építési falétraállványok elemei. Kikötő-szorítófa
96	MSZ 13014-8:1977	Építési falétraállványok elemei. Keresztmerevítő fából
97	MSZ 13014-9:1977	Építési falétraállványok elemei. Istrángkötél
98	MSZ 13015-1:1978	Építési csőállvány elemei. Általános műszaki előírások
99	MSZ 13015-10:1979	Építési csőállvány elemei. Kávaszorító cső
100	MSZ 13015-2:1978	Építési csőállvány elemei. Állványcsővek
101	MSZ 13015-3:1978	Építési csőállvány elemei. Csuklós bilincs
102	MSZ 13015-4:1978	Építési csőállvány elemei. Derékszögű bilincs
103	MSZ 13015-5:1978	Építési csőállvány elemei. Toldóbilincs
104	MSZ 13015-6:1978	Építési csőállvány elemei. Csőtalp
105	MSZ 13015-7:1979	Építési csőállvány elemei. Menetes csőtalp
106	MSZ 13015-8:1979	Építési csőállvány elemei. Kikötőkar
107	MSZ 13015-9:1979	Építési csőállvány elemei. Korlátdeszka- és lábdeszka-rögzítő szerelvények
108	MSZ 13016:1976	Építési állványkapocs
109	MSZ 13017-1:1983	Készelemes könnyűállványok. Általános előírások
110	MSZ 13017-2:1983	Készelemes könnyűállványok. Mintavétel, vizsgálat, minősítés
111	MSZ 13017-3:1983	Készelemes könnyűállványok. Keretes csőállvány elemek
112	MSZ 13017-4:1983	Készelemes könnyűállványok. Keretes csőállvány kiegészítő elemek
113	MSZ 13323-1:1977	Fabetétek vasbeton- és feszített beton aljakhoz. Általános előírások
114	MSZ 13323-2:1977	Fabetétek vasbeton- és feszített beton aljakhoz. Hasáb és csonka gúla alakú fabetét
115	MSZ 13323-3:1977	Fabetétek vasbeton és feszített beton aljakhoz. Hullámos fabetét
116	MSZ 14073:1953	Épületvízvezeték. Fehércserép (fajansz) mosdó szerelési méretei
117	MSZ 14074:1953	Épületvízvezeték. Kézmosó szerelési méretei
118	MSZ 14083:1955	Mosdó szerelése vékony falra és ellenlemez a szereléshez
119	MSZ 14753-3:1988	Tartószerkezeti rajzok. Szegecsek és csavarok elhelyezésére való lyukak gyökméretei acélszerkezeteken
120	MSZ 14800-1:1989	Tűzállósági vizsgálatok. Épületszerkezetek tűzállósági határértékének vizsgálata
121	MSZ 14800-10:1987	Tűzállósági vizsgálatok. Éghető szilárd anyagok füstfejlesztő tulajdonságának vizsgálata
122	MSZ 14800-11:1987	Tűzállósági vizsgálatok. Éghető tetőburkolatok tűzterjedésének vizsgálata

	Hivatkozási szám	Cím
123	MSZ 14800-11:1987/1M:1991	Tűzállósági vizsgálatok. Éghető tetőburkolatok tűzterjedésének vizsgálata
124	MSZ 14800-14:1990	Tűzállósági vizsgálatok. Kábelátvezetések tűzállósági határértékének vizsgálata
125	MSZ 14800-15:1990	Tűzállósági vizsgálatok. Szellőzővezetékek önműködő elzáróberendezéseinek tűzállósági vizsgálata
126	MSZ 14800-2:1994	Tűzállósági vizsgálatok. Az építőanyagok nem éghetőségének vizsgálata
127	MSZ 14800-3:1982	Tűzállósági vizsgálatok. Az éghető építési anyagok „nehezen éghetőségének” meghatározása
128	MSZ 14800-4:1984	Tűzállósági vizsgálatok. Az éghető építési anyagok „közepesen éghetőségének” meghatározása
129	MSZ 14800-5:1994	Tűzállósági vizsgálatok. Ajtók és belső üvegfelületek tűzállósági határértékeinek meghatározása
130	MSZ 14800-7:1983	Tűzállósági vizsgálatok. Tűzvédő álmennyezetek tűzállósági vizsgálata
131	MSZ 14800-9:1985	Tűzállósági vizsgálatok. Éghető padlóburkoló anyagok lángterjedési vizsgálata és lángterjedési osztályba sorolása
132	MSZ 18294:1986	Építőkövek
133	MSZ 20161:1983	Építőipari mértani paraméterek pontosságának számítási alapelvei
134	MSZ 20162:1985	Építőipari mértani paraméterek pontosságának ellenőrzése
135	MSZ 20163:1985	Építési állványelemek munkavédelmi követelményei
136	MSZ 20164:1988	Az építőipari méretpontosság statisztikai elemzése
137	MSZ ISO 4068:1994	Referenciavonalak az építőipari rajzokon
138	MSZ ISO 4069:1993	Felületek általános ábrázolása építőipari rajzokon
139	MSZ-04-262-1:1989	Épülethomlokzatok tisztítása és kezelése. Mintavétel, vizsgálat és minősítés
140	MSZ-04-262-2:1989	Épülethomlokzatok tisztítása és kezelése. Tisztítási eljárások, tisztító anyagok minőségi követelményei, vizsgálatai és minősítése
141	MSZ-04-262-3:1989	Épülethomlokzatok tisztítása és kezelése. Kezelési eljárások és anyagok minőségi követelményei, vizsgálatai és minősítése
142	MSZ-04-801-2:1990	Építő- és szerelőipari segédszerkezetek. Szádfalak, résfalak
143	MSZ-04-801-3:1990	Építő- és szerelőipari segédszerkezetek. Munkaterületek víztelenítése
144	MSZ-04-805-2:1981	Építő- és szerelőipari villamos vezetékek és berendezések. Felvonóberendezések
145	MSZ-08-0641:1990	Faipari víz- és főzésálló ragasztások vizsgálata

**A Kormány 1358/2011. (X. 28.) Korm. határozata
az egyes kiemelt jelentőségű budapesti beruházásokért felelős kormánybiztos kinevezéséről
és feladatairól szóló 1351/2011. (X. 20.) Korm. határozat módosításáról**

1. Az egyes kiemelt jelentőségű budapesti beruházásokért felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól szóló 1351/2011. (X. 20.) Korm. határozat 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„4. A Kormány külön döntése esetén és az abban foglaltak szerint a kormánybiztos a 3 milliárd forint beruházási érték feletti, a minisztériumok vagy az irányításuk alá tartozó költségvetési szervek és gazdasági társaságok, továbbá a Kormány, a minisztérium (miniszter), a központi államigazgatási szerv (vezetője) által alapított alapítványok, illetve közalapítványok által bármely forrásból végzendő beruházások esetén felügyeli az előkészítés és a megvalósítás munkálatait, szervezi a szükséges kormányzati koordinációt, véleményezi a kormány-előterjesztéseket és figyelemmel kíséri a kormányhatározatok végrehajtását.”
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba, és hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A miniszterelnök 90/2011. (X. 28.) ME határozata
helyettes államtitkár felmentéséről**

A kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény 51. §-a alapján, a nemzeti erőforrás miniszter javaslatára

Nyitrai Imrét, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium helyettes államtitkárát e tisztségéből

– 2011. október 31-ei hatállyal –

felmentem.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Gál András Levente,
a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 1–3.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://kozlony.magyarorszag.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető igazgató.