



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2013. május 9., csütörtök

Tartalomjegyzék

2013. évi LIV. törvény	A rezsicsökkentések végrehajtásáról	51007
2013. évi LV. törvény	A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról	51010
2013. évi LVI. törvény	Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény módosításáról	51016
132/2013. (V. 9.) Korm. rendelet	Az integrált kormányzati ügyfélszolgálatok (kormányablakok) létrehozását és az azokhoz kapcsolódó munkaügyi kirendeltségek fejlesztését célzó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról	51017
133/2013. (V. 9.) Korm. rendelet	A Lakitelek Népfőiskola épületeinek rekonstrukciójával és fejlesztésével összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról	51061
134/2013. (V. 9.) Korm. rendelet	A látvány-csapatsport támogatását biztosító támogatási igazolás kiállításáról, felhasználásáról, a támogatás elszámolásának és ellenőrzésének, valamint visszafizetésének szabályairól szóló 107/2011. (VI. 30.) Korm. rendelet módosításáról	51064
6/2013. (V. 9.) MNB rendelet	A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelet kiadásában való helyettesíthetőségéről	51070
7/2013. (V. 9.) MNB rendelet	A fizetési rendszer működtetésére vonatkozó tárgyi, technikai, biztonsági és üzletmenet-folytonossági követelményekről szóló 35/2009. (XII. 28.) MNB rendelet 4. § (3) bekezdésének hatályon kívül helyezéséről	51070
16/2013. (V. 9.) BM rendelet	A belügyminiszter feladatkörét érintő ágazati honvédelmi feladatokról	51071
17/2013. (V. 9.) BM rendelet	A belügyminiszter által alapított és adományozott elismerésekről szóló 37/2012. (VIII. 2.) BM rendelet módosításáról	51074
18/2013. (V. 9.) BM rendelet	Egyes fegyveres szervek szolgálati szabályzatának módosításáról, valamint a SIS-be történő adatbevitel elrendeléséhez felhasználandó iratmintákról, valamint a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet módosításáról szóló 45/2007. (IX. 21.) IRM rendelet hatályon kívül helyezéséről	51076
15/2013. (V. 9.) NGM rendelet	Egyes szerencsejáték szervezés tárgyú rendelkezések hatályon kívül helyezéséről	51080
18/2013. (V. 9.) NFM rendelet	A közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet és a közúti járművek környezetvédelmi felülvizsgálatának szabályairól szóló 77/2009. (XII. 15.) KHEM-IRM-KvVM együttes rendelet módosításáról	51080

Tartalomjegyzék

19/2013. (V. 9.) NFM rendelet	Az országos közutak használatáért fizetendő útdíjak beszedésére alkalmas elektronikus díjszedési rendszer eszközei felett az államot megillető tulajdonosi jogokat gyakorló és kötelezettségeket teljesítő szervezet kijelöléséről	51086
32/2013. (V. 9.) VM rendelet	Az egységes területalapú támogatások és egyes vidékfejlesztési támogatások igényléséhez teljesítendő „Helyes Mezőgazdasági és Környezeti Állapot” fenntartásához szükséges feltételrendszer, valamint az állatok állategységre való átváltási arányának meghatározásáról szóló 50/2008. (IV. 24.) FVM rendelet módosításáról	51087
11/2013. (V. 9.) AB határozat	Mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapításáról – bírói kezdeményezés alapján – az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvénnyel kapcsolatban	51089
1002/2013. (V. 9.) AB Tü. határozat	Az Alkotmánybíróság öttagú tanácsainak összetételéről és a tanácsvezetők személyéről	51097
Köf. 5086/2012/5. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	51099
Köf. 5007/2013/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	51102
2/2013. PJE határozat	A Kúria polgári jogegységi határozata	51106
34/2013. (V. 9.) OGY határozat	Viviane Reding, az Európai Bizottság jogérvényesülés, alapvető jogok és uniós polgárság biztosának a Tobin-ügyben tett lépéseivel kapcsolatos kérdésekről szóló jelentés elfogadásáról	51110
1248/2013. (V. 9.) Korm. határozat	A vitorlás sportközpont létrehozásához szükséges intézkedésekről	51110
1249/2013. (V. 9.) Korm. határozat	A Steindl Imre Program bővítéséről és a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium épületének rekonstrukciójáról	51111
1250/2013. (V. 9.) Korm. határozat	A Hajdú-Bét Rt. és a Novofarm Rt. mezőgazdasági alapanyag-beszállító károsultjai helyzetének kezeléséről	51111
1251/2013. (V. 9.) Korm. határozat	A magyar–orosz gazdasági kapcsolatokért és a magyar–kínai kétoldalú kapcsolatok összehangolásért felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól szóló 1101/2013. (III. 4.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtásához kapcsolódó létszámátadásról	51112
1252/2013. (V. 9.) Korm. határozat	A magyar–orosz gazdasági kapcsolatokért és a magyar–kínai kétoldalú kapcsolatok összehangolásért felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól szóló 1101/2013. (III. 4.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtásához kapcsolódó fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról	51112
2/2013. (V. 9.) BM határozat	A Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcseréről, továbbá egyes rendészeti tárgyú törvények ezzel, valamint a Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról szóló 2012. évi CLXXXI. törvény 69. § (1) bekezdésében meghatározott naptári nap, továbbá a Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcsere részletes szabályairól, valamint az egyes kapcsolódó kormányrendeletek módosításáról szóló 15/2013. (I. 28.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdésében meghatározott naptári nap közzétételéről	51114

II. Törvények

2013. évi LIV. törvény a rezsicsökkentések végrehajtásáról*

A lakossági terhek csökkentése, a jövedelmek felhasználásának szabadsága, a létfenntartáshoz szükséges, mindenképpen kifizetendő háztartási tételek árának csökkentése egyértelmű és határozott igény valamennyi állampolgár részéről.

Az Országgyűlés biztosítani kívánja az indokolatlanul magas lakossági terhek mérséklését, aminek egyik eszköze annak elérése, hogy a közszolgáltatásokhoz való hozzáférés lehetőségét kizárólag jogszabályban meghatározott esetekben korlátozza az egyes szolgáltatásoknak a kifizetetlenül magas költsége. A rezsicsökkentés fontos célja a lakosság életszínvonalának javítása, illetve annak biztosítása, hogy az emberek a rendelkezésre álló jövedelmek minél nagyobb részével szabadon gazdálkodhassanak.

Az energiaszolgáltatások tekintetében nincs valódi verseny, ezért az állampolgároknak rendkívül korlátozott a választási lehetőségük a tekintetben, hogy a magasnak vélt szolgáltatási és energia díjak helyett olcsóbbat vegyenek igénybe.

Az Országgyűlés annak biztosítása érdekében, hogy a közszolgáltatások végfogyasztói árainak csökkenése ténylegesen megvalósuljon, az alábbi törvényt alkotja:

- 1. §** (1) A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény (a továbbiakban: GET) 3. § 8. pontjában meghatározott egyetemes szolgáltatás keretében vételező, a GET 3. § 47. pontjában meghatározott lakossági fogyasztók részére, az egyetemes szolgáltató által kibocsátott számlában a 2012. december 31-ét követő időszakban igénybe vett földgázzolgáltatás MJ-ban meghatározott mennyiségéért fizetendő összeg, valamint a szolgáltatás rendelkezésre állásáért fizetendő havi alapidő együttes értéke nem haladhatja meg az azonos elosztói területen, az egyetemes szolgáltató által 2012. december 1-jén alkalmazott díjak (beleértve a biztonsági készletezési díjat) alapján azonos hőmennyiségre, azonos számú hónapra, azonos körülmények között (azonos kedvezmény mérték esetén) számított összeg 90%-át.
- (2) Az egyetemes szolgáltató egyértelműen, írásban, a kibocsátott számlán szereplő fizetendő összeg vonatkozásában a számla kiküldésével egyidejűleg köteles tájékoztatást nyújtani a lakossági felhasználók részére az (1) bekezdésben foglaltak teljesüléséről.
- 2. §** (1) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 3. § 7. pontjában meghatározott egyetemes szolgáltatás keretében vételező, a VET 3. § 42. pontjában meghatározott lakossági fogyasztó részére, az egyetemes szolgáltató által kibocsátott számlában a 2012. december 31-ét követő időszakban igénybe vett villamos energiáért fizetendő összeg nem haladhatja meg a 2012. december 1-jén alkalmazott díjak alapján azonos energia mennyiségre, azonos számú hónapra, azonos körülmények között (azonos árszabás mellett) számított összeg 90%-át.
- (2) Az egyetemes szolgáltató egyértelműen, írásban, a kibocsátott számlán szereplő fizetendő összeg vonatkozásában a számla kiküldésével egyidejűleg köteles tájékoztatást nyújtani a lakossági fogyasztók részére az (1) bekezdésben foglaltak teljesüléséről.
- 3. §** (1) A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: Tszt.) 3. § b) pontjában meghatározott díjfizető közül a lakossági díjfizető (a továbbiakban: lakossági díjfizető) és a Tszt. 3. § g) pont ga) alpontjában meghatározott lakossági felhasználó részére, a távhőszolgáltató által kibocsátott számlában a 2012. december 31-ét követő időszakra vonatkozóan meghatározott szolgáltatási egységre jutó fizetendő összeg nem haladhatja meg a 2012. november 1-jén alkalmazott díjtételek alapján, ugyanazon feltételekkel (fogyasztás, légtérfogat stb.) számított összeg 90%-át.
- (2) A távhőszolgáltató egyértelműen, írásban, a kibocsátott számlán szereplő fizetendő összeg vonatkozásában a számla kiküldésével egyidejűleg köteles tájékoztatást nyújtani a lakossági díjfizető, valamint a lakossági felhasználó részére az (1) bekezdésben foglaltak teljesüléséről.

* A törvényt az Országgyűlés a 2013. április 29-i ülésnapján fogadta el.

- 4. §** (1) A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 2. § 15. pontjában meghatározott lakossági felhasználók részére a Vksztv. 2. § 24. pontjában meghatározott víziközmű-szolgáltatás tekintetében a számlában meghatározott fizetendő szolgáltatási egységre jutó összeg (beleértve az alapdíjat) 2013. július 1-jét követő időszakban teljesített szolgáltatás vonatkozásában nem haladhatja meg a 2013. január 31-én jogszerűen alkalmazott díjtételek és egyéb számlaelemek alapján, ugyanazon feltételekkel számított összeg 90%-át.
- (2) A szolgáltató egyértelműen, írásban, a kibocsátott számlán szereplő fizetendő összeg vonatkozásában, annak kiküldésével egyidejűleg köteles tájékoztatást nyújtani a lakossági felhasználók részére az (1) bekezdésben foglaltak teljesüléséről.
- 5. §** Az egyetemes szolgáltató, a távhőszolgáltató, a víziközmű-szolgáltató, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltató (a továbbiakban: szolgáltató) – a törvény hatálybalépése után, első alkalommal 30 napon belül, ezt követően – a tárgyhónapot követő hónap 15. napjáig köteles írásban igazolni a fogyasztóvédelmi hatóságnak az e törvényben foglalt előírások teljesülését.
- 6. §** Az e törvény hatálybalépése előtt kibocsátott, e törvény 1–3. §-ban foglalt rendelkezéseinek meg nem felelő, 2012. december 31-ét követő időszakra vonatkozó számlákat – ha arra még nem került sor – a törvény hatálybalépését követő harminc napon belül helyesbíteni kell.
- 7. §** (1) A szolgáltató részéről a közszolgáltatási-, közüzemi- vagy az egyetemes szolgáltatási szerződés megszegésének minősül, ha az e törvény 1–4. §-aiban, és 6. §-ában meghatározott kötelezettségét nem teljesíti.
- (2) A szolgáltató az (1) bekezdésben meghatározott, a fogyasztóvédelmi hatóság által megállapított szerződésszegése esetén minden érintett számlára vonatkozóan 10 000 forint kötbért köteles fizetni a szerződésszegéssel érintett lakossági fogyasztónak.
- 8. §** (1) Az e törvényben foglalt lakossági díjakkal és azok tájékoztatásával összefüggő rendelkezések megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.
- (2) A fogyasztóvédelmi hatóság eljárására külön törvényben meghatározott eltérésekkel a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
- (3) E törvény rendelkezései az Fgytv. alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.
- 9. §** A VET 40. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:
„(5a) A (3) bekezdés szerinti mérőberendezések éves gyakorisággal történő leolvasása esetén az adott naptári évben történő leolvasás legkésőbbi időpontja az adott naptári évet megelőző évben történt leolvasás napja. Nem minősül e bekezdés megsértésének, ha a leolvasás a megadott határnapig a felhasználó önhibájából nem valósul meg.”
- 10. §** A GET 100. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:
„(3a) A fogyasztásmérő berendezés évente egyszer történő leolvasása esetén az adott naptári évben történő leolvasás legkésőbbi időpontja az adott naptári évet megelőző évben történt leolvasás napja. Nem minősül e bekezdés megsértésének, ha a leolvasás a megadott határnapig a felhasználó önhibájából nem valósul meg.”
- 11. §** (1) A Vksztv. 63. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) A víziközmű-szolgáltató által alkalmazható számlaképről szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint a víziközmű-szolgáltató elkülönítetten tünteti fel a számlában az alapdíjat és a fogyasztással arányos díjat mind az ivóvíz-, mind a szennyvízelvezetési szolgáltatás vonatkozásában.”
- (2) A Vksztv. 74. § (1) bekezdése a következő 19. és 20. ponttal egészül ki:
(*Felhatalmazást kap a Kormány, hogy*)
„19. az ügyfélszolgálatok típusára, elhelyezésére és működtetésére vonatkozó részletes szabályokat;
20. a gördülő fejlesztési tervek tartalmát, ütemezését, felülvizsgálatának szabályait, továbbá a tervek jóváhagyásának szempontjait”
(*rendeletben állapítsa meg.*)

- (3) A Vksztv. 74. § (2) bekezdése a következő 5. ponttal egészül ki:
(*Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben*)
„5. állapítsa meg a számviteli szabályozásért felelős miniszterrel, valamint a fogyasztóvédelemért felelős miniszterrel egyetértésben a víziközmű-szolgáltatók által alkalmazható számlaképet.”
- (4) A Vksztv. 76. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A 74. § (2) bekezdés 3. pontjában foglalt felhatalmazás alapján megalkotott rendelet hatálybalépéséig a nem lakossági felhasználók vonatkozásában a víziközmű-szolgáltató a 2013. január 31-én jogszerűen alkalmazott díjat alkalmazhatja.”
- (5) A Vksztv. 76. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A Hivatal a miniszterrel egyetértésben a jogszabályban rögzített szolgáltatási díjtól eltérő díj alkalmazásához való hozzájárulást adhat a víziközmű-szolgáltató kérelmére abban az esetben, ha a településen beruházás keretében megvalósult, olyan víziközművet helyeznek üzembe, amelynek eredményeként addig nem nyújtott víziközmű-szolgáltatás kerül bevezetésre.”
- (6) A Vksztv. 76. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(7) A Hivatal a 65. § (2) bekezdése szerinti javaslatát első alkalommal 2014. október 15-ig küldi meg.”
- (7) A Vksztv. 76. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:
„(8) A közművezetékek adójáról szóló 2012. évi CLXVIII. törvény, a távhőszolgáltatás versenyképesebbé tételéről szóló 2008. évi LXVII. törvény, valamint a pénzügyi tranzakciós illetékről szóló 2012. évi CXVI. törvény (a továbbiakban együtt: Különadó törvények) szerint külön jövedelemadó, közművezetékek után fizetendő adó, illetve pénzügyi tranzakciós illeték (a továbbiakban együtt: különadó) fizetésére kötelezett víziközmű-szolgáltatók a különadó terhét önállóan viselik, azt az általuk nyújtott szolgáltatás árába közvetlenül vagy közvetve nem érvényesíthetik.”
- (8) A Vksztv. 77. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„77. § (1) A 74. § (2) bekezdés 4. pontjában foglalt felhatalmazás alapján megalkotott rendelet hatálybalépéséig a víziközmű-szolgáltató a 2013. január 31-én jogszerűen alkalmazott díjat alkalmazhatja.
(2) A Hivatal az átadási árra vonatkozó javaslatát első alkalommal 2014. október 15-ig küldi meg.”
- (9) A Vksztv. 84. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) A Hivatal a kizárólagosan állami tulajdonban álló gazdasági társaság víziközmű-szolgáltatókénti működését – az integrációs folyamatok elősegítése, az ellátásbiztonság folyamatosságának megőrzése végett – engedélyezési eljárás lefolytatás nélkül, a közérdekű üzemeltetési feladatok ellátására, határozatlan időtartamra engedélyezi.”

12. §

- A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 91. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„91. § (1) A hulladékgyűjtési közszolgáltatási díj legmagasabb mértékét 2013. július 1-jétől 2014. december 31-éig az e §-ban foglalt eltérésekkel kell megállapítani.
(2) A természetes személy ingatlantulajdonos részére kiállított számlában meghatározott hulladékgyűjtési közszolgáltatásért fizetendő szolgáltatási egységre jutó összeg (beleértve az alapidíjat) nem haladhatja meg a 2012. április 14. napján alkalmazott díj legfeljebb 4,2 százalékkal megemelt összegének 90 százalékát.
(3) A hulladékgyűjtési közszolgáltatási szerződéssel rendelkező társasház és lakásszövetkezet a (2) bekezdésben meghatározott díjcsökkentés a társasházban, illetve lakásszövetkezetben az ingatlantulajdonnal rendelkező természetes személyek vonatkozásában illeti meg. A társasház, illetve a lakásszövetkezet írásban tájékoztatja a közszolgáltatót az ingatlantulajdonnal rendelkező természetes személyek és más ingatlantulajdonosok társasházon, illetve lakásszövetkezetben belüli megoszlásáról. A közszolgáltató a tájékoztatás kézhezvételét követő hónapban esedékes számlájában érvényesíti az ingatlantulajdonnal rendelkező természetes személyeket e rendelkezés alapján megillető díjcsökkenést. A díjcsökkenést vita esetén a közhiteles nyilvántartásból megismerhető tulajdoni hányadok aránya alapján kell elszámolni.
(4) A közszolgáltatást igénybe vevő társasház vagy lakásszövetkezet a társasházban, illetve lakásszövetkezetben lakó természetes személy ingatlantulajdonost a (2) bekezdésben meghatározott díjtétel alapján a díjcsökkentés összegéről tájékoztatja.
(5) A közszolgáltató a kibocsátott számlán szereplő fizetendő összeg vonatkozásában a számla kiküldésével egyidejűleg részletes írásbeli tájékoztatást nyújt a természetes személy ingatlantulajdonosok, illetve társasházak és lakásszövetkezetek részére a (2) és (3) bekezdésben foglaltak teljesüléséről.
(6) E § vonatkozásában a költségvetési szervre a természetes személy ingatlantulajdonosra irányadó szabályokat kell alkalmazni.”

(7) A nem természetes személy ingatlanulajdonos részére kiállított számlában meghatározott hulladékgazdálkodási közszolgáltatásért fizetendő szolgáltatási egységre jutó összeg (beleértve az alapdíjat) nem haladhatja meg a 2012. december 31-én alkalmazott díj legfeljebb 4,2 százalékkal megemelt összegét.

(8) Az a közszolgáltató, amely működését e törvény hatálybalépését követően kezdte meg, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat a Hivatal jóváhagyása alapján alkalmazhatja. A közszolgáltató a Hivatalhoz benyújtott kérelemben részletesen és teljes körűen alátámasztja, hogy az általa javasolt összegben alkalmazandó hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat mely körülmények és milyen mértékben indokolják.

(9) A (8) bekezdés szerinti esetben a Hivatal a díjmelésre, illetve a díjmegállapításra vonatkozó kérelmet közigazgatási hatósági eljárás keretében 45 napon belül bírálja el. A Hivatal a kérelemben foglaltaktól eltérően is megállapíthatja a díjmelés, illetve a díjmegállapítás mértékét azzal, hogy az a kérelemben megjelölt mértéknél nem lehet magasabb.

(10) A Hivatal a (8) bekezdés szerinti határozatát az OHÜ-vel együttműködve, az OHÜ javaslatának figyelembevételével készíti el. Az OHÜ a Hivatal megkeresésére a megkereséstől számított 15 napon belül javaslatát elkészíti, és azt a Hivatal részére megküldi.

(11) Ha az OHÜ a (10) bekezdésben meghatározott határidőn belül javaslatát a Hivatal részére nem küldi meg, a Hivatal ennek hiányában is határozatot hozhat.

(12) A (8) bekezdés szerinti esetben a közszolgáltatónak a Hivatal határozatában meghatározott díjat a határozat jogerőre emelkedését követően kell alkalmaznia.

(13) A Hivatal a 47. § (5) bekezdés szerinti javaslatát első alkalommal 2014. szeptember 30-ig küldi meg.”

13. § Ez a törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

2013. évi LV. törvény a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról*

1. § A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 7. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Köznevelési alapfeladatot – a 19. § (3) bekezdés c) pontjában foglalt kivétellel – csak az (1) bekezdésben felsorolt köznevelési intézmény láthat el. A vidékfejlesztésért felelős miniszter által fenntartott szakképző iskolában kizárólag az agrárpolitikáért, az élelmiszeriparért, az erdőgazdálkodásért, a halgazdálkodásért, a földügyért és térképészetért, a környezetvédelemért és vízgazdálkodásért, valamint a vadgazdálkodásért felelős miniszter hatáskörébe tartozó szakképesítések oktathatóak, ezen túli szakképzések indításához az állami köznevelési közfeladatellátás keretében állami intézményfenntartásra kijelölt szerv (a továbbiakban: állami intézményfenntartó központ) hozzájárulását ki kell kérni.”

2. § Az Nkt. 14. § (3) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(3) Ha a tanköteles tanuló alapfokú iskolai végzettséggel nem rendelkezik, de legalább hat általános iskolai évfolyamot sikeresen elvégzett, azt a tanévet követően, amelyben tizenötödik életévét betölti, az általános iskola kezdeményezi felvételét a Híd II. programba. E határidő egy évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a tanuló az általános iskola első évfolyamán a tanulmányait a hetedik életévében kezdte meg, továbbá ha a tanulmányi követelményeket azért nem tudták teljesíteni, mert a tanuló tartós gyógykezelés alatt állt vagy tanulmányait külföldön folytatta. A Híd II. programban nyújtott nevelés-oktatás tanulásra motivál, fejleszti a jogszabályban meghatározott egyes szakmák sikeres elsajátításához szükséges készségeket, szakmacsoporton belüli pályaorientációs feladatokat lát el, részszakképesítés megszerzésére készít fel. A Híd II. program záróvizsgával, ennek részeként komplex szakmai vizsgával zárul. A Híd II. program elvégzéséről a szervező iskola alapfokú

* A törvényt az Országgyűlés a 2013. április 30-i ülésnapján fogadta el.

végzettséget igazoló tanúsítványt, sikeres komplex szakmai vizsgáról pedig részszakképesítést igazoló szakmai bizonyítványt állít ki. A tanuló a Híd II. program keretében elsajátítja azokat az ismereteket, amelyek a szakképzés megkezdéséhez szükségesek, továbbá megszerzi a szakképzésbe történő bekapcsolódáshoz szükséges elméleti és gyakorlati tudáselemeket. A tanuló a Híd II. program sikeres befejezése után a szakiskolai szakképzési évfolyamon, évfolyamokon készülhet fel a szakmai vizsga letételére.”

3. § (1) Az Nkt. 19. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A pedagógiai-szakmai szolgáltatás országosan egységes szakmai irányítás mellett

a) az állami köznevelési közfeladat-ellátás keretében,

b) az egyházi vagy más nem állami, nem települési önkormányzati nevelési-oktatási intézményfenntartók által fenntartott pedagógiai intézetben, továbbá

c) jogszabályban meghatározott feltételek esetén az abban meghatározott eljárási rendben az oktatásért felelős miniszter engedélyével nem köznevelési intézményfenntartóként, illetve nem köznevelési intézményként működő gazdálkodó szervezet vagy költségvetési szerv által nyújtható.”

(2) Az Nkt. 19. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az állami köznevelési közfeladat-ellátás keretében a pedagógiai-szakmai szolgáltatásokat az oktatásért felelős miniszter által kijelölt intézmény nyújtja. Az állami fenntartású nevelési-oktatási intézmény a pedagógiai-szakmai szolgáltatásokat az oktatásért felelős miniszter által kijelölt intézménytől veszi igénybe, amely a pedagógiai-szakmai szolgáltatási feladatok ellátásába bevonhatja a (3) bekezdés c) pontjában meghatározott jogi személyeket.”

4. § Az Nkt. 20. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A közös igazgatású köznevelési intézmény szervezeti és szakmai tekintetben önálló intézményegységek keretében különböző típusú nevelési-oktatási intézmények, továbbá egységes iskola, összetett iskola feladatait láthatja el.”

5. § Az Nkt. 25. § (7) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(7) Az óvodai csoportok, iskolai osztályok, kollégiumi csoportok minimális, maximális és átlagléttségét a 4. melléklet határozza meg. Az óvodai csoportra, iskolai osztályra, kollégiumi csoportra megállapított maximális létszám a nevelési év, illetőleg a tanítási év indításánál a fenntartó engedélyével legfeljebb húsz százalékkal átléphető, továbbá függetlenül az indított osztályok, csoportok számától, akkor is, ha a nevelési év, tanítási év során az új gyermek, tanuló átvétele, felvétele miatt indokolt. A minimális létszámtól csak akkor lehet eltérni, ha azt az óvodai, tanulói jogviszony nevelési, tanítási év közben történő megszűnése indokolja, továbbá szakképző iskolában akkor is, ha a képzés során tanulói jogviszony korábbi tanítási évben történő megszűnése miatt az érintett osztály, csoport létszáma a minimális létszám alá csökkent, és átszervezéssel – a tanulóra háruló aránytalan teher nélkül – nem alakítható ki a minimális létszámot elérő létszámú osztály, csoport.”

6. § Az Nkt. 27. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a következő (11a)–(11b) bekezdéssel egészül ki:

„(11) Az iskola a nappali rendszerű iskolai oktatásban azokban az osztályokban, amelyekben közismereti oktatás is folyik, azokon a tanítási napokon, amelyeken közismereti vagy szakmai elméleti oktatás is folyik, megszervezi a mindennapos testnevelést legalább napi egy testnevelés óra keretében, amelyből legfeljebb heti két óra

a) a kerettanterv testnevelés tantárgyra vonatkozó rendelkezéseiben meghatározott oktatásszervezési formákkal, műveltségterületi oktatással,

b) iskolai sportkörben való sportolással,

c) versenyszerűen sporttevékenységet folytató igazolt, egyesületi tagsággal rendelkező vagy amatőr sportolói sportszerződés alapján sportoló tanuló kérelme alapján a tanévre érvényes versenyengedélye és a sportszervezete által kiállított igazolás birtokában a sportszervezet keretei között szervezett edzéssel váltható ki.

(11a) Amennyiben a testnevelésóra keretében megvalósított úszásoktatás infrastrukturális feltételei a nevelési-oktatási intézményben nem állnak rendelkezésre, akkor heti egy alkalommal legfeljebb két testnevelésórát egy tanítási napon összevonva lehet megszervezni.

(11b) A szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény 8. § (2) bekezdése alkalmazásában az időkeret számítását a (11) bekezdés alkalmazása nem érinti.”

- 7. §** Az Nkt. 32. § (1) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:
(*Ha a nevelési-oktatási intézményt egyház tartja fenn:*)
„j) az etika tantárgy hittan tantárggyal kiváltható, amennyiben az iskola pedagógiai programja a hittan tantárgy vonatkozásában tartalmazza a Nat-ban az etikára meghatározott fejlesztési követelményeket és tartalmakat.”
- 8. §** Az Nkt. 35. §-a a következő szöveggel lép hatályba:
„35. § (1) Az állami fenntartású iskola 1–8. évfolyamán az erkölcsstan óra vagy az ehelyett választható hit- és erkölcsstanóra a kötelező tanórai foglalkozások része.
(2) A szülő, tanuló kérésére szervezett és nem a kötelező tanórai foglalkozások részét képező hitoktatás (a továbbiakban: fakultatív hitoktatás), valamint a hit- és erkölcsstanóra az óvodában az óvodai foglalkozások, az iskolában a tanórai foglalkozások, a kollégiumban pedig a kollégiumi foglalkozások rendjéhez illeszkedik.
(3) Az óvoda, az iskola és a kollégium a fakultatív hitoktatással és a hit- és erkölcsstanoktatással kapcsolatos feladatok ellátása során a vallási közösséggel együttműködik.
(4) A fakultatív hitoktatás és a hit- és erkölcsstanoktatás tartalmának meghatározása, a fakultatív hitoktatásban közreműködő személy alkalmazása és ellenőrzése, a fakultatív hitoktatásra való jelentkezés szervezése, a foglalkozások ellenőrzése a vallási közösség feladata. A hit- és erkölcsstanoktatásra való jelentkezés szervezésében a bevett egyház vagy annak belső egyházi jogi személye jogszabályban meghatározottak szerint közreműködhet.
(5) Az óvoda és a kollégium a fakultatív hitoktatáshoz, az iskola a fakultatív hitoktatáshoz és a hit- és erkölcsstanoktatáshoz szükséges tárgyi feltételeket – így különösen a helyiségek rendeltetésszerű használatát, valamint a jelentkezéshez és működéshez szükséges feltételeket – az intézményben rendelkezésre álló eszközökkel biztosítja.
(6) A vallási közösség által foglalkoztatott, fakultatív hitoktatásban közreműködő személy alkalmazásakor a 3. mellékletben foglaltakat nem kell alkalmazni. A hit- és erkölcsstanoktatásban közreműködő személynek, hitoktatónak, hittantanárnak egyházi felsőoktatási intézményben szerzett hitoktatói vagy hittantanári, vagy más, a bevett egyház hitelveihez kapcsolódó felsőfokú képesítéssel és a bevett egyház vagy a belső egyházi jogi személy képviselője által adott megbízással kell rendelkeznie.”
- 9. §** Az Nkt. 41. § (3) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(*A köznevelési feladatokat ellátó intézmény az óraadó tanárok:*)
„c) nemét, állampolgárságát, nem magyar állampolgár esetén a Magyarország területén való tartózkodás jogcímét és a tartózkodásra jogosító okirat megnevezését, számát,”
(*tartja nyilván.*)
- 10. §** (1) Az Nkt. 44. §-a a következő (6b) bekezdéssel egészül ki:
„(6b) Az (5) bekezdés a), c), e)–h), m)–o) pontjában foglalt adatok
a) az óvodai nevelésben részvételre kötelezett gyermek esetében a jegyző részére, abból a célból, hogy gondoskodjon az óvodai nevelésben részvételre kötelezettek nyilvántartásáról, továbbá
b) a tanköteles gyermek, tanuló esetében a járási hivatal részére, abból a célból, hogy gondoskodjon a tankötelesek nyilvántartásáról, továbbíthatók.”
(2) Az Nkt. 44. § (7) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[*A (3) bekezdés c)–f) pontja szerinti nyilvántartás (a továbbiakban: alkalmazotti nyilvántartás) tartalmazza az alkalmazott]*
„a) nevét, anyja nevét, nemét, állampolgárságát,”
- 11. §** Az Nkt. 53. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:
„(11) Kérelemre megszűnik annak a nem magyar állampolgárságú gyermeknek, tanulónak a magyarországi nevelési-oktatási intézménnyel létesített óvodai, tanulói, kollégiumi tagsági jogviszonya, aki külföldre vagy saját országába távozik.”
- 12. §** Az Nkt. 77. § (2) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:
(*Az oktatásért felelős miniszter*)
„k) dönt az állami intézményfenntartó központ által fenntartott köznevelési intézmény létesítéséről, átszervezéséről, megszüntetéséről, tevékenységi körének módosításáról,”

- 13. §** Az Nkt. 83. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A fenntartó)
„a) e törvényben foglalt keretek között – az állami intézményfenntartó központ által fenntartott köznevelési intézmény kivételével – dönt a köznevelési intézmény létesítéséről, gazdálkodási jogköréről, átszervezéséről, megszüntetéséről, tevékenységi körének módosításáról, fenntartói jogának átadásáról,”
- 14. §** (1) Az Nkt. 84. § (7) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A fenntartó, az állami intézményfenntartó központ által fenntartott intézmény esetében az oktatásért felelős miniszter legkésőbb az intézkedés tervezett végrehajtása éve májusának utolsó munkanapjáig hozhat döntést)
„d) a nevelési-oktatási intézmény átszervezésével”
(kapcsolatban.)
- (2) Az Nkt. 84. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(9) A települési önkormányzat, az állami fenntartó az alapító okirata, szakmai alapidokumentuma szerint nemzetiségi óvodai nevelésben, iskolai nevelés-oktatásban, kollégiumi nevelésben közreműködő nevelési-oktatási intézmény, továbbá az érintett gyermekek, tanulók ellátásában közreműködő pedagógiai szakszolgálatot ellátó intézmény
a) létesítésével, megszüntetésével, átszervezésével, nevének megállapításával,
b) költségvetésének meghatározásával és módosításával,
c) vezetőjének megbízásával, megbízásának visszavonásával
összefüggő döntéséhez, véleményéhez beszerzi az érintett települési nemzetiségi önkormányzat, térségi feladatot ellátó intézmény esetében a területi nemzetiségi önkormányzat, országos feladatot ellátó köznevelési intézmény esetében az országos nemzetiségi önkormányzat egyetértését.”
- (3) Az Nkt. 84. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:
„(10) Többcélú intézmény esetén az e §-ban foglaltakat csak az érintett intézményegység vonatkozásában kell alkalmazni.”
- 15. §** Az Nkt. 88. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A köznevelés alapfeladatainak ellátását szolgáló költségvetési előirányzat összegét az éves költségvetési törvényben kell meghatározni. A köznevelés egyéb feladatainak ellátásához a központi költségvetés támogatást biztosíthat. A települési önkormányzat számára az általa fenntartott óvoda rekonstrukciós és fejlesztési fedezéséhez az állam pályázati úton támogatást nyújthat.”
- 16. §** Az Nkt. 94. § (1) bekezdés n) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Felhatalmazást kap az oktatásért felelős miniszter, hogy)
„n) az országos szaktanácsadói tevékenység keretében megszervezett, továbbá nem tantárgyhoz, nem szakterülethez kötődő szaktanácsadói feladatokat, azok megszervezését, valamint az országos szaktanácsadói tevékenységhez kapcsolódó további szakmai követelményeket, a nem tantárgyhoz, nem szakterülethez kötődő országos pedagógiai-szakmai szolgáltatások körét, területeit, megszervezését, az országos pedagógiai-szakmai szolgáltatásban való részvétel feltételeit, az állami köznevelési közfeladat-ellátás keretében pedagógiai-szakmai szolgáltatásokat nyújtó intézmény kijelölését, a pedagógiai-szakmai szolgáltatást nyújtó és pedagógiai intézetnek nem minősülő szervezetek pedagógiai szakmai szolgáltatásokban történő közreműködéséhez szükséges engedély kiadásának feltételeit és eljárásrendjét,”
(rendeletben állapítsa meg.)
- 17. §** Az Nkt. 96. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:
„(10) A megyei intézményfenntartó központ fenntartásában lévő köznevelési intézménynek az állami intézményfenntartó központba beolvasással történő megszűnésekor a 84. § (3) bekezdése szerinti tilalmat, a 83. § (4)–(6) bekezdésében és 84. § (7) bekezdésében meghatározott eljárási szabályokat nem kell alkalmazni.”
- 18. §** Az Nkt. 97. § (14) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(14) Az iskola 2013. március 31-ig felülvizsgálja a pedagógiai programját annak érdekében, hogy a kerettantervről szóló jogszabály, valamint e törvény rendelkezéseinek megfelelően. A szakképző iskola a szakmai programmal, szakképzési kerettantervvel kapcsolatos felülvizsgálatot 2013. május 20-ig végzi el.”

19. § Az Nkt. 98. §-a a következő (14)–(16) bekezdéssel egészül ki:

„(14) Ha a tantárgy vagy a tantárgyi modul vonatkozásában nincs megfelelő hazai felsőfokú képzés, vagy megfelelő végzettségű és szakképzettségű pedagógussal nem tudják ellátni a feladatot, az iskolában az adott tantárgy, tantárgyi modul tanítására határozatlan időre alkalmazható, valamint az adott tantárgy, tantárgyi modul vonatkozásában az érettségien vizsgáztató tanár lehet az is, aki a Nemzeti alaptantervben az adott pedagógiai szakaszban az érintett műveltségi terület, több műveltségi terület vagy tantárgyi tartalom összevonásával kialakított komplex tantárgy vagy tantárgyi modul esetében az adott komplex tantárgyba, tantárgyi modulba bevont bármely műveltségi terület, tantárgy tanítására feljogosító szakos tanári végzettséggel és szakképzettséggel rendelkezik, valamint

a) a tantárgynak, tantárgyi modulnak megfelelő szakirányú továbbképzésben szerzett szakképzettséggel rendelkezik, vagy

b) az a) pontban meghatározott szakirányú továbbképzés hiányában legalább százhusz órás pedagógus-továbbképzés keretében elsajátította az adott tantárgy, tantárgyi modul oktatásához szükséges elméleti és módszertani ismereteket.

(15) Szakképző iskolában tanított szakmai elméleti tantárgy esetén, ha nincs a szakképzés szakirányának megfelelő szakos hazai tanári képzés, az adott tantárgy tanítására határozatlan időre alkalmazható, valamint az érettségien, szakmai vizsgán vizsgáztató tanár lehet az is, aki a szakmai tantárgynak megfelelő szakmai területen szakirányú felsőfokú végzettséggel és bármely szakos tanári szakképzettséggel rendelkezik, továbbá, ha nincs a szakképzés szakirányának megfelelő hazai felsőfokú képzés, az is, aki bármely szakos tanári szakképzettséggel és a szakképzés szakirányának megfelelő szakirányú szakképesítéssel és mestervizsgával rendelkezik.

(16) Ha az iskola megfelelő végzettségű és szakképzettségű pedagógussal nem tudja megszervezni a 27. § (11) bekezdés szerinti mindennapos testnevelést, akkor a testnevelés tantárgy tanítására határozott időre, legfeljebb a 2019/2020. tanév kezdetéig alkalmazható, aki felsőfokú végzettséggel és sportoktatói vagy sportedzői szakképzettséggel rendelkezik.”

20. § Az Nkt. 3. mellékletének 24–25. és 28. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

„24	Nemzetiségi iskolai nevelés-oktatás	nemzetiségi nyelvtanár	nemzetiségi nyelvtanár, nyelvtanár
25	Minden iskolatípusban és minden évfolyamon	idegennyelvtanár	nyelvtanár, nemzetiségi nyelvtanár
28	Két tanítási nyelvű iskolai nevelés-oktatás	tanító, tanár	az adott évfolyamon az adott tantárgy tanításához előírt szakképzettség (tanító, tanár) és az iskolai nevelés-oktatás nyelvének tanítására jogosító tanító, tanár, nyelvtanár-szakképzettség vagy az adott tantárgy nem magyar nyelven történő oktatásához szükséges nyelvi ismeretek alapképzésben, mesterképzésben, szakirányú továbbképzésben történő elsajátításának igazolása, Magyarországon honosított oklevél alapján az adott évfolyamon az adott tantárgy tanításához előírt, a tanítás nyelvének megfelelő pedagógus-végzettség és -szakképzettség”

21. § Az Nkt.

4. § 1. pontjának nyitó szövegrészében és 7. pontjában az „alapító okiratban” szövegrész helyébe az „alapító okiratban, szakmai alapidokumentumában” szöveg,
4. § 11. pontjában és 21. § (4) bekezdésében az „alapító okirat” szövegrész helyébe az „alapító okirat, szakmai alapidokumentum” szöveg,
4. § 27. pontjában az „alapító okiratban” szövegrész helyébe az „alapító okiratban, szakmai alapidokumentumban” szöveg,

- d) 9. § (8) bekezdésében a „jávahagyott” szövegrész helyébe „az oktatásért felelős miniszter által jóváhagyott” szöveg,
 - e) 20. § (9) bekezdésében a „pedagógiai szakszolgálati feladatokat is elláthat.” szövegrész helyébe a „pedagógiai szakszolgálati feladatokat is elláthat, továbbá utazó gyógypedagógusi hálózatot működtethet.” szöveg,
 - f) 21. § (2) bekezdésében az „alapító okirat” szövegrész helyébe az „alapító okirat, az állami intézményfenntartó központ által fenntartott köznevelési intézmény esetében a szakmai alapdokumentum” szöveg,
 - g) 21. § (3) bekezdésében az „alapító okirata” szövegrész helyébe az „alapító okirata, szakmai alapdokumentuma” szöveg,
 - h) 21. § (5) bekezdés a) pont aa) alpontjában az „alapító okiratának” szövegrész helyébe az „alapító okiratának, szakmai alapdokumentumának” szöveg,
 - i) 22. § (2) bekezdésében a „legalább hetven százalékát határozatlan időre szóló munkaviszonyban vagy közalkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatja” szövegrész helyébe a „legalább hetven százaléka határozatlan időre szóló munkaviszonyban vagy közalkalmazotti jogviszonyban áll” szöveg,
 - j) 23. § (10) bekezdésében a „székhellyel” szövegrész helyébe a „székhellyel, telephellyel” szöveg, a „székhelye” szövegrész helyébe „székhelye, telephelye” szöveg,
 - k) 31. § (2) bekezdés nyitó szövegrészében az „önkormányzat” szövegrész helyébe a „települési önkormányzat” szöveg,
 - l) 32. § (2) bekezdésében „Az egyoldalú nyilatkozat alapján a kormányhivatal” szövegrész helyébe „Az egyoldalú nyilatkozat alapján a miniszter” szöveg,
 - m) 50. § (7) bekezdésében „az állami intézményfenntartó központ” szövegrész helyébe „- az állami intézményfenntartó központ véleményének kikérésével – a kormányhivatal” szöveg,
 - n) 57. § (4) bekezdésében a „szakképzettségnek” szövegrész helyébe a „szakképesítésnek” szöveg,
 - o) 61. § (4) bekezdésében és 82. § (1) bekezdés a) pontjában a „tíz évnél” szövegrész helyébe az „öt évnél” szöveg,
 - p) 61. § (6) bekezdésében az „állami intézményfenntartó központ által az adott köznevelési intézményben alkalmazottak felett a helyi munkaszervezéssel összefüggő” szövegrész helyébe az „adott köznevelési intézményben alkalmazottak felett a helyi munkaszervezéssel összefüggő, az állami intézményfenntartó központ szervezeti és működési szabályzatában meghatározott” szöveg,
 - q) 74. § (7) bekezdésében az „általános iskolai” szövegrész helyébe az „iskolai” szöveg,
 - r) 78. § (1) bekezdés a) pontjában a „hosszú és középtávú fejlesztési terveinek” szövegrész helyébe a „stratégiájának” szöveg,
 - s) 84. § (7) bekezdés nyitó szövegrészében a „fenntartó” szövegrész helyébe a „fenntartó, az állami intézményfenntartó központ által fenntartott intézmény esetében az oktatásért felelős miniszter” szöveg,
 - t) 98. § (5) bekezdésében az „Idegen nyelv” szövegrész helyébe az „Idegen nyelv, nemzetiségi nyelv” szöveg, a „minden iskolatípusban” szövegrész helyébe a „minden iskolatípus bármely évfolyamán” szöveg,
 - u) 98. § (6) bekezdésében az „általános iskola ötödik-nyolcadik évfolyamán” szövegrész helyébe az „iskolai nevelés-oktatás ötödik-nyolcadik évfolyamán” szöveg
- lép.

22. § Az Nkt.

- a) 14. § (7) bekezdésében az „általános és középfokú iskolában” szövegrész helyett a „szakiskolában” szöveggel,
 - b) 89. § (1) bekezdésében „a települési önkormányzat kezdeményezésére az állami intézményfenntartó központ” szövegrész helyett „óvoda esetében a települési önkormányzat, alsó tagozat esetében a települési önkormányzat kezdeményezésére az állami intézményfenntartó központ” szöveggel, a „gondoskodik arról, hogy helyben működjenek egy óvodai vagy egységes óvoda-bölcsődei csoport vagy az alsó tagozat feladatait ellátó tagiskola” helyett „gondoskodik a feladat helyben történő ellátásáról” szöveggel
- lép hatályba.

23. § Hatályát veszti az Nkt. 84. § (8) bekezdése.

- 24. §** (1) E törvény – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A 8. §-sal módosított Nkt. 35. § (1) bekezdését a 2014/2015. tanévre történő beiratkozások alkalmával kell először alkalmazni.
- (3) A 14. § (1) bekezdése és a 23. § 2014. január 1-jén lép hatályba.

25. § Nem lép hatályba az Nkt. 17. § (2) bekezdés második mondata.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

**2013. évi LVI. törvény
az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény módosításáról***

- 1. §** Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: OTrT) 9/B. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az országos, a kiemelt térségi vagy megyei területrendezési tervben nem szereplő, de más rendelkezéseinek megfelelő, az energiaellátás biztonságának biztosításához szükséges atomerőműnek nem minősülő erőmű, villamosenergia-átviteli hálózat távvezeték elemei, továbbá nemzetközi és hazai szénhidrogén- és széndioxid szállítóvezetékek elemének minősülő műszaki infrastruktúra-hálózat elemei és egyéb építmény, valamint a közlekedési infrastruktúra-hálózat elemei közül a gyorsforgalmi utak és főutak területi elhelyezésére az állami főépítész térségi területfelhasználási engedélyt ad ki.”
- 2. §** Az OTrT 31. § b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg)
„b) az országos, a kiemelt térségi vagy a megyei területrendezési tervben nem szereplő, atomerőműnek nem minősülő erőmű, villamosenergia-átviteli hálózat távvezeték elemei, továbbá szénhidrogén- és szén-dioxid-szállítóvezeték elemének minősülő műszaki infrastruktúra-hálózat elemei és egyéb építmény, valamint a közlekedési infrastruktúra-hálózat elemei közül a gyorsforgalmi utak és főutak területi elhelyezésére vonatkozó területrendezési hatósági eljárás részletes szabályait.”
- 3. §** Ez a törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

* A törvényt az Országgyűlés a 2013. április 30-i ülésnapján fogadta el.

III. Kormányrendeletek

A Kormány 132/2013. (V. 9.) Korm. rendelete az integrált kormányzati ügyfélszolgálatok (kormányablakok) létrehozását és az azokhoz kapcsolódó munkaügyi kirendeltségek fejlesztését célzó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról

A Kormány

a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdés a), b), d), e) és f) pontjában, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés a) pontjában,

a 3. § (4) bekezdése tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 17. és 24. pontjában

kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésben meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) A Kormány kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítja az 1. mellékletben felsorolt településeken, valamint a TIOP 3.3.1/A-12/2 azonosító számú pályázatokban és a TIOP 3.2.1.-12/1-2012-0001 azonosító számú projektben szereplő helyszíneken a kormányablakok, illetve az azokhoz kapcsolódó munkaügyi kirendeltségek fizikai kialakítását célzó beruházásokkal összefüggő, az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági ügyeket.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti közigazgatási hatósági ügyekben az 1. mellékletben meghatározott hatóságok járnak el.
- (3) Azokban az esetekben, amikor az 1. mellékletben meghatározott ügyfajtára vonatkozó jogszabály az adott ügyben szakhatóság közreműködését rendeli el, az (1) bekezdés szerinti közigazgatási hatósági ügyekben szakhatóságként a 2. mellékletben meghatározott hatóságok járnak el.
- (4) Az (1) bekezdés alkalmazásában a beruházással összefüggőnek kell tekinteni azokat a közigazgatási hatósági ügyeket, amelyek a beruházás megvalósításához, használatbavételéhez és a működés megkezdéséhez közvetlenül szükségesek.
- 2. §** A Kormány az 1. § (1) bekezdése szerinti kiemelt jelentőségű ügyek koordinációjára – a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 8/A. §-ában foglaltak szerinti – feladat- és hatáskörrel rendelkező kormány megbízottként az 1. mellékletben meghatározott,
1. Békés megye területén megvalósuló beruházások tekintetében a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízottat,
 2. Baranya megye területén megvalósuló beruházások tekintetében a Tolna Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízottat,
 3. Bács-Kiskun megye területén megvalósuló beruházások tekintetében a Csongrád Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízottat,
 4. Borsod-Abaúj-Zemplén megye területén megvalósuló beruházások tekintetében a Heves Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízottat,
 5. Csongrád megye területén megvalósuló beruházások tekintetében a Békés Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízottat,
 6. Fejér megye területén megvalósuló beruházások tekintetében a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízottat,
 7. Győr-Moson-Sopron megye területén megvalósuló beruházások tekintetében a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízottat,
 8. Hajdú-Bihar megye területén megvalósuló beruházások tekintetében a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízottat,
 9. Heves megye területén megvalósuló beruházások tekintetében a Nógrád Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízottat,

10. Jász-Nagykun-Szolnok megye területén megvalósuló beruházások tekintetében a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízottat,
 11. Komárom-Esztergom megye területén megvalósuló beruházások tekintetében a Veszprém Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízottat,
 12. Nógrád megye területén megvalósuló beruházások tekintetében a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízottat,
 13. Pest megye területén megvalósuló beruházások tekintetében a Budapest Főváros Kormányhivatalát vezető kormány megbízottat,
 14. Somogy megye területén megvalósuló beruházások tekintetében a Baranya Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízottat,
 15. Szabolcs-Szatmár-Bereg megye területén megvalósuló beruházások tekintetében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízottat,
 16. Tolna megye területén megvalósuló beruházások tekintetében a Fejér Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízottat,
 17. Vas megye területén megvalósuló beruházások tekintetében a Zala Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízottat,
 18. Veszprém megye területén megvalósuló beruházások tekintetében a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízottat,
 19. Zala megye területén megvalósuló beruházások tekintetében a Somogy Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízottat,
 20. Budapest területén megvalósuló beruházások tekintetében a Pest Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízottat
- jelöli ki.

- 3. §**
- (1) Az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére az 1. § (1) bekezdése szerinti hatósági ügyekben a szakhatóság a hatóság határozatának jogerőre emelkedéséig felhasználható, előzetes szakhatósági hozzájárulást ad ki azzal, hogy a kérelemhez benyújtott előzetes szakhatósági hozzájárulást a hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (8) bekezdése szerint használja fel.
 - (2) Az 1. § (1) bekezdése szerinti hatósági ügyekben a szakhatóság eljárására az ügyintézési határidő 8 nap.
 - (3) Az 1. § (1) bekezdése szerinti hatósági ügyekben a hatóság eljárására az ügyintézési határidő – az építésügyi hatóság kivételével – 15 nap.
 - (4) Az 1. § (1) bekezdése szerinti
 - a) építésügyi hatósági ügyekben nem kell településképi véleményezési eljárást lefolytatni,
 - b) ügyekben településképi bejelentési eljárásnak nincs helye.
 - (5) Az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekben hozott döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.
 - (6) Az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő nap.

- 4. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításához szükséges hatósági engedélyezési eljárások és az eljárások lefolytatására hatáskörrel rendelkező hatóságok az egyes megyékben és Budapesten

1. BÉKÉS MEGYE

	A	B	C	D	E
1.	Beruházás megnevezése	Beruházással érintett település	A beruházás megvalósításával kapcsolatos engedélyezési eljárások	Első fokon eljáró hatóság	Másodfokon eljáró hatóság
2.	Integrált Ügyfélszolgálatok Kialakítása Projekt és kapcsolódó munkaügyi kirendeltségek felújítása	Battonya, Békés, Békéscsaba, Dévaványa, Elek, Füzessyarmat, Gyomaendrőd, Gyula, Mezőberény, Mezőhegyes, Mezőkovácsháza, Orosháza, Sarkad, Szarvas, Szeghalom, Tótkomlós, Vésztő	Általános építésügyi hatósági eljárások, beleértve a műemlékvédelem alatt álló építményeket is	Debreceni Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.			Örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások	Debreceni Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
4.			Útügyi hatósági engedélyezési eljárások	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.			A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 13. § (2) bekezdése szerinti engedélyezési eljárások	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
6.			Földvédelmi, telekalakítási, földmérési, ingatlan-nyilvántartási hatósági eljárások	Debreceni Járási Hivatal Járási Földhivatala	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatala
7.			Beépített tűzjelző, tűzoltó berendezések létesítési és használatbavételi eljárásai	Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.			Tűzvédelmi hatósági ügyekben eltérési engedélyezési eljárások	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs
9.			A jogszabályban rögzített tűzvédelmi hatósági egyeztetésekkel kapcsolatos eljárások	Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
10.			Azon beépített tűzoltó berendezések létesítésével és használatbavételi ügyeivel kapcsolatos eljárások, amelyek tervezése, kivitelezése jogszabályban, nemzeti szabványban teljes körűen nem szabályozott	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs

2. BARANYA MEGYE

	A	B	C	D	E
1.	Beruházás megnevezése	Beruházással érintett település	A beruházás megvalósításával kapcsolatos engedélyezési eljárások	Első fokon eljáró hatóság	Másodfokon eljáró hatóság
2.	Integrált Ügyfélszolgálatok Kialakítása Projekt és kapcsolódó munkaügyi kirendeltségek felújítása	Bóly, Harkány, Komló, Mohács, Pécs, Pécsvárad, Sásd, Sellye, Siklós, Szentlőrinc, Szigetvár, Villány	Általános építészeti hatósági eljárások, beleértve a műemlékvédelem alatt álló építményeket is	Szekszárdi Járási Hivatal Járási Építészeti és Örökségvédelmi Hivatala	Tolna Megyei Kormányhivatal Építészeti és Örökségvédelmi Hivatala
3.			Örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások	Szekszárdi Járási Hivatal Járási Építészeti és Örökségvédelmi Hivatala	Tolna Megyei Kormányhivatal Építészeti és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építészeti és Örökségvédelmi Hivatala
4.			Útügyi hatósági engedélyezési eljárások	Tolna Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.			A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 13. § (2) bekezdése szerinti engedélyezési eljárások	Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
6.			Földvédelmi, telekalakítási, földmérési, ingatlan-nyilvántartási hatósági eljárások	Szekszárdi Járási Hivatal Járási Földhivatala	Tolna Megyei Kormányhivatal Földhivatala
7.			Beépített tűzjelző, tűzoltó berendezések létesítési és használatbavételi eljárásai	Tolna Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.			Tűzvédelmi hatósági ügyekben eltérési engedélyezési eljárások	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs
9.			A jogszabályban rögzített tűzvédelmi hatósági egyeztetésekkel kapcsolatos eljárások	Tolna Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
10.			Azon beépített tűzoltó berendezések létesítésével és használatbavételi ügyeivel kapcsolatos eljárások, amelyek tervezése, kivitelezése jogszabályban, nemzeti szabványban teljes körűen nem szabályozott	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs

3. BÁCS-KISKUN MEGYE

	A	B	C	D	E
1.	Beruházás megnevezése	Beruházással érintett település	A beruházás megvalósításával kapcsolatos engedélyezési eljárások	Első fokon eljáró hatóság	Másodfokon eljáró hatóság
2.	Integrált Ügyfélszolgálatok Kialakítása Projekt és kapcsolódó munkaügyi kirendeltségek felújítása	Bácsalmás, Baja, Dunavecse, Izsák, Jánoshalma, Kalocsa, Kecel, Kecskemét, Kerekegyháza, Kiskőrös, Kiskunfélegyháza, Kiskunhalas, Kiskunmajsa, Kunszentmiklós, Lajosmizse, Solt, Soltvadkert, Szabadszállás, Tiszakécske, Tompa	Általános építésügyi hatósági eljárások, beleértve a műemlékvédelem alatt álló építményeket is	Szegedi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Csongrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.			Örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások	Szegedi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Csongrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
4.			Útügyi hatósági engedélyezési eljárások	Csongrád Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősege	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.			A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 13. § (2) bekezdése szerinti engedélyezési eljárások	Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
6.			Földvédelmi, telekalakítási, földmérési, ingatlan-nyilvántartási hatósági eljárások	Szegedi Járási Hivatal Járási Földhivatala	Csongrád Megyei Kormányhivatal Földhivatala
7.			Beépített tűzjelző, tűzoltó berendezések létesítési és használatbavételi eljárásai	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.			Tűzvédelmi hatósági ügyekben eltérési engedélyezési eljárások	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs
9.			A jogszabályban rögzített tűzvédelmi hatósági egyeztetésekkel kapcsolatos eljárások	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
10.			Azon beépített tűzoltó berendezések létesítésével és használatbavételi ügyeivel kapcsolatos eljárások, amelyek tervezése, kivitelezése jogszabályban, nemzeti szabványban teljes körűen nem szabályozott	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs

4. BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYE

	A	B	C	D	E
1.	Beruházás megnevezése	Beruházással érintett település	A beruházás megvalósításával kapcsolatos engedélyezési eljárások	Első fokon eljáró hatóság	Másodfokon eljáró hatóság
2.	Integrált Ügyfélszolgálatok Kialakítása Projekt és kapcsolódó munkaügyi kirendeltségek felújítása	Abaújszántó, Borsodnádásd, Cígánd, Edelény, Emőd, Encs, Felsőszolca, Gönc, Kazincbarcika, Krasznokvajda, Mezőcsát, Mezőkövesd, Miskolc, Ózd, Putnok, Sajószentpéter, Sárospatak, Sátoraljajhely, Szendrő, Szerencs, Szikszó, Tiszaújváros, Tokaj	Általános építésügyi hatósági eljárások, beleértve a műemlékvédelem alatt álló építményeket is	Egri Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.			Örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások	Egri Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészeti esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
4.			Útügyi hatósági engedélyezési eljárások	Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősege	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.			A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 13. § (2) bekezdése szerinti engedélyezési eljárások	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
6.			Földvédelmi, telekalakítási, földmérési, ingatlan-nyilvántartási hatósági eljárások	Egri Járási Hivatal Járási Földhivatala	Heves Megyei Kormányhivatal Földhivatala
7.			Beépített tűzjelző, tűzoltó berendezések létesítési és használatbavételi eljárásai	Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.			Tűzvédelmi hatósági ügyekben eltérési engedélyezési eljárások	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs
9.			A jogszabályban rögzített tűzvédelmi hatósági egyeztetésekkel kapcsolatos eljárások	Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
10.			Azon beépített tűzoltó berendezések létesítésével és használatbavételi ügyeivel kapcsolatos eljárások, amelyek tervezése, kivitelezése jogszabályban, nemzeti szabványban teljes körűen nem szabályozott	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs

5. CSONGRÁD MEGYE

	A	B	C	D	E
1.	Beruházás megnevezése	Beruházással érintett település	A beruházás megvalósításával kapcsolatos engedélyezési eljárások	Első fokon eljáró hatóság	Másodfokon eljáró hatóság
2.	Integrált Ügyfélszolgálatok Kialakítása Projekt és kapcsolódó munkaügyi kirendeltségek felújítása	Csongrád, Hódmezővásárhely, Kistelek, Makó, Mindszent, Mórahalom, Sándorfalva, Szeged, Szentés, Üllés	Általános építésügyi hatósági eljárások, beleértve a műemlékvédelem alatt álló építményeket is	Békéscsabai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Békés Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.			Örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások	Békéscsabai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Békés Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
4.			Útügyi hatósági engedélyezési eljárások	Békés Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.			A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 13. § (2) bekezdése szerinti engedélyezési eljárások	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
6.			Földvédelmi, telekalakítási, földmérési, ingatlan-nyilvántartási hatósági eljárások	Békéscsabai Járási Hivatal Járási Földhivatala	Békés Megyei Kormányhivatal Földhivatala
7.			Beépített tűzjelző, tűzoltó berendezések létesítési és használatbavételi eljárásai	Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.			Tűzvédelmi hatósági ügyekben eltérési engedélyezési eljárások	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs
9.			A jogszabályban rögzített tűzvédelmi hatósági egyeztetésekkel kapcsolatos eljárások	Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
10.			Azon beépített tűzoltó berendezések létesítésével és használatbavételi ügyeivel kapcsolatos eljárások, amelyek tervezése, kivitelezése jogszabályban, nemzeti szabványban teljes körűen nem szabályozott	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs

6. FEJÉR MEGYE

	A	B	C	D	E
1.	Beruházás megnevezése	Beruházással érintett település	A beruházás megvalósításával kapcsolatos engedélyezési eljárások	Első fokon eljáró hatóság	Másodfokon eljáró hatóság
2.	Integrált Ügyfélszolgálatok Kialakítása Projekt és kapcsolódó munkaügyi kirendeltségek felújítása	Aba, Adony, Bicske, Dunaújváros, Enying, Ercsi, Gárdony, Martonvásár, Mór, Polgárdi, Sárbogárd, Székesfehérvár	Általános építésügyi hatósági eljárások, beleértve a műemlékvédelem alatt álló építményeket is	Tatabányai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.			Örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások	Tatabányai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
4.			Útügyi hatósági engedélyezési eljárások	Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.			A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 13. § (2) bekezdése szerinti engedélyezési eljárások	Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
6.			Földvédelmi, telekalakítási, földmérési, ingatlan-nyilvántartási hatósági eljárások	Tatabányai Járási Hivatal Járási Földhivatala	Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatala
7.			Beépített tűzjelző, tűzoltó berendezések létesítési és használatbavételi eljárásai	Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.			Tűzvédelmi hatósági ügyekben eltérési engedélyezési eljárások	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs
9.			A jogszabályban rögzített tűzvédelmi hatósági egyeztetésekkel kapcsolatos eljárások	Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
10.			Azon beépített tűzoltó berendezések létesítésével és használatbavételi ügyeivel kapcsolatos eljárások, amelyek tervezése, kivitelezése jogszabályban, nemzeti szabványban teljes körűen nem szabályozott	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs

7. GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYE

	A	B	C	D	E
1.	Beruházás megnevezése	Beruházással érintett település	A beruházás megvalósításával kapcsolatos engedélyezési eljárások	Első fokon eljáró hatóság	Másodfokon eljáró hatóság
2.	Integrált Ügyfélszolgálatok Kialakítása Projekt és kapcsolódó munkaügyi kirendeltségek felújítása	Csorna, Fertőd, Győr, Jánossomorja, Kapuvár, Mosonmagyaróvár, Pannonhalma, Sopron, Tét	Általános építésügyi hatósági eljárások, beleértve a műemlékvédelem alatt álló építményeket is	Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Vas Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.			Örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások	Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Vas Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
4.			Útügyi hatósági engedélyezési eljárások	Vas Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.			A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 13. § (2) bekezdése szerinti engedélyezési eljárások	Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
6.			Földvédelmi, telekalakítási, földmérési, ingatlan-nyilvántartási hatósági eljárások	Szombathelyi Járási Hivatal Járási Földhivatala	Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatala
7.			Beépített tűzjelző, tűzoltó berendezések létesítési és használatbavételi eljárásai	Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.			Tűzvédelmi hatósági ügyekben eltérési engedélyezési eljárások	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs
9.			A jogszabályban rögzített tűzvédelmi hatósági egyeztetésekkel kapcsolatos eljárások	Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
10.			Azon beépített tűzoltó berendezések létesítésével és használatbavételi ügyeivel kapcsolatos eljárások, amelyek tervezése, kivitelezése jogszabályban, nemzeti szabványban teljes körűen nem szabályozott	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs

8. HAJDÚ-BIHAR MEGYE

	A	B	C	D	E
1.	Beruházás megnevezése	Beruházással érintett település	A beruházás megvalósításával kapcsolatos engedélyezési eljárások	Első fokon eljáró hatóság	Másodfokon eljáró hatóság
2.	Integrált Ügyfélszolgálatok Kialakítása Projekt és kapcsolódó munkaügyi kirendeltségek felújítása	Balmazújváros, Berettyóújfalu, Biharkeresztes, Debrecen, Derecske, Hajdúböszörmény, Hajdúdorog, Hajdúhadház, Hajdúnánás, Hajdúszoboszló, Komádi, Létavértes, Nádudvar, Nyíradony, Polgár, Püspökladány, Téglás, Tiszacsege, Vámospércs	Általános építésügyi hatósági eljárások, beleértve a műemlékvédelem alatt álló építményeket is	Nyíregyházi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.			Örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások	Nyíregyházi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
4.			Útügyi hatósági engedélyezési eljárások	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősege	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.			A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 13. § (2) bekezdése szerinti engedélyezési eljárások	Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
6.			Földvédelmi, telekalakítási, földmérési, ingatlan-nyilvántartási hatósági eljárások	Nyíregyházi Járási Hivatal Járási Földhivatala	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatala
7.			Beépített tűzjelző, tűzoltó berendezések létesítési és használatbavételi eljárásai	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.			Tűzvédelmi hatósági ügyekben eltérési engedélyezési eljárások	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs
9.			A jogszabályban rögzített tűzvédelmi hatósági egyeztetésekkel kapcsolatos eljárások	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
10.			Azon beépített tűzoltó berendezések létesítésével és használatbavételi ügyeivel kapcsolatos eljárások, amelyek tervezése, kivitelezése jogszabályban, nemzeti szabványban teljes körűen nem szabályozott	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs

9. HEVES MEGYE

	A	B	C	D	E
1.	Beruházás megnevezése	Beruházással érintett település	A beruházás megvalósításával kapcsolatos engedélyezési eljárások	Első fokon eljáró hatóság	Másodfokon eljáró hatóság
2.	Integrált Ügyfélszolgálatok Kialakítása Projekt és kapcsolódó munkaügyi kirendeltségek felújítása	Bélapátfalva, Eger, Füzesabony, Gyöngyös, Hatvan, Heves, Lőrinci, Pétervására	Általános építésügyi hatósági eljárások, beleértve a műemlékvédelem alatt álló építményeket is	Salgótarjáni Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Nógrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.			Örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások	Salgótarjáni Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Nógrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
4.			Útügyi hatósági engedélyezési eljárások	Nógrád Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.			A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 13. § (2) bekezdése szerinti engedélyezési eljárások	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
6.			Földvédelmi, telekalakítási, földmérési, ingatlan-nyilvántartási hatósági eljárások	Salgótarjáni Járási Hivatal Járási Földhivatala	Nógrád Megyei Kormányhivatal Földhivatala
7.			Beépített tűzjelző, tűzoltó berendezések létesítési és használatbavételi eljárásai	Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.			Tűzvédelmi hatósági ügyekben eltérési engedélyezési eljárások	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs
9.			A jogszabályban rögzített tűzvédelmi hatósági egyeztetésekkel kapcsolatos eljárások	Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
10.			Azon beépített tűzoltó berendezések létesítésével és használatbavételi ügyeivel kapcsolatos eljárások, amelyek tervezése, kivitelezése jogszabályban, nemzeti szabványban teljes körűen nem szabályozott	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs

10. JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYE

	A	B	C	D	E
1.	Beruházás megnevezése	Beruházással érintett település	A beruházás megvalósításával kapcsolatos engedélyezési eljárások	Első fokon eljáró hatóság	Másodfokon eljáró hatóság
2.	Integrált Ügyfélszolgálatok Kialakítása Projekt és kapcsolódó munkaügyi kirendeltségek felújítása	Jászapáti, Jászárokszállás, Jászberény, Jászfényszaru, Karcag, Kisújszállás, Kunhegyes, Kunszentmárton, Martfű, Mezőtúr, Szolnok, Tiszaföldvár, Tiszafüred, Törökszentmiklós, Túrkeve, Újszász	Általános építésügyi hatósági eljárások, beleértve a műemlékvédelem alatt álló építményeket is	Kecskeméti Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.			Örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások	Kecskeméti Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
4.			Útügyi hatósági engedélyezési eljárások	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.			A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 13. § (2) bekezdése szerinti engedélyezési eljárások	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
6.			Földvédelmi, telekalakítási, földmérési, ingatlan-nyilvántartási hatósági eljárások	Kecskeméti Járási Hivatal Járási Földhivatala	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatala
7.			Beépített tűzjelző, tűzoltó berendezések létesítési és használatbavételi eljárásai	Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.			Tűzvédelmi hatósági ügyekben eltérési engedélyezési eljárások	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs
9.			A jogszabályban rögzített tűzvédelmi hatósági egyeztetésekkel kapcsolatos eljárások	Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
10.			Azon beépített tűzoltó berendezések létesítésével és használatbavételi ügyeivel kapcsolatos eljárások, amelyek tervezése, kivitelezése jogszabályban, nemzeti szabványban teljes körűen nem szabályozott	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs

11. KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYE

	A	B	C	D	E
1.	Beruházás megnevezése	Beruházással érintett település	A beruházás megvalósításával kapcsolatos engedélyezési eljárások	Első fokon eljáró hatóság	Másodfokon eljáró hatóság
2.	Integrált Ügyfélszolgálatok Kialakítása Projekt és kapcsolódó munkaügyi kirendeltségek felújítása	Bábolna, Dorog, Esztergom, Kisbér, Komárom, Nyergesújfalu, Oroszlány, Tata, Tatabánya	Általános építésügyi hatósági eljárások, beleértve a műemlékvédelem alatt álló építményeket is	Veszprémi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.			Örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások	Veszprémi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
4.			Útügyi hatósági engedélyezési eljárások	Veszprém Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.			A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 13. § (2) bekezdése szerinti engedélyezési eljárások	Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
6.			Földvédelmi, telekalakítási, földmérési, ingatlan-nyilvántartási hatósági eljárások	Veszprémi Járási Hivatal Járási Földhivatala	Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatala
7.			Beépített tűzjelző, tűzoltó berendezések létesítési és használatbavételi eljárásai	Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.			Tűzvédelmi hatósági ügyekben eltérési engedélyezési eljárások	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs
9.			A jogszabályban rögzített tűzvédelmi hatósági egyeztetésekkel kapcsolatos eljárások	Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
10.			Azon beépített tűzoltó berendezések létesítésével és használatbavételi ügyeivel kapcsolatos eljárások, amelyek tervezése, kivitelezése jogszabályban, nemzeti szabványban teljes körűen nem szabályozott	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs

12. NÓGRÁD MEGYE

	A	B	C	D	E
1.	Beruházás megnevezése	Beruházással érintett település	A beruházás megvalósításával kapcsolatos engedélyezési eljárások	Első fokon eljáró hatóság	Másodfokon eljáró hatóság
2.	Integrált Ügyfélszolgálatok Kialakítása Projekt és kapcsolódó munkaügyi kirendeltségek felújítása	Balassagyarmat, Bátorlyerénye, Pásztó, Rétság, Salgótarján, Szécsény	Általános építésügyi hatósági eljárások, beleértve a műemlékvédelem alatt álló építményeket is	Szolnoki Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.			Örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások	Szolnoki Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
4.			Útügyi hatósági engedélyezési eljárások	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.			A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 13. § (2) bekezdése szerinti engedélyezési eljárások	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
6.			Földvédelmi, telekalakítási, földmérési, ingatlan-nyilvántartási hatósági eljárások	Szolnoki Járási Hivatal Járási Földhivatala	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Földhivatala
7.			Beépített tűzjelző, tűzoltó berendezések létesítési és használatbavételi eljárásai	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.			Tűzvédelmi hatósági ügyekben eltérési engedélyezési eljárások	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs
9.			A jogszabályban rögzített tűzvédelmi hatósági egyeztetésekkel kapcsolatos eljárások	Jász-Nagykun-Szolnok Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
10.			Azon beépített tűzoltó berendezések létesítésével és használatbavételi ügyeivel kapcsolatos eljárások, amelyek tervezése, kivitelezése jogszabályban, nemzeti szabványban teljes körűen nem szabályozott	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs

13. PEST MEGYE I.

	A	B	C	D	E
1.	Beruházás megnevezése	Beruházással érintett település	A beruházás megvalósításával kapcsolatos engedélyezési eljárások	Első fokon eljáró hatóság	Másodfokon eljáró hatóság
2.	Integrált Ügyfélszolgálatok Kialakítása Projekt és kapcsolódó munkaügyi kirendeltségek felújítása	Budakeszi, Budaörs, Dunaharaszti, Dunakeszi, Érd, Göd, Gyál, Pilisvörösvár, Pomáz, Ráckeve, Százhalombatta, Szentendre, Szigetszentmiklós, Szob, Tahitótfalu, Tárnok, Tököl, Vác, Visegrád	Általános építésügyi hatósági eljárások, beleértve a műemlékvédelem alatt álló építményeket is	Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.			Örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások	Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
4.			Útügyi hatósági engedélyezési eljárások	Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.			A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 13. § (2) bekezdése szerinti engedélyezési eljárások	Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
6.			Földvédelmi, telekalakítási, földmérési, ingatlan-nyilvántartási hatósági eljárások	Budapesti 1. Számú Földhivatal	Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatala
7.			Beépített tűzjelző, tűzoltó berendezések létesítési és használatbavételi eljárásai	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.			Tűzvédelmi hatósági ügyekben eltérési engedélyezési eljárások	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs
9.			A jogszabályban rögzített tűzvédelmi hatósági egyeztetésekkel kapcsolatos eljárások	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
10.			Azon beépített tűzoltó berendezések létesítésével és használatbavételi ügyeivel kapcsolatos eljárások, amelyek tervezése, kivitelezése jogszabályban, nemzeti szabványban teljes körűen nem szabályozott	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs

14. PEST MEGYE II.

	A	B	C	D	E
1.	Beruházás megnevezése	Beruházással érintett település	A beruházás megvalósításával kapcsolatos engedélyezési eljárások	Első fokon eljáró hatóság	Másodfokon eljáró hatóság
2.	Integrált Ügyfélszolgálatok Kialakítása Projekt és kapcsolódó munkaügyi kirendeltségek felújítása	Abony, Aszód, Cegléd, Dabas, Gödöllő, Gyömrő, Monor, Nagykátá, Nagykőrös, Nagymaros, Ócsa, Pécel, Tura, Vecsés, Veresegyház	Általános építésügyi hatósági eljárások, beleértve a műemlékvédelem alatt álló építményeket is	Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.			Örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások	Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
4.			Útügyi hatósági engedélyezési eljárások	Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.			A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 13. § (2) bekezdése szerinti engedélyezési eljárások	Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
6.			Földvédelmi, telekalakítási, földmérési, ingatlan-nyilvántartási hatósági eljárások	Budapesti 2. Számú Földhivatal	Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatala
7.			Beépített tűzjelző, tűzoltó berendezések létesítési és használatbavételi eljárásai	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.			Tűzvédelmi hatósági ügyekben eltérési engedélyezési eljárások	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs
9.			A jogszabályban rögzített tűzvédelmi hatósági egyeztetésekkel kapcsolatos eljárások	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
10.			Azon beépített tűzoltó berendezések létesítésével és használatbavételi ügyeivel kapcsolatos eljárások, amelyek tervezése, kivitelezése jogszabályban, nemzeti szabványban teljes körűen nem szabályozott	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs

15. SOMOGY MEGYE

	A	B	C	D	E
1.	Beruházás megnevezése	Beruházással érintett település	A beruházás megvalósításával kapcsolatos engedélyezési eljárások	Első fokon eljáró hatóság	Másodfokon eljáró hatóság
2.	Integrált Ügyfélszolgálatok Kialakítása Projekt és kapcsolódó munkaügyi kirendeltségek felújítása	Balatonboglár, Balatonföldvár, Balatonlelle, Barcs, Csurgó, Fonyód, Kaposvár, Lengyeltóti, Marcali, Nagyatád, Nagybajom, Siófok, Tab	Általános építésügyi hatósági eljárások, beleértve a műemlékvédelem alatt álló építményeket is	Pécsi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Baranya Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.			Örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások	Pécsi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Baranya Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
4.			Útügyi hatósági engedélyezési eljárások	Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.			A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 13. § (2) bekezdése szerinti engedélyezési eljárások	Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
6.			Földvédelmi, telekalakítási, földmérési, ingatlan-nyilvántartási hatósági eljárások	Pécsi Járási Hivatal Járási Földhivatala	Baranya Megyei Kormányhivatal Földhivatala
7.			Beépített tűzjelző, tűzoltó berendezések létesítési és használatbavételi eljárásai	Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.			Tűzvédelmi hatósági ügyekben eltérési engedélyezési eljárások	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs
9.			A jogszabályban rögzített tűzvédelmi hatósági egyeztetésekkel kapcsolatos eljárások	Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
10.			Azon beépített tűzoltó berendezések létesítésével és használatbavételi ügyeivel kapcsolatos eljárások, amelyek tervezése, kivitelezése jogszabályban, nemzeti szabványban teljes körűen nem szabályozott	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs

16. SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE

	A	B	C	D	E
1.	Beruházás megnevezése	Beruházással érintett település	A beruházás megvalósításával kapcsolatos engedélyezési eljárások	Első fokon eljáró hatóság	Másodfokon eljáró hatóság
2.	Integrált Ügyfélszolgálatok Kialakítása Projekt és kapcsolódó munkaügyi kirendeltségek felújítása	Baktalórántháza, Balkány, Csenger, Demecser, Dombrád, Fehérgyarmat, Ibrány, Kemece, Kisvárd, Máriapócs, Mátészalka, Nagyecsed, Nagyhalász, Nagykálló, Nyírbátor, Nyíregyháza, Nyírlugos, Rakamaz, Tiszalök, Újfehértó, Vásárosnamény, Záhony	Általános építésügyi hatósági eljárások, beleértve a műemlékvédelem alatt álló építményeket is	Miskolci Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.			Örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások	Miskolci Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
4.			Útügyi hatósági engedélyezési eljárások	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.			A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 13. § (2) bekezdése szerinti engedélyezési eljárások	Borsod-Abaúj-Zemplén Kormányhivatal Miskolci Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
6.			Földvédelmi, telekalakítási, földmérési, ingatlan-nyilvántartási hatósági eljárások	Miskolci Járási Hivatal Járási Földhivatala	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Földhivatala
7.			Beépített tűzjelző, tűzoltó berendezések létesítési és használatbavételi eljárásai	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.			Tűzvédelmi hatósági ügyekben eltérési engedélyezési eljárások	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs
9.			A jogszabályban rögzített tűzvédelmi hatósági egyeztetésekkel kapcsolatos eljárások	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
10.			Azon beépített tűzoltó berendezések létesítésével és használatbavételi ügyeivel kapcsolatos eljárások, amelyek tervezése, kivitelezése jogszabályban, nemzeti szabványban teljes körűen nem szabályozott	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs

17. TOLNA MEGYE

	A	B	C	D	E
1.	Beruházás megnevezése	Beruházással érintett település	A beruházás megvalósításával kapcsolatos engedélyezési eljárások	Első fokon eljáró hatóság	Másodfokon eljáró hatóság
2.	Integrált Ügyfélszolgálatok Kialakítása Projekt és kapcsolódó munkaügyi kirendeltségek felújítása	Bátaszék, Bonyhád, Dombóvár, Dunaföldvár, Paks, Simontornya, Szekszárd, Tamási, Tolna	Általános építésügyi hatósági eljárások, beleértve a műemlékvédelem alatt álló építményeket is	Székesfehérvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.			Örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások	Székesfehérvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
4.			Útügyi hatósági engedélyezési eljárások	Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.			A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 13. § (2) bekezdése szerinti engedélyezési eljárások	Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
6.			Földvédelmi, telekalakítási, földmérési, ingatlan-nyilvántartási hatósági eljárások	Székesfehérvári Járási Hivatal Járási Földhivatala	Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatala
7.			Beépített tűzjelző, tűzoltó berendezések létesítési és használatbavételi eljárásai	Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.			Tűzvédelmi hatósági ügyekben eltérési engedélyezési eljárások	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs
9.			A jogszabályban rögzített tűzvédelmi hatósági egyeztetésekkel kapcsolatos eljárások	Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
10.			Azon beépített tűzoltó berendezések létesítésével és használatbavételi ügyeivel kapcsolatos eljárások, amelyek tervezése, kivitelezése jogszabályban, nemzeti szabványban teljes körűen nem szabályozott	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs

18. VAS MEGYE

	A	B	C	D	E
1.	Beruházás megnevezése	Beruházással érintett település	A beruházás megvalósításával kapcsolatos engedélyezési eljárások	Első fokon eljáró hatóság	Másodfokon eljáró hatóság
2.	Integrált Ügyfélszolgálatok Kialakítása Projekt és kapcsolódó munkaügyi kirendeltségek felújítása	Celldömölk, Csepreg, Körmend, Kőszeg, Óriszentpéter, Répcelak, Sárvár, Szentgotthárd, Szombathely, Vasvár	Általános építésügyi hatósági eljárások, beleértve a műemlékvédelem alatt álló építményeket is	Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.			Örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások	Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
4.			Útügyi hatósági engedélyezési eljárások	Zala Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.			A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 13. § (2) bekezdése szerinti engedélyezési eljárások	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
6.			Földvédelmi, telekalakítási, földmérési, ingatlan-nyilvántartási hatósági eljárások	Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Földhivatala	Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatala
7.			Beépített tűzjelző, tűzoltó berendezések létesítési és használatbavételi eljárásai	Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.			Tűzvédelmi hatósági ügyekben eltérési engedélyezési eljárások	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs
9.			A jogszabályban rögzített tűzvédelmi hatósági egyeztetésekkel kapcsolatos eljárások	Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
10.			Azon beépített tűzoltó berendezések létesítésével és használatbavételi ügyeivel kapcsolatos eljárások, amelyek tervezése, kivitelezése jogszabályban, nemzeti szabványban teljes körűen nem szabályozott	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs

19. VESZPRÉM MEGYE

	A	B	C	D	E
1.	Beruházás megnevezése	Beruházással érintett település	A beruházás megvalósításával kapcsolatos engedélyezési eljárások	Első fokon eljáró hatóság	Másodfokon eljáró hatóság
2.	Integrált Ügyfélszolgálatok Kialakítása Projekt és kapcsolódó munkaügyi kirendeltségek felújítása	Ajka, Balatonalmádi, Balatonfüred, Balatonfűzfő, Berhida, Devecser, Herend, Pápa, Sümeg, Tapolca, Várpalota, Veszprém, Zirc	Általános építésügyi hatósági eljárások, beleértve a műemlékvédelem alatt álló építményeket is	Győri Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.			Örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások	Győri Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
4.			Útügyi hatósági engedélyezési eljárások	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.			A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 13. § (2) bekezdése szerinti engedélyezési eljárások	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
6.			Földvédelmi, telekalakítási, földmérési, ingatlan-nyilvántartási hatósági eljárások	Győri Járási Hivatal Járási Földhivatala	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Földhivatala
7.			Beépített tűzjelző, tűzoltó berendezések létesítési és használatbavételi eljárásai	Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.			Tűzvédelmi hatósági ügyekben eltérési engedélyezési eljárások	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs
9.			A jogszabályban rögzített tűzvédelmi hatósági egyeztetésekkel kapcsolatos eljárások	Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
10.			Azon beépített tűzoltó berendezések létesítésével és használatbavételi ügyeivel kapcsolatos eljárások, amelyek tervezése, kivitelezése jogszabályban, nemzeti szabványban teljes körűen nem szabályozott	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs

20. ZALA MEGYE

	A	B	C	D	E
1.	Beruházás megnevezése	Beruházással érintett település	A beruházás megvalósításával kapcsolatos engedélyezési eljárások	Első fokon eljáró hatóság	Másodfokon eljáró hatóság
2.	Integrált Ügyfélszolgálatok Kialakítása Projekt és kapcsolódó munkaügyi kirendeltségek felújítása	Hévíz, Keszthely, Lenti, Letenye, Nagykanizsa, Pacsa, Zalaegerszeg, Zalakaros, Zalalövő, Zalaszentgrót	Általános építésügyi hatósági eljárások, beleértve a műemlékvédelem alatt álló építményeket is	Kaposvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.			Örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások	Kaposvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
4.			Útügyi hatósági engedélyezési eljárások	Somogy Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.			A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 13. § (2) bekezdése szerinti engedélyezési eljárások	Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
6.			Földvédelmi, telekalakítási, földmérési, ingatlan-nyilvántartási hatósági eljárások	Kaposvári Járási Hivatal Járási Földhivatala	Somogy Megyei Kormányhivatal Földhivatala
7.			Beépített tűzjelző, tűzoltó berendezések létesítési és használatbavételi eljárásai	Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.			Tűzvédelmi hatósági ügyekben eltérési engedélyezési eljárások	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs
9.			A jogszabályban rögzített tűzvédelmi hatósági egyeztetésekkel kapcsolatos eljárások	Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
10.			Azon beépített tűzoltó berendezések létesítésével és használatbavételi ügyeivel kapcsolatos eljárások, amelyek tervezése, kivitelezése jogszabályban, nemzeti szabványban teljes körűen nem szabályozott	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs

21. BUDAPEST

	A	B	C	D	E
1.	Beruházás megnevezése	Beruházással érintett fővárosi kerület	A beruházás megvalósításával kapcsolatos engedélyezési eljárások	Első fokon eljáró hatóság	Másodfokon eljáró hatóság
2.	Integrált Ügyfélszolgálatok Kialakítása Projekt és kapcsolódó munkaügyi kirendeltségek felújítása	I. kerület, II. kerület, III. kerület, IV. kerület, V. kerület, VI. kerület, VII. kerület, VIII. kerület, IX. kerület, X. kerület, XI. kerület, XII. kerület, XIII. kerület, XIV. kerület, XV. kerület, XVI. kerület, XVII. kerület, XVIII. kerület, XIX. kerület, XX. kerület, XXI. kerület, XXII. kerület, XXIII. kerület	Általános építésügyi hatósági eljárások, beleértve a műemlékvédelem alatt álló építményeket is	Érdi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.			Örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások	Érdi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén a régészeti örökség és műemléki érték védelméért felelős miniszter
4.			Útügyi hatósági engedélyezési eljárások	Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.			A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 13. § (2) bekezdése szerinti engedélyezési eljárások	Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
6.			Földvédelmi, telekalakítási, földmérési, ingatlan-nyilvántartási hatósági eljárások	Érdi Járási Hivatal Járási Földhivatala	Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatala
7.			Beépített tűzjelző, tűzoltó berendezések létesítési és használatbavételi eljárásai	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.			Tűzvédelmi hatósági ügyekben eltérési eljárások	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs
9.			A jogszabályban rögzített tűzvédelmi hatósági egyeztetésekkel kapcsolatos eljárások	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
10.			Azon beépített tűzoltó berendezések létesítésével és használatbavételi ügyeivel kapcsolatos eljárások, amelyek tervezése, kivitelezése jogszabályban, nemzeti szabványban teljes körűen nem szabályozott	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	nincs

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításához szükséges hatósági engedélyezési eljárásokban közreműködő, hatáskörrel rendelkező szakhatóságok az egyes megyékben és Budapesten

1. BÉKÉS MEGYE

	A	B	C
1.	Szakhatósági közreműködése tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2.	építésügy	Debreceni Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.	környezetvédelem, természetvédelem és vízügy	Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
4.	közlekedés (közút)	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.	rendészet – egyéb országos közutak, a helyi közutak és a közforgalom elől el nem zárt magánutak esetén	Debreceni Rendőrkapitányság	Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság
6.	tűzvédelem	Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
7.	katasztrófavédelem	Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.	hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke
9.	műszaki biztonság	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
10.	egészségügy	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
11.	területrendezés	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának állami főépítésze	területrendezésért felelős miniszter
12.	régészet és műemlékvédelem	Debreceni Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
13.	honvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal igazgatója	honvédelemért felelős miniszter

2. BARANYA MEGYE

	A	B	C
	Szakhatósági közreműködése tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
1.			
2.	építésügy	Szekszárdi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Tolna Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.	környezetvédelem, természetvédelem és vízügy	Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
4.	közlekedés (közút)	Tolna Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.	rendészet – egyéb országos közutak, a helyi közutak és a közforgalom elől el nem zárt magánutak esetén	Szekszárdi Rendőrkapitányság	Tolna Megyei Rendőr-főkapitányság
6.	tűzvédelem	Tolna Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
7.	katasztrófavédelem	Tolna Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.	hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke
9.	műszaki biztonság	Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
10.	egészségügy	Tolna Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
11.	területrendezés	Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának állami főépítésze	területrendezésért felelős miniszter
12.	régészet és műemlékvédelem	Szekszárdi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Tolna Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
13.	hónvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal igazgatója	hónvédelemért felelős miniszter

3. BÁCS-KISKUN MEGYE

	A	B	C
1.	Szakhatósági közreműködése tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2.	építésügy	Szegedi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Csongrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.	környezetvédelem, természetvédelem és vízügy	Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
4.	közlekedés (közút)	Csongrád Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.	rendészet – egyéb országos közutak, a helyi közutak és a közforgalom elől el nem zárt magánutak esetén	Szegedi Rendőrkapitányság	Csongrád Megyei Rendőr-főkapitányság
6.	tűzvédelem	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
7.	katasztrófavédelem	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.	hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke
9.	műszaki biztonság	Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
10.	egészségügy	Csongrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
11.	területrendezés	Csongrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának állami főépítésze	területrendezésért felelős miniszter
12.	régészet és műemlékvédelem	Szegedi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Csongrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
13.	honvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal igazgatója	honvédelemért felelős miniszter

4. BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYE

	A	B	C
1.	Szakhatósági közreműködése tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2.	építésügy	Egri Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.	környezetvédelem, természetvédelem és vízügy	Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
4.	közlekedés (közút)	Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.	rendészet – egyéb országos közutak, a helyi közutak és a közforgalom elől el nem zárt magánutak esetén	Egri Rendőrkapitányság	Heves Megyei Rendőr-főkapitányság
6.	tűzvédelem	Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
7.	katasztrófavédelem	Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.	hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke
9.	műszaki biztonság	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
10.	egészségügy	Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
11.	területrendezés	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának állami főépítésze	területrendezésért felelős miniszter
12.	régészet és műemlékvédelem	Egri Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
13.	honvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal igazgatója	honvédelemért felelős miniszter

5. CSONGRÁD MEGYE

	A	B	C
1.	Szakhatósági közreműködése tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2.	építésügy	Békéscsabai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Békés Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.	környezetvédelem, természetvédelem és vízügy	Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
4.	közlekedés (közút)	Békés Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.	rendészet – egyéb országos közutak, a helyi közutak és a közforgalom elől el nem zárt magánutak esetén	Békéscsabai Rendőrkapitányság	Békés Megyei Rendőr-főkapitányság
6.	tűzvédelem	Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
7.	katasztrófavédelem	Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.	hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke
9.	műszaki biztonság	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
10.	egészségügy	Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
11.	területrendezés	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának állami főépítésze	területrendezésért felelős miniszter
12.	régészet és műemlékvédelem	Békéscsabai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Békés Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
13.	honvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal igazgatója	honvédelemért felelős miniszter

6. FEJÉR MEGYE

	A	B	C
1.	Szakhatósági közreműködése tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2.	építésügy	Tatabányai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.	környezetvédelem, természetvédelem és vízügy	Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
4.	közlekedés (közút)	Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.	rendészet – egyéb országos közutak, a helyi közutak és a közforgalom elől el nem zárt magánutak esetén	Tatabányai Rendőrkapitányság	Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság
6.	tűzvédelem	Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
7.	katasztrófavédelem	Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.	hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke
9.	műszaki biztonság	Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
10.	egészségügy	Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
11.	területrendezés	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának állami főépítésze	területrendezésért felelős miniszter
12.	régészet és műemlékvédelem	Tatabányai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
13.	honvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal igazgatója	honvédelemért felelős miniszter

7. GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYE

	A	B	C
1.	Szakhatósági közreműködése tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2.	építésügy	Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Vas Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.	környezetvédelem, természetvédelem és vízügy	Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
4.	közlekedés (közút)	Vas Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.	rendészet – egyéb országos közutak, a helyi közutak és a közforgalom elől el nem zárt magánutak esetén	Szombathelyi Rendőrkapitányság	Vas Megyei Rendőr-főkapitányság
6.	tűzvédelem	Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
7.	katasztrófavédelem	Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.	hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke
9.	műszaki biztonság	Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
10.	egészségügy	Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
11.	területrendezés	Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának állami főépítésze	területrendezésért felelős miniszter
12.	régészet és műemlékvédelem	Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Vas Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
13.	honvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal igazgatója	honvédelemért felelős miniszter

8. HAJDÚ-BIHAR MEGYE

	A	B	C
1.	Szakhatósági közreműködése tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2.	építésügy	Nyíregyházi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.	környezetvédelem, természetvédelem és vízügy	Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
4.	közlekedés (közút)	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.	rendészet – egyéb országos közutak, a helyi közutak és a közforgalom elől el nem zárt magánutak esetén	Nyíregyházi Rendőrkapitányság	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság
6.	tűzvédelem	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
7.	katasztrófavédelem	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.	hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke
9.	műszaki biztonság	Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
10.	egészségügy	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
11.	területrendezés	Csongrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának állami főépítésze	területrendezésért felelős miniszter
12.	régészet és műemlékvédelem	Nyíregyházi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
13.	honvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal igazgatója	honvédelemért felelős miniszter

9. HEVES MEGYE

	A	B	C
1.	Szakhatósági közreműködése tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2.	építésügy	Salgótarjáni Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Nógrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.	környezetvédelem, természetvédelem és vízügy	Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
4.	közlekedés (közút)	Nógrád Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.	rendészet – egyéb országos közutak, a helyi közutak és a közforgalom elől el nem zárt magánutak esetén	Salgótarjáni Rendőrkapitányság	Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság
6.	tűzvédelem	Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
7.	katasztrófavédelem	Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.	hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke
9.	műszaki biztonság	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
10.	egészségügy	Nógrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
11.	területrendezés	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának állami főépítésze	területrendezésért felelős miniszter
12.	régészet és műemlékvédelem	Salgótarjáni Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Nógrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
13.	hónvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal igazgatója	hónvédelemért felelős miniszter

10. JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYE

	A	B	C
1.	Szakhatósági közreműködése tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2.	építésügy	Kecskeméti Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.	környezetvédelem, természetvédelem és vízügy	Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
4.	közlekedés (közút)	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.	rendészet – egyéb országos közutak, a helyi közutak és a közforgalom elől el nem zárt magánutak esetén	Kecskeméti Rendőrkapitányság	Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság
6.	tűzvédelem	Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
7.	katasztrófavédelem	Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.	hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke
9.	műszaki biztonság	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
10.	egészségügy	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
11.	területrendezés	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának állami főépítésze	területrendezésért felelős miniszter
12.	régészet és műemlékvédelem	Kecskeméti Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
13.	honvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal igazgatója	honvédelemért felelős miniszter

11. KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYE

	A	B	C
1.	Szakhatósági közreműködése tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2.	építésügy	Veszprémi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.	környezetvédelem, természetvédelem és vízügy	Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
4.	közlekedés (közút)	Veszprém Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.	rendészet – egyéb országos közutak, a helyi közutak és a közforgalom elől el nem zárt magánutak esetén	Veszprémi Rendőrkapitányság	Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság
6.	tűzvédelem	Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
7.	katasztrófavédelem	Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.	hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke
9.	műszaki biztonság	Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
10.	egészségügy	Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
11.	területrendezés	Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának állami főépítésze	területrendezésért felelős miniszter
12.	régészet és műemlékvédelem	Veszprémi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
13.	honvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal igazgatója	honvédelemért felelős miniszter

12. NÓGRÁD MEGYE

	A	B	C
1.	Szakhatósági közreműködése tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2.	építésügy	Szolnoki Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.	környezetvédelem, természetvédelem és vízügy	Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
4.	közlekedés (közút)	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.	rendészet – egyéb országos közutak, a helyi közutak és a közforgalom elől el nem zárt magánutak esetén	Szolnoki Rendőrkapitányság	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság
6.	tűzvédelem	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
7.	katasztrófavédelem	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.	hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke
9.	műszaki biztonság	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
10.	egészségügy	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
11.	területrendezés	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának állami főépítésze	területrendezésért felelős miniszter
12.	régészet és műemlékvédelem	Szolnoki Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
13.	honvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal igazgatója	honvédelemért felelős miniszter

13. PEST MEGYE (az 1. melléklet 13. pontja szerinti kiemelt jelentőségű ügyekben)

	A	B	C
1.	Szakhatósági közreműködése tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2.	építésügy	Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.	környezetvédelem, természetvédelem és vízügy	Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
4.	közlekedés (közút)	Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.	rendészet – egyéb országos közutak, a helyi közutak és a közforgalom elől el nem zárt magánutak esetén	I. Kerületi Rendőrkapitányság	Budapesti Rendőr-főkapitányság
6.	tűzvédelem	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
7.	katasztrófavédelem	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.	hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke
9.	műszaki biztonság	Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
10.	egészségügy	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
11.	területrendezés	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának állami főépítésze	területrendezésért felelős miniszter
12.	régészet és műemlékvédelem	Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
13.	honvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal igazgatója	honvédelemért felelős miniszter

14. PEST MEGYE (az 1. melléklet 14. pontja szerinti kiemelt jelentőségű ügyekben)

	A	B	C
1.	Szakhatósági közreműködése tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2.	építésügy	Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.	környezetvédelem, természetvédelem és vízügy	Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
4.	közlekedés (közút)	Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.	rendészet – egyéb országos közutak, a helyi közutak és a közforgalom elől el nem zárt magánutak esetén	V. Kerületi Rendőrkapitányság	Budapesti Rendőr-főkapitányság
6.	tűzvédelem	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
7.	katasztrófavédelem	Budapesti Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.	hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke
9.	műszaki biztonság	Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
10.	egészségügy	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
11.	területrendezés	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának állami főépítésze	területrendezésért felelős miniszter
12.	régészet és műemlékvédelem	Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
13.	honvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal igazgatója	honvédelemért felelős miniszter

15. SOMOGY MEGYE

	A	B	C
1.	Szakhatósági közreműködése tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2.	építésügy	Pécsi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Baranya Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.	környezetvédelem, természetvédelem és vízügy	Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
4.	közlekedés (közút)	Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.	rendészet – egyéb országos közutak, a helyi közutak és a közforgalom elől el nem zárt magánutak esetén	Pécsi Rendőrkapitányság	Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság
6.	tűzvédelem	Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
7.	katasztrófavédelem	Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.	hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke
9.	műszaki biztonság	Baranya Megye Kormányhivatal Pécsi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
10.	egészségügy	Baranya Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
11.	területrendezés	Baranya Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának állami főépítésze	területrendezésért felelős miniszter
12.	régészet és műemlékvédelem	Pécsi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Baranya Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
13.	honvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal igazgatója	honvédelemért felelős miniszter

16. SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE

	A	B	C
1.	Szakhatósági közreműködése tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2.	építésügy	Miskolci Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.	környezetvédelem, természetvédelem és vízügy	Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
4.	közlekedés (közút)	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.	rendészet – egyéb országos közutak, a helyi közutak és a közforgalom elől el nem zárt magánutak esetén	Miskolci Rendőrkapitányság	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság
6.	tűzvédelem	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
7.	katasztrófavédelem	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.	hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke
9.	műszaki biztonság	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
10.	egészségügy	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
11.	területrendezés	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának állami főépítésze	területrendezésért felelős miniszter
12.	régészet és műemlékvédelem	Miskolci Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
13.	honvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal igazgatója	honvédelemért felelős miniszter

17. TOLNA MEGYE

	A	B	C
1.	Szakhatósági közreműködése tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2.	építésügy	Székesfehérvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.	környezetvédelem, természetvédelem és vízügy	Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
4.	közlekedés (közút)	Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.	rendészet – egyéb országos közutak, a helyi közutak és a közforgalom elől el nem zárt magánutak esetén	Székesfehérvári Rendőrkapitányság	Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság
6.	tűzvédelem	Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
7.	katasztrófavédelem	Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.	hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke
9.	műszaki biztonság	Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
10.	egészségügy	Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
11.	területrendezés	Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának állami főépítésze	területrendezésért felelős miniszter
12.	régészet és műemlékvédelem	Székesfehérvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
13.	honvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal igazgatója	honvédelemért felelős miniszter

18. VAS MEGYE

	A	B	C
1.	Szakhatósági közreműködése tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2.	építésügy	Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.	környezetvédelem, természetvédelem és vízügy	Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
4.	közlekedés (közút)	Zala Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.	rendészet – egyéb országos közutak, a helyi közutak és a közforgalom elől el nem zárt magánutak esetén	Zalaegerszegi Rendőrkapitányság	Zala Megyei Rendőr-főkapitányság
6.	tűzvédelem	Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
7.	katasztrófavédelem	Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.	hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke
9.	műszaki biztonság	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
10.	egészségügy	Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
11.	területrendezés	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának állami főépítésze	területrendezésért felelős miniszter
12.	régészet és műemlékvédelem	Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
13.	honvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal igazgatója	honvédelemért felelős miniszter

19. VESZPRÉM MEGYE

	A	B	C
1.	Szakhatósági közreműködése tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2.	építésügy	Győri Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.	környezetvédelem, természetvédelem és vízügy	Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
4.	közlekedés (közút)	Győr-Moson-Sopron Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.	rendészet – egyéb országos közutak, a helyi közutak és a közforgalom elől el nem zárt magánutak esetén	Győri Rendőrkapitányság	Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság
6.	tűzvédelem	Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
7.	katasztrófavédelem	Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.	hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke
9.	műszaki biztonság	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
10.	egészségügy	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
11.	területrendezés	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának állami főépítésze	területrendezésért felelős miniszter
12.	régészet és műemlékvédelem	Győri Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
13.	honvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal igazgatója	honvédelemért felelős miniszter

20. ZALA MEGYE

	A	B	C
1.	Szakhatósági közreműködése tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2.	építésügy	Kaposvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.	környezetvédelem, természetvédelem és vízügy	Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
4.	közlekedés (közút)	Somogy Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.	rendészet – egyéb országos közutak, a helyi közutak és a közforgalom elől el nem zárt magánutak esetén	Kaposvári Rendőrkapitányság	Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság
6.	tűzvédelem	Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
7.	katasztrófavédelem	Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.	hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke
9.	műszaki biztonság	Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
10.	egészségügy	Somogy Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
11.	területrendezés	Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának állami főépítésze	területrendezésért felelős miniszter
12.	régészet és műemlékvédelem	Kaposvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
13.	hónvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal igazgatója	hónvédelemért felelős miniszter

21. BUDAPEST

	A	B	C
1.	Szakhatósági közreműködése tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2.	építésügy	Érdi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.	környezetvédelem, természetvédelem és vízügy	Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
4.	közlekedés (közút)	Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
5.	rendészet – egyéb országos közutak, a helyi közutak és a közforgalom elől el nem zárt magánutak esetén	Érdi Rendőrkapitányság	Pest Megyei Rendőr-főkapitányság
6.	tűzvédelem	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
7.	katasztrófavédelem	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.	hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke
9.	műszaki biztonság	Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
10.	egészségügy	Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
11.	területrendezés	Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának állami főépítésze	területrendezésért felelős miniszter
12.	régészet és műemlékvédelem	Érdi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén a régészeti örökség és műemléki érték védelméért felelős miniszter
13.	honvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal igazgatója	honvédelemért felelős miniszter

**A Kormány 133/2013. (V. 9.) Korm. rendelete
a Lakitelek Népfőiskola épületeinek rekonstrukciójával és fejlesztésével összefüggő közigazgatási hatósági
ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról**

A Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdés a), b), d) és e) pontjában, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) A Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítja a Lakitelek Népfőiskola épületeinek rekonstrukciója és fejlesztése keretében Lakitelken a 040/4, 040/6, 040/7, 043, 044/28, 044/29, 044/30, 044/31, 044/32, 044/33, 044/34, 044/62, 044/63, 044/64, 044/65, 044/66, 044/67, 044/68, 045, 046/3, 046/4 helyrajzi számokon megvalósuló beruházással összefüggő, az 1. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket.
- (2) A Kormány az (1) bekezdés szerinti beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyekben eljáró hatóságként az 1. mellékletben meghatározott hatóságokat jelöli ki.
- (3) Azokban az esetekben, amikor az 1. mellékletben meghatározott ügyfajtákra vonatkozó jogszabály az adott ügyben szakhatósági közreműködést rendel el, a Kormány az (1) bekezdés szerinti közigazgatási hatósági ügyekben szakhatóságként a 2. mellékletben meghatározott hatóságokat jelöli ki.
- 2. §** (1) Az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére az 1. § (1) bekezdése szerinti hatósági ügyekben a szakhatóság a hatóság határozatának jogerőre emelkedéséig felhasználható, előzetes szakhatósági hozzájárulást ad ki azzal, hogy a kérelemhez benyújtott előzetes szakhatósági hozzájárulást a hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (8) bekezdése szerint használja fel.
- (2) Az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekben hozott döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.
- (3) Az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.
- 3. §** A Kormány az 1. § (1) bekezdése szerinti kiemelt jelentőségű ügyek koordinációjára – a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 8/A. §-ában foglaltak szerinti – feladat és hatáskörrel rendelkező kormány megbízottként a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízottat jelöli ki.
- 4. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 133/2013. (V. 9.) Korm. rendelethez

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás megvalósításához szükséges hatósági engedélyezési eljárások és az eljárások lefolytatásához hatáskörrel rendelkező közigazgatási szervek

	A	B	C	D	E
1.	Beruházás megnevezése	Beruházás azonosítója	A beruházás megvalósításával kapcsolatos engedélyezési eljárás	Első fokon eljáró hatóság	Másodfokon eljáró hatóság
2.	Lakitelek Népfőiskola épületeinek rekonstrukciója és fejlesztése	Az 1. § (1) bekezdése szerinti területek	általános építésügyi hatósági eljárások	Kecskeméti Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3.			környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárás	Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
4.			természetvédelmi hatósági engedélyezési eljárás	Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
5.			vízjogi engedélyezési eljárás	Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
6.			útügyi hatósági engedélyezési eljárás	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatósági Központja
7.			A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 13. § (2) bekezdése szerinti engedélyezési eljárás	Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
8.			művelési ágból történő kivétel hatósági eljárás	Kecskeméti Járási Hivatal Járási Földhivatala	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatala
9.			ingatlan-nyilvántartási hatósági eljárás	Kecskeméti Járási Hivatal Járási Földhivatala	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatala
10.			telekalakítási hatósági eljárás	Kecskeméti Járási Hivatal Járási Földhivatala	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatala
11.			földmérési hatósági eljárás	Kecskeméti Járási Hivatal Járási Földhivatala	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatala
12.			hírközlési hatósági engedélyezési eljárás	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke
13.			bányahatósági engedélyezési eljárás	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal

14.		beépített tűzjelző, tűzoltó berendezések létesítési és használatbavételi eljárások	Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
15.		a jogszabályban rögzített tűzvédelmi hatósági egyeztetésekkel kapcsolatos hatósági eljárások	Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
16.		tűzvédelmi hatósági ügyekben eltérési engedélyezési eljárások	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	Nincs
17.		a jogszabályban, nemzeti szabványban teljes körűen nem szabályozott beépített tűzoltó berendezések létesítési és használatbavételi eljárások	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	Nincs

2. melléklet a 133/2013. (V. 9.) Korm. rendelethez

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás megvalósításához szükséges hatósági engedélyezési eljárásokban közreműködő hatáskörrel rendelkező szakhatóságok

	A	B	C
1.	Szakhatósági közreműködés tárgya	Első fokon eljáró szakhatóság	Másodfokon eljáró szakhatóság
2.	telekalakítás településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelése	Lakitelek Önkormányzat jegyzője	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal
3.	építésügy, örökségvédelem	Kecskeméti Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
4.	környezetvédelem, természetvédelem, vízügy	Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
5.	közúti közlekedés	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
6.	földtan	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
7.	bányászat	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
8.	rendészet	Kecskeméti Rendőrkapitányság	Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság
9.	tűzvédelem	Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
10.	katasztrófavédelem	Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság

11.	talajvédelem	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága	Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal
12.	egészségügy	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
13.	hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósági Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke
14.	műszaki biztonság	Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal

**A Kormány 134/2013. (V. 9.) Korm. rendelete
a látvány-csapatsport támogatását biztosító támogatási igazolás kiállításáról, felhasználásáról,
a támogatás elszámolásának és ellenőrzésének, valamint visszafizetésének szabályairól szóló
107/2011. (VI. 30.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 30. § (10) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) A látvány-csapatsport támogatását biztosító támogatási igazolás kiállításáról, felhasználásáról, a támogatás elszámolásának és ellenőrzésének, valamint visszafizetésének szabályairól szóló 107/2011. (VI. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § (1) bekezdés 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A rendelet alkalmazásában)

„3. képzéssel összefüggő feladatok támogatása: az Stv.-ben meghatározott szakszövetségi stratégiai fejlesztési koncepció alapján megvalósuló vagy ahhoz illeszkedő, a Tao. tv.-ben meghatározott látvány-csapatsport Stv. szerinti országos sportági szakszövetsége (a továbbiakban: szakszövetség) vagy sportköztestület által támogatási időszakonként, a támogatás elszámolási időszakát megelőzően készített (több támogatási időszakra szóló sportfejlesztési program esetén támogatási időszakokra lebontott), a jóváhagyást végző szervezethez benyújtott és jóváhagyott sportfejlesztési program részét képező, – a Szerződés 87. és 88. cikke alkalmazásában a támogatások bizonyos fajtáinak a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánításáról szóló (általános csoportmentességi rendelet) 2008. augusztus 6-i 800/2008/EK bizottsági rendelet (HL L 214/3., 2008. 8.9.) (a továbbiakban: 800/2008/EK bizottsági rendelet) 38. cikk 1. és 2. pontjában meghatározottak szerint – a szakszövetség vagy a sportköztestület Stv.-ben meghatározott képzési, továbbképzési feladatainak ellátása során a szakszövetségnél, vagy a szakszövetség felkérése alapján a szakszövetség tagjaként működő, a képzést folytató vagy abban részt vevő sportszervezetnél, utánpótlás-nevelés fejlesztését végző közhasznú alapítványnál vagy a sportköztestületnél felmerülő költségek, kiadások az alábbiak szerint:

- az oktatók személyi jellegű költségei,
- az oktatók és a képzésben részt vevők utazási költségei, beleértve a szállásköltségeket is,
- egyéb folyó költségek, különösen a képzési projekthez közvetlenül kapcsolódó anyagok, fogyóeszközök,
- az eszközök és berendezések amortizációja olyan mértékben, amennyire azokat kizárólag a képzési projekt céljaira használják,
- a képzési projekttel kapcsolatos tanácsadói szolgáltatások költségei,
- a képzésben részt vevők személyi jellegű ráfordítása, legfeljebb az a)–e) pontban felsorolt egyéb elszámolható költségek összegéig; mellyel kapcsolatban csak a képzésben ténylegesen eltöltött idő vehető számításba, az ebből munkavégzéssel eltöltött idő levonása után;”

- (2) Az R. 2. § (3a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3a) Az (1) bekezdés 3., 4., 9., 11. és 12. pontjaiban meghatározott támogatási jogcímekre benyújtott sportfejlesztési program jóváhagyására irányuló eljárásban a jóváhagyást végző szervezet arra figyelemmel dönt a támogatási igények jóváhagyásáról, hogy a sportfejlesztési program jóváhagyására irányuló kérelemben szereplő egyes támogatási igények nem haladhatják meg a jóváhagyást végző szervezet által az egyes jogcímeken nyújtható támogatási tételekkel kapcsolatban meghatározott becsült piaci értéket. A becsült piaci értékek meghatározását

a sportág stratégiai fejlesztési koncepciója vagy a látvány-csapatsport szakszövetség ügyintéző-képviselő szerve határozza meg, és azt a szakszövetség honlapján nyilvánosságra hozza. A szakszövetség ügyintéző-képviselő szerve meghatározhatja az egyes támogatási jogcímekekkel kapcsolatos sportági szakmai fejlesztési prioritásokat a különböző szintű és életkori csoportok alapján szervezett versenyrendszerekben való részvétel és az azokra való felkészítő szakmai munka feltételei alapján. A fejlesztési prioritásokat a szakszövetség a honlapján nyilvánosságra hozza.”

(3) Az R. 2. § (6a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6a) A támogatás igénybevételének feltétele, hogy a támogató az (1) bekezdés 3., 4., 9., 11. és 12. pontjaiban meghatározott támogatási jogcímekek a támogatót szervezet sportfejlesztési programjának megvalósítására nyújtott látvány-csapatsport támogatás támogatási időszakonként számított teljes összegéből 1%-ot a sportpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium ellenőrző szervezet által közzétett fizetési számlájára a támogatás megfizetésével egyidejűleg befizessen. A befizetett összeget az ellenőrző szervezet által látvány-csapatsportok támogatásával összefüggésben ellátott közigazgatási hatósági és szolgáltatási, valamint ellenőrzési feladatok központi költségvetési támogatására kell fordítani.”

(4) Az R. 2. §-a a következő (6b) bekezdéssel egészül ki:

„(6b) A (6a) bekezdésben meghatározott, a sportpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium ellenőrző szervezet által közzétett fizetési számlájára befizetendő összeggel a támogató szervezet nem köteles a 11. §-ban foglaltak szerint elszámolni az ellenőrző szervezet felé.”

2. § Az R. 6. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(A kérelem teljesítése nem tagadható meg, ha)

„e) a támogatás igénybevételére jogosult szervezet a 4. § (11) bekezdése szerinti közzétételi kötelezettségnek eleget tesz, és ezt a kérelem benyújtásával egyidejűleg igazolja.”

3. § (1) Az R. 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A támogató a jóváhagyást végző szervezet által kiállított támogatási igazolásban szereplő összegű támogatást, valamint a Tao. tv. 22/C. § (3a) bekezdése szerinti kiegészítő sportfejlesztési támogatást

a) előfinanszírozással megvalósuló támogatás esetén a támogatási igazolás kézhezvételét követően

aa) a támogatás tekintetében a támogatási igazolásban meghatározott jogcímekekre rendelkezésre álló egyes önálló fizetési számlákra történő átutalással,

ab) a kiegészítő sportfejlesztési támogatás esetén a látvány-csapatsport országos sportági szakszövetsége, vagy a Tao. tv. 22/C. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott sportköztestület támogatása esetén a sportköztestület által megnyitásra kerülő, e célt szolgáló elkülönített fizetési számlára történő átutalással

bocsátja a támogatás igénybevételére jogosult szervezet részére;

b) utófinanszírozással megvalósuló támogatás esetén a támogatási igazolás kézhezvételét követően

ba) a támogatás tekintetében a Tao. tv. 22/C. § (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott támogatás igénybevételére jogosult szervezet kérelme esetén a sportigazgatási szervnél, a Tao. tv. 22/C. § (1) bekezdés

b), c) és d) pontjában meghatározott támogatás igénybevételére jogosult szervezet kérelme esetén a látvány-csapatsport országos sportági szakszövetségénél megnyitásra kerülő, elkülönített fizetési számlára történő átutalással,

bb) a kiegészítő sportfejlesztési támogatás esetén a látvány-csapatsport országos szakszövetsége, vagy a Tao. tv. 22/C. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott sportköztestület támogatása esetén a sportköztestület által megnyitásra kerülő, e célt szolgáló elkülönített fizetési számlára történő átutalással teljesíti.”

(2) Az R. 7. § (2b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2b) Ha az (1) bekezdés b) pontja szerinti támogatás esetén az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott elkülönített fizetési számlán a 11–13. §-ban meghatározottak szerinti elszámolás lezárását követően fel nem használt támogatás áll rendelkezésre, és a támogató szervezet nem kérelmezte a 14. § (4) bekezdésében meghatározottak szerint a sportfejlesztési program meghosszabbítását, a fel nem használt támogatást a sportpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium ellenőrző szervezet által közzétett fizetési számlájára kell befizetni, és azt az utánpótlás-nevelés központi költségvetési támogatására kell fordítani.”

- (3) Az R. 7. §-a a következő (2c) bekezdéssel egészül ki:
„(2c) A Tao. tv. 22/C. § (3a) bekezdése szerinti kiegészítő sportfejlesztési támogatás felhasználásának és elosztásának szabályairól a látvány-csapatsport országos sportági szakszövetség vagy a Tao. tv. 22/C. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott sportköztestület dönt a sportág stratégiai fejlesztési koncepciójának figyelembe vételével.”

4. § (1) Az R. 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A támogatási igazolásban foglalt jogcímek alapján nyújtott támogatás előfinanszírozással is történhet. Ha a támogatás előfinanszírozással kerül biztosításra, a támogatott az 5–6. §-ban foglaltaknak megfelelően kiállított támogatási igazolásokban szereplő támogatás, valamint a sportfejlesztési program megvalósítását biztosító saját forrás összegével utólagos elszámolás mellett, az e rendeletben foglaltak szerint számol el.”

(2) Az R. 9. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a támogatás végső felhasználója nem az országos sportági szakszövetség, a továbbadott támogatásról és a sportfejlesztési program megvalósítását biztosító saját forrás összegének felhasználásáról a támogatás végső kedvezményezettje az 1. melléklet szerinti nyomtatványon (a továbbiakban: összesített elszámolási táblázat) számol el, és azt az országos sportági szakszövetségen keresztül küldi meg az ellenőrző szervezetnek.”

(3) Az R. 9. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) A támogató a támogatás juttatásáért a támogatott szervezet részéről semmilyen ellenszolgáltatásra nem jogosult, az ezzel ellentétes megállapodás semmis. Ilyen megállapodás esetén a támogató nem jogosult a Tao. tv. 22/C. § (2) bekezdése szerinti adókedvezmény igénybevételére sem.”

(4) Az R. 9. §-a a következő (12) bekezdéssel egészül ki:

„(12) A támogató a szponzori szerződés keretében történő kiegészítő sportfejlesztési támogatás juttatásáért a támogatott szervezet részéről ellenszolgáltatásra jogosult. Az erre vonatkozó szerződés a támogató Tao. tv. 22/C. § (2) bekezdésében meghatározott adókedvezmény igénybevételére való jogosultságát nem érinti.”

5. § (1) Az R. 10. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a jóváhagyott sportfejlesztési program megvalósítása során

a) olyan tény vagy körülmény jut a támogatott szervezet tudomására, vagy a támogatott szervezet önhibáján kívül olyan tényt vagy körülményt idéz elő, ami az eredetileg jóváhagyott sportfejlesztési program megvalósítását veszélyezteti, illetve megghiúsítja, vagy

b) olyan tény vagy körülmény merül fel, aminek az eredetileg jóváhagyott sportfejlesztési program terhére történő megvalósítására biztosított támogatás nem elegendő,

a támogatott szervezet köteles azt az okról való tudomásszerzéstől számított 8 napon belül írásban bejelenteni a jóváhagyást végző szervezetnek, és – a (2) és (3a) bekezdésben meghatározott kivételekkel – az igénybe nem vett támogatásról írásban lemondani, azt a 14. § (7) bekezdésében meghatározottak szerint az állam részére befizetni, valamint a támogatás igénybe vett részének felhasználásáról e rendelet szerint elszámolni.”

(2) Az R. 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A támogatott szervezet – 8 napos határidőn belül – a támogatási időszak során egy alkalommal kérelmezheti a jóváhagyást végző szervezetnél a támogatási időszakra vonatkozó sportfejlesztési programban meghatározott szakmai program támogatási jogcímek közötti módosítását. A módosítási kérelem nem irányulhat a 4. § (7) bekezdése szerint jóváhagyott, igénybe vehető támogatási jogcím alapján nyújtott támogatás legnagyobb mértékének növelésére, valamint nem irányulhat a sportfejlesztési programot jóváhagyó határozatban nem szereplő jogcím, aljogcím támogatására. A módosítási kérelemhez a 4. § (2) bekezdésében meghatározott dokumentumokat, nyilatkozatokat kell csatolni a jóváhagyást végző szervezet részére.”

(3) Az R. 10. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Ha az (1) bekezdésben meghatározott körülmények a támogatási időszakra vonatkozóan eredetileg jóváhagyott sportfejlesztési programban meghatározott támogatási jogcímen belül elkülöníthető szakmai programelemek (támogatási aljogcímek) átcsoportosítására vonatkozóan merültek fel, a sportfejlesztési program ennek megfelelő módosítását a támogatott szervezet – a módosítás okáról való tudomásszerzéstől számított 8 napon belül – kérelmezheti a jóváhagyást végző szervezetnél. A jóváhagyást végző szervezet a kérelem benyújtásától számított 15 napon belül dönt a kérelem elfogadásáról vagy elutasításáról. Támogatási jogcímen belüli módosítás egy támogatási időszakban legfeljebb 3 alkalommal – legkésőbb május 31-ei benyújtási határidővel – kérelmezhető. A támogatási jogcímen belüli módosítás nem irányulhat a 4. § (7) bekezdése szerint jóváhagyott, igénybe vehető támogatási jogcím alapján nyújtott támogatás legnagyobb mértékének növelésére. A támogatási jogcímen belüli módosítási kérelemhez a 4. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott

dokumentumok közül a kérelem elbírálásához szükséges szakmai- és költségterv támogatási jogcímen belüli módosítással érintett részét kell csatolni a jóváhagyást végző szervezet részére.”

- (4) Az R. 10. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) A (2) vagy a (3a) bekezdés szerint módosított és a jóváhagyást végző szervezet által jóváhagyott sportfejlesztési program alapján benyújtott támogatási igazolás kiállítására vonatkozó kérelemmel kapcsolatos eljárásra a 6. §-t kell alkalmazni.
(5) Ha jóváhagyó szervezetként a szakszövetség jár el, a (2) vagy (3a) bekezdés szerinti módosítási kérelemről való döntéséről 8 napon belül tájékoztatja az ellenőrző szervezetet.”

- 6. §** (1) Az R. 11. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A támogatás, valamint a sportfejlesztési program megvalósítását biztosító saját forrás összegének felhasználásáról történő elszámolást – a (2) bekezdésben foglaltakra is figyelemmel – minden évben, a támogatási időszak lezárultát követő 30 napon belül, az (5) bekezdésben foglaltak szerint záradékolt számviteli bizonylatokkal alátámasztott módon, összesített elszámolási táblázattal együttesen kell az ellenőrző szervezethez benyújtani. Az elszámolást – a 9. § (2) bekezdésében meghatározott továbbadott támogatás esetén is – a támogatott szervezet nyújtja be az ellenőrző szervezethez. A támogatás felhasználását igazoló szöveges, szakmai beszámolóhoz az összesített elszámolási táblázatot is mellékelni kell. A benyújtásra rendelkezésre álló határidő egyszeri alkalommal, legfeljebb 15 nappal meghosszabbítható.”
- (2) Az R. 11. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) A támogatott szervezet a támogatási időszakban keletkezett támogatásból, valamint a sportfejlesztési program megvalósítását biztosító saját forrás összegéből finanszírozott költségekről, ráfordításokról kiállított számlákkal, illetve más, hitelt érdemlő számviteli bizonylatokkal – a (4a) bekezdésben meghatározott kivétellel – tételesen köteles elszámolni.”
- (3) Az R. 11. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:
„(4a) Ha a jóváhagyott sportfejlesztési programban szereplő egyes támogatási jogcímenen rendelkezésre álló támogatás teljes összege meghaladja a 20 millió forintot, a támogatott szervezet az elszámolás során a 100 ezer forint alatti számlák, illetve más, hitelt érdemlő számviteli bizonylatok benyújtásától eltekinthet, ha a (6) bekezdés szerinti könyvvizsgáló általi hitelesítés valamennyi, az összesített elszámolási táblázaton szereplő elszámolási dokumentumon szerepel.”
- (4) Az R. 11. §-a a következő (4b) bekezdéssel egészül ki:
„(4b) A (4a) pont szerinti elszámolás esetén az ellenőrző szervezet – az összesített elszámolási táblázaton szereplő elszámolási dokumentum alapján – véletlenszerűen kiválasztott számviteli bizonylat 5 napon belüli benyújtására hívhatja fel a támogatott szervezetet. Ha az ellenőrző szervezet a benyújtott számviteli bizonylat alapján azt állapítja meg, hogy az azzal való elszámolás nem felel meg az e rendeletben foglaltaknak, a (4) bekezdés szerinti tételes elszámolás 15 napon belüli benyújtására kötelezi a támogatott szervezetet.”

- 7. §** Az R. 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„12. § (1) A támogatási igazolás alapján nyújtott támogatás, valamint a sportfejlesztési program megvalósítását biztosító saját forrás felhasználásának szakmai ellenőrzésére az ellenőrző szervezet jogosult. Az ellenőrző szervezet a szakmai ellenőrzés keretében jogosult a támogatásból, valamint az ahhoz kapcsolódó saját forrásokból megvalósuló programok dokumentációjába betekinteni. Ennek érdekében a támogatott szervezet az iratokat a támogatási igazolás kiállításától számított 10 évig megőrzi, ellenőrzés esetén azt rendelkezésre bocsátja, és az ellenőrzés során együttműködik az ellenőrző szervezettel, az ellenőrzés lefolytatásához szükséges tájékoztatást az ellenőrző szervezet részére megadja.
(2) Az ellenőrző szervezet a szakmai ellenőrzés keretében jogosult a támogatásból, valamint az ahhoz kapcsolódó saját forrásokból megvalósuló szakmai programok helyszíni ellenőrzésére is.”

- 8. §** (1) Az R. 13. § (1)–(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az ellenőrző szervezet az elszámolást annak beérkezésétől számított 90 napon belül – részelszámolás benyújtása esetén 45 napon belül – megvizsgálja, és dönt az elszámolás (részelszámolás) elfogadásáról, részbeni elfogadásáról vagy elutasításáról.
(2) Hiánypótlásra két alkalommal, alkalmanként legfeljebb 15 napos határidő tűzésével kerülhet sor és a felhívásban meg kell jelölni az elszámolás hiányosságát. Részelszámolás esetén hiánypótlásra egy alkalommal, 8 napos határidő tűzésével kerülhet sor. A támogatott szervezet az ellenőrző szervezet vezetőjénél kezdeményezheti

a hiánypótlás határidejének egyszeri alkalommal, legfeljebb 15 nappal, részszámlálás esetén 8 nappal történő meghosszabbítását. A hiánypótlás határideje az elszámolásra rendelkezésre álló ügyintézési határidőbe nem számítandó be.”

- (2) Az R. 13. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az ellenőrző szervezet vezetője az elszámolási határidőt annak letelte előtt kérelemre vagy hivatalból, indokolt esetben egy alkalommal, legfeljebb 30 nappal meghosszabbíthatja.”

- (3) Az R. 13. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Tao. tv. 22/C. § (1) bekezdés b), c) és d) pontjában meghatározott támogatás, valamint a sportfejlesztési program megvalósítását biztosító saját forrás felhasználásáról történő elszámolás elfogadásáról vagy annak elutasításáról az ellenőrző szervezet tájékoztatja a látvány-csapatsport országos sportági szakszövetségét.”

9. §

- (1) Az R. 14. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a jóváhagyást végző szervezet által kiállított támogatási igazolások alapján lehívott támogatások összértéke meghaladja a támogatási időszak során ténylegesen felmerült költségekre, ráfordításokra jutó, azok arányában igénybe vehető támogatások együttes összegét, a fel nem használt támogatás rendelkezésre állását a támogatott szervezet bankszámlakivonat csatolásával köteles igazolni.”

- (2) Az R. 14. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A támogatott szervezet – a 15. §-ban foglaltak kivételével – az elszámolás, valamint az (1) és (3) bekezdés szerinti igazolás ellenőrző szervezet részére való benyújtásával egyidejűleg a jóváhagyást végző szervezetnél kérelmezheti a sportfejlesztési program további, legfeljebb 1 támogatási időszakkal történő meghosszabbítását.”

- (3) Az R. 14. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A támogatott szervezet részéről a (4) bekezdés szerinti kérelem benyújtása esetén a jóváhagyást végző szervezet 30 napon belül dönt a sportfejlesztési program alapján megvalósuló fejlesztés meghosszabbításáról vagy a kérelem elutasításáról. Ha a jóváhagyást végző szervezet a szakszövetség, döntéséről az ellenőrző szervezetet is egyidejűleg tájékoztatja.”

- (4) Az R. 14. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) A jóváhagyást végző szervezet döntésében megjelöli a sportfejlesztési program megvalósításának módosított véghatáridejét, ha engedélyezi a sportfejlesztési program meghosszabbítását. A támogatott szervezet köteles a döntésben meghatározott véghatáridőre a meghosszabbított sportfejlesztési programot lezárni és a 11. § (1) bekezdésének megfelelő elszámolást az ellenőrző szervezet részére benyújtani.”

- (5) Az R. 14. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A fel nem használt támogatást a sportpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium ellenőrző szervezet által közzétett fizetési számlájára kell befizetni, és azt az utánpótlás-nevelés központi költségvetési támogatására kell fordítani. Fel nem használt támogatás rendelkezésre állása esetén a támogatott szervezet a (3) bekezdésben meghatározott igazolás és a (4) bekezdés szerinti kérelem előterjesztése helyett bármikor befizetheti azt az állam részére.”

- (6) Az R. 14. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Ha a támogatott szervezet a (4) bekezdésben meghatározottak szerint meghosszabbított sportfejlesztési program megvalósítására válik jogosulttá, a meghosszabbított sportfejlesztési program megvalósítása esetén az adott támogatási időszakban fel nem használt támogatás összegét a meghosszabbított sportfejlesztési program célját biztosító feladatokra felhasználhatja.”

- (7) Az R. 14. §-a a következő (9a) bekezdéssel egészül ki:

„(9a) A (4) bekezdés szerint meghosszabbított sportfejlesztési program megvalósítása során a 10. § (2) vagy (3a) bekezdése szerinti támogatási jogcíme közötti vagy támogatási jogcímen belüli módosítási kérelem nem terjeszthető elő, kivéve a jelenértéken legalább 10 millió forint értékű, sportcélú ingatlan-fejlesztésre irányuló tárgyi eszköz beruházás, felújítás esetén, legfeljebb 1 alkalommal. A módosítási kérelemről való döntésre a 10. § (2)–(3) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni.”

- (8) Az R. 14. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) Ha a támogatott szervezet több támogatási időszakra szóló sportfejlesztési program megvalósítását végzi, az adott támogatási időszakban fel nem használt támogatás összegét a sportfejlesztési program időszakából a még hátralévő támogatási időszakra vonatkozó, a program célját biztosító feladatokra felhasználhatja.”

- 10. §** (1) Az R. 15. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Ha az ellenőrző szervezet az elszámolás ellenőrzése során – ideértve a helyszíni ellenőrzést is – azt állapítja meg, hogy
a) a támogatás felhasználása során a támogatott szervezet eltért a jóváhagyott sportfejlesztési programban foglaltaktól, és a támogatott szervezetnek felróható módon nem teljesült a sportfejlesztési programban vállalt kötelezettségek egésze vagy egy része, vagy
b) a nem szabályszerűen vagy nem rendeltetésszerűen felhasznált támogatás összegével a támogatott szervezet nem tud az e rendeletben foglaltak szerint elszámolni,
a támogatott szervezet a jogosulatlanul igénybe vett – jegybanki alapkamattal növelt összegű – támogatást 50%-os mértékkel növelt összegben köteles az állam részére a 14. § (7) bekezdésében foglaltak szerint befizetni.”
- (2) Az R. 15. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) Az (1) bekezdés szerinti kamat számításakor a támogatás pénzügyi teljesítésének napjától a visszafizetés napjáig terjedő időszakot kell figyelembe venni.”
- 11. §** Az R. 16. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
„(5) E rendeletnek a látvány-csapatsport támogatását biztosító támogatási igazolás kiállításáról, felhasználásáról, a támogatás elszámolásának és ellenőrzésének, valamint visszafizetésének szabályairól szóló 107/2011. (VI. 30.) Korm. rendelet módosításáról szóló 134/2013. (V. 9.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr.) megállapított
a) 2. § (3a), (6a) és (6b) bekezdését a Módr. hatálybalépésekor folyamatban lévő sportfejlesztési program jóváhagyása iránti kérelmekkel összefüggésben,
b) 13. § (1)–(2) és (2a) bekezdését a Módr. hatálybalépésekor folyamatban lévő, 2011–2012-es és 2012–2013-as támogatási időszak sportfejlesztési programjainak elszámolása során is alkalmazni kell.”
- 12. §** Az R. 1. mellékletében foglalt 2. táblázat fejlécében az „Elszámolt költség” szövegrész helyébe az „Elszámolt költség (támogatás és saját forrás)” szöveg lép.
- 13. §** (1) Hatályát veszti az R. 7. § (2) bekezdése.
(2) Hatályát veszti az R. 15/A. § (1) bekezdés a) pontjában a „látvány-csapatsport” szövegrész.
- 14. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) A 2–13. § 2013. május 19-én lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 6/2013. (V. 9.) MNB rendelete a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelet kiadásában való helyettesíthetőségéről

Az Alaptörvény 41. cikk (4) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A Magyar Nemzeti Bank elnökét rendelet kiadásában dr. Balog Ádám, alelnök, az ő távollétében dr. Gerhardt Ferenc, alelnök helyettesíti.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 3. §** Hatályát veszti a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelet kiadásában való helyettesíthetőségéről szóló 6/2012. (IV. 2.) MNB rendelet.

Dr. Matolcsy György s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 7/2013. (V. 9.) MNB rendelete a fizetési rendszer működtetésére vonatkozó tárgyi, technikai, biztonsági és üzletmenet-folytonossági követelményekről szóló 35/2009. (XII. 28.) MNB rendelet 4. § (3) bekezdésének hatályon kívül helyezéséről

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2011. évi CCVIII. törvény 65. § (2) bekezdés d) pontjában és (3) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2011. évi CCVIII. törvény 4. § (5) bekezdésében és 20. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Hatályát veszti a fizetési rendszer működtetésére vonatkozó tárgyi, technikai, biztonsági és üzletmenet-folytonossági követelményekről szóló 35/2009. (XII. 28.) MNB rendelet 4. § (3) bekezdése.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Matolcsy György s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A belügyminiszter 16/2013. (V. 9.) BM rendelete a belügyminiszter feladatkörét érintő ágazati honvédelmi feladatokról

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 81. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 37. §-ában meghatározott feladatkörömben eljárva – a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 290/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljáró honvédelmi miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

I. FEJEZET

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. A honvédelmi feladatok végrehajtásának egységes rendje

- 1. §** A Belügyminisztérium honvédelmi feladatok végrehajtásának koordinálására kijelölt hivatali egysége
- felügyeli az ágazat részére megállapított honvédelmi feladatok teljesítését, a belügyminiszter által irányított rendvédelmi szervek honvédelmi feladatairól szóló okmányok (a továbbiakban: honvédelmi intézkedési terv) összeállítását, felülvizsgálatát, módosítását, a belügyminiszter által irányított szervek NATO válságkezelési gyakorlatokon, valamint az egyéb honvédelmi gyakorlatokon való részvételét,
 - közreműködik az ágazati védelmi tervezés rendszerének kialakításában, működtetésében, a gazdaságfelkészítés rendszerében, a védelmi igazgatási szervek felügyeletének, a megyei, fővárosi védelmi bizottságok és munkaszervezeteik ellenőrzésének végrehajtásában, valamint a meghagyással kapcsolatos feladatokban,
 - összehangolja a belügyminiszter által irányított szervek és a védelmi igazgatási szervek együttműködését, a NATO képességcsomag összeállításával és a befogadó nemzeti támogatással kapcsolatos belügyi ágazati feladatokat, továbbá
 - gondoskodik a honvédelmi felkészítés kormányzati feladattervében meghatározott feladatok végrehajtásáról és az e célra jóváhagyott költségvetési források felhasználásáról szóló beszámoló tervezetének, valamint a honvédelmi felkészítés következő évi feladattervéhez szükséges javaslatok, és a szükséges költségvetési igények tervezetének összeállításáról.
- 2. §** (1) A belügyminiszter által irányított rendvédelmi szerv (a továbbiakban: rendvédelmi szerv), valamint a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal felkészül a NATO Válságreakálási Rendszerével összhangban álló Nemzeti Intézkedések Gyűjteményében meghatározott honvédelmi feladatai teljesítésére.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott feladat teljesítése mellett a rendvédelmi szerv
- támogatja a Magyar Honvédséget és a szövetséges fegyveres erőket egyes feladatok végrehajtásában,
 - végrehajtja a befogadó nemzeti támogatással kapcsolatos feladatait,
 - részt vesz a fegyveres összeütközések időszakában végrehajtandó polgári védelmi feladatok ellátásában,
 - együttműködik a védelmi igazgatás szerveivel a honvédelmi feladatok ellátásában, továbbá
 - honvédelmi intézkedési tervet készít.

2. A honvédelmi intézkedési terv

- 3. §** (1) A rendvédelmi szerv vezetője által felterjesztett honvédelmi intézkedési tervet a belügyminiszter hagyja jóvá.
- (2) A honvédelmi intézkedési terv tartalmazza a rendvédelmi szerv különleges jogrend bevezetésének időszakára vonatkozó, a honvédelmi feladatok ellátását rendkívüli körülmények között is biztosító, a személyi és anyagi erőforrásokra is kiterjedő működési szabályait.

- (3) A honvédelmi intézkedési terv a rendvédelmi szerv sajátosságainak megfelelő – a működési szabályokról rendelkező – szöveges részből, valamint – a személyi és anyagi erőforrásokat bemutató – mellékletekből áll.
- (4) A honvédelmi intézkedési terv rendszeres felülvizsgálatáról és szükség szerinti módosításáról a módosítás jóváhagyásra történő felterjesztéséről a rendvédelmi szerv vezetője gondoskodik.
- (5) A rendvédelmi szerv vezetője gondoskodik arról, hogy
 - a) a honvédelmi intézkedési terv végrehajtásában részt vevő személyi állomány a tervet megismerje, valamint begyakorolja, továbbá
 - b) a honvédelmi intézkedési terv végrehajtását biztosító erők és eszközök rendelkezésre álljanak.

II. FEJEZET

AZ EGYES RENDVÉDELMI SZERVEK, VALAMINT A BEVÁNDORLÁSI ÉS ÁLLAMPOLGÁRSÁGI HIVATAL SPECIÁLIS HONVÉDELMI FELADATAI

3. A rendőrség

- 4. §**
- (1) Az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv (a továbbiakban: rendőrség) honvédelmi feladatai teljesítése során a honvédelmi intézkedési tervben kijelölt erővel, eszközeivel részt vesz
 - a) a honvédelmi felkészítés keretében nemzetközi és hazai védelmi gyakorlatokon, kiképzési rendezvényeken, valamint a haza fegyveres védelmében és a szövetségi kötelezettségek teljesítésében részt vevő szervek tevékenységének biztosításában,
 - b) a személyvédelmi feladatok ellátásában, a kijelölt objektumok őrzés-védelmében, ellenőrző-átengedő pontok telepítésében, működtetésében és a kulturális örökség védett elemei védelmében,
 - c) a lakosság kollektív védelme céljából szolgáló építmények előkészítésében, készenlétbe-helyezésének biztosításában,
 - d) az áldozatok felkutatásában és azonosításában,
 - e) a hadműveleti területről kitelepített és a befogadott lakosság regisztrációjában,
 - f) a lakosság életét és anyagi javait tömeges méretekben veszélyeztető fegyveres összeütközések következményeinek felszámolásában részt vevő erők feladatai ellátásának biztosításában,
 - g) a Magyar Honvédség és a szövetséges fegyveres erők szállítmány- és útvonal-biztosítási feladataiban,
 - h) az államhatár rendjével összefüggő konfliktushelyzetek felszámolásában a Magyar Honvédség erre kijelölt erőivel, továbbá
 - i) előállítások érdekében a szökést, önkényes eltávozást elkövető katonák felkutatásában.
 - (2) A rendőrségnek a honvédelmi intézkedési tervben kijelölt erői ellenőrzik a lakosság tartózkodásának korlátozására bevezetett intézkedések betartását.
 - (3) A rendőrség a honvédelmi feladatainak teljesítése során – a közbiztonsági- és közrendvédelmi feladataival összhangban – végzi
 - a) a műveleti körzet lezárását, a forgalomirányítást, a kimenekítést, a kitelepítés és a befogadás rendőri biztosítását,
 - b) a Magyar Honvédség és a szövetséges fegyveres erők mozgási útvonalainak biztosítását,
 - c) a hadműveleti területről történő kitelepített lakosság befogadási helyein a rend fenntartását, a tulajdon őrzését,
 - d) a kitelepítéssel érintett területre történő be- és kijárási közbiztonsági ellenőrzését,
 - e) a bejárású útvonalak meghatározását,
 - f) halaszthatatlan esetben a kimenekítés azonnali, helyszínen történő elrendelését,
 - g) a haza fegyveres védelmében részt vevő Magyar Honvédség és a szövetséges fegyveres erők gyors közúti felvonulását, valamint az államhatáron történő átléptetését elősegítő határrendészeti intézkedések végrehajtását,
 - h) az elrendelt fényálcázási szabályok betartásának ellenőrzését,
 - i) a sorozó és bevonulási helyek rendőri biztosítását, a sorozásra rendelt és meg nem jelent hadköteles személyek elővezetését, továbbá
 - j) a hadkötelesek bevonulása során a bevonulási hely rendőri biztosítását, a be nem vonult hadkötelesek felkutatását.

4. A Terrorelhárítási Központ

- 5. §** A Terrorelhárítási Központ honvédelmi feladatai teljesítése során végzi a védett személyek és a kijelölt létesítmények védelméről szóló jogszabály alapján általa védett személyek kitelepítését, a kitelepítés végrehajtásához szükséges befogadó helyek biztosítását.

5. A hivatásos katasztrófavédelmi szervek

- 6. §** A hivatásos katasztrófavédelmi szervek honvédelmi feladataik teljesítése során
- a) végzik a hivatásos katasztrófavédelmi szerveknek, a polgári védelmi szervezeteknek, a közbiztonsági referenseknek és a mentőalakulatok tagjainak a honvédelmi feladatok végrehajtására történő felkészítését, valamint részt vesznek azok tevékenységének koordinálásában,
 - b) részt vesznek a légiriasztás előkészítésében és annak végrehajtásában,
 - c) közreműködnek az elsötétítési rendszabályok bevezetésének alkalmazásában,
 - d) részt vesznek a menekültek elhelyezésében,
 - e) közreműködnek a lakosság túléléséhez szükséges nélkülözhetetlen létesítmények működőképességének fenntartásában, készenlétbe helyezésének feladataiban, továbbá
 - f) részt vesznek a hadműveleti területről kimenekített lakosság regisztrálásában.

6. A büntetés-végrehajtási szervezet

- 7. §** A büntetés-végrehajtási szervezet honvédelmi feladatai teljesítése során részt vesz a fegyveres összeütközésekkel összefüggésben a Magyar Honvédség, a szövetséges fegyveres erők által elfogott személyek őrzésében.

7. A Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal

- 8. §** A Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal honvédelmi feladatai teljesítése során szükség esetén végzi az ország területén élő nem magyar állampolgárok jelentkezési kötelezettségével, valamint a tartózkodásuk korlátozásával összefüggő feladatokat.

III. FEJEZET

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

- 9. §** (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.
(2) A honvédelmi intézkedési tervet a rendvédelmi szerv vezetője az e rendelet hatálybalépését követő 90 napon belül terjeszti fel jóváhagyásra a belügyminiszternek.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

**A belügyminiszter 17/2013. (V. 9.) BM rendelete
a belügyminiszter által alapított és adományozott elismerésekről szóló 37/2012. (VIII. 2.) BM rendelet
módosításáról**

Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 24. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 37. § y) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A belügyminiszter által alapított és adományozott elismerésekről szóló 37/2012. (VIII. 2.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) a 9. §-t követően a következő alcímmel és 9/A. §-sal egészül ki:
„9/A. Örökségvédelmi miniszteri díjak
9/A. § (1) A Műemlékvédelemért – Forster Gyula-díj a műemlékvédelem területén végzett kimagasló szakmai tevékenység elismerésére évente egy személy részére adományozható.
(2) A Régészeti örökségért – Schönvisner István-díj a régészeti örökség védelme érdekében kimagasló szakmai tevékenység elismerésére évente egy személy részére adományozható.”
- 2. §** A Rendelet 10. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
„(5) A 9/A. §-ban meghatározott díjakkal járó pénzjutalom összege díjazottakként a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott mindenkorai illetményalap tízszerese.”
- 3. §** A Rendelet 12. §-a a következő g) ponttal egészül ki:
[A(z)]
„g) 9/A. §-ban meghatározott díjak leírását a 27. melléklet tartalmazza.”
- 4. §** A Rendelet a 26. §-t követően a következő alcímmel és 26/A. §-sal egészül ki:
„24/A. Örökségvédelmi emlékérmek
26/A. § (1) A Műemlékvédelemért – Forster Gyula-emlékérem a műemlékvédelem érdekében jelentős érdemeket szerzett személyek és társadalmi szervezetek részére adományozható.
(2) A Műemlékvédelemért – Forster Gyula-emlékérmeket évente hat személy vagy szervezet kaphatja.
(3) A Régészeti örökségért – Schönvisner István-emlékérem a régészeti örökségvédelem érdekében jelentős érdemeket szerzett személyek és szervezetek részére adományozható.
(4) A Régészeti örökségért – Schönvisner István-emlékérmeket évente négy személy vagy szervezet kaphatja.
(5) A Műemlékvédelemért – Forster Gyula-emlékérem és a Régészeti örökségért – Schönvisner István-emlékérem leírását a 28. melléklet tartalmazza.”
- 5. §** A Rendelet a következő 52/A. §-sal egészül ki:
„52/A. § (1) A 9/A. és 26/A. §-ban meghatározott elismerések (a továbbiakban: örökségvédelmi elismerések) adományozására vonatkozó javaslatokat szakmai kuratórium fogadja be, véleményezi és rangsorolja.
(2) A szakmai kuratórium tagjait évente a belügyminiszter kéri fel a régészeti és a műemlékvédelmi szakemberek közül. A szakmai kuratórium az (1) bekezdés szerinti feladatát
a) a Műemlékvédelemért – Forster Gyula-díj és Műemlékvédelemért – Forster Gyula-emlékérem esetében legalább 5, legfeljebb 7 – műemlékvédelmi szakemberek közül felkért – taggal;
b) a Régészeti örökségért – Schönvisner István-díj és a Régészeti örökségért – Schönvisner István-emlékérem esetében legalább 5, legfeljebb 7 – régészeti szakemberek közül felkért – taggal látja el.
(3) Az örökségvédelmi elismerések adományozására vonatkozó javaslattétel lehetőségét tartalmazó felhívást minden évben legalább a szakmai szervezetek körében közzé kell tenni.
(4) A szakmai kuratórium az örökségvédelmi elismerések adományozására vonatkozó javaslatát a BM Személyügyi Főosztályon keresztül juttatja el a belügyminiszterhez.
(5) Az örökségvédelmi elismerések adományozására a Kulturális Örökség Napjai alkalmából kerül sor.”
- 6. §** A Rendelet 52/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) Az örökségvédelmi elismerések adományozására a Műemléki Világnap (április 18.) alkalmából kerül sor.”

- 7. §** A Rendelet a következő 57/A. §-sal egészül ki:
„57/A. § E rendelet alkalmazásában illetményalap: a mindenkori központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott, a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény szerinti illetményalap.”
- 8. §** (1) A Rendelet 10. § (1) bekezdésében a „8–9. §-ban meghatározott díjakkal” szövegrész helyébe a „8–9/A. §-ban meghatározott díjakkal” szöveg lép.
(2) A Rendelet 37. § (2) bekezdésében a „6. § szerinti díj” szövegrész helyébe a „6. és 9/A. § szerinti díj, valamint a 26/A. § szerinti emlékérem” szöveg lép.
(3) A Rendelet 51. § (1) bekezdésében az „1–26. §-ban meghatározott belügyminiszteri elismerésre” szövegrész helyébe az „1–26/A. §-ban meghatározott belügyminiszteri elismerésre”; a „6. és 7. §-okban meghatározott díjak kivételével” szövegrész helyébe a „6., 7., 9/A. és 26/A. §-okban meghatározott elismerések kivételével” szöveg lép.
- 9. §** (1) A Rendelet az 1. melléklet szerinti 27. melléklettel egészül ki.
(2) A Rendelet a 2. melléklet szerinti 28. melléklettel egészül ki.
- 10. §** Hatályát veszti a nemzeti kulturális örökség minisztere által adományozható művészeti és egyéb szakmai díjakról szóló 3/1999. (II. 24.) NKÖM rendelet.
- 11. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) A 6. § 2013. október 1-jén lép hatályba.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

1. melléklet a 17/2013. (V. 9.) BM rendelethez
„27. melléklet a 37/2012. (VIII. 2.) BM rendelethez

1. Műemlékvédelemért – Forster Gyula-díj
Az érem kerek alakú, bronzból készült, átmérője 70, vastagsága 5 milliméter. Előlapján középen Forster Gyula portréja, a köriratban „FORSTER GYULA-DÍJ” felirat szerepel. A hátlapon Dömös prépostsági altemplomának képe helyezkedik el, köriratban az „A MAGYAR MŰEMLÉKVÉDELEMÉRT” felirattal.
2. Régészeti örökségért – Schönvisner István-díj
Az érem kerek alakú, bronzból készült, átmérője 70, vastagsága 5 milliméter. Az első oldal közepén fűrdőjelenet ábrázolása Schönvisner István könyvéből, „SCHÖNVISNER ISTVÁN-DÍJ” felirattal. A hátoldal közepén babérszörű, a köriratban az „A MAGYAR RÉGÉSZETI ÖRÖKSÉGÉRT” felirattal.”

2. melléklet a 17/2013. (V. 9.) BM rendelethez
„28. melléklet a 37/2012. (VIII. 2.) BM rendelethez

- 1 Műemlékvédelemért – Forster Gyula-émlékérem
Az emlékérem leírása a 27. melléklet 1. pontjában meghatározottakkal azonos, azzal az eltéréssel, hogy az előlapon „FORSTER GYULA-EMLÉKÉREM” felirat szerepel.
2. Régészeti örökségért – Schönvisner István-émlékérem
Az emlékérem leírása a 27. melléklet 2. pontjában meghatározottakkal azonos, azzal az eltéréssel, hogy az előlapon „SCHÖNVISNER ISTVÁN-EMLÉKÉREM” felirat szerepel.”

A belügyminiszter 18/2013. (V. 9.) BM rendelete egyes fegyveres szervek szolgálati szabályzatának módosításáról, valamint a SIS-be történő adatbevitel elrendeléséhez felhasználandó iratmintákról, valamint a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet módosításáról szóló 45/2007. (IX. 21.) IRM rendelet hatályon kívül helyezéséről

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 101. § (1) bekezdés e) pontjában, a 2. alcím tekintetében az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 143. § (5) bekezdés a) pontjában, a 3. alcím tekintetében a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 37. § g) és n) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a 2. alcím tekintetében az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 143. § (5) bekezdés a) pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró házelnök véleményét kikérve – a következőket rendelem el:

1. A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet módosítása

- 1. §** A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. §-a a következő 14. ponttal egészül ki:
(*E rendelet alkalmazásában:*)
„14. *rendkívüli esemény*: a rendőri intézkedés során bekövetkező minden olyan esemény, tevékenység vagy mulasztás, amely az intézkedés alá vont, az intézkedést végrehajtó vagy más személy életét, testi épségét, egészségét, anyagi javait, a személyi szabadság korlátozása helyének rendjét vagy az őrzésbiztonságot sérti, illetve veszélyezteti.”
- 2. §** (1) Az R. 3. § (2) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:
(*A szolgálati ágak:*)
„i) a kommunikációs szolgálati ág.”
(2) Az R. 3. § (3) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:
(*A szolgálatok:*)
„k) a légi közlekedés védelmi szolgálat.”
- 3. §** (1) Az R. 26. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(*Fokozott ellenőrzés végrehajtását*)
„b) illetékességi területén a rendőrfőkapitány, a bűnügyi vagy a rendészeti rendőrfőkapitány-helyettes, a rendőrkapitány vagy az ügyeletvezető, a határrendészeti kirendeltség vezetője, továbbá”
(2) Az R. 26. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A (2) bekezdésben meghatározottaknak megfelelően az államhatár őrzése (a továbbiakban: határőrizet), a határforgalom ellenőrzése és az államhatár rendjének fenntartása érdekében fokozott ellenőrzést rendelhet el az országos rendőrfőkapitány, a rendészeti rendőrfőkapitány-helyettes, a rendészeti igazgató, a rendőrkapitány, a határrendészeti kirendeltség vezetője és a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság igazgatója.”
- 4. §** Az R. 28. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(7) A rendőr a megkezdett, de mellőzött előállításról is jelentést készít, amelyben rögzíti az érintett személy személyazonosító adatait, az előállítás megkezdésének okát, helyét és időpontját, az intézkedés befejezésének helyét és időpontját, valamint az előállítás mellőzésének okát.”
- 5. §** Az R. 30. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) Ha az előállítás időtartamának az Rtv. 33. § (3) bekezdése szerinti meghosszabbítása válik szükségessé, ennek tényét és időtartamát a fogvatartottal – a személyi szabadság korlátozása 8. órájának lejártát megelőzően – szóban közölni kell, és a meghosszabbítás tényét, okát, időtartamát, illetve annak közlését az előállításról készített jelentésben, valamint az előállítás időtartamáról kiállított igazoláson, az engedélyezésre jogosult vezető aláírásával együtt fel kell tüntetni.”

- 6. §** (1) Az R. 31. § (10) és (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(10) Az előállító egységben történő elhelyezéssel egyidejűleg a fogvatartott elhelyezéséről a 2. melléklet szerinti, a fogvatartás során keletkezett iratanyagokkal együtt tárolandó nyomtatványt kell kitölteni, amely tartalmazza
a) a fogvatartott személy személyazonosító adatait,
b) az elhelyezés kezdő és befejező időpontját (év, hónap, nap, óra, perc megjelöléssel),
c) a felügyeletet ellátó nevét, rendfokozatát, valamint
d) az étkeztetésre vonatkozó adatokat.
(11) A személyi szabadság korlátozásának első 5 óráját követően az intézkedést foganatosító rendőri szerv gondoskodik a fogvatartott személy étellel történő ellátásáról. A fogvatartott személy étkezése az előállító helyiségben történik. Az étel kiosztását a felügyeletet ellátó rendkívüli őr végzi. Ha a rendkívüli őr nem rendelkezik az étel kiosztásához szükséges ételmszerhigiéniai alapismereti vizsgával és érvényes egészségügyi könyvvel, akkor az ételmszer kicsomagolását nem végezheti. Ilyen esetben a fogvatartottat előrecsomagolt ételmszerrel és az annak elfogyasztásához szükséges egyszer használatos evőeszközökkel kell ellátni.”
- (2) Az R. 31. §-a a következő (12) és (13) bekezdéssel egészül ki:
„(12) Az előállított őrzését végrehajtó, rendkívüli őr feladatokkal megbízott rendőr lőfegyvert, illetve gumilövedék, pirotechnikai eszköz, könnygázgránát, vagy elfogó háló kilövésére rendszeresített eszközt nem viselhet.
(13) A büntetés-végrehajtási intézetből kikért és a rendőrség épületébe átkísért személyek biztonságos őrzésére a (2) bekezdésben meghatározott előállító helyiségben vagy a rendőrségi fogda ideiglenes elhelyezésre szolgáló helyiségében kerülhet sor, a helyiségben történő tartózkodás időtartama nem haladhatja meg a 12 órát.”
- 7. §** Az R. 35. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(1) Ha a rendőr az igazoltatás során észleli, hogy az igazoltatott diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló más mentességet élvező, nem magyar állampolgárságú személy, vagy közjogi tisztséget betöltő személy, akkor rögzíti a tényállást, és a továbbiakban a mentességet élvező személlyel szemben a mentességet megállapító jogszabályban meghatározottak szerint jár el.
(2) A diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló más mentességet élvező, nem magyar állampolgárságú személy, illetve a közjogi tisztséget betöltő személy által elkövetett bűncselekmény vagy szabálysértés gyanúja esetén a rendőr – az (1) bekezdésben meghatározottakra figyelemmel – foganatosítja a szükséges helyszíni intézkedést, feljelentést tesz, és végzi a szükséges büntető- vagy szabálysértési eljárási cselekményeket.
(3) A diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló más mentességet élvező, nem magyar állampolgárságú személlyel szembeni (1)–(2) bekezdés szerinti intézkedésről – a szolgálati út betartása mellett –
a) munkanapokon, illetve munkaidőben a Külügyminisztérium Protokoll Főosztályát, vagy
b) munkaszüneti napon, hétvégén, illetve munkaidőn túl a Külügyminisztérium Ügyeletét
soron kívül értesíteni kell.”
- 8. §** Az R. 38. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A testi kényszerítő, bilincset, vegyi eszközt, elektromos sokkoló eszközt, rendőrbotot, kardlapot, illetve szolgálati kutyát alkalmazó rendőr – az ellenszegülés megtörését, illetve a támadás megakadályozását követően – szóban köteles haladéktalanul jelentést tenni a közvetlen szolgálati eljárójának, illetve értesíteni az ügyeletet vagy a tevékenység-irányítási központot. A kísérés során, a kizárólag annak végrehajtása érdekében történő bilincskalkalmazás kivételével a kényszerítő eszközt alkalmazó rendőr, valamint a csapaterőt, útzár alkalmazását, továbbá tömegosztatást elrendelő parancsnok a helyszíni intézkedések után köteles írásos jelentést készíteni. Ha a kényszerítő eszköz alkalmazását személyi szabadságot korlátozó intézkedés követi, a kényszerítő eszközt alkalmazó rendőrnek a jelentést a személyi szabadságot korlátozó intézkedésről szóló írásos jelentésben kell megtennie.”
- 9. §** Az R. 43. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A rendőr csak az adott feladatra kiképzett és érvényes minősítéssel rendelkező, egészséges, ápolat és jó erőnlétű kutyával láthat el szolgálatot.”

- 10. §** Az R. 44. § (5) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Az útzár alkalmazását)
„b) illetékességi területén – az autópálya és az autóút kivételével – a megyei (fővárosi) rendőrfőkapitány, a rendészeti vagy a bűnügyi rendőrfőkapitány-helyettes, a rendőrkapitány vagy a határrendészeti kirendeltség vezetője”
(rendeli el.)
- 11. §** Az R. 49. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A lőfegyvert használó rendőr szolgálati helye szerinti rendőri szerv vezetője öt munkanapon belül köteles kivizsgálni a lőfegyverhasználat, illetve a lőfegyverhasználatnak nem minősülő lövés jogszerűségét, szakszerűségét. Különösen indokolt esetben a határidőt
a) az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv
aa) központi szervénél szolgálatot teljesítő rendőr esetében az országos rendőrfőkapitány,
ab) egyéb szervénél szolgálatot teljesítő rendőr esetében – az országos rendőrfőkapitány egyidejű tájékoztatása mellett – az illetékes rendőrfőkapitány vagy a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott szerv vezetője,
b) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési szervnél szolgálatot teljesítő rendőr esetében az említett szerv főigazgatója, vagy
c) a terrorizmust elhárító szervnél szolgálatot teljesítő rendőr esetében az említett szerv főigazgatója öt munkanappal meghosszabbíthatja.”
- 12. §** A R. 69. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A körzeti megbízott alapvető feladata
a) az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv és a lakosság kapcsolatának fenntartása,
b) bűnmegelőzési tevékenység ellátása,
c) nyomozások elvégzése,
d) a működési területét érintő körözési tevékenység elvégzése, valamint
e) vasúti, légi és vízi rendészeti rendőri feladatok ellátása.”
- 13. §** A R. 83. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„83. § (1) A védelmi ellenőrzési és felügyeleti feladatra beosztott rendőr nemzetközi repülőtéren felügyeli
a) az utasok és kézipoggyászaik,
b) a nem utas személyek és személyes tárgyaik,
c) a szigorított védelmi területre (SRA) belépő járművek, valamint
d) a feladott poggyász, áru és postaküldemény, a légifuvarozói postaküldemény és a légifuvarozói anyag, a fedélzeti ellátmány és a repülőtéri készletek
védelmi ellenőrzését.
(2) A védelmi ellenőrzési és felügyeleti feladatokra beosztott rendőr az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott személyek és dolgok védelmi ellenőrzését fegyveresen biztosítja.
(3) A védelmi ellenőrzési és felügyeleti feladatra beosztott rendőr nemzetközi repülőtéren
a) ellátja a repülőtér szigorított védelmi területeinek rendőri felügyeletét, valamint
b) közreműködik a repülőtér területén a közveszéllyel fenyegetés bűncselekmény elhárításában, továbbá az elhagyott, gazdátlan csomagokkal kapcsolatos rendőri feladatok végrehajtásában.”
- 14. §** Az R. 89. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) A rendőri intézkedéssel összefüggő rendkívüli eseményről írásban kell jelentést tenni, amelyet a szolgálati előljáró köteles kivizsgálni. Az elfogással és előállítással, az idegenrendészeti hatáskörben elrendelt személyes szabadságot korlátozó kényszerintézkedéssel, illetve az elővezetéssel összefüggő rendkívüli eseményről haladéktalanul jelentést kell tenni a rendőri szerv székhelye szerint illetékes megyei (fővárosi) főügyészség büntetés-végrehajtási felügyeleti feladatot ellátó ügyészének.”
- 15. §** Az R. 96. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) Ha a rendőr a szolgálati maroklőfegyvert (lőszert) szolgálaton kívül magánál tartja, azt csak az általa életvitelszerűen lakott lakásban, biztonsági zárral ellátott szekrényben, fiókban vagy falhoz, padlóhoz, szekrényhez

rögzített, biztonsági zárral ellátott vaslemez dobozban tarthatja úgy, hogy illetéktelen személy ne férhessen hozzá. A maroklőfegyvert ürített, fesztelenített állapotban, a lőszerektől elkülönítve kell tárolni.”

- 16. §** (1) Az R. 97. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) Egyéni elbírálás alapján a szolgálati maroklőfegyver (lőszer) szolgálaton kívüli birtoklása abban az esetben engedélyezhető, ha a rendőri szerv vezetője vagy megbízása alapján a rendőr legalább osztályvezetői beosztású szolgálati előljárója által az engedély megadását megelőzően lefolytatott ellenőrzés alapján a biztonságos tárolás 96. § (5) bekezdésében meghatározott feltételei fennállnak.”
- (2) Az R. 97. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az egyéni elbírálás alapján szolgálaton kívül birtokolni engedélyezett szolgálati maroklőfegyver (lőszer) biztonságos tárolásának 96. § (5) bekezdésében meghatározott feltételei fennálltát a rendőri szerv vezetője vagy megbízása alapján a rendőr legalább osztályvezetői beosztású szolgálati előljárója az engedély megadását követően évente legalább egy alkalommal ellenőrzi, és az ellenőrzés eredményét írásban rögzíti.”
- 17. §** Az R. 98. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A közterületen, a fogdában, az őrzött szálláson, az őrzött létesítményben, illetve az előállító egységben végzett szolgálatellátás során az egyenruhát viselő rendőr kizárólag szolgálati célú mobil rádiótelefon készüléket, telefonálásra, üzenet küldésére és fogadására alkalmas más telekommunikációs eszközt tarthat magánál a határrendészeti, a közlekedésrendészeti, a közrendvédelmi, illetve a személy- és objektumvédelmi feladatainak ellátása során. Ezen rendelkezés alól indokolt esetben a szolgálati előljáró írásban felmentést adhat.”
- 18. §** Az R. 31. § (8) bekezdésében az „A fogvatartás” szövegrész helyébe az „Az előállítás” szöveg lép.

2. Az Országgyűlési Őrség szolgálati szabályzatáról szóló 84/2012. (XII. 28.) BM rendelet módosítása

- 19. §** Az Országgyűlési Őrség szolgálati szabályzatáról szóló 84/2012. (XII. 28.) BM rendelet (a továbbiakban: BMr.) 2. §-a a következő 13. ponttal egészül ki:
(E rendelet alkalmazásában):
„13. *rendkívüli esemény*: az Országgházban, az Országgyűlés Irodaházában, illetve az Országgyűlés Hivatala elhelyezésére szolgáló épületekben történő minden olyan esemény, tevékenység vagy mulasztás, ami az ott tartózkodó védett személyek életét, testi épségét, személyes szabadságát, egészségét, anyagi javait, az Országgház, az Országgyűlés Irodaháza, illetve az Országgyűlés Hivatala elhelyezésére szolgáló épületek rendjét vagy az őrzésbiztonságot sérti, illetve veszélyezteti.”
- 20. §** (1) A BMr. 44. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Az Országgyűlési Őrség
a) az (1) bekezdésben meghatározott épületeket az őrzés biztonságához szükséges biztonságtechnikai eszközökkel és berendezésekkel szereli fel, valamint
b) az (1) bekezdésben meghatározott épületek biztonságának biztosítása – különösen az Országgyűlés működését és tevékenységét érintő adatok és információk jogellenes megszerzésének megakadályozása – érdekében a rendőrségről szóló törvény szerinti személy- és létesítménybiztosítási intézkedéseket alkalmaz.”
- (2) A BMr. 44. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) A létesítmény kezelője biztosítja az őrzést ellátó állomány megfelelő szintű elhelyezését. A létesítmény kezelőjének költségére a biztonságtechnikai eszközök és berendezések alkalmasságának elbírálását, azok felszerelését, üzemeltetését, karbantartását, javítását és szükség esetén cseréjét az Országgyűlési Őrség végzi.”

3. A SIS-be történő adatbevitel elrendeléséhez felhasználandó iratmintákról, valamint a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet módosításáról szóló 45/2007. (IX. 21.) IRM rendelet hatályon kívül helyezése

- 21. §** Hatályát veszti a SIS-be történő adatbevitel elrendeléséhez felhasználandó iratmintákról, valamint a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet módosításáról szóló 45/2007. (IX. 21.) IRM rendelet.

4. Záró rendelkezések

- 22. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – 2013. május 10-én lép hatályba.
(2) 2013. június 1-jén lép hatályba az 1–20. §.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

A nemzetgazdasági miniszter 15/2013. (V. 9.) NGM rendelete egyes szerencsejáték szervezés tárgyú rendelkezések hatályon kívül helyezéséről

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § b) és s) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, az 1. § b) pontja tekintetében a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § b) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Hatályát veszti
- a II. kategóriájú játékkerem üzemeltetésére alkalmas vendéglátóipari üzletekről szóló 18/1995. (VII. 21.) PM–IKM együttes rendelet,
 - az egyes szerencsejátékok engedélyezésével, lebonyolításával és ellenőrzésével kapcsolatos feladatok végrehajtásáról szóló 32/2005. (X. 21.) PM rendelet „A koncessziós pályázat elbírálására vonatkozó szabályok” alcíme.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Varga Mihály s. k.,
nemzetgazdasági miniszter

A nemzeti fejlesztési miniszter 18/2013. (V. 9.) NFM rendelete a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet és a közúti járművek környezetvédelmi felülvizsgálatának szabályairól szóló 77/2009. (XII. 15.) KHEM–IRM–KvVM együttes rendelet módosításáról

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés b) pont 12. alpontjában, a 2. alcím tekintetében a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 84. § e) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § k) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró vidékfejlesztési miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. A közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet módosítása

- 1. §** A közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. §-a a következő (14) bekezdéssel egészül ki:
„(14) A mezőgazdasági vontatók, valamint egyes mezőgazdasági célú lassú járművek T1.–T5. járműkategóriába sorolásának műszaki feltételeit a C. Függelék C/2. számú melléklet A. Fejezete határozza meg.”
- 2. §** Az R. 4. §-a a következő (10) és (10a) bekezdéssel egészül ki:
„(10) A közlekedési hatóság az (1)–(9) bekezdésben foglaltak alapján kiadott típusbizonyítványban, továbbá az egyedi- és sorozat forgalomba helyezési engedélyben meghatározott műszaki adatok alapján megállapítja a járműtípusok műszaki adatait (a továbbiakban: típus-adatbázis).
(10a) A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló kormányrendelet (a továbbiakban: KR.) szerint a jármű forgalomba helyezésekor a típus-adatbázisban meghatározott adatokkal vehető nyilvántartásba a jármű. A típus-adatbázis naprakész állapotáról és a közlekedési igazgatási hatóság számára elektronikus úton biztosított közvetlen hozzáféréséről a közlekedési hatóság gondoskodik.”
- 3. §** Az R. 4/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az (1) bekezdésben felsorolt, forgalomba helyezendő gépkocsikra vonatkozóan a 443/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletben és az 510/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben, az 1014/2010/EU bizottsági rendeletben meghatározott módon történő CO₂ kibocsátási adatgyűjtésről, valamint a 293/2012/EU bizottsági végrehajtási rendeletben, a 429/2012/EU bizottsági végrehajtási rendeletben és a 114/2013/EU bizottsági végrehajtási rendeletben meghatározott adatgyűjtésről, az adatok karbantartásáról, ellenőrzéséről, hitelesítéséről, valamint az adatoknak e rendeletekben meghatározott határidőig történő továbbításáról:
a) az általános forgalomba helyezési engedély alapján történő forgalomba helyezés esetében a forgalmazó (közreműködő kereskedő) által kiadott Megfelelőségi nyilatkozatok adatai alapján,
b) a sorozat- és egyedi forgalomba helyezési engedéllyel történő forgalomba helyezés esetében az engedély adatai alapján
a közlekedési hatóság gondoskodik.”
- 4. §** Az R. 4/C. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A jármű-honosítási eljárás alkalmazásának feltétele, hogy a belföldi üzemeltetés céljából behozott közösségi jármű tulajdonjogát megszerző ügyfél a kérelméhez csatolja a származási ország hatósága által kiadott
a) nem harmonizált adattartalmú forgalmi engedélyt vagy annak a kiállító hatóság által hitelesített másolatát; vagy harmonizált adattartalmú forgalmi engedély I. részét, valamint a II. részét, feltéve, hogy a jármű származási tagállamában ez utóbbi kiállításra került, továbbá
b) a forgalomban való részvétel jogosultságát igazoló érvényes dokumentumot, amely igazolja a származási országban alkalmazott közlekedésbiztonsági és környezetvédelmi ellenőrzési rendszernek való megfelelést.”
- 5. §** Az R. 10. §-a a következő (4a) és (4b) bekezdéssel egészül ki:
„(4a) A közlekedési hatóság a megfelelési nyilatkozat alkalmazásával történő forgalomba helyezési eljárás keretében a jármű műszaki adatainak a típus-adatbázissal való összevetését haladéktalanul, de legfeljebb öt napon belül elvégzi. Ezen eljárás során a „Műszaki adatlap” kiadása mellett a jármű ellenőrzött műszaki adatait a közlekedési hatóság elektronikus úton adja át a központi közúti közlekedési nyilvántartó szerv (a továbbiakban: Nyilvántartó) részére.
(4b) Amennyiben az új jármű kereskedelmi forgalomba hozatala vizsgáló állomáson történik, a (4) bekezdésben meghatározott eljárás során kiadott vagy elektronikusan átadott „Műszaki adatlap” adatainak kiegészítésével kiadott új „Műszaki adatlap” – a változtatással érintett jellemzők MR.-ben foglaltaknak való megfelelése ellenőrzésére korlátozott időszakos vizsgálat alkalmazásával – a vizsgabiztos megállapíthatja
a) a vonószerkezettel felszerelt jármű vontatásra való alkalmasságát, amennyiben a járműtípus a típusbizonyítvány alapján vontatásra alkalmas, valamint
b) a megkülönböztető- és figyelmeztető jelzést adó készülékek felszerelésének és használatának szabályairól szóló miniszteri rendelet alapján jogosult üzemben tartó járműve esetében a jármű figyelmeztető- vagy megkülönböztető jelzésekkel való felszereltségét.”

- 6. §** (1) Az R. 11. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Az időszakos vizsgálat határidejét új jármű esetén a forgalomba helyezés napjától, használt jármű esetén a forgalomba helyezés előtti vizsgálat napjától számított)
„b) a motorkerékpárnál, a T5. járműkategóriába tartozó mezőgazdasági vontatónál, a 3500 kg megengedett legnagyobb össztömeget meg nem haladó gépkocsinál, a „méhesházás” különleges felépítményű gépkocsi és pótkocsi, továbbá a motorkerékpár, a személygépkocsi és a T5. járműkategóriába tartozó mezőgazdasági vontató pótkocsijánál
ba) új jármű esetében négy évben,
bb) használt jármű esetében az első használatba vétel évét követő három naptári éven belül három évben, három naptári éven túl két évben,”
(kell meghatározni.)
- (2) Az R. 11. § (3) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Az időszakos vizsgálat határidejét új jármű esetén a forgalomba helyezés napjától, használt jármű esetén a forgalomba helyezés előtti vizsgálat napjától számított)
„e) „OT” betűjelű különleges rendszámmal üzemeltetett muzeális jellegű jármű, valamint a T1., a T2., a T3. és a T4. járműkategóriába tartozó mezőgazdasági vontató és a kizárólag e járműkategóriákba tartozó mezőgazdasági vontatóval vagy lassú járművel vontatható pótkocsi esetében öt évben,”
(kell meghatározni.)
- 7. §** Az R. 12. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(6) Az időszakos vizsgálaton az MR. 5–8., 17., 19. és 21. §-a kivételével az üzemeltetési műszaki feltételek megtartását, a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás fedezete fennállását, továbbá a közlekedésbiztonsági és környezetvédelmi tulajdonságokat érintő változtatásokat, valamint a közúti közlekedési szolgáltatást végző járművek esetében az ezekre vonatkozó külön feltételek teljesítését ellenőrizni kell, továbbá a gépjárművek esetében – a versenyjárművek kivételével – rögzíteni kell a kilométer-számláló műszer által jelzett értéket is.”
- 8. §** Az R. 13. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az időszakos vizsgálat eredményéről és a jármű megállapított műszaki adatairól a közlekedési hatóság elektronikus úton a Nyilvántartót értesíti, továbbá a jármű műszaki adatait, valamint a következő időszakos vizsgálat határidejét (műszaki érvényességi idejét) tartalmazó „Műszaki adatlap”-ot kell kiadni. Ha a közlekedési hatóság megállapítja, hogy a jármű az időszakos vizsgálat követelményeinek megfelel,
a) a forgalmi engedélybe bejegyzendő műszaki érvényességi időt a 11. §-ban meghatározott időtartamra tekintettel megállapítja,
b) a KR.-ben meghatározott érvényesítő címkét és – a közúti járművek környezetvédelmi felülvizsgálatának szabályairól szóló rendeletben meghatározott esetben – a plakettet kiadja,
c) a kiadott címkét és a plakettet a rendszámtáblán, valamint a jelzőcsíkot a forgalmi engedélyben rögzíti, és
d) a jelzőcsík sorszámát közli a Nyilvántartóval.”
- 9. §** Az R. 13/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) Az engedély időbeli hatályának meghosszabbítását – az időszakos vizsgálatához a 12. § (6) bekezdésében meghatározott követelményeken túl – az MR. 112/A. §-ában és 15. számú melléklet 6. és 8. pontjában foglalt üzemeltetési műszaki feltételek vizsgálata alapján kell végezni.”
- 10. §** Az R. 15. § (5) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:
[A jármű telephelyén végzett ellenőrzés – az (1)–(4) bekezdésekben meghatározott műszaki ellenőrzésen kívül – kiterjedhet:]
„d) az üzemben tartott járművekre vonatkozó, a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló törvényben előírt biztosítási kötelezettség”
(megtartásának ellenőrzésére.)
- 11. §** (1) Az R. 19/A. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:
„(4a) A (4) bekezdés b) pontjában meghatározott követelmény szempontjából figyelmen kívül kell hagyni az MR.-ben meghatározott követelmény teljesítése érdekében a járműre pótlólag felszerelt vagy kiegészítő világító-és fényjelző berendezéseket.”

- (2) Az R. 19/A. § (6) és (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(6) A muzeális jellegű jármű forgalomba helyezés előtti és időszakos vizsgálata a közlekedési hatóság vizsgabiztosa által a közlekedési hatóság vagy a Magyar Autóklub vizsgáló állomásán a – (4)–(5) bekezdésben meghatározott – muzeális minősítő vizsgálatot követő legfeljebb 60 napig végezhető el.
 (7) A muzeális jellegű jármű összeépítési- és egyedi forgalomba helyezése engedélyezési eljárása, továbbá forgalomba helyezés előtti és időszakos vizsgálata során a jármű gyártási időpontja alapján meghatározott műszaki követelményeket kell alkalmazni.”

12. § Az R. 31. § (2) bekezdése a következő 17. ponttal egészül ki:

(Ez a rendelet)

„17. az 510/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az új könnyű haszongépjárművekre alkalmazandó fajlagos szén-dioxid-kibocsátási célértékektől való eltérés iránti kérelmekre vonatkozó szabályok tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2012. november 6-i 114/2013/EU bizottsági rendelet”
(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)

13. § Az R. 5. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

14. § Az R.

- a) 2. § (3) bekezdés a) pontjában az „a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló rendelet (a továbbiakban: MR)” szövegrész helyébe az „az MR.” szöveg,
- b) 9. § (1) bekezdésében a „közúti közlekedésről szóló törvény” szövegrész helyébe a „közúti közlekedésről szóló törvény (a továbbiakban: Kkt.)” szöveg,
- c) 12. § (1) bekezdésében az „a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló miniszteri rendelet” szövegrész helyébe az „a KR.” szöveg,
- d) 12. § (15) bekezdés b) pontjában a „közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló miniszteri rendeletben” szövegrész helyébe a „KR.-ben” szöveg,
- e) 12/A. § (5) bekezdésében a „közúti közlekedésről szóló törvényben” szövegrész helyébe a „Kkt.-ben” szöveg,
- f) 13/A. § (1) bekezdésében a „(2)–(6) bekezdésekben” szövegrész helyébe a „(2)–(3) és (5)–(6) bekezdésben” szöveg,
- g) 14. § (10) bekezdés záró mondatában az „a rendszámtáblát az érvényesítő címke és – ha van – a plakett eltávolítja,” szövegrész helyébe az „a rendszámtábláról az érvényesítő címkét eltávolítja,” szöveg, a „Nyilvántartóval” szövegrész helyébe az „a Nyilvántartóval” szöveg,
- h) 15. § (9) bekezdésében a „szabálysértési eljárást folytathat le,” szövegrész helyébe a „közigazgatási hatósági eljárást folytathat le,” szöveg,
- i) 15/A. § (2) bekezdésében a „közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.)” szövegrész helyébe a „Kkt.” szöveg,
- j) 17. § (1) bekezdésében a „közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló miniszteri rendeletben” szövegrész helyébe a „KR.-ben” szöveg,
- k) A Függelék 3. cikk 1–2. és 37. pontjában, 7. cikk (2) bekezdésében, 35. cikkében, A/1. mellékletében az „a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló külön jogszabály” szövegrész helyébe az „az MR.” szöveg

lép.

15. § Hatályát veszti az R. 13. § (2) bekezdésében, valamint az R. 15. § (3) bekezdés b) pontjában az „és – ha van – a plakettet” szövegrész, továbbá az R. 19/A. § (12) bekezdés e) pontja és (13) bekezdése.

2. A közúti járművek környezetvédelmi felülvizsgálatának szabályairól szóló 77/2009. (XII. 15.) KHEM–IRM–KvVM együttes rendelet módosítása

16. § A közúti járművek környezetvédelmi felülvizsgálatának szabályairól szóló 77/2009. (XII. 15.) KHEM–IRM–KvVM együttes rendelet 3. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

3. Záró rendelkezések

- 17. §** (1) Ez a rendelet – a (2)–(4) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.
(2) Az 1. § és a 6. § 2013. június 1-jén lép hatályba.
(3) A 7. §, a 10. §, a 16. § és a 2. melléklet 2013. július 1-jén lép hatályba.
(4) A 2. § és az 5. § 2013. október 1-jén lép hatályba.
- 18. §** Ez a rendelet az 510/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az új könnyű haszongépjárművekre alkalmazandó fajlagos szén-dioxid-kibocsátási célértékektől való eltérés iránti kérelmekre vonatkozó szabályok tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2012. november 6-i 114/2013/EU bizottsági rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Németh Lászlóné s. k.,
nemzeti fejlesztési miniszter

1. melléklet a 18/2013. (V. 9.) NFM rendelethez

Az R. 5. számú mellékletének módosítása

- Az R. 5. számú melléklet 1. fejezete a következő 1.3.20. ponttal egészül ki:
„1.3.20. A T1.–T4. kategóriájú mezőgazdasági vontatóknak, lassú járműveknek, valamint e járművek által vontatható pótkocsiknak a 12. § (10) bekezdése alapján az üzemeltető kérelmére a közlekedési hatóság által kijelölt telephelyen végzett időszakos vizsgálata esetében az 1.2. pontban meghatározott eszközök közül
a) az 1.2.1. pontban meghatározott vizsgálóakna helyettesíthető sík, száraz, kemény burkolatú, a vizsgálat céljára lezárt útfelülettel, valamint a vizsgálat jármű tengelyeinek emelésére szolgáló emelővel és kerékmozgató kézi eszközzel,
b) az 1.2.2. pontban meghatározott görgős fékerőmérő berendezés helyettesíthető olyan szilárd burkolatú, száraz és pormentes közúti forgalomtól elzárt útszakasszal (a fékpróbára kijelölt területtel), amely alkalmas a vizsgált jármű által elérhető legnagyobb sebesség 80%-áról, de legfeljebb 25 km/óra kezdősebességről elvégzett fékpróbára oly módon, hogy eközben ellenőrizhető a fékezett kerekek állóra fékezhetősége, a haladási irány megtartása, valamint a lefékezett pótkocsi kerekeinek az elmozdítással szembeni ellenállása,
c) az 1.2.19. pontban meghatározott informatikai rendszerhez való csatlakozás feltételeit a közlekedési hatóság biztosítja,
d) nem kell biztosítani az 1.2.3.–1.2.9. pontban, az 1.2.12. pontban, az 1.2.15. pontban, az 1.2.16. pont e) alpontjában, az 1.2.18. pontban és az 1.2.20. pontban meghatározott eszközöket.”
- Az R. 5. számú melléklet 2. fejezet 2.1.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„2.1.2. A közlekedési hatóság, illetve a tanúsító vizsgáló állomás köteles – a körülmények által indokolt mértékben és módon – vizsgálni és dokumentálni a képviselő képviseleti jogosultságát. Időszakos vizsgálatra irányuló kérelem esetében az üzemben tartó képviseletét – külön okirat kiállítása nélkül – elláthatja a tanúsító vizsgáló állomással munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személy, valamint az a személy is, aki rendelkezik a járművel és annak hatósági engedélyével, valamint az üzemben tartó helyett képes biztosítani a jármű vizsgálatának elvégzéséhez a feltételeket. Külön okirat kiállítása nélkül az üzemben tartót képviselő személy képviseleti jogosultsága az időszakos vizsgálat során a jármű üzemben tartóját terhelő kötelezettségek teljesítésére és a közlekedési hatóság határozatának átvételére terjed ki.”
- Az R. 5. számú melléklet 3. fejezet 3.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„3.1. A forgalomba helyezés előtti és az időszakos vizsgálatok során az 1. számú táblázatban foglalt tárgyban és körben, illetve – a vizsgáló állomáson elvégzett vizsgálat esetében – a meghatározott eszköz és módszer alkalmazásával kell ellenőrizni, hogy a vizsgált jármű meghatározott jellemzői megfelelnek-e a 10. és 12. §-ban foglalt követelményeknek.”

2. melléklet a 18/2013. (V. 9.) NFM rendelethez

„3. melléklet a 77/2009. (XII. 15.) KHEM–IRM–KvVM együttes rendelethez

A jármű környezetvédelmi tulajdonságának jelölése plakettel

1. A jelölés célja

A plakett (öntapadós matrica) alkalmazásának célja a jármű környezetvédelmi tulajdonságának látható, megkülönböztető jelölése.

2. Környezetvédelmi tulajdonság és a plakett színe

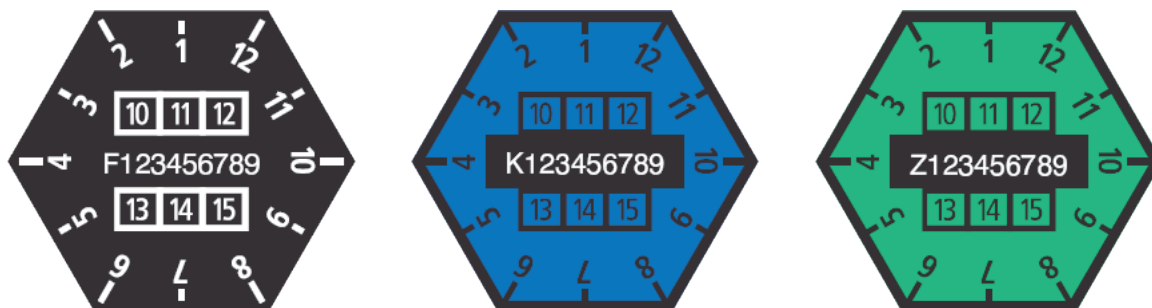
A plakett fekete, kék vagy zöld színével jelzi a jármű környezetvédelmi tulajdonságát, amelynek alapja a jármű környezetvédelmi osztályba sorolása. A járműveket a környezetvédelmi tulajdonság szerint a következő három csoport valamelyikébe kell sorolni:

- 2.1. Fekete színű plakett – korszerűtlen, nem környezetbarát jármű, amelynek a környezetvédelmi osztályba sorolása: 0, 1, 3, valamint az olyan 2. környezetvédelmi osztályba sorolt jármű, amely a 4. osztályba történő átsoroláshoz az MR.-ben meghatározott feltételeknek nem felel meg.
- 2.2. Kék színű plakett – korszerű, környezetbarát jármű, amelynek a környezetvédelmi osztályba sorolása: 4, 6, 7, 8, továbbá az olyan 2. környezetvédelmi osztályba sorolt jármű, amely a 4. környezetvédelmi osztályba soroláshoz az MR.-ben meghatározott feltételeknek megfelel.
- 2.3. Zöld színű plakett – korszerű, kiemelten környezetbarát jármű, amelynek a környezetvédelmi osztályba sorolása: 9 és az e fölöttiek.

A tiszta gázüzemű vagy elektromos meghajtású és a hibrid (elektromos és Otto- vagy dízelmotoros) 5. számú környezetvédelmi osztályba sorolt járművekhez, amennyiben az az Otto- vagy dízelmotor osztályba sorolása szerint korszerűtlen, akkor fekete, minden más esetben zöld színű plakettet kell kiadni.

3. A plakett alakja, felhelyezése

3.1. A plakett alakja:



A plakett egyedi sorszámot tartalmaz. A sorszám a szín kezdőbetűjével kezdődik (F=fekete, K=kék, Z=zöld).

3.2. A plakett felhelyezése

- 3.2.1. A plakettet a forgalomba helyezés előtti vizsgálat alapján, valamint időszakos vizsgálat keretében a forgalmi engedély időbeli hatályának meghosszabbítását követően – a 3.2.2. pontban meghatározott esetek kivételével a rendszámablán lévő plakett eltávolítása után – biztonságos felragasztással kell elhelyezni.
- 3.2.2. Nem kell eltávolítani a rendszámabláról a korábban elhelyezett, a kiadandó plakett színével megegyező színű, ép (jól olvasható azonosítóval rendelkező) plakettet.
- 3.2.3. A plakettet a hátsó rendszámablára a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló kormányrendeletben meghatározott:
 - „A” típusú rendszámot tartalmazó esetben betűjelek és a számjegyek közötti kötőjel alá, középre,
 - „B” típusú rendszámot tartalmazó esetben az utolsó számjegy jobb felső részéhez,
 - „C” típusú rendszámot tartalmazó esetben a bal felső sarokba kell elhelyezni.
- 3.2.4. A rendszámablán elhelyezett plakettek színe a kiadásukkor hatályos rendeleteknek megfelelően – színüktől függetlenül – a jármű műszaki érvényességi idejéig érvényesek vagy az ügyfél kérelmére a közúti járművek forgalomba helyezésével és forgalomban tartásával, környezetvédelmi felülvizsgálatával és ellenőrzésével, továbbá a gépjárműfenntartó tevékenységgel kapcsolatos egyes közlekedési hatósági eljárások díjáról szóló jogszabályban meghatározott díj megfizetése mellett a 2. pont szerinti plakettre cserélhetők.

4. A plakett kezelése, adminisztráció

4.1. A plakett

- a) a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti egységeiként működő járási (fővárosi kerületi) hivatalai, valamint a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala,
- b) a hatósági szerződéssel rendelkező vizsgáló állomást üzemeltető gépjárműfenntartó szervezetek,
- c) a közlekedési hatósággal a műszaki megvizsgálás nélküli, megfelelőségi nyilatkozat alkalmazásával történő forgalomba helyezés érdekében megállapodást kötött jármű forgalmazók, továbbá
- d) a Magyar Honvédség, a rendvédelmi szervek és a nemzetbiztonsági szolgálatok felülvizsgáló szervezetei

részére szín és sorszám szerint adható át.

4.2. A vizsgálóállomás köteles a plakett színét és sorszámát a műszaki adatlapon rögzíteni.

4.3. Az átvevő szervezeteknek színenként sorszám szerint el kell számolnia a közlekedési hatóságtól felvett plakettekkel. Ennek érdekében az átvevő szervezet köteles a felvett és kiadott plakettekről, valamint a megmaradt készletről a közlekedési hatóság által meghatározott nyilvántartást naprakészen vezetni, és azt a közlekedési hatóság által meghatározott időközönként a közlekedési hatóságnak bemutatni. A Magyar Honvédség, a rendvédelmi szervek és a nemzetbiztonsági szolgálatok felülvizsgáló szervezeteinél a felvett plakettek nyilvántartását és a velük való elszámolást és annak ellenőrzését a szerv vezetője szabályozza."

A nemzeti fejlesztési miniszter 19/2013. (V. 9.) NFM rendelete az országos közutak használatáért fizetendő útdíjak beszedésére alkalmas elektronikus díjszedési rendszer eszközei felett az államot megillető tulajdonosi jogokat gyakorló és kötelezettségeket teljesítő szervezet kijelöléséről

Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 71. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 84. § d) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) Az országos közutak használatáért fizetendő, megtett távolsággal arányos útdíjak beszedésére alkalmas, az ellenőrzést is magában foglaló integrált elektronikus díjszedési rendszer kiépítése és működtetése során az állam tulajdonába kerülő vagyonelemek (a továbbiakban: ED-rendszer) feletti tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességének gyakorlására 2022. október 31. napjáig terjedő időtartamra az Állami Autópálya Kezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (a továbbiakban: ÁAK Zrt.) jelölöm ki.
- (2) Az ED-rendszer részét képezi az ÁAK Zrt. által az „Elektronikus útdíj rendszer (UD) bevezetése” elnevezéssel lefolytatott beszerzés, valamint az ahhoz kapcsolódó közbeszerzési eljárások tárgyát képező, annak eredményeként létrejövő dolgok (így különösen az ED-rendszer felépítményei, infokommunikációs infrastruktúrája, gépjárművei, mindezek eszközei, a fedélzeti berendezések, az ügyfélszolgálati irodák és ügyfélszolgálati pontok infrastruktúra eszközei) és vagyoni értékű jogok.
- 2. §** Az ÁAK Zrt. tulajdonosi joggyakorlása körében az 1. § szerinti vagyonelemeket – a leselejtezett tárgyi eszközök kivételével – nem idegenítheti el, azokat biztosítésként nem adhatja, azokra vételi jogot, elővásárlási- és visszavásárlási jogot nem alapíthat, és azokat más módon nem terhelheti meg.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Németh Lászlóné s. k.,
nemzeti fejlesztési miniszter

**A vidékfejlesztési miniszter 32/2013. (V. 9.) VM rendelete
az egységes területalapú támogatások és egyes vidékfejlesztési támogatások igényléséhez teljesítendő
„Helyes Mezőgazdasági és Környezeti Állapot” fenntartásához szükséges feltételrendszer,
valamint az állatok állategységre való átváltási arányának meghatározásáról szóló
50/2008. (IV. 24.) FVM rendelet módosításáról**

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (3) bekezdés a) és m) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § a) és b) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) Az egységes területalapú támogatások és egyes vidékfejlesztési támogatások igényléséhez teljesítendő „Helyes Mezőgazdasági és Környezeti Állapot” fenntartásához szükséges feltételrendszer, valamint az állatok állategységre való átváltási arányának meghatározásáról szóló 50/2008. (IV. 24.) FVM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(5) Az 1. számú melléklet 6., valamint 12. pontjában szereplő előírás betartásától az illetékes természetvédelmi hatóság által egyedi természetvédelmi okokból hozott hatósági határozat alapján el lehet térni.
- (6) Az állandó legelőkön, azok védelme érdekében az 1. számú melléklet 4–8., valamint 12. pontjában foglalt előírásokat kell betartani.”
- (2) A Rendelet 5. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(8) Az 1. számú melléklet 9. pontja alapján a kunhalmok területén tilos bárminemű talajmunka végzése.”
- (3) A Rendelet 5. §-a a következő (8a) bekezdéssel egészül ki:
- „(8a) A (8) bekezdésben foglalt tilalom alól kivételt képez a gyeptelepítés előkészítéséhez szükséges talajmunka.”
- (4) A Rendelet 5. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:
- „(10) Nem minősül az 1. számú melléklet 12. pontjában foglalt előírás megsértésének az, ha jogszabályban meghatározottak szerint a Natura 2000 gyepterületeken a terület 5–10%-át kaszálatlanul hagyják.”
- 2. §** (1) A Rendelet 1. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- (2) A Rendelet 2. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

1. melléklet a 32/2013. (V. 9.) VM rendelethez

A Rendelet 1. számú melléklete a következő 12. ponttal egészül ki:

„12. Állandó legelők védelmére vonatkozó előírások: amennyiben a területet nem legeltetik rendszeresen, a területen tárgyév szeptember 30-ig legalább egyszer tisztító kaszálást kell végezni.”

2. melléklet a 32/2013. (V. 9.) VM rendelethez

A Rendelet 2. számú melléklete a következő 13. sorral egészül ki:

	A	B	C	D
1.	Előírás	Mérték	Súlyosság	Tartósság
„13.	Állandó legelők védelme: amennyiben a területet nem legeltetik rendszeresen, a területen tárgyév szeptember 30-ig legalább egyszer tisztító kaszálást kell végezni.	Kismértékű (gazdaságon belüli): A meg nem felelés és hatása a kedvezményezett földterületére korlátozódik.	Enyhe: a vizsgált tábla esetében 20%, vagy ez alatti területen nem végezték el a tisztító kaszálást. Súlyos: a vizsgált tábla esetében 20% feletti területen nem végezték el a tisztító kaszálást.	Helyrehozható: a meg nem felelés (tisztító kaszálás hiánya) csak a tárgyévre korlátozódik. Maradandó: a meg nem felelés (tisztító kaszálás hiánya) szemmel láthatóan több éve fennáll.”

VI. Az Alkotmánybíróság határozata, teljes ülési állásfoglalásai és végzései

Az Alkotmánybíróság 11/2013. (V. 9.) AB határozata mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapításáról – bírói kezdeményezés alapján – az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvénnyel kapcsolatban

Az Alkotmánybíróság teljes ülése jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló bírói kezdeményezés tárgyában – *dr. Bragyova András* alkotmánybíró különvéleményével – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság hivatalból eljárva megállapítja, hogy az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését sértő, mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenes helyzet keletkezett azáltal, hogy a törvényhozó az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény hatálybalépésekor nem alkotott átmeneti rendelkezéseket, és ennek következtében az állami tulajdonban álló erdőingatlanokra bejegyzett vagyoni értékű jogok jogosultjai az ingatlanok forgalomképtelenné nyilvánítása következtében megfelelő biztosíték nélkül maradtak.

Az Alkotmánybíróság felhívja az Országgyűlést, hogy szabályozási kötelezettségének 2013. szeptember 30-ig tegyen eleget.

2. Az Alkotmánybíróság a Gyulai Törvényszék 5.G.40.037/2011. számú ügyében előterjesztett, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 8. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére, valamint alkalmazási tilalom kimondására irányuló bírói kezdeményezést elutasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

I n d o k o l á s

I.

- [1] Az alapügyben eljáró bíró – a bírósági eljárás felfüggesztése mellett – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. §-ára alapított bírói kezdeményezést terjesztett az Alkotmánybíróság elé, melyben az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Erdőt.) 8. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte. Emellett indítványozta, hogy az Alkotmánybíróság mondja ki, hogy e jogszabályi rendelkezés a Gyulai Törvényszék előtt 5.G.40.037/2011. számon folyamatban levő ügyben nem alkalmazható.
- [2] Az alapügyben a Magyar Állam alperest a megyei bíróság, az ítéletábra és végül a Legfelsőbb Bíróság – jogerős ítéletben – annak tülésére kötelezte, hogy a felperes az általa 1996-ban, azaz az Erdőt. hatálybalépését mintegy 13 évvel megelőzően faktorált kölcsönszerződésből eredő tőke- és kamat- valamint költség-követelését (ami mintegy 517 millió Ft volt) a Magyar Állam tulajdonát képező, a bíróság ítéletében pontosan megjelölt ingatlanokból bírósági végrehajtás útján kielégíthesse. A végrehajtási eljárás megindult, a végrehajtó az ingatlanok becsértékét megállapította és a végrehajtási jogok az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre kerültek. Közvetlenül a végrehajtási eljárás megindulását követően – 2009. július 10. napján – hatályba lépett az Erdőt., melynek 8. §-a kimondta, hogy „a védelmi és közjóléti elsődleges rendeltetésű, az állam kizárólagos tulajdonában álló erdő a kincstári vagyon részét képezi és forgalomképtelen”. Erre tekintettel az eljáró bírósági végrehajtó megkereste a Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóságát, amely azt a tájékoztatást adta, hogy a végrehajtási eljárásban lefoglalt ingatlanok közül mintegy ötven ingatlan minősülhet ilyen, a fentiek szerint forgalomképtelen erdőnek. A végrehajtási árvezést a végrehajtó ezt követően a többi ingatlanra folytatta le, a befolyt vételárral a végrehajtást kérőnek elszámolt, azonban a többi erdőterület árvezését megtagadta,

tekintettel arra, hogy azok az Erdőtv. 8. §-a alapján forgalomképtelen, illetve korlátozottan forgalomképes ingatlanok minősülnek. A végrehajtást kérő igénye így csak részben került kielégítésre.

- [3] Emiatt az indítványozó az ingatlanok forgalomképességének megállapítása iránt pert indított, és ebben az eljárásban fordult a bíró az Alkotmánybírósághoz, melyben az Erdőtv. 8. §-a megsemmisítését indítványozta. Előadta, hogy a jogbiztonság [Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés] követelményéből az következik, hogy a felperes jogosan bízhat abban, hogy érvényes jelzálogszerződése alapján a dologi kötelezett a jelzáloggal terhelt ingatlan a tartozásért szerződés szerűen helytáll. Emellett az indítványozó bíró a beadványában az Alaptörvény T) cikk (3) bekezdésének (jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel), valamint a tulajdonhoz való jogot biztosító XIII. cikkének a sérelmét is megjelölte. Indokolásában arra hivatkozott, hogy a jogalkotó a támadott jogszabállyal forgalomképtelenné (illetve korlátozottan forgalomképesé) nyilvánította az érintett ingatlanokat, melyeknek a végrehajtási értékesítése ezáltal lehetetlenné válik. Ezzel ugyan a zálogjog nem szűnik meg – érvel a bíró –, azonban annak tartalma kiüresedik, „a jogosult számára annullálódik”. Az indítványában a visszaható hatályú jogalkotás tilalmára is hivatkozott. Álláspontja szerint az ingatlan jogi minősítésének megváltozásával az Erdőtv. a szerződés olyan lényeges tartalmát módosítja, ami a felperes számára lehetetlenné teszi a szerződésből eredő jog érvényesítését, ami által a jog elvonása ténylegesen bekövetkezik. A jelen perben – hivatkozik a bíró – éppen ez történt, hiszen a zálogszerződés megkötésére az Erdőtv. hatálybalépését megelőzően került sor. A jogállamiság követelményébe ütközőnek véli továbbá azt is, hogy az államnak a közhatalmi és tulajdonosi jogosítványai összemosódnak, hiszen a szerződéses kötelezettséget kiüresítő jogalkotó és a szerződéses kötelezettségtől a törvényhozás eredményeként szabaduló dologi kötelezett személye azonos. Végül a hatalommegosztás alkotmányos elvének sérelmét látja abban, hogy a jogalkotó szerződéses viszonyokba avatkozott be, amivel bírósági ítéleteket „írt felül”.
- [4] Mindezekre tekintettel a támadott törvényi rendelkezés megsemmisítését indítványozta.

II.

- [5] 1. Az Alaptörvény bírói kezdeményezéssel érintett rendelkezései:
 „B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”
 „T) cikk (3) Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.”
 „XIII. cikk (1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.
 (2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.”
- [6] 2. Az Erdőtv.-nek a per megindulásakor hatályos rendelkezései:
 „8. § (1) A védelmi és közjóléti elsődleges rendeltetésű, az állam kizárólagos tulajdonában álló erdő a kincstári vagyon részét képezi és forgalomképtelen.
 (2) A gazdasági elsődleges rendeltetésű természetes erdő, természetszerű erdő és származék erdő természetességi állapotú, az állam kizárólagos tulajdonában álló, 5 hektárnál nagyobb, természetben összefüggő erdő a kincstári vagyon részét képezi és forgalomképtelen.
 (3) Az (1) és (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó, az állam kizárólagos tulajdonában álló erdő és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület a kincstári vagyon részét képezi és korlátozottan forgalomképes.”
- [7] 3. Az Erdőtv. támadott és érintett, az indítvány elbírálásakor hatályos rendelkezései:
 „8. § (1) A nemzeti vagyonról szóló törvényben nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonként meghatározott
 a) védelmi és közjóléti elsődleges rendeltetésű, az állam tulajdonában álló erdő, valamint
 b) a gazdasági elsődleges rendeltetésű, természetes erdő, természetszerű erdő és származék erdő természetességi állapotú, az állam tulajdonában álló, 5 hektárnál nagyobb, természetben összefüggő erdő a kincstári vagyon részét képezi.
 (2)
 (3) Az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó, az állam 100%-os tulajdonában álló erdő és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület a kincstári vagyon részét képezi és korlátozottan forgalomképes.
 (4) Az állam 100%-os tulajdonában álló, gazdasági elsődleges rendeltetésű,
 a) 5 hektárnál nem nagyobb, természetben összefüggő, természetes erdő, természetszerű erdő és származék erdő természetességi állapotú erdő,
 b) 5 hektárnál nagyobb, természetben összefüggő, átmeneti erdő, kultúrerdő és faültetvény természetességi állapotú erdő,

állami tulajdonból történő kikerülésére kizárólag azonos vagy magasabb természetességi állapotú erdővel történő birtokösszevonási célú önkéntes földcsere vagy csere útján, az optimális állami birtokszerkezet kialakítása céljából kerülhet sor.

(5) Az állam 100%-os tulajdonában álló,

a) gazdasági elsődleges rendeltetésű, 5 hektárnál nem nagyobb, természetben összefüggő, átmeneti erdő, kultúrerdő és faültetvény természetességi állapotú erdő,

b) erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület,

állami tulajdonból történő kikerülésére optimális állami birtokszerkezet kialakítása céljából, elsődlegesen birtokösszevonási célú önkéntes földcsere, vagy csere útján, ezek sikertelensége esetén vagyónátruházással kerülhet sor. Az erdő, erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület ellenértékét erdő tulajdonjogának megszerzésére kell fordítani.

(6) A (4)–(5) bekezdés szerinti földcseréhez, valamint vagyónátruházáshoz az erdő védelmi rendeltetése szerint feladat- és hatáskörrel rendelkező miniszter egyetértése szükséges.

(7) Az állam 100%-os tulajdonában álló erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület állami tulajdonból csak abban az esetben kerülhet ki, ha nem szomszédos az állam 100%-os tulajdonában álló erdővel.

(8) Az optimális állami birtokszerkezet kialakítása során végrehajtott birtokösszevonási célú önkéntes földcsere továbbá csere esetén a védelmi és közjóléti elsődleges rendeltetésű erdők állami tulajdonba kerülését előnyben kell részesíteni.”

„113. § (2) E törvény rendelkezéseit a hatálybalépését követően megindult közigazgatási eljárásokban kell alkalmazni.”

[8] 4. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény érintett rendelkezése:

„6. § (1) Az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyon – a (2) és (3) bekezdésben és a 14. § (1) bekezdésében foglalt kivétellel – nem idegeníthető el, vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékjog, vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog kivételével nem terhelhető meg, biztosítékul nem adható, azon osztott tulajdon nem létesíthető. Ezen tilalom az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyonba tartozó javak teljes terjedelme tekintetében fennáll.

[...]

(4) A 2. mellékletben megjelölt nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon e törvény erejénél fogva, a (7) bekezdésben, valamint a 14. § (1) bekezdésében foglalt kivétellel, elidegenítési és – vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékjog, vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog kivételével – terhelési tilalom alatt áll, biztosítékul nem adható, azon osztott tulajdon nem létesíthető.”

III.

[9] A bírói kezdeményezés részben megalapozott.

[10] 1. Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt a támadott jogszabályi rendelkezés pontos tartalmát, valamint bevezetésének indokát vizsgálta meg.

[11] 1.1. Az Erdőtv. preambuluma értelmében „[a]z erdő fenntartása, gyarapítása és védelme az egész társadalom érdeke, az erdő fenntartója által biztosított közérdekű szolgáltatásai minden embert megilletnek, ezért az erdővel csak a közérdekkel összhangban szabályozott módon lehet gazdálkodni.” A törvényjavaslathoz fűzött indokolás szerint „[a]z állami tulajdonban álló erdők esetén a közérdek fokozottabb érvényesítése indokolt. Minden szempontból törekedni kell az állami erdővagyon megőrzésére és bővítésére.”

[12] Az Erdőtv. alapján az erdők két nagy csoportja különíthető el: az egyik az állami erdő (Erdőtv. 8–10. §), a másik a szabad rendelkezésű erdő (Erdőtv. 11. §). A bírói kezdeményezés által támadott jogszabályi rendelkezés (8. §) az állami erdőkre vonatkozik, ezért a jelen alkotmányossági vizsgálat is csak az állami erdőkre irányul, a vizsgálatnak a szabad rendelkezésű erdők nem tárgyai.

[13] Az erdőingatlanok forgalomképtelenségét, illetve korlátozott forgalomképességét korábban az Erdőtv. expressis verbis kimondta. Később, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvt.) hatálybalépésével e szabály az Erdőtv.-ből kikerült és a forgalmi korlátozás szabályát immár az Nvt. tartalmazza. Az Nvt. 2. számú mellékletének II. pontja nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak

minősíti az állami erdőterületek egy részét [a 100%-ban az állam tulajdonában álló a) védelmi és közjóléti elsődleges rendeltetésű erdő, valamint b) a gazdasági elsődleges rendeltetésű természetes erdő, természetyszerű erdő és származék erdő természetességi állapotú 5 hektárnál nagyobb, természetben összefüggő erdő.] Ezek a vagyonelemek az Erdőtv. 8. § (1) bekezdése alapján a kincstári vagyon részét képezik.

- [14] Az Nvt. 6. § (4) bekezdése értelmében a 2. mellékletben megjelölt nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon e törvény erejénél fogva elidegenítési és – vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékjog, vagy ugyanezen okokból alapított szolgalmat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog kivételével – terhelési tilalom alatt áll, biztosítékul nem adható, azon osztott tulajdon nem létesíthető.
- [15] Az állami erdőterületek másik része – az Erdőtv. 8. § (3) bekezdése értelmében az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó, az állam 100%-os tulajdonában álló erdő és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület – szintén a kincstári vagyon részét képezi, azonban az csak korlátozottan forgalomképesnek minősül.
- [16] A jelen ügyben érintett állami erdőkre az Erdőtv. 8. § (1) bekezdése vonatkozik.
- [17] 1.2. Az Alkotmánybíróság a vizsgálata során áttekintette az Nvt. 17. § (1) bekezdését is, mely szerint az Nvt. hatálybalépését megelőzően jogszerűen és jóhiszeműen szerzett jogokat és kötelezettségeket e törvény rendelkezései nem érintik. E szabály azonban jelen alapügyben a rendes bíróság által azért nem volt alkalmazható, mert az alkotmányossági problémát az Nvt. hatálybalépését megelőzően született Erdőtv. okozta, ugyanis e szabály 2009. július 10. napján lépett hatályba és nem tartalmazott az ezt megelőzően jogszerűen és jóhiszeműen szerzett jogokra és kötelezettségekre vonatkozó rendelkezéseket. Azaz a végrehajtási eljárás megindulásakor ilyen védelem a jogosultakat nem illette meg.
- [18] 1.3. Az Alkotmánybíróság emellett megvizsgálta az Erdőtv. 113. § (2) bekezdését is – miszerint az Erdőtv. rendelkezéseit a hatálybalépését követően megindult közigazgatási eljárásokban kell alkalmazni – abban a tekintetben, hogy az jelen ügyben érvényesülő szabálynak tekinthető-e.
- [19] E rendelkezés indoka, hogy a hatálybalépést megelőzően indult közigazgatási eljárásokban az új törvény rendelkezései ne kerüljenek alkalmazásra. Ugyanakkor e jogszabályhelyből nem vonható le olyan következtetés, hogy maga a törvény kizárólag közigazgatási eljárásokban volna alkalmazandó és más – pl. polgári – eljárásokban nem. Tekintettel arra, hogy jelen ügyben egy polgári peres eljárás eredményeképpen született jogerős ítélet bírósági végrehajtásáról van szó, az Erdőtv. 113. § (2) bekezdése nem alkalmazandó.
- [20] 2. Az alkotmánybírósági eljárás alapjául szolgáló bírósági alapügy felperese többszörös engedményezést követően szerezte meg az egyik kereskedelmi banknak egy állami gazdasággal szemben fennálló követelését, melyet a Magyar Állam tulajdonában, de az állami gazdaság kezelésében álló ingatlanokra bejegyzett jelzálogjogok biztosítottak. A jelzálogjog bejegyeztetésére, azaz az ingatlanok kezelő általi megterhelésére az állami gazdaságnak a földről szóló 1987. évi I. törvény 13. § (4) bekezdése biztosított lehetőséget, sőt e törvény 1990-es módosítása (1990. évi XLI. törvény) megengedte azt is, hogy a bankhitelek fedezeteként szolgáló ingatlanokat a vagyonellenőrző bizottság jóváhagyása nélkül meg lehessen terhelni.
- [21] Ezt követően 1992-ben az Állami Vagyonügynökség (a továbbiakban: ÁVÜ) – a föld tulajdonosának (a Magyar Államnak) a képviselőjeként eljárva – az állami gazdaságok átalakulását megelőzően arról döntött, hogy a perbeli állami gazdaság kezelésében levő termőföldeket elvonja, és azokkal a továbbiakban az ÁVÜ rendelkezik. Emiatt az állami gazdaság ellen – fizetésképtelensége okán – felszámolási eljárás indult, melynek folyamatban léte alatt az állami gazdaság pert indított az ÁVÜ jogutódja, az ÁPV Rt. ellen a termőföldek elvonása miatt okozott vagyonvesztésre hivatkozással, melyet részben megnyert.
- [22] Az alkotmánybírósági eljárás alapjául szolgáló bírósági eljárást megelőző ügyben – melynek tárgya a zálogjogi igény érvényesítése volt – a felperes pernyertes lett, és a bíróság annak tūrására kötelezte a Magyar Állam alperest, hogy a kölcsönszerződések alapján fennálló követeléseket a felperes a jelzálogjoggal terhelt ingatlanokból kielégíttesse.
- [23] A végrehajtási eljárás során azonban az erdők árverésére nem került sor, mivel az időközben hatályba lépett Erdőtv. forgalomképtelenné nyilvánította azokat. Emiatt a végrehajtási eljárás csak részben (az erdőnek nem minősülő ingatlanok esetében) vezetett eredményre.
- [24] 3. A bírói kezdeményezésben is hivatkozott tényként kell leszögezni azt, hogy az Erdőtv. 8. §-ának hatálybalépésével a folyamatban levő végrehajtási ügy végrehajtást kérője – a bíróság jogerős ítéleti rendelkezése és az ingatlanokon fennálló, az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jelzálogjoga ellenére – az ítélet tárgyainak időközbeni forgalomképtelenné válása miatt nem juthat hozzá a követeléséhez (illetve annak egy részéhez). A végrehajtást kérőnek – aki kölcsönszerződésekkel eredő, jelzálogjoggal biztosított követeléseket faktorált 1996-ban (azaz az Erdőtv. hatálybalépését mintegy 13 évvel megelőzően) – az ítéletben pontosan meghatározott – a Magyar Állam tulajdonában álló – ingatlanokon állt fenn a jelzálogjoga, ezért kielégítést ezen ingatlanok árveréséből

- befolyt vételárból kereshetett volna. Az eljárás tárgyát képező ügyben nem a Magyar Állam, hanem egy állami gazdaság volt a kötelmi adós, a végrehajtást kérő (mint a faktorált követelés jogosultja) a Magyar Állammal mint dologi adóssal szemben a faktorált követelés megtérülését biztosító – jelzálogjoggal terhelt – ingatlanok árverési értékesítését kérhette.
- [25] E tekintetben tehát a jogbiztonság vélt sérelme nem abból adódik, hogy a jogalkotó az erdővagyon egy részét forgalomképtelenné nyilvánította, hanem abból, hogy a jogszabály (az Erdőtvt.) a zálogjog alapítása és a végrehajtási eljárás befejeződése közötti időben úgy módosult, hogy az megakadályozza a végrehajtást kérőt abban, hogy a jelzálogjoggal biztosított követeléséhez árverés útján hozzájusson.
- [26] A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) értelmében a zálogjog – mint szerződést biztosító mellékkötelezettség – vagyoni értékű jog, mely a zálogtárgyból kielégítési elsőbbséget biztosít a jogosult részére arra az esetre, ha a kötelezett nem teljesít. A zálogjog érvényesítése, vagyis a zálogtárgyból való kielégítés főszabály szerint bírósági határozat alapján, bírósági végrehajtás útján történik.
- [27] A támadott jogszabályi rendelkezés az indítványozó bíró állítása szerint az erdőterületek forgalomképtelenné nyilvánításával nem a végrehajtási jogot vonta el, hanem az ingatlanokon fennálló jelzálogjogot mint vagyoni értékű jogot – annak tényleges elvonása nélkül – kiüresítette, elértéktelenítette. A végrehajtást kérő felperes – érvel a bíró – ugyanis kellő alappal számíthatott arra, hogy a Magyar Állam mint dologi kötelezett, a jelzálogjoggal terhelt dolog tulajdonosaként a szerződés, illetve a jogerős bírósági ítélet szerinti időben helyt fog állni.
- [28] Az Alkotmánybíróságnak tehát azt kellett megvizsgálania, hogy az Alaptörvénynek az indítványozó által felhívott rendelkezéseivel összeegyeztethető-e a fenti szabályozás következtében kialakult helyzet, azaz a jogalkotó a forgalomképtelenség kimondásával az Alaptörvénynek megfelelően járt-e el, vagy emellett szükséges lett volna megalkotni azokat az átmeneti rendelkezéseket is, melyek a jelzálogjogok jogosultjainak egyidejűleg megfelelő más biztosítékot nyújtanak.
- [29] 4. Az alkotmányossági probléma jelen ügyben tehát az, hogy a Magyar Állam egyik minőségében, mint jogalkotó, a forgalomképtelenség megállapításával elértéktelenítette a – másik minőségében – a saját tulajdonán fennálló, más személy javára szóló vagyoni értékű jogot anélkül, hogy annak megfelelő ellentételezéséről – akár átmeneti rendelkezések keretében – gondoskodott volna. Más megközelítésben: következik-e az Alaptörvényből a vagyoni értékű jogok ilyen módon történő kiüresítése esetén a jogosultaknak nyújtandó kártalanítás, más ellentételezés, illetve megfelelő biztosíték?
- [30] A stabilitás alkotmányos követelményét veszélyeztető tényező lehet ugyanis az, ha a jogalkotásban az átmeneti időre megállapított szabályozás nem megfelelő. Az átmeneti szabályok megalkotása során követelmény, hogy az új szabályozásra történő átállás előreláthatóan, kiszámíthatóan történjék. Ezt kívánja meg a jogállamiság lényegi elemét adó jogbiztonság szempontja is. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az, hogy egy adott jogszabály mikor lép hatályba, tartalmaz-e átmeneti szabályokat, jogalkotói döntés kérdése, amely azon túl, hogy alapvetően jogalkotói célokat vesz figyelembe, számos egyéb tényezőtől is függ. (Az adott jogszabály tartalmától, anyagi és tárgyi összefüggéseitől, anyagi és eljárási kérdések összhangjától, az elérni kívánt gazdasági és egyéb céloktól, elvárásoktól stb.) Önmagában az, hogy egy adott jogszabály valamilyen rendelkezésére nézve nem tartalmaz átmeneti szabályt, alkotmányossági kérdést nem vet fel, más szóval egy adott jogszabály hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti szabály szükségessége önmagában nem alkotmányossági kérdés. Ugyanakkor az átmeneti rendelkezések hiánya abban az esetben mégis felvet alkotmányossági problémát, amennyiben az átmeneti szabályok nélkül sérülne a visszaható hatályú jogalkotás tilalma.
- [31] 5. Az Alkotmánybíróságnak a konkrét esetben először azt kellett megvizsgálania, hogy a vagyoni értékű jogok tekintetében az erdőingatlanok forgalomképtelenné nyilvánításával, és az ezzel nyilvánvalóan együtt járó értékcsökkenéssel bekövetkezik-e visszaható hatályú jog- és érdeksérelem.
- [32] 5.1. A bírói indítvány az Erdőtvt. 8. §-a, azaz az erdőterületek forgalomképtelenségét kimondó jogszabályi rendelkezés megsemmisítését kérte. Az Alkotmánybíróság tényként állapítja meg, hogy a bírói indítvány ebben a tekintetben nem megalapozott. Önmagában az a tény ugyanis, hogy a jogalkotó bizonyos, állami tulajdonban álló egyes vagyontárgyakat – nemzeti-össztársadalmi érdekből – forgalomképtelenné vagy korlátozottan forgalomképesé minősít, nem hozható közvetlen alkotmányos összefüggésbe a jogállami jogbiztonság követelményével [B] cikk (1) bekezdés], és az Alaptörvény T) cikkének (3) bekezdésével sem, ezért az Erdőtvt. 8. §-ának a megsemmisítésére irányuló bírói kezdeményezést az Alkotmánybíróság elutasította.
- [33] 5.2. Ugyanakkor az Alkotmánybíróság a bírói indítványban felvetett, az átmeneti rendelkezések hiányával kapcsolatos aggályokat észlelte, és a szabályozás alkotmányossági vizsgálatát hivatalbóli eljárás keretében az alábbiak szerint folytatta le.

- [34] Az Alkotmánybíróság mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet akkor állapít meg, ha a jogalkotó szerv a jogszabályi felhatalmazásból származó jogalkotói feladatát elmulasztotta és ezzel alaptörvény-ellenességet idézett elő. Az Alkotmánybíróság álláspontja az, hogy a jogalkotói mulasztásnak és az alkotmányellenes helyzetnek együttesen kell fennállnia, a jogalkotói feladat elmulasztása önmagában nem feltétlenül jelent alkotmányellenességet. {30/2012. (VI. 27.) AB határozat, Indokolás [30]}
- [35] A jogállamiság alaptörvényi követelményével [B] cikk (1) bekezdés] összhangban megállapítható, hogy a magánszemélyek körülményeit hátrányosan érintő visszaható hatályú jogalkotás (vagyis a jogszabály kihirdetését megelőző időre való kötelezettség-megállapítás) a jogbiztonságot sértené, a jogalanyok ugyanis nem tudják magatartásukat a jog előírásaihoz igazítani. Valamely jogszabály a visszaható hatály tilalmát azonban sérti akkor is, ha a hatálybaléptetés nem visszaható hatállyal történt, de a jogszabály rendelkezéseit a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött és lezárt jogviszonyokra is alkalmazni kell {32/2012. (VII. 4.) AB határozat, Indokolás [51]}.
- [36] Jelen ügyben csak részben van szó lezárt jogviszonyokról, ugyanis a forgalomképtelenség törvényi deklarálása a folyamatban volt végrehajtási eljárás során, annak eredményes befejezését megelőzően történt. A szerződő felek a jelzálogszerződés megkötésekor abban a tudatban voltak, hogy a kötelezett nemteljesítése esetén a jogosult a zálogtárgyból kereshet kielégítést. A jogosult ezen várakozását hiúsította meg a jogalkotó azzal, hogy a végrehajtás tárgyát képező ingatlanokat forgalomképtelenné nyilvánította, megfosztva ezzel a zálogjogot, mint szerződési biztosítékot annak lényeges tartalmától.
- [37] A piacgazdaság körülményei között következetesen el kell határolni egymástól az állam közhatalmi és tulajdonosi minőségét. A vagyoni viszonyokban az állam tulajdonosként szerepelve a gazdasági élet egyik alanyaként és nem közhatalmi funkciót gyakorló szervezatként jelenik meg, és ennek megfelelően kell minősíteni. Amikor tehát az állam félként magánjogi viszonyokban jelenik meg, a másik (vele szerződő) félhez képest mellérendelt, vele egyenjogú viszonyban van. Ebben az esetben nem élvezhet a közhatalma révén nagyobb védelmet a másik (vele szerződő) félhez képest.
- [38] Jelen ügy specialitását az adja, hogy a Magyar Államnak mint az ingatlan tulajdonosának és a jelzálogjogot alapító szerződés kötelezettjének a jogalanyisága is elválik egymástól. A Magyar Állam az ingatlan tulajdonosaként „dologi” adós, az állami gazdaság pedig, mint a kölcsönszerződés – és az annak biztosítására alapított jelzálogjog – kötelezettje „személyes” (kötelmi) adós. A kötelezetti pozíció ilyen szétválása azonban nem eredményezi egyik adós tekintetében sem a magánjogi jogalanyiság közjogivá alakulását, sem pedig a kötelezettség alóli szabadulást. A perbeli esetben azonban éppen erről volna szó, ha a Magyar Állam közhatalmi és tulajdonosi minősége összeolvadna, azaz egyazon szerződésben jogalkotó közhatalomként és „magánfélként” is eljárhatna, hiszen ezzel egyoldalúan felboríthatná az egyenjogúság és mellérendeltség magánjogi és a jogbiztonság közjogi (alaptörvényi) követelményét.
- [39] A jelzálogjog esetében a tulajdonos kötelezettsége a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szerint nevesítetten abban áll, hogy a jelzálogjogi fedezetet veszélyeztető magatartástól tartózkodjon. Ha a tulajdonos e kötelezettségének nem tesz eleget és ezzel a zálogtárgy állagának romlását, a követelés kielégítését veszélyezteti, akkor a jogosult vagy a zálogtárgy helyreállítását vagy a veszélyeztetés mértékének megfelelő biztosíték adását követelheti. Emellett ha a zálogtárgy értékcsökkenéséért a tulajdonos felelős, a jogosult új zálogtárgyat vagy az értékcsökkenésének megfelelő fedezetet követelhet [Ptk. 260. § (2) bekezdés].
- [40] További analógia a kisajátításról szóló 2007. évi CXVIII. törvény 8. § (3) bekezdésének azon megoldása, miszerint pénzbeli kártalanítás esetén a kisajátított ingatlanra vonatkozóan más személyt megillető jogok és az ingatlanra feljegyzett tények megszűnnek. A pénzbeli kártalanítás a zálogjog tárgyaként a kisajátított ingatlan helyébe lép.
- [41] Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy alkotmányos indokként elfogadható az a jogalkotói cél, hogy az Erdőtv. hatálybalépésekor is már állami tulajdonban álló erdővagyon a kincstári vagyon részét képezze és forgalomképtelen dologként az is maradjon. Ugyanakkor a tulajdon, a szerződés és általában a vagyoni forgalom biztonságának magánjogi követelményei egyúttal – mint alkotmányos követelmények – a jogállami jogbiztonságból levezethetők.
- [42] A vagyoni értékű jog mint szerződést biztosító mellékkötelezettség vállalásával (a jelzálogjog alapítását a törvény megengedte a kezelői jog jogosultjának) és az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyeztetésének engedélyezésével az állam nem közhatalmi minőségében, hanem a gazdasági élet egyik szereplőjeként, magánfélként járt el.
- [43] A Magyar Állam jelen esetben viszont törvényhozóként, közhatalomként eljárva az ingatlanok forgalomképtelenségének törvényi kimondásával mentesült a teljesítési kötelezettség alól azzal, hogy az árverés sikertelenségét – ellehetetlenülését – idézte elő. A törvényi előírás, ami a felek jogviszonyában jelentős módosulást eredményezett, a felektől független külső jogi tényként, közhatalmi aktusként értékelhető.

- [44] Jelen ügyben a jogalkotó az átmeneti szabályok megalkotásának elmulasztásával vagyoni értékű jogokat üresített ki visszaható hatállyal, anélkül, hogy új zálogtárgyról, más biztosítékról, illetve megfelelő fedezetről gondoskodott volna, és ezzel megsértette a vagyoni forgalom biztonságán túlmenően a jogállamiságból levezetett jogbiztonság követelményét is.
- [45] Igaz ugyan az a tény, hogy a jelzálogjogok formális törlésére nem került sor, azaz az ingatlan-nyilvántartásban azok továbbra is szerepelnek, azonban értékük „ellentételezése” ezek után kizárólag a zálogkötelezett egyoldalú döntésétől, (akár dologi adósi, akár törvényhozói-közhatalmi) döntésétől függ.
- [46] A forgalomképtelenség kimondásával – átmeneti szabályok beiktatásának hiányában – a Magyar Állam törvényhozói, azaz közhatalmi minőségében alkotott olyan szabályt, mellyel a magánfelek közötti viszonyában őt magát, mint tulajdonost (dologi adóst) terhelő kötelezettségét egyoldalúan megszüntette, ezzel súlyos érdek- és vagyoni sérelmet okozva a szerződés teljesítésében bízó, ellenérdekű félnek. Ez sérti a jogbiztonság alaptörvényi követelményét is, amit a törvényhozónak kell orvosolnia.
- [47] 6. A bírói indítvány az erdőtulajdonosok vonatkozásában hivatkozik a tulajdonhoz való jog sérelmére is. Ez az indítványi elem azonban nem megalapozott, ugyanis a jogalkotó kizárólag a 100%-ban az állam tulajdonában álló erdők vonatkozásában határozott azok forgalomképtelenségéről. A nem állami (akárcsak részlegesen is magán) tulajdonba tartozó erdőterületeket a támadott rendelkezés nem érinti. A törvény hatályba lépését megelőzően már 100%-ban állami tulajdonban álló erdők forgalomképtelenségének a kimondása pedig nem veti fel a tulajdonhoz való jog sérelmét, e tekintetben tehát az Alkotmánybíróság az indítványt elutasította.
- [48] Az Alkotmánybíróság a bírói indítvánnyal támadott jogszabályi rendelkezéseket nem semmisítette meg, ezek vonatkozásában az indítványt elutasította, így a konkrét ügyben alkalmazási tilalmat sem rendelt el, azonban a rendelkező részben foglaltak szerint mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet állapított meg.
- [49] A határozatnak a Magyar Közlönyben történő közzétételére az Abtv. 44. § (1) bekezdése alapján került sor.

Budapest, 2013. április 30.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: III/3440/2012.

Dr. Bragyova András alkotmánybíró különvéleménye

- [50] A határozat ellen szavaztam, mert szerintem a bírói indítvány alapján nem mulasztást, hanem alkotmányos követelményt kellett volna megállapítani. Ez lehetővé tette volna a jogrendszer kíméletét, és a bírói indítvány alapügyének megfelelő megoldását is.
- [51] Az alkotmányos követelmény az Alkotmánybíróság gyakorlatában alakult ki [38/1993. (VI. 11.) AB határozat, ABH 1993, 256, 266–268.; 29/1997. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1997, 122, 127–128.; 22/1999. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1999, 176, 196–200.]; jelenleg az Abtv. 46. § (3) bekezdése kifejezetten szabályozza.
- [52] Alkotmányos követelmény megállapításával az Alkotmánybíróság meghatározza egy jogi normának a szakjogi értelmezési szabályok szerint megengedett értelmezési lehetőségei közül az alkotmánynak (Alaptörvénynek) megfelelőt. Alkotmányos követelmény tehát akkor állapítható meg, ha (1) a jogszabálynak (jogi normának) több, a szakmai szabályok szerint elfogadható értelmezése van; és (2) az alkotmánynak (Alaptörvénynek) ezek közül egy vagy több megfelel, más pedig nem. Az alkotmányos követelményt megállapító alkotmánybírói határozat tehát nem a szakjog értelmezése, hanem az alkotmányé. Az Alkotmánybíróság az alkotmányos követelménnyel nem a szakjog értelmezését határozza meg, csak a szakjog alkotmányosan megengedhető (az adott jogrendszerben és jogi kultúrában szakmailag elfogadott) értelmezésének – és ezzel alkalmazásának – tartományát jelöli ki, egy alkotmányos norma értelmezése alapján. Tehát az alkotmányos követelmény megállapításának előfeltétele, hogy a szakjogi normának legyen az alkotmányos követelménynek megfelelő elfogadható szakjogi értelmezése.
- [53] Esetünkben ezek a feltételek teljesültek.
- [54] Az Erdőtv. itt vizsgált rendelkezése – mint a többség helyesen megállapítja – nem szabályozza, hogy az állami tulajdonban lévő erdőkre érvényes forgalomképtelenség érvényes-e a törvény hatálybalépésekor fennálló terhekre, köztük a jelzálogra. Nem tiltja meg a visszamenőleges alkalmazást, de nem is teszi kötelezővé: hallgat. Ugyanakkor a bírónak a jog alapján – mert másképpen nem dönthet – adott esetben mindenképpen el kell döntenie, hogy a törvény vizsgált rendelkezése alapján fennállnak-e a korábban bejegyzett zálogjogok (illetve dologi kötelezettségként átszállnak-e az erdő mindenkori, akár állami, tulajdonosára). A bíró e kötelezettség elől nem térhet ki, mert akár elutasítja a keresetet, akár helyt ad és az alperest marasztalja, mindenképpen eldönti – nemlegesen vagy helyeslően – a törvényben el nem döntött kérdést: visszamenőlegesen is érvényes-e az elidegenítési tilalom. [Amely biztosan nem volt érvényben a szerződés megkötésekor, mert akkor a Ptk. 114. § (1) bekezdése alapján a zálogjogot alapító szerződés semmis lenne (és így a kérdés megoldódna, vagy nem is létezne).]
- [55] A joghézag legerősebb változatával állunk szemben: a jogrendszer nem tartalmazza a jogi kérdés („eset”) eldöntését („megoldását”), miközben kötelezővé teszi az eset eldöntését, azaz jogi megoldását. A bíró tehát, így vagy úgy, de mindenképpen eldönti a jogi kérdést. [A terminológiát Carlos E. Alchourrón és Eugenio Bulygin: Normative Systems. Berlin-New York, 1971. művéből veszem.] Ez nem meglepő, hiszen a mulasztás megállapításának feltétele, hogy a jogrendszerből hiányozzék egy (esetleg több) norma, amelynek az alkotmány (Alaptörvény) szerint – az adott jogi helyzet mellett – érvényben kellene lennie, ugyanakkor az alkotmányos szabályok és a szakjog összevetéséből nem állapítható meg a hiányzó norma tartalma. Az alkotmányellenes mulasztás tehát alkotmányos normán alapuló szakjogi joghézag: akkor fordul elő, ha az alkotmány (Alaptörvény) alapján a szakjognak tartalmaznia kellene egy normát, amely ennek ellenére hiányzik. Az alkotmányos követelmény esete ettől eltér. Akkor állapítandó meg, ha a joghézag az alkotmánynak megfelelő jogértelmezéssel megszüntethető („kitölthető”).
- [56] Az itt vizsgált eset szerintem az utóbbi. A bírónak ugyanis mindenképpen döntenie kell: visszamenőlegesen vagy nem visszamenőlegesen alkalmazza a jogszabályt, és csak e kettő között választhat, miközben a törvény hallgatásával egyiket sem teszi kötelezővé. A „visszamenőlegességen” az értelmezést értem, amely szerint a 8. § szerinti forgalomképtelenség feltétlen, tehát kizárja az Erdőtv. hatálybalépése előtt bejegyzett zálogjog érvényesítését. A „nem visszamenőlegességen” pedig az előbbi ellenkezőjét. Mivel az Erdőtv. egyik esetről sem szól, a bíró joghézaggal áll szemben. Ezt a többségi határozat, és az előterjesztő bíró sem fogadja el, mivel álláspontjuk csak úgy érthető, hogy szerintük az Erdőtv. ma kötelezővé teszi a 8. § visszamenőleges alkalmazását, meghíúsítva a záloghitelező kielégítését. Ezért szerintük a törvény vizsgált – az állami tulajdonú erdő forgalomképtelenségét tartalmazó – rendelkezése alkotmányellenes, mert nem tartalmazza a visszamenőleges alkalmazást lehetővé tevő kivételt. Szerintem viszont az Erdőtv. lehetővé teszi mindkét értelmezést, ezért lehet alkotmányos követelményt megállapítani.
- [57] Az alkotmányos követelmény megállapításának fent említett egyik feltétele, hogy a megállapítandó normajelentés a szakmai szabályok – a szakjogi, elsősorban a bírói gyakorlatban elfogadott, értelmezési direktívák – szerint elfogadható legyen. Szerintem ez a feltétel megvan, hiszen az Erdőtv. 8. §-ára is áll, amit a 113. § (1) bekezdése

mond: kihirdetését követő 46. napon (ez 2009. július 10. volt) lépett hatályba. A hatálybalépés joghatásáról a bíró dönt, és semmilyen szakmai szabály nem akadályozza, hogy kimondja: a törvénnyel létrehozott forgalomképtelenség nem alkalmazható az erdőingatlanokon a hatálybalépése előtt keletkezett jogokra (így a zálogjogra sem), hiszen a jelzálog a törvény hatálybalépésekor már fennállt. A zálogos hitelezőt tehát az államnak, illetve a képviselőjében eljáró alperesnek kell kielégítenie.

- [58] Ha a bíró joghézaggal találkozik, akkor szükség esetén, mint most is, a hézag megszüntetésének – a hiányzó norma pótlásának – két, a szakmai szabályok szerint elfogadott eszközhöz folyamodhat: az analogia legis-hez és az analogia iuris-hoz. A többségi határozat az analogia legis több példájával szolgál, mivel bemutatja, hasonló esetekben más jogszabályok miként döntenek el az Erdőt.v.-ben nyitva hagyott kérdést. Tehát az ehhez hasonló szabály elfogadása a hézag kitöltésére a szakjogi jogértelmezési szabályok szerint elfogadható, így az első feltétel (az alkotmányos követelmény szakjogi elfogadhatósága) teljesült. [Ld. pl.: Lábady Tamás: A magyar magánjog (polgári jog) általános része. Budapest-Pécs, 1997, 226. skk.] A másik fent említett feltétel szerint az értelmezési változatok közötti választásnak az Alaptörvényen kell alapulnia, azon, hogy a szakjogilag elfogadható értelmezési lehetőségek közül egy (vagy egyesek) összhangban vannak, mások pedig nincsenek, az alkotmányos normákkal. Alkotmányos jogrendszerben azonban az analogia iuris legfontosabb és természetes forrása az alkotmány (Alaptörvény). Az itt vizsgált jogi kérdés – kizárja-e az Erdőt.v. 8. §-a a hatálybalépése előtt érvényesen létrejött jelzálog érvényesítését azzal, hogy a hatálybalépésétől kezdve az erdőingatlan forgalomképtelen? – két szakjogi szempontból elfogadható értelmezése közül csak az egyik van összhangban az Alaptörvény B) cikkével, amely az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével egyezően tartalmazza a jogállami klauzulát. Ennek egyik alapvető tartalma a (hátrányos) visszamenőleges jogalkotás tilalma és a szerzett jogok védelme. Az utóbbi szűkebb a visszamenőleges jogalkotás és alkalmazás tilalmánál, mert a visszamenőlegesség miatt alkotmányellenes lehet egy norma alkalmazása, akkor is, ha nem sért szerzett jogot (vagy erről nincs értelme beszélni).
- [59] Félretéve a kérdést, hogy a jelzálogjog szerzett jog-e (szerintem igen), a visszamenőlegesség tilalma alapján is eldönthető a kérdés, ugyanis esetünkben mindkét – jogállami, és így alaptörvényi – követelmény csakis akkor teljesül, ha a bíró az Erdőt.v. 8. §-át nem tekinti visszamenőleges hatályúnak.
- [60] A fentiek miatt alkotmányos követelményt kellett volna megállapítani.

Budapest, 2013. április 30.

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Az Alkotmánybíróság teljes ülésének 1002/2013. (V. 9.) AB Tü. határozata az Alkotmánybíróság öttagú tanácsainak összetételéről és a tanácsvezetők személyéről

1. Az Alkotmánybíróság teljes ülése az Alkotmánybíróságról szóló CLI. törvény 49. § (1) és (7) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva – az Alkotmánybíróság Ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat 5. § (2)–(4) bekezdésében foglaltakra is tekintettel – az Alkotmánybíróság öttagú tanácsainak összetételéről és a tanácsvezetők személyéről a következő határozatot hozta:

Az 1. öttagú tanács tagjai:

dr. Kovács Péter, tanácsvezető alkotmánybíró,
dr. Balsai István, alkotmánybíró,
dr. Bragyova András, alkotmánybíró,
dr. Juhász Imre, alkotmánybíró,
dr. Kiss László, alkotmánybíró.

A 2. öttagú tanács tagjai:

dr. Balogh Elemér, tanácsvezető alkotmánybíró,
dr. Paczolay Péter, alkotmánybíró,
dr. Pokol Béla, alkotmánybíró,
dr. Stumpf István, alkotmánybíró,
dr. Szívós Mária, alkotmánybíró.

A 3. öttagú tanács tagjai:

dr. Lenkovics Barnabás, tanácsvezető alkotmánybíró,
dr. Dienes-Oehm Egon, alkotmánybíró,
dr. Lévy Miklós, alkotmánybíró,
dr. Salamon László, alkotmánybíró,
dr. Szalay Péter alkotmánybíró.

2. E határozat 2013. május 1-jén lép hatályba.
3. Jelen határozat hatálybalépésével egyidejűleg az Alkotmánybíróság teljes ülésének az Alkotmánybíróság öttagú tanácsainak összetételéről és a tanácsvezetők személyéről szóló 1001/2012. (II. 10.) AB Tü. határozata hatályát veszti.
4. Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 26. § (2) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Budapest, 2013. április 30.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: XVIII/630/2013.

VII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf. 5086/2012/5. számú határozata

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a dr. Rácz Vanda által képviselt Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal (2800 Tatabánya, Fő tér 4.) indítványa alapján Dömös Község Önkormányzata (2027 Dömös, Táncsics u. 2.) ellen Dömös Község Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 6/2012. (III. 9.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezései törvényellenességének vizsgálatára irányuló indítvány alapján nemperes eljárásban meghozta az alábbi

határozatot:

1. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy Dömös Község Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 6/2012. (III. 9.) rendelet 1. § (1)–(5) bekezdései valamint 1., 2. és 3. számú mellékletei törvényellenesek, ezért e rendelkezéseket megsemmisíti.
2. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét. A megsemmisített rendelkezések a határozat Magyar Közlönyben való közzétételét követő napon vesztek hatályukat.
3. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli, hogy határozatát – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon hirdessék ki.
A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

- I. 1. A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: indítványozó) – miután a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 134. § (1) bekezdésébe foglalt törvényességi felhívás nem vezetett eredményre – a Kúria Önkormányzati Tanácsához fordult és kérte Dömös Község Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 6/2012. (III. 9.) rendelet (a továbbiakban: Ör.1.) 1. § (1)–(5) bekezdései valamint 1., 2. és 3. számú mellékletei törvényességi vizsgálatát és megsemmisítését. Az Ör.1. vizsgálni kért szabályait az Ör.1. módosításáról szóló 14/2012. (IX. 7.) rendelet (a továbbiakban: Ör.2.) állapította meg. Az Ör.2.-t a jegyző és az ülésvezetésre kijelölt korelnök írta alá. Az indítványozó szerint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 16. § (3) bekezdésébe és 34. § (1) bekezdésébe ütköznek az Ör.2. által megállapított Ör.1. vizsgálni kért szabályai, mivel az önkormányzati rendelet e szabályait megállapító normát nem a polgármester és a jegyző, hanem a korelnök és a jegyző írta alá. Az indítványozó szerint e jogkörében a polgármestert kizárólag az alpolgármester helyettesítheti, a korelnök e tekintetben nem léphet a polgármester helyébe. Az indítványozó az Alkotmánybíróság – hasonló ügyben meghozott – 145/2011. (XII. 2.) AB határozatára is utalt. Az indítványozó szerint az Ör.1. vizsgálni kért rendelkezései a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (4) bekezdés a) pontjával is ellentétesek, mivel nem felelnek meg az Alaptörvényből eredő formai feltételeknek. A fentiek alapján kezdeményezte az Ör.1. 1. § (1)–(5) bekezdései, valamint 1., 2. és 3. melléklete megsemmisítését.
 2. Dömös Község Önkormányzata – jogi képviselő nélkül – állásfoglalást nyújtott be.
- II. 1. Dömös Község Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatát vizsgálta a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf. 5056/2012/5. határozatában. A határozat részben érintette a polgármester helyettesítését. A Kúria Önkormányzati Tanácsa az Ötv.-vel való ellentét miatt megsemmisítette Dömös Község Önkormányzat Képviselő-testületének a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló – a 2/2012. (I. 27.) önkormányzati rendelettel módosított – 13/2007. (X. 26.) önkormányzati rendelet 19. § (4) bekezdését, amely lehetővé tette a polgármester által megnyitott képviselő-testületi ülés vezetését az erre megválasztott képviselő részére, továbbá megsemmisítette az 52. § (2) bekezdésének azt a szövegrészét és 52. § (3) bekezdését, amely a polgármester helyettesítésére kijelölhető képviselőnek önkormányzati jogok gyakorlását lehetővé tevő hosszú

távú helyettesítést biztosított. E határozat azonban az önkormányzati rendelet aláírásában való helyettesítés problémáját nem érintette, így az indítvány „ítélt dolognak” nem minősül.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Dömös Község önkormányzatának rendeletalkotásával kapcsolatban később újabb indítványt nyújtott be több módosító önkormányzati rendelet vizsgálatára a jelen ügygel azonos törvényességi probléma alapján. Mivel a módosító rendeletek már hatályukat veszítették, és a beépült szöveg alaprendeleti szabályainak a vizsgálatát az indítványozó nem kérte, a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Kőf. 5078/2012/2. számú végzésében – a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 51. § (1) és (2) bekezdése alapján – az eljárást megszüntette.

Jelen ügyben szintén módosító rendelet, az Ör.2. építette be az Ör.1. rendelkezései közé a vizsgálni kért szabályokat, az indítványozó pedig az alaprendelet vizsgálatára nyújtott be kérelmet, így az Önkormányzati Tanács az indítványt érdemben vizsgálta.

2. Az indítványozó beadványát 2012. december 13-án nyújtotta be. Az Ötv. 16. § (3) bekezdését 2013. január 1-jei hatállyal hatályon kívül helyezte a Mötv. 156. § (2) bekezdés a) pontja, az Ötv. 34. § (1) bekezdése a Mötv. 156. § (3) bekezdése alapján a 2014. évi általános önkormányzati választások napjáig hatályos. A Kúria Önkormányzati Tanácsának állandó gyakorlata szerint az önkormányzati rendeletek törvényességi vizsgálata során az önkormányzati rendeletet (vizsgált rendelkezését) mindig a hatályos törvényekhez és a hatályos más jogszabályokhoz kell mérni. A Kúria Önkormányzati Tanácsának – az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés c) pontjában és a Bszi. 24. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt hatáskörében eljárva – az Alaptörvényből és törvényekből eredő feladata, hogy az önkormányzati normákat a törvényekkel összhangba hozza, illetőleg – az új jogalkotást tekintve – összhangban tartsa. Az önkormányzati rendszer hatályos szabályainak a mindenkor hatályos törvényekkel és más jogszabályokkal kell összhangban állni.
Erre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa a 2013. január 1-jétől hatályos Mötv. vonatkozó szabályait is figyelembe vette az indítvány elbírálása során.
3. Az indítványozó hivatkozott a Jat. 2. § (4) bekezdés a) pontjára. E rendelkezés szerint a jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály megfeleljen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek. A Kúria Önkormányzati Tanácsa ezért először az Alaptörvényből eredő formai követelményeket tekintette át.
4. Az önkormányzatok jogalkotó hatáskörét az Alaptörvény szabályozza. Az Alaptörvény T) cikk (1) bekezdés szerint „általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg, a T) cikk (2) bekezdése értelmében jogszabály az önkormányzati rendelet. Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja szerint a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között rendeletet alkot. Az önkormányzati rendelet tekintetében a jogalkotó hatáskör átruházásáról az Alaptörvény 32. cikk (5) bekezdése szól, amikor a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának bírói felhívásra történő nemteljesítése miatt bírói felhatalmazással a kormányhivatal vezetője az önkormányzat nevében az adott rendeletet megalkothatja. Az Alaptörvény az önkormányzat jogalkotói hatásköre átruházásának egyéb eseteit nem ismeri. Az önkormányzati rendelet aláírására jogosultakat korábban az Ötv., jelenleg a Mötv. határozza meg.
5. Az Alkotmánybíróság a jogalkotói hatáskörben való helyettesítéssel több döntésében foglalkozott. A miniszteri rendelet kiadásában történő helyettesítést a 37/2006. (IX. 20.) AB határozatában az akkor hatályos Alkotmánnyal ellentétesnek minősítette, mulasztást állapított meg, hogy törvény a helyettesítést nem tiltja. E határozat szerint a jogszabályalkotás az állami szervek legfontosabb közhatalmi jogosítványa. Az Alkotmány kizárólagos szabályokat tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az állami szervek milyen jogszabályokat alkothatnak. Az Alkotmány a jogszabályalkotás tekintetében egy zárt rendszert képez: megjelöli a kibocsátót, megjelöli a jogszabály nevét, rendelkezik egymáshoz való hierarchikus viszonyokról s gondoskodik a jogforrási hierarchia Alkotmánnyal való összhangjának garanciájáról is. Az Alkotmánybíróság megítélése szerint azáltal, hogy a jogalkotói hatáskör alkotmányon alapuló hatáskör, e hatáskör gyakorlásának esetleges átruházása is az alapító norma, az Alkotmány szabályozási tárgya kell hogy legyen.
E sorba illeszkedik az indítványozó által is hivatkozott – már szintén nem hatályos – 145/2011. (XII. 2.) AB határozat, amely kimondta, hogy az ott vizsgált önkormányzati rendeletek törvénytörőek, mert azokat a korelnök és a jegyző írta alá, holott az Ötv. 16. § (3) bekezdése alapján az önkormányzati rendeletet a polgármesternek és a jegyzőnek kell aláírni.
6. A Kúria Önkormányzati Tanácsának megítélése szerint a jogalkotói hatáskör helyettesítésére vonatkozó követelmények az Alaptörvény alapján is fennállnak. Az Alaptörvény egyes szabályai a helyettesítésről kifejezetten szólnak, így pl. az önálló szabályozó szervekre vonatkozó Alaptörvény 23. cikk (4) bekezdés utolsó mondata szerint „az önálló szabályozó szerv vezetőjét rendelet kiadásában az általa rendeletben kijelölt helyettese helyettesítheti.”

Az önkormányzati rendeletek tekintetében az Alaptörvény a fent bemutatott módon szól az ún. rendeletpótlás lehetőségéről.

7. Az önkormányzati rendelet aláírását 2012. január 1-jét megelőzően az Ötv. 16. § (3) bekezdése, ezt követően a Mötv. 51. § (1) bekezdése szabályozza hasonló tartalommal. A Mötv. 51. § (1) bekezdése szerint „A helyi önkormányzat képviselő-testülete által megalkotott rendeletet a polgármester és a jegyző írja alá.” (Az Ötv. lehetővé tette a levezető elnök által történő aláírást is egy esetben, akkor, ha a képviselő-testületi ülést a kormányhivatal hívta össze, egyébiránt a korábbi szabályok szerint is az önkormányzati rendeletet a polgármesternek és a jegyzőnek kellett aláírnia.) A Mötv. 79. § (2) bekezdés értelmében a polgármester jogállására vonatkozó szabályokat az alpolgármesterre is alkalmazni kell, amely alapján [csakúgy mint az Ötv. 34. § (1) bekezdés szerint] az alpolgármester a polgármester helyettesítésére jogosult.
8. A szabályozás megkülönbözteti az ülés összehívását és vezetését (mint polgármesteri feladatot) az önkormányzati rendelet aláírásától. A Mötv. 45. §-a szerint „[a] képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti, akadályoztatása esetén e hatáskörét az alpolgármester, több alpolgármester esetén a polgármester által kijelölt alpolgármester gyakorolja. A polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, a tartós akadályoztatásuk esetére a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik a képviselő-testület összehívásának, vezetésének a módjáról.” [lásd korábban hasonló tartalommal az Ötv. 12. § (2) bekezdését]. Helytálló tehát, hogy a Mötv. 45. §-a alapján a polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, a tartós akadályoztatásuk esetén az SZMSZ akár a korelnököt is megjelölheti a képviselő-testület összehívására és vezetésére. Ettől azonban eltérő szabályok vonatkoznak az önkormányzati rendelet, mint jogszabály aláírására. A Mötv. 51. § (1) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy az önkormányzati rendeletet a polgármester és a jegyző írja alá, e tekintetben nem utal(hat) arra, hogy az SZMSZ eltérő aláírásra jogosultakat is meghatározhat helyettesítés esetére. Az önkormányzati rendelet levezető elnök (korelnök) által történő aláírása az Ötv. 51. § (1) bekezdésével [megalkotásakor az Ötv. 16. § (3) bekezdésével] ellentétes.
9. A fentiek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa az Ör.1. Ör.2. által megállapított és az Ör.1.-be beépült 1. § (1)–(5) bekezdéseinek, valamint 1., 2., és 3. számú mellékleteinek törvényellenességét megállapította, és e rendelkezéseket megsemmisítette.

A Kúria a Bszi. 55. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendelte, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor. A jelen határozat elleni jogorvoslat lehetőségét a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2013. április 9.

Dr. Kozma György s. k.,
az Önkormányzati Tanács elnöke

Dr. Balogh Zsolt s. k.,
előadó bíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf. 5007/2013/4. számú határozata

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Budapest Környéki Törvényszék bírójának (1143 Budapest 14, Hungária körút 128–130.) indítványa alapján a dr. Orosz Sándor (2600 Vác, Erzsébet út 39.) ügyvéd által képviselt Vác Város Önkormányzata (2600 Vác, Március 15. tér 11.) ellen Vác Város Önkormányzatának a Helyi Szabályozási Terv és Építési Szabályzat elfogadásáról szóló 15/2003. (IV. 29.) számú rendelete és az önkormányzati tulajdonú ingatlanok törzsvagyomból történő kivonásáról és vállalkozói vagyonba történő átsorolásáról szóló 16/2003. (IV. 29.) számú rendelete egyes rendelkezései törvényellenességének vizsgálatára irányuló nemperes eljárásban meghozta a következő

határozatot:

1. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy Vác Város Önkormányzatának az önkormányzati tulajdonú ingatlanok törzsvagyomból történő kivonásáról és vállalkozói vagyonba történő átsorolásáról szóló 16/2003. (IV. 29.) számú rendelet 1. §-a törvényt sértő, ezért azt kihirdetésére visszamenő – 2003. április 29-ei – hatállyal megsemmisíti.
 2. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy Vác Város Önkormányzatának az önkormányzati tulajdonú ingatlanok törzsvagyomból történő kivonásáról és vállalkozói vagyonba történő átsorolásáról szóló 16/2003. (IV. 29.) számú rendelet 1. §-a nem alkalmazható a Budapest Környéki Törvényszék előtt folyamatban lévő 25.P.21.440/2012/12. számú perben, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben.
 3. A Kúria Önkormányzati Tanácsa Vác Város Önkormányzatának a Helyi Szabályozás Terv és Építési Szabályzat elfogadásáról szóló 15/2003. (IV. 29.) számú rendeletének preambuluma törvényellenességének megállapítására irányuló indítványt elutasítja.
 4. A Kúria Önkormányzati Tanácsa Vác Város Önkormányzatának a Helyi Szabályozás Terv és Építési Szabályzat elfogadásáról szóló 15/2003. (IV. 29.) számú rendeletének „és a szabályozási tervnek a 2919 hrsz. alatti telket ábrázoló része” törvényellenességének vizsgálatára irányuló eljárást megszünteti.
 5. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét.
 6. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli, hogy határozatát – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon hirdessék ki.
- A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

- I. 1. A Budapest Környéki Törvényszék bírójának (a továbbiakban: indítványozó) az előtte folyamatban lévő 25.P.21.440/2012/12. számú ügyben a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 48. § (3) bekezdése alapján a per tárgyalását felfüggesztette és a Kúria eljárását kezdeményezte Vác Város Önkormányzatának a Helyi Szabályozás Terv és Építési Szabályzat elfogadásáról szóló 15/2003. (IV. 29.) számú rendeletének (a továbbiakban: Ör.1.) preambuluma, és a szabályozási tervnek a 2919 hrsz. alatti telket ábrázoló része, valamint Vác Város Önkormányzatának az önkormányzati tulajdonú ingatlanok törzsvagyomból történő kivonásáról és vállalkozói vagyonba történő átsorolásáról szóló 16/2003. (IV. 29.) számú rendelet (a továbbiakban: Ör.2.) 1. §-a törvényellenességének vizsgálatára és megsemmisítésére.

A Kúria normakontroll eljárását kezdeményező indítványozó álláspontja szerint az Ör.1. vizsgálni kért szabályai ellentétesek az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2. § 13. pontjával, 6. § (1) bekezdés a) pontjával, 7. § (1) bekezdésével, 9. § (1) bekezdésével, 18. § (1) bekezdésével és 54. § (4) bekezdés a) pontjával, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 33. § 1. pontjával, 34. § (1) bekezdésének d) pontjával, 35. §-ával, 37. § (1) bekezdésével és az 1. számú melléklet 18., 38., és 69. pontjaival.

Az indítványozó bíró szerint az Ör.2. ellentétes a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 173. § (1) bekezdés b) pontjával, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 78. § (1) és (2) bekezdésével, 79. § (2) bekezdés a) pontjával, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 1. § (2) bekezdés a) pontjával, 5. § (2) bekezdés a) pontjával és 5. § (3) bekezdés a) és b) pontjával.

2. Az indítványozó által előadott tényállás szerint Vácott a Duna partján zárt sorú beépítéssel egymás mellett található a 2922 hrsz-ú Liszt Ferenc sétány 8. számú (lakóházként használt), a 2920 hrsz-ú Liszt Ferenc sétány 9.

számú (vendéglőként használt) és a 2918 hrsz-ú Liszt Ferenc sétány 10. szám alatti (vendéglőként használt) ingatlanok. A három ingatlan előtt terül el a perbeli 2919. hrsz-ú ingatlan, amely 1991-ben került az önkormányzat tulajdonába, közterület rendeltetéssel. A vendéglők az ingatlanok előtti közterületet is használták kerthelyiségként. Az önkormányzat 1999. évben a tulajdonában lévő 2919. hrsz-ú közterületet eladta. Az ügyletkötés előtt az ingatlant az önkormányzat határozattal kivonta a törzsvagyon köréből, de a településrendezési önkormányzati rendeleteken a változást nem vezette át. A földhivatal ennek ellenére a bejegyzési eljárás során az adott ingatlant közterületből beépítetlen területre írta át. Amikor az önkormányzat az Ör.1.-et elfogadta, ezt a tényleges helyzetet vette alapul (a 2919. hrsz-ú ingatlant a közterületről lehatárolta), az ezzel egy időben meghozott Ör.2. pedig az ingatlant kivonta a törzsvagyon köréből és a vállalkozói vagyonba sorolta.

A 2919. hrsz-ú (immár magántulajdonban lévő) ingatlan a Duna-parti sétány és a jelölt vendéglőként üzemelő ingatlanok közé ékelődik, az ingatlanok a közterülettel való közvetlen kapcsolata a sétány felől megszűnt.

Az indítványozó szerint a 2919 hrsz-ú ingatlanok közterületből való kivonását – az Ör.1. és Ör.2. vizsgálni kért rendelkezéseit – településrendezési érdekek nem indokolták, a változás az Étv. 7. § (1) bekezdésében meghatározott településrendezési célok egyikét sem szolgálta. Az Ör.1. és az Ör.2. megtámadott szabályai az OTÉK több előírásával is ellentétesek, így 33. §-ával amely előírja, hogy épület csak olyan telken helyezhető el, amelynek megközelíthetősége gépjárművel biztosított, mivel a kérdéses ingatlanok Liszt Ferenc sétány felől gépkocsival nem megközelíthetőek. Az OTÉK 37. § (1) bekezdése a nyílászárók – szomszédos telekkel közös határvonalán történő – létesítését illetően állít fel korlátot, a 2919. hrsz-ú ingatlan átsorolásának következményeként a zárt sorú beépítésű ingatlanok szabálytalanná váltak. Az indítványozó előadta továbbá, hogy a zárt sorú beépítési módra vonatkozóan tartalmaz rendelkezést az OTÉK 34. § (1) bekezdés d) pontja, az elő-, oldal- és hátsó kertre az OTÉK 35. §-a és 1. számú melléklete. Az Ör.1. és az Ör.2. vizsgálni kért szabályai az OTÉK ezen előírásaival ellentétes helyzetet idéztek elő, mivel a 2919. hrsz-ú ingatlan átsorolásával a zárt sorú beépítésű három ingatlan utcai telekhatára hátsó telekhatárrá vált, az épületek főhomlokzata a hátsó telekhatárra néz. Ezáltal a jelölt OTÉK szabályok értelmezhetetlenek jelen esetben. Az indítványozó álláspontja, hogy sérül a jogbiztonság is, mivel a hatályos szabályokból nem lehet következtetni arra, hogy a 2919. hrsz-ú ingatlanon változtatási szándék esetén mely építési tevékenység engedélyezhető, ezáltal az Étv. 18. § (1) bekezdését sem lehet betartani.

Az indítványozó a Ptk.-nak a forgalomképtelen dolgok meghatározására vonatkozó 173. §-a, valamint az Ötv.-nek az önkormányzati törzsvagyonra vonatkozó rendelkezéseit, továbbá a Legfelsőbb Bíróság EBH 823.2002. számú elvi határozatában foglaltak alapján arra a következtetésre jutott, hogy e szabályok is sérülnek, mivel a 2919. hrsz-ú ingatlan eredetileg közterület volt, a közterület pedig ex lege forgalomképtelen. Jelen esetben az Étv.-ben foglalt településpolitikai célok hiányában, jogszabálysértően történt az Ör.2.-ben a 2919. hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból való kivonása.

3. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Bszi. 52. §-a alapján felhívta az érintett önkormányzatot, hogy az indítványra állásfoglalást terjeszthet elő. Vác Város Önkormányzata állásfoglalásában kifejtette, hogy álláspontjuk szerint az önkormányzati rendeletek nem jogszabálysértőek. Az indítványozó konkrét felvetéseivel kapcsolatban az állásfoglalás kitért arra, hogy a perbeli esetben a kérdéses ingatlan a Liszt Ferenc sétány felől gépjárművel nem közelíthető meg, azonban mint osztatlan ingatlan a másik irányból – a Tabán utca felől – gépjárművel megközelíthető, tehát az OTÉK építési telek fogalmának ezen eleme teljesül. Mivel ez a helyzet korábban is fennállt, így a 2922. hrsz-ú ingatlan Liszt Ferenc sétány felőli megközelíthetőségét a 2919. hrsz-ú ingatlan átminősítése nem változtatta meg. Az önkormányzat előadta továbbá, hogy az átminősítés miatt a meglévő nyílászárók nem váltak szabálytalanná, mivel „a nyílászárók léte szerzett jog és a tulajdonos nem kötelezhető a nyílászárók megszüntetésére.” Az önkormányzat szerint a kérdéses ingatlan utcai telekhatára nem vált hátsó telekhatárrá, mivel az közterülettel érintkezik, így az megfelel az OTÉK 1. számú mellékletében foglalt fogalom-meghatározásnak. Végül az önkormányzat kifejtette, hogy a 2919. hrsz-ú telek a helyi szabályozás szerint egyébként sem beépíthető, csak a vendéglátást szolgáló kerthelyiség céljára használható.

- II.
 1. Jelen ügyben az indítványozó alapvetően az önkormányzati rendelet meghozatalakor hatályos Étv., Ötv., Ptk. és OTÉK szabályokat jelölte meg az Ör.1. és az Ör.2. vizsgálatának alapjául, de utalt az Nvtv. megsértésre is, amely azonban az Ör.1. és Ör.2. meghozatalakor még nem volt hatályban.
 2. A Kúria Önkormányzati Tanácsának állandó gyakorlata szerint az önkormányzati rendeletek törvényességi vizsgálata során az önkormányzati rendeletet (vizsgált rendelkezését) mindig a hatályos törvényekhez és a hatályos más jogszabályokhoz kell mérni. A Kúria Önkormányzati Tanácsának – az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés c) pontjában és a Bszi. 24. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt hatáskörében eljárva – az Alaptörvényből és törvényből eredő feladata, hogy az önkormányzati normákat a törvényekkel összhangba hozza, illetőleg – az új jogalkotást tekintve

– összhangban tartsa. Az önkormányzati rendszer hatályos szabályainak a mindenkor hatályos törvényekkel és más jogszabályokkal kell összhangban állni. (Ez alól a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5.083/2012/4. határozatában azt a kivételt tette, hogy a már nem hatályos önkormányzati rendelet vizsgálatára irányuló bírói kezdeményezés esetén az önkormányzati rendelet egykori megalkotásakor fennálló idősíkot veszi figyelembe a magasabb jogi szabályozás viszonyítási alapjaként.)

3. Jelen esetben a bírói kezdeményezés hatályos önkormányzati rendeleti rendelkezés vizsgálatára irányul, ezért a Kúria Önkormányzati Tanácsa az Ör.1. és Ör.2. vizsgálni kért szabályait a hatályos magasabb jogszabályok alapján vizsgálta meg, s csak azokat az indokokkal ellátott indítványozói felvetéseket vette alapul, amelyek a hatályos szabályok alapján is fennállnak.

III. Az indítvány az alábbiak szerint megalapozott.

1. Az Ör.1. preambuluma a következőket tartalmazza: „A Magyar Köztársaság Alkotmánya rögzíti, hogy mindenkinek joga van az egészséges környezethez, valamint a lehető legmagasabb szintű testi- és lelki egészséghez. Az Alkotmány ezt a jogot – egyebek között – az épített és a természetes környezet vélemények előírásával biztosítja. Az épített környezet alakításáról és védelméről megalkotott 1997. évi LXXVIII. törvény rögzíti, hogy ezt a védelmet a humánus környezetre és az esztétikus kialakításra tekintettel kell megvalósítani. Ennek keretében biztosítani kell az emberhez méltó környezet folyamatos alakítását, és értékeinek védelmét.

Vác Város Önkormányzata e jogszabályokra is tekintettel saját elhatározásából a Helyi Építési Szabályzat megalkotásával kívánja szolgálni polgárait, az itt élőket és az ide látogatókat – a jelent és egyben a jövőndőt.

Ennek keretében fokozott gondot fordít a város meglévő értékeinek védelmére, a valaha megvolt, de elpusztult, vagy előnytelenül megváltozott értékeinek visszatérítésére.

A Szabályzat célja, hogy az értékmegőrzés és a még lehetséges érték-visszatérítés mellett erősítse és támogassa azokat a folyamatokat, amellyel a város egyedi jellege és karaktere tovább erősödik, valamint széles körűen biztosítsa a kiegyensúlyozott, harmonikus fejlődést és a mindenkor haladó igényekhez igazodó korszerűsödést.

A Szabályzat rendelkezései az érintett polgárok érdekeinek figyelembevételével, azok közreműködésével valósulnak meg.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsa úgy ítélte meg, hogy az Ör.1. preambuluma nem tartalmaz olyan szabályt, amely ellentétbe állna az Étv.-nek a 2. § 13. pontjába foglalt közterület fogalmával, a helyi önkormányzat Étv. 6. §-ában szabályozott építésügyi feladataival, az Étv. 7. § (1) bekezdésében megfogalmazott településrendezés és településfejlesztés céljával, illetve a településfejlesztés Étv. 9. §-ába foglalt feladataival, a 18. §-ba foglalt építésügyi követelménnyel, illetve a közterület Étv. 54. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott rendeltetésével. Mivel a preambuluma a helyi építési szabályzat és szabályozási terv általános, célokat megfogalmazó felvezető szövege, így az OTÉK konkrét építésügyi előírásaival (telek gépkocsival való megközelíthetősége, nyílászárók elhelyezkedése, vagy éppen az elő-oldal és hátsókeret fogalmával) való ellentéte kizárt. Minderre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa az Ör.1. preambuluma törvényellenességét az indítványozó által megjelölt szabályok alapján nem állapította meg.

A fentiek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Bszi. 55. § (3) bekezdése szerint az Ör.1. preambuluma törvényességi vizsgálatára és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasította.

2. Az indítványozó kérte az Ör.1.-nek a „2919. hrsz. alatti telket ábrázoló része” törvényességi vizsgálatát és megsemmisítését is. A Bszi. 48. § (4) bekezdés b) pontja szerint a bírói kezdeményezés esetén az indítványnak tartalmaznia kell „az önkormányzati rendelet jogszabálysértőnek talált rendelkezésének megjelölését”. A Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pontja értelmében ha az önkormányzati tanács megállapítja, hogy az önkormányzati rendelet vagy annak valamely rendelkezése más jogszabályba ütközik az önkormányzati rendeletet vagy annak rendelkezését megsemmisíti. A Kúria Önkormányzati Tanácsa jelen ügyben megállapítja, hogy az Ör.1. szabályai vizsgálatához pusztán annak megjelölése, hogy „2919. hrsz. alatti telket ábrázoló része” vizsgálatát és megsemmisítését kéri az indítványozó, nem tekinthető a Bszi. 48. § (4) bekezdés b) pontja szerinti határozott kérelemnek, az indítványozó által e tekintetben jelöltek nem adnak alapot norma megsemmisítésére. A Bszi. 51. § (1) bekezdése szerint az önkormányzati tanács az indítvány beérkezésétől számított 15 napon belül érdemi vizsgálat nélkül elutasítja az indítványt, ha az egyedi ügyben eljáró bíró nem az e törvényben foglaltaknak megfelelő tartalommal nyújtja be. A Bszi. 51. § (2) bekezdés b) pontja szerint pedig az önkormányzati tanács az eljárást megszünteti, ha az (1) bekezdés alapján az indítványt érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani.

Megállapítható tehát, hogy a bíró e tekintetben nem a Bszi.-ben foglaltak szerint nyújtotta be az indítványt, ezért az Önkormányzati Tanács e tekintetben az eljárást megszüntette.

3. Az indítványozó vizsgálni és megsemmisíteni kérte az Ör.2. 1. §-át is. E rendelkezés szerint „A Képviselőtestület, figyelemmel Vác Város Településrendezési Tervében és Helyi Építési Szabályzatában foglalt szabályozásra, a váci 2919 hrsz-ú, be nem építhető besorolású ingatlant a forgalomképtelen vagyonból történő kivonását és a forgalomképes vagyonba történő átsorolását megállapítja, és egyben annak korábbi értékesítését tudomásul veszi.”
 4. Az ügy irataiból megállapítható, hogy a 2919. hrsz-ú ingatlanra vonatkozó 1999. július 31-ei adásvételi szerződés érvénytelenségének megállapítására és az eredeti állapot helyreállítására korábban per volt folyamatban. A Pest megyei Bíróság – mint az ügyben eljáró elsőfokú bíróság – a 25.P.20.391/2009/34. számú ítéletében megállapította, hogy Vác Város Önkormányzata mint I. rendű, valamint a II.-III. rendű alperesek között 1999. július 31-én a váci 2919. hrsz-ú ingatlanra kötött adásvételi szerződés érvénytelen, egyidejűleg az érvénytelen szerződést megkötésére visszaható hatállyal érvényessé nyilvánította. Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolása szerint a 2919. hrsz-ú ingatlan 1999. július 31-én az önkormányzati törzsvagyonhoz tartozóan forgalomképtelennek minősült, elidegenítése érvénytelen volt. Az érvénytelenség jogkövetkezményeit illetően azonban az elsőfokú bíróság a szerződés érvényességére lehetőséget látott, tekintve, hogy a Vác Város Önkormányzata maga is elfogadhatónak találta, hogy a 2003. május 31-én hatályba lépett rendelete érvénytelenségi okát kiküszöbölje. Az ügyben másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla a 7.Pf.22.000/2011/8. végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította. A Fővárosi Ítéltábla végzésében utalt a Kúriához fordulás lehetőségére a kérdéses önkormányzati rendeletek utólagos normakontroll kezdeményezése tárgyában. Ezen – jelen normakontroll eljárás alapjául szolgáló – tényállás nem hagyható figyelmen kívül az Ör.2. törvényességi vizsgálata során.
 5. Az indítványozó bírósági az Ör.1.-el illetve más jogszabályi összefüggések alapján az Ör.2.-vel kapcsolatban is azt sérelmezi, hogy az önkormányzat a tulajdonában álló közterületet úgy értékesítette, hogy ezt településpolitikai célok nem indokolták, az értékesítés következtében előállt helyzetben nem lehet a hatályos önkormányzati szabályozásból levezetni, hogy a perbeli területen változtatási szándék esetén mely építési tevékenység engedélyezhető, s mely nem. A közterületből történő kivonás – több jogszabályi rendelkezés sérelmén túl – az indítványozó bírósági szerint jogbizonytalanságot eredményezett.
 6. A Kúria Önkormányzati Tanácsa ezzel összefüggésben először azt emeli ki, hogy az Alaptörvény és a Bszi. által lehetővé tett normakontroll során az önkormányzati rendeletek célszerűségi vizsgálatát nem végezheti el. Felhatalmazása arra terjed ki, hogy az önkormányzati rendeletek jogszerűségét, más jogszabályokkal való ellentétét vizsgálja, és az ellentét megállapítása esetén az önkormányzati rendeletet megsemmisítse. A normakontroll során az Önkormányzati Tanács nem függetlenedhet teljes mértékben az előtte lévő ügy alapjául szolgáló tényállástól.
 7. A vizsgálat tárgyát képező Ör.2. a fent ismertetett előzményeket követően rendelkezett úgy, hogy megállapította egy korábbi – bíróság által érvénytelennek nyilvánított – jogügylet jogszerűségét. Kimondta, hogy megállapítja a 2919. hrsz-ú ingatlan forgalomképtelen vagyonból történő kivonását és a forgalomképes vagyonba történő átsorolását, illetve a képviselő-testület e rendeletben annak korábbi értékesítését is tudomásul vette. Az önkormányzati rendeletalkotás célja az Alaptörvény és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján is a helyi közügyek önálló vitele. Nem lehet az önkormányzati rendeletalkotás tárgya egy korábbi jogellenes helyzet jogszerűségének visszamenőleges megállapítása. Jelen ügyben figyelembe kell venni, hogy az átsorolt ingatlan közterület volt. Az Étv. 2. § 13. pontja kimondja, hogy közterület: közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván. Az Étv. 54. § (4) bekezdés a) pontja szerint a közterület rendeltetése – többek között – a telkek térbeli kapcsolatának, megközelítésének biztosítása. Az ügy irataiból megállapítható, hogy a 2919. hrsz-ú ingatlan közterületként ezt a célt szolgálta. Az Étv. 6. § (1) bekezdés értelmében a települési önkormányzat az épített környezet, a település tervszerű alakítása és védelme érdekében – jogszabályi keretek között – településfejlesztési és településrendezési feladatokat lát el. A településfejlesztés és településrendezés célját az Étv. 7. § (1) bekezdése határozza meg. Jelen esetben nem mutatható ki olyan törvényben meghatározott településpolitikai vagy településfejlesztési cél, amely indokolná az Ör.2. 1. §-a szerinti átsorolást.
- Az Ör.2. jelen eljárás során vizsgált 1. §-a nem illeszkedik az Étv. 9. §-ában meghatározott településfejlesztési feladatokhoz sem. Az Ör.2. 1. §-ban meghatározott 2919. hrsz-ú ingatlan korábban, mint önkormányzati tulajdonban lévő közterület, az előtte lévő vendéglő kerthelyiségeként szolgált. Az értékesítést követően előállt helyzetben Vác Város Önkormányzata – a Kúria Önkormányzati Tanácsának felhívására – úgy nyilatkozott, hogy „a 2919. hrsz-ú telek a helyi szabályozás szerint nem beépíthető, korlátozottan, csak a vendéglátást szolgáló kerthelyiség céljára használható.” Megállapítható tehát, hogy az adott terület korábban is, és jelenleg is kerthelyiségként került hasznosításra.

Mindezeket figyelembe véve a Kúria úgy ítélte meg, hogy nem mutatható ki olyan Étv.-ben megjelölt településfejlesztési vagy településrendezési cél, amely törvényes indokát adná az Ör.2. 1. §-ában meghatározott rendelkezéseknek, mindeközben e terület rendeltetése az Étv. 54. § (4) bekezdés a) pontja szerinti közterület fogalmához igazodik.

8. A fentiek szerint a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította az Ör.2. 1. §-ának az Étv.-vel való ellentétét, amelynek jogkövetkezménye az önkormányzati rendelet e rendelkezésének megsemmisítése. Minderre tekintettel az Önkormányzati Tanács az indítványozó által e tekintetben felvetett további törvényességi problémákat nem vizsgálta.
9. A fentiek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa az Ör.2. 1. §-ának más jogszabállyal való ellentétét megállapította és a Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pontja alapján megsemmisítette. A Kúria a megsemmisítésre tekintettel a Bszi. 55. § (2) bekezdés b) pontja alapján elrendelte határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét. A Bszi. 56. § (2) bekezdése értelmében a megsemmisített önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése a határozatnak a Magyar Közlönyben való közzétételét követő napon hatályát veszti. A Bszi. 56. § (3) bekezdés azonban lehetővé teszi az ettől való eltérést: az önkormányzati tanács a (2) bekezdésben meghatározottaktól eltérően is megállapíthatja az önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése hatályvesztését, ha azt a jogbiztonság vagy a rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok különösen fontos érdeke indokolja. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a jogbiztonságra tekintettel az Ör.2. 1. §-át a kihirdetése napjára visszamenőleges hatállyal semmisítette meg. A Budapest Környéki Törvényszék előtt folyamatban lévő 25.P.21.440/2012/12. számú perben, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő ügyben való alkalmazási tilalom kimondása a Bszi. 56. § (5) bekezdésén alapul. A Kúria a Bszi. 55. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendelte, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor. A jelen határozat elleni jogorvoslat lehetőségét a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2013. április 3.

Dr. Kozma György s. k.,
a tanács elnöke

Dr. Balogh Zsolt s. k.,
előadó bírósági írásmunkatárs

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
bíró

A Kúria 2/2013. (V. 9.) PJE határozata

A Kúria Polgári Kollégiumának Jogegységi Tanácsa a Kúria Polgári Kollégiumának kollégiumvezető-helyettese által a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 34. § (1) bekezdése és 32. § (1) bekezdésének a) pontja alapján előterjesztett jogegységi indítványa folytán indult jogegységi eljárásban meghozta a következő

jogegységi határozatot:

Amennyiben a végrehajtás során befolyó összeg még a Vht. 164. § (1) bekezdésében meghatározott végrehajtási költségek teljes összegét sem fedezi, abból elsőként a le nem rótt végrehajtási illetéket és az állam által kifizetett végrehajtási költséget kell kiegyenlíteni.

A fennmaradó összeget – további privilegizált költség hiányában – a végrehajtási eljárás kezdeményezésével, elrendelésével és foganatosításával kapcsolatban felmerült további költségekre arányosan kell elszámolni.

Indokolás

- I. A Kúria Polgári Kollégiumának kollégiumvezető-helyettese a kialakult eltérő joggyakorlat miatt jogegységi eljárás lefolytatását indítványozta abban a kérdésben, hogy – tekintettel a költségmentesség bírósági eljárásban történő

alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet (Kmr.) 15/E. § (8) bekezdésére valamint a bírósági végrehajtási eljárásban felszámítandó általános költségátalány megfizetésének szabályairól szóló 8/2001. (IV. 27.) IM rendelet (Kár.) 6. §-ára is – milyen sorrendben illetve milyen arányban kell kielégíteni a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 164. § (1) bekezdésében meghatározott végrehajtási költségeket, ha a végrehajtás során befolyt összeg még azok együttes összegét sem fedezi.

Az e tárgyban eddig meghozott jogerős bírósági határozatokban kifejtett egyik álláspont szerint abból kiindulva, hogy a Vht. 164. § (1) bekezdése alkalmazási körében nem csupán a végrehajtó költségei, hanem a végrehajtást kérő által előlegezett költségek is végrehajtási költségnek minősülnek, azonban az említett rendelkezés nem tartalmaz a végrehajtási költségek rendezésének sorrendjére vonatkozó előírást, az következik, hogy nem lehet kielégítési sorrendet felállítani a végrehajtást kérő és a végrehajtó részére járó költségek között (Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 0103-6.Vh.5392/2009/17. számú határozata). Mivel a Kár. 6.§-a sem tekinthető a költségek kielégítési sorrendjét meghatározó rendelkezésnek, abban az esetben, ha „a többi követeléssel szemben elsőbbséget élvező végrehajtási költségek csak részben térülnek meg, úgy az egymással azonos sorrendben lévő végrehajtói és végrehajtást kérői végrehajtási költségeket arányosan kell kielégíteni”, tekintettel a Vht.168. §-ában foglalt rendelkezésre (Pest Megyei Bíróság 3.Pkf.24.943/2011/2. és a Fővárosi Bíróság 43.Pkfv.635.191/2011/1. számú jogerős határozatai).

A másik álláspont szerint bár a Vht. 164. § (1) bekezdése nem állít fel sorrendiséget a végrehajtási költségek körében, „speciális rendelkezések” – így különösen a Kmr. 15/E. §-ának (8) bekezdése, valamint a Kár. 6. §-a – rendelkeznek a sorrendiségről. Így a végrehajtási költségek nem arányosíthatók: „a költségek egyes elemei között érvényesül egyfajta elszámolási sorrend” (Budapest Környéki Törvényszék 2.Pkf.21.503/2012/3. és a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 1.Pkf.50.433/2011/2. számú határozatai).

II. A Legfőbb Ügyész írásban kifejtett és szóban is fenntartott álláspontja szerint a Vht. 9. §-ának utaló rendelkezése folytán alkalmazásra kerül a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.), amelynek a 88. §-ába foglalt felhatalmazás alapján megalkotott Kmr. irányadó a végrehajtási eljárásban is, a Kmr. 15/E. § (8) bekezdésének megfelelően pedig a végrehajtás során befolyt összeget elsősorban a le nem rótt végrehajtási illetékre és az állam által kifizetett végrehajtási költségre kell elszámolni. Ugyanakkor nem eredményez a végrehajtást kérő költségeit megelőző elsőbbséget a Vht. 307. §-ának k) pontjában adott felhatalmazás alapján megalkotott Kár., tekintve, hogy az az általános költségátalány elszámolásáról és kielégítéséről rendelkezik, így a Kár. 6. §-ában meghatározott kielégítési sorrend a végrehajtót megillető költségen „belül” érvényesülő részletszabályt tartalmaz. Figyelemmel arra is, hogy a Vht. nem tartalmaz előírást a végrehajtási költségek kielégítésének sorrendjére, nincsen alapja a végrehajtást kérőt és a végrehajtót megillető végrehajtási költségek kielégítési sorrend szerinti megkülönböztetésének sem: a le nem rótt illeték és az állam által kifizetett végrehajtási költség elszámolását követően fennmaradó végrehajtási költségeket – a Vht. 168. §-ának analóg alkalmazásával – arányosan kell kielégíteni.

III. Az indítványban feltett kérdés megválaszolásakor a jogegységi tanács elsőként azt vizsgálta, hogy maga a Vht., vagy a végrehajtási eljárás során alkalmazásra kerülő további jogszabály – akár a költség jellegére, akár a végrehajtási eljárás azon résztvevőjére tekintettel, akinél a költség felmerült – a végrehajtási költségek körén belül meghatározza-e az egyes költségek kielégítésének sorrendjét, biztosít-e elsőbbséget bármely végrehajtási költség kiegyenlítésére.

A Vht. 164. § (1) bekezdésének megfelelően a végrehajtás során befolyt összegből mindenekelőtt a végrehajtási költséget – az eljárás kezdeményezésével, elrendelésével és foganatosításával felmerült költséget – kell kielégíteni. (E főszabály alól a Vht. 164. § (2) bekezdése a 4/2009/EK Tanácsi Rendelet szerinti tartási igények vonatkozásában, a Tanácsi Rendelet 43. cikkében előírtaknak megfelelő kivételt fogalmaz meg, amelynek taglalása nem a jelen jogegységi határozat tárgya.) A Vht. 164. § (1) bekezdése körülhatárolja a végrehajtási költség fogalmkörét, rendelkezik a végrehajtási költség kielégítésének elsőbbségéről, azonban nem tartalmaz a végrehajtási költséget alkotó egyes költségek kifizetésének sorrendjére vonatkozó előírást.

A költségmentesség bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet (a már említett Kmr.) 15/E. §-a a „költségek kifizetésének a bírósági végrehajtásban irányadó szabályai” fejezetcímet viseli, a Kmr. 15/E. § (8) bekezdése pedig akként rendelkezik, hogy a bírósági végrehajtás során befolyt összeget elsősorban a le nem rótt végrehajtási illetékre és az állam által kifizetett végrehajtási költségre kell elszámolni. Ennek megfelelően a Kmr. 15/E. § (8) bekezdése a bírósági végrehajtásra irányadó rendelkezés, amelynek eleget téve a bírósági

végrehajtónak a bírósági végrehajtás során befolyt összegből legelsőként a le nem rótt végrehajtási illetéket és az állam által kifizetett végrehajtási költséget kell kiegyenlítenie.

A már említett Kár. a „bírósági végrehajtási eljárásban felszámítandó általános költségátalány megfizetésének szabályairól” rendelkezik, amely általános költségátalány – a Kár. 1. §-ának valamint a Vht. 34/A. §-ának megfelelően – a Magyar Bírósági Végrehajtói Kamarát megillető, a Kamara szervezetrendszerének fenntartását és működését biztosító költség. A Kár. 6. §-a szerint az általános költségátalány összegének elszámolására és kielégítésére a Vht. 164. §-a megfelelően irányadó azzal, hogy a végrehajtás során befolyt összegből előbb a rendőri közreműködéssel felmerült költséget, majd a végrehajtónak járó készkiadást, költségátalányt, munkadíjat, ezeket követően az általános költségátalány összegét kell elszámolni, míg a behajtási jutalék kiegyenlítésére az ezen összegek megfizetése után fennmaradó összeg használható fel. Tekintettel arra, hogy a Kár. 6. §-a visszautal a Vht. 164. §-ára (amely az előzőekben kifejtettek szerint nem ad a végrehajtási költségek „belső” sorrendjére vonatkozó előírást), nem tesz említést a végrehajtást kérőt megillető végrehajtási költségről, a Vht. 307. § k) pontja pedig kifejezetten „az általános költségátalány megfizetéséről szóló” szabályok megalkotására hatalmazta fel a jogalkotót – a Kár. 6. §-a nem olyan rendelkezés, amely a végrehajtó és a végrehajtást kérő viszonylatában kihatna a végrehajtási költségek kielégítésének sorrendjére. A Kár. 6. §-a a végrehajtó által felszámítható költségek körén belül érvényesül és kerül alkalmazásra: az egyes végrehajtói költségek kiegyenlítésének sorrendjére irányadó rendelkezés.

A továbbiakban a jogegységi tanácsnak abban a kérdésében kellett állást foglalnia, hogy a Kmr. 15/E. §-a (8) bekezdésében privilegizált illeték és költség kiegyenlítését követően fennmaradó, és még a végrehajtási költséget sem fedező összeg hogyan oszlik meg a végrehajtást kérő és a végrehajtó között. Ennek során abból indult ki, hogy a végrehajtási költséget alkotó egyes költségek kielégítésének sorrendjére vonatkozóan nincsen olyan kifejezett rendelkezés, amely a végrehajtást kérőnek vagy a végrehajtónak adna elsőbbséget, illetve a sorrend felállításakor az adott költség keletkezésének időpontját venné irányadónak. Ebből következően a Kmr. 15/E. § (8) bekezdésén kívül eső további költségek a kielégítési sorrendben azonos kategóriába, mégpedig a Vht. 164. § (1) bekezdése szerint az első helyen kielégítésre kerülő végrehajtási költség körébe tartoznak. Az azonos sorrendbe tartozó végrehajtási költségeket pedig – a Vht. 168. § analógia útján történő alkalmazásával – arányosan kell kielégíteni.

Kihangsúlyozza a jogegységi tanács, hogy az arányosság nem jelent feltétlenül egyenlő arányt: abból kiindulva, hogy az elszámolás időpontjában az egyes költségtérítésre jogosultak milyen összegű végrehajtási költség megtérítésére tarthatnak igényt, meg kell határozni a jogos költségkövetelések egymáshoz viszonyított arányát, és a végrehajtási költségeket az ilyen módon meghatározott arányban kell kiegyenlíteni.

Mindezeknek megfelelően: a végrehajtónak a befolyt összegből a Kmr. 15/E. § (8) bekezdésében előírtak betartásával elsőként a le nem rótt végrehajtási illetéket és az állam által kifizetett végrehajtási költséget kell kiegyenlítenie. A fennmaradó összeg felosztásához a végrehajtónak számba kell vennie az egyes költségköveteléseket és meg kell határozni azok pontos összegét. A költségek összegének meghatározásakor a végrehajtást kérő végrehajtási költségeként kell figyelembe vennie – továbbiak mellett – a végrehajtást kérőnek a végrehajtás kezdeményezésével és elrendelésével kapcsolatban felmerült költséget (például a lerótt vagy befizetett végrehajtási illetéket, a végrehajtható okirat kiállításával kapcsolatos ügyvédi költséget stb.), valamint az eljárás kezdetén a végrehajtónak a végrehajtói díjszabásról szóló 14/1994. (IX. 8.) IM rendeletnek (DSz.) megfelelően megfizetett költséget (előleget). A végrehajtó költségként számolhatja el – többek között – a DSz. alapján a behajtásra tekintettel általa felszámítható további végrehajtói költséget.

A végrehajtás során befolyt (és a le nem rótt végrehajtási illeték, valamint az állam által kifizetett végrehajtási költség kiegyenlítését követően fennmaradt) összeget a jogszerűen felszámítható és pontosan meghatározott összegű végrehajtási költségek arányában kell felosztani a költségtérítésre jogosultak között.

A rendőri közreműködés költségét a költségek arányosítása során végrehajtói költségként kell figyelembe venni, azaz a végrehajtó költségeihez kell hozzászámítani; a végrehajtási költségek kiegyenlítése során pedig a Kár. 6. §-ának megfelelően a végrehajtónak járó költségösszegeből első helyen (a végrehajtónak járó készkiadás, költségátalány, munkadíj, illetve az általános költségátalány, végül pedig a jutalék kiegyenlítését megelőzően) a rendőri közreműködés költségét kell megtéríteni.

- IV. A kifejtett indokok alapján a jogegységi tanács a bírósági jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében (Bsz. 25. §) a rendelkező részben foglaltak szerint határozott és határozatát a Bsz. 42. § (1) bekezdésének megfelelően a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Budapest, 2013. március 25.

Dr. Wellmann György s. k.,
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Harter Mária s. k.,
előadó bíró

Dr. Puskás Péter s. k.,
bíró

Dr. Mocsár Attila Zsolt s. k.,
bíró

Dr. Kiss Gábor s. k.,
bíró

IX. Határozatok Tára

Az Országgyűlés 34/2013. (V. 9.) OGY határozata

Viviane Reding, az Európai Bizottság jogérvényesülés, alapvető jogok és uniós polgárság biztosának a Tobin-ügyben tett lépéseivel kapcsolatos kérdésekről szóló jelentés elfogadásáról*

1. Az Országgyűlés Viviane Reding, az Európai Bizottság jogérvényesülés, alapvető jogok és uniós polgárság biztosának a Tobin-ügyben tett lépéseivel kapcsolatos kérdésekről szóló jelentést elfogadja.
2. Az Országgyűlés elismeri az ír hatóságok együttműködési készségét, továbbá nagyra értékeli az ír igazságügyi miniszter elkötelezettségét a Tobin-ügy megoldása iránt. Ezzel együtt az Országgyűlés elfogadhatatlannak tartja, hogy a „Szabadság, Biztonság és Igazságosság” térségeként jellemzett Európai Unióban a jogerősen elítélt személy elkerülje cselekményének büntetőjogi következményeit azáltal, hogy az állampolgársága szerinti európai uniós tagállam nem hajtja végre a másik európai uniós tagállamban hozott jogerős bírósági ítéletet.
3. Az Országgyűlés elfogadhatatlannak tartja, hogy Viviane Reding az Európai Bizottság jogérvényesülés, alapvető jogok és uniós polgárság biztosaként igazolhatónak tartja az elítélt személy állampolgársága szerinti európai uniós tagállam uniós alapelvet sértő eljárását tényekkel alá nem támasztott politikai vélekedése alapján.
4. Az Országgyűlés felhívja Viviane Redinget, az Európai Bizottság jogérvényesülés, alapvető jogok és uniós polgárság biztosát, hogy tiszttségéből származó kötelezettségeinek eleget téve tegyen meg mindent, hogy az Európai Unióban mint a „Szabadság, Biztonság és Igazságosság” térségében megvalósuljon az igazságügyi együttműködés, ideértve a bírósági ítéletek kölcsönös elismerését és végrehajtását.
5. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Göndör István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Dr. Szűcs Lajos s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2013. április 29-i ülésnapján fogadta el.

A Kormány 1248/2013. (V. 9.) Korm. határozata

a vitorlás sportközpont létrehozásához szükséges intézkedésekről

A Kormány

1. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, az emberi erőforrások miniszterét és a közigazgatási és igazságügyi minisztert, hogy az arra jogosult szervezetek útján intézkedjenek a Balatonfüred, Széchenyi u. 10. szám alatt található 79/3, valamint a Balatonfüred, Névtelen tér 71/5 helyrajzi számú ingatlanok fennálló vagyonkezelési szerződésének megszüntetése, valamint az ingatlanoknak a Zánka–Új Nemzedék Központ Nonprofit Közhasznú Kft. vagyonkezelésbe adásáról vitorlás sportközpont létrehozása érdekében;

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
emberi erőforrások minisztere
közigazgatási és igazságügyi miniszter

Határidő: 2013. május 31.

2. egyetért a Balatonfüred, Széchenyi u. 10. szám alatt található 79/3, valamint a Balatonfüred, Névtelen tér 71/5 helyrajzi számú ingatlanok sportcélú használatával, valamint azzal, hogy a vagyongazdálkodó ezen ingatlanokból származó hasznai a vitorlás sport tevékenység támogatására, fejlesztésére kerüljenek felhasználásra.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1249/2013. (V. 9.) Korm. határozata a Steindl Imre Program bővítéséről és a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium épületének rekonstrukciójáról

A Kormány

1. elfogadja, hogy a budapesti Kossuth Lajos tér újjáépítését, mélygarázs és látogatóközpont létrehozását célzó Steindl Imre Programra már jóváhagyott forrásokon felül, további legfeljebb 7200,0 millió forint összegű forrás biztosítása valósuljon meg a Kossuth Lajos tér rekonstrukciójával összefüggésben felmerülő többletfeladatok, valamint a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium központi épület külső rekonstrukciójával kapcsolatos feladatok megvalósítására;
2. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy 2013. év második félévében a közigazgatási és igazságügyi miniszter közreműködésével készítsen előterjesztést a Kormány részére az 1. pontban foglalt azon feladatok finanszírozásáról, amelyek 2013. évben megvalósításra kerülnek;

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
közigazgatási és igazságügyi miniszter

Határidő: 2013. július 31.

3. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy a közigazgatási és igazságügyi miniszterrel együttműködve, ha szükséges, jogszabály-módosítás előterjesztésével – összhangban a Steindl Imre Program bővítéséről szóló 1185/2012. (VI. 5.) Korm. határozatban foglaltakkal –, tegye meg a szükséges intézkedéseket a Műszaki és Természettudományi Egyesületek Szövetségének székházához (Budapest, V. kerület, 24710/4 hrsz.) kapcsolódó beruházások elősegítése érdekében, ideértve a Műszaki és Természettudományi Egyesületek Szövetségének székháza tulajdonjogának a Magyar Állam javára való megszerzését.

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
közigazgatási és igazságügyi miniszter

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1250/2013. (V. 9.) Korm. határozata a Hajdú-Bét Rt. és a Novofarm Rt. mezőgazdasági alapanyag-beszállító károsultjai helyzetének kezeléséről

A Kormány felhívja a vidékfejlesztési minisztert, hogy vizsgálja meg és dolgozza ki a Hajdú-Bét Rt. és a Novofarm Rt. mezőgazdasági alapanyag-beszállító károsultjai részére adható támogatás részletes feltételrendszerét.

Felelős: vidékfejlesztési miniszter

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1251/2013. (V. 9.) Korm. határozata
a magyar–oros gazdasági kapcsolatokért és a magyar–kínai kétoldalú kapcsolatok összehangolásért
felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól szóló 1101/2013. (III. 4.) Korm. határozatban foglaltak
végrehajtásához kapcsolódó létszámátadásról**

1. A Kormány a magyar–oros gazdasági kapcsolatokért és a magyar–kínai kétoldalú kapcsolatok összehangolásért felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól szóló 1101/2013. (III. 4.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtására, a kormánybiztos, valamint a kormánybiztosi titkárságok feladatainak ellátása érdekében felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy gondoskodjon nyolc kormánytisztviselői státuszra a Miniszterelnökség részére történő átadásáról.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
Miniszterelnökséget vezető államtitkár

Határidő: azonnal

2. A Kormány felhívja a közigazgatási és igazságügyi minisztert, hogy a Miniszterelnökségen, a minisztériumokban, az igazgatási és az igazgatás jellegű tevékenységet ellátó központi költségvetési szerveknél foglalkoztatottak létszámáról szóló 1166/2010. (VIII. 4.) Korm. határozat 4. pontja alapján gondoskodjon a Nemzetgazdasági Minisztérium engedélyezett létszámának nyolc fővel történő csökkentéséről, valamint a Miniszterelnökség engedélyezett létszámának nyolc fővel történő növeléséről.

Felelős: közigazgatási és igazságügyi miniszter

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1252/2013. (V. 9.) Korm. határozata
a magyar–oros gazdasági kapcsolatokért és a magyar–kínai kétoldalú kapcsolatok összehangolásért
felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól szóló 1101/2013. (III. 4.) Korm. határozatban foglaltak
végrehajtásához kapcsolódó fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében 38,2 millió forint tartós jellegű atcsoportosítását rendeli el a magyar–oros gazdasági kapcsolatokért és a magyar–kínai kétoldalú kapcsolatok összehangolásért felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól szóló 1101/2013. (III. 4.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtásához kapcsolódóan a Nemzetgazdasági Minisztérium és a Miniszterelnökség közötti létszámátadás érdekében a Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XV. Nemzetgazdasági Minisztérium fejezet, 1. Nemzetgazdasági Minisztérium igazgatása cím terhére, a Kvtv. 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 1. Miniszterelnökség cím javára az 1. melléklet szerint.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
Miniszterelnökséget vezető államtitkár

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1252/2013. (V. 9.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség
XV. Nemzetgazdasági Minisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2013.

Millió forintban, egy tizedessel

ÁHT. egye azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím cso szám	Jog- cím szám	Előir. csoport száma	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím cso név	Jog- cím név	Előir. cso név	K I A D Á S O K										A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódo hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma		
														Kiemelt előirányzat neve															
	XI.							Miniszterelnökség																					
294502		1				1		Miniszterelnökség																					
							1									Működési költségvetés													
							1									Személyi juttatások											24,8	12,2	
							2									Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó											6,5	3,3	
							3									Dologi kiadások											6,9	2,3	
	XV.							Nemzetgazdasági Minisztérium																					
006343		1				1		Nemzetgazdasági Minisztérium igazgatása																					
							1									Működési költségvetés													
							1									Személyi juttatások											-24,8	-12,2	
							2									Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó											-6,5	-3,3	
							3									Dologi kiadások											-6,9	-2,3	

Az előirányzatomódosítás érvényessége: b) a következő év költségvetésébe beépülő

Millió forintban, egy tizedessel

ÁHT. egye azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím cso szám	Jog- cím szám	Előir. csoport száma	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím cso név	Jog- cím név	Előir. cso név	B E V É T E L										A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódo hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma					
														Kiemelt előirányzat neve																		

Az előirányzatomódosítás érvényessége: b) a következő év költségvetésébe beépülő

Millió forintban, egy tizedessel

ÁHT. egye azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím cso szám	Jog- cím szám	Előir. csoport száma	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím cso név	Jog- cím név	Előir. cso név	T Á M O G A T Á S										A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódo hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma					
														Kiemelt előirányzat neve																		
	XI.							Miniszterelnökség																								
294502		1						Miniszterelnökség																				38,2	17,8			
	XV.							Nemzetgazdasági Minisztérium																								
006343		1						Nemzetgazdasági Minisztérium igazgatása																				-38,2	-17,8			
																Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra												8 fő				

Az előirányzatomódosítás érvényessége: b) a következő év költségvetésébe beépülő

Millió forintban, egy tizedessel

Az adatlap 5 példányban töltendő ki								A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen				I.n.év				II. n.év				III.n.év				IV.n.év			
Fejezet	Állami Számvevőszék	Magyar Államkincstár	Nemzetgazdasági Minisztérium	1 példány	1 példány	1 példány	2 példány	időarányos	teljesítményarányos	egyéb: azonnal																						
													38,2								9,6				14,3				14,3			

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A belügyminiszter 2/2013. (V. 9.) BM határozata
a Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcseréről, továbbá
egyes rendészeti tárgyú törvények ezzel, valamint a Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő
módosításáról szóló 2012. évi CLXXXI. törvény 69. § (1) bekezdésében meghatározott naptári nap, továbbá
a Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcsere részletes
szabályairól, valamint az egyes kapcsolódó kormányrendeletek módosításáról szóló
15/2013. (I. 28.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdésében meghatározott naptári nap közzétételéről**

A Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcseréről, továbbá egyes rendészeti tárgyú törvények ezzel, valamint a Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról szóló 2012. évi CLXXXI. törvény 69. § (2) bekezdése alapján, a 8. pont tekintetében a Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcsere részletes szabályairól, valamint az egyes kapcsolódó kormányrendeletek módosításáról szóló 15/2013. (I. 28.) Korm. rendelet 29. § (2) bekezdése alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 37. § n) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket teszem közzé:

1. A Schengeni Információs Rendszerről (SIS 1+) a Schengeni Információs Rendszer második generációjára (SIS II) történő átállásról szóló, 2012. december 20-i 1272/2012/EU tanácsi rendelet 21. cikke az alábbiakról rendelkezik: „Ez a rendelet a 11. cikk (3) bekezdésének harmadik albekezdésében foglaltak szerint az átállás befejeződésekor hatályát veszti. Amennyiben az említett időpont az átállási folyamat során felmerült megoldatlan technikai nehézségek miatt nem teljesíthető, a rendelet a Tanács által a 2007/533/IB határozat 71. cikkének (2) bekezdésével összhangban megállapított időpontban veszti hatályát.”
2. A Schengeni Információs Rendszerről (SIS 1+) a Schengeni Információs Rendszer második generációjára (SIS II) történő átállásról szóló, 2012. december 20-i 1273/2012/EU tanácsi rendelet 21. cikke az alábbiakról rendelkezik: „Ez a rendelet a 11. cikk (3) bekezdésének harmadik albekezdésében foglaltak szerint az átállás befejeződésekor hatályát veszti. Amennyiben az említett időpont az átállási folyamat során felmerült megoldatlan technikai nehézségek miatt nem teljesíthető, a rendelet a Tanács által a 1987/2006/EK rendelet 55. cikkének (2) bekezdésével összhangban megállapított időpontban veszti hatályát.”
3. A Schengeni Információs Rendszerről (SIS 1+) a Schengeni Információs Rendszer második generációjára (SIS II) történő átállásról szóló, 2012. december 20-i 1272/2012/EU tanácsi rendelet 11. cikk (3) bekezdésének harmadik albekezdése az alábbiakról rendelkezik: „Az átállás egy intenzív monitoring időszakot követően fejeződik be. Az intenzív monitoring időszak időben korlátozott, és nem haladhatja meg az első tagállam átállásának időpontjától számított 30 napot.”
4. A Schengeni Információs Rendszerről (SIS 1+) a Schengeni Információs Rendszer második generációjára (SIS II) történő átállásról szóló, 2012. december 20-i 1273/2012/EU tanácsi rendelet 11. cikk (3) bekezdésének harmadik albekezdése az alábbiakról rendelkezik: „Az átállás egy intenzív monitoring időszakot követően fejeződik be. Az intenzív monitoring időszak időben korlátozott, és nem haladhatja meg az első tagállam átállásának időpontjától számított 30 napot.”
5. Az első tagállam átállásának időpontját illetően a Schengeni Információs Rendszer második generációjának (SIS II) létrehozásáról, működtetéséről és használatáról szóló 1987/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazási időpontjának meghatározásáról szóló, 2013. március 7-i 2013/158/EU tanácsi határozat 1. cikke az alábbiakról rendelkezik: „Az 1987/2006/EK rendelet a SIS 1+-ban részt vevő tagállamokra 2013. április 9-től alkalmazandó.”
6. Az első tagállam átállásának időpontját illetően a Schengeni Információs Rendszer második generációjának (SIS II) létrehozásáról, működtetéséről és használatáról szóló 2007/533/IB határozat alkalmazási időpontjának meghatározásáról szóló, 2013. március 7-i 2013/157/EU tanácsi határozat 1. cikke az alábbiakról rendelkezik: „A 2007/533/IB határozat a SIS 1+-ban részt vevő tagállamokra 2013. április 9-től alkalmazandó.”
7. Az 1–6. pontban foglaltak alapján megállapítom, hogy a Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcseréről, továbbá egyes rendészeti tárgyú törvények ezzel, valamint a Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról szóló 2012. évi CLXXXI. törvény 69. § (1) bekezdésében meghatározott naptári nap 2013. május 10-e.

8. Az 1–6. pontban foglaltak alapján megállapítom, hogy a Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcsere részletes szabályairól, valamint az egyes kapcsolódó kormányrendeletek módosításáról szóló 15/2013. (I. 28.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdésében meghatározott naptári nap 2013. május 10-e.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter



A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Biró Marcell,

a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 2–4.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://kozlony.magyarorszag.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető.