



Budapest,
2007. szeptember 15.,
szombat

120. szám

Ára: 1155,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

		Oldal
79/2007. (IX. 15.) GKM–KvVM e. r.	A nem közúti mozgó gépekbe építendő belső égésű motorok gázne- mű és részecskékből álló szennyezőanyag-kibocsátásának korlá- tozásáról szóló 75/2005. (IX. 29.) GKM–KvVM együttes ren- delet módosításáról	9027
23/2007. (IX. 15.) ÖTM–OKM– SZMM e. r.	Az Oktatási Minisztérium Alapkezelési Igazgatósága és az Európai Szociális Alap Nemzeti Programiroda Társadalmi Szolgáltató Közhasznú Társaság közreműködő szervezetté történő kijelölé- séről, valamint a 2004–2006. évi Humán erőforrás-fejlesztési Operatív Program közoktatási, szakképzési és felsőoktatási in- tézkedéseinek végrehajtásáról szóló 22/2004. (VI. 8.) FMM–OM együttes rendelet módosításáról	9028
24/2007. (IX. 15.) ÖTM–SZMM e. r.	A Foglalkoztatási Hivatalnak a 2004–2006. évi Humán erőforrás- fejlesztési Operatív Program végrehajtása során ellátandó felada- tairól és közreműködő szervezetté történő kijelöléséről, valamint az Országos Foglalkoztatási Közalapítványnak a 2004–2006. évi EQUAL Közösségi Kezdeményezés végrehajtásába közreműkö- dőként történő bevonásáról szóló 9/2004. (IV. 7.) FMM rendelet módosításáról	9030
20/2007. (IX. 15.) PM r.	A költségvetési viszontgarancia vállalásának és érvényesítésének részletes szabályairól szóló 48/2002. (XII. 28.) PM rendelet mó- dosításáról	9031
21/2007. (IX. 15.) PM r.	A hitelintézetek befektetési szabályzatáról	9032
26/2007. (IX. 15.) SZMM r.	A közalkalmazottak jogállását érintő egyes kérdésekről szóló 1/1993. (IV. 20.) MüM rendelet módosításáról	9033
51/2007. (IX. 15.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata	9043
1070/2007. (IX. 15.) Korm. h.	A Gripen Vadászpilóta nélküli Repülőgépek Beszerzését Vizsgáló Bizottság létre- hozásáról szóló 1039/2007. (VI. 27.) Korm. határozat módo- sításáról	9048
	Az Országos Választási Bizottság 320/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9048
	Az Országos Választási Bizottság 321/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9049
	Az Országos Választási Bizottság 322/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9049
	Az Országos Választási Bizottság 323/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9050
	Az Országos Választási Bizottság 324/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9051
	Az Országos Választási Bizottság 325/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9051
	Az Országos Választási Bizottság 326/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9052
	Az Országos Választási Bizottság 327/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9052
	Az Országos Választási Bizottság 328/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9053
	Az Országos Választási Bizottság 329/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9053
	Az Országos Választási Bizottság 330/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9054
	Az Országos Választási Bizottság 331/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9055
	Az Országos Választási Bizottság 332/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9055
	Az Országos Választási Bizottság 333/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9056

A tartalomjegyzék a 9026. oldalon folytatódik.

TARTALOMJEGYZÉK

Az Országos Választási Bizottság 334/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9056
Az Országos Választási Bizottság 335/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9057
Az Országos Választási Bizottság 336/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9057
Az Országos Választási Bizottság 337/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9058
Az Országos Választási Bizottság 338/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9058
Az Országos Választási Bizottság 339/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9059
Az Országos Választási Bizottság 340/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9059
Az Országos Választási Bizottság 341/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9060
Az Országos Választási Bizottság 342/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9060
Az Országos Választási Bizottság 343/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9061
Az Országos Választási Bizottság 344/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9061
Az Országos Választási Bizottság 345/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9062
Az Országos Választási Bizottság 346/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9062
Az Országos Választási Bizottság 347/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9063
Az Országos Választási Bizottság 348/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9063
Az Országos Választási Bizottság 349/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9064
Az Országos Választási Bizottság 350/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9064
Az Országos Választási Bizottság 351/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9065
Az Országos Választási Bizottság 352/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9065
Az Országos Választási Bizottság 353/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9066
Az Országos Választási Bizottság 354/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9066
Az Országos Választási Bizottság 355/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9067
Az Országos Választási Bizottság 356/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9067
Az Országos Választási Bizottság 357/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9068
Az Országos Választási Bizottság 358/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9068
Az Országos Választási Bizottság 359/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9069
Az Országos Választási Bizottság 360/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9069
Az Országos Választási Bizottság 361/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9070
Az Országos Választási Bizottság 362/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9071
Az Országos Választási Bizottság 363/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9071
Az Országos Választási Bizottság 364/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9072
Az Országos Választási Bizottság 365/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9072
Az Országos Választási Bizottság 366/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9073
Az Országos Választási Bizottság 367/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9073
Az Országos Választási Bizottság 368/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9074
Az Országos Választási Bizottság 369/2007. (IX. 12.) OVB határozata	9074

II. rész JOGSZABÁLYOK

A Kormány tagjainak rendeletei

**A gazdasági és közlekedési miniszter,
valamint**

**a környezetvédelmi és vízügyi miniszter
79/2007. (IX. 15.) GKM–KvVM
együttes rendelete**

**a nem közúti mozgó gépekbe építendő belső égésű
motorok gáznemű és részecskékből álló
szennyezőanyag-kibocsátásának korlátozásáról szóló
75/2005. (IX. 29.) GKM–KvVM együttes rendelet
módosításáról**

A gazdasági és közlekedési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 163/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *b)* és *e)* pontjában meghatározott feladatkörben, valamint a környezetvédelmi és vízügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 165/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *a)* pontjában meghatározott feladatkörben eljárva, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 89. §-ának (3) bekezdésében, valamint a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 56. §-ának *a)* pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeljük el:

1. §

A nem közúti mozgó gépekbe építendő belső égésű motorok gáznemű és részecskékből álló szennyezőanyag-kibocsátásának korlátozásáról szóló 75/2005. (IX. 29.) GKM–KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: R.) 17. §-ának (3) bekezdése a következő *f)* ponttal egészül ki:
(Ez a rendelet a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:)

„*f)* a Tanács 2006/105/EK irányelve (2006. november 20.) a környezetvédelem területén elfogadott 79/409/EGK, 92/43/EGK, 97/68/EK, 2001/80/EK és 2001/81/EK irányelveknek Bulgária és Románia csatlakozására tekintettel történő kiigazításáról, Melléklet „B. Ipari szennyezéscsökkentés és kockázatkezelés” című rész 1. pontja.”

2. §

Az R. 8. számú melléklete e rendelet *melléklete* szerint módosul.

3. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, és hatályát veszti a hatálybalépését követő napon.

(2) Ez a rendelet a környezetvédelem területén elfogadott 79/409/EGK, 92/43/EGK, 97/68/EK, 2001/80/EK és 2001/81/EK irányelveknek Bulgária és Románia csatlakozására tekintettel történő kiigazításáról szóló, 2006. november 20-i 2006/105/EK tanácsi irányelv Melléklet „B. Ipari szennyezéscsökkentés és kockázatkezelés” rész 1. pontjának való megfelelést szolgálja.

Dr. Kóka János s. k.,
gazdasági és közlekedési
miniszter

Dr. Fodor Gábor s. k.,
környezetvédelmi és vízügyi
miniszter

Melléklet

a 79/2007. (IX. 15.) GKM–KvVM együttes rendelethez

Az R. 8. számú mellékletének módosítása

Az R. 8. számú mellékletének 1. pont 1. rész helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. rész – kis „e” betű, melyet a jóváhagyást megadó ország megkülönböztető betűjele vagy száma követ:

- 1 Németország
- 2 Franciaország
- 3 Olaszország
- 4 Hollandia
- 5 Svédország
- 6 Belgium
- 7 Magyarország
- 8 Cseh Köztársaság
- 9 Spanyolország
- 11 Egyesült Királyság
- 12 Ausztria
- 13 Luxemburg
- 17 Finnország
- 18 Dánia
- 19 Románia
- 20 Lengyelország
- 21 Portugália
- 23 Görögország
- 24 Írország
- 26 Szlovénia
- 27 Szlovákia
- 29 Észtország
- 32 Lettország
- 34 Bulgária
- 36 Litvánia
- CY Ciprus
- MT Málta”

**Az önkormányzati és területfejlesztési
miniszter, az oktatási és kulturális
miniszter, valamint a szociális
és munkaügyi miniszter**

**23/2007. (IX. 15.) ÖTM–OKM–SZMM
együttes rendelete**

**az Oktatási Minisztérium Alapkezelési Igazgatósága
és az Európai Szociális Alap Nemzeti Programiroda
Társadalmi Szolgáltató Közhasznú Társaság
közreműködő szervezetté történő kijelöléséről,
valamint a 2004–2006. évi Humán erőforrás-fejlesztési
Operatív Program közoktatási, szakképzési
és felsőoktatási intézkedéseinek végrehajtásáról szóló
22/2004. (VI. 8.) FMM–OM együttes rendelet
módosításáról**

Az Európai Unió strukturális alapjaiból és Kohéziós Alapjából származó támogatások hazai felhasználásáért felelős intézményekről szóló 1/2004. (I. 5.) Korm. rendelet 33. § (3) bekezdésének *b)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az önkormányzati és területfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 168/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *m)* pontjában, az oktatási és kulturális miniszter feladat- és hatásköréről szóló 167/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *a)* pontjában, illetve a szociális és munkaügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 170/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *a)* pontjában megállapított feladatkörben a következőket rendeljük el:

1. §

(1) Az Oktatási Minisztérium Alapkezelési Igazgatósága és az Európai Szociális Alap Nemzeti Programiroda Társadalmi Szolgáltató Közhasznú Társaság közreműködő szervezetté történő kijelöléséről, valamint a 2004–2006. évi Humán erőforrás-fejlesztési Operatív Program közoktatási, szakképzési és felsőoktatási intézkedéseinek végrehajtásáról szóló 22/2004. (VI. 8.) FMM–OM együttes rendelet (a továbbiakban: FMM–OM R.) 1. § *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A rendelet hatálya kiterjed:]

„*a)* a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (a továbbiakban: NFÜ) szervezetébe tartozó Humán Erőforrás Programok Irányító Hatóságának (a továbbiakban: irányító hatóság), valamint az Oktatási és Kulturális Minisztérium Támogatáskezelő Igazgatóságának (a továbbiakban: OKM Támogatáskezelő) a Humán erőforrás-fejlesztési Operatív Program közoktatási és felsőoktatási intézkedéseinek végrehajtása keretében végzett tevékenységére,”

(2) Az FMM–OM R. 1. § *c)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A rendelet hatálya kiterjed:]

„*c)* a Humán erőforrás-fejlesztési Operatív Programnak a 3. § (2) bekezdésben meghatározott intézkedési tekintetében az Európai Szociális Alap Nemzeti Programiroda Társadalmi Szolgáltató Közhasznú Társaságra (a továbbiakban: ESZA Közhasznú Társaság)”

2. §

Az FMM–OM R. 2. § (1) bekezdésének *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(1) E rendelet alkalmazásában:]

„*b)* az Operatív Program közoktatási és felsőoktatási intézkedéseinek:

ba) 2.1. a hátrányos helyzetű tanulók esélyegyenlőségének biztosítása az oktatásban,

bb) 3.1. az egész életen át tartó tanuláshoz szükséges készségek és kompetenciák fejlesztése,

bc) 3.3. a felsőoktatás tartalmi és szerkezeti fejlesztése,

bd) 4.1.2. felsőoktatási intézmények infrastrukturális feltételeinek javítása

című intézkedéseket, illetve alintézkedést kell érteni.”

3. §

Az FMM–OM R. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § (1) Az Operatív Program 2. § (1) bekezdés *b)* pontjában felsorolt közoktatási és felsőoktatási intézkedései (a továbbiakban: közoktatási és felsőoktatási intézkedések) végrehajtásában – az R. 20. § (1) bekezdésében meghatározott – közreműködő szervezetként az OKM Támogatáskezelőt jelöljük ki.

(2) Az Operatív Programnak

a) 1.1. a munkanélküliség megelőzése és kezelése,

b) 1.3. a nők munkaerőpiaci részvételének támogatása, a család és a munka összehangolásának segítése,

c) 2.2. a társadalmi beilleszkedés elősegítése a szociális területen dolgozó szakemberek képzésével,

d) 2.3. a hátrányos helyzetű emberek foglalkoztathatóságának javítása, különös tekintettel a roma népességre,

e) 3.2. a szakképzés tartalmi, módszertani és szerkezeti fejlesztése,

f) 3.4. a munkahelyteremtéshez és vállalkozói készségek fejlesztéséhez kapcsolódó képzések,

g) 3.5. a felnőttképzés rendszerének fejlesztése,

h) 4.1.1. Térségi Integrált Szakképző Központok infrastrukturális feltételeinek javítása,

i) 4.2. a társadalmi befogadást támogató szolgáltatások infrastrukturális fejlesztése intézkedései, illetve alintézkedése végrehajtásában közreműködő szervezet az ESZA Közhasznú Társaság.

(3) Az ESZA Közhasznú Társaság jogosult a (2) bekezdésben meghatározott intézkedések tekintetében

a) eljárni a jogtalanul igénybe vett vagy visszafizetésre meghatározott összegek beszedése érdekében, valamint

b) kiadni az azonnali beszedési megbízásra szóló felhatalmazás visszavonására vonatkozó hozzájáruló nyilatkozatot.

(4) Az ESZA Közhasznú Társaság tekintetében az e rendelet által nem szabályozott kérdéseket az NFÜ vagy az Operatív Program tekintetében jogelődje és az ESZA Közhasznú Társaság által kötött együttműködési megállapodás tartalmazza.”

4. §

Az FMM–OM R. 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közoktatási és felsőoktatási intézkedések végrehajtása során nyújtott támogatások esetében a pályázati dokumentációt a pályázat-előkészítő munkacsoport (a továbbiakban: munkacsoport) készíti el, és az irányító hatóság hagyja jóvá. A munkacsoport elnöke az irányító hatóság képviselője, tagjait az oktatási és kulturális miniszter véleménye alapján az OKM Támogatáskezelő jelöli ki.”

5. §

Az FMM–OM R. 6. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az OM Alapkezelőnek a pályázati eljárás lebonyolításával kapcsolatos feladatai a következők:]

„a) jóváhagyás céljából összeállítja a munkacsoport által elkészített pályázati dokumentációt, az oktatási és kulturális miniszter és az NFÜ megbízásából közlést teszi az irányító hatóság által jóváhagyott pályázati felhívást,”

6. §

Az FMM–OM R. 7. § (2) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az értékelési eljárás során az OM Alapkezelő feladatai a következők:]

„a) az OKM-mel egyeztetett javaslatot tesz az irányító hatóságnak a független értékelők és a bírálóbizottság szavazó tagjainak személyére,”

7. §

Az FMM–OM R. 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A központi program végrehajtását meghatározó programtervet (a továbbiakban: programterv) a programkiegészítő dokumentumban megjelölt végső kedvezményezett az OKM-mel egyeztetve készíti el.”

8. §

Az FMM–OM R. 12. § (3) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(3) A szakmai monitoring célja a szerződések teljesítése szakmai megalapozottságának ellenőrzése. Az OM Alapkezelő a szakmai monitoring feladatkörében:]

„a) a szakmai monitoring tevékenység ellátására – az irányító hatóság által a szakmailag felelős tárca iránymutatásai szerint kidolgozott kiválasztási szempontok alapján – az OKM Támogatáskezelő a közoktatás és a felsőoktatás tekintetében az OKM-mel együttműködve pályázati ablakokként, központi programokként vagy intézkedésként szakértőket, valamint vezető monitort jelöl ki, felkészíti őket a feladatuk ellátására, valamint összehangolja tevékenységüket,”

9. §

Az FMM–OM R. 13. § (2) bekezdése az alábbi f) ponttal egészül ki:

[(2) Az (1) bekezdés szerinti feladatkörön belül az OM Alapkezelő Igazgatóság]

„f) jogosult kiadni az azonnali beszedési megbízásra szóló felhatalmazás visszavonására vonatkozó hozzájáruló nyilatkozatot.”

10. §

Az FMM–OM R. 15. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az Operatív Program intézkedéseinek végrehajtásában részt vevő bármely érintett szervezet írásbeli javaslatot tehet a kézikönyv módosítására. A javaslat elfogadásáról és a kézikönyv módosításáról az irányító hatóság vezetőjének előterjesztése alapján az NFÜ elnöke dönt. A kézikönyv módosításáról az irányító hatóság vezetője haladéktalanul írásban tájékoztatja az OKM-et, valamint az OKM Támogatáskezelőt.”

11. §

Az FMM–OM R. 17. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az OKM Támogatáskezelő köteles a feladatkörének ellátása során bekövetkezett szabálytalansággal összefüggő visszafizetési kötelezettségének az Operatív Program számlájára történő befizetéssel eleget tenni.”

12. §

Az FMM–OM R. 21. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az OKM Támogatáskezelő működéséhez szükséges, adott naptári évre szóló költségvetési törvényben meghatározott pénzügyi eszközöket az oktatási és kulturális miniszter bocsátja rendelkezésre.”

13. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az FMM–OM R. 1. §-ának *b)* pontjában, a II. fejezet címében, a 4. § (1) bekezdésének bevezető részében, a 12. § (1) bekezdésének első mondatában, a 13. § (1) bekezdésében, valamint a 15. § (4) bekezdésében a „ , szakképzési” szövegrész.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az FMM–OM R. II. fejezetének címében, 4. § (1) bekezdésében, 4. § (2) bekezdésében, 5. § (2) bekezdésében, 7. § (2) bekezdésének felvezető szövegében, 8. § (2) bekezdésében, 10. § (1) bekezdésében, 10. § (2) bekezdésében, 12. § (1) bekezdésében, 12. § (2) bekezdésének felvezető szövegében, 12. § (3) bekezdésének felvezető szövegében, 12. § (4) bekezdésének felvezető szövegében, 12. § (5) bekezdésében, 13. § (1) bekezdésében, 14. § (2)–(3) bekezdésében, 15. § (4) bekezdésében, IV. fejezetének címében, 16. § (1) bekezdésében, 16. § (2) bekezdésében, 16. § (3) bekezdésének felvezető szövegében, 16. § (4) bekezdésében, 17. § (2) bekezdésében, 18. § (2) bekezdésében, 18. § (3) bekezdésében, 19. § (1) bekezdésének felvezető szövegében, 19. § (2) bekezdésének felvezető szövegében, 21. § (2) bekezdésében, 21. § (3) bekezdésében, valamint 21. § (4) bekezdésében az „OM Alapkezelő” szövegrészek helyébe az „OKM Támogatáskezelő” szöveg lép.

(4) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az FMM–OM R. 7. § (2) bekezdésének *b)* pontjában, 14. § (1) bekezdésében, 14. § (4) bekezdésében, 17. § (3) bekezdésében, valamint 19. § (3) bekezdésében az „OM Alapkezelőt” szövegrészek helyébe az „OKM Támogatáskezelőt” szöveg lép.

(5) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az FMM–OM R. 6. §-ának felvezető szövegében, 16. § (2) bekezdésében, valamint 16. § (4) bekezdésében az „OM Alapkezelőnek” szövegrész helyébe az „OKM Támogatáskezelőnek” szöveg lép.

(6) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az FMM–OM R. 13. § (2) bekezdésének felvezető szövegében az „OM Alapkezelő Igazgatóság” szövegrész helyébe az „OKM Támogatáskezelő” szöveg lép.

14. §

Ez a rendelet a strukturális alapok keretében nyújtott támogatások irányítási és ellenőrzési rendszerei tekintetében az 1260/1999/EK tanácsi rendelet végrehajtása részle-

tes szabályainak megállapításáról szóló, 2001. március 2-i 438/2001/EK bizottsági rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.

Bajnai Gordon s. k.,

önkormányzati és területfejlesztési miniszter

Dr. Hiller István s. k.,

oktatási és kulturális miniszter

Dr. Lamperth Mónika s. k.,

szociális és munkaügyi miniszter

Az önkormányzati és területfejlesztési miniszter, valamint a szociális és munkaügyi miniszter 24/2007. (IX. 15.) ÖTM–SZMM együttes rendelete

a Foglalkoztatási Hivatalnak a 2004–2006. évi Humán erőforrás-fejlesztési Operatív Program végrehajtása során ellátandó feladatairól és közreműködő szervezetté történő kijelöléséről, valamint az Országos Foglalkoztatási Közalapítványnak a 2004–2006. évi EQUAL Közösségi Kezdeményezés végrehajtásába közreműködőként történő bevonásáról szóló 9/2004. (IV. 7.) FMM rendelet módosításáról

Az Európai Unió strukturális alapjaiból és Kohéziós Alapjából származó támogatások hazai felhasználásáért felelős intézményekről szóló 1/2004. (I. 5.) Korm. rendelet 33. § (3) bekezdésének *b)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az önkormányzati és területfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 168/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *m)* pontjában, illetve a szociális és munkaügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 170/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *a)* pontjában megállapított feladatkörben a következőket rendeljük el:

1. §

A Foglalkoztatási Hivatalnak a 2004–2006. évi Humán erőforrás-fejlesztési Operatív Program végrehajtása során ellátandó feladatairól és közreműködő szervezetté történő kijelöléséről, valamint az Országos Foglalkoztatási Közalapítványnak a 2004–2006. évi EQUAL Közösségi Kezdeményezés végrehajtásába közreműködőként történő bevonásáról szóló 9/2004. (IV. 7.) FMM rendelet (a továbbiakban: FMM R.) 1. § *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A rendelet hatálya kiterjed]

„*a)* a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség szervezetébe tartozó, Humán Erőforrás Programok Irányító Hatóságra

(a továbbiakban: irányító hatóság), valamint a Foglalkoztatási és Szociális Hivatalra,”

2. §

Az FMM R. 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az OFA közreműködői feladatait a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, illetve jogelődje és az OFA által kötött szerződés határozza meg.”

3. §

(1) Az FMM R. II. fejezetének címe helyébe a következő szöveg lép:

*„A FOGLALKOZTATÁSI ÉS SZOCIÁLIS HIVATAL
JOGAI ÉS KÖTELEZETTSÉGEI AZ OPERATÍV
PROGRAM INTÉZKEDÉSEINEK VÉGREHAJTÁSA
SORÁN”*

(2) Az FMM R. 4. § (1) bekezdésének felvezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Foglalkoztatási és Szociális Hivatal”

(3) Az FMM R. 4. § (1) bekezdésének *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„*d)* 2007. január 1-jét követően felelős az Operatív Program végrehajtása során, közreműködő szervezetként végzett tevékenységével összefüggésben keletkezett dokumentumok őrzéséért az Operatív Program pénzügyi zárását követő 3 évig, azzal, hogy e kötelezettsége nem terjed ki az e rendeletben foglalt feladatait átvevő szervezeteknek jegyzőkönyvvel igazoltan átadott projektdokumentációra,”

(4) Az FMM R. 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Foglalkoztatási és Szociális Hivatal az Operatív Program végrehajtása során, közreműködő szervezetként végzett tevékenységével összefüggésben együttműködik az Európai Szociális Alap a 2004–2006 közötti időszakra vonatkozó támogatásainak ellenőrzését végző szervezetekkel, azok ellenőrzése során, és az ellenőrzések megkezdéséről az irányító hatóságot haladéktalanul tájékoztatja. A Foglalkoztatási és Szociális Hivatal a közreműködő szervezetként végzett tevékenységének végrehajtásával összefüggő belső ellenőrzésekről szóló jelentéseket, valamint az Európai Bizottság illetékes szervei, a kifizető hatóság, a Magyar Államkincstár, a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal, a Szociális és Munkaügyi Minisztérium, az Állami Számvevőszék által végrehajtott ellenőrzésekről szóló jelentéseket az elfogadást követő 15 napon belül megküldi az irányító hatóságnak.”

4. §

E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az FMM R. 1. §-ának *b)* pontja, 2. § (1) bekezdésének *b)* pontja és (2) bekezdése, 3. § (1) bekezdése, 4. § (1) bekezdés *a)–c)*, illetve *e)–f)* pontjai, valamint 5–19. §-ai hatályukat veszítik.

5. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

6. §

Ez a rendelet a strukturális alapok keretében nyújtott támogatások irányítási és ellenőrzési rendszerei tekintetében az 1260/1999/EK tanácsi rendelet végrehajtása részletes szabályainak megállapításáról szóló, 2001. március 2-i 438/2001/EK bizottsági rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.

Bajnai Gordon s. k., *Dr. Lamperth Mónika* s. k.,
önkormányzati és területfejlesztési miniszter
szociális és munkaügyi miniszter

A pénzügyminiszter 20/2007. (IX. 15.) PM rendelete

**a költségvetési viszontgarancia vállalásának
és érvényesítésének részletes szabályairól szóló
48/2002. (XII. 28.) PM rendelet módosításáról**

A Magyar Köztársaság 2003. évi költségvetéséről szóló 2002. évi LXII. törvény 104. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *a)* pontjában foglalt feladatkörömben a következőket rendelem el:

1. §

A költségvetési viszontgarancia vállalásának és érvényesítésének részletes szabályairól szóló 48/2002. (XII. 28.) PM rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A készfizető kezességvállalási szerződések esetén az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben alkalmazni kell:

a) az állami támogatási kormányrendeletben foglaltakat,

b) a mezőgazdasági, halászati, erdészeti és vidékfejlesztési állami támogatások Európai Bizottság részére történő bejelentési rendjéről szóló 46/2005. (III. 11.) Korm. rendeletben foglaltakat,

c) a Bizottság 1998/2006/EK rendeletét (2006. december 15.) a Szerződés 87. és 88. cikkének a de minimis támogatásokra való alkalmazásáról (HL L 379. 2006. 12. 28. 5–10. o.),

d) a Bizottság 1857/2006/EK rendeletét (2006. december 15.) a Szerződés 87. és 88. cikkének a mezőgazdasági termékek előállításával foglalkozó kis- és középvállalkozásoknak nyújtott állami támogatásokra történő alkalmazásáról és a 70/2001/EK rendelet módosításáról (HL L 358. 2006. 12. 16. 3–21. o.),

e) a Bizottság 875/2007/EK rendeletét (2007. július 24.) az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a halászati ágazatban nyújtott csekély összegű (de minimis) támogatásokra való alkalmazásáról és az 1860/2004/EK rendelet módosításáról (HL L 193. 2007. 07. 25. 6–12. o.),

f) a Bizottság 1860/2004/EK rendeletét (2004. október 6.) az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a csekély összegű (de minimis) támogatásokra való alkalmazásáról a mezőgazdasági és halászati ágazatban (HL L 325. 2004. 10. 28. 4–9. o.),

g) a Bizottság 1976/2006/EK rendeletét (2006. december 20.) a 2204/2002/EK, a 70/2001/EK és a 68/2001/EK rendeletnek az alkalmazási időszak kiterjesztése tekintetében történő módosításáról (HL L 368. 2006. 12. 23. 85–86. o.),

h) a Bizottság 70/2001/EK rendeletét (2001. január 12.) az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a kis- és középvállalkozásoknak nyújtott állami támogatásokra történő alkalmazásáról (HL L 10. 2001. 01. 13. 33–42. o.),

i) a Bizottság 1628/2006/EK rendeletét (2006. október 24.) a Szerződés 87. és 88. cikkének a nemzeti regionális beruházási támogatásokra való alkalmazásáról (HL L 302. 2006. 11. 01. 29–40. o.).”

2. §

(1) E rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) E rendelet a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Dr. Veres János s. k.,
pénzügyminiszter

A pénzügyminiszter 21/2007. (IX. 15) PM rendelete

a hitelintézetek befektetési szabályzatáról

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 235. § (2) bekezdésének b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § g) pontjában foglalt feladatkörömben az alábbiakat rendelem el:

Bevezető rendelkezések

1. §

(1) E rendelet hatálya a Hpt. 5. § (1) bekezdésében meghatározott hitelintézetekre, a Hpt. 87/A. §-ában meghatározott pénzügyi vállalkozásra és a hitelintézetek összevont alapú felügyeletének ellátása érdekében a Hpt. 90. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti pénzügyi holding társaságra terjed ki azzal, hogy ahol ezen rendelet hitelintézetet említ, ott a hitelintézettel egyenértékű prudenciális szabályozásnak megfelelő pénzügyi vállalkozást és pénzügyi holding társaságot is érteni kell.

(2) A hitelintézetnek a Hpt. 83. §-ában foglaltaknak való megfelelés érdekében befektetési szabályzatot kell készítenie.

(3) A Hpt. 90. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti összevont alapú felügyelet alá tartozó hitelintézetnek, illetve a Hpt. 90. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti pénzügyi holding társaságnak gondoskodnia kell arról, hogy a Hpt. 90. § (2) bekezdése szerinti, ellenőrző befolyása alatt álló vállalkozások az e rendeletben meghatározott szabályzatok elkészítésekor prudenciális szempontból azonos elveket alkalmazzanak.

2. §

E rendelet alkalmazásában:

a) *befektetési cél*: a hitelintézetek és a pénzügyi vállalkozások éves beszámoló készítési és könyvvizetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 250/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Szkr.) alkalmazásában ilyenként meghatározott cél;

b) *forgatási cél*: az Szkr. alkalmazásában ilyenként meghatározott cél.

Befektetési szabályzat

3. §

(1) A befektetési szabályzatnak a befektetési célú részesedésekkel kapcsolatosan tartalmaznia kell:

a) a befektetési célú részesedésekkel kapcsolatos eljárásrendet, különös tekintettel a Hpt. 90. § (2) bekezdésében meghatározott vállalkozások közötti és a pénzügyi szektorbeli befektetésekre,

b) azokat a kockázatfelmérési módszereket és szempontokat, amelyek a hitelintézet befektetési döntéseinek megalapozásául szolgálnak,

c) a hitelintézet befektetési rendszeres, évi legalább egy alkalommal történő részletes felülvizsgálatának szabályait,

d) a c) pont szerinti felülvizsgálat eredményéhez kapcsolódó konzekvenciákat, valamint a befektetések értékesítésére vonatkozó döntési rendet és eljárásrendet,

e) a Hpt. befektetési korlátozásainak figyelemmel kísérésével kapcsolatos eljárásrendet, valamint

f) a befektetések – a hitelintézet számviteli politikájában meghatározott értékelési módszere szerinti – értékelésével kapcsolatos sajátos szabályokat vagy eljárásrendeket, ha ezeket az értékvesztési és céltartalékképzési szabályzat nem tartalmazza.

(2) A befektetési szabályzatnak a forgatási célú részesedésekkel, valamint a kapcsolódó mérlegen kívüli tételekkel és származtatott ügyletekkel kapcsolatosan tartalmaznia kell:

a) a kialakított ügyletsoportok és a tranzakciós célok felsorolását,

b) a kockázatkezeléssel kapcsolatos alapelveket, módszereket, eljárásrendeket, limitek megállapítását, figyelését és felfüggesztését meghatározó belső szabályokat és a kereskedési könyvet nem vezető hitelintézetek esetében a származtatott ügyletek kezelését, valamint

c) a forgatási célú részesedésekkel, valamint kapcsolódó mérlegen kívüli tételek és a származtatott ügyletek – a hitelintézet számviteli politikájában meghatározott értékelési módszere szerinti – értékelésével kapcsolatos eljárásrendet, ha ezt az értékvesztési és céltartalékképzési szabályzat nem tartalmazza.

Záró rendelkezések

4. §

(1) Ez a rendelet 2008. január 1-jén lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti

a) a kintlevőségek, befektetések, mérlegen kívüli tételek és a fedezetek minősítésének és értékelésének szempontjairól szóló 14/2001. (III. 9.) PM rendelet, valamint

b) összevont alapú szavatoló tőke és összevont alapon számított fizetőképességi mutató számításáról szóló 23/2003. (X. 3.) PM rendelet 18. §-a.

*Dr. Veres János s. k.,
pénzügyminiszter*

A szociális és munkaügyi miniszter 26/2007. (IX. 15.) SZMM rendelete

a közalkalmazottak jogállását érintő egyes kérdésekről szóló 1/1993. (IV. 20.) MüM rendelet módosításáról

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 85. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a szociális és munkaügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 170/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának a)–b), valamint g) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

A közalkalmazottak jogállását érintő egyes kérdésekről szóló 1/1993. (IV. 20.) MüM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § (1) E rendelet hatálya a külön jogszabály szerint a szociális és munkaügyi miniszter felügyelete alatt álló, e rendelet 2. számú mellékletében felsorolt költségvetési szervekre, valamint e szerveknél közalkalmazotti jogviszonyban állókra terjed ki.

(2) A Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézetnél (a továbbiakban: NSZFI) foglalkoztatott közalkalmazottak tudományos munkakörbe sorolása tekintetében külön jogszabály rendelkezései irányadóak.”

2. §

Az R. 2. §-a, valamint az azt megelőző alcím helyébe a következő rendelkezés lép:

„(A Törvény 20. és 20/B. §-ához)

2. § (1) Az „E”–„J” fizetési osztályba tartozó munkakör betöltésére csak büntetlen előéletű személlyel létesíthető közalkalmazotti jogviszony.

(2) Nem kötelező pályázat kiírása olyan munkakör betöltése esetén,

a) amely tekintetében – 90 napon belül – már legalább két alkalommal eredménytelenül került sor pályázati felhívás kiírására;

b) amely haladéktalan betöltése a folyamatos feladatellátás biztonságos megszervezéséhez elengedhetetlenül szükséges, és az ahhoz szükséges személyi feltételek más munkaszervezési eszközökkel nem biztosíthatók;

c) amely az 1. számú melléklet alapján „A”–„E” fizetési osztályba történő besorolással tölthető be.

(3) A pályázatra egyebekben a 6. § (5) bekezdését alkalmazni kell.”

3. §

Az R. 2/A. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyúttal a (4) bekezdés hatályát veszti:

„(3) A vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítése a munkáltatói jogkör gyakorlója a Szociális és Munkaügyi Minisztérium szervezeti és működési szabályzatában meghatározott szervezeti egysége útján intézkedik.”

4. §

Az R. 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § (1) A Kjt. 22. § (1)–(2) bekezdésével összefüggésben a munkáltató alaptevékenységének ellátásával összefüggő munkakörnek minősül e rendelet 1. számú mellékletében az 1. és a 2. munkaköri csoport.

(2) Nem kell gyakornoki időt kikötni, ha a közalkalmazott olyan munkakört tölt be, amelyben a besorolás alapjául figyelembe vehető jogi szakvizsga, szakorvosi diploma, mérlegképes könyvelő szakképesítés vagy ezzel egyenértékű képesítés, okleveles könyvvizsgálói képesítés, doktori fokozat (PhD, DLA), a tudomány(ok) kandidátusa, a tudomány(ok) doktora, illetve külföldön szerzett és honosított vagy elismert tudományos fokozat, és ezzel a közalkalmazott rendelkezik.”

5. §

Az R. a következő 4/A. §-sal egészül ki:

„4/A. § (1) A gyakornoki idővel kapcsolatos követelmények két – általános, illetve szakmai – részből állnak.

(2) Az általános követelmények teljesítését minden gyakornok részére elő kell írni. Az általános követelményeknek biztosítaniuk kell, hogy a gyakornok megismerje

a) a munkáltató feladataira és működésére vonatkozó jogszabályi feltételeket,

b) a munkáltató alapító okiratát, belső szabályzatait, kollektív szerződését.

(3) A szakmai kötelezettségek megállapításának alapja a gyakornok kinevezésében meghatározott munkakör.

(4) Az általános és a szakmai követelmények tartalmát, számonkérésének módját a munkáltató belső szabályzatában határozza meg.

(5) A gyakornoki idő alatt a munkakör megváltozása esetén a korábbi munkakörhöz kapcsolódó szakmai kötelezettségek teljesítésének (6) bekezdés szerinti értékelését el kell végezni, az új munkakörhöz kapcsolódó szakmai kötelezettségeket meg kell állapítani. A gyakornoktól ezzel összefüggésben nem lehet megkövetelni a már teljesített általános követelmények elsajátításának megismétlését.

(6) A munkáltató szakmai vezetőt (segítőt) jelöl ki, aki figyelemmel kíséri a gyakornok tevékenységét, segíti a gyakornoki követelmények teljesítését és legalább fél-

évente értékeli a gyakornok teljesítményét. Az értékelést a gyakornok minősítéséhez figyelembe kell venni.

(7) A munkáltató a gyakornok teljesítményét a 6. számú mellékletben szereplő minősítési lap felhasználásával minősíti.”

6. §

Az R. 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. § (1) Magasabb vezető beosztású közalkalmazott

a) az NSZFI főigazgatója,

b) az Országos Munkahigiénés és Foglalkozás-egészségügyi Intézet (a továbbiakban: OMFI) igazgatója,

c) a Regionális Képző Központok (a továbbiakban: RKK) igazgatója, valamint

d) a Szociálpolitikai és Munkaügyi Intézet (a továbbiakban: SZMI) főigazgatója.

(2) Vezető beosztású közalkalmazott

a) az NSZFI főigazgató-helyettese, gazdasági vezetője, irodavezetője és annak helyettese, programigazgatója, osztályvezetője és annak helyettese, titkárságvezetője, részlegvezetője és annak helyettese, csoportvezetője,

b) az OMFI igazgatóhelyettese, gazdálkodási egységvezetője, főosztályvezetője és annak helyettese, osztályvezetője és annak helyettese,

c) az RKK igazgatóhelyettese, gazdasági vezetője, szektorvezetője, osztályvezetője, irodavezetője, valamint

d) az SZMI főigazgató-helyettese, gazdasági vezetője, igazgatója és annak helyettese, főosztályvezetője és annak helyettese, osztályvezetője, csoportvezetője.”

7. §

Az R. 6. §-ának (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. § (1) A magasabb vezető, valamint a vezető beosztással történő megbízásra kiírt pályázatot a szociális és munkaügyi miniszter – az intézmény tevékenységével összefüggő – hivatalos lapjában is közzé kell tenni.

(2) Az (1) bekezdésben szereplő pályázat benyújtásának határideje a hivatalos lapban történő megjelenésétől számított 30. nap.

(3) A pályázatot a magasabb vezető, valamint a vezető beosztással történő megbízás jogát gyakorló vezető által felkért bizottság véleményezi. A bizottságnak tagja a közalkalmazotti tanács elnöke.”

8. §

Az R. 7. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szociális és munkaügyi miniszter a magasabb vezető beosztással történő megbízás tekintetében az (1) be-

kezdésben foglalt tilalom alól különösen indokolt esetben felmentést adhat.”

9. §

Az R. a következő 10. §-sal egészül ki:

„10. § (1) A teljes napi munkaidőből hat órát kell a munkahelyen töltenie

a) a munkahelyén legalább napi három órán át ionizáló sugárexpozíció kockázatának kitett közalkalmazottnak,

b) a szakrendelést ellátó orvosnak.

(2) A teljes napi munkaidőből – a munkáltató rendelkezése szerint – legalább hat órát kell a munkahelyen töltenie annak a közalkalmazottnak, aki teljes munkaidejében testnedvek, szövetek vételét és vizsgálatát végzi.”

10. §

Az R. 12. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a munkáltató az 1. számú mellékletben nem szereplő munkakört sorol be, illetve ettől eltérő megnevezést használ, akkor a kinevezésnek a munkakör egyedi megnevezésén túl a melléklet szerinti munkaköri csoport megnevezést is tartalmaznia kell.”

11. §

Az R. 14. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„14. § (1) A magasabb vezető beosztású közalkalmazott vezetői pótléka a pótlékalap 300 százaléka.

(2) A vezető beosztású közalkalmazottak vezetői pótlékát a rendelet 5. számú. melléklete tartalmazza.”

12. §

Az R. 15. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az OMFI közalkalmazottait munkahelyi pótlék illeti meg. A munkahelyi pótlék mértéke:

a) a pótlékalap 120 százaléka:

aa) röntgenben dolgozó orvos, asszisztens,

ab) diagnosztikai (klinikai, kémiai) laboratóriumban diagnosztikai tevékenységet végző orvos, egyéb egyetemi vagy főiskolai végzettséggel rendelkező munkatárs, továbbá asszisztens,

ac) légzésfunkciós vizsgálatot végző orvos és egészségügyi dolgozó,

b) a pótlékalap legalább 36 százaléka valamennyi asszisztensi és szakasszisztensi képesítéssel rendelkező (szak)asszisztensi munkakörben dolgozó esetében.”

13. §

Az R. 1–4. számú melléklete helyébe jelen rendelet 1–4. számú melléklete lép, egyúttal az R. kiegészül a jelen rendelet 5., illetve 6. számú mellékletével megállapított 5. és 6. számú melléklettel.

14. §

(1) Jelen rendelet a kihirdetésének napján lép hatályba, és 2008. január 2-án hatályát veszti.

(2) Az R. – jelen rendelet 2. §-ával megállapított – 2. § (2) bekezdés c) pontja 2008. január 1-jén hatályát veszti.

(3) A jelen rendelet 5. §-ával megállapított R. 4/A. § (4) bekezdésében meghatározott belső szabályzatot 2007. szeptember 30-ig kell elkészíteni. Eddig az időpontig a munkáltató határozza meg a gyakornoki idővel kapcsolatos általános és szakmai követelmények tartalmát, számonkérésének módját.

Dr. Lamperth Mónika s. k.,
szociális és munkaügyi miniszter

1. számú melléklet a 26/2007. (IX. 15.) SZMM rendelethez

„1. számú melléklet az 1/1993. (IV. 20.) MüM rendelethez

Munkakörök

Munkakörök	Fizetési osztályok									
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
<i>1. Szakértői munkaköri csoport</i>										
számítástechnikai szervező						*	*	*	*	*
szoftverfejlesztő informatikus						*	*	*	*	*

Munkakörök	Fizetési osztályok									
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
revizor (belső ellenőr)						*	*	*	*	*
közgazdász								*	*	*
szociológus								*	*	*
szociálpolitikus								*	*	*
mérnök								*	*	*
munkavédelmi szakmérnök								*	*	*
statisztikus					*	*	*	*	*	*
manager						*	*	*	*	*
szervező						*	*	*	*	
felelős szerkesztő						*	*	*	*	
kommunikációs vezető						*	*	*	*	*
programvezető, vezető koordinátor						*	*	*	*	*
szakértő, tanácsadó ellenőr						*	*	*	*	*
szakreferens					*	*	*	*	*	*
referens			*	*	*					
tanácsadó						*	*	*	*	*
jogász, jogtanácsos								*	*	*
orvos								*	*	*
szakorvos									*	*
pszichológus								*	*	*
vegyész								*	*	*
biofizikus								*	*	*
biokémikus								*	*	*
andragógus						*	*	*	*	*
könyvtáros						*	*	*	*	
instruktor I.						*	*	*	*	*
felnyitképzési ügyintéző, referens						*	*	*	*	
tudományos tanácsadó									*	*
tudományos főmunkatárs									*	*
tudományos munkatárs								*	*	*
tudományos segédmunkatárs								*	*	*
közegészségügyi-járványügyi felügyelő						*				
egyéb magasan képzett ügyintéző								*	*	
2. Ügyintézői munkaköri csoport										
jogi előadó					*	*				
belső ellenőr					*	*	*	*	*	
oktatástechnikus			*	*	*					
kommunikációs asszisztens						*	*	*	*	
programasszisztens, koordinátor						*	*	*	*	
könyvtáros				*	*	*	*	*		
informatikus, programozó						*	*	*	*	
informatikus szervező						*	*	*	*	
informatikus, számítógép hálózat üzemeltető				*	*	*	*	*		
humánpolitikai szervező					*	*	*	*	*	
humán-erő-gazdálkodási ügyintéző				*	*					

Munkakörök	Fizetési osztályok									
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
bér- és társadalombiztosítási ügyintéző			*	*	*	*	*	*		
társadalombiztosítási ellenőr				*	*	*	*	*		
gazdasági ügyintéző			*	*	*	*	*	*	*	
pénzügyi ügyintéző			*	*	*	*				
számveteli ügyintéző			*	*	*	*				
műszaki, igazgatási ügyintéző			*	*	*	*				
statisztikai ügyintéző			*	*	*					
(fő)könyvelő		*	*	*	*	*	*	*	*	
előadó			*	*	*	*	*	*		
instruktor II.		*	*	*	*					
könyvtáros asszisztens				*	*					
asszisztens		*	*	*	*					
szakasszisztens (orvosi)		*	*	*	*					
fogászati asszisztens		*	*	*	*					
ápoló (szakápoló)		*	*	*	*					
ápolási asszisztens		*	*	*	*					
főnővér (klinikai, osztályos) (vezetői megbízás nélkül)			*	*	*					
főápoló			*	*	*					
orvosírnok		*	*	*						
tűzrendész		*	*	*	*					
polgári védelmi munkakörben foglalkoztatott			*	*	*					
képzési szakasszisztens		*	*	*	*					
munka- és tűzvédelmi előadó				*	*	*	*	*		
általános gazdasági ügyintéző				*	*					
<i>3. Irodai és ügyviteli munkaköri csoport</i>										
anyagnyilvántartó		*	*	*						
pénzügyi, munkaügyi nyilvántartó		*	*	*	*					
titkár(nő)		*	*	*						
gyors- és gépiró		*	*	*						
adminisztrátor		*	*	*	*					
iratkezelő, iktató		*	*	*						
pénztáros		*	*	*	*					
adatrögzítő	*	*	*							
telefon-, telex-, telefaxkezelő	*	*	*							
kiadványszerkesztő		*	*	*						
<i>4. Szolgáltató jellegű munkaköri csoport</i>										
rendezvényszervező szakasszisztens		*	*	*	*					
(fő)szakács	*	*	*	*	*					
kézilány	*	*	*	*						
műszerész		*	*	*						
kőműves		*	*	*						
villanyszerelő		*	*	*						
bútorasztalos		*	*	*						
épületasztalos		*	*	*						

Munkakörök	Fizetési osztályok									
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
raktárkezelő		*	*	*						
személygépkocsi-vezető		*	*	*						
tehergépkocsi-vezető		*	*	*						
autóbusz-vezető		*	*	*						
gondnok		*	*	*	*	*				
raktáros		*	*	*	*					
vagyongőr		*	*	*						
kazánfűtő		*	*	*						
karbantartó	*	*	*	*	*					
kertész		*	*	*						
nyomdász	*	*	*	*						
anyaggyártó, anyagbeszerző	*	*	*	*						
5. Kisegítő munkaköri csoport										
portás, recepció	*	*	*	*						
hivatalsegéd, kézbesítő	*	*	*	*						
éjjeliőr	*									
intézménytakarító	*	*	*							
segédmunkás	*	*								
betanított munkás	*									
állatgondozó	*									

Besorolási előírások:

1. Szakértői munkaköri csoportba kell besorolni azt a munkakört, amelyben egyetemi vagy főiskolai végzettséggel és szakképzettséggel az intézmény alaptevékenységét segítő érdemi, műszaki, számítástechnikai, gazdasági, jogi stb. feladatokat kell ellátni.
2. Ügyintézői munkaköri csoportba kell besorolni azt a munkakört, amelyben középfokú végzettséggel és szakképesítéssel vagy egyetemi, főiskolai végzettséget nem tanúsító felsőfokú szakképesítéssel operatív feladatokat kell ellátni.
3. Irodai és ügyviteli munkaköri csoportba kell besorolni azt a munkakört, amelyben középfokú vagy alacsonyabb fokú iskolai végzettséggel és szakképesítéssel, vagy szakképesítés nélkül, adminisztratív feladatokat kell ellátni.
4. Szolgáltató jellegű munkaköri csoportba kell besorolni azt a munkakört, amelyben középfokú végzettséggel és szakképesítéssel vagy egyetemi, főiskolai végzettséget nem tanúsító felsőfokú szakképesítéssel, szakképesítést igénylő feladatokat kell ellátni.
5. Kisegítő munkaköri csoportba kell besorolni azt a fizikai munkakört, amelyben legfeljebb alacsonyabb fokú iskolai végzettséget igénylő feladatokat kell ellátni.”

2. számú melléklet a 26/2007. (IX. 15.) SZMM rendelethez

„2. számú melléklet az 1/1993. (IV. 20.) MüM rendelethez

A rendelet hatálya alá tartozó költségvetési szervek

Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet (NSZFI)
 Országos Munkahigiénés és Foglalkozás-egészségügyi Intézet (OMFI)
 Regionális Képző Központok (RKK)
 Szociálpolitikai és Munkaügyi Intézet (SZMI)”

3. számú melléklet a 26/2007. (IX. 15.) SZMM rendelethez

„3. számú melléklet az 1/1993. (IV. 20.) MüM rendelethez

A munkaruhára jogosító munkakörök*Munkaruhára jogosult*

- az 1. számú szakértői munkaköri csoportban: az orvos, szakorvos, a vegyész, a biokémikus, a biofizikus, közegészségügyi-járványügyi felügyelő,
- a 2. számú ügyintézői munkaköri csoportban: az asszisztens, az orvosi szakasszisztens, a fogászati asszisztens, az ápoló (szakápoló), az ápolási asszisztens, a főnővér, a főápoló, az orvosírnok,
- a 4. számú szolgáltató jellegű munkaköri csoportban: a (fő)szakács, kézilány, a műszerész, a kőműves, a villanyszerelő, a bútorasztalos, az épületasztalos, a raktárkezelő, a tehergépkocsi-vezető, az autóbusz-vezető, a raktáros, a vagyonőr, a kazánfűtő, a karbantartó, a kertész, a nyomdász,
- az 5. kisegítő munkaköri csoportban: a portás (recepció), az éjjeliőr, az intézménytakarító, a segédmunkás, a betanított munkás (pl. udvaros, telefonkezelő, fűtő), az állatgondozó,
- a kollektív szerződésben meghatározott ügyintéző.”

4. számú melléklet a 26/2007. (IX. 15.) SZMM rendelethez

„4. számú melléklet az 1/1993. (IV. 20.) MüM rendelethez

**A szociális és munkaügyi miniszter irányítása alatt álló költségvetési szervek
vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséggel érintett munkakörei***1. Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet*

- a) főigazgatója,
- b) főigazgató-helyettesei,
- c) gazdasági vezetője.

2. Országos Munkahigiénés és Foglalkozás-egészségügyi Intézet

- a) igazgatója,
- b) igazgatóhelyettesei,
- c) gazdálkodási egység-vezetője.

3. Regionális Képző Központok

- a) igazgatói,
- b) igazgatóhelyettesei,
- c) gazdasági vezetői.

4. Szociálpolitikai és Munkaügyi Intézet

- a) főigazgatója,
- b) főigazgató-helyettesei,
- c) gazdasági vezetője,
- d) igazgatói.”

5. számú melléklet a 26/2007. (IX. 15.) SZMM rendelethez

„5. számú melléklet az 1/1993. (IV. 20.) MüM rendelethez

A vezetők illetménypótléka

Beosztás megnevezése	Vezetői pótlék mértéke (az illetményalap %-ában)
----------------------	---

A Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézetnél:

főigazgató-helyettes	250
gazdasági vezető	250
irodavezető, programigazgató	200
irodavezető-helyettes	175
osztályvezető, titkárságvezető	150
osztályvezető-helyettes	125
részlegvezető	125
részlegvezető-helyettes	100
csoportvezető	100

Az Országos Munkahigiénés és Foglalkozás-egészségügyi Intézetnél:

igazgatóhelyettes	200
gazdálkodási egységvezető	200
főosztályvezető	150
főosztályvezető-helyettes	150
osztályvezető	100
osztályvezető-helyettes	100

A Regionális Képző Központoknál:

igazgatóhelyettes	250
gazdasági vezető	250
szektorvezető	150
osztályvezető	150
irodavezető	100

A Szociálpolitikai és Munkaügyi Intézetnél:

főigazgató-helyettes	250
igazgató	250
gazdasági vezető	250
igazgatóhelyettes	200
főosztályvezető	200
főosztályvezető-helyettes	150
osztályvezető	150
csoportvezető	100”

6. számú melléklet a 26/2007. (IX. 15.) SZMM rendelethez

„6. számú melléklet az 1/1993. (IV. 20.) MüM rendelethez

Minősítési lap gyakornoki tevékenység minősítéséhez*1. A gyakornok személyi adatai*

Neve (leánykori neve):

Anyja neve:

Születési hely, idő:

2. A közalkalmazotti jogviszonnyal kapcsolatos adatok

A közalkalmazotti jogviszony kezdete:

A közalkalmazott besorolása:

A munkakör betöltésének kezdete:

3. A gyakornok minősítésének szempontjai

3.1. Az 1/1993. (IV. 20.) MüM rendelet 4/A. § (2) bekezdése szerinti általános gyakornoki követelmények elsajátításának szintje:

Kiemelkedő – Átlagos – Átlag alatti – Nem megfelelő

3.2. A munkakör ellátása szempontjából szükséges szakmai ismeretek szintje

Kiemelkedő – Átlagos – Átlag alatti – Nem megfelelő

3.3. A munkakör ellátása során végzett gyakorlati feladatok színvonala

Kiemelkedő – Átlagos – Átlag alatti – Nem megfelelő

3.4. A munkavégzéssel kapcsolatos pontosság, szorgalom, igyekezet

Kiemelkedő – Átlagos – Átlag alatti – Nem megfelelő

3.5. A munkavégzéssel kapcsolatos felelősség és hivatástudat
Kiemelkedő – Átlagos – Átlag alatti – Nem megfelelő

3.6. Egyéb, a munkáltató által mérlegelési jogkörben meghatározott szempont:
.....
Kiemelkedő – Átlagos – Átlag alatti – Nem megfelelő

4. *A szakmai segítő véleményét a minősítő az alábbiak szerint vette figyelembe (a szakmai segítő minősítési időszakban keletkezett valamennyi véleményét a minősítéshez mellékelni kell)*
.....
.....
.....

5. *A gyakornok munkavégzésével kapcsolatos egyéb lényeges körülmény, megjegyzés*
.....
.....
.....

6. *A gyakornok munkavégzésének általános megítélése*

A munkavégzés

Megfelelő (ezen belül: kiemelkedő/átlagos/átlag alatti)

Nem megfelelő

7. *A gyakornok által a minősítésre tett észrevétel*

.....
.....
.....

A minősítés megállapításait a gyakornokkal ismerttettem.

Kelt:

.....
a minősítést végző aláírása, beosztása

A minősítés tartalmát megismertem.

Kelt:

.....
a minősített aláírása”

III. rész HATÁROZATOK

Az Alkotmánybíróság határozatai

Az Alkotmánybíróság 51/2007. (IX. 15.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára és mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság a Magyar Köztársaság Művészeti Alapjának megszüntetéséről és a Magyar Alkotóművészeti Alapítvány létesítéséről szóló, többször módosított 117/1992. (VII. 29.) Korm. rendelet mellékletének 3.2. pontja, és a „4. számú melléklet az Alapító Okirathoz” B. része alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

2. Az Alkotmánybíróság a Magyar Köztársaság Művészeti Alapjának megszüntetéséről és a Magyar Alkotóművészeti Alapítvány létesítéséről szóló, többször módosított 117/1992. (VII. 29.) Korm. rendelet kapcsán előterjesztett mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló indítványt elutasítja.

3. Az Alkotmánybíróság a Magyar Köztársaság Művészeti Alapjának megszüntetéséről és a Magyar Alkotóművészeti Alapítvány létesítéséről szóló, többször módosított 117/1992. (VII. 29.) Korm. rendelet melléklete záró rendelkezésének a hatálybalépésre vonatkozó szövegrésze tekintetében az indítványt visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

1. Az indítványozók a Magyar Köztársaság Művészeti Alapjának megszüntetéséről és a Magyar Alkotóművészeti Alapítvány létesítéséről szóló 117/1992. (VII. 29.) Korm.

rendeletet (a továbbiakban: R.1.) módosító 191/2005. (IX. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.2.) mellékletében közzétett Alapító Okirat alkotmányossági vizsgálatát, valamint visszamenőleges hatályú megsemmisítését kérték, továbbá mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítását indítványozták.

Az indítványozók előadták, hogy a Magyar Köztársaság (korábban: Népköztársaság) Művészeti Alapja 1992. október 1. napjáig működött, melybe a tagok egyfelől tagdíjat, másfelől pedig jövedelmük alapján kötelező járulékot voltak kötelesek fizetni. A tagok ennek alapján – többek között – nyugdíjra, rokkantsági nyugdíjra szerezhettek jogosultságot. Az Alap az R.1. megalkotásával megszüntetésre került, jogutódja pedig a Magyar Alkotóművészeti Alapítvány, majd a Magyar Alkotóművészeti Közalapítvány lett. Az R.1.-et időközben többször módosították. Az R.2.-ben foglaltak végül úgy érintették az R.1.-nek a megszüntetett Alap tagjainak szerzett jogon megállapítandó nyugellátását tartalmazó rendelkezéseit, hogy a korábbi Művészeti Alap tagjai közül azok, akik 1992. október 1. napjáig 40. életévüket nem töltötték be és nem rendelkeztek legalább 10 év szolgálati idővel korábbi járulékfizetésük ellenére, a Művészeti Alap jogutódjától nyugdíjban már nem részesülhetnek. Az R.2. 2005. szeptember 19. napjától hatályos módosítása rendelkezik a korábban befizetett járulékok 2005–2007 közötti visszafizetéséről azzal, hogy az a művész, aki a járulékot ily módon visszakapta, nyugellátásra a Magyar Alkotóművészeti Közalapítványtól a továbbiakban semmilyen jogcímen, így méltányossági alapon sem jogosult.

Az indítványozók kiemelik, hogy az érintett művészek korábbi, a majdani nyugdíj folyósítása érdekében tett befizetések ellenére abba a helyzetbe kerültek, hogy nem szerezhettek a társadalombiztosítási rendszer keretében nyugellátásra jogosultságot, hiszen a nyugdíjkorhatár elérésekor nem rendelkeznek majd a jogszabály által megkívánt szolgálati idővel, ugyanakkor nyugellátást a Közalapítványtól sem kaphatnak. Az így előállt helyzet sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt jogbiztonság követelményét, továbbá sérti a tulajdonhoz [Alkotmány 13. § (1) bekezdés] és a szociális biztonsághoz való jogot (Alkotmány 70/E. §).

Az indítványozók az R.2. egyes előírásainak megsemmisítése mellett jogalkotói mulasztás megállapítását is kérik arra tekintettel, hogy az R.1. és annak módosításai nem rendezték megfelelően a volt Művészeti Alap fentiekben meghatározott tagjainak szociális biztonsághoz való jogát.

Az indítványozók végezetül megemlítik, hogy az R.2. kifogásolt módosítása 2005. szeptember 19. napján lépett hatályba, záró rendelkezése szerint azonban a nyugdíjjogosultságot érintő Szabályzat 2005. június 1. napjától hatályos, ami ellentétes a jogalkotási törvénnyel.

Az Alkotmánybíróság eljárása során megkereste az oktatási és kulturális minisztert az indítvánnyal kapcsolatos álláspontja kifejtése érdekében. A miniszter az Alkotmánybíróság megkeresésére azt a választ adta, hogy

„a kérdéses előterjesztés Kormány általi elfogadására éppen a most Alkotmánybírósághoz forduló művészek szociális biztonsága érdekében volt szükség: a nekik járó visszafizetés – 13 éve húzódó – folyamatát kívánta a kormányzat 2005 és 2007 között lezárni. Az, hogy a Nyugdíj-szabályzat – amely egyrészt az Állami Számvevőszék javaslatára került jogszabályként kihirdetésre, másrészt azért, mert a Kormány így fel tudta mérni, hogy mennyi költségvetési forrást igényel a kérdés rendezése – életkor szerint különbséget tesz a művészek között, nem diszkriminatív, hanem a korábbi helyzetből adódó ésszerű különbségtétel”. Utal ugyanakkor a miniszter arra is, hogy az alkotóművészek speciális ellátórendszere a társadalombiztosítási rendszerrel párhuzamosan működött, ami az alkotóművészeket a nem alkotóművészekhez képest kedvezőbb pozícióba juttatta.

2. Az Alkotmánybíróság eljárása során észlelte, hogy az indítványozó által alkotmányellenesnek vélt R.2. által módosított R.1.-et 2007. július 2. napjától a 179/2007. (VII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.3.) módosította. Az R.3., illetve az általa módosított R.1. azonban teljes egészében tartalmazza a kifogásolt rendelkezéseket, így az Alkotmánybíróság eljárását a hatályos szöveg vonatkozásában folytatta le.

II.

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezései:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„13. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot.”

„70/E. § (1) A Magyar Köztársaság állampolgárainak joguk van a szociális biztonsághoz; öregség, betegség, rokkantság, özvegyiség, árvaság és önhibájukon kívül bekövetkezett munkanélküliség esetén a megélhetésükhöz szükséges ellátásra jogosultak.

(2) A Magyar Köztársaság az ellátáshoz való jogot a társadalombiztosítás útján és a szociális intézmények rendszerével valósítja meg.”

2. Az R.1. elbíráláskor hatályos, indítvánnyal érintett szövegrésze:

„3.2. A rendelkezésre álló forrásokból elsősorban a Magyar Köztársaság Művészeti Alapjával 1992. október 1-jéig tagsági viszonyban álló tagjai nyugdíjáról kell – állami szerepvállalás mellett – gondoskodnia a nyugdíj-szabályzatban foglaltak alapján, melyet a jelen Alapító Okirat 4. számú melléklete tartalmaz.”

„4. számú melléklet az Alapító Okirathoz

Szabályzat a megszüntetett Művészeti Alap tagjainak szerzett jogon megállapítandó nyugellátásáról

(...)

B.

Az 1992. október 1. napjáig 40. életévüket be nem töltött Művészeti Alap-tagok, továbbá az A. fejezet 1/c) pontja szerinti tagsági idővel nem rendelkezők szerzett jogainak érvényesítéséről

1. Az 1992. október 1. napjáig 40. életévüket be nem töltött, volt Művészeti Alap-tag alkotóművészek által az 1992. október 1. napjáig – 2003. évi reálértéken számított 20 000 Ft felett – befizetett, illetve levont járulékot a MAK közvetlenül a művészeknek visszafizeti.

2. A MAK a kifizetést az 1992. október 1. napjáig 40. életévüket be nem töltött Művészeti Alap-tagoknak 2005-ben megkezd, és 2007-ben befejezi.

3. Az A. fejezet 1/c) pontja szerinti tagsági idővel nem rendelkezők részére, amennyiben az A/4. pont alapján nem részesülnek nyugellátásban, úgy a rájuk vonatkozó nyugdíjkorhatár betöltésekor kell a levont járulékot a B/1. pont szabályainak megfelelő alkalmazásával a tárgyévi reálértéken visszafizetni.

4. Az a művész, aki a járulékot az 1–3. pontokban részletezettek szerint visszakapta, nyugellátásra a MAK-tól méltányossági alapon sem jogosult.

5. A jelen fejezetben foglalt kifizetések módjáról és idejéről a MAK Kuratóriuma dönt, a kifizetési lista-tervezetet a kultúráért felelős miniszter által vezetett minisztérium előzetesen jóváhagyja.

Záró rendelkezés

A jelen Szabályzat 2005. június 1. napján lép hatályba, s a volt Művészeti Alap-tagok részére a MAK által megállapítandó nyugellátások jelen szabállyal nem szabályozott kérdéseiben a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló hatályos jogszabályok rendelkezéseit kell irányadónak tekinteni.”

III.

Az indítvány az alábbiak szerint nem megalapozott.

1. Az indítványozók által felvetett alkotmányossági probléma megítélése szükségessé teszi a kérdés történeti előzményének rövid áttekintését.

A művészeti alkotótevékenység jellegéből adódóan mindig is sajátos jogi kereteket kívánt, mivel ez a tevékenység nehezen illeszthető be a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyok körébe. Ezért e tevékenység speciális vonásainak figyelembevétele különösen indokolt volt a szociális ellátórendszer kialakítása és működtetése terén. Különösen fontos volt ez a szocialista rendszerben, amely számos okból csak nagyon szűk körben fogadott el a munkaviszonytól eltérő foglalkoztatási viszonyokat, miközben minden munkaképes korú foglalkoztatását lehetőleg az egységes munkaviszony keretei között kívánta megoldani. A tág értelemben vett művészeti – irodalmi, zenei, képzőművészeti – tevékenységet kivált nehéz volt ebben a mo-

dellben elhelyezni, mivel a független alkotómunka a munkaviszony keretei közé nem szorítható. Ennek felismerése vezette a jogalkotót arra, hogy a szovjet mintára létrehozott művészeti (író, képzőművészeti, zeneművészeti stb.) szövetségekkel párhuzamosan külön államilag szervezett alapokat hozzon létre elsősorban a művészeti szövetségek tagjai – de néha azokon kívül álló, ám művészeti tevékenységgel foglalkozók – szociális helyzetének javítására. Ez a segélyezési rendszer azért volt fontos, mert a társadalombiztosítási szolgáltatásokra való jogosultság a munkaviszonyban állástól függött, így a munkaviszony hiánya kizárta volna a „szabadúszó” művészeket a társadalombiztosítási ellátásokból. A Művészeti Alap számos egyéb, a szocialista rendszerben részben a munkáltató által ellátott szociális funkciót is teljesített, például előleget adott, gondoskodott az alap tagjai üdüléséről, egyáltalán „munkáltatóként” szerepelt a hivatalos dokumentumokban.

A jogalkotás az 1960-as évektől kezdve viszonylagosan elismerte a művészeti tevékenység sajátosságát: nem követelte meg, hogy az alkotóművészek minden esetben munkaviszonyban álljanak, de természetesen az alkotóművészeti tevékenység munkaviszony keretében vagy a mellett is végezhető volt. Ezt a helyzetet jól tükrözi az Irodalmi Alap, a Képzőművészeti Alap és a Zenei Alap tagjainak egységes segélyezési rendszeréről szóló 26/1967. (VIII. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.), amely az alkotó tevékenységet közvetlenül szolgáló juttatásokon felüli segélyekről szól. Ezek az ellátások – a rendkívüli segély kivételével – csak munkaviszonyban nem álló tagok, illetve azok családtagjai részére voltak folyósíthatók. A segélyek a következők voltak: keresetpótló segély, terheségi és gyermekágy idejére járó segély, szülési segély, családi segély, nyugdíj segély, özvegyi nyugdíjsegély, árvasági segély, szülői nyugdíjsegély, temetkezési segély, rendkívüli segély [Kr. 1. § a)–j) pont]. Ezen segélyek fedezetéhez az Alap tagjai a munkaviszonyon kívüli alkotótevékenységükből származó tiszta jövedelmüknek az illetékes miniszter által meghatározott százalékaival voltak kötelesek hozzájárulni, melyet vagy az Alap vagy a tagok jövedelmét közvetlenül kifizető szerv volt köteles az összegnek az illetékes Alaphoz történő átutalásával egyidejűleg levonni [Kr. 3. § (1)–(3) bekezdései].

A művészeti tevékenységet folytatók támogatása, segélyezése céljából a Minisztertanács megalkotta a 43/1983. (XI. 20.) MT rendeletet (a továbbiakban: MT rendelet), amely 1984. január 1-jei hatállyal az 1968-ban – a 10/1968. (II. 28.) Korm. rendelettel – létrehozott Művészeti Alapot a művelődési miniszter közvetlen felügyelete alá tartozó önálló költségvetési szervvé alakította át, melynek feladata lett a művészeti alkotómunka támogatása, illetve társadalombiztosítási jellegű juttatások biztosítása az Alap tagjai számára. Az Alap költségvetési szervként való működésekor különleges jogi státuszt élvezett, amelybe a tagok kedvezményes összegű segélyezési járulékot voltak kötelesek fizetni, és annak fejében különböző támogatásokban, juttatásokban részesültek. Az Alap

1992-ig működött. Ekkor a Kormány az R.1. megalkotásával döntött a Művészeti Alap megszüntetéséről és a Magyar Alkotóművészeti Alapítvány létesítéséről 1992. október 1-jei hatállyal. Az Alapítvány 1994. január 1. napjától közalapítványként működik.

2. Az indítványozók az Alkotmány 70/E. §-a alapján vitatják az R.1. 3.2. pontjának, továbbá „4. számú melléklet az Alapító Okirathoz” címet viselő rendelkezéseinek alkotmányosságát. Állításuk szerint az Alkotmány 70/E. §-ában rögzített szociális biztonsághoz való jog séřült azáltal, hogy a jogszabály-módosítások során nem került rendezésre azon volt Művészeti Alap tagok „nyugdíj-jogosultsághoz szükséges szolgálati idejének elismerése”, akik 1992. október 1. napjáig az R.1. rendelkezései értelmében a nyugellátáshoz szükséges feltételeknek nem feleltek meg. Erre való hivatkozással az indítványozók kérték a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítását.

2.1. Az Alkotmánybíróság elsőként a Művészeti Alap társadalombiztosításhoz való viszonyát és a társadalombiztosításhoz való jog tartalmát vizsgálta.

Az Alkotmánybíróság az Alkotmány 70/E. §-ának értelmezése során már megállapította, hogy a szociális biztonsághoz való jog tartalmát az állami kötelezettségvállalásban megnyilvánuló ellátáshoz való jog jelenti [pl. 32/1991. (VI. 6.) AB határozat, ABH 1991, 162, 163.]. Az Alkotmány 70/E. §-a alkalmazásában a „társadalombiztosítás” fogalma olyan jogilag kötelező tagságon és a tagok kötelező jellegű befizetésén alapuló, pénzbeli és természetbeli szolgáltatásokat egyaránt nyújtó rendszert jelent, amelynek működése jogszabályi előíráson alapul. Vagyis az állam által működtetett társadalombiztosítás olyan ellátórendszer, amely az ember életében bizonyosan vagy nagy valószínűséggel bekövetkező események felmerülése esetén nyújt a hozzájárulás mértékétől függetlenül – a szolidaritás elve alapján – természetbeni ellátásokat, továbbá a befizetés nagyságához igazodóan különböző összegű pénzbeli ellátásokat a biztosítottaknak, akik jövedelmük jogszabályban meghatározott százalékaival kötelezően járulnak hozzá a társadalombiztosítási rendszer fenntartásához.

Tekintettel az alkotóművészek által végzett tevékenység sajátosságaira, az állam – más megoldást nem találván a korábbi (szocialista) viszonyok szabta keretek között a művészeti tevékenység mellett egyéb munkaviszonyban nem állók számára a társadalombiztosítási szolgáltatások igénybevételére – 1968-ban létrehozta a Művészeti Alapot, amely a tagok számára különböző támogatásokat és társadalombiztosítási jellegű szolgáltatásokat nyújtott. Az alaptagság önkéntes vállaláson alapult, a tagok tagdíjjal és tiszteletdíjjuk jogszabályban meghatározott százalékaival voltak kötelesek hozzájárulni az Alap működéséhez, a többi – alaptagsággal nem rendelkező – művész, illetve művészeti tevékenységet folytató pedig tiszteletdíjának a tagokénál valamivel kevesebb százalékaival volt köteles ah-

hoz hozzájárulni. A tagok befizetések fejében a társadalombiztosítás által nyújtotthoz hasonló szolgáltatásokat és különböző támogatásokat kaphattak. Az egyes nyújtott szolgáltatásokat a jogszabályok ebből kifolyólag következetesen „segélynek” nevezték. Az Alap saját tagjai befizetései – amelyeket nem nyugdíjjárulékként, hanem a segélyek fedezete jogcímen vontak le, függetlenül a tagsági viszonytól – ellenében a társadalombiztosítási ellátásokhoz sokban hasonló szolgáltatásokat nyújtott. Mindez azonban nem jelenti azt, hogy a Művészeti Alap a társadalombiztosítást helyettesítő rendszer lett volna, ahogyan azt sem, hogy tagjait ugyanazon jogosultságok illették meg, mint a társadalombiztosítási rendszerben részt vevő biztosítottakat. A Művészeti Alap segélyezési rendszere a társadalombiztosítás rendszerével párhuzamosan működött, s így a művészek nagy részének többletjuttatásokat biztosított más – nem művész – munkavállalókkal szemben, akik csak a társadalombiztosítási rendszer szolgáltatásainak igénybevételére voltak jogosultak. Az állam tehát az akkori társadalmi viszonyok között a művészeti tevékenység mellett egyéb munkavégzésre irányuló tevékenységet nem végző művészek számára kívánta a társadalombiztosításhoz hasonló ellátásokat biztosítani. A rendszerváltást követően azonban a művészeti tevékenység végzésének jogi feltételei és viszonya a társadalombiztosítás rendszeréhez is megváltozott.

Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a szociális biztonsághoz való jog azt az állami kötelezettségvállalásban megnyilvánuló jogot jelenti, hogy az állam megszervezze és működtesse a társadalombiztosítás rendszerét, valamint a szociális ellátórendszer egyéb intézményeit [32/1991. (VI. 6.) AB határozat, ABH 1991, 162, 163.; 26/1993. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1993, 196, 199.].

Az állam – a fentebb kifejtettek szerint – a művészek számára a Művészeti Alap működésének időszakában is megteremtette a lehetőséget a társadalombiztosítás rendszerében való részvételre, ha a művészeti tevékenység mellett egyéb munkavégzésre irányuló tevékenységet is folytattak. A Művészeti Alap, mint a művészeket támogató, számukra társadalombiztosításhoz hasonló szolgáltatásokat nyújtó önálló költségvetési szerv pedig csupán egyfajta többletjuttatást nyújtott az Alap tagjai számára, de társadalombiztosítási szolgálati idő biztosítását a konstrukció kiegészítő, párhuzamos jellegéből következően a szocialista rendszerben sem ígérte és nem is ígérhette. A társadalmi változások következtében a jogszabály módosult, és ezáltal az alaptagsággal rendelkező művészek közül azok, akik 1992. október 1. napjáig a Művészeti Alap volt tagjaiként nyugdíjjogosultságot nem szereztek, államilag garantált formában csak a társadalombiztosítás rendszeréből kaphatnak szociális ellátásokat 1992-től.

Ezért az Alkotmány 70/E. §-ával nem ellentétes, hogy a Művészeti Alap tagjainak egy része – akik nem szereztek az akkori szabályok szerint sem nyugdíjjogosultságot – a jogszabályváltozás után, a megváltozott társadalmi viszonyok között másokkal azonos elbánásban részesül. Ezért

az Alkotmánybíróság az indítványt ebben a tekintetben elutasította.

2.2. Az indítványozók az Alkotmány 70/E. §-ára való hivatkozással kérték a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítását is.

Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 49. § (1) bekezdése értelmében mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására akkor kerülhet sor, ha a jogalkotó szerv a jogszabályi felhatalmazásból származó jogalkotói feladattal elmulasztotta és ezzel alkotmányellenességet idézett elő. A jogalkotó szerv jogalkotási kötelezettségének konkrét jogszabályi felhatalmazás nélkül is köteles eleget tenni, ha az alkotmányellenes helyzet – a jogi szabályozás iránti igény – annak nyomán állott elő, hogy az állam jogszabályi úton avatkozott be bizonyos életviszonyokba, és ezzel az állampolgárok egy csoportját megfosztotta alkotmányos jogai érvényesítésének lehetőségétől [22/1990. (X. 16.) AB határozat, ABH 1990, 83, 86.].

A Művészeti Alap feladata a művészek támogatása, számukra társadalombiztosítási jellegű szolgáltatások nyújtása volt. Az Alap tagjai tagsági időt szerezhettek, amely nem azonos és nem is lehet azonos a társadalombiztosítási rendszer keretein belül megszerezhető szolgálati idővel. Szolgálati idő biztosítását a Művészeti Alap – a fentebb kifejtettek szerint – jellegéből következően nem ígérte a művészeknek.

Az Alkotmány 70/E. §-a által nevesített szociális biztonsághoz való jog sérelmét elkerülendő a nyugdíjra való jogosultság feltételeinek meghatározásakor a jogalkotó igyekezett a művészek számára kedvező feltételrendszert kialakítani, aminek eredményeként már a 40. életévüket betöltött, 10 év alaptagsággal rendelkező művészek nyugellátást kaphattak, azok számára pedig, akik ezen ellátásra való jogosultság megállapításához szükséges feltételeknek nem feleltek meg, a szabályozás méltányossági nyugdíj megállapítását, illetve a nyugdíj méltányossági alapon történő kiegészítését tette lehetővé. Azoknak, akik ezeknek a feltételeknek sem feleltek meg, az R.2. előírta, az R.3. pedig változatlanul fenntartotta befizetések valorizált értéken történő visszafizetését. A nyugellátásra jogosultak azonban nem a társadalombiztosításból, hanem a rendelkezésre álló forrásokból, vagyis az Alap és annak utód szervei vagyonaiból, illetve egyéb állami támogatásokból kapták, illetve kapják nyugellátásukat. A szabályozási konstrukció abból indult ki, hogy ezek a művészek az Alap megszűnése időpontjában 40. életévüket még nem töltötték be, így a társadalombiztosítás rendszeréből folyósítandó nyugdíj megállapításához szükséges szolgálati időt a vonatkozó jogszabályok értelmében [a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló jelenleg hatályos 1997. évi LXXXI. törvény 7. §-a értelmében (igaz volt ez az Alap megszüntetésének időpontjában hatályos, a társadalombiztosításról szóló 1975. évi II. törvény 43. §-a esetében is), továbbá ezt hivatottak elősegíteni a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint

a szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény 34. § (5) és (6) bekezdései] lehetőségük van megszerezni. Az Alkotmánybíróság ezek alapján az indítványozók mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló kérelmét elutasította.

3. A volt alaptagok befizetései által létrejött jogviszonyok kétségkívül érintik az Alkotmány 13. § (1) bekezdésében meghatározott tulajdonhoz való jogot, mivel az elvont saját vagyont az Alapba történő befizetéssel sem vesztí el kapcsolatát a tulajdonnal. Az indítványozók szerint az, hogy a művészek befizetései nem kerültek átutalásra „az ígért önkéntes nyugdíjpénztári számlára”, sérti a tulajdonjogot, és ellentétes a szerzett jogok védelmével. Mivel az indítványozók a tulajdonjog mint szerzett jog sérelmét állították, így az Alkotmánybíróság a két érvet együttesen vizsgálta. A tulajdonjogot az Alkotmány csak szerzett jogként védi, a tulajdonszerzéshez való jogot nem [35/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 197, 201.; 481/B/1999. AB határozat, ABH 2002, 998, 1002.], ezért a két indítványozói érv ugyanarról szól.

Az alaptagság, ahogyan az a 2. pontban kifejtettekből is kitűnik, sajátos társadalombiztosításhoz hasonló jogviszonyt keletkeztetett, amely egyfajta nyugellátást garantált a tagoknak. Az állam – az akkori viszonyok között – vállalta, hogy meghatározott feltételek bekövetkezése esetén a tagoknak nyugdíjsegélyt, illetve kiegészítő nyugdíjsegélyt folyósít. A nyugdíjfolyósítás szabályait és a nyugdíjra való jogosultság feltételrendszerét az R.1.-et 2005-ben módosító R.2. tartalmazta, amely rendelkezéseket az R.3. változatlan formában átvett, így ezek a jogszabályok kétségtelenül érintik az alaptagsággal rendelkező művészek jogait.

Az Alkotmánybíróság korábban több határozatában elvi jelentőséggel mutatott rá arra, hogy az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében deklarált jogállamisághoz hozzátartozik a szerzett jogok tiszteletben tartása [pl. 62/1993. (XI. 29.) AB határozat, ABH 1993, 364, 367.]. A szerzett jogok védelme nem abszolút érvényű, kivételt nem tűrő szabály; a kivételek elbírálása azonban csak esetről esetre az adott egyedi tényállás összes körülményeire figyelemmel lehetséges. Azt, hogy a kivételes beavatkozás feltételei fennállnak-e, végső soron az Alkotmánybíróságnak kell eldöntenie [32/1991. (VI. 6.) AB határozat, ABH 1991, 146, 154.]. Az Alkotmánybíróság több határozatában utalt arra is, hogy „[a] jogbiztonság és a szerzett jog alkotmányos védelme nem értelmezhető akként, hogy a múltban keletkezett jogviszonyokat soha nem lehet alkotmányos szabályozásokkal megváltoztatni” [515/B/1997. AB határozat, ABH 1998, 976, 977.; 1011/B/1999. AB határozat, ABH 2001, 1365, 1370.; 495/B/2001. AB határozat, ABH 2003, 1382, 1390.].

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a tulajdon alapjogi védelme kiterjed a társadalombiztosítási szolgáltatásokra és várományokra is [64/1993. (XII. 22.) AB határozat, ABH 1993, 380.], mert az alapjogi tulajdonvédelem a tulajdonjogból származó egyéb vagyoni jogok garantálására is vonatkozik. A „váromány” a szó legtagabb értelmé-

ben olyan jövőbeli jogszerzést lehetővé tevő függő jogi helyzet, amelyben a jogszerzés feltételei részben megvanak, míg további feltételei a jövőben vagy bekövetkeznek, vagy sem. Szűkebb értelemben várományon valamely alanyi jog megszerzésének jogilag biztosított lehetőségét értjük, amelytől a várományost az ellenérdekű fél önkényesen nem foszthatja meg (Szladits Károly: A magyar magánjog vázlata. Budapest, 1933. 109. p.). Az Alkotmánybíróság 43/1995. (VI. 30.) AB határozatában azt is kifejtette, hogy „a különböző várományok csak akkor részesülnek a tulajdon alapjogi védelmében (Alkotmány 13. §), ha az azokra vonatkozó »ígérvény« ellenszolgáltatás fejében történt.”

Az Alap megszüntetésekor a jogalkotó figyelemmel volt azoknak a társadalmi, gazdasági és jogszabályi körülményeknek a megváltozására, amelyek korábban a Művészeti Alap létrehozását szükségessé tették. A megváltozott társadalmi és jogi feltételek lehetővé tették, hogy az alkotóművészek tevékenységüket egyéni, illetve társas vállalkozások formájában (az egyéni vállalkozásokról szóló 1990. évi V. törvény; a gazdasági társaságokról szóló, azóta hatályon kívül helyezett 1988. évi VI. törvény), illetve közalkalmazotti jogviszony (a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény) keretében végezzék, és így a továbbiakban szociális ellátásokat a társadalombiztosítási rendszerből kapjanak.

A nyugdíjra való jogosultság feltételeinek meghatározásakor a jogalkotó igyekezett a művészek számára kedvező feltételrendszert kialakítani. Az R.1. többször módosított, jelenleg hatályos szövege biztosítja mindazon alaptagok számára szerzett jogaik alapján a nyugellátást, akik ezen ellátásra való jogosultság megállapításához szükséges feltételeknek megfeleltek. Azok számára, akik a feltételeknek nem feleltek meg, a szabályozás méltányossági nyugdíj megállapítását, illetve a nyugdíj méltányossági alapon történő kiegészítését teszi lehetővé; így azok is nyugdíjat kaphatnak, akik elegendő tagsági idő hiányában nem lennének jogosultak nyugellátásra az Alaptól, de más munkaviszonyuk nem lévén, társadalombiztosítási nyugellátással sem rendelkeznek. Ezek a művészek méltányossági jogcímen jogosultak az öregségi nyugdíj jogszabályban meghatározott legkisebb összegével megegyező összegű nyugellátásra. [R.1. 4. számú melléklet az Alapító Okirathoz Szabályzat A rész 4. a) pont]. Kizárólag azoknak írta elő befizetések valorizált értéken történő visszafizetését, akik a fenti feltételeknek nem feleltek meg. A Művészeti Alap tagság – ahogyan azt az Alkotmánybíróság a 2. pontban is kifejtette – önkéntességen alapult, így a tagok befizetései is önkéntesek voltak, ugyanúgy, mint például a szolidaritás és az önkéntesség elve alapján létrehozott, társadalombiztosítási ellátásokat kiegészítő, pótló, illetve ezeket helyettesítő szolgáltatásokat szervező és finanszírozó önkéntes kölcsönös biztosító pénztárak esetében. A tagok befizetései a Magyar Alkotóművészek Nyugdíjpénztárába vagy a művész által megjelölt más nyugdíjpénztárba történő átutalása – ahogyan azt a korábbi Szabályzat tartalmazta – a visszafizetés kötött formáját jelentette volna. A készpénzben, valorizált értéken történő visszafizetés a befizetett összeg szabadabb felhasználását

teszi lehetővé. A valorizált értéken történő visszafizetés egyben kizárja a tulajdonelvonás megállapítását is. A készpénzben történő visszafizetés lehetőséget ad az érintetteknek, hogy a részére visszafizetett összeggel szabadon gazdálkodjon, azt önkéntes kölcsönös biztosító pénztárnál nyitott számlára fizesse be, vagy egyéb megtakarítási formát válasszon.

Az Alkotmánybíróság mindezek alapján megállapította, hogy az Alap tagjainak ígért szociális juttatások jogi szempontból segélyek voltak, így a juttatott szociális ellátások fogalmilag egyfajta támogatásnak minősíthetők. A nyugdíjsegélyre jogosultakra vonatkozóan a jogosultság feltételrendszerének a kialakítása, a feltételeknek meg nem felelő művészek számára pedig befizetéseik valorizált értéken történő visszafizetése sem az Alkotmány tulajdonvédelemre vonatkozó rendelkezéseit, sem a szerzett jogok védelmét nem sérti.

4. Az indítványozók kifogásolják az R.1. mellékletét képező a Magyar Alkotóművészeti Közalapítvány Alapító Okirata záró rendelkezését is.

Az Abtv. 22. § (2) bekezdése szerint az indítványnak a kérelem alapjául szolgáló ok megjelölése mellett határozott kérelmet kell tartalmaznia. Ez azt jelenti, hogy az indítványozónak meg kell jelölnie nemcsak a jogszabályt, hanem a jogszabálynak azt a konkrét rendelkezését, amely az Alkotmánynak valamely konkrét rendelkezésébe ütközőnek tart (ABH 1993, 910.).

Az indítványozók nem jelölték meg, hogy az Alkotmány mely konkrét rendelkezésébe ütközőnek tartják az R.1. mellékletét képező Alapító Okirat záró rendelkezését. Az indítványnak ezt a részét, mint határozott kérelmet nem tartalmazót, az Alkotmánybíróság az Abtv. 22. § (2) bekezdése alapján visszautasította.

Az Alkotmánybíróság a határozat Magyar Közlönyben történő közzétételét a közérdeklődésre tekintettel rendelte el.

Dr. Bihari Mihály s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k., *Dr. Bragyo András* s. k.,
alkotmánybíró előadó alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k., *Dr. Kiss László* s. k.,
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k., *Dr. Kukorelli István* s. k.,
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k., *Dr. Lévay Miklós* s. k.,
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Paczolay Péter s. k., *Dr. Trócsányi László* s. k.,
alkotmánybíró alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 912/E/2005.

A Kormány határozatai

A Kormány

1070/2007. (IX. 15.) Korm. határozata

a Gripen Vadászrepülőgépek Beszerzését Vizsgáló Bizottság létrehozásáról szóló 1039/2007. (VI. 27.) Korm. határozat módosításáról

1. A Gripen Vadászrepülőgépek Beszerzését Vizsgáló Bizottság létrehozásáról szóló 1039/2007. (VI. 27.) Korm. határozat 2. b) pontjában a „2007. szeptember 15. napjáig” szövegrész helyébe a „2007. október 15. napjáig” szöveg lép.

2. Ez a határozat a közzététele napján lép hatályba.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

VI. rész KÖZLEMÉNYEK, HIRDETMÉNYEK

Az Országos Választási Bizottság 320/2007. (IX. 12.) OVB h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az A. J. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 13-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási

Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az országgyűlési képviselők választásán induló, legalább 3 éve bejegyzett, etnikai kisebbséget képviselő alapszabályában rögzített pártok a pártlistára leadott és országosan összesített szavazatok legalább 2%-nak elérése esetén képviselői mandátumhoz jussanak?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglalt feltételnek, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. Az egyértelműség követelményéhez hozzátartozik az is, hogy a jogalkotó számára kétséget kizáró módon megállapítható legyen, milyen tartalmú jogalkotási kötelezettség terheli egy eredményes népszavazást követően. A kérdés azonban nem egyértelmű, hiszen a feltett kérdés alapján nem határozható meg, hogy a kezdeményező a területi és országos listákról való mandátumszerzésre vonatkozó 5%-os mértékű „küszöb” mérséklését szeretné a kisebbséget képviselő pártok tekintetében 2%-ra mérsékelni, vagy részükre a 2%-os szavazatarány elérése esetén kíván egy mandátumot juttatni, függetlenül attól, hány mandátum illetné meg a pártot egyébként a területi listákról, illetve az országos listáról.

Az OVB álláspontja szerint eredményes népszavazás esetén a kérdésben szereplő szabályozás csak az Alkotmány módosításával vezethető be, mert ez a választójog egyenlőségének alkotmányos elve alól teremtene olyan kivételt, melyre csak az Alkotmányban adható felhatalmazás. Ezért a kérdést a burkolt alkotmánymódosításra irányuló jellege miatt is elutasította az Országos Választási Bizottság.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának c) pontján, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság
321/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. §

(3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az A. J. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 13-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a jelen kérdésben tartott népszavazást követő év január 1.-től pénznyerő automatát csak játékkaszinóban lehessen üzemeltetni?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért hitelesítésének akadálya nincs.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság
322/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az A. J. magánszemély által benyújtott országos nép-

szavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelttér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 13-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés a jelen kérdésben tartott népszavazás napját követő 1 éven belül alkossa meg a nemzeti és etnikai kisebbségek országgyűlési képviseléről szóló törvényt?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért hitelesítésének akadályja nincs.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 323/2007. (IX. 12.) OVB h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az A. J. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelttér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 13-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a költségvetésből finanszírozott valamennyi intézményben bármilyen jogviszonyban foglalkoztatottak legalább 3%-a roma legyen?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nstvt.) 13. § (1) bekezdésében foglalt feltételnek, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. Az egyértelműség követelményéhez hozzátartozik az is, hogy a jogalkotó számára kétséget kizáró módon megállapítható legyen, milyen tartalmú jogalkotási kötelezettség terheli egy eredményes népszavazást követően. A kérdés azonban nem egyértelmű, mert a kezdeményező nem határozza meg, mit ért „költségvetésből finanszírozott intézményen”, így akár a pályázati úton költségvetési támogatáshoz jutó társadalmi szervezetek is ideérthetők. Hasonlóan bizonytalan továbbá a „bármilyen jogviszonyban foglalkoztatottak” kifejezés tartalma, hiszen a munkavállalókon túl az egyéb polgári jogi jogviszony (vállalkozási szerződés, megbízás stb.) keretében tevékenykedő személyek is ebbe a körbe sorolhatók. Nem állapítható meg az sem, hogy a 3%-os arányt a különböző jogviszonyokban foglalkoztatottakra külön-külön, vagy valamennyire együtt kellene-e vetíteni.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának c) pontján, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
324/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az A. J. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 13-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a jogalkalmazó szervezeteknek, társadalmi szervezeteknek és az érdekképviselői szervezeteknek az általuk képviselt és védett érdekeket, illetőleg társadalmi viszonyokat érintő törvények előkészítése során kifejtett véleményét kötelező legyen összefoglalóan leírni a törvényjavaslatok indoklásában?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglalt feltételnek, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. Az egyértelműség követelményéhez hozzátartozik az is, hogy a jogalkotó számára kétséget kizáró módon megállapítható legyen, milyen tartalmú jogalkotási kötelezettség terheli egy eredményes népszavazást követően. A kérdés azonban nem egyértelmű, mert a kezdeményező olyan általános megfogalmazásokat használ, amelyek alapján nem meghatározható, milyen szervezetek, szervezetek, mely törvényjavaslatokban érintettek, milyen fórumokon „kifejtett véleményüket” kell a törvényjavaslat indoklásának elkészítése során figyelembe venni.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *c*) pontján, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
325/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a P. F. magánszemély által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 14-én az alábbi kérdésben nyújtott be országos népi kezdeményezést.

„Egyetért-e :? Ön azzal, hogy az elmúlt 20-évben hatalmon levők nem a Magyar Nemzet, Nép és Állampolgárok érdekében gyakorolták hatalmukat.”

Az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés arra irányul, hogy a beadványozó véleményével egyetértenek-e a választópolgárok. Mivel az Alkotmány 28/B. §-ának (1) bekezdése szerint országos népi kezdeményezés tárgya csak az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet, e feltételnek pedig a népszavazási kezdeményezés tárgya nem tesz eleget, ezért az Országos Választási Bizottság a kezdeményezés elutasításáról döntött.

II.

A határozat az Alkotmány 28/B. §-ának (1) bekezdésén, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, és 17. §-án és a 18. § a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás pedig a Ve. 130. § (1) bekezdésén és 131. §-án alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
326/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a Gy. I. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 14-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e azzal, hogy a 2008. szeptember 1.-től népszavazásra kerülő kérdések társadalmi vitáját az Országgyűlés szabályozza úgy, hogy az írott és elektronikus médiában a kérdéssel kapcsolatban történő megnyilvánulások során, a népszavazást kezdeményező személy, szervezet vagy annak képviselője, a megszólaló féllel (felekkel) egyenrangú megszólalási lehetőséget kapjon?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglalt

feltételnek, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A kérdésben használt megfogalmazások, így a „népszavazási kérdések társadalmi vitája”, „a kérdéssel kapcsolatban történő megnyilvánulás” vagy az „egyenrangú megszólalási lehetőség”, olyan bizonytalanságot teremtenek, amelynek folytán nem állapítható meg, milyen konkrét jogalkotási kötelezettség terhelné a jogalkotót eredményes népszavazás esetén.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának c) pontján, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
327/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a D. J. által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 15-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e Ön, hogy Magyarország társult államként az Amerikai Egyesült Államokkal szövetségre lépjen?”

Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései alapján a 34/2002. (XII. 23.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú mellékletének 6. számú mintája határozza meg. Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, mert a beadványozó nem jelöli meg egyértelműen az aláírásgyűjtő íven, hogy országos népszavazást vagy országos népi kezdeményezést kíván indítani.

A Ve. 118. § (5) bekezdése szerint az aláírásgyűjtő ívet az aláírást gyűjtő polgár az aláírásával látja el. E rendelkezés értelmében a már hitelesítési záradékkal ellátott – de a kezdeményezést támogató választópolgárok aláírásait és adatait még nem tartalmazó – aláírásgyűjtő ív másolatát először az aláírásokat gyűjtő polgárnak kell aláírnia a Rendeletben meghatározott minta megfelelő helyén. Az Országos Választási Bizottság a hitelesítésre benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldányával kapcsolatban megállapította, hogy az nem felel meg a fenti jogszabályi feltételeknek, az ív mintapéldányát ugyanis az aláírást gyűjtő polgár aláírása számára fenntartott helyen a beadvány előterjesztője már aláírta. Továbbá az aláírásgyűjtő ív már tartalmaz személyes adatokat és aláírást (a beadványozóét), ami pedig ellentétes az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-ával, melynek értelmében az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát az aláírásgyűjtés megkezdése előtt kell benyújtani hitelesítésre. A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának *d)* pontján, a Ve. 118. §-ának (3)–(5) bekezdésein, 124/A. §-a (3) bekezdésének *b)* pontján, a Rendelet 5. számú mellékletének 6. számú mintáján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság
328/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a D. Gy. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a követ-

kező

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 15-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e Ön, hogy a soron következő választástól az országgyűlési képviselők száma jelentősen mértékben, a jelenlegi háromszáznolcvanhatról kettőszázötvenkettőre csökkenjen?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért hitelesítésének akadályja nincs.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság
329/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a D. Gy. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a követ-

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 15-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e Ön, hogy a soron következő helyi önkormányzati képviselők választásától a közgyűlési képviselők száma a jelenlegi, az 1990. évi LXIV. törvényben leírtaknak – számtanilag kezelhető módon – felére csökkenjen?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglalt feltételnek, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A kezdeményezésben a „közgyűlési képviselők” kifejezés szerepel. Azonban annak ellenére, hogy közgyűlési képviselők csak a megyei jogú városban, a megyei közgyűlésben, valamint a fővárosi közgyűlésben vannak, a kérdés a helyi önkormányzatok képviselő-testületei létszámának csökkentésére is irányulhat. További egyértelműségi probléma a „számtanilag kezelhető mód” meghatározása, amely az OVB álláspontja szerint – a lefelé és felfelé kerekítés lehetősége miatt – tetszőleges szubjektív tartalommal bír.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának c) pontján és 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,

az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 330/2007. (IX. 12.) OVB h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az L. J. F. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 16-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyet ért-e Ön azzal, hogy a következő költségvetési évtől kezdve a magújuló energia egyedi háztartási célú termelését ellátó, vagy kiegészítő berendezések általános forgalmi adótól mentesek legyenek?”

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/C. § (5) bekezdésének a) pontja szerint:

„(5) Nem lehet országos népszavazást tartani:

a) a költségvetésről, a költségvetés végrehajtásáról, a központi adónemekről és illetékekről, a vámokról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvények tartalmáról.”

A fentiek alapján a népszavazási kezdeményezés az Alkotmány fenti rendelkezésében meghatározott – az adókra vonatkozó – tilalomba ütközik, ezért az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta.

II.

A határozat az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdés a) pontján, a népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,

az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
331/2007. (IX. 12.) OVB
határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. L. által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 21-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e, hogy a vizitdíj, kórházi napidíj, térítéses felsőoktatás – esetleges kiesése esetén – ezt Önnek kelljen az adójából finanszírozni?”

Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései alapján a 34/2002. (XII. 23.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú mellékletének 6. számú mintája határozza meg.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, mert a beadványozó nem jelöli meg egyértelműen az aláírásgyűjtő íven, hogy országos népszavazást vagy országos népi kezdeményezést kíván indítani.

A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *d)* pontjain, a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdésein és a Rendelet 5. számú mellékletének 6. számú mintáján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
332/2007. (IX. 12.) OVB
határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. L. által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 21-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e, hogy a parlamentet 1 éven belül egy új alkotmány megalkotására kötelezzük?”

Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései alapján a 34/2002. (XII. 23.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú mellékletének 6. számú mintája határozza meg.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, mert a beadványozó nem jelöli meg egyértelműen az aláírásgyűjtő íven, hogy országos népszavazást vagy országos népi kezdeményezést kíván indítani.

A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *d)* pontjain, a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdésein és a Rendelet 5. számú mellékletének 6. számú mintáján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
333/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. L. által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelttér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 21-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e, hogy az alkotmány szövegének kidolgozásába civil szervezetek szakértőinek bevonása kötelező legyen?”

Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései alapján a 34/2002. (XII. 23.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú mellékletének 6. számú mintája határozza meg.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, mert a beadványozó nem jelöli meg egyértelműen az aláírásgyűjtő íven, hogy országos népszavazást vagy országos népi kezdeményezést kíván indítani.

A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *d*) pontjain, a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdésein és a Rendelet 5. számú mellékletének 6. számú mintáján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
334/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. L. által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelttér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 21-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e, hogy a mostani alkotmányunk szerint két semmiféle többséggel nem rendelkező szervezet – Alkotmánybíróság – a mellé rendelt szervezet – melynek nem felletesei – pl. OVB – konkrét döntés meghozatalára ne kényszeríthesse?”

Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései alapján a 34/2002. (XII. 23.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú mellékletének 6. számú mintája határozza meg.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, mert a beadványozó nem jelöli meg egyértelműen az aláírásgyűjtő íven, hogy országos népszavazást vagy országos népi kezdeményezést kíván indítani. A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *d*) pontjain, a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdésein és a Rendelet 5. számú mellékletének 6. számú mintáján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
335/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. L. által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 21-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e, hogy Köztársasági Elnökünk az Alkotmányban megfogalmazott protokolláris feladatait tartsa meg, és a napi politikától tartsa magát távol?”

Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései alapján a 34/2002. (XII. 23.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú mellékletének 6. számú mintája határozza meg.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, mert a beadványozó nem jelöli meg egyértelműen az aláírásgyűjtő íven, hogy országos népszavazást vagy országos népi kezdeményezést kíván indítani.

A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *d)* pontjain, a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdésein és a Rendelet 5. számú mellékletének 6. számú mintáján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
336/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. L. által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 21-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e, hogy olyan emberek, akik életükben egy napot nem dolgoztak, országgyűlési képviselők lehessenek?”

Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései alapján a 34/2002. (XII. 23.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú mellékletének 6. számú mintája határozza meg.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, mert a beadványozó nem jelöli meg egyértelműen az aláírásgyűjtő íven, hogy országos népszavazást vagy országos népi kezdeményezést kíván indítani.

A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *d)* pontjain, a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdésein és a Rendelet 5. számú mellékletének 6. számú mintáján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
337/2007. (IX. 12.) OVB
határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. L. által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 21-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e, hogy a 2008. január 01-től az érvénytelen népszavazás költségeit a népszavazást kezdeményező vállalja?”

Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései alapján a 34/2002. (XII. 23.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú mellékletének 6. számú mintája határozza meg.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, mert a beadványozó nem jelöli meg egyértelműen az aláírásgyűjtő íven, hogy országos népszavazást vagy országos népi kezdeményezést kíván indítani.

A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *d)* pontjain, a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdésein és a Rendelet 5. számú mellékletének 6. számú mintáján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
338/2007. (IX. 12.) OVB
határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. L. által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 21-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e, hogy adóforintjait „polgártársai” orvosi-, kór5házi kezelésére, illetve felsőfokú tanulmányaira fordítsák?”

Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései alapján a 34/2002. (XII. 23.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú mellékletének 6. számú mintája határozza meg.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, mert a beadványozó nem jelöli meg egyértelműen az aláírásgyűjtő íven, hogy országos népszavazást vagy országos népi kezdeményezést kíván indítani.

A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *d)* pontjain, a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdésein és a Rendelet 5. számú mellékletének 6. számú mintáján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
339/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. L. által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 21-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e azzal, hogy a plenális üléseken nem részt vevőket anyagi juttatások megvonásával lehessen büntetni?”

Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései alapján a 34/2002. (XII. 23.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú mellékletének 6. számú mintája határozza meg.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, mert a beadványozó nem jelöli meg egyértelműen az aláírásgyűjtő íven, hogy országos népszavazást vagy országos népi kezdeményezést kíván indítani.

A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *d)* pontjain, a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdésein és a Rendelet 5. számú mellékletének 6. számú mintáján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
340/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. L. által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 21-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e, hogy a pártok állami költségvetésből való finanszírozása megszűnjön?”

Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései alapján a 34/2002. (XII. 23.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú mellékletének 6. számú mintája határozza meg.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, mert a beadványozó nem jelöli meg egyértelműen az aláírásgyűjtő íven, hogy országos népszavazást vagy országos népi kezdeményezést kíván indítani.

A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *d)* pontjain, a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdésein és a Rendelet 5. számú mellékletének 6. számú mintáján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
341/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. L. által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 21-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e, hogy a rendszerváltás óta keletkezett titkosított iratokat, felülvizsgálat után kötelező legyen nyilvánosságra hozni?”

Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései alapján a 34/2002. (XII. 23.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú mellékletének 6. számú mintája határozza meg.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, mert a beadványozó nem jelöli meg egyértelműen az aláírásgyűjtő íven, hogy országos népszavazást vagy országos népi kezdeményezést kíván indítani.

A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *d)* pontjain, a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdésein és a Rendelet 5. számú mellékletének 6. számú mintáján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
342/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. L. által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 21-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e, hogy a pártok alapító okiratába bekerüljön, hogy „Felszámolási, illetve csődeljárás” kezdeményezhető a párttal szemben?”

Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései alapján a 34/2002. (XII. 23.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú mellékletének 6. számú mintája határozza meg.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, mert a beadványozó nem jelöli meg egyértelműen az aláírásgyűjtő íven, hogy országos népszavazást vagy országos népi kezdeményezést kíván indítani.

A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *d)* pontjain, a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdésein és a Rendelet 5. számú mellékletének 6. számú mintáján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
343/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. L. által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 21-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e, hogy a megszűnjön a számla nélküli költség-térítés?”

Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései alapján a 34/2002. (XII. 23.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú mellékletének 6. számú mintája határozza meg.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, mert a beadványozó nem jelöli meg egyértelműen az aláírásgyűjtő íven, hogy országos népszavazást vagy országos népi kezdeményezést kíván indítani.

A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *d)* pontjain, a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdésein és a Rendelet 5. számú mellékletének 6. számú mintáján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
344/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. L. által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 21-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e, hogy a parlament létszámát 200 főben maximalják?”

Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései alapján a 34/2002. (XII. 23.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú mellékletének 6. számú mintája határozza meg.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, mert a beadványozó nem jelöli meg egyértelműen az aláírásgyűjtő íven, hogy országos népszavazást vagy országos népi kezdeményezést kíván indítani.

A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *d)* pontjain, a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdésein és a Rendelet 5. számú mellékletének 6. számú mintáján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
345/2007. (IX. 12.) OVB
határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. L. által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 21-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e, hogy a rendszerváltás óta az állam költségvetéséből támogatott pártok gazdálkodása kiemelt APEH és ÁSZ vizsgálat alá kerüljön?”

Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései alapján a 34/2002. (XII. 23.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú mellékletének 6. számú mintája határozza meg.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, mert a beadványozó nem jelöli meg egyértelműen az aláírásgyűjtő íven, hogy országos népszavazást vagy országos népi kezdeményezést kíván indítani.

A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *d)* pontjain, a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdésein és a Rendelet 5. számú mellékletének 6. számú mintáján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
346/2007. (IX. 12.) OVB
határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. L. által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 21-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e, hogy a rendszerváltás óta a politikai közszereplőket az APEH vagyonosodási vizsgálat alá vesse?”

Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései alapján a 34/2002. (XII. 23.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú mellékletének 6. számú mintája határozza meg.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, mert a beadványozó nem jelöli meg egyértelműen az aláírásgyűjtő íven, hogy országos népszavazást vagy országos népi kezdeményezést kíván indítani.

A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *d)* pontjain, a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdésein és a Rendelet 5. számú mellékletének 6. számú mintáján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
347/2007. (IX. 12.) OVB
határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva az M. B. által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 22-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyet ért-e Ön azzal, hogy a helyi, megyei önkormányzatok és az országgyűlési képviselők pozíciójuk arányában anyagi felelősséget is viseljenek döntéseikért?”

Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései alapján a 34/2002. (XII. 23.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú mellékletének 6. számú mintája határozza meg.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, mert a beadványozó nem jelöli meg egyértelműen az aláírásgyűjtő íven, hogy országos népszavazást vagy országos népi kezdeményezést kíván indítani.

A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *d)* pontjain, a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdésein és a Rendelet 5. számú mellékletének 6. számú mintáján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
348/2007. (IX. 12.) OVB
határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva az M. B. által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 22-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyet ért-e Ön azzal, hogy a helyi, megyei önkormányzatokba, az országgyűlésbe csak megválasztott személyek kerüljenek?”

Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései alapján a 34/2002. (XII. 23.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú mellékletének 6. számú mintája határozza meg.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, mert a beadványozó nem jelöli meg egyértelműen az aláírásgyűjtő íven, hogy országos népszavazást vagy országos népi kezdeményezést kíván indítani.

A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *d)* pontjain, a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdésein és a Rendelet 5. számú mellékletének 6. számú mintáján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
349/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a P. T. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 24-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyar Köztársaság Országgyűlése határozzon arról, hogy megépítésre kerüljön a hivatalosan megtervezett – Sopron-Szombathely-Vasvár-Zalaegerszeg-Nagykanizsa-Kaposvár-Szekszárd-Kiskunhalas-Szeged – autótűt Duna-Tisza között átszelő új (főpályás) szakasza, a Szent László (M9-es) Duna hídtól az M5-ös autópályára történő becsatlakozással, első lépésben főútvonali főútként?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdés közvetlenül érinti a költségvetés kiadási oldalát oly módon, hogy a kezdeményezés megvalósításához szükséges fedezetet nem jelöli meg. A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/C. § (5) bekezdésének *a)* pontja szerint:

„(5) Nem lehet országos népszavazást tartani:

a) a költségvetésről, a költségvetés végrehajtásáról, a központi adónemekről és illetékekről, a vámokról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvények tartalmáról,”

A kezdeményezés, a költségvetést közvetlenül érintő tartalma miatt e tilalom hatálya alá esik.

Az Országos Választási Bizottság megállapította továbbá, hogy a kezdeményezés két kérdést tartalmaz, hiszen a „főútvonali főútként”-i minősítés a megépítéstől elkülönült, önállóan értelmezhető és megválaszolható kérdés, így nem kapcsolható össze a megépítésre vonatkozó kezdeményezéssel.

II.

A határozat az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdésének *a)* pontján, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *b)* és *c)* pontjain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
350/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. V. I. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 24-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az egészségügyi közszolgáltató intézmények, kórházak állami, önkormányzati tulajdonban maradjanak?”

Az Országos Választási Bizottság – figyelemmel a 168/2007. (VII. 18.) OVB határozatban foglaltakra, valamint a testület jogalkotói mulasztásos alkotmánysértés megállapítására vonatkozó indítványában előadottakra – megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért hitelesítésének akadályja nincs.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
351/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. V. I. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelttér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 24-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy gyógyszereket továbbra is csak gyógyszerboltban lehessen árusítani?”

Az Országos Választási Bizottság – figyelemmel a 169/2007. (VII. 18.) OVB határozatban foglaltakra, valamint a testület jogalkotói mulasztásos alkotmánysértés megállapítására vonatkozó indítványában előadottakra – megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért hitelesítésének akadályja nincs.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
352/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. V. I. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelttér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 24-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a 2002. június 15-i állapot szerint hatályos termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény szerinti – családi gazdálkodót első helyen illesse meg elővásárlási jog termőföld vagy tanya vásárlása esetén?”

Az Országos Választási Bizottság – figyelemmel a 170/2007. (VII. 18.) OVB határozatban foglaltakra, valamint a testület jogalkotói mulasztásos alkotmánysértés megállapítására vonatkozó indítványában előadottakra – megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért hitelesítésének akadályja nincs.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
353/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. V. I. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 24-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a fekvőbeteg-gyógyintézeti ellátásért, jelen kérdésben megtartott népszavazást követő év január 1-jétől ne kelljen kórházi napidíjat fizetni?”

Az Országos Választási Bizottság – figyelemmel a 156/2007. (VI. 25.) OVB határozatban foglaltakra, valamint a testület jogalkotói mulasztásos alkotmánysértés megállapítására vonatkozó indítványában előadottakra – megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért hitelesítésének akadálya nincs.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
354/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. V. I. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 24-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a háziorvosi ellátásért, a fogászati ellátásért és a járóbeteg-szak-ellátásért a jelen kérdésben megtartott népszavazást követő év január 1-jétől ne kelljen vizitdíjat fizetni?”

Az Országos Választási Bizottság – figyelemmel a 155/2007. (VI. 25.) OVB határozatban foglaltakra, valamint a testület jogalkotói mulasztásos alkotmánysértés megállapítására vonatkozó indítványában előadottakra – megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért hitelesítésének akadálya nincs.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
355/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. V. I. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelttér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 24-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az államilag támogatott, felsőfokú tanulmányokat folytató hallgatóknak ne kelljen képzési hozzájárulást fizetniük?”

Az Országos Választási Bizottság – figyelemmel a 154/2007. (VI. 25.) OVB határozatban foglaltakra, valamint a testület jogalkotói mulasztásos alkotmánysértés megállapítására vonatkozó indítványában előadottakra – megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért hitelesítésének akadálya nincs.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
356/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a D. R. Gy. magánszemély által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelttér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 27-én az alábbi kérdésben nyújtott be országos népi kezdeményezést.

„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés módosítsa a 1952. évi IV. törvényt a házasságról, a családról és a gyámságról azzal a kitéttel, hogy a Lelkiismereti és Vallásszabadságról, valamint az egyházokról szóló 1990. évi IV. törvény szerinti egyház, vallásfelekezet, vallási közösség által kötött házasságkötés egyenrangú legyen a Csjt. 2. szakasza alapján kötött házasságkötéssel, ez által módosítva az, hogy a házasság akkor jön létre, ha az együttesen jelenlevő házasulók az anyakönyvvezető előtt személyesen kijelentik, hogy egymással házasságot kötnek, arra a szövegre, hogy a házasság akkor jön létre, ha az együttesen jelenlevő házasulók az anyakönyvvezető, vagy a Lelkiismereti és Vallásszabadságról, valamint az Egyházakról szóló 1990. évi IV. törvényben szereplő egyház, vallásfelekezet, vallási közösség megbízottja, előtt személyesen kijelentik, hogy egymással házasságot kötnek.”

Az Országos Választási Bizottság a kérdés hitelesítését azért tagadta meg, mert az nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 17. §-ában előírt azon követelmények, miszerint a népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen tartalmaznia kell a megtárgyalásra javasolt kérdést.

Az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdés rendkívüli hosszúsága és bonyolult megfogalmazása – a kérdés egy sokszorososan összetett mondat – miatt a választópolgárok számára nehezen érthető, sőt félreérthető.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 17. §-án és a 18. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás pedig a Ve. 130. § (1) bekezdésén és 131. §-án alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 357/2007. (IX. 12.) OVB h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az Sz. G. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 30-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyar Köztársaság Országgyűlése a választási törvényben meghatározott parlamentbe jutási küszöböt az összes érvényes szavazat 1 százalékában állapítsa meg?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglalt feltételnek, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A kezdeményező ugyanis nem tesz különbséget az egyéni választókerületi, valamint a területi listás választás között. Az „összes érvényes szavazat” kifejezés tartalma nem határozható meg másként, csak a mindkét rendszerben leadott szavazatok összegeként, ugyanakkor a „küszöb” fogalma csak a listás választás esetében értelmezhető.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának c) pontján és 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 358/2007. (IX. 12.) OVB h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az Sz. G. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás**I.**

A beadványozó 2007. augusztus 30-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyar országgyűlési választásokon a pártok és független jelöltek parlamentbe jutásának feltétele az érvényes szavazatok 1 százalékának megszerzése legyen?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglalt feltételnek, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A kezdeményező által szabott feltétel szerint a független – szükségszerűen egyéni – jelöltek a pártokkal azonos módon, a közelebbiről meg nem határozott módon (egyéni választókerületben vagy területi listán) leadott érvényes szavazatok 1%-ának megszerzésével juthatnak mandátumhoz. Így a kérdés lehetetlen, de legalábbis értelmetlen célra irányul, és következményei nem kiszámíthatók.

II.

A határozat az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdés *a*) pontján, a népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *b*) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
359/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az Sz. G. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás**I.**

A beadványozó 2007. augusztus 30-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e azzal, hogy 2008. július 1-től a többségében állami tulajdonú gazdasági társaságok és ingatlanok privatizációjáról kizárólag népszavazással lehessen dönteni?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés alapján tartott eredményes népszavazás az állami tulajdonú gazdasági társaságok és ingatlanok privatizációjának tárgykörét 2008. július 1-jétől meghatározatlan időre kizárólagos népszavazási tárgykörre alakítaná. Ez azonban ellentétes a népszavazásnak, mint kivételesen, nagy horderejű kérdésekben alkalmazott közvetlen hatalomgyakorlási formának az alkotmányos szerepével. A kérdés az Alkotmány burkolt módosítását eredményezi, hiszen megváltoztatja a képvisleti és közvetlen demokrácia alkotmányos viszonyát, népszavazással alkotna kizárólagos népszavazási tárgyat, nem kiegészíti, hanem átveszi a törvényhozó szerepét. Mindezek alapján az Országos Választási Bizottság a kezdeményezés elutasításáról döntött.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *b*) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
360/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az Sz. G. magánszemély által benyújtott országos

népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 30-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a 2006-os magyar országgyűlési választásokon mandátumhoz jutott képviselők mindegyike legkésőbb 3 nappal ezen népszavazás eredményességét követően mondjon le mandátumáról?”

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 20/A. §-ának (1) bekezdése alapján az országgyűlési képviselő megbízatása megszűnik:

- a) az Országgyűlés működésének befejezésével,
- b) a képviselő halálával,
- c) az összeférhetetlenség kimondásával,
- d) lemondással,
- e) a választójog elvesztésével.”

A megbízatás megszűnésének módját az Alkotmány taxatív módon szabályozza. Új elemet – népszavazással történő lemondatás – csak az Alkotmány módosításával lehet alkotni, amely népszavazás útján nem kikényszeríthető.

Megállapítható továbbá, hogy a kezdeményezés az Alkotmány 28/B. §-ának (1) bekezdésével is ellentétes, amely szerint országos népszavazási kezdeményezés tárgya csak az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet. Azonban a képviselők lemondása saját elhatározásuk kérdése, ebben a kérdésben az Országgyűlésnek hatásköre nincs.

II.

A határozat az Alkotmány 28/B. § (1) bekezdésén, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 361/2007. (IX. 12.) OVB

h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az Sz. G. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 30-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy 1 éven belül törvény tiltsa a mindenkori magyar kormány, valamint a Magyar Köztársaság Országgyűlésében résztvevő pártok politikai hirdetéseinek közzétételét?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglalt feltételnek, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A kérdés alapján nem határozható meg, hogy a kezdeményező a „közzététel” milyen formáira szeretne korlátozást bevezetni, pl. alkalmazható-e a korlátozás a plakátok elhelyezésére, illetve egyéb, nem az írott, valamint elektronikus médiában való megjelenésre.

Az Országos Választási Bizottság aggályosnak látja továbbá, hogy a kiterjesztő értelmezés esetén az érvényes népszavazás következményeiben kiszámíthatatlan, arra is alkalmas, hogy ellehetetlenítse a pártok alkotmányos feladatainak ellátását is. A fentiekén túl az eredményes népszavazás diszkriminatív szabályozásra kötelezné az Országgyűlést, mert csak az Országgyűlésben részt vevő pártokra írná elő a tilalmat, a többi pártra nem. Ez pedig a diszkrimináció alkotmányos tilalmába ütközik.

II.

A határozat az Alkotmány 28/B. § (1) bekezdésén, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *b)* pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
362/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. K. J. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 30-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e, hogy törvény tiltsa be – a patikák, a benzinkutak, a virágboltok és a vendéglátóhelyek kivételével – a kiskereskedelmi üzletek vasárnapi nyitva tartását?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért hitelesítésének akadálya nincs.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, a jogor-

voslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
363/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. K. J. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 30-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e, hogy törvény tiltsa meg, hogy a rádió- és a televízió-műsorszolgáltatók reklám adásakor megnöveljék a hangerőt?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért hitelesítésének akadálya nincs.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
364/2007. (IX. 12.) OVB
határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. K. J. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 30-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e, hogy törvény tiltsa kutya közterületre piszkíttatását, felhatalmazva a helyi önkormányzatokat, hogy a tilalom hatálya alól területeket kivonjanak?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglalt feltételnek, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. Nem felelhet meg az egyértelműség követelményének ugyanis olyan kezdeményezés, amely egyszerre több, egymástól függetlenül is megválaszolható kérdést tartalmaz. Így annak a kérdésnek, hogy a közterületen való „kutyapiszkíttatást” tiltani kell törvénnyel, illetve annak a kérdése, hogy ez alól a tilalom alól mentesítheti-e az önkormányzat saját hatáskörében a közterület egy részét, külön megválaszolandó kérdések.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *c)* pontján, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
365/2007. (IX. 12.) OVB
határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva az M. I. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 31-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Kéri Ön, hogy a Parlament határozatban tiltsa meg választáson újraindulását azon személyeknek, akik a „Megosztó és gyűlöletkeltő jobboldali kultúra” kirekesztésére, az egypárt rendszer helyett, az „egyoldalrendszer” megvalósítására, a kormányzati hazugságok eltitkolására felkészítették a MÉDIÁT, meggyalázták a nemzetet.”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglalt feltételnek, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A kezdeményezés kizárólag szubjektív minősítéseket tartalmaz, amelyekből sem a kezdeményezés konkrét értelme, sem konkrét jogalkotási kötelezettség nem határozható meg. Az Alkotmány módosítása szükséges továbbá a választójog bármilyen, a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvényben meg nem jelölt korlátozása, azonban ez választópolgári kezdeményezésre indult országos népszavazás formájában nem lehetséges.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án,

10. §-ának *b)* és *c)* pontjain, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
366/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva az M. I. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 31-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Kéri Ön, hogy a Parlament határozatban tiltsa meg, Országos Választási Bizottsági tagságát azon személyeknek, akik A választókat megtevesztő négyévi kormányzati hazugságok, mulasztások kivizsgálását, az elkövetők kizárását a választásból 2006. március 28-án kérő állampolgári panaszt halasztották, ezzel döntően befolyásolták a választás eredményét.”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglalt feltételnek, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A kezdeményezés kizárólag szubjektív minősítéseket tartalmaz, amelyekből sem a kezdeményezés konkrét értelme, sem konkrét jogalkotási kötelezettség nem határozható meg.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *c)* pontján, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
367/2007. (IX. 12.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. Z. Á. Magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. szeptember 2-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy annak a hallgatónak aki un. államilag támogatott felsőfokú tanulmányokat folytat, semmiképpen ne kelljen képzési hozzájárulást fizetnie, szemben több más olyan hallgatóval, aki magasabb pontszáma és rosszabb anyagi helyzete ellenére csak költségtérítéssel képzésbe jutott be.”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglalt feltételnek, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen

lehesen válaszolni. A kezdeményező ugyanis félrevezeti a választópolgárokat, amikor a konkrét kérdésen túlmenően a kezdeményezésbe foglalja a kérdésben elfoglalt álláspontját, motivációját vagy más olyan szubjektív tartalmat, ami semmilyen kapcsolatban nem áll a konkrét kezdeményezéssel, azonban formailag mégis annak részéneként van feltüntetve.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának c) pontján, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 368/2007. (IX. 12.) OVB h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. Z. Á. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. szeptember 2-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés olyantartalommal módosítsa a termőföldről szóló 1994. évi LV. törvényt, hogy az ország területén bárhol levő termőföld vagy

tanya vásárlása esetén az e törvény szerint családi gazdálkodónak minősülő személynek (a nyilvántartás szerint jelenleg több ezer fő) első helyen elővásárlási jogot biztosítson, ezzel kizárva, hogy e szabály hatályban léte alatt bárki más termőföldet vagy tanyát vásárolhasson, ha a családi gazdálkodók közül akár egy is élni kíván elővásárlási jogával?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglalt feltételnek, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehesen válaszolni. A kérdés ugyanis többszörösen összetett, nyelvtanilag nehezen értelmezhető, főlegesen magyarázatot tartalmaz, amely gyakorlatilag érdemben nem tekinthető a kezdeményezés részének. Félrevezető továbbá az a zárójelben szereplő félmondat, mely meg nem nevezett nyilvántartás alapján tényként közli a családi gazdálkodók több ezres létszámát.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának c) pontján, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 369/2007. (IX. 12.) OVB h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a K. A. által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás**I.**

A beadványozó 2007. szeptember 4-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„A nyugdíjmelés a nyugdíj összegtől független, egységesített, egyenlő-egyforma összegben történjen.”

Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései alapján a 34/2002. (XII. 23.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú mellékletének 6. számú mintája határozza meg. Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, mert a beadványozó nem jelöli meg egyértelműen az aláírásgyűjtő íven, hogy országos népszavazást vagy országos népi kezdeményezést kíván indítani.

A Ve. 118. § (5) bekezdése szerint az aláírásgyűjtő ívet az aláírást gyűjtő polgár az aláírásával látja el. E rendelkezés értelmében a már hitelesítési záradékkal ellátott – de a kezdeményezést támogató választópolgárok aláírásait és adatait még nem tartalmazó – aláírásgyűjtő ív másolatát

először az aláírásokat gyűjtő polgárnak kell aláírnia a Rendeletben meghatározott minta megfelelő helyén. Az Országos Választási Bizottság a hitelesítésre benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldányával kapcsolatban megállapította, hogy az nem felel meg a fenti jogszabályi feltételeknek, az ív mintapéldányát ugyanis az aláírást gyűjtő polgár aláírása számára fenntartott helyen a beadvány előterjesztője már aláírta. A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

II.

A határozat az az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *d)* pontján, a Ve. 118. §-ának (3)–(5) bekezdéseiben, 124/A. §-a (3) bekezdésének *b)* pontján, a Rendelet 5. számú mellékletének 6. számú mintáján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,

az Országos Választási Bizottság elnöke

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény rendelkezik – többek között – a Magyar Köztársaság Kormánya hivatalos lapjának, a **Határozatok Tárának** megjelentetéséről.

A Határozatok Tárát szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal a Szerkesztőbizottság közreműködésével, évente mintegy 60 alkalommal jelenik meg.

A Határozatok Tára a Kormánynak azokat a határozatait (kétezres) közli, amelyeknek közzétételét a Kormány elrendelte, továbbá tartalmazza a miniszterelnök határozatait, a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter határozatait, valamint a minisztériumok, az országos hatáskörű szervek, az önkormányzatok közleményeit, hirdetményeit, különféle tájékoztatóit, továbbá azokat a közleményeket stb., amelyeket a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter engedélyez.

A Határozatok Tára megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címén (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; postacím: 1394 Budapest 62, Pf. 357) vagy a 318-6668 faxszámán.

Éves előfizetési díja 2007. évre: 22 932 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendelem a

HATÁROZATOK TÁRA

című lapot példányban.

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

2007. évi előfizetési díj egy évre: 22 932 Ft áfával. ☐

fél évre: 11 466 Ft áfával. ☐

Csekket kérek a befizetéshez ☐

Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát!

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A Miniszterelnöki Hivatal, valamint az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium közös szerkesztésében havonta megjelenő

ÖNKORMÁNYZATOK KÖZLÖNYE

az önkormányzatok számára működésük során hasznos és nélkülözhetetlen tájékoztatói forrás.

A kiadvány első három része az önkormányzatokat érintő, újonnan kihirdetett jogszabályokat (törvények, rendeletek – ideértve az önkormányzati rendeleteket is –, alkotmánybírósági és egyéb határozatok) közli. Negyedik főrésze közleményeket, pályázati felhívásokat és tájékoztatásokat (szaktárcák közleményei, az Állami Számvevőszék ajánlásai, az önkormányzatok által elnyerhető támogatások pályázati feltételei, az önkormányzatok éves pénzügyi beszámolói, alapító okiratok stb.) tartalmaz.

Az **Önkormányzatok Közlönye** előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) címén (postacím: 1394 Budapest 62. Pf. 357) vagy a 318-6668 fax-számán.

2007. évi éves előfizetés díja: 5544 Ft áfával; féléves előfizetés: 2772 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük az **Önkormányzatok Közlönye** című lapot példányban.

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó gondozásában 2004. január 1-jétől jelenik meg a Közbeszerzések Tanácsának hivatalos lapja, a

KÖZBESZERZÉSI ÉRTESÍTŐ

A Közbeszerzési Értesítő megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó, Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. címén (postacím: 1394 Budapest 62, Pf. 357.) vagy a 318-6668 faxszámán.

Az Értesítő – a tervezett formátumváltás miatt – a 2007. évben fél évre fizethető elő. A féléves előfizetés díja áfával: 55 062 Ft.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendelem a

KÖZBESZERZÉSI ÉRTESÍTŐ

című lapot példányban, és kérem a következő címre kézbesíteni:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város/község, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

Előfizetési díj	fél évre	55 062 Ft	☐
	negyedévre	27 531 Ft	☐

Csekket kérek a befizetéshez ☐

Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát!

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

5

**érvünk
van:**

hivatalos és hiteles
jogszabálysövegek

hasznos kiegészítők
(pl. iratmintatár)

folyamatosan
 aktualizált
 kommentárok

megújult, gyors
keresőprogram

online frissítés
naponta

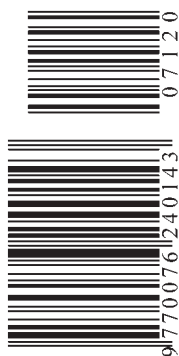


klubtagság

Előfizetésével Ön jogosult lesz a Közlöny Klub névre szóló prémium kártyájára, amellyel nem csak a Magyar Hivatalos Közlönykiadó boltjaiban részesül azonnali árkedvezményben, hanem az Euro Discount Club partnercégeinél is országszerte.



www.mhk.hu
06 (80) 200-723



A Magyar Közlönyt szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével. A Szerkesztőbizottság elnöke: Gilyán György. A szerkesztésért felelős: dr. Tordai Csaba. Budapest V., Kossuth tér 1–3. Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., www.mhk.hu. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668. Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon: 266-6567. Információ: tel.: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozloncentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonbolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonbolt internetcímen.

2007. évi éves előfizetési díj: 99 792 Ft. Egy példány ára: 210 Ft 16 oldal terjedelemig, utána +8 oldalanként +189 Ft. A kiadó az előfizetési díj évközbeni emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

07.3048 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.