



Budapest,
2004. május 25.,
kedd

70. szám

Ára: 1449,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

	Oldal
2004: XLII. tv.	
Személyi rész	7146
A helyi önkormányzatok 2004. évi új címzett támogatásáról és az egyes címzett támogatással folyamatban lévő beruházások eredeti döntéseinek módosításáról, valamint a helyi önkormányzatok címzett és céltámogatási rendszeréről szóló 1992. évi LXXXIX. törvény módosításáról	7147
2004: XLIII. tv.	
A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény módosításáról	7156
167/2004. (V. 25.) Korm. r.	
A közbeszerzési eljárásokban elektronikusan gyakorolható eljárási cselekmények szabályairól és az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerről	7156
168/2004. (V. 25.) Korm. r.	
A központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről	7164
92/2004. (V. 25.) FVM—ESZCSM—GKM e. r.	
A hatósági élelmiszer-ellenőrzésről	7186
81/2004. (V. 25.) GKM r.	
A kikötő, komp- és révátkelőhely, továbbá más hajózási létesítmény létesítéséről, használatbavételéről, üzemben tartásáról és megszüntetéséről szóló 50/2002. (XII. 29.) GKM rendelet módosításáról	7190
9/2004. (V. 25.) KvVM r.	
A környezetbarát, környezetkímélő megkülönböztető jelzés használatának feltételrendszeréről szóló 29/1997. (VIII. 29.) KTM rendelet módosításáról	7191
54/2004. (V. 25.) OGY h.	
A Magyar Köztársaság és a Horvát Köztársaság között a közúti, a vasúti és a vízi határforgalom ellenőrzéséről szóló, Budapesten, 2003. szeptember 29. napján aláírt Egyezmény megerősítéséről	7193
55/2004. (V. 25.) OGY h.	
Az Európai Újjáépítési és Fejlesztési Bank létrehozásáról szóló Megállapodás módosításának jóváhagyásáról	7193
56/2004. (V. 25.) OGY h.	
A Magyar Köztársaságnak egyes, a polgári jogsegélyt szabályozó nemzetközi szerződésekhez történő csatlakozásáról	7194
57/2004. (V. 25.) OGY h.	
A magyar tudomány helyzetéről 2001—2002. szóló beszámoló elfogadásáról	7195
17/2004. (V. 25.) AB h.	
Az Alkotmánybíróság határozata	7195
18/2004. (V. 25.) AB h.	
Az Alkotmánybíróság határozata	7201
52/2004. (V. 25.) KE h.	
Városi cím adományozásáról	7211
1050/2004. (V. 25.) Korm. h.	
Az első uniós gyermeknap megrendezésének kormányzati támogatásáról	7211
1051/2004. (V. 25.) Korm. h.	
A bűnmegelőzés hatékonyságának növelése érdekében szükséges egyes kormányzati feladatokról szóló 1002/2003. (I. 8.) Korm. határozat módosításáról	7213
Az Országos Rádió és Televízió Testület ügyrendje	7214
A Munkáspárt 2000. évi pénzügyi beszámolója	7219
A Munkáspárt 2001. évi pénzügyi beszámolója	7220
A BM Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hivatal közleménye	7221
Helyesbítés	7222

I. rész SZEMÉLYI RÉSZ

A külügyminiszter előterjesztésére

a Francia Köztársaság elnöke által

Medgyessy Péter miniszterelnöknek

adományozott

A BECSÜLETREND FŐTISZTI
KERESZTJE,

Kovács László külügyminiszternek,
Juhász Endre tárca nélküli miniszternek,
Demszky Gábornak, Budapest főpolgármesterének

adományozott

A FRANCIA KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND
FŐTISZTI FOKOZATA,

Erdős André nagykövetnek,
Papp Sándor protokollfőnöknek,
Mandur Lászlónak, az Országgyűlés alelnökének

adományozott

A BECSÜLETREND PARANCSNOKI
KERESZTJE,

Udvardi Iván helyettes államtitkárnak,
Bródi Gábor helyettes államtitkárnak,
Breuer Klára külpolitikai főtanácsadónak (KEH),
Makk László ezredesnek, az elnök szárnysegédjének,
Szabó Ferenc dandártábornoknak, parancsnoknak

adományozott

A FRANCIA KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND
PARANCSNOKI FOKOZATA,

Akóts Klárának, a miniszterelnök külpolitikai tanácsadójának,

Robák Ferenc főosztályvezetőnek (KüM)

adományozott

BECSÜLETREND TISZTIKERESZTJE,

Komáromi Andrea tanácsosnak (KEH),
Lajos Nóra tanácsosnak (Miniszterelnöki Kabinetiroda),
Kardos Imre ezredesnek, a Köztársasági Őrezred helyettes parancsnokának,
Gulyás Erika helyettes kormányzóvivőnek

adományozott

A FRANCIA KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND
TISZTI FOKOZATA,

Pántos György szakmai tanácsadónak (KüM),
Püspök László főosztályvezető-helyettesnek (KüM),
Makó Juditnak, a Miniszterelnöki Kabinet sajtófelelőisének,
Lühr Gábornak, a Külügyminisztérium Tájékoztatási Főosztálya munkatársának

adományozott

BECSÜLETREND LOVAGKERESZTJE,

Vízkeleti Dórának, a Külügyminisztérium munkatársának,
Zolnay Eszternek, a Külügyminisztérium munkatársának,
Manno Istvánnak, a Külügyminisztérium munkatársának,
Jónai Erzsébetnek, a Köztársasági Elnöki Hivatal munkatársának

adományozott

A FRANCIA KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND
LOVAGI FOKOZATA

kitüntetés viselését engedélyezem.

Kelt Budapesten, 2004. évi május hó 17. napján.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

II. rész JOGSZABÁLYOK

Törvények

2004. évi XLII. törvény

a helyi önkormányzatok 2004. évi új címzett támogatásáról és az egyes címzett támogatással folyamatban lévő beruházások eredeti döntéseinek módosításáról, valamint a helyi önkormányzatok címzett és céltámogatási rendszeréről szóló 1992. évi LXXXIX. törvény módosításáról*

Az Országgyűlés a helyi önkormányzatok címzett és céltámogatási rendszeréről szóló 1992. évi LXXXIX. törvény (a továbbiakban: Cct.) alapján a helyi önkormányzatok 2004. évi új címzett támogatásáról és az egyes címzett támogatással folyamatban lévő beruházások — jogszabályi változásból eredő — eredeti döntéseinek módosításáról, valamint a Cct. módosításáról a következő törvényt alkotja.

1. § (1) A helyi önkormányzatok címzett támogatással megvalósuló beruházásaihoz 2004. évtől nyújtandó támogatás összegét ágazatonként, önkormányzatonként és beruházásonként az *1. számú melléklet* tartalmazza.

(2) A Cct. 19. §-a (5) bekezdésének alkalmazása alól felmentést kapnak az *1. számú melléklet* 66. és 73. sorszáma alatt szereplő önkormányzatok beruházásai, azzal a feltétellel, hogy a címzett támogatással megvalósuló beruházás — amelyet az önkormányzat tárgyi eszközként aktívál — olyan gazdasági társaság tulajdonában lévő ingatlanon valósulhat meg, amelyet kizárólag az önkormányzat, illetőleg önkormányzatok alapítottak, és a beruházás befejezésének évét követő 10 évig a gazdasági társaságnak többségi tulajdonosa(i) az alapító(k).

2. § Nem részesülnek címzett támogatásban a *2. számú mellékletben* szereplő helyi önkormányzatok.

3. § Nem részesül címzett támogatásban a *3. számú mellékletben* szereplő szociális feladatokat ellátó nem állami fenntartó.

4. § (1) A Cct. 3. §-ának (8) bekezdése alapján — jogszabályi változásból eredően, a támogatásban részesülő beruházással ellátandó feladat jelentős változása miatt — a folyamatban lévő beruházásokkal kapcsolatos eredeti döntések a *4. számú melléklet* szerint módosulnak.

(2) A címzett támogatással folyamatban lévő, Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Széchenyi István Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola tanterem és tanszállodára vonatkozó beruházása, valamint Siklós Város Önkormányzata Táncsics Mihály Gimnázium és Szakképző Iskolát érintő rekonstrukciója esetében az Országgyűlés eredeti döntését nem módosítja.

5. § A Cct. 6. §-a az alábbiak szerint módosul:

„6. § A céltámogatás maximális mértékét e törvény melléklete határozza meg. Amennyiben az önkormányzat a beruházás megvalósításához egyéb állami támogatásban is részesült, úgy a beruházás összköltségének legalább 15%-át az önkormányzat(ok)nak a saját költségvetése terhére (tényleges saját forrás), illetőleg lakossági hozzájárulásból kell biztosítani. A területfejlesztés kedvezményezett térségeinek jegyzékéről szóló kormányrendeletben meghatározott hátrányosabb helyzetű kistérségek esetében legalább 10%, a leghátrányosabb helyzetű kistérségek és a területfejlesztés szempontjából a leghátrányosabb kistérségekhez nem tartozó leghátrányosabb helyzetű települések esetében legalább 5% a saját erő mértéke.”

6. § A Cct. 10. §-a (3) bekezdésének *c)* pontja az alábbiak szerint módosul:

„*c)* Az európai uniós támogatással megvalósuló beruházások központi támogatásban nem részesülhetnek.”

Záró rendelkezések

7. § (1) Ez a törvény a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Cct. 12/A. §-a, valamint a 21/E. §-a.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

* A törvényt az Országgyűlés a 2004. május 17-i ülésnapján fogadta el.

1. számú melléklet a 2004. évi XLII. törvényhez

A helyi önkormányzatok 2004. évben címzett támogatással induló beruházásai

Sor-szám	Önkormányzat	Megye	Az igény megnevezése	Beruházás összköltsége	Ebből		Az igényelt támogatás ütemezése				Ezer forint	
					saját forrás	igényelt támogatás	2004	2005	2006	2007	2008	
Egészségügy												
1.	Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat	Bács-Kiskun	Regionális Kórházrekonstrukció (Megyei Kórház és Kiskunfélegyházi Kórház-Rendelőintézet)	3 100 000	100 000	3 000 000	142 500	823 750	1 083 750	950 000		
2.	Dombóvár	Tolna	Dombóvári Szent Lukács Egészségügyi Kht. Kórház „B” hotelszárnny teljes körű rekonstrukciója, orvos-technikai felszereléssel	1 301 000	60 000	1 241 000	112 500	518 750	609 750	0	0	0
3.	Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat	Hajdú-Bihar	Kenézy Gyula Kórház-Rendelőintézet rekonstrukció	3 000 000	50 000	2 950 000	213 750	985 625	1 135 625	615 000		0
4.	Kisbér	Komárom-Esztergom	Bathányi Kázmér Szakkórház Kastélyépület kiváltása, új épület építésével	2 148 500	50 000	2 098 500	135 000	790 500	1 173 000	0		0
5.	Marcali	Somogy	Marcali Kórház rekonstrukciójának IV. üteme. A Diagnosztikai Tömbház kapcsolódó új épület építése, a meglévő IMS szerkezet megerősítése, korszerűsítése, kastélyrekonstrukció	1 780 700	178 700	1 602 000	127 500	781 250	693 250	0		0
6.	Mezőtúr	Jász-Nagykun-Szolnok	Városi Kórház-Rendelőintézet rekonstrukciója. Meglévő „B” jelű épület átalakítása és új pavilon építése	1 505 400	40 000	1 465 400	25 050	841 075	599 275	0		0
7.	Nógrád Megyei Önkormányzat	Nógrád	Szent László Megyei Kórház rekonstrukció záró üteme	3 288 602	0	3 288 602	150 000	1 025 000	2 113 602	0		0
8.	Szeged	Csongrád	Szegedi Városi Kórház rekonstrukciója	1 290 000	130 000	1 160 000	112 500	464 750	582 750	0		0
9.	Vas Megyei Önkormányzat	Vas	Szombathelyi Markuszovszky Kórház rekonstrukciós programja	2 500 000	30 000	2 470 000	192 750	1 045 125	1 232 125	0		0
10.	Veszprém Megyei Önkormányzat	Veszprém	„Csolnoky Ferenc” Kórház-Rendelőintézet Traumatológiai Műtőblokk rekonstrukció	659 101	15 000	644 101	65 250	260 875	317 976	0		0
11.	Zirc	Veszprém	Erzsébet Kórház rekonstrukciója, geriatrai szakkórház kialakítása, bővítése	833 175	50 000	783 175	72 000	212 000	389 175	110 000		0
			Egészségügy összesen	21 406 478	703 700	20 702 778	1 348 800	7 748 700	9 930 278	1 675 000		0

Sor- szám	Önkormányzat	Megye	Az igény megnevezése	Beruházás összköltsége	Ebből		Az igényelt támogatás ütemezése				
					saját forrás	igényelt támogatás	2004	2005	2006	2007	2008
Kultúra											
12.	Budapest Főváros	Budapest Főváros	Fővárosi Állat- és Növénykert rekonstrukciója	2 517 300	517 300	2 000 000	262 500	868 750	868 750	0	0
13.	Eger	Heves	Forrás Gyermek-Szabadidő Központ rekonstrukciója és bővítése	351 000	35 100	315 900	69 862	246 038	0	0	0
14.	Győrújbarát	Győr-Moson- Sopron	Művelődési Otthon és Faluház létesí- tése új építéssel	229 024	22 903	206 121	33 750	172 371	0	0	0
15.	Jászberény	Jász-Nagykun- Szolnok	Jászberény Városi Könyvtár bővítése és átalakítása	338 154	67 631	270 523	67 500	203 023	0	0	0
16.	Kunszent- márton	Jász-Nagykun- Szolnok	Könyvtár és Közösségi Ház meg- valósítása	350 971	35 097	315 874	41 250	274 624	0	0	0
17.	Miskolc	Borsod-Abaúj- Zemplén	Multifunkcionális kulturális központ és hangversenyterem létesítése	800 000	80 000	720 000	71 250	336 875	311 875	0	0
18.	Miskolc	Borsod-Abaúj- Zemplén	Városi sportcsarnok rekonstrukciója	700 000	70 000	630 000	63 750	255 625	310 625	0	0
19.	Nagykanizsa	Zala	Volt Filmszínház épület műemlék- jellegű bővítéses rekonstrukciója, zsinorpadlás belső szintosztásával	486 606	48 661	437 945	98 896	162 224	176 825	0	0
20.	Nyírbátor	Szabolcs-Szat- már-Bereg	Kulturális Központ és Rendezvé- nyek Háza „Nyitott ház” rekonstruk- ciója	1 250 000	62 500	1 187 500	112 500	489 650	585 350	0	0
21.	Orosháza	Békés	Petőfi Művelődési Központ rekonst- rukciója	576 000	60 000	516 000	60 000	228 000	228 000	0	0
22.	Szentés	Csongrád	Volt „Megyeház” épületének rekonstrukciója levéltár és múzeum céljára	742 500	74 250	668 250	76 275	286 862	305 113	0	0
23.	Szolnok	Jász-Nagykun- Szolnok	Városi Művelődési és Zenei Központ épületének rekonstrukciója	1 202 675	60 134	1 142 541	120 000	512 541	510 000	0	0
			Kultúra összesen	9 544 230	1 133 576	8 410 654	1 077 533	4 036 583	3 296 538	0	0
Oktatás											
24.	Baja	Bács-Kiskun	Türr István Gazdasági Szakközép- iskola tetőtérbeépítés beruházása	212 736	30 000	182 736	22 500	160 236	0	0	0
25.	Baranya Megyei Önkormányzat	Baranya	Mohács, Radnóti Miklós Szakközép- iskola és Szakiskola tornaterem épí- tése, tanműhely és kapcsolódó helyi- ségek kialakítása a meglévő malom- épület átalakításával	368 833	40 000	328 833	37 500	153 677	137 656	0	0

Sor- szám	Önkormányzat	Megye	Az igény megnevezése	Beruházás összköltsége	Ebből		Az igényelt támogatás ütemezése				
					saját forrás	igényelt támogatás	2004	2005	2006	2007	2008
26.	Békés Megyei Önkormányzat	Békés	Dél-békési Oktatási Centrum létesíté- tése	992 106	99 210	892 896	65 000	402 948	424 948	0	0
27.	Békéscsaba Önkormányzat	Békés	Széchenyi István Két Tanítási Nyelvű Közgazdasági és Szakközép- iskola rekonstrukciója és bővítése	985 165	98 517	886 648	57 500	411 250	417 898	0	0
28.	Budapest IX. kerület	Budapest Főváros	Ferencvárosi Ifjúsági- és Sport Centrum megvalósítása	900 000	500 000	400 000	45 000	355 000	0	0	0
29.	Budapest XVIII. kerület	Budapest Főváros	Német Tagozatos és Német Nemzeti- ségi Általános Iskola (Piros Iskola) épületbővítése és tornaterem építése	218 440	43 688	174 752	44 064	130 688	0	0	0
30.	Budapest XXIII. Kerület	Budapest Főváros	Grassalkovich Antal Általános Iskola Templom utcai épületszámly rekonst- rukciója, tornaterem és könyvtár építé- tése	405 125	150 000	255 125	30 000	225 125	0	0	0
31.	Csorna	Győr-Moson- Sopron	Hunyadi János Gimnázium és Szak- középiskola, valamint a hozzá tartozó Szilágyi Erzsébet Leány-kollégium rekonstrukciója	261 758	0	261 758	5 000	256 758	0	0	0
32.	Dunakeszi	Pest	Széchenyi István Általános Iskola rekonstrukciója és bővítése	682 659	150 000	532 659	48 750	249 150	234 759	0	0
33.	Gyál	Pest	Új óvoda építése	460 625	92 125	368 500	41 250	220 375	106 875	0	0
34.	Hajdúnánás	Hajdú-Bihar	Kőrösi Csoma Sándor Gimnázium és Szakközépiskola rekonstrukciója	447 372	67 106	380 266	57 500	211 516	111 250	0	0
35.	Hosszúhetény	Baranya	Nemes János ÁMK Általános Iskola rekonstrukciós bővítése	224 513	20 000	204 513	33 750	170 763	0	0	0
36.	Ikrény	Győr-Moson- Sopron	„Rábcatorok” Kulturális és Sport- központ építése	379 350	37 935	341 415	37 500	147 665	156 250	0	0
37.	Kaposvár	Somogy	Kinizsi Pál Élelmiszeripari Szakképző Iskola és Gimnázium kialakítása a Baross Gábor kollégium épületében	2 061 900	150 000	1 911 900	82 500	898 750	930 650	0	0
38.	Kisvárd	Szabolcs-Szat- már-Bereg	Bessenyei György Gimnázium és Kollégium rekonstrukciója és bővítése	997 910	49 895	948 015	91 250	373 286	483 479	0	0
39.	Létavértes	Hajdú-Bihar	Arany János Általános Iskola 14 tan- teremmel történő bővítése, torna- csarnok és tanuszoda építése, könyv- tárépület felújításával	787 324	78 732	708 592	68 750	282 717	357 125	0	0
40.	Nyáregyháza	Pest	Nyáry Pál Általános Iskola rekonst- rukciós bővítése	600 000	60 000	540 000	55 250	200 875	283 875	0	0

Sor-szám	Önkormányzat	Megye	Az igény megnevezése	Beruházás összköltsége	Ebből		Az igényelt támogatás ütemezése				
					saját forrás	igényelt támogatás	2004	2005	2006	2007	2008
41.	Nyúl	Győr-Moson-Sopron	5 foglalkoztató óvoda és napközi otthonos általános iskolai étterem és 400 adagos főzőkonyha építése	266 625	133 313	133 312	39 994	93 318	0	0	0
42.	Pécel	Pest	Szemere Pál Általános Iskola átépítése és bővítése	1 199 802	312 375	887 427	95 000	296 248	496 179	0	0
43.	Pécs	Baranya	Apáczai Csere János Nevelési Központ Pécs, Apáczai Csere János körút 1. sz. alatti épületeinek rekonstrukciója, valamint a mozgássérültek akadálymentes közlekedését segítő fejlesztés	1 146 500	114 650	1 031 850	49 363	491 243	491 244	0	0
44.	Pécsvár	Baranya	Tanuszoda építése	461 073	25 000	436 073	98 683	272 229	65 161		
45.	Pest Megyei Önkormányzat	Pest	Váci Cházár András Óvoda, Általános Iskola, Speciális Szakiskola, Diákotthon, Gyermekotthon rekonstrukciója és bővítése	848 000	84 800	763 200	116 250	308 375	338 575	0	0
46.	Pilisvörösvár	Pest	Német Nemzetiségi Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola bővítése	353 000	35 300	317 700	71 250	246 450	0	0	0
47.	Sáránd	Hajdú-Bihar	Általános és Művészeti Iskola bővítése	286 334	28 634	257 700	68 137	189 563	0	0	0
48.	Szeged	Csongrád	Vasvári Pál Közgazdasági Szakközépiskola bővítéses rekonstrukciója	280 000	30 000	250 000	48 750	143 125	58 125	0	0
49.	Szekszárd	Tolna	Garay János Gimnázium földem rekonstrukciója és akadálymentesítése	239 000	30 000	209 000	22 500	93 750	92 750	0	0
50.	Teskánd	Zala	Oktatási és Nevelési Centrum-Körzeti Óvoda megvalósítása	248 221	69 821	178 400	37 125	103 587	37 688	0	0
			<i>Oktatás összesen</i>	<i>16 314 371</i>	<i>2 531 101</i>	<i>13 783 270</i>	<i>1 470 116</i>	<i>7 088 667</i>	<i>5 224 487</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
Szociális											
51.	Csongrád Megyei Önkormányzat	Csongrád	Fogyatékos személyeket ellátó otthon (100 férőhelyes főépület és 2x12 férőhelyes lakóotthon) létesítése	999 648	99 965	899 683	73 500	372 250	453 933	0	0
52.	Győr-Moson-Sopron Megyei Önkormányzat	Győr-Moson-Sopron	Szociális beruházás megvalósítása, Felnőttkori Fogyatékosok Orthona, pártori 50 férőhelyes új gondozási egység kialakítása	355 000	33 845	321 155	48 750	272 405	0	0	0
53.	Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat	Komárom-Esztergom	Komplex szolgáltatást nyújtó bentlakásos pszichiátriai intézmény építése 150 férőhelyes teljes program szerint	1 171 000	130 000	1 041 000	78 750	323 125	439 125	200 000	0

Sor-szám	Önkormányzat	Megye	Az igény megnevezése	Beruházás összköltsége	Ebből		Az igényelt támogatás ütemezése				
					saját forrás	igényelt támogatás	2004	2005	2006	2007	2008
54.	Nyíregyháza	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Nyíregyháza-Sóstói Szivárvány Idősek Otthona bővítése és rekonstrukciója	937 406	103 741	833 665	75 000	352 500	406 165	0	0
55.	Pest Megyei Önkormányzat	Pest	Szödligeti „Viktor” Speciális Lakópark, Módszertani Otthon rekonstrukciója és bővítése	705 000	60 000	645 000	63 750	120 625	268 625	192 000	0
56.	Tiszaöldvár	Jász-Nagykun-Szolnok	Városi Szociális Szolgáltató Központ — Időskorúak Gondozóháza és Idősek Bentlakásos Otthona — létesítése	364 054	36 406	327 648	60 000	200 000	67 648	0	0
57.	Zala Megyei Önkormányzat	Zala	Zalakomári új 100 férőhelyes idősek otthona építése	725 604	75 604	650 000	60 000	280 000	310 000	0	0
			<i>Szociális összesen</i>	<i>5 257 712</i>	<i>539 561</i>	<i>4 718 151</i>	<i>459 750</i>	<i>1 920 905</i>	<i>1 945 496</i>	<i>392 000</i>	<i>0</i>
Vízgazdálkodás											
Belterületi vízrendezés											
58.	Békés Megyei Önkormányzat	Békés	Békés megye belterületi vízrendezése III—IV. pályázó csoportba tartozó kilenc településének (Dévaványa, Doboz, Ecségfalva, Biharugra, Füzesgyarmat, Körösladány, Szeghalom, Vésztő, Zsadány) belterületi vízrendezése	899 500	89 500	810 000	42 538	287 089	325 815	154 558	0
59.	Bodrogkisfalud	Borsod-Abaúj-Zemplén	Belterületi vízrendezés	342 215	34 222	307 993	60 000	117 993	130 000	0	0
60.	Cigánd	Borsod-Abaúj-Zemplén	Belterületi vízrendezés	829 556	331 823	497 733	56 490	178 281	262 962	0	0
61.	Pusztaszabolcs	Fejér	Belterületi vízrendezés. A belterületi utak mentén 49 362 fm árok, 831 fm zárt csapadékcsonkora létesítése út alatti átérsekkel és a kapubejárók elkészítésével	419 159	46 000	373 159	47 874	161 558	163 727	0	0
62.	Tiszakeszi	Borsod-Abaúj-Zemplén	Belterületi vízrendezés	344 645	103 392	241 253	52 970	99 455	88 828	0	0
Ivóvízellátás											
63.	Füzesabony	Heves	Füzesabony, Dormánd és Besenőtelek települések ivóvízellátása és ivóvízkezelése	201 057	20 106	180 951	21 071	96 368	63 512	0	0
64.	Törökbálint	Pest	Vízellátó-hálózat nyomásövezetekre bontása	237 336	25 000	212 336	159 252	53 084			

Sor-szám	Önkormányzat	Megye	Az igény megnevezése	Beruházás összköltsége	Ebből		Az igényelt támogatás ütemezése				
					saját forrás	igényelt támogatás	2004	2005	2006	2007	2008
Ivóvízminőség-javítás											
65.	Borsodnádasd	Borsod-Abaúj-Zemplén	Ivóvízminőség javítását szolgáló víz-hálózat építése	518 250	103 650	414 600	63 750	165 625	185 225	0	0
66.	Emőd	Borsod-Abaúj-Zemplén	Emőd és térsége (Emőd, Bükk-aranyos, Kistokaj, Mályi, Nyékládháza) ivóvízminőség javítása. A meglévő vízbázis bővítése és a szükséges vízkezelő berendezések, illetve víztechnológiai létesítmények megépítése	318 093	95 428	222 665	60 000	110 000	52 665	0	0
Szennyvízberuházások											
67.	Balmazújváros	Hajdú-Bihar	Szennyvícsatorna-hálózat és szennyvíztisztító telep építése	2 842 180	1 629 290	1 212 890	150 000	491 445	571 445	0	0
68.	Bátonyterenye	Nógrád	Bátonyterenye és térsége (Bátonyterenye, Mátraverébély, Dorogháza, Mátramindszent, Nemti, Szuha) szennyvízközmű-beruházás II. ütem	1 740 535	745 354	995 181	137 090	412 291	445 800	0	0
69.	Dunaújváros	Fejér	Dunaújváros, Nagyvenyim, Mezőfalva, Baracs, Kísapostag települések szennyvícsatormázása	2 219 310	719 310	1 500 000	150 000	645 000	705 000	0	0
70.	Gyöngyös	Heves	Szennyvíztisztító telep bővítése	1 762 500	881 250	881 250	127 500	359 687	394 063	0	0
71.	Iharosberény	Somogy	Szennyvízközmű-beruházás (befogadó a nagykanizsai tisztítótelep)	1 360 315	455 697	904 618	90 000	366 847	447 771	0	0
72.	Nagykáta	Pest	Nagykátai kistrégyó szennyvízelvezetése és szennyvíztisztítása	2 168 458	1 242 948	925 510	97 500	283 903	359 005	185 102	0
73.	Pápa	Veszprém	Pápa Agglomeráció: Pápa, Békás, Mezőlak, Mihályháza, Nyárád, Pápadereske szennyvízelvezetés-szennyvíztisztítás beruházása	2 620 639	1 146 694	1 473 945	97 500	650 617	725 828	0	0
74.	Tállya	Borsod-Abaúj-Zemplén	Tállya és térségének (Tállya, Abaújkér, Abaújszántó, Golop, Monok) szennyvízközmű beruházása	3 260 000	1 304 000	1 956 000	138 750	866 125	951 125	0	0
75.	Tiszavasvári	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Tiszavasvári és Szorgalmatos szennyvícsatormázása és -tisztító telep bővítése	2 100 798	999 193	1 101 605	112 500	454 552	534 553	0	0
			Vízgazdálkodás összesen	24 184 546	9 972 857	14 211 689	1 664 785	5 799 920	6 407 324	339 660	0
			Mindösszesen	76 707 337	14 880 795	61 826 542	6 020 984	26 594 775	26 804 123	2 406 660	0

2. számú melléklet a 2004. évi XLII. törvényhez

A helyi önkormányzatok 2004. évre benyújtott és elutasított címzett támogatási igénye

Ezer Ft

Sor-szám	Önkormányzat	Megye	Az igény megnevezése	Beruházás összköltsége	Ebből		Az igényelt támogatás ütemezése				Meg- jegyzés*	
					saját forrás	igényelt támogatás	2004	2005	2006	2007		2008
Oktatás												
1.	Alsónémedi	Pest	Széchenyi István Általános Iskola bővítése	589 386	120 000	469 386	367 693	38 050	63 643			2
2.	Szentgál	Veszprém	Lőrincze Lajos Általános Iskola épü- letének bővítése, tetőtéri művészeti galéria és normál tornaterem létesítése	nem jelzett költség, illetve támogatási igény adatot								1
3.	Törökbálint	Pest	Bálint Márton Általános Iskola és Középiskola bővítése		426 674	145 509	281 165	281 165				2
Egyéb												
4.	Kozármisleny	Baranya	Önkormányzati Hivatal építése	215 487	115 487	100 000	100 000					2

Darabszám összesen: 4

* Elutasítás indoka:

1. Nem felel meg a jogszabályi feltételeknek.
2. Költségvetési fedezet hiánya.

3. számú melléklet a 2004. évi XLII. törvényhez

Szociális feladatokat ellátó nem állami fenntartó 2004. évre benyújtott és elutasított címzett támogatási igénye

Ezer Ft

Sor-szám	Nem állami fenntartó megnevezése	Beruházás megnevezése	Beruházás összköltsége	Ebből		Az igényelt támogatás ütemezése				Megjegyzés*
				saját forrás	igényelt támogatás	2004	2005	2006	2006	
1.	Kornisné Liptay Elza Szociális és Rehabilitációs Kht.	Idősek otthona és fogyatékosokat ellátó intézmény rekonstrukciója új épületszárnny építésével	995 080	100 000	895 080	94 000	305 556	495 524		2
Összesen:			995 080	100 000	895 080	94 000	305 556	495 524		

* Elutasítás indoka:

1. Nem felel meg a jogszabályi feltételeknek.
2. Költségvetési fedezet hiánya.

4. számú melléklet a 2004. évi XLII. törvényhez

1. A helyi önkormányzatok 1999. évi új címzett támogatásáról szóló 1999. évi LIX. törvény 1. számú melléklete 16. sorának 3. oszlopa az alábbiak szerint módosul:

Sor-szám	Ágazat, önkormányzat	Az igény megnevezése
16.	Miskolc	Diósgyőri Városi Kórház rekonstrukciója (az önkormányzat 2000. évi, illetve 2004. évben benyújtott kérelmének megfelelő módosítással)

2. A helyi önkormányzatok 2002. évi új címzett támogatásáról szóló 2001. évi XCIV. törvény 1. számú mellékletének „Kultúra” fejezete 1. sorának 3. oszlopa az alábbiak szerint módosul:

Sor-szám	Önkormányzat	Beruházás megnevezése
1.	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat	Múzeumi műtárgyraktár és Galéria kiállítóterem épületeinek rekonstrukciója (az önkormányzat 2004. januárjában benyújtott kérelmének megfelelő módosítással)

3. A helyi önkormányzatok 2002. évi új címzett támogatásáról szóló 2001. évi XCIV. törvény 1. számú mellékletének „Szennyvízesatornázás és -tisztítás” fejezete 6. sorának 3. oszlopa az alábbiak szerint módosul:

Sor-szám	Önkormányzat	Beruházás megnevezése
6.	Nőtincs	Nőtincs és térsége szennyvízközmű beruházása (az önkormányzat 2004. januárjában benyújtott kérelmének megfelelő módosítással)

4. A helyi önkormányzatok 2002. évi új címzett támogatásáról szóló 2001. évi XCIV. törvény 1. számú mellékletének „Egészségügy” fejezete 4. sora az alábbiak szerint módosul:

Sor-szám	Önkormányzat	Beruházás megnevezése	Beruházási összköltség	Saját forrás	Összes címzett támogatás	Címzett támogatás éves ütemezése			
						2002	2003	2004	2005
4.	Moson-magyaróvár	Karolina Kórház-Rendelőintézet rekonstrukciója	2 168 523	150 000	2 043 523	80 000	1 161 682	801 841	

5. A helyi önkormányzatok 2003. évi új címzett támogatásáról szóló 2003. évi LIX. törvény 1. számú mellékletének „Egészségügy” fejezete 7. sora az alábbiak szerint módosul:

Sor-szám	Ágazat/önkormányzat	Megye	Az igény megnevezése	Beruházás összköltsége	Ebből		Az igényelt támogatás ütemezése			
					saját forrás	igényelt támogatás	2003	2004	2005	2006
7.	Kalocsa	Bács-Kiskun	Városi Kórház rekonstrukciója (az önkormányzat 2004. januárjában benyújtott kérelmének megfelelő módosítással)	1 505 000	20 000	1 485 000	90 000	635 000	760 000	

2004. évi XLIII. törvény

a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény módosításáról*

1. § A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény a következő 172. §-sal egészül ki:

„172. § (1) Az Európai Parlament tagjainak 2004. évi választásán a külképviseleteken nem működnek szavazatszámláló bizottságok.

(2) A 30. § (2) bekezdésének *a)*, *b)* és *d)* pontjában, a VIII. fejezetben, a 99/J. § (6) bekezdésében és a 99/N. §-ban foglalt feladatokat a külképviseleti választási iroda látja el.

(3) A külképviseleti választási iroda a szavazás lezárását követően az urnában — annak felnyitása nélkül — elhelyezi a névjegyzéket, a visszautasítottak jegyzékét, a rendkívüli eseményekről kiállított jegyzőkönyvet, valamint az urna lezárásának időpontjáról kiállított jegyzőkönyvet, és az urnát lezárja úgy, hogy ne lehessen abba szavazólapot elhelyezni vagy abból szavazólapot eltávolítani. A lezárt urnát a külképviseleti választási iroda haladéktalanul az Országos Választási Bizottsághoz továbbítja.

(4) Az urna felbontását, a külképviseleten leadott szavazatok megszámlálását és a külképviseleti szavazás eredményét egy összesített jegyzőkönyvben az Országos Választási Bizottság három kijelölt tagja állapítja meg.

(5) Az Országos Választási Bizottság az összesített választási eredményt a szavazatszámláló bizottságok által kiállított jegyzőkönyvek és a külképviseleti szavazás eredményéről kiállított jegyzőkönyv alapján állapítja meg.

(6) A 99/O. § és a 99/P. § (3) bekezdésének rendelkezéseit nem kell alkalmazni.”

2. § Ez a törvény a kihirdetése napján lép hatályba.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

* A törvényt az Országgyűlés a 2004. május 24-i ülésnapján fogadta el.

A Kormány rendeletei

A Kormány 167/2004. (V. 25.) Korm. rendelete

a közbeszerzési eljárásokban elektronikusan gyakorolható eljárási cselekmények szabályairól és az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerről

A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 404. §-a (1) bekezdésének *e)* pont-

jában kapott felhatalmazás alapján a Kormány a következőket rendeli el:

I. Fejezet

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya kiterjed a közbeszerzési eljárásokban és tervpályázati eljárásokban elektronikus úton gyakorolt eljárási cselekményekre és az elektronikus közbeszerzés szabályaira, a Kbt. szerinti közbeszerzési eljárásokban részt vevő személyekre és szervezetekre, valamint az e rendeletben meghatározott Elektronikus Közbeszerzési Rendszer működésére.

2. §

(1) Eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában e rendelet hatálya nem terjed ki

a) a Kbt. által meghatározott kivételekre;

b) az Európai Bizottsággal a közbeszerzési eljárások összefüggésében való kapcsolattartásra;

c) a Kbt. Hatodik és Hetedik része szerinti eljárási cselekményekre.

(2) E rendelet önkéntesen alkalmazható a Kbt. szerint közbeszerzésnek nem minősülő beszerzésekre és beszerzési eljárásokra. Önkéntes alkalmazás esetén ezen beszerzésekre — eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában — e rendelet elektronikus közbeszerzésre vonatkozó rendelkezései irányadóak.

Alapelvek

3. §

A közbeszerzési eljárásban elektronikusan gyakorolható egyes eljárási cselekmények, továbbá az elektronikus közbeszerzés informatikai rendszerének működtetése, valamint az elektronikus közbeszerzési eljárások lefolytatása során az ajánlatkérők, valamint az ajánlattevők és a részvételi jelentkezők (a továbbiakban: ajánlattevők), illetve a további résztvevők kötelesek tiszteletben tartani a Kbt. 1. §-ában meghatározott alapelveket, illetve biztosítani ezek érvényesülését.

4. §

(1) A Kbt.-ben meghatározott alapelvek érvényesülése érdekében a résztvevőknek biztosítani kell különösen a következőket:

a) a kapcsolattartás választott elektronikus eszközeinek a technika adott szintjén rendelkezésre kell állniuk. Az eszközök nem korlátozhatják a gazdasági szereplők hozzáférését a közbeszerzési eljáráshoz, és működésükben összeegyeztethetőnek kell lenniük az általánosan használt informatikai és elektronikus hírközlési tevékenység során alkalmazott termékekkel;

b) a kapcsolattartást, valamint az információk továbbítását, cseréjét és tárolását oly módon kell végezni, hogy az biztosítsa az adatok sértetlenségét, letagadhatatlanságát és az ajánlatok, részvételi jelentkezések (a továbbiakban: ajánlat) bizalmas jellegének megőrzését;

c) a továbbított adatokhoz határidő előtt ne lehessen hozzáférni;

d) ha a továbbított adatokhoz a c) pontban meghatározottak ellenére hozzáférnek, gondoskodni kell a hozzáféréssel kapcsolatos adatoknak a későbbiekben is megállapítható módon történő rögzítéséről;

e) a közbeszerzési eljárás alatt az elbíráláshoz szükséges bármely adathoz kizárólag az arra jogosult személyek részéről, azok egyidejű cselekvésével, a jogosultság azonosításával lehet hozzáférni.

(2) Az elektronikus dokumentumok benyújtásakor

a) az elektronikus dokumentumok benyújtásához szükséges feltételekre vonatkozó információknak, beleértve az információrejtő eszközöket, az érdekelt felek rendelkezésére kell állnia;

b) ha az adott közbeszerzési eljárásban benyújtandó ajánlatok, igazolások, tanúsítványok és nyilatkozatok elektronikus formában nem állnak rendelkezésre, vagy egyéb sajátosságaik miatt elektronikus formában nem nyújthatók be, az ajánlattevőknek azokat a határidő lejártáig papíralapú dokumentum formájában a Kbt. szabályai szerint kell megküldeniük.

Értelmező rendelkezések

5. §

E rendelet alkalmazásában

a) *elektronikus dokumentum*: elektronikus eszköz útján értelmezhető adategyüttes;

b) *elektronikus katalógus*: az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben regisztrált, a központosított közbeszerzésről szóló külön jogszabály által meghatározott szállítók az e rendszerben szerepeltetett termékek szállítására és a szolgáltatások nyújtására, valamint építési beruházására vonatkozó adatokat és feltételeket tartalmazó elektronikus adatbázis/adattár;

c) *elektronikus közbeszerzés*: a Kbt. szerinti közbeszerzési eljárásnak a Kbt.-ben és e rendeletben foglaltak szerint elektronikus út igénybevételével történő megvalósítása — ideértve a külön jogszabályban meghatározott katalógus alapú eljárást, az elektronikus aukciót és a dinamikus beszerzési rendszert;

d) *Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR)*: az elektronikus közbeszerzéseket lebonyolító, a közbeszerzési eljárásokban az elektronikus úton megvalósítható eljárási cselekményeket támogató, a közbeszerzési eljárásokban részt vevő szervezetek és személyek elektronikus úton történő kapcsolattartását biztosító, e rendelet eltérő rendelkezése hiányában az Elektronikus Közbeszerzési Szolgáltatóval kötött szerződés alapján igénybe vehető, szolgáltató jellegű informatikai rendszer;

e) *Elektronikus Közbeszerzési Szolgáltató (a továbbiakban: EKSZ)*: az EKR üzemeltetésével, fenntartásával, igénybevételének biztosításával összefüggő feladatokat külön jogszabály alapján ellátó gazdálkodó szervezet;

f) *elektronikus út*: elektronikus adatfeldolgozást, -tárolást, illetőleg -továbbítást végző vezetékes, rádiótechnikai, optikai vagy más elektromágneses eszközök alkalmazása;

g) *kiemelt termékekre irányuló közbeszerzés*: a központosított közbeszerzésről szóló külön jogszabályban meghatározott termékekre irányuló közbeszerzési eljárások.

Elektronikus aláírás alkalmazása

6. §

(1) Az elektronikus közbeszerzési eljárásokban — beleértve az egyes eljárási cselekmények elektronikus gyakorlását is — a részt vevő szervezetek képviselőit a feljogosított, vagy saját nevükben eljáró személyek elektronikus út igénybevételével érvényes jognyilatkozatot csak minősített elektronikus aláírással ellátott elektronikus dokumentumban tehetnek.

(2) Ha e rendelet másként nem rendelkezik, a Kbt. szerint írásban gyakorlandó eljárási cselekményeket elektronikus közbeszerzés során legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumok útján kell gyakorolni.

(3) Az EKR-ben csak minősített elektronikus aláírás felhasználásával gyakorolhatóak az eljárási cselekmények.

Képviselési jogosultság és annak igazolása

7. §

(1) Az elektronikus közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő, az ajánlattevő és a részvételre jelentkező képviselő-

tére a szervezet törvényes képviselője jogosult, aki azonban a szervezet nevében történő eljárásra más személyeket is meghatalmazhat. Egyazon eljárásban a képviselőre több személy is meghatalmazható. A meghatalmazás alakszerűségére nézve a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 223. § (1) bekezdésében, illetőleg e rendeletben foglaltak irányadók. A meghatalmazásban meg kell határozni a képviselői jog terjedelmét és — ha a meghatalmazás nem visszavonásig szól — érvényességének időtartamát.

(2) Amennyiben az elektronikus aláírás tartalmazza a képviselői jogosultságot, annak igazolása az aláírás tanúsítványán az erre vonatkozó bejegyzés adattartalmának ellenőrzésével történik.

(3) Amennyiben a Kbt. valamely, a törvényben előírt eljárási cselekmény rögzítésére, jognyilatkozat megtételére olyan irat, dokumentum alkalmazását írja elő, melynek kötelező érvényességi kelléke több, a képviselőre feljogosított személy együttes és egyidejű aláírása, e követelménynek az elektronikus dokumentum akkor tesz eleget, ha az aláírásra egyébként irányadó szabályoknak megfelel, és

a) valamennyi aláírásra jogosult minősített elektronikus aláírásával került ellátásra, s ha jogszabály ezt további érvényességi kellékként megköveteli, az arra jogosult részéről hitelesítésre;

b) a papíralapú dokumentumról általa készített elektronikus dokumentumot a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (Ktv.) 137. § (3) bekezdése szerint eljárva minősített elektronikus aláírásával hitelesíti.

Az elektronikus dokumentumokkal és kapcsolattartással szemben támasztott további követelmények

8. §

(1) A közbeszerzési eljárásban a Kbt. szerint papíralapú dokumentum formájában, kötelezően csatolandó igazolások, nyilatkozatok és egyéb iratok a (3) bekezdésben foglaltakon túl elektronikus út igénybevétele esetén akkor csatolhatók, ha azt az egyébként jogszabályban előírt tartalmi követelményeknek megfelelően és határidőn belül az azok benyújtására kötelezett képviselője (meghatalmazottja) által, illetve elektronikus úton elektronikus közokirat vagy magánokirat formájában, illetőleg a közjegyző által hitelesített elektronikus másolat formájában kerülnek benyújtásra.

(2) A fogadó fél köteles haladéktalanul visszaigazolni a hozzá beérkezett elektronikus dokumentum beérkezésének tényét.

(3) A közbeszerzési eljárás dokumentálásának és a közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával és a szerződés teljesítésével kapcsolatban keletkezett iratok, doku-

mentumok Kbt.-ben előírt megőrzési kötelezettségének teljesítése — az elektronikus dokumentumok archiválásáról szóló külön jogszabályban meghatározott módon — elektronikus úton is történhet.

Az elektronikus közbeszerzési eljárásban való részvétel

9. §

(1) E rendelet, illetőleg jogszabály eltérő rendelkezésének hiányában a Kbt. által ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az elektronikus közbeszerzési eljárásban való részvételükről, illetve az EKR igénybeviteléről maguk döntenek.

(2) Amennyiben a közbeszerzési eljárás vonatkozásában az ajánlatkérő az (1) bekezdésben foglaltak szerint az elektronikus út igénybevitelét lehetővé teszi, vagy azt jogszabály alkalmazni rendeli, a Kbt.-ben meghatározott követelményeken túl a hirdetményekben e tényt, illetőleg az adott közbeszerzési eljárásra vonatkozó, nyilvános információknak az EKR-en belüli elérhetőségét az ajánlatkérőnek fel kell tüntetnie.

Az elektronikus közbeszerzési rendszer kötelező igénybevétele

10. §

(1) A központosított közbeszerzésről szóló külön jogszabály hatálya alá tartozó szervezetek kiemelt termékek körére irányuló beszerzéseiket a központi beszerző szervezet közreműködésével az EKR-ben kötelesek bonyolítani.

(2) Az EKR-ben kötelesek elektronikus közbeszerzéseiket lebonyolítani, továbbá a Kormány által irányított szervezetek körében a minisztériumok, a tárca nélküli miniszterek hivatali szervei, a központi költségvetésben önálló fejezettel rendelkező országos hatáskörű és egyéb szervek, a társadalombiztosítási költségvetési szervek, továbbá más, fejezeti jogosítványokkal felhatalmazott szervek és személyek, valamint a felügyeletük alá tartozó költségvetési szervek — kivéve a Magyar Köztársaság költségvetéséről szóló törvény által meghatározott fejezetrendhez igazodóan az I—VIII. fejezetekhez tartozó szervezeteket, a nemzetbiztonsági szolgálatokat, valamint a Külügyminisztérium irányítása alá tartozó külképviseleteket.

(3) A Kbt., illetőleg e rendelet eltérő rendelkezése hiányában a közbeszerzési eljárásokban elektronikus úton eljárási cselekmények kizárólag az EKR igénybevitelével, a 22. § (1) bekezdés szerinti szerződés megkötését követően gyakorolhatók.

II. Fejezet

**A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS SORÁN
ELEKTRONIKUSAN GYAKOROLHATÓ EGYES
ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK KÜLÖNÖS SZABÁLYAI**

*A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények közzétételére
irányuló kérelmek és hirdetmények elektronikus úton
történő benyújtása*

11. §

(1) A Kbt.-ben meghatározott hirdetmények (a továbbiakban: hirdetmény) elektronikus közzétételére a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények megküldésének és közzétételének részletes szabályairól, a hirdetmények ellenőrzésének rendjéről és díjáról, valamint a Közbeszerzési Értesítőben történő közzététel rendjéről és díjáról szóló 34/2004. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: közzétételi rendelet) rendelkezései szerint, e rendeletben meghatározott követelményeknek megfelelően kerülhet sor. A közzétételi rendeletben meghatározott kérelmet és mellékleteket el kell látni a 6. § szerinti elektronikus aláírással és meg kell adni a kérelmező elektronikus levél-címét.

(2) Elektronikus út igénybevételével történő beküldés esetén a kérelemhez mellékelni kell a szerkesztési és ellenőrzési díj befizetését igazoló postai vagy banki átutalási bizonylat képét, melyet — elektronikus út esetén — minősített elektronikus aláírással kell ellátni.

(3) Amennyiben a benyújtott kérelem, illetve hirdetmény vonatkozásában hiánypótlás válik szükségessé, úgy a Közbeszerzések Tanácsa Titkársága keretében működő Szerkesztőbizottság (a továbbiakban: Szerkesztőbizottság) a kérelmező által a (2) bekezdés szerint megadott elektronikus levelezési cím használatával, elektronikus aláírással ellátott hiánypótlási felszólítást küld.

(4) A (2)—(3) bekezdésben foglaltakat értelemszerűen alkalmazni kell a hiánypótlás alapján benyújtott hirdetményhez kapcsolódó kérelemre, a hirdetmény tartalmával összefüggő változások kezdeményezésére és — amennyiben a hirdetmény közzététele nem kötelező — a közzétételi kérelem visszavonására, valamint a helyesbítési kérelemre is.

12. §

(1) A Szerkesztőbizottság — a Kbt. és a közzétételi rendelet 8. §-ában meghatározott követelmények teljesülésének ellenőrzését megelőzően — az elektronikus úton

érkezett hirdetmény közzétételére irányuló kérelmet először informatikai szempontból vizsgálja meg. Amennyiben a kérelem a 20. §-ban meghatározottak szerint informatikai szempontból megfelelőnek nem minősül, úgy annak beérkezésétől számított 2 munkanapon belül elektronikus úton vagy telefaxon — a hiba természetéről való tájékoztatás mellett — felhívja az ajánlatkérőt a dokumentum ismételt benyújtására.

(2) A Kbt.-ben, illetve a közzétételi rendeletben meghatározott közzétételre vonatkozó határidők számítását az e rendeletben meghatározott informatikai szempontú követelmények teljes körű teljesítésétől kell számítani.

*A közbeszerzési eljárásokkal összefüggő információk
nyilvánosságra hozatala*

13. §

(1) Ahol a Kbt. a közbeszerzési eljárással összefüggő információk és tájékoztatás nyilvánosságra hozatalát írja elő, e kötelezettség elektronikus úton a (2)—(4) bekezdésben foglaltak szerint teljesíthető.

(2) A felek megállapodása alapján a közbeszerzési hirdetmények, tájékoztatók, közlemények közzétételére történő feladás az EKR-be történt beküldéssel is biztosítható.

(3) A Közbeszerzési Értesítő elektronikus változata a Közbeszerzések Tanácsa által szerkesztett, a nyomtatott változattal egyező tartalommal és azzal egyidejűleg megjelenő, díjtalan elektronikus kiadvány.

(4) Az EKSZ az egyes közbeszerzési eljárásokra vonatkozó, nyilvános információkat az EKR keretei között az adott eljárásra vonatkozó nyilvános felületen is megjeleneti, hirdetmények esetén a Kbt.-ben és a közzétételi rendeletben meghatározott módon és időben, a közzétett hirdetményekkel azonos tartalommal. Ezek az információk bárki számára külön díj megfizetése nélkül érhetők el.

*A dokumentációval összefüggő információk rendelkezésre
bocsátása*

14. §

Ha a Kbt. a közbeszerzési eljárásban dokumentáció, részvételi dokumentáció (a továbbiakban: dokumentáció) készítését írja elő vagy teszi lehetővé, az ajánlatkérő a dokumentációt az általa előzetesen és a 4. §-ban foglaltakkal összhangban meghatározott, közzétett informatikai követelményeknek megfelelően elektronikus formában is rendelkezésre bocsáthatja a Kbt. 253. § (2) bekezdésének b) pontjában foglalt rendelkezéseknek megfelelően.

A szerződés megkötése és nyilvánosságra hozatala

15. §

(1) Eredményes közbeszerzési eljárás alapján az ajánlatkérő a szerződést elektronikus úton, minősített elektronikus aláírás alkalmazásával is megkötheti.

(2) A megkötött szerződésnek a Kbt. 99. § (4) bekezdése szerint meghatározott nyilvános közérdekű adatait — tekintet nélkül arra, hogy az eljárás során az ajánlatkérő engedélyezte-e az ajánlatok elektronikus úton történő benyújtását — az EKR útján elektronikusan nyilvánosságra lehet hozni a Közbeszerzési Értesítőben való közzétételt követően, a közzétett hirdetményekkel azonos tartalommal.

A Közbeszerzési Döntőbizottság értesítése hirdetmény nélküli tárgyalásos, illetve egyszerűsített eljárás megkezdéséről

16. §

Ahol a Kbt. a hirdetmény nélküli tárgyalásos, illetve egyszerűsített eljárás megkezdésével összefüggően a Közbeszerzési Döntőbizottság értesítésének kötelezettségét írja elő, ez az EKR-en keresztül elektronikus úton, a 4. §, valamint 6—8. §-ban meghatározott követelményeknek megfelelően is teljesíthető.

III. Fejezet

*AZ AJÁNLATOK ÉS RÉSZVÉTELI JELENTKEZÉSEK ELEKTRONIKUS ÚTON TÖRTÉNŐ BENYÚJTÁSÁVAL ÖSSZEFÜGGŐ KÜLÖNÖS SZABÁLYOK**Az ajánlattételi dokumentumokra vonatkozó különös követelmények*

17. §

(1) Ha az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (2), illetve a 109. § (2) bekezdése szerint eljárva az ajánlati felhívásban, részvételi felhívásban (a továbbiakban: felhívás) az ajánlatoknak elektronikus úton történő benyújtását is megengedi, akkor a felhívásban vagy a dokumentációban meg kell adni az ajánlat részét képező elektronikus dokumentumok jellemzőire — így különösen az ajánlat részét képező elektronikus dokumentumok formátumára — vonatkozó követelményeket, valamint azt, hogy a dokumentumok felbon-

tása során milyen informatikai eszközök kerülnek alkalmazásra.

(2) Az ajánlatkérő a felhívásban vagy a dokumentációban köteles ismertetni az informatikai megfelelés e rendeletben szabályozott követelményét, illetve az informatikai alkalmatlanság jogkövetkezményeit.

(3) Ha az ajánlatkérő az ajánlatoknak elektronikus úton történő benyújtását a Kbt. 79. § (2) bekezdése szerint lehetővé tette, s ha az ajánlattevő ajánlatát elektronikus úton nyújtotta be, ezt az ajánlattevőt azokban az esetekben, mikor a Kbt. az ajánlattevők közvetlen írásbeli értesítését írja elő, egyidejűleg elektronikus úton kell értesíteni.

Az elektronikus úton benyújtott ajánlatok felbontásig történő megőrzése

18. §

(1) Az elektronikus úton benyújtott ajánlatokat az ajánlat felbontásáig az EKR-ben úgy kell tárolni, hogy az ajánlattevő azonosítását lehetővé tevő adatokon kívül azokhoz kizárólag az ajánlattevő férjen hozzá.

(2) Az EKR az egyes ajánlatokat és a hozzájuk kapcsolódó mellékleteket a fogadásukat, tárolásukat elkülönítetten biztosító önálló alkönyvtárban tartja nyilván. Az így nyilvántartott adatokat védeni kell a jogosulatlan hozzáférés, megváltoztatás, továbbítás, nyilvánosságra hozatal, törlés vagy megsemmisítés, valamint a véletlen megsemmisülés és sérülés ellen.

(3) Az ajánlattételi határidő lejártáig az ajánlattevő az EKR-ben hozzáférhet az általa tett ajánlathoz, azt módosíthatja. Az ajánlattételi határidő lejártakor az EKR az ajánlatot és kapcsolódó mellékleteit tartalmazó alkönyvtárat — minősített szolgáltató által kibocsátott időbélyegző elhelyezésével — informatikai szempontból lezárja, ezzel biztosítja, hogy az EKR-ben tárolt ajánlat az ajánlattevő által a továbbiakban ne legyen módosítható.

Az ajánlatok felbontása

19. §

(1) Az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában a papíralapú dokumentumok felbontásával egyidejűleg történik az elektronikusan benyújtott ajánlatok felbontása is. Az elektronikusan benyújtott ajánlatok felbontása úgy történik, hogy a Kbt. 80. §-ában szabályozott bontás során az ajánlatkérő hozzáfér az EKR-ben az elektronikusan benyújtott ajánlatokhoz. Az EKR-nek biztosítania kell, hogy

a hozzáférés — a 18. § (3) bekezdésében szabályozottakat kivéve — csak az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában legyen lehetséges.

(2) Ha az ajánlatkérő a Kbt. 79. §-ának (2) bekezdése szerint eljárva az ajánlatoknak elektronikus úton történő benyújtását is megengedte, és legalább egy ajánlatot elektronikusan nyújtottak be, úgy a Kbt. 80. §-ának (4) bekezdésében szabályozott jegyzőkönyvet az ajánlatkérőnek elektronikus formában is el kell készítenie, azt minősített elektronikus aláírásával el kell látnia és az EKR útján meg kell küldenie azoknak az ajánlattevőknek, amelyek az ajánlatot elektronikus formában nyújtották be.

Az informatikai megfeleléség ellenőrzése

20. §

(1) Az elektronikusan benyújtott ajánlat felbontásakor ellenőrizni kell annak informatikai megfeleléségét. Az elektronikusan benyújtott ajánlat informatikailag megfelelő, ha

a) az ajánlaton elhelyezett elektronikus aláírás az aláírás ellenőrzésének eredményeképpen érvényes;

b) eleget tesz a felhívásban az ajánlatkérő által előre meghatározott, az ajánlat részét képező elektronikus dokumentumok jellemzőire — így különösen az ajánlat részét képező elektronikus dokumentumok formátumára — vonatkozó követelményeknek;

c) a felhívásban meghatározott informatikai eszközökkel a bontás időpontjában az ajánlatkérő számára olvasható és megjeleníthető.

(2) Ha az elektronikus úton benyújtott ajánlaton elhelyezett minősített elektronikus aláírás érvénytelen, az ajánlat érvénytelennek minősül.

(3) Ha az elektronikus úton benyújtott ajánlat nem tesz eleget a felhívásban és dokumentációban meghatározott, az ajánlat részét képező elektronikus dokumentumok jellemzőire vonatkozó követelményeknek, akkor a Kbt. 83. §-a szerinti hiánypótlási eljárást lehet lefolytatni. Amennyiben a hiánypótlás eredményként sem határozható meg egyértelműen az ajánlatnak a felbontás időpontjában létező tartalma, az ajánlat érvénytelennek minősül.

(4) Ha az elektronikus úton benyújtott ajánlat a felhívásban és dokumentációban meghatározott informatikai eszközökkel a bontás időpontjában nem olvasható, illetőleg nem jeleníthető meg, ennek tényét a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti jegyzőkönyvben rögzíteni kell, és az ajánlattevőt fel kell hívni az olvasható, megjeleníthető ajánlat olvashatóságához és megjeleníthetőségéhez szükséges intézkedések megtételére.

Az intézkedés kizárólag az olvashatóság, megjeleníthetőség biztosítására terjedhet ki, az ajánlat tartalmát nem érintheti. Az EKR-ben tárolt és a 18. § (2) bekezdésnek megfelelően megőrzött ajánlat tartalmának sértetlenségét az elektronikus aláírás ellenőrzésének keretében kell vizsgálni, melyben az EKSZ a 23. § (2) bekezdés g) pontjában foglalt feladat teljesítésével közreműködik. Kétség esetén e §-ban foglalt kötelezettségek teljesítésének bizonyításához igazságügyi szakértőt, vagy külön jogszabályban meghatározottak szerint nyilvántartásba vett elektronikus aláírás szolgáltatási szakértőt lehet igénybe venni.

Amennyiben a hiánypótlás eredményeként sem határozható meg egyértelműen az ajánlatnak a felbontás időpontjában létező tartalma, az ajánlat érvénytelennek minősül.

Tájékoztatás az ajánlatok elbírálásáról, az eredményhirdetésről

21. §

(1) Ha az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (2) bekezdése szerint eljárva az ajánlatoknak elektronikus úton történő benyújtását is megengedte, és legalább egy ajánlatot elektronikusan nyújtottak be, úgy az ajánlatkérő azt az ajánlattevőt, amely ajánlatát elektronikus úton nyújtotta be, köteles a Kbt. 60—61. § szerinti kizárásról, szerződés teljesítésére való alkalmatlanság megállapításáról, ajánlatának a Kbt. 88. § (1) bekezdés szerinti egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek indokáról a Kbt.-ben meghatározott határidőn belül elektronikus út igénybevételével is értesíteni.

(2) Az EKR-ben lebonyolított közbeszerzési eljárás esetén, valamint ha az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (2) bekezdése szerint eljárva az ajánlatoknak elektronikus úton történő benyújtását is megengedte, és legalább egy ajánlatot elektronikusan nyújtottak be, az ajánlatkérő az ajánlattevőt köteles a Kbt. 60—61. § szerinti kizárásról, szerződés teljesítésére való alkalmatlanság megállapításáról, ajánlatának a Kbt. 88. § (1) bekezdés szerinti egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek indokáról a Kbt.-ben meghatározott határidőn belül az EKR útján értesíteni. Az eredményhirdetés időpontjában az eljárás eredményét az ajánlatkérő az EKR útján is köteles nyilvánosságra hozni, a Kbt. 96. § (1) bekezdése szerinti írásbeli összegzést pedig az ajánlatát elektronikus úton benyújtott ajánlattevőnek az EKR útján köteles megküldeni, illetőleg köteles az eredményhirdetéssel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettségeinek az EKR útján egyidejűleg elektronikusan eleget tenni a Kbt.-ben, illetve a közzétételi rendeletben meghatározott időben, a közzétett hirdetményekkel azonos tartalommal.

IV. Fejezet

**AZ ELEKTRONIKUS KÖZBESZERZÉS
INFORMATIKAI RENDSZERE,
SZOLGÁLTATÁSAINAK IGÉNYBEVÉTELE
ÉS ÜZEMELTETŐJÉNEK FELADATAI**

Az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer

22. §

(1) Az EKR igénybevételére az ajánlatkérők és ajánlattevők (a továbbiakban: igénybevevők) részéről az EKSZ-szel kötött szerződés alapján, e rendelet eltérő rendelkezése hiányában díjfizetés mellett, az EKSZ által kiállított, az általános forgalmi adót is tartalmazó számla ellenében kerülhet sor.

(2) A közbeszerzési eljárásnak az EKR-en keresztül történő lebonyolításához nyújtott informatikai támogatásért, a rendszer szolgáltatásainak igénybevételéért az ajánlatkérők az EKR üzemeltetője részére külön jogszabályban meghatározott díjat kötelesek fizetni.

Az Elektronikus Közbeszerzési Szolgáltató

23. §

(1) Az elektronikus közbeszerzési rendszert a külön jogszabály alapján kijelölt szervezet, az elektronikus közbeszerzési szolgáltató (a továbbiakban: EKSZ) üzemelteti.

(2) A szervezet a vele kötött megállapodás alapján kizárólagos joggal látja el az elektronikus közbeszerzéssel összefüggő alábbi feladatokat:

a) kialakítja és működteti az elektronikus közbeszerzéseket szolgáló informatikai rendszerét;

b) ellátja az EKR igénybevevőinek regisztrációjával, valamint a rendelet hatálya alá tartozó áruk, szolgáltatások a rendszerbe történő felvételével és nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat;

c) működteti a külön jogszabályban meghatározott katalógus alapú eljárások, az elektronikus aukció, és a dinamikus beszerzési rendszer lebonyolítására alkalmas informatikai alkalmazásokat;

d) az EKR igénybevevőiről nyilvántartást vezet, és azt folyamatosan karbantartja;

e) a központosított közbeszerzéseket meghatározó külön jogszabály alapján a központi beszerző szervezet által karbantartott állami normatívák, valamint a külön jogszabályban meghatározott nomenklátúra figyelembevételével az EKR-ben regisztrált árukról és szolgál-

tatásokról a keretmegállapodások szerinti termékeket is magában foglaló katalógust tesz közzé;

f) ügyfélszolgálatot biztosít az EKR igénybevevői részére;

g) folyamatosan rögzíti és naplózza az elektronikus közbeszerzési rendszeren keresztül lebonyolódó kommunikációt, vita esetén a rögzített adatokat a kapcsolatban részt vevő felek rendelkezésére bocsátja.

(3) Az EKSZ az elektronikus közbeszerzéssel kapcsolatos tevékenységével összefüggésben:

a) nyilvántartást vezet az elektronikus közbeszerzésekről, illetőleg azokról tematikus adatbázisokat készít;

b) adatkezelése során érvényesíti az adatvédelmi, adatbiztonsági és informatikai biztonsági követelményeket;

c) az (5) bekezdés szerinti megállapodás alapján ellátja a külön jogszabályban meghatározott központosított közbeszerzéshez kapcsolódó nyilvántartási feladatokat.

(4) Az EKSZ — a 2. § (2) bekezdése szerinti esetkört kivéve — csak azon ajánlatkérő szervezetek számára nyújtja szolgáltatásait, amelyek a Kbt. 22. §-a, valamint a 241. §-a alapján ajánlatkérőnek minősülnek.

(5) A külön jogszabályban meghatározott központi beszerző szervezet (KBSZ) és az EKR üzemeltetője az elektronikus közbeszerzéssel összefüggő feladataik ellátása során a két szervezet közötti szolgáltatási szerződés alapján együttműködésre kötelesek.

Az EKR szolgáltatásainak igénybevétele

24. §

(1) Az EKR igénybevevői az EKR használatára az EKSZ-szel történő felhasználói szerződés megkötésével, a szerződésben kikötött feltételek szerint válnak jogosulttá.

(2) Az EKSZ — az e rendeletben meghatározott feltételek fennállása esetén — a regisztráció iránti kérelem kézhezvételétől számított nyolc napon belül megkötö a 25. § (1) bekezdés szerinti szerződést.

25. §

(1) Az EKR igénybevevői az EKR használatára szerződést kötnek az EKSZ-szel. Az elektronikus közbeszerzés igénybevételének és működésének szabályait tartalmazó általános szerződési feltételek rendelkeznek:

a) a regisztráció és a külön jogszabályban meghatározott katalógus alapú eljárás, az elektronikus aukciós eljárásokban és a dinamikus beszerzési rendszerben való részvétel technikai feltételeiről;

b) az EKR használatához, szolgáltatásainak igénybe vételéhez szükséges technikai feltételekről és informatikai követelményekről;

c) az EKR használatához szükséges ismeretek megszerzésének módjáról;

d) a rendszer biztonságát szolgáló — az EKSZ által fenntartott — technikai feltételekről;

e) az EKSZ által az igénybevevők (ajánlatkérők, ajánlattevők és más szereplők) részére nyújtott szolgáltatások részletes szabályairól, feltételeiről;

f) az EKR használatával kapcsolatos jogokról és kötelezettségekről;

g) az EKR lehetséges időleges szüneteltetésének, karbantartásának módjáról és feltételeiről, az EKR rendelkezésre állásáról és szolgáltatási szintjéről, az esetleges üzemzavarral kapcsolatos eljárási rendről.

(2) Az általános szerződési feltételeket az EKSZ javaslata alapján az igazságügy-miniszter, az informatikai és hírközlési miniszter, valamint a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter — a Közbeszerzések Tanácsának bevonásával — hagyja jóvá. Az EKSZ köteles az általános szerződési feltételek minden módosítását megelőzően a módosításra vonatkozó tervet jóváhagyás céljából a jóváhagyóknak megküldeni.

(3) A jóváhagyásra jogosultak a (2) bekezdés szerinti jogukat az általános szerződési feltételek, illetőleg az azok módosítására vonatkozó tervezet részükre történő megérkezését követő 30 napon belül kötelesek gyakorolni. Amennyiben a részükre megküldött, az általános szerződési feltételekre, illetőleg azok módosítására tett indítvány valamely kikötésében változtatást kezdeményeznek, az érintett szerződési kikötés e változásoknak megfelelően válik az általános szerződési feltételek részévé.

(4) Az (1) bekezdés szerinti szerződés minősített elektronikus aláírás használatával is megköthető.

26. §

Az EKR mindenki számára nyilvános, Interneten keresztül hozzáférhető tájékoztató felületén letölthető formában magyar, angol, német és francia nyelven az EKSZ közzéteszi:

a) a rendszer működéséről (ideértve a használatához a felhasználói oldalon szükséges informatikai követelményeket is) szóló technikai tájékoztatót;

b) a katalógusba való bekerülés feltételrendszeréről, illetőleg az ajánlattevő által a katalógusban megjelentetni kívánt adattartalom módosításának lehetőségeiről szóló tájékoztatót;

c) a szerződéskötés módjáról, a szerződés alapján fizetendő szolgáltatási ellenértékről és a szerződéskötéshez

szükséges követelményekről szóló tájékoztatást, valamint szerződésmintát;

d) az általános szerződési feltételeket;

e) a vonatkozó jogszabályokról és a szerződésre irányadó jogról való tájékoztatást.

V. Fejezet

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

Jogorvoslatok

27. §

E rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás esetén a Kbt. VIII—X. fejezeteit kell alkalmazni.

Előzetes véleményezési jog

28. §

A kormányzati informatikai beszerzések összehangolása érdekében az informatikai és hírközlési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 141/2002. (VI. 28.) Korm. rendelet Függelékében meghatározott szervezetek kormányzati informatikai célú közbeszerzési eljárásaikat indító hirdetmények tervezetét kötelesek az Elektronikus Kormányzat Központ részére állásfoglalás végett előzetesen, a Kbt. szerinti közzétételre vonatkozó megküldést, feladást megelőzően megküldeni. A szolgáltató állam kialakításáért felelős kormány megbízott egyetértési jogát, illetve a 148/2002. (VII. 1.) Korm. rendelet I. számú melléklete V. 2. pontjában meghatározott esetben véleményezési jogát a hozzá történő megküldéstől számított 8 napon belül gyakorolja.

Hatálybalépés

29. §

(1) Ez a rendelet — a (2) és (3) bekezdésekben foglalt kivételekkel — a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) E rendelet 7. § (3) bekezdésének b) pontja 2004. július 1-jén lép hatályba.

(3) E rendelet 10. § (3) bekezdése, a 11—12. §-ai és III. fejezete 2004. december 1-jén, a 10. § (1)—(2) bekezdései 2005. március 31-én lépnek hatályba.

A miniszterelnök helyett:

Dr. Draskovics Tibor s. k.,
pénzügyminiszter

A Kormány 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelete

a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről

A Kormány a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 404. §-a (1) bekezdésének c) és d) pontjában kapott felhatalmazás alapján — az állami ráfordítások csökkentése, a költségvetési előirányzatok tervszerű felhasználása, valamint a központi beszerzési rendszerben rejlő előnyök közigazgatási célú hasznosítása érdekében — a következőket rendeli el:

I. Fejezet

BEVEZETŐ RENDELKEZÉSEK

A rendelet hatálya

1. §

(1) A Kbt. 17. §-ának (1) bekezdésében meghatározottak alapján a minisztériumok, a tárca nélküli miniszterek hivatali szervei, a központi költségvetésben önálló fejezettel rendelkező országos hatáskörű és egyéb szervek, a társadalombiztosítási költségvetési szervek, továbbá más, fejezeti jogosítványokkal felhatalmazott szervek és személyek, valamint a felügyeletük alá tartozó költségvetési szervek — kivéve a Magyar Köztársaság költségvetéséről szóló törvény által meghatározott fejezetrendhez igazodóan az I—VIII. fejezetekhez tartozó szervezeteket, a nemzetbiztonsági szolgálatokat, valamint a Külügyminisztérium irányítása alá tartozó külképviseleteket — a központosított közbeszerzési rendszer hatálya alá tartozó közbeszerzéseik és beszerzéseik (a továbbiakban: közbeszerzéseik) megvalósítása során e rendelet előírásai szerint kötelesek eljárni.

(2) A Kbt. 17. §-ának (2) bekezdése alapján, az egészségügyről szóló 1997. évi XLIV. törvény hatálya alá tartozó, az Egészségbiztosítási Alapból finanszírozott szervezetek az egészségügyi szolgáltatásokhoz kapcsolódó, a központosított közbeszerzési rendszer hatálya alá tartozó közbeszerzéseik és beszerzéseik (a továbbiakban: közbeszerzéseik) megvalósítása során e rendelet előírásai szerint kötelesek eljárni.

(3) A Kbt. 17. §-ának (1) bekezdése alapján a központosított közbeszerzési rendszerhez önként csatlakozó, a Kbt. hatálya alá tartozó szervezetek a csatlakozás által érintett közbeszerzéseik megvalósítása során e rendelet előírásai szerint kötelesek eljárni.

(4) A központosított közbeszerzési rendszerben regisztrált egyéb szervezetek jogaik gyakorlása, kötelezettségeik teljesítése során e rendelet előírásai szerint kötelesek eljárni.

2. §

A központosított közbeszerzések hatálya alá tartozó kiemelt termékeket e rendelet *1. számú melléklete* tartalmazza.

Értelmező rendelkezések

3. §

E rendelet alkalmazásában

a) *állami normatíva*: a kiemelt termékbeszerzések tekintetében a központi beszerző szervezet felügyeletét ellátó miniszter által meghatározott, a beszerzés szempontjából lényeges — a kiemelt termékre, az ajánlattevőre, valamint a szerződéses feltételekre vonatkozó — műszaki, gazdasági és minőségi követelményeknek a központi beszerző szervezet által alkalmazott osztályozási hierarchiához illeszkedő csoportja;

b) *EKR*: külön jogszabályban meghatározott, a közbeszerzések elektronikus támogatását biztosító elektronikus közbeszerzési rendszer;

c) *EKSZ*: az EKR-t üzemeltető, külön jogszabályban meghatározott szolgáltató szervezet;

d) *intézmény*: az 1. § (1)—(2) bekezdése alapján a központosított közbeszerzési rendszer hatálya alá tartozó, valamint az 1. § (3) bekezdése szerint a központosított közbeszerzési rendszerhez önként csatlakozó, kiemelt termékbeszerzést megvalósító szervezet;

e) *kiemelt termék*: az intézménybeszerzései között általánosan, illetve időszakosan visszatérő módon szereplő, azonos felhasználási célú és azonos műszaki, gazdasági vagy egyéb jellemzőkkel bíró termékeknek és szolgáltatásoknak a központi beszerző szervezet által alkalmazott osztályozási hierarchia meghatározott szintjén elhelyezkedő csoportja;

f) *központosított közbeszerzési díj*: a központi beszerző szervezet által a 11. § (3) bekezdése alapján ellátott tevékenységért az intézmények által fizetendő ellenérték;

g) *közbeszerzési elemző és társadatkezelő rendszer*: a központosított közbeszerzési rendszer részét képező, a központi beszerző szervezet által a központi beszerzési rendszer működtetése érdekében kezelt adatokat tartalmazó adatbázis-alrendszer;

h) *szállító*: a központosított közbeszerzési rendszer keretén belül lefolytatott eljárás eredményeképpen (keret)szerződést vagy keretmegállapodást kötő ajánlattevő.

Önként csatlakozás

4. §

(1) A központi beszerző szervezet által kezelt központosított közbeszerzési eljáráshoz történő csatlakozást bármely, a Kbt. hatálya alá tartozó, a központi beszerző szervezet által regisztrált intézmény kezdeményezheti a központi beszerző szervezetnél.

(2) Az intézmények a csatlakozást írásban, e rendelet 2. számú mellékletében meghatározott kérelemnek a központi beszerző szervezet részére történő megküldésével kezdeményezhetik.

(3) A központi beszerző szervezet a csatlakozást a kezdeményezés kézhezvételét követő nyolc napon belül visszautasíthatja, ha a csatlakozással érintett keretszerződés teljesítési adatai indokolták teszik, figyelemmel a keretszerződés időbeli hatályára és a bejelentett közbeszerzési igényre.

5. §

(1) A csatlakozási feltételek fennállásának megállapítása érdekében a központi beszerző szervezet a csatlakozást kezdeményező intézményt további adatközlésre szólíthatja fel, a kezdeményezés kézhezvételét követő nyolc napon belül.

(2) Amennyiben az intézményt további adatközlésre felhívni nem kell és a csatlakozás feltételei fennállnak, a központi beszerző szervezet a csatlakozás kezdeményezésének kézhezvételét követő nyolc napon belül az intézményt tájékoztatja a csatlakozás megtörténtéről.

(3) Amennyiben a központi beszerző szervezet az intézményt további adatközlésre hívja fel, a (2) bekezdés szerinti határidő a kért adatok rendelkezésre bocsátásától kezdődik.

(4) A központosított közbeszerzési rendszer szolgáltatásainak igénybevételére az intézmények kizárólag a csatlakozás megtörténtének a központi beszerző szervezet általi visszaigazolását követően jogosultak.

6. §

A központi beszerző szervezet az önkéntes csatlakozásokkal kapcsolatos kötelezettségek megfelelő teljesítése érdekében tájékoztató rendszert működtet.

A saját hatáskörben megvalósított beszerzés

7. §

(1) Az intézmény a kiemelt termékek közbeszerzését saját hatáskörben is megvalósíthatja, ha

a) a működéshez, fenntartáshoz szükséges kiemelt termékbeszerzés megvalósítása előre nem látható okból rendkívül sürgőssé válik és a hatályos keretszerződés alapján a közbeszerzés határidőre nem lenne megvalósítható;

b) a kiemelt termékbeszerzés vonatkozásában nincs hatályos keretszerződés;

c) lehetősége van más intézmény készletének átvételére, és az megfelel az állami normatíváknak.

(2) Az intézmények az (1) bekezdésben foglalt körülmények mérlegelésekor a legnagyobb gondossággal kötelesek eljárni. Az (1) bekezdés alkalmazása nem eredményezheti a központosított közbeszerzési rendszer keretén belül történő közbeszerzés indokolatlan mellőzését.

8. §

(1) Amennyiben a saját hatáskörben megvalósítani kívánt közbeszerzés becsült értéke az egyszerű közbeszerzési eljárás értékhatárát eléri, az intézmény a saját hatáskörben megvalósítani kívánt közbeszerzés körülményeiről a közbeszerzési eljárás megkezdése előtt 8 nappal a központi beszerző szervezetet — a saját hatáskörben tervezett közbeszerzési eljárás hirdetményének vagy ajánlattételi felhívásának megküldésével — írásban tájékoztatni köteles.

(2) Amennyiben a saját hatáskörben megvalósítani kívánt közbeszerzés rendelet szerinti feltételeinek fennállása a bejelentésből nem állapítható meg, a központi beszerző szervezet a bejelentés kézhezvételétől számított nyolc napon belül az intézményt további adatközlésre szólíthatja fel.

9. §

Az állami normatívákat a saját hatáskörben megvalósított közbeszerzések során is érvényesítenie kell az intézményeknek.

10. §

A 7—9. § megsértése esetén a központi beszerző szervezet — az 1. § (1)—(2) bekezdésében meghatározott szervezetek vonatkozásában — a Kbt. szerinti jogorvoslati eljárás kezdeményezésére jogosult.

II. Fejezet

*A KÖZPONTOSÍTOTT KÖZBESZERZÉSI RENDSZER**A központi beszerző szervezet*

11. §

(1) A központi beszerző szervezet a Központi Szolgáltatási Főigazgatóság.

(2) A központi beszerző szervezet ellátja a központosított közbeszerzési rendszer működtetésével kapcsolatos feladatokat, valamint lebonyolítja a központosított közbeszerzési rendszer keretén belül megvalósítandó közbeszerzéseket.

(3) A központi beszerző szervezet a (2) bekezdés szerinti tevékenysége körében különösen az alábbi feladatokat látja el:

a) összesíti és adatbázisba rendszerezi az igénybejelentéseket;

b) az igénybejelentésekre vonatkozó adatbázist folyamatosan frissíti, ennek alapján megtervezi és előkészíti a központosított közbeszerzési rendszer keretén belül megvalósítandó közbeszerzéseket és a lefolytatandó közbeszerzési eljárásokat;

c) a megfelelő tervezés és előkészítés érdekében összesíti és nyilvántartja a kiemelt termékekre vonatkozó, a központi költségvetés tervezése keretében jóváhagyott, intézményi előirányzatokra vonatkozó adatokat;

d) előkészíti a központosított közbeszerzési rendszer hatálya alá tartozó kiemelt termékekre vonatkozó állami normatívákat;

e) a központosított közbeszerzési rendszer keretén belül lefolytatott közbeszerzési eljárások során érvényesíti az állami normatívákat;

f) lefolytatja a központosított közbeszerzési rendszer hatálya alá tartozó kiemelt termékekre irányuló közbeszerzési eljárásokat;

g) kezeli és frissíti a közbeszerzési elemző és törzsadatkezelő rendszert;

h) működteti a központosított közbeszerzési portált (amely a „www.kozbeszerzes.gov.hu” és a „www.magyarorszag.hu” web oldalon keresztül érhető el), azon közzéteszi a központosított közbeszerzési rendszer használata során teljesítendő adatszolgáltatás során alkalmazandó adatlapokat és mintákat;

i) a központosított közbeszerzési rendszert érintő, az adatszolgáltatási és egyéb kötelezettségek teljesítéséhez szükséges adatokat a központosított közbeszerzési portálon folyamatosan közzéteszi;

j) együttműködik a központosított közbeszerzési rendszer keretében feladatot ellátó egyéb szervezetekkel, különösen az EKSZ-szel, valamint a kötelezettségvállalásokat nyilvántartó államháztartási szervekkel;

k) az intézményi adatszolgáltatás alapján figyelemmel kíséri és minősíti a megrendelések teljesítését;

l) szervezi a központosított közbeszerzési rendszerrel kapcsolatos oktatási feladatokat;

m) ellátja mindazon egyéb feladatot, melyet jogszabály a központosított közbeszerzési rendszer működtetésével kapcsolatban a hatáskörébe utal.

12. §

A központi beszerző szervezet által a 11. § (3) bekezdésében ellátott feladatokért az intézmény a központi beszerző szervezet részére központosított közbeszerzési díjat kö-

teles fizetni. A központosított közbeszerzési díj kizárólag a 11. § (3) bekezdése szerinti feladatok ellátásával kapcsolatban ténylegesen felmerült költségek mértékéig terjedhet. A központosított közbeszerzési díj mértéke a központosított közbeszerzések keretében megvalósított közbeszerzések áfa nélkül számított értékének legfeljebb 2%-a.

13. §

(1) A központi beszerző szervezet a központosított közbeszerzési rendszer hatálya alá nem tartozó szervezetek részére, illetve a központosított közbeszerzési rendszer hatálya alá nem tartozó közbeszerzések tekintetében is jogosult a 11. § (3) bekezdése szerinti tevékenységek végzésére.

(2) Az (1) bekezdés szerinti tevékenységet a központi beszerző szervezet a szolgáltatást igénybe vevő szervezettel kötött egyedi szerződés alapján végzi. A központi beszerző szervezetet e tevékenységéért a 12. §-ban meghatározott díj illeti meg.

14. §

Az 1. § (1)—(2) bekezdésében, a 4. § (1) bekezdésében, valamint a 13. § (1) bekezdésében meghatározott intézmények a központosított közbeszerzési díjat a közbeszerzés jellegének megfelelően a közbeszerzés megvalósítását megelőzően, vagy utólag közvetlenül, illetve közvetve — a teljesítést végző szállító közreműködésével — fizetik meg.

A központi beszerzési rendszerhez történő kapcsolódás

15. §

(1) Az intézmények a központosított közbeszerzési rendszer hatálya alá tartozó kiemelt termékbeszerzéseiket a jóváhagyott vagy módosított költségvetési támogatási, valamint egyéb bevételi előirányzataikkal, illetve azok teljesülésével összhangban valósítják meg.

(2) Az intézmények a központosított közbeszerzési rendszer használata folyamán végig, de különösen az igénybejelentések és a megrendelések teljesítése kapcsán kötelesek adatszolgáltatási és egyéb kötelezettségeiket határidőben teljesíteni, annak érdekében, hogy a központosított közbeszerzési rendszer működtetésével elérni kívánt gazdasági célok megvalósuljanak.

16. §

(1) Az intézmények a központi beszerző szervezet által közzétett regisztrációs űrlap (3. számú melléklet) kitöltésé-

vel és a központi beszerző szervezet részére történő megküldésével kötelesek a központosított közbeszerzési rendszerbe bejelentkezni. A központi beszerző szervezet a bejelentkezést visszaigazolja.

(2) Az intézmények a regisztrációs űrlap szerinti adataikban bekövetkezett változásokat öt munkanapon belül kötelesek a központi beszerző szervezet részére az (1) bekezdésben meghatározott módon bejelenteni.

(3) Az intézmények a regisztrációs űrlap szerinti adataikat változás hiányában is kötelesek évente felülvizsgálni és ezt a központi beszerző szervezet részére az (1) bekezdésben meghatározott módon a Kbt. 42. §-ának (1) bekezdésében meghatározott időpontig bejelenteni.

17. §

(1) Az intézmények a központosított közbeszerzési rendszer hatálya alá tartozó kiemelt termékek közbeszerzésére vonatkozó beszerzési tervüket — amennyiben a központi beszerző szervezet más határidőt nem állapít meg — háromhavonta előre kötelesek bejelenteni a központi beszerző szervezet által közzétett módon. A beszerzési tervben feltüntetett tervezett beszerzések vásárlási kötelezettséget nem keletkeztetnek.

(2) Az intézmények az (1) bekezdés szerinti beszerzési terv megküldésének kötelezettsége mellett kötelesek a Kbt. szerinti éves összesített közbeszerzési tervet a Kbt.-ben előírt határidőben a központi beszerző szervezet részére megküldeni.

(3) Az intézmény a közbeszerzési tervet a kiemelt termékek közbeszerzésének vonatkozásában a központi beszerző szervezet által közzétett formában — összhangban a központi beszerző szervezet által kialakított hierarchikus beszerzés-osztályozási rendszerrel — köteles elkészíteni. A közbeszerzési tervben bekövetkezett változásról az intézmény öt munkanapon belül köteles a központi beszerző szervezetet tájékoztatni, a központi beszerző szervezet által előírt formában.

18. §

Az intézmény köteles a megrendelés teljesítéséről, valamint annak pontos adatairól és minőségéről a központi beszerző szervezetet tájékoztatni.

19. §

(1) Az ajánlattevők, illetőleg a szállítók a központi beszerző szervezet által közzétett regisztrációs űrlap (4. számú melléklet) kitöltésével és a központi beszerző szervezet

részére történő megküldésével kötelesek a központosított közbeszerzési rendszerbe bejelentkezni. A központi beszerző szervezet a bejelentkezést visszaigazolja.

(2) Az ajánlattevők, illetőleg a szállítók a regisztrációs űrlap szerinti adataikban bekövetkezett változásokat öt munkanapon belül kötelesek a központi beszerző szervezet részére az (1) bekezdésben meghatározott módon bejelenteni.

(3) A szállítók kötelesek a megrendelésekkel kapcsolatban a központi beszerző szervezet részére adatszolgáltatást teljesíteni, a központi beszerző szervezet által előírt módon.

(4) A központi beszerző szervezet az e rendelet szerinti intézményi adatszolgáltatási kötelezettség ellenőrzése érdekében a teljesítésekkel érintett szállítóktól adatszolgáltatást kérhet.

A kiemelt termékek

20. §

(1) A kiemelt termékek körére, valamint azoknak a központosított közbeszerzési rendszer keretében történő közbeszerzés elrendelésére az érintett ágazat szerint illetékes miniszter minden év március 20-áig tehet javaslatot a központi beszerző szervezet felügyeletét ellátó miniszter részére.

(2) A kiemelt termékek körére, valamint azok központosított közbeszerzési rendszer keretében történő beszerzésének elrendelésére az (1) bekezdés szerinti miniszterek javaslataikat első alkalommal e rendelet hatálybalépésétől számított 60 napon belül tehetik meg.

(3) A központi beszerző szervezet felügyeletét ellátó miniszter az (1) bekezdésben foglaltak tekintetében önállóan is rendelkezik javaslattevői joggal, azonban az egészségügyi termékkör vonatkozásában a javaslattevőhöz az egészségügyi miniszter előzetes egyetértése szükséges.

(4) Az (1)—(2) bekezdés szerinti javaslatok alapján a központi beszerző szervezet felügyeletét ellátó miniszter készít előterjesztést a Kormány részére a kiemelt termékek körét érintően.

21. §

A központi beszerző szervezet a közös közbeszerzési szójegyzékről szóló európai közösségi rendelettel összhangban meghatározza és karbantartja a központosított közbeszerzés hatálya alá tartozó termékek és szolgáltatások hierarchikus osztályozási rendszerét.

Az állami normatívák

22. §

(1) A kiemelt termékek közbeszerzésére vonatkozó állami normatívák tartalmának kialakítása során érvényesítendő kötelező elemeket és szempontokat a központi beszerző szervezet felügyeletét ellátó miniszter tájékoztatóban állapítja meg, az érintett ágazatok szerint illetékes miniszterek minden év március 20-áig előterjesztett javaslatai alapján.

(2) Az állami normatíváknak egyértelmű megkülönböztetésre alkalmas módon tartalmazniuk kell az adott kiemelt termék közbeszerzésére vonatkozó alapvető műszaki-szakmai paramétereket és funkciókat, az ajánlattevőre vonatkozó, a közbeszerzés teljesítéséhez szükséges speciális előírásokat, valamint a lényeges szerződési feltételeket.

(3) Az esélyegyenlőség és egyenlő elbánás, valamint a nemzeti elbánás alapelveinek az állami normatívák, valamint az ezek tartalma alapjául szolgáló kötelező elemek és szempontok meghatározása során is érvényesülniük kell. Az állami normatívák nem határozhatók meg olyan módon, hogy egyes ajánlattevőket az ajánlattétel lehetőségéből indokolatlanul kizárjanak, vagy más módon indokolatlanul hátrányos megkülönböztetésüket eredményezzék.

(4) A központi beszerző szervezet felügyeletét ellátó miniszter tájékoztatóban állapítja meg a kiemelt termékbeszerzésekre, valamint a fejezeti kiemelt termékbeszerzésekre vonatkozó állami normatívákat.

A központi beszerző szervezet által kezelt adatok köre

23. §

(1) A központi beszerző szervezet a központosított közbeszerzési rendszer működtetése körében a központosított közbeszerzési rendszer minden elemét adatbázisba foglalja, és azt folyamatosan karbantartja.

(2) A központi beszerző szervezet az adatkezelést és -karbantartást különösen az alábbi esetkörökben végzi:

- a) az intézmények adatai;
- b) a szállítók adatai;
- c) a keretszerződések (szerződések, keretmegállapodások) adatai;
- d) a szállítók időszaki adatközléséből keletkező adatok;
- e) a szállítók eseti adatközléséből keletkező adatok;
- f) egyéb, a központi beszerzési rendszer részét képező adatok.

(3) A központosított közbeszerzési rendszert használó vagy ahhoz egyéb okból kapcsolódó szervezetek az e ren-

delet szerinti adatszolgáltatási kötelezettségüket határidőben, a központi beszerző szervezet által előírt módon kötelesek teljesíteni.

(4) A (3) bekezdés szerinti kötelezettség teljesítése érdekében a központi beszerző szervezet köteles az adatszolgáltatás határidejét és módját, valamint az annak során alkalmazandó mintákat kidolgozni és ezeket közzétenni.

(5) A központi beszerző szervezet köteles a központosított közbeszerzési rendszerrel, különösen a keretszerződésekkel és a teljesítésekkel kapcsolatos adatokat közzétenni.

A keretszerződés

24. §

(1) A központosított közbeszerzési eljárás eredményeképpen létrejövő keretszerződésnek tartalmaznia kell a következőket:

- a) a közbeszerzés tárgyának és mennyiségének a Kbt. 50. §-ának (2) bekezdése szerinti meghatározását;
- b) a közbeszerzés tárgyára vonatkozó minőségi követelményeket, illetve az állami normatívára való utalást;
- c) az ellenszolgáltatás mértékét, illetve a közbeszerzési díjfizetési kötelezettségre való utalást, továbbá a közbeszerzési díj megfizetésének a 14. §-ban meghatározott módját;
- d) a központosított közbeszerzési rendszer hatálya alá tartozó intézmények körét;
- e) arra vonatkozó kikötést, hogy a keretszerződés alapján az intézmény egyoldalú jognyilatkozattal (megrendeléssel) jogosult a közbeszerzést megvalósítani, továbbá ennek határidejét;
- f) a megrendelések kezdeményezésével, ezek visszaigazolásával, valamint a teljesítésekkel kapcsolatos részletes feltételeket;
- g) a szerződésszegésért való felelősség szabályait;
- h) az intézményeknek és a szállítóknak a keretszerződéssel és annak teljesítésével kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettségére vonatkozó, valamint az ennek végrehajtási módját szabályozó rendelkezéseket;
- i) annak rögzítését, hogy az intézmény előleget nem adhat.

(2) A közbeszerzés megvalósítása során az intézmény köteles megtartani a keretszerződés feltételeit. A megrendelés nem lehet ellentétes a keretszerződéssel.

(3) A keretszerződés alapján megvalósított közbeszerzés ellenértékének, továbbá a közbeszerzési díjnak a megtérítése az intézmény költségvetési előirányzatának terhére történik.

(4) Keretszerződés legfeljebb négy évre köthető.

Elektronikus eszközök alkalmazása

25. §

(1) A központi beszerző szervezet, valamint a központosított közbeszerzési rendszert használó vagy ahhoz egyéb okból kapcsolódó szervezetek adatszolgáltatási kötelezettségeiket, eljárási cselekményeiket, illetőleg eljárásaikat kötelesek a Kbt. 404. §-a (1) bekezdésének *e*) pontjában foglalt felhatalmazás alapján alkotott jogszabályban foglaltak szerint gyakorolni.

(2) A 23. § (2) bekezdésében meghatározott adatok elektronikus feldolgozása érdekében a központi beszerző szervezet megállapodást köt az EKSZ-szel.

III. Fejezet

KÜLÖNLEGES ELJÁRÁSI SZABÁLYOK

Keretmegállapodásos eljárás

26. §

(1) A központi beszerző szervezet keretmegállapodásos eljárást alkalmazhat a központosított közbeszerzési rendszer keretén belül általa lefolytatott közbeszerzési eljárások során.

(2) A központi beszerző szervezet által lefolytatott keretmegállapodásos eljárásra a Kbt. 28. címe szerinti szabályokat, valamint e rendeletben foglaltakat a jelen fejezet szerinti eltérésekkel kell alkalmazni.

(3) A keretmegállapodásos eljárás első részében a központi beszerző szervezet a Kbt. IV. fejezete szerinti nyílt, meghívásos vagy hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárást köteles alkalmazni keretmegállapodás megkötése céljából, ha a keretmegállapodás becsült értéke a közbeszerzés megkezdésekor eléri vagy meghaladja a közösségi értékhatárokat. Gyorsított eljárás nem alkalmazható.

(4) A központi beszerző szervezet, illetőleg az intézmény a (3) bekezdésnek megfelelően megkötött keretmegállapodás alapján egy vagy több hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat az adott közbeszerzés(ek) megvalósítása érdekében. Az eljárás ezen második részére a Kbt. IV. fejezetének a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásra vonatkozó szabályait [126—128. §, 131—135. §, ideértve a 41. § (5) bekezdését is] — a 28. cím rendelkezései szerint — kell megfelelően alkalmazni.

27. §

(1) A központi beszerző szervezet által a keretmegállapodás alapján alkalmazott hirdetmény nélküli tárgyalásos

eljárás eredményeképpen megkötött szerződésre e rendeletnek a keretszerződésre vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

(2) A keretmegállapodásos eljárás második, hirdetmény nélküli tárgyalásos szakaszát az intézmény saját hatáskörben, a központi beszerző szervezet egyetértésével bonyolíthatja le, illetőleg újabb hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindítását kezdeményezheti a központi beszerző szervezetnél.

28. §

(1) Amennyiben az intézmény által megvalósítani kívánt kiemelt termékbeszerzés értéke a nemzeti értékhatárt nem éri el, az intézmény a közbeszerzést a keretmegállapodás alapján létrejött szerződés terhére, a szerződésben meghatározott ellenérték megfizetése mellett valósítja meg.

(2) Amennyiben az intézmény által megvalósítani kívánt kiemelt termék beszerzés értéke a nemzeti értékhatárt eléri vagy meghaladja, hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást kell lebonyolítani a 27. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

29. §

A központi beszerző szervezet, illetve az intézmények a keretmegállapodásos eljárás második, hirdetmény nélküli tárgyalásos szakaszát elektronikus úton is lebonyolíthatják a Kbt. 404. §-a (1) bekezdésének *e*) pontjában foglalt felhatalmazás alapján alkotott jogszabályban foglaltak szerint.

IV. Fejezet

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

Hatálybalépés

30. §

(1) E rendelet — a (2) bekezdésben foglalt kivétellel — a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, rendelkezéseit azokra a közbeszerzésekre kell alkalmazni, amelyek esetében a hatálybalépést követően kerül sor a közbeszerzés megkezdésére.

(2) Az e rendeletben meghatározott kötelezettségeket első alkalommal a rendelet hatálybalépését követő 90 napon belül kell teljesíteni.

Módosuló rendelkezés

31. §

E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a Központi Szolgáltatási Főigazgatóságról szóló 272/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 2. §-ának *e*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„*e*) ellátja a Miniszterelnöki Hivatal, valamint megállapodás alapján a Miniszterelnökség fejezetéhez tartozó hivatalok tekintetében a Kbt. hatálya alá tartozó — kivéve annak 44. címében szabályozott egyszerű közbeszerzési eljárással összefüggő — közbeszerzési feladatokat,”

A miniszterelnök helyett:

Dr. Draskovics Tibor s. k.,
pénzügyminiszter

1. számú melléklet

a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelethez

Az országosan kiemelt termékek jegyzéke

Távközlési eszközök és szolgáltatások

- Kis telefonalközpont (1—40 port), telefonkészülékek és kapcsolódó szolgáltatások
- GSM mobil távközlési szolgáltatások és készülékek
- Telefax készülékek és kapcsolódó szolgáltatások
- Színes televízió készülékek
- Videófelvevő és -lejátszó berendezések, projektorok
- Internet szolgáltatások

Személyi számítógép rendszerek, azok főbb egységei és általánosan használt felhasználói szoftver eszközei

- Szoftver alrendszerek és elemeik
- Hardver alrendszerek és elemeik
- Személyi számítógép rendszerek kiegészítői
- Elektronikus dokumentum kezelését támogató input és output eszközök
- Alkatrészek és kellékanyagok
- Számítástechnikai rendszerekhez kapcsolódó szolgáltatások
- Hálózati aktív eszközök és elemeik
- Hivatalos CD jogtár

Irodatechnikai berendezések, tartozékaik, a működésükhöz szükséges kellékanyagok és szolgáltatások

- Másoló- és sokszorosítógépek
- Iratmegsemmisítő gépek
- Ügyvitel-technikai berendezések és eszközök

— Ügyvitel-technikai berendezések alkatrészei és tartozékai, valamint a működésükhöz szükséges kellékanyagok

— Irodagépek helyszíni javítása, karbantartása

Bútorok

- Szekrények, konténerek
- Asztalok
- Ülőbútorok
- Fekvőbútorok

Papíráruk, irodaszerek, kellékek

- Borítékok, tasakok
- Papírok, leporellók
- Számítógép kíró papír
- Iratgyűjtők, dossziék
- Ügyvitel-technikai berendezések használatához szükséges papíráruk

Gépjárművek

- Személygépkocsi
- Közúti terepjáró személygépkocsi
- Nehéz terepjáró gépkocsi
- Mikrobusz/egyterű személygépkocsi
- Áruszállító tehergépkocsi (3500 kg össztömegig)

Üzemanyagok

- Gépjármű üzemanyagkártya
- Tartálykocsis gépjármű üzemanyag kiszállítás

Kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás

Egészségügyi termékek

- Röntgen kontrasztanyagok közül az intravénás ionizáló és nem-ionizáló kontrasztanyagok
- Kötést rögzítő kötszerek közül a sebészeti osztályokon alkalmazott és a műtőkben felhasznált kötszerek
- Az emberi szervezetbe be nem épített, illetőleg nem egyedileg gyártott gyógyászati segédeszközök közül az intézményekben használt eszközök
- Vizsgálókesztyűk és sebészeti kesztyűk
- Infúziós és transzfúziós szerelvények, valamint a véna biztosításához használatos kanülök
- A sebészeti kézi eszközök közül a szike, penge, szikenyél
- A fertőtlenítőszeresek közül a szakrendelőkben, a fekvőbeteg-osztályokon és a műtőkben lévő eszközök fertőtlenítésére használatos fertőtlenítőszeresek

Repülőjegy-beszerzés és a hozzá kapcsolódó szolgáltatások.



Központi
Szolgáltatási Főigazgatóság

1357 Bp., Pf.: 2.
Fax: 441-2248

Önkéntes csatlakozási adatlap

Intézmény megnevezése (teljes név):	
Intézmény KSZF azonosítója:	
Intézmény államháztartásban használt intézményi azonosítója:	
Csatlakozási adatlap ügyviteli nyilvántartási (iktató)száma:	

KSZF tölti ki!

Kérjük töltsön ki külön egy intézményi regisztrációs adatlapot is az adatok felvételének vagy aktualizálásának érdekében!

CSATLAKOZÁS ADATAI:

Keretszerződésenként külön-külön csatlakozási adatlapot töltsön ki a mellékelt keretszerződés lista alapján!

Keretszerz. azonosítószáma:	Keretszerződés megnevezése:	Mennyi- sége	Mérték- egysége	Csatlakozás értékhátára (Ft-ban):	Termék megnevezése	Csatlakozás időpontja (tól):	Csatlakozás érvényessége (ig):

Dátum (ÉÉÉÉ.HH.NN.):	
----------------------	--

.....
Aláírás

3. számú melléklet a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelethez



Központi
Szolgáltatási Főigazgatóság

1357 Bp., Pf.: 2.
Fax: 441-2248

Intézményi regisztrációs adatlap

Intézmény neve (teljes neve):	
Intézmény KSZF azonosítója:	

Intézményi adatközlés azonosítása

Új intézmény regisztrálása:	☒
Meglévő intézmény módosítása:	☐
Nyilvántartott adatok módosításának oka:	☐
1. változás bejelentése	☐
2. helyesbítés (téves adat javítása)	☐

Intézmény alapadatai

Intézmény rövid neve:	
Intézmény államháztartásban használt intézményi azonosítója:	
Felügyeleti szerv megnevezése:	
Felügyeleti szerv államháztartásban használt intézményi azonosítója:	

Intézmény székhelyére vonatkozó adatok

Irányítószám:			
Település:			
Cím:			
Postafiók szám:			
Postafiók-irányítószám:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			
Web cím:			

Intézmény vezető adatai

Név:			
Titulus:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			

Mi az intézmény viszonya a központosított közbeszerzéshez?

(Kérjük a megfelelő szövegrészt megjelölni):

A központosított közbeszerzés **hatálya alá tartozó** intézmény

IGEN

A központosított közbeszerzéshez **önként csatlakozó** intézmény

IGEN

Az **Egészségbiztosítási Alapból finanszírozott** költségvetési szerv

IGEN

☐
☐
☐

Dátum:	
--------	--

Cégszerű aláírás



Központi
Szolgáltatási Főigazgatóság

1357 Bp., Pf.: 2.
Fax: 441-2248

Részletes intézményi adatlap

Intézmény neve (teljes neve):	
Intézmény KSZF azonosítója:	

Intézmény azonosító adatai

Adószám:	
PIR törzsszám:	

Intézmény államigazgatási adatai

Költségvetési törvénysori besorolás	
Szektor vagy államháztartási alrendszer:	
Fejezet:	
Cím:	
Alcím:	
KSH szakágazati besorolás (TEAOR) 1	
KSH szakágazati besorolás (TEAOR) 2	
KSH szakágazati besorolás (TEAOR) 3	
Alapvető szakfeladat:	

Dátum:	
--------	--

Cégszerű aláírás



Központi
Szolgáltatási Főigazgatóság

1357 Bp., Pf.: 2.
Fax: 441-2248

Részletes intézményi adatlap

Intézmény neve (teljes neve):	
Intézmény KSZF azonosítója:	

Intézményi központosított közbeszerzési kapcsolattartó adatai

Név:			
Beosztás:			
Irányítószám:			
Település:			
Cím:			
Postafiók szám:			
Postafiók-irányítószám:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			

Kapcsolattartó által preferált kapcsolattartási mód:

(Kérjük a megfelelő szövegrészt megjelölni):

KSZF portál:

E-mail:

Fax:

Levél:

☐
☐
☐
☐

Beszerező 1. adatai

Név:			
Beosztás:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			
Termékkör:			
	1.		
	2.		
	3.		
	4.		
	5.		
	6.		
	7.		

Beszerező 2. adatai

Név:			
Beosztás:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			
Termékkör:			
	1.		
	2.		
	3.		
	4.		
	5.		
	6.		
	7.		



Központi
Szolgáltatási Főigazgatóság

1357 Bp., Pf.: 2.
Fax: 441-2248

Beszerező 3. adatai

Név:			
Beosztás:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			
Termékkör:			
	1.		
	2.		
	3.		
	4.		
	5.		
	6.		
	7.		

Beszerező 4. adatai

Név:			
Beosztás:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			
Termékkör:			
	1.		
	2.		
	3.		
	4.		
	5.		
	6.		
	7.		

Beszerező 5. adatai

Név:			
Beosztás:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			
Termékkör:			
	1.		
	2.		
	3.		
	4.		
	5.		
	6.		
	7.		



Központi
Szolgáltatási Főigazgatóság

1357 Bp., Pf.: 2.
Fax: 441-2248

Beszerező 6. adatai

Név:			
Beosztás:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			
Termékkör:			
	1.		
	2.		
	3.		
	4.		
	5.		
	6.		
	7.		

Beszerező 7. adatai

Név:			
Beosztás:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			
Termékkör:			
	1.		
	2.		
	3.		
	4.		
	5.		
	6.		
	7.		

Dátum:	
--------	--

Cégszerű aláírás

4. számú melléklet a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelethez



Központi Szolgáltatási
Főigazgatóság

1357 Bp., Pf.: 2.
Fax: 441-2248

Gazdasági szereplő adatlap

Szervezet / cég neve (teljes név):	
Szervezet / cég KSZF azonosítója:	

Adatközlés azonosítása

Új szervezet / cég regisztrálása:	☐
Meglévő szervezet módosítása:	☒
Nyilvántartott adatok módosításának oka:	
1. változás bejelentése	☐
2. helyesbítés (téves adat javítása)	☒

Szervezet / cég alapadatai

Szervezet / cég rövid neve:	
Szervezet / cég szöveges azonosítója: (3 karakter betű)	
Szervezet cégjegyzékszáma:	
Szervezet / cég adószáma:	

Szervezet/cég székhelyére vonatkozó adatok

Ország:			
Megye:			
Irányítószám:			
Település:			
Cím:			
Postafiók szám:			
Postafiók-irányítószám:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			
Web cím:			

Központosított közbeszerzésért felelős vezető adatai

Név:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
Mobiltelefonszám:			
E-mail cím:			

Dátum:	20ÉÉ.HH.NN.
--------	-------------

Cégszerű aláírás



Központi Szolgáltatási
Főigazgatóság

1357 Bp., Pf.: 2.
Fax: 441-2248

Részletes gazdasági szereplő adatlap

Szervezet / cég neve (teljes név):	
Szervezet / cég KSZF azonosítója:	

Telephely adatai

Rövid neve:			
Ország:			
Megye:			
Irányítószám:			
Település:			
Cím:			
Postafiók:			
Postafiók-irányítószám:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			
Web cím:			

Számlázási adatok:

Számlázási telephely rövid neve:	
Ország:	
Megye:	
Irányítószám:	
Település:	
Cím:	

Szervezet / cég számlaszáma:	
Számlavezető bank neve:	
Fizetés módja:	

Dátum:	20ÉÉ.HH.NN.
--------	-------------

Cégszerű aláírás



Központi Szolgáltatási
Főigazgatóság

1357 Bp., Pf.: 2.
Fax: 441-2248

Részletes gazdasági szereplő adatlap

Szervezet / cég neve (teljes név):	
Szervezet / cég KSZF azonosítója:	

Fióktelep 1. adatai

Rövid név:			
Ország:			
Megye:			
Irányítószám:			
Település:			
Cím:			
Postafiók:			
Postafiók-irányítószám:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			
Web cím:			

Fióktelep 2. adatai

Rövid név:			
Ország:			
Megye:			
Irányítószám:			
Település:			
Cím:			
Postafiók:			
Postafiók-irányítószám:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			
Web cím:			

Fióktelep 3. adatai

Rövid név:			
Ország:			
Megye:			
Irányítószám:			
Település:			
Cím:			
Postafiók:			
Postafiók-irányítószám:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			
Web cím:			



Központi Szolgáltatási
Főigazgatóság

1357 Bp., Pf.: 2.
Fax: 441-2248

Fióktelep 4. adatai

Rövid név:			
Ország:			
Megye:			
Irányítószám:			
Település:			
Cím:			
Postafiók:			
Postafiók-irányítószám:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefax szám:		Telefax szám mellék:	
E-mail cím:			
Web cím:			

Fióktelep 5. adatai

Rövid név:			
Ország:			
Megye:			
Irányítószám:			
Település:			
Cím:			
Postafiók:			
Postafiók-irányítószám:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			
Web cím:			

Fióktelep 6. adatai

Rövid név:			
Ország:			
Megye:			
Irányítószám:			
Település:			
Cím:			
Postafiók:			
Postafiók-irányítószám:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			
Web cím:			



Központi Szolgáltatási
Főigazgatóság

1357 Bp., Pf.: 2.
Fax: 441-2248

Fióktelep 7. adatai

Rövid név:			
Ország:			
Megye:			
Irányítószám:			
Település:			
Cím:			
Postafiók:			
Postafiók-irányítószám:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			
Web cím:			

Fióktelep 8. adatai

Rövid név:			
Ország:			
Megye:			
Irányítószám:			
Település:			
Cím:			
Postafiók:			
Postafiók-irányítószám:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			
Web cím:			

Fióktelep 9. adatai

Rövid név:			
Ország:			
Megye:			
Irányítószám:			
Település:			
Cím:			
Postafiók:			
Postafiók-irányítószám:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			
Web cím:			



Központi Szolgáltatási
Főigazgatóság

1357 Bp., Pf.: 2.
Fax: 441-2248

Fióktelep 10. adatai

Rövid név:			
Ország:			
Megye:			
Irányítószám:			
Település:			
Cím:			
Postafiók:			
Postafiók-irányítószám:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			
Web cím:			

Fióktelep 11. adatai

Rövid név:			
Ország:			
Megye:			
Irányítószám:			
Település:			
Cím:			
Postafiók:			
Postafiók-irányítószám:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			
Web cím:			

Fióktelep 12. adatai

Rövid név:			
Ország:			
Megye:			
Irányítószám:			
Település:			
Cím:			
Postafiók:			
Postafiók-irányítószám:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			
Web cím:			



Központi Szolgáltatási
Főigazgatóság

1357 Bp., Pf.: 2.
Fax: 441-2248

Fióktelep 13. adatai

Rövid név:			
Ország:			
Megye:			
Irányítószám:			
Település:			
Cím:			
Postafiók:			
Postafiók-irányítószám:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			
Web cím:			

Fióktelep 14. adatai

Rövid név:			
Ország:			
Megye:			
Irányítószám:			
Település:			
Cím:			
Postafiók:			
Postafiók-irányítószám:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			
Web cím:			

Fióktelep 15. Adatai

Rövid név:			
Ország:			
Megye:			
Irányítószám:			
Település:			
Cím:			
Postafiók:			
Postafiók-irányítószám:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			
Web cím:			



Központi Szolgáltatási
Főigazgatóság

1357 Bp., Pf.: 2.
Fax: 441-2248

Fióktelep 16. adatai

Rövid név:			
Ország:			
Megye:			
Irányítószám:			
Település:			
Cím:			
Postafiók:			
Postafiók-irányítószám:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			
Web cím:			

Fióktelep 17. adatai

Rövid név:			
Ország:			
Megye:			
Irányítószám:			
Település:			
Cím:			
Postafiók:			
Postafiók-irányítószám:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			
Web cím:			

Fióktelep 18. adatai

Rövid név:			
Ország:			
Megye:			
Irányítószám:			
Település:			
Cím:			
Postafiók:			
Postafiók-irányítószám:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			
Web cím:			



Központi Szolgáltatási
Főigazgatóság

1357 Bp., Pf.: 2.
Fax: 441-2248

Fióktelep 19. adatai

Rövid név:			
Ország:			
Megye:			
Irányítószám:			
Település:			
Cím:			
Postafiók:			
Postafiók-irányítószám:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			
Web cím:			

Fióktelep 20. adatai

Rövid név:			
Ország:			
Megye:			
Irányítószám:			
Település:			
Cím:			
Postafiók:			
Postafiók-irányítószám:			
Telefonszám:		Telefonszám mellék:	
Telefaxszám:		Telefaxszám mellék:	
E-mail cím:			
Web cím:			

Dátum:	20ÉÉ.HH.NN.
--------	-------------

Cégszerű aláírás

A Kormány tagjainak rendeletei

A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter, az egészségügyi, szociális és családügyi miniszter, valamint a gazdasági és közlekedési miniszter 92/2004. (V. 25.) FVM—ESZCSM—GKM együttes rendelete

a hatósági élelmiszer-ellenőrzésről

Az élelmiszerekről szóló 2003. évi LXXXII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 20. §-a (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendelkezünk el:

1. §

(1) E rendeletet az Étv. 2. §-ának 24. pontja szerinti hatósági élelmiszer-ellenőrzésre kell alkalmazni.

(2) E rendeletet nem kell alkalmazni

- a*) a magánháztartásban, saját fogyasztásra előállított élelmiszerekre,
- b*) a mérésügyi ellenőrzés során.

2. §

(1) Az Étv. 11. §-ának (1) bekezdése szerinti élelmiszer-ellenőrző hatóságok a külön jogszabályban foglaltak szerint látják el a hatósági élelmiszer-ellenőrzési feladataikat.

(2) Az élelmiszer-ellenőrző hatóságok, amennyiben az szükséges — például az élelmiszer az emberi egészséget veszélyezteti, vagy az élelmiszer-előállítás, illetve forgalmazás területén csalás, hamisítás, szándékos megtévesztés, vagy zoonózis megbetegedés gyanúja áll fenn — egymással egyeztetve közös ellenőrzést végezhetnek a másik élelmiszer-ellenőrző hatósághoz tartozó területen is.

3. §

(1) A hatósági élelmiszer-ellenőrzést

- a*) rendszeresen,
 - b*) szűrőpróbaszerűen, illetve
 - c*) alkalmasszerűen, az élelmiszer meg nem felelésének gyanúja esetén
- kell lefolytatni.

(2) A hatósági élelmiszer-ellenőrzést úgy kell lefolytatni, hogy a kitűzött célok elérését biztosítani lehessen.

(3) A hatósági élelmiszer-ellenőrzés kiterjed a nyers élelmiszerekre, az élelmiszerek előállítására — beleértve a vendéglátást is —, jelölésére, kezelésére, az Európai Unióba való behozatalra, forgalomba hozatalra és a kereskedelemre.

(4) A hatósági élelmiszer-ellenőrzést az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény 56. §-ának figyelembevételével kell előzetes bejelentés nélkül végezni.

(5) Az élelmiszer-ellenőrző hatóságnak — általános szabályként — a (3) bekezdésben felsorolt területek közül azt vagy azokat kell kiválasztani, amely(ek) leginkább alkalmas(ak) a tervezett ellenőrzés céljára.

4. §

(1) A Magyar Köztársaságból az Európai Unió más tagállamába (a továbbiakban: tagállam) szállítandó termékeket azonos követelmények szerint kell ellenőrizni, mint azokat, amelyeket hazai forgalomba hozatalra szánnak.

(2) Az Európai Unióból való kivitelre szánt termékek esetében is biztosítani kell a megfelelő hatósági élelmiszer-ellenőrzést.

5. §

A hatósági élelmiszer-ellenőrzés — a tervezett vizsgálatától függően — a következő tevékenységek egyikéből, vagy több ilyen tevékenységből áll:

- a*) helyszíni szemle,
- b*) a személyi higiénia ellenőrzése,
- c*) mintavétel és laboratóriumi vizsgálat,
- d*) az iratok — beleértve élelmiszer-előállítás esetén a gyártmánylapot is — és adathordozók vizsgálata,
- e*) az ellenőrzött által kialakított ellenőrző rendszer és az ezzel elért eredmények vizsgálata.

6. §

(1) A hatósági élelmiszer-ellenőrzés — a 2. § figyelembevételével — a következőkre vonatkozik:

- a*) a 3. § (3) bekezdésében felsorolt területeken az épületekre, az építményre, az épületrészre, a helyiségekre és ezek környezetére, illetve arra a telekre, amelyen ezek létesültek, a szállítóeszközöknek, a gépeknek és berendezéseknek az állapotára,
- b*) az élelmiszerek előkészítéséhez és előállításához használt nyersanyagokra, összetevőkre és egyéb termékekre,
- c*) a félkész termékekre,
- d*) a késztermékekre,

e) az élelmiszerekkel rendeltetésszerűen érintkezésbe kerülő anyagokra és tárgyakra,

f) a tisztító- és karbantartó eszközökre és eljárásokra, tisztító- és fertőtlenítőszerekre, beleértve a kártevők irtására szolgáló szereket,

g) az emberi egészségre ártalmas, továbbá az élelmiszer minősége szempontjából fontos fizikai, kémiai, radiológiai, mikrobiológiai, érzékszervi jellemzők vizsgálatára,

h) az élelmiszerek előállításához vagy kezeléséhez alkalmazott eljárásokra, technológiákra,

i) a tartósítási módszerekre,

j) az élelmiszerek jelölésére és megjelenítésére,

k) a mezőgazdasági termékek és élelmiszerek földrajzi jelzéseinek és eredetmegjelöléseinek oltalmáról szóló, a Tanács 2081/92/EGK rendelete alapján védett eredet és földrajzi jelzésű élelmiszerekre, a rájuk vonatkozó termék-leírás tekintetében,

l) a mezőgazdasági termékek és élelmiszerek különleges tulajdonságainak tanúsításáról szóló, a Tanács 2082/92/EGK rendelete szerint tanúsított különleges tulajdonságú élelmiszerekre, a rájuk vonatkozó termék-leírás tekintetében,

m) az élelmiszer-hulladékok tárolásának higiéniai feltételeire,

n) a b)–e) pontban foglaltak azonosítására és nyomon követhetőségére.

(2) Az (1) bekezdésben felsoroltak szükség esetén kiegészíthetők a következőkkel:

a) az ellenőrzött élelmiszer-vállalkozás vezetőjének és az élelmiszer-vállalkozás alkalmazásában dolgozó személyeknek a meghallgatása,

b) az élelmiszer-vállalkozásban alkalmazott mérőműszerek által feljegyzett, vagy az ellenőr által saját mérőműszerei alapján készített mérési eredmények ellenőrzése,

c) az ellenőrzött élelmiszer-vállalkozás által alkalmazott méréseknek az élelmiszer-ellenőrző hatóság saját eszközeivel való ellenőrzése.

7. §

(1) Az élelmiszer-ellenőrző hatóságoknak kockázatbecslésen alapuló munkatervet kell készíteni, amelyben meghatározzák a rendszeres ellenőrzések módját és gyakoriságát, amelyeket egy időszakon belül el kívánnak végezni. A munkaterv tartalmazza a mintavételi és vizsgálati tervet is.

(2) Az (1) bekezdés szerinti munkaterv végrehajtásáról és a hatósági élelmiszer-ellenőrzés tapasztalatairól az élelmiszer-ellenőrző hatóságoknak évenként jelentést kell készíteni, amelyet a felügyeletet ellátó minisztériumnak kell megküldeni. A felügyeletet ellátó minisztériumok az élelmiszer-ellenőrző hatóságok jelentése alapján országos jelentést készítenek, amelyet egymásnak és a Magyar Élelmiszer-biztonsági Hivatalnak megküldenek.

(3) A hatósági élelmiszer-ellenőrzések országos tapasztalatairól évente legalább egy alkalommal az élelmiszer-ellenőrző hatóságokat felügyelő minisztériumok a lakosságot tájékoztatják.

(4) A Magyar Élelmiszer-biztonsági Hivatal köteles az Európai Bizottságnak minden év május 1-jéig tájékoztatást adni az (1) bekezdés szerinti munkatervek előző évi végrehajtásáról és ennek kapcsán közölni:

a) a kritériumokat, amelyek alapján ezeket a munkatervet kidolgozták,

b) az elvégzett hatósági élelmiszer-ellenőrzések számát és fajtáját, valamint

c) a megállapított szabálytalanságok számát és fajtáját.

(5) Az Európai Bizottság által az élelmiszerek hatósági ellenőrzéséről szóló, a Tanács 89/397/EGK irányelve 14. cikkének (3) bekezdése szerinti eljárás alapján kidolgozott és közzétett évi koordinált ellenőrzési programot az élelmiszer-ellenőrző hatóságoknak végre kell hajtani.

(6) A (2) bekezdés szerinti éves jelentésben a koordinált program végrehajtásáról külön be kell számolni.

8. §

Az élelmiszer-ellenőrző hatóságoknak feladatuk ellátásához, különösen a radio-kémia, élelmiszer-vegyészet, állategészségügy, állatgyógyászat, humán- és közegészségügy, élelmiszer-mikrobiológia, élelmiszer-higiénia, élelmiszer-technológia és élelmiszer jog területén szakképzett munkatársakkal kell rendelkezni.

9. §

(1) Hatósági élelmiszer-ellenőrző tevékenységek elvégzésére a hatósági élelmiszer-ellenőrző szervezet által kiadott igazolvánnyal rendelkező személy jogosult.

(2) A hatósági élelmiszer-ellenőrzést végző személyeknek be kell tartani a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló jogszabály rendelkezéseit, illetve az üzemi és üzleti titokra vonatkozó előírásokat.

(3) Az ellenőrzött élelmiszer-vállalkozás és az élelmiszer-vállalkozás alkalmazásában dolgozó személyek kötelesek az ezen rendelet szerinti hatósági élelmiszer-ellenőrzést eltűrni, és az ellenőrzéssel megbízott személyeket feladataik ellátásában támogatni.

10. §

(1) A személyi higiéniai ellenőrzésnek azokra a személyekre kell kiterjednie, akik foglalkozásuk végzése során közvetlenül vagy közvetetten érintkeznek a 6. § (1) bekezdésének b)–f) pontja szerinti anyagokkal.

(2) Az (1) bekezdés szerinti ellenőrzés célja annak vizsgálata, hogy a személyi tisztaságra és ruházatra vonatkozó személyi higiéniai előírásokat betartják-e. Az ellenőrzés nem mentesít a külön jogszabály szerinti orvosi egészségügyi vizsgálat kötelezettsége alól.

11. §

(1) A 6. § (1) bekezdésének *b*)–*f*) pontjában felsorolt anyagokból laboratóriumi vizsgálat céljára mintákat lehet venni.

(2) A hatósági mintavétellel ellenőrzésre kerülő élelmiszer-halmazt úgy kell megválasztani, hogy az azonos termelői helyen gyártott vagy azonos beszerzésű és azonos jelölésű (azonos nap — műszak — szállítmány) termékegyedekből álljon.

(3) A mintát — ha jogszabály vagy a Magyar Élelmiszerkönyv kötelező előírása másként nem rendelkezik — az ellenőrzött élelmiszerből (a hatósági élelmiszer-ellenőrzés céljával összhangban, véletlenszerű kiválasztással), annak mennyiségétől függetlenül úgy kell kivenni, hogy az a vizsgálatok elvégzéséhez elegendő legyen. A mintába — a csomagolás és jelölés vizsgálata kivételével — csak ép, sérülésmentes csomagolású egységek választhatók.

(4) A mintavétel során eljáró személy köteles arról gondoskodni, hogy a vett minta sértetlenül, változás és károsodás nélkül, azonosítható módon, szükség esetén hűtve, a lehető legrövidebb idő alatt kerüljön a vizsgálatot végző laboratóriumba.

(5) A mintavételről készült jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell a mintavétel időpontját, körülményeit, a vett minta pontos azonosítását, a vizsgálat alá vont tétel mennyiségét, egységárát.

(6) Az élelmiszer-ellenőrző hatóság intézkedése és a jogkövetkezmények megállapítása a (2) bekezdés szerinti megmintázott élelmiszer-halmazra vonatkozik.

(7) Az élelmiszer előállítója, kereskedelmi ellenőrzés esetén a hiba okozója a vizsgálat és a mintavétel költségeit köteles megtéríteni, ha a vizsgált élelmiszer az előírt biztonsági, illetve a jelölésben feltüntetett minőségi jellemzőket nem elégíti ki. Ha a vizsgált élelmiszer az előírt biztonsági, illetve a jelölésben feltüntetett minőségi jellemzőknek megfelel, a vizsgálat és a mintavétel költségeit nem kell megfizetni. A kérelemre végzett hatósági élelmiszer-ellenőrzés és igazolás kiadása díjköteles, amelyet a kérelmezőnek kell megfizetnie a külön jogszabály szerint.

(8) Az import élelmiszereknek az Európai Unió területére történő beléptetésével kapcsolatos vizsgálatok elvégzése díjköteles, melyet a kérelmezőnek, illetve az importőr képviselőjének kell megfizetnie a külön jogszabály szerint.

12. §

(1) A hatósági élelmiszer-ellenőrzés alá vont természetes személyek, jogi személyek és jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok — a mikrobiológiai vizsgálatok kivételével, illetve, ha jogszabály másként nem rendelkezik — ellenmintára tarthatnak igényt. Az ellenminta vételéből, tárolásából eredő többletköltségeket az ellenőrzött köteles viselni. Amennyiben az ellenőrzött az ellenmintára nem tart igényt, ezt a körülményt a mintavételi jegyzőkönyvben fel kell tüntetni.

(2) Az ellenmintát úgy kell lezárni és az ellenőrzöttnek átadni, hogy az a hitelesítését biztosító pecsét, aláírás stb. megsértése nélkül ne legyen felbontható. Amennyiben az ellenminta laboratóriumi vizsgálatra kerül, annak károsodás nélküli szállításáról az ellenőrzöttnek kell gondoskodnia.

13. §

(1) A hatósági vizsgálatokat e §-ban és a 14. §-ban meghatározott feltételeknek megfelelő laboratóriumnak (a továbbiakban: hatósági mintákat vizsgáló laboratórium) kell végeznie. Az élelmiszer-ellenőrző hatóságot felügyelő minisztérium engedélyezheti a vizsgálatok más laboratóriumban történő elvégzését is.

(2) Az (1) bekezdés szerinti laboratóriumok esetén a vonatkozó magyar nemzeti szabványban¹ rögzített, a vizsgálati laboratóriumok működéséről szóló általános kritériumok irányadóak, valamint be kell tartani a helyes laboratóriumi gyakorlat alkalmazásáról és ellenőrzéséről szóló 9/2001. (III. 30.) EüM—FVM együttes rendelet vonatkozó előírásait.

(3) Az (1) bekezdés szerinti laboratóriumoknak meg kell felelniük a vonatkozó magyar nemzeti szabványban² előírt kritériumoknak. Azon laboratóriumok, amelyek nem teljesítik az előírt kritériumokat, nem végezhetik a hatósági minták vizsgálatait.

(4) A laboratórium akkreditálását erre kijelölt, a vonatkozó magyar nemzeti szabványban³ foglaltaknak megfelelő akkreditáló testület végzi.

(5) A laboratóriumok akkreditálása egyedi vizsgálatra vagy csoport vizsgálatra vonatkozhat.

¹ MSZ EN ISO/IEC 17025.

² MSZ EN 45002.

³ MSZ EN 45003.

14. §

(1) A 13. § (1) bekezdése szerinti laboratóriumokban a hatósági élelmiszer-ellenőrzés során vett minták vizsgálatát olyan módszerekkel kell végezni, amelyek megfelelnek

a) a specifikusság,

b) a pontosság,

c) a vizsgálati módszer hibája, a laboratóriumon belüli szórás értéken alapuló ismételhetőség, a laboratóriumok közötti szórásértéken alapuló összehasonlíthatóság,

d) a kimutatási határ,

e) az érzékenység,

f) az alkalmazhatóság

előírt kritériumainak.

(2) A vizsgálati módszer megbízhatóságát körvizsgálatokkal kell meghatározni, amit nemzetközi módszerekkel végeznek (pl. a vonatkozó magyar nemzeti szabványnak⁴ megfelelően). Az ismételhetőséget és összehasonlíthatóságot nemzetközileg elfogadott módon (például 95%-os valószínűségi szinten) határozzák meg. A körvizsgálat eredményét nyilvánosságra kell hozni, vagy szabadon hozzáférhetővé kell tenni.

(3) A különféle termékcsoportokra alkalmazható vizsgálati módszereket előnyben kell részesíteni az olyan módszerekkel szemben, amelyeket csak egyes termékeknél lehet alkalmazni.

(4) A Magyar Élelmiszerkönyv Hivatalos Élelmiszer-vizsgálati Módszergyűjteménye módszereinek meg kell felelniük az (1)–(3) bekezdésben előírtaknak.

15. §

(1) A beérkezett minta vizsgálatát a laboratóriumnak olyan időtartamon belül kell elvégezni, amely alatt a minta jellemzői nem változnak.

(2) A vizsgálat eredményéről a laboratórium leletet vagy vizsgálati, illetve elemzési jegyzőkönyvet állít ki, amely a mért adatok mellett feltünteti az alkalmazott vizsgálati módszert.

16. §

A Magyar Élelmiszer-biztonsági Hivatal tájékoztatja az Európai Bizottságot az élelmiszer-ellenőrző hatóságok nevééről, azok illetékességéről és feladatköréről, valamint a hatósági mintákat vizsgáló és a 13. § (1) bekezdése szerint engedélyezett laboratóriumok megnevezéséről.

17. §

(1) Az élelmiszer-ellenőrző hatóságokat ellenőrzésükre — az élelmiszer-ellenőrző hatóságot felügyelő minisztériummal való egyeztetést követően — az Európai Bizottság szakértői elkísérhetik. A szakértőknek személyük és státuszuk egyértelmű igazolására szolgáló írásos felhatalmazást kell felmutatniuk. Az ellenőrzés során e rendelet szabályait be kell tartaniuk.

(2) Az élelmiszer-ellenőrző hatóságoknak együtt kell működniük az Európai Bizottság tisztviselőivel, illetve szakértőivel, és őket munkájuk elvégzésében minden lehetséges eszközzel támogatniuk kell.

18. §

(1) Az élelmiszer-ellenőrző hatóságoknak segítséget kell nyújtani a tagállamok élelmiszer-ellenőrző hatóságainak, illetve segítséget kérhetnek a tagállamok élelmiszer-ellenőrző hatóságaitól a hatósági élelmiszer-ellenőrzés során, valamint az élelmiszerekre vonatkozó előírások megsértése esetén.

(2) Az (1) bekezdés szerinti eljárásban a Magyar Élelmiszer-biztonsági Hivatal a kapcsolattartó szerv. A Magyar Élelmiszer-biztonsági Hivatal veszi fel a kapcsolatot a többi tagállam kapcsolattartó szerveivel; feladata az információ továbbadása és koordinálása, a megkeresések fogadása és továbbírányítása.

(3) A Magyar Élelmiszer-biztonsági Hivatal az (1) és (2) bekezdés szerinti tevékenységével kapcsolatos adatokat megadja az Európai Bizottságnak.

(4) A Magyar Élelmiszer-biztonsági Hivatal felelős, hogy az (1) bekezdés szerinti hatóság indokolt kérelme esetén az élelmiszerekre vonatkozó előírások betartásához szükséges minden információt — bírósági eljárás tárgyát képező információ kivételével — megkapjon.

(5) A (4) bekezdés szerinti információkat, illetve dokumentumokat a Magyar Élelmiszer-biztonsági Hivatal kérésére az élelmiszer-ellenőrző hatóságoknak indokolatlan késedelem nélkül a Magyar Élelmiszer-biztonsági Hivatalnak vagy adott esetben a (4) bekezdés szerinti információért folyamodó szervezetnek kell közvetlen úton továbbítaniuk. Amennyiben az eredeti dokumentumok elküldése nem lehetséges, azok másolatai is továbbíthatók.

(6) Amennyiben az információcseré során felmerül a közösségi, illetve a magyar előírások vagy az információt kérő, illetve az információt szolgáltató ország előírásainak megsértése a Magyar Köztársaság területén, az élelmiszer-ellenőrző hatóságoknak időben értesíteni kell — a Magyar Élelmiszer-biztonsági Hivatalon keresztül, vagy adott esetben közvetlenül — a másik tagállam illetékes hatóságát:

a) minden olyan intézkedésről, amelyet a feltételezett jogsértés tisztázása érdekében foganatosított, valamint

⁴ MSZ ISO 5725—1 szabványsorozat.

b) azon intézkedésekről, amelyeket azért hoztak, hogy megakadályozzák a feltételezett jogsértés újbóli bekövetkezését.

(7) A (6) bekezdés szerinti jelentés egy példányban az információt kérő, vagy az információt szolgáltató ország kezdeményezésére továbbítható az Európai Bizottságnak is.

19. §

(1) A 18. § alapján bármilyen formában közölt információk hivatali titoktartási kötelezettség alá esnek. Büntető-eljárásban a valamely tagállamtól származó információ kizárólag az adott tagállam előzetes hozzájárulásával használható fel, a büntetőügyekben való kölcsönös segítségnyújtásról szóló nemzetközi egyezményekkel összhangban.

(2) A Magyar Élelmiszer-biztonsági Hivatal a másik tagállam kérésére, illetve ennek hiányában az információcserekor tájékoztatja a másik tagállamot az adott információkhoz meghatározott személyek által való hozzáférési lehetőségekről szóló jogszabályi rendelkezésekről. Amennyiben a Magyar Élelmiszer-biztonsági Hivatal közli, hogy az információk a hivatali titoktartási kötelezettség alá vagy az üzleti titok körébe tartoznak, az információt kérő országnak biztosítania kell, hogy az információkat az (1) bekezdésben rögzítetteken kívül nem hozzák nyilvánosságra. Amennyiben a másik tagállam az információ nyilvánosságra hozatalát ilyen módon korlátozni nem tudja, a Magyar Élelmiszer-biztonsági Hivatal megtagadhatja az információ továbbadását.

(3) Az információszolgáltatás megtagadását megfelelően indokolni kell.

20. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg

a) az élelmiszerek ellenőrzésének rendjéről szóló 21/1998. (IV. 8.) FM—BM—HM—IKIM—NM együttes rendelet 1. és 2. §-a, 4. és 5. §-a, 8. és 9. §-a,

b) az élelmiszerekről szóló 1995. évi XC. törvény végrehajtására kiadott 1/1996. (I. 9.) FM—NM—IKM együttes rendelet 36—39. §-a és 40. §-ának (3) bekezdése, valamint az azt módosító 35/1996. (XI. 30.) FM—NM—IKIM együttes rendelet, 45/1999. (IV. 30.) FVM—EüM—GM együttes rendelet, a 43/2002. (V. 14.) FVM—EüM—GM együttes rendelet 16. és 17. §-a

hatályát veszti.

(2) E rendelet rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

21. §

Ez a rendelet a következő irányelveknek való megfelelést szolgálja:

a) a Tanács 85/591/EGK irányelve az emberi fogyasztásra szánt élelmiszerek ellenőrzésére szolgáló közösségi mintavételi és vizsgálati módszerek bevezetéséről,

b) a Tanács 89/397/EGK irányelve az élelmiszerek hatósági ellenőrzéséről,

c) a Tanács 93/99/EGK irányelve az élelmiszerek hatósági ellenőrzésével kapcsolatos további intézkedésekről.

Dr. Németh Imre s. k.,
földművelésügyi és vidékfejlesztési
miniszter

Dr. Kökény Mihály s. k.,
egészségügyi, szociális
és családügyi miniszter

Dr. Csillag István s. k.,
gazdasági és közlekedési
miniszter

A gazdasági és közlekedési miniszter 81/2004. (V. 25.) GKM rendelete

**a kikötő, komp- és révátkelőhely, továbbá más hajózási
létesítmény létesítéséről, használatbavételéről, üzemben
tartásáról és megszüntetéséről szóló
50/2002. (XII. 29.) GKM rendelet módosításáról**

A víziközlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény 88. § (2) bekezdésének *k*) pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. §-ának (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a belügyminiszterrel egyetértésben a következőket rendelem el:

1. §

A kikötő, komp- és révátkelőhely, továbbá más hajózási létesítmény létesítéséről, használatbavételéről, üzemben tartásáról és megszüntetéséről szóló 50/2002. (XII. 29.) GKM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. számú melléklete 2.2.5. pontjának 12. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Biztonság]

„12. A kikötő rakpartján, illetve az állandóan nyitott kikötőpontonon a vízbe esett személyek kimentésére a következő (jóváhagyott) mentőeszközöket kell elhelyezni:

— nagyhajók fogadására alkalmas kikötőben kikötőhelyenként legalább egy kötéllel ellátott mentőgyűrű, valamint egy személyek mentésére szolgáló csáklya,

— személykikötőnél kikötőhelyenként két kötéllel ellátott mentőgyűrű, továbbá tavi és medencés kikötő esetében egy személyek mentésére szolgáló csáklya,

— kishajó- és csónakkikötőnél kikötőnként legalább egy kötéllel ellátott mentőgyűrű, továbbá tavi és medencés kikötő esetében egy személyek mentésére szolgáló csáklya, valamint minden egyes mólón, illetve elkülönülő partszakaszon legalább egy kötéllel ellátott mentőgyűrű.

A kihelyezett mentőeszközöket jól láthatóan meg kell jelölni és azokat folyamatosan használatra kész állapotban kell tartani. A mentőeszközöket a partéltől 10 méter távolságon belül kell elhelyezni. A személykikötő függőleges partfalánál az utasok ki- és beszállására megnyitott beszállóhelyet legalább 1 méter magas korlátokkal kell a partfal szélétől elválasztani úgy, hogy a korlát és a partél közötti legalább 0,6 m széles járófelület alkalmas legyen a kikötői műveletekhez szükséges munkák biztonságos végzésére.”

2. §

A R. 3. számú mellékletének 2.2.11. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A csónakkikötőkkel kapcsolatos külön előírások]

„2.2.11. A kikötőben egy kötéllel ellátott mentőgyűrűt, továbbá tavi és medencés kikötő esetében egy személyek mentésére szolgáló csáklyát, valamint minden egyes mólón, illetve elkülönülő partszakaszon legalább egy kötéllel ellátott mentőgyűrűt kell elhelyezni. A mentőeszközöket a partéltől 10 méter távolságon belül kell elhelyezni.”

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Dr. Csillag István s. k.,
gazdasági és közlekedési miniszter

A környezetvédelmi és vízügyi miniszter 9/2004. (V. 25.) KvVM rendelete

**a környezetbarát, környezetkímélő megkülönböztető
jelzés használatának feltételrendszeréről szóló
29/1997. (VIII. 29.) KTM rendelet módosításáról**

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 110. §-a (8) bekezdésének c) pontjában kapott felhatalmazás alapján — az érdekelt miniszterekkel egyetértésben — a következőket rendelem el:

1. §

A környezetbarát, környezetkímélő megkülönböztető jelzés használatának feltételrendszeréről szóló 29/1997. (VIII. 29.) KTM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„1. § (1) A rendelet célja a gyártók, szolgáltatók, forgalmazók és fogyasztók tájékoztatása és motiválása a kedvezőbb környezeti tulajdonságú termékek elterjedése és ezáltal a környezeti tudat fejlesztése.

(2) E rendelet hatálya — a (3) bekezdésben meghatározottak kivételével — kiterjed a termékekre és szolgáltatásokra.

(3) E rendelet hatálya nem terjed ki:

a) gyógyszerekre, élelmiszerekre, italárukra,

b) a külön jogszabály* hatálya alá tartozó nagyon mérgező, mérgező, karcinogén, mutagén, reprodukciót és az utódok fejlődését károsító, és a környezetre veszélyes anyagnak vagy készítménynek minősülő termékekre,

c) az emberre vagy a környezetre jelentős károsodást okozó eljárással előállított, vagy használata során a fogyasztóra nézve károsító hatású termékekre.

(4) A forgalomba vagy használatba kerülő termékek és szolgáltatások (a továbbiakban együtt: termékek) környezetbarát vagy környezetkímélő (a továbbiakban együtt: környezetbarát) minőségét környezetbarát megkülönböztető jelzésként a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium által megbízott szervezet (a továbbiakban: Szervezet) javára a Magyar Szabadalmi Hivatalnál lajstromozott — e rendelet 1. számú melléklete szerinti — védjegy mint megkülönböztető jelzés (a továbbiakban együtt: védjegy) tanúsítja.

(5) A védjegy használatára az a gyártó, szolgáltató vagy forgalmazó jogosult, akinek terméke az e rendeletben szabályozottak szerint környezetbarát minősítést kapott, és aki a Szervezettel védjegyhasználati szerződést kötött.

(6) A védjegyhasználati szerződés minősítő eljárás (3. §) nélkül is megköthető a külföldi minősítő szervezetnél környezetbarát minősítést szerzett termékekre, ha a Szervezet és a külföldi minősítő szervezet között viszonyosság áll fenn.

(7) A védjegy használatára való jogosultság hiányában a védjegy használata — a (6) bekezdésben foglaltak kivételével — tilos. A Környezetbarát megjelölés az e rendeletben meghatározott minősítési eljárást követően tüntethető fel terméken, vagy ennek csomagolásán.

(8) A védjegy mellett — e rendelet 2. számú mellékletében meghatározott módon — fel kell tüntetni a védjegyhasználati szerződésben megállapított környezetbarát tulajdonságokat. A védjegyet a terméken vagy a csomagoláson, annak kivitelezhetetlensége esetén a védjegyhasználati szerződésben meghatározott helyen kell feltüntetni.

(9) A forgalmazónak a védjegyet, valamint a termékre vonatkozó környezetbarát tulajdonságokat a minta termékkel együtt be kell mutatnia a fogyasztó számára.

(10) A védjegy használatára jogosult köteles a védjegyet a termékre vonatkozó környezetbarát tulajdonságokkal együtt a forgalmazó részére bocsátani.”

* A kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény.

2. §

Az R. 2. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A pályázati tájékoztató tartalmazza az általános pályázati feltételeket, a környezetbarát minőség megállapítására vonatkozó minősítési feltételeket, valamint a minősítő-tanúsító rendszer fenntartására és a minősítő eljárás költségeire fordítandó eljárási, valamint védjegyhasználati díjakat.”

3. §

Az R. 3. §-a, valamint az azt megelőző cím helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„A minősítő eljárás, a védjegyhasználati szerződés, valamint az Értékelő és Minősítő Bizottság

3. § (1) Termékcsoporthoz tartozó minősítési feltételek meghatározását — a Szervezethez benyújtott indoklással ellátott javaslattal — bárki kezdeményezheti. A kezdeményezés alapján a Szervezet javaslatot készít az Értékelő és Minősítő Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) részére. A Szervezet javaslata alapján a minősítési feltételek kidolgozásáról a Bizottság dönt.

(2) A Bizottság döntése alapján a Szervezet szakértők bevonásával az adott termékcsoporthoz — az Európai Közösségben már elfogadott kritériumok figyelembevételével — kidolgozza a minősítési feltételek tervezetét, valamint biztosítja a szakmai szövetségek számára a véleménynyilvánítás lehetőségét. A Szervezet a javaslatot — a miniszter egyetértésével — a Bizottság elé terjeszti. A Bizottság dönt a minősítési feltételek elfogadásáról.

(3) A Bizottság a minősítési feltételeket legalább 5 évenként felülvizsgálja.

(4) Környezetbarát minősítést az a termék kaphat, amely az adott igényt kielégítő egyéb termékkel összehasonlítva, az azonos vagy jobb termékminőség mellett, a környezeti hatást igazoló életútelelemzés alapján, számszerűsített adatokkal bizonyított módon megfelel a pályázati tájékoztatóban foglalt feltételeknek.

(5) A minősítő eljárás — a pályázat benyújtását követően — szakértői vizsgálatból, a Szervezet javaslatából, a miniszteri döntésből és a védjegyhasználati szerződésből áll.

(6) A pályázati értékeléskor el kell ismerni az EN 45000 szabványsorozat és EN ISO/IEC 17025 / MSZ EN 17025 / szabvány vagy ezzel egyenértékű nemzetközi szabványok alapján akkreditált testületek által végzett vizsgálatokat és ellenőrzéseket.

(7) A védjegy — legfeljebb a minősítési feltételek érvényességi idejéig, de legalább 1 év időtartamra szóló — használatának engedélyezéséről, a Szervezet javaslata alapján, a miniszter dönt, és egyidejűleg felhatalmazza a Szervezetet a védjegyhasználati szerződés megkötésére.

(8) A Szervezet a miniszter döntését követő tizenöt naptári napon belül értesíti a pályázót, illetve kezdeményezi a védjegyhasználati szerződés megkötését.

(9) A védjegyhasználati időtartam lejártá után az eljárás a mindenkor érvényes kritériumok szerint ismételtethető.

(10) Amennyiben a minősítési feltételek érvényességi idejét a Bizottság — a (3) bekezdésben foglalt felülvizsgálat során — módosítás nélkül meghosszabbítja, a Szervezet az adott termékcsoporthoz tartozó érvényes védjegyhasználati szerződések új eljárás nélküli meghosszabbítását kezdeményezi a védjegyhasználónál. A szerződés a minősítési feltételek új érvényességi idejéig hosszabbítható meg.

(11) A Bizottság tagjai a miniszter felkérése alapján

a) a Belügyminisztérium,

b) az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Minisztérium,

c) a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium,

d) a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium,

e) a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium,

f) az Oktatási Minisztérium,

g) a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség,

h) a Magyar Tudományos Akadémia,

i) a Nemzeti Akkreditáló Testület,

j) a gazdasági érdekképviselők,

k) a kereskedelmi érdekképviselők,

l) a fogyasztói érdekek képviselőit ellátó társadalmi szervezetek,

m) a környezetvédő társadalmi szervezetek

n) a Magyar Mérnöki Kamara Környezetvédelmi Tagozata, és

o) a Szervezet

egy-egy képviselője.

(12) A Bizottság az ügyrendjét maga állapítja meg.

(13) A Bizottság külön jogszabály alapján* közreműködik a közösségi öko-címkével kapcsolatos feladatok ellátásában.”

4. §

Az R. 4. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott gazdasági tevékenység körében a Szervezet feladata:

a) a minősítő-tanúsító rendszer működésének szervezése;

b) a minősítési feltételek tervezetének kidolgozása, ennek során a szakmai szövetségek véleménynyilvánításának biztosítása, majd továbbítása a Bizottság felé;

c) a Bizottság titkársági teendőinek ellátása;

d) a pályázatok kiírása a védjegyhasználatának elnyerésére;

e) a pályázat elkészítéséhez szükséges konzultáció biztosítása;

f) a pályázatok szakértői vizsgálatának elkészítése és döntési javaslat kidolgozása a miniszter részére;

g) a nyertes pályázóval a védjegyhasználati szerződés megkötése;

h) a védjegyhasználatra kötött szerződés teljesítésének ellenőrzése;

* A közösségi öko-címke odaítélését ellátó szerv kijelöléséről szóló 83/2003. (VI. 7.) Korm. rendelet.

i) a minősítő-tanúsító rendszerrel kapcsolatos információk rendszeres közzététele a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium hivatalos lapjában;

j) nyilvántartás vezetése a védjegyjogosultokról;

k) a környezetbarát termékminősítő rendszerrel kapcsolatos reklám tevékenység szervezése.”

5. §

Az R. e rendelet *mellékletében* meghatározott 2. számú melléklettel egészül ki, egyidejűleg az R. mellékletének számozása 1. számú mellékletre változik.

6. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg

a) az R. 4. § (3) bekezdésének c) pontja és a (4) bekezdése hatályát veszti, valamint

b) az R. 2. § (2) bekezdésében a „területfejlesztési” szó helyébe a „vízügyi” szó, a 4. § (3) bekezdésében a „vezetője” szó helyébe a „képviselője” szó lép.

Dr. Persányi Miklós s. k.,
környezetvédelmi és vízügyi miniszter

Melléklet

a 9/2004. (V. 25.) KvVM rendelethez

[2. számú melléklet
a 29/1997. (VIII. 29.) KTM rendelethez]

A környezetbarát jelzés és tulajdonságok feltüntetésének módja

1. mező	2. mező
Környezetbarát termék/szolgáltatás/csomagolás	Környezetbarát tulajdonság
A védjegy helye	
Regisztrációs száma:	

A) Az 1. mezőben kell feltüntetni a termék/szolgáltatás/csomagolás fogalmak közül a megfelelőt, valamint e mező tartalmazza az e rendelet 1. számú mellékletében feltüntetett védjegyet, és a regisztrációs számot.

B) A 2. mezőben kell feltüntetni a védjegyhasználati szerződésben meghatározott környezetbarát tulajdonságokat.

III. rész HATÁROZATOK

Az Országgyűlés határozatai

Az Országgyűlés 54/2004. (V. 25.) OGY határozata

a Magyar Köztársaság és a Horvát Köztársaság között a közúti, a vasúti és a vízi határforgalom ellenőrzéséről szóló, Budapesten, 2003. szeptember 29. napján aláírt Egyezmény megerősítéséről*

Az Országgyűlés

1. megerősíti a Magyar Köztársaság és a Horvát Köztársaság között a közúti, a vasúti és a vízi határforgalom ellenőrzéséről szóló, Budapesten, 2003. szeptember 29. napján aláírt Egyezményt;

2. felkéri a külügyminisztert, hogy az Egyezmény megerősítéséről diplomáciai úton tájékoztassa a Horvát Köztársaságot.

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Béki Gabriella s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Dr. Vidoven Árpád s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Az Országgyűlés 55/2004. (V. 25.) OGY határozata

az Európai Újjáépítési és Fejlesztési Bank létrehozásáról szóló Megállapodás módosításának jóváhagyásáról**

Az Országgyűlés

1. megerősíti az Európai Újjáépítési és Fejlesztési Bank (a továbbiakban: Bank) létrehozásáról szóló Megállapodás 1. Cikke módosítását a Bank Kormányzótanácsának 2004. január 30-án hozott, Mongólia fogadó ország státusáról szóló 90. számú határozata szerint;

* A határozatot az Országgyűlés a 2004. május 24-i ülésnapján fogadta el.

** A határozatot az Országgyűlés a 2004. május 24-i ülésnapján fogadta el.

2. felkéri a pénzügyminisztert, hogy tájékoztassa a Bankot az Európai Újjáépítési és Fejlesztési Bank létrehozásáról szóló Megállapodás módosításának elfogadásáról;

3. felhívja a Kormányt, hogy az Európai Újjáépítési és Fejlesztési Bank létrehozásáról szóló Megállapodás módosításának hatálybalépését követően a módosítás kihirdetéséről szóló törvényjavaslatot terjessze az Országgyűlés elé.

Ez a határozat a közzététele napján lép hatályba.

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Béki Gabriella s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Dr. Vidoven Árpád s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Az Országgyűlés 56/2004. (V. 25.) OGY határozata

**a Magyar Köztársaságnak egyes, a polgári jogsegélyt
szabályozó nemzetközi szerződésekre történő
csatlakozásáról***

Az Országgyűlés

1. egyetért azzal, hogy a Magyar Köztársaság csatlakozzon a polgári és kereskedelmi ügyekben keletkezett bírósági és bíróságon kívüli iratok külföldön történő kézbesítéséről szóló, Hágában, 1965. november 15. napján kelt Egyezményhez;

2. egyetért azzal, hogy a Magyar Köztársaság csatlakozzon a polgári és kereskedelmi ügyekben külföldön történő bizonyításfelvételtől szóló, Hágában, 1970. március 17. napján kelt Egyezményhez;

3. felkéri a Magyar Köztársaság elnökét, hogy a csatlakozási okiratokat aláírásával és pecsétjével ellátva adja ki;

4. felhatalmazza a külügyminisztert, hogy a Magyar Köztársaság csatlakozási okiratait Hollandia Külügyminisztériumánál — mint a két Egyezmény letéteményesénél — helyezze letétbe;

5. egyetért azzal, hogy a Magyar Köztársaság a csatlakozási okiratainak letétbe helyezésekor a *mellékletben* szereplő nyilatkozatokat, illetőleg fenntartásokat tegye.

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Béki Gabriella s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Dr. Vidoven Árpád s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Melléklet

az 56/2004. (V. 25.) OGY határozathoz

1. A polgári és kereskedelmi ügyekben keletkezett bírósági és bíróságon kívüli iratok külföldön történő kézbesítéséről szóló, Hágában, 1965. november 15. napján kelt Egyezményhez tett nyilatkozatok:

— a 2. cikkhez:

„A Magyar Köztársaságban az Egyezmény 2. cikke szerinti Központi Hatóság feladatait az Igazságügyi Minisztérium látja el.”

— az 5. cikk harmadik bekezdéséhez:

„Az Egyezmény 5. cikkének első bekezdésében meghatározott kézbesítési módok alkalmazására a Magyar Köztársaságban csak akkor kerülhet sor, ha a kézbesítendő iratot ellátták hiteles magyar nyelvű fordítással.”

— a 6. cikkhez:

„Az Egyezmény 6. cikkében meghatározott tanúsítványt a Magyar Köztársaságban a kézbesítést fogadó bíróság állítja ki.”

— a 8. cikkhez:

„A Magyar Köztársaság ellenzi azt, hogy a külföldi államok diplomáciai vagy konzuli képviselői közvetlenül kézbesítsenek iratokat a Magyar Köztársaság területén, kivéve, ha a címzett a diplomáciai vagy konzuli képviselő küldő államának állampolgára.”

— a 9. cikkhez:

„Az Egyezmény 9. cikke értelmében konzuli úton továbbított kézbesítendő iratokat a Magyar Köztársaságban az Igazságügyi Minisztérium fogadja.”

— a 10. cikkhez:

„A Magyar Köztársaság az Egyezmény 10. cikkében meghatározott kézbesítési módok alkalmazását ellenzi.”

— a 15. cikkhez:

„A Magyar Köztársaság kinyilvánítja, hogy a magyar bíróságok eldönthetik a jogvitát, amennyiben az Egyezmény 15. cikkének második bekezdésében meghatározott valamennyi feltétel teljesült.”

— a 16. cikkhez:

„A Magyar Köztársaság kinyilvánítja, hogy az Egyezmény 16. cikkében meghatározott igazolási kérelem előterjesztésének nincs helye, amennyiben azt a határozat keltétől számított egy éven túl nyújtják be.”

2. A polgári és kereskedelmi ügyekben külföldön történő bizonyításfelvételtől szóló, Hágában, 1970. március 17. napján kelt Egyezményhez tett fenntartások és nyilatkozatok:

a) fenntartások az Egyezmény 33. cikke alapján

— a 4. cikk második bekezdéséhez:

„A Magyar Köztársaság az Egyezmény 4. cikke második bekezdésének alkalmazását kizárja.”

— a 16. cikkhez:

„A Magyar Köztársaság az Egyezmény 16. cikkének alkalmazását kizárja.”

* A határozatot az Országgyűlés a 2004. május 24-i ülésnapján fogadta el.

— a 18. cikkhez:

„A diplomáciai vagy konzuli képviselő által az Egyezmény 15. cikke, illetőleg a megbízott által az Egyezmény 17. cikke alapján történő bizonyításfelvételhez a magyar hatóságok nem nyújtanak támogatást kényszerítő eszközök alkalmazása útján.”

b) nyilatkozatok az Egyezményhez

— a 2. cikkhez:

„A Magyar Köztársaságban az Egyezmény 2. cikke szerinti Központi Hatóság feladatait az Igazságügyi Minisztérium látja el.”

— a 8. cikkhez:

„A megkereső bíróság tagjai a magyar Központi Hatóság előzetes hozzájárulásával jelen lehetnek a megkeresett bíróság által foganatosított bizonyításfelvételi cselekménynél.”

— a 15. cikkhez:

„Az Egyezmény 15. cikke alapján más Szerződő Állam diplomáciai vagy konzuli képviselője a Magyar Köztársaság területén a magyar hatóságok előzetes hozzájárulása nélkül foganatosíthat bizonyítási cselekményt az általa képviselt Szerződő Államban folyamatban lévő eljárás céljára, feltéve, hogy az olyan személyt érint, aki kizárólag a diplomáciai vagy konzuli képviselő küldő államának polgára. A bizonyítási cselekmény kényszer, illetőleg hátrányos jogkövetkezmény alkalmazásával vagy kilátásba helyezésével nem járhat.”

— a 17. cikkhez:

„Az Egyezmény 17. cikkének második bekezdése szerinti engedélyt a Magyar Köztársaságban a Központi Hatóság jogosult megadni.”

— a 23. cikkhez:

„A magyar hatóságok nem teljesítenek olyan megkereséseket, amelyeket „pre-trial discovery of documents” néven ismert eljárás tárgyában terjesztettek elő.”

Az Országgyűlés 57/2004. (V. 25.) OGY határozata

**a magyar tudomány helyzetéről 2001—2002. szülő
beszámoló elfogadásáról***

Az Országgyűlés a magyar tudomány helyzetéről szóló beszámolót elfogadja.

*Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke*

*Béki Gabriella s. k.,
az Országgyűlés jegyzője*

*Dr. Vidoven Árpád s. k.,
az Országgyűlés jegyzője*

* A határozatot az Országgyűlés a 2004. május 24-i ülésnapján fogadta el.

Az Alkotmánybíróság határozatai

Az Alkotmánybíróság 17/2004. (V. 25.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság a köztársasági elnöknek az Országgyűlés által elfogadott, de még ki nem hirdetett törvény egyes rendelkezései alkotmányellenességének előzetes vizsgálatára benyújtott indítványa alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a mezőgazdasági termékek kereskedelmi többletkészletezésével kapcsolatos intézkedésekről szóló, az Országgyűlés 2004. április 5-i ülésnapján elfogadott törvény 2. §-ának (2) bekezdése, 3. §-a és 5. §-a alkotmányellenes.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

1. A köztársasági elnök — az Alkotmány 26. §-ának (4) bekezdése alapján — nem írta alá a mezőgazdasági termékek kereskedelmi többletkészletezésével kapcsolatos intézkedésekről szóló, az Országgyűlés 2004. április 5-i ülésnapján elfogadott törvényt (a továbbiakban: Mtk.), hanem az Alkotmánybírósághoz küldte meg azt véleményezésre. A köztársasági elnök az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. §-ának a) pontjára, 21. §-a (1) bekezdésének b) pontjára és 35. §-ára hivatkozva indítványozta, hogy az Alkotmánybíróság alkotmányossági szempontból vizsgálja meg az Mtk.-t, mert az indítványban kifejtettek szerint az Mtk. 2. §-ának (2) bekezdése, 3. §-a és 5. §-a alkotmányellenes.

2. Az indítvány az Mtk.-nak — az Európai Unió Bizottsága egyes rendeleteinek végrehajtására kiadott jogszabálynak — különböző rendelkezéseivel szemben fogalmaz meg alkotmányos aggályokat. Az indítvány hangsúlyozza, hogy a kifogások olyan rendelkezésekre vonatkoznak, amelyeknek tartalmát nem határozza meg a közösségi jog, hanem amelyek az Országgyűlés önálló jogalkotói feladat-

körében születtek; az Alkotmány 2/A. §-a tehát erre a kérdéskörre nem vonatkozik.

a) Az indítvány szerint sérti az Alkotmány 2. §-ának (1) bekezdését az Mtk. azzal, hogy a 7. § (1) bekezdése szerint ugyan a törvény a kihirdetését követő 45. napon lép hatályba, de a 2. § (2) bekezdése szerint a 2004. május 1. napján tulajdonban lévő árumennyiségről kell felmérést és kimutatást készíteni, és a meghatározott szempontok alapján megállapított többletkészlet esetén a 3. § szerint ki kell fizetni egy meghatározott összeget, amely — az Mtk. 3. §-a (3) bekezdésének szabályára tekintettel — egyszeri termék- vagy vagyonadónak minősül. A törvényt az Országgyűlés 2004. április 5-i ülésén fogadta el, a szöveget az Országgyűlés elnöke április 7-én küldte el a köztársasági elnöknek aláírásra, így a hatálybalépés időpontja — az Mtk. 7. §-ának (1) bekezdése szerint — legkorábban 2004. májusának második felére esett volna. Ez pedig azt jelenti, hogy a meghatározott cselekmények elvégzése és ezekkel összefüggésben az adó jellegű fizetési kötelezettség keletkezése az Mtk. hatálybalépése előtti időpontra esik. Az Mtk.-nak ez a szabályozási módja a jogbiztonság elvével ellentétes.

b) A jogbiztonság elvét sérti az indítvány szerint az Mtk. 5. §-ának (3) bekezdése is azzal, hogy a 2004. január 1-je után kötött szerződéseknél vélelmezi a készletek felhalmozására, a visszatérítés többszöri igénybevételére irányuló szándékot, bár a készletek felhalmozását magyar jogszabály az Mtk.-t megelőzően nem tiltotta, a Bizottság rendeletei pedig csak akkor lesznek kötelezők, ha azokat az Európai Unió Hivatalos Lapja a Csatlakozási Szerződés hatálybalépését és kihirdetését követően magyar nyelven közzéteszi.

c) Az indítvány kifejti, hogy az Alkotmány 8. §-ának (2) bekezdését sérti az Mtk. 2. §-a (2) bekezdésének az a rendelkezése, amely szerint végrehajtási rendelet határozza meg, milyen piaci szereplőket terhel készletfelmérési, bevallási, fizetési kötelezettség, a 3. § (2) bekezdése szerint pedig a végrehajtási rendelet a fizetési kötelezettség alól kivételeket határozhat meg. A fizetési kötelezettség ugyanis vagy az Alkotmány 70/I. §-án alapul, vagy az Alkotmány 13. §-ában garantált tulajdonhoz való jogot érint; mindkét esetben a fizetési kötelezettséget törvényben kell szabályozni. Nem adható tehát felhatalmazás rendeletben történő szabályozásra figyelembe véve azt is, hogy a „végrehajtási rendelet majdani tartalmát illetően sem az Mtk., sem a Bizottság rendeletei nem adnak kellő iránymutatást.”

II.

1. Az Alkotmánybíróság a vizsgálat elvégzése során az Alkotmány következő rendelkezéseit vette alapul:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„8. § (2) A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és kötelességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja

meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.”

„13. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot.”

„70/I. § Minden természetes személy, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet köteles jövedelmi és vagyoni viszonyainak megfelelően a közterhekhez hozzájárulni.”

2. Az Mtk. indítvány által kifogásolt rendelkezései a következők:

„2. § (2) Az e törvény végrehajtását szabályozó rendelet (a továbbiakban: végrehajtási rendelet) által — az Európai Bizottság 230/2004/EK rendeletében közzétett kockázat elemzési szempontok figyelembevételével — meghatározott piaci szereplő köteles az 5. §-ban foglaltakat is figyelembe véve felmérni és ugyanezen rendeletben meghatározott formanyomtatványon rögzíteni a 2004. május 1. napján tulajdonában lévő készleteit. A készlet értékbeli nyilvántartás alapján is meghatározható.”

„3. § (1) Amennyiben a 2. § (2) bekezdése szerinti készletfelmérés alapján a piaci szereplő — a 2002—2003. évi készletekből számított napi átlagot alapul véve — a végrehajtási rendeletben meghatározott szempontok figyelembevételével megállapítja, hogy többletkészlettel rendelkezik, arról a 2004. május 1. napi állapotnak megfelelő kimutatást készít.

(2) A többletkészlettel rendelkező piaci szereplőt — a végrehajtási rendeletben meghatározott esetek kivételével — a többletkészlet után egyszeri befizetési kötelezettség terheli. A befizetés összegének kiszámítási módját, mértékét az EK rendeletek határozzák meg.

(3) A piaci szereplő a megállapított befizetési kötelezettségéről — (4) bekezdésben meghatározott eset kivételével — 2004. július 20. napjáig az erre a célra rendszeresített nyomtatványon bevallást nyújt be az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalhoz (a továbbiakban: APEH), és ezzel egyidejűleg befizetési kötelezettségét az APEH által megjelölt, hivatalos lapjában közzétett számlára teljesíti.

(4) A 60/2004/EK rendelet hatálya alá tartozó termékek esetében az e rendelet alapján számított készlet után a (3) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a bevallás benyújtásának és a befizetési kötelezettség teljesítésének határideje 2005. július 20. napja.

(5) A befizetési kötelezettségből származó bevétel a központi költségvetést illeti.”

„5. § (1) A befizetési kötelezettség alapjául szolgáló készlet csökkentésére irányuló, 2004. január 1-jét követően kötött szerződés vagy egyoldalú jognyilatkozat alapján értékesített árumennyiség a 2004. május 1-jei készletbe az eladónál beszámítandó.

(2) Az (1) bekezdés szerinti befizetési kötelezettség alapjául szolgáló készletet csökkentő szerződésnek minősül különösen:

a) a vételi joggal megkötött adásvételi szerződés,

b) az előzőleg eladott vagy korábban saját tulajdonban lévő készlet visszavásárlására irányuló szerződés,

c) a szerződés megkötése előtt ilyen irányú tényleges gazdasági tevékenységet nem folytató féllel a készletfelmérésről szóló Tájékoztató közlemény Magyar Közlönyben történő megjelenése napját követően kötött szerződés, valamint

d) az olyan gazdálkodó szervezettel kötött szerződés, amelynek az eladó tagja, vagy abban a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXIV. törvény 289. §-a szerinti jelentős befolyás mértékét meghaladó részesedéssel (részvénnyel) rendelkezik.

(3) A (2) bekezdés szerinti esetekben az (1) bekezdésben meghatározott célt vélemezni kell. A vélelem ellen bizonyításnak van helye.”

„7. § (1) E törvény a kihirdetését követő 45. napon lép hatályba.

(2) Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy a kockázatelemzés szempontjairól, a készletfelmérés eljárási rendjéről és számítási módjáról, valamint az ellenőrzés részletes szabályairól rendeletet alkosson.”

III.

Az Alkotmánybíróság az Mtk. alkotmányossági vizsgálatának előkérdéseként megvizsgálta az Mtk. és az Európai Unió jogszabályainak kapcsolatát.

1. A Magyar Köztársaságnak az Európai Unióhoz — több más állammal együtt — történő csatlakozásáról szóló szerződést kihirdető 2004. évi XXX. törvény (a továbbiakban: Tv.) I. mellékleteként közzétett Csatlakozási Szerződés 2. cikkének (2) bekezdése szerint a szerződés 2004. május 1-jén lép hatályba, feltéve, hogy addig az időpontig valamennyi megerősítő okiratot letétbe helyezik. A 2. cikk (3) bekezdése szerint azonban az Unió intézményei már a csatlakozás előtt elfogadják azokat az intézkedéseket, amelyeket a Csatlakozási Okmány felsorolt cikkei megállapítanak. Az elfogadásra kerülő intézkedések csak a Csatlakozási Szerződés hatálybalépése esetén és napján lépnek hatályba.

A Tv. 2004. május 1-jén hatályba lépett (4. §).

A Csatlakozási Okmány 41. cikkének első bekezdése szerint a Bizottság átmeneti intézkedéseket fogadhat el, ha az új tagállamokban fennálló szabályozási rendből az agrárpolitikának a csatlakozási okmányban meghatározott feltételek szerint történő alkalmazásából eredő szabályozási rendbe való átmenet elősegítése érdekében ez szükséges.

A Csatlakozási Szerződés 2. cikkének (3) bekezdése és a Csatlakozási Okmány 41. cikkének első bekezdése alapján az Unió Bizottsága elfogadta az 1972/2003/EK rendeletet (Hivatalos Lap L 293, 2003. 11. 11.; továbbiakban: R.a.), a 60/2004/EK rendeletet (Hivatalos Lap L 9, 2004. 1. 15.; a továbbiakban: R.b.), az R.a.-t módosító

230/2004/EK rendeletet (Hivatalos Lap L 39, 2004. 2. 11.) és a 735/2004/EK rendeletet (Hivatalos Lap L 114, 2004. 4. 21.).

2. Az R.a. preambuluma (4) bekezdése a szabály megalkotásának célját annak elkerülésében jelöli meg, hogy meghatározott mezőgazdasági áruknak 2004. április 30-a után egy harmadik országba történő exportálása után visszatérítést fizessenek ki, ha ugyanezen áruk után 2004. május 1-je előtt egyszer már fizettek export-visszatérítést.

Az R.a. 4. cikkének (1) bekezdése előírja, hogy az Unióhoz csatlakozó új tagállamok — szigorúbb nemzeti jogszabály hiányában — a meghatározott termékek szabad forgalomban lévő, 2004. május 1-jén meglévő többletkészletek tulajdonosai terhére díjfizetési kötelezettséget állapítanak meg.

Az R.a. 4. cikkének (2) bekezdése kimondja, hogy többletkészletnek tekintendő mind a csatlakozó államokba, mind az ilyen államokból importált áru, mind pedig az olyan áru, amelyet a csatlakozó államok piacaira szánnak. A többletkészlet meghatározásánál figyelembe veendő szempont különösen a csatlakozást megelőző években rendelkezésre álló készletmennyiség, a kereskedelmi szerkezet megoszlása a csatlakozást megelőző években, valamint a készletek képzésében szerepet játszó körülmények.

A 4. cikk (3) bekezdése szerint az (1) bekezdésben említett díjat a 2004. május 1-jén alkalmazandó erga omnes behozatali vámtétel szerint határozzák meg; a beszedett díj az új tagállam költségvetését illeti meg.

A 4. cikk (4) bekezdése a csatlakozó államokat felhívja, hogy haladéktalanul készítsék el a 2004. május 1-jén rendelkezésre álló készletek leltárát, majd a leltár alapján — 2004. július 31-ig — értesítsék a Bizottságot a többletkészlet mennyiségéről.

Az R.a. az Európai Unió Hivatalos Közlönyének 2003. november 11-i számában jelent meg, a hatálybalépés időpontja (a 10. cikk szerint) a Csatlakozási Szerződés hatálybalépésének napja.

Az R.a.-t módosító rendeletek nem tartalmaznak olyan szabályokat, amelyeknek a jelen alkotmányossági vizsgálat szempontjából jelentősége volna.

3. Az R.b. preambuluma többek között a következőket mondja ki:

— jelentős annak a veszélye, hogy a cukorágazat piacait megzavarják a csatlakozó államok piacaira a csatlakozást megelőzően spekulációs célból importált árumennyiségek, ezért ahhoz hasonló rendelkezésekre van szükség, mint azt az R.a. a mezőgazdasági áruk tekintetében meghatározta,

— a cukorból és izoglukózból a többletkészleteket a csatlakozó államok költségére el kell távolítani a piacról; a többletkészletet a 2000. május 1. és 2004. május 1. közötti időszak adatai alapján a Bizottság határozza meg,

— a nagyobb spekulatív jellegű kereskedelmi ügyletekben részt vevő piaci szereplőket és személyeket azonosítani kell, ezért a csatlakozó államoknak 2004. május 1-jére

rendelkezniük kell az azonosítást lehetővé tevő rendszerrel.

Az R.b. 5. cikkének (1) bekezdése előírja, hogy — megállapított feltételek megléte esetén — a 2004. május 1-jén tárolt, meghatározott termékekre a szabad forgalomba bocsátás napján érvényes vámtételt kell alkalmazni.

Az R.b. 6. cikkének (1) bekezdése szerint a Bizottság legkésőbb 2004. október 31-ig valamennyi csatlakozó államra vonatkozóan meghatározza a feldolgozatlan állapotban lévő cukor vagy a feldolgozott termékek, izoglukóz és gyümölcscukor formájában lévő cukornak azt a mennyiségét, amely 2004. május 1-jén meghaladja a rendes készletet, és ezt a rendellenes készletet el kell távolítani a piacról.

Az R.b. 6. cikkének (3) bekezdése szerint a csatlakozó országoknak 2004. május 1-jére rendelkezniük kell olyan rendszerrel, amely a feldolgozatlan állapotban lévő cukor vagy a feldolgozott termékek, izoglukóz és gyümölcscukor formájában lévő cukor forgalmazott vagy előállított többletmennyiségének azonosítására szolgál. E rendszer segítségével a csatlakozó államoknak rá kell kényszeríteniük a piaci szereplőket a többletmennyiségeknek 2005. április 30-ig a piacról való eltávolítására. Ha a piaci szereplők nem bizonyítják, hogy e kötelezettségüknek eleget tettek, meghatározott összegű díjat kell velük kifizettetni. A díj a tagállam költségvetését illeti meg.

Az R.b. 7. cikkének (1) bekezdése az új tagállamok kötelezettségévé teszi a felsorolt termékekből meglévő többletmennyiség piacról való eltávolítását. A (2) bekezdés pedig meghatározott módon kiszámítandó díj fizetési kötelezettségét állapítja meg annak az új tagállamnak a terhére, amely nem tett eleget a termékek piacról való eltávolításának.

Az R.b. az Európai Unió Hivatalos Közlönyének 2004. január 15-i számában jelent meg, hatálybalépésének időpontja a 9. cikk szerint — a Csatlakozási Szerződés hatálybalépésére figyelemmel — 2004. május 1-je.

4. Az Európai Unió Bizottságának említett rendeletei a korábban kialakult gyakorlatot követték. A mezőgazdasági termékek piacának stabilitása védelmében, a spekulációs ügyletek megakadályozása érdekében hasonló rendeletek jelentek meg 1985-ben Spanyolország és Portugália csatlakozásával, valamint 1994-ben Ausztria, Finnország és Svédország csatlakozásával kapcsolatban. Az Európai Bíróság e rendeletek érvényessége, illetőleg az Unió jogának értelmezése tárgyában a tagállami bíróságok kérelmére előzetes döntést hozott (C—30/00, William Hinton & Sons Ltd v Fazenda Pública [2001] ECR I—7511; C—179/00, Gerald Weldacher (Thakis Vertriebs- und Handels GmbH) v Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, [2002] ECR I—501). Az osztrák bíróság kérelmére hozott előzetes döntésben a Bíróság kimondta többek között azt, hogy a Bizottság hatáskörében eljárva hozta meg a kérdéses rendeletet, a többletkészletre vonatkozó rendelkezés nem jelentette a jogok aránytalan korlátozását és a piaci szereplők időben értesülhettek a csatla-

kozási szerződések közzétett szövegéből a készletekre vonatkozó, várható rendelkezésekről.

5. Az Mkt. és az Európai Unió rendeleteinek kapcsolatáról a fentiek alapján megállapítható, hogy

— az R.a és az R.b. az új tagállamok kötelezettségét határozta meg, nem a tagállamok állampolgárait,

— az Mkt. az Európai Unió rendeleteinek végrehajtását szolgálja,

— az Mkt. több helyen utal az Unió rendeleteinek szabályaira,

— az Mkt.-nak az indítvány által kifogásolt rendelkezései nem az Unió rendeleteinek lefordítását, közzétételét jelentik, hanem a rendeletek célkitűzéseinek a magyar jog saját eszközeivel történő megvalósítását.

Minderre tekintettel az indítványban kifogásolt rendelkezéseknél nem az Európai Unió szabályainak érvényessége vagy e szabályok értelmezése a kérdés, hanem az Unió rendeleteinek végrehajtására alkalmazott magyar jogi szabályozás alkotmányossága.

IV.

1. Az indítvány szerint az Alkotmány 2. §-ának (1) bekezdésében megfogalmazott jogállam elvből levezetett jogbiztonság követelményét sértik az Mkt. visszamenőleges hatállyal megállapított rendelkezései

— egyrészt azzal, hogy a törvényhatálybalépésének legkorábban 2004. május második felére várható időpontja ellenére 2004. május 1-jei helyzetnek megfelelő készletfelmérést ír elő és az ebben az időpontban meglévő árukészlethez igazodóan állapít meg adójellegű fizetési kötelezettséget [2. § (2) bekezdése, 3. §],

— másrészt azzal, hogy a 2004. január 1-jét követően kötött szerződéseknel a spekulációs szándék vélelmét állapítja meg, bár nem volt olyan szabály, amely tiltotta volna az árukészlet növelését.

2. Az R.a. és az R.b. hatálybalépése a Csatlakozási Szerződés hatályossá válásához igazodik, azaz ezeknél is a 2004. május 1-jei időpont irányadó. Erre tekintettel hívta fel az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2003. november 11-én közzétett R.a. a 4. cikk (4) bekezdésében, valamint a Hivatalos Lapban 2004. január 15-én közzétett R.b. a 6. cikk (3) bekezdésében a csatlakozó államokat, hogy 2004. május 1-jére már olyan rendszerrel rendelkezzenek, amelyek a rendeletek végrehajtását biztosítják.

Az R.a és az R.b. időbeli hatályáról szóló szabályok kizárják e rendeleteknek a Csatlakozási Szerződés hatálybalépése, azaz a csatlakozó államoknak az Unió tagállamává válása előtt történő alkalmazását. Ezzel összhangban áll az Alkotmánybíróság 30/1998. (VI. 25.) AB határozata, amely az Európai Unió jogszabályainak magyar jogalkalmazók által, Magyarországnak az Unió tagjává válása előtt történő alkalmazását vizsgálva kimondta, hogy az Unió

szabályai tekintetében a magyar jogba való átültetés nélkül nem áll fenn az alkalmazási kötelezettség (ABH 1998, 220, 234.). Egyébként az R.a és az R.b. az új tagállamok kötelezettségét határozta meg, nem a tagállamok állampolgárait.

3. Az Mtk-t az Országgyűlés 2004. április 5-i ülésén fogadta el. A törvényt az Országgyűlés elnöke 2004. április 7-én küldte át a köztársasági elnöknek sürgősségi kérelemmel.

Az Alkotmány 26. §-ának (1) bekezdése szerint az Országgyűlés által elfogadott törvényt a köztársasági elnök aláírja és gondoskodik a törvény kihirdetéséről. Az Alkotmány erre tizenöt napos — sürgősségi kérelem esetén ötnapos — határidőt állapít meg.

Az Mtk. 7. §-ának (1) bekezdése szerint a törvény a kihirdetését követő 45. napon lép hatályba. A törvénynek az Országgyűlés elnöke által a köztársasági elnökhöz történő április 7-i megküldését, valamint az Alkotmányban megszabott kihirdetési határidőt alapul véve a törvényben előírt hatálybalépési időpont 2004. május 25-e utánra esik. A törvény aláírása esetében azonban a jogszabály kihirdetése 2004. áprilisában megtörténhetett volna.

Ez azt jelenti, hogy az Mtk. 5. §-ának (1) bekezdésében meghatározott, a készletmegállapításnál figyelembe veendő, 2004. január 1-jei kezdő időpont tekintetében a rendelkezés visszaható hatályú. Az Mtk. 2. §-ának (2) bekezdése és 3. §-ának (1) bekezdése, valamint az arra épülő többi bekezdése tekintetében — a törvény aláírása és kihirdetése esetén — a kihirdetés megelőzhette volna a 2004. május 1-jével kezdődően tanúsítandó magatartást és a következmény alkalmazását; így a visszaható hatály nem állapítható meg. Ebben az esetben is vizsgálendő azonban, hogy megfelelő idő állt volna-e rendelkezésre a jogszabály alkalmazásához való felkészülésre.

A törvény alkotmányosságának vizsgálata szempontjából közömbös az a tény, hogy az Mtk. Országgyűlés által történt elfogadását néhány nappal megelőzően, 2004. március 23-án a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium, a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium, a Pénzügyminisztérium és a Külügyminisztérium közös közleményt jelentetett meg a Magyar Közlöny 2004. évi 33. számának közlemények, hirdetmények részében a mezőgazdasági és élelmiszeripari termékek magyarországi készletfelméréséről. A közlemény mellékleteként — tájékoztató jelleggel — közlésre került az R.a., az R.a. 2004. február 11-i módosítása és az R.b. szövege azzal a megjegyzéssel, hogy e rendeletek hivatalos változatát magyar nyelven az Európai Unió Hivatalos Lapjának magyar nyelvű különkiadása fogja tartalmazni. A közlemény többek között a következőket tartalmazza:

„Jelen közlemény célja egy előzetes figyelemfelhívás, amellyel időben tájékoztatjuk a termelőket és a kereskedőket az Európai Bizottság rendeleteiről, amelyek 2004. május 1-jétől minden új tagországban, így hazánkban is hatályosak lesznek. Ezzel lehetővé kívánjuk tenni az érintett piaci szereplők számára, hogy elkerüljék a hátrányos

következményekkel járó készletfelhalmozást. A 2004. május 1. napján meglévő készletbe beleszámít a készlet csökkentésére irányuló, 2004. január 1-jét követően kötött szerződés vagy egyoldalú jognyilatkozat alapján értékesített árumennyiség.”

Az R.a. és az R.b. alapján születő végrehajtási rendelkezéseket a tájékoztató nem közölte.

Az Országgyűlés által elfogadott, de ki nem hirdetett törvény alkotmányosságának elbírálása szempontjából nincs jelentősége annak, hogy a Kormány a mezőgazdasági és élelmiszeripari termékek készletfelméréséről szóló 103/2004. (IV. 27.) Korm. rendeletben — az Mtk.-nak az Alkotmánybírósághoz alkotmányossági vizsgálatra történt megküldését követően — olyan szabályokat hozott, amelyek az R.a. és az R.b. végrehajtását szolgálják.

4. A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 12. §-ának (2) bekezdése kimondta, hogy jogszabály nem állapíthat meg kötelezettséget a kihirdetését megelőző időpontra, (3) bekezdése pedig kimondta, hogy a hatálybalépés időpontját a jogszabály alkalmazására való kellő felkészülési idő figyelembevételével kell meghatározni.

Az Alkotmánybíróság kezdettől fogva követett gyakorlata szerint a jogbiztonság követelménye elengedhetetlen eleme az Alkotmány 2. §-a (1) bekezdésében kimondott demokratikus jogállam elvnek [34/1991. (VI. 15.) AB határozat, ABH 1991, 170, 173., 7/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 45, 48.]. A jogbiztonság — egyebek között — feltételezi, hogy az állampolgárok jogait és kötelességeit törvényben megszabott módon kihirdetett és bárki számára hozzáférhető jogszabály határozza meg, továbbá, hogy a jogszabályok a kihirdetésüket megelőző időre nem állapítanak meg kötelezettséget, valamilyen jogszerű magatartást visszamenőlegesen nem minősítenek jogellenesnek, a jogalanyok magatartásukat a megismerhető jogszabályokhoz tudják igazítani. Kötelezettségek meghatározására ugyanaz az elv vonatkozik, mint a felelősség megállapítására: nem lehet alkotmányosnak tekinteni azt a szabályt, amelyet úgy kellene alkalmazni, hogy az érintett személy nem ismerhette meg azt olyan időpontban, amikor magatartását hátrányos következmények nélkül a szabálynak megfelelően alakíthatta volna [25/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, 131, 132.].

Az Alkotmánybíróság ismételtén kifejtette, hogy a jogállam elve megköveteli a jogszabály hatálybalépési időpontjának olyan meghatározását, amely lehetővé teszi a jogszabálynak az érintett személy által történő megismerését, az alkalmazásra való felkészülést, az új szabályokhoz való alkalmazkodást. A felkészüléshez szükséges idő (a kihirdetés és a hatálybalépés között rendelkezésre álló idő) eseti mérlegeléssel állapítható meg. Az elengedhetetlenül szükséges idő nagyságát az adott eset sajátosságaira tekintettel kell számításba vennie a jogalkotónak [28/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, 155, 156—158., 723/B/1998. AB határozat, ABH 1999, 795, 798—800, 10/2001. (IV. 12.) AB határozat, ABH 2001, 123, 130.].

A 44/B/1996. AB határozat rámutatott arra, hogy az Alkotmánybíróság a fizetési kötelezettséget megállapító jogszabálnál, a felkészüléshez szükséges idő elbírálásánál alapul veszi az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 10. §-ának (4) bekezdését (ABH 2001, 856, 860.). E szerint a törvényi rendelkezés szerint „fizetési kötelezettségekre, fizetésre kötelezettek körére, a fizetési kötelezettség mértékére vonatkozó törvények kihirdetése és hatálybalépése között legalább negyvenöt napnak kell eltelnie, kivéve, ha a törvény a fizetési kötelezettséget mérsékli és a fizetési kötelezettségek, valamint a fizetésre kötelezettek körét nem bővíti.”

Az Áht. idézett rendelkezésével és az Alkotmánybíróság gyakorlatával áll összhangban az Mtk. 7. §-ának (1) bekezdése, amely a törvény hatálybalépésének időpontjaként a kihirdetést követő 45. napot határozta meg. Az Mtk. 2004. április közepére eső kihirdetésének esetében sem felel meg azonban ezeknek a követelményeknek az Mtk. 3. §-ának az a fizetési kötelezettséget megállapító szabálya, amely — a 2. § (2) bekezdése és 3. § (1) bekezdése — szerint a 2004. május 1-jén tulajdonban álló termékmennyiséget és az e napi készletet tükröző kimutatást veszi alapul. Ebben az esetben a felkészüléshez szükséges idő nem áll tehát rendelkezésre. Még kevésbé lehet a kifejtett követelményekkel összhangban állónak tekinteni az Mtk. 5. §-ának (1) bekezdését, amely a fizetési kötelezettség alapjául szolgáló készlet meghatározásához azt az árumennyiséget is figyelembe veszi, amelyre a 2004. január 1-jét követően kötött, az 5. § (2) bekezdésében meghatározott szerződések vonatkoznak.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az Mtk. 2. § (2) bekezdésének, 3. § (1) bekezdésének és 5. § (1) bekezdésének szabályai, valamint ezekhez kapcsolódóan a 3. § és az 5. § többi rendelkezései sértik a jogbiztonság elvét, az Alkotmány 2. §-ának (1) bekezdését.

Tekintettel arra, hogy az Mtk. 5. §-ának alkotmányellenességét az Alkotmánybíróság megállapította, szükségtelen volt annak vizsgálata, hogy értelmezhető-e az 5. § (3) bekezdésének a vélelemről szóló szabálya.

V.

1. Az indítvány kifogásolja az Mtk.-nak a végrehajtási rendelet megalkotására vonatkozó szabályait. Kifejti, hogy adójellegű fizetési kötelezettség szabályozása — az Alkotmány 13. §-ának (1) bekezdése szerint védett alapjogra és a 70/I. §-ban meghatározott alapvető kötelezettségekre tekintettel — csak törvényben történhet meg; az ettől eltérő rendelkezés sérti az Alkotmány 8. §-ának (2) bekezdését. Az Mtk. 2. §-ának (2) bekezdése ugyanis a piaci szereplők meghatározását a törvény végrehajtását szabályozó rendeletre bízta, a 3. § (2) bekezdése pedig fizetési kötele-

zettséget állapít meg, de a végrehajtási rendeletben meghatározandó kivételekkel.

Az indítvány hivatkozik arra is, hogy az Mtk. 2. §-ának (2) bekezdésében, 3. §-ának (1)—(2) bekezdésében a törvény végrehajtására vonatkozó megszövegezés nem pontos és ezért alkotmányos aggályokat vet fel. Ezzel összefüggésben említi a 7. § (2) bekezdését is, amely nem terjeszti ki a Kormány rendeletalkotásra vonatkozó felhatalmazását a 2. § (2) bekezdésében és a 3. § (1)—(2) bekezdésében felsorolt esetekre.

Az indítvány megállapítása szerint azonban „a Kormány számára a 7. § (2) bekezdésben adott felhatalmazás egyértelmű és zárt”. A „bizonytalanságok mellett is megállapítható mindazonáltal, hogy az Mtk. mely kérdésekben adja tovább a szabályozást rendeleti szintre.” Továbbá „az Mtk. 7. § (2) bekezdésben meghatározott számítási és eljárási jellegű tárgykörökben elegendő a kormányrendeleti szabályozás.”

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság — az indítvány idézett megállapításaira tekintettel — az Mtk. 2. §-ának (2) bekezdését és 3. §-ának (1)—(2) bekezdését vizsgálta és azt a kérdést tekintette tisztázandónak, hogy az Mtk. említett szabályai a végrehajtási rendeletre való utalással lehetőséget adnak-e a törvényi szint alatt történő szabályozásra, továbbá sérti-e az Alkotmány 8. §-ának (2) bekezdését a törvénynél alacsonyabb szintű végrehajtási rendelet megalkotása.

2. Az Mtk. 2. §-ának (2) bekezdése és 3. §-ának (1)—(2) bekezdése nem fogalmazza meg azt, hogy végrehajtási rendelet alatt milyen jogszabályt ért. Az Alkotmánybíróság azonban abból indult ki, hogy törvényben végrehajtási rendeletre való utalás a jogalkotási gyakorlatban törvénynél alacsonyabb szintű szabályozást jelent.

A végrehajtási rendelet által szabályozandó kérdésnél meghatározó szerepe van annak, hogy milyen fizetési kötelezettségekre utal az Mtk. 3. §-ának (2) bekezdése. Ez a szabály befizetési kötelezettséget említ, jogi minősítést nem ad, csak utal az Unió rendeleteire. Az Mtk. 3. §-ának (3) bekezdése szerint bevallást az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalhoz kell benyújtani és a Hivatal számlájára kell a fizetést teljesíteni. Ez adózási jellegre enged következtetni.

Az Mtk. 3. §-ának (2) bekezdése a befizetés összegének kiszámítási módjával és összegével kapcsolatban az Unió rendeleteire utal. Az Unió hivatkozott rendeletei jogi minősítés nélkül „visszatartó erejű terhek” kiszabása [R.a. preambuluma (3) bekezdése], díj [R.a. 4. cikkének (1) bekezdése és R.b. 6. cikkének (3) bekezdése] kifejezést használnak.

Az Alkotmánybíróság 821/B/1990. határozatában az Alkotmány 70/I. §-át értelmezve kifejtette, hogy a közteher köré tartoznak az állam javára előírható közbefizetések. Ezeknek a közbefizetéseknek a szabályozására is irányadó

az Alkotmány 8. §-a (2) bekezdésének az a rendelkezése, amely szerint az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg (ABH 1994, 481, 486.). Azonos álláspontot fejtett ki az 56/1993. (X. 28.) AB határozat is, amely szintén kimondta, hogy a jogalanyok államháztartás javára történő fizetési kötelezettségének megállapítása alapvető jogokat érint és ezért az Alkotmány 8. §-ának (2) bekezdése alapján törvényi szintű szabályozás a követelmény. Olyan esetekben, amelyekben az alapjogokkal csak közvetett és távoli az összefüggés, elegendő lehet a rendeleti szintű szabályozás is. Ha azonban az a kérdés, hogy alanyokat terhel-e fizetési kötelezettség, és ez a fizetési kötelezettség milyen tartalmú, akkor az Országgyűlésnek kell döntenie, törvényi szintű szabályozás a követelmény (ABH 1993, 345, 346—347.).

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint tehát köztehernek tekintendő befizetési kötelezettség alapvető szabályait törvényben kell meghatározni. Ezt mondja ki az Áht. 10. §-ának (3) bekezdése is. Ez a szabályozási szintre vonatkozó követelmény érvényesül annak meghatározására is, hogy kit terhel a készletfelmérési kötelezettség, amelyhez a 3. § szerint a központi költségvetést illető fizetési kötelezettség járul, és hogy milyen esetekben nem áll fenn a fizetési kötelezettség, mert alapvető jogokat és kötelezettségeket érintő szabályokról van szó. Ezért az Alkotmány 8. §-ának (2) bekezdését sérti, ha ezeket a kérdéseket nem törvényben szabályozzák, hanem végrehajtási rendeletben. Az Mtk. 2. §-a (2) bekezdésének és 3. §-a (2) bekezdésének első mondatában szereplő, ettől az elvtől eltérő, rendeleti szabályozást lehetővé tevő szabálya tehát alkotmányellenes. A 3. § többi bekezdésére az alkotmányellenességet az Alkotmánybíróság a 2. § (2) bekezdésével és a 3. § (2) bekezdésének első mondatával való szoros összefüggés alapján állapította meg.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a benne foglalt álláspont elvi jelentőségére tekintettel a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Dr. Holló András s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Bagi István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Erdei Árpád s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Harmathy Attila s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Strausz János s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Tersztyánszkyne
dr. Vasadi Éva s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 378/A/2004.

Az Alkotmánybíróság 18/2004. (V. 25.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság a köztársasági elnöknek az Országgyűlés által elfogadott, de még ki nem hirdetett törvény alkotmányellenessége előzetes vizsgálatára benyújtott indítványa alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja: a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló, az Országgyűlés 2003. december 8-i ülésnapján elfogadott törvény 1. §-a alkotmányellenes.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

1.1. Az Országgyűlés 2003. december 8-i ülésnapján törvényt fogadott el a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) módosításáról. Az elfogadott törvény (a továbbiakban: Btkm.) megváltoztatja a Btk. 269. §-ában foglalt közösség elleni izgatás büntetőjogi tényállásának több elemét és kiegészíti azt egy új (2) bekezdéssel. A Btkm.-mel szemben a köztársasági elnök alkotmányos aggályokat fogalmazott meg, ezért a törvényt nem írta alá, hanem a 2003. december 22-én kelt indítványában — az Alkotmány 26. § (4) bekezdésében biztosított jogkörénél fogva — az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. §-ának *a*) pontja, 21. § (1) bekezdésének *b*) pontja és a 35. §-a alapján a Btkm. előzetes alkotmányossági vizsgálatát kezdeményezte.

A köztársasági elnök álláspontja szerint a Btkm. által módosított Btk. 269. § (1) bekezdése sérti az Alkotmány 61. § (1) bekezdésében foglalt szabad véleménynyilvánítás jogát, mert a „gyűlöletre izgat” fordulat azt a veszélyt hordozza magában, hogy az e fogalmat értelmező bíróságok leszállítják a büntethetőség küszöbét, az „erőszakos cselekményre hív fel” elkövetési magatartás pedig azért alkotmányosértő, mert nem jár egyéni jogok sérelmének a veszélyével. A Btkm. által beiktatott Btk. 269. § (2) bekezdése — a köztársasági elnök véleménye szerint — azért sérti a véleménynyilvánítás szabadságát, mert a köznyugalmat elvontan, általánosan védi. Ezen túl, az indítványban foglaltak alapján e bekezdés ellentétben áll az Alkotmány

54. § (1) bekezdésében elismert emberi méltósághoz való jog részét alkotó önrendelkezési joggal is.

1.2. A köztársasági elnök indítványának ismeretében eljuttatta véleményét az Alkotmánybírósághoz a Btk. módosításáról szóló törvényjavaslatot benyújtó igazságügy-miniszter.

2.1. Az Alkotmánybíróság az indítvány elbírálásakor az Alkotmány alábbi rendelkezéseit vette alapul:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„8. § (1) A Magyar Köztársaság elismeri az ember sértetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait, ezek tisztelben tartása és védelme az állam elsőrendű kötelessége.

(2) A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és kötelességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.”

„54. § (1) A Magyar Köztársaságban minden embernek veleszületett joga van az élethez és az emberi méltósághoz, amelytől senkit nem lehet önkényesen megfosztani.”

„61. § (1) A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a szabad véleménynyilvánításra, továbbá arra, hogy a közérdekű adatokat megismerje, illetőleg terjessze.”

2.2. A Btk. hatályban lévő 269. §-a alapján a közösség elleni izgatás törvényi tényállása a következőképpen szól:

„269. § Aki nagy nyilvánosság előtt

a) a magyar nemzet,

b) valamely nemzeti, etnikai, faji, vallási csoport vagy a lakosság egyes csoportjai ellen gyűlöletre uszít, büntett miatt három évig tartó szabadságvesztéssel büntetendő.”

2.3. A köztársasági elnöki indítvánnyal támadott Btkm. a következőképpen rendelkezik:

„1. § A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 269. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

»269. § (1) Aki nagy nyilvánosság előtt valamely nemzet, vagy valamely nemzeti, etnikai, faji, vallási csoport vagy a lakosság egyes csoportjai ellen gyűlöletre izgat, vagy erőszakos cselekmény elkövetésére hív fel, büntettet követ el, és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Aki nagy nyilvánosság előtt az emberi méltóságot azáltal sérti, hogy mást vagy másokat a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási hovatartozás miatt becsmérel vagy megaláz, vétséget követ el, és két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.«

2. § Ez a törvény a kihirdetését követő tizenötödik napon lép hatályba.”

II.

Az Alkotmánybíróság jelen ügyben is hangsúlyozza, hogy „a faji, etnikai, nemzetiségi, vallási szempontú alsóbb- vagy felsőbbrendűséget hirdető nézetek, a gyűlölkö-

dés, megvetés, kirekesztés eszméinek terjesztése az emberi civilizáció értékeit veszélyeztetik.” [30/1992. (V. 26.) AB határozat (a továbbiakban: Abh1.), ABH 1992, 167, 173.] A faji, etnikai, nemzeti vagy vallási közösségekkel és tagjaikkal szembeni uszító, gyalázkodó, gyűlölet- és hisztériakeltő megnyilvánulások ugyanis az emberi civilizáció ellen hatnak. Az ilyen jelenségekkel szembeni határozott fellépés mindenkitől, és különösen a közélet szereplőitől elvárható.

Az Alkotmánybíróságnak azonban jelen ügyben, előzetes normakontroll keretében, abban a kérdésben kellett állást foglalnia, korlátozható-e alkotmányosan a véleménynyilvánítás szabadsága olyan mértékben, ahogyan a jogalkotó a Btkm. által a szélsőséges megnyilvánulásokat kriminalizálni kívánja.

1.1. A kérdés megválaszolásakor az Alkotmánybíróság abból indult ki, hogy az Alkotmány 61. § (1) bekezdésében biztosított véleményszabadság a kommunikációs jogok anyajoga, amely egyrészt az egyén önkifejezését, illetve személyisége szabad kibontakoztatását teszi lehetővé, másrészt az egyénnek a társadalmi és politikai folyamatokban való tevékeny és megalapozott részvételét biztosítja. Emellett az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy az eltérő nézeteket, álláspontokat, elképzeléseket egymással ütköztető politikai vita a demokrácia sajátja. A vélemény elfojtása vagy napvilágra kerülésének megakadályozása nem teszi a véleményt meg nem születetté, és nem gátja valamely nézet elterjedésének. A társadalom szellemi gazdagodása a véleményszabadságtól is függ: csak akkor van esély a téves nézetek kiszűrésére, ha szabad és nyilvános vitákban ütközhetnek ellentétes vélekedések, és ha a mégoly szélsőséges nézetek is napvilágra kerülhetnek.

A szólás szabadságának állapota a demokrácia fokmérője. Minél kevesebb korlátozás nélkül érvényesülhet a véleményalkotás és -nyilvánítás joga, annál biztosabb lábakon áll az alkotmányos demokrácia. Egy valóban szabad társadalomban a szélsőséges nézetek hangoztatása önmagában nem idéz elő zavargásokat, hanem hozzájárul a köznyugalom és közrend alakításához, a lakosság toleranciaszintjének emeléséhez. Ahol „sokféle véleménnyel találkozhatnak az emberek, a közvélemény toleráns lesz”. [Abh1., ABH 1992, 167, 180., 18/2000. (VI. 6.) AB határozat (a továbbiakban: Abh4.), ABH 2000, 117, 128.]

A türelmes, a szólás valódi szabadságát biztosító társadalom visszahat az egyénre, erősíti polgárainak jellemét, olyan intellektuálisan független személyeket nevel, akik autonóm módon képesek életük irányítására, az általuk vallott eszmék és értékek iránt elkötelezettek, de nyitottak a más véleményű vallók és másként gondolkodók érveire.

A véleményszabadság védelmének a demokratikus társadalmakban a jogállamiság által megkövetelt minimumszintjét biztosítani hivatott nemzetközi emberi jogi dokumentumok is a véleményalkotás szabadságát, az eszmék

megismerésének és közlésének szabadságát hirdetik. [Emberi jogok egyetemes nyilatkozata 19. cikk, Polgári és politikai jogok nemzetközi egyezségokmánya (a továbbiakban: Egyezségokmány) 19. cikk, Emberi jogok európai egyezménye 10. cikk, az Európai Unió Alapvető jogok karta (a továbbiakban: Karta) II. fejezet 11. cikk] Az Emberi Jogok Európai Bíróságának a felfogásában, amely a magyar joggyakorlatot alakítja és kötelezi, a véleménynyilvánítás szabadsága a demokratikus társadalom alappilléreinek, haladásának és az egyén kibontakozásának egyik feltétele. Ez a szabadság az olyan véleményeket is megilleti, amelyek sértőek, meghökkentőek vagy aggodalmat keltenek. Ezt követeli meg a pluralizmus, a tolerancia és a felvilágosultság, amely nélkül a demokratikus társadalom elképzelhetetlen. (Eur. Court H. R., Handyside v. United Kingdom, Judgment of 7 December 1976, Series A no 103, para 41., Jersild v. Denmark, Judgment of 23 September 1994, Series A no 298, para 37, Zana v. Turkey, Judgment of 25 November 1997, para 51.)

1.2. A fenti nemzetközi emberi jogi dokumentumok és az Alkotmány 61. §-a is védelemben részesítik a vélemény-szabadságot, bizonyos esetekben azonban lehetővé teszik e jog korlátozását.

Az Egyezségokmány 20. cikkének 2. pontja az izgató beszéd tiltását követeli a részes államoktól. „Törvényben kell megtiltani a nemzeti, faji vagy vallási gyűlölet bármilyen hirdetését, amely megkülönböztetésre, ellenségeskedésre vagy erőszakra izgat.”

A faji megkülönböztetés valamennyi formájának kiküszöböléséről New Yorkban, 1965. december 21-én elfogadott nemzetközi egyezmény 4. pontja alapján a részes államok

„a) Törvény által büntetendő cselekménnyé nyilvánítják a faji felsőbbrendűségekre vagy gyűlöletre alapozott eszmék terjesztését, a faji megkülönböztetésre való izgatást, valamint bármely faj, illetve más színű vagy más etnikai származású személyek csoportja ellen irányuló minden erőszakos cselekedetet vagy arra való izgatást, továbbá fajgyűlölő tevékenység mindenféle támogatását, annak pénzelését is beleértve;

b) Törvényellenessé nyilvánítanak és betiltanak minden olyan szervezetet, valamint szervezett és minden egyéb propagandatevékenységet, amely a faji megkülönböztetést előmozdítja vagy arra izgat, az ilyen szervezetekben vagy tevékenységben való részvételt pedig törvény által büntetendő cselekménynek tekintik;

c) Nem engedik meg, hogy országos vagy helyi hatóságok vagy közintézmények a faji megkülönböztetést előmozdítsák vagy arra izgassanak.”

Nemcsak az ENSZ keretei között létrejött nemzetközi egyezmények, hanem az Európa Tanács és az Európai Unió egyes intézményei által kibocsátott dokumentumok is különös figyelmet fordítanak a rasszizmus és a gyűlölet-

beszéd elleni fellépésre. Az Európa Tanács Miniszteri Bizottsága R (97) 20. számú ajánlásának 4. alapelve a következőképpen rendelkezik: „[a] nemzeti jogrendszernek és gyakorlatnak lehetővé kell tennie azt, hogy a bíróságok figyelembe vegyék, hogy a gyűlöletbeszéd egyes esetekben olyan sértő lehet az egyénekre vagy csoportokra nézve, hogy ezért nem élvezzi az Emberi jogok európai egyezményének 10. cikke által egyéb véleménynyilvánítási formáknak biztosított védelmet. Ez a helyzet, amikor a gyűlöletbeszéd az Egyezményben és kiegészítő jegyzőkönyveiben biztosított jogok és szabadságok megsemmisítését vagy az Egyezményben megengedettnél nagyobb mértékű korlátozását célozza.”

Az Európai Unió Bizottsága által előterjesztett, a rasszizmussal és az idegengyűlölettel szembeni fellépésről szóló kerethatározat-tervezet célja is az, hogy a tagállami jogalkotás hatékonyan vegye fel a harcot a rasszizmus ellen, ugyanakkor a kerethatározat-tervezetet tárgyaló Európai Unió bel- és igazságügyi együttműködés Tanácsa ülésén több tagállam is fenntartásának adott hangot, aminek eredményeképpen az elnökség a kerethatározat-tervezet szövegének megváltoztatását javasolta. Eszerint a szövegben utalni kell az Európai Unióról szóló Szerződés 6. cikkére és arra, hogy a tagállamok alkotmányos elveit és értékeit a kerethatározat nem kívánja csorbítani. [Report on the proposal for a Council framework decision on combating racism and xenophobia (COM(2001) 664 — C5-0689/2001 — 2001/0270(CNS))]

Ez összhangban van a Karta preambulumban olvasható azon gondolattal, hogy a Karta megerősíti a tagállamok közös alkotmányos hagyományaiban gyökerező jogokat.

A Magyarország által vállalt nemzetközi szerződéses kötelezettségek nem jelentik azt, hogy a jogalkotó a szabad véleménynyilvánításhoz fűződő alapjogot figyelmen kívül hagyhatná a szélsőséges megnyilvánulások elleni állami fellépés szabályozásakor. A nemzetközi szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítését célzó jogalkotás esetében is irányadó az Alkotmány által felállított jogvédelmi mérce, valamint a magyar Alkotmánybíróság által kialakított szükségességi/arányossági teszt. Vagyis egy esetleg szükségesnek minősülő, szélsőséges megnyilvánulást tiltó szabálynak is meg kell felelnie az arányosság követelményének.

Az Alkotmány 8. § (2) bekezdéséből következően ugyanis a szabad véleménynyilvánítás jogára vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, de lényeges tartalmát törvény sem korlátozhatja. Az alkotmánybírói gyakorlat szerint az Alkotmány 8. § (2) bekezdése alapján „[a]z állam akkor nyúlhat az alapjog korlátozásának eszközehez, ha másik alapvető jog és szabadság védelme vagy érvényesülése, illetve egyéb alkotmányos érték védelme más módon nem érhető el. Az alapjog korlátozásának alkotmányosságához tehát önmagában nem elegendő, hogy az másik alapjog vagy szabadság védelme vagy egyéb alkotmá-

nyos cél érdekében történik, hanem szükséges, hogy megfeleljen az arányosság követelményeinek: az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjogsérelem súlya megfelelő arányban legyen egymással. A törvényhozó a korlátozás során köteles az adott cél elérésére alkalmas legenyhébb eszközt alkalmazni.” (Abh1., ABH 1992, 167, 171.) A véleményszabadság kitüntetett szerepét hangsúlyozó alkotmánybírószági határozatok kiemelik: a véleményszabadságot korlátozó törvényeket megszorítóan kell értelmezni, e jog ugyanis törvénnyel is csak kivételesen és szűk körben korlátozható egy másik alapjog vagy alkotmányos érték védelmében. [Abh1., ABH 1992, 167, 178., 36/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 219, 223., 12/1999. (V. 21.) AB határozat (a továbbiakban: Abh2.), ABH 1999, 106, 111.]

III.

1. A köztársasági elnök indítványában foglaltak szerint a Btkm., azáltal, hogy a Btk. 269. §-ában a „gyűlöletre uszítás” fogalma helyett a „gyűlöletre izgatás” kifejezést használja, az Alkotmány 61. § (1) bekezdését alkotmány-sértő módon korlátozza. Fennáll ugyanis annak veszélye, hogy a „gyűlöletre izgat” kifejezést alkalmazó bíróságok — a Legfelsőbb Bíróság jogértelmezését követve — leszállítják az Alkotmánybírószág által az Abh1.-ben megállapított büntethetőségi küszöböt, sértve ezzel az Alkotmány 61. § (1) bekezdését. Az új szabályozás e bizonytalanság miatt nem felel meg az Abh2. által megfogalmazott, „a jogbiztonság, az alkotmányos büntetőjog határozottságot, egyértelműséget, az önkényes jogalkalmazás lehetőségét kizáró követelményének” sem. (ABH 1999, 106, 110—111.)

2.1. Ahogyan azt az Alkotmánybírószág többször hangsúlyozta, az Alkotmány 61. §-a alapján maga „a véleménynyilvánítás lehetősége és ténye védett, annak tartalmára tekintet nélkül”, e rendelkezés „nem bizonyos eszmék, tények és vélemények tekintetében biztosítja csupán a szabad véleménynyilvánítást, hanem magát a véleménynyilvánítás lehetőségét részesíti védelemben”. [Abh1., ABH 1992, 167, 179., 36/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 219, 223.]

A sokszínű nézetek jelenléte a plurális, demokratikus társadalom lényege. A változatos hangok lehetőséget nyújtanak az autonóm egyén számára a választásra, az egymással versengő érvek felvonultatása pedig hozzájárul a felmerülő társadalmi probléma mielőbbi megoldásához. Az állam ezért, pusztán azok tartalma alapján nem tilthatja be bizonyos nézetek kinyilvánítását, terjesztését, és nem nyilváníthat egyes álláspontokat más álláspontoknál értéke-sebbnek, azzal ugyanis sértene az egyének egyenlő méltóságú személyekként kezelésének követelményét (egy ilyen

tilalom azt eredményezné, hogy az emberek bizonyos csoportjai nem adhatnak hangot személyes meggyőződésüknek), illetve az egyes nézetek kizárásával még a politikai diskurzus kialakulása előtt lehetetlenné tenné a minden releváns véleményt megjelenítő, szabad, eleven és nyitott vita létrejöttét.

A szélsőséges nézetek esetében sem a vélemény tartalma, hanem a közlés közvetlen, belátható következménye alapozza meg a szólásszabadság korlátozását, a polgári jogi, avagy bizonyos esetekben a büntetőjogi felelősségre vonást.

2.2. Azt, hogy a szélsőséges megnyilvánulások esetén az Alkotmány 61. § (1) bekezdésével összhangban milyen esetekben alkalmazható büntetőjogi szankció, az Alkotmánybírószág az Abh1.-ben a következőképpen határozta meg:

Indokolható a büntetőjogi jogkövetkezmény kilátásba helyezése, ha a cselekmény eléri azt a szintet, amely alkalmas arra, hogy az emberek nagyobb tömegében a szenvedélyeket oly magas fokra lobbantsa, amelyből gyűlölet keletkezvén, a társadalmi rend és béke megzavarására vezethet. Ha egy ilyen cselekmény következtében a köznyugalom megzavarása mögött „ott van nagyszámú egyéni jog megsértésének a veszélye is: a csoport ellen felszított indulat fenyegeti a csoporthoz tartozók becsületét, méltóságát (szélsőséges esetben életét is), megfélemlítéssel korlátozza őket más jogaik gyakorlásában (köztük a szabad véleménynyilvánításban)”. A gyűlöletre uszítás esetében az emberi méltósághoz fűződő és más, az alkotmányos értékrendben magasan álló szabadságjog sérelmének veszélye indokolja a büntetőjogi védelmet, valamint az a cél, hogy a gyűlöletre uszítás lehetséges sértettjei: a nemzeti, etnikai, faji, vallási csoportok, illetve a lakosság egyes csoportjai tagjainak alapjoggyakorlását ne tegyék lehetetlenné a velük szemben nyilvánuló előítéllettel teli, gyűlölködő és megvető kijelentések.

Nem arról van szó tehát, hogy a törvényhozó az igazságtalan, a bántó vagy akár a sokkoló véleményközlést szankcionálja a „gyűlöletre uszítás” büntethetővé tételekor. Az Alkotmány ugyanis mindenki számára biztosítja a szabad kommunikációt, amely „processzusban helye van minden véleménynek, jónak és károsnak, kellemesnek és sértőnek egyaránt — különösen azért, mert maga a vélemény minősítése is e folyamat terméke”. [Abh1., ABH 1992, 167, 179., 36/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 219, 223., Abh4., ABH 2000, 117, 121.] A szabad véleménynyilvánítás jogának korlátozására a „gyűlöletre uszítás” esetében az egyéni alapjoggyakorlás sérelme, illetve annak közvetlen veszélye miatt kerül sor.

Végül fontos, hogy a köznyugalomban okozott veszély ne csupán feltételezés legyen, és a legalább hipotetikus visszacsatolás (a közlés alkalmas a köznyugalom megzavarására) elengedhetetlen. A köznyugalom megzavarásának

intenzitása ugyanis „egy bizonyos mérték fölött („clear and present danger”) igazolja a szabad véleménynyilvánításhoz való jog korlátozását”. (Abh1., ABH 1992, 167, 178—179.)

A gyűlöletre uszítás elkövetési magatartás esetében — egyéni alapjogok és a köznyugalom védelme érdekében — szükséges a szólásszabadság büntetőjogi korlátozása, mert e magatartás „egyént és társadalmat érintő hatásai, következményei olyan súlyosak, hogy más felelősségi formák, így a szabálysértési vagy polgári jogi felelősségi rendszerek eszközei elégtelenek az ilyen magatartások tanúsítóival szemben”. (Abh1., ABH 1992, 167, 176.) A demokratikus társadalmi rend fennmaradása, „az erőszakról és az erőszakkal való fenyegetésről, mint a konfliktusmegoldás eszközeiről való lemondás”, valamint konkrét egyéni alapjogok védelme érdekében az állam jogosan helyez kilátásba büntetőjogi szankciót az ezen értékeket és jogokat fenyegető megnyilvánulások elkövetőivel szemben.

3. Az Alkotmánybíróság a továbbiakban azt vizsgálta, a „gyűlöletre izgatás” elkövetési magatartást tartalmazó új büntetőjogi tényállás a fenti követelményeknek megfelelően korlátozza-e az Alkotmány 61. § (1) bekezdését.

3.1. A Btkm. által megállapított Btk. 269. § (1) bekezdése által védett jogi tárgyak változatlanok. [A kivétel, hogy a hatályban lévő Btk. 269. §-ával szemben a Btkm. által beiktatott 269. § (1) bekezdésben a védendő jogtárgy nem csupán a magyar nemzet, hanem minden nemzet.] A nagy nyilvánosság előtti elkövetés szintén büntetőjogi tényállási elem maradt. A Btkm. megalkotásával azonban az elkövetési magatartást a gyűlöletre izgatásban jelölte meg a törvényhozó.

Az Alkotmánybíróság a közösség elleni izgatás büntetőjogi tényállásának jogtörténeti alakulását az Abh1.-ben már tanulmányozta, és megállapította, hogy az 1878. évi V. törvénycikktől (Csemegi Kódex) az 1961. évi V. törvény hatálybalépéséig a bűncselekmény elkövetési magatartása a gyűlöletre izgatás volt, majd ezt követően változott a gyűlölet keltésére alkalmas cselekmény elkövetésére, és csak az 1989. évi XXV. törvény vezette be az uszítás fogalmát. Ez utóbbi jogszabály „az állam elleni bűncselekmények közül kiemelte az izgatást, és a köznyugalom elleni bűncselekmények között, — a büntetőjogi felelősséget lényegesen korlátozva — a »közösség elleni izgatás« új tényállását fogalmazta meg. A büntetőjogi felelősség korlátozását egyrészt a védendő jogi tárgyak körének szűkítése, másrészt a nagy nyilvánosság alaptényállási elemmé tétele eredményezte”. (Abh1., ABH 1992, 167, 169.)

Az Abh1. a Btk.-nak az 1989. évi XXV. törvény 15. §-ával megállapított 269. §-áról foglalt állást a következőképpen:

„Értelmezést igényel továbbá a gyűlöletre uszításban megjelölt elkövetési magatartás. Önmagukban a szavak is

általánosan ismert tartalommal bírnak. A gyűlölet az egyik legszükségesebb negatív, a Magyar Nyelv Értelmező Szótára szerint (2. kötet 1132. o.) nagyfokú ellenséges indulat. Aki uszít, az valamely személy, csoport, szervezet, intézkedés ellen ellenséges magatartásra, ellenséges, kárt okozó tevékenységre biztat, ingerel, lázít (Értelmező Szótár 7. kötet 59. o.). Tekintettel arra, hogy már a Csemegi Kódexben is a gyűlöletre izgatás volt az elkövetési magatartás, a jogalkalmazók a konkrét esetek megítélésében több mint 100 év értelmezési gyakorlatára támaszkodhatnak. A Curia már a századfordulón több döntésében nagy szabotossággal határozta meg az izgatás fogalmát: A törvény eme kifejezés alatt »izgat« nem valamely kedvezőtlen és sértő véleménynek nyilvánítása, hanem olyan lázongó kifakadások értendők, amelyek alkalmasak arra, hogy az emberek nagyobb tömegében a szenvedélyeket oly magas fokra lobbantsák, amelyből gyűlölet keletkezvén, a társadalmi rend és béke megzavarására vezethet (Büntetőjogi Döntvénytár 7. köt. 272. 1.).” (Abh1., ABH 1992, 167, 177—178.)

Az Abh2., — amely a Btk.-nak az 1996. évi XVII. törvény 5. §-ával megállapított 269. §-áról foglalt állást, megsemmisítve az új elkövetési magatartásként büntetni rendelt „gyűlölet keltésére alkalmas egyéb cselekményt” — hangsúlyozta: a gyűlöletre uszítás az a cselekmény, amelynek esetében a szólásszabadság büntetőjogi korlátozása alkotmányosan elfogadható.

„Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban e bűncselekmény tekintetében a büntethetőség alkotmányos küszöbét a gyűlöletre uszításban határozta meg. Amint azt az Abh.-nak a II. 3.2. pontban bemutatott megállapításai tartalmazzák, a már száz éve követett bírói gyakorlat szerint is csakis az uszítás foglalja magában azt a »bizonyos mérték« fölötti veszélyt, amely a véleménynyilvánításhoz való jog korlátozását megengedhetővé teszi. A gyűlölet keltésére alkalmas egyéb cselekmény büntetése leszállítja a korlátozhatóság küszöbét. Ha a veszély eléri azt a nagyságrendet, amit az uszítás, akkor nincs szükség az »egyéb cselekmény« elkülönítésére, mert az uszítás tényállása elnyeli az ilyen magatartást.” (Abh2., ABH 1999, 106, 110.)

3.2. Az Alkotmánybíróságnak jelen ügyben arra kell választ adnia, hogy a Btk. 269. § (1) bekezdésében a gyűlöletre uszítás tényállásnak gyűlöletre izgatásra való felcserélése nem eredményezi-e az Abh1. és Abh2. által alkotmányosnak elismert büntethetőségi szint csökkenését.

Az elmúlt évek bírói joggyakorlata azt mutatja, jogértelmezési nehézségek merültek fel abban a kérdésben, mi tekinthető uszításnak, s hogy egy-egy konkrét esetben mikor éri el a büntethetőség határát a szélsőséges megnyilvánulás. A Legfelsőbb Bíróság határozataiban foglaltak alapján az izgatás és az uszítás egymástól eltérő magatartásokat jelölő fogalom. A kettő között tartalmi különbség van, az izgatás az értelemhez szól, az uszítás az ösztönökre,

érzelmeire apellál, mozgósít. Az uszítás megállapítása tehát — a bírói jogértelmezésben — súlyosabb magatartást kíván.

„Az elsőfokú bíróság a gyűlöltre uszítás fogalmának a meghatározásánál helyesen járt el, amikor az Alkotmánybíróság 30/1992. (VI. 26.) határozatában kifejtetteket vette figyelembe. Mivel a törvényi tényállásban szereplő kifejezéseket maga a Btk. nem határozza meg, azok köznyelvi értelmét kell figyelembe venni. [...] A vádlottak kijelentései — elsősorban az I. r. vádlotté — az uszítás határát »súrolták«, de nem lépték túl azt, mert gyűlölet keltésére esetleg alkalmasak voltak, de nem ingereltek aktív gyűlöltre.” (Legf.Bír.Br. I. 1062/1996.; BH 1997. 165.)

„Az izgatás a gondolat olyan nyilvános kifejtése, amely meghatározott jelenségekkel kapcsolatosan tudat- és érzelmformáló, s ebből következően esetenként indulatébresztő ráhatást gyakorol mások pszichikumára. Amíg azonban az izgatás megnyilvánulhat racionális érvek felsorakoztatásával történő meggyőzésben és a társadalom általános értékrendje szerint károsnak ítélt jelenségekkel szemben is, addig az uszításnál, — amelynek szinonimája a lázítás, bujtogatás, ingerlés, biztatás, felheccelés — e kritériumok többnyire teljességgel hiányoznak.” (Legf.Bír.Bfv. X.1105/1997.)

„Aki uszít, nem az értelemhez szól, hanem a primer ösztönöket célozza meg, mások érzelmi világára kíván hatni a szenvedélyek felkorbácsolása révén, számolva azzal, hogy a felszított, ellenséges indulatok kitörhetnek, és fékezhetetlenné válhatnak.” (Legf.Bír.Bf. IV.2211/1997.; BH 1998. 521.)

„Az Alkotmánybíróság határozatainak jogi indoklásában és a Legfelsőbb Bíróság BH 1997. 165. és BH 1998. 521. számú eseti döntéseiben határozott iránymutatást adott arra, hogy a gyűlöltre uszítást miként kell értelmezni. Ezt összefoglalva: nem a véleménynyilvánítási szabadságával él, hanem gyűlöltre uszít az, aki

- erőszakos cselekedetre,
- ilyen magatartás vagy tevékenység kifejtésére hív fel, akkor
- ha a veszély nem csupán feltételezett, hanem a veszélyeztetett jogok konkrétak, és az erőszakos cselekedet közvetlenül fenyeget.

[...] Nem helytálló a Fővárosi Bíróság azon megállapítása, hogy elegendő az elkövető részéről annak előrelátása, miszerint a felkeltett gyűlölet akár kiléphet az érzelmelek zárt világából, és mások számára is láthatóvá válik, hanem az előzőekben részletezett hármas követelménynek is meg kell felelnie. Nem osztotta az érvelését ateinketben sem, hogy a kirekesztésre felhívás önmagában is bűncselekmény megvalósítását jelenti, illet ugyanis a hatályos —, de a cselekmény idején hatályos — Btk. sem tartalmaz. Ugyanakkor a Fővárosi Bíróság ítéletében nem foglalkozik a veszély mértékével annak konkrétaságával, valamint az erőszak mértékével sem.” (Fővárosi Ítéltábla 3. BF.

111/2003/10., közzétéve: <http://www.itelotabla.hu/hatarozat.html>)

Észelve, hogy a hatályos Btk. 269. §-ában foglalt közösség elleni izgatás egyes tényállási elemei a jogalkalmazók számára nem egyértelműek, a jogalkotó lépéseket tett az elkövetési magatartásra vonatkozó törvényhozói akarat világos kifejezésre juttatására. „Annak ellenére, hogy az Alkotmánybíróság a »gyűlöltre uszít« formát alapjogi szempontból alkalmasnak találta, mégis felmerül a hatályos tényállás elkövetési magatartása megváltoztatásának igénye, amely által a jogértelmezési és jogalkalmazási problémák orvosolhatók lennének.” (Részletes indokolás, T/5179. számú törvényjavaslat a Btk. módosításáról)

Az Alkotmánybíróságnak az Abh1.-ben, majd az Abh2.-ben megjelenő álláspontja alapján az olyan ún. legveszélyesebb magatartások esetében korlátozhatja a jogalkotó a kifejezés szabadságát büntetőjogi eszközökkel, amelyek elérik „az emberek nagyobb tömegében a szenvedélyeket magas fokra lobbantó lázongó kifakadás” szintjét, az alkotmányos értékrendben igen magasan álló alanyi alapjogokat veszélyeztetnek, ami egyben a köznyugalom megzavarásához vezethet (e veszély közvetlen és nyilvánvaló).

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a kifejezés szabadsága nem korlátozható olyan módon, hogy a jogi szabályozás leszálítsa a büntetendőség még alkotmányosnak tekintett küszöbét.

A jogalkotó szándéka szerint a gyűlöltre izgatás fogalmába nem csupán az ún. legveszélyesebb magatartások volnának értendők. „A »gyűlöltre izgatás« olyan magatartás, amely mind a racionális mérlegelést, meggyőzést, mind az azonnali, mérlegelés nélküli indulatkeltést magában foglalja. Ennek az az oka, hogy a gyűlölet kettős természetű: egyrészt fellobbanó, heves indulat, másrészt viszont lehet tartós beállítódás is.” (Részletes indokolás, T/5179. számú törvényjavaslat a Btk. módosításáról)

A gyűlöltre izgatás kifejezés beiktatása mellett az erőszakos cselekmény elkövetésére való felhívás külön kiemelése, és e két új elkövetési magatartás együttkezelése egyértelműen azt a törvényalkotói szándékot fejezi ki, hogy az Abh1. alapján az uszítás fogalmi körébe nem tartozó magatartások is büntethetők legyenek. Ezáltal viszont a törvényhozó olymértékben kitágítja a büntetendővé nyilvánított magatartások körét, amely az Alkotmány 61. § (1) bekezdésének szükségtelen korlátozását jelenti.

3.3. A köztársasági elnöki indítvány felveti, hogy az Alkotmánybíróságnak lehetősége van alkotmányos követelményben megállapítani a közösség elleni izgatás tényállásának azon értelmezését, amely összhangban van az Alkotmány rendelkezéseivel. Az Alkotmánybíróság mérlegelte ezt a lehetőséget, és a következőket állapította meg.

Az Alkotmánybíróság először a 38/1993. (VI. 11.) AB határozat rendelkező részében fogalmazta meg, hogy a jogszabály alkotmányossági vizsgálata során a norma meg-

semmisítése helyett határozattal megállapíthatja azokat az alkotmányos követelményeket, amelyek a rendelkezés alkalmazása során mindenkire nézve kötelezőek.

Az Alkotmánybíróság ezt a hatályos jog kíméletéből és abból a követelményből vezette le, hogy célszerű elkerülni a jogszabály, illetőleg jogszabályi rendelkezés megsemmisítését, ha a jogrend alkotmányossága és a jogbiztonság e nélkül is biztosítható. [Alkotmányos követelményt állapított meg az Alkotmánybíróság többek között a 48/1993. (VII. 2.), az 53/1993. (X. 13.), a 36/1994. (VI. 24.), a 46/1994. (X. 21.), a 39/1999. (XII. 21.) AB határozatok rendelkező részeiben, legutóbb pedig a 32/2003. (VI. 4.) AB határozatban.]

Előzetes normakontroll keretében azonban az Alkotmánybíróság az Országgyűlés által megszavazott törvénynek a köztársasági elnök által kifogásolt rendelkezéseit vizsgálja. Nincs érvényesen létrejött jogszabály, mivel a törvény kihirdetése és közzététele a köztársasági elnök vétője következtében elmaradt. Az alkotmánybírói eljárás tárgyát képező normaszöveg tehát nem része a hatályos jognak, ennek megfelelően az Alkotmánybíróság fogalmilag nem lehet tekintettel annak kíméletére.

Ezt állapította meg az Alkotmánybíróság a 64/1997. (XII. 17.) AB határozatában is, utalva arra, hogy az előzetes normakontroll hatáskörben hozott döntés „vagy »érintetlenül« engedi át a vizsgált törvényjavaslatot a törvényhozási eljárás utolsó szakaszába, a zárószavazásra, vagy — alkotmánysértés megállapítása esetén, a tartalmi követelmények megállapításával — jogalkotási feladatot határoz meg a törvényhozás számára.” (ABH 1997, 380, 387.)

Mindezek alapján, jelen ügyben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a gyűlöletre izgatás mint új tényállási elem sérti az Alkotmányban biztosított szabad véleménynyilvánítás jogát. A vizsgált tényállás alapján ugyanis lehetővé válna az emberek olyan cselekmények miatti büntetőjogi felelősségre vonása, amely magatartások az Alkotmány 61. § (1) bekezdése alapján védelemben részesülnek.

IV.

1. A köztársasági elnök kifogásolta azt is, hogy „az erőszakos cselekmény elkövetésére hív fel” fordulattal a törvényhozó előkészületi jellegű magatartást rendel büntetni, önálló, befejezett bűncselekményként, függetlenül attól, hogy a felhívás eredménnyel jár-e. A köztársasági elnök álláspontja szerint ezen elkövetési magatartás kiemelése és önálló bűncselekményként való megfogalmazása felesleges, mert ez a magatartás az uszításban bennfoglaltatik. Ha viszont tisztán immateriális bűncselekményként értelmezzük a „felhívási” tényállást, akkor az sérti az Alkotmány 61. § (1) bekezdését, a felhívás ugyanis nem jár egyéni jogok sérelmének veszélyével.

2. A Btkm. által beiktatott 269. § (1) bekezdés második fordulata alapján büntett elkövetése miatt volna felelősségre vonható az, aki nagy nyilvánosság előtt valamely nemzet, vagy valamely nemzeti, etnikai, faji, vallási csoport, illetve a lakosság egyes csoportjai ellen erőszakos cselekmény elkövetésére hív fel.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint önmagában nem alkotmánysértő, hogy a jogalkotó az erőszakos elemet tartalmazó bűncselekmények előkészületi magatartását sui generis bűncselekményként és nem valamely bűncselekmény előkészületeként bünteti. A jogalkotó szabadságába tartozik annak megítélése, hogy bizonyos elkövetési magatartásokat mely törvényi tényállások alá sorol be. „A bűncselekményeknek a büntető törvényben történő nevesítése, adott magatartásoknak sui generis cselekményként történő szabályozása minden esetben egy adott büntetőpolitika normatív megtestesítését jelenti.” (481/B/1999. AB határozat, ABH 2002, 998, 1012.)

Jelen ügyben sem az előkészületi cselekmény sui generis bűncselekménnyé minősítésének alkotmányosságát vizsgálta az Alkotmánybíróság, hanem azt, hogy törvényhozó — e fordulat beiktatásával — az Alkotmány 61. § (1) bekezdésében biztosított szabad véleménynyilvánítás jogát alkotmányos módon korlátozta-e, vagyis, hogy az „erőszakos cselekmény elkövetésére hív fel” elkövetési magatartás megfelel-e a véleményszabadság korlátozásakor irányadó alkotmányos mércének.

3. A büntetni rendelt magatartás nem éri el az e határozat III. 2.2. pontjában foglalt büntethetőségi küszöböt. A bűncselekmény az erőszakos cselekményre való felhívással befejezetté válik. A büntetőjogi dogmatikában a felhívás olyan egyoldalú cselekmény, amely alapján az elkövető meghatározott személy(ek)hez vagy általában a nagy nyilvánossághoz szól, és a címzettek bűncselekmény (jelen esetben erőszakos cselekmény) elkövetésére törekszik rábírní. Az új elkövetési magatartás a rábíró magatartást, illetve rábírní törekvést kriminalizálja, függetlenül attól, hogy a felhívás eljut-e egyáltalán a címzettekhez, a passzív alanyban sikerül-e kiváltani az erőszakos cselekményre vonatkozó akarat-elhatározást, (de az erőszakos cselekmény megvalósítása bármely okból elmarad) vagy a passzív alany visszautasítja az elkövető felhívását.

Nem feltétele a bűncselekmény megvalósulásának, hogy a felhívás konkrét egyéni jogok sérelmével fenyegetsen. A jogalkotó már azt is büntetni rendeli, ha valaki mást vagy másokat erőszakos cselekmény elkövetésére törekszik rábírní. Amennyiben a személyek elleni erőszak megvalósul, az erőszakos cselekményre felhívó személy a Btk. 174/B. § alapján büntethető, mint a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási csoport elleni erőszak bűncselekmény öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő felbujtója. [A Btk. 174/B. § (1) bekezdése alapján büntettet követ el, és öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, aki mást valamely

nemzeti, etnikai, faji vagy vallási csoporthoz tartozása vagy vélt tartozása miatt bántalmaz, illetőleg erőszakkal vagy fenyegetéssel arra kényszerít, hogy valamit tegyen, ne tegyen vagy eltűnjön.]

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint végül a törvény az előkészületi magatartás bűncselekménnyé alakításával arra tekintet nélkül büntet, hogy a felhívás alkalmas-e a köznyugalom megzavarására. Az „erőszakos cselekményre hív fel” fordulat esetében is irányadó az az Abh1.-ben foglalt megállapítás, amely szerint „a bűncselekményi tényállásba felvett hipotetikus („alkalmas”) vagy tényleges visszacsatolás nélkül (valóban megzavarta a köznyugalmat) a gyalázkodással a köznyugalomban okozott sérelem olyan feltételezés csupán, amely a szabad véleménynyilvánítás korlátozását kielégítően nem indokolhatja. Itt ugyanis a külső korlát megléte, azaz más jog sérelme, maga is bizonytalan”. (Abh1., ABH 1992, 167, 180.)

Az „erőszakos cselekmény elkövetésére hív fel” fordulat esetében a bűncselekmény megvalósulásához nem szükséges a köznyugalom megzavarása, de még az sem, hogy a felhívás a köznyugalom megzavarására alkalmas legyen. A közrend és társadalmi béke ilyen elvont veszélyeztetése viszont nem alapozza meg a büntetőjogi szankció alkalmazását. „A büntetőjognak nem feladata az alkotmányos értékek átfogó védelme, csupán az, hogy ezen értékeket a különösen súlyos sérelmekkel szemben védje.” (Abh4., ABH 2000, 117, 129.)

Mínthogy az „erőszakos cselekmény elkövetésére hív fel” fordulat nem éri el az e határozat III. 2.2. pontjában megállapított büntethetőségi kritériumot, a bűncselekmény megvalósulásának nem feltétele konkrét egyéni alapjogok sérelme, illetve a köznyugalom megzavarása, az Alkotmány 61. § (1) bekezdésében védett szabad véleménynyilvánításhoz való jog szükségtelen és aránytalan korlátozását jelenti.

V.

1. A köztársasági elnök a Btkm. által a Btk. 269. §-ába iktatott (2) bekezdést, az ún. „becsmérlési” tényállást is alkotmányértőnek tartja. Az elnöki indítvány szerint a becsmérlési tényállás sérti a véleménynyilvánítás szabadságát, mivel a köznyugalmat elvontan, általánosan védi. E tényállással a törvényhozó lényegesen szélesebben jelöli ki a tiltott magatartások körét, mint ahogyan azt az Abh1. az Alkotmány 61. § (1) bekezdés alapján megállapította. A becsmérlési tényállás, ezen túl, sérti Alkotmány 2. § (1) bekezdésében biztosított normavilágosságot is, mert nem határozza meg egyértelműen a védett jogi tárgyat. A törvényi tényállás a Btk. közrend elleni bűncselekmények fejezetében, a köznyugalom elleni bűncselekmények cím alatt kapott helyet, de a becsmérlés szövege alapján megállapítható, hogy az közvetlenül az Alkotmány 54. §

(1) bekezdésében garantált emberi méltóság alapjoga, illetve az abból fakadó személyiségi jogok, különösen a becsület védelmére irányul.

A köztársasági elnök álláspontja szerint, ha a védett jogtárgy a becsület, akkor pedig sérül az Alkotmány 54. § (1) bekezdésében elismert emberi méltósághoz való jog részét képező önrendelkezési jog, a törvényhozó ugyanis nem köti magánindítványhoz az emberi méltóságot sértő bűncselekmény üldözését.

2. Az Alkotmánybíróság a becsmérlés kapcsán mindekelőtt azt vizsgálta, hogy e tényállás az Alkotmány 61. § (1) bekezdésében biztosított szabad véleménynyilvánítás szükséges és arányos korlátozását jelenti-e.

2.1. A Btkm. által beiktatott 269. § (2) bekezdés alapján vétség miatt volna felelősségre vonható az, aki nagy nyilvánosság előtt az emberi méltóságot azáltal sérti, hogy más vagy másokat a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási hovatartozás miatt becsmérel vagy megaláz.

Az Alkotmánybíróság annak vizsgálatakor, hogy a becsmérlés, megalázás mint elkövetési magatartás eléri-e a büntethetőségi küszöböt, az Abh1.-ben a gyalázkodási tényállással kapcsolatban megállapítottakat vette figyelembe. Ennek az az oka, hogy a gyalázkodás esetében az elkövetési magatartás a sértő vagy lealacsonyító kifejezések használata, illetve ilyen cselekmény elkövetése (a megvetés kifejezésre juttatása) volt. A jogalkotó a Btkm. megalkotásakor megőrizte az elkövetési magatartást: a sértő, lealacsonyító kifejezések használatát (becsmérlés), illetve az ilyen cselekmény elkövetését, a megvetés kifejezésre juttatását (megalázás).

Ezen elkövetési magatartásokkal kapcsolatban pedig az Alkotmánybíróság az Abh1.-ben a következőket állapította meg. „A köznyugalom fenntartásához nem elkerülhetetlen, hogy a magyar nemzetet, valamely nemzetiséget, népet, felekezetet vagy fajt sértő vagy lealacsonyító kifejezés nagy nyilvánosság előtti használatát önmagában véve (illetve az ezzel egyenértékű cselekményt) büntetőjogi büntetéssel fenyegetse a törvény.” (Abh1., ABH 1992, 167, 180—181.)

Az Abh2.-ben az Alkotmánybíróság az 1996. évi XVII. törvény 5. §-a által a Btk. 269. §-ába iktatott „illetve gyűlölet keltésére alkalmas egyéb cselekményt követ el” szövegrészt is azért semmisítette meg, mert azon túl, hogy e fordulat nem felelt meg az alkotmányos büntetőjog határozottságot és egyértelműséget előíró követelményének, szükségtelenül korlátozta a véleménysszabadságot. Az uszítás szintjét el nem érő közlések az Alkotmány 61. § (1) bekezdésének védelme alatt állnak, ugyanis „csakis az uszítás foglalja magában azt a «bizonyos mérték» fölötti veszélyt, amely a véleménynyilvánításhoz való jog korlátozását megengedhetővé teszi”. (Abh2., ABH 1999, 106, 110.)

Az Alkotmánybíróságnak a politikai beszéd alkotmányos korlátait, ezen belül is a szélsőséges megnyilvánulások büntetethezességét vizsgáló határozatai közé tartozik a 14/2000. (V. 12.) AB határozat (a továbbiakban: Abh3.) is, amely az önkényuralmi jelképek használatát büntető törvényi tényállás alkotmányosságáról döntött. Az Abh3. a véleményszabadság alkotmányos korlátozásának ismerte el az önkényuralmi jelképek terjesztésének, nagy nyilvánosság előtti használatának és közszemlére tételének büntetőjogi szankcionálását, mondván e magatartások alkalmasak a köznyugalom megzavarására és arra, hogy a demokrácia értékei mellett elkötelezett közösségek emberi méltóságát sértsék. Az Abh3. ugyanakkor nem magát a szélsőséges véleményformálást és az ilyen vélemény közlését korlátozza, hanem e vélemény kinyilvánításának egyik formáját, módját, bizonyos jelképek használatát. Az Abh3. tehát nem érinti az Abh1.-ben foglalt azon megállapítás érvényességét, hogy önmagában a sértő, lealacsonyító kifejezések használata vagy más, ezzel egyenértékű cselekmény elkövetése az Alkotmány 61. § (1) bekezdésének oltalma alatt áll, amely a véleményt annak érték- és igazságtartalmára tekintet nélkül védi. Ahogyan a 33/1998. (VI. 25.) AB határozatban, itt is különbség tehető a véleménynyilvánítás szabadsága és a vélemény megjelenítése bizonyos formáinak megítélése között. Az Alkotmánybíróság azonban jelen ügyben is hangsúlyozza, hogy „a véleménynyilvánítás módjának meghatározása közvetlenül befolyásolhatja a véleménynyilvánításhoz való emberi jog érvényesülését is. Amennyiben ugyanis a [...] szabályozás e véleménynyilvánítási jog kifejezésének módját indokolatlanul szigorú keretek között tartja (alacsonyán húzná meg a „tűrési” határt), akkor közvetlenül akadályává válna a szabad véleménynyilvánítási jog érvényesülésének is.” (ABH 1998, 256, 260—261.)

A vélemény megjelenítésének egy módját bünteti a Btk. 269/A. §-ában foglalt nemzeti jelkép megsértése törvényi tényállás is, amelyet az Alkotmánybíróság a 13/2000. (V. 12.) AB határozatában az Alkotmányban meghatározott nemzeti szimbólumok és az általa megtestesített értékek védelmében szükségesnek talált, és — nem lévén más hatékony jogi szankció — arányosnak az elérni kívánt céllal. E határozatában is hangsúlyozta azonban az Alkotmánybíróság, „a nemzeti jelképeket illető negatív tartalmú vélemények, a jelképek történetére, értékére, közjogi jelentőségére vonatkozó tudományos nézetek, művészi kifejezések, illetőleg kritikák hangoztatása, esetleg megváltoztatásukat vagy eltörlésüket célzó javaslatok kifejezésre juttatása, értelemszerűen nem eshet büntetőjogi szankcionálás alá, hanem része a véleménynyilvánítás alkotmányos szabadságának.” (ABH 2000, 61, 71.)

Az Alkotmánybíróság töretlen gyakorlata alapján tehát az uszítás szintjét el nem érő gyalázkodó, becsmérlő típusú véleményközlés, minthogy az Alkotmány 61. § (1) bekezdésének védelme alatt áll, nem büntetendő. A megvetés

kinyilvánítása önmagában nem jár erőszakcselekmény nyilvánvaló és közvetlen veszélyével, és sok esetben egyéni jogok sérelmével sem fenyeget.

2.2. Az Alkotmánybíróság által az Abh1.-ben megsemmisített gyalázkodás és a jelen alkotmánybírósági eljárásban vizsgált becsmérlési tényállás közötti egyik lényeges különbség azonban éppen az, hogy a gyalázkodás esetében a bűncselekmény megvalósult abban az esetben is, ha a közlés a körülmények folytán nem járt annak veszélyével sem, hogy az egyéni jogokon sérelem esett volna.

A becsmérlési tényállás, ezzel szemben, materiális bűncselekmény, amely tényállási elemként az emberi méltóság sérelmét követeli meg. Önmagában azonban az emberi méltósághoz való jog sérelme kitétel nem teszi elkerülhetetlenül szükségessé a speciális büntetőjogi tényállást. A szólásszabadság korlátozásakor nagy súllyal esik ugyanlatba a személyiségvédelem, de az alapjogok közötti mérlegelés során is vizsgálendő, hogy az alkalmazott jogalkotói korlát elengedhetetlenül szükséges-e a személyhez fűződő jogok védelme érdekében, vagy a hatékony személyiségvédelem más, a szólásszabadságot kevésbé korlátozó eszközzel is biztosítható.

A hatályos jog alapján, amennyiben a sértett személye megállapítható, becsületének védelme érdekében a jogaiiban sértett — legyen a becsmérlés oka bármely csoporthoz tartozása vagy egyéb más lényegi tulajdonsága, személyes adottsága — a polgári jog és a büntetőjog már meglévő eszközeivel élhet. [Jelenleg a Ptk. 84. § (1) bekezdése alapján személyiségi jogi pert indíthat, illetve a Btk. 179. §-a és 180. §-a alapján rágalmozás vagy becsületsértés miatt kezdeményezheti a büntetőeljárás megindítását.]

A Ptk. 85. § (1) bekezdése alapján azonban a személyhez fűződő jogok csak személyesen érvényesíthetők, és a bíróságok a valamely közösséget érintő lealacsonyító kifejezések közlése esetén a felperes (mint az érintett csoport meg nem nevezett és be nem azonosítható tagja) keresetösségi jogának hiánya miatt elutasítják a személyiségi jogi keresetet.

A bírói gyakorlat alapján rágalmozás is csak abban az esetben állapítható meg, ha annak sértettje konkrétan felismerhető, személyileg meghatározható. „Nem szükséges ugyan a sérteni szándékolt személy néven való nevezése, de mellőzhetetlen annak olyan módon való megjelölése, körülírása, hogy kétséget kizáróan megállapítható legyen: az elkövető a kérdéses személyt sértette.” (BJD 1953—1963, 1190.) (A már hatályban nem lévő 1972. évi IV. törvény 47. §-a alapján az elvi döntés kötelező volt a bíróságokra.) Rágalmozás és becsületsértés miatt büntetőeljárást is akkor kezdeményezhet a sértett, ha a sértő kijelentésben a neve ugyan nem szerepel, de kiléte egyértelműen azonosítható. (BH 1994. 8., BH 2001. 99.)

A Btkm. által beiktatott Btk. 269. § (2) bekezdés megalkotása azt a törvényhozói szándékot fejezi ki, hogy abban

az esetben, ha a sértettek személye nem állapítható meg, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási hovatartozás miatti becsmélés esetében az emberi méltósághoz való jog sérelme önmagában megalapozza az ügyész fellépését és a büntető-eljárás hivatalbóli megindítását. Minthogy a becsületsértés és rágalmazás törvényi tényállások sértetti legitimáció hiányában nem alkalmazhatóak a becsmélési tényállásban megfogalmazott magatartásokra, a törvényhozó szükségesnek vélte egy, a sértettek felismerhetőségét meg nem követelő büntetőjogi tényállás megalkotását, amely abban az esetben is biztosítja a személyiségi jogsérelem orvoslását, ha az az egyént valamely csoporthoz, közösséghez tartozása miatt érte és a sérelmet szenvedett személyében nem azonosítható.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint azonban a jogalkotónak figyelemmel kellett volna lennie az Abh1.-ben foglalt azon megállapításra, amely szerint „[a] gyalázkodásra bírálattal kell hogy feleljen. E folyamatba tartozik az is, hogy számolni kelljen magas kártérítésekkel. Büntetőjogi büntetésekként azonban nem a közvéleményt és a politikai stílust kell formálni — ez paternalista hozzáállás —, hanem más jogok védelmében az elkerülhetetlenül szükséges esetekben szankcionálni.” (Abh1., ABH 1992, 167, 180.)

Jelen esetben ugyanis a törvényhozó az emberi méltósághoz való jog és a köznyugalom védelme érdekében a becsmélés büntetőjogi szankcionálásával a véleménysszabadságot nem a lehető legkisebb mértékben korlátozó eszközt választotta. A büntetőjog a jogi felelősségi rendszerben az ultima ratio, és a büntetőjogi szankció feladata a jogi és erkölcsi normák épségének fenntartása akkor, amikor már más jogágak szankciói nem segítenek. (Abh1., ABH 1992, 167, 176.) Ahogyan azt az Alkotmánybíróság a rémhírtérjesztés törvényi tényállásának alkotmányosságát vizsgáló határozatában megállapította, „[a] büntetőjogi eszközrendszer ultima ratio szerepe kétségtelenül azt jelenti, hogy akkor alkalmazandó, ha más jogági eszközök már nem elegendőek. Ugyanakkor ennek megítélésénél az Alkotmánybíróság nem a jogrendszer adott állapotát tekinti irányadónak, hanem figyelemmel van fejlesztésének lehetőségeire is. A jogi eszköztár hiányossága önmagában nem érv valamely magatartás bűncselekménnyé nyilvánítása mellett, nem teszi sem szükségessé, sem arányossá az alkotmányos alapjog büntetőjogi korlátozását.” (Abh4., ABH 2000, 117, 129.) Minthogy léteznek a szólásszabadságot szűkebb körben és kevésbé kíméletlenül korlátozó, mégis hatékony eszközök a személyiségvédelemre, közelebbről a becsmélési tényállásban foglalt elkövetési magatartások elleni fellépésre, az Alkotmánybíróság a becsmélés vagy megalázás magatartások esetében az Alkotmány 61. § (1) bekezdésében foglalt szabad véleménynyilvánításhoz való jog aránytalan korlátozásának tartja a büntetőjogi szankció kilátásba helyezését.

2.3. Az Alkotmánybíróság a becsmélési tényállás kapcsán is megvizsgálta, nem csupán jogalkotói feltételezés-e

a köznyugalom megzavarása. Az Abh1.-ben vizsgált gyalázkodás bűncselekmény esetében nem volt tényállási elem a sértő kifejezés köznyugalom megzavarására alkalmas volta, a közrendet elvontan védte e törvényi tényállás. A becsmélési tényállásnál ugyanez a helyzet. Nem állítható, hogy minden, az emberi méltóságot sértő, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási hovatartozás miatt történő becsmélés vagy megalázás egyben a köznyugalom megsértésének közvetlen és nyilvánvaló veszélyével jár. A bűncselekményi tényállásba felvett hipotetikus vagy tényleges viszcacsatolás hiányában (a közlés alkalmas a köznyugalom megzavarására, illetve, hogy valóban megzavarta a köznyugalmat) a köznyugalomban okozott sérelem feltételezés, amely nem elegendő a véleménysszabadság alapjogának korlátozására.

A fentiek alapján az Alkotmánybíróság arra a következtetésre jutott, hogy a Btkm. által a Btk. 269. § (2) bekezdésébe iktatott becsmélési tényállás szükségtelenül és aránytalanul korlátozza az Alkotmány 61. § (1) bekezdésében biztosított szabad véleménynyilvánítás jogát.

Az Alkotmánybíróság jelen ügyben — az Abtv. 35. § (1) és (2) bekezdéseinek megfelelően eljárva — a Btkm. 1. §-ának alkotmányellenességét állapította meg.

A határozatban foglalt megállapításokra és az abból következő döntésre tekintettel az Alkotmánybíróság nem vizsgálta a köztársasági elnök által felvetett egyéb tartalmi észrevételeket.

Az Alkotmánybíróság e határozatát az abban foglaltak közérdekűségére tekintettel tette közzé a Magyar Közlönyben.

Dr. Holló András s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Bagi István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Erdei Árpád s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Harmath Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Strausz János s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Tersztyánszky Éva s. k.,
alkotmánybíró

A Köztársasági Elnök határozatai

A Köztársaság Elnökének 52/2004. (V. 25.) KE határozata

városi cím adományozásáról

1. A belügyminiszter előterjesztésére a városi címet adományozom

a) *Bács-Kiskun megyében*

Dunavecse,

Tompa,

b) *Borsod-Abaúj-Zemplén megyében*

Abaújszántó,

Cigánd,

c) *Fejér megyében*

Adony,

Velence,

d) *Győr-Moson-Sopron megyében*

Jánossormorja,

e) *Hajdú-Bihar megyében*

Hajdúsámson,

f) *Heves megyében*

Bélapátfalva,

g) *Jász-Nagykun-Szolnok megyében*

Kenderes,

h) *Komárom-Esztergom megyében*

Lábatlan,

i) *Pest megyében*

Dunavarsány,

Fót,

Örkény,

Szigethalom,

j) *Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében*

Balkány,

k) *Veszprém megyében*

Badacsonytomaj,

Berhida

nagyközségeknek.

2. Ez a határozat 2004. július 1. napján lép hatályba.

Budapest, 2004. május 24.

Mádl Ferenc s. k.,

a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Dr. Lamperth Mónika s. k.,

belügyminiszter

KEH ügyszám VI-1/2040/2004.

A Kormány határozatai

A Kormány 1050/2004. (V. 25.) Korm. határozata

az első uniós gyermeknap megrendezésének
kormányzati támogatásáról

A Kormány

1. az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 38. §-ának (1) bekezdésében biztosított jogkörében elrendeli a 2004. évi központi költségvetés általános tartaléka terhére, az első uniós gyermeknap megrendezésének kiadásaira, a Miniszterelnökség fejezetéhez 65,0 millió forint, a Gyermek-, Ifjúsági és Sportminisztérium fejezetéhez 15,0 millió forint — a *melléklet* szerinti — átcsoportosítását;

Felelős: pénzügyminiszter

Határidő: azonnal

2. felkéri az összes közforgalmú menetrend szerinti közlekedési szolgáltató társaságot, hogy 2004. május 30-án, az első uniós gyermeknapon a gyermekek, tanulók és kíséroriok számára a helyi és helyközi közlekedésben biztosítsák az ingyenes utazást.

Felelős: pénzügyminiszter

gazdasági és közlekedési miniszter

Határidő: azonnal

Dr. Medgyessy Péter s. k.,

miniszterelnök

Melléklet a 1050/2004. (V. 25.) Korm. határozathoz

X. Miniszterelnökség

Fejezet száma és megnevezése

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA*
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2004.

Millió forintban, egy tizedessel

Állam-háztartási egyedi azonosító	Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csoport-szám	Elő-ir.-csoport-szám	Kiemelt elő-ir.-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csoport-név	Jog-cím-név	Elő-ir.-csoport-név	KIADÁSOK	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/—)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
	X.						Miniszterelnökség														
		7					Fejezeti kezelésű előirányzatok														
			2				Célelőirányzatok														
240801				7			Ünnepi rendezvények és kommunikációs feladatok támogatása														
					1		Működési költségvetés														
						1	Személyi juttatások												7,9		
						2	Munkaadókat terhelő járulékok												2,1		
						3	Dologi kiadások												40,0		
243778				8			Lakossági tájékoztatáshoz kapcsolódó kiadások														
					1		Működési költségvetés														
						3	Dologi kiadások												15,0		
XXIV.							Gyermek-, Ifjúsági és Sportminisztérium														
		1					Intézmények														
225641			1				Gyermek-, Ifjúsági és Sportminisztérium igazgatása														
					1		Működési költségvetés														
						3	Dologi kiadások												15,0		
X.							Miniszterelnökség														
		12					Tartalékok														
001414			1				Költségvetés általános tartaléka												—80,0		

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű b) a következő évi költségvetésbe beépülő (A nem kívánt törölnödő!)

Állam-háztartási egyedi azonosító	Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csoport-szám	Elő-ir.-csoport-szám	Kiemelt elő-ir.-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csoport-név	Jog-cím-név	Elő-ir.-csoport-név	BEVÉTELEK	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/—)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű b) a következő évi költségvetésbe beépülő (A nem kívánt törölnödő!)

Állam-háztartási egyedi azonosító	Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csoport-szám	Elő-ir.-csoport-szám	Kiemelt elő-ir.-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csoport-név	Jog-cím-név	Elő-ir.-csoport-név	TÁMOGATÁSOK	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/—)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
	X.						Miniszterelnökség														
		7					Fejezeti kezelésű előirányzatok														
			2				Célelőirányzatok														
240801				7			Ünnepi rendezvények és kommunikációs feladatok támogatása														
					1		Működési költségvetés												50,0		
243778				8			Lakossági tájékoztatáshoz kapcsolódó kiadások														
					1		Működési költségvetés												15,0		
XXIV.							Gyermek-, Ifjúsági és Sportminisztérium														
		1					Intézmények														
225641			1				Gyermek-, Ifjúsági és Sportminisztérium igazgatása														
							Működési költségvetés												15,0		

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű b) a következő évi költségvetésbe beépülő (A nem kívánt törölnödő!)

Az adatlap 5 példányban töltendő ki		Az előirányzatok felhasználása/zárolása (módosítás +/—)	Összesen									I. negyedév	II. negyedév	III. negyedév	IV. negyedév
Fejezet	1 példány														
Állami Számvevőszék	1 példány	időarányos													
Magyar Államkincstár	1 példány	teljesítményarányos													
Pénzügyminisztérium	2 példány	egyéb: azonnal											80,0		

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+ /—) egymást követően kell szerepeltetni.

A Kormány 1051/2004. (V. 25.) Korm. határozata

a bűnmegelőzés hatékonyságának növelése érdekében szükséges egyes kormányzati feladatokról szóló 1002/2003. (I. 8.) Korm. határozat módosításáról

1. A bűnmegelőzés hatékonyságának növelése érdekében szükséges egyes kormányzati feladatokról szóló 1002/2003. (I. 8.) Korm. határozat (a továbbiakban: H.)

5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. Az OBmB állandó tagja:

- a belügyminiszter,
- az egészségügyi, szociális és családügyi miniszter,
- az esélyegyenlőségi tárca nélküli miniszter,
- az európai integrációs ügyek koordinációjáért felelős tárca nélküli miniszter,

- a foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi miniszter,
- a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter,
- a gazdasági és közlekedési miniszter,
- a gyermek-, ifjúsági és sportminiszter,
- a honvédelmi miniszter,
- az igazságügy-miniszter,
- az informatikai és hírközlési miniszter,
- a környezetvédelmi és vízügyi miniszter,
- a külügyminiszter,
- a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter,
- a Miniszterelnöki Hivatalnak a tárgyalat napirend szerint illetékes politikai államtitkára,
- a nemzeti kulturális örökség minisztere,
- az oktatási miniszter,
- a pénzügyminiszter,

akiket az OBmB ülésein állásfoglalásra jogosult személy képviselhet,

- a Belügyminisztérium bűnmegelőzésért felelős helyettes államtitkára,
- a Büntetés-végrehajtás országos parancsnoka,
- a Határőrség országos parancsnoka,
- az országos rendőrfőkapitány,
- a Vám- és Pénzügyőrség országos parancsnoka,

akiket az OBmB ülésein állásfoglalásra jogosult személy képviselhet.”

2. A H. 6.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„6.1. A Kormány az OBmB állandó tagjának felkéri

- a Legfelsőbb Bíróság elnöke,
- a Legfőbb Ügyész,
- Budapest Főváros főpolgármestere, Miskolc, Debrecen, Szeged, Pécs és Győr megyei jogú város polgármestere,
- a Magyar Tudományos Akadémia elnöke,
- az Országos Polgárőr Szövetség elnöke,
- a Biztonságos Magyarországért Közalapítvány kuratóriumának elnöke,

— a Kábítószerügyi Koordinációs Bizottság titkárságának vezetője,

- az Országos Baleset-megelőzési Bizottság elnöke,
- a Fehér Gyűrű Közhasznú Egyesület elnöke,
- a Magyar Biztosítók Szövetsége elnöke,
- a Bankszövetség elnöke,
- a Személy-, Vagyondelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara elnöke,
- a Szociális Szakmai Szövetség elnöke,
- a Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetségének elnöke,

— a Magyarországi Egyházak Ökumenikus Tanácsa elnöke,

- a Magyar Építészakamara elnöke,
- a Magyar Közigazgatási Kar,
- a Vállalkozók Országos Szövetsége,
- a Magyarországi Evangélikus Egyház,
- a Magyar Katolikus Egyház,
- a Magyarországi Református Egyház,
- a Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetsége,
- az Országos Cigány Önkormányzat,
- a Kisvárosi Önkormányzatok Országos Érdekszövetsége,

- a Magyar Önkormányzatok Szövetsége,
- a Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége,
- a Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége,
- az Időügyi Tanács,
- a Gyermekvédelmi Szövetség,
- a Gyermek és Ifjúsági Konferencia,
- a Nemzeti Ifjúsági Kutatóintézet,
- a Biztonságos Szórakozóhelyek Egyesület képviselőjét.”

3. A H. 9. pontja a következő rendelkezéssel egészül ki:

„Az Országos Bűnmegelőzési Bizottság Titkársága az Európai Unió Bűnmegelőzési Hálózatának egyik nemzeti kapcsolattartó pontja.”

4. A Kormány az Igazságügyi Minisztérium részére az új szervezeti egységként működő Országos Bűnmegelőzési Bizottság Titkársága feladatainak ellátására 5 köztisztviselői álláshelyet engedélyez.

5. Ez a határozat a közzététele napján lép hatályba; a határozat hatálybalépésével egyidejűleg a bűnmegelőzés hatékonyságának növelése érdekében szükséges egyes kormányzati feladatokról szóló 1002/2003. (I. 8.) Korm. határozat módosításáról szóló 1066/2003. (VII. 18.) Korm. határozat 4.2. és 4.4.1. pontjai hatályukat veszítik.

A miniszterelnök helyett:

Dr. Draskovics Tibor s. k.,
pénzügyminiszter

V. rész KÖZLEMÉNYEK, HIRDETMÉNYEK

Az Országos Rádió és Televízió Testület ügyrendje

Az Országos Rádió és Televízió Testület (a továbbiakban: ORTT) az 1996. évi I. törvény 40. §-ának (1) bekezdésében megfogalmazott felhatalmazás alapján, a szólásszabadság, a műsorszolgáltatás piacra lépésének elősegítése, a tájékoztatási monopóliumok lebontása, a műsorszolgáltatók függetlensége és a sajtószabadság alkotmányos elveinek érvényesülése érdekében ügyrendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Általános meghatározások

1. §

(1) Az ORTT az Országgyűlés által választott önálló jogi személy.

(2) Az ORTT székhelye Budapest, hivatali szerve az Iroda.

(3) Az ORTT feladat- és hatáskörét a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) alapján az alábbi szervek útján gyakorolja:

- a) az ORTT teljes ülése (a továbbiakban: testületi ülése),
- b) az ORTT elnöke,
- c) az ORTT tagja,
- d) az ORTT Irodája,
- e) az ORTT Panaszbizottsága,
- f) a Műsorszolgáltatási Alap.

Az ORTT testületi ülése

2. §

(1) A testületi ülés az ORTT szavazati joggal rendelkező tagjainak együttes tanácskozását jelenti.

(2) A testületi ülés ellátja mindazokat a feladatokat, és gyakorolja mindazokat a hatásköröket, amelyeket az Rttv. tartalmaz. Feladatainak ellátásához a megfelelő előkészítő tevékenységet elvégezteti, és meghatározza a működőképesség megteremtéséhez szükséges feltételeket.

2/A. §

(1) A testületi ülés az ORTT legfőbb szerve, amelynek ülésein tagjai szavazati joggal vesznek részt. Az ülés akkor határozatképes, ha azon a szavazati jogosultságok legalább a fele személyesen képviselve van. Amennyiben a testületi

tag az ülésen való megjelenésében egészségével összefüggő okból, illetve hivatalos elfoglaltság miatt akadályoztatva van, szavazati jogát — képviseleti megbízás alapján — helyettese útján is gyakorolhatja.

(2) Képviseleti megbízás kizárólag írásban és csak a Testület tagjának adható, érvényességéhez szükséges annak írásbeli elfogadása. A Testület tagja egyidejűleg legfeljebb egy testületi tagot helyettesíthet. A képviseleti megbízás az e §-ban foglaltakhoz képest korlátozható, ehhez azonban szükséges, hogy a korlátozás magából a képviseleti megbízásból egyértelműen kitűnjön. A képviseleti megbízás legfeljebb egy munkahétre szól, ezt meghaladó tartamú akadályoztatás esetén azonban hetente meghosszabbítható.

(3) A képviseleti megbízás érvényességéhez szükséges, hogy a testületi tag mellékelje háziorvosának vagy kezelőorvosának arra vonatkozó igazolását, hogy akadályoztatásának oka egészségével összefügg. A képviseleti megbízás akkor is érvényes, ha annak időtartamára vonatkozóan a testületi tag az orvosi igazolást már korábban benyújtotta, és erre a képviseleti megbízásban utal.

(4) A képviseleti megbízáshoz, illetve annak meghosszabbításához a helyettesített tagnak mellékelnie kell a 4. § (1) bekezdése szerint a titkárságára eljuttatott heti munkatervben szereplő előterjesztések tekintetében leadandó szavazatát. A szavazat érvényét veszti, ha az ülésen a Testület az előterjesztéshez kapcsolódó olyan módosító indítványról tárgyal, amely a 4. § (1) bekezdésében megjelölt napot követően került kiosztásra, és a helyettes nem nyilatkozik a szavazat fenntartásáról.

(5) A heti munkatervben az adott ülésnapon nem szereplő előterjesztések, így különösen a sürgősséggel napirendre vett, a rendkívüli ülésen megtárgyalt előterjesztések és egyéb testületi döntések tekintetében a szavazás során a megjelenésében akadályozott testületi tagot helyettese képviseli. Helyettese képviseli a testületi tagot akkor is, ha a képviseleti megbízáshoz mellékelte szavazata a (4) bekezdés utolsó mondata szerint érvényét veszítette.

(6) Az (5) bekezdés szerinti döntésekre nézve a helyettesített testületi tag helyettese számára írásbeli iránymutatást is adhat. Ha erre sor kerül, a helyettes az iránymutatással ellentétes szavazatot nem adhat le. Az iránymutatást a helyettes a megfelelő napirendi pont tárgyalásakor ismerteti. Az iránymutatást a jegyzőkönyvhöz kell csatolni.

(7) Nem gyakorolhatja szavazati jogát helyettese útján a testületi tag a heti munkatervben szereplő előterjesztés tekintetében, ha szavazatát a (4) bekezdés szerint a képviseleti megbízáshoz nem mellékelte.

(8) A képviseleti megbízást és annak mellékleteit legkésőbb a helyettesítés megkezdésekor az elnöknek be kell nyújtani. A benyújtott képviseleti megbízást mellékleteivel együtt a jegyzőkönyvhöz kell csatolni. Az elnök a helyettesítés tényét bejelenti, szavazáskor a képviseleti megbízáshoz mellékelte érvényes szavazatot ismerteti, és a szavazás

eredményét erre, illetve mellékelt szavazat hiányában — ha a (7) bekezdés szerinti kizáró ok nem áll fenn — a helyettesítés tényére figyelemmel állapítja meg.

2/B. §

(1) A testületi ülésen tanácskozási joggal részt vesz az ORTT Irodájának vezetője (a továbbiakban: főigazgató), a főigazgató által kijelölt, az előterjesztésekért felelős személyek. Tanácskozási jog nélkül az ülésen — a testületi tag akadályoztatása esetén — részt vehet a testületi tag titkára, továbbá minden esetben a jegyzőkönyvvezető.

(2) A testületi ülésen a 2. § (1) és e § (1) bekezdésben foglalt személyek lehetnek jelen. Zárt ülés esetén a Testület tagjain és elnökén kívül a főigazgató és a jegyzőkönyvvezető vehet részt.

(3) A 2. § (1) bekezdésében és e § (1) bekezdésében megjelölt személyeken kívül az ORTT ülésein a Testület hozzájárulásával más meghívottak is részt vehetnek, és felszólalhatnak, azonban ilyen esetekben is elrendelhető zárt ülés. A meghívandók személyére az ORTT elnöke és tagjai egyaránt tehetnek javaslatot, amelyről az ORTT a szavazati jogosultságok egyszerű többségével dönt.

3. §

Az ORTT feladat- és hatáskörét az Rttv. tartalmazza.

A Testület rendes ülése

4. §

(1) Az ORTT a szavazati jogosultságok egyszerű többségével (a továbbiakban: egyszerű többséggel) elfogadott — az elnök által a féléves munkaterv alapján előkészített — heti munkaterv alapján tart rendes üléseket. A péntek délig megérkezett előterjesztések kerülnek fel automatikusan az előterjesztés megérkezését követő második heti munkatervbe. A Panaszbizottság döntésével szemben a Testülethez érkezett jogorvoslati kérelem alapján készült előterjesztés a kiosztását követő héten kerül napirendre. A bejelentések és panaszok kivizsgálására irányuló, közigazgatási eljárás indításával kapcsolatos előterjesztések legkésőbb a kiosztást követő héten kerülnek napirendre. A heti munkaterv tartalmazza az adott héten megtartandó ülések kezdetének időpontját és tervezett napirendjét. Az elnök gondoskodik arról, hogy a heti munkaterv legkésőbb a tárgyhét megelőző hét pénteki napján eljusson a tagokhoz.

(2) A Testület üléseit szükség szerint, de legalább hetente két alkalommal tartja.

(3) A Testület akkor határozatképes, ha a jelen lévő tagok a szavazati jogosultságok több mint felét képviselik.

(4) Az egyes ülések napirendjét s az egyes napirendi pontok sorrendjét az adott ülés vonatkozásában a Testület egyszerű többséggel állapítja meg. A Testület napirendjére a Testület tagja írásban javaslatot tehet, amelyet legkésőbb az ülést megelőző munkanapon, de legfeljebb az ülés kezdete előtt 24 órával köteles eljuttatni a többi testületi tagnak.

(5) A heti első rendes ülés első napirendi pontjaként az elnök beszámol a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról. Az erről készült írásos anyagot, ha indokolt, szóban kiegészítheti. A beszámoló elfogadásáról a Testület határozatot hoz.

4/A. §

(1) A határozattal lezárandó napirendi pontokról az előterjesztő írásbeli javaslatot készít (előterjesztés).

(2) Az Iroda, illetve a Műsorszolgáltatási Alap előterjesztéseinek elkészítésére vonatkozó szabályokat e szervezetek szervezeti és működési szabályzata állapítja meg.

(3) A testületi tag az általa elkészített előterjesztést eljuttatja a többi taghoz és az Iroda főigazgatójához.

(4) A testületi tag által készített előterjesztés napirendre vételéről a Testület a 4. § (4) bekezdésében foglaltak szerint dönt. A testületi tag által készített előterjesztést a Testület a 4/B. § (4) bekezdése szerint sürgősséggel is napirendre veheti.

(5) Az előterjesztésekhez a testületi tagok írásban, módosító indítványt tehetnek, amelyet a 4. § (1) bekezdésében megjelölt péntektől számított négy munkanapon belül (a következő csütörtök délig) eljuttatnak a többi testületi taghoz, illetve az Irodához vagy a Műsorszolgáltatási Alaphoz. A módosító javaslat tekintetében a Testület az érdemi határozathozatal előtt döntést hoz.

4/B. §

(1) A Testület határozatait — az Rttv.-ben és a jelen ügyrendben foglalt kivételekkel — egyszerű többséggel hozza.

(2) A Testület határozatait nyílt szavazással hozza. Bármely tag kérésére a jegyzőkönyvben a tag szavazatát külön rögzíteni kell.

(3) Zárt ülés egyszerű többséggel rendelhető el.

(4) A Testület a szavazati jogosultságok kétharmadával valamely előterjesztést sürgősséggel napirendre vehet. A sürgősségi javaslat okát az előterjesztőnek írásban indokolnia kell. A sürgősséggel napirendre vett előterjesztés vonatkozásában a 4. § (4) bekezdését és a 4/A. § (2) és (5) bekezdéseit nem kell alkalmazni.

Rendkívüli ülés

5. §

(1) A rendes ülés előkészítésére vonatkozó szabályoktól eltérően összehívott ülés (rendkívüli ülés) akkor határozatképes, ha az ülésen a szavazati jogosultságok legalább kétharmada képviselve van. A rendkívüli ülés napirendjét a Testület a szavazati jogosultságok legalább kétharmadával fogadja el.

(2) A rendkívüli ülésre egyebekben a 4., a 4/A. és a 4/B. §-ok rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az ORTT tagjai

6. §

(1) Az ORTT tagja az ORTT elnöke és az Országgyűlés által a képviselőcsoportok javaslatai alapján e tisztségre megválasztott magyar állampolgárok.

(2) Az ORTT létszáma legkevesebb öt fő. Minden országgyűlési képviselőcsoport egy-egy tagot jelölhet. Ha a kormánypárti vagy ellenzéki oldalon csak egy képviselőcsoport van, az a képviselőcsoport két tagot jelölhet.

(3) Az ORTT akkor alakul meg, ha valamennyi tagját megválasztják.

(4) Az ORTT tagjait négy évre választja meg a Magyar Köztársaság Országgyűlése.

(5) A Testület összetételében bekövetkezett minden változás a (4) bekezdésben jelzett négy évig terjedő időszakra érvényes.

(6) Az ORTT tagjai működésüket testületi döntések alapján fejtik ki, eljárásuk során egyenlő jogokat élveznek és csak a törvénynek vannak alárendelve.

(7) Az ORTT tagjai az Rttv. szerinti megválasztásuk előtt írásban összeférhetlenségi nyilatkozatot, hivatalba lépésük alkalmával pedig az Országgyűlés elnöke előtt esküt tesznek. Ezt követően vagyonynyilatkozatukat átadják az Országgyűlés elnökének. Hasonlóképpen vagyonynyilatkozatot tesznek megbízatásuk megszűnésekor is.

(8) A tag megbízatásának megszűnése az Rttv.-ben meghatározott okok és körülmények bekövetkeztekor, illetve az ORTT megbízatási idejének lejártával történik meg.

(9) Az ORTT tagjai a közigazgatási államtitkár illetményével azonos összegű díjazásban és az e tisztséget betöltő személyt megillető járandóságban részesülnek.

(10) Az ORTT tagjai feladatukat főhivatásban látják el. Az Rttv.-ben szabályozott negyven munkanap szabadságukat oly módon veszik ki, hogy az a Testület működését semmilyen módon ne zavarja.

(11) Az Rttv. 37. §-a (5) bekezdésének a) pontja szerinti eljárásra két tag kezdeményezésére az elnök határozati javaslatot készít. Kizárási javaslatot érvényesen csak abban

az esetben lehet tenni, ha a kizárásra javasolt tag bármely időponttól számított három hónapon belül a szavazást igénylő döntéseket tárgyaló ülések 75%-án neki felróható okból nem vesz részt.

(12) Az ORTT döntéseit az ORTT elnöke és tagjai képviselik. Az Rttv.-nek és a jelen ügyrendnek megfelelően meghozott testületi döntések végrehajtását a testületi tagok ellenvéleményük esetén sem akadályozhatják.

Az ORTT elnöke

7. §

(1) Az ORTT elnökét a köztársasági elnök és a miniszterelnök együttes jelölése alapján e tisztségre az Országgyűlés választja. Az elnök miniszteri besorolású vezető.

(2) Feladatai:

a) Az ORTT működésével kapcsolatban:

— a testületi tagok javaslata alapján összeállítja az ORTT féléves munkatervét,

— előkészíti a testületi üléseket és elnököl azokon,

— határozathozatal esetén megállapítja a szavazás eredményét,

— gondoskodik arról, hogy az Rttv.-ben, valamint a Testület ügyrendjében foglaltak az ORTT munkájában érvényesüljenek,

— gondoskodik az ORTT határozatainak az érintettekhez történő eljuttatásáról,

— szervezi a határozatok végrehajtásának testületi ellenőrzését,

— vezeti a testületi ülések jelenléti nyilvántartását,

— képviseli a Testületet az ORTT tevékenységével összefüggő tárgyalásokon.

b) Az ORTT Irodájával kapcsolatban:

— kinevezi az ORTT Irodájának vezetőjét (a továbbiakban: főigazgató), és gyakorolja felette a munkáltatói jogokat,

— a Testület véleményének meghallgatása után egyetértési jogot gyakorol az Iroda igazgatóinak kinevezésével kapcsolatban,

— a főigazgató előkészítésében az Iroda Igazgatóságának közreműködésével az ORTT elé terjeszti az Rttv.-ből eredő feladatok végrehajtását szolgáló pályázatokat, szerződéseket és szabályzatokat, valamint a Panaszbizottság döntéseivel szemben előterjesztett kérelmeket,

— a Testület egyetértésével jóváhagyja az Iroda Szervezeti és Működési Szabályzatát, valamint a köztisztviselők jogállásáról szóló törvényből és egyéb jogszabályokból eredő, az Iroda személyi állományára vonatkozó belső szabályzatokat,

— a Testület egyetértésével életbe lépteti az ORTT egészére vonatkozó biztonsági és ügykezelési szabályzatokat.

(3) A Testület elnökét — akadályoztatása esetén — a Testület tagjai az ábécé szerint meghatározott sorrendben egyes ülésenként egymást váltva helyettesítik.

(4) A Testület elnöke a Testület jóváhagyásával feladatainak ideiglenes ellátására bármely tagot megbízhatja.

A tanácskozás rendje

8. §

(1) A Testület üléseit az elnök vezeti.

(2) Ha a tagok a munkatervben meghatározott kezdési időponttól számított tíz percen belül nem jelennek meg az ülésen olyan számban, hogy az határozatképes legyen, akkor az elnök az ülést meghatározott időpontra elnapolhatja.

(3) Az ülésvezetés során ügyel a tanácskozás rendjére és méltóságára. Figyelmezteti az ülés résztvevőit, amennyiben az ülés rendjét megzavarják.

(4) Az ülésen a tagoknak az elnök a jelentkezés sorrendjében adja meg a szót.

Beszámoló

9. §

(1) Az ORTT minden év február 15-éig megtárgyalja a megelőző évi tevékenységére vonatkozó beszámolóját.

(2) Az Rttv.-ben meghatározott tartalomnak megfelelő jelentést az ORTT minden év március 1-jéig terjeszti az Országgyűlés elé.

Jegyzőkönyv

10. §

(1) Az ORTT ülését hangszalagon kell rögzíteni. Az ülést rögzítő hangszalag nem selejtezhető.

(2) Az ORTT üléséről írásos jegyzőkönyv készül, melyet a Testület egy tagja és az ülés levezető elnöke hitelesít.

(3) A hitelesítési feladatot a Testület tagjai külön határozat szerinti sorrendben látják el.

(4) A jegyzőkönyvet úgy kell elkészíteni, hogy azt a hitelesítők az ülést követő 3. (harmadik) munkanapon megtekinthessék és esetleges kiegészítésükkel, véleményekkel ellátva aláírassák.

(5) A jegyzőkönyvet ezt követően megtekintésre haladéktalanul el kell juttatni az ORTT tagjaihoz, akik az abban foglaltakkal kapcsolatos esetleges kifogásaikat a következő ülés berekesztéséig terjedő határidőn belül közölhetik a hitelesítést végző taggal. Az eredményes egyeztetés után a hitelesített emlékeztetőt, illetve jegyzőkönyvet az elnök, távollétében az ülésen elnöklő írja alá. Eredménytelen egyeztetés esetén a kifogás tartalmáról és a hiteles szöveg rögzítéséről a testületi ülés a szavazati jogosultságok egyszerű többségével dönt.

(6) Az ülésről készített jegyzőkönyv nem selejtezhető, levéltárba adásáról 20 év elteltével kell gondoskodni.

(7) A jegyzőkönyv vezetéséről a főigazgató személyesen vagy az Iroda vezető beosztású jogász végzettségű tisztségviselője útján gondoskodik.

(8) A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell:

— az ülésen jelen levő testületi tagok és más jelenlévők nevét;

— az elfogadott, tárgyalta napirendi pontokat;

— az egyes napirendi pontok tárgyalásán tanácskozási joggal jelenlévők nevét a minőségük feltüntetésével;

— az egyes napirendi pontokhoz hozzászólók nevét, külön kérésükre hozzászólásuk lényegét;

— az egyes szavazások eredményét;

— a hozott határozatokat a végrehajtásáért felelős és a határidő megjelölésével.

(9) A testületi tagok hozzászólásukat írásban is csatolhatják a jegyzőkönyvhöz.

Határozatok nyilvántartása

11. §

(1) Az ORTT testületi határozatait a 10. § (3) és (4) bekezdésében meghatározott módon kell hitelesíteni és egyeztetni.

(2) Létrejött és hitelesített szövegű határozatot az ORTT határozatok könyvében kell nyilvántartani. A nyilvántartásban rögzíteni kell a határozat számát és létrejöttének napját. A határozatok könyve a határozatokat havonkénti bontásban, emelkedő számsorrendben tartalmazza.

(3) A határozatok könyvének minden lapját számozni kell, és a számozott lapok alját az ORTT Irodájának főigazgatója vagy a főigazgató által meghatározott személy köteles saját kezű aláírásával ellátni.

Határozatok közlése

12. §

(1) Az ORTT az 1996. évi I. törvény 41. § (1) bekezdés j) pontjában foglalt feladatának ellátása során keletkezett határozatokat a Kulturális Közlönyben hozza nyilvánosságra, a határozatnak a határozatok könyvében történő nyilvántartásától számított 8 napon belül.

(2) A Testület határozathozatalakor megállapíthatja, hogy határozata normatív határozatnak minősül. Ha a Testület a határozatot normatív határozatnak minősíti, köteles a határozatot az előző bekezdésben foglalt módon közzétenni.

(3) A Testület jogosult konkrét ügyben hozott határozatáról megállapítani, hogy annak közzététele — amennyiben a közzététel a határozattal érintett szervezet vagy személy személyiségi jogait nem sérti — kívánatos, és el-

rendelheti, hogy a határozatot a Kulturális Közlönyben közzé kell tenni. A (3) bekezdésben foglalt közzététel időpontjára az (1) bekezdésben meghatározott határidőt kell betartani.

(4) A Testület elnöke, illetve az ülést levezető soros elnök az általa vezetett testületi ülésen hozott határozatok egyetlen példányát aláírásával hitelesíti. Ezt követően a közigazgatási határozat fennmaradó példányait a határozat kiadásáért felelős igazgatóság vezetője hitelesíti.

(5) Az ORTT határozatát a határozatot kezdeményező féllel és a határozatban érintett féllel közölni kell postai vagy hivatali kézbesítés útján. Az ORTT elrendelheti a határozatnak megfelelő helyen, kifüggesztéssel történő közzétételét. A kifüggesztés helyét, időpontját és időtartamát a határozatban rögzíteni kell.

(6) Az ORTT belső szervezeti rendjét, a Műsorszolgáltatási Alappal fennálló kapcsolatát vagy más, az Alapot érintő nem normatív jellegű határozatát köteles az érintett szervezeti egységgel, valamint a Műsorszolgáltatási Alappal közölni a szervezeti egység vezetőinek, illetve az Alap igazgatójának történő postai kézbesítés vagy tényleges átvételt igazoló írásbeli elismervény útján.

(7) A Műsorszolgáltatási Alap által ellátandó feladatokban hozott valamennyi határozatot a Műsorszolgáltatási Alappal kézbesítés útján az (5) bekezdésben foglalt módon közölni kell.

A Panaszbizottság

13. §

(1) A Panaszbizottság az ORTT által felkért, köztisztelőben álló és az Rttv. szerinti összeférhetetlenségi nyilatkozatot vállaló magyar állampolgárokból áll. A Panaszbizottság tagjait a Testület külön, személyre szóló határozattal bízta meg.

(2) Az ORTT a háromtagú tanácsok kijelölésekor az összeférhetetlenségi szabályokon túlmenően a Polgári Törvénykönyvben szabályozott és a hozzátartozói minőségben alapuló elfogultsági szabályokat is figyelembe veszi.

(3) Az eljáró Panaszbizottság tanácsának elnöke minden esetben jogi végzettségű személy.

(4) A Panaszbizottság eljárása írásban megfogalmazott panasz alapján indul. A Panaszbizottság a polgári perrendtartásnak a képviseleti jogosultságokra, a felek egyenlőségére, a nyilvánosság és a pártatlanság elvének érvényesítésére vonatkozó szabályait az eljárás során kiemelten érvényesíti.

(5) A Panaszbizottság eljárásában a bizonyítékokat szabadon mérlegeli. Az eljárás során a feleket lehetőség szerint meg kell hallgatni. A meghallgatástól való távolmaradás azonban az eljárás folytatásának nem akadályozza.

(6) A meghozott határozatot minden esetben a feleknek írásban is, a jogorvoslati lehetőségre utalással az eljáró Panaszbizottság közvetlenül küldi meg.

(7) A Panaszbizottság döntése elleni kérelemmel közvetlenül az ORTT-hez lehet fordulni. A műsorszolgáltató jogorvoslati kérelme halasztó hatályú.

(8) A Testület a Panaszbizottság jogszabályt, illetve ügyrendet sértő határozatát megsemmisítheti, és a Panaszbizottságot új eljárásra utasíthatja, amennyiben nincs jogi lehetősége az ügyben érdemi döntés meghozatalára. E határozat ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

(9) A Panaszbizottság eljárásának részletes szabályait külön ügyrend határozza meg.

Az ORTT Irodája

14. §

Az Iroda felépítését, működési rendjét, az ezzel kapcsolatos feladat-, hatás- és jogköröket, illetve felelősségi viszonyokat az Iroda Szervezeti és Működési Szabályzata határozza meg.

A Testület tagjai és az Iroda viszonya

15. §

(1) A Testület tagjai jogosultak az Irodában keletkezett, illetve az Irodához érkezett valamennyi iratba betekinteni, illetve azokról másolatot készíteni.

(2) Az Irodához érkezett, a Testület hatáskörét érintő beadványokról az Iroda a Testület tagjait a tárgy megjelölésével külön kérés nélkül értesíti.

(3) Az Iroda főigazgatója köteles a Testület tagjai részére a szakmai felvilágosítást kérésükre megadni. A főigazgató e feladat ellátásával az Iroda vezetőit és dolgozóit is megbízhatja.

(4) Az (1)–(3) bekezdésben foglalt feladatok teljesítéséért az irodavezető-főigazgató felelős. A főigazgató az Iroda munkarendjében szabályozza e feladatok teljesítésének rendjét.

(5) A jelen § (1)–(3) bekezdéseit a Műsorszolgáltatási Alap, illetve annak vezetői és dolgozó vonatkozásában is megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bennük foglalt feladatok teljesítéséért az Alap igazgatója felel.

Záró rendelkezések

16. §

Az ORTT ezen ügyrendje 2004. május 12-én lép hatályba. A Magyar Közlönyben történő kihirdetéséről az ORTT elnöke gondoskodik.

Kovács György s. k.,
elnök

A Munkáspárt 2000. évi pénzügyi beszámolója

Ezer forintban

Bevételek

1. Tagdíjak	13 282
2. Állami költségvetésből származó támogatás	71 270
3. Képviselőcsoportnak nyújtott állami támogatás	—
4. Egyéb hozzájárulások, adományok	
4.1. Jogi személyektől	98
4.1.1. Belföldiektől (az 500 000 Ft feletti hozzájárulás nevesítve)	
4.1.2. Külföldiektől (a 100 000 Ft feletti hozzájárulás nevesítve)	
4.2. Jogi személynek nem minősülő gazdasági társaságtól	189
4.2.1. Belföldiektől (az 500 000 Ft feletti hozzájárulás nevesítve)	
4.2.2. Külföldiektől (a 100 000 Ft feletti hozzájárulás nevesítve)	
4.3. Magánszemélyektől	5 670
4.3.1. Belföldiektől (az 500 000 Ft feletti hozzájárulás nevesítve)	
4.3.2. Külföldiektől (a 100 000 Ft feletti hozzájárulás nevesítve)	
5. A párt által alapított vállalat és kft. nyereségéből származó bevétel	—
6. Egyéb bevételek	4 039
Összes bevétel a gazdasági évben:	94 548

Kiadások

1. Támogatás a párt országgyűlési csoportja számára	—
2. Támogatás egyéb szervezeteknek	1 620
3. Vállalkozások alapítására fordított összegek	—
4. Működési kiadások	42 080
5. Eszközbeszerzések	7 175
6. Politikai tevékenység kiadásai	38 205
7. Egyéb kiadások	799
Összes kiadás a gazdasági évben:	89 879

A Munkáspárt 2001. évi pénzügyi beszámolója

Ezer forintban

Bevételek

1. Tagdíjak	12 896
2. Állami költségvetésből származó támogatás	72 900
3. Képviselőcsoportnak nyújtott állami támogatás	—
4. Egyéb hozzájárulások, adományok	
4.1. Jogi személyektől	366
4.1.1. Belföldiektől (az 500 000 Ft feletti hozzájárulás nevesítve)	
4.1.2. Külföldiektől (a 100 000 Ft feletti hozzájárulás nevesítve)	
4.2. Jogi személynek nem minősülő gazdasági társaságtól	323
4.2.1. Belföldiektől (az 500 000 Ft feletti hozzájárulás nevesítve)	
4.2.2. Külföldiektől (a 100 000 Ft feletti hozzájárulás nevesítve)	
4.3. Magánszemélyektől	16 401
4.3.1. Belföldiektől (az 500 000 Ft feletti hozzájárulás nevesítve)	
4.3.2. Külföldiektől (a 100 000 Ft feletti hozzájárulás nevesítve)	
5. A párt által alapított vállalat és kft. nyereségéből származó bevétel	—
6. Egyéb bevételek	11 340
Összes bevétel a gazdasági évben:	114 226

Kiadások

1. Támogatás a párt országgyűlési csoportja számára	—
2. Támogatás egyéb szervezeteknek	353
3. Vállalkozások alapítására fordított összegek	1 000
4. Működési kiadások	48 436
5. Eszközbeszerzések	—274
6. Politikai tevékenység kiadásai	47 128
7. Egyéb kiadások	4 558
Összes kiadás a gazdasági évben:	101 201

**A BM Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó
és Választási Hivatal közleménye**

A BM Központi Hivatal a 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 73. § (1) bekezdése alapján — az eddig közzétetteken kívül — az alábbi elveszett, megsemmisült gépjármű törzskönyvek sorszámát teszi közzé:

861528C	650995C	649614D
523596C	924677A	896600C
133989E	225665C	112615A
704387A	160436D	879809D
879381C	898503A	020160C
601196B	844582A	756465D
151843D	571206B	991940B
056438D	716171C	432211C
735658B	794483D	219049B
167073D	714059D	273977C
866507B	182706D	962176C
888308A	247981D	099315C
995156A	117512A	640723D
980237C	614113C	514483D
043509A	865059D	653231A
158458B	348932D	193394C
289117A	272821C	130244A
374780B	164196B	520379A
456804B	992569B	072635B
372769A	834848A	395043E
553927C	218220D	784100C
744261A	085899B	259131A
219961B	880913B	272874A
261260A	665155A	438148A
067732A	465262A	322685B
635322D	049949B	886627A
417895A	315333A	001435E
964132B	326581D	024680C
110665D	859160D	437387A
067743A	479596B	659793C
758718A	879632A	494765B
793101A	305347E	146616A
167943C	390972D	269193D
296721A	897328C	387382B
928034A	564956B	029824E
784392B	440003D	976764B
161328A	326776C	709742C
047956A	976891A	905572C
583640C	136801A	388971B
308852C	347326D	079418D
576338D	901899B	055837B
733289B	037167E	703278B
520272A	863112C	828410B
534659B	312810C	149477C
877570B	012435B	484503C
793222A	175017D	940027B
980328C	810886A	753704D
372648C	153725A	321150A
601377C	791695C	097532C

Helyesbítés: A Magyar Közlöny 2004. évi 62. számában kihirdetett, a Gazdasági használatok védelméről szóló, Strasbourgban, 1998. december 9-én aláírt Európai Egyezmény kihirdetéséről szóló 147/2004. (V. 4.) Korm. rendelet 2. §-ában az Egyezmény — magyar nyelvű szövegében az Általános alapelvek című rész fejezet-megjelölése helyesen: „**I.** Fejezet”

(Nyomdahiba)

— 14. Cikke (1) bekezdésének második sorának hatodik szava helyesen: „**Közösség**”

(Kézirathiba)

A Magyar Közlöny 2004. évi 65/I. számában kihirdetett, az európai szabványügyi szervezetekkel és az Európai Unió tagállamai nemzeti szabványügyi testületeivel való együttműködéséről szóló 151/2004. (V. 14.) Korm. rendelet mellékletében alább felsorolt szabványügyi testületek nemzeti nyelven való megnevezése helyesen a következő:

Csehország

„CSNI Český normalizační institut”

Szlovákia

„SÚTN Slovenský ústav technickej normalizácie”

(Nyomdahiba)

A Magyar Közlöny 2004. évi 65/I. számában megjelent, az 57. számban kihirdetett, a műszaki tartalmú jogszabálytervezeteknek az Európai Bizottsággal és az Európai Unió tagállamaival való egyeztetéséről szóló 94/2004. (IV. 27.) Korm. rendelet helyesbítésében a javított felvezető szöveg helyesen az 1. melléklet **3. pontjára** vonatkozik.

(Kézirathiba)

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó gondozásában 2004. január 1-jétől jelenik meg a Közbeszerzések Tanácsának hivatalos lapja, a

KÖZBESZERZÉSI ÉRTESÍTŐ

A Közbeszerzési Értesítő megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó, Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. címén (postacím: 1394 Budapest 62, Pf. 357.) vagy a 318-6668 faxszámán.

Éves előfizetési díja 2004. évre: 94 700 Ft, fél évre: 50 000 Ft, negyedévre: 26 100 Ft. Példányonként megvásárolható a kiadó közlőnyboltjában (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. Tel./fax: 267-2780).

MEGRENDELŐLAP

Megrendelem a

KÖZBESZERZÉSI ÉRTESÍTŐ

című lapot példányban, és kérem a következő címre kézbesíteni:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város/község, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

Előfizetési díj egy évre 94 700 Ft ☐

 fél évre 50 000 Ft ☐

 negyedévre 26 100 Ft ☐

Csekket kérek a befizetéshez ☐

Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát!

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Pulay Gyula. A szerkesztésért felelős: dr. Müller György. Budapest V., Kossuth tér 1—3.

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a kiadó Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. (tel./fax: 267-2780) szám alatti közlönypoltjában, illetve megrendelhető a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2004. évi éves előfizetési díj: 73 140 Ft. Egy példány ára: 161 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána + 8 oldalanként + 161 Ft.

A kiadó az előfizetési díj évközbéli emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

04.1210 — Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert.