



Budapest,

2005. március 3.,
csütörtök

27. szám

Ára: 184,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

		Oldal
5/2005. (III. 3.) BM r.	A 2002. évi országgyűlési képviselői választási költségek normatíváról, tételeiről, elszámolási és belső ellenőrzési rendjéről szóló 16/2001. (VIII. 8.) BM rendelet módosításáról	1060
5/2005. (III. 3.) EüM r.	A gyógyszerekkel folytatott nagykereskedelmi és párhuzamos import tevékenységről szóló 53/2004. (VI. 2.) ESZCSM rendelet módosításáról	1060
13/2005. (III. 3.) FVM r.	Az Európa terv Agrárhitel programjáról szóló 6/2004. (I. 22.) FVM rendelet módosításáról	1060
5/2005. (III. 3.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata	1061
24/2005. (III. 3.) KE h.	Dandártábornoki kinevezésről	1064
25/2005. (III. 3.) KE h.	Dandártábornoki kinevezésről	1064
26/2005. (III. 3.) KE h.	Dandártábornoki kinevezésről	1065
27/2005. (III. 3.) KE h.	Nyugállományú vezérőrnagyi kinevezésről	1065
28/2005. (III. 3.) KE h.	Posztumusz vezérőrnagyi kinevezésről	1065
29/2005. (III. 3.) KE h.	Szolgálati viszony megszüntetéséről és szolgálati nyugállományba helyezésről	1065
26/2005. (III. 3.) ME h.	A Kormányzati Koordinációs Bizottság Tudományos Tanácsa tagja megbízatásának megszűnéséről	1066
27/2005. (III. 3.) ME h.	Főiskolai főigazgatói megbízás megerősítéséről	1066
	A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozata (1/2005. KJE szám)	1066
	A Magyar Vidék és Polgári Párt 2002. évi pénzügyi beszámolója	1070
	A Magyar Vidék és Polgári Párt 2003. évi pénzügyi beszámolója	1071
	A Magyar Vidék és Polgári Párt 2004. évi pénzügyi beszámolója	1072
	Helyesbítés	1072

II. rész JOGSZABÁLYOK

A Kormány tagjainak rendeletei

A belügyminiszter 5/2005. (III. 3.) BM rendelete

a 2002. évi országgyűlési képviselői választási költségek normatíváiról, tételeiről, elszámolási és belső ellenőrzési rendjéről szóló
16/2001. (VIII. 8.) BM rendelet módosításáról

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 153. §-a (1) bekezdésének g) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

A 2002. évi országgyűlési képviselői választási költségek normatíváiról, tételeiről, elszámolási és belső ellenőrzési rendjéről szóló 16/2001. (VIII. 8.) BM rendelet 2. mellékletének 2.01.03., 2.01.05., 2.01.06. és 2.02. sorai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

	[1	HELYI, TELEPÜLÉSI KIADÁSOK	I. for- duló	II. for- duló
2.	1	Személyi juttatások]		
„2.01.03.	1	– több szavazóköri településeken az SZSZB 3 választott tagjának díja 10 000 Ft/fő/forduló	30 000	30 000
2.01.05.	1	– pótagok díja	10 000	10 000
2.01.06.	1	– egy szavazóköri település esetén az SZSZB 5 választott tagjának díja 10 000 Ft/fő/forduló	50 000	50 000
2.02.	1	A szavazatszámoló bizottság mellett működő jegyzőkönyvvezető díja	10 000	10 000”

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Dr. Lamperth Mónika s. k.,
belügyminiszter

Az egészségügyi miniszter 5/2005. (III. 3.) EüM rendelete

a gyógyszerekkel folytatott nagykereskedelmi és párhuzamos import tevékenységről szóló
53/2004. (VI. 2.) ESZCSM rendelet módosításáról

Az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerekről szóló 1998. évi XXV. törvény 24. §-a (2) bekezdésének f) pontjában kapott felhatalmazás alapján az alábbiakat rendelem el:

1. §

A gyógyszerekkel folytatott nagykereskedelmi és párhuzamos import tevékenységről szóló 53/2004. (VI. 2.) ESZCSM rendelet a következő 20/A. §-sal egészül ki:

„20/A. § Az egyes alapvető gyógyszerek kereskedelmének Európai Unióba történő eltérítésének elkerüléséről szóló 953/2003/EK rendelet alapján a többszintű árképzés alá vont gyógyszerek Európai Közösségbe történő behozatala esetén a magyarországi illetékes nemzeti hatóságra háruló feladatokat az OGYI látja el.”

2. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 5. napon lép hatályba.

(2) Ez a rendelet az egyes alapvető gyógyszerek kereskedelmének Európai Unióba történő eltérítésének elkerüléséről szóló 953/2003/EK tanácsi rendeletnek való megfelelést szolgálja.

Dr. Rácz Jenő s. k.,
egészségügyi miniszter

A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter 13/2005. (III. 3.) FVM rendelete

az Európa terv Agrárhitel programjáról szóló
6/2004. (I. 22.) FVM rendelet módosításáról

Az agrárgazdaság fejlesztéséről szóló 1997. évi CXIV. törvény 10. §-a (2) bekezdésének b) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

Az Európa terv Agrárhitel programjáról szóló 6/2004. (I. 22.) FVM rendelet (a továbbiakban: rendelet) 5. §-a a következő új (4)–(5) bekezdésekkel egészül ki:

„(4) A (2) bekezdés *b*) pontjában meghatározott hitelek esetében a hitelfelvevő kérelmére a pénzügyi intézmény a türelmi időt, annak lejártakor további 1 évvel meghosszabbíthatja.

(5) A (4) bekezdés szerinti meghosszabbítási lehetőség a (2) bekezdés *a*) pontjában meghatározott hitelek esetében is alkalmazhatóak a 2 éves időhatáron belül.”

2. §

A rendelet 12. §-a a következő új (5)–(6) bekezdésekkel egészül ki:

„(5) A (3) bekezdés *b*) pontjában meghatározott hitelek esetében a hitelfelvevő kérelmére a pénzügyi intézmény a türelmi időt, annak lejártakor további 1 évvel meghosszabbíthatja.

(6) A (5) bekezdés szerinti meghosszabbítási lehetőség a (3) bekezdés *a*) pontjában meghatározott hitelek esetében is alkalmazhatóak a 2 éves időhatáron belül.”

3. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit azon szerződések esetében is alkalmazni lehet, amelyekre a türelmi idő már lejárt.

(2) A türelmi idő meghosszabbítására vonatkozó kérelmet nem kell a rendelet 17. §-a szerint záradékoltatni.

Dr. Németh Imre s. k.,
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

III. rész HATÁROZATOK

Az Alkotmánybíróság határozatai

Az Alkotmánybíróság 5/2005. (III. 3.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság helyi önkormányzati rendelet alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Budapest Józsefváros Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 41/2003. (VII. 11.) Ök. számú rendelete 6. § (1) bekezdés *b*) pontja alkotmányellenes, ezért azt megsemmisíti.

2. Az Alkotmánybíróság Budapest Józsefváros Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 41/2003. (VII. 11.) Ök. számú rendelete 21. § (1) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Az indítványozó Budapest Józsefváros Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 41/2003. (VII. 11.) Ök. számú rendelete (a továbbiakban: Ör.) 6. § (1) bekezdés *b*) pontja, valamint 21. § (1) bekezdése alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte.

Az Ör. 6. § (1) bekezdés *b*) pontja szerint nem köthető új bérleti szerződés azzal a személlyel, aki 3 éven belül önkényesen vagy birtokháborítással költözött bármilyen lakásba. Az Ör. 21. § (1) bekezdése szerint „szociális, jövedelmi és vagyoni helyzet alapján lehet a lakást bérbe adni annak, aki megfelel a Budapest Főváros Közgyűlésének 35/1993. (XI. 15.) rendeletében foglalt szociális, jövedelmi és vagyoni feltételeknek, feltéve, hogy vele szemben nem áll fenn az e rendeletben meghatározott – a bérleti jogviszony létesítését – kizáró ok (a továbbiakban: szociális bérlet).”

Az indítványozó szerint ezek a rendelkezések a szociális bérlakás elosztási rendszerből kizárják az önkényes lakásfoglalóként nyilvántartott személyeket. Az indítványozó álláspontja szerint az önkormányzat túllépte rendeletalkotási hatáskörét amikor a szociális, jövedelmi, vagyoni körülmények körébe nem tartozó feltételt írt elő a bérbeadás feltételeként, illetőleg ennek kizáró okaként. Véleménye szerint a szociális alapú bérbeadás a rászorultság indokoltságától függ, nem releváns az önkényes lakásfoglalás vizsgálata, amely egyébként szabálysértési tényállást valósít meg.

Az indítványozó hivatkozik a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ltv.) 86. § (1) bekezdés *a*) pontjára, amely szerint a fővárosi közgyűlés rendeletben határozza meg a kerületi

önkormányzatok tulajdonában álló lakások bérbeadása során érvényesítendő szociális, jövedelmi, vagyoni feltételeket. Budapest Főváros Közgyűlésének a fővárosi kerületi önkormányzatok tulajdonában lévő lakások bérbeadása során érvényesítendő szociális, jövedelmi, vagyoni feltételekről szóló 35/1993. (XI. 15.) Főv. Kgy. rendelete (a továbbiakban: Kgy.r.) az Ör.-ben kifogásolt kizáró feltételeket nem tartalmazza. Mivel az Ltv. 86. § (2) bekezdése alapján a kerületi önkormányzat az Ltv. és a fővárosi közgyűlés rendeletének keretei között alkothat rendeletet, az Ör. kifogásolt rendelkezései az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését sértik. Az indítványozó utal az Alkotmánybíróság 20/2000. (VI. 16.) AB határozatára, valamint 23/2002. (VI. 21.) AB határozatára is.

II.

Az indítványban megjelölt jogszabályi rendelkezések:

1. Az Alkotmánynak az indítványban hivatkozott rendelkezése:

„44/A. § (2) A helyi képviselőtestület feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

2. Az Ltv. rendelkezései:

„86. § (1) A fővárosi közgyűlés – a fővárosi és a fővárosi kerületi önkormányzatokról szóló 1991. évi XXIV. törvény 10. § (3) bekezdés *p*) pontja alapján – rendeletben határozza meg a kerületi önkormányzatok tulajdonában lévő lakások

a) bérbeadása során érvényesítendő szociális, jövedelmi, vagyoni feltételeket;

b) cseréje esetén a hozzájárulás, illetőleg a megtagadás feltételeit.

(2) A kerületi önkormányzat e törvény és a fővárosi közgyűlés (1) bekezdésen alapuló rendeletének keretei között alkot önkormányzati rendeletet.”

3. A Kgy.r. érintett rendelkezései:

„2. § Önkormányzati lakások bérbeadása során érvényesítendő szociális, jövedelmi, vagyoni feltételek a következők:

a) a bérlő vagy házastársa (élettársa), illetve a vele együttlakó vagy együttköltöző közeli hozzátartozója tulajdonában, hasznélvezetében, bérletében nincs másik beköltözhető lakása és

b) mind a bérlő családja, mind az együttköltöző közeli hozzátartozók egy főre jutó havi nettó jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a két és félszeresét és

c) a bérlő családja nem rendelkezik olyan vagyonnal, amelynek együttes forgalmi értéke a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 250-szeresét meghaladja és

d) a bérlő a bérbeadást megelőző 5 éven belül:

– nem mondott le önkormányzati lakása bérleti jogáról pénzbeli térítés ellenében, vagy

– a lakását a magánforgalomban nem cserélte el kisebb szobaszámú vagy alacsonyabb komfortfokozatú lakásra, vagy

– beköltözhető ingatlanát nem idegenítette el.

3. § Önkormányzati lakás annak a személynek is bérbe adható, aki nem felel meg a 2. § *a*) pontjában foglalt feltételeknek, ha

a)

b)

c) az építésügyi, illetve egészségügyi hatóság szerint romos, műszakilag elavult, vagy egészségügyi szempontból nem megfelelő lakásban él, vagy

d) – a családban tartósan beteg személynek nem biztosított a külön szoba, vagy

– a lakásban együttlakó önálló család részére nem biztosított a külön szoba, vagy

– a családban az egy főre jutó lakóterület nem haladja meg a hat négyzetmétert.

4. § (1) A 2. és 3. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő személyek körén belül figyelembe kell venni, ha a családban egy eltartóra több eltartott jut.

(2) Az önkormányzat tulajdonában lévő megüresedő szükséglakás hajléktalan személynek adható bérbe.

5. § (1) Az önkormányzati lakás a 2–3. §-ban rögzített feltételekkel nem rendelkező személynek is bérbe adható:

a) ha az önkormányzati lakás havi lakbére az e rendelet hatálybalépése kori lakbérét 100%-kal vagy annál nagyobb mértékben meghaladja, illetve az e rendelet hatálybalépése után az önkormányzat tulajdonába kerülő lakásoknál a lakbér a hasonló, azonos szobaszámú és komfortfokozatú önkormányzati lakások lakbérét ilyen mértékben meghaladja.

b) ha a lakás bérbeadása a Lakástörvény szerint:

– a bérlő kijelölésére, illetve a bérlő kiválasztására jogosult döntése alapján, vagy

– átmenetileg kiköltöztetett bérlő részére, vagy

– cserelakás biztosításaként, vagy

– megüresedett társbérleti lakrészben maradó társbérlő részére, vagy

– bérleti jogviszony folytatásának elismerése alapján, vagy

– szociális intézményből, illetve nyugdíjasházból kiköltöző személy részére, vagy

– a lakást létesítő személy részére

történik,

c) ha a Lakástörvény 29. §-a vagy a Fővárosi Közgyűlés 36/1993. (XI. 15.) Főv. Kgy. rendelete szerint történik a bérbeadás.

(2) A Lakástörvény 23. § (3)–(4) bekezdése, 26. § (6) bekezdése, 74. § (2) bekezdése, 75. § (2) bekezdés *b*) pontja, 85. § (1) bekezdése és 95. § (9) bekezdésében szabályozott esetekben, ha a bérbe adandó lakás:

a) a bérelt (használt) lakásnál nagyobb szobaszámú, vagy
 b) annál 12 m²-rel nagyobb alapterületű,
 akkor az önkormányzati bérlakás az e rendelet szerinti szociális, jövedelmi, vagyoni feltételekkel rendelkezőknek adható bérbe.”

3. Az Ör. kifogásolt rendelkezései:

„6. § (1) Nem köthető új bérleti szerződés azzal a személlyel, aki:

a)

b) 3 éven belül önkényesen vagy birtokháborítással költözött bármilyen lakásba, vagy

...”

„21. § (1) Szociális, jövedelmi és vagyoni helyzet alapján lehet a lakást bérbe adni annak, aki megfelel a Budapest Főváros Közgyűlésének 35/1993. (XI. 15.) rendeletében foglalt szociális, jövedelmi és vagyoni feltételeknek, feltéve, hogy vele szemben nem áll fenn az e rendeletben meghatározott – a bérleti jogviszony létesítését – kizáró ok (a továbbiakban: szociális bérlet).”

III.

Az indítvány megalapozott.

1. A helyi önkormányzat képviselő-testületének rendeletalkotási hatáskörét az Alkotmány és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) szabályozza. Az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése szerint a helyi képviselő-testület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal. Az Ötv. 16. § (1) bekezdése pedig arról rendelkezik, hogy a képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá a törvény felhatalmazása alapján annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot.

A lakásbérleti jogviszony törvény által szabályozott társadalmi viszony, ezért a helyi önkormányzat képviselő-testülete csak a törvény felhatalmazása alapján rendelkezik a lakásbérletre vonatkozó szabályozási jogkörrel.

A lakásbérleti jogviszonyról a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezik. A Ptk. 434. § (2) bekezdése szerint a lakásbérleti jogviszony létrejöttére, a felek jogaira és kötelezettségeire, továbbá a lakásbérlet megszűnésére vonatkozó szabályokat külön törvény tartalmazza. A Ptk. 434. § (4) bekezdése kimondja, hogy jogszabály – a (2) bekezdésben említett törvény keretei között – a lakásbérlet létrejöttének, megszűnésének, a lakásbérlet folytatásának, a lakások elidegenítésének további feltételeit is megállapíthatja.

A Ptk.-ban jelzett külön törvény az Ltv., amely több tárgykörben is felhatalmazta az önkormányzatokat rendeletalkotásra. Ilyen felhatalmazást tartalmaz az Ltv. 3. § (1) bekezdése, amely szerint a helyi önkormányzat tulajdonában álló lakásra a tulajdonos önkormányzat – e tör-

vény keretei között alkotott – rendeletében meghatározott feltételekkel lehet szerződést kötni és az önkormányzati rendeletben meg kell határozni az önkormányzati lakás szociális helyzet alapján történő bérbeadásának feltételeit.

A főváros sajátos helyzetére tekintettel – az Ötv. 65/A. § (1) bekezdése alapján – törvény határozza meg, hogy rendelkezései végrehajtására a fővárosi közgyűlés vagy a kerületi képviselő-testület alkothat rendeletet. A fővárosi közgyűlés feladatkörében alkotott rendelete végrehajtása érdekében felhatalmazást adhat a kerületi képviselő-testületnek rendeletalkotásra. Az e tárgykörben alkotott kerületi önkormányzati rendelet azonban nem terjeszkedhet túl a fővárosi közgyűlés rendeletében foglalt felhatalmazáson. A kerületi képviselő-testület rendelete nem lehet ellentétes a fővárosi közgyűlés rendeletével.

Az önkormányzati lakáshoz jutás és az önkormányzati tulajdonú lakások cseréje feltételeinek a meghatározása a fővárosban az Ötv. 63/A. § b) pontja alapján a fővárosi önkormányzat hatáskörébe tartozik. Ennek megfelelően a fővárosi és a fővárosi kerületi önkormányzatokra vonatkozóan az Ltv. is sajátos rendelkezést tartalmaz. A fővárosban a fővárosi közgyűlés határozza meg rendeletében az Ltv. 86. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a kerületi önkormányzatok tulajdonában lévő lakások bérbeadása során érvényesítendő szociális, jövedelmi és vagyoni feltételeket. Az Ltv. 86. § (2) bekezdése külön is kimondja, hogy a kerületi önkormányzat az Ltv. és a fővárosi közgyűlés (1) bekezdésen alapuló rendeletének keretei között alkot önkormányzati rendeletet.

A törvényi felhatalmazásnak megfelelően a kerületi önkormányzatok tulajdonában álló lakások bérbeadásának szociális, jövedelmi és vagyoni feltételeit a Kgy.r. határozza meg. A kerületi képviselő-testület a tulajdonában álló lakások szociális, jövedelmi, vagyoni helyzet alapján történő bérbeadásának szabályozása során kötve van a Kgy.r. előírásaihoz.

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Kgy.r.-nek a kerületi önkormányzatok tulajdonában lévő lakások bérbeadása során érvényesítendő szociális, jövedelmi és vagyoni feltételeket meghatározó rendelkezései között nem szerepel kizáró okként a 3 éven belüli önkényesen vagy birtokháborítással történő lakásba költözés. Az Alkotmánybíróság azt is megállapította, hogy a Kgy.r. nem ad felhatalmazást a kerületi önkormányzatoknak a bérbeadással kapcsolatos további feltételek meghatározására. Mindezek következtében – mint ahogy az Alkotmánybíróság más kerületi önkormányzat képviselő-testülete lakásrendeletének további bérbeadási feltételeket előíró rendelkezésének alkotmányossági vizsgálata során már megállapította –, „a kerületi képviselő-testület nem jogosult arra, hogy rendeletében az önkormányzati lakások szociális, jövedelmi és vagyoni helyzet alapján történő bérbeadását – a szociális, jövedelmi, vagyoni feltételeken túl – további, a szociális helyzettel összefüggésben nem álló előírásokhoz kösse”. [20/2000. (VI. 16.) AB határozat, ABH 2000, 434, 437.]

Az Ör. 21. § (1) bekezdése alapján a területben a szociális bérlet létesítésének feltétele az, hogy a Kgy.r.-ben foglalt szociális, jövedelmi és vagyoni feltételeknek való megfelelés mellett ne álljon fenn az Ör.-ben meghatározott – a bérleti jogviszony létesítését – kizáró ok. Ilyen bérleti jogviszony létesítését kizáró okot határoz meg az Ör. kifogásolt 6. § (1) bekezdés *b)* pontja, amely alapján nem köthető új bérleti szerződés olyan személlyel, aki 3 éven belül önkényesen vagy birtokháborítással költözött bármilyen lakásba. A kerületi önkormányzat képviselő-testülete ezzel a rendelkezéssel túllépte rendeletalkotási hatáskörét, mert felhatalmazás nélkül a lakások szociális, jövedelmi és vagyoni helyzet alapján történő bérbe adásánál olyan további feltételt határozott meg, amely a szociális, jövedelmi és vagyoni helyzettel összefüggésben nem áll, azzal összefüggésbe nem hozható. Az Ör. 6. § (1) bekezdés *b)* pontja az Ltv. 86. § (2) bekezdésével ellentétes, így sérti az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését. Ezért az Alkotmánybíróság az Ör. 6. § (1) bekezdése *b)* pontját megsemmisítette.

2. Az indítványozó az Ör. 21. § (1) bekezdése alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését is kérte. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ör. 6. § (1) bekezdés *b)* pontjának megsemmisítésével megszűnt az indítványozó által kifogásolt alkotmányellenes helyzet, nevezetesen az önkényesen vagy birtokháborítással történő beköltözés nem zárja ki a szociális alapú lakás bérbe adását. Az Ör. 21. § (1) bekezdésének rendelkezése önmagában nem alkotmányellenes, ezért az Alkotmánybíróság az erre irányuló indítványt elutasította.

A határozatnak a Magyar Közlönyben történő közzététele az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 41. §-a előírásán alapul.

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1081/B/2004.

A Köztársasági Elnök határozatai

A Köztársaság Elnökének 24/2005. (III. 3.) KE határozata

dandártábornoki kinevezésről

A polgári nemzetbiztonsági szolgálatokat irányító miniszter javaslatára

2005. március 1-jei hatállyal

Balázs József ezredest, a Nemzetbiztonsági Hivatal főigazgató-helyettesét

dandártábornokká

kinevezem.

Budapest, 2005. február 18.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Kiss Péter s. k.,
miniszter

KEH ügyszám: V-5/0551/2005.

A Köztársaság Elnökének 25/2005. (III. 3.) KE határozata

dandártábornoki kinevezésről

A polgári nemzetbiztonsági szolgálatokat irányító miniszter javaslatára

2005. március 1-jei hatállyal

dr. Cséve Lajos ezredest, a Nemzetbiztonsági Hivatal főigazgató-helyettesét

dandártábornokká

kinevezem.

Budapest, 2005. február 18.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Kiss Péter s. k.,
miniszter

KEH ügyszám: V-5/0552/2005.

**A Köztársaság Elnökének
26/2005. (III. 3.) KE
határozata**

dandártábornoki kinevezésről

A polgári nemzetbiztonsági szolgálatokat irányító miniszter javaslatára

2005. március 1-jei hatállyal

Mogyoró Imre ezredest, a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat főigazgató-helyettesét

dandártábornokká

kinevezem.

Budapest, 2005. február 18.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Kiss Péter s. k.,
miniszter

KEH ügyszám: V-5/0553/2005.

**A Köztársaság Elnökének
27/2005. (III. 3.) KE
határozata**

nyugállományú vezérőrnagyi kinevezésről

A polgári nemzetbiztonsági szolgálatokat irányító miniszter javaslatára

2005. március 1-jei hatállyal

Nagy Lajos nyugállományú ezredest, a Nemzetbiztonsági Hivatal nyugalmazott vezetőjét

nyugállományú vezérőrnaggyá

kinevezem.

Budapest, 2005. február 24.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Kiss Péter s. k.,
miniszter

KEH ügyszám: V-5/0554/2005.

**A Köztársaság Elnökének
28/2005. (III. 3.) KE
határozata**

posztumusz vezérőrnagyi kinevezésről

A polgári nemzetbiztonsági szolgálatokat irányító miniszter javaslatára

2005. március 1-jei hatállyal

dr. Dercze István nyugállományú ezredest, az Információs Hivatal nyugalmazott vezetőjét

posztumusz vezérőrnaggyá

kinevezem.

Budapest, 2005. február 24.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Kiss Péter s. k.,
miniszter

KEH ügyszám: V-5/0555/2005.

**A Köztársaság Elnökének
29/2005. (III. 3.) KE
határozata**

**szolgálati viszony megszüntetéséről és szolgálati
nyugállományba helyezésről**

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 30/A. §-a (1) bekezdésének *i)* pontja, a honvédelemről szóló 2004. évi CV. törvény 49. §-a (2) bekezdésének *b)* pontja, valamint a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény 56. §-ának *k)* pontja alapján – figyelembe véve, hogy az 55. §-ának (1) bekezdése szerint a hivatásos szolgálat felső korhatárát elérte – beosztásából történő felmentésével egyidejűleg a honvédelmi miniszter előterjesztésére vele egyetértésben a 62. §-a (1) bekezdésének *a)* pontja alapján

2005. március 13-i hatállyal hivatásos szolgálati viszonyát megszüntetem és 2005. március 14-i hatállyal szolgálati nyugállományba helyezem

Bali József vezérőrnagyot,

a Magyar Honvédség rendelkezési állománya, az MH rendszeresített és költségvetési létszámát sem terhelő állományából.

Budapest, 2005. február 25.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Juhász Ferenc s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: V-5/0261/2005.

A Miniszterelnök határozatai

A Miniszterelnök 26/2005. (III. 3.) ME határozata

a Kormányzati Koordinációs Bizottság Tudományos Tanácsa tagja megbízatásának megszűnéséről

A katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 1999. évi LXXIV. törvény végrehajtásáról szóló 179/1999. (XII. 10.) Korm. rendelet 4. §-a alapján megállapítom, hogy

dr. Mersich Ivánnak

a Kormányzati Koordinációs Bizottság Tudományos Tanácsa tagsági teendőinek ellátására vonatkozó megbízatása – közszolgálati jogviszonya megszűnése miatt – megszűnt.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

A Miniszterelnök 27/2005. (III. 3.) ME határozata

főiskolai főigazgatói megbízás megerősítéséről

A felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény 56/A. § (2) bekezdése alapján, az oktatási miniszter előterjesztésére

dr. Lengyel Márton főiskolai tanárnak

a Heller Farkas Turisztikai Szolgáltatások Főiskoláján a 2005. április 1-jétől 2009. március 31-ig terjedő időtartamra vonatkozó főigazgatói megbízását

megerősítem.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

IRÁNYMUTATÁSOK, IV. rész JOGEGYSÉGI HATÁROZATOK

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozatai

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága
jogegységi határozata

1/2005. KJE szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának jogegységi tanácsa a Legfelsőbb Bíróság K.III. tanácsa által kezdeményezett jogegységi eljárásban meghozta a következő

jogegységi határozatot:

A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tny.) 78. §-a alapján folytatott eljárásban 2000. január 1. és 2003. február 14. napja között a nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv határozatának módosítására, illetve visszavonására csak az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény (a továbbiakban: Áe.) 61. §-ának (3) bekezdésében előírt, a határozat közlésétől számított egy éven belül volt törvényes lehetőség.

INDOKOLÁS

I.

A Legfelsőbb Bíróság K.III. tanácsa a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény 31. § (1) bekezdésének *b)* pontja alapján jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat meghozatalát indítványozta abban a kérdésben, hogy a Tny. 2000. január 1. és 2003. február 14. napja között hatályban volt 78. §-a alkalmazásában a társadalombiztosítási szerv által hozott határozat módosítására, illetőleg visszavonására határidő nélkül volt-e lehetőség, vagy a módosítást csak az Áe. 61. §-ának (3) bekezdésében előírt, a határozat közlésétől számított egy éven belül volt jogosult a hatóság megtenni.

A Legfelsőbb Bíróság több eseti döntésében (pl. az Mfv.I.10.430/2002/3., Mfv.II.10.842/2003/3., Mfv.I.10.801/2003/2. számú határozataiban) kifejtett jogi álláspontja szerint a társadalombiztosítási szerv határozata módosításának időbeli korlátozás nélkül volt helye a Tny. 78. §-a alapján a fentebb jelzett időszakban. Az Áe.-nek a határozat módosítására, vagy visszavonására vonatkozó korlátozó rendelkezései ebben a körben nem alkalmazhatók [Áe. 3. § (6) bekezdés, 61. §, EH 368.].

A Legfelsőbb Bíróság K.III. tanácsa az Mfv/K.III.10.305/2003. és az Mfv/K.III.10.377/2003. számú ügyekben a nyugdíjbiztosítási határozat módosításának jogkérdésében a Legfelsőbb Bíróság más ítélkező tanácsainak határozataitól el kíván térni. A K.III. tanács álláspontja szerint a Tny. 78. §-a a határozat módosítására határidőt nem állapított meg, azonban ez nem jelenti azt, hogy ilyen módosító határozat időbeli korlátozás nélkül volt meghozható. Miután a Tny. 78. §-a a határozat módosításának határidejéről másként nem rendelkezett, az Áe. 3. §-ának (6) bekezdése alapján szubszidiáriusan alkalmazandó Áe. 61. §-ának (3) bekezdése szerint a nyugdíjbiztosítási szervnek saját határozata módosítására egy éven belül volt törvényes lehetősége.

A határozatok jogerejéhez és végrehajthatóságához fűződő érdek, a jogbiztonság követelménye oly módon érvényesül, hogy az Áe. jogorvoslati rendszere valamennyi jogorvoslati eszköz igénybevételét határidőhöz, és egyéb

feltételekhez köti. Az indítvány szerint a Tny. 78. §-a alkalmazásánál érvényesülnek a határozat módosításának és visszavonásának az Áe. 61. §-ában írt további feltételei is. Nincs tehát szó a módosítás időkorlátozás nélküli lehetőségéről, a Tny. rendelkezésénél az általános eljárási szabályokat kell alkalmazni. Mindezekre figyelemmel nem tartható fenn az az álláspont, amely a Tny. 78. §-át úgy értelmezi, hogy a norma a jelzett időszakban nem szabott időben határt a határozat módosításának.

A kifejtettek alapján a Legfelsőbb Bíróság K.III. tanácsa kezdeményezte a jogegységi eljárást, és a határozat meghozataláig az 1997. évi LXVI. törvény 29. § (2) bekezdésének és a Pp. 275. § (5) bekezdésének alkalmazásával az Mfv/K.III.10.305/2003. és az Mfv/K.III.10.377/2003. számú ügyekben az eljárást egyidejűleg felfüggesztette.

II.

A jogegységi tanács nem nyilvános ülésén a legfőbb ügyész képviselője kifejtette, hogy álláspontja szerint a Tny. egyes rendelkezéseinek alkalmazásánál figyelemmel kell lenni arra, hogy azok más rendelkezésekkel milyen logikai összefüggésben állnak. A Tny. 80., valamint 93. §-ában foglalt rendelkezések hatályosulását az a jogalkalmazói gyakorlat szolgálja, amely a jelzett időszakban a határozatok módosítására, illetve visszavonására időbeli korlát nélkül nyújt lehetőséget. Az ezzel ellentétes álláspont nem teszi lehetővé, hogy a társadalombiztosítási szerv egy éven túl akár öt évre visszamenőlegesen kedvezően intézkedjen az ellátás-különbözet kiutalásáról, vagy a jogalap nélkül felvett ellátást öt éven belül visszakövetelje, illetve az ellátás felvételét felróhatóan előidéző szervtől, személytől az ellátás megtérítését követelje. Ezen túlmenően a társadalombiztosítási nyugellátás folyósítására kötelezően létrejött „szerződés” teljesítése alapján kerül sor, így alapvető igényként jelentkezik, hogy az abból eredő követelések legalább a polgári jogban meghatározott öt éves elévülési időn belül legyenek érvényesíthetők. A felsorolt okokból a Legfelsőbb Bíróság korábbi gyakorlatát megerősítő jogegységi határozat meghozatalát javasolta.

III.

Az Áe. 61. §-a a következő rendelkezéseket tartalmazza:

„61. § (1) Ha a közigazgatási szerv megállapítja, hogy a felettes szerv vagy a bíróság által még el nem bírált határozata jogszabályt sért, a határozatot módosítja vagy visszavonja.

(2) A közigazgatási szerv az ügyfél jogorvoslati kérelme esetén a határozatot akkor is módosíthatja, vagy visszavonhatja, ha a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal egyetért, feltéve, hogy az ügyben nincs ellenérdeklő fél.

(3) A határozat módosítására, vagy visszavonására a közigazgatási szerv csak egy ízben, a határozat közlésétől számított egy éven belül jogosult. A szakhatóság a hozzájárulást (20. §) az ügyben eljáró közigazgatási szerv határozatának meghozataláig módosíthatja vagy vonhatja vissza.

(4) A határozat módosítását vagy visszavonását jogszabály kizárhatja, vagy külön feltételhez kötheti.

(5) A határozatot nem lehet módosítani, vagy visszavonni, ha ez jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot sértene.”

A Tny. 1998. évi LXXVII. törvény 15. §-ával módosított 78. §-ának 1999. december 31. napjáig hatályban volt szövege a következő:

„78. § Ha az igény elbírálása, illetőleg a követelés érvényesítése után megállapításra kerül, hogy a bíróság által el nem bírált határozat (fizetési meghagyás) jogszabályt sért, vagy az igényt tévesen utasították el, illetve a nyugellátás vagy a követelés összegét tévesen állapították meg, a nyugellátást tévesen folyósították, akkor az illetékes nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv a határozat (fizetési meghagyás) közlésétől számított öt éven belül a határozatot (fizetési meghagyást) módosítja, illetőleg visszavonja.”

A Tny. 1999. évi CIX. törvény 19. § (4) bekezdésével módosított 78. §-a 2000. január 1. és 2003. február 14. napja között a következőket írta elő:

„78. § Ha az igény elbírálása, illetőleg a követelés érvényesítése után megállapításra kerül, hogy a bíróság által el nem bírált határozat (fizetési meghagyás) jogszabályt sért, vagy az igényt tévesen utasították el, illetve a nyugellátás vagy a követelés összegét tévesen állapították meg, avagy a nyugellátást nem, vagy téves összegben folyósították, akkor az illetékes nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv a határozatot (fizetési meghagyást) módosítja, illetőleg visszavonja.”

A Tny. 2003. évi IV. törvény 77. §-ával módosított 78. §-ának 2003. február 15. napjától hatályos szövege a következő:

„78. § (1) Ha az igény elbírálása, illetőleg a követelés érvényesítése után megállapításra kerül, hogy a bíróság által el nem bírált határozat (fizetési meghagyás) jogszabályt sért, vagy az igényt tévesen utasították el, illetve a nyugellátás vagy a követelés összegét tévesen állapították meg, illetőleg a nyugellátást nem, vagy téves összegben folyósították, akkor az illetékes nyugdíj-biztosítási igazgatási szerv a határozatot (fizetési meghagyást) módosítja, illetőleg visszavonja.

(2) A jogosult (kötelezett) terhére a határozat (fizetési meghagyás) módosításának, illetőleg visszavonásának

csak a határozat (fizetési meghagyás) közlésétől számított 5 éven belül van helye.

(3) Az illetékes nyugdíj-biztosítási igazgatási szerv a határozatot (fizetési meghagyást) a (2) bekezdésben meghatározott időn túl is módosítja, illetőleg visszavonja, ha

a) a határozat (fizetési meghagyás) módosítására vagy visszavonására a jogosultnak (kötelezettnek) is felróható ok, így valótlan adatközlése, adatszolgáltatási, illetőleg bejelentési kötelezettségének elmulasztása, vagy annak késedelmes teljesítése miatt kerül sor, vagy

b) a határozatot (fizetési meghagyást) kibocsátó nyugdíj-biztosítási igazgatási szerv alkalmazottja a kötelességet a büntető törvénybe ütköző módon szegte meg, és ez a nyugdíj-biztosítási igazgatási szerv határozatát befolyásolta, feltéve, hogy a bűncselekmény elkövetését jogerős ítélet megállapította.

(4) A (3) bekezdés a) pontja szerinti felróhatóságot a nyugdíj-biztosítási igazgatási szervnek kell bizonyítania.”

IV.

Az Áe. 3. §-ának (6) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az e bekezdésben felsorolt ágazatokhoz tartozó, illetve törvények által meghatározott ügyekben az Áe. rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha jogszabály másként nem rendelkezik. Az Áe. 3. § (6) bekezdés c) pontja tartalmazza a társadalombiztosítási ügyeket.

Az Áe. tehát társadalombiztosítási ügyekben szubszidiáriusan alkalmazandó eljárési törvény; rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha a társadalombiztosítási jogszabályok valamely eljárási kérdést nem szabályoznak.

Ezzel összhangban a Tny. végrehajtásáról rendelkező 168/1997. (X. 6.) Korm. r. vizsgált időszakban hatályos 65/D. §-a előírta, hogy ha a Tny. vagy e rendelet másként nem rendelkezik, a nyugdíjbiztosítási igazgatási szervek az Áe. rendelkezései alapján járnak el.

A Tny. 78. §-a a nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv határozata módosításának, illetve visszavonásának egyes szabályait állapítja meg. A vizsgált jogkérdés azonban nem általában a határozat módosításával, illetve visszavonásával kapcsolatban merült fel, hanem konkrétan az, hogy a határozat módosítására, illetve visszavonására mennyi időn belül kerülhetett sor. Ha ezt a konkrét kérdést a Tny. 78. §-a szabályozza, akkor e törvényi rendelkezést, ha viszont a külön jogszabály erről nem rendelkezik, akkor az Áe. 3. § (6) bekezdése és a Korm. rendelet szerint az Áe. szabályait kell alkalmazni.

A Tny. 78. §-a a Tny. hatálybalépése óta több módosításon ment keresztül. A 2000. január 1. előtt hatályos szöveg szerint a határozat módosítására, illetve visszavonására a közléstől számított öt éven belül volt lehetőség.

2000. január 1. és 2003. február 14. napja között a határozat módosítására, illetve visszavonására időbeli korlátot a Tny. 78. §-a nem állapított meg. A Tny. 78. §-ának 2003. február 15. napjától hatályos szövege ismét kifejezett rendelkezéseket tartalmaz a határozat módosításának, illetve visszavonásának időbeli korlátaira.

A jogegységi tanács véleménye szerint az Áe., a Tny. és a Korm. r. szabályainak összevetéséből megállapítható, hogy a Tny. 78. §-ában a határozat módosítása, illetve visszavonása egyes kérdéseinek a nyugdíjbiztosítási ügyekben rejlő specialitások figyelembevételével történt szabályozása a módosítás, illetve visszavonás külön nem szabályozott kérdéseiben nem teszi mellőzhetővé az Áe. erre vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazását. Így, ha a Tny. 78. §-a a módosítás, illetve visszavonás időbeli korlátait nem állapította meg, arra sem utalt, hogy arra időbeli korlát nélkül, bármikor lehetőség van, eltérő rendelkezés hiányában az Áe. 61. § (3) bekezdésben foglalt szabályt kellett alkalmazni, azaz a határozat módosítására, illetve visszavonására csak a közléstől számított egy éven belül kerülhetett sor.

Ezt a jogértelmezést támasztja alá a Tny. 78. §-ának legutóbbi módosítása is, melyben a jogalkotó kifejezetten rendelkezett azokról az esetekről, melyekben a határozat öt éven belül, illetve azon túl is módosítható, vagy visszavonható. A „nem szabályozás” nem azonos a „másként szabályozással”, ezért, ha a speciális eljárási szabály az Áe. előírásaival szemben nem állít fel korlátot a jogalkalmazás elé, arról kifejezetten rendelkeznie kell, miként azt a Tny. 78. §-ának 2003. február 15. napjától hatályos rendelkezése is tartalmazza.

A Tny. 78. §-a alapján folytatott nyugdíjbiztosítási eljárásokban az Áe. 61. § (3) bekezdésében foglalt időbeli korlát alkalmazása nincs közvetlen összefüggésben a Tny. más rendelkezései szerinti igényérvényesítési eljárásokkal, így a Tny. 80. §-ának (1) bekezdésében, illetve a Tny. 93. §-ának (1) bekezdésében foglalt anyagi jogi rendelkezések hatályosulását sem akadályozza.

A Tny. 80. § (1) bekezdése szerint: „Ha az igény jogerős elbírálása után megállapítják, hogy az illetékes nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv az eljárása során tévedett, mulasztott vagy jogszabályt sértett, és emiatt az igényt elutasították vagy alacsonyabb összegű nyugellátást állapítottak meg, illetőleg folyósítottak, akkor a hiba megállapításától számított öt éven belül járó összeget, valamint az (5) bekezdés szerinti késedelmi kamatot ki kell fizetni.”

A Tny. 93. § (1) bekezdése értelmében: „A nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv az e törvényen alapuló követelését öt éven belül érvényesítheti. Ha a követelésre alapot adó magatartás jogerős bírói ítélettel megállapítottan bűncselekmény, a követelés öt éven túl is érvényesíthető mindaddig, amíg a büntethetőség el nem évül.”

A Tny. 78. §-a a vizsgált időszakban a határozat módosítására, illetve visszavonására időbeli korlátot nem állapított meg, így az Áe. szubszidiárius rendelkezésének alkalmazása ebben az esetben nem mellőzhető. A Tny. 80. és 93. §-ai ugyanakkor tartalmazzák határidőt a jogosultnak járó összeg kifizetésére, illetve a nyugdíjbiztosítási szerv igényének érvényesítésére. A Tny. idézett 80. §-ának (1) bekezdése az igény téves, mulasztáson alapuló vagy jogszabálysértő elutasítása, illetőleg a nyugellátás alacsonyabb összegű megállapítása esetén az igénylőre kedvezőbb – öt éves határidőt – tartalmaz, tehát az Áe. 61. §-ában előírt egy éves határidő erre az esetre nem alkalmazható. A Tny. 93. § (1) bekezdésében foglalt anyagi jogi rendelkezés ugyancsak megállapít határidőt a törvényen alapuló követelés érvényesítésére.

A jogegységi határozattal ellentétes álláspont alátámasztására felhívott Kfv.XI/b.28.743/1999. számú elvi határozat (EH 368.) jelen jogkérdés eldöntésénél nem vehető figyelembe, mivel a korábban hatályos 1975. évi II. törvény 106. §-a alkalmazásán alapult, és a jogalap nélküli ellátás visszafizetésére kötelezés kapcsán keletkezett, valamint nem a határozat módosítása, illetve visszavonása időbeli korlátjáról, hanem a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jog sérelmének tilalmazásáról tartalmaz állásfoglalást.

Budapest, 2005. február 8.

Dr. Lomnici Zoltán s. k.,
a tanács elnöke

Dr. Kozma György s. k., *Bauer Jánosné dr. s. k.,*
előadó bíró bíró

Dr. Murányi Katalin s. k., *Dr. Tallián Blanka s. k.,*
bíró bíró

Dr. Fekete Zsuzsanna s. k., *Dr. Buzinkay Zoltán s. k.,*
bíró bíró

**VI. rész KÖZLEMÉNYEK,
HIRDET MÉNYEK****A Magyar Vidék és Polgári Párt 2002. évi pénzügyi beszámolója**

Adatok Ft-ban

BEVÉTELEK

1. Tagdíjak	—
2. Állami költségvetésből származó támogatás	—
3. Képviselői csoportnak nyújtott állami támogatás	—
4. Egyéb hozzájárulások, adományok	—
4.1. Jogi személyektől	—
4.1.1. Belföldiektől (az 500 000 Ft feletti hozzájárulás nevesítve)	—
4.1.2. Külföldiektől (a 100 000 Ft feletti hozzájárulás nevesítve)	—
4.2. Jogi személynek nem minősülő gazdasági társaságtól	—
4.2.2. Külföldiektől (a 100 000 Ft feletti hozzájárulás nevesítve)	—
4.3. Magánszemélyektől	
4.3.1. Belföldiektől (az 500 000 Ft feletti hozzájárulás nevesítve)	1 797 000,00
4.3.2. Külföldiektől (a 100 000 Ft feletti hozzájárulás nevesítve)	—
5. A párt által alapított vállalat és kft. nyereségéből származó bevétel	—
6. Egyéb bevétel	<u>3 161,00</u>
<i>Összes bevétel a gazdasági évben:</i>	<i>1 800 161,00</i>

KIADÁSOK

1. Támogatás a párt országgyűlési csoportja számára	—
2. Támogatás egyéb szervezeteknek	—
3. Vállalkozás alapítására fordított összegek	—
4. Működési kiadások	1 788 500,00
5. Eszközbeszerzés	—
6. Politikai tevékenység kiadása	—
7. Egyéb kiadások	<u>10 198,00</u>
<i>Összes kiadás a gazdasági évben:</i>	<i>1 798 698,00</i>

Dr. Bánk Attila s. k.,
az MVPP elnöke

A Magyar Vidék és Polgári Párt 2003. évi pénzügyi beszámolója

Adatok Ft-ban

BEVÉTELEK

1. Tagdíjak		19 000,00
2. Állami költségvetésből származó támogatás		—
3. Képviselői csoportnak nyújtott állami támogatás		—
4. Egyéb hozzájárulások, adományok		—
4.1. Jogi személyektől		—
4.1.1. Belföldiektől (az 500 000 Ft feletti hozzájárulás nevesítve)		—
4.1.2. Külföldiektől (a 100 000 Ft feletti hozzájárulás nevesítve)		—
4.2. Jogi személynek nem minősülő gazdasági társaságtól		—
4.2.2. Külföldiektől (a 100 000 Ft feletti hozzájárulás nevesítve)		—
4.3. Magánszemélyektől		
4.3.1. Belföldiektől (az 500 000 Ft feletti hozzájárulás nevesítve)		1 380 800,00
Dr. Kozsla László	500 000,00	
Dr. Herczegné dr. Korona Marianna	500 000,00	
4.3.2. Külföldiektől (a 100 000 Ft feletti hozzájárulás nevesítve)		—
5. A párt által alapított vállalat és kft. nyereségéből származó bevétel		—
6. Egyéb bevétel		<u>30,00</u>
<i>Összes bevétel a gazdasági évben:</i>		<i>1 399 830,00</i>

KIADÁSOK

1. Támogatás a párt országgyűlési csoportja számára		—
2. Támogatás egyéb szervezeteknek		—
3. Vállalkozás alapítására fordított összegek		—
4. Működési kiadások		184 717,00
5. Eszközbeszerzés		183 347,00
6. Politikai tevékenység kiadása		—
7. Egyéb kiadások		<u>27 459,00</u>
<i>Összes kiadás a gazdasági évben:</i>		<i>375 523,00</i>

Dr. Bánk Attila s. k.,
az MVPP elnöke

A Magyar Vidék és Polgári Párt 2004. évi pénzügyi beszámolója

Adatok Ft-ban

BEVÉTELEK

1. Tagdíjak		57 300,00
2. Állami költségvetésből származó támogatás		—
3. Képviselői csoportnak nyújtott állami támogatás		—
4. Egyéb hozzájárulások, adományok		—
4.1. Jogi személyektől		—
4.1.1. Belföldiektől (az 500 000 forint feletti hozzájárulás nevesítve)		—
4.1.2. Külföldiektől (a 100 000 forint feletti hozzájárulás nevesítve)		—
4.2. Jogi személynek nem minősülő gazdasági társaságtól		—
4.2.2. Külföldiektől (a 100 000 forint feletti hozzájárulás nevesítve)		—
4.3. Magánszemélyektől		
4.3.1. Belföldiektől (az 500 000 forint feletti hozzájárulás nevesítve)		1 234 500,00
Oláh Lászlóné	650 000,00	
4.3.2. Külföldiektől (a 100 000 forint feletti hozzájárulás nevesítve)		—
5. A párt által alapított vállalat és kft. nyereségéből származó bevétel		—
6. Egyéb bevétel		21,00
Összes bevétel a gazdasági évben		1 291 821,00

KIADÁSOK

1. Támogatás a párt országgyűlési csoportja számára		—
2. Támogatás egyéb szervezeteknek		—
3. Vállalkozások alapítására fordított összegek		—
4. Működési kiadások		2 132 374,00
5. Eszközbeszerzés		—
6. Politikai tevékenység kiadása		145 200,00
7. Egyéb kiadások		17 649,00
Összes kiadás a gazdasági évben:		2 295 223,00

Dr. Bánk Attila s. k.,
a MVPP elnöke

Helyesbítés: A Magyar Közlöny 2005. évi 4. számában megjelent, a lakáscélú állami támogatásokról szóló 12/2001. (I. 31.) Korm. rendelet módosításáról szóló 3/2005. (I. 12.) Korm. rendelet 3. §-ának 9. pontjában az új lakás fogalmának meghatározására vonatkozó 2. és 3. sor szövege a 84. oldalon helyesen a következő:

„...emeletráépítéssel, vagy ...”

(Nyomdahiba)

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

Kormányrendelet felhatalmazása alapján jelenteti meg a Miniszterelnöki Hivatal a Magyar Közlöny mellékleteként a **HIVATALOS ÉRTESÍTŐT**. A lap hetente, szerdánként, tematikus főrészekben hitelesen közli a legfőbb állami, önkormányzati, társadalmi, gazdasági szervek, illetve szervezetek személyi, szervezeti, igazgatási és képzési, valamint a hírközlési tevékenység (frekvenciagazdálkodás, távközlés, postaügy, informatika) közleményeit, továbbá az üzleti élet híreit. Térítési díj ellenében közzétesszük a Kincstári Vagyon Igazgatóság vagyonértékesítési pályázatait, az állami, társadalmi, gazdasági szervezetek, parlamenti pártok, kamarák, helyi önkormányzatok, egyházak, különböző képviseletek közleményeit. Fizetett hirdetésként – akár színes oldalakon is – helyet kaphatnak az Értesítőben a gazdálkodó szervezetek, egyetemek, alapítványok, de magánszemélyek közérdeklődésre számot tartó közlései is.

Őszintén reméljük, hogy a hírek, információk, közlemények egy lapban történő pontos és rendszerezett formában való közreadásával sikerül hatékonyabbá és eredményesebbé tenni előfizetőink tájékozódását a hivatali és üzleti életben. Az érdeklődők számára egyéb hasznos információkat is nyújt a lap.

Az Európai Unió Hivatalos Lapja 2004. május 1-jétől az Európai Unió hivatalos nyelveként magyarul is megjelenik. A hivatalos lap L és C sorozatból áll.

Az L (Legislation) sorozatban kerülnek kiadásra az Európai Unió hatályos jogszabályai, az ún. elsődleges jogforrások (alapító szerződések, csatlakozási szerződések, társulási szerződések), továbbá az alábbi jogforrások: *rendeletek, irányelvek, határozatok*.

Az EU Hivatalos Lapjában történő közzétételt követően az évfolyam és a kötet számára, valamint a megjelenés dátumára hivatkozással, cím szerint, 2004. május 1-jétől folyamatosan tájékoztatást adunk a hivatalos lap L kiadásában megjelenő jogi aktusokról a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő **Hivatalos Értesítőben**.

A lap előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. címen, levélcím: 1394 Budapest 62., Pf. 357; faxszám: 318-6668.

2004. évi éves előfizetési díja: 10 764 Ft áfával.

(2005. évi éves előfizetési díja: 13 248 Ft áfával.)

A **HIVATALOS ÉRTESÍTŐ** egyes számai megvásárolhatók a kiadó közlőnyboltjában: 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. Telefon/fax: 267-2780.

M E G R E N D E L Ő L A P

Megrendelem a **HIVATALOS ÉRTESÍTŐ** című lapot példányban, és kérem a következő címre kézbesíteni:

Megrendelő neve:

címe (város/község, irányítószám):

utca, házszám:

Ügyintéző (telefonszám):

2005. évi előfizetési díj fél évre 6624 Ft áfával ☐

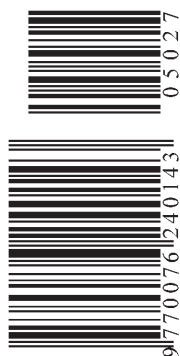
egy évre 13 248 Ft áfával ☐

Számlát kérek a befizetéshez. ☐

Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát.

Kelt.:

.....
cégszerű aláírás



Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Pulay Gyula. A szerkesztésért felelős: dr. Müller György. Budapest V., Kossuth tér 1—3.

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a kiadó Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. (tel./fax: 267-2780) szám alatti közlönypoltjában, illetve megrendelhető a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2005. évi éves előfizetési díj: 89 148 Ft. Egy példány ára: 184 Ft 16 oldal terjedelemig, utána +8 oldalanként +161 Ft.

A kiadó az előfizetési díj évközbéli emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

05.0540 — Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert.