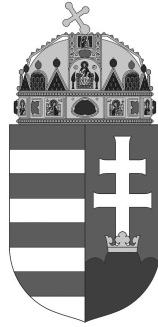


# MAGYAR



# KÖZLÖNY

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG HIVATALOS LAPJA

Budapest,  
2008. július 31.,  
csütörtök

**113. szám**

Ára: 250,- Ft

## TARTALOMJEGYZÉK

		Oldal
193/2008. (VII. 31.) Korm. r.	Egyes egészségbiztosítási tárgyú kormányrendeletek módosításáról	8254
194/2008. (VII. 31.) Korm. r.	Az élelmiszerlánc felügyeletével összefüggő bírságok kiszámításának módjáról és mértékéről. ....	8260
15/2008. (VII. 31.) KHEM r.	A víziközeledés rendjéről szóló 39/2003. (VI. 13.) GKM rendelet módosításáról. ....	8268

## III. Kormányrendeletek

### A Kormány 193/2008. (VII. 31.) Korm. rendelete

#### egyes egészségbiztosítási tárgyú kormányrendeletek módosításáról

A Kormány a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés b) pontjában megállapított feladatkörében eljárva az alábbiakat rendeli:

#### 1. §

Az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 2. §-a a következő új m) ponttal egészül ki:

[E rendelet alkalmazásában]

„m) teljesítményegység szolgáltatói átlagértéke: az adott ellátási formában a szolgáltató részére kifizetett tárgyhavi teljesítménydíj és a tárgyhavi elszámolható teljesítmények hányadosa szerinti forintérték.”

#### 2. §

A Kr. 4/A. §-a a következő új (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A járóbeteg-szakellátást, illetve fekvőbeteg-szakellátást nyújtó egészségügyi szolgáltató a Vhr. 12/B. §-ában előírt ellenőrzési kötelezettség teljesítése esetén ellátási esetenként 50 forint ellenőrzési díjra jogosult. A díjazás szempontjából egy ellátási esetnek minősül járóbeteg-szakellátás esetében egy biztosított egy egészségügyi szolgáltatónál egy napon történt ellátása, fekvőbeteg-szakellátás esetében ápolási esetenként az ellenőrzés elvégzésére a Vhr. 12/B. §-ában meghatározott nap.

(6) Az OEP a (4) és (5) bekezdésben meghatározott ellenőrzési díjat a 6. § (3) bekezdése szerint utalványozza.”

#### 3. §

(1) A Kr. 19. § (3) bekezdés b) pont ba) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A díjazás alapösszege 40 Ft/fő, amely a fenntartó települési önkormányzat illetékességi területéhez tartozó lakosság szám alapján az alábbiak szerint változik:

a díjazás az alapösszegnek a lakosság szám alapján számított]

„ba) 2,1 területi szorzóval megemelt mértéke a 3000 alatti lakosság számú,”

[települési önkormányzatok esetében;]

(2) A Kr. 19. § (3) bekezdés b) pont ba) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A díjazás alapösszege 40 Ft/fő, amely a fenntartó települési önkormányzat illetékességi területéhez tartozó lakosság szám alapján az alábbiak szerint változik:

a díjazás az alapösszegnek a lakosság szám alapján számított]

„ba) 1,8 területi szorzóval megemelt mértéke a 3000 alatti lakosság számú,”

[települési önkormányzatok esetében;]

#### 4. §

A Kr. 28. §-a a következő új (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A teljesítményvolumen alapján finanszírozott ellátások esetében az elszámolt és jogalap nélkül kifizetett finanszírozást a teljesítményegység szolgáltatói átlagértéke szerint kell visszatéríteni.”

#### 5. §

A Kr. 35. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„35. § (1) Az otthoni szakápolást végző szolgáltató és az otthoni hospice ellátást végző szolgáltató (a továbbiakban együtt: szakápolási szolgáltató) finanszírozása a külön jogszabály szerint kötött szerződés alapján, az 5. számú melléklet otthoni szakápolás kiadási előirányzata terhére történik.

(2) A szakápolási szolgáltató vállalja a szerződésben meghatározott ellátási területre az otthoni szakápolás vagy otthoni hospice ellátás igénybevételére jogosult személy (a továbbiakban: biztosított) otthonában végzendő szakápolást vagy hospice ellátást, és ezt a szerződési ajánlat benyújtásakor a működési területe szerint illetékes települési önkormányzatnak bejelenti. A szolgáltató a külön jogszabályban foglaltak alapján és a szakmai szabályok szerint végzi az ellátást.

(3) Otthoni szakápolást a 9. számú melléklet szerinti nyomtatványon elrendelheti

a) a házi orvos saját kezdeményezésre vagy intézeti zárójelentés alapján,

b) a járóbeteg- vagy fekvőbeteg-szakellátást nyújtó szolgáltató szakorvosa közvetlenül, ha szerződése van a szakápolási szolgáltatóval [az a)–b) pont a továbbiakban együtt: kezelő orvos].

(4) Intézeti zárójelentéssel akkor javasolható otthoni szakápolás, ha az intézet – a házi orvos értesítése mellett – előzetesen lekötötte a biztosított részére a szakápolást. Az R. 9. számú mellékletében meghatározott egynapos beavatkozással összefüggésben nem rendelhető el otthoni szakápolás.

(5) Az otthoni hospice ellátást a 30. számú melléklet szerinti nyomtatványon elrendelheti

a) a járóbeteg- vagy fekvőbeteg-szakellátást nyújtó szolgáltató klinikai onkológusa vagy a daganatos megbetegedés lokalizációja szerint illetékes szakorvosa közvetlenül, vagy

b) az a) pont szerinti szakorvos javaslata alapján a házi orvos.

(6) Otthoni hospice ellátás elrendelése esetén egyidejűleg otthoni szakápolás nem rendelhető el.

(7) Az OEP az otthoni szakápolás 5. számú melléklet szerinti előírányzatának otthoni szakápolásra és otthoni hospice ellátásra elkülönített keretét a megyék között lakosságszám arányában osztja fel.

(8) A MEP az otthoni szakápolás végzésére jogosult szolgáltató szerződési ajánlatát 30 napon belül elbírálja, elfogadás esetén az erről küldött értesítést követő 10 napon belül – a rendelkezésre álló kereten belül – megkötí a finanszírozási szerződést. A szerződésben az elszámolható normatív vizitszám, illetve ellátási napok száma (a továbbiakban: kapacitás) és a díjazás összege évente – havi bontásban – kerül meghatározásra. A finanszírozási szerződésben lekötött, illetve a havonta elszámolt teljesítményt az OEP háromhavonta felülvizsgálja, és a fel nem használt kapacitást átcsoportosítja oda, ahol arra igény jelentkezik. Havonta legfeljebb a tárgyhónapra lekötött kapacitásnak és a tárgyévi időarányos kapacitásmaradvány 10%-ának megfelelő teljesítmény számolható el, amennyiben az országos teljesítés a tárgyhónapban kevesebb, mint a havi előírányzat. A MEP a következő évi szolgáltatói kapacitás megállapításánál az előző évi teljesítményt is figyelembe veszi.

(9) A finanszírozási szerződésben egy teljes szakápolói munkaidőre legfeljebb napi 5 vizit, szakirányú terápiás szolgáltatás esetén napi 4 vizit köthető le. A részmunkaidőben foglalkoztatott dolgozó munkaidejére időarányosan csökkentett kapacitás köthető le.

(10) Az otthoni szakápolás keretében ápolási tevékenységek legfeljebb 14 vizitre, otthoni hospice ellátás legfeljebb 50 napra rendelhető el, amelyek az ellátás kezdetétől számított egy éven belül, ismételt orvosi vizsgálat alapján – új elrendelő lap kitöltésével – az ápolási tevékenységek esetében további három, az otthoni hospice ellátás esetében további két alkalommal megismételhetők. Szakirányú rehabilitációs tevékenységek – a logopédia kivételével legfeljebb két hónapos időtartamú kúránként – legfeljebb 28 vizitre rendelhető el, amelyek az ellátás kezdetétől számított egy éven belül egy alkalommal megismételhetők. A fekvőbeteg-gyógyintézeti ellátást követően ismételt ápolási tevékenységek új elrendelő lap kitöltésével rendelhető el. Ápolási tevékenységek újabb megbetegedés esetén 14 vizitre ismételt elrendelhető, amelyek orvosi vizsgálat alapján – új elrendelő lap kitöltésével – esetenként az ellátás kezdetétől számított egy éven belül további három alkalommal megismételhetők.

(11) Ha a beteg állapota szükségessé teszi, a kezelőorvos, a MEP ellenőrző főorvosának egyetértésével, egyedi leg meghatározott ápolási tevékenységekre további ellátást rendelhet el, ha a kapacitás a szolgáltatónál rendelkezésre áll.

(12) A kezelőorvos az ellátás befejezését az ápolási dokumentációban aláírásával igazolja.

(13) A finanszírozás – az ápolási kategóriánként képzett – vizitdíj alapján történik. A vizitdíjat a 3200 forintos alapidíj és a 12. számú melléklet szerinti szorzók alkalmazásával kell kiszámítani. Az otthoni hospice ellátás finanszírozási egysége az ellátási nap, amely az otthoni ellátáson kívül magában foglalja a folyamatos rendelkezésre állást is. A napidíj mértéke az otthoni szakápolás alapidíjának 120%-a.

(14) A MEP és a szakápolási szolgáltató szerződése alapján a biztosított ellátására naponta egy vizit számolható el, az egy napon történt többszöri ellátás esetén is.

(15) Az a szakápolási szolgáltató, aki telephelyén kívül olyan településen lát el biztosítottat, ahol más szakápolási szolgáltató nem működik vagy külterületen lakó biztosítottat lát el, a MEP-pel kötött szerződés alapján területi pótlékra jogosult. A területi pótlék összege a (13) bekezdés szerinti díj 10%-a. A (13) bekezdés szerinti díj 20%-ának megfelelő összegű területi pótlék illeti meg a szolgáltatót, ha 2000 főnél kisebb lakosságszámú településen történt a szakápolás, illetve az otthoni hospice ellátás. Az OEP a telephelyen kívüli településen végzett szakápolás esetén a területi pótlékot a szerződés szerinti havi keretösszege felül számolja el.

(16) A szakápolási szolgáltató a tárgyhónapot követő hónap 10. napjáig – az otthoni szakápolás esetén a 10–11. számú melléklet, az otthoni hospice ellátás esetén a 31. számú melléklet szerinti adattartalommal – jelentést küld a MEP-nek. A szakápolási szolgáltató minden hónap utolsó munkanapján részjelentést küld azokról az ellátásokról, amelyek a tárgyhónapban még nem fejeződtek be.

(17) Az OEP a megállapított díjat a jelentés leadását követő hónapban utalványozza.”

## 6. §

A Kr. 37. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A 8. számú mellékletben meghatározott krónikus ellátások – a 00017 és a 00022 kódszámú ellátások kivételével – csak azokról az osztályokról számolható el, ahol a krónikus ágyszám eléri vagy meghaladja a tizet.”

## 7. §

(1) A Kr. 8. számú melléklete helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.

(2) A Kr. e rendelet 2. számú melléklete szerinti 30. számú melléklettel egészül ki.

(3) A Kr. e rendelet 3. számú melléklete szerinti 31. számú melléklettel egészül ki.

#### 8. §

A Kr. 28. számú mellékletének 1. pontja e rendelet 4. számú melléklete szerint módosul.

#### 9. §

A járóbeteg-ellátás keretében rendelt gyógyszerek, gyógyászati segédeszközök és gyógyfürdőellátások árához nyújtott támogatások elszámolásáról és folyósításáról szóló 134/1999. (VIII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Gyr.) 2/B. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A külön jogszabályban meghatározottak szerint társadalombiztosítási támogatással rendelhető gyógyszer – ha jogszabály másként nem rendelkezik – támogatásának 10 százalékkal, de legfeljebb 850 forinttal csökkentett összegére jogosult a szolgáltató akkor, ha a gyógyszerész a gyógyszer kiszolgáltatása előtt a külön jogszabályban foglalt egészségbiztosítás egészségügyi szolgáltatásaira való jogosultság ellenőrzésére vonatkozó kötelezettségének nem tett eleget.

(2) A külön jogszabályban meghatározottak szerint társadalombiztosítási támogatással rendelhető gyógyászati segédeszköz-forgalmazást nyújtó egészségügyi szolgáltató – ha jogszabály másként nem rendelkezik – az adott gyógyászati segédeszköz támogatásának 5 százalékkal csökkentett összegére jogosult, ha a szolgáltató a gyógyászati segédeszköz kiszolgáltatása előtt a külön jogszabályban foglalt egészségbiztosítás egészségügyi szolgáltatásaira való jogosultság ellenőrzésére vonatkozó kötelezettségének nem tett eleget. Amennyiben a vény beváltása és a kiszolgálás elválik egymástól, akkor az ellenőrzést csak beváltáskor kell teljesíteni.

(3) Társadalombiztosítási támogatással rendelhető gyógyászati ellátást nyújtó egészségügyi szolgáltató az adott gyógyászati ellátás támogatásának 10 százalékkal csökkentett összegére jogosult, ha a szolgáltató a külön jogszabályban foglalt egészségbiztosítás egészségügyi szolgáltatásaira való jogosultság ellenőrzésére vonatkozó kötelezettségének nem tett eleget azzal, hogy amennyiben a kezelési időszak a harminc napot meghaladja, a gyógyászati ellátást nyújtó az ellenőrzési kötelezettségét havonta egyszer, a kezelés megkezdése előtt teljesíti.”

#### 10. §

(1) Ez a rendelet – a (2)–(3) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) E rendelet

a) 2. §-a, 6. §-a, 7. § (1) bekezdése és 9. §-a 2008. szeptember 1-jén,

b) 5. §-a, 7. § (2) és (3) bekezdése 2008. október 1-jén lép hatályba.

(3) E rendelet 3. § (2) bekezdése 2009. január 1-jén lép hatályba.

(4) A Kr. 27/A. § (11) bekezdésében az „Ellenőrző Bizottság (a továbbiakban: TVK Bizottság)” szövegrész helyébe a „TVK Ellenőrző Bizottság” szöveg lép.

(5) A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet 12/B. §-a a következő új (14) bekezdéssel egészül ki:

„(14) A jogviszony-ellenőrzés elmulasztásának jogkövetkezménye az adott, 30 napot meghaladóan folyamatosan, nem kúraszerűen végzett egészségügyi ellátásra vonatkozóan az első finanszírozási jelentés beküldésében foglaltak tekintetében alkalmazható.”

(6) A Kr. 4/A. § (5) bekezdésének e rendelet 2. §-ával megállapított rendelkezéseit a 2008. szeptemberben esedékes kifizetésektől a 2008. december 31-ig esedékes kifizetésekig kell alkalmazni. A Gyr. e rendelet 9. §-ával megállapított 2/B. § (3) bekezdésében foglaltakat a hatálybalépése után elvégzett ellenőrzés esetén kell alkalmazni.

(7) A Kr. e rendelet 3. § (1) bekezdésével megállapított 19. § (3) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti, illetve a Kr. e rendelet 1. számú mellékletével megállapított 8. számú mellékletében meghatározott díjazás a 2008. szeptemberben esedékes kifizetésektől a 2008. december 31-ig esedékes kifizetésekig alkalmazható.

(8) A betegszállítást végző egészségügyi szolgáltatók részére az Országos Egészségbiztosítási Pénztár havonta a megtett hasznos kilométerek alapján – az e célra 2008. évre elkülönített előirányzat terhére – megállapított kiegészítő díjat a Kr. 33. § (5) bekezdése szerint, a 2008. május és június havi teljesítmény elszámolásán alapuló kiegészítő díjat a szeptember havi kifizetéssel egyidejűleg utalványozza.

(9) A Kr. 4/A. § (5) és (6) bekezdése 2008. december 31-én hatályát veszti.

(10) E rendelet 2009. január 2-án hatályát veszti.

A miniszterelnök helyett:

Dr. Veres János s. k.,  
pénzügyminiszter

1. számú melléklet a 193/2008. (VII. 31.) Korm. rendelethez

„8. számú melléklet a 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelethez

### Krónikus ellátások

Kódja	Megnevezése	Szorzója
00001	Ápolási tevékenység	1,0
00015	Krónikus ellátás	1,2
00019	Rehabilitációs ellátás* „A” minősítésű**	1,7
00020	„B” minősítésű**	1,4
00021	Minősítés nélküli	1,2
00017	Központi idegrendszeri sérültek és tartós légzésbénultak rehabilitációs ellátása	3,6
00022	Pályázati úton befogadott hospice ellátás	1,7

\* A nappali kórházi ellátás esetében a fekvőbeteg-ellátást nyújtó háttérsztyály minősítése szerinti szakmai szorzó alkalmazható.

\*\* A 37. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti minősítés.”

2. számú melléklet a 193/2008. (VII. 31.) Korm. rendelethez

„30. számú melléklet a 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelethez

**SZOLGÁLTATÓ OEP kódja:** .....

**SZOLGÁLTATÓ neve:** .....

**Elszámolási lap sorszáma:** .....

### HOSPICE ELRENDELŐ LAP

Hospice ellátást végző szolgáltató	neve: .....
	címe: .....

A beteg	neve: .....
	lakóhelye: .....
	telefonszáma: .....
	társadalombiztosítási azonosító jele: <input type="text"/>
	születési adatai: ..... év ..... hó ..... nap

Fekvőbeteg-intézeti ápolást indokoló diagnózis (BNO-10.)*	<input type="text"/>
---	----------------------

Ellátás elrendelés dátuma:	<input type="text"/>
A beteg ellátásba vételének dátuma:	<input type="text"/>
Meghosszabbítás esetén az első ellátásba vétel dátuma:	<input type="text"/>
Hányadik elrendelés:	<input type="text"/>

Alapbetegség (BNO-10.)	<input type="text"/>
Kísérő betegség(ek), szövődmény(ek) (BNO-10.)	<input type="text"/>
Elrendelését indokoló diagnózis (BNO-10.)	<input type="text"/>

Elrendelt napok száma (1 elrendelésnél maximum 50):	<input type="text"/>
Gyakorisága: .....	
A beteg ápolásáért felelős szakápoló(k)/ellátó(k) neve: .....	

<input type="checkbox"/> Szakápolás (1)	<input type="checkbox"/> Szociális tevékenység szervezése** (5)
<input type="checkbox"/> Tartós fájdalomcsillapítás (2)	<input type="checkbox"/> Diétás gondozás/tanácsadás (6)
<input type="checkbox"/> Mentálhigiénés gondozás/tanácsadás (7)	<input type="checkbox"/> Gyógyszerelés tervezése/ellenőrzése (8)
<input type="checkbox"/> Gyógytorna (3)	<input type="checkbox"/> Fiziotherápia (4)

Javaslatot tevő orvos neve: .....	Pecsét száma: .....
Elrendelő orvos neve: .....	Pecsét száma: .....
Dátum: ..... év ..... hó ..... nap	P. H. ....
Az otthoni ellátást elfogadom és egyben kijelentem, hogy más szolgáltatótól térítésmentesen hospice ellátást nem veszek igénybe.	
Dátum: ..... év ..... hó ..... nap	
..... beteg aláírása	

\* Kitöltése minden esetben kötelező. Adatai: a jelenlegi ellátást indokló diagnózis miatti utolsó kórházi kezelésre vonatkoznak.

\*\* Kizárólag szervezési feladatok ellátására vonatkozik."

3. számú melléklet a 193/2008. (VII. 31.) Korm. rendelethez

„31. számú melléklet a 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelethez

**SZOLGÁLTATÓ OEP kódja:** .....

**SZOLGÁLTATÓ neve:** .....

**Elszámolási lap sorszáma:** .....

### HOSPICE EGYÉNI ELSZÁMOLÓ LAP

Hospice ellátást végző szolgálat	
neve: .....	telefon: .....
címe: .....	
Az ellátásért felelős szakápoló neve: .....	
Elszámolási időszak: .....	

A beteg neve: .....	Neme:      Férfi      Nő
címe: .....	
Társadalombiztosítási azonosító jele	<input type="text"/>
Születési adatai: ..... év ..... hó ..... nap	
Fekvőbeteg-intézeti ápolást indokló diagnózis (BNO-10.)	<input type="text"/>

Alapbetegség (BNO-10.)	<input type="text"/>
Kísérő betegség(ek) (BNO-10.)	<input type="text"/>
Ápolást indokoló fődiagnózis (BNO-10.)	<input type="text"/>
Ápolásba vétel időpontja: ..... év ..... hó ..... nap	
Lezárás/megszakítás időpontja: ..... év ..... hó ..... nap	
Elrendelt napok száma: ..... Eddig elszámolt napok száma: .....	

## Az ellátás megoszlása tevékenységek szerint

01. _____	11. _____	21. _____
02. _____	12. _____	22. _____
03. _____	13. _____	23. _____
04. _____	14. _____	24. _____
05. _____	15. _____	25. _____
06. _____	16. _____	26. _____
07. _____	17. _____	27. _____
08. _____	18. _____	28. _____
09. _____	19. _____	29. _____
10. _____	20. _____	30. _____
		31. _____

Ellátott napok száma összesen: ..... 

Elvégzett tevékenységek összesen a 30. számú mellékletben meghatározott ápolási feladatok szerint:

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8. 

Dátum: ..... év ..... hó ..... nap

.....  
szolgáltató cégszerű aláírása

P. H.

.....  
ellátást végző(k) aláírása”4. számú melléklet a 193/2008. (VII. 31.) Korm. rendelethez

A Kr. 28. számú mellékletének 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. Az aktív fekvőbeteg-szakellátás országos teljesítményvolumenének mértéke 2008. évre: 2 203 540 súlyszám, amelynek terhére kell elszámolni az összes aktív fekvőbeteg-ellátásba tartozó TVK alá tartozó teljesítményt. Az országos teljesítményvolumenből az egészségügyi szolgáltatók által a külön jogszabály alapján az Egészségbiztosítási Felügyeletnek jelentett várólisták csökkentésére, az ott szereplő ellátások körében 13 700 súlyszám, a súlyponti kórházak számára egy alkalommal 3773 súlyszám, valamint az egynapos beavatkozások fejlesztésére havi 460 súlyszám használható fel.”

**A Kormány  
194/2008. (VII. 31.) Korm.  
rendelete**

**az élelmiszerlánc felügyeletével összefüggő bírságok  
kiszámításának módjáról és mértékéről**

A Kormány az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 76. § (1) bekezdés *d)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés *b)* pontjában foglalt feladatkörében eljárva a következőket rendeli:

*Általános rendelkezések*

1. §

A növényvédelmi, takarmány-ellenőrzési, élelmiszer-ellenőrzési és élelmiszerlánc-felügyeleti bírságot az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Tv.) 59–63. §-ának figyelembevételével kell megállapítani az e rendeletben leírtak szerint.

2. §

(1) Az adóhatóságnál a jogsértést okozó tevékenységgel kapcsolatban bejelentett jövedelemmel nem rendelkező személyeket a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) hatálya alá tartozó, ötszáz millió forintot meg nem haladó éves nettó árbevétellel rendelkező eljárás alá vont személynek kell tekinteni.

(2) A tétel értéke az adott előállító, illetve forgalmazó helyen az ellenőrzés, illetve mintavétel időpontjában alkalmazott bruttó egységár és – az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusának kifejezetten erre vonatkozó eltérő rendelkezése hiányában – az ellenőrzött egységben található, a hiba, az áru és az előállítás szempontjából azonos megítélésű élelmiszer vagy takarmány mennyiségének szorzata.

(3) Ha a tétel értéke nem állapítható meg, vagy az eljárás során az adott tétel szokásos értékénél húsz, vagy annál több százalékkal kevesebb állapítható meg, akkor az adott tételnek a szokásos piaci árát kell figyelembe venni.

*Növényvédelmi bírság*

3. §

A növényvédelmi bírság összegét a Tv. 59. § (3) és (5) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az e rendelet 1. számú mellékletében foglaltak szerint kell megállapítani.

4. §

(1) Az 1. számú melléklet A) táblázat *c)* pontjában foglaltak esetén a növényvédelmi bírság alapja a károsítóval fertőzött terület mérete.

(2) A károsítóval való fertőzöttséget a növényvédelmi tevékenységről szóló külön jogszabályban foglaltak szerint kell megállapítani. Nem állapítható meg a károsítóval való fertőzöttség, amennyiben a szántó vagy kert művelési ágban nyilvántartott és ténylegesen megművelt területen a károsító felületi borítottságának átlaga a technológiailag biztosítható mértéket, de legfeljebb 5%-ot nem haladja meg.

(3) Amennyiben a külterületi, károsítóval fertőzött terület károsító borítottságának átlaga

*a)* a 10%-ot nem haladja meg, a növényvédelmi bírság mértéke megegyezik az adott fertőzött területre, az 1. számú melléklet A) táblázat *c)* pont 2. alpontja szerint irányadó bírságtétel legalacsonyabb összegével;

*b)* az 50%-ot meghaladja, a növényvédelmi bírság mértéke megegyezik az adott fertőzött területre, az 1. számú melléklet A) táblázat *c)* pont 2. alpontja szerint irányadó bírságtétel legmagasabb összegével.

5. §

(1) Az 1. számú melléklet B) táblázatában foglalt jogsértések esetére megállapított növényvédelmi bírság összege nem lehet kevesebb, az adott tényállásra az 1. számú melléklet C) táblázatban meghatározott legkisebb mértéknél.

(2) A növényvédelmi bírság összege a (3) bekezdésben leírtak kivételével különös méltánylást érdemlő esetben mérsékelhető, de nem lehet kevesebb a Tv. 59. § (3) bekezdésében meghatározott legkisebb összegnél.

(3) Azonos tényállású, három éven belüli ismételt jogsértés esetén a növényvédelmi bírság összegét az 1. számú melléklet irányadó bírságtétele szerint kiszabott bírság összegének felével kell növelni.

6. §

Amennyiben a jogsértő magatartással az 1. számú melléklet A) táblázat *b)* pontjában, illetve a B) táblázat *d)* pontjában szereplő esetekből több is megvalósul, a bírság mértékét a súlyosabb bírságtétellel fenyegetett jogsértésre irányadó bírságkiszabási szabályok szerint kell megállapítani.

*Takarmány-ellenőrzési bírság*

7. §

(1) A takarmány-ellenőrzési bírság alapösszegének mértéke:



a) az előírt mennyiségtől eltérő mértékben vagy módon, illetve meg nem engedett állatgyógyászati készítményt, takarmány-adalékanyagot vagy az előírt legmagasabb értéket meghaladó mennyiségű nemkívánatos anyagot, mikroorganizmust, tiltott anyagot, nem engedélyezett állati fehérjét tartalmazó takarmány esetén: a tétel értékének háromszorosa,

b) minőségében az állat egészségét veszélyeztető mértékben károsodott takarmány esetén: a tétel értékének kettő és félszerese,

c) ha a takarmány beltartalmi értéke a Tv. végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározottnál nagyobb mértékben tér el a gyártmánylapban vagy a kísérő okmányon feltüntetett garantált beltartalmi értéktől: a tétel értékének kétszerese,

d) a takarmányjelölési előírásoknak való meg nem felelés esetén: a tétel értékének kétszerese,

e) az előírt gyártmánylappal nem rendelkező takarmány esetén: a tétel értékének másfélszerese,

f) a b) pontban említettől kisebb mértékben minőségében károsodott takarmány esetén: a tétel értékének másfélszerese,

g) egyéb, a Tv. végrehajtására kiadott jogszabályi előírásoknak való meg nem felelés esetén: a tétel értékének másfélszerese,

de legalább a 2. számú melléklet A) táblázata szerinti minimumösszeg.

(2) Ha a jogsértő magatartással egyidejűleg több, az (1) bekezdésben szereplő eset is megvalósul, a bírság alapösszegét a súlyosabb bírságtétellel fenyegetett jogsértésre irányadó bírságszabási szabályok szerint kell megállapítani.

## 8. §

(1) A bírság mértékének megállapítása során a bírság 7. § szerint megállapított alapösszegét meg kell szorozni

a) a 2. számú melléklet B) táblázatában szereplő súlyosbító körülmények fennállása esetén az ott meghatározott szorzókkal, illetve

b) a Tv. 23. § (1)–(2) bekezdésének megsértése esetén a 3. számú mellékletben meghatározott szorzókkal.

(2) Az (1) bekezdés a) pontja szerinti több súlyosbító körülmény, illetve ilyen súlyosbító körülmény és az (1) bekezdés b) pontja szerinti eset együttes fennállása esetén a bírság mértékének megállapításához valamennyi vonatkozó szorzót összeszorozva kell a bírság mértékét megállapítani.

### Élelmiszer-ellenőrzési bírság

## 9. §

(1) Az élelmiszer-ellenőrzési bírság alapösszegének mértéke:

a) az élelmiszer-biztonsági követelmények megsértése esetén: a tétel értékének háromszorosa;

b) fogyaszthatósági határidő lejárt utáni forgalomba hozatal esetén: a tétel értékének kettő és félszerese;

c) a Magyar Élelmiszerkönyvi megnevezéseket jogellenesen használó élelmiszer forgalomba hozatala esetén: a tétel értékének kettő és félszerese;

d) jogszabályban vagy az Európai Unió kötelezően alkalmazandó jogi aktusaiban szabályozott élelmiszerminőségi előírásoknak való meg nem felelés esetén: a tétel értékének kétszerese;

e) amennyiben az előállító nem rendelkezik a Tv. 22. § (2) bekezdése szerinti írásos dokumentációval, vagy annak megléte esetén a dokumentációban feltüntetett élelmiszerminőségi előírásoknak az élelmiszer nem felel meg: a tétel értékének másfélszerese;

f) minőségmegőrzési határidő lejárt utáni forgalomba hozatal esetén: a tétel értékének másfélszerese;

g) egyéb, az a)–f) pont alá nem tartozó élelmiszer-jelölési előírásoknak való meg nem felelés esetén: a tétel értéke.

(2) Ha az (1) bekezdés szerint számított összeg kevesebb, mint a 4. számú melléklet A) táblázata szerint meghatározott minimumösszeg – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – az ott meghatározott összeget kell a bírság alapösszegeként figyelembe venni.

(3) A (2) bekezdés nem alkalmazható a zöldség-gyümölcs ellenőrzés során kiszabott bírságok esetén.

(4) Ha a jogsértő magatartással egyidejűleg több, az (1) bekezdésben szereplő eset is megvalósul, a bírság alapösszegét a súlyosabb bírságtétellel fenyegetett jogsértésre irányadó bírságszabási szabályok szerint kell megállapítani.

(5) Különböző tételeket érintő, azonos tényállású jogsértés esetén az ellenőrzött létesítményben található tételek értékét a bírság alapösszegének megállapításakor össze kell adni.

## 10. §

(1) A bírság mértékének megállapítása során a bírság 9. § szerint megállapított alapösszegét meg kell szorozni

a) a 4. számú melléklet B) táblázatában szereplő súlyosbító körülmények fennállása esetén az ott meghatározott szorzókkal, illetve

b) a Tv. 23. § (1)–(2) bekezdésének megsértése esetén a 3. számú mellékletben meghatározott szorzókkal.

(2) Az (1) bekezdés a) pontja szerinti több súlyosbító körülmény, illetve ilyen súlyosbító körülmény és az (1) bekezdés b) pontja szerinti eset együttes fennállása esetén a bírság mértékének megállapításához valamennyi vonatkozó szorzót összeszorozva kell a bírság mértékét megállapítani.

*Élelmiszerlánc-felügyeleti bírság*

## 11. §

(1) Az élelmiszerlánc-felügyeleti bírság alapösszege tizenötezer forint.

(2) Az élelmiszerlánc-felügyeleti bírság mértékének megállapításához a bírság alapösszegét a jogsértés körülményeitől függően meg kell szorozni az 5. számú mellékletben meghatározott szorzókkal.

(3) Több tényállás együttes fennállása esetén valamennyi vonatkozó szorzót összeszorozva kell az élelmiszerlánc-felügyeleti bírság mértékét megállapítani.

(4) Ha a jogsértést okozó cselekményt szándékosan követték el, az adott tényálláshoz tartozó legalacsonyabb szorzó nem alkalmazható.

## 12. §

(1) A 11. §-ban foglaltaktól eltérően, ha az élelmiszerlánc-felügyeleti bírság a Tv. 63. § (1) bekezdés *d*) pontja alapján kerül kiszabásra,

*a*) a takarmány-vállalkozóval szemben kiszabásra kerülő élelmiszerlánc-felügyeleti bírság összege, ha a takarmány-vállalkozó

*aa*) – bár azt megtehetette volna – nem gondoskodott megfelelő módon a jogsértés megelőzéséről: ötvenezer forint;

*ab*) utasítására követték el a jogsértést: százezer forint;

*b*) az élelmiszer-vállalkozóval szemben kiszabásra kerülő élelmiszerlánc-felügyeleti bírság összege, ha az élelmiszer-vállalkozó

*ba*) – bár azt megtehetette volna – nem gondoskodott megfelelő módon a jogsértés megelőzéséről: százezer forint;

*bb*) utasítására követték el a jogsértést: ötszázezer forint.

(2) A 11. §-ban foglaltaktól eltérően, ha élelmiszerlánc-felügyeleti bírság a nyomkövethetőségi szabályok megsértése miatt kerül kiszabásra, annyiszor ötvenezer forint összegű élelmiszerlánc-felügyeleti bírságot kell kiszabni, ahány tételt a jogsértés érintett.

(3) Amennyiben az élelmiszerlánc-felügyeleti bírság a Tv. 63. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján kerül kiszabásra, a 11. § szerint megállapított összeg nem lehet kevesebb ötvenezer forintnál.

*Záró rendelkezések*

## 13. §

(1) Ez a rendelet 2008. szeptember 1-jén lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépése után elkövetett jogsértések esetén kell alkalmazni.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti

*a*) a növényvédelmi bírság tételes mértékéről szóló 187/2006. (IX. 5.) Korm. rendelet, és

*b*) a takarmányok előállításáról, forgalomba hozataláról és felhasználásáról szóló 2001. évi CXIX. törvény végrehajtásáról szóló 43/2003. (IV. 26.) FVM rendelet 42–44. §-a

azzal, hogy az e rendelet hatálybalépését megelőzően elkövetett jogsértések esetén még az e jogszabályokban foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.

Gyurcsány Ferenc s. k.,  
miniszterelnök

1. számú melléklet a 194/2008. (VII. 31.) Korm. rendelethez**A növényvédelmi bírság tételes mértéke**

A) A növényvédelmi bírság mértéke a Tv. 60. §-a (1) bekezdésének az alább felsorolt pontjában foglalt tényállások szerint:

<i>a</i> ) A zárlati károsítóval való fertőzés azonnali felszámolására vonatkozó kötelezettség megszegése, zárlati károsító terjesztése vagy a terjedés elősegítése, a zárlati intézkedés megszegése	
1. a növény-egészségügyi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 7/2001. (I. 17.) FVM rendelet 1. és 2. számú mellékletében „A” listán felsorolt károsítók esetén:	500 000–10 000 000 Ft
2. a növény-egészségügyi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 7/2001. (I. 17.) FVM rendelet 1. és 2. számú mellékletében „B” listán felsorolt károsítók esetén:	200 000–2 000 000 Ft

b) Növényvédő szerrel olyan cselekmény megvalósítása, amely		
1. az ember vagy állat egészségét veszélyezteti:		500 000–10 000 000 Ft
2. az élelmiszer- vagy takarmánybiztonságot veszélyezteti:		200 000–7 000 000 Ft
3. a környezetet veszélyezteti:		50 000–5 000 000 Ft
c) A Tv. 17. § (1), illetve (4) bekezdésében előírt védekezési kötelezettség elmulasztása		
1. belterületen:	kevesebb, mint 50 m <sup>2</sup>	15 000 Ft
	50 m <sup>2</sup> , vagy nagyobb, de 100 m <sup>2</sup> -nél kevesebb	15 000–50 000 Ft
	100 m <sup>2</sup> , vagy nagyobb, de 200 m <sup>2</sup> -nél kevesebb	50 000–100 000 Ft
	200 m <sup>2</sup> , vagy nagyobb, de 1 ha-nál kevesebb	100 000–750 000 Ft
	1 ha, vagy nagyobb	750 000–5 000 000 Ft
2. külterületen:	kevesebb, mint 1 ha	15 000–50 000 Ft
	1 ha, vagy nagyobb, de kevesebb, mint 5 ha	50 000–150 000 Ft
	5 ha, vagy nagyobb, de kevesebb, mint 10 ha	150 000–225 000 Ft
	10 ha, vagy nagyobb, de kevesebb, mint 30 ha	225 000–1 000 000 Ft
	30 ha, vagy nagyobb, de kevesebb, mint 50 ha	1 000 000–2 000 000 Ft
	50 ha, vagy nagyobb, de kevesebb, mint 100 ha	2 000 000–3 750 000 Ft
	100 ha, vagy nagyobb	3 750 000–5 000 000 Ft
g) A méhészetek növényvédelmi szempontból elrendelt vándoroltatási tilalmának megszegése:		200 000 Ft
i) Az alábbi kötelezettség elmulasztása, illetve megszegése esetén		
1. Forgalomba hozatali engedéllyel (típusminősítés) nem rendelkező növényvédelmi gép forgalmazása:		a forgalmazott tétel forgalmi adót is tartalmazó értékének 20%-a, de legalább 200 000 Ft
2. Forgalomba hozatali engedéllyel (típusminősítés) nem rendelkező növényvédelmi gép, vagy időszakos felülvizsgálaton részt nem vett, illetve meg nem felelt növényvédelmi gép üzemeltetése vagy használata:		gépenként 20 000 Ft
j) A zárlati károsítóval való fertőzés bejelentésére vonatkozó kötelezettség megszegése:		15 000 Ft
k) Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv által elrendelt vegyszeres növényvédelmi munkavégzés akadályozása:		15 000–200 000 Ft
l) A növényvédelmi hatósági tevékenység akadályozása, a hatóság intézkedésének figyelmen kívül hagyása, az állami vagy közérdekű védekezés végrehajtásának akadályozása:		15 000–400 000 Ft
n) Az előírt vagy elrendelt növény-egészségügyi korlátozások megszegése:		15 000–200 000 Ft
o) A jogszabályban előírt adatszolgáltatási, nyilvántartási, nyilvántartásba vételi kötelezettség elmulasztása:		15 000–200 000 Ft

p) Engedélyköteles termék, műszakilag alkalmatlannak minősített vagy érvényes műszaki engedéllyel nem rendelkező géppel, illetve berendezéssel árutermelő gazdaságban történő kijuttatása:	15 000 Ft
q) A méhekre veszélyes növényvédelmi munkavégzés bejelentési kötelezettségének elmulasztása:	15 000 Ft

B) A növényvédelmi bírság mértéke a Tv. 60. § (1) bekezdésének az alább felsorolt pontjában foglalt tényállások esetén:

d) Engedélyköteles termék előírt képesítés, illetve engedély nélkül, vagy engedélytől eltérő módon történő	
1. forgalmazása:	a forgalmazott tétel forgalmi adót is tartalmazó értékének 40%-a,
2. hirdetése, vagy nyilvánosság számára történő ajánlása:	legfeljebb 1 000 000 Ft, a nyilvánosság nagyságától függően
3. felhasználása:	legfeljebb 2 000 000 Ft, a felhasználásból eredő kockázattól függően
e) Engedélyköteles termék csomagolására vonatkozó előírások megsértése:	a tétel forgalmi adót is tartalmazó értékének 50%-a,
f) Az adott évi analitikailag tiszta hatóanyag benyújtására vonatkozó kötelezettség elmulasztása:	az éves forgalmazott tétel forgalmi adót is tartalmazó értékének 1%-a
h) A műtrágyákról szóló, 2003. október 13-i 2003/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet jelölésre, csomagolásra, a Közösségen belüli letelepedésre, nyilvántartásra, tápanyagtartalomra, valamint az egyes műtrágyatípusokra vonatkozó előírásainak megsértése:	a tétel forgalmi adót is tartalmazó értékének 40%-a,
m) A növényvédelemmel kapcsolatban előírt vagy elrendelt növényegészségügyi, kísérleti, termelési, megsemmisítési, előállítási, formálási, kiszerezési, csomagolási, raktározási, szállítási, felhasználási, forgalomba hozatali rendelkezések megszegése:	a hatósági intézkedéssel érintett tétel forgalmi adót is tartalmazó értékének 40%-a,
r) A növényvédő szer belföldi forgalmára vonatkozó, a Tv. 17. § (5)–(6) bekezdése szerinti jelentési kötelezettség elmulasztása:	az éves forgalmazott tétel forgalmi adót is tartalmazó értékének 0,5%-a,

C) A B) táblázatában feltüntetett növényvédelmi bírság összegek megállapításánál alkalmazandó alapbírságok ezer forintban:

A B) táblázat szerinti jogsértés	Az Szt. hatálya alá nem tartozó eljárás alá vont személy	Az Szt. hatálya alá tartozó, 500 millió forintot meg nem haladó éves nettó árbevételel rendelkező eljárás alá vont személy	Az Szt. hatálya alá tartozó, 500 millió forintot meghaladó éves nettó árbevételel rendelkező eljárás alá vont személy
d) 1. pont	50	100	200
d) 2. pont	100	200	400
d) 3. pont	100	300	500
e) pont	200	300	500
f) pont	100	150	200
h) pont	200	300	500
m) pont	15	50	100
r) pont	15	20	30

## 2. számú melléklet a 194/2008. (VII. 31.) Korm. rendelethez

**A takarmány-ellenőrzési bírság tételes mértékének megállapítása során alkalmazandó minimumbírságok és szorzók**

A) A takarmány-ellenőrzési bírság összegének megállapításánál alkalmazandó minimum bírságok ezer forintban:

Jogsértés, a Tv. 61. § (1) bekezdésének	Az Szt. hatálya alá nem tartozó eljárás alá vont személy	Az Szt. hatálya alá tartozó, 500 millió forintot meg nem haladó éves nettó árbevéttel rendelkező eljárás alá vont személy	Az Szt. hatálya alá tartozó, 500 millió forintot meghaladó éves nettó árbevéttel rendelkező eljárás alá vont személy
a) pontja	50	100	200
b) pontja	30	50	100
c) pontja	20	30	50
d) pontja	20	30	50
e) pontja	15	20	30
f) pontja	15	20	30
g) pontja	15	20	30

B) Súlyosbító tényező fennállása esetén alkalmazandó szorzók:

Súlyosbító körülmény:	Alkalmazandó szorzó
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés állatok egészségét veszélyezteti, vagy károsítja – a Tv. 61. §-a (1) bekezdésének c) pontjában leírt tényállás kivételével –, a cselekmény súlyától függően:	2–4
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés emberek egészségét veszélyezteti, vagy károsítja, a cselekmény súlyától függően:	3–5
A bírság kiszabására okot adó jogsértéssel érintett, illetve potenciálisan érintett állatok, emberek, illetve vállalkozások számától függően:	1–3
Azonos tényállású jogsértés miatt a megelőző három évben történő bírság kiszabása esetén a cselekmény súlyától függően:	1,5–3

## 3. számú melléklet a 194/2008. (VII. 31.) Korm. rendelethez

**A Tv. 23. §-a (1) és (2) bekezdésének megsértése esetén alkalmazandó szorzók**

Kötelezettség elmulasztása		Az Szt. hatálya alá nem tartozó eljárás alá vont személy	Az Szt. hatálya alá tartozó, 500 millió forintot meg nem haladó éves nettó árbevéttel rendelkező eljárás alá vont személy	Az Szt. hatálya alá tartozó, 500 millió forintot meghaladó éves nettó árbevéttel rendelkező eljárás alá vont személy
A Tv. 23. § (2) bekezdésének megsértése	Nyilvántartásba vétel	1,5	2	3
	Engedélyezés	2	3	5
A Tv. 23. § (1) bekezdésének megsértése	Nyilvántartásba vétel	2,5	3	4
	Engedélyezés	3	5	10

## 4. számú melléklet a 194/2008. (VII. 31.) Korm. rendelethez

**Az élelmiszer-ellenőrzési bírság tételes mértékének megállapítása során alkalmazandó minimumbírságok és szorzók**

A) Az élelmiszer-ellenőrzési bírság összegének megállapításánál alkalmazandó minimumbírságok ezer forintban:

	Az Szt. hatálya alá nem tartozó eljárás alá vont személy	Az Szt. hatálya alá tartozó, 500 millió forintot meg nem haladó éves nettó árbevétellel rendelkező eljárás alá vont személy	Az Szt. hatálya alá tartozó, 500 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező eljárás alá vont személy
a 9. § (1) bekezdés a) pontja esetén	100	200	300
a 9. § (1) bekezdés b) pontja esetén	50	150	250
a 9. § (1) bekezdés c) pontja esetén	50	100	200
a 9. § (1) bekezdés d) pontja esetén	50	100	200
a 9. § (1) bekezdés e) pontja esetén	30	50	100
a 9. § (1) bekezdés f) pontja esetén	30	50	100
a 9. § (1) bekezdés g) pontja esetén	15	30	50

B) Súlyosbító tényező fennállása esetén alkalmazandó szorzók

Súlyosbító körülmény:	Alkalmazandó szorzó
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés emberek egészségét veszélyezteti (így különösen az élelmiszerben, valamely paraméter a jogszabályban, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában előírt határértéket legalább tízszeres mértékben haladja meg; az élelmiszer külön jogszabályban, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa szerint feltüntetendő, de nem feltüntetett allergén-anyagot, illetve nem megengedett anyagot, vagy mikroorganizmust tartalmaz) a cselekmény súlyától függően:	5–9
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés emberek egészségét károsítja (megbetegedést okoz):	10
A bírság kiszabására okot adó jogsértéssel érintett, vagy potenciálisan érintett emberek, illetve vállalkozások számától függően:	1–5
Azonos tényállású jogsértés miatt a megelőző három évben történt bírság kiszabása esetén a cselekmény súlyától függően:	1,5–5

## 5. számú melléklet a 194/2008. (VII. 31.) Korm. rendelethez

**Az élelmiszerlánc-felügyeleti bírság tételes mértékének megállapítása során alkalmazandó szorzók**

## A) Az élelmiszerlánc-felügyeleti bírság kiszabása esetén alkalmazandó szorzók

Tényállás:	Alkalmazandó szorzó
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 63. § (1) bekezdés <i>aa)</i> pontjába ütközik, a cselekmény súlyától függően:	2–8
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 63. § (1) bekezdés <i>ab)</i> pontjába ütközik, a cselekmény súlyától függően:	4–10
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 63. § (1) bekezdés <i>ac)</i> pontjába ütközik, a cselekmény súlyától függően:	2–7
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 63. § (1) bekezdés <i>ad)</i> pontjába ütközik, a cselekmény súlyától függően:	1–7
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 63. § (1) bekezdés <i>ae)</i> pontjába ütközik, a cselekmény súlyától függően:	1–10
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 63. § (1) bekezdés <i>af)</i> pontjába ütközik, a cselekmény súlyától függően:	2–15
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 63. § (1) bekezdés <i>ag)</i> pontjába ütközik, a cselekmény súlyától függően:	5–15
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 63. § (1) bekezdés <i>ah)</i> pontjába ütközik, a cselekmény súlyától függően:	1–10
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 63. § (1) bekezdés <i>ai)</i> pontjába ütközik, a cselekmény súlyától függően:	2–10
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 63. § (1) bekezdés <i>aj)</i> pontjába ütközik, a cselekmény súlyától függően:	2–10
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 63. § (1) bekezdés <i>ak)</i> pontjába ütközik, a cselekmény súlyától függően:	2–10
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 63. § (1) bekezdés <i>al)</i> pontjába ütközik, a cselekmény súlyától függően:	2–10
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 63. § (1) bekezdés <i>am)</i> pontjába ütközik, a cselekmény súlyától függően:	1–5
Ha a bírság kiszabására a Tv. 63. § (1) bekezdés <i>c)</i> pontjában foglalt esetben kerül sor, a cselekmény súlyától függően:	2–10

## B) Súlyosbító tényező fennállása esetén alkalmazandó szorzók

Súlyosbító tényező:	Alkalmazandó szorzó
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 23. § (1)–(2) bekezdésében szereplő engedély nélkül végzett tevékenységgel kapcsolatos a cselekmény súlyától függően:	10–30
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 23. § (1)–(2) bekezdésében szereplő nyilvántartásba vétel nélkül végzett tevékenységgel kapcsolatos, a cselekmény súlyától függően:	2–10
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 23. § (1)–(2) bekezdésében szereplő engedélytől eltérően végzett tevékenységgel kapcsolatos, a cselekmény súlyától függően:	2–10
A bírság kiszabására okot adó jogsértéssel érintett, vagy potenciálisan érintett állatok, emberek, illetve vállalkozások számától függően:	1–5
A bírság kiszabására okot adó jogsértés állatok, illetve emberek egészségét veszélyeztető, vagy károsítja a cselekmény súlyától függően:	5–15
Azonos tényállású jogsértés miatt a megelőző három évben történtő bírság kiszabása esetén a cselekmény súlyától függően:	1,5–5

## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### A közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter

#### 15/2008. (VII. 31.) KHEM rendelete

##### a víziközeledés rendjéről szóló 39/2003. (VI. 13.) GKM rendelet módosításáról

A víziközeledésről szóló 2000. évi XLII. törvény 88. § (2) bekezdés *p*) és *s*) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 133/2008. (V. 14.) Korm. rendelet 1. § *a*) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

#### 1. §

(1) A víziközeledés rendjéről szóló 39/2003. (VI. 13.) GKM rendelet mellékleteként közzétett Hajózási Szabályzat (a továbbiakban: HSZ) II. része 1.01 cikke a következő *i*) ponttal egészül ki:

[*E rész alkalmazásában:*]

„*i*) vitorlás vízi sporteszköz: a legalább 3 m<sup>2</sup> névleges vitorlafelületű vízi sporteszköz,”

(2) A HSZ II. része 9.12 cikkének 6. bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

[9.12 cikk – *Vízijárművek közlekedése*]

„6. A szervezett oktatás, gyakorlás (edzés) és verseny sportegyesületi igazolvánnyal rendelkező résztvevői – az illetékes országos sportági szakszövetség által szabályo-

zott és a vízirendészet rendőri szerve által jóváhagyott, a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Hivatalos Értesítőben közzétett biztonsági szabályban, továbbá jogszabályban előírt egyéb feltételek mellett – mentesülnek az 1. és a 4. bekezdésben foglalt korlátozások alól. Az első mondatban meghatározottakon túl a vitorlás csónakkal való szervezett oktatás, gyakorlás (edzés) és verseny sportegyesületi igazolvánnyal rendelkező résztvevői – az illetékes országos sportági szakszövetség által szabályozott és a vízirendészet rendőri szerve által jóváhagyott, a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Hivatalos Értesítőben közzétett biztonsági szabályban, továbbá jogszabályban előírt egyéb feltételek mellett – a 2. és a 3. bekezdésben foglalt korlátozások alól is mentesülnek.”

#### 2. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a hajózási képzésekről szóló 15/2001. (IV. 27.) KöViM rendelet 4. § (1) bekezdésének második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Hajó önálló vezetésére jogosító képesítés megszerzésére irányuló vizsgára való felkészülés 2009. január 1-jétől csak jóváhagyott képzés keretében történhet.”

(3) A HSZ II. része 9.12 cikkének 6. bekezdésében meghatározott, az illetékes országos sportági szakszövetség által szabályozott biztonsági feltételek 2008. augusztus 31-éig a Rendőrség jóváhagyása nélkül is alkalmazhatóak. Ezen időpontot követően a HSZ II. része 9.12 cikk 6. bekezdése csak akkor alkalmazható, ha a biztonsági feltételeket a Rendőrség jóváhagyta.

*Dr. Szabó Pál s. k.,*

közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter

A Magyar Közlöny szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével. A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Petrétai József. A szerkesztésért felelős: dr. Tordai Csaba. Budapest V., Kossuth tér 1–3. Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., www.mhk.hu. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a FÁMA Zrt. közreműködésével.

Telefon: 235-4554, 266-9290/240, 241 mellék. Terjesztés: tel.: 317-9999, 266-9290/245 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny

Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgá-

latán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2008. évi éves előfizetési díj: 121 212 Ft. Egy példány ára: 250 Ft 16 oldal terjedelemig, utána +8 oldalanként +215 Ft.

**HU ISSN 0076—2407**

08.2303 – Nyomja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.

Előfizetési bankszámlaszám: MKB Bank 10300002–20377199–70213285

