



Budapest,
1998. szeptember 23.,
szerda

85. szám

Ára: 140,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

	Oldal
3/1998. (IX. 23.) EüM r.	A gyógyszerek rendeléséről és kiadásáról szóló 3/1995. (II. 8.) NM rendelet módosításáról 5629
5/1998. (IX. 23.) GM r.	A földgáz és villamos energia árának szabályozásáról szóló miniszteri rendeletek módosításáról 5635
1/1998. (IX. 23.) SZCSM r.	A szociális és családügyi miniszter által adományozható elismerésekről 5636
51/1998. (IX. 23.) OGY h.	Az állampolgári jogok országgyűlési biztosának és általános helyettesének tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról . 5638
52/1998. (IX. 23.) OGY h.	Az adatvédelmi biztos beszámolójának elfogadásáról 5638
53/1998. (IX. 23.) OGY h.	A nemzeti és etnikai kisebbségi jogok országgyűlési biztosának tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról 5638
54/1998. (IX. 23.) OGY h.	Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 39/1998. (VI. 29.) OGY határozat módosításáról 5638
37/1998. (IX. 23.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata 5639
38/1998. (IX. 23.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata 5644
39/1998. (IX. 23.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata 5645
117/1998. (IX. 23.) KE h.	A Gazdasági Versenyhivatal elnökének kinevezéséről 5648
14/1998. (MK 85.) MNB hird.	Az „Eötvös Loránd” ezüst emlékpénz kibocsátásáról 5648
	Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal közleménye az 1998. október 1-je és december 31-e között alkalmazható üzemanyagárakról 5648
	A Központi Kárrendezési Iroda közleménye az 1998. november 3—13-ig terjedő időszak — II/1. és II/2. földalpra vonatkozó — termőföld árveréseiről 5649
	A Központi Kárrendezési Iroda közleménye 5653
	Helyesbítés 5654

II. rész JOGSZABÁLYOK

A Kormány tagjainak rendeletei

Az egészségügyi miniszter 3/1998. (IX. 23.) EüM rendelete

a gyógyszerek rendeléséről és kiadásáról szóló
3/1995. (II. 8.) NM rendelet módosításáról

A gyógyszerárak létesítéséről és működésük egyes szabályairól szóló 1994. évi LIV. törvény 42. §-a (2) bekezdésének a) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

(1) A gyógyszerek rendeléséről és kiadásáról szóló 3/1995. (II. 8.) NM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. számú melléklete I. Csoport, Vény nélkül is kiadható gyógyszerek főcím, 1. Törzskönyvezett gyógyszerkészítmények alcím alatt a következő szövegrészekkel egészül ki:

[Megnevezés	Kiszerezés]
„Acetylcystein Pharmavit	
200 mg pezsgótabl.	10×
Blackcurrant Coldrex Hot Rem por	10×
Bromohexin 8 csepp	1× 20 ml
Lemon Coldrex Hot Rem por	10×
Maalox rágótabl.	40×
Paracetamol Pharmavit 500 mg tabl.	10×
Solpaflex 300 mg retard kapszula	12×
Solpaflex 300 mg retard kapszula	24×
Vitamin C 500 mg filmtabl.	30×
++ Zantac 75 tabl.	6×
++ Zantac 75 tabl.	12× ”

(2) Az R. 1. számú melléklete I. Csoport, Vény nélkül is kiadható gyógyszerek főcím, 7. Többkomponensű homeopátiás gyógyszerek alcím alatt a következő szövegrészekkel egészül ki:

<i>[Megnevezés]</i>	<i>[Kiszerezés]</i>
„Corizalia szublingvális bevont tabl.	40×
Engystol szublingvális tabl.	50×

Engystol szublingvális tabl.	250×
Gelsemium-Homaccord cseppek	30 ml
Gelsemium-Homaccord cseppek	100 ml
Hormeel S cseppek	30 ml
Hormeel S cseppek	100 ml
Klimakt-Heel szublingvális tabl.	50×
Klimakt-Heel szublingvális tabl.	250×
Sedatif PC bukkális tabl.	40× ”

(3) Az R. 1. számú melléklete I. Csoport, Vény nélkül is kiadható gyógyszerek főcím, 8. Monokomponensű homeopátiás gyógyszerek alcím alatt a következő szövegrészekkel egészül ki:

<i>[Törzskönyvi szám]</i>	<i>[Megnevezés]</i>	<i>[Potencia]</i>	<i>[Kiszerezés]</i>
„OGYI-HGAL:11/16	Acidum arsenicosum anhydricum golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:11/16	Acidum arsenicosum anhydricum golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:11/16	Acidum arsenicosum anhydricum golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:83/11	Arnica montana golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:83/11	Arnica montana golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:83/11	Arnica montana golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:82/03	Arum triphyllum golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:82/03	Arum triphyllum golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:82/03	Arum triphyllum golyócskák	C2-C30	4 g
OGYI-HGAL:81/04	Avena sativa golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:81/04	Avena sativa golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:81/04	Avena sativa golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:12/26	Calcium carbonicum Hahnemanni golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:12/26	Calcium carbonicum Hahnemanni golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:12/26	Calcium carbonicum Hahnemanni golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:84/03	Calcarea phosphorica golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:84/03	Calcarea phosphorica golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:84/03	Calcarea phosphorica golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:62/03	Caulophyllum thalictroides golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:62/03	Caulophyllum thalictroides golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:62/03	Caulophyllum thalictroides golyócskák	C2-C30	4 g
OGYI-HGAL:29/17	Cephaelis ipecacuanha golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:29/17	Cephaelis ipecacuanha golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:29/17	Cephaelis ipecacuanha golyócskák	C2-C30	4 g
OGYI-HGAL:98/04	China rubra golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:98/04	China rubra golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:98/04	China rubra golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:67/04	Cina golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:67/04	Cina golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:67/04	Cina golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:69/04	Coccus cacti golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:69/04	Coccus cacti golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:69/04	Coccus cacti golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:106/04	Coffea cruda golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:106/04	Coffea cruda golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:106/04	Coffea cruda golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:72/04	Corylus avellana golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:72/04	Corylus avellana golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:72/04	Corylus avellana golyócskák	C1-C30	4 g

OGYI-HGAL:74/02	Cyclamen europaeum golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:74/02	Cyclamen europaeum golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:74/02	Cyclamen europaeum golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:3/25	Drosera golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:3/25	Drosera golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:3/25	Drosera golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:33/17	Euphrasia officinalis golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:33/17	Euphrasia officinalis golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:33/17	Euphrasia officinalis golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:37/18	Euspongia officinalis golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:37/18	Euspongia officinalis golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:37/18	Euspongia officinalis golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:102/03	Ficaria ranunculoides golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:102/03	Ficaria ranunculoides golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:102/03	Ficaria ranunculoides golyócskák	C2-C30	4 g
OGYI-HGAL:103/02	Folliculinum golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:103/02	Folliculinum golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:103/02	Folliculinum golyócskák	C2-C30	4 g
OGYI-HGAL:91/03	Glonoinum golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:91/03	Glonoinum golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:91/03	Glonoinum golyócskák	C3-C30	4 g
OGYI-HGAL:104/04	Guarana golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:104/04	Guarana golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:104/04	Guarana golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:94/04	Hamamelis virginiana golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:94/04	Hamamelis virginiana golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:94/04	Hamamelis virginiana golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:101/02	Helonias dioica golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:101/02	Helonias dioica golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:101/02	Helonias dioica golyócskák	C2-C30	4 g
OGYI-HGAL:95/03	Hydrastis canadensis golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:95/03	Hydrastis canadensis golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:95/03	Hydrastis canadensis golyócskák	C2-C30	4 g
OGYI-HGAL:93/03	Hyosciamus niger golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:93/03	Hyosciamus niger golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:93/03	Hyosciamus niger golyócskák	C2-C30	4 g
OGYI-HGAL:92/02	Hypericum perforatum golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:92/02	Hypericum perforatum golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:92/02	Hypericum perforatum golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:88/02	Ignatia amara golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:88/02	Ignatia amara golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:88/02	Ignatia amara golyócskák	C2-C30	4 g
OGYI-HGAL:100/02	Juglans regia golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:100/02	Juglans regia golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:100/02	Juglans regia golyócskák	C2-C30	4 g
OGYI-HGAL:126/02	Kalium bromatum golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:126/02	Kalium bromatum golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:126/02	Kalium bromatum golyócskák	C2-C30	4 g
OGYI-HGAL:114/02	Kalium carbonicum golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:114/02	Kalium carbonicum golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:114/02	Kalium carbonicum golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:125/02	Kalium iodatum golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:125/02	Kalium iodatum golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:125/02	Kalium iodatum golyócskák	C1-C30	4 g

OGYI-HGAL:121/02	Kalium muriaticum golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:121/02	Kalium muriaticum golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:121/02	Kalium muriaticum golyócskák	C2-C30	4 g
OGYI-HGAL:119/02	Kalium phosphoricum golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:119/02	Kalium phosphoricum golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:119/02	Kalium phosphoricum golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:107/02	Kalium sulphuricum golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:107/02	Kalium sulphuricum golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:107/02	Kalium sulphuricum golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:120/03	Kalmia latifolia golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:120/03	Kalmia latifolia golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:120/03	Kalmia latifolia golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:118/03	Ledum palustre golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:118/03	Ledum palustre golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:118/03	Ledum palustre golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:105/04	Leptandra virginica golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:105/04	Leptandra virginica golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:105/04	Leptandra virginica golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:116/04	Lilium tigrinum golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:116/04	Lilium tigrinum golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:116/04	Lilium tigrinum golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:39/18	Lycopodium clavatum golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:39/18	Lycopodium clavatum golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:39/18	Lycopodium clavatum golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:123/02	Magnesia muriatica golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:123/02	Magnesia muriatica golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:123/02	Magnesia muriatica golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:124/02	Magnesia phosphorica golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:124/02	Magnesia phosphorica golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:124/02	Magnesia phosphorica golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:122/02	Mercurius corrosivus golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:122/02	Mercurius corrosivus golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:122/02	Mercurius corrosivus golyócskák	C2-C30	4 g
OGYI-HGAL:115/03	Mezereum golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:115/03	Mezereum golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:115/03	Mezereum golyócskák	C2-C30	4 g
OGYI-HGAL:20/24	Phytolacca americana golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:20/24	Phytolacca americana golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:20/24	Phytolacca americana golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:9/16	Phosphorus golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:9/16	Phosphorus golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:9/16	Phosphorus golyócskák	C4-C30	4 g
OGYI-HGAL:138/02	Podophyllum peltatum golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:138/02	Podophyllum peltatum golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:138/02	Podophyllum peltatum golyócskák	C3-C30	4 g
OGYI-HGAL:127/04	Rumex crispus golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:127/04	Rumex crispus golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:127/04	Rumex crispus golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:137/04	Sepia officinalis golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:137/04	Sepia officinalis golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:137/04	Sepia officinalis golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:136/04	Solidago virga aurea golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:136/04	Solidago virga aurea golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:136/04	Solidago virga aurea golyócskák	C1-C30	4 g

OGYI-HGAL:133/04	Sticta pulmonaria golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:133/04	Sticta pulmonaria golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:133/04	Sticta pulmonaria golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:135/03	Sulfur iodatum golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:135/03	Sulfur iodatum golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:135/03	Sulfur iodatum golyócskák	C2-C30	4 g
OGYI-HGAL:129/03	Symphytum officinale golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:129/03	Symphytum officinale golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:129/03	Symphytum officinale golyócskák	C2-C30	4 g
OGYI-HGAL:130/02	Tabacum golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:130/02	Tabacum golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:130/02	Tabacum golyócskák	C2-C30	4 g
OGYI-HGAL:131/04	Taraxacum dens leonis golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:131/04	Taraxacum dens leonis golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:131/04	Taraxacum dens leonis golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:25/17	Thuja occidentalis golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:25/17	Thuja occidentalis golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:25/17	Thuja occidentalis golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:99/02	Tussilago farfara golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:99/02	Tussilago farfara golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:99/02	Tussilago farfara golyócskák	C2-C30	4 g
OGYI-HGAL:132/04	Urtica urens golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:132/04	Urtica urens golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:132/04	Urtica urens golyócskák	C1-C30	4 g
OGYI-HGAL:134/03	Viburnum prunifolium golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:134/03	Viburnum prunifolium golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:134/03	Viburnum prunifolium golyócskák	C2-C30	4 g
OGYI-HGAL:128/02	Zincum metallicum golyócskák	C31-C200	1 g
OGYI-HGAL:128/02	Zincum metallicum golyócskák	C31-C200	4 g
OGYI-HGAL:128/02	Zincum metallicum golyócskák	C1-C30	4g''

(4) Az R. 1. számú melléklete II. Csoport, Csak vényre kiadható gyógyszerek főcím, 1. Törzskönyvezett gyógyszerkészítmények alcím alatt a következő szövegrészekkel egészül ki:

	<i>[Megnevezés]</i>	<i>[Kiszerezés]</i>			
			SZ	CAPD 3 A.N.D.Y.	
				Plus peritonealis dializáló oldat	1× 2500 ml
			SZ	CAPD 4 A.N.D.Y.	
				Plus peritonealis dializáló oldat	1× 500 ml
			SZ	CAPD 4 A.N.D.Y.	
				Plus peritonealis dializáló oldat	1× 1000 ml
SZ	Augmentin DUO 1 g filmtabl.	14×	SZ	CAPD 4 A.N.D.Y.	
				Plus peritonealis dializáló oldat	1× 1500 ml
SZ	CAPD (COD 55)		SZ	CAPD 4 A.N.D.Y.	
	peritonealis dializáló oldat	1× 2000 ml		Plus peritonealis dializáló oldat	1× 2500 ml
SZ	CAPD 2 A.N.D.Y.		SZ	CAPD 10 A.N.D.Y.	
	Plus peritonealis dializáló oldat	1× 500 ml		Plus peritonealis dializáló oldat	1× 1500 ml
SZ	CAPD 2 A.N.D.Y.		SZ	CAPD 10 A.N.D.Y.	
	Plus peritonealis dializáló oldat	1× 1000 ml		Plus peritonealis dializáló oldat	1× 2500 ml
SZ	CAPD 2 A.N.D.Y.		SZ	CAPD 11 A.N.D.Y.	
	Plus peritonealis dializáló oldat	1× 1500 ml		Plus peritonealis dializáló oldat	1× 1500 ml
SZ	CAPD 2 A.N.D.Y.		SZ	CAPD 11 A.N.D.Y.	
	Plus peritonealis dializáló oldat	1× 2500 ml		Plus peritonealis dializáló oldat	1× 2500 ml
SZ	CAPD 3 A.N.D.Y.		SZ	CAPD 12 A.N.D.Y.	
	Plus peritonealis dializáló oldat	1× 500 ml		Plus peritonealis dializáló oldat	1× 1500 ml
SZ	CAPD 3 A.N.D.Y.		SZ	CAPD 12 A.N.D.Y.	
	Plus peritonealis dializáló oldat	1× 1000 ml		Plus peritonealis dializáló oldat	1× 2500 ml
SZ	CAPD 3 A.N.D.Y.		SZ +	Estraderm MX 25 tapasz	6×
	Plus peritonealis dializáló oldat	1× 1500 ml	SZ +	Estraderm MX 50 tapasz	6×

SZ +	Estraderm MX 100 tapasz	6×
SZ ++	Gonal F 75 NE inj.	1×
SZ ++	Gonal F 75 NE inj.	3×
SZ ++	Gonal F 75 NE inj.	10×
SZ ++	Gonal F 150 NE inj.	1×
SZ ++	Gonal F 150 NE inj.	3×
SZ ++	Gonal F 150 NE inj.	10×
+	Oftan Timolol 2,5 mg/ml szemcsepp	1× 5 ml
+	Oftan Timolol 2,5 mg egyadagos szemcsepp	60× 0,25 ml
+	Oftan Timolol 5 mg/ml szemcsepp	1× 5 ml
+	Oftan Timolol 5 mg egyadagos szemcsepp	60× 0,25 ml
++	Omnice 0,4 retard kapszula	30×
SZ +	Premarin 0,625 mg drg.	1× 28
SZ +	Premarin 0,625 mg drg.	3× 28
SZ +	Premarin 1,25 mg drg.	1× 28
SZ +	Premarin 1,25 mg drg.	3× 28
SZ +	Premella 2,5 mg drg.	1× 28
SZ +	Premella 2,5 mg drg.	3× 28
SZ +	Premella 5 mg drg.	1× 28
SZ +	Premella 5 mg drg.	3× 28
SZ +	Revia filmtabl.	7×
SZ +	Revia filmtabl.	14×
SZ +	Revia filmtabl.	28×
+	Rheumon i.m. olajos inj.	3×
++	Serocryptin tabl.	30×
SZ +	Serophene tabl.	10×
SZ +	Serophene tabl.	30×
+	Spitomin 5 mg tabl.	60×
+	Spitomin 10 mg tabl.	60×
SZ +	Trinordiol 21 drg.	21×
SZ +	Trinordiol 21 drg.	63× ''

(5) Az R. 1. számú melléklete II. Csoport, Csak vényre kiadható gyógyszerek főcím, 2. Gyógytápszerek alcím alatt a következő szövegrészekkel egészül ki:

	<i>[Megnevezés]</i>	<i>[Kiszerezés]</i>
„SZ	Nutridrink powder, eper ízű	860 g
SZ	Nutridrink powder, csokoládé ízű	860 g
SZ	Nutridrink powder, vanília ízű	860 g
SZ	Supportan champignoncreme	200 ml
SZ	Supportan gemüsecreme	200 ml
SZ	Supportan ízesítés: amaretto	200 ml
SZ	Supportan ízesítés: tejeskávé	200 ml
SZ	Supportan ízesítés: trópusi gyümölcs	200 ml
SZ	Supportan Neutral	500 ml''

(6) Az R. 1. számú melléklete II. Csoport, Vényre kiadható gyógyszerek főcím, 5. Fekvőbeteg-gyógyintézeti háttérrel rendelkező szakambulancián alkalmazható gyógyszerek alcím alatt a következő szövegrésszel egészül ki:

	<i>[Megnevezés]</i>	<i>[Kiszerezés]</i>
„+	Cefoxitin 1 g Human inj.	10×
+	Cefoxitin 2 g Human inj.	10×
SZ ++	Ethylol inj.	3×
SZ ++	Onkotrone 10 mg/5 ml inj.	1× 5 ml
SZ ++	Onkotrone 20 mg/10 ml inj.	1× 10 ml
SZ ++	Onkotrone 25 mg/12,5 ml inj.	1× 12,5 ml
SZ ++	Onkotrone 30 mg/15 ml inj.	1× 15 ml''

(7) Az R. 1. számú melléklete II. Csoport, Vényre kiadható gyógyszerek főcím, 6. Több komponensű homeopátiás gyógyszerek alcím alatt az alábbi szövegrészekkel egészül ki:

	<i>[Megnevezés]</i>	<i>[Kiszerezés]</i>
„	Osteoheel S szublingvális tabl.	50×
”	Osteoheel S szublingvális tabl.	250× ''

2. §

(1) Az R. 2. számú mellékletének Kizárólag fekvőbeteg-gyógyintézeti — esetenként gondozóintézeti — felhasználásra engedélyezett gyógyszerek főcím, 1. Törzskönyvezett gyógyszerkészítmények alcím alatt a következő szövegrészekkel egészül ki:

	<i>[Megnevezés]</i>	<i>[Kiszerezés]</i>
„+	Alcover szirup	140 ml
+	Berinert P C1 500 NE inj	1 poramp.+ 1 oldószer amp.
	Dipeptiven infúzió koncentrátum	1× 50 ml
	Dipeptiven infúzió koncentrátum	1× 100 ml
++	Foscavir 24 mg/ml infúzió	6× 250 ml
++	Foscavir 24 mg/ml infúzió	6× 500 ml
+	Maxipime 500 mg inj.	1× 500 mg
+	Maxipime 1 g inj.	1× 1 g
+	Maxipime 2 g inj.	1× 2 g
++	Mivacron 10 mg/5 ml inj.	5× 5 ml
++	Mivacron 20 mg/10 ml inj.	5× 10 ml
+	Sevorane inhalációs anaestheticum	250 ml
+	Sotalex i.v. 40 mg inj.	5×
++	Vasopint 20 mikrog/ml inj. infúzióhoz	5× 1 ml''

(2) Az R. 2. számú mellékletének Kizárólag fekvőbeteg-gyógyintézeti — esetenként gondozóintézeti — felhasználásra engedélyezett gyógyszerek főcím, 2. Gyógytápszerek alcím alatt a következő szövegrésszel egészül ki:

[Megnevezés]	Kiszerezés]
„Perative RTH	1000ml”

(3) Az R. 2. számú mellékletének Kizárólag fekvőbeteg-gyógyintézeti — esetenként gondozóintézeti — felhasználásra engedélyezett gyógyszerek főcím, 3. Immunbiológiai készítmények alcím alatt a következő szövegrésszel egészül ki:

[Megnevezés]	Kiszerezés]
„Engerix B hepatitis B elleni vakcina	100× 20 mikrog”

3. §

Az R. 3. számú melléklete Vényen nem rendelhető — orvosi rendelők, gondozóintézetek és fekvőbeteg-gyógyintézetek részére beszerezhető — gyógyszerek főcím, 1. Törzskönyvezett gyógyszerkészítmények alcím alatt a következő szövegrészekkel egészül ki:

[Megnevezés]	Kiszerezés]
+ Beriplast P 0,5 ml fibrinragasztó készlet	1×
+ Peritrast oral GI röntgenkontraszt oldat	1× 100 ml
+ Peritrast oral GI röntgenkontraszt oldat	20× 100 ml
+ Peritrast 180-31% röntgenkontraszt injekció	5× 5 ml
+ Peritrast 180-31% röntgenkontraszt injekció	5× 10 ml
+ Peritrast 180-31% röntgenkontraszt injekció	1× 50 ml
+ Peritrast 180-31% röntgenkontraszt injekció	1× 100 ml
+ Peritrast 180-31% röntgenkontraszt injekció	1× 250 ml
+ Peritrast 180-36% röntgenkontraszt injekció	1× 50 ml
+ Peritrast 300-60% röntgenkontraszt infúzió	1× 50 ml
+ Peritrast 300-60% röntgenkontraszt infúzió	1× 100 ml
+ Peritrast 300-60% röntgenkontraszt injekció	1× 10 ml
+ Peritrast 300-60% röntgenkontraszt injekció	5× 10 ml

+ Peritrast 300-60% röntgenkontraszt injekció	1× 20 ml
+ Peritrast 300-60% röntgenkontraszt injekció	5× 20 ml
+ Peritrast 300-60% röntgenkontraszt injekció	1× 30 ml
+ Peritrast RE 36% rektális röntgenkontraszt oldat	1× 500 ml
+ Peritrast RE 36% rektális röntgenkontraszt oldat	10× 500 ml
Ringer laktát-Hartmann infúzió (műanyag zsákban)	500 ml
Ringer laktát-Hartmann infúzió (műanyag zsákban)	1000 ml
Ringer laktát-Hartmann infúzió (üvegpalackban)	500 ml
Ringer laktát-Hartmann infúzió (üvegpalackban)	1000ml”

4. §

Ez a rendelet 1998. október 1-jén lép hatályba.

Dr. Pusztai Erzsébet s. k.,
egészségügyi minisztériumi politikai államtitkár

A gazdasági miniszter 5/1998. (IX. 23.) GM rendelete

a földgáz és villamos energia árának szabályozásáról szóló miniszteri rendeletek módosításáról

A gázszolgáltatásról szóló 1994. évi XLI. törvény 31. §-ában és a villamos energia termeléséről, szállításáról és szolgáltatásáról szóló 1994. évi XLVIII. törvény 55. §-ának (3) bekezdésében, valamint az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény 7. §-ában kapott felhatalmazás alapján — a pénzügyminiszterrel egyetértésben — a következőket rendelem el:

1. §

A földgáz árának szabályozásáról szóló 59/1995. (XI. 14.) IKM rendelet 3. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:
„3. § Az 1997. január 1-jétől 2001. december 31-ig terjedő időszakban a földgázárakat a 2. számú mellékletben foglaltak figyelembevételével kell megállapítani.”

2. §

A villamos energia, valamint a közcélú villamos művek és hőtermelő létesítményeik (fűtőművek) által értékesített melegített víz és gőz árának szabályozásáról szóló 63/1995. (XI. 24.) IKM rendelet 3. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § 1997. január 1-jétől 2000. december 31-ig terjedő időszakban a villamosenergia-árakat a 2. számú mellékletben foglaltak figyelembevételével kell megállapítani.

Az új ármegállapítás feltétele az, hogy a 2. számú mellékletben foglaltak szerint megállapított átlagárak szükséges változtatása meghaladja a 2%-ot.”

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Dr. Chikán Attila s. k.,
gazdasági miniszter

A szociális és családügyi miniszter 1/1998. (IX. 23.) SZCSM rendelete

a szociális és családügyi miniszter által adományozható elismerésekről

A Magyar Köztársaság kitüntetéseiről szóló 1991. évi XXXI. törvény 7. §-ában foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

(1) Azok részére, akik tevékenységükkel elősegítették a népesség szociális ellátását, a családok jólétének növelését, az emberi erőforrásokkal való hatékony és humánus gazdálkodás feltételeinek megteremtését, a munkaügyi kapcsolatok, a szociális párbeszéd fejlesztését, a munkanélküliség csökkentését és e tevékenységük során kimagasló eredményeket értek el, a (2) és (3) bekezdésben feltüntetett díjakat és elismeréseket alapítok.

(2) A díjak a következők:

a) a szociális ellátás, illetve a gyermek- és ifjúságvédelem érdekében kifejtett kiemelkedő tevékenységért évente 50 fő részére „PRO CARITATE” emlékérem és oklevél adományozható;

b) a családalapítás, a gyermeknevelés támogatása, a családok jólétének növelése, illetve a családvédelem területén kifejtett kiemelkedő tevékenységért évente 50 fő részére „CSALÁDOKÉRT” emlékérem és oklevél adományozható;

c) a foglalkoztatáspolitikai kialakításában, eszközrendszerének működtetésében, a munkaügyi kapcsolatok alakításában, az érdekegyeztetésben, a megváltozott munkaképességűek rehabilitációjában, az emberi erőforrás gazdálkodásban és fejlesztésben, a munkavédelemben, valamint az esélyegyenlőség kialakításában elért kimagasló eredményekért évente 50 fő részére „MUNKAÜGYÉRT” emlékérem és oklevél adományozható.

(3) Az elismerések az alábbiak:

a) intézmények, munkacsoportok, szakértői csoportok és bizottságok a szociális, a munkaügyi és a családügyi ágazatban megvalósított kiemelkedő eredményért egyéni és csoportos „ELISMERŐ OKLEVÉLBEN” részesíthetők;

b) a minisztériumban és intézményeiben példamutatóan eredményes tevékenységet végző személyek „MINISZTERI DICSERET BEN” részesíthetők.

2. §

(1) A díjak és elismerések adományozására — a nemzeti ünnepeink alkalmából, — a Rokkantak Nemzeti Napján (szeptember 19-én), vagy — egyéb kiemelkedő szakmai eseményhez kötötten kerülhet sor.

(2) Életmű elismeréseként, nyugdíjba vonuláskor az 1. § (2) bekezdésének *a)*, *b)* és *c)* pontjában meghatározott díj, illetve a (3) bekezdés *b)* pontjában meghatározott elismerés adományozható.

3. §

(1) A díjakkal együtt járó pénzjutalom összege a tárgyévi köztisztviselői illetményalap hatszorosa. A pénzjutalmak adókötelesek.

(2) Az 1. §-ban meghatározott díjak és elismerések adományozására a *melléklet* szerinti „Kitüntetési javaslat” kitöltésével és a Szociális és Családügyi Minisztérium (SZCSM) Humánpolitikai Főosztályára történő megküldésével lehet javaslatot tenni.

(3) A javaslatot 30 nappal az átadásra javasolt időpontot megelőzően kell megküldeni. Az elbíráló bizottság a határidő után beérkezett javaslatokat csak a 2. § (1) bekezdése szerinti következő időpont tekintetében tudja figyelembe venni.

4. §

(1) A díjakat és elismeréseket a szociális és családügyi miniszter (a továbbiakban: miniszter) adományozza. Az adományozásra a miniszter által létrehozott bizottság tesz javaslatot.

(2) A bizottság tagjai: SZCSM közigazgatási államtitkára és a helyettes államtitkárok, valamint a Miniszteri Kabinet vezetője, a PR és Kommunikációs Iroda vezetője és a Humánpolitikai Főosztály vezetője.

(3) A díjakat és elismeréseket ünnepélyes keretek között a miniszter vagy az általa megbízott vezető adja át.

5. §

(1) Díjat nem kaphat, aki jogerős büntető ítélet hatálya alatt áll.

(2) Érdemtelenné válik az elismerésre az a személy, akit jogerős bírói ítélettel eltiltottak a közügyek gyakorlásától.

(3) Az elismerésre érdemtelenné vált személytől a szociális és családügyi miniszter visszavonja a díjat.

6. §

(1) Az 1. §-ban meghatározott díjakkal együtt járó pénzjutalmakat az SZCSM fejezetén belül annak a költségvetési címnek a pénzügyi kerete terhére kell fizetni, ahol a kitüntetett munkavállaló dolgozik.

(2) Amennyiben fejezetén kívüli kitüntetett munkavállalóról van szó, akkor az SZCSM költségvetési keret terhére fizetendő a pénzjutalom.

7. §

A díjak és elismerések adományozását az SZCSM hivatalos lapjában közzé kell tenni.

8. §

E rendelet a kihirdetése napján lép hatályba. Egyidejűleg a munkaügyi miniszter által adományozható elismerésekről szóló 4/1992. (III. 4.) MüM rendelet, valamint a népjóléti miniszter által adományozható szakmai kitüntetésekről és elismerő oklevelekről szóló 11/1992. (VI. 5.) NM rendeletének 2. §-ában szereplő „PRO CARITATE” emlékéremmel kapcsolatos rendelkezések hatályukat veszítik.

Harrach Péter s. k.,
szociális és családügyi miniszter

Melléklet

az 1/1998. (IX. 23.) SZCSM rendelethez

KITÜNTETÉSIJAVASLAT
a szociális és családügyi miniszter
1/1998. (IX. 23.) SZCSM rendelete alapján

A díj, illetve elismerés megnevezése:

A jelölt korábbi kitüntetései:

Név:

Szül. hely:

Szül. idő: év hó nap

Anyja neve:

Iskolai végzettsége:

Munkahelye:

(nyugdíj mellett vállalt munka esetén is)

Ha SZCSM dolgozó, mióta dolgozik a minisztériumban:

.....

Beosztása:

Lakcíme:

Értesítési telefonszám:

Adószám: TAJszám:

Foglalkoztatási heti összes óraszám:

(ha 36 óra vagy annál kevesebb)

Az átadás tervezett időpontja:

Hivatalos indoklás:

(1, max. 2 mondat, ami átadáskor méltatásként elhangzik)

.....

.....

.....

.....

Részletes indoklás:

Dátum: 199.....

Javaslattevő aláírása:

.....

III. rész HATÁROZATOK

Az Országgyűlés határozatai

Az Országgyűlés 51/1998. (IX. 23.) OGY határozata

az állampolgári jogok országgyűlési biztosának
és általános helyettesének tevékenységéről szóló
beszámoló elfogadásáról*

Az Országgyűlés az állampolgári jogok országgyűlési
biztosának és általános helyettesének tevékenységéről
szóló beszámolót elfogadja.

Dr. Áder János s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Kapronczai Mihály s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Molnár Róbert s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Az Országgyűlés 52/1998. (IX. 23.) OGY határozata

az adatvédelmi biztos beszámolójának
elfogadásáról**

Az Országgyűlés az adatvédelmi biztos tevékenységéről
szóló beszámolót elfogadja.

Dr. Áder János s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Kapronczai Mihály s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Molnár Róbert s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés az 1998. szeptember 15-i ülésnapján fogadta el.

** A határozatot az Országgyűlés az 1998. szeptember 15-i ülésnapján fogadta el.

Az Országgyűlés 53/1998. (IX. 23.) OGY határozata

a nemzeti és etnikai kisebbségi jogok országgyűlési
biztosának tevékenységéről szóló beszámoló
elfogadásáról*

Az Országgyűlés a nemzeti és etnikai kisebbségi jogok
országgyűlési biztosának tevékenységéről szóló beszámolót
elfogadja.

Dr. Áder János s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Kapronczai Mihály s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Molnár Róbert s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Az Országgyűlés 54/1998. (IX. 23.) OGY határozata

az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról,
tisztviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló
39/1998. (VI. 29.) OGY határozat módosításáról**

Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tiszt-
viselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló
39/1998. (VI. 29.) OGY határozat a következők szerint
módosul:

Az Országgyűlés

a Honvédelmi bizottságba

Ecsődi Lászlót

a bizottság tagjává megválasztja.

Dr. Áder János s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Kapronczai Mihály s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Molnár Róbert s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés az 1998. szeptember 15-i ülésnapján fogadta el.

** A határozatot az Országgyűlés az 1998. szeptember 15-i ülésnapján fogadta el.

Az Alkotmánybíróság határozatai

Az Alkotmánybíróság 37/1998. (IX. 23.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 31. § (3) bekezdése alkotmányellenes, ezért azt 1999. szeptember 30. napjával megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

1. A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Lt.) 31. §-a a következő előírásokat tartalmazza:

„(1) A szerződés megszűnése után a lakásban visszamaradó személy — az e törvény alapján bérleti jog folytatására jogosult kivételével — másik lakásra akkor tarthat igényt, ha a bérbeadó, illetőleg a bérlőkijelölésre vagy a bérlőkiválasztásra jogosult erre kötelezettséget vállalt.

(2) Önkormányzati lakás esetén a másik lakásban való elhelyezési kötelezettség vállalásának feltételeit önkormányzati rendelet szabályozza.

(3) Ha a bíróság a házasság felbontása során valamelyik felet saját elhelyezési kötelezettség kimondása nélkül kötelezi az önkormányzati lakás elhagyására, elhelyezéséről az önkormányzat gondoskodik. Az önkormányzat rendeletében határozza meg, hogy az elhelyezésre jogosultat milyen lakás illeti meg.”

2. Az Alkotmánybírósághoz az Lt. 31. § (3) bekezdése alkotmányellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt két indítvány érkezett. Az indítványokat az Alkotmánybíróság azonos tárgykörükre tekintettel egyesítette és egy eljárásban bírálta el.

Az indítványozók álláspontja szerint az Lt. 31. § (3) bekezdése alkotmányellenesen korlátozza az Alkotmány 44/A. § b) és c) pontjában rögzített önkormányzati alapjogokat és sérti az Alkotmány 9. § (1) bekezdését, 12. § (2) bekezdését, 13. §-át és 57. § (1) és (5) bekezdését.

Az indítványozók elsődlegesen arra hivatkoztak, hogy az önkormányzatok lakástulajdonának jelentős része, Budapesten döntő többsége a korábbi hatályos lakásügyi jogszabályok, majd pedig az Lt. által bevezetett vételi jog alapján elidegenítésre került. Ennek következtében az önkormányzatok csak a valóban és vitathatatlanul közérdekű és szociális célú lakásgazdálkodási feladatokat kötelesek és képesek ellátni. Ebben a körbe szerintük a kifogásolt elhelyezési kötelezettség nem tarthat, mert az nem minősül közfeladatnak, s az önkormányzati tulajdon ilyen korlátozását pedig az egyébként méltánylást érdemlő egyéni érdek nem indokolhatja. Ilyen kötelezettséget csak abban az esetben lehet alkotmányosan megállapítani, ha az valamennyi tulajdonformára kiterjed.

Álláspontjuk szerint az önkormányzatok csökkent lakásvagyona nem terhelhető olyan feladattal, amelynek kielégítési fedezetét a jogalkotók már korábban elvonták, és e feladat végrehajtásához semmilyen forrást vagy támogatást nem biztosítanak. Ezért az önkormányzatok az elhelyezési kötelezettségüknek csak töredékét tudják teljesíteni, a végrehajtás általában lehetetlen.

Az indítványozók végül kifogásolták azt is, hogy mivel az önkormányzat a házasság felbontása iránti perben félként vagy egyéb módon nem vehet részt, arról tudomást sem szerez, ezért ebben a tekintetben sérül az Alkotmány 57. §-ában meghatározott nyilvánosság elve és a jogorvoslathoz való jog is.

II.

Az Alkotmánybíróság a rendelkező részben foglalt döntését az alábbiakban indokolja:

1. Az Alkotmány 9. § (1) bekezdése szerint „Magyarország gazdasága olyan piacgazdaság, amelyben a köztulajdon és a magántulajdon egyenjogú és egyenlő védelemben részesül”.

A 12. § (2) bekezdése megállapítja, hogy „az állam tiszteletben tartja az önkormányzatok tulajdonát”.

A 13. § (1) bekezdése alapján „a Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot”. E § (2) bekezdése pedig előírja, hogy „tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben szabályozott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet”.

A 44/A. § b) pontja értelmében a helyi képviselő-testület „gyakorolja az önkormányzati tulajdon tekintetében a tulajdonost megillető jogokat, az önkormányzat bevételeivel önállóan gazdálkodik, saját felelősségére vállalkoz-

hat”, a c) pontja szerint pedig „az önkormányzat törvényben meghatározott feladatainak ellátásához megfelelő saját bevételre jogosult, továbbá e feladatokkal arányban álló állami támogatásban részesül”.

Az 57. § (1) bekezdése kimondja, hogy „a Magyar Köztársaságban a bíróság előtt mindenki egyenlő, és mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelelességeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el”. E § (5) bekezdése értelmében „a Magyar Köztársaságban a törvényben meghatározottak szerint mindenki jogorvoslattal élhet az olyan bírósági, közigazgatási és más hatósági döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. A jogorvoslati jogot — a jogviták ésszerű időn belüli elbírálásának érdekében, azzal arányosan — a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadott törvény korlátozhatja”.

2. A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvénynek (a továbbiakban: Ötv.) az önkormányzati alapjogokat, így az önkormányzat gazdálkodását is szabályozó előírásai — összhangban az Alkotmány idézett rendelkezéseivel — biztosítják többek között az önkormányzati tulajdonnal való önálló rendelkezést. Az önkormányzat rendelkezési joga azonban nem korlátlan.

Az Ötv. 1. § (6) bekezdés b) pontja alapján a helyi önkormányzat a törvény keretei között: „önkormányzati tulajdonával önállóan rendelkezik, bevételeivel önállóan gazdálkodik, az önként vállalt és kötelező önkormányzati feladatok ellátásáról egységes költségvetéséből gondoskodik. Saját felelősségére vállalkozói tevékenységet folytathat. Kiegészítő állami támogatásra jogosult az önhibáján kívül hátrányos helyzetben levő települési önkormányzat”.

Az Ötv. 80. § (1) bekezdése pedig kimondja, hogy „a helyi önkormányzatot — e törvényben meghatározott eltérésekkel — megilletik mindazok a jogok és terhelik mindazok a kötelezettségek, amelyek a tulajdonost megilletik, illetőleg terhelik. A tulajdonost megillető jogok gyakorlásáról a képviselő-testület rendelkezik”.

Az Ötv. 1. § (1) bekezdése szerint „a község, a város, a főváros és kerületei, valamint a megye önkormányzata (a továbbiakban: helyi önkormányzat) a feladat- és hatáskörébe tartozó helyi érdekű közügyekben (a továbbiakban: helyi közügy) önállóan jár el”. A (2) bekezdés alapján „a helyi közügyek a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátásához, a közhatalom önkormányzati típusú helyi gyakorlásához, valamint mindezek szervezeti, személyi és anyagi feltételeinek helyi megteremtéséhez kapcsolódnak”. Az (5) bekezdés pedig kimondja, hogy „törvény a helyi önkormányzatnak kötelező feladat- és hatáskört is megállapíthat. A kötelezően ellátandó önkormányzati feladat- és hatáskörök meghatározásával egyidejűleg az Országgyűlés biztosítja az ellátásukhoz szükséges anyagi feltételeket, dönt a költségvetési hozzájárulás mértékéről és módjáról”.

Az Ötv. 8. § (1) bekezdése értelmében a települési önkormányzat feladata a helyi közszolgáltatások körében — egyebek mellett — a lakásgazdálkodás biztosítása és a szociális ellátásról való gondoskodás.

Az Ötv. alapján tehát törvény a települési önkormányzatokat kötelezheti arra, hogy egyes közszolgáltatásokról és közhatalmi helyi feladatok ellátásáról gondoskodjanak.

3. A házasságról, a családról és a gyámságról szóló 1952. évi IV. törvény (a továbbiakban: Csjt.) 31/A. § és a 31/B. §-a a házastársak lakáshasználatának rendezéséről a következő előírásokat tartalmazza.

„31/A. § (1) A házasulók a házasságkötés előtt, valamint a házastársak a házasság felbontása esetére rendezhetik a közös lakás további használatát, így megállapodhatnak abban is, hogy az egyik házastárs a lakást elhelyezési és térítési igény nélkül elhagyja. A megállapodást közokiratba vagy jogi képviselő által ellenjegyzett magánokiratba kell foglalni.

(2) A házasság felbontása esetén a bíróság csak a kiskorú gyermek lakáshasználati jogára figyelemmel rendezheti a lakás használatát a házastársak megállapodásától eltérően.

31/B. § (1) Ha a lakásban a házastársak egyikőjük vagy mindkettőjük tulajdonjoga vagy bérleti joga alapján laknak, a házasság felbontása esetén — kérelemre — a bíróság dönt a lakás használata felől.

(2) A házastársak kiskorú gyermekének lakáshasználati jogát — életkörülményeinek megfelelően — általában a volt közös lakásban kell biztosítani, kivéve, ha más állandó lakása van.

(3) Ha a közös lakás valamelyik házastárs különvagyonára vagy önálló bérlete, a lakáshasználati jog ezt a házastársat illeti meg. A bíróság a másik házastársat kivételesen és csak abban az esetben jogosíthatja fel a lakás megosztott vagy kizárólagos használatára, ha a lakáshasználatra jogosult gyermek nála van elhelyezve. Szolgálati lakás esetében azonban a bérlőt a lakás elhagyására nem lehet kötelezni.

(4) A bíróság a házastársak közös tulajdonában vagy közös bérletében levő lakásának használatát megosztja, ha azt a lakás alapterülete, alaprajzi beosztása és a helyiségeinek száma lehetővé teszi. Nem osztható meg a lakás használata, ha a házastárs korábbi magatartására figyelemmel a közös használat a másik házastárs vagy a kiskorú gyermek érdekeinek súlyos sérelmével jár.

(5) Ha a lakás használata nem osztható meg, a bíróság közös tulajdonban álló lakás esetében az egyik házastársat az egész lakás kizárólagos használatára jogosítja fel, illetve bérlakás esetében a bérlőtársi jogviszonyt megszünteti, és az egyik házastársat a lakás elhagyására kötelezi.

(6) A bíróság — a házastársak egyikének kérelmére — a bérlőtársi jogviszonyt akkor is megszüntetheti, ha a közös lakást két másik lakásra el lehet cserélni, és a lakáscsere folytán mindkét házastárs megfelelő lakáshoz jut. Ilyen esetben a bíróság meghatározza, hogy melyik lakásba, melyik volt házastárs költözzék. Ilyen kérelemnek akkor is

helye van, ha a bíróság a lakás használatáról már egyéb módon döntött. A 18. § (3) bekezdését ilyen kérelemre nem kell alkalmazni.”

4. Az Lt. hatálybalépését megelőzően a lakások elosztásáról és a lakásbérletről szóló 1/1971. (II. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lr.) 47. § (2) bekezdése alapján a bérlőnek a lakásban lakó házastársát akkor is bérlőtársnak kellett tekinteni, ha a házastárs a lakásbérleti szerződés megkötésében nem vett részt. Ez a rendelkezés valamennyi bérlakásra — tulajdonformától függetlenül — irányadó volt.

Az Lt. 76. § (5) bekezdése kifejezetten az Lr. alapján már megszerzett bérlőtársi pozíció elismeréséről rendelkezik, amely szerint „e törvény a hatálybalépésekor már fennálló bérlőtársi jogviszonyt nem érinti”.

Az Lt. 4. §-a a bérlőtársi jogviszonyról így rendelkezik:

„(1) A lakást több bérlő együttesen is bérelheti (bérlőtársak).

(2) Önálló bérlet esetén bérlőtársi jogviszony akkor létesíthető, ha ebben a bérbeadó és a bérlő, valamint a leendő bérlőtárs megállapodnak.

(3) Önkormányzati lakásra bérlőtársi szerződés önkormányzati rendeletben meghatározott feltételekkel köthető.

(4) Önkormányzati lakásra — ha a bérlőkijelölésre jogosult eltérően nem rendelkezik — a házastársak közös kérelmére, bérlőtársi szerződést kell kötni.

(5) A bérlőtársak jogai és kötelezettségei egyenlők, jogaikat együttesen gyakorolhatják. Kötelezettségük a bérbeadóval szemben egyetemleges.”

Az Lt. a bérlőtársi jogviszony létesítése tekintetében általános szabályként a felek megállapodását írja elő. Kizárólag az önkormányzati lakásokra és csak a házastársak vonatkozásában tartalmazza azt a kötelezettséget, amely szerint: bérlőtársi szerződés csak az önkormányzati rendeletben meghatározott feltételekkel köthető, továbbá az önkormányzat a házastársak közös kérelmére — bizonyos kivételtől eltekintve — köteles a bérlőtársi szerződést megkötni. Az Lt. tehát garantálja az önkormányzati bérlakásban élő házastársak bérlőtársi pozícióját, amennyiben azt együttesen kérik. Az Lt. 21. § (2) bekezdése és 32. § (2) bekezdése alapján az együttes kérelem hiánya esetén a bérlő halála után az önkormányzati bérlakásban visszamaradó házastárs a bérleti jogviszonyt törvény erejénél fogva folytathatja.

Az Lt. hatálybalépését megelőzően az Lr. 118. § (2) bekezdése értelmében a jóhiszemű jogcím nélküli személlyé vált volt bérlőtárs — tehát az olyan volt házastárs is, akinek akár magántulajdonban, akár az önkormányzati (tanácsi) tulajdonban (kezelésben) fennállott bérlőtársi jogviszonyát a bontóper során a Csjt. rendelkezései figyelembevételével a bíróság megszüntette —, az Lr.-ben meghatározott követelmények szerinti másik bérlakásra tarthatott igényt. A másik bérlakást — a bíróság ítéletében foglaltak figyelembevételével — az Lr. 120. §-a (1) bekezdésének *d*) pontjában megha-

tározottak alapján a lakásügyi hatóságnak kellett biztosítania.

Az Lt. kifogásolt 31. § (3) bekezdése alapján — a korábbi hatályos szabályozástól eltérően — az önkormányzatnak kizárólag akkor áll fenn az elhelyezési kötelezettsége, ha a volt házastárs önkormányzati tulajdonú bérlakásban lakott. Az önkormányzatnak ez a kivételes elhelyezési kötelezettsége is csak akkor áll fenn, ha a bíróság a Csjt. 31/B. §-ának előírásaira tekintettel az érintett bérlőtárs bérlőtársi jogviszonyát megszünteti és saját elhelyezési kötelezettség kimondása nélkül kötelezi az önkormányzati lakás elhagyására. Ezen túlmenően a kifogásolt rendelkezés alapján az önkormányzat rendeletében önállóan — a lakásállományának összetételéhez, a település adottságaihoz képest — határozhatja meg, hogy az említett és lényegesen szűkebb körben fennálló elhelyezési kötelezettségét milyen másik lakás felajánlásával teljesíti.

5. Az Alkotmánybíróság az Alkotmánynak az önkormányzati tulajdon tartalmára és annak védelmére vonatkozó rendelkezéseit már több határozatában elemezte.

Az Alkotmánybíróság a 4/1993. (II. 12.) AB határozatában kifejtette, hogy az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdés *b*) pontjában rögzített „ez az alapjog az önkormányzatok tulajdonosi jogállását, s így autonómiáját biztosítja, különös tekintettel arra, hogy az önkormányzatok tulajdonát az önkormányzatok megalakulásával egy időben az Alkotmány, illetve az Ötv. hozta létre, a tanácsok korábbi (állami tulajdon) kezelői joga helyett. Az Ötv. megfogalmazása az Alkotmánynál is világosabban fejezi ennek az alapjognak a lényegét. A helyi önkormányzat a törvény keretei között ... önkormányzati tulajdonával önállóan rendelkezik. [1. § (6) bekezdés *b*) pont.] Az Alkotmány 12. § (2) bekezdésében foglalt ama megállapításnak, amely szerint „az állam tiszteletben tartja az önkormányzatok tulajdonát”, ez az új helyzet ad értelmet. Az alapjog tehát a tulajdonosi jogállás teljességére irányul, de nem az önkormányzati tulajdonnak ad kiemelt védelmet. Nem is adhat, mert az az Alkotmány 9. § (1) bekezdésével ellenezne, amely szerint minden tulajdoni forma egyenjogú és egyenlő védelmet élvez. Helyes értelmezéssel tehát az alapjog korlátozása akkor valósul meg, ha az önkormányzat tulajdonosi jogállására irányul”. (ABH 1993, 71, 72.)

Az Alkotmánybíróság a 64/1993. (XII. 22.) AB határozatával vizsgálta és bírálta el az Lt. egyes rendelkezéseinek alkotmányosságát. E határozat — többek között — a következőket állapítja meg. „A törvényhozó viszonylag nagy szabadsággal szabályozhatja a lakásgazdálkodással összefüggő kérdéseket. A lakáspolitikai megállapítása, a lakáshoz jutás, a lakásbérlet feltételeinek megállapítása a jogalkotó kötelessége és hatásköre. Alapvető szociális kérdés a lakástulajdon és lakásbérlet feltételeinek szabályozása is. ...

A lakások biztosításával kapcsolatos feladatoknak az a része, amelyet korábban az állami bérlakásrendszerrel ol-

dottak meg, ezeknek a lakásoknak önkormányzati tulajdonba adásával az önkormányzatokhoz került, míg a lakáspolitikát továbbra is kormányzati és törvényhozói hatáskörben maradt. A lakás különleges helyet foglal el az önkormányzat vagyontárgyai között funkciója alapján, mert a helyi önkormányzat területén élő emberek legegyszerűbb életfeltételének, a hajléknak a biztosítását szolgálja. Az állampolgárok megfelelő lakhatási lehetősége érdekében erőteljesebben korlátozhatja a törvényhozás az önkormányzat tulajdonosi szabadságát, mint más vagyontárgyak esetében.

Ennek megfelelően az Lt. esetében további szempontok indokolják a korlátozás szükségességét. A helyi önkormányzatok közszolgáltatási feladatokat látnak el, ezek keretében az Ötv. 8. § (1) bekezdése a lakásgazdálkodást kifejezetten ilyen feladatként írja elő. Az Lt. tehát az önkormányzati alapjogok szempontjából olyan törvény, amely az Alkotmány 44/A. §-a szerinti a tulajdonosi és rendeletalkotási szabadságnak kerete, azaz korlátja is. Az Lt. előírása az önkormányzatokra nem egyszerűen csak mint tulajdonosokra, hanem egyúttal mint alkotmányos közhatalmi szervekre is vonatkoznak, amelyek számára az Lt. kötelező feladatkört és hatáskört létesít.” (ABH 1993, 385.)

6. Az Lt. sérelmezett rendelkezése az önkormányzatok tulajdonhoz való alapjogát, a lakástulajdonhoz való rendelkezési jogát kétségtelenül korlátozza. E rendelkezés értelmében ugyanis az önkormányzat a bírósági ítélet alapján köteles az érintett fél elhelyezéséről gondoskodni. Az önkormányzat rendeletében csak azt szabályozhatja, s ennek alapján arról dönthet, hogy az elhelyezésre jogosultat milyen lakás illeti meg.

6.1. A lakás önkormányzati tulajdonba adása időpontjában hatályos Lr. korábbiakban már idézett rendelkezései alapján az önkormányzatot elhelyezési kötelezettség terhelte, ha a bontóper során a bíróság valamelyik fél bérlőtársi jogviszonyát megszüntette. Az önkormányzatokat terhelő ez az elhelyezési kötelezettség tehát átszálláskori tehernek minősül.

A 16/1991. (IV. 20.) AB határozat szerint: amennyiben a volt társadalmi tulajdonból valamely új tulajdonforma (a jelen esetben önkormányzati tulajdon) már létrejött, „az új tulajdon védelme természetesen teljes, azaz e vonatkozásban nincs alkotmányos lehetőség a társadalmi átalakulás terhének utólagos vagy visszamenőleges szétosztására”. (ABH 1991, 64.)

A 64/1993. (XII. 22.) AB határozat pedig azt is megállapította, hogy

„Az önkormányzatoknak nem volt és nincs alanyi joga arra, hogy meghatározott tulajdoni tárgyakat vagy a tulajdont meghatározott feltételekkel szerezzék meg. (1582/B/1990. AB) Az önkormányzatok tulajdonnal való ellátása az állami tulajdonból ingyenes szerzés volt, amelyre érvényesek a 16/1991. (IV. 20.) AB határozatban az ilyen tulajdon megterhelhetőségéről mondtak.

... Az átszálláskori teher másrészt nem szükségképpen változatlan. A körülmények megváltozásával és hosszabb idő után — rendszerint egy újabb szabályozás kapcsán, annak indítékait is figyelembe véve — a teher már felülvizsgálható. A teher súlyosbítása viszont azért lehet mindig alkotmányossági vizsgálat tárgya, mert ekkor már nem a megszerzési teherrel van szó, hanem a már megszerzett tulajdonról”. (ABH 1993, 378.)

A vizsgált törvényi rendelkezés az Lt. hatálybalépésekor nem járt az önkormányzati lakások tulajdonára vonatkozó átszálláskori teher súlyosbításával. Megállapítható azonban, hogy a kapcsolódó körülmények jelentős mértékben megváltoztak. Ez a figyelmen kívül nem hagyható változás elsősorban az önkormányzati lakások bérlői számára az Lt. által biztosított vételi jog gyakorlása következtében az önkormányzati lakásállomány mennyiségének és minőségének nagymértékű csökkenésében tapasztalható. Az Alkotmánybíróság ezért a kifogásolt átszálláskori teher felülvizsgálatát indokoltnak tartotta. Ennek keretében úgy ítélte meg, hogy az Lt. 31. § (3) bekezdésének rendelkezése alapján az önkormányzat számára bírósági ítélettel előírt elhelyezési kötelezettség a körülmények jelzett változása folytán az alkotmányos tulajdonvédelmet sértő terhet ró az önkormányzatokra.

6.2. Az Alkotmánybíróság az indítványok alapján vizsgálta a kifogásolt tulajdoni korlátozás közérdekeségét. A 64/1993. (XII. 22.) AB határozat szerint „A tulajdonhoz való alapvető jog védelmében a minőségi határvonal ma már nem a tulajdon „korlátozása” és polgári jogi értelemben vett „elvonása” között húzódik. Az alkotmányossági kérdés az lett, hogy milyen esetekben kell a tulajdonosnak a közhatalmi korlátozást minden ellenszolgáltatás nélkül eltűrnie, illetve mikor tarthat igényt kártalanításra tulajdonosi jogai korlátozásáért.

Az alapjogi tulajdonvédelem sajátosságai miatt az állami beavatkozás alkotmányossága megítélésének súlypontja, az alkotmánybírósági értékelés voltaképpeni tere a cél és az eszköz, a közérdek és a tulajdonkorlátozás arányosságának megítélése lett. Az alapjogkorlátozás szükségessége, illetve elkerülhetetlensége vizsgálatánál itt eleve figyelembe kell venni, hogy az Alkotmány 13. § (2) bekezdése a kisajátításhoz csupán a „közérdeket” kívánja meg, azaz ha az értékgarancia érvényesül, ennél szigorúbb „szükségesség” nem alkotmányos követelmény. ... Demokratikus társadalomban természetes, hogy a tulajdont érintő gazdasági és szociális kérdésekben a „közérdeket” igen eltérően ítélik meg. A törvénnyel érvényesített „közérdeket” alkotmánybírósági vizsgálata ezért nem a törvényhozó választásának feltétlen szükségességére irányul, hanem — még ha formálisan nem is a „közérdeket” fennállására irányul, hanem a „szükségesség-arányosság” ismérveit alkalmazza — arra kell szorítkoznia, indokolt-e a közérdekre hivatkozás, illetve, hogy a „közérdeket” megoldás nem sérti-e önmagában is valamely más alkotmányos jogot (például a hátrányos megkülönböztetés tilalmát).” (ABH 1993, 381, 382.)

Az Alkotmánybíróság megállapítása szerint az Lt. vizsgált rendelkezését az indokolhatja, hogy a házasság felbontását követően az önkormányzati lakásban korábban bérlőtársként élő és az önkormányzati lakás elhagyására saját elhelyezési kötelezettség kimondása nélkül a bíróság által kötelezett házastárs szociális körülményei miatt ne kerüljön olyan helyzetbe, hogy lakhatása ne legyen megoldott, s ezáltal szociális biztonsága veszélyeztetett legyen.

Az Lt. támadott rendelkezésében megállapított korlátozás közérdekűségét tehát csakis az érintett bérlőtárs hátrányos szociális helyzete, szociális biztonságának veszélyeztetettsége alapozhatja meg. Az Lt. e rendelkezése azonban nem állapít meg a bíróság részére ilyen feltételt és az érintett önkormányzat megkeresését sem írja elő, így a saját elhelyezési kötelezettség kimondása vagy mellőzése nem a szociális biztonság veszélyeztetése alapulvételével történik, hanem a bíróság teljesen szabad mérlegelési jogkörébe tartozik.

Az Lt. 3. § (1) bekezdése szerint „az önkormányzati rendeletben meg kell határozni az önkormányzati lakás szociális helyzet alapján történő bérbeadásának feltételeit”. Az Lt. e rendelkezése alapján megállapított önkormányzati rendelet a helyi viszonyok alapján szabályozza az önkormányzati lakás szociális helyzet alapján történő bérbeadásának feltételeit. Ennek keretében biztosítható lenne a szociális helyzet alapján rászorult bérlőtárs elhelyezése. Az Lt. vizsgált rendelkezése azonban előírja a bírói ítélet alapján a bérlőtárs szociális helyzetére tekintet nélküli, kivételes elhelyezését, és ezáltal lehetővé teszi az adott településen szociális helyzet alapján rászorultabb önkormányzati bérlakást igénylők hátrányba kerülését.

A fentiekre figyelemmel az Alkotmánybíróság megítélése szerint az Lt. vizsgált rendelkezésével összefüggésben a tulajdoni korlátozás közérdekűsége nem állapítható meg, ha nincs szociális rászorultság. Az Lt. vizsgált előírása a bírósági ítélet alapján az önkormányzat elhelyezési kötelezettségét állapítja meg, a végrehajtás tekintetében azonban nem tartalmaz rendelkezést. Az önkormányzatok lakástulajdona a korábbi lakásügyi jogszabályok, különösen pedig az Lt. által bevezetett vételi jog alapján jelentősen csökkent. Ezért fennáll annak a lehetősége, hogy egyes települések önkormányzatai az elhelyezési kötelezettségüknek nem tudnak eleget tenni. Mivel a kifogásolt rendelkezés nem biztosított az érintett önkormányzat tulajdonkorlátozásával szemben megfelelő ellenszolgáltatást, az önkormányzati tulajdon alkotmányellenes korlátozását tette lehetővé. Ezért az Lt. e rendelkezése sérti az Alkotmány 12. § (2) bekezdését, 13. § (1) bekezdését és 44/A. § b) pontját, s azt az Alkotmánybíróság megsemmisítette.

6.3. Az Alkotmány 57. § (1) és (5) bekezdésével összefüggő indítványozói kifogással, illetve igénnyel kapcsolatban az Alkotmánybíróság utal arra, hogy a házassági bontóper nyilvánossága tekintetében a Pp. 284. § (1) bekezdése az Alkotmánybíróság által eddig felül

nem vizsgált sajátos előírásokat tartalmaz, amelyeket az indítványozó nem támadott. Az Lt. 31. § (3) bekezdésének kifogásolt rendelkezése az önkormányzatokra, mint közhatalmi szervekre bírósági ítélet közvetítésével olyan sajátos közszolgáltatási feladatot hárít, amelynek bírósági előírásával összefüggésben a törvényalkotó nem kívánt jogorvoslati jogot biztosítani. Az Alkotmánybíróság ezt a megoldást önmagában tekintve nem minősítette alkotmányellenesnek. A kifogásolt megoldást előíró törvényi szabályozás alkotmánybírósági felülvizsgálatát pedig — amint ezt az elbírált ügy is kifejezi — az önkormányzatok is kezdeményezhették.

6.4. Az Alkotmánybíróság azért alkalmazta az alkotmányellenes rendelkezés későbbi időpontban történő megsemmisítését, hogy a törvényalkotó mérlegelhesse, milyen alkotmányos szabályozással kívánja felváltani a megsemmisített rendelkezést. Ha a törvényalkotó fenn kívánja tartani annak lehetőségét, hogy az önkormányzat a házasság felmondását kimondó ítélet keretében a saját elhelyezési kötelezettség kimondása nélkül az önkormányzati lakás elhagyására kötelezett fél elhelyezéséről gondoskodjék, nem hagyhatja figyelmen kívül az Lt.-nek azokat a rendelkezéseit, amelyek az önkormányzati lakás szociális helyzet alapján történő bérbeadására vonatkoznak. Az önkormányzat számára általános elhelyezési kötelezettséget előíró, megsemmisített rendelkezés visszaállítása esetén pedig a törvényalkotónak rendelkeznie kell a kötelezettség teljesítésének feltételeiről, illetve megvalósulási módjáról is.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Dr. Sólyom László s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Ádám Antal s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Bagi István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Erdei Árpád s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kilényi Géza s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lábady Tamás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Németh János s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Tersztyánszky Ödön s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Vörös Imre s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 482/B/1997/5.

**Az Alkotmánybíróság
38/1998. (IX. 23.) AB
határozata**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányosságának utólagos vizsgálata iránt benyújtott indítvány alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Vámospercs Község Képviselő-testülete által a közterület használatáról alkotott 14/1995. (VIII. 1.) ÖR számú rendelet 1. számú mellékletének utolsó — „mozgóárusítás esetén 5000 Ft/nap” — fordulata alkotmányellenes, ezért azt megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Indítványozó a Vámospercs Község Képviselő-testülete által a közterület használatáról alkotott 14/1995. (VIII. 1.) ÖR számú rendelet (a továbbiakban: Ör.) 1. számú melléklete alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte.

Indítványozó, egy országos hálózattal rendelkező mozgóbolti tevékenységet végző gazdálkodó szervezet, indítványában előadta, hogy mozgóbolt működési engedélyiránti kérelmet nyújtott be Vámospercs önkormányzatának jegyzőjéhez. Erre tekintettel a képviselő-testület — mivel az Ör. ekkor mozgóárusításra vonatkozó díjtételt nem tartalmazott — 18/1996. (VIII. 5.) ÖR számú rendeletével módosította az Ör. 1. számú mellékletét és a közterület-használat díját mozgóárusítás esetén 20 000 Ft/nap díjtételben állapította meg. A társaság a közterület-használati díj mértékére tekintettel az önkormányzattal a közterület-használati szerződést nem kötötte meg. Indítványozó a megállapított díjtétel ellen először bírósághoz, majd a megyei közigazgatási hivatalhoz és a Gazdasági Versenyhivatalhoz fordult, eredménytelenül. A képviselő-testület 7/1997. (III. 3.) ÖR számú rendeletével ismét módosította az Ör. 1. számú mellékletét, ekkor mozgóárusítás esetén 23 400 Ft/nap díjtételben állapította meg a közterület-használati díjat. Indítványozó ezt követően nyújtotta be indítványát az Alkotmánybírósághoz. Indítványát arra alapította, hogy az önkormányzati rendeletnek ez a rendelkezése nyilvánvalóan diszkriminatív és ellentétes a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 201. § (2) bekezdésében, és a 202. §-ában foglaltakkal, sérti a tisztességtelen piaci magatartás tilalmáról szóló 1990. évi LXXXVI. törvény 3. § (2) bekezdését, 2. §-ának a) és b) pontját, 20. §-ának a), d) és e) pontjait, valamint a 21. § (1) bekezdés a) pontját, megvalósítva ezzel az Alkotmány 9. § (2) bekezdésében szabályozott szabad verseny akadályozását.

A képviselő-testület 1997 decemberében a 27/1997. (XII. 22.) ÖR számú rendeletével ismét módosította az Ör.

1. számú mellékletét, az új szabályozás szerint — amely 1998. január 1-jén lépett hatályba — mozgóárusítás esetén a közterület-használat díja 5000 Ft/nap.

Indítványozó indítványát az új szabályozással szemben is fenntartotta azzal, hogy az új rendelkezés ellen benyújtott indítványát már csak a szabályozás diszkriminatív jellegére alapítja. Az indítvány szerint az Ör. 1. számú melléklete által, a közterület-használati díjak mértékére megállapított szabályozás diszkriminatív, a mozgóárusítást végző gazdálkodó szervekre hátrányos módon tesz különbséteket. A mozgóárusítás esetére megállapított közterület-használati díj mértéke más hasonló jellegű kereskedelmi tevékenységekre megszabott közterület-használati díjakhoz képest aránytalanul magas. Álláspontját példákkel támasztja alá. Az indítványozó által használt gépkocsik bruttó alapterülete 7,2 m². Az Ör. rendelkezései alapján ugyanilyen alapterületű árusító pavilon esetén 1080 Ft, vendéglátó-ipari előkert, illetve üzlet előtti közterület használata esetén 972 Ft a közterület-használati díj havonta. Az ugyanekkora területen végzett — a mozgóbolti tevékenységhez közelálló — alkalmi árusítás esetén 1160 Ft-t kell fizetni naponta, amelynek több mint négyszeresét kellene az indítványozónak megfizetnie.

Az indítványban kifejtett álláspont szerint a szabályozás körülményei és módja nyilvánvalóvá teszi, hogy az Ör. módosításai az indítványozó által végzett kereskedelmi tevékenység megakadályozására irányul.

A szabályozás indokainak megismerése érdekében az Alkotmánybíróság megkereste Vámospercs polgármesterét. A megkeresésre adott válaszában a polgármester a következő tájékoztatást adta:

„A képviselő-testület úgy ítélte meg, hogy a mozgóárusítás sajátossága miatt e tevékenység jövedelemtartalma feltehetően igen kedvező, így a közterület használatáért fizetendő díj mértéke és a közterület használata révén realizálható jövedelem között nincs feltűnő értékaránytalanság.” A polgármesteri tájékoztatás utal arra is, hogy a képviselő-testület a közterület-használati díj mértékének megállapítása során mérlegelte a helyi kereskedők érdekeit is, a településen működő vendéglátó- és élelmiszerüzletek nagy része a hét minden napján nyitva tart, többségükben az indítványozó által forgalmazott termékek megvásárolhatóak. Mivel a mozgóárusítás az elmúlt években megszűnt, a képviselő-testület erre figyelemmel szükségesnek tartotta a mozgóárusítástól fizetendő közterület-használati díj mértékének csökkentését 1998. január 1-jétől.

II.

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítvány megalapozott.

Az Ör. vitatott 1. számú melléklete a következő rendelkezéseket tartalmazza:

„A közterület használatáért fizetendő díjak

Árusító pavilon	150 Ft/nm/hó
Építési munkával kapcsolatos építőanyag és törmelék	41 Ft/nm/hó
Alkalmi árusítás	161 Ft/nm/nap

Vendéglátó-ipari előkert és az üzlet előtti közterület	135 Ft/nm/hó
Mutatványos tevékenység	58 Ft/nm/nap
Önálló hirdető-berendezés	483 Ft/nm/hó
1000 nm-t meghaladó nagyságú közterület használata	6 Ft/nm/hó
Hatósági jelzéssel nem rendelkező jármű tárolása	1610 Ft/nm/hó
Mozgóárúsítás esetén	5000 Ft/nap''

E rendelkezés alapján megállapítható, hogy a mozgóárúsítást végző vállalkozók által fizetendő közterület-használati díj kiemelkedően magas más, a közterületen kereskedelmi tevékenységet végző vállalkozók tekintetében megállapított közterület-használati díjhoz képest.

Az Alkotmánybíróság már számos határozatában értelmezte az Alkotmány 70/A. §-ának (1) bekezdését. Kialakult gyakorlata szerint az Alkotmány e rendelkezését a jogegyenlőség általános elvét megfogalmazó alkotmányi követelményként értelmezte. Kimondta, hogy az Alkotmányban meghatározott tilalom elsősorban az alkotmányos alapjogok tekintetében tett megkülönböztetésekre terjed ki, abban az esetben, ha a megkülönböztetés nem alapvető jog tekintetében történt, az eltérő szabályozás alkotmányellenessége akkor állapítható meg, ha az az emberi méltósághoz való jogot sérti. Az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlata során ez utóbbi körben akkor ítélte alkotmányellenesnek a jogalanyok közötti megkülönböztetést, ha a jogalkotó önkényesen, ésszerű indok nélkül tett különbséget az azonos szabályozási kör alá vont jogalanyok között. [9/1990. (IV. 5.) AB határozat, ABH 1990, 48.; 21/1990. (X. 4.) AB határozat, ABH 1990, 77—78.; 61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992, 280—282.; 35/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 203.; 30/1997. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1997, 138. stb.]

Az Alkotmánybíróság eljárása során azt vizsgálta, hogy a közterület-használati díjak megállapítása során a mozgóbolti tevékenységet végző vállalkozók hátrányára tett megkülönböztetésnek van-e tárgyilagos mérlegelés szerint ésszerű indoka.

A közterület-használati díj a közterület használatának ellenértéke. Ennek megfelelően a közterület-használat díjának alapvetően a közterület-használat értékét befolyásoló tényezőkhez (a terület nagysága, a településen belüli elhelyezkedése, a használat módja, időtartama stb.) kell igazodnia. A közterület-használók között a közterület-használati díj mértéke tekintetében e tényezők alapján tett megkülönböztetés nem tekinthető alkotmányellenesnek. A közterület-használat díjának olyan szabályozása, amely a közterület-használat értékét meghatározó tényezők azonosága esetén, a szolgáltatástól független, annak értékét nem befolyásoló szempontok alapján kirívóan magas díj-fizetési kötelezettséget ír elő egyes vállalkozókra és ezzel megkülönböztetést tesz a közterületet használó vállalkozók között, önkényes, ezért alkotmányellenes.

A község polgármestere által adott tájékoztatás alapján megállapítható, hogy a képviselő-testület a mozgóárúsítás Ör.-ben megállapított közterület-használati díját olyan szabályozási szempontokra alapította (a mozgóbolti tevékenység magas jövedelmezősége, valamint a településen működő kereskedők védelme), amelyek a közterület hasz-

nálatával nincsenek összefüggésben, s ezzel a díj mértéke tekintetében önkényesen, ésszerű indok nélkül tett megkülönböztetést a közterületet azonos feltételek mellett használó vállalkozói csoportok között. Ezért az Ör. 1. számú mellékletének utolsó fordulata sérti az Alkotmány 70/A. §-ában foglalt jogegyenlőség követelményét.

Ez nem jelenti azt, hogy a helyi önkormányzat a közterület-használati díj megállapítása során ne érvényesíthetne helyi gazdaságpolitikai, városképi, városfejlesztési érdekeket is. Amint azt az Alkotmánybíróság a 20/1998. (V. 22.) AB határozatában (ABK 1998. május, 244.) kifejtette, nem tekinthető alkotmányellenesnek az a szabályozás, amely a helyi érdekek érvényesítése érdekében díjkedvezményt, mentességet nyújt meghatározott vállalkozói csoportok számára.

Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ör. 1. számú mellékletének utolsó — „mozgóárúsítás esetén 5 000 Ft/nap” — fordulata alkotmányellenes, ezért azt megsemmisítette.

Dr. Erdei Árpád s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 908/B/1997—6.

Az Alkotmánybíróság 39/1998. (IX. 23.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság önkormányzati rendeleti előírás alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítvány alapján meghozta a következő határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának a vásárokról és a piacokról szóló 46/1997. (IX. 8.) számú rendelete 14. § (6) bekezdésének első mondata „és forgalmazása” szöveg-része, valamint második és harmadik mondata alkotmányellenes, ezért e rendelkezéseket 1997. szeptember 15. napjáig visszamenő hatállyal megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az alkotmányellenessé nyilvánított és megsemmisített rendelkezések a folyamatban lévő ügyekben nem alkalmazhatóak.

Az önkormányzati rendelet 14. § (6) bekezdése a következő szöveggel marad hatályban:

„A Búza téri és Vasgyári piac és vásárcsarnok területén — amennyiben egyéb jogszabályi előírás jelenleg is nem így rendelkezik — tilos a szeszes ital fogyasztása.”

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Köz-
lönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Miskolc Megyei Jogú Város közgyűlése 1997. szeptem-
ber 4-én tartott ülésén megalkotta a vásárokról és a pia-
cokról szóló 46/1997. (IX. 8.) számú rendeletét (a továb-
biakban: Ör.), amelynek 1997. szeptember 15-i hatályba-
léptetésével hatályon kívül helyezte az azonos tárgyban
korábban megalkotott 37/1995. (VII. 1.) számú önkor-
mányzati rendeletet.

Az Ör. 14. § (6) bekezdése kimondja:

„A Búza téri és Vasgyári piac és vásárcsarnok területén
— amennyiben egyéb jogszabályi előírás jelenleg is nem így
rendelkezik — tilos a szeszes ital fogyasztása és forgalma-
zása. A már működő és a szeszes ital forgalmazására joga-
sult üzleteknek a jegyző 1997. december 31-ig árukészletük
kiárúsítása címén a tilalom alól felmentést adhat. A kérel-
met a rendelet hatálybalépését követő 15 napon belül kell
benyújtani.”

Az Ör. fenti rendelkezése ellen a Borsod-Abaúj-
Zemplén Megyei Közigazgatási Hivatal vezetője törvé-
nyességi észrevételt tett. A Közgyűlés az észrevétellel
nem értett egyet, ezért a hivatalvezető a helyi önkor-
mányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továb-
biakban: Ötv.) 99. § (2) bekezdés a) pontja alapján
indítvánnyal fordult az Alkotmánybírósághoz, kezde-
ményezve az Ör. 14. § (6) bekezdés első mondata „és
forgalmazása” szövegrészének megsemmisítését. Jogi
álláspontja szerint az Ör. hivatkozott rendelkezése
olyan társadalmi viszonyokat szabályoz, amely már ma-
gasabb szintű jogszabály által szabályozott. Indítványoz-
ta továbbá a megsemmisíteni kért jogszabályi rendelke-
zés ex tunc hatályon kívül helyezését a jogbiztonság
követelménye miatt, és hogy „a Tisztelt Alkotmánybíró-
ság rendelje el határozatának azon folyamatban lévő
ügyekre való alkalmazását, amelyek mikénti eldöntése a
jogellenes rendelethely megsemmisítésének függvé-
nye”.

II.

Az Alkotmánybíróság a rendelkező részben foglalt dön-
tését a következőkre alapozta:

Az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése szerint: „A helyi
képviselő-testület a feladatkörében rendeletet alkothat,
amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

Az Ötv. 16. § (1) bekezdése előírja: „A képviselő-testü-
let a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi visz-
onyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján,
annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot.”

A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (a továb-
biakban: Jat.) kimondja:

„1. § (1) A jogalkotó szervek a következő jogszabályokat
alkotják:

a) az Országgyűlés törvényt,

[...]

c) a Kormány rendeletet,

d) a miniszterelnök és Kormány tagja (a továbbiakban
együtt: miniszter) rendeletet,

e) az országos hatáskörű szerv vezetésével megbízott
államtitkár (a továbbiakban: államtitkár) rendelkezést,

f) az önkormányzat rendeletet.

(2) E rangsornak megfelelően az alacsonyabb szintű jogsza-
bály nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

„10. § Az önkormányzat rendeletet ad ki

a) törvény, törvényerejű rendelet vagy kormányrende-
let felhatalmazása alapján a helyi, területi sajátosságoknak
megfelelő részletes szabályok megállapítására;

b) a magasabb szintű jogszabályban nem rendezett tár-
sadalmi viszonyok rendezésére.”

A belkereskedelemtől szóló 1978. évi I. törvény szerint:

„20. § Az üzletek csak az üzletköriükhöz tartozó árukat
hozhatnak forgalomba. Egyes áruk árusítása kötelezően
előírható, vagy megtiltható. Szeszes ital csak külön enge-
dély alapján árusítható.”

„40. § Ez a törvény 1978. július 1. napján lép hatályba,
végrehajtásáról a Kormány az ipari és kereskedelmi mi-
niszter útján gondoskodik. Ennek keretében az ipari és
kereskedelmi miniszter egyes belkereskedelmi tevékeny-
ségek folytatásának feltételeit meghatározhatja.”

A vásárokról és a piacokról szóló 35/1995. (IV. 5.)
Korm. rendelet az alábbiakat mondja ki:

„1. § (4) A vásár, a piac és a vásárcsarnok területén
létesített üzlet működésére, az annak üzletkörébe tartozó
áruk forgalmazására — ideértve a jövedéki termékek áru-
sítását is — a vonatkozó jogszabályok az irányadók. A
vásárcsarnokra a piacra megállapított rendelkezéseket
kell megfelelően alkalmazni.”

„3. § (1) Vásáron és piacon az erre vonatkozó jogsza-
bályi rendelkezések és hatósági előírások megtartásával áru-
és termékértékesítés, továbbá vendéglátóipari, kölcsönző,
megőrző, mutatványos, valamint helyben végezhető szol-
gáltató és javítóipari tevékenység folytatható.

(2) Vásáron és piacon nem hozható forgalomba

a) nemesfém és az abból készült ékszer, drágakő;

b) gyógyszer, gyógyszernek nem minősülő gyógyhatású
anyag és készítmény, valamint állatgyógyászati készítmény;

c) kábítószernek és pszichotrop anyagnak minősülő
termék;

d) mérgező és veszélyes anyag, növényvédő szer;

e) látást javító szemüveg, kontaktlencse;

f) fegyver, lőszer, robbanó- és robbantószer (ideértve a
petárdát is), gázspray;

g) „A” és „B” tűzveszélyességi osztályba sorolt anyag,
motorbenzin, gázolaj és háztartási tüzelőolaj;

h) kulturális javak;

i) védett vagy fokozottan védett, valamint nemzetközi
egyezmény hatálya alá tartozó növény-, illetve állatfaj
egyede, egyedének része, illetve származéka, preparátuma;

j) barlangi képződmény, illetve szakmai tudományos
szempontból kiemelkedő jelentőségű ásványi társulás, ős-
maradvány;

k) olyan termék vagy hulladék, amelynek forgalomba hozatala előzetes vagy egyéb engedélyhez kötött, s ez az engedély nem áll rendelkezésre, vagy amelynek forgalomba hozatala jogszabályba ütközik;

l) a fűszerpaprika-őrlemény, valamint a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 1997. évi CIII. törvényben meghatározott jövedéki termék, kivéve, ha annak forgalmazását működési engedéllyel rendelkező kereskedő üzletben végzi;

m) gázüzemű készülék, valamint elektromos hálózatról üzemeltethető, illetve hálózati csatlakozási lehetőséggel rendelkező termék (berendezés, gép, készülék, eszköz) és ezek elektromos árammal kapcsolatba hozható alkatrészei (villamos csatlakozások és áramvezető részek), kivéve, ha annak forgalmazását működési engedéllyel rendelkező kereskedő üzletben végzi.”

„9. § (2) A helyi önkormányzat jegyzője, illetve az illetékes közigazgatási hivatal vezetője — az 1987. évi XI. törvény rendelkezéseire figyelemmel — köteles kezdeményezni a hatályos helyi szabályozás rendelkezéseinek e rendelettel történő összhangba hozatalát.”

III.

Az indítvány megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság eljárása során azt vizsgálta, hogy a vitatott Ör. rendelkezés által szabályozott társadalmi viszonyokra nézve van-e törvényi szabályozás, illetőleg kapott-e az önkormányzat törvényi felhatalmazást további helyi jogi szabályozás megalkotására. Egyidejűleg az Alkotmánybíróság az indítványozó által alkotmányellenesnek tartott és megsemmisíteni kért Ör. 14. § (6) bekezdés első mondata „és forgalmazása” szövegrészen kívül vizsgálat alá vonta az Ör. 14. § (6) bekezdés második és harmadik mondatát is, mivel azok szoros összefüggésben állnak a megsemmisíteni kért rendelkezéssel.

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy van olyan hatályos törvény, amely a szabályozási körébe vonta már azokat a társadalmi viszonyokat, amelyeket az Ör. vitatott rendelkezése közvetlenül érint.

A belkereskedelemtől szóló 1978. évi I. törvény 20. §-a a szeszes ital árusítását külön engedélyhez köti és a törvény a 40. §-ában felhatalmazást ad a Kormánynak arra, hogy az egyes belkereskedelmi tevékenységek folytatásának — így a szeszes ital forgalmazásának is — a feltételeit meghatározza. E felhatalmazás alapján megalkotott, a vásárokról és a piacokról szóló 35/1995. (IV. 5.) Korm. rendelet 1. § (4) bekezdése szerint a vásár, a piac és a vásárcsarnok területén létesített üzlet működésére, az annak üzletkörébe tartozó áruk forgalmazására — ideértve a jövedéki termékek árusítását is — a vonatkozó jogszabályok az irányadók [lásd a szeszes ital árusításának és fogyasztásának korlátozásáról szóló 45/1986. (X. 30.) MT rendelet, a szeszes ital árusításának korlátozásáról szóló 19/1977. (XII. 20.) Bkm rendelet, az üzletek működéséről és a belkereskedelmi tevékenység folytatásának feltételeiről szóló 4/1997. (I. 22.) Korm. rendelet és az egyes kereskedelmi tevékenységek gyakorlásáról szóló 15/1989. (IX. 7.) KeM rendelet].

A 35/1995. (IV. 5.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vásáron és piacon a jogszabályi rendelkezések és hatósági előírások megtartása mellett kiskereskedelmi, élelmiszerkereskedelmi és vendéglátóipari tevékenység folytatható, amely tevékenységi körökbe beletartozik a szeszes ital forgalmazása is. A hivatkozott § (2) bekezdése pedig taxatív felsorolja azon áruféleségek körét, amely vásáron és piacon nem forgalmazható, amely felsorolás nem tartalmazza a szeszes italokat. A vásár és piac területén működő üzletek szeszes ital forgalmazási korlátait a 4/1997. (I. 22.) Korm. rendelet határozza meg, s ez nem tartalmaz felhatalmazást az önkormányzatok számára további helyi rendeleti szabályozásra.

A belkereskedelem fogalmi körbe tartozó tevékenységet folytató üzletek esetében tehát törvény, illetőleg törvényi felhatalmazás alapján kormány- és miniszteri rendeletek szabályozzák a szeszes ital forgalmazásának feltételeit és szabályait, és nem adnak további felhatalmazást arra, hogy az önkormányzat e körben még további helyi rendeletet alkosson. Ezzel a központi jogalkotó azt juttatta kifejezésre, hogy a tárgykörben elegendőnek tartja a maga által adott szabályozást. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy e tárgykörben az önkormányzat nem rendelkezik a Jat. 10. §-ában meghatározott rendeletalkotási jogkörrel, ezért az Ör. alkotmányellenes rendelkezéseit a rendelkező részben foglaltak szerint megsemmisítette.

2. Az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményező közigazgatási hivatalvezető a kifogásolt rendelkezés keletkezésére visszamenő hatályú megsemmisítését kérte.

Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 42. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az alkotmányellenes jogszabályi rendelkezést az Alkotmánybíróság határozata közzétételének napjától nem lehet alkalmazni. Az utólagos konkrét normakontroll során azonban az Alkotmánybíróságnak lehetősége van arra is, hogy az említett általános tartalmú rendelkezéstől eltérően állapítsa meg az alkotmányellenessé nyilvánított jogszabály hatályon kívül helyezését, ha ezt a jogbiztonság vagy a kezdeményező különösen fontos érdeke indokolja. A 10/1992. (II. 25.) AB határozat elvi jelleggel állapította meg: „a jogszabály alkotmányellenessége következményeit úgy kell rendezni, hogy ténylegesen a jogbiztonságra vezessen” (ABH 1992, 74.).

Mindezekre figyelemmel az Alkotmánybíróság úgy döntött, hogy — az Abtv. 43. § (4) bekezdésében biztosított lehetőséggel élve, a jogbiztonság és a megsemmisített rendelkezés által érintett és esetlegesen eljárás alá vont jogalanyok érdekeit tekintetbe véve — az Ör. rendelkező részben megjelölt rendelkezéseit ex tunc, azaz kihirdetése napjáig visszamenő hatállyal semmisítette meg és megállapította, hogy az alkotmányellenessé nyilvánított és megsemmisített rendelkezések a folyamatban lévő ügyekben nem alkalmazhatók.

Dr. Erdei Árpád s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
előadó alkotmánybíró

A Köztársasági Elnök határozatai

A Köztársaság Elnökének 117/1998. (IX. 23.) KE határozata

a Gazdasági Versenyhivatal elnökének kinevezéséről

A tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 35. §-ának (2) bekezdése alapján, a miniszterelnök javaslatára

dr. Nagy Zoltánt a Gazdasági Versenyhivatal elnökévé

1998. szeptember 17-i hatállyal — hatévi időtartamra — kinevezem.

Göncz Árpád s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

V. rész KÖZLEMÉNYEK, HIRDETMEÉNYEK

A Magyar Nemzeti Bank
14/1998. (MK 85.) MNB

h i r d e t m é n y e

az „Eötvös Loránd” ezüst emlékpénz kibocsátásáról

1. A Magyar Nemzeti Bank az 1991. évi LX. törvény 4. §-ának (2) bekezdésén alapuló jogkörében, Eötvös Loránd születésének 150. évfordulója alkalmából 2000 forintos címletű ezüst emlékpénzt bocsát ki, „Eötvös Loránd” megnevezéssel.

2. A Bank az emlékpénz forgalomba hozatalát 1998. szeptember 23-án kezdi meg.

3. Az érme leírása a következő:

a) Az érme 925 ezrelék finomságú ezüsből készült, súlya 31,46 gramm, átmérője 38,61 mm, széle recés.

b) Az előlapon, az érme szélén — nem teljes kört alkotva — füzérdísz fut körbe. Fent félkörívben egymás alatt a „MAGYAR” „KÖZTÁRSASÁG” felirat olvasható. A középmezőben a „2000” értékjelzés, alatta a „FORINT”

felirat található. Az értékjelzés mellett, jobb oldalon az „1998” verési évszám, bal oldalon a „BP.” verdejel látható. Lent középen a tervezőművész, Kiss György mesterjegye található.

c) Az érme hátlapjának bal oldalán faragott, díszes asztalrészlet, amelyen az Eötvös Loránd által 1898-ban szerkesztett inga ábrázolása látható. Az ingától jobbra, a hátlap jobb felső részén, díszes keretben a tudós időskori arcképe látható. A kép alatt — ferdén elhelyezve, jobb irányba emelkedően — Eötvös Loránd névalírása olvasható. Az érme jobb alsó részén két sorban az „1848” és „1998”, a születési évet és annak 150. évfordulóját jelző két évszám található.

4. Az emlékpénzből 6000 darab készíthető, amelyből 3000 darab különleges — ún. proof — technológiával verhető.

5. Az 1991. évi LX. törvény 37. §-ának (2) bekezdése értelmében a Magyar Nemzeti Bank által kibocsátott érméket magyar törvényes pénznemben teljesítendő fizetéseknél mindenki köteles névértékben elfogadni.

Magyar Nemzeti Bank

Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal

k ö z l e m é n y e

az 1998. október 1-je és december 31-e között alkalmazható üzemanyagokról

A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 82. §-ának (2) bekezdése felhatalmazza az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalt arra, hogy az e törvény szerint alkalmazható üzemanyagát közzétegye.

Ha a magánszemély az üzemanyagot a közleményben szereplő árak szerint számolja el, nem szükséges az üzemanyagról számlát beszerezni.

MSZ 11793 ólmozatlan motorbenzinek

EN 91 ólmozatlan motorbenzin	156 Ft/l
ESZ—95 ólmozatlan motorbenzin	159 Ft/l
ESZ—98 ólmozatlan motorbenzin	169 Ft/l

MSZ 19950 ólmozott motorbenzinek

AB—98 ólmozott motorbenzin	169 Ft/l
----------------------------	----------

MSZ 1627 gázolajok

Gázolaj 0,2 normál gázolaj	141 Ft/l
----------------------------	----------

A Központi Kárrendezési Iroda**k ö z l e m é n y e****az 1998. november 3—13-ig terjedő időszak
— II/1. és II/2. földalpra vonatkozó — termőföld
árveréseiről****Az 1998. november 3—13-ig terjedő időszak
— II/1. földalpra vonatkozó — termőföld árveréseiről**

A megyei (fővárosi) kárrendezési irodák 1998. november 3—13-ig terjedő időszakokra eső termőföld árverési hirdetményeit az 1995. évi LXIII. törvény 1. §-ával módosított 1991. évi XXV. törvény 27. §-ának (2) bekezdése alapján (II/1. földalap) az alábbiakban tesszük közzé:

Tájékoztató az árverések fontosabb szabályairól

1. Az ingatlanok tehermentesen kerülnek árverésre, kivéve az 1991. évi XXV. törvény 25. §-ának (1) bekezdésében meghatározott AK értékben ki nem fejezett érték-növekedésének állami támogatással csökkentett összegű megtérítésének kötelezettségét.

2. Az ingatlanok adatai és térképe az ingatlan fekvése szerinti önkormányzat hirdetőtábláján és a gazdálkodó szervezetnél, valamint az árverés helyszínén megtekinthetők.

3. Az ingatlanok AK értékben kerülnek árverezésre. Amennyiben az igénybejelentés alapján egyezség jön létre, úgy az 1000 Ft/AK értékben kerül átszámításra, az egyezség tényét az árverésen be kell jelenteni; ha egyezség nem jön létre, egy AK érték az 1991. évi XXV. törvény 22. §-ának (1) bekezdése alapján 3000 Ft/AK kikiáltási áron indul.

4. Az árverésen a vételre szánt kárpótlási jegyet (banki letéti igazolást) letétbe kell helyezni, amelynek 20%-a az árverési előleg, amely a vételárba beszámít, vagy visszadásra kerül.

5. Az árverésen az 1995. évi LXIII. törvény 1. §-ának — a II/1. földalpra vonatkozó — (2) bekezdése alapján az öt megillető kárpótlási jegyekkel és/vagy banki letéti igazolással az a kárpótlásra jogosult vehet részt:

a) akinek az állandó lakhelye 1991. június 1-jén az érintett településen volt, és jelenleg is ott rendelkezik állandó bejelentett lakhellyel, vagy

b) a kárpótlás alapjául szolgáló termőföld tulajdona a település közigazgatási határán belül volt.

Az árverésen részt venni kívánó jogosultak egyrészt személyi igazolványukkal vagy önkormányzati igazolással bizonyíthatják a lakhely szerinti illetékességüket, másrészt a megyei kárrendezési hivatal által hozott határozattal

igazolhatják, hogy a kárpótlás alapjául szolgáló termőföld az adott település közigazgatási határán belül volt. A kárpótlás alapjául szolgáló termőföld fekvését a földhivatal, illetve a megyei kárrendezési iroda is igazolhatja, amennyiben ez a határozatból nem derül ki.

Meghatalmazással árverező személy esetében a fenti igazolásokat — a meghatalmazó nevére kiállítva — az adatfelvételnél szintén be kell mutatni.

Az árverésen mezőgazdasági vállalkozást támogató utalvánnyal tulajdont szerezni nem lehet.

Az árverésen való részvétel jogosultságát igazolni kell; a jogosultságot igazolni nem tudó személyt az árverésen való részvételből ki kell zárni.

Figyelmeztetés

Árverezni a 104/1991. (VIII. 3.) Korm. rendelet 28., 29. és 30. §-ai alapján személyesen, meghatalmazott útján, vagy — több kárpótlásra jogosult esetén — együttesen lehet. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

A 104/1991. (VIII. 3.) Korm. rendelet 33. §-ának (5) bekezdése alapján az árverés vezetője kizárja a további árverésből azt az árverezőt, aki az ajánlat lezárását követően nem él vételi jogával. A kizárt személy az árverési előlegét elveszti. Az elvesztett árverési előleg az államot illeti meg.

A vételi jogot csak az a jogosult gyakorolhatja, aki kötelezettséget vállal a termőföld mezőgazdasági hasznosítására (fertőzésmentes és gyommentes állapotban tartására), és arra, hogy a termőföldet a mezőgazdasági termelésből öt éven belül nem vonja ki. Amennyiben vállalt kötelezettségét a tulajdonszerzéstől számított öt éven belül megszegi, a termőföld kártalanítás nélkül állami tulajdonba kerül, és árverés útján lesz értékesítve.

A kárpótlásra jogosult tanyatulajdonost, a tanyaja körüli termőföldre az árverés során elővásárlási jog illeti meg.

A vételi jog alapján szerzett termőföldnek a tulajdonszerzéstől számított három éven belül történő elidegenítéséből származó bevételnek termőföldre fordított értéknövelő beruházási kiadásokkal csökkentett részét teljes egészében az elidegenítés évében kell a tulajdonosnak a személyi jövedelemadó alapjául szolgáló összjövedelméhez hozzászámítani. Bevételnek az illetékkiszabás alapjául szolgáló forgalmi értéket kell tekinteni.

Az árverésen bármely okból meg nem jelenő kárpótlásra jogosult később, a mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet; ebből az okból az árverés eredménye nem változtatható meg.

Árverési kifogást nyújthat be az árverésen részt vevő árverező, továbbá az árverésből kizárt személy az árverés lezárását követő három napon belül a Központi Kárrendezési Irodához.

A kárpótlásra jogosult az általa megvásárolt termőföld AK értékben ki nem fejezett értéknövekedésének állami támogatással és az amortizálódott hányaddal csökkentett összegű megtérítésére köteles a földet az árverésen eladó részére.

A termőföld hasznosítását és védelmét szolgáló és/vagy a termőföld értékét növelő meliorációs, öntözési és útépitési beruházások esetében a beruházási költségeknek az állami támogatással és az amortizálódott hányaddal csökkentett értékét kell a földet kiadó részére megtéríteni. A gazdálkodó szervezet által elvégzett számítás helyességét a kárrendezési iroda ellenőrzi.

A vételi jog gyakorlásával tulajdonba kerülő termőföld új tulajdonosa a földet átadó gazdálkodó szervezet részére köteles megtéríteni az új gazdasági évet előkészítő, szükséges fő gazdasági munkáknak (szántás, talajerő-visszapótlás), zöldleltári értékeknek (pl. 3 évnél nem idősebb takarmányvetés)

a gazdálkodó szervezet táblatorzskönyve alapján számított ellenértékét. A térítés mértékében és módjában az új tulajdonos és a gazdálkodó szervezet állapodik meg.

A vételi jog gyakorlásával tulajdonba kerülő földeket az annak fekvése szerint illetékes körzeti földhivatal adja birtokba.

A gazdálkodó szervezet hozzájárulásával a földhivatal birtokba adja a termőföldet akkor is, ha a birtokbaadás egyéb feltételei fennállnak, de a jogosult az elismert tartozását nem fizette meg, vagy részletfizetésben állapodott meg.

Felhívjuk a tisztelt árverezni szándékozók figyelmét, hogy a *Tájékoztató az árverés fontosabb szabályairól*, valamint, hogy e *Figyelmeztetés* az összes termőföld árverési hirdeteménnyel kapcsolatban figyelembe veendő.

Központi Kárrendezési Iroda

Somogy megye

A Központi Kárrendezési Iroda BÁLványos községben, a Somogyi Erdészeti és Faipari Rt., Kaposvár használatában (kezelésében) lévő termőföldterületből a Magyar Állam által kijelölt földrészletre az

árverést kitűzi.

1. Az árverés helye: Bálványos, Polgármesteri Hivatal
2. Az árverést a Zala és Vas Megyei Kárrendezési Iroda közreműködésével tartjuk meg.
3. Az árverés ideje: 1998. november 9., 10 óra.
4. Az árverésre kerülő földrészletek:

Település: Bálványos

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Aranykorona érték	Korlátozó intézkedés	
				megnevezése	értéke
0132/1	1 ha 7565 m ²	erdő	4,92	Társas művelés	
0132/2	10 ha 2148 m ²	erdő	26,10	Társas művelés	
0389/1 a	7 ha 9000 m ²	erdő	18,17	Társas művelés	
0389/1 d	1502 m ²	erdő	0,35	Társas művelés	
0391	2 ha 4787 m ²	erdő	5,70	Társas művelés	
0392	1 ha 736 m ²	erdő	2,47	Társas művelés	
0482	2 ha 682 m ²	erdő	4,76	Társas művelés	
0488	9 ha 5305 m ²	erdő	21,92	Társas művelés	

Novák Sándorné s. k.,
irodaigazgató

**Az 1998. november 3—13-ig terjedő időszak
— II/2. földalapról vonatkozó —
termőföld árveréseiről**

A megyei (fővárosi) kárrendezési irodák 1998. november 3—13-ig terjedő időszakra eső termőföld árverési hirdetményeit az 1994. évi XXXII. törvény 1. §-ával kiegészített 1991. évi XXV. törvény 27. §-ának (3) bekezdése alapján (II/2. földalapról) az alábbiak szerint teszik közzé:

Tájékoztató az árverések fontosabb szabályairól

Az 1—4. pontok szövege megegyezik a II/1. földalapról írottakkal.

5. Az árverésen az 1994. évi XXXII. törvény 1. §-ával kiegészített 1991. évi XXV. törvény 27. §-ának (3) — a II/2. földalapról vonatkozó — bekezdése alapján, az öt megille-

tő kárpótlási jegyekkel és/vagy banki letéti igazolással minden kárpótlásra jogosult részt vehet.

Meghatalmazással árverező személy esetében a fenti igazolásokat — a meghatalmazó nevére kiállítva — az adatfelvételnél be kell mutatni.

Az árverésen mezőgazdasági vállalkozást támogató utalvánnyal tulajdont szerezni nem lehet.

Az árverésen való részvétel jogosultságát igazolni kell; a jogosultságot igazolni nem tudó személyt az árverésen való részvételtől ki kell zárni.

Figyelmeztetés

A *Figyelmeztetés* szövege megegyezik a II/1. földalapról írottakkal.

Központi Kárrendezési Iroda

Nógrád megye

A Központi Kárrendezési Iroda KISECSET községben, az Ipolyvidéki Erdő és Fafeldolgozó Gazdaság, Balassagyarmat használatában (kezelésében) lévő termőföldterületből a Magyar Állam által kijelölt földrészletre az

árverést kitűzi.

1. Az árverés helye: Kisecset, Kultúrház
2. Az árverést a Jász-Nagykun-Szolnok és Heves Megyei Kárrendezési Iroda közreműködésével tartjuk meg.
3. Az árverés ideje: 1998. november 3., 10 óra.
4. Az árverésre kerülő földrészletek:

Település: Kisecset

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Aranykorona érték	Korlátozó intézkedés	
				megnevezése	értéke
080	12 ha 3086 m ²	erdő	7,39	Társas gazdálkodásra alkalmas	
0136	8 ha 3064 m ²	erdő	4,98	Társas gazdálkodásra alkalmas	
0153	8 ha 1037 m ²	erdő	4,86	Társas gazdálkodásra alkalmas	

A Központi Kárrendezési Iroda KISECSET községben, a Magyarnándori Állami Gazdaság, Szügy használatában (kezelésében) lévő termőföldterületből a Magyar Állam által kijelölt földrészletre az

á r v e r é s t k i t ű z i .

1. Az árverés helye: Kisecset, Kultúrház
2. Az árverést a Jász-Nagykun-Szolnok és Heves Megyei Kárrendezési Iroda közreműködésével tartjuk meg.
3. Az árverés ideje: 1998. november 4., 10 óra.
4. Az árverésre kerülő földrészletek:

Település: Kisecset

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Aranykorona érték	Korlátozó intézkedés	
				megnevezése	értéke
0139 A	6074 m ²	legelő	1,15		
0139 B	869 m ²	gyümölcsös	1,29		
0139 D-ből	1 ha 1034 m ²	erdő	0,44	Egyéni gazdálkodásra alkalmas	
0139 G	473 m ²	gyümölcsös	0,70		

A Központi Kárrendezési Iroda KÉTBODONY községben, a Rákóczi Mezeje Mgtasz, Romhány használatában (kezelésében) lévő termőföldterületből a Magyar Állam által kijelölt földrészletre az

á r v e r é s t k i t ű z i .

1. Az árverés helye: Kétdodony, Művelődési Ház
2. Az árverést a Jász-Nagykun-Szolnok és Heves Megyei Kárrendezési Iroda közreműködésével tartjuk meg.
3. Az árverés ideje: 1998. november 9., 10 óra.
4. Az árverésre kerülő földrészletek:

Település: Kétdodony

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Aranykorona érték	Korlátozó intézkedés	
				megnevezése	értéke
012/3-ből	1505 m ²	legelő	1,88	Vízvezeték szolgalmi jog	

A Központi Kárrendezési Iroda KÉTBODONY községben, a Magyarnándori Állami Gazdaság, Szügy használatában (kezelésében) lévő termőföldterületből a Magyar Állam által kijelölt földrészletre az

á r v e r é s t k i t ű z i .

1. Az árverés helye: Kétdodony, Művelődési Ház
2. Az árverést a Jász-Nagykun-Szolnok és Heves Megyei Kárrendezési iroda közreműködésével tartjuk meg.
3. Az árverés ideje: 1998. november 10., 10 óra.
4. Az árverésre kerülő földrészletek:

Település: Kétdodony

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Aranykorona érték	Korlátozó intézkedés	
				megnevezése	értéke
069/1 A-ből	5 ha 2824 m ²	legelő	66,03		

Lévai Sándor s. k.,
irodaigazgató

Somogy megye

A Központi Kárrendezési Iroda BALATONFENYVES községben, a Hubertus Bt., Balatonfenyves használatában (kezelésében) lévő termőföldterületből a Magyar Állam által kijelölt földrészletre az

á r v e r é s t k i t ű z i .

1. Az árverés helye: Balatonfenyves, Kultúrház, Kölcsey u. 27.
2. Az árverést a Zala és Vas Megyei Kárrendezési Iroda közreműködésével tartjuk meg.
3. Az árverés ideje: 1998. november 3., 10 óra.
4. Az árverésre kerülő földrészletek:

Település: Balatonfenyves

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Aranykorona érték	Korlátozó intézkedés	
				megnevezése	értéke
0310/1 a	10 ha 2807 m ²	legelő	64,60		

Novák Dezsőné s. k.,
irodaigazgató

=====

A Központi Kárrendezési Iroda közleménye

A Magyar Közlöny 1998. évi 78. számának 5462. oldalán megjelent hirdetemény helyesen:

„A Központi Kárrendezési Iroda Zebegény községben, a Dunamenti Mezőgazdasági Szövetkezet, Göd által kijelölt földrészletre az árverést kitűzi.”

A hirdetemény többi része változatlan.

=====

Helyesbítés: A Magyar Közlöny 1998. évi 84. számában kihirdetett, az egyes búzatermelők 1998. évi termésű búzatermésének intervenció felvásárlás keretében történő jövedelemkiegészítő támogatásáról szóló 3/1998. (VII. 16.) FVM rendelet módosításáról rendelkező 24/1998. (IX. 18.) FVM rendelet mellékletének

— „Keveréktartalom” része helyesen:

[Keveréktartalom, legfeljebb ezen belül:]							
káros keverék		0,8	+0,1	0,8	+0,1	0,8	+0,1
káros keveréken belül							
[fuzáriumos szem, legfeljebb]							

— 7. sora helyesen:

Csökkent értékű búzaszem, legfeljebb	tömeg%	2,0	+3,0	2,0	+3,0		
--------------------------------------	--------	-----	-------------	-----	-------------	--	--

— A táblázat *-gal jelölt lábjegyzete elmarad.

(Kézirathiba)

A Magyar Közlöny 1998. évi 84. számában kihirdetett, az 1998. évi termésű élelmezési búza garantált áron történő állami felvásárlásáról szóló 58/1997. (VIII. 29.) FM rendelet módosításáról rendelkező 25/1998. (IX. 18.) FVM rendelet mellékletének

— „Keveréktartalom” része helyesen:

[Keveréktartalom, legfeljebb ezen belül:]		
káros keverék	tömeg%	0,8
káros keveréken belül		
[fuzáriumos szem, legfeljebb]		

— 8. sora helyesen:

Poloskaszúrt szem, legfeljebb	db%	4
-------------------------------	-----	----------

— 10—12. sora helyesen:

A nedves siker mennyisége, legalább	tömeg%	28
A nedves siker területe	mm/h	2—8
Nyersfehérje-tartalom, legalább	tömeg%	11,5

(Kézirathiba)

A Magyar Közlöny 1998. évi 84. számában kihirdetett, az 1998. évi termésű ipari alma felvásárlásához nyújtott intervenció támogatására felvett hitelek kamattámogatásáról rendelkező 27/1998. (IX. 18.) FVM rendelet 1. §-a helyesen:

„...273/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet 2. § (8) bekezdés **a) pontjában** leírt feltételeknek megfelelő...”

(Kézirathiba)



K Ö Z L E M É N Y

A Magyar Közlöny különszámaként megjelent

A NYUGDÍJREFORMMAL KAPCSOLATOS JOGSZABÁLYOK

című, A/4 formátumú, 200 oldal terjedelmű kiadvány.

A kézirat lezárva: 1998. január 31.

Ára: 1500 Ft + áfa.

Megrendeléseket a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címére (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) lehet feladni. Fax: 266-5190.

M E G R E N D E L Ő L A P

Megrendeljük

A NYUGDÍJREFORMMAL KAPCSOLATOS JOGSZABÁLYOK

című kiadványt példányban.

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

KÖZLEMÉNY

A Magyar Közlöny különszámaként megjelent

A TÁRSASHÁZAKKAL KAPCSOLATOS JOGSZABÁLYOK

című, A/4 formátumú, 88 oldal terjedelmű kiadvány.

A kézirat lezárva: 1998. július 15.

Ára: 952 Ft áfával.

Megrendeléseket a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címére (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.) lehet feladni. Fax: 266-5190.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük

A TÁRSASHÁZAKKAL KAPCSOLATOS JOGSZABÁLYOK

című kiadványt példányban.

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

K Ö Z L E M É N Y

A Magyar Közlöny különszámaként megjelent

**A BÜNTETŐ TÖRVÉNYKÖNYV
ÉS A BÜNTETŐELJÁRÁS**

című, A/4 formátumú, 272 oldal terjedelmű kiadvány.

A kézirat lezárva: 1998. május 15.

Ára: 1988 Ft áfával.

Megrendeléseket a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címére (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.) lehet feladni. Fax: 266-5190.

M E G R E N D E L Ő L A P

Megrendeljük

**A BÜNTETŐ TÖRVÉNYKÖNYV
ÉS A BÜNTETŐELJÁRÁS**

című kiadványt példányban.

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt a szállítást követő számla kézhezvétele után 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

K Ö Z L E M É N Y

A Magyar Közlöny különszámaként megjelent

AZ ÁLLAMIGAZGATÁSI ELJÁRÁS ÉS A SZABÁLYSÉRTÉS

című, A/4 formátumú, 96 oldal terjedelmű kiadvány.

A kézirat lezárva: 1998. május 10.

Ára: 952 Ft áfával.

Megrendeléseket a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címére (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.) lehet feladni. Fax: 266-5190.

M E G R E N D E L Ő L A P

Megrendeljük

AZ ÁLLAMIGAZGATÁSI ELJÁRÁS ÉS A SZABÁLYSÉRTÉS

című kiadványt példányban.

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt a szállítást követő számla kézhezvétele után 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

FELHÍVÁS

Ingyen, teljesen díjtalanul adja Önnek a Hivatalos Hatályos Joganyagot CD lemezen a Magyar Hivatalos Közlönykiadó
Telefon: 317-9999

KÖZLEMÉNY

150 évvel ezelőtt jelent meg az első hivatalos Magyar Közlöny. Erre emlékezve a Magyar Hivatalos Közlönykiadó értesíti tisztelt előfizetőit, hogy 1998 januárjában minden közlöny-előfizetéssel rendelkező ügyfele részére ajándékként megküldi a **CD-JOGÁSZ** hatályos jogszabálygyűjtemény példányát. Ezáltal az előfizetők birtokába kerül az **EGYEDÜLIHIVATALOSHATÁLYOSJOGANYAG**. Az előfizető megismerheti a **CD-JOGÁSZ** előnyeit, használatát, és eldöntheti, hogy megrendeli-e a folyamatos hatályosítást, illetve karbantartást.

A CD lemezen megtalálhatók a *Magyar Köztársaság jogszabályainak mindenkori hatályos szövege mellett* azok Magyar Közlöny-beli *alapszövege*, a *köztes szövegváltozatok* mindegyike, a *bírósági határozatok* és egy folyamatosan karbantartott *iratmintatár*.

1998 folyamán várható az APEH közleményekkel, a vámtarifák folyamatosan frissített jegyzékével és statisztikai jelzőszámrendszerek gyűjteményével való kiegészítés.

A **CD-JOGÁSZ** program biztosítja a *megbízható, egyszerű és gyors keresést*, a szövegek és kiegészítő információik szabad megjelenítését és nyomtatását, a szövegek vágólapos átemelését WINDOWS rendszerű szövegkezelőkbe. Keresni lehet évszám(tól—ig), sorszám(tól—ig), kibocsátó(k), szövegtípus(ok), megjelenés helye, hatályossági szempontok szerint tetszőlegesen kombinálva ezeket a teljes szöveges (bármely szóra vagy szórészletre) kereséssel. Minden jogszabályhoz tartalmi fa (rajzos, működő tartalomjegyzék), kapcsolati fa (a módosító vagy kapcsolódó jogszabályok működő jegyzéke), információs lap és változatlista tartozik. A **CD-JOGÁSZ** lehetőséget kínál saját megjegyzések, könyvjelzők elhelyezésére és a szövegek különböző pontjai közti ugrások felépítésére.

A **CD-JOGÁSZ** hatályos jogszabálygyűjtemény használatához pontosan arra van szükség, ami bármely WINDOWS program használatához szükséges. Természetesen szükség van CD meghajtóra és lehetőség szerint egy jobb minőségű nyomtatóra.

A **CD-JOGÁSZ** nem csak egy CD lemez adatállományokkal és kereső programmal, hanem teljes körű szolgáltatás. Kézikönyv, beépített segítség és forrádrót szolgáltatás tartozik közvetlenül a vásárlói csomaghoz. Lehetőség van felhasználói és rendszergazda oktatásra, és

a CD-JOGÁSZ éves előfizetője lehetőséget kap a Magyar Hivatalos Közlönykiadó
— kábel — on line rendszerének kedvezményes használatára.

Magyar Hivatalos Közlönykiadó

ELŐFIZETÉSIFELHÍVÁS

Kormányrendelet felhatalmazása alapján jelenteti meg a Miniszterelnöki Hivatal a Magyar Közlöny mellékleteként a **HIVATALOSÉRTESÍTŐT**. A lap hetente, szerdánként, tematikus főrészekben hitelesen közli a legfőbb állami, önkormányzati, társadalmi, gazdasági szervek, illetve szervezetek személyi, szervezeti, igazgatási és képzési, valamint az üzleti élet híreit. Térítési díj ellenében közzétesszük — többek között — az állami, társadalmi, gazdasági szervezetek, parlamenti pártok, tb-önkormányzatok, kamarák, helyi önkormányzatok egyházak, különböző képviselők közleményeit. Fizetett hirdetésként — akár színes oldalakon is — helyet kaphatnak az Értesítőben a gazdálkodó szervezetek, egyetemek, alapítványok, de magánszemélyek közérdeklődésre számot tartó közlései is. Őszintén reméljük, hogy a hírek, információk, közlemények egy lapban történő pontos és rendezett formában való közreadásával sikerül hatékonyabbá és eredményesebbé tenni előfizetőink tájékozódását a hivatali és üzleti életben. Az érdeklődők számára egyéb hasznos információkat is nyújt a lap.

A lap előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. címén, levélcím: 1394 Budapest 62., Pf. 357.; faxszám: 318-6668. Éves előfizetési díja: 5376 Ft áfával. Egy példány ára 24 oldalig 110 Ft áfával, utána 8 oldalanként 28 Ft áfával.

A **HIVATALOSÉRTESÍTŐ** egyes számai megvásárolhatók a Kiadó közlönnyboltjában: Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Tel./fax: 267-2780.

MEGRENDELŐ LAP

Megrendelem a **HIVATALOSÉRTESÍTŐ** című lapot példányban, és kérem a következő címre kézbesíteni:

A megrendelő neve:
 címe (város/község, irányítószám):
 utca, házszám:
 Az ügyintéző neve, telefonszáma:

Előfizetési díj

fél évre: 2688 Ft áfával

egy évre 5376 Ft áfával

Számlát kérek a befizetéshez

Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát.

Keltezés:

.....
 cégszerű aláírás

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a szerkesztőbizottság közreműködésével.

A szerkesztőbizottság elnöke: dr. Bártfai Béla. A szerkesztésért felelős: dr. Müller György. Budapest V., Kossuth tér 1-3.

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: Nyéki József vezérigazgató.

Szerkesztőségi iroda: Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon/Fax: 266-5096.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál, Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: Tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 246 mellék.

Példányonként megvásárolható a kiadó Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. (tel./fax: 267-2780) szám alatti közlönnyboltjában.

Éves előfizetési díj: 33 264 Ft. Egy példány ára: 70 Ft 16 oldal terjedelemig, utána + 8 oldalanként + 35 Ft.

A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407