



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2023. december 15., péntek

Tartalomjegyzék

64/2023. (XII. 15.) MNB rendelet	A jövedelemarányos törlesztőrészlet és a hitelfedezeti arányok szabályozásáról szóló 32/2014. (IX. 10.) MNB rendelet módosításáról	10166
65/2023. (XII. 15.) MNB rendelet	A pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelet módosításáról	10167
32/2023. (XII. 15.) GFM rendelet	Egy állami tulajdonú gazdasági társaság cégnevének, valamint egy állami tulajdonú gazdasági társaság tulajdonosi joggyakorlójának változásával összefüggésben az egyes állami tulajdonban álló gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló személyek kijelöléséről szóló 1/2022. (V. 26.) GFM rendelet módosításáról	10174
33/2023. (XII. 15.) GFM rendelet	A ROTAQUA Geológiai-, Bányászati kutató Mélyfúró Korlátolt Felelősségű Társaság tulajdonosi joggyakorlójának kijelölése és a Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal tulajdonosi joggyakorlása alatt álló gazdasági társaságot érintő változás átvezetése érdekében az egyes állami tulajdonban álló gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló személyek kijelöléséről szóló 1/2022. (V. 26.) GFM rendelet módosításáról	10175
Köf.5029/2023/3. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	10176
Köf.5030/2023/3. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	10180

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 64/2023. (XII. 15.) MNB rendelete a jövedelemarányos törlesztőrészlet és a hitelfedezeti arányok szabályozásáról szóló 32/2014. (IX. 10.) MNB rendelet módosításáról

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés k) pont ka) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (7) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A jövedelemarányos törlesztőrészlet és a hitelfedezeti arányok szabályozásáról szóló 32/2014. (IX. 10.) MNB rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. §-a a következő 17. ponttal egészül ki:
(E rendelet alkalmazásában):
„17. lakás: a lakhatás feltételeinek megfelelő, az ingatlan-nyilvántartásban lakóház vagy lakás megnevezéssel nyilvántartott vagy ilyenként feltüntetésre váró ingatlan a hozzá tartozó földrészlettel.”
- 2. §** A Rendelet 3. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) Az (1) bekezdéstől eltérően, az ingatlanra alapított jelzálogjog fedezete mellett nyújtott forinthitelnél és pénzügyi lízingnél a kitettség hitelkérelem elbíráláskori értéke nem haladhatja meg az ingatlan forgalmi értékének 90%-át, amennyiben a hitelkérelem benyújtásának napjáig az ügyfél, illetve adóstársak esetén az ügyfelek még nem töltötték be a 41. életévüket, és
a) egyikük sem rendelkezett lakásban 50%-ot elérő tulajdoni hányaddal, vagy
b) kizárólag olyan lakástulajdonnal rendelkeztek, amely – a tulajdoni hányad mértékétől függetlenül – jogszabályon alapuló haszonélvezeti joggal terhelt.
(1b) A hitelnyújtó az (1a) bekezdés szerinti feltételek fennállásáról az ügyfél, illetve adóstársak esetén az ügyfelek írásbeli nyilatkozata és az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján győződik meg.”
- 3. §** Ez a rendelet 2024. január 1-jén lép hatályba.

Dr. Matolcsy György s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 65/2023. (XII. 15.) MNB rendelete a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelet módosításáról

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (3) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (5) bekezdésében és 27. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése a következő 6a. ponttal egészül ki:
(E rendelet alkalmazásában):
„6a. hordozható többfunkciós eszköz: többfunkciós eszköz, amely lehetővé teszi fizikai jelenléttel járó vásárlási helyzetben is fizetési művelet kezdeményezését és jóváhagyását, így különösen a táblagép, az okostelefon, -óra és -karkötő, ide nem értve a hordozható személyi számítógépet (a továbbiakban: laptop);”
- 2. §** A Rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A számlatulajdonos fizetési számlájának azonosítására a rendelkezésre jogosult – amennyiben a számlatulajdonos másképpen nem rendelkezik – másodlagos számlaazonosítóként valamely EGT-államra mint földrajzi területre utaló országkódot tartalmazó mobiltelefonszámot, továbbá elektronikus levelezési címet, az állami adó- és vámhatóság által megállapított adóazonosító jelet vagy adószámot határozhat meg (másodlagos számlaazonosító hozzárendelése). A számlatulajdonos a másodlagos számlaazonosító hozzárendelését a fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltatónál vagy a részére címzett bejelentés útján teheti meg. Amennyiben a számlatulajdonos nem közvetlenül a fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltatónál teszi meg bejelentését, a pénzforgalmi szolgáltató kizárólag a központi adatbázis működtetését végző szervezet által meghatározott módon és tartalommal tett bejelentéseket köteles befogadni.”
- 3. §** A Rendelet 7. § (3a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3a) Sorban álló felhatalmazó levélen alapuló beszedési megbízás, hatósági átutalási megbízás és átutalási végzés átvételének időpontja az az időpont, amikor a teljesítéshez (részteljesítéshez) szükséges fedezet a fizető fél fizetési számláján rendelkezésre áll, és az a belföldi fizetési rendszer, amelynek útján a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatója a felhatalmazó levélen alapuló beszedési megbízást, a hatósági átutalást vagy az átutalási végzés alapján történő átutalást teljesíti, üzemel.”
- 4. §** A Rendelet 14. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) A 3. melléklet II.1–4. és II.7. pontjában foglalt mintától eltérő pénzforgalmi nyomtatvány vagy elektronikus úton továbbított fizetési megbízás akkor alkalmazható, ha legalább a PFNY 11, PFNY 71, PFNY 41 és PFNY 51 kódú pénzforgalmi nyomtatvány, valamint a felhatalmazólevél-minta adatait és legalább az abban megadott hosszúságú mezőket tartalmazza.”
- 5. §** A Rendelet 35. §-a helyébe a következő rendelkezés lép, és a Rendelet a következő 35/A. §-sal egészül ki:
„35. § (1) Azonnali átutalási megbízásnak minősül az egyedi, forintösszegre szóló átutalási megbízás, ha
a) azt a fizető fél forintban vezetett fizetési számlája terhére adja meg,
b) összege legfeljebb 20 millió Ft,
c) a pénzforgalmi szolgáltatóhoz való beérkezés napját követő terhelési napot nem tartalmaz,
d) azt a fizető fél információtechnológiai eszköz, távközlési eszköz útján vagy más, a pénzforgalmi szolgáltatójával kötött keretszerződésben meghatározott módon nyújtja be, és a pénzforgalmi szolgáltató emberi beavatkozást nem igénylő módon dolgozza fel, valamint
e) benyújtása – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – nem kötegenként történik.
(2) A fogyasztónak minősülő fizető fél által kötegenként benyújtott, az (1) bekezdés a)–d) pontja szerinti feltételeknek megfelelő egyedi átutalási megbízás azonnali átutalási megbízásnak minősül.
35/A. § (1) A fizető fél pénzforgalmi szolgáltatója legkésőbb az azonnali átutalási megbízásnak minősülő fizetési megbízás 7. § (4) bekezdése szerinti átvételétől számított öt másodpercen belül eljuttatja a megbízás adattartalmát a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójához.

(2) Ha az azonnali átutalási megbízáshoz kapcsolódóan azonnali átutalás kiegészítő adata is megadásra került, a pénzforgalmi szolgáltató a fizetési megbízás teljes adattartalmával együtt ezen adatot is továbbítja a fizetési művelet teljesítésében közreműködő többi pénzforgalmi szolgáltató részére.

(3) Ha az azonnali átutalási megbízáshoz kapcsolódóan azonnali átutalás kiegészítő adata is megadásra került, a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatója a keretszerződésben meghatározott utólagos tájékoztatással megegyező módon, azzal egyidejűleg ezen adatot is továbbítja a fogyasztónak nem minősülő fizető fél részére. A kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatója a Pft. szerinti kedvezményezett tájékoztatására vonatkozó kötelezettségének akként tesz eleget, hogy az azonnali átutalás kiegészítő adatát is továbbítja a kedvezményezett részére.

(4) A pénzforgalmi szolgáltató haladéktalanul visszautasítja a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatója felé a részére egy másik pénzforgalmi szolgáltató által továbbított fizetési művelet teljesítését – a visszautasítás okának közlésével –, ha a 7. § (9) bekezdése alapján részére továbbított adatok szerint a fizetési megbízás fizető fél pénzforgalmi szolgáltatója által történt átvételének a 7. § (8) bekezdése szerint rögzített időpontjától eltelt időtartam a 20 másodpercet meghaladja.

(5) Ha a fizető fél és a kedvezményezett között a fizetési művelet lebonyolítása ugyanazon pénzforgalmi szolgáltató által vezetett fizetési számlák között történik, a pénzforgalmi szolgáltató haladéktalanul visszautasítja a fizetési művelet teljesítését, ha a fizetési megbízás átvételének a 7. § (8) bekezdése szerint rögzített időpontjától eltelt időtartam a 20 másodpercet meghaladja.

(6) A kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatója a fizetési műveletről történt értesülését követően haladéktalanul elküldi a fizető fél fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltatónak címzett, a fizetési művelet teljesítésének visszautasításáról szóló – a visszautasítás okát is tartalmazó – vagy a fizetési művelet teljesítéséről szóló tájékoztatást.

(7) A kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatója a (6) bekezdés szerinti tájékoztatást oly módon küldi meg, amely mód biztosítja, hogy a tájékoztatás a fizetési műveletről történt értesülését követően legfeljebb öt másodpercen belül megérkezzen a fizető fél fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltatóhoz.

(8) A fizető fél fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltató haladéktalanul értesíti a fizető felet a fizetési művelet teljesítésének visszautasítására vonatkozó, (4), (5) és – törvény eltérő rendelkezése hiányában – (6) bekezdés szerinti tájékoztatásról, annak beérkezését követően, a keretszerződésben meghatározott módon, a visszautasítás okának közlésével. Ha az azonnali átutalási megbízás benyújtása többfunkciós eszközön elérhető készpénz-helyettesítő fizetési eszköz útján történt, a pénzforgalmi szolgáltató – a (10) bekezdésben foglalt kivétellel – tájékoztatási kötelezettségét ezen a többfunkciós eszközön elérhető készpénz-helyettesítő fizetési eszköz útján külön értesítésben is teljesíti.

(9) A fizető fél fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltató a fizetési művelet teljesítésére vonatkozó, (6) bekezdés szerinti tájékoztatás tartalmáról haladéktalanul értesíti a fizető felet. A fizető fél fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltató a tájékoztatást a keretszerződésben meghatározott módon teljesíti. Amennyiben az azonnali átutalási megbízás benyújtása többfunkciós eszközön elérhető készpénz-helyettesítő fizetési eszköz útján történt, a pénzforgalmi szolgáltató – a (10) bekezdésben foglalt kivétellel – tájékoztatási kötelezettségét ezen a többfunkciós eszközön elérhető készpénz-helyettesítő fizetési eszköz útján külön értesítésben is teljesíti.

(10) A fizető fél kifejezett, külön nyilatkozatával kizárhatja a (8) és (9) bekezdésben meghatározott, a pénzforgalmi szolgáltatója által a többfunkciós eszközön elérhető készpénz-helyettesítő fizetési eszköz útján teljesítendő tájékoztatást.

(11) Ha a fizető fél az azonnali átutalási megbízást a kedvezményezett másodlagos számlaazonosítójának a feltüntetésével nyújtotta be, a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatója a Pft. szerinti utólagos tájékoztatásban a kedvezményezett adataként ezen másodlagos számlaazonosítót tünteti fel.

(12) Az azonnali átutalási szolgáltatást nyújtó pénzforgalmi szolgáltató az azonnali átutalási megbízás teljesítéséhez kapcsolódó szolgáltatás nyújtásakor az 5. mellékletben meghatározott egységes arculati elemet alkalmazza."

6. §

A Rendelet 35. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Amennyiben a pénzforgalmi szolgáltató olyan hordozható többfunkciós eszközön bocsát az ügyfele rendelkezésére készpénz-helyettesítő fizetési eszközt, amely alkalmas azonnali átutalási megbízás kezdeményezésére az egységes adatbeviteli megoldással, a pénzforgalmi szolgáltató köteles lehetővé tenni az azonnali átutalási megbízásnak az egységes adatbeviteli megoldás útján történő benyújtását.

(4) A (3) bekezdésben foglaltaktól eltérően a meghatározott célból elkülönített, kizárólag a számlatulajdonos szabad rendelkezése alól kivont pénzeszközök elhelyezésére szolgáló fizetési számláról a pénzforgalmi szolgáltató és az ügyfele közötti megállapodás alapján kezdeményezhető egységes adatbeviteli megoldással azonnali átutalási megbízás.”

7. § A Rendelet 35/A. §-a a következő (13)–(15) bekezdéssel egészül ki:

„(13) Az egységes adatbeviteli megoldás útján benyújtott azonnali átutalási megbízás esetében a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatója az azonnali átutalási megbízás elszámolását és teljesítését végző belföldi fizetési rendszer működtetője útján, az általa meghatározott módon tájékoztatja a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatóját a fizetési művelet teljesítésének visszautasításáról vagy a fizetési művelet teljesítéséről

a) a (6) bekezdés szerinti tájékoztatás kézhezvételét,

b) a fizetési megbízás 9. § (9) bekezdése szerinti visszautasítását, vagy

c) ugyanazon pénzforgalmi szolgáltató által vezetett fizetési számlák között teljesített fizetési művelet esetében a fizetési művelet teljesítését vagy visszautasítását követő öt másodpercen belül.

(14) A kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatója a (13) bekezdés szerinti tájékoztatás kézhezvételét követően haladéktalanul értesíti a kedvezményezettet a fizetési művelet teljesítésének visszautasításáról vagy a fizetési művelet teljesítéséről.

(15) Az azonnali átutalási szolgáltatást nyújtó pénzforgalmi szolgáltató biztosítja, hogy a hordozható többfunkciós eszközön elérhető készpénz-helyettesítő fizetési eszköz hitelesítését követően a 6. melléklet 1. pont a) alpontjában meghatározott QR-kód alapú adatbeviteli megoldás beolvasási funkcióját legfeljebb egy művelettel el lehessen érní.”

8. § A Rendelet 36. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„36. § (1) A kedvezményezett a pénzforgalmi szolgáltatóval történt megállapodás alapján, a pénzforgalmi szolgáltatóhoz való továbbítás céljából benyújtott fizetési kérelem formájában azonnali átutalást kezdeményezhet a fizető félnél.

(2) A kedvezményezett meghatározza a fizetési kérelemben annak érvényességét, amely legfeljebb a fizetési kérelem benyújtását követő két hónap lehet, továbbá feltünteti az azonnali átutalási megbízás megadásához szükséges valamennyi adatot.

(3) A kedvezményezett a fizetési kérelemben az azonnali átutalási megbízás megadásához szükséges adatok között a saját neve és pénzforgalmi jelzőszáma helyett a fizetési számlájához hozzárendelt másodlagos számlaazonosítót nem adhat meg.

(4) A kedvezményezett a fizetési kérelmet oly módon is benyújthatja a pénzforgalmi szolgáltatóhoz, hogy abban az azonnali átutalási megbízás megadásához szükséges adatok között a fizető fél neve és pénzforgalmi jelzőszáma helyett a fizető fél fizetési számlájához hozzárendelt másodlagos számlaazonosító szerepel.

(5) A kedvezményezett fizetési kérelmét továbbító pénzforgalmi szolgáltató a (2) vagy (3) bekezdésben foglaltaknak meg nem felelő fizetési kérelem továbbításra történő befogadását – a visszautasítás okának közlésével – haladéktalanul visszautasítja. A kedvezményezett fizetési kérelmét továbbító pénzforgalmi szolgáltató a fogyasztónak nem minősülő ügyfél által kötegelten benyújtott fizetési kérelem esetében a befogadásból ráháruló feladatokat a beérkezéstől számított 24 órán belül megkezdi, és a (2) vagy (3) bekezdésben foglaltaknak meg nem felelő fizetési kérelem továbbításra történő befogadását a visszautasítás okának közlésével haladéktalanul visszautasítja.

(6) A kedvezményezett fizetési kérelmét továbbító pénzforgalmi szolgáltató – a fogyasztónak nem minősülő ügyfél által kötegelten benyújtott fizetési kérelem kivételével – a fizetési kérelmet, annak beérkezésétől számított öt másodpercen belül eljuttatja a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatója részére.

(7) A fizető fél pénzforgalmi szolgáltatója haladéktalanul megküldi a fizető fél részére a fizetési kérelmet, a fizető féllel történt megállapodásban meghatározott módon és formában.

(8) A fizető fél számlavezető pénzforgalmi szolgáltatója a fizető fél erre irányuló, kifejezett, előzetes lemondó nyilatkozata hiányában kizárólag a fizetéskezdeményezés módjára hivatkozva nem utasíthatja vissza a fizetési kérelemnek a fizető fél részére való megküldését, és nem tagadhatja meg a fizetési kérelemmel kezdeményezett azonnali átutalás teljesítéséből rá háruló feladatok elvégzését.

(9) A (8) bekezdésben foglaltaktól eltérően, a meghatározott célból elkülönített, a számlatulajdonos szabad rendelkezése alól kikerült pénzeszközök kezelése céljából megnyitott fizetési számla vonatkozásában a fizető fél

számlavezető pénzforgalmi szolgáltatója az ügyféllel kötött megállapodás alapján teheti lehetővé a fizetési kérelem fizető fél részére való megküldését és a fizetési kérelemmel kezdeményezett azonnali átutalási megbízás teljesítését.

(10) Ha a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatója bármely, azonnali átutalási megbízás kezdeményezését lehetővé tevő, többfunkciós eszközön elérhető készpénz-helyettesítő fizetési eszközt bocsát a fizető fél rendelkezésére, a (7) bekezdés szerint megküldött fizetési kérelemről elsősorban a hordozható többfunkciós eszközön – amennyiben a fizető fél ilyenel nem rendelkezik, többfunkciós eszközön – elérhető készpénz-helyettesítő fizetési eszköz útján haladéktalanul külön értesítésben is tájékoztatja a fizető felet. A fizető fél ezen tájékoztatást kifejezett, külön nyilatkozatával kizárhatja.

(11) A fizető fél pénzforgalmi szolgáltatója a fizetési kérelemnek a fizető fél részére történő megküldéséről vagy annak visszautasításáról a fizetési kérelem beérkezésétől számított öt másodpercen belül értesíti a kedvezményezett fizetési kérelmét továbbító pénzforgalmi szolgáltatót, amely a visszautasításról haladéktalanul értesíti a kedvezményezettet.

(12) A fizető fél pénzforgalmi szolgáltatója a fizetési kérelemmel kezdeményezett azonnali átutalási megbízás fedezethiánya esetén a fizetési kérelem évenyességi ideje alatt biztosítja a fizető fél részére az adott fizetési kérelemmel újabb azonnali átutalási megbízás kezdeményezésének és jóváhagyásának lehetőségét.

(13) A fizető fél pénzforgalmi szolgáltatója a fizetési kérelemmel kezdeményezett azonnali átutalás esetében az azonnali átutalási megbízás elszámolását és teljesítését végző belföldi fizetési rendszerben szabványosított módon tájékoztatja a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatóját a fizetési művelet teljesítéséről a 35/A. § (6) bekezdése szerinti tájékoztatás kézhezvételét követő öt másodpercen belül.

(14) A kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatója a (13) bekezdés szerinti tájékoztatás kézhezvételét követően haladéktalanul értesíti a kedvezményezettet a fizetési kérelemmel kezdeményezett azonnali átutalási megbízás teljesítéséről.

(15) Ha a kedvezményezett által benyújtott fizetési kérelemhez kapcsolódóan a fizetési kérelem adattartalmán kívül azonnali átutalás kiegészítő adata is megadásra került, a pénzforgalmi szolgáltató a fizetési kérelem teljes adattartalmával együtt ezen adatot is továbbítja a fizetési kérelemnek a fizető fél részére történő eljuttatásában közreműködő többi pénzforgalmi szolgáltató részére.

(16) E § előírásai alkalmazandók abban az esetben is, ha a kedvezményezett és a fizető fél ugyanazon pénzforgalmi szolgáltató fizetési kérelem szolgáltatását veszi igénybe.”

9. § A Rendelet 36. §-a a következő (17) bekezdéssel egészül ki:

„(17) A fizetési kérelem szolgáltatást nyújtó pénzforgalmi szolgáltató ezen szolgáltatás nyújtása során

- a) az azonnali átutalásokra vonatkozó, az 5. mellékletben meghatározott egységes arculati elemeket alkalmazza;
- b) közvetlenül a hordozható többfunkciós eszközön elérhető készpénz-helyettesítő fizetési eszköz hitelesítését követően
- ba) a fizető félnek jelzi az olyan, a fizető fél részére beérkezett fizetési kérelmet, amely nem került visszautasításra, és amely alapján nem került azonnali átutalási megbízás teljesítésre, valamint
- bb) biztosítja, hogy a fizetési kérelemmel kezdeményezett azonnali átutalási megbízás a fizető fél részéről végzett legfeljebb négy művelet útján benyújtható legyen;
- c) biztosítja a fizető fél részére megküldött fizetési kérelmek között az utólagos kereshetőséget.”

10. § A Rendelet 53. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és a Rendelet 53. § (1) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

[A készpénzátutalás olyan fizetési számla használata nélküli pénzátutalás, amelynek során a készpénzátutalás tárgyát képező összeget a pénzforgalmi szolgáltató]

„b) postai úton (kézbesítéssel) vagy

c) egyéb fizetési mód útján”

[bocsátja a kedvezményezett (címezett) rendelkezésére.]

11. § A Rendelet

- a) 7. § (6) bekezdés b) pontjában az „álló” szövegrész helyébe az „álló felhatalmazó levélen alapuló beszedési megbízás,” szöveg,
- b) 14. § (4) bekezdésében az „5–7.” szövegrész helyébe a „7.” szöveg,
- c) 37. § (5) bekezdésében a „szolgáltatója” szövegrész helyébe a „szolgáltató” szöveg lép.

- 12. §** (1) A Rendelet az 1. és 2. melléklet szerinti 4. és 5. melléklettel egészül ki.
 (2) A Rendelet 5. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.
 (3) A Rendelet 5. melléklete a 4. melléklet szerint módosul.
 (4) A Rendelet az 5. melléklet szerinti 6. melléklettel egészül ki.
- 13. §** (1) A pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelet módosításáról szóló 57/2022. (XII. 22.) MNB rendelet (a továbbiakban: Módosító rendelet) 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a Módosító rendelet 12. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
 „(3) Az 1. § (1) és (5) bekezdése, a 2. §, a 3. § (1) bekezdése és a 10. § (3) bekezdése 2024. február 1-jén lép hatályba.
 (4) Az 1. § (2) bekezdése 2024. szeptember 1-jén lép hatályba.”
- (2) A Módosító rendelet
 a) 1. § (2) bekezdésének a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelet 2. § (1) bekezdés 4a. pontját beiktató rendelkezése az „az 5.” szövegrész helyett az „a 6.” szöveggel,
 b) 1. § (5) bekezdésének a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelet 2. § (1) bekezdés 19. pontját beiktató rendelkezése a „táblagép és az okostelefon” szövegrész helyett a „laptop és a hordozható többfunkciós eszköz” szöveggel
 lép hatályba.
- (3) A Módosító rendelet 12. § (1) bekezdésében a „(2) és (3)” szövegrész helyébe a „(2)–(4)” szöveg lép.
 (4) Nem lép hatályba a Módosító rendelet 1. § (3) bekezdése, 8. és 9. §-a, valamint 1. és 2. melléklete.
- 14. §** (1) Ez a rendelet – a (2)–(5) bekezdésben foglaltak kivételével – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
 (2) Az 1. §, a 3–5. §, a 10. §, a 11. § a) pontja, a 12. § (1) bekezdése, valamint az 1. és 2. melléklet 2024. február 1-jén lép hatályba.
 (3) A 8. §, a 12. § (2) bekezdése, valamint a 3. melléklet 2024. április 1-jén lép hatályba.
 (4) A 6. §, a 7. §, a 9. §, a 12. § (3) és (4) bekezdése, valamint a 4. és az 5. melléklet 2024. szeptember 1-jén lép hatályba.
 (5) A 2. § 2025. január 1-jén lép hatályba.

Dr. Matolcsy György s. k.,
 a Magyar Nemzeti Bank elnöke

1. melléklet a 65/2023. (XII. 15.) MNB rendelethez
 „4. melléklet a 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelethez

Azonnali átutalás kiegészítő adatai

Bolt azonosító
Kereskedői eszköz (POS, pénztárgép) azonosító
Számla vagy nyugta azonosító
Ügyfélazonosító
Kedvezményezett belső tranzakcióazonosítója
Törzsvásárlói vagy kedvezményprogram azonosítója
NAV ellenőrző kód
A fizetési kérelemben meghatározott érvényességi idő

„

2. melléklet a 65/2023. (XII. 15.) MNB rendelethez

„5. melléklet a 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelethez

Az azonnali átutalás egységes arculati elemei

1. Az azonnali átutalási megbízás teljesítéséhez kapcsolódó szolgáltatás nyújtása során a pénzforgalmi szolgáltató megjeleníti a következő egységes márka logót:



A pénzforgalmi szolgáltató az egységes márka logót a Pantone színskála következő színeit alkalmazva jeleníti meg:

- a) vörös (Pantone 032 C, CMYK 095 88 0, RGB 238 49 50, #EE3031),
 - b) zöld (Pantone 7480 C, CMYK 86 0 78 0, RGB 0 174 111, #00AE6E),
 - c) kék (Pantone 2766 C, CMYK 100 97 30 35, RGB 30 31 85, #1E1F54).
2. A pénzforgalmi szolgáltató köteles gondoskodni arról, hogy az azonnali átutalás elfogadására vonatkozóan a kedvezményezettel készpénz-helyettesítő fizetési eszköz elfogadási szolgáltatásra kötött szerződésben a kedvezményezett kötelezettségeként meghatározásra kerüljön az azonnali átutalás 1. pont szerinti egységes márka logójának az alkalmazása.”

3. melléklet a 65/2023. (XII. 15.) MNB rendelethez

1. A Rendelet 5. melléklete a következő 1a. ponttal egészül ki:
„1a. A fizetési kérelem szolgáltatás nyújtásakor a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatója egyértelműen jelöli a fizetési kérelem kezdeményezésének lehetőségét.”
2. A Rendelet 5. melléklet 2. pontjában a „logójának” szövegrész helyébe a „logójának, valamint az 1a. pont szerinti követelménynek” szöveg lép.

4. melléklet a 65/2023. (XII. 15.) MNB rendelethez

1. A Rendelet 5. melléklete a következő 1b. ponttal egészül ki:
„1b. A kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatója az azonnali átutalás elfogadásához kapcsolódó szolgáltatás nyújtása során az egységes adatbeviteli megoldás kapcsán egyértelműen jelöli a QR-kód és az NFC alapú adatbeviteli megoldás lehetőségét.”
2. A Rendelet 5. melléklet 2. pontjában az „az 1a. pont szerinti követelménynek” szövegrész helyébe az „a biztosított fizetési megoldástól függően az 1a. és 1b. pont szerinti követelményeknek” szöveg lép.

5. melléklet a 65/2023. (XII. 15.) MNB rendelethez

„6. melléklet a 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelethez

Az azonnali átutalási megbízás benyújtásához alkalmazható egységes adatbeviteli megoldások technikai jellemzői

1. Azonnali átutalási megbízás benyújtásához alkalmazható egységes adatbeviteli megoldások a következők:
 - a) QR-kód alapú adatbeviteli megoldás,
 - b) NFC alapú adatbeviteli megoldás,
 - c) egységes erőforrás-helymeghatározó (a továbbiakban: URL) használatával megvalósított mélyhivatkozás (deeplink) alapú adatbeviteli megoldás (a továbbiakban: deeplink alapú adatbeviteli megoldás).
 2. Domainnév
Az 1. pontban meghatározott adatbeviteli megoldások segítségével azonnali átutalás kezdeményezését lehetővé tévő, többfunkciós eszközön elérhető készpénz-helyettesítő fizetési eszközöket az azonnali átutalási megbízás elszámolását és teljesítését végző belföldi fizetési rendszer szabványában meghatározott központi domainre kell regisztrálni.
 3. Hitelesítő kód
Az 1. pontban meghatározott adatbeviteli megoldások alkalmazása során a biztonsági kód bizalmi modellje nyilvános kulcsú infrastruktúrán (PKI) alapul. Hitelesítő kód előállításához, visszaellenőrzéséhez az azonnali átutalási megbízás elszámolását és teljesítését végző belföldi fizetési rendszer üzemeltetője által egyedileg generált biztonsági kód alkalmazandó. A biztonsági kód ellenőrzésére használható kulcsot az azonnali átutalási megbízás elszámolását és teljesítését végző belföldi fizetési rendszer üzemeltetője által meghatározottak szerint kell tanúsítványba foglalni.
 4. A 3. pontban meghatározott hitelesítő kód mellett az azonnali átutalási megbízás benyújtásához alkalmazható egységes adatbeviteli megoldások alkalmazása során az azonnali átutalási megbízás elszámolását és teljesítését végző belföldi fizetési rendszer üzemeltetője által meghatározott technikai jellemzőket és adatmezőket kötelező használni.”
-

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A gazdaságfejlesztési miniszter 32/2023. (XII. 15.) GFM rendelete egy állami tulajdonú gazdasági társaság cégnevének, valamint egy állami tulajdonú gazdasági társaság tulajdonosi joggyakorlójának változásával összefüggésben az egyes állami tulajdonban álló gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló személyek kijelöléséről szóló 1/2022. (V. 26.) GFM rendelet módosításáról

Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 71. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 103. § (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Az egyes állami tulajdonban álló gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló személyek kijelöléséről szóló 1/2022. (V. 26.) GFM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 2. §** A Rendelet 2. melléklet XII. pont 1. sorában a „Somogy Megyei Beruházásszervező” szövegrész helyébe a „Somogyi Beruházásszervező” szöveg lép.
- 3. §** Hatályát veszti a Rendelet 1. melléklet II. pontjában foglalt táblázat 1. sora.
- 4. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Nagy Márton István s. k.,
gazdaságfejlesztési miniszter

1. melléklet a 32/2023. (XII. 15.) GFM rendelethez

A Rendelet 1. melléklet I. pontjában foglalt táblázat a következő 6. sorral egészül ki:

	A	B	C
	Állami tulajdonban álló gazdasági társaság neve	Cégjegyzékszám	Tulajdonosi joggyakorlás időtartamának vége)
6.	„ANTENNA HUNGÁRIA” Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság	01-10-042190	2026. december 31.

**A gazdaságfejlesztési miniszter 33/2023. (XII. 15.) GFM rendelete
a ROTAQUA Geológiai-, Bányászati kutató Mélyfúró Korlátolt Felelősségű Társaság tulajdonosi
joggyakorlójának kijelölése és a Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal tulajdonosi
joggyakorlása alatt álló gazdasági társaságot érintő változás átvezetése érdekében az egyes állami
tulajdonban álló gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek
összességét gyakorló személyek kijelöléséről szóló 1/2022. (V. 26.) GFM rendelet módosításáról**

Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 71. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 103. § (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Az egyes állami tulajdonban álló gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló személyek kijelöléséről szóló 1/2022. (V. 26.) GFM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 2. §** A Rendelet 2. melléklet XVII. pontjában foglalt táblázat A:1 mezőjében az „Express Innovation Agency VMV” szövegrész helyébe a „Nemzeti Innovációs Ügynökség” szöveg lép.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Nagy Márton István s. k.,
gazdaságfejlesztési miniszter*

1. melléklet a 33/2023. (XII. 15.) GFM rendelethez

A Rendelet 1. melléklet XII. pontjában foglalt táblázat a következő 10. sorral egészül ki:

	<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>
	<i>Állami tulajdonban álló gazdasági társaság neve</i>	<i>Cégjegyzékszám</i>	<i>Tulajdonosi joggyakorlás időtartamának vége)</i>
10.	ROTAQUA Geológiai-, Bányászati kutató Mélyfúró Korlátolt Felelősségű Társaság	02-09-000082	2026. december 31.

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5029/2023/3. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5029/2023/3.

A tanács tagjai: Dr. Kalas Tibor a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró, Dr. Hajnal Péter bíró, Dr. Kiss Árpád Lajos bíró

Az indítványozó: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (...)

Az érintett önkormányzat: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata (...)

Az ügy tárgya: önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Győri Építési Szabályzatról és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelete felülvizsgálatára tekintettel változtatási tilalom elrendeléséről szóló 18/2018. (V. 25.) önkormányzati rendeletének 1/A. és 1/B. §-a, valamint 1. és 2. melléklete törvénysértő, ezért azokat megsemmisíti;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül – az önkormányzati rendeletek kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapján szolgáló tényállás

- [1] Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése (a továbbiakban: önkormányzat) a településrendezéssel összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló 8/2023. (IV. 20.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör1.) 2023. április 21. napjával, míg a településrendezéssel összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló 11/2023. (V. 23.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör2.) 2023. május 24. napjával módosította a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelete felülvizsgálatára tekintettel változtatási tilalom elrendeléséről szóló 18/2018. (V. 25.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: Alaprendelet)
- [2] A módosított Alaprendelet 1/A. § és 1/B. §-ai szerint a helyi építési szabályzat módosításának hatályba lépéséig, de legfeljebb az adott területre elrendelt változtatási tilalom hatálybalépésétől számított 3 évig változtatási tilalom áll fenn az 1. és a 2. mellékletben szereplő ingatlanokra.
- [3] A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: indítványozó) információkérésére adott polgármesteri válasz szerint az Alaprendelet 1. és 2. mellékletében megjelölt valamennyi ingatlan esetében korábban már sor került a változtatási tilalom elrendelésére.
- [4] A polgármester a változtatási tilalom ismételt elrendelésével összefüggésben arra hivatkozott, hogy az új szabályozási terv és az annak alapján módosított helyi építési szabályzat még nem készült el, így az ezekkel elérni kívánt településfejlesztési és településrendezési célok – melyek a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 13. § (1) bekezdésének 1. pontja alapján közügynek minősülnek, elérésük kizárólag a változtatási tilalom elrendelésével biztosíthatóak, és egyúttal kedvező értékteremtő folyamatokat indíthatnak meg – még nem valósultak meg. Válaszában kitért arra, hogy az SZTM 2017-002 számon folyamatban lévő eljárás lezárásáig fennáll annak a veszélye, hogy ezeken a területeken visszafordíthatatlan

beavatkozások történnek, ezért szükséges és indokolt a tilalom elrendelése. Ezekben az övezetekben a változtatási tilalom tudja garantálni, hogy ne hajtsanak végre olyan változtatást, amely az új fejlesztési terv és a rendezési terv céljának megvalósulását ellehetleníti. A polgármester utalt továbbá arra, hogy az elmúlt időszakban a felgyorsult telekalakítások, telekhatár-rendezések, építési és beépítési folyamatok is indokolták ezen ingatlanokon a változtatási tilalom elrendelését, melyet jogszabály nem tilt.

- [5] Ezt követően az indítványozó törvényességi felhívással élt az Alaprendeletnek az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénybe (a továbbiakban: Étv.) ütközésére hivatkozással. Felhívásában az Étv. 21. § (1) és (2) bekezdésére hivatkozva kifejtette, hogy változtatási tilalmat a helyi építési szabályzat készítésének időszakára, de legfeljebb 3 évig lehet elrendelni. A változtatási tilalom a törvény erejénél fogva 3 év letelte után akkor is megszűnik, ha a helyi építési szabályzat felülvizsgálata a változtatási tilalom elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet hatályba lépését követő 3 éven belül nem valósul meg, ettől a kógens rendelkezéstől nem lehet eltérni.
- [6] Az indítványozó által megállapított jogszabálysértés megszüntetésére irányuló GY/04/891-1/2023. iktatószámú törvényességi felhívásnak az önkormányzat a törvényes határidőn belül nem tett eleget. A polgármester a 2023. október 2. napján kelt 3/02/10/2023. PM határozatában úgy foglalt állást, hogy a felhívásban foglaltakkal nem ért egyet.

A kormányhivatal indítványa és az önkormányzat védírata

- [7] Az indítványozó 2023. október 25-én kelt GY/04/1136-0/2023. számú indítványában a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján kérte az Alaprendelet 1. és 2. mellékletének megsemmisítését, figyelemmel arra, hogy azok az Étv. 20. § (2) bekezdésébe és 21. §-ába ütköznek.
- [8] Az indítványozó – a törvényességi felhívásban foglaltakkal egyezően – kifejtette, hogy a fenti jogszabályok együttes értelmezése alapján változtatási tilalmat a helyi építési szabályzat készítésének időszakára, de legfeljebb 3 évig lehet elrendelni. Az Étv. 21. §-a a változtatási tilalom 3 éven túl történő meghosszabbítását, illetve a korábban már változtatási tilalommal érintett ingatlanokra történő ismételt elrendelését ugyancsak kizárja. Hivatkozott a Kúria Köf.5023/2021/10. számú határozatára, mely szerint „a feltétlenül szükséges mérték időbeli korlát is ugyanezen jogszabályhely alapján.” Az Önkormányzati Tanács e határozatában – elvi jelentőséggel – állapította meg, hogy az Étv. 20. § (2) bekezdése alapján a tilalmak különböző célokból történő, a helyi jogalkotó által előidézett egymásra rakódása a tulajdonjog olyan sérelméhez vezet, ami már nem indokolható ezen alapjog korlátozásának jogszerű keretek között maradó voltával.
- [9] Az indítványozó utalt az ismételt elrendelésig tartó időszak rövidejére is. Kifejtette, hogy az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet és az Étv. alapján az építési engedélyezési eljárás ügyintézési határideje az eljárás tárgyától függően 25–75 napig terjedhet. A hivatkozott jogszabályokban meghatározott ügyintézési határidőkre figyelemmel, bármely engedélyhez kötött építési tevékenység engedélyezési eljárása ezen időszak alatt objektíve, fizikailag nem folytatható le, így az érintett ingatlanok esetében az építési tevékenységgel kapcsolatos tulajdonjogi korlátozást az Ör2. hatálybalépésével újabb 3 évre rendelték el.
- [10] A Kúria Önkormányzati Tanácsa (a továbbiakban: Kúria vagy Önkormányzati Tanács) a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó 42. § (1) bekezdése alapján az érintett önkormányzatot felhívta az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.
- [11] Az önkormányzat nem terjesztett elő védíratot.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

- [12] Az indítvány megalapozott.
- [13] Az indítvány alapján azt vizsgálta, hogy változtatási tilalom ugyanazon ingatlanokra ismételten milyen időbeli korlátok között rendelhető el.
- [14] A Kúria Önkormányzati Tanácsa előjáróban megállapította, hogy lényegében azonos kérdésben az indítványozó által hivatkozott Köf.5023/2021/10. számú határozatában már állást foglalt, az abban foglaltaktól nem kíván eltérni, azt a jelen ügyre is irányadónak tekinti a következők szerint.
- [15] Az Alaprendelet indítvánnyal érintett 1. és 2. melléklete a változtatási tilalommal érintett ingatlanok helyrajzi számát tartalmazza. Az Alaprendelet kapcsolódó érdemi rendelkezései a következők.

- [16] „1/A. § A helyi építési szabályzat módosításának hatályba lépéséig, de legfeljebb az adott területre elrendelt változtatási tilalom hatálybalépésétől számított 3 évig változtatási tilalom áll fenn az 1. mellékletben szereplő ingatlanokra.
- [17] 1/B. § A helyi építési szabályzat módosításának hatályba lépéséig, de legfeljebb az adott területre elrendelt változtatási tilalom hatálybalépésétől számított 3 évig változtatási tilalom áll fenn a 2. mellékletben szereplő ingatlanokra.”
- [18] Az Étv.-nek az Ör. megalkotása időpontjában hatályos 20. § (1) bekezdés a) pontja alapján az érintett területre változtatási tilalom rendelhető el a helyi építési szabályzat készítésének időszakára annak hatálybalépéséig. Az Étv. 20. § (2) bekezdése szerint a tilalmat a feltétlenül szükséges mértékre és időtartamra kell korlátozni, és azt haladéktalanul meg kell szüntetni, ha az elrendelésének alapjául szolgáló okok már nem állnak fenn. A tilalom felülvizsgálatát a helyi építési szabályzat felülvizsgálatával együtt el kell végezni.
- [19] Az Étv. 21. § (1) bekezdése hatalmazza fel az önkormányzatot arra, hogy a helyi építési szabályzat készítésére vonatkozó írásos megállapodás megléte esetén a helyi építési szabályzat – ideértve a kerületi építési szabályzatot is – készítésének időszakára azok hatálybalépéséig, de legfeljebb három évig az érintett területre a települési önkormányzat rendelettel változtatási tilalmat írhat elő.
- [20] Az indítványban – az Alaprendelet 1. mellékletében jelzett – érintett ingatlanok részben a 00387 számú övezetben, illetve a 00883 számú építési övezetben található.
- [21] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 20/2020. (V.11.) önkormányzati rendelettel (a továbbiakban: R1.) a helyi építési szabályzat módosításának hatálybalépéséig, de legfeljebb a rendelet hatálybalépésétől (2020. május 11. napjától) számított 3 évig változtatási tilalmat rendelt el a 00387 sz. építési övezetben. (Ebben az övezetben a 2918, 2919, 2920, 2922/1 hrsz.-ú ingatlanok érintettek az indítvánnyal.)
- [22] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 13/2020. (IV.23.) önkormányzati rendelettel (a továbbiakban: R2.) az SZTM 2020-017 számú rendezési tervmódosításra tekintettel a helyi építési szabályzat módosításának hatálybalépéséig, de legfeljebb a rendelet hatálybalépésétől, 2020. április 24. napjától változtatási tilalmat rendelt el a 00883 sz. építési övezetben. (a 3436 hrsz.-ú ingatlan érintett.)
- [23] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 12/2020. (IV.22.) önkormányzati rendelettel az SZTM 2020-016 számú rendezési tervmódosításra tekintettel a helyi építési szabályzat módosításának hatálybalépéséig, de legfeljebb a rendelet hatálybalépésétől (2020. április 22. napjától) számított 3 évig a rendelet 2. §-ban foglalt kivétellel változtatási tilalmat rendelt el a 14-es sz. főút – 1-es sz. főút – Mosoni-Duna – Iparcsatorna által határolt területre (R3.). (A 5746/3 hrsz.-ú, 5750/6 hrsz.-ú, 5750/7 hrsz.-ú, 5750/9 hrsz.-ú, 5750/10 hrsz.-ú, 5751 hrsz.-ú 5752 hrsz.-ú, 6323 hrsz.-ú, 6379/3 hrsz.-ú, 6379/6 hrsz.-ú, 6380 hrsz.-ú, 6381/7 hrsz.-ú, 6390/4 hrsz.-ú, 6391/3 hrsz.-ú, 6392/2 hrsz.-ú, 6392/3 hrsz.-ú, 6392/5 hrsz.-ú, 6394/3 hrsz.-ú, 6394/6 hrsz.-ú, 6394/13 hrsz.-ú, 6394/19 hrsz.-ú, 6394/25 hrsz.-ú, 6394/28 hrsz.-ú, 6394/29 hrsz.-ú, 6394/30 hrsz.-ú, 6394/32 hrsz.-ú, 6394/38 hrsz.-ú, 6394/40 hrsz.-ú, 6394/44 hrsz.-ú, 6398/1 hrsz.-ú, 6398/2 hrsz.-ú, 6400 hrsz.-ú, 6401/1 hrsz.-ú, 6401/2 hrsz.-ú, 6428/4 hrsz.-ú, 6430 hrsz.-ú ingatlanok érintettek).
- [24] Az Alaprendelet 2. mellékletét képező valamennyi ingatlan esetében az egyes változtatási tilalom elrendeléséről szóló rendeletek módosításáról szóló 23/2020. (VI. 16.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R4.) alapján 2020. június 16. napjával került sor változtatási tilalom elrendelésére.
- [25] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az iratok alapján megállapította, hogy a módosított Alaprendelet 1–6. sorában megjelölt ingatlanok esetében az R1.-t az Ör1. 2023. április 21. napjával hatályon kívül helyezte, azonban az érintett ingatlanok esetében az Ör1. – ugyanazon a napon – 2023. április 21. napjával rendelte el az újabb 3 évre a változtatási tilalmat, így a tilalom az Étv. 21. § (1) bekezdésében rögzített 3 éven túl is folyamatosan fennáll, ennek következtében jogszabálysértő módon a tilalom meghosszabbítására került sor.
- [26] Figyelemmel arra, hogy az R4.-ben elrendelt változtatási tilalom legkésőbb – az Étv.-ben rögzített 3 év elteltével – 2023. június 17. napjával szűnt volna meg, így az érintett ingatlanok tulajdonosai ezen időponttól készülhettek az építési engedélyezési eljárás megkezdésére. Mivel az önkormányzat az Ör2.-vel módosított Alaprendelet alapján 2023. május 24. napjával ismét változtatási tilalmat rendelt el, a korábbi tilalom jogtechnikai megszüntetése ellenére – a rövid időszakra figyelemmel – a tilalommal járó korlátozások továbbra is érintették az ingatlanok tulajdonosait.
- [27] Az R2. hatályon kívül helyezésével az Alaprendelet 2. mellékletében megjelölt ingatlanok esetében a változtatási tilalom 2023. április 21. napján megszűnt, azonban ugyanezen ingatlanok esetében 2023. május 24. napjával a tilalom ismét elrendelésre került.
- [28] A Kúria a Köf.5023/2021/10. számú határozatában elvi jelleggel mondta ki, hogy az Étv. 20. § (2) bekezdésben meghatározott „feltétlenül szükséges mérték” időbeli korlátot is jelent, azaz az változtatási tilalom (újabb) elrendelésekor az Étv. 21. §-ában foglalt objektív 3 éves határidő túllépése jogszabálysértő.

- [29] A Kúria a fentiek szerint megállapította, hogy az indítvánnyal érintett övezetek (ingatlanok) vonatkozásában az önkormányzat korábban változtatási tilalmat rendelt el. Az Étv. 20. § (2) bekezdése alapján a tilalmak különböző célokból való egymásra rakódása aggályos, mivel a tulajdonjog állandósuló korlátozásához vezet.
- [30] Az Önkormányzati Tanács hangsúlyozza, az önkormányzat az Alaprendelet indítványozó által vitatott 1. és 2. mellékleteket érdemben beiktató 1/A. és 1/B. §-ával ténylegesen annak a lehetőségét teremtette meg, hogy a korábban elrendelt változtatási tilalom időtartamát, az Étv. 21. § (1) bekezdésében maximalizált 3 évnél hosszabb időtartamra rendelje el. Az Alaprendelet 1/A. és 1/B. §-ai által bevezetett rendelkezés joghatása az Étv. 22. § (1) bekezdése szerint az, hogy a változtatási tilalom hatálya alá tartozó területen telket alakítani, új építményt létesíteni, meglévő építményt átalakítani, bővíteni, továbbá elbontani, illetőleg más, építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött értéknövelő változtatást végrehajtani nem szabad. Az indítványban hivatkozott jogszabályokban meghatározott ügyintézési határidőkre figyelemmel, bármely engedélyhez kötött építési tevékenység engedélyezési eljárása, ezen időszak alatt objektíve, fizikailag nem folytatható le, így az érintett ingatlanok esetében az önkormányzat építési tevékenységgel kapcsolatos tulajdonjogi korlátozást az Ör2. hatálybalépésével újabb 3 évre rendelte el.
- [31] Az Étv. 21. §-a szerint a változtatási tilalom maximum 3 évig állhat fenn. E szabály tartalma szerint nem csak azt mondja ki, hogy 3 év elteltével a fennálló tilalom a törvény erejénél fogva megszűnik, hanem azt is, hogy a tulajdonosokat érintő bizonytalan jogi helyzet maximum három évig állhat fenn, ezt követően ugyanazon ingatlanokra, ugyanazon okokból nem rendelhető el változtatási tilalom. Következik ez a tulajdonvédelem alkotmányos kötelezettségéből, azaz a közjogi beavatkozás/korlátozás csak a szükséges mértékig tarthat és annak arányosnak kell lenni. A törvényhozó a változtatási tilalom esetén ennek végső határát 3 évben határozta meg. Az a tény, hogy az Étv. 21. § (1) bekezdése alapján 3 év alatt a helyi építési szabályzat még nem készült el, nem róható a tulajdonosok terhére. Márpedig a már lejárt változtatási tilalom újabb három évre való meghosszabbítása azt eredményezné, hogy az önkormányzat, az esetleges mulasztásának jogkövetkezményét a tulajdonosokra terheli. Ez a helyzet azon túl, hogy törvénytörő, az Alaptörvény XIII. cikkébe foglalt tulajdonjogot is sérti.
- [32] Az Önkormányzati Tanács megállapítása szerint tehát a szükséges időtartam végső időpontjaként az Étv. 21. §-a az elrendeléstől számított 3 évet jelöli meg, mely arra az esetre is vonatkozik, amennyiben a helyi építési szabályzat felülvizsgálata még nem fejeződött be. Az Étv. 21. § (2) bekezdése kifejezetten előírja, hogy a változtatási tilalom – ha az azt elrendelő önkormányzati rendelet rövidebb időről nem rendelkezik – három év elteltével külön rendelkezés nélkül megszűnik. Ennek következtében a változtatási tilalom korábbival megegyező ok miatti ismételt elrendelésére önmagában az Étv. normaszövege folytán sincs lehetőség.
- [33] Összefoglalva a fentieket a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az Alaprendelet módosítással érintett 1. és 2. melléklete, és így az e mellékleteket beiktató 1/A. és 1/B. §-a az Étv. 20. § (2) bekezdésében és az Étv. 21. §-ában foglalt objektív 3 éves határidőt megállapító rendelkezésébe ütközik, ezért azokat a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján megsemmisítette.
- [34] A Kp. 146. § (3) bekezdése értelmében, a megsemmisített önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése a bíróság határozatának a hivatalos lapban való közzétételét követő napon hatályát veszti, és e naptól nem alkalmazható.

A döntés elvi tartalma

- [35] Az 1997. évi LXXVIII. törvény alapján változtatási tilalom a szükséges időtartamra rendelhető el, mely legfeljebb az elrendeléstől számított 3 évig állhat fenn az érintett ingatlanokon még abban az esetben is, amennyiben a helyi építési szabályzat felülvizsgálata ezen időtartamon belül nem fejeződött be.
- [36] A változtatási tilalom három év elteltével külön rendelkezés nélkül, ex lege megszűnik. A változtatási tilalom önkormányzati rendelettel történő ismételt elrendelésére ugyanazon terület vonatkozásában akár különböző, akár a korábbival megegyező célból nincs törvényes lehetőség.

Záró rész

- [37] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [38] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.

- [39] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségeiket maguk viselik.
- [40] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2023. december 12.

Dr. Kalas Tibor sk. a tanács elnöke

Dr. Dobó Viola sk. előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt s.k. bíró

Dr. Hajnal Péter s.k. bíró

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k. bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5030/2023/3. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5030/2023/3.

A tanács tagjai: Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke, Dr. Demjén Péter előadó bíró, Dr. Dobó Viola bíró, Dr. Hajnal Péter bíró, Dr. Kalas Tibor bíró

Az indítványozó: Heves Vármegyei Kormányhivatal (...)

Az indítványozó képviselője: Dr. Agyagási Péter kamarai jogtanácsos

Az érintett önkormányzat: Tarnabod Község Önkormányzat (...)

Az ügy tárgya: önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Tarnabod Község Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2023. (V.30.) önkormányzati rendeletének 14. § (1) bekezdése más jogszabályba ütközik, ezért azt a kihirdetése napjára visszamenőleges hatállyal, 2023. május 30. napjával megsemmisíti.
- megállapítja, hogy Tarnabod Község Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2023. (V.30.) önkormányzati rendeletének 3. § (2) bekezdése, 4. § (1) bekezdése, 5. § (2) bekezdése, 7. § (1) bekezdés d) pontja, 7. § (2) bekezdése, 9. § (1) bekezdés f) pont második mondata, 9. § (11) bekezdés második mondata, 9. § (26) bekezdése, 10. § (8) bekezdés „a megbízott szakértő” szövegrésze, 14. § (3) bekezdése valamint a 15. § (2) bekezdés második mondata más jogszabályba ütközik, ezért azt megsemmisíti.
Tarnabod Község Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2023. (V.30.) önkormányzati rendeletének 1. melléklete más jogszabályba ütközésének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.
- elrendeli határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben;
- elrendeli, hogy határozatát – a kézbesítést követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon az érintett önkormányzat is tegye közzé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapján szolgáló tényállás

- [1] Tarnabod Község Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: önkormányzat) 2023. május 30. napján megalkotta az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2023. (V.30.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Ör.).

- [2] A Heves Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: indítványozó) 2023. június 29. napján HE/TFO/01487-1/2023. szám alatt törvényességi felhívással élt, melyben az önkormányzat részére határidőt tűzve (2023. augusztus 31.) kezdeményezte az Ör. kifogásolt rendelkezéseinek felülvizsgálatát, azok módosítását, illetve hatályon kívül helyezését. Az indítványozó az önkormányzat kérésére az eredeti határidőt 30 nappal, 2023. szeptember 30. napjáig meghosszabbította, mely eredménytelenül telt el.
- [3] Az indítványozó a törvényességi felhívás eredménytelensége okán Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 136. § (2) bekezdése alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsánál indítványt terjesztett elő.
- [4]

A kormányhivatal indítványa és az önkormányzat védírata

- [5] Az indítványozó a 2023. október 24. napján kelt HE/TFO/02249-1/2023. iktatószámú indítványában kezdeményezte a Kúria Önkormányzati Tanácsánál az Ör. 3. § (2) bekezdése, 4. § (1) bekezdése, 5. § (2) bekezdése, 7. § (1) bekezdés d) pontja, 7. § (2) bekezdése, 9. § (1) bekezdés f) pontja, 9. § (11) bekezdése, 9. § (26) bekezdése, 10. § (8) bekezdés „a megbízott szakértő” szövegrésze, 14. § (1) bekezdése, 14. § (3) bekezdése, 15. § (2) bekezdése második mondata, valamint az Ör. 1. számú melléklete más jogszabályba ütközésének megállapítását és megsemmisítését.
- [6] Az Ör. 3. § (2) bekezdése kapcsán az indítványozó előadta, hogy az Mötv. 28. § (3) bekezdésével ellentétes az a szabályozás, mely szerint a képviselő-testület tagjai, a polgármester, az alpolgármesterek, a bizottságok külső tagjai, a tanácsnokok az alakuló ülésen, illetve az időközi választást követő első ülésen esküt tesznek az alakuló ülésen a választási bizottság, illetve a későbbiekben a képviselőtestület előtt. Ugyanis a képviselő-testület tagjainak megválasztását követő eskütételben a választási bizottság nem működik közre. Az alakuló ülésen történő, illetve az időközi választást követő eskütétel csak a képviselő-testület előtt történhet.
- [7] Az Ör. 4. § (1) bekezdése maximum három főben jelöli meg az alpolgármesterek számát, akik társadalmi megbízatású vagy főállású formában tölthetik be a tisztséget azzal, hogy a foglalkoztatás státusza egyénekenként személyre szabható. Az indítványozó szerint az Ör.-ben indokolt konkrétan meghatározni az alpolgármesterek számát, továbbá azt is, hogy ha a testület több alpolgármestert választ, hány alpolgármester tölti be főállásban, illetve hány alpolgármester társadalmi megbízatásban ezt a tisztséget. A Mötv. 53. § (1) bekezdés j) pontja értelmében az SzMSz-ben rendelkezni kell az önkormányzat szerveinek jogállásáról. A 79. § (2) bekezdése pedig kimondja, hogy az alpolgármesterre is alkalmazni kell a polgármester jogállására vonatkozó szabályokat. Ennek megfelelően tehát nem elég határozatban döntenie a jogállásról, hanem azt az Ör.-ben is rögzíteni kell. Ugyanezen okok miatt támadta az Ör. 14. § (3) bekezdését is az indítványozó.
- [8] Az indítvány szerint az Ör. 5. § (2) bekezdése is jogszabályellenes, mely arról rendelkezik, hogy ha a képviselői kérés ellenére 8 napon belül a testületi ülés nem lett összehívva, úgy a másik alpolgármester jogosult testületi ülést összehívni, illetve levezetni azt. A Mötv. 44. §-a kimondja, hogy a testületi ülést tizenöt napon belüli időpontra össze kell hívni a települési képviselők egynegyedének, a képviselő-testület bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének indítványára, melyet a polgármester hív össze és vezet le. Az indítványozó szerint az Ör. a Mötv.-ben a testületi ülés összehívására előírt 15 napot nem rövidítheti le. Továbbá jogszabályellenes ez a rendelkezés abból a szempontból is, hogy ha a polgármester a képviselők indítványára a testületi ülést nem hívja össze, akkor a Mötv. 44. §-a értelmében a kormányhivatal vezetőjének intézkedését lehet kezdeményezni. Ilyen esetben az alpolgármester nem válik jogosulttá a képviselő-testületi ülés összehívására, levezetésére.
- [9] A Mötv. 53. § (1) bekezdés d) pontja alapján az Ör. 7. § (1) bekezdés a), b), c) pontja szabályozza a képviselő, a polgármester, az alpolgármesterek, a bizottsági tagok, valamint a tanácsnokok képviselő-testületi ülésen tanúsítandó magatartási szabályait. A d) pont pedig kimondja, hogy „azt a személyt, aki viselkedésével, bekiabálással vagy egyéb módon megzavarja a testületi ülést és ennek következtében a testületi ülés nem folytatható tovább, a levezető köteles felhívni a testületi ülés, illetve a terem elhagyására. Ismételt felszólítást követően, amennyiben a rend nem áll helyre, úgy a levezető köteles elrendelni az ülés szüneteltetését és a rendőrség segítségével köteles kivezetetni a rendezőt a teremből, majd ezt követően a testületi ülést tovább kell folytatni.” Az indítvány szerint ebből a szövegösszefüggésből úgy tűnik, mintha a d) pont lehetővé tenné azt, hogy adott esetben a képviselőt is a testületi ülés, illetve a terem elhagyására felszólítsák, majd ismételt felszólítást követően esetleg kivezetessék. Az indítványozó szerint törvényi felhatalmazás hiányában önkormányzati rendelet a képviselők munkáját korlátozó rendelkezést nem alkothat, az Ör. 7. § (1) bekezdés d) pontját tehát pontosítani kell akként, hogy az csak a nem képviselő jelenlévőkre vonatkozik.

- [10] Az Ör. 7. § (2) bekezdése lényegében azt rögzíti, hogy amennyiben a képviselő, a polgármester, az alpolgármester, a bizottság tagja, elnöke az önkormányzat munkájával kapcsolatos hivatalos kötelezettségeit indokolatlanul nem teljesíti, a megállapított tiszteletdíját, természetbeni juttatását a képviselő-testület határozatával – az Ör.-ben meghatározottak szerint – csökkenti, megvonja. Az indítvány szerint az Mötv. 33. §-a csak a képviselő tiszteletdíjának csökkentését, megvonását teszi lehetővé. A polgármester, alpolgármester illetményét, tiszteletdíját csökkenteni kizárólag fegyelmi eljárás lefolytatása után, fegyelmi büntetés kiszabása alapján lehetséges, a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/E. § (2) bekezdés b) pontja szerint.
- [11] Az indítványozó szerint az Ör. 9. § (1) bekezdés f) pontja is jogszabálysértő, amely arról rendelkezik, hogy ha valaki a testületi ülésen kérése ellenére nem kapja meg a szót, úgy egy képviselő indítványára azonnali ügyrendi szavazást kell elrendelni, ahol a képviselő-testület szavazással dönthet a szó megadásáról vagy a hozzászólás megtagadásáról. Márpedig a Mötv. 45. §-a szerint a képviselő-testület ülése összehívásának és vezetésének a joga és kötelezettsége is a polgármestert (vagy az őt helyettesítő személyt) illeti meg. Így az Ör. a polgármester testületi ülés vezetéséhez kapcsolódó jogkörét korlátozza, lényegében elvonja. Ugyanezen okból kifogásolható az Ör. 9. § (11) bekezdése is. A képviselő-testület itt szintén elvonja a polgármester hatáskörét. A testületi ülés elnapolásáról, berekesztéséről a testület nem hozhat döntést, ezek a polgármestert megillető – testületi ülés vezetéséhez kapcsolódó – jogosítványok.
- [12] Az indítvány szerint az Ör. 9. § (26) bekezdése ellentétes a Mötv. 68. § (2) bekezdésében foglaltakkal. A vitatott bekezdése azt a helyzetet szabályozza, hogy ha a képviselő-testület határozatképtelenség vagy határozathozatal hiánya miatt, két egymást követő alkalommal ugyanazon ügyben nem hozott döntést, a polgármester ilyen ügyekben nem hozhat döntést. Márpedig a Mötv. rögzíti, hogy amennyiben a képviselő-testület a fenti okokból két egymást követő alkalommal ugyanazon ügyben nem hozott döntést, a polgármester a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott ügyben – a Mötv. 42. §-ban meghatározott ügyek kivételével – döntést hozhat. A képviselő-testületnek tehát a Mötv. 62. § (2) bekezdésben kapott felhatalmazó rendelkezése alapján azt kellene meghatároznia, hogy melyek azok az ügyek, amelyekben a polgármester döntést hozhat.
- [13] Az Ör. 10. § (8) bekezdése úgy szabályoz, hogy a testületi döntéshozatal során többek között a megbízott szakértő az előterjesztéshez – írásban, illetve szóban – módosító indítványt nyújthat be a képviselő-testülethez. A Mötv. 32. § (2) bekezdésének a) pontja szabályozza a rendelet megalkotásának vagy határozat meghozatalának kezdeményezését. Az indítványozó szerint a határozat, rendelet elfogadására és azok módosítására indítványt csak a képviselő, illetve a képviselő-testület tagjai terjeszthetnek elő, hiszen csak ők vannak döntési helyzetben, a „külső” megbízott szakértő nem, aki egyébként sem vehet részt a testület döntéshozatalában, és a szavazásban sem.
- [14] Az indítványozó szerint az Ör. 14. § (1) bekezdése, mely arról rendelkezik, hogy a polgármester tisztségét társadalmi megbízatásban látja el, magasabb jogszabályba ütközik. A Mötv. 64. § (1) bekezdése szerint a polgármester tisztségét főállásban vagy társadalmi megbízatásban látja el. A (2) bekezdés kimondja, hogy főállású a polgármester, ha főállású polgármesterként választották meg. A polgármesteri tisztség betöltésének módját a képviselőtestület a megbízatás időtartamán belül egy esetben a polgármester egyetértésével, az SzMSz egyidejű módosításával megváltoztathatja. Az indítványozó előadta, hogy a jelenlegi polgármestert főállású polgármesterként választották meg Tarnabodon, a tisztség betöltési módjának megváltoztatásához a jelenlegi polgármester nem járult hozzá, így az Ör. 14. § (1) bekezdése törvénysértő.
- [15] Az Ör. 15. § (2) bekezdése az Ügyrendi és Vagyonyilatközelítő Bizottság szabályozása körében azt rögzíti, hogy az elnökét maga választja meg titkos szavazással a tagjai sorából azzal, hogy elnök csak képviselő lehet. Ezt követően úgy rendelkezik, hogy a bizottság az elnökét maga választja meg titkos szavazással a tagjai sorából azzal, hogy elnök csak képviselő lehet. Az indítvány felidézi, hogy a Mötv. 58. § (1) bekezdése szerint a bizottság elnökének és tagjainak megbízatása a képviselőtestület által történő megválasztással jön létre, a képviselő-testület megbízatásának időtartamára. Így az érintett bizottság elnökét nem a bizottság tagjai választják meg, hanem a képviselő-testület.
- [16] Az indítvány végezetül az Ör. 1. számú mellékletének jogszabálysértő voltát is állította, mely a képviselő-testület átruházott hatásköreit tartalmazza. Az indokolás szerint az Mötv. 53. § (1) bekezdés b) pontja kimondja, hogy a képviselő-testület az SzMSz-ről szóló rendeletben rendelkezik a képviselő-testület átruházott hatásköreinek felsorolásáról. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 127. § (1) bekezdése alapján jogszabály tervezetében mellékletet akkor kell alkotni, ha a jogszabályban rögzíteni kívánt szabályozási tartalom – annak speciális megjeleníthetősége vagy technikai jellege miatt – nem fejezhető ki átláthatóan a jogszabály tervezetének a szakaszaiban. Az indítványozó szerint az átruházott hatáskörök felsorolása olyan szabályozási tartalommal bír, amelyet kifejezetten az önkormányzati rendelet normaszövegében, szakaszaiban kell elhelyezni. Ennek tehát a rendelet mellékletében nincs helye.

- [17] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése alapján, a 42. § (1) bekezdése értelmében felhívta az érintett önkormányzatot az indítványra vonatkozó nyilatkozata előterjesztésére.
- [18] Az önkormányzat határidőben védíratot nem terjesztett elő.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

- [19] Az indítvány részben megalapozott.
- [20] Az Önkormányzati Tanács az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése alapján bírálta el. A Kp. 140. § (1) bekezdése alapján az indítványra a keresetlevél szabályait kell alkalmazni. A Kp. 37. § (1) bekezdés f) pontja szerint az indítványnak tartalmaznia kell a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával. A Kúria Önkormányzati Tanácsa az önkormányzati rendeletek normakontroll vizsgálatát az indítvány korlátai között végzi el.
- [21] Az Ör. indítvánnyal érintett rendelkezései a következők:
3. § (2) A képviselő-testület tagjai, a polgármester, az alpolgármesterek, a bizottságok külső tagjai, a tanácsnokok az alakuló ülésen, illetve az időközi választást követő első ülésen esküt tesznek az alakuló ülésen a választási bizottság, illetve a későbbiekben a képviselő-testület előtt.
4. § (1) A képviselő-testület az alakuló ülésén, illetve testületi ülésen választja meg tagjai sorából titkos szavazással a maximum 3 fő társadalmi megbízatású vagy főállású alpolgármestereket azzal, hogy a foglalkoztatás státusza egyénekenként személyre szabható.
5. § (2) A képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti, akadályoztatása esetén e hatáskörét az alpolgármesterek gyakorolják. Amennyiben a polgármester és a helyettesítésre kijelölt alpolgármester testületi határozat alapján fegyelmi eljárás alatt áll, vagy a polgármesteri és az egyik alpolgármesteri tisztség egyidejűleg betöltetlen, valamint a polgármester és az alpolgármester(ek) tartósan akadályoztatva vannak, vagy korlátozva vannak, vagy egyéb ok miatt nem látj(a)ák el hivatali kötelezettség(üket)ét, vagy a képviselő(k) kérése ellenére 8 napon belül a testületi ülés nem lett összehívva, úgy a másik alpolgármester jogosult testületi ülést összehívni, illetve levezetni azt. Ebben az esetben a meghívón külön fel kell tüntetni ezt az információt.
7. § (1) d) Azt a személyt, aki viselkedésével, bekiabálással vagy egyéb módon megzavarja a testületi ülést és ennek következtében a testületi ülés nem folytatható tovább, a levezető köteles felhívni a testületi ülés, illetve a terem elhagyására. Ismételt felszólítást követően, amennyiben a rend nem áll helyre, úgy a levezető köteles elrendelni az ülés szüneteltetését és a rendőrség segítségével köteles kivezetetni a rendezőteremt a teremből, majd ezt követően a testületi ülést tovább kell folytatni.
7. § (2) Amennyiben a képviselő, a polgármester, az alpolgármester, a bizottság tagja, elnöke, a tanácsnok a képviselő-testületi üléseken megjelenésre, a képviselő-testület, illetve az önkormányzat munkájában és döntéshozatali eljárásában részvételre és hivatali kötelezettségeinek ellátására vonatkozó törvényi kötelezettségeit indokolatlanul nem teljesíti, a megállapított tiszteletdíját, természetbeni juttatását a képviselő-testület határozatával
- a) első alkalommal 3 havi időtartamra 50%-os mértékre csökkenti,
- b) második alkalommal 6 havi időtartamra 25%-os mértékre csökkenti,
- c) harmadik és további alkalmak esetén 12 havi időtartamra megvonja.
9. § (1) A polgármester képviselő-testületi ülés vezetésével összefüggő feladatai:
- f) biztosítja az ülés folyamatosságát, gondoskodik a tanácskozás rendjének fenntartásáról, ennek keretében kötelezően megadja a szót az előterjesztőnek, a sorrendben hozzászólóknak (beleértve a tanácskozási joggal rendelkező résztvevő személyeket is), figyelmezteti azt, aki eltér a tárgyaló témától. Amennyiben valaki kérése ellenére nem kapja meg a szót, úgy egy képviselő indítványára azonnali ügyrendi szavazást kell elrendelni, ahol a képviselő testület szavazással dönthet a szó megadásáról vagy a hozzászólás megtagadásáról.
9. § (11) Az ülést a félbeszakítást követően folytatni kell, törekedni kell valamennyi napirendi pont megtárgyalására, határozathozatalra. A testületi ülés elnapolása, berekesztése csak testületi ülés határozata alapján eszközölhető.
9. § (26) Amennyiben a képviselő-testület – határozatképtelenség vagy határozathozatal hiánya miatt – két egymást követő alkalommal ugyanazon ügyben nem hozott döntést, a polgármester nem hozhat ilyen ügyekben döntést.

10. § (8) Az előterjesztő, a polgármester, az alpolgármester, a képviselő-testület bizottsága, a képviselő-testület tagja, a megbízott szakértő, valamint a roma nemzetiségi önkormányzat elnöke az előterjesztéshez – írásban, illetve szóban – módosító indítványt nyújthat be a képviselő-testülethez.

14. § (1) A polgármester tisztségét társadalmi megbízatásban látja el.

(3) Az alpolgármesterek társadalmi megbízatásban vagy a képviselő testület döntése alapján főállásban láthatják el feladataikat. Az alpolgármesterek ezen státuszára vonatkozóan a képviselő testület egyedileg, személyre szólóan határoz az alpolgármester képzettségének, tudásának, rászott feladatának megfelelően.

15. § (2) Az Ügyrendi és Vagyonnyilatkozatokat Vizsgáló Bizottság 3 fős tagságból áll, akik közül legalább két fő képviselő. A bizottság az elnökét maga választja meg titkos szavazással a tagjai sorából azzal, hogy elnök csak képviselő lehet.

1. melléklet a 6/2023. (V. 30.) önkormányzati rendelethez

AZ ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRÖKRŐL

A képviselő-testület a polgármesterre a következő hatáskörök gyakorlását ruhazza át:

1. Szociális és gyermekvédelmi hatáskörök

2. Köztemetés elrendelése

3. az önkormányzat költségvetésében jóváhagyott előirányzatot saját felelősségére, a hatályos jogszabályok figyelembevételével havi 50.000,- Ft-ig módosíthatja, átcsoportosíthatja, mely éves szinten az 500.000 Ft-ot nem haladhatja meg.

4. gondoskodik a településen az állati hullák ártalmatlanná tételéről,

5. gondoskodik a település belterületén a kóbor ebek befogásával, őrzésével, értékesítésével vagy megsemmisítésével, továbbá az emberre egészségügyi szempontból veszélyes, valamint az állatállomány egészségét veszélyeztető betegség tüneteit mutató, vagy betegségekre gyanús ebek és macskák kártalanítás nélküli kiirtásával kapcsolatos feladatok ellátásáról azzal, hogy az ehhez szükséges anyagi források rendelkezésre állása érdekében előzetes testületi jóváhagyáshoz folyamodik.

6. gondoskodik a település belterületén a külön jogszabályban meghatározott-növényvédelmi feladatok ellátásáról és ellenőrzéséről azzal, hogy az ehhez szükséges anyagi források rendelkezésre állása érdekében előzetes testületi jóváhagyáshoz folyamodik.

7. vizsgálatra felkérheti a Fogyasztóvédelmi Felügyelőséget a fogyasztói érdekvédelem és a minőségvédelem érdekében,

8. ellátja a helyi utak kezelői feladatát,

9. kialakítja a közút forgalmi rendjét, információs rendjét,

10. önkormányzati vagyonnal kapcsolatos alábbi hatáskörök:

A jegyző javaslatára, az önkormányzat javára bejegyzett elidegenítés és terhelési tilalmak törlésének engedélyezése, ha a tilalommal biztosított kötelezettség teljesítésre került.

11. A képviselő-testület Hevesi Kistérség Többcélú Társulására a következő hatáskörök gyakorlását ruhazza át:

12. 1.) Hétköznapi éjszakai és hévégi orvosi ügyelet biztosítása

2.) Családsegítő-és gyermekjóléti szolgáltatás

[22] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványban megjelölt rendelkezések normakontroll vizsgálata során az alábbi következtetésekre jutott.

[23] Az Ör. 3. § (2) bekezdése szerint a képviselő-testület tagjai, a polgármester, az alpolgármesterek, a bizottságok külső tagjai, a tanácsnokok az alakuló ülésen, illetve az időközi választást követő első ülésen esküt tesznek az alakuló ülésen a választási bizottság, illetve a későbbiekben a képviselőtestület előtt. A Mötv. 28. § (3) bekezdése egyértelműen fogalmaz, miszerint az önkormányzati képviselő a képviselő-testület alakuló ülésén, időközi választás esetén a megválasztását követő ülésen a képviselő-testület előtt tesz esküt, míg a Mötv. 63. §-a szerint a polgármester megválasztását követően esküt tesz a képviselő-testület előtt. Tehát az eskütétel kapcsán az Mötv. a választási bizottság számára nem biztosít szerepet, a képviselők és a polgármester eskütételére csak a képviselő-testület előtt van lehetőség, a választási bizottság előtt nem. Így az Ör. 3. § (2) bekezdése ellentétes az Mötv. 28. § (3) bekezdésével és a Mötv. 63. §-ával.

[24] Az Ör. 4. § (1) bekezdése rendelkezik az alpolgármesterek számáról, akik társadalmi megbízatású vagy főállású formában tölthetik be a tisztséget azzal, hogy a foglalkoztatás státusza egyéneként személyre szabható. Az Ör. 14. § (3) bekezdése szerint az alpolgármesterek társadalmi megbízatásban vagy a képviselő testület döntése alapján főállásban láthatják el feladataikat. Az alpolgármesterek ezen státuszára vonatkozóan a képviselő testület egyedileg, személyre szólóan határoz az alpolgármester képzettségének, tudásának,

róosztott feladatának megfelelően. A Mötv. 53. § (1) bekezdés j) pontja értelmében az SzMSz-ben rendelkezni kell az önkormányzat szerveiről, azok jogállásáról, feladatairól. A Mötv. 79. § (2) bekezdése pedig úgy szól, hogy az alpolgármesterre is alkalmazni kell a polgármester jogállására vonatkozó szabályokat. Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5022/2017/4. számú határozatában kifejtette, hogy a Mötv. keretei között a képviselő-testület „meghatározhatja az alpolgármesterek számát, azt, hogy főállásban vagy társadalmi megbízatásban látják el tisztségüket, továbbá, hogy a további alpolgármestereket a testület tagjai sorából vagy külső személyként választja. Magának az alpolgármesteri tisztségnek a betöltése és egyéb státuszkérdéseiben való döntés a Mötv. és a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendelet alapján egyedi határozatok útján történik.” Ezek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa arra a következtetésre jutott, hogy az Ör.-ben egyértelműen rögzíteni kell az alpolgármesterek számát és azt is, hogy társadalmi megbízatású vagy főállású formában töltik be a tisztséget. Így jelen esetben az Ör. 4. § (1) bekezdése és 14. § (3) bekezdése a Mötv. 53. § § (1) bekezdés j) pontjába ütközik.

- [25] Az Ör. 5. § (2) bekezdése alapján, ha képviselői kérés ellenére nyolc napon belül a testületi ülés nem lett összehívva, úgy a másik alpolgármester jogosult testületi ülést összehívni, illetve levezetni azt. A Mötv. 44. §-a kimondja, hogy a testületi ülést tizenöt napon belüli időpontra össze kell hívni a települési képviselők egynegyedének, a képviselő-testület bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének indítványára, melyet a polgármester hív össze és vezet le. A Kúria Önkormányzati tanácsa a Köf.5008/2022/3. számú határozatában részletesen foglalkozott a Mötv. 44. §-ában meghatározott határidő kérdésével. E döntésében leszögezte, hogy a helyi önkormányzatok belső szabályozási autonómiája sem korlátlan, a működésükre vonatkozó belső szabályok megalkotása során is meg kell tartaniuk a törvényi kereteket, a szervezeti- és működési rendjüket tartalmazó rendeleteik más jogszabállyal nem lehetnek ellentétesek. A Mötv. 44. §-a szerint tizenöt napon belüli időpontra a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával. E jogkör tehát a polgármestert illeti meg, az nem vonható el tőle. A Köf.5008/2022/3. számú határozatában az Önkormányzati Tanács úgy foglalt állást, hogy az a rendeleti szabályozás nem ellentétes az Mötv. idézett rendelkezésével, mely intézkedési kötelezettségként kevesebb napot szab a polgármesternek a rendkívüli ülés összehívásához, de egyúttal megtartja az ülés tizenöt napon belüli kitűzésének lehetőségét. Jelen esetben a Kúria Önkormányzati Tanácsa arra a következtetésre jutott, hogy az Ör. elvonja a polgármester jogkörét és az alpolgármesterre telepíti azt, amennyiben 8 napon belül az ülés nem lett összehívva. Erre tekintettel az Ör. 5. § (2) bekezdése a Mötv. 44. §-ába ütközik.
- [26] Az Ör. 7. § (1) bekezdés a), b), c) pontjai szabályozzák a képviselő, a polgármester, az alpolgármesterek, a bizottsági tagok, valamint a tanácsnokok képviselő-testületi ülésen tanúsítandó magatartási szabályait. Az Ör. 7. § (1) bekezdés d) pont pedig kimondja, hogy „...a levezető köteles elrendelni az ülés szüneteltetését és a rendőrség segítségével köteles kivezettetni a rendezőteremt a teremből, majd ezt követően a testületi ülést tovább kell folytatni.” Az Ör. szövegkörnyezetében nem világos, hogy a kivezettetés intézkedés kívül szemben alkalmazható, esetlegesen lehetővé teszi azt, hogy adott esetben a képviselőt is a testületi ülés, illetve a terem elhagyására felszólítsák, kivezettessék. A Kúria Önkormányzati tanácsa az indítványozóval egyezően mutat rá arra, hogy törvényi felhatalmazás hiányában önkormányzati rendelet a képviselők munkáját korlátozó rendelkezést nem alkothat. Ugyanakkor a vitatott szabályozás jogértelmezési szempontból aggályos, s annak egyik értelmezése vezethet a Mötv. szabályaival ellentétes helyzetre. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. A Kúria Önkormányzati Tanácsának gyakorlata szerint sérti a normavilágosság követelményét, ha az önkormányzati rendelet rendelkezései pontatlanok, egymással ellentmondóak (Köf.5002/2023/5., Köf.5022/2023/4. számú határozatok). Mindezek alapján a Kúria arra a következtetésre jutott, hogy az Ör. 7. § (1) bekezdés d) pontja a Jat. 2. § (1) bekezdése által megkövetelt normavilágosság elvébe ütközik, mert azt úgy is lehet értelmezni, hogy – adott esetben – az önkormányzati képviselő rendőri kivezetését is magában foglalja.
- [27] Az Ör. 7. § (2) bekezdése a képviselő, a polgármester, az alpolgármester, a bizottság tagja, elnöke esetében szabályozza az önkormányzat munkájával kapcsolatos hivatalos kötelezettségek indokolatlan nem teljesítésének következményeit akként, hogy azok megállapított tiszteletdíját, természetbeni juttatását a képviselő-testület határozatával – az Ör.-ben meghatározottak szerint – csökkenti, megvonja. A Mötv. 33. §-a úgy szól, hogy az e törvényben meghatározott kötelezettségeit megszegő önkormányzati képviselő megállapított tiszteletdíját, természetbeni juttatását a képviselő-testület – a szervezeti és működési szabályzatában meghatározottak alapján – legfeljebb tizenkét havi időtartamra csökkentheti, megvonhatja. Azaz a polgármester, alpolgármester és a nem képviselő bizottsági tag illetményét, tiszteletdíját csökkenteni az Mötv. szabályai szerint nem lehet, így az Ör. szabályozása túlerjeszkedett az Mötv. 33. §-án, azzal ellentétes.

- [28] Az Ör. 9. § (1) bekezdés f) pont második monda szerint amennyiben valaki kérése ellenére nem kapja meg a szót, úgy egy képviselő indítványára azonnali ügyrendi szavazást kell elrendelni, ahol a képviselő-testület szavazással dönthet a szó megadásáról vagy a hozzászólás megtagadásáról. A Mötv. 45. §-a szerint a képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti, akadályoztatása esetén e hatáskörét az alpolgármester, több alpolgármester esetén a polgármester által kijelölt alpolgármester gyakorolja. A polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, a tartós akadályoztatásuk esetére az SzMSz rendelkezik a képviselő-testület összehívásának, vezetésének a módjáról. Tehát a Mötv. 45. §-a szerint a polgármester feladata és hatásköre a testületi ülés vezetése, mely nem vonható el a képviselő-testület által, az SzMSz-ben pedig csak a polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, a tartós akadályoztatásuk esetére határozhat meg szabályokat. Ekként az Ör. 9. § (1) bekezdés f) pontja ellentétes a Mötv. 45. §-ával.
- [29] Az indítványozó az Ör. 9. § (11) bekezdését is támadta. Az Ör. vitatott rendelkezésének második mondata szerint a testületi ülés elnapolása, berekesztése csak testületi ülés határozata alapján eszközölhető. A már idézett Mötv. 45. §-a szerint a képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti. A Mötv. 65. §-a értelmében a képviselő-testület elnöke a polgármester. A polgármester összehívja és vezeti a képviselő-testület ülését, valamint képviseli a képviselő-testületet. A Kúria Önkormányzati Tanácsa kiemeli, hogy az ülés vezetésének jogosítványa számos részjogosítványt foglal magába (lásd például Köf.5033/2020/4. számú döntést), így például a szó megadásának és megtagadásának jogát, az ülés elnapolásáról, berekesztéséről való döntéshozatalt. Azzal, hogy az Ör. képviselő-testületi döntéshez köti az ülés elnapolását és berekesztését egyfelől elvonja a polgármester jogosítványát, másfelől olyan jogi helyzetet teremthet, hogy a képviselő-testület határozatképtelensége esetén, határozat hiányában sem az ülés berekesztéséről, elnapolásáról, sem annak folytatásáról nem tud dönteni, ezáltal a testületi működés veszélybe kerül. Az Ör. 9. § (11) bekezdés második monda ezért a Mötv. 45. §-ával ellentétes szabályt tartalmaz.
- [30] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítvány alapján az Ör. 9. § (26) bekezdését is vizsgálta. A vitatott bekezdés szerint, ha a képviselő-testület határozatképtelenség vagy határozathozatal hiánya miatt, két egymást követő alkalommal ugyanazon ügyben nem hozott döntést, a polgármester ilyen ügyekben nem hozhat döntést. A Mötv. 68. § (2) bekezdése egyértelműen, a vitatott rendelkezéssel ellentétesen deklarálja, hogy amennyiben a képviselő-testület – határozatképtelenség vagy határozathozatal hiánya miatt – két egymást követő alkalommal ugyanazon ügyben nem hozott döntést, a polgármester a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott ügyben – a 42. §-ban meghatározott ügyek kivételével – döntést hozhat. A Mötv. tehát a polgármesternek döntéshozatali jogkört, míg a képviselő-testületnek jogalkotási felhatalmazást ad a képviselő-testület számára, hogy meghatározza azon ügyeket, melyben a polgármester döntést hozhat. Az Mötv. 68. § (2) bekezdéséhez fűzött indokolás szerint az önkormányzat működőképességének fenntartását biztosítja a törvény azon rendelkezése, miszerint amennyiben a képviselő-testület – határozatképtelenség miatt – két alkalommal, ugyanazon ügyben nem hozott döntést, a polgármester az SzMSz-ben meghatározott ügyekben az át nem ruházható ügyek kivételével döntést hozhat. Így a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az a szabályozás, mely teljes egészében elvonja a polgármester ezen irányú döntési jogkörét, az ellentétes a Mötv. 68. § (2) bekezdésével.
- [31] Az indítványra tekintettel az Ör. 10. § (8) bekezdése is a vizsgálat tárgyát képezte. A rendelkezés értelmében a testületi döntéshozatal során többek között a megbízott szakértő az előterjesztéshez – írásban, illetve szóban – módosító indítványt nyújthat be a képviselő-testülethez. A Mötv. 32. § (2) bekezdésének a) pontja szerint az önkormányzati képviselő a képviselő-testület ülésén – az SzMSz-ben meghatározott módon – kezdeményezheti rendelet megalkotását vagy határozat meghozatalát. A Mötv. 41. § (3) bekezdése úgy szól, hogy önkormányzati döntést a képviselő-testület, a helyi népszavazás, a képviselő-testület felhatalmazása alapján a képviselő-testület bizottsága, a részönkormányzat testülete, a társulása, a polgármester, továbbá a jegyző hozhat. A Mötv. idézett rendelkezései szerint a döntéshozatal és az abban résztvevő személyek köre meghatározott, s határozat, rendelet elfogadására és azok módosítására indítványt csak a képviselő-testület tagjai terjeszthetnek elő. Erre tekintettel az Ör. 10. § (8) bekezdése azzal, hogy e körben a megbízott szakértőt is tartalmazza túlterjeszkedett a Mötv. felhatalmazásán, s olyan személynek ad módosító indítványozási jogot, aki nem részese a döntéshozatali folyamatnak, s a szavazásban sem vehet részt.
- [32] A Kúria Önkormányzati Tanácsa ezt követően az Ör. 14. § (1) bekezdését vizsgálta, mely szerint a polgármester tisztségét társadalmi megbízatásban látja el. A Mötv. 64. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a polgármester tisztségét főállásban vagy társadalmi megbízatásban látja el. A (2) bekezdés pedig kimondja, hogy főállású a polgármester, ha főállású polgármesterként választották meg. A Mötv. lehetővé teszi, hogy a képviselő-testület a megbízatás időtartamán belül egy esetben az SzMSz módosításával a polgármesteri tisztség betöltésének módját – a polgármester egyetértésével – megváltoztassa. A tényállás szerint a jelenlegi polgármestert főállású

polgármesterként választották meg Tarnabodon, s a tisztség betöltési módjának megváltoztatásához a jelenlegi polgármester nem járult hozzá. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5.007/2023/5. számú határozatában hasonló okok miatt megsemmisítette Kópháza Község Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatának 21. § (1) bekezdéséből a „társadalmi megbízatású” szövegrészt. E határozat elvi érveléssel hangsúlyozta, hogy a Mötv. 64. § (1)–(2) bekezdése és a 75. § (1) bekezdése – az önkormányzat döntésétől függően – lehetőségként biztosítja az alpolgármester (és a polgármester) esetében azt, hogy a tisztségét főállásban lássa el. A polgármester foglalkoztatási jogviszonya a helyi önkormányzat képviselő-testületének a tisztség főállásban történő betöltéséről szóló döntését követően, a megválasztásával létrejön. A tisztség betöltésének módja a megbízatás időtartamán belül csak a megválasztott polgármester egyetértésével módosítható. Ebből következően a polgármester (alpolgármester) foglalkoztatási jogviszonya a helyi önkormányzat képviselő-testületének a tisztség főállásban történő betöltéséről szóló döntését követően, a megválasztásával létrejön, a tisztség betöltésének módja a megbízatás időtartamán belül csak a megválasztott polgármester (alpolgármester) egyetértésével módosítható. A Köf.5.007/2023/5. számú határozat e körben a vonatkozó rendelkezést visszamenőleges hatállyal semmisítette meg arra tekintettel, hogy az eljárási szabályok betartása és az eljárási garanciák érvényesülése a rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának, ésszerű rendben történő lefolytatásának is lényeges feltétele. (Köf.5.022/2022/8.) A jogalkotási eljárás szabályainak megsértése főszabály szerint közjogi érvénytelenségre vezet. (Köf.5013/2013/7.) A polgármester Mötv. 64. § (2) bekezdésébe foglalt egyetértése nélkül a főállású polgármesteri tisztség társadalmi megbízatásúra való módosítása az SzMSz 14. § (1) bekezdésének közjogi érvénytelenségét eredményezi.

- [33] Az Ör. 15. § (2) bekezdése azt szabályozza, hogy az Ügyrendi és Vagyonynyilatkozatokat Vizsgáló Bizottság 3 fős tagságból áll, akik közül legalább két fő képviselő. Míg második mondata szerint a bizottság az elnökét maga választja meg titkos szavazással a tagjai sorából azzal, hogy elnök csak képviselő lehet. A Kúria Önkormányzati tanácsa felhívja a figyelmet arra, hogy a Mötv. 58. § (1) bekezdése világosan fogalmaz amikor kimondja, hogy a bizottság elnökének és tagjainak megbízatása a képviselő-testület által történő megválasztással jön létre, a képviselő-testület megbízatásának időtartamára. A Mötv. jogalkotói indoklás szerint a képviselő-testületek számára biztosított az a lehetőség, hogy a bizottságaikba ne csak képviselő-testületi tagokat válasszanak. Tekintettel arra, hogy a bizottság döntési joggal is rendelkezhet, a bizottság elnöke, tagjainak több mint a fele (az elnökkel együtt) csak települési képviselő lehet. E képviselő-testületi jogosítványok SzMSz-ben történő újraszabályozására nem ad felhatalmazást a Mötv. Így az Ör. 15. § (2) bekezdés második mondata a Mötv. 58. § (1) bekezdésével ellentétes.
- [34] A Kúria Önkormányzati Tanácsa végezetül az Ör. 1. számú mellékletének szabályszerűségét vizsgálta. Az indítványozó a jogszabályellenesség körében a Jszer. 127. § (1) bekezdésére hivatkozott, mely alapján jogszabály tervezetében mellékletet akkor kell alkotni, ha a jogszabályban rögzíteni kívánt szabályozási tartalom – annak speciális megjeleníthetősége vagy technikai jellege miatt – nem fejezhető ki átláthatóan a jogszabály tervezetének a szakaszaiban. A Kúria Önkormányzati Tanácsa szerint, annak a megítélése, hogy a helyi szabályozási tartalom hogyan fejezhető ki átláthatóan, a képviselő-testület mérlegelési körébe tartozik. A Jszer. 127. § (2) bekezdése csupán annyi többletelvárást fogalmaz meg, hogy a jogszabály valamely szakaszának hivatkozni kell a mellékletre a melléklet szerinti szabályozási tartalom megjelölésével. Az Ör. 19. § (5) bekezdése úgy szól, hogy „a Képviselő-testület által a polgármesterre, jegyzőre és a társulásokra átruházott hatásköröket a Rendelet 1. melléklete tartalmazza.” Tehát e követelménynek az Ör. eleget tesz. Az indítványozó hivatkozott a Mötv. 53. § (1) bekezdés b) pontjára is, mely csupán azt tartalmazza, hogy az SzMSz-ben rendelkezni kell a képviselő-testület átruházott hatásköreinek felsorolásáról, ugyanakkor az nem ír elő olyan kötelezettséget, hogy az csak a rendelet főszövegében valósítható meg. Erre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa nem találta jogszabályellenesnek a szabályozást, az 1. számú melléklet jól láthatóan elkülöníti az átruházott hatáskörök felsorolását. Ezért a Kúria az Ör. 1. melléklete más jogszabályba ütközésének megállapítására irányuló indítványt elutasította.
- [35] A fenti indokokra tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa úgy határozott, hogy az Ör. 3. § (2) bekezdése, 4. § (1) bekezdése, 5. § (2) bekezdése, 7. § (1) bekezdés d) pontja, 7. § (2) bekezdése, 9. § (1) bekezdés (f) pont második mondata, 9. § (11) bekezdés második mondata, 9. § (26) bekezdése, 10. § (8) bekezdése, 14. § (1) bekezdése, 14. § (3) bekezdése, valamint a 15. § (2) bekezdése más jogszabályba ütközik.
- [36] A normakontroll eljárásban a Kp. 146. § (3) bekezdése alapján a megsemmisített önkormányzati rendelet, illetve annak megsemmisített rendelkezése az Önkormányzati Tanács határozatának közzétételét követő napon veszíti hatályát. A Kp. 146. § (4) bekezdése szerint az Önkormányzati Tanács az önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése hatályvesztésének időpontját ettől eltérően is megállapíthatja, ha azt a jogbiztonság vagy az önkormányzati rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme indokolja.

- [37] Jelen esetben a Kp. 146. § (4) bekezdése által lehetővé tett ex nunc hatályú megsemmisítés főszabályától való eltérés feltétele az Ö. 14. § (1) bekezdése tekintetében a közjogi érvénytelenség miatt fennáll. A jogállamiság integráns részét képező jogbiztonság sérelmét az Önkormányzati Tanács a jogsértés súlyára és körülményeire tekintettel az Ö. 14. § (1) bekezdése tekintetében megállapította, ezért ezt a rendelkezést a kihirdetése napjára ex tunc, azaz visszamenőleges hatállyal, 2023. május 30. napjával semmisítette meg.
- [38] Az Ö. 3. § (2) bekezdését 4. § (1) bekezdését, 5. § (2) bekezdését, 7. § (1) bekezdés d) pontját, 7. § (2) bekezdését, 9. § (1) bekezdés f) pont második mondatát, 9. § (11) bekezdés második mondatát, 9. § (26) bekezdését, 10. § (8) bekezdése „a megbízott szakértő” szövegrészét, 14. § (3) bekezdését, valamint a 15. § (2) bekezdés második mondatát a Kp. 146. § (3) bekezdésében foglaltak szerint ex nunc hatállyal semmisítette meg.

A döntés elvi tartalma

- [39] A helyi önkormányzatok a törvény keretei között szervezeti és működési rendjük meghatározása során belső szabályozási autonómiával rendelkeznek, ugyanakkor az így megalkotott szabályozás nem lehet ellentétes a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben meghatározottakkal.

Záró rész

- [40] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el, a jogkövetkezményeket a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 146. § (4) bekezdése alapján állapította meg.
- [41] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [42] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségeiket maguk viselik.
- [43] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2023. december 12.

Dr. Balogh Zsolt s.k. bíró a tanács elnöke

Dr. Demjén Péter s.k. előadó bíró

Dr. Dobó Viola s.k. bíró

Dr. Hajnal Péter s.k. bíró

Dr. Kalas Tibor s.k. bíró

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Bíró Attila.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <https://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.