



Budapest,
2003. szeptember 19.,
péntek

108. szám

Ára: 140,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

		Oldal
	Személyi rész	8044
146/2003. (IX. 19.) Korm. r.	A társadalombiztosítási támogatással rendelhető gyógyfürdő-ellátások támogatásáról szóló 113/2000. (VI. 29.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezéséről	8044
56/2003. (IX. 19.) ESZCSM r.	A társadalombiztosítási támogatással rendelhető gyógyfürdő-ellátások támogatásáról	8045
12/2003. (IX. 19.) FMM r.	A Munkaerőpiaci Alap foglalkoztatási alaprészt iskolarendszereken kívüli felnőttképzési célú keretének felhasználásáról szóló 8/2003. (VII. 4.) FMM rendelet módosításáról	8046
14/2003. (IX. 19.) NKÖM r.	Egyes ingatlanok műemlékké nyilvánításáról, illetve műemléki védettségének megszüntetéséről	8048
90/2003. (IX. 19.) OGY h.	Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 20/2002. (V. 16.) OGY határozat módosításáról	8049
91/2003. (IX. 19.) OGY h.	A Magyar Köztársaság Kormánya és a Benelux Államok (a Belga Királyság, a Luxemburgi Nagyhercegség, a Holland Királyság) Kormányai között a jogellenesen tartózkodó személyek visszafogadásáról szóló, Luxemburgban, 2002. január 23. napján aláírt Egyezmény megerősítéséről	8049
92/2003. (IX. 19.) OGY h.	Az óvoda- és iskolabezárások okait vizsgáló bizottság felállításáról	8050
42/2003. (IX. 19.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata	8050
174/2003. (IX. 19.) KE h.	Polgári védelmi vezérőrnagy szolgálati viszonyának megszüntetéséről	8054
175/2003. (IX. 19.) KE h.	Rendőr dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről	8055
176/2003. (IX. 19.) KE h.	Rectori megbízásról	8055
177/2003. (IX. 19.) KE h.	Kitüntetéses doktorrá avatásról	8055
93/2003. (IX. 19.) ME h.	Központi tiszt cím megszüntetésének megállapításáról	8055
94/2003. (IX. 19.) ME h.	Az Országos Tudományos Kutatási Alapprogramok Bizottsága tagjának megbízásáról	8056
95/2003. (IX. 19.) ME h.	Megyei közigazgatási hivatalok vezetőinek megbízásáról	8056
	Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal közleménye a 2003. október 1-je és december 31-e között alkalmazható üzemanyagárakról	8056
	A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Heves Megyei Földművelésügyi Hivatalának hirdetménye	8056

I. rész SZEMÉLYI RÉSZ

A Magyar Köztársaság elnöke — a miniszterelnök előterjesztésére —

a MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND
NAGYKERESZTJE
(polgári tagozat)

kitüntetést adományozza

a Magyar Köztársaság NATO-hoz történő csatlakozása elősegítése, valamint a szervezet hatékony működésének érdekében végzett tevékenysége elismeréseként

Lord George Robertson-nak, az Észak-atlanti Szerződés Szervezete főtákarának;

KEH ügyszám: VII-2/3369/78/2003.

a MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND
KÖZÉPKERESZTJE A CSILLAGGAL
(polgári tagozat)

kitüntetést adományozza

Magyarország érdekében kifejtett munkássága elismeréseként

Őexcellenciája Philip M. Kaiser-nek, az Amerikai Egyesült Államok volt budapesti nagykövetének,

KEH ügyszám: VII-2/2876/57/2003.

a magyar—amerikai kapcsolatok elmélyítése érdekében végzett kiemelkedő munkája elismeréseként

Tom Lantos-nak, az Amerikai Egyesült Államok Képviselőháza kongresszusi képviselőjének;

KEH ügyszám: VII-2/0463/7/2003.

a MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND
KÖZÉPKERESZTJE
(polgári tagozat)

kitüntetést adományozza

Ukrajna és Magyarország közötti kapcsolatok fejlesztése érdekében végzett tevékenysége elismeréseként

Őexcellenciája Vaszil Durdinec-nek, Ukrajna rendkívüli és meghatalmazott nagykövetének,

KEH ügyszám: VII-2/3278/76/2003.

a Bolgár Köztársaság és Magyarország közötti kapcsolatok fejlesztése érdekében végzett tevékenysége elismeréseként

Őexcellenciája Szvetlozár Panov-nak, a Bolgár Köztársaság rendkívüli és meghatalmazott nagykövetének;

KEH ügyszám: VII-2/3279/77/2003.

a MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND
TISZTIKERESZTJE
(polgári tagozat)

kitüntetést adományozza

a magyar—dán kulturális kapcsolatok ápolásában, Magyarország uniós csatlakozásának előkészítésében, a határon túli magyarok nemzetközi kulturális kapcsolatrendszerének kiépítésében végzett tevékenysége elismeréseként

Thomas Berntsen-nek, a Dán Kulturális Intézet igazgatójának.

KEH ügyszám: VII-2/3535/79/2003.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

II. rész JOGSZABÁLYOK

A Kormány rendeletei

A Kormány 146/2003. (IX. 19.) Korm. rendelete

a társadalombiztosítási támogatással rendelhető
gyógyfürdőellátások támogatásáról szóló
113/2000. (VI. 29.) Korm. rendelet hatályon kívül
helyezéséről

A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. §-a (2) bekezdésének *q)* pontjában kapott felhatalmazás alapján a Kormány a következőket rendeli el:

1. §

A társadalombiztosítási támogatással rendelhető gyógyfürdőellátások támogatásáról szóló 113/2000. (VI. 29.) Korm. rendelet hatályát veszti.

2. §

Ez a rendelet 2003. október 1. napján lép hatályba.

Budapest, 2002. december 18.

A miniszterelnök helyett:

Dr. Kiss Elemér s. k.,
a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

A Kormány tagjainak rendeletei

Az egészségügyi, szociális és családügyi miniszter 56/2003. (IX. 19.) ESZCSM rendelete

a társadalombiztosítási támogatással rendelhető
gyógyfürdőellátások támogatásáról

A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. §-a (3) bekezdésének *a*) pontjára

ban kapott felhatalmazás alapján — a pénzügyminiszterrel egyetértésben —, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 132. §-ának (3) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

(1) A gyógyfürdőellátásokhoz nyújtott társadalombiztosítási támogatás mértékét és általános forgalmi adó (áfa) nélküli összegét a rendelet *melléklete* tartalmazza.

(2) Közgyógyellátás jogcímén a 100%-nál alacsonyabb mértékben támogatott gyógyfürdőellátás rendelhető és szolgálható ki.

2. §

Ez a rendelet 2003. október 1. napján lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépést követően kiállított vények tekintetében kell alkalmazni.

Dr. Kökény Mihály s. k.,
egészségügyi, szociális és családügyi miniszter

Melléklet az 56/2003. (IX. 19.) ESZCSM rendelethez

I. Országos minősítésű fürdők

Megnevezés	TB támogatás alapjául elfogadott ár (áfa nélkül, Ft)	TB támogatás mértéke (%)	TB támogatás áfa nélküli összege (Ft)
01 Termál gyógymedence, hévízi tófürdő	472	85	401
02 Termál kádfürdő	535	85	454
03 Iszappakolás, iszapfürdő	973	85	827
04 Súlyfürdő	590	85	502
05 Szénsavas fürdő	835	85	710
06 Orvosi gyögmasszázs	736	85	625
07 Víz alatti vízszugármasszázs	804	85	683
08 Víz alatti csoportos gyógytorna	521	85	443
09 Komplex gyógyfürdőellátás	2 069	85	1 759
10 Csoportos gyógyújszás 18 éves kor alatt	520	100	520

II. Körzeti minősítésű fürdők

Megnevezés	TB támogatás alapjául elfogadott ár (áfa nélkül, Ft)	TB támogatás mértéke (%)	TB támogatás áfa nélküli összege (Ft)
01 Termál gyógymedence, hévízi tófürdő	412	85	351
02 Termál kádfürdő	478	85	406

Megnevezés	TB támogatás alapjául elfogadott ár (áfa nélkül, Ft)	TB támogatás mértéke (%)	TB támogatás áfa nélküli összege (Ft)
03 Iszappakolás, iszapfürdő	880	85	748
04 Súlyfürdő	522	85	443
05 Szénsavas fürdő	730	86	621
06 Orvosi gyögmasszázs	654	85	556
07 Víz alatti vízszugármasszázs	710	85	604
08 Víz alatti csoportos gyógytorna	463	85	394
09 Komplex gyógyfürdőellátás	1 835	85	1 560
10 Csoportos gyógyújszás 18 éves kor alatt	464	100	464

III. Helyi minősítésű fürdők

Megnevezés	TB támogatás alapjául elfogadott ár (áfa nélkül, Ft)	TB támogatás mértéke (%)	TB támogatás áfa nélküli összege (Ft)
01 Termál gyógymedence, hévízi tófürdő	367	85	312
02 Termál kádfürdő	433	85	368
03 Iszappakolás, iszapfürdő	779	85	662
04 Súlyfürdő	466	85	396
05 Szénsavas fürdő	722	85	614
06 Orvosi gyögmasszázs	576	85	490
07 Víz alatti vízszugármasszázs	642	85	545
08 Víz alatti csoportos gyógytorna	395	85	336
09 Komplex gyógyfürdőellátás	1 664	85	1 414
10 Csoportos gyógyújszás 18 éves kor alatt	421	100	421

A foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi miniszter 12/2003. (IX. 19.) FMM rendelete

a Munkaerőpiaci Alap foglalkoztatási alaprész iskolarendszeren kívüli felnőttképzési célú keretének felhasználásáról szóló 8/2003. (VII. 4.) FMM rendelet módosításáról

A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek el-
látásáról szóló 1991. évi IV. törvény (a továbbiakban: Flt.)
58. § (8) bekezdésének d) pontjában foglalt felhatalmazás
alapján a következőket rendelem el:

1. §

A Munkaerőpiaci Alap foglalkoztatási alaprész iskola-
rendszeren kívüli felnőttképzési célú keretének felhaszná-

lásáról szóló a 8/2003. (VII. 4.) FMM rendelet (a további-
akban: R.) 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. § (1) Egyedi döntés alapján támogatás nyújtható a
Nemzeti Felnőttképzési Intézet (a továbbiakban: NFI)
részére, az Fktv.-ben meghatározott feladatai ellátásához,
valamint az Flt. 43. §-ának (7) bekezdése alapján végzett
tevékenységéhez.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott, utófinanszíro-
zás vagy utólagos elszámolási kötelezettség keretében
nyújtott, felhasznált és elszámolt támogatás mértéke nem
haladhatja meg a feladatellátás, illetőleg az Flt. 43. §-ának
(7) bekezdése alapján, pályázati eljárás keretében nyújtott
támogatás igazolt összköltségének teljes összegét.”

2. §

(1) Az R. 10. §-a (1) bekezdésének második mondata
helyébe a következő rendelkezés lép:

„Ennek keretében olyan felnőttképzési program támo-
gatható, amely a felnőttképzés korszerűsítésére, a foglal-
koztathatóság elősegítésére, a munkaerőpiacon hátrányos

helyzetű rétegek munkaerőpiaci helyzetének javítására, a felnőttképzésbe való bekapcsolódás elősegítésére irányul.”

(2) Az R. 10. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott, utófinanszírozás vagy utólagos elszámolási kötelezettség keretében nyújtott, felhasznált és elszámolt támogatás mértéke nem haladhatja meg a felnőttképzési program megvalósításával összefüggő igazolt összköltség teljes összegét.”

3. §

(1) Az R. 11. §-a (1) bekezdésének második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Ennek keretében olyan felnőttképzési program támogatható, amely a felnőttképzés korszerűsítésére, a foglalkoztathatóság elősegítésére, a munkaerőpiacon hátrányos helyzetű rétegek munkaerőpiaci helyzetének javítására, a felnőttképzésbe való bekapcsolódás elősegítésére irányul.”

(2) Az R. 11. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1)—(2) bekezdésekben meghatározott, utófinanszírozás vagy utólagos elszámolási kötelezettség keretében nyújtott, felhasznált és elszámolt támogatás mértéke nem haladhatja meg a felnőttképzési program megvalósításával összefüggő igazolt összköltség teljes összegét.”

4. §

Az R. 14. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Pályázati eljárás alapján támogatás nyújtható a szakképzési hozzájárulásra kötelezett részére a felnőttképzés érdekében végzett olyan fejlesztő tevékenységhez, amely a felnőttképzés korszerűsítésére, a foglalkoztathatóság elősegítésére, a munkaerőpiacon hátrányos helyzetű rétegek munkaerőpiaci helyzetének javítására, a felnőttképzésbe történő bekapcsolódás elősegítésére irányul, és amelynek eredménye mindenki által hozzáférhető.”

5. §

Az R. 16. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A keretből vissza nem térítendő támogatás nyújtható. A támogatás folyósítása utófinanszírozással történik. A támogatás utólagos elszámolási kötelezettséggel történő folyósítására költségvetési szerv részére, továbbá — a támogatás célja alapján, különös méltánylást érdemlő

esetben — képzési, képzésfejlesztési célú közalapítvány, társadalmi szervezet részére kerül sor.”

6. §

Az R. 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. § (1) A pályázati eljárás alapján nyújtható támogatások esetén a nyilvános pályázatot a Foglalkoztatáspolitikai és Munkaügyi Minisztérium (a továbbiakban: minisztérium) írja ki.

(2) A pályázati eljárás lebonyolításával kapcsolatos feladatokat — a keret kezelésére vonatkozó belső eljárási rend szerint — a minisztérium látja el.

(3) A minisztérium a pályázati eljárással kapcsolatos feladatok ellátásával — a többletfeladatok ellátásához szükséges pénzeszközök biztosítása mellett — az NFI-t, illetve az Állami Foglalkoztatási Szolgálat keretébe tartozó szerveket is megbízhatja.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott szervek részére a többletfeladatok ellátásából adódó költségeihez a keret kiadási előirányzatának maximum öt százaléka használható fel.”

7. §

(1) Az R. 19. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A döntésről a minisztérium, illetve a 17. § (3) bekezdése alapján megbízott szervezet tájékoztatja a pályázat résztvevőit. A tájékoztatást követően a támogatási szerződések előkészítését a minisztérium, illetve a 17. § (3) bekezdése alapján megbízott szervezet látja el. A támogatásról a pályázókkal a minisztérium köt szerződést.”

(2) Az R. 19. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A 17. § (3) bekezdése alapján megbízott szervezet által, a többletfadatainak ellátására kapott támogatási összeg felhasználásáról benyújtott beszámoló, valamint a pályázók által benyújtott beszámolók jóváhagyásáról a minisztérium dönt, és intézkedik az esetleges visszafizetési kötelezettség elrendeléséről.”

8. §

(1) Az R. 22. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az éves támogatási előirányzatról, valamint az (1) bekezdésben meghatározott befektető számára nyújtható támogatás mértékéről az OFKT véleményének figyelembevételével a miniszter dönt.”

(2) Az R. 22. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Amennyiben az e § alapján nyújtott általános vagy speciális képzési támogatás a Vátr. hatálya alá tartozik, úgy a támogatás legnagyobb mértékének meghatározása a rendeletben előírt támogatási intenzitásnak megfelelően történik.”

9. §

Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

Burány Sándor s. k.,
foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi miniszter

A nemzeti kulturális örökség miniszterének 14/2003. (IX. 19.) NKÖM rendelete

egyres ingatlanok műemlékké nyilvánításáról, illetve műemléki védettségének megszüntetéséről

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 32. §-a alapján a következőket rendelem el:

1. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest III. kerület, Rozgonyi Piroska utca 2. szám alatti 23113/7 helyrajzi számú ingatlant, a Római Strandfürdő területét.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) A műemlékvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a római korban emelt forrásfoglalás, szentélykörzet, kórház, illetve a középkori malomépület maradványainak védelme.

2. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Székesfehérvár, Rózsa utca 3—5. szám alatti 107, 108 helyrajzi számú ingatlanokat, amelyeken a Szent Kereszt kápolna rommaradványai találhatók.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) A műemlékvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket I. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a XI. században emelt, egykor plébániatemplomként működő, különleges alaprajzú román kori Szent Kereszt kápolna építészeti maradványainak megőrzése, helyreállítása, bemutatási lehetőségének biztosítása.

3. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Komárom-Esztergom megyei Bajna, 439 helyrajzi számú temetőben álló Sándor-szarkofagot, valamint az azt körülvevő, kerítéssel körühatárolt 36 m² nagyságú területet, valamint az 1836-ban emelt keresztet.

(2) Műemléki környezetnek a temető többi részét, valamint a 414 helyrajzi számú árkot és a 438 helyrajzi számú ároknak a temetővel határos szakaszát jelölöm ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket III. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja az 1820-ban állított klasszicista stílusú Sándor-szarkofág, valamint az 1836-ban Hószik Imre esztergomi kanonok által emelt feszület védelme.

4. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Pécs, Perczel utca 14. szám alatti, 17499 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) A műemlékvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket III. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja az 1885 körül emelt neoreneszánsz lakóépület építészeti értékeinek, iparművészeti részleteinek, 1898-ban készült majolika portáljának védelme.

5. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Zala megyei Nagykánizsa-Miklósfa, 2160 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetnek a 2151/1, 2151/2, 2152, 2153, 2156, 2159, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166 helyrajzi számú ingatlanokat jelölöm ki.

(3) A műemlékvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket III. kategóriába sorolom.

(4) A műemléki védelem célja a XV. század második felében emelt főnemesi castellum építészeti maradványainak megőrzése.

6. §

(1) Megszüntetem a Szeged, Nyíl utca 41. szám alatti 20764 helyrajzi számú ingatlan 2685 törzsszámú, valamint

a Szeged, Nyíl utca 45. szám alatti 20768 helyrajzi számú ingatlan 9256 törzsszámú műemléki védettségét.

(2) A műemléki védelem alatti népi lakóépületek helyreállíthatatlanul elvesztették műemléki értékeiket.

7. §

Az e rendeletben műemléki védettség alá helyezett építmények fenntartásáról, jó karban tartásáról a műemlék tulajdonosa, vagyongazdálkodója, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlója, továbbá jogszabályban meghatározott esetekben ingyenes használója a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény szerint köteles gondoskodni.

8. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Dr. Hiller István s. k.,
a nemzeti kulturális örökség minisztere

III. rész HATÁROZATOK

Az Országgyűlés határozatai

Az Országgyűlés 90/2003. (IX. 19.) OGY határozata

az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról,
tisztviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló
20/2002. (V. 16.) OGY határozat módosításáról*

Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 20/2002. (V. 16.) OGY határozat a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés

az Egészségügyi bizottságba

dr. Vojnik Mária helyett

dr. Schvarcz Tibor

a bizottság elnökévé,

a Szociális és családdügyi bizottságba — bizottsági tagságának fenntartása mellett —

Kósáné dr. Kovács Magda helyett

Korózs Lajost

a bizottság alelnökévé,

az Egészségügyi bizottságba

dr. Schvarcz Tibor helyett

Kocsi Lászlót,

az Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi bizottságba

dr. Vojnik Mária helyett

Kocsi Lászlót

a bizottság tagjává

megválasztja.

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Balogh László s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Nagy Nóra s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Az Országgyűlés 91/2003. (IX. 19.) OGY határozata

a Magyar Köztársaság Kormánya és a Benelux Államok
(a Belga Királyság, a Luxemburgi Nagyhercegség,
a Holland Királyság) Kormányai között a jogellenesen
tartózkodó személyek visszafogadásáról szóló,
Luxemburgban, 2002. január 23. napján aláírt
Egyezmény megerősítéséről*

Az Országgyűlés

1. megerősíti a Magyar Köztársaság Kormánya és a Benelux Államok (a Belga Királyság, a Luxemburgi Nagyhercegség, a Holland Királyság) Kormányai között a jogellenesen tartózkodó személyek visszafogadásáról szóló, Luxemburgban, 2002. január 23. napján aláírt Egyezményt;

2. felkéri a külügyminisztert, hogy az Egyezmény megerősítéséről diplomáciai úton értesítse a Belga Királyság Kormányát, az Egyezmény letéteményesét.

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Balogh László s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Nagy Nóra s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2003. szeptember 15-i ülésnapján fogadta el.

* A határozatot az Országgyűlés a 2003. szeptember 15-i ülésnapján fogadta el.

Az Országgyűlés 92/2003. (IX. 19.) OGY határozata

az óvoda- és iskolabezárások okait vizsgáló bizottság felállításáról*

1. Az Országgyűlés Hárszabálya 34. §-ának (1) bekezdése alapján vizsgálóbizottságot (a továbbiakban: Bizottság) hoz létre az óvoda- és iskolabezárások okainak, továbbá a kiváltó okokat semlegesítő intézkedéseknek a vizsgálatára.

2. A Bizottság felállításának célja, hogy megvizsgálja

- az óvodák és iskolák fenntartási költségeinek ezen belül az állami támogatásoknak az alakulását;
- az óvoda- és iskolabezárások, valamint a működési jog átengedésének a megalapozottságát, illetve az indokolatlan — rövid távú érdekek alapján, haszonszerzésből — elhatározott bezárások gyakoriságát;
- a bezárásra ítélt óvoda- és iskolaépületek későbbi sorsát;
- az óvoda- és iskolabezárások hatását a település fejlődésére;
- a korábban megszüntetett intézmények ismételt megnyitásának az esélyét;
- az óvoda- és iskolabezárások tanulási esélyeket mérsekítő következményét;
- az óvoda- és iskolabezárások tanulókra és szülőkre nehezedő plusz terheit;
- a költségvetési támogatás jelenlegi gyakorlata megváltoztatásának a szükségességét;
- az óvoda- és iskolafenntartás több mint egy évtizedes tapasztalatait, ellentmondásait, feszültségeit.

3. A Bizottság nyolc tagból áll. A Bizottságba három-három tagot az MSZP, illetve a FIDESZ—MPSZ; egy-egy tagot az SZDSZ, illetve az MDF képviselőcsoportja delegálhat.

4. A Bizottság társelnökeinek és tagjainak megválasztására a képviselőcsoportok vezetőinek javaslata alapján a Házbizottság terjeszt elő javaslatot. A Bizottság két társelnöke közül egyet az ellenzéki, egyet a kormánypárti képviselőcsoportok együttesen jelölnek.

5. A Bizottság megbízatása kiterjed minden 1989. január 1. óta bekövetkezett óvoda- és iskolabezárás esetére.

6. A Bizottság feladatának ellátásához szakértőket vehet igénybe, működésének költségeit az Országgyűlés költségvetéséből fedezi.

7. A Bizottság működésének a rendjét a Hárszabály vonatkozó rendelkezései alapján maga állapítja meg.

* A határozatot az Országgyűlés a 2003. szeptember 15-i ülésnapján fogadta el.

8. A Bizottság a megállapításairól és a szükséges intézkedésekre vonatkozó javaslatairól jelentést készít, amelyet legkésőbb 2003. december 31-ig az Országgyűlés elé terjeszt.

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Balogh László s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Nagy Nóra s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Az Alkotmánybíróság határozatai

Az Alkotmánybíróság 42/2003. (IX. 19.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének megállapítása iránt indított eljárásban meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény 191. § a) pontjának a „munkavállalói járulékot és számított személyi jövedelemadó-előleget;” szövegrésze alkotmányellenes ezért azt megsemmisíti.

A 191. § a) pontja a következő szöveggel marad hatályban:

„191. § A kártérítés kiszámításánál a kár összegéből le kell vonni:

a) az elmaradt illetményre eső nyugdíjjárulékot (magánnyugdíjpénztári tagdíjat), egészségbiztosítási járulékot;”

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Az indítványozó a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény (a továbbiakban: Tv.) 191. § a) pontjának a „munkavállalói járulékot és számított személyi jövede-

lemadó-előleget;” szövegrésze alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését kezdeményezte.

Álláspontja szerint a megjelölt törvényi kitétel hátrányos megkülönböztetést tartalmaz a hivatásos és szerződéses állományú katonákra vonatkozóan.

A szabályozás sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében, a 8. § (2) bekezdésében, a 70/A. § (1)–(2) bekezdésében, a 70/B. § (2) bekezdésében, valamint a 70/E. § (1) bekezdésében foglaltakat.

Előadta, hogy a szabályozás szemben áll az ország más munkavállalóira vonatkozó, a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (a továbbiakban: Mt.) 182. §-ában foglaltakkal. Míg a többi állampolgár, akik munkavállalók, üzemi baleseti sérülés esetén az Mt. szerinti jövedelempótló kártérítésben részesülnek, addig a kifogásolt szabály hatálya alá tartozó személyek a számítási mód miatt lényeges jogsérelmet szenvednek. A jogsérellem abból adódik, hogy a törvény szerinti fiktív számítási móddal nem a bruttó járadék összegét számítják ki, hanem a nettó összeget és azt bruttósítják fel. Ezzel a módszerrel gyakorlatilag a bruttó átlagkeresetet csökkenti a jogalkotó.

Azzal érvelt, hogy egy országon belül a munkavállalókra kétféle jogi szabályozás nem érvényesülhet, főképpen akkor, amikor az egyik szabályozás az Alkotmányba ütközik.

Az Alkotmánybíróság a döntés előkészítése során megkereste a honvédelmi és az igazságügy-minisztert.

II.

Az Alkotmány szabályai szerint:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam. (...)

8. § (...)

(2) A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és kötelességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja. (...)

70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.

(2) Az embereknek az (1) bekezdés szerinti bármilyen hátrányos megkülönböztetését a törvény szigorúan bünteti. (...)

70/B. § (...)

(2) Az egyenlő munkáért mindenkinek, bármilyen megkülönböztetés nélkül, egyenlő bérhez van joga. (...)

70/E. § (1) A Magyar Köztársaság állampolgárainak joguk van a szociális biztonsághoz; öregség, betegség, rokkantság, özvegyiség, árvaság és önhibájukon kívül bekövet-

kezett munkanélküliség esetén a megélhetésükhöz szükséges ellátásra jogosultak.”

A Tv. szabályai szerint:

„A Honvédség kártérítési felelőssége

183. § (1) A Honvédség — az e fejezetben foglaltak figyelembevételével — vétkességére tekintet nélkül teljes mértékben felel azért a kárért, amely az állomány tagjának a szolgálati viszonyával összefüggésben keletkezett. (...)

185. § (1) A Honvédség a vétkességére tekintet nélkül felel a kárért, ha az olyan betegség következménye, amely

a) a szolgálat teljesítésével összefüggésben keletkezett, vagy

b) a szolgálat sajátosságaival összefüggésben súlyosbított.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott betegségen kívüli egyéb megbetegedés folytán keletkezett kárért a Honvédség csak vétkessége esetén felel.

(3) A Honvédség a szolgálati viszonyal összefüggő balesetből eredő személyi kárért vétkességére tekintet nélkül felel.

186. § A Honvédség a 183. § (1) bekezdésén, továbbá a 185. §-ban meghatározott felelőssége alapján az állomány tagjának elmaradt jövedelmét, dologi és nem vagyoni kárát, a sérelemmel, illetve ennek elhárításával összefüggésben felmerült indokolt költségeit köteles megtéríteni.

187. § (1) A szolgálati viszony körében az elmaradt jövedelem megállapításánál figyelembe kell venni az elmaradt átlagkeresetet, továbbá azoknak a rendszeres szolgáltatásoknak a pénzbeli értékét, amelyekre az állomány tagja a szolgálati viszony alapján jogosult, feltéve, hogy azokat a károkozás bekövetkezését megelőzően rendszeresen igénybe vette.

(2) A szolgálati viszonyon kívüli elmaradt jövedelemként a sérelem folytán elmaradt egyéb rendszeres keresetet kell megtéríteni.

(3) Az elmaradt jövedelem megállapításánál figyelembe kell venni azt a jövőbeni változást is, amelynek meghatározott időpontban való bekövetkezésével előre számolni lehetett.

(4) Meg kell téríteni azt a kárt is, amelyet az állomány tagja a sérelemből eredő jelentős fogyatékosága ellenére, rendkívüli munkateljesítménnyel hárított el.

(5) Nem kell megtéríteni az olyan szolgáltatások értékét, amelyek rendeltetésük szerint csak munkavégzés esetén járnak, így különösen: ételmezés, munka- és védőruha-ellátás, továbbá a költségtérítés címén járó összeget.

188. § Ha az átlagkereset számításánál irányadó időszakon belül általános illetményemelés volt, az átlagkeresetet — ha ez az állomány tagjára kedvezőbb — csak az emelés időpontjától kell számítani. (...)

191. § A kártérítés kiszámításánál a kár összegéből le kell vonni:

a) az elmaradt illetményre eső nyugdíjjáradékot (magánnyugdíjpénztári tagdíjat), egészségbiztosítási járu-

lékot, munkavállalói járulékot és számított személyi jövedelemadó-előleget;

b) az állami egészségügyi és a társadalombiztosítás keretében járó ellátás ellenértékét;

c) azt a pénzösszeget,

ca) amelyet az állomány tagja munkaereje hasznosításával megkeresett, vagy az adott helyzetben elvárhatóan megkereshetett volna,

cb) amelyhez az állomány tagja (illetve annak hozzátartozója) a megrongálódott dolog hasznosításával hozzájutott,

cc) amelyhez a jogosult a károkozás folytán megtakarított kiadások eredményeként jutott hozzá,

cd) amelyhez az állomány tagja a Honvédség által, a javára megkötött biztosítás révén jut.”

III.

Az indítvány megalapozott.

Bár az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdése szövegszerűen az emberi, állampolgári jogok tekintetében tiltja a hátrányos megkülönböztetést, a tilalom, ha a megkülönböztetés sérti az emberi méltósághoz való alapvető jogot, kiterjed az egész jogrendszerre [61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992, 280, 281.]. „Az alapjognak nem minősülő egyéb jogra vonatkozó, személyek közötti hátrányos megkülönböztetés vagy más korlátozás alkotmányellenessége akkor állapítható meg, ha a sérelem összefüggésben áll valamely alapjoggal, végső soron az emberi méltóság általános személyiségi jogával és a megkülönböztetésnek, illetve korlátozásnak nincs tárgyilagos mérlegelés szerint ésszerű indoka, vagyis önkényes” [35/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 197, 200.].

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az állam joga — s egyben bizonyos körben kötelezettsége is —, hogy a jogalkotás során figyelembe vegye az emberek között ténylegesen meglévő különbségeket [61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992, 280, 282.].

A diszkrimináció vizsgálatának előkérdése tehát, hogy az alapjoggal, illetőleg az alapjognak nem minősülő egyéb joggal kapcsolatban állított megkülönböztetés egymással összehasonlítható alanyi körre vonatkozik-e. Az Alkotmánybíróság 432/B/1995. AB határozata értelmében ugyanis az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint „személyek közötti diszkriminációról csak akkor lehet szó, ha valamely személyt vagy embercsoportot más, azonos helyzetben lévő személyekkel vagy csoporttal történt összehasonlításban kezelnek hátrányosabb módon (ABH 1990, 78., ABH 1991, 162., ABH 1994, 744.)”. (ABH 1995, 789, 792.).

A Tv. a fegyveres szerv kártérítési felelősségére vonatkozó szabályokat határozza meg. Ennek megfelelően a Honvédség a szolgálati viszonytal összefüggésben keletkezett dologi, személyi és nem vagyoni kárért vétkességre tekintet nélkül felel.

A kis kárösszegű, ténybelileg és jogilag egyértelmű ügyekben a szervezeti egység, egyéb esetekben a miniszter által kijelölt szerv dönt a kártérítés felől. Ha a károsult a hozott határozattal nem ért egyet, igényét bírósági úton érvényesítheti.

A támadott szabály a kártérítés kiszámításánál a kár összegének meghatározása körében tartalmaz rendelkezéseket.

Más munkavállalókra az Mt. 182. §-a határozza meg azt, hogy a munkáltató kártérítési felelősségénél mit kell levonni a kártérítés összegének kiszámításánál.

Eszerint a kártérítés összegének kiszámításánál le kell vonni

a) az elmaradt munkabérre eső nyugdíjjárulékot;

b) az állami egészségügyi és a társadalombiztosítás keretében járó ellátást;

c) amit a munkavállaló munkaereje hasznosításával megkeresett vagy az adott helyzetben elvárhatóan megkereshetett volna;

d) amihez a munkavállaló (hozzátartozója) a megrongálódott dolog hasznosításával hozzájutott;

e) amihez a jogosult a károkozás folytán megtakarított kiadások eredményeként jutott hozzá.

Az Mt. e szabályát kell alkalmazni a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 71. § (2) bekezdés a) pontja következtében a közszolgálati jogviszonyra, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 83. §-a értelmében pedig a közalkalmazotti jogviszonyra is.

Az ügyészszégi szolgálati viszonyról és az ügyészszégi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény (Üsztv.) 75. §-a szerint az ügyészszégnek az ügyésszel szemben az ügyészszégi szolgálati viszonyból eredő kártérítési felelősségére és a kártérítés iránti igény érvényesítésének rendjére a Munka Törvénykönyvének a munkáltató kártérítési felelősségére vonatkozó szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A versenyszektorba tartozó munkáltatók és munkavállalók jogviszonyát szabályozó Mt., a közszolgálati szférát szabályozó Ktv., a közalkalmazottak jogállásáról, valamint az ügyészszégi szolgálati viszonyról szóló törvény a munka világának a megváltozott társadalmi viszonyokhoz illeszkedő megújítása keretében született. Ennek a törvényalkotási folyamatnak volt része a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) is és része, újabb állomása a Tv.

Mind a Tv., mind a Hszt. abból indul ki, hogy a hivatásos állomány tagjai a köztisztviselőkhöz hasonlóan közszolgálatban állnak, ugyanakkor az általánoshoz képest, a közszolgálat egyéb területeitől eltérően, szigorúbb függelmi rendben és fegyelmezettséggel, fokozott pszichikai és fizikai terheléssel, áldozatvállalással, veszélyes helyzetben az élet kockáztatásával végzik feladataikat. Emellett a szolgálati viszony létesítésének feltételeként önkéntesen le-

mondanak egyes alkotmányos jogaik gyakorlásáról. Mindez életvitelbeli korlátozást is jelent, erre is figyelemmel a Tv. és a Hszt. a társadalmi megbecsülés kifejezéséként az ugyancsak közszolgálatban álló köztisztviselők járandóságai alapulvételével, de kedvezőbben állapítja meg a hivatásos állomány tagjait megillető jogokat, juttatásokat.

Megállapítható, hogy a Tv. és az Mt., Ktv., Kjt., valamint az Üsztv. hatálya alá tartozó személyek egyaránt foglalkoztatottnak minősülnek, foglalkoztatási jogviszonyban állnak.

A foglalkoztatási jellegű szolgálati viszonyban állók a többi, foglalkoztatási jogviszonyban álló személlyel az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdése alkalmazásában a kár összegének meghatározása szempontjából azonos szabályozási körbe tartoznak.

Az indítvány alapján az Alkotmánybíróságnak a továbbiakban azt kellett vizsgálnia az Alkotmány 70/A. §-a tükrében, hogy az azonos szabályozási körbe tartozó alanyok között tett, a támadott szabályban megjelenő annak a különbségtételnek, amelynek következtében az indítvány szerint egyes jogalanyok hátrányos helyzetbe kerülhetnek, van-e alkotmányos indoka.

A tulajdonosi és egyéb vagyoni jogokat a polgári jog azzal, hogy minden jogellenes károkozást szankcionál — azaz a károkozás általános tilalmát mondja ki — a teljes kártérítés elvével védi (és nem különböztet aszerint, hogy a kár jelentős, avagy bagatell összegű). [34/1992. (VI. 1.) AB határozat, ABH 1992, 192.]

A kártérítési jog klasszikus intézménye az ún. káronszerzés tilalma, amely szerint a károkozás nem vezethet a károsult alaptalan gazdagodásához, vagyis a kárösszegeből le kell vonni a károkozó magatartás során vagy következtében előálló vagyoni előnyöket. [635/D/1994. AB határozat, ABH 1998, 897.]

Ehhez hasonlóan a munka végzésére irányuló egyes jogviszonyokra vonatkozó szabályok (Mt., Ktv., Kjt., Üsztv., Tv., Hszt.) is abból indulnak ki, hogy a munkáltatót ugyan teljes kártérítési kötelezettség terheli, de ez nem jelenti azt, hogy a máshonnan megtérülő kárösszegeket figyelmen kívül lehetne hagyni. Az Mt. 182. §-a a munkavállaló anyagi előnszerzésének szab gátat, illetve a munkavállaló kárenyhítési kötelezettségét célozza.

A kártérítés összecszerúságát a bíróság határozza meg. A munka végzésére irányuló jogviszonyokat szabályozó említett jogszabályok e bírói döntés egyes szempontjairól szólnak, amikor a kár összegének kiszámításánál levonni rendelnek meghatározott összegeket.

Az Alkotmánybíróság utal arra, hogy a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Szja tv.) 1. számú melléklete szól az adómentes bevételekről.

A 6.1. pont értelmében a jövedelmet pótló kártérítés nem adómentes.

Az Alkotmánybíróságnak nem feladata annak eldöntése, hogy az indítványra okot adó konkrét ügy elbírálása során mely jogszabályt vagy annak mely rendelkezését és

hogyan kell alkalmazni. A tényállás megállapítása, a jogszabály és a tényállás egymásra vonatkoztatása, ezzel kapcsolatban a jogszabály értelmezése a jogalkalmazó feladata.

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatakor a jogszabály és az Alkotmány egymásra vonatkoztatott értelmezését végzi el. [31/1993. (V. 21.) AB határozat, ABH 1993, 242.]

Az elbírált esetben az indítvány tartalma alapján eldöntendő kérdés kizárólag az, hogy a Tv. 191. § a) pontjának a „munkavállalói járulékot és számított személyi jövedelemadó-előleget;” szövegrésze ütközik-e az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdése rendelkezéseivel.

Annak eldöntése, hogy az indítványra okot adó ügyben a kártérítés összegének mikénti meghatározása egyébként megfelel-e a törvényi előírásoknak, a jogalkalmazás, végső soron a bíróság hatáskörébe tartozik.

A Tv. abból indul ki, hogy a Honvédség a felelőssége alapján az állomány tagjának elmaradt jövedelmét köteles megtéríteni. Az elmaradt jövedelem megállapításánál az átlagkeresetet kell figyelembe venni. A Tv. értelmében a havi átlagkereset összegének megállapításánál az esedékesség időpontjában érvényes alapilletmény és illetménykiegészítés, valamint az utolsó 4 naptári negyedévben (irányadó időszak) kifizetett illetménypótlék, jutalom és külön juttatás együttes összegének egyhavi átlagát kell alapul venni [118. § (1) bekezdés].

Az Mt., a Ktv., a Kjt. és az Üsztv. rendelkezései értelmében szintén a munkabérhez, illetményhez kötődő átlagkeresetet kell alapul venni az elmaradt munkabér, illetmény megállapításánál a munkáltató kártérítési felelősségénél.

Az Mt., a Ktv., a Kjt. és az Üsztv. nem írja elő azt, hogy az elmaradt munkabérre, illetményre eső munkavállalói járulékot és számított személyi jövedelemadó előleget is a kártérítés kiszámításánál a kár összegéből le kell vonni.

A Tv. támadott szabálya a kár összegének meghatározása vonatkozásában a más munkavállalókra irányadó szabályokhoz képest eltérő rendelkezéseket tartalmaz.

Az Alkotmány 70/A. §-a az azonos szabályozási kör alá vont alanyok közötti olyan alkotmányos indok nélkül tett különbségtételt tilalmazza, amelynek következtében egyes jogalanyok hátrányos helyzetbe kerülnek (1827/B/1991. AB határozat, ABH 1992, 531.).

Az Szja tv. értelmében a számított adó az összevont adóalap után az adótábla szerint megállapított adó. Az összevont adóalap adóját a számított adóból kell meghatározni, a törvény rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Szja tv. ezenkívül tartalmaz az összevont adóalap adóját csökkentő kedvezményeket is. A befizetendő adó az Szja tv. értelmében az összevont adóalap adójának a kedvezmények levonása után fennmaradó része.

Mindezekből az következik, hogy a számított adó és a befizetendő adó összege egymástól eltérhet.

Az, hogy a támadott szabály már a kártérítés összegének meghatározásánál is a számított személyi jövedelemadó-előleget levonni rendeli, hátrányos a károsultak nézve. Ez még akkor is így van, ha a kártérítés így kiszámított összege után személyi jövedelemadót nem kellene fizetnie. Olyan

szabály azonban, amely ezt előírja, nincs. A jövedelmet pótló kártérítés összege az Szja tv. értelmében nem adómentes.

A kifejtettek szerint a számított személyi jövedelemadó-előleg levonása a károsultra nézve hátrányos, mert egyrészt a kártérítés összege a vizsgált körben nem adómentes bevétel, másrészt a károsult által ténylegesen fizetendő adó számos körülménytől függően kevesebb is lehet, mint az Tv. 191. § a) pontja szerinti számított személyi jövedelemadó-előleg.

A Tv. rendelkezései értelmében a kár összegének meghatározásánál az átlagkeresetből kell kiindulni. Az átlagkereset összege tartalmazza az átlagkeresetet terhelő közterheket is.

A Tv. 191. § a) pontja a kártérítés összegének meghatározásánál az átlagkeresetet terhelő egyes közterhek levonását rendeli el.

Ezek között — ellentétben az Mt., a Ktv., a Kjt. és az Üsztv. szabályaival — szerepel a számított személyi jövedelemadó-előlegén kívül a munkavállalói járulék is.

A 21/1990. (X. 4.) AB határozat értelmében az a kérdés, hogy a megkülönböztetés az alkotmányos határok között maradt-e, csakis a mindenkor szabályozás tárgyi és alanyi összefüggésében vizsgálható, ugyanaz a kritérium a kontextustól függően minősülhet diszkriminatívna. Az egyenlőségnek az adott tényállás lényeges elemére nézve kell fennállnia. Ha azonban adott szabályozási koncepción belül eltérő szabályozás vonatkozik valamely csoportra, ez a megkülönböztetés tilalmába ütközik, kivéve ha az eltérésnek kellő súlyú alkotmányos indoka van (ABH 1990, 73, 78.).

A jelen esetben a kár összecszerűségének meghatározásánál az ismertetett különbségtételeknek nincs alkotmányos indoka. Sem a jogviszonyok eltérő sajátosságai, sem a kártérítési kötelezettség részben eltérő feltételei az adott esetben nem indokolják ésszerűen azt, hogy — a teljes kártérítés előírása mellett — a kártérítés összecszerűségére mégis más szabályok vonatkozzanak.

Az Alkotmánybíróság ezért a támadott szabályt az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdése sérelme miatt alkotmányellenessé nyilvánította és megsemmisítette.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint, ha az indítvánnyal támadott jogszabályt vagy annak egy részét az Alkotmány valamely rendelkezésébe ütközőnek minősíti, és ezért azt megsemmisíti, akkor a további alkotmányi rendelkezés esetleges sérelmét — a már megsemmisített jogszabályi rendelkezéssel összefüggésben — érdemben nem vizsgálja. [44/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 203, 205.; 4/1996. (II. 23.) AB határozat, ABH 1996, 37, 44.; 61/1997. (XI. 19.) AB határozat, ABH 1997, 361, 364.; 15/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 420, 423.; 16/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 425, 429.; 29/2000. (X. 11.) AB határozat, ABH 2000, 193, 200.].

Az Alkotmánybíróság ezért nem vizsgálta, hogy a támadott szabály sérti-e az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében, a 8. § (2) bekezdésében, a 70/A. § (2) bekezdésében, a 70/B. § (2) bekezdésében, valamint a 70/E. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A Magyar Közlönyben való közzététel elrendelése az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 41. §-án alapul.

Budapest, 2003. szeptember 15.

Dr. Holló András s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Bagi István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Czúcz Ottó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Erdei Árpád s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Harmathy Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Strausz János s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Tersztyánszkyne
dr. Vasadi Éva s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 91/B/2003.

A Köztársasági Elnök határozatai

A Köztársaság Elnökének 174/2003. (IX. 19.) KE határozata

polgári védelmi vezérőrnagy szolgálati viszonyának megszüntetéséről

A belügyminiszter előterjesztésére *Orovecz István* polgári védelmi vezérőrnagy hivatásos szolgálati viszonyát, érdemei elismerése mellett a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 54. §-a alapján, 2003. szeptember 15-i hatállyal, közös megegyezéssel megszüntetem, egyben nyugállományba helyezem.

Budapest, 2003. szeptember 16.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Dr. Lamperth Mónika s. k.,
belügyminiszter

KEH ügyszám: V-5/3574/2003.

**A Köztársaság Elnökének
175/2003. (IX. 19.) KE
határozata**

**rendőr dandártábornok szolgálati viszonyának
megszüntetéséről**

A belügyminiszter előterjesztésére *dr. Jakab Géza* r. dandártábornok szolgálati viszonyát, érdemei elismerése mellett 2004. április 15-i hatállyal, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (Hszt.) 245/D. § (6) bekezdés alapján megszüntetem, egyben nyugállományba helyezem.

Budapest, 2003. szeptember 16.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Dr. Lamperth Mónika s. k.,
belügyminiszter

KEH ügyszám: V-5/3573/2003.

**A Köztársaság Elnökének
176/2003. (IX. 19.) KE
határozata**

rektori megbízásról

Az oktatási miniszternek — a fenntartóval egyetértésben tett — előterjesztésére, a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvényben foglalt jogkörömben

az *Andrássy Gyula* Budapesti Német Nyelvű Egyetemen

dr. Kengyel Miklós egyetemi tanárt

2003. szeptember hó 15. napjával,

— kétéves időtartamra — megbízom a rektori feladatok ellátásával.

Budapest, 2003. szeptember 16.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Dr. Magyar Bálint s. k.,
oktatási miniszter

KEH ügyszám: V-2/3537/2003.

**A Köztársaság Elnökének
177/2003. (IX. 19.) KE
határozata**

kitüntetéses doktorrá avatásról

Az oktatási miniszter előterjesztésére hozzájárulok ahhoz, hogy

Zseni Anikó okleveles földrajz-kémia szakos tanárt

a Szegedi Tudományegyetemen „Promotio sub auspiciis praesidentis Rei Publicae” kitüntetéses doktorává avassák.

Budapest, 2003. szeptember 16.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Dr. Magyar Bálint s. k.,
oktatási miniszter

KEH ügyszám: V-2/3571/2003.

A Miniszterelnök határozatai

**A Miniszterelnök
93/2003. (IX. 19.) ME
határozata**

központi tiszt cím megszünésének megállapításáról

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 245/J. §-ának (4) bekezdése alapján — a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 31/D. §-a (1) bekezdésének *a)* pontjára tekintettel — megállapítom, hogy

Máté Béla központi tiszt címe — hivatásos szolgálati viszonyának megszüntetésére tekintettel —

2003. augusztus 30-i hatállyal

megszűnt.

Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök

**A Miniszterelnök
94/2003. (IX. 19.) ME
határozata**

**az Országos Tudományos Kutatási Alapprogramok
Bizottsága tagjának megbízásáról**

Az Országos Tudományos Kutatási Alapprogramokról szóló 1997. évi CXXXVI. törvény 2. §-ának (4) bekezdése alapján — az oktatási miniszter javaslatára —

*dr. Temesi Alfréd*at, az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Minisztérium főosztályvezető-helyettesét

— további hároméves időtartamra —

az Országos Tudományos Kutatási Alapprogramok Bizottsága tagsági teendőinek ellátásával megbízom.

Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök

**A Miniszterelnök
95/2003. (IX. 19.) ME
határozata**

**megyei közigazgatási hivatalok vezetőinek
megbízásáról**

A fővárosi, megyei közigazgatási hivatalokról szóló 191/1996. (XII. 17.) Korm. rendelet 3. §-ának (2) bekezdése alapján — a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter és a belügyminiszter együttes javaslatára —

*dr. Csíkos Zoltán*t a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közigazgatási Hivatal vezetői teendőinek ellátásával,

dr. Rácz Jánost a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közigazgatási Hivatal vezetői teendőinek ellátásával

— 2003. szeptember 1-jei hatállyal —

megbízom.

Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök

**V. rész KÖZLEMÉNYEK,
HIRDETMEÉNYEK**

**Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal
közleménye**

**a 2003. október 1-je és december 31-e között
alkalmazható üzemanyagárakról**

A személyi jövedelemadóról szóló törvény 82. §-a felhatalmazza az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalt arra, hogy az üzemanyagárakat közzétegye.

Ha a magánszemély az üzemanyagot a közleményben szereplő árak szerint számolja el, nem szükséges az üzemanyagról számlát beszerezni.

Ólmozatlan motorbenzinek

ESZ—95 ólmozatlan motorbenzin 240 Ft/l

ESZ—98 ólmozatlan motorbenzin 249 Ft/l

Keverék 239 Ft/l

Gázolaj 210 Ft/l

Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal

**A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Heves Megyei Földművelésügyi Hivatalának
(3301 Eger, Barkóczy út 7. Pf. 145)**

h i r d e t m é n y e

Az FVM Heves Megyei Földművelésügyi Hivatala — a földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény 4/B. §-ának (5) bekezdése alapján —

n y i l v á n o s s o r s o l á s t

tart a sarudi Tiszamenti Mezőgazdasági Szövetkezet, Sarud FA használatában lévő, részarány-földtulajdonnak megfelelő földek kiadása céljából.

I. Sorsolás helye: Sarud, Kossuth Lajos út 93., Polgármesteri Hivatal

II. Sorsolási időpontok:

1. 2003. október 21., 9 óra.

A sorsoláson részvételre jogosultak köre: a sarudi Tiszamenti Mezőgazdasági Szövetkezet FA (jogutódja) gazdálkodási területén még ki nem adott részarány-földtulajdonnal (aranykoronával) rendelkező azon személyek, akik a 2001. évi CXVIII. törvény 5/B. §-ának (1) bekezdése alapján határidőben kérelmet nyújtottak be.

2. 2003. október 22., 9 óra.

A sorsoláson részvételre jogosultak köre: a sarudi Tiszamenti Mezőgazdasági Szövetkezet FA (jogutódja) gazdálkodási területén még ki nem adott részarány-földtulajdonnal (aranykoronával) rendelkező személyek.

A sorsolásra kerülő földrészletek adatai:

Település: Besenőtelek

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	Összes AK érték	Sorsolandó AK érték	Terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0217/2	szántó	82,1418	471,92	471,92	

Település: Sarud

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	Összes AK érték	Sorsolandó AK érték	Terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
654	szántó	1,5894	49,75	49,75	
02/44	gyep (legelő)	1,8202	12,74	12,74	
03/26	szántó	4,7248	100,49	100,49	
03/24	szántó	6,1422	114,17	114,17	
012/7	gyep (rét)	0,4611	8,02	8,02	
012/8	erdő	0,4202	2,35	2,35	
012/9	gyep (rét)	0,6288	13,14	13,14	
012/4	gyep (rét)	0,0804	1,40	1,40	
012/5	gyep (rét)	0,5251	10,97	10,97	
015	gyep (legelő)	0,3366	4,68	4,68	
021	gyep (legelő)	0,0475	0,33	0,33	
029/3	szántó	0,3259	10,20	10,20	
029/7	szántó	0,3281	8,56	8,56	
033/1	gyep (legelő)	0,2441	0,81	0,81	
038/11	szántó	0,5793	15,12	15,12	
038/32	szántó	0,2505	6,54	6,54	
038/34	szántó	1,5144	47,40	47,40	
048/1	szántó	0,4366	6,81	6,81	
048/23	szántó	28,4000	433,55	22,32	
048/27	szántó	10,9988	218,42	6,44	
048/28	szántó	16,3341	293,61	56,34	
059	erdő	0,1020	0,57	0,57	
0182/113	gyep (rét)	0,3427	5,96	5,96	
0205	szántó	28,3281	559,82	559,82	
0208/1	gyep (rét)	0,8901	15,49	15,49	
0212/6	szántó	58,0625	941,27	47,43	
0234	szántó	36,3077	433,40	25,16	
0242/2	szántó	33,5235	332,65	1,33	
0247	szántó	117,0637	1145,46	89,90	
0255/15	szántó	36,9807	1165,92	3,23	
0258	szántó	55,6008	707,35	707,35	
0268	szántó	26,7950	542,95	542,95	
0273/11	szántó	100,3403	2299,73	30,00	
0276/8	szántó	0,3222	7,69	7,69	
0284/1	gyep (legelő)	5,9782	20,92	20,92	

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	Összes AK érték	Sorsolandó AK érték	Terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0286	erdő, gyep	0,4044	1,90	1,90	
0288/1	gyep (legelő)	15,0650	98,49	98,49	
0292/2/a	erdő	0,3978	2,23	2,23	
0292/2/b	gyep (legelő)	1,7365	12,16	12,16	
0352/1	szántó	1,4601	34,81	34,81	
0389/1	gyep (legelő)	11,9122	63,66	63,66	
0389/3	erdő	0,2899	1,62	1,62	
0389/4	gyep (legelő)	5,5774	19,52	19,52	
0389/6	gyep (legelő)	1,9244	6,74	6,74	
0391/9	szántó	37,5135	577,43	383,43	
0391/11	szántó	5,4227	108,05	108,05	
0391/13	szántó	11,6456	287,53	287,53	
0403/1	szántó	10,4803	266,34	30,00	
0405	gyep (legelő)	0,6258	2,19	2,19	
0407	gyep (legelő)	0,3694	1,29	1,29	
0408	gyep (legelő)	1,5077	5,28	5,28	
0409	gyep (legelő)	9,0610	39,27	39,27	
0478/11	szántó, gyep (legelő), erdő	85,8290	1751,35	30,00	
0478/12	szántó	0,6475	14,05	14,05	
0486/3	gyep (legelő)	3,2331	14,55	14,55	
0486/5	szántó	2,9950	31,15	31,15	
0493/2	gyep (rét)	0,5787	12,09	12,09	
0494/1	erdő	0,8188	4,59	4,59	

A sorsolás nyilvános, azon bárki jelen lehet.

Több részarány-tulajdonos egyezségen alapuló írásbeli igényét, valamint a kisorsolt földrészekre vonatkozó csere-megállapodásokat a Földművelésügyi Hivatal figyelembe veszi. A létrejött egyezséget a sorsolás kezdetéig a helyszínen, a cseremegállapodást pedig a sorsolást követő 15 napig lehet a Földművelésügyi Hivatalhoz írásban benyújtani.

A sorsolás a helyben szokásos módon is meghirdetésre kerül.

A sorsoláson bármely okból meg nem jelenő jogosult később a mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet, ebből az okból a sorsolás eredménye nem változtatható meg.

Akinek a nyilvános sorsolás jogos érdekét érinti, vagy sérti, törvénysértésre hivatkozással a sorsolást követő 48 órán belül a Fővárosi és Pest Megyei Földművelésügyi Hivatalhoz címzett, de a Heves Megyei Földművelésügyi Hivatalhoz (3301 Eger, Barkóczy út 7.) kifogást nyújthat be.

Szabó József s. k.,
hivatalvezető

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével.
A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Pulay Gyula. A szerkesztésért felelős: dr. Müller György. Budapest V., Kossuth tér 1—3.
Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató.
Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál
Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.
Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.
Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.
Példányonként megvásárolható a kiadó Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. (tel./fax: 267-2780) szám alatti közlönyboltjában, illetve megrendelhető a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.
2003. évi éves előfizetési díj: 62 496 Ft. Egy példány ára: 140 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána + 8 oldalanként + 140 Ft.
A kiadó az előfizetési díj évközbéli emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

03.1861 — Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert.