



Budapest,

2005. július 14.,

csütörtök

99. szám

Ára: 1150,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

	Oldal
2005: XC. tv.	Az elektronikus információszabadságról
134/2005. (VII. 14.) Korm. r.	5472
135/2005. (VII. 14.) Korm. r.	A területrendezési hatósági eljárásokról
	5481
65/2005. (VII. 14.) FVM r.	Az építőipari kivitelezési tevékenységgel kapcsolatos adatszolgáltatásról
	5486
28/2005. (VII. 14.) HM r.	A Nemzeti Vidékfejlesztési Tervhez kapcsolódó Tanácsadói Névjegyzékről
	5487
15/2005. (VII. 14.) KvVM r.	A honvédelmi vonatkozású szolgálati titokkörről szóló 11/1995. (XI. 14.) HM rendelet módosításáról
	5490
16/2005. (VII. 14.) KvVM r.	A Hevesi Füves Puszták Tájvédelmi Körzet létesítéséről szóló 9/1993. (III. 9.) KTM rendelet módosításáról
	5490
17/2005. (VII. 14.) KvVM r.	A Jászszentlászlói Kalmár-erdő Természetvédelmi Terület létesítéséről
	5496
24/2005. (VII. 14.) PM r.	A Nyirádi Sár-álló Természetvédelmi Terület létesítéséről
	5497
28/2005. (VII. 14.) AB h.	A számla, egyszerűsített számla és nyugta adóigazgatási azonosításáról, valamint a nyugta adását biztosító pénztárgép és taxaméter alkalmazásáról szóló 24/1995. (XI. 22.) PM rendelet módosításáról
	5499
29/2005. (VII. 14.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata
	5500
30/2005. (VII. 14.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata
	5512
31/2005. (VII. 14.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata
	5516
1073/2005. (VII. 14.) Korm. h.	Az Alkotmánybíróság határozata
	5518
1074/2005. (VII. 14.) Korm. h.	A magyar–kínai gazdasági kapcsolatok fejlesztéséért, valamint a 2010. évi Shanghai Világkiállításon történő részvétel koordinálásáért felelős kormánybiztos feladat- és hatásköréről
	5521
	A „HÚSMÍVESSÉGÉRT” Hústermelési, Húsfeldolgozási és Húskereskedelmi Alapítvány megszüntetéséről
	5523
	A Miniszterelnöki Hivatal közleménye a Miniszterelnöki Hivatal szolgálati titokköri jegyzékéről
	5523
	A Nemzeti Sporthivatal pályázati felhívása a belügyminiszter hatáskörébe tartozó sportszakmai képzések szakmai vizsgáinak szervezésére történő jogosultság meghosszabbítására
	5524
	A gazdasági és közlekedési miniszter pályázati felhívása a 2005. évi Nemzeti Minőségi Díj elnyerésére
	5528
	Tájékoztató az Országos Érdekegyeztető Tanács 2005. június 14-i plenáris üléséről
	5528
	A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Földművelésügyi Hivatalának hirdetménye
	5529
	A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Földművelésügyi Hivatalának hirdetménye
	5530
	Helyesbítés
	5531

II. rész JOGSZABÁLYOK**Törvények****2005. évi XC.
törvény****az elektronikus információszabadságról***

Az Országgyűlés az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében biztosított jogállamiság, valamint a 61. § (1) bekezdésében biztosított közérdekű adatok megismerhetőségéhez és terjesztéséhez való alapvető jog érvényesülése érdekében a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 19. §-ában foglaltakkal összhangban a következő törvényt alkotja:

ELSŐ RÉSZ**ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK***A törvény célja*

1. § E törvény célja annak biztosítása, hogy a közvélemény pontos és gyors tájékoztatása érdekében a közérdekű adatok e törvényben meghatározott körét elektronikus úton bárki számára személyazonosítás és adatigénylési eljárás nélkül, folyamatosan és díjmentesen közzétegyék.

Értelmező rendelkezések

2. § (1) E törvény alkalmazásában

a) *adatfelelős*: az a közfeladatot ellátó szerv, amely az elektronikus úton kötelezően közzéteendő közérdekű adatot előállította, illetve amelynek a működése során ez az adat keletkezett;

b) *adatközlő*: az a közfeladatot ellátó szerv, amely – ha az adatfelelős nem maga teszi közzé az adatot – az adatfelelős által hozzá eljuttatott adatait honlapon közzéteszi;

c) *közzététel*: az e törvényben meghatározott adatoknak internetes honlapon, digitális formában, bárki számára, személyazonosítás nélkül, korlátozástól mentesen, díjmentesen történő hozzáférhetővé tétele.

(2) E törvény közérdekű adatokra vonatkozó rendelkezéseit a közérdekből nyilvános adatokra is alkalmazni kell.

MÁSODIK RÉSZ**A KÖZÉRDEKŰ ADATOK ELEKTRONIKUS
KÖZZÉTÉTELE***Az elektronikus közzététel kötelezettsége*

3. § (1) A 6. § szerinti közzétételi listákon meghatározott adatait saját honlapján – ha törvény másként nem rendelkezik – közzéteszi

a) a Köztársasági Elnök Hivatala, az Országgyűlés Hivatala, az Alkotmánybíróság hivatala, az Országgyűlési Biztosok Hivatala, az Állami Számvevőszék, az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala, a Legfőbb Ügyészség, a Gazdasági Versenyhivatal, a Közbeszerzések Tanácsa, a Magyar Tudományos Akadémia, az Országos Rádió és Televízió Testület,

b) az ország egész területére kiterjedő illetékességgel rendelkező közigazgatási szerv, így különösen a minisztérium, a Miniszterelnöki Hivatal, az országos hatáskörű szerv, a központi hivatal, a minisztériumi hivatal, az országos kamara, valamint

c) a megyei (fővárosi) közigazgatási hivatal.

(2) Az (1) bekezdésben nem szereplő, jogszabályban meghatározott közfeladatot ellátó egyéb szervek a 6. § szerinti elektronikus közzétételi kötelezettségüknek választásként saját vagy társulásaik által közösen működtetett, illetve a felügyeletüket, szakmai irányításukat vagy működésükkel kapcsolatos koordinációt ellátó szervek által fenntartott, valamint az erre a célra létrehozott központi honlapon való közzététellel is eleget tehetnek.

(3) Ha a közoktatási intézmény nem lát el országos vagy térségi feladatot, e törvény szerinti közzétételi kötelezettségének az ágazati jogszabályokban meghatározott információs rendszerhez történő adatszolgáltatás teljesítésével eleget tesz.

(4) Az adatokat nem a saját honlapon közzétevő adatfelelős – a 4. § megfelelő alkalmazásával – a közzéteendő adatokat az adatközlőnek továbbítja, amely gondoskodik az adatoknak honlapon való közzétételéről, és arról, hogy egyértelmű legyen, az egyes közzétett közérdekű adat melyik szervtől származik, illetve melyikre vonatkozik.

(5) Az adatközlő gondoskodik a honlap adatok közzétételére alkalmas kialakításáról, a folyamatos üzemeltetésről, az esetleges üzemzavar elhárításáról és az adatok frissítéséről.

(6) A honlapon közérthető formában tájékoztatást kell adni a közérdekű adatok egyedi igénylésének szabályairól. A tájékoztatásnak tartalmaznia kell az igénybe vehető jogorvoslati lehetőségek ismertetését is.

(7) A honlapon a közzétételi listákon meghatározott közérdekű adatokon kívül elektronikusan közzétehetőek más közérdekű és közérdekből nyilvános adatok is.

* A törvényt az Országgyűlés a 2005. július 4-i ülésnapján fogadta el.

4. § (1) A közzétételre kötelezett adatfelelős szerv vezetője gondoskodik a 6. §-ban meghatározott közzétételi listákon szereplő adatok pontos, naprakész és folyamatos közzétételéről, az adatközlőnek való megküldéséről.

(2) A megküldött adatok közzétételéért, folyamatos hozzáférhetőségéért, hitelességéért és az adatok frissítéséért az adatközlő felel.

(3) Az adatfelelős és az adatközlő belső szabályzatban állapítja meg az (1)–(2) bekezdés szerinti kötelezettség teljesítésének részletes szabályait.

(4) A közzétett adatok – ha e törvény vagy más jogszabály eltérően nem rendelkezik – a közzétételt követő egy évig a honlapról nem távolíthatóak el. A szerv megszűnése esetén a közzététel kötelezettsége a szerv jogutódját terheli.

(5) Az e törvény szerinti kötelezettségek megszegése külön jogszabályban meghatározott büntetőjogi és fegyelmi felelősséget keletkeztet.

5. § A 6. §-ban meghatározott közzétételi listákban szereplő adatok közzététele nem érinti az adott szervnek az Avtv. 20. §-ában meghatározott, továbbá a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok közzétételével kapcsolatos más jogszabályban meghatározott kötelezettségeit.

A közzétételi listák

6. § (1) A 3. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott szervezetek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szervezetek) – tevékenységükhöz kapcsolódóan – az e törvény *mellékletében* meghatározott adatokat (általános közzétételi lista) közzéteszik.

(2) Jogszabály egyes ágazatokra, a közfeladatot ellátó szervtípusra vonatkozóan meghatározhat egyéb közzéteendő adatokat (különös közzétételi lista).

(3) A közfeladatot ellátó szerv vezetője – az adatvédelmi biztos véleményének kikérésével –, valamint jogszabály a közfeladatot ellátó szervre, azok irányítása, felügyelete alá tartozó szervekre vagy azok egy részére kiterjedő hatállyal további kötelezően közzéteendő adatkört határozhat meg (egyedi közzétételi lista).

(4) A polgári nemzetbiztonsági szolgálatok által közzéteendő adatok körét a polgári nemzetbiztonsági szolgálatokat irányító miniszter az adatvédelmi biztos véleményének előzetes kikérésével e törvénytől eltérően szabályozhatja.

(5) Testületi szervként működő közfeladatot ellátó szerv esetén az egyedi közzétételi lista megállapítása és módosítása – az adatvédelmi biztos véleményének kikérésével – a testület hatáskörébe tartozik.

(6) A közfeladatot ellátó szerv vezetője a közzétételi listában nem szereplő közérdekű adatokra vonatkozó adatigénylések adatai alapján évente felülvizsgálja az általa a (3) bekezdés szerint kiadott közzétételi listát, és a jelentős arányban vagy mennyiségben felmerült adatigénylések alapján azt kiegészíti.

(7) A különös és egyedi közzétételi listák elkészítésére, illetve kiegészítésére az adatvédelmi biztos is javaslatot tehet.

(8) A közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2003. évi XXIV. törvényben meghatározott közzétételi kötelezettséget az e törvény szerinti közzétételi kötelezettséggel együtt, a közzététel módjának e törvényben meghatározott feltételei szerint kell teljesíteni.

A közérdekű adatok központi elektronikus jegyzéke és az egységes közadatkereső rendszer

7. § (1) Az elektronikusan közzétett adatok egyszerű és gyors elérhetősége érdekében a törvény hatálya alá tartozó szervezetek közérdekű adatokat tartalmazó honlapjaira, valamint az általuk fenntartott adatbázisokra, illetve nyilvánosságokra vonatkozó leíró adatokat az erre a célra létrehozott és az informatikai és hírközlési miniszter által működtetett központi elektronikus jegyzék összesítve tartalmazza. A jegyzéket a működtető az erre a célra fenntartott honlapon közzéteszi.

(2) Az e törvény hatálya alá tartozó szervezetek közérdekű adataihoz való egységes szempontok szerinti elektronikus hozzáférést és az adatok közötti keresés lehetőségét az informatikai és hírközlési miniszter által működtetett egységes közadatkereső rendszer biztosítja.

8. § (1) Az adatfelelős gondoskodik a kezelésében lévő, közérdekű adatokat tartalmazó honlapok, adatbázisok, illetve nyilvánosságok leíró adatainak a központi elektronikus jegyzék működtetőjének történő továbbításáról és a továbbított adatok rendszeres frissítéséről. Ugyancsak felel az egységes közadatkereső rendszerbe továbbított közérdekű adatok tartalmáért és a továbbított adatok rendszeres frissítéséért is.

(2) A közérdekű adatokat tartalmazó adatbázisok, illetve nyilvánosságok jegyzékének fenntartása, valamint az egységes közadatkereső rendszerhez való csatlakozás nem mentesíti az adatfelelőst a honlapon való közzététel kötelezettsége alól.

HARMADIK RÉSZ

A JOGALKOTÁS NYILVÁNOSSÁGA

A jogszabály-előkészítés nyilvánossága

9. § (1) Közzé kell tenni a jogszabályt előkészítő minisztérium vagy országos hatáskörű szerv honlapján az egyeztetés állapotának megjelölésével

a) a jogalkotásról szóló törvény, valamint a kormány ügyrendje alapján véleményezésre bocsátott jogszabályalkotásra irányuló koncepciókat, jogszabálytervezeteket,

b) a miniszteri rendeletek tervezeteit, valamint

c) az a)–b) pontban megjelölt tervezetekhez kapcsolódó előterjesztéseket vagy szakmai indokolásokat.

(2) Ha az (1) bekezdés szerint közzétett törvénytervezet más törvény rendelkezéseinek legalább egyötöd terjedelmű módosítására irányul, a módosítani kívánt törvényt a honlapon a tervezett módosításokkal egységes szerkezetben, a tervezett módosításokat külön is megjelölve közzé kell tenni.

(3) Nem kell közzétenni

a) az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdése alapján országos népszavazásra nem bocsátható tartalmú,

b) a fizetési kötelezettségekről,

c) az ármegállapításról,

d) az állami támogatásról, valamint

e) a szervezetalapításról

szóló jogszabályok tervezeteit.

(4) Nem kell közzétenni a tervezetet, ha az a Magyar Köztársaság különösen fontos honvédelmi, nemzetbiztonsági, pénzügyi, külügyi, természetvédelmi vagy örökségvédelmi érdekeinek védelmét veszélyeztetné, vagy ha a jogszabály különösen gyors elfogadásához kiemelkedő társadalmi érdek fűződik.

(5) A közzétételről a jogszabálytervezetet előkészítő miniszter vagy az azt előkészítő országos hatáskörű szerv vezetője gondoskodik.

(6) Az (1) bekezdés szerint közzétett jogszabálytervezet, valamint ahhoz kapcsolódó egyéb dokumentumok a jogszabály elfogadását követő egy évig az előkészítő minisztérium honlapjáról nem távolíthatók el. A szerv megszűnése esetén a közzététel kötelezettsége a szerv jogutódját terheli.

(7) A közzétett jogszabálytervezetek elérhetőségét tartalmazó közös adatbázis a kormányzati portálon működik.

10. § (1) A jogszabályok előkészítése során – a jogi szabályozás sokoldalú megalapozása és ezzel összefüggésben az önkéntes jogkövetés elősegítése érdekében – a jogszabály előkészítője a (2) bekezdés szerint biztosítja, hogy bárki véleményt nyilváníthasson, illetve javaslatokat tessen a jogszabályok tervezetével kapcsolatban.

(2) A jogszabályt előkészítő minisztérium honlapján a vélemények, javaslatok fogadásának lehetőségét meg kell teremteni, továbbá meg kell jelölni a véleményadásra nyitva álló határidőt.

(3) A véleményezési határidő a tervezet közzétételétől számított legalább tizenöt nap, sürgős esetben azonos a közigazgatási egyeztetés során megállapított határidővel.

(4) A jogszabály előkészítője mérlegeli a véleményezőik észrevételeit, és az észrevételekről, valamint az elutasított észrevételek esetében – a nyilvánvalóan alaptalan észrevételek kivételével – az elutasítás indokairól összefoglalót készít, amelyet honlapján közzétesz. Az előkészítőt egyedi válaszadási kötelezettség nem terheli.

A törvényalkotás nyilvánossága

11. § (1) Az Országgyűlés a honlapján közzéteszi

a) a törvényjavaslatokat,

b) a törvényjavaslatokhoz kapcsolódó, az Országgyűlés iromány-nyilvántartásában szereplő dokumentumokat, így különösen a módosító javaslatokat, kapcsolódó módosító javaslatokat, a törvényjavaslatához készült bizottsági ajánlásokat, valamint az egységes javaslatot,

c) a törvényjavaslat plenáris ülésen folytatott általános vitájáról, részletes vitájáról, záróvitájáról, a módosító javaslatokról való határozathozatalról, valamint a zárószavazásról készült jegyzőkönyveket,

d) azon bizottsági ülések jegyzőkönyveit, amelyeken az adott bizottság a törvényjavaslattal foglalkozott.

(2) Az (1) bekezdés szerint közzétett dokumentumok az Országgyűlés honlapjáról nem távolíthatók el.

(3) Az (1) bekezdés c) és d) pontja a zárt ülésen készült jegyzőkönyvekre nem alkalmazható.

A jogszabályok nyilvánossága

12. § (1) A Magyar Közlöny nyomtatott változatának oldalhű digitális másolatát a nyomtatott változat megjelenésének napján közzé kell tenni.

(2) Az (1) bekezdés szerint közzétett másolat a honlapról nem távolítható el.

(3) Ha a kihirdetett jogszabályoknak, illetve közzétett határozatoknak és statisztikai közleményeknek a Magyar Közlöny nyomtatott és az (1) bekezdés szerint közzétett változatában megjelent szövege eltér, a nyomtatott változatban szereplő szöveget kell hitelesnek tekinteni.

(4) A Magyar Közlöny nyomtatott változatának oldalhű digitális másolatát olyan letölthető formátumban kell közzétenni, amely a többszörözés során is biztosítja az illetéktelen módosítás elleni védelmet.

13. § (1) A minisztérium és az országos hatáskörű szerv hivatalos lapját a honlapján történő közzététellel adja ki. A hivatalos lap oldalhű másolata nyomtatott formában is terjeszthető.

(2) Az (1) bekezdés szerint kiadott lap az azt kiadó szerv honlapjáról nem távolítható el. A szerv megszűnése esetén a közzététel kötelezettsége a szerv jogutódját terheli.

14. § (1) A Hatályos Jogszabályok Elektronikus Gyűjteményében (a továbbiakban: jogszabálygyűjtemény) a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter és az igazságügy-miniszter gondoskodik

a) az önkormányzati rendeletek kivételével az adott naptári napon hatályos valamennyi jogszabály hatályos szövegének az esetleges módosításokkal egységes szerkezetben, továbbá

b) az állami irányítás a Magyar Közlönyben közzétett egyéb jogi eszköze hatályos szövegének az esetleges módosításokkal egységes szerkezetben történő közzétételéről.

(2) A jogszabálygyűjtemény biztosítja a jogszabályok, illetve az állami irányítás egyéb jogi eszközei számára, címére, valamint szövegében történő keresés lehetőségét.

15. § (1) A helyi önkormányzat jegyzője az önkormányzat rendeletét a képviselő-testület üléséről készített jegyzőkönyv megküldésével egyidejűleg elektronikusan a fővárosi, megyei közigazgatási hivatal vezetőjén keresztül a belügyminiszternek megküldi.

(2) A belügyminiszter gondoskodik az önkormányzati rendeleteknek az erre a célra fenntartott honlapon történő közzétételéről.

NEGYPEDIK RÉSZ

A BÍRÓSÁGI HATÁROZATOK NYILVÁNOSSÁGA

A Bírósági Határozatok Gyűjteménye

16. § (1) A Bírósági Határozatok Gyűjteményében (a továbbiakban: gyűjtemény) digitális formában, bárki számára, személyazonosítás nélkül, korlátozástól mentesen, díjmentesen hozzáférhetőek az e törvényben meghatározott bírósági határozatok.

(2) A gyűjteményt az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala teszi közzé.

17. § (1) A gyűjteményben közzé kell tenni a Legfelsőbb Bíróság és az ítéletábrák által az ügy érdemében hozott határozatokat.

(2) A gyűjteményben közzé kell tenni a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) XX. fejezetének alkalmazásával az ügy érdemében hozott

határozatokat, ha a felülvizsgált határozatot egyfokú eljárásban hozták, és a bíróság határozata ellen nincs helyes rendes jogorvoslatnak.

(3) A közzétett bírósági határozathoz kapcsolva, azzal egyidejűleg közzé kell tenni mindazon bírósági és más hatósági vagy egyéb szerv által hozott határozatok anonimizált digitális másolatát is, amelyeket a közzétett bírósági határozattal felülbíráltak vagy felülvizsgáltak.

(4) A gyűjteményben közzé kell tenni a jogegységi határozatokat, az elvi bírósági határozatokat, kollégiumi véleményeket, elvi döntéseket és kollégiumi állásfoglalásokat.

(5) Nem kell közzétenni a gyűjteményben a fizetési meghagyásos, a végrehajtási, a cégbíróági, a csőd- és felszámolási, valamint a bíróságon vezetett névjegyzékekkel kapcsolatos eljárásban hozott bírósági határozatokat.

(6) A bíróság elnöke e rész rendelkezéseinek megfelelő alkalmazásával elrendelheti a bíróság által hozott más határozat közzétételét is.

(7) Nem tehetők közzé a Pp. XV–XVIII. fejezete (házasági perek, apasági és a származás megállapítása iránti egyéb perek, a szülői felügyelet megszüntetése, gondnokság alá helyezés) szerinti eljárásokban hozott határozatok, ha valamelyik fél kérte a közzététel mellőzését.

(8) A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 195/A. § (tiltott pornográf felvétellel visszaélés) és XIV. fejezet II. címe (a nemi erkölcs elleni bűncselekmények) alapján hozott határozat csak akkor tehető közzé, ha ahhoz a sértett az eljáró bíróság felhívására hozzájárult.

18. § (1) A közzétett határozatban szereplő személyek azonosítását lehetővé tevő adatokat olyan módon kell törölni, hogy az ne járjon a megállapított tényállás sérelmével. Egyebekben a határozatban szereplő egyes személyeket az eljárásban betöltött szerepüknek megfelelően kell megjelölni.

(2) A közzétett határozatban – ha törvény másként nem rendelkezik – nem kell törölni

a) az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv és – ha törvény kivételt nem tesz – az e minőségében eljáró személy családi és utónevét, illetve neveit (a továbbiakban együtt: nevét), továbbá beosztását, ha az adott személy az eljárásban közfeladatának ellátásával összefüggésben vett részt;

b) a meghatalmazottként vagy védőként eljáró ügyvéd nevét;

c) az alperesként perveztes természetes személy nevét, továbbá jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nevét és székhelyét, amennyiben a határozatot olyan ügyben hozták, amelyben jogszabály alapján közérdekű igényérvényesítésnek helye van;

d) a társadalmi szervezet vagy alapítvány nevét, székhelyét és képviselőjének nevét;

e) a közérdekből nyilvános adatokat.

(3) Amennyiben a nyilvánosságot a tárgyalás egészéről vagy egy részéről kizárták, és a nyilvánosság kizárását megalapozó, törvényben meghatározott érdek védelme másképpen nem biztosítható, a határozat egyes részeinek vagy a határozat egészének a gyűjteményben való megjelentetését mellőzni, illetve a közzétett határozat egyes részeit vagy a határozat egészét a gyűjteményből törölni kell.

(4) Egy részében vagy egészében zárt tárgyalás alapján hozott határozatnak a gyűjteményből való törlését vagy a közzététel mellőzését polgári eljárásban a fél, büntetőeljárársban a sértett kérheti. A kérelmet az érintett legkésőbb a határozat közzétételét követő egy évig az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatalának vezetőjéhez terjesztheti elő, aki haladéktalanul, de legkésőbb a kérelem kézhezvételétől számított öt munkanapon belül gondoskodik a kérelem teljesítéséről.

(5) Az állam- és a szolgálati titok védelmét a bírósági határozatok közzétételekor is biztosítani kell.

(6) A határozat szövegében az e §-ban meghatározotakon túl további szerkesztés nem végezhető.

19. § (1) A határozatot az azt meghozó bíróság elnöke a határozat írásba foglalásától számított harminc napon belül teszi közzé a gyűjteményben.

(2) Amennyiben a már közzétett határozatot kijavítják, vagy annak tartalma kiegészítés folytán megváltozik, a kijavítást, kiegészítést annak jelzésével az írásba foglalástól számított öt munkanapon belül át kell vezetni.

20. § (1) A közzétett határozatok megjelölésében fel kell tüntetni a bíróság és a kollégium megnevezését, a határozat meghozatalának évét, valamint sorszámát.

(2) A határozatot hozó bíróság a közzététellel egyidejűleg megjelöli azokat a jogszabályhelyeket, amelyek alapján a bíróság a határozatot hozta.

(3) A működtető biztosítja, hogy a gyűjteményben a határozatok szövegére és a megjelölt jogszabályhelyekre keresni lehessen.

ÖTÖDIK RÉSZ

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

Hatálybalépés

21. § (1) E törvény a (2)–(3) bekezdésben foglalt kivétellel 2006. január 1-jén lép hatályba.

(2) E törvény negyedik része 2007. július 1-jén lép hatályba.

(3) E törvény rendelkezéseit a megyei önkormányzatok és az 50 000-nél nagyobb lakónépességű városok vonatkozásában 2007. január 1-jétől, az egyéb helyi önkormányzatok, továbbá az egyéb közfeladatot ellátó szervek vonatkozásában legkésőbb 2008. július 1-jétől kell alkalmazni.

Felhatalmazó rendelkezések

22. § (1) Felhatalmazást kap a kormány, hogy rendeletben állapítsa meg

a) a közérdekű adatok elektronikus közzétételének részletszabályait,

b) az egységes közadatkereső rendszer, valamint a központi jegyzék adattartalmát, az adatintegrációra vonatkozó szabályokat,

c) a Magyar Közlöny e törvény alapján közzétett szövegének az illetéktelen módosítás elleni védelmét garantáló technikai előírásokat,

(2) Felhatalmazást kap

a) az ágazati miniszter, hogy rendeletben adja ki a 6. § (2) bekezdésében foglalt különös közzétételi listát,

b) az informatikai és hírközlési miniszter, hogy rendeletben állapítsa meg a közzétételi listákon szereplő adatok közzétételéhez szükséges közzétételi mintákat,

c) a polgári nemzetbiztonsági szolgálatokat irányító miniszter, hogy rendeletben állapítsa meg a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok által közzéteendő adatok körét,

d) az igazságügy-miniszter, hogy az Országos Igazságszolgáltatási Tanáccsal egyetértésben rendeletben határozza meg az e törvény alapján közzétett bírósági határozatoknak a gyűjteményben történő megjelölésének szabályait,

e) a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter, hogy az igazságügy-miniszterrel egyetértésben rendelettel állapítsa meg az e törvény 12. § és 14. §-ában meghatározott adatbázis – a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény szerinti – kimásolásához szükséges hozzájárulás gyakorlásának részletes feltételeit.

Az Európai Unió jogának való megfelelés

23. § E törvény 7. §-a, valamint melléklete az Európai Parlament és a Tanács a közzététel információinak további felhasználásáról szóló 2003. november 17-i 2003/98/EK irányelvének való megfelelést szolgálja.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Melléklet a 2005. évi XC. törvényhez

ÁLTALÁNOS KÖZZÉTÉTELI LISTA

I. Szervezeti, személyzeti adatok

	Adat	Frissítés	Megőrzés
1.	A közfeladatot ellátó szerv hivatalos neve, székhelye, postai címe, telefon- és telefax-száma, elektronikus levélcíme, honlapja, ügyfélszolgálatának elérhetőségei	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő
2.	A közfeladatot ellátó szerv szervezeti felépítése szervezeti egységek megjelölésével, az egyes szervezeti egységek feladatai	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő
3.	A közfeladatot ellátó szerv vezetőinek és az egyes szervezeti egységek vezetőinek neve, beosztása, elérhetősége (telefon- és telefax-száma, elektronikus levélcím)	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő
4.	A szervezeten belül illetékes ügyfélkapcsolati vezető neve és az ügyfélfogadási rend	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő
5.	Testületi szerv esetén a testület létszáma, összetétele, tagjainak neve, beosztása, elérhetősége	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő
6.	A közfeladatot ellátó szerv irányítása, felügyelete vagy ellenőrzése alatt álló, vagy alárendeltségében működő más közfeladatot ellátó szervek megnevezése, és 1. pontban meghatározott adatai	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
7.	A közfeladatot ellátó szerv többségi tulajdonában álló, illetve részvételével működő gazdálkodó szervezet [Ptk. 685. § c) pont] neve, székhelye, elérhetősége, tevékenységi köre, képviselőjének neve, a közfeladatot ellátó szerv részesedésének mértéke	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
8.	A közfeladatot ellátó szerv által alapított közalapítványok neve, székhelye, alapító okirata, kezelő szervének tagjai	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
9.	A közfeladatot ellátó szerv által alapított lapok neve, a szerkesztőség és kiadó neve és címe, valamint a főszerkesztő neve	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
10.	A közfeladatot ellátó szerv felettes, illetve felügyeleti szervének, ennek hiányában a közfeladatot ellátó szerv felett törvényességi ellenőrzést gyakorló szerv 1. pontban meghatározott adatai	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával

II. Tevékenységre, működésre vonatkozó adatok

	Adat	Frissítés	Megőrzés
1.	A közfeladatot ellátó szerv feladatát, hatáskörét és alaptevékenységét meghatározó, a szervezetre vonatkozó alapvető jogszabályok, állami irányítás egyéb jogi eszközei, valamint a szervezeti és működési szabályzat vagy ügyrend hatályos és teljes szövege	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
2.	Az országos illetékességű szervek, valamint a megyei (fővárosi) közigazgatási hivatalok esetében a közfeladatot ellátó szerv feladatáról, tevékenységéről szóló tájékoztató magyar és angol nyelven	Negyedévente	Az előző állapot törlendő
3.	A helyi önkormányzat önként vállalt feladatai	Negyedévente	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
4.	Államigazgatási, önkormányzati, és egyéb hatósági ügyekben ügycsoportonként (ügytípusonként) és eljárástípusonként a hatáskörrel rendelkező szerv megnevezése, hatáskör gyakorlásának átruházása esetén a ténylegesen eljáró szerv megnevezése, illetékességi területe, az ügyintézéshez szükséges dokumentumok, okmányok, eljárási illetékek (igazgatási szolgáltatási díjak) meghatározása, alapvető eljárási szabályok, az eljárást megindító irat benyújtásának módja (helye, ideje), ügyfélfogadás ideje, az ügyek intézését segítő útmutatók, az ügymenetre vonatkozó tájékoztatás és az ügyintézéshez használt letölthető formanyomtatványok	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő
5.	A közfeladatot ellátó szerv által nyújtott vagy költségvetéséből finanszírozott közszolgáltatások megnevezése, tartalma, a közszolgáltatások igénybevételének rendje, a közszolgáltatásért fizetendő díj mértéke, az abból adott kedvezmények	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
6.	A közfeladatot ellátó szerv által fenntartott adatbázisok, illetve nyilvántartások jegyzéke, az adatvédelmi nyilvántartásba bejelentendő nyilvántartásoknak az Avtv. 28. §-a szerinti azonosító adatai; a közfeladatot ellátó szerv által – alaptevékenysége keretében – gyűjtött és feldolgozott adatok fajtái, a hozzáférés módja, a másolatkészítés költségei	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
7.	A közfeladatot ellátó szerv nyilvános kiadványainak címe, témája, a hozzáférés módja, a kiadvány ingyenessége, illetve a költségtérítés mértéke	Negyedévente	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával

	Adat	Frissítés	Megőrzés
8.	A testületi szerv döntései előkészítésének rendje, az állampolgári közreműködés (véleményezés) módja, eljárási szabályai, a testületi szerv üléseinek helye, ideje, továbbá nyilvánossága, döntései, ülésének jegyzőkönyvei, illetve összefoglalói; a testületi szerv szavazásának adatai, ha ezt jogszabály nem korlátozza	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
9.	Az e törvény alapján közzéteendő jogszabálytervezetek és kapcsolódó dokumentumok; a helyi önkormányzat képviselő-testületének nyilvános ülésére benyújtott előterjesztések a benyújtás időpontjától	E törvény eltérő rendelkezése hiányában a benyújtás időpontját követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
10.	A közfeladatot ellátó szerv által kiírt pályázatok szakmai leírása, azok eredményei és indokolásuk	Folyamatosan	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
11.	A közfeladatot ellátó szervnél végzett alaptevékenységgel kapcsolatos vizsgálatok, ellenőrzések nyilvános megállapításai	A vizsgálatról szóló jelentés megismerését követően haladéktalanul	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
12.	A közfeladatot ellátó szerv feladatellátásának teljesítményére, kapacitásának jellemzésére, hatékonyságának és teljesítményének mérésére szolgáló mutatók és értékük, időbeli változásuk	Negyedévente	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
13.	A közérdekű adatok megismerésére irányuló igények intézésének rendje, az illetékes szervezeti egység neve, elérhetősége, s ahol kijelölésre kerül, az adatvédelmi felelős, vagy az információs jogokkal foglalkozó személy neve	Negyedévente	Az előző állapot törlendő
14.	A közfeladatot ellátó szerv tevékenységére vonatkozó, jogszabályon alapuló statisztikai adatgyűjtés eredményei, időbeli változásuk	Negyedévente	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
15.	A közérdekű adatokkal kapcsolatos kötelező statisztikai adatszolgáltatás adott szervre vonatkozó adatai	Negyedévente	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
16.	Azon közérdekű adatok hasznosítására irányuló szerződések listája, amelyekben a közfeladatot ellátó szerv az egyik szerződő fél	Negyedévente	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
17.	A közfeladatot ellátó szerv kezelésében lévő közérdekű adatok felhasználására, hasznosítására vonatkozó általános szerződési feltételek	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
18.	A közfeladatot ellátó szervre vonatkozó különös és egyedi közzétételi lista	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő

III. Gazdálkodási adatok

	Adat	Frissítés	Megőrzés
1.	A közfeladatot ellátó szerv éves (elemi) költségvetése, számviteli törvény szerinti beszámolója; a költségvetés végrehajtásáról – a külön jogszabályban meghatározott módon és gyakorisággal – készített beszámolók	A változásokat követően azonnal	A külön jogszabályban meghatározott ideig, de legalább 5 évig archívumban tartásával
2.	A közfeladatot ellátó szervnél foglalkoztatottak létszámára és személyi juttatásaira vonatkozó összesített adatok, illetve összeítve a vezetők és vezető tisztségviselők illetménye, munkabére, és rendszeres juttatásai, valamint költségtérítése, az egyéb alkalmazottaknak nyújtott juttatások fajtája és mértéke összesítve	Negyedévente	A külön jogszabályban meghatározott ideig, de legalább 1 évig archívumban tartásával
3.	A közfeladatot ellátó szerv költségvetéséből nyújtott, nem normatív, céljellégű, fejlesztési támogatások kedvezményezettjeinek nevére, a támogatás céljára, összegére, továbbá a támogatási program megvalósítási helyére vonatkozó adatok	Negyedévente	A külön jogszabályban meghatározott ideig, de legalább 1 évig archívumban tartásával
4.	Az államháztartás pénzeszközei felhasználásával, az államháztartáshoz tartozó vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő – a külön jogszabályban meghatározott értékű – árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon vagy vagyoni értékű jog átadására, valamint koncesszióba adásra vonatkozó szerződések megnevezése (típusa), tárgya, a szerződést kötő felek neve, a szerződés értéke, határozott időre kötött szerződés esetében annak időtartama	Negyedévente	A külön jogszabályban meghatározott ideig, de legalább 1 évig archívumban tartásával
5.	A koncesszióról szóló törvényben meghatározott nyilvános adatok (pályázati kiírások, pályázók adatai, az elbírálásról készített emlékeztetők, pályázat eredménye)	Negyedévente	A külön jogszabályban meghatározott ideig, de legalább 1 évig archívumban tartásával
6.	A közfeladatot ellátó szerv által nem alapfeladatai ellátására (így különösen társadalmi szervezet támogatására, foglalkoztatottai szakmai és munkavállalói érdek-képviselői szervei számára, foglalkoztatottjai, ellátottjai oktatási, kulturális, szociális és sporttevékenységet segítő szervezet támogatására, alapítványok által ellátott feladatokkal összefüggő kifizetésre) fordított, ötmillió forintot meghaladó kifizetések	Negyedévente	A külön jogszabályban meghatározott ideig, de legalább 1 évig archívumban tartásával

A Kormány rendeletei

A Kormány 134/2005. (VII. 14.) Korm. rendelete

a területrendezési hatósági eljárásokról

A Kormány a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 27. §-a (1) bekezdésének *j*) és *p*) pontjában kapott felhatalmazások alapján a következőket rendeli el:

Területrendezési hatósági eljárások

1. §

(1) Közigazgatási (területrendezési hatósági) eljárás kezdeményezhető

a) a területrendezési tervek térségi szabályozása övezeti tervlapjain meghatározott alövezeti határok és a térségi szerkezeti tervben meghatározott infrastruktúra hálózatok nyomvonalainak pontosítására a területrendezési terv kezei között, amennyiben azt a településrendezési terv nem határozza meg (a továbbiakban: pontosítás);

b) a Tftv. 23/A. §-a (1) bekezdésének *b*) pontjában, valamint (2) bekezdésének *b*) pontjában foglaltak szerinti kivételes eltéréshez (a továbbiakban: eltérés);

c) a Tftv. 23/D. §-ának (1) bekezdésében foglaltak szerinti műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények elhelyezéséhez (a továbbiakban: beillesztés);

d) ha e rendelet 8. §-ának (1) bekezdése szerinti korrekció szükségessége merül fel (a továbbiakban: javítás).

(2) Az (1) bekezdés *b*) és *c*) pontjában foglalt közigazgatási eljárások megalapozására a jelen rendeletben meghatározott típusú területi (környezeti, társadalmi és gazdasági) hatásvizsgálatot kell készíteni.

A területi (környezeti, társadalmi és gazdasági) hatásvizsgálat

2. §

(1) A területi (környezeti, társadalmi és gazdasági) hatásvizsgálat (a továbbiakban: területi hatásvizsgálat) készítésének célja a területrendezési javaslatok és döntések várható környezeti, társadalmi és gazdasági hatásainak, illetve következményeinek feltárása a szakmai és társadalmi egyeztetésekben résztvevők, valamint a döntésho-

zók számára a területrendezési terv külön jogszabályban¹ meghatározott tartalmi követelményének és méretarányának megfelelő részletezettséggel.

(2) A területi hatásvizsgálat lehet:

a) a területrendezési tervek megalapozását szolgáló, külön jogszabályban² meghatározott területi hatásvizsgálat (a továbbiakban: területi hatáselemzés), illetve

b) területrendezési hatósági döntést megalapozó területi hatásvizsgálat (a továbbiakban: területrendezési hatásvizsgálat).

(3) A területi hatásvizsgálat csak a külön jogszabályban³ meghatározott – a vizsgálattal érintett terület nagyságától függően TR-1 vagy TR-2 minősítésű – területrendezési tervezési jogosultsággal rendelkező személy irányításával készíthető. A területi hatásvizsgálat dokumentációján fel kell tüntetni az elkészítésében közreműködők nevét és az irányító tervező esetében a tervezői jogosultság megjelölését.

(4) A területrendezési tervek készítéséhez nem kapcsolódó vagy területrendezési hatósági döntést nem igénylő területrendezési javaslatok környezeti, társadalmi és gazdasági hatásainak, illetve következményeinek előzetes feltárása és elemzése céljára a külön jogszabályban⁴ meghatározott területrendezési tanulmányterv szolgál.

A területrendezési hatásvizsgálat

3. §

(1) A területrendezési hatásvizsgálat

a) az országos és térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatoknak a területrendezési tervekben szereplő nyomvonal-változattól való, a Tftv. által meghatározott határértéknél nagyobb mértékű eltérés indokoltságának vizsgálata⁵, illetve

b) az országos, kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben nem szereplő, külön jogszabályban⁶ meghatározott körbe tartozó térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények területi elhelyezésének megalapozása céljából készül.

¹ 18/1998. (VI. 25.) KTM rendelet a területfejlesztési koncepciók, programok és a területrendezési tervek tartalmi követelményeiről.

² 18/1998. (VI. 25.) KTM rendelet a területfejlesztési koncepciók, programok és a területrendezési tervek tartalmi követelményeiről.

³ 53/2000. (VIII. 11.) FVM rendelet a területrendezési és településrendezési tervezési jogosultságról.

⁴ 18/1998. (VI. 25.) KTM rendelet a területfejlesztési koncepciók, programok és a területrendezési tervek tartalmi követelményeiről.

⁵ A Tftv. 23/A. §-ának (1) és (2) bekezdése szerint.

⁶ 18/1998. (VI. 25.) KTM rendelet a területfejlesztési koncepciók, programok és a területrendezési tervek tartalmi követelményeiről.

(2) A területrendezési hatásvizsgálat során az (1) bekezdés a) pontja szerinti eltérésre, illetve az (1) bekezdés b) pontja szerinti létesítmény elhelyezésére vonatkozó javaslat terület-, illetve településrendezési kihatásait össze kell vetni a hatályos területrendezési tervvel.

(3) A területrendezési hatásvizsgálat tartalmi követelményeit e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

A területrendezési hatósági eljárás megindítása

4. §

(1) A területrendezési hatósági eljárás megyei vagy települési önkormányzat – az illetékességi területén megvalósuló létesítmény esetén –, illetve, ha több érintett van, a megállapodásuk alapján kijelölt helyi önkormányzat kérelme alapján indul.

(2) Az illetékes területi főépítész az eljárás megindítását kezdeményezheti az (1) bekezdésben megjelölt szerveknél. Az 1. § (1) bekezdésének d) pontja szerinti eljárást külön kérelem nélkül is hivatalból lefolytathatja.

(3) Területrendezési hatósági eljárás megindítására irányuló kérelmet „térsgégi területfelhasználási engedély kérelem” formában az illetékes területi főépítészhöz kell benyújtani.

(4) A kérelemnek tartalmaznia kell a kérelmező megnevezését és címét, valamint a kérelem tárgyát és rövid összefoglaló indoklását, továbbá ezenkívül

a) pontosításra és javításra irányuló kérelem esetén a területrendezési terv megfelelő részletét az azonosítandó tervi elemek megkülönböztetésével és a korrekcióra vonatkozó javaslattal;

b) eltérésre és beillesztésre irányuló kérelem esetén

ba) a létesítménnyel érintett területrendezési terv (tervek) módosításra vagy kiegészítésre kerülő részletét az eredeti és a módosított tervi elemek megkülönböztetésével,

bb) a területrendezési hatásvizsgálatot,

bc) a területrendezési hatásvizsgálat tárgyát képező térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósításában érdekelt vagy érintett minisztérium, országos hatáskörű szerv, központi hivatal vagy azok területi szerve, valamint a megyei és települési önkormányzat véleményét.

(5) A kérelmet írásban, öt példányban kell benyújtani, az öt példányból három példányt elektronikus adathordozón.

5. §

(1) A területrendezési hatásvizsgálat elkészítésének feladatáról és költségének viseléséről a területrendezési hatósági eljárás iránti kérelem benyújtója gondoskodik.

(2) A területrendezési hatásvizsgálatot véglegesítése előtt be kell mutatni a külön jogszabályban meghatározott tervtanács⁷ előtt. A tervtanács állásfoglalását csatolni kell a területrendezési hatásvizsgálat dokumentációjához.

A területrendezési hatósági eljárás folyamata

6. §

(1) A területi főépítész az eljárásba a szakhatóságokat és szakértőket a 2. számú mellékletben foglaltak szerint vonja be. A területi főépítész az eljárásba a 2. számú mellékletben nem szereplő szakértőket is bevonhat.

(2) A szakhatóságok és a szakértők megkeresése a területrendezési hatásvizsgálat dokumentációjából készített összefoglaló anyag megküldésével történik, de egyidejűleg biztosítani kell a teljes dokumentációhoz való hozzáférhetőséget is számukra.

(3) A területi főépítész a térségi területfelhasználási engedély iránti kérelemről határozatot hoz, amelyben

a) megadja a térségi területfelhasználási engedélyt, ha az eljárás során megállapítható volt a kérelemben szereplő javaslatnak az elfogadott területrendezési tervvel való összhangja,

b) elutasítja a térségi területfelhasználási engedély kérelmet, ha az eljárás során az volt megállapítható, hogy a kérelemben szereplő javaslat megvalósítása a területrendezési terv módosítását igényli, továbbá

mindkét esetben elrendeli a határozat nyilvántartásba vételét a külterületen lévő nyomvonalas létesítmények műszaki nyilvántartását – külön jogszabályban⁸ meghatározottak szerint – vezető szervnél.

(4) Térségi területfelhasználási engedéllyel megállapított területfelhasználási kategória és övezeti határ, műszaki infrastruktúra hálózat és egyedi építmény az alacsonyabb szintű terület- vagy településrendezési tervben a magasabb szintű terv előzetes módosítása nélkül szerepeltethető.

(5) A térségi területfelhasználási engedély az engedélynek megfelelő rendezési terv elkészültéig, de legfeljebb 5 évig érvényes. A területi főépítész ennél rövidebb érvényességi időt is megállapíthat. A engedély érvényessége kérelemre további egy évvel meghosszabbítható.

⁷ 40/1999. (IV. 23.) FVM rendelet a területrendezési, a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról.

⁸ 18/1984. (XII. 13.) ÉVM rendelet a külterületen lévő nyomvonalas létesítmények műszaki nyilvántartásáról.

7. §

A térségi területfelhasználási engedély iránti kérelem részét képező területrendezési hatásvizsgálatot, valamint a kérelem tárgyában hozott határozatot az alábbiaknak is meg kell küldeni:

- a) a külön jogszabályban meghatározott Dokumentációs Központnak⁹, és
- b) a külterületen lévő nyomvonalas létesítmények műszaki nyilvántartását vezető szervnek,
- c) valamint – amennyiben nem azonos a b) pontban jelzett szervvel – a térségi területfelhasználási engedélyek nyilvántartását vezető szervnek.

Az egyszerűsített területrendezési hatósági eljárás szabályai

8. §

(1) A javításra irányuló kérelmet, amennyiben az az elfogadott területrendezési tervek rajzi munkarészeiben előforduló – az alaptérképek és a felhasznált nyilvántartások, illetve adatszolgáltatások hiányosságaiból, a tervezési és egyeztetési folyamat lezárása és a terv elfogadása közti időben hozott jogszertű területfelhasználási döntések következményeiből, valamint szerkesztési, nyomdai vagy nyomtatási pontatlanságokból következő – nyilvánvaló hibák megállapítására és kijavítására irányul, egyszerűsített területrendezési hatósági eljárásban kell elbírálni.

(2) Az egyszerűsített területrendezési hatósági eljárás során:

- a) a területi főépítész egyeztető tárgyalást és szükség esetén helyszíni szemlét tart a térségi területfelhasználási engedélyezési eljárásba a 2. számú melléklet szerint bevonandó szakhatóságokkal;
- b) az egyeztető tárgyaláson a résztvevők egyhangúlag megállapítják a hiba tényét és jellegét, amelynek alapján a valós helyzetről a területi főépítész hatósági bizonyítványt ad ki;
- c) a területi főépítész a hatósági bizonyítványt a hiba kijavítására vonatkozó javaslatával együtt megküldi mindazoknak, akiknek a térségi területfelhasználási engedély tárgyában hozott határozatát is megküldi.

(3) A hatósági bizonyítványt a kérelem előterjesztésétől, vagy hivatalból történő eljárás esetén az egyeztető tárgyalás napjától számított 20 munkanapon belül kell kiadni.

⁹ 181/1999. (XII. 13.) Korm. rendelet az építésügyi-műszaki dokumentációk megőrzéséről és hasznosításáról, valamint az 5/2000. (II. 11.) FVM rendelet a területfejlesztési koncepció, programok és a területrendezési tervek nyilvántartásáról, továbbá az építésügyi-műszaki dokumentációk megőrzésének és hasznosításának részletes szabályairól.

Záró rendelkezések

9. §

(1) E rendelet 2005. szeptember 1-jén lép hatályba.

(2) E rendeletben szereplő övezet alatt a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény szerinti alövezetet is érteni kell.

(3) E rendelet hatálya nem terjed ki a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény hatálya alá tartozó gyorsforgalmi utak nyomvonalának megállapítására.

(4) Ahol rendelet „Magyar Terület- és Regionális Fejlesztési Hivatal” említ ott „Országos Területfejlesztési Hivatal” kell érteni.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

1. számú melléklet
a 134/2005. (VII. 14.) Korm. rendelethez

A területrendezési hatásvizsgálat tartalmi követelményei

I. Általános követelmények

1. A területrendezési hatásvizsgálat során össze kell hasonlítani a területrendezési terv eredeti változatát és az attól eltérő javaslatot (új változatot), ennek során be kell mutatni:

- a) az új változat leírását és annak következtében szükségessé váló változtatásokat (eltéréseket és azok mértékét) a területrendezési terv szerkezeti tervében és annak határait a térségi övezetekre;
- b) az új változat következtében várható változásokat az érintett térség környezeti, társadalmi és gazdasági viszonyaiban;
- c) a fennmaradó konfliktusokat és ezek feloldására, illetve kezelésére tett javaslatokat;
- d) az új változat következtében várhatóan fellépő káros hatások elkerülését szolgáló intézkedésekre vagy azok módosítására vonatkozó javaslatokat.

2. Ha az új változat következtében a kapcsolódó műszaki infrastruktúra hálózat vonatkozásában is felmerül a törvény által megengedett mértéket meghaladó kivételes eltérés szükségessége, akkor a területi hatásvizsgálatot a kapcsolódó hálózatra is ki kell terjeszteni.

3. A területrendezési hatásvizsgálat egyidejűleg több eltérési javaslat egymással összefüggő elemzését is tartalmazhatja.

4. A területrendezési hatásvizsgálatot a területrendezési, illetve településrendezési terv méretarányának megfelelően megkövetelhető mélységben kell elvégezni.

II. Részletes követelmények

a) A kérelemben szereplő javaslatok *területrendezési* szempontú elemzése során vizsgálni kell azok hatását:

- az eredeti területrendezési tervben elérni kívánt területrendezési célokra és összefüggésekre;
- a területfejlesztés céljai elérésének térbeli-fizikai feltételeire;
- az érintett települések rendezésére, térbeli fejlődési lehetőségeire.

b) A kérelemben szereplő javaslatok *környezeti és környezet-egészségügyi* szempontú elemzése során vizsgálni kell azok hatását:

- a levegőre (levegőminőség, porszenyezés, zaj- és rezgésszint);
- a talaj minőségére (víz- és szélrózsió, csúszásveszély);
- a hulladékgazdálkodás helyzetére;
- a termőföld mennyiségére;
- a földtani és ásványvagyonra;
- a vízre (árvíz és belvíz, felszíni és felszín alatti vizek mennyisége és minősége);
- az élővilágra (védett természeti területek, biológiai-lag aktív felületek aránya, ökológiai hálózat szerkezete és működése, biodiverzitás);
- az erdőre (öshonos fafajú és/vagy védelmi rendeltetésű erdőtársulások, azok termőhelyének védelme);
- a tájra (táj szerkezet, táj jelleg változása, tájhasználati érték növelő vagy csökkentő hatás);

- az épített környezetre (településszerkezet);
- a kulturális örökségre (műemlékvédelem, régészet).

c) A kérelemben szereplő javaslatok *társadalmi* szempontú elemzése során vizsgálni kell azok hatását:

- a népesség területi elhelyezkedésére (életmód, társadalmi kapcsolatok rendszere, társadalmi mobilitás);
- a foglalkoztatásra és megélhetésre;
- a szabadidő eltöltésre, a rekreáció területi feltételeire;
- a népesség életminőségére és egészségi állapotára, szociális helyzetére;
- a társadalom biztonságérzetére, veszélyeztetettségére.

d) A kérelemben szereplő javaslatok *gazdasági* szempontú elemzése során vizsgálni kell azok hatását:

- a településszerkezetre (területek rendeltetésének változása, vagy használatának korlátozása, területi fejlődés térbeli korlátai);
- természeti erőforrásokra (a kiaknázás lehetőségei és korlátai);
- a ipari térbeli szerkezetére;
- a mezőgazdaságra;
- az idegenforgalomra;
- a térség vagy település eltartó képességére és versenyképességére;
- műszaki infrastruktúrára (elérési távolságok és idők, nagyberuházások kivitelezési költségeit befolyásoló tényezők mint például domborzati és geotechnikai viszonyok, műtárgyak);
- ingatlanérték alakulására.

e) A kérelem rajzi melléklete(i) a vonatkozó területrendezési terv(ek) hitelesített másolatának, illetőleg a digitális adatbázisának felhasználásával készített(ek) el.

2. számú melléklet a 134/2005. (VII. 14.) Korm. rendelethez

A területrendezési hatósági eljárásba bevonandó illetékes szakhatóságok és szakértők

SZAKHATÓSÁGOK

Szakterület	Első fokon	Másodfokon
1. Minden esetben bevonandók:		
környezetvédelem, természet- és tájvédelem	környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőségek	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
helyi környezetvédelem, természet- és tájvédelem	települési önkormányzat jegyzője	megyei közigazgatási hivatal
kulturális örökség védelme	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal hatósági ügyekben eljáró szervezeti egysége	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal elnöke

Szakterület	Első fokon	Másodfokon
2. Érintettség esetén bevonandók:		
közlekedés	megyei (fővárosi) közlekedési felügyeletek, Hajózási Felügyelet, Polgári Légiközlekedési Hatóság, Központi Közlekedési Felügyelet	közlekedési főfelügyelet
erdővédelem	Állami Erdészeti Szolgálat területi igazgatósága	FVM (Erdészeti Főosztály)
talajvédelem	megyei növény- és talajvédelmi szolgálatok	Növény- és Talajvédelmi Központi Szolgálat
termőföld mennyiségi védelme	körzeti földhivatal (a fővárosban a Fővárosi Kerületek Földhivatala), több körzet területét érintő esetben a megyei földhivatal (a fővárosban a Fővárosi Földhivatal)	megyei földhivatal (a fővárosban a Fővárosi Földhivatal), ha első fokon a megyei földhivatal járt el, akkor az FVM
földtani és ásványvagyon védelme	Magyar Geológiai Szolgálat területi hivatala	Magyar Geológiai Szolgálat Központi Hivatala
vizek mennyiségi és minőségi védelme	környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőségek	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
lakosság életének, életfeltételeinek védelme	megyei katasztrófavédelmi igazgatóság, Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság	BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
közegészségügy	Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Megyei/Fővárosi Intézete	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
elektronikus hírközlési létesítmények védelme	Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának elnöke

SZAKÉRTŐK

Szakterület	Első fokú eljárásban	Másodfokú eljárásban
1. Minden esetben bevonandók:		
terület- és településfejlesztés, valamint terület- és településrendezés	a) az érintett területrendezési terv felelős tervezője b) érintett kistérségi és megyei fejlesztési tanácsok c) érintett települési és megyei önkormányzati főépítések	a) az érintett területrendezési terv felelős tervezője b) érintett regionális fejlesztési tanácsok c) érintett települési és megyei önkormányzatok regionális vagy országos szövetségei
környezet- és természetvédelem	környezet- és természetvédelmi társadalmi szervezetek helyi vagy regionális szervei	környezet- és természetvédelmi társadalmi szervezetek regionális vagy országos szervei
2. Érintettség esetén bevonandók:		
gazdaság és társadalom (a térség eltartó képessége és versenyképessége)	gazdasági kamarák helyi vagy regionális szervei, megyei munkaügyi tanácsok	országos gazdasági kamarák (Agrár Kamara, Ipari és Kereskedelmi Kamara), Országos Munkaügyi Tanács
műszaki infrastruktúra megvalósítását befolyásoló tényezők	mérnöki kamarák helyi vagy regionális szervei	mérnöki kamarák regionális vagy országos szervei

**A Kormány
135/2005. (VII. 14.) Korm.
rendelete**

**az építőipari kivitelezési tevékenységgel kapcsolatos
adatszolgáltatásról**

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 62. §-a (1) bekezdésének j) pontjában kapott felhatalmazás alapján a Kormány a következőket rendeli el:

1. §

(1) E rendelet hatálya – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – kiterjed az építmények (ideértve a sajátos építményfajtákat, valamint a műemlékké nyilvánított építményeket is) építőipari kivitelezési tevékenységére és az egyéb építési tevékenységre (a továbbiakban: építési tevékenység).

(2) E rendelet hatálya nem terjed ki az atomenergia alkalmazására szolgáló, valamint a nemzetbiztonsági, a honvédelmi és a katonai célú építményekre.

Az építési tevékenység megkezdésével kapcsolatos adatok bejelentése

2. §

(1) Az építésügyi hatósági (létesítési) engedélyhez kötött és a nettó (általános forgalmi adó nélkül számított) 10 millió forint kivitelezési értéket (szerződéses érték) meghaladó, illetve a közbeszerzésről szóló törvény hatálya alá tartozó építési tevékenység – az Étv. 38. § (1) bekezdésében és 39. § (1) bekezdésében foglaltakon túlmenően – akkor kezdhető meg, illetve akkor folytatható, ha az építési tevékenységgel kapcsolatos (3) bekezdés szerinti adatokat az építési (létesítési) engedély kiadására hatáskörrel rendelkező első fokú építésügyi hatóságnak (a továbbiakban: építésügyi hatóság) a kivitelezés tervezett megkezdése előtt legalább 8 munkanappal az építetű bejelentette. E rendelet alkalmazásában az építési tevékenységre vonatkozó kivitelezési érték alatt közbeszerzési eljárás lefolytatása esetén a vállalkozási érték, azaz az elfogadott ajánlati érték, egyéb esetben a hatósági engedély tárgyát képező teljes létesítmény összesített anyag- és munkadíj költségeinek együttes összege (szerződéses érték) értendő.

(2) Az (1) bekezdésben előírt kötelezettség terheli az építetűt a továbbépítésre vonatkozóan, ha az építési tevékenységet fennmaradási és továbbépítési engedély birtokában folytatja és a továbbépítési engedéllyel elvégzendő építési tevékenység kivitelezési értéke az (1) bekezdés szerinti értéket eléri.

(3) Az (1) bekezdés szerinti bejelentés az Étv. 58. § (7) bekezdésében meghatározott adatokat tartalmazza.

(4) Az építetű a (3) bekezdésben feltüntetett adatoknak az építésügyi hatósághoz történő bejelentésével egyidejűleg az építési tevékenységre vonatkozó kivitelezési értéket az az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalnak (a továbbiakban: APEH) megküldi.

(5) Az építetű haladéktalanul bejelenti

- a) az építésügyi hatóságnak a (3) bekezdésben,
- b) az APEH-nak a (4) bekezdésben

meghatározott adatokban történt változásokat.

(6) Az építésügyi hatóság

a) a (3) bekezdés szerint bejelentett adatokat az építésfelügyeleti nyilvántartás céljából az illetékes építésfelügyeleti szervnek,

b) a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 3/A. § (2) bekezdésében meghatározott adatokat az Országos Munkabiztonsági és Munkaügyi Főfelügyelőség építkezés helye szerint illetékes területi felügyelőségének (a továbbiakban: felügyelőség),

c) az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 3. számú melléklete G) részének 5. pontja szerinti adatokat az APEH-nak

küldi meg.

(7) Ha az építetű ezt kezdeményezi, és ennek az információ-technológiai feltételei fennállnak, a bejelentés jogszabályban meghatározottak szerint elektronikus úton is megtehető.

(8) Az építésügyi hatóság a bejelentést 3 munkanapon belül megvizsgálja és szükség esetén a bejelentőt 8 napos határidővel hiánypótlásra hívja fel. Az építésügyi hatóság az építési tevékenység megkezdését 15 napon belül határozattal megtiltja, ha a bejelentő a hiányokat a felhívás elenére sem pótolja.

(9) Ha az építési tevékenységet az (1) és (2) bekezdésekben meghatározott bejelentés nélkül kezdték meg, vagy a (8) bekezdésben meghatározott intézkedés ellenére is végzik, azonnali intézkedés keretében az az építésügyi vagy építésfelügyeleti hatóság tiltja meg az építési tevékenység végzését, amelyik az ellenőrzése során a szabálytalanságot észlelte. A határozat azonnali végrehajtása fellebbezésre tekintet nélkül elrendelhető.

(10) A (9) bekezdés szerint eljáró hatóság a határozat egy példányát tájékoztatásul megküldi:

- a) az illetékes építésügyi, illetve építésfelügyeleti hatóságnak,
- b) a felügyelőségnek, valamint
- c) az APEH-nak.

(11) Az építésügyi hatóság az (1) és (2) bekezdésben meghatározott esetekben a használatbavételi engedély egy példányát tájékoztatásul megküldi:

- a) az illetékes építésfelügyeleti hatóságnak,
- b) a felügyelőségnek, valamint
- c) az APEH-nak.

Az építési napló

3. §

(1) Az építési naplóról szóló külön jogszabályban előírtakon túlmenően az építési napló megnyitásakor és vezetése során folyamatosan a mellékletét képezik az alábbi adatok és mellékletek:

a) a kivitelező (vállalkozó, alvállalkozó) neve, lakcíme (székhelye), kivitelezési jogosultságának (vállalkozói engedély, cégbírósági bejegyzés) igazolása, továbbá

b) a felelős műszaki vezető és az építési műszaki ellenőr neve, lakcíme (székhelye), jogosultságának igazolása,

c) a kiviteli tervek tervezőjének tervezési jogosultságára vonatkozó igazolása és nyilatkozata arról, hogy a tervek megfelelnek a jogszabályi előírásoknak.

(2) Az építési naplóba és mellékleteibe külön jogszabályban előírtakon túlmenően a kivitelező köteles betekintést biztosítani a helyszíni ellenőrzést folytató felügyelőség, az építésfelügyeleti szerv, valamint az APEH, illetve területi szervei számára.

(3) Ha az építésfelügyeleti szerv helyszíni ellenőrzése során a külön jogszabályban előírtakon túlmenően azt állapítja meg, hogy az építési tevékenység az építési helyszínen:

a) építési napló nélkül, illetve

b) az építési naplóban az (1) bekezdésben felsorolt adatok feltüntetése nélkül, vagy

c) az építtető a 2. § (1)–(2) bekezdésben előírt kötelezettségének teljesítése nélkül, vagy

d) az építésügyi hatóság 2. § (8) bekezdésében meghatározott tiltása ellenére kezdődött meg, illetve folyik, az építési tevékenység végzésének, folytatásának megtiltása mellett külön jogszabályban meghatározott építésfelügyeleti bírságot szab ki. Ugyanígy jár el akkor is, ha az építési tevékenység megtiltása iránt [2. § (8) bekezdés] az építésügyi hatóság intézkedett és erről egyidejűleg az építésfelügyeleti szervet értesítette.

4. §

(1) Ez a rendelet 2005. július 15. napján lép hatályba.

(2) E rendelet APEH-re vonatkozó rendelkezéseit a kihirdetéstől számított negyvenötödik naptól kell alkalmazni.

(3) E rendeletet a hatálybalépését követően megkezdett – a 2. § (1) bekezdésében meghatározott – építési tevékenységre, valamint az ezen időpontot követően indult – a 2. § (2) bekezdésében meghatározott – fennmaradási és továbbépítési engedély alapján végzett építési tevékenységre kell alkalmazni.

(4) A rendelet hatálybalépését követő 8 napon belül megkezdett építési tevékenységek esetében a 2. § (1) és

(2) bekezdésében, valamint (4) bekezdésében meghatározott bejelentési kötelezettségnek az építtető 2005. augusztus 1-jéig köteles eleget tenni.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

A Kormány tagjainak rendeletei

A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

65/2005. (VII. 14.) FVM rendelete

a Nemzeti Vidékfejlesztési Tervhez kapcsolódó Tanácsadói Névjegyzékről

A mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről és az ezzel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2003. évi LXXIII. törvény 45. § (2) bekezdésének c) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

(1) A Nemzeti Vidékfejlesztési Terv (a továbbiakban: NVT) Tanácsadói Névjegyzéke (a továbbiakban: Névjegyzék) azoknak a személyeknek a felsorolását és az 5. § (1) bekezdésében megjelölt adatait tartalmazza, akik az NVT-vel összefüggően megfelelő felkészültséggel rendelkeznek.

(2) A Névjegyzéket a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium (a továbbiakban: minisztérium) megbízása alapján a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Képzési és Szaktanácsadási Intézete (a továbbiakban: FVM KSZI) vezeti.

(3) Az NVT egyes intézkedéseivel kapcsolatos, állami költségvetésből finanszírozott közhasznú tájékoztatást és tanácsadást csak azok végezhetnek, akik az adott NVT intézkedéssel kapcsolatosan szerepelnek a Névjegyzékben.

2. §

A Névjegyzékbe történő felvétel iránt az a természetes személy nyújthat be kérelmet, aki – kérelme alapján – részt vett az FVM KSZI által szervezett, elsősorban e rendelet 1. számú mellékletében részletezett NVT intézkedésekkel kapcsolatos speciális képzésen és ott sikeres vizsgát tett, továbbá

a) nem folytat az agrárgazdasággal összefüggő ügynöki vagy kereskedelmi tevékenységet, és erről írásban nyilatkozik,

b) az általa választott NVT tanácsadói területnek megfelelő, legalább 3 évi, megszakítás nélküli szakmai gyakorlattal rendelkezik, melyet a kérelem beadását megelőző 10 évet meg nem haladó időtartamon belül szerzett meg, továbbá

c) egyetemi vagy főiskolai szintű, mesterképzésben vagy alapképzésben szerzett végzettséggel és szakképzettséggel,

d) az agrárgazdasággal összefüggő termelési, technológiai, jogi, közgazdasági és pénzügyi ismeretekkel, számítógép felhasználói szintű ismeretével,

e) erkölcsi bizonyítvánnyal rendelkezik.

3. §

(1) A Névjegyzékbe történő felvételhez szükséges képzésre a képzést szervező FVM KSZI honlapjáról (www.kszi.hu) letölthető kérelem útján lehet jelentkezni. A kérelmet elektronikus úton kell benyújtani az FVM KSZI honlapján megadott e-mail címre.

(2) A kérelemben a 1. számú mellékletből meg kell jelölni azt az intézkedést, amelyen – a választott intézkedéshez kapcsolódó képzettsége, szakismerete és gyakorlata alapján – tanácsadóként a kérelmező működni kíván. Egy kérelmező – a feltételek megléte esetén – több intézkedést is választhat.

(3) Azoknak a képzésre jelentkezőknek, akiket a képzési felhívás szerinti követelményeknek, valamint a létrehozandó tanácsadó hálózattal szembeni szakmai és területi szerkezettel kapcsolatos terveknek való megfelelés alapján képzésre kiválasztottak, a képzés megkezdése előtti regisztráció során eredetiben vagy hitelesített másolatban be kell mutatni az alábbi dokumentumokat:

a) a 2. § c) pontja, valamint a 3. § (2) bekezdésében meghatározottak szerinti szakirányú képesítést tanúsító okiratot (oklevél stb.),

b) hatósági erkölcsi bizonyítványt,

c) a 2. § b) és d) pontjával összefüggő ajánló véleményt, amelyet a kérelmező részére a munkáltatója, ha nincs munkáltatója, akkor – az agrárgazdasággal összefüggő kereskedelmi vagy ügynöki tevékenységet nem folytató – szervezet állított ki,

d) a 2. § a) pontja szerinti nyilatkozatot, valamint

e) nyilatkozatot arról, hogy a tanfolyamra jelentkező hozzájárul ahhoz, hogy a kérelemben foglalt adatait a minisztérium, a tanácsadók képzését és vizsgáztatását szervező szervezetek és az FVM KSZI kezeljék, a tanácsadói tevékenysége során keletkező adatait a minisztérium és területi szervei és az FVM KSZI kezeljék, valamint ahhoz,

hogy az 5. § (1) bekezdésben felsorolt adatait az FVM KSZI nyilvánosságra hozza.

4. §

Az FVM KSZI a beérkezett kérelmet a felhívás szerinti követelmények, valamint a létrehozandó tanácsadó hálózatra vonatkozó szakmai és területi szerkezettel kapcsolatos terveknek való megfelelés szempontjából megvizsgálja és – amennyiben a kérelmező az előírt feltételeknek megfelel – átadja azt a tanfolyamot lebonyolító intézménynek. A kérelmező, a lakhelye szerint illetékes – e rendelet 2. számú mellékletében felsorolt – Regionális Szaktanácsadási Központtól megkapja a szükséges tájékoztatást a tanfolyam helyéről és idejéről.

5. §

(1) A Névjegyzéket az FVM KSZI – az érintettek hozzájárulásával – közzéteszi. A Névjegyzék tartalmazza a tanácsadó nevét, címét, telefonszámát, e-mail címét és tevékenységének szakterületét (szakterületeit).

(2) A tanácsadó tizenöt napon belül köteles az FVM KSZI-nek írásban bejelenteni, ha a 2. §-ban előírt feltételek bármelyikében, valamint az (1) bekezdés szerint nyilvános adatai bármelyikében – a Névjegyzékbe történt felvételt követően – változás állt be.

6. §

A rendeletben foglaltak betartását a minisztérium ellenőrzi.

7. §

(1) Tanácsadói tevékenység ellenőrzésében részt vevő szervezeteknek kezdeményezni kell a Névjegyzékből való törlést, ha a tanácsadó:

a) a Névjegyzékbe történő felvétel követelményeinek – a felvételt követően bekövetkezett ok miatt – nem felel meg,

b) tevékenysége során nem az adott helyzetben általában elvárható gondossággal jár el.

(2) A Névjegyzékből törölni kell a tanácsadót, ha

a) a tanácsadó ezt kéri,

b) az ellenőrzés során bebizonyosodik, hogy a tanácsadó – a felvételt követően bekövetkezett ok miatt – a Névjegyzékbe történő felvétel követelményeinek nem felel meg,

c) meghalt.

(3) A Névjegyzékből törölhető a tanácsadó, ha az ellenőrzés során megállapítást nyer, hogy tevékenysége során

nem az adott helyzetben általában elvárható gondossággal jár el.

(4) A felvételi kérelmet elutasító, illetve a Névjegyzékből való törlést elrendelő határozat elleni jogorvoslatra az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

8. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba.

Gráf József s. k.,
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

1. számú melléklet

a 65/2005. (VII. 14.) FVM rendelethez

NVT intézkedései

1. Agrár-környezetgazdálkodás.
2. Kedvezőtlen adottságú területek támogatása (KAT).
3. Az EU környezetvédelmi, állatjóléti és higiéniai előírásainak való megfelelés támogatása.
4. Mezőgazdasági területek erdősítése.
5. Mezőgazdasági termelők nyugdíj előtti támogatása.
6. A szerkezetátalakítás alatt álló félig önellátó gazdaságok támogatása.
7. Termelői csoportok létrehozásának és működtetésének támogatása.

2. számú melléklet a 65/2005. (VII. 14.) FVM rendelethez

Szaktanácsadási Központok

Intézmény	Irsz.	Város	Utca	Régió	Megyék
Debreceni Egyetem Agrártudományi Centrum	4032	Debrecen	Böszörményi út 138.	Észak-Alföld	Szabolcs-Szatmár-Bereg, Jász-Nagykun-Szolnok, Hajdú-Bihar
Kaposvári Egyetem, Állattudományi Kar, Továbbképzési és Szaktanácsadási Központ	7400	Kaposvár	Guba S. út 40.	Dél-Dunántúl	Tolna, Somogy, Baranya
Károly Róbert Főiskola, Mezőgazdasági Főiskolai Kar, Károly Róbert Kutató-Oktató Kht. Szaktanácsadási Központ	3200	Gyöngyös	Mátrai út 36.	Észak-Magyarország	Nógrád, Heves, Borsod-Abaúj-Zemplén
Nyugat-Magyarországi Egyetem, Mezőgazdaság- és Élelmiszertudományi Kar, Mosonmagyaróvári Agrártudományi Centrum	9200	Mosonmagyaróvár	Vár 2.	Nyugat-Dunántúl	Zala, Vas, Győr-Moson-Sopron
Szegedi Tudományegyetem, Mezőgazdasági Főiskolai Kar	6800	Hódmezővásárhely	Andrássy u. 15.	Dél-Alföld	Csongrád, Békés, Bács-Kiskun
Szent István Egyetem, Gazdaság és Társadalomtudományi Kar, Vidékfejlesztési és Szaktanácsadási Központ	2100	Gödöllő	Páter Károly u. 1.	Közép-Magyarország	Pest, Budapest
Veszprémi Egyetem, Tanácsadási Továbbképzési és Távoktatási Intézet	8360	Keszthely	Deák F. u. 16.	Közép-Dunántúl	Veszprém, Komárom-Esztergom, Fejér
FVM Képzési és Szaktanácsadási Intézet	1223	Budapest	Park u. 2.	Országos Szaktanácsadási Központ	

**A honvédelmi miniszter
28/2005. (VII. 14.) HM
rendelete**

**a honvédelmi vonatkozású szolgálati titokkörről szóló
11/1995. (XI. 14.) HM rendelet módosításáról**

Az államtitokról és a szolgálati titokról szóló 1995. évi LXV. törvény 6. § (1) bekezdésének o) pontjában kapott felhatalmazás alapján a honvédelmi vonatkozású szolgálati titokkörről szóló 11/1995. (XI. 14.) HM rendeletet (a továbbiakban: R.) a következők szerint módosítom:

1. §

(1) Az R. mellékletének 10. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. A légi határsértésekkel, valamint állami légijárművekkel bekövetkezett légiközlekedési balesetekkel kapcsolatos szakmai vizsgálatok konkrét adatai, elemzések és jelentések.

A szolgálati titokká minősítés leghosszabb érvényességi ideje: a vizsgálat befejezéséig, de legfeljebb 1 évig.”

(2) Az R. mellékletének 13. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. A Magyar Honvédség Atom-, Biológiai, Vegyi Riasztási és Értesítési Rendszer (MH ABV RIÉR) összesített, az egész szervezetére, rendszerére és működésére vonatkozó adatai, a közvetlen alrendszerek összesített adatai szintjéig bezárólag.

A szolgálati titokká minősítés leghosszabb érvényességi ideje: 20 év.”

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti a R. mellékletének 11. pontja.

Juhász Ferenc s. k.,
honvédelmi miniszter

**A környezetvédelmi és vízügyi miniszter
15/2005. (VII. 14.) KvVM
rendelete**

**a Hevesi Füves Puszták Tájvédelmi Körzet
létesítéséről szóló 9/1993. (III. 9.) KTM rendelet
módosításáról**

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 24. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint 85. § b) pontjában

ban kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

A Hevesi Füves Puszták Tájvédelmi Körzet létesítéséről szóló 9/1993. (III. 9.) KTM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-ának helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„1. § Védetté nyilvánítom Hevesi Füves Puszták elnevezéssel az Átány, Boconád, Dormánd, Erdőtelek, Erk, Füzesabony, Heves, Hevesvezekény, Jászivány, Kál, Kerecsend, Kisköre, Kömlő, Pély, Poroszló, Sarud, Tarnaméra, Tarnaszentmiklós, Tiszanána, Újlőrincfalva települések határaiban lévő, az 1. számú mellékletben felsorolt ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számú 13 377,6 hektár kiterjedésű területet.”

2. §

Az R. 5. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a § jelenlegi szövege (1) bekezdésre változik:

„(2) A Hevesi Füves Puszták Tájvédelmi Körzet természetvédelmi kezelési tervét a 2. számú melléklet tartalmazza.”

3. §

Az R. melléklete helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.

4. §

Az R. e rendelet 2. számú mellékletével egészül ki.

5. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

Dr. Gombos András s. k.,
környezetvédelmi és vízügyi minisztériumi
politikai államtitkár

1. számú melléklet
a 15/2005. (VII. 14.) KvVM rendelethez

[1. számú melléklet
a 9/1993. (III. 9.) KTM rendelethez]

**A Hevesi Füves Puszták Tájvédelmi Körzet
területének ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számai**

Átány
0115, 0116/1, 0116/2, 0116/3, 0116/4, 0116/5, 0116/7,
0116/8, 0116/9, 0116/10, 0116/11, 0120, 0121/3, 0121/5,

0121/6, 0121/7, 0121/8, 0121/9, 0122, 0123/3, 0123/4, 0123/5, 0123/6, 0124, 0129/1, 0129/2, 0129/3, 0129/4, 0129/5, 0129/6, 0129/7, 0129/8, 0129/9, 0129/10, 0129/11, 0129/12, 0130, 0131/1, 0131/3, 0131/4, 0131/5, 0131/6, 0131/7, 0131/8, 0131/9, 0131/10, 0131/11, 0131/13, 0131/14, 0131/15, 0131/16, 0131/17, 0132, 0139, 0143, 0145, 0146/1, 0146/2, 0146/3, 0147/1, 0147/2, 0147/3, 0148, 058, 059/2, 059/4, 059/5a, 059/5b, 059/6a, 059/6b, 059/7a, 059/7b, 059/7, 060, 062, 063/2a, 063/2b, 063/3, 063/4, 063/5a, 063/5b, 063/5c, 063/6a, 063/6b, 064, 067/2, 067/7, 068, 073/1, 073/2, 074/a, 074/b, 074/c, 074/d, 074/f, 075/1, 075/2, 075/3, 076, 077, 080, 081/1a, 081/1b, 081/2, 081/3a, 081/3b, 081/4a, 081/4b, 081/5a, 081/5b, 081/6, 081/7a, 081/7b, 081/8a, 081/8b, 081/8c, 081/9a, 081/9b, 081/10a, 081/10b, 081/12a, 081/12b, 081/13a, 081/13b, 081/14, 081/15a, 081/15b, 081/15c, 081/15d, 082, 083, 084/a, 084/b, 084/c, 085/1, 085/2, 086, 090/1a, 090/1b, 090/1c, 090/1d, 090/2a, 090/2b, 090/2c, 090/2d, 090/2f, 090/2g, 090/3a, 090/3b, 090/3c, 090/3d, 090/3f, 090/4a, 090/4b, 090/4c, 090/5, 090/6, 090/7, 091, 092, 093, 095, 096/a, 096/b, 097, 098/a

Boconád

03, 08/2, 08/4, 08/5, 08/6, 08/7, 08/9, 08/10, 08/11a, 08/11b, 08/11c, 010/2, 011, 012/1a, 012/1b, 012/1c, 012/1d, 012/2, 012/3, 027, 029/4, 029/5, 029/6, 029/7, 029/8, 029/9, 029/10, 030, 031/2, 031/3, 031/4, 031/5, 031/6a, 031/6b, 031/6c, 031/6d, 031/7a, 031/7b, 031/7c, 031/8a, 031/8b, 031/8c, 031/9a, 031/9b, 031/9c, 031/10a, 031/10b, 031/11, 033, 034/2, 034/5, 034/12, 034/13, 034/14, 034/16, 034/17, 034/18, 034/21, 034/22, 034/24, 038/21, 038/27

Dormánd

066/a, 066/b, 066/c, 066/d, 066/f, 065, 063/4b, 073, 074/1a, 074/1b, 074/1c, 074/1d, 074/1f, 079/2, 081a, 081b, 081c, 081d, 081f, 082, 083, 084, 085a, 085b, 085c, 085d, 085f, 086, 087, 088, 090a, 090b, 091, 093/1, 093/2, 093/3, 093/4, 093/5, 094, 095a, 095b, 095c, 095d, 095f, 095g, 095h, 095j, 095k, 095l, 096a, 096b, 096c, 0100, 0101, 0102, 0103/2, 0103/3, 0103/4, 0103/6, 0103/7, 0103/8, 0103/9, 0103/10, 0103/11, 0103/12, 0103/13, 0103/15, 0103/16, 0103/17, 0103/18, 0103/19, 0104/1, 0104/2, 0104/3, 0104/4, 0104/5, 0105, 0107/3, 0107/4, 0107/5, 0108/11, 0108/12, 0108/12, 0108/13, 0108/14, 0108/15, 0108/16, 0108/17, 0108/18, 0108/19, 0110, 0111/a, 0111/b, 0111/c, 0111/d, 0111/f, 0111/g, 0111/h, 0113, 0114/2, 0114/3, 0114/4, 0114/5, 0114/6, 0114/7, 0114/8, 0114/9, 0114/10, 0114/11, 0114/12, 0114/13, 0114/14, 0122, 0127/1, 0127/2a, 0127/2b, 0127/2c, 0127/3, 0127/4, 0127/5, 0127/6, 0127/7, 0127/8, 0127/9, 0127/10, 0127/11, 0127/12, 0127/13, 0127/14, 0127/15, 0127/16, 0127/17, 0127/18, 0127/19, 0127/20, 0127/21, 0127/22, 0127/23, 0127/24, 0127/25, 0127/26, 0127/27, 0127/28, 0127/29, 0127/30, 0127/31, 0127/32, 0127/33, 0127/34, 0127/35, 0127/36, 0127/37, 0127/38, 0127/39, 0127/40, 0127/41, 0127/42, 0127/43, 0127/44, 0127/45,

0127/46, 0127/47, 0127/48, 0127/49, 0127/50, 0127/51, 0127/52, 0127/53, 0127/54, 0127/55, 0127/56, 0127/57, 0127/58, 0127/59, 0127/60, 0127/61, 0127/62, 0127/63, 0127/64, 0127/65, 0127/66, 0127/67, 0127/68, 0127/69, 0127/70, 0127/71, 0127/72, 0127/73, 0127/74, 0127/75, 0127/76, 0127/77, 0127/78, 0127/79, 0127/80, 0127/81, 0127/82, 0127/83, 0127/84, 0127/85, 0127/86, 0127/87, 0127/88, 0127/89, 0127/90, 0127/91, 0127/92, 0127/93, 0127/94, 0127/95, 0127/96, 0127/97, 0127/98, 0127/99, 0127/100, 0127/101, 0130, 0131/1, 0131/2, 0131/4, 0131/6, 0131/7, 0131/8, 0131/9, 0131/3, 0131/10, 0131/11, 0131/12, 0131/13, 0131/15, 0131/16, 0131/17, 0131/18, 0131/19, 0131/20, 0131/21, 0131/22, 0131/23, 0131/24, 0131/25, 0131/26, 0131/28, 0131/29, 0131/30, 0131/31, 0131/32, 0131/33, 0131/34, 0131/35, 0131/36, 0138, 0145, 0149/1b

Erdőtelek

019, 019/1, 019/2, 019/4, 019/5, 019/6, 019/7, 019/8, 019/9, 019/10, 019/11, 019/12, 019/13, 019/14, 019/15, 019/16, 019/17, 019/18, 032, 048/2, 049/12, 053/4, 0102/1, 0102/2, 0102/4, 0102/5, 0102/6, 0102/7, 0102/8a, 0102/8b, 0102/9, 0102/10, 0102/11, 0102/12, 0121, 0126, 0128, 0137, 0138a, 0138b, 0140/1, 0140/2, 0141, 0142/1, 0142/2, 0142/3, 0142/4, 0142/5, 0142/6, 0142/7, 0142/8, 0142/9, 0142/10, 0142/11, 0142/12, 0142/13, 0142/14, 0142/15, 0142/16, 0142/17, 0142/18, 0142/19, 0142/20, 0142/21, 0142/22, 0142/23, 0142/24, 0142/25, 0142/26, 0142/27, 0142/28, 0142/29, 0142/30, 0142/31, 0142/32, 0142/33, 0142/34, 0142/35, 0142/36, 0142/37, 0142/38, 0142/39, 0142/40, 0142/41, 0142/42, 0142/43, 0142/44, 0142/45, 0142/46, 0142/47, 0142/48, 0142/49, 0142/50, 0142/51, 0142/52, 0142/53, 0142/54, 0142/55, 0142/56, 0142/57, 0142/58, 0142/59, 0142/60, 0142/61, 0143, 0144/1, 0144/2, 0144/3, 0144/4, 0144/5, 0144/6, 0144/7, 0144/8, 0144/9, 0144/10, 0144/11, 0144/12, 0144/13, 0144/14, 0144/15, 0144/16, 0144/17, 0144/18, 0144/19, 0144/20, 0144/21, 0144/22, 0144/23, 0144/24, 0144/25, 0144/26, 0144/27, 0144/28, 0144/29, 0144/30, 0144/31, 0144/32, 0144/33, 0144/34, 0144/35, 0144/36, 0144/37, 0144/38, 0144/39, 0144/40, 0144/41, 0144/42, 0144/43, 0144/44, 0144/45, 0144/46, 0144/47, 0144/48, 0144/49, 0144/50, 0144/51, 0144/52, 0144/53, 0144/54, 0144/55, 0144/56, 0144/57, 0144/58, 0144/59, 0144/60, 0145, 0146/1, 0146/2, 0146/3, 0149, 0150, 0151, 0152/1, 0152/3, 0152/4, 0152/5, 0152/6, 0153, 0154/1, 0154/2, 0154/3, 0155, 0156, 0157, 0159, 0160/1a, 0160/1b, 0160/2a, 0160/2b, 0160/3a, 0160/3b, 0162, 0177, 0178, 0179/1, 0179/3, 0179/4, 0179/5a, 0179/5b, 0179/6, 0180, 0181/1, 0193, 0194/1, 0194/2, 0194/3, 0196, 0198/2, 0200/1, 0200/3, 0200/4

Erk

053, 054/3, 054/11a, 054/11b, 055, 056/1, 056/2, 056/3, 056/4, 056/5, 056/6, 056/7, 058/2, 064, 065/3, 065/4, 065/5, 065/6, 065/7, 066, 067, 068, 069, 070/2, 070/3, 070/4, 070/5, 070/6, 070/7, 070/8, 070/9, 070/10, 070/11, 070/12, 070/13, 070/14, 070/15, 070/16, 070/17a,

070/17b, 070/18a, 070/18b, 071, 072/1, 072/2a, 072/2b, 072/2c, 073, 074/1, 074/2, 075, 076/5, 076/6, 076/8, 076/9, 076/11, 076/13a, 076/13b, 076/15, 076/16, 076/17a, 076/17b, 076/18a, 076/18b, 076/19a, 076/19b, 076/20a, 076/20b, 076/21a, 076/21b, 076/22a, 076/22b, 076/23, 076/24a, 076/24b, 076/25a, 076/25b, 076/26a, 076/26b, 076/27a, 076/27b, 076/28a, 076/28b, 076/29a, 076/29b, 076/30, 076/31, 076/32, 076/33, 076/34, 076/35, 076/36a, 076/36b, 076/36c, 076/37a, 076/37b, 076/37c, 076/39a, 076/39b, 076/39c, 076/40a, 076/40b, 076/41, 076/42a, 076/42b, 076/43a, 076/43b, 076/44, 076/45, 076/46, 076/47, 076/48a, 076/48b, 076/49, 076/50, 076/51a, 076/51b, 076/52, 076/53a, 076/53b, 076/53c, 077, 078/3, 078/4, 078/5, 078/6, 078/7, 078/8a, 078/8b, 078/9, 078/10, 078/11, 078/12, 081, 082/a, 082/b, 083

Füzesabony

0205

Heves

0957/5, 0984/46, 0984/47, 0984/48a, 0984/48b, 0984/48c, 0984/54, 0984/55, 0984/56, 0986/3, 0986/7, 0986/8, 0986/9, 0986/10, 0986/11, 0986/13, 0986/14, 0986/15, 0986/16, 0986/17, 0986/18, 0986/19, 0986/22, 0987/1, 0988/4, 0988/5, 0988/6, 0988/7, 0988/8a, 0988/8b, 0988/9a, 0988/9b, 0988/10a, 0988/10b, 0988/10c, 0988/12a, 0988/12b, 0988/13a, 0988/13b, 0988/13c, 0988/13d, 0988/13f, 0988/14, 0990, 01103, 01076/29b, 01076/30b, 01076/31b, 01076/31c, 01076/32b, 01076/33, 01081/3a, 01081/3b, 01081/4a, 01081/4b, 01081/4c, 01081/6, 01081/7, 01082, 01088, 01089/1, 01090, 01091/7, 01092, 01039/2, 01051, 01052/2, 01052/3, 01052/4a, 01052/4b, 01052/5, 01052/6, 01054/4, 01055/2, 01055/3, 01055/4, 01055/5, 01055/6, 01055/7, 01055/8, 01055/9, 01055/10, 01055/11a, 01055/11b, 01055/11c, 01056/2, 01056/3, 01056/4, 01056/14, 01056/15, 01056/16, 01056/17, 01056/18, 01056/19, 01056/20, 01056/21, 01056/22, 01056/23, 01059, 01060/3, 01060/4a, 01060/4b

Hevesvezekény

089, 090/a, 090/b, 091, 092/a, 092/b, 093, 0101, 0102, 0103, 0104/a, 0104/b, 0105, 0106, 0107, 0108/1a, 0108/1b, 0108/2, 0112, 0113, 012/10, 013, 014/1, 015/11, 015/12, 015/13, 015/14, 015/15, 022/1, 022/2, 024/5a, 024/5b, 024/6, 024/7, 024/8, 024/9, 024/10, 024/11, 024/12, 024/13, 024/14, 024/15, 024/16, 024/17, 025, 026/2a, 026/2b, 026/2c, 026/2d, 026/2f, 026/2g, 026/2j, 026/2h, 026/4, 026/5, 026/6, 026/7, 026/9a, 026/9b, 026/10a, 026/10b, 026/11, 026/12a, 026/12b, 026/13a, 026/13b, 026/13c, 026/13d, 026/14a, 026/14b, 026/14c, 026/14d, 026/15a, 026/15b, 026/15c, 026/15d, 026/17, 026/18, 026/19, 026/21, 026/22, 026/23, 026/24, 026/25, 026/26, 026/27a, 026/27b, 026/27c, 026/27d, 026/27f, 026/28a, 026/28b, 026/28c, 027, 031/2, 031/4, 032/1a, 032/1b, 032/1, 032/3a, 032/3b, 033/2, 033/4a, 033/4b, 033/5a, 033/5b, 033/6, 033/7a, 033/7b, 033/7c, 033/9,

033/10, 033/11, 033/12, 033/13, 033/14, 033/15, 033/16a, 033/16b, 033/17a, 033/17b, 033/18, 033/19, 033/20, 033/21, 033/22, 033/23, 033/24, 033/25, 033/27a, 033/27b, 033/28a, 033/28b, 033/31, 033/32, 033/33, 033/35, 033/36, 033/37, 033/38, 033/39, 033/40, 033/41, 033/42, 033/43, 033/43, 033/45a, 033/45b, 033/46a, 033/46b, 033/46c, 033/47a, 033/47b, 033/47c, 033/47d, 033/48a, 033/48b, 033/48c, 033/48d, 033/49a, 033/49b, 033/49c, 033/50a, 033/50b, 033/50c, 033/51a, 033/51b, 033/51c, 033/52a, 033/52b, 033/52c, 033/53, 033/54, 033/55, 033/56, 033/57, 033/58, 035/1, 035/2, 035/5, 036/3, 036/5, 038, 049, 080/1, 080/2, 080/3a, 080/3b, 082, 083, 085/7a, 085/7b, 085/7c, 085/7d, 085/7f, 085/7g, 044/5, 044/6, 050

Jászivány

028/13, 028/14, 028/15, 028/2, 028/3, 028/6, 028/7, 030, 031/1, 031/2, 041/10, 041/12, 041/13a, 041/13b, 041/13c, 041/13d, 041/13f, 041/13g, 041/13h, 041/13j, 041/13k, 041/14, 041/15, 041/6, 041/9, 043/5, 043/6, 044/1, 044/2, 044/3, 044/4, 044/5, 045/6a, 045/6b, 045/6c, 047, 051/1a, 051/1b, 051/2a, 051/2b, 051/3, 051/4, 053/1, 053/3, 053/4

Kál

098/2b, 098/6b

Kerecsend

056, 057/1, 057/2, 057/4, 057/6, 057/9f, 057/9g, 057/9h, 057/9j

Kisköre

0343, 0344, 0345, 0346/2, 0353/5, 0354/1, 0354/2, 0389, 0390, 0391, 0392/1, 0392/2, 0392/3, 0392/4, 0392/5, 0392/6, 0392/7, 0392/8, 0392/10, 0392/11, 0392/12, 0392/13, 0406, 0407, 0410

Kömlő

061, 062/1, 062/2, 062/4a, 062/4b, 062/4c, 062/5a, 062/5b, 062/5c, 063, 071, 0211/11, 0211/12, 0211/13, 0211/14, 0211/15, 0211/16, 0211/17, 0211/18, 0211/19, 0211/20, 0211/21, 0211/22, 0211/23, 0211/24, 0211/25, 0211/26, 0211/27, 0237, 0238, 0239/1, 0239/2, 0239/3, 0239/4, 0239/5, 0239/6, 0240, 0241/1, 0241/2, 0242, 0243/1, 0243/2, 0243/3, 0243/5, 0244

Pély

0223, 0229/1a, 0229/1b, 0229/2, 0229/3, 0230, 0231a, 0231b, 0232/1, 0232/2, 0233, 0234/1, 0234/2, 0235, 0236a, 0236b, 0236c, 0236d, 0236f, 0236g, 0236h, 0236j, 0236k, 0236l, 0236m, 0237/1, 0237/10, 0237/11, 0237/12, 0237/13, 0237/3, 0237/4, 0237/5, 0237/6, 0237/7, 0237/8, 0237/9, 0251, 0253, 0254a, 0254b, 0254c, 0254d, 0254f, 0254g, 0254h, 0254j, 0255, 0256a, 0256b, 0256c, 0256d, 0257/1a, 0257/1b, 0257/1c, 0257/2, 0257/3, 0259, 0262/5a, 0262/5b, 0262/5c, 0262/7a, 0262/7b, 0263/2, 0264/2a, 0264/2b, 0265/1, 0265/2, 0265/3a, 0265/3b, 0265/3c, 0266/1, 0266/2, 0267/10, 0267/8, 0267/9,

0268/1, 0268/2, 0268/4, 0268/5, 0268/6a, 0268/6b, 0274, 0275, 0276/7, 0276/8, 0277/3, 0277/4a, 0277/4b, 0277/5, 0277/6, 0278/12, 0278/13, 0278/14, 0278/15, 0278/16, 0278/17, 0278/18, 0278/19, 0278/20, 0278/21, 0278/22, 0278/23, 0278/24, 0278/25, 0278/4, 0278/6, 0278/7, 0278/8, 0278/9, 0279, 0280/2a, 0280/2b, 0280/2c, 0280/2d, 0280/2f, 0280/2g, 0280/2h, 0280/2j, 0281a, 0281b, 0283/1a, 0283/1b, 0283/1c, 0283/2, 0284, 0285/1, 0285/2, 0285/3, 0285/4a, 0285/4b, 0285/4c, 0286, 0287/2a, 0287/2b, 0287/3, 0287/4, 0287/1, 0287/5, 0287/6, 0287/7a, 0287/7b, 0287/8, 0288, 0289/1, 0289/2, 0290/3, 0290/4, 0291/1, 0291/2, 0296/1, 0296/2, 0297/1, 0297/2, 0298/2, 0298/3a, 0298/3b, 0298/3c, 0298/3d, 0298/4, 0300, 0301/2, 0301/3, 0301/4, 0301/5, 0301/6, 0301/7, 0302, 0303/1, 0303/2, 0305/1, 0305/2, 0305/3

Poroszló

07, 09/1, 09/10, 09/11, 09/12, 09/13, 09/14, 09/15, 09/16, 09/17, 09/18, 09/19, 09/2, 09/20, 09/21, 09/22, 09/23, 09/24, 09/25, 09/26, 09/3, 09/4, 09/5, 09/6, 09/7, 09/8, 09/9, 016/1, 016/2a, 016/2b, 016/2c, 016/2f, 016/2g, 016/2h, 016/2j, 024/1, 024/4, 024/5, 024/6, 024/7, 025, 027/1, 027/2, 028, 029, 031, 032/1a, 032/1b, 032/1c, 032/1d, 032/1f, 032/1g, 032/2, 032/3, 032/4, 032/5, 032/6, 034/1, 034/2, 037/10, 037/11, 037/12, 037/13, 037/14, 037/15, 037/16, 037/4, 037/5, 037/6, 037/7, 037/9, 038/3, 038/4, 038/5, 038/6, 040, 041a, 041b, 041c, 042, 043/1a, 043/1b, 043/2, 043/3, 043/4, 043/5, 044/1, 044/2, 045/1, 045/2, 045/3, 045/4, 045/5, 045/6, 050, 053/1, 053/2, 054/1, 054/2, 054/3, 054/4, 055/1, 055/2, 055/3, 055/4, 055/5, 058, 061/1, 061/2, 061/3, 062, 070/1, 070/2, 070/3, 070/4, 070/5, 070/6, 01069, 01072a, 01072b, 01073/1, 01073/2, 01074, 01076/1, 01076/2, 01076/3, 01076/4, 01076/5, 01076/6, 01076/7, 01076/10, 01076/11, 01076/12, 01076/13, 01076/14, 01076/15, 01076/16, 01076/17, 01076/18, 01076/8, 01076/9, 01076/19, 01076/20, 01076/21, 01076/22, 01076/23, 01076/24, 01076/25, 01076/26, 01076/27, 01076/28, 01076/29, 01076/30, 01076/31, 01076/32, 01076/33, 01076/34, 01076/35, 01076/36, 01076/37, 01076/38, 01076/39, 01076/40, 01076/41, 01076/42, 01076/43, 01076/44, 01076/45, 01076/46, 01076/47, 01076/48, 01076/49, 01076/50, 01076/51, 01076/52, 01076/53, 01076/54, 01076/55, 01076/56, 01076/57, 01076/58, 01076/59, 01076/60, 01076/61, 01076/62, 01076/63, 01076/64, 01076/65, 01076/66, 01076/68, 01076/69, 01076/70, 01076/71, 01076/72, 01079, 01080/10, 01080/100, 01080/101, 01080/102, 01080/103, 01080/104, 01080/105, 01080/106, 01080/107, 01080/108, 01080/109, 01080/11, 01080/110, 01080/111, 01080/112, 01080/113, 01080/114, 01080/115, 01080/12, 01080/13, 01080/14, 01080/15, 01080/16, 01080/17, 01080/18, 01080/19, 01080/2, 01080/20, 01080/21, 01080/22, 01080/23, 01080/24, 01080/25, 01080/26, 01080/27, 01080/28, 01080/29, 01080/3, 01080/30, 01080/31, 01080/32, 01080/33, 01080/34, 01080/35, 01080/36, 01080/37, 01080/38, 01080/39, 01080/4, 01080/40,

01080/41, 01080/42, 01080/43, 01080/44, 01080/45, 01080/46, 01080/47, 01080/48, 01080/49, 01080/5, 01080/50, 01080/51, 01080/52, 01080/53, 01080/54, 01080/55, 01080/56, 01080/57, 01080/59, 01080/6, 01080/60, 01080/61, 01080/62, 01080/63, 01080/64, 01080/65, 01080/66, 01080/67, 01080/68, 01080/69, 01080/7, 01080/70, 01080/71, 01080/72, 01080/73, 01080/74, 01080/75, 01080/76, 01080/77, 01080/78, 01080/79, 01080/8, 01080/80, 01080/81, 01080/82, 01080/83, 01080/84, 01080/85, 01080/88, 01080/89, 01080/9, 01080/90, 01080/91, 01080/92, 01080/93, 01080/95, 01080/96, 01080/97, 01080/98, 01080/99, 01081, 01082/3, 01082/4, 01082/5, 01082/6, 01082/10, 01082/11, 01082/12, 01082/13, 01082/14, 01082/15, 01082/16, 01082/17, 01082/18, 01082/7, 01082/8, 01082/9, 01082/19, 01082/20, 01082/21, 01082/22, 01082/23, 01082/24, 01082/25, 01082/26, 01082/27, 01082/28, 01082/29, 01082/30, 01082/31, 01082/32, 01082/33, 01082/34, 01082/35, 01082/36, 01082/37, 01082/38, 01082/39, 01082/40, 01082/41, 01082/42, 01082/43, 01082/44, 01082/45, 01082/46, 01082/47, 01082/48, 01082/49, 01082/50, 01082/51, 01082/52, 01082/53, 01082/54, 01082/55, 01082/56, 01082/57, 01082/58, 01082/59, 01082/60, 01082/61, 01082/62, 01082/63, 01082/64, 01082/65, 01082/66, 01082/67, 01082/68, 01082/69, 01082/70, 01082/71, 01082/72, 01082/73, 01082/74, 01082/75, 01082/76, 01082/77, 01082/78, 01082/79, 01082/80

Sarud

0313, 0314, 0315, 0317/1, 0317/2, 0321, 0323/1, 0323/2, 0326/1, 0326/10, 0326/11, 0326/12, 0326/13, 0326/14, 0326/15, 0326/16, 0326/17, 0326/18, 0326/19, 0326/2, 0326/20, 0326/21, 0326/3, 0326/4, 0326/5, 0326/6, 0326/7, 0326/8, 0326/9, 0327/1, 0327/2, 0329, 0351, 0353, 0354, 0355/1, 0355/2, 0355/3, 0355/4, 0355/5, 0355/6, 0355/7, 0355/8, 0355/9, 0355/10, 0355/11, 0355/12, 0355/13, 0355/14, 0355/15, 0355/16, 0355/17, 0355/18, 0355/19, 0355/20, 0355/21, 0355/22, 0355/23, 0362, 0363, 0364/1, 0364/2, 0364/3, 0364/4, 0364/5, 0364/6, 0364/7, 0364/8, 0364/9, 0364/10, 0364/11, 0364/12, 0364/13, 0364/14, 0364/15, 0368, 0369/1, 0369/2, 0376, 0378, 0379/1, 0383/1, 0383/2, 0385, 0388, 0390, 0394, 0395, 0396, 0398/1, 0398/2, 0403/3, 0403/4, 0403/5, 0403/6, 0410, 0411a, 0411b, 0412, 0413, 0414/1, 0414/2, 0414/3, 0414/4, 0415, 0416/1, 0416/2, 0416/3, 0417, 0423/1, 0423/2, 0425/2, 0426, 0429, 0430/1, 0430/2, 0430/3, 0430/4, 0432, 0435, 0440, 0441/2, 0442, 0443/1, 0443/2, 0444, 0445/1, 0445/2, 0445/3, 0445/4, 0445/5, 0445/6, 0448/1, 0448/10, 0448/11, 0448/12, 0448/2, 0448/4, 0448/5, 0448/6, 0448/7, 0448/8, 0448/9, 0449, 0450, 0451, 0452, 0453, 0454/10, 0454/11, 0454/2, 0454/3, 0454/4, 0454/6, 0454/7, 0454/8, 0454/9, 0455/2, 0456, 0457/1, 0457/2, 0457/3, 0457/4, 0457/5, 0457/6, 0457/7, 0457/8, 0457/9, 0465, 0466/1, 0466/2a, 0466/2b, 0466/5, 0466/7a,

0466/7b, 0467/2, 0467/3, 0467/4, 0467/5, 0467/6, 0467/7, 0468, 0469, 0470, 0471, 0472/1, 0472/2, 0472/3, 0472/4, 0473, 0474, 0475, 0476/10, 0476/11a, 0476/11b, 0476/12, 0476/13, 0476/14, 0476/15, 0476/2, 0476/4, 0476/6, 0476/7, 0476/8, 0476/9, 0477, 0483

Tarnaméra

038/32, 038/33, 038/34, 038/35, 038/36, 038/38, 040/15, 041/1, 042/11a, 042/11b, 042/12a, 042/12b, 042/13a, 042/13b, 042/14, 043, 044/2, 044/3, 044/4, 044/5, 044/6, 044/7, 044/8, 044/9, 044/10, 044/11, 044/12, 045, 046, 047/4, 047/14, 047/15, 047/16, 047/17, 047/18, 047/19, 047/20, 047/21, 047/22, 050, 051, 052/1, 052/2, 052/3, 052/4, 052/5, 052/6, 052/7, 052/8, 052/9, 052/10, 052/11, 052/12, 052/13, 052/14, 052/15, 052/16, 052/17, 052/18, 052/19, 052/20, 053, 058/7, 062, 063/7, 063/8, 063/9, 063/10a, 063/10b, 063/10c, 063/11, 063/12, 063/13, 063/14a, 063/14b, 063/15, 063/16, 063/17, 063/18a, 063/18b, 063/19, 063/20, 064, 066, 068/1a, 068/1b, 068/1, 068/2a, 068/2b, 068/2, 068/3a, 068/3b, 068/4a, 068/4b, 068/5, 068/6, 068/7a, 068/7b, 068/8a, 068/8b, 069/9, 069/24a, 069/24b, 069/24c, 069/26, 069/27, 069/28, 069/29a, 069/29b, 069/29c, 069/30, 072/11, 072/12, 072/13, 072/14, 072/15, 072/18, 072/30, 072/35a, 072/35b, 072/54b, 072/55, 072/57b, 072/58b, 072/59b, 072/60b, 072/61b, 072/62b, 072/63b, 072/64b, 072/65b, 072/66b, 072/67b, 072/68b, 072/69b, 072/70b, 072/71b, 072/72b, 072/73b, 072/74b, 072/75b, 072/76b, 072/77b, 072/78b, 072/79b, 072/80a, 072/80b, 072/81b, 072/82b, 072/83, 072/84, 072/85, 072/86, 072/87b, 072/88, 072/89a, 072/89b, 072/90b, 072/91b, 072/92b, 072/93b, 072/94a, 072/94b, 074/4, 076, 077/5, 077/7, 077/8, 077/9, 077/10, 077/11, 077/12, 078, 079/3, 079/4, 079/5, 079/6, 079/7, 079/8, 079/9, 079/10, 080, 081/32, 081/36, 081/39, 081/40a, 081/40b, 081/43a, 081/43b, 081/47a, 081/47b, 081/48a, 081/48b, 081/51a, 081/51b, 081/56, 081/59, 081/60a, 081/60b, 081/62, 081/65, 081/66, 081/67a, 081/67b, 081/68, 081/69, 081/70, 081/71a, 081/71b, 081/72a, 081/72b, 081/73a, 081/73b, 081/77, 082/1, 082/2, 083/1, 083/2, 083/3, 083/4, 083/5, 083/6, 083/7, 083/8, 083/9, 083/10, 083/11, 083/12, 083/13, 083/14, 084, 085/3, 085/4, 086/2, 087/3, 087/4, 087/5, 087/6, 087/7, 087/18a, 087/18b, 087/19, 087/20, 087/21, 087/22, 087/23, 087/24, 087/25, 087/26, 087/27, 087/28, 087/29, 087/30, 087/31, 088

Tarnaszentmiklós

019/2, 019/3, 019/5a, 019/5b, 019/6, 019/7, 019/8, 019/9a, 019/9b, 019/13, 019/14a, 019/14b, 019/14c, 027a, 027b, 027c, 028/1, 028/2, 028/3, 028/4, 028/5, 028/6, 028/7, 028/8, 028/9, 028/10, 028/11, 028/12, 035/1, 035/2, 035/5, 036/1, 037/8, 037/10, 037/11, 056/2, 056/3, 056/5a, 056/5b, 056/6, 056/7, 056/8, 057/1a, 057/1b, 057/1c, 057/3, 057/4, 057/5, 057/6, 0151/1, 02/11, 02/12, 02/13, 02/14, 02/15, 02/16, 02/17, 02/18, 02/19, 04, 06/1, 06/2a, 06/2b, 08, 015/1, 015/2a, 015/2b, 046/a, 046/b, 046/c,

058/1a, 058/1b, 058/1c, 058/1d, 058/1f, 058/1g, 059, 062/1a, 062/1b, 062/1c, 062/1d, 062/1f, 062/1g, 063/1a, 063/1b, 063/1c, 063/2a, 063/2b, 063/2c, 064/1a, 064/1b, 064/1c, 064/1d, 064/1f, 064/1g, 064/1h, 064/1j, 064/1k, 064/1l, 064/2, 064/3, 066, 068a, 068b, 068c, 068d, 068f, 068g, 068i, 068j, 068k, 068l, 068m, 085/1, 088/1, 090a, 090b, 090c, 090d, 090f, 090g, 090h, 092/1a, 092/1b, 092/2, 094/2, 094/3a, 094/4a, 094/4b, 094/4c, 095/a, 095/b, 095/c, 096/1, 096/2, 097, 098/1, 098/2, 0102/3, 0102/4, 0102/5b, 0103/1, 0103/2a, 0103/2b, 0104/2, 0104/3, 0104/4, 0104/5, 0105/2, 0106/a, 0106/b, 0140/1, 0140/2, 0141, 0147, 0148, 0149/1, 0154, 0161/1, 0161/2, 0164, 0165, 0166, 0167, 0168, 0184/1, 0184/2, 0186/2, 0186/4, 0188/2, 0188/3, 0189, 0190, 0193/1, 0193/2, 0195/1

Tiszanána

067, 068, 070, 071a, 071b, 071c, 072, 073, 088/1, 088/3, 088/4, 0108, 0135, 0138, 0139/1, 0139/2, 0140, 0141/11, 0141/12, 0141/13, 0141/14, 0141/15, 0141/2, 0141/4, 0141/6, 0141/7, 0141/8, 0141/9, 0142, 0143, 0144/1, 0145/1, 0145/3, 0145/4, 0145/5, 0146, 0147, 0148/1, 0150, 0153, 0154/1, 0154/2, 0154/3, 0154/5, 0154/6, 0155/1, 0169, 0170, 0171/1, 0171/2, 0171/3

Újlőrincfalva

015, 016/1, 016/2, 017, 018, 019, 044, 045, 046/1, 046/2, 046/3, 046/5, 046/5a, 046/5b, 046/6, 046/7, 046/8, 046/9, 046/10, 046/11, 046/12, 051

2. számú melléklet

a 15/2005. (VII. 14.) KvVM rendelethez

[2. számú melléklet

a 9/1993. (III. 9.) KTM rendelethez]

A Hevesi Füves Puszták Tájvédelmi Körzet természetvédelmi kezelési terve

1. TERMÉSZETVÉDELMI GYAKORLATI CÉLKITŰZÉSEK

– Biztosítsa a mozaikos szerkezetű, nyílt pusztai táj egységes arculatának fenntartását, az ebbe szervesen illeszkedő, ember alkotta tájelemek megőrzését;

– őrizze meg a természetes és természetszerű élőhelyeket, társulásokat, növelje ezek területi kiterjedését, természetességét a degradált élőhely-típusok rovására;

– őrizze meg az itt élő védett és fokozottan védett fajok által reprezentált, országos szinten egyedülálló életközösséget;

– őrizze meg a védett és fokozottan védett fajokat, növelje állományukat, egyedszámukat, populációik életképességét, különös tekintettel az alábbi madárfajokra: túzok (*Otis tarda*), parlagi sas (*Aquila heliaca*), kerecsensólyom

(Falco cherrug), kék vércse (Falco vespertinus) és szalakóta (Coracias garrulus);

- őrizze meg a jellegzetes alföldi, szikes pusztai fel-szinformákat;

- tartsa fenn a táj arculatának kialakulásában nagy sze-repet játszó és a természeti értékek fennmaradását biztosí-tó hagyományos, extenzív gazdálkodási módokat;

- biztosítsa a természeti értékek bemutatásával történő természetvédelmi szemléletformálást, oktatás lehetőségét;

- biztosítsa a terület további, természetvédelmi célú kutatását és fejlesztését.

2. TERMÉSZETVÉDELMI STRATÉGIÁK

- A mezőgazdasági termelők általános gazdálkodási gyakorlatának átalakítása a zonációs gazdálkodási mód-szer elfogadtatásával és terjesztésével. A csekély termé-szeti értéket hordozó és általában jobb minőségű földterü-letek az intenzívebb termelés, míg a természeti értékekben gazdag területek extenzívebb hasznosítással a természeti értékek fenntartásának szinterei.

- Környezetileg Érzékeny Területek rendszerének ki-alakítása.

- Komplex élőhely-fejlesztés és -rekonstrukciók meg-valósítása, különös tekintettel a vizes élőhely-típusok re-habilitációjára és a fás társulások kedvezőtlen állomány-szerkezetének helyreállítására.

- A területen megtalálható természetközeli társulások fenntartása a megfelelő természetvédelmi kezelési mód-szerekkel.

- Fajvédelmi, -megőrzési programok, tervek kidolgo-zása és megvalósítása.

- Természetvédelmi oktatást-nevelést szolgáló progra-mok és beruházások megvalósítása, illetve üzemeltetése, valamint a terület természeti értékeinek bemutatását szol-gáló berendezések, létesítmények kiépítése.

- Alapállapot-felmérést szolgáló és monitoring rend-szerű kutatások, valamint a természetvédelmi kezelési te-vékenységet megalapozó vizsgálatok végzése.

3. TERMÉSZETVÉDELMI KEZELÉSI MÓDOK, KORLÁTOZÁSOK ÉS TILALMAK

A természetvédelmi kezelési módokra, korlátozásokra és tilalmakra vonatkozó előírásokat – a természetvédelmi kezelési tervek készítésére, készítőjére és tartalmára vo-natkozó szabályokról szóló 30/2001. (XII. 28.) KöM ren-delet 2. § (2) bekezdése c) pontjában, illetve mellékletének 7. pontjában meghatározottak szerint – a 3.1. és 3.2. fejezet tartalmazza.

3.1. Művelési ághoz köthető természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak

3.1.1. Gyepek kezelése

- Gyepgazdálkodás elsősorban a gyeptípushoz igazodó legeltetéssel, kaszálással, természetkímélő használatlaltörténhet.

- A gyepek juh, szarvasmarha, ló legeltetésével vagy kaszálással hasznosíthatók.

- A gyepeken tartható maximális állatlétszámot az egyes területek vonatkozásában a gyepek eltartó-képessé-gének figyelembevételével kell meghatározni, azonban nem haladhatja meg az 1 szamosállat/ha sűrűség értéket.

- Új legelőberendezések létesítése az igazgatósággal előzetesen egyeztetett módon történhet.

- Gyepterületen gépi munkát csak szilárd, száraz tala-jon szabad végezni.

- Csak természetvédelmi szempontból kedvező kaszá-lási módszerek és technológiák alkalmazhatók.

- Kaszálógépeken vadriasztó berendezés használata kötelező.

- A kaszálók területének 2%-án kaszátlan sávot kell meghagyni éves váltással.

- Az elgyomosodott gyepterületek állapotának helyre-állítása érdekében az igazgatósággal előzetesen egyeztet-ve gazoló kaszálásokat kell alkalmazni.

- Gyepeken szerves trágya és talajjavító anyag deponá-lása tilos.

3.1.2. Szántók kezelése

- Nagy műveletszámú, élőmunka-, vegyszer- és műtrá-gyaigényű intenzív növénykultúrák termesztése tilos.

- A gabonafélék betakarítása után, a tavaszi vetésű kul-túrák előtt a terület 25%-án zöldugart kell meghagyni.

- Műutak szegélyeinek kivételével 6 m széles vegy-szermentes táblaszegélyeket kell kialakítani.

- Csak természetvédelmi szempontból kedvező kaszá-lási és betakarítási módszerek és technológiák alkalmaz-hatók.

- A lucerna területének 2%-án kaszátlan sávokat kell váltakozó helyen meghagyni.

- Kaszálógépeken vadriasztó berendezés használata kötelező.

- Repülőgépes mezőgazdasági munka az igazgatósággal végzett egyeztetést követően végezhető.

- Magas környezetterhelési kockázattal járó vegysze-rek használata tilos.

3.1.3. Erdők kezelése

- Erdőfelújításra csak őshonos fa- és cserjefajok haszná-lhatók. Az ültetési hálózat kialakítása során a természe-tes mintázatok kialakítására kell törekedni.

- Természetközeli élőhelyeken az erdőfelújítást az élő-hely legkisebb bolygatásával kell megvalósítani.

- Erdőápolási és -védelmi munkák során kemikáliák nem használhatók fel.

- Az állományok letermelése egészségügyi vagy fafaj-cserét szolgáló okok kivételével csak a fokozatos felúju-lást elősegítő szálalóvágásos vagy felújító vágásos mód-szer alapján történhet.

- A letermelt területek tuskózása nem megengedhető.

- A fakitermelés munkaműveleteit úgy kell ütemezni, hogy azok a vegetációs időszakon kívülre essenek.

3.1.4. Kivett területek kezelése

– A vízügyi létesítmények, csatornák karbantartási munkáit csak az igazgatósággal egyeztetett módon szabad végezni.

– Gépjárművel közlekedni csak a kataszteri nyilvántartásban szereplő földutakon lehet, tilos felázott útviszonyok miatt a gyepterületeken új nyomok veretése.

– A földutakat a használó köteles rendben tartani, azokat nehéz gépjárművel, munkagéppel csak száraz vagy fagyos útviszonyok mellett használhatják.

– Birtokhatárok tájba nem illő jelzéssel történő jelölése tilos.

3.2. Művelési ághoz nem köthető természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak

3.2.1. Vadgazdálkodás

– Vadászati, vadgazdálkodási létesítmények, berendezések csak az igazgatósággal egyeztetve kerülhetnek elhelyezésre.

– Mesterséges fácán- és vízivadnevelő, -kibocsátó telepek nem létesíthetők.

– A vadásztársaságok által kezdeményezett élőhely-fejlesztési munkálatokat az igazgatósággal egyeztetett módon szabad végezni.

– Tájidegen fajok telepítése tilos.

– Évente legfeljebb két alkalommal kerülhet sor őszi-téli apróvad hajtóvadászatra.

– Vízivad vadászata csak az igazgatósággal előzetesen egyeztetett módon végezhető.

– Tűzok dürgőhelyén a vadászati tevékenységet március 15. és május 15. között szüneteltetni kell.

3.2.2. Látogatás

– Az igazgatóság természetvédelmi érdekből időben és térben korlátozhatja a látogatást a területen. A jogszerű gazdálkodást folytatók részére a gazdálkodással kapcsolatos tevékenységük elvégzéséhez biztosítani kell a belépést a területre.

– A már meglévő létesítmények fenntartásával összefüggő tevékenységek a természetvédelmi kezelési célkitűzésekkel összhangban tovább folytathatók.

jában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

Védetté nyilvánítom Jászszentlászlói Kalmár-erdő Természetvédelmi Terület elnevezéssel a Jászszentlászló 0165/26 ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számú, 9,5 hektár kiterjedésű területet.

2. §

A védetté nyilvánítás célja a területen található védett növény- és állatfajok megóvása, különös tekintettel a fokozottan védett bugaci nőszőfű állományára.

3. §

(1) A Jászszentlászlói Kalmár-erdő Természetvédelmi Terület természetvédelmi kezelését – a természetvédelmi kezelési tervben foglaltaknak megfelelően – a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság látja el.

(2) A Jászszentlászlói Kalmár-erdő Természetvédelmi Terület természetvédelmi kezelési tervét e rendelet *melléklete* tartalmazza.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Dr. Gombos András s. k.,
környezetvédelmi és vízügyi minisztériumi
politikai államtitkár

Melléklet

a 16/2005. (VII. 14.) KvVM rendelethez

A Jászszentlászlói Kalmár-erdő természetvédelmi kezelési terve 2005–2014

1. Gyakorlati természetvédelmi célkitűzések

– Védje és hosszú távon tartsa fent a Magyarország nemzetközi viszonylatban is egyedülálló természeti értékét jelentő bugaci nőszőfű (*Epipactis bugacensis* Robatsch) helyi populációját.

– A tájidegen erdőállományok (akácok, nemes nyárasok) átalakítása a termőhelynek megfelelő, őshonos fafajokból álló erdőállományokká.

– Biztosítsa a bugaci nőszőfű populációjának és más kísérő védett fajok populációinak gyarapodását.

– Tegye lehetővé a terület célirányos – a helyes természetvédelmi kezelését segítő és monitorozó – kutatását.

A környezetvédelmi és vízügyi miniszter 16/2005. (VII. 14.) KvVM rendelete

a Jászszentlászlói Kalmár-erdő Természetvédelmi Terület létesítéséről

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 24. § (1) bekezdése a) pontjában, valamint a 85. § b) pont-

2. Természetvédelmi stratégiák

– A terület jellemző élőhelyei további romlásának megakadályozása.

– A terület degradálódott élőhelyeinek rehabilitációja.

– A területen mintaszerű és kizárólag természetvédelmi célokat szolgáló, a bugaci nöszőfű helyi populációjának fenntartását és gyarapodását célzó erdőkezelés, valamint fenntartás folytatható.

– A területet mentesítése a véghasználati kötelezettség alól.

– A hazai fafajok természetes felújulásának elősegítése.

– El kell érni, hogy a területen levő erdők fafaj korosztály megoszlása hosszú távon változatos legyen.

3. Természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak

A természetvédelmi kezelési módokra, korlátozásokra, tilalmakra vonatkozó előírásokat – a természetvédelmi kezelési tervek készítésére, készítőjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 30/2001. (XII. 28.) KöM rendelet 2. § (2) bekezdés c) pontjában, illetve mellékletének 7. pontjában meghatározottak szerint – a 3.1 és 3.2 fejezet tartalmazza.

3.1. Művelési ághoz nem köthető természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak

3.1.1. Vadgazdálkodás

– A területen intenzív vadgazdálkodás nem folytatható.

– A területen csak a tájra jellemző, őshonos vadfajok tarthatók fenn.

– A vadállományt a természetes vadeltartó képességnek megfelelő, előírt szinten kell tartani, a nagyvad létszámot a terület vadeltartó képességének megfelelő, előírt vadlétszámmra kell csökkenteni.

– A területen vadat vonzó létesítményt (sózó, szóró, itató) elhelyezni tilos.

– Tűráskár észlelése esetén az erdőszegélybe magasles elhelyezése engedélyezhető.

– A területen bármilyen vadfaj mesterséges kibocsátása tilos.

3.1.2. Közlekedés

A területen gépjárművel csak a meglévő utakon és nyiladékokon lehet közlekedni.

3.1.3. Építési tevékenység

A védelemre tervezett területen semmilyen – természetvédelmi célkitűzés megvalósítását akadályozó – létesítmény (épület, egyéb építmény, elektromos távvezeték stb.) nem helyezhető el.

3.1.4. Oktatás, bemutatás, látogatás

A területen – kizárólag az Igazgatóság mint vagyongazdálkodó külön engedélyével – a természetvédelmi őr, vagy a témában illetékes szakfelügyelő vezetésével szervezett túrákon ismerhetik meg a látogatók és természetvédelmi oktatásban részt vevők a természeti értékeket.

3.1.5. Ipari, bányászati tevékenység

A védett területen ipari és bányászati tevékenység tilos.

3.1.6. Hulladékgyűjtés

A területen hulladéklerakót tilos létesíteni. A területen található illegális szemétkukák fel kell számolni és a szemetet rendszeresen össze kell gyűjteni.

3.2. Művelési ághoz köthető természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak

3.2.1. Erdők kezelése

– A területről a tájidegen fafajok egyedeit el kell távolítani.

– Bármilyen okból történő fakitermelés csak a vegetációs időszakon kívül (októbertől márciusig) történhet.

– A fás vegetáció változatos fafaj korosztály biztosítása érdekében célszerűen 0,3–0,5 ha-os felületen alkalmazott miktotartvási módszer alkalmazása szükséges, átlagosan 10 évenkénti (erdőtervezési ciklusonkénti) visszatéréssel.

– A hazai fafajok egyedeinek pótlását a kívánatos záródás (70–80%) biztosítása érdekében kizárólag a termőhelynek megfelelő őshonos hazai szaporítóanyaggal egyedi, gödrös ültetéssel vagy sarjadztatással kell elvégezni.

– A kezelési és fenntartási munkák során a cserje- és gyepszintet kímélni kell.

– A cserjeszint összes borítása nem haladhatja meg a 20%-ot.

– Őshonos fafajú állományokban egészségügyi használat csak és kizárólagosan járványveszély elhárításakor és havária (tűzkár) esetén végezhető.

– Az erdőt ért súlyos károsodás (pl. tűzkár) esetén a felújítást csak a termőhelynek megfelelő őshonos fafajokkal, talaj-előkészítés nélkül vagy részleges talaj-előkészítéssel lehet elvégezni. Amennyiben az erdőt ért súlyos károsodás következtében a sarjról történő felújítás nem lehetséges, a részleges talaj-előkészítési felújítás előtt minimum 2 vegetációs időszakot várni kell a védett és fokozottan védett növényfajok esetleges regenerálódása, illetve megjelenése érdekében, mely esetben a felújítást a védett és fokozottan védett növények termőhelyén az aljnövényzet teljes körű kíméletével lehet csak végezni (pl. gödrös ültetéssel).

A környezetvédelmi és vízügyi miniszter 17/2005. (VII. 14.) KvVM rendelete

a Nyirádi Sár-álló Természetvédelmi Terület létesítéséről

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 24. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint 85. § b) pontjában

ban kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

Védetté nyilvánítom Nyirádi Sár-álló Természetvédelmi Terület elnevezéssel a Nyirád 0140/2, 0141, 0147, 0148/a–b, 0149/1–2, 0150/3–5, 0151/a–c, 0169/1, 0171/9–10, 0174/3, 0174/5–7, 0176/2, 0177/1, 0178 ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számú, összesen 360,5 hektár kiterjedésű területet.

2. §

A védetté nyilvánítás célja a földtani, talajtani és vízrajzi adottságok miatt a területen kialakult változatos növénytársulások, értékes növényfajok védelme és megőrzése.

3. §

(1) A Nyirádi Sár-álló Természetvédelmi Terület természetvédelmi kezelését – a természetvédelmi kezelési tervben foglaltaknak megfelelően – a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság látja el.

(2) A Nyirádi Sár-álló Természetvédelmi Terület természetvédelmi kezelési tervét e rendelet *melléklete* tartalmazza.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Dr. Gombos András s. k.,
környezetvédelmi és vízügyi minisztériumi
politikai államtitkár

Melléklet

a 17/2005. (VII. 14.) KvVM rendelethez

A Nyirádi Sár-álló Természetvédelmi Terület természetvédelmi kezelési terve

1. Gyakorlati természetvédelmi célkitűzések

1.1. Őrizze meg:

- a területen élő védett és fokozottan védett növény- és állatfajok által reprezentált, országos szinten is egyedülálló életközösséget,
- a védett és fokozottan védett fajokat, növelje állományukat, egyedszámukat, populációik életképességét, különös tekintettel a mocsári kardvirág (*Gladiolus palustris*) és a lápi békabuzogány (*Sparganium natans*) tekintetében,

- a természetes és természetszerű élőhelyeket, társulásokat, növelje ezek területi kiterjedését, a termőhelynek nem megfelelő, nem őshonos vagy invázió fajokból álló életközösségek és mesterségesen kialakított ültetvények területének rovására,

- a terület kiemelkedően magas biológiai sokféleségét a termőhelynek megfelelő, őshonos fajok tekintetében,

- a jellegzetes földtani képződményeket és természetes felszínformákat, továbbá küszöbölje ki a természeti értékekre veszélyt jelentő talajdegradációs folyamatokat.

1.2. Biztosítsa a terület természetvédelmi célú kutatását és fejlesztését.

2. Természetvédelmi stratégiák

- A terület vízügyi beavatkozásokat megelőzően jellemző vízellátottságának visszaállítása.

- A gyepek természetvédelmi szempontból értékes életközösségeinek megőrzése, a védett és fokozottan védett állat- és növényfajok egyedszámának, állományának fenntartása és erősítése természetvédelmi kezeléssel.

- Az adventív vagy tájidegen növényfajok [erdei fenyő (*Pinus sylvestris*), magas aranyvessző (*Solidago gigantea*) stb.] gyepekből való visszaszorítása.

- Nem őshonos fafajokból álló erdők termőhelynek megfelelő őshonos fafajokkal történő átalakítása és tartamos erdőhasználattal való megőrzése.

- Az őshonos fafajokból álló erdők biológiai sokféleségének megőrzése tartamos erdőhasználattal.

- Természetvédelmi kezeléseket megalapozó és azokat továbbfejlesztő kutatások végzése.

3. Természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak

A természetvédelmi kezelési módokra, korlátozásokra és tilalmakra vonatkozó előírásokat – a természetvédelmi kezelési tervek készítésére, készítőjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 30/2001. (XII. 28.) KöM rendelet 2. § (2) bekezdés c) pontjában, illetve a rendelet mellékletének 7. pontjában meghatározottak szerint – a 3.1. és a 3.2. fejezet tartalmazza.

A természetvédelmi kezelési tervben nem részletezett, vagy nem szabályozott kezelési előírásokat az igazgatóság kezdeményezésére az illetékes környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség egyedi államigazgatási eljárásban határozza meg.

3.1. Művelési ághoz köthető természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak

3.1.1. Gyepek kezelése

- Legeltetéssel (szarvasmarhával) csak a gyomos üde gyepek (magas aranyvessző góccok), valamint a cserjésedő szárazabb gyepek kezelhetők. A szárazabb gyepeknél csak rövidebb időszakokra kiterjedő hajtásos legeltetés lehetséges. A számosállat sűrűség a gyomos üde gyepeknél legfeljebb 0,5 számosállat/ha, a cserjésedő száraz gyepek ese-

tén legfeljebb 0,2 számosállat/ha. A lápi társulások, valamint a mocsári kardvirág élőhelyének legeltetése tilos.

– Megfelelő legeltetés hiányában a magas aranyvessző foltjai legalább évi egyszeri (virágzás előtti) időpontban szárzúzással vagy kaszálással kezelendők.

– A kiszáradó lápréteket és mocsárréteket amennyiben talajuk és felszínük lehetővé teszi évente egyszer (változó időpontban és mozaikosan) kaszálni kell. A lekaszált szénát a területről el kell távolítani.

– A mocsári kardvirág élőhelyén csak tisztító kézi kaszálás végezhető a magérés után (augusztus végétől) és mozaikosan, amennyiben ezt az élőhely állapota (pl. kezdődő gyomosodás és cserjésedés) indokolja.

– A cserjésedő gyepekről a cserjéket kézi erővel el kell távolítani, de ez nem érintheti az itt található nyírligeteket és bokorfüzeseket. A cserjeirtás során főként az erdei fenyő egyedeit kell eltávolítani. A cserjétől mentesített területeket lápi társulások esetében ismételt cserjeirtással, esetleg kaszálással, míg szárazabb gyeptípusok és gyomos üde gyepek esetén szárzúzással, kaszálással és legeltetéssel kell kezelni.

– A gyepek trágyázása, szintetikus szerekkel való gyomirtószó és felülvetése tilos.

– A területen nem gyepegzárkodásból származó anyagot tárolni tilos.

3.1.2. Erdők kezelése

– Akácokban, erdei fenyvesekben és az erdei fenyő elegyes tölgyesekben hosszú távon a célállapot a termőhelynek megfelelő cseres kocsányos tölgyes kialakítása.

– Magvetés, csemetézés csak a területen őshonos fajok esetében alkalmazható. Az erdősítésben használt szaporítóanyag (mag, csemete) helyi származási körzetből származzon.

– Magvetés és csemeteültetés során tilos a talajelőkészítés (mélyszántás, gépi pásztahúzás).

– A fiatalabb és középkorú cseres kocsányos tölgyes állományoknál (70 éves korig) az erdőt vegyes korúvá kell tenni kisebb lékek kialakításával és szálalással. Ezeknél az állományoknál a hagyományos vágásos gazdálkodás helyett olyan erdőgazdálkodási módot kell alkalmazni, amely biztosítja a folyamatos erdőborítást.

– Az idősebb megbontott erdőállományoknál hagyásfákat és hagyásfacsoportokat kell kijelölni és véghasználatkor visszahagyni, számuk a vágáskori állomány töszámának 15%-a. A felújítás végeztével a vágásos gazdálkodás helyett olyan erdőgazdálkodási módot kell alkalmazni, amely biztosítja a folyamatos erdőborítást.

– Az erdőszegélyeket meg kell hagyni.

– A kitermelt faanyagot tilos gyepeken, tisztásokon keresztül szállítani, valamint ezeken az élőhelyeken depózni és rakodni.

– Vízállásos erdőrészekben csak átfagyott talaj esetén végezhető fakitermelés.

– Erdőkben lévő vizes élőhelyek (erdei tavak) környékén egy famagasságnyi körben tilos a fakitermelés.

3.1.3. Kivett területek kezelése

– Földutak szilárd burkolattal való kiépítése, szélesítése tilos.

– Az árkok és vízfolyások menti fűzfásorokat, égereseket irtani tilos.

– Az értékes lápterületek talajvizének a Meleg-víz csatornába szivárgását meg kell akadályozni.

3.2. Művelési ághoz nem köthető természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak.

3.2.1. Vadgazdálkodás

– A területen csak őshonos vadfajok tarthatók fenn.

– A vadállományt a természetes vadeltartó képességnek megfelelő szinten kell tartani.

– Vadászati berendezések lápterületeken nem létesíthetők.

3.2.2. Közlekedés

– Közlekedni csak a meglévő utakon lehet.

3.2.3. Látogatás

– Látogatás során csak a meglévő utakon lehet közlekedni. A tulajdonosok (kezelők) számára gazdálkodási, kezelési célból a belépést biztosítani kell. A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság engedélyével és koordinálásával kutatók is látogathatják a területet.

A pénzügyminiszter 24/2005. (VII. 14.) PM rendelete

**a számla, egyszerûsített számla és nyugta
adóigazgatási azonosításáról, valamint
a nyugta adását biztosító pénztárgép és taxaméter
alkalmazásáról szóló 24/1995. (XI. 22.) PM rendelet
módosításáról**

Az általános forgalmi adóról szóló 1992. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Áfa tv.) 71. § (5) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, figyelemmel az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 175. § (4) bekezdésére is, a következőket rendelem el:

1. §

A számla, egyszerûsített számla és nyugta adóigazgatási azonosításáról, valamint a nyugta adását biztosító pénztárgép és taxaméter alkalmazásáról szóló 24/1995. (XI. 22.) PM rendelet 1. § (8) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az Áfa tv. szerinti bizonylat-kibocsátási kötelezettség átvállalása esetén az adóalany vevő, az adóalany pénzügyi képviselő, vagy az adóalany kibocsátó nevében eljáró bár-

mely harmadik fél adóalany által kibocsátott számla akkor minősül adóigazgatási azonosításra alkalmasnak, ha)

„b) az 1. § (6) bekezdés b) és c) pontja szerinti feltételek teljesítésével előállított számla esetében a felek előzetesen, írásban megállapodnak a számla előállításának során alkalmazott sorszámtartományról, amelyet a számlakibocsátásra eredetileg kötelezett is nyilvántart, ellenőriz,”

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Dr. Veres János s. k.,
pénzügyminiszter

III. rész HATÁROZATOK

Az Alkotmánybíróság határozatai

Az Alkotmánybíróság 28/2005. (VII. 14.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabályi rendelkezések alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványok tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből, a jogbiztonság elvéből fakadó alkotmányos követelmény az, hogy ha a jogalkotó valamely korábban, hosszú ideig fennálló és működő rendszerhez kapcsolódóan radikális változtatásokkal alapjaiban új rendszert vezet be, azt úgy tegye, hogy az érintetteknek megfelelő idő álljon rendelkezésre a rendszer egészének, valamint a részletszabályoknak nem csak a teljes körű megismerésére, hanem azok megértésére és alkalmazásuk elsajátítására is. A hatálybalépés időpontját úgy kell meghatározni, hogy kellő idő maradjon a jogszabály alkalmazására való felkészülésre, az érintettek előre láthassák a változások következményeit.

2. Az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapítja, hogy a Kormány az érettségi és a felsőoktatási intézménybe történő felvétel új rendszerének bevezetésekor

elmulasztotta olyan szabályoknak a megalkotását, amelyek megfelelően biztosítják, hogy a különböző években érettségizettek – az érettségi évtől függetlenül – azonos eséllyel nyerhessenek felvételt a kívánt felsőoktatási intézménybe, így nem tett eleget az Alkotmány 70/A. § (3) bekezdéséből fakadó kötelezettségének.

Az Alkotmánybíróság felhívja a Kormányt, hogy 2005. december 31-ig vizsgálja felül a szabályozást, és alkosson az esélyegyenlőséget megteremtő szabályokat.

3. Az Alkotmánybíróság a felsőoktatási intézmények felvételi eljárásainak általános szabályairól szóló 269/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 9. § (2) és (4) bekezdése, valamint 2. számú melléklete alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványokat elutasítja.

4. Az Alkotmánybíróság az érettségi vizsga vizsgaszabályzatának kiadásáról szóló 100/1997. (VI. 13.) Korm. rendelet 41. § (7) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványokat elutasítja.

Ezt a határozatát az Alkotmánybíróság a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Az Alkotmánybírósághoz két indítvány érkezett az érettségien elért eredmény felvételi pontszámmá alakításához kapcsolódóan. Az egyik indítványozó a felsőoktatási intézmények felvételi eljárásainak általános szabályairól szóló 269/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fr.) 9. § (2) bekezdése és 2. számú melléklete, valamint az érettségi vizsga vizsgaszabályzatának kiadásáról szóló 100/1997. (VI. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ér.) 41. § (7) bekezdése alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságtól. Álláspontja szerint a kifogásolt jogszabályi rendelkezések ellentétesek az Alkotmány 70/F. § (1) és (2) bekezdésével. Indokolásában kifejtette: „[a]z Alkotmány 70/F. (1) és (2) bekezdései többek között valamennyi állampolgár számára megkülönböztetés nélkül biztosítják a (...) képességei alapján mindenki számára hozzáférhető közép- és felsőfokú oktatást (...). A fenti jogszabályhely alapján a Magyar Köztársaságban az azonos képességű állampolgárokat minden megkülönböztetés nélkül megilleti a továbbtanuláshoz való jog és az államilag finanszírozott oktatásban való részvétel joga. Ezen jogok diszkrimináció-mentes gyakorlását a Magyar Köztársaság Kormánya minden eszközzel köteles a középfokú oktatásban résztvevők számára biztosítani. Álláspontunk szerint a megsemmisíteni javasolt jogszabályhelyek a fentiekben kifejtett alapjogot sértik. Ezen rendelkezések

ugyanis az idén érettségiző mintegy kilencvenezer diákot a korábban érettségizett diákokkal szemben hátrányos megkülönböztetéssel sújtják azáltal, hogy a korábban érettségizettek középiskolai érettségi eredménye az idén felvételizőknél előnyösebben kerül átszámításra felvételi pontokká. Ennek következtében az idén érettségiző diákoknak nincs lehetőségük arra, hogy a felsőoktatás államilag finanszírozott képzéseiben ugyanolyan eséllyel vegyenek részt, mint a korábban érettségizett társaik. A (...) megsemmisíteni indítványozott jogszabályhelyek alkalmazása az azonos képességű diákok hátrányos, diszkriminatív megkülönböztetését eredményezi, mivel a korábban és az idei évben érettségizett diákok azonos érettségi osztályzatához eltérő számú felvételi „szerzett pontot” rendel. Az idén felvételizők pontszámítási rendszere tehát százalékos megkülönböztetést tesz, míg a korábban érettségizettek számára a hatályos jogszabályok számítási rendszere kizárólag az érettségi osztályzat szerinti megkülönböztetést teszik a számítási rendszer alapján.”

A másik indítványozó az Ér., az Fr., valamint a felsőoktatási intézmények felvételi eljárásainak általános szabályairól szóló 269/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 246/2003. (XII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fr mód.) felülvizsgálatát kérte az Alkotmánybíróságtól „a középiskolai pontszámítás esélyegyenlőségének biztosítása érdekében”. Az indítványozó az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Etv.) több rendelkezésére hivatkozott, így például a 4. § g) pontjára, mely szerint az egyenlő bánásmód követelményét a közoktatási és a felsőoktatási intézmények eljárásai és intézkedéseik során kötelesek megtartani. Rámutatott arra, hogy az Etv. 8. §-a alapján közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek minősül az olyan rendelkezés, amelynek eredményeként egy személy életkora vagy egyéb helyzete miatt részesül más, összehasonlítható helyzetben levő személyhez vagy csoporthoz képest kedvezőtlenebb bánásmódban. Álláspontja szerint „[h]a a közvetlen hátrányos megkülönböztetés ténye kétséges lenne, akkor a közvetett megkülönböztetés ténye mindenképpen fennáll, hiszen az összehasonlítható személyekhez, csoportokhoz képest (előző években érettségizettek) a most érettségizők lényeges hátrányba kerülnek”. Az indítványozó hivatkozik továbbá az Etv. 27. §-ának (2) bekezdésére is, mely alapján az egyenlő bánásmód követelményét az oktatással összefüggésben érvényesíteni kell különösen az oktatásba történő bekapcsolódás feltételeinek meghatározása, a felvételi kérelmek elbírálása, az oktatás követelményeinek megállapítása és a követelménytámasztás, a teljesítmények értékelése során. Az indítványozó álláspontja szerint „az előző években érettségizettek pont számítási módja kettős előnyt jelent számukra. (...) A jelenleg amúgy is kiszámíthatatlan versenyben e számítási mód kimeríti a hátrányos megkülönböztetés tényét a követelmény támasztásában és a teljesítmény értékelésében”. Az indítványozó indítványának kiegészítésében az Fr mód. mellékletének, valamint az Ér. 41. § (7) bekezdésének a megsemmisítését kérte az Alkot-

mánybíróságtól, valamint azt, hogy az Alkotmánybíróság hívja fel a jogalkotók figyelmét arra, hogy az Ér. hivatkozott rendelkezésének a „tartalmát ki kellene terjeszteni a 2005-től kétszintű érettségit tevő tanulókra is. A kifogásolt jogszabályok adnak alapot a felsőoktatási felvételi pontszámok meghatározásához, amellyel hátrányos megkülönböztetés éri az új rendszer szerint érettségizőket a teljesítmény értékelésében. (...) a hátrányos pontszámítás miatt az egyébként képességei szerint bekerülésre esélyes tanuló számára hozzáférhetetlen lesz a felsőoktatás.” Az indítványozó álláspontja szerint a kifogásolt szabályozás ellentétes az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésével is, mivel „fennáll az eltérő időben született gyermekek megkülönböztetése, s ennek következtében a 70/F. §-ban megfogalmazott felsőoktatáshoz való hozzáférés korlátozása áll fenn.”

Eljárásának megkezdése után újabb indítvány érkezett az Alkotmánybírósághoz az érettségi vizsgán elért eredmény felvételi pontszámmá történő átszámítása tárgy körében. Az indítványozó az Fr. 9. § (2) és (4) bekezdése, 2. számú melléklete, valamint az Ér. 41. § (7) bekezdése alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságtól. Álláspontja szerint e jogszabályi rendelkezések sértik az Alkotmány „2. § (1) bekezdésében megfogalmazott demokratikus jogállamiság elvét”, korlátozzák a „8. § (2) bekezdésében megfogalmazott alapvető emberi jogai lényeges tartalmát”, sértik az Alkotmány 16. §-át „azzal, hogy nem fordít[anak] különös gondot az oktatás és nevelés teljes skálájára és nem védelmezi[k] az ifjúság minden csoportjának érdekeit”. Sértik ezen túlmenően az Alkotmány 67. §-ában és 70/F. §-ában megfogalmazott rendelkezéseket, valamint az Alkotmány „70/A. §-ban megfogalmazott esélyegyenlőség elvét”. Nézete szerint a kifogásolt „jogszabályhelyek egyenlőtlen esélyt adnak a korábban érettségizett és az idén érettségiző diákoknak a továbbtanulás terén. A korábban érettségizetteket indokolatlanul juttatja előnyhöz. A megsemmisíteni kért paragrafusok hatályban tartása esetén lehetnek olyan karok, melyekre az idén érettségizett diákok egyáltalán nem tudnak bejutni, mert oly sok előnnyel indulnak a korábban érettségizettek, hogy ők már minden államilag finanszírozott férőhelyet elfoglalnak az ún. hozott pontokkal. Mindezek alapján tehát megállapítható, hogy az azonos képességű és felkészültségű diákok nem azonos eséllyel rendelkeznek a felsőoktatási intézményekbe történő bejutás tekintetében. Ez pedig az Alkotmány már megjelölt rendelkezéseivel ellentétes.”

A tartalmi azonosságra tekintettel az Alkotmánybíróság az indítványokat egyesítette.

Az Alkotmánybíróság az indítványokat az oktatási miniszternek véleményezésre megküldte.

II.

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezései:
„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„8. § (2) A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és kötelességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.”

„16. § A Magyar Köztársaság különös gondot fordít az ifjúság létbiztonságára, oktatására és nevelésére, védelmezi az ifjúság érdekeit.”

„67. § (1) A Magyar Köztársaságban minden gyermeknek joga van a családjá, az állam és a társadalom részéről arra a védelemre és gondoskodásra, amely a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges.

(2) A szülőket megilleti az a jog, hogy a gyermeküknek adandó nevelést megválasszák.”

„70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.

(2) Az embereknek az (1) bekezdés szerinti bármilyen hátrányos megkülönböztetését a törvény szigorúan bünteti.

(3) A Magyar Köztársaság a jogegyenlőség megvalósulását az esélyegyenlőtlenségek kiküszöbölését célzó intézkedésekkel is segíti.”

„70/F. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja az állampolgárok számára a művelődéshez való jogot.

(2) A Magyar Köztársaság ezt a jogot a közművelődés kiterjesztésével és általánossá tételével, az ingyenes és kötelező általános iskolával, képességei alapján mindenki számára hozzáférhető közép- és felsőfokú oktatással, továbbá az oktatásban részesülők anyagi támogatásával valósítja meg.”

2. Az Ér. érintett rendelkezései:

„41. § (1) Az érettségi vizsga egyes vizsgatantárgyaiból a vizsgázó teljesítményét, ha a vizsga

- a) írásbeli és szóbeli vizsgarészekből áll 1–150,
- b) csak írásbeli vizsgából áll 1–100,
- c) csak szóbeli vizsgából áll 1–50

pontskálán kell értékelni.

(2) A vizsgázó teljesítményét a pontszámok százalékában és osztályzatban történő kifejezésével minősíteni kell. (...) Ha a vizsgázó a szóbeli vizsgát írásban tette le, teljesítményét a szóbeli vizsgarésznek megfelelően kell minősíteni. Ha a vizsgázó az írásbeli vizsga helyett szóbeli vizsgát tett, mindkét tétel kifejtését a szóbeli tételek értékelési szabályai szerint kell értékelni, majd a két tételre adott pontszámok összegét a szóbeli vizsgán elérhető pontszám kétszeresének százalékában kell kifejezni, és ez adja a vizsga százalékos minősítését.

(3) Középszintű érettségi vizsga esetén az elérhető pontszámok százalékos teljesítésének osztályzatban történő kifejezése a következő:

- a) 80–100% elérése esetén jeles (5),

b) 60–79% elérése esetén jó (4),

c) 40–59% elérése esetén közepes (3),

d) 20–39% elérése esetén elégséges (2),

e) 0–19% elérése esetén elégtelen (1).

(4) Emelt szintű érettségi vizsga esetén az elérhető pontszámok százalékos teljesítésének osztályzatban történő kifejezése a következő:

a) 60–100% elérése esetén jeles (5),

b) 47–59% elérése esetén jó (4),

c) 33–46% elérése esetén közepes (3),

d) 20–32% elérése esetén elégséges (2),

e) 0–19% elérése esetén elégtelen (1).”

„(7) A kétszintű érettségi vizsga bevezetése előtt tett tantárgyi érettségi vizsga a kétszintű rendszerben középszinten tett érettségi vizsgának minősül, és az érdemjegyek a következő százalékos teljesítésnek felelnek meg:

a) jeles (5) 100%,

b) jó (4) 79%,

c) közepes (3) 59%,

d) elégséges (2) 39%.”

3. Az Fr. érintett rendelkezései:

„6. § (1) A felsőoktatási intézmény minden, az adott intézménybe (karra), szakra, szakcsoportra, felsőfokú szakképzésre, képzési formára, az államilag finanszírozott, illetve költségtérítéses képzésre jelentkező felvételéről – e rendelet 2. §-a (4) bekezdésének h) pontja alapján meghatározott szempontok szerint – egységes rangsorolást alapján dönt. (...)

(2) A rangsorolást 120 pontos rendszerben, pontszámokban kell kifejezni.

(3) A felvételi összpontszámot a következőképpen kell meghatározni:

a) a hozott pontok és a szerzett pontok összegzésével, vagy

b) az érettségi vizsgatantárgyak alapján számított pontok megkettőzésével.

c)

(4) A felsőoktatási intézmény a felvételi eljárás során a szakcsoportoknál jelentkezési feltételként, illetve választható módon meghatározott tantárgyakból az emelt szinten teljesített legalább közepes érettségi vizsgáért 7 többletpontot ad. (...) Nem jár többletpont akkor, ha jelentkezési feltétel az adott szakon, szakpáron az emelt szintű érettségi vizsga.”

„(7) A felsőoktatási intézmény – a szabályzatában meghatározott módon – a felvételi eljárás során további többletpontot adhat az alábbiak szerint: (...)”

„(9) A felsőoktatási intézménynek a felvételizők felvételi teljesítményét úgy kell – pontszámmal – értékelnie, hogy azok összehasonlíthatók legyenek egymással, továbbá biztosítsa a differenciált felvételi döntés lehetőségét, valamint azt, hogy minden jelentkező az egységes rangsorba besorolható legyen.

(10) Az államilag finanszírozott alapképzésre történő jelentkezés esetén az érettségi évében és az azt követő

3 évben, a költségtérítéses alapképzésre, továbbá a felsőfokú szakképzésre történő jelentkezés esetén az érettségi évében és az azt követő 5 évben legfeljebb 60 pontig értékelhető a 8. §-ban foglaltak szerint a jelentkező középiskolai teljesítménye.”

„7. § (3) A felvételhez szükséges minimális teljesítmény meghatározása a megadott keretszámon belül ponthatár alkalmazásával történik. (...) A megállapított ponthatár fölött mindenkit fel kell venni; a ponthatár alatt senki nem vehető fel.”

„8. § (6) Államilag finanszírozott alapképzésre történő jelentkezés esetén az érettségi évében és az azt követő három évben, költségtérítéses alapképzésre történő jelentkezés esetén az érettségi évében és az azt követő öt évben a Rendelet 6. §-a (3) bekezdésében meghatározott a)–b) pontok számításai közül azt kell alkalmazni, amelyik a jelentkező számára előnyösebb.”

„9. § (1) A felvételi eljárás célja a felsőfokú tanulmányokra legalkalmasabb jelentkezők kiválasztása. A felvételi eljárás során a felsőoktatási intézmények által a szakcsoportoknál meghatározott érettségi vizsgatantárgyak alapján kiszámolt pontok (a továbbiakban: szerzett pontok) összértéke legfeljebb 60 pont lehet.

(2) Az érettségi vizsgán vizsgatantárgyanként elért százalékos eredményeket 60, illetve 30 érettségi pontra kell átszámítani annak függvényében, hogy a felsőoktatási intézmény egy, illetve két tárgyat határoz meg kötelező vagy választható vizsgatantárgyként. Az érettségi pontokat a vizsgatantárgyak százalékos eredményeiből a közép- és az emelt szintű érettségi vizsga esetén azonos módon kell számítani. Az átszámítás kulcsokat e rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.”

„(4) A kétszintű érettségi vizsga bevezetése előtt tett tantárgyi érettségi vizsga eredményeinek átszámítását, valamint a középszintű vagy emelt szintű érettségi vizsga százalékos teljesítményeinek érettségi osztályzatra történő átszámítását az érettségi vizsga vizsgaszabályzatának kiadásáról szóló 100/1997. (VI. 13.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint kell elvégezni.”

„2. számú melléklet

a 269/2000. (XII. 26.) Korm. rendelethez

A középszintű, illetve az emelt szintű érettségi vizsga százalékos teljesítményeinek átszámítása felvételi ponttá

Az érettségi vizsga százaléka	Felvételi szerzett pont tantárgyanként (két tárgy esetén)	Felvételi szerzett pont (egy tantárgy esetén)
90%–100%	30	60
85%–89%	29	58
80%–84%	28	56
75%–79%	27	54
70%–74%	26	52
65%–69%	25	50
60%–64%	24	48
55%–59%	23	46
50%–54%	22	44

Az érettségi vizsga százaléka	Felvételi szerzett pont tantárgyanként (két tárgy esetén)	Felvételi szerzett pont (egy tantárgy esetén)
45%–49%	21	42
40%–44%	20	40
35%–39%	19	38
30%–34%	18	36
25%–29%	17	34
20%–24%	16	32
0%–19%	0	0

”

III.

Az indítványok az alábbiak szerint nem megalapozottak.

1. Az indítványozó az Alkotmánybíróság felhívására kiegészítette és pontosította az Ér., az Fr. és Frmód. egészének felülvizsgálatára irányuló indítványát, és a továbbiakban az Ér. 41. § (7) bekezdése, valamint az Frmód. melléklete alkotmányellenességének megállapítását kérte az Alkotmánybíróságtól az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésének, valamint 70/F. § (1)–(2) bekezdésének sérelmére tekintettel. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Frmód. melléklete az Fr. 2. számú mellékletét állapította meg. Az Alkotmánybíróság már korábbi határozataiban is rámutatott arra, hogy „ha az indítványozó egy új rendelkezés tartalmának alkotmányellenességét állítja, akkor az Alkotmánybíróság nem az új rendelkezést hatályba léptető, hanem a módosítás révén az új rendelkezést magába foglaló (inkorporáló) jogszabály alkotmányellenességét vizsgálja meg.” [8/2003. (III. 14.) AB határozat, ABH 2003, 74, 81.] Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság az alkotmányossági vizsgálatot a jelen esetben is az indítványozó által támadott Frmód. melléklete helyett az új rendelkezést magába foglaló Fr. 2. számú mellékletével kapcsolatban végezte el.

2. Az 1997. június 13-án elfogadott Ér. 2. § (2) bekezdése rendelkezett először arról, hogy érettségi vizsga az egyes vizsgatárgyakból középszinten és emelt szinten tehető azzal a feltétellel, hogy az Ér. 61. § (4) bekezdése szerint – többek között – a sztenderdizált követelményekre és az emelt szintű érettségi vizsgára vonatkozó rendelkezéseket azoknál a középiskolai tanulóknak a vizsgájánál kell alkalmazni, akik a középiskolai tanulmányaikat a kilencedik évfolyamon 2000. szeptember 1-jéig kezdik meg. A pedagógus-továbbképzésről, a pedagógus-szakvizsgáról, valamint a továbbképzésben részt vevők juttatásairól és kedvezményeiről szóló 277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet 26. § (7) bekezdése ez utóbbi rendelkezést akként módosította, hogy az Ér.-nek a 61. § (4) bekezdésében felsorolt rendelkezéseit (így az emelt szintű érettségire vonatkozó rendelkezéseket is) azoknak a középiskolai tanulóknak a vizsgájánál kell alkalmazni, akik a középiskolai tanulmányaikat a kilencedik évfolyamon 2000. szeptember

1-jén, illetve azt követően kezdik meg. Az érettségi vizsga vizsgaszabályzatának kiadásáról szóló 100/1997. (VI. 13.) Korm. rendelet módosításáról szóló 16/2000. (II. 11.) Korm. rendelet 20. § (3) bekezdésének a) pontja ezt a határidőt 2001. szeptember 1-jére módosította. Mindezek alapján tehát a kétszintű érettségi rendszer 2005-ben került bevezetésre.

Az érettségi vizsga vizsgaszabályzatának kiadásáról szóló 100/1997. (VI. 13.) Korm. rendelet módosításáról szóló 71/2003. (V. 27.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése módosította úgy az Ér. 41. § (2) bekezdését, hogy a vizsgázó teljesítményét nemcsak osztályzatban, hanem a pontszámok százalékban történő kifejezésével is minősíteni kell. Az Ér. 61. § (4) bekezdésének i) pontja szerint a 41. §-t is azoknak a középiskolai tanulóknak a vizsgáinál kell alkalmazni, akik a középiskolai tanulmányaikat a kilencedik évfolyamon 2001. szeptember 1-jén, illetve azt követően kezdik meg.

Az Fr.-nek a felvételi eljárására vonatkozó 9. §-a jelenleg is hatályos szövegét a felsőoktatási intézmények felvételi eljárásainak általános szabályairól szóló 269/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 234/2004. (VIII. 6.) Korm. rendelet 7. §-a határozta meg, és 2005. január 1-jén lépett hatályba. Az Frmód. 5. §-a azonban a jelenleg hatályos szöveggel szinte teljesen megegyezően alapította meg az érettségin elért százalékos eredmény felvételi ponttá alakításának szabályait, így – bár hatálybalépésére csak 2005. január 1-jén került volna sor – a pontszámítási szabályok az Frmód. Magyar Közlönyben való megjelenése, tehát 2003. december 18-a óta ismertek voltak.

3. A Kormány az Ér.-t a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Köot.) 94. § (3) bekezdésének c) pontjában, az Fr.-t pedig a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Fot.) 83. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, e felhatalmazások kereteit túl nem lépve adta ki. Ezen felhatalmazások alapján a Kormánynak, mint jogalkotónak széles a mérlegelési lehetősége a tekintetben, hogy milyen érettségi szabályokat vezet be (így például, hogy az érettségi egy- vagy kétszintű), illetve, hogy előír-e külön vizsgakötelezettséget ahhoz, hogy valakit felsőoktatási intézménybe felvegyenek, vagy a felvételre más szabályok alapján, külön vizsga nélkül kerül sor. Ezen túlmenően a jogalkotót a részletszabályok megalkotásakor is nagyfokú szabadság illeti meg.

Mindezek alapján önmagában az, hogy az Ér. bevezeti a kétszintű érettségit, az érettségin elért eredmény nemcsak osztályzatban, hanem százalékban történő kifejezését is, és a későbbiekben az Fr. alapján ezt a százalékban meghatározott teljesítményt számolják át felvételi ponttá oly módon, hogy a Kormány döntési kompetenciájába tartozó kérdés, amely nem vet fel alkotmányos aggályokat. A százalékban kifejezett érettségi eredmény alapján válik lehetővé, hogy a (szerzett) felvételi pontok differenciáltan, a 120 összpont-

os rendszerben kerülhessenek meghatározásra, és az egész felvételi rendszer a követelményeknek megfelelően „érzékeny” legyen (biztosított legyen a differenciált felvételi döntés lehetősége, tehát az egyes felvételizők teljesítménye közötti tényleges különbség megfelelően kifejezésre juthasson).

4. Az indítványozók az Fr.-nek az érettségi vizsgán vizsgatantárgyanként elért százalékos eredménye felvételi pontszámmá történő átalakítására vonatkozó szabályok [Fr. 9. § (2) és (4) bekezdés, valamint 2. számú melléklet] alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését kérték az Alkotmánybíróságtól, mivel álláspontjuk szerint e szabályok diszkriminatívak, hátrányosan különböztetik meg azokat, akik 2005-ben és utána az új szabályok szerint érettségiznek azokkal szemben, akik 2004-ig, a régi szabályok alapján tették le az érettségi vizsgát. Sérítik ezáltal az Alkotmány 70/F. §-ban foglalt, a felsőoktatáshoz való jogot is, mivel – az indítványozó álláspontja szerint – „az idén érettségiző diákoknak nincs lehetőségük arra, hogy a felsőoktatás államilag finanszírozott képzéseiben ugyanolyan eséllyel vegyenek részt, mint a korábban érettségizett társaik”.

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Fr. nem tesz különbséget a 2004-ig, a régi rendszerben érettségizett, felsőfokú oktatásba bekerülni kívánó személyek, valamint a 2005-től, az új, kétszintű rendszerben érettségiző diákok között. Az érettségi típusától függetlenül (régiben tett érettségi, a kétszintű rendszerben tett középszintű, illetve emelt szintű érettségi) ugyanazok a felvételi, felvételi pontszámítási szabályok vonatkoznak rájuk. Bár az Fr. 2005-től kezdve általánosan eltörölte a felvételi vizsga intézményét, a felsőfokú oktatási intézménybe jelentkező felvételéről – az eddigiekkel megegyező módon – a 120 pontos rendszerben elért rangsorolás alapján döntenek, mely rangsor alapját a felvételi összpontszám határozza meg. A felvételi összpontszám kétféle módon kerülhet kiszámításra: a) a hozott pontok és a szerzett pontok összegezésével, vagy b) az érettségi vizsgatantárgyak alapján számított pontok megkettőzésével (ez a számítási mód lépett a korábbi, felvételi vizsgán elért pontszám helyébe). Az a) pont szerinti számítási mód az államilag finanszírozott alapképzésre történő jelentkezés esetén az érettségi évében és az azt követő 3 évben, a költségterítéses alapképzésre, továbbá a felsőfokú szakképzésre történő jelentkezés esetén az érettségi évében és az azt követő 5 évben alkalmazható. A két számítási mód közül azt kell figyelembe venni, amelyik a jelentkező számára előnyösebb. A hozott pontok a jelentkező középiskolai teljesítménye alapján, míg a szerzett pontok az érettségin elért eredménye alapján kerülnek kiszámításra. A felsőoktatási intézmények által közölt adatok alapján az Oktatási Minisztérium minden év december 15-éig egységes formában – a Felsőoktatási felvételi tájékoztatóban – közzéteszi az alapképzési szakoknak a meghatározott szakcsoportjait, az azokhoz tartozó, a jelentkezés elbírálásához szükséges,

kötelező vagy választható érettségi vizsgatantárgyakat és azok szintjét. Az ezen tárgyakból elért százalékos eredmény alapján számítják ki a felvételi pontszámot: ugyanolyan százaléku eredmény után ugyanannyi felvételi pontszám jár függetlenül attól, hogy valaki a régi rendszerben érettségizett-e, hogy az új rendszerben középszintű, vagy az új rendszerben emelt szintű érettségit tett-e. Az emelt szintű érettségi magasabb követelményrendszere miatti esetleges rosszabb eredményt a jogalkotó úgy kompenzálja, hogy az emelt szintű érettségi letételéért (amennyiben annak osztályzatra átszámított eredménye legalább közepes) többletpontot ad. Az Fr. mindössze egy helyen, a 9. § (4) bekezdésében, egy technikai utaló szabályban rendelkezik a kétszintű érettségi vizsga bevezetése előtt tett tantárgyi érettségi vizsgák eredményéről: kimondja, hogy a korábbi érettségi eredmények átszámítását az Ér. szerint kell elvégezni.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Fr. szabályozása az érettségin elért eredmény alapján számított felvételi pontok meghatározásakor nem tesz különbséget az alapján, hogy az érettségit mikor (2005 előtt vagy 2005-től) és milyen módon (a régi, egy-szintű érettségi, az új közép- vagy emeltszintű érettségi rendszerben) tette le a felsőoktatási intézménybe jelentkező. Az Fr. szabályai minden jelentkezőre egyformán kötelezőek. Ebből következően az Fr. 9. § (2) és (4) bekezdéséhez, valamint 2. számú mellékletéhez kapcsolódóan nem állapítható meg sem az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésének, sem 70/F. § (1)–(2) bekezdésének a sérelme. Az egyik indítványozó az Fr. 9. § (2) és (4) bekezdése, valamint 2. számú melléklete alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését azért is kérte, mert e rendelkezések ellentétesek az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével, 8. § (2) bekezdésével, 16. §-ával és 67. §-ával. Az indítványozó indítványában nem fejtette ki, hogy az Fr. támadott rendelkezései – így az, hogy a kétszintű érettségi vizsga bevezetése előtt tett érettségi vizsga eredményeinek átszámítását az Ér. rendelkezései szerint kell elvégezni – mennyiben sértik a hivatkozott alkotmányi rendelkezéseket. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Fr. 9. § (2) és (4) bekezdése, valamint 2. számú melléklete, és az Alkotmány 2. § (1) bekezdése, 8. § (2) bekezdése, 16. §-a és 67. §-a között nem áll fenn a jelen ügy szempontjából értékelhető összefüggés.

Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság az Fr. hivatkozott rendelkezései alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványokat elutasította.

5. Az indítványozók az Ér. 41. § (7) bekezdésének a megsemmisítését kérték az Alkotmánybíróságtól, mivel az az azonos képességű diákok hátrányos megkülönböztetését eredményezi azáltal, hogy „a korábban és az idei évben érettségizett diákok azonos érettségi osztályzatához eltérő számú felvételi »szerzett« pontot rendel.” A másik indítványozó álláspontja szerint az Ér. 41. § (7) bekezdésének a

rendelkezését ki kellene terjeszteni a 2005-től kétszintű érettségit tett tanulókra is.

A kétszintű érettségi rendszerének alkalmazásával a jogalkotó az érettségin elért eredményt a korábbiaktól eltérő módon értékeli: míg a régi rendszerű érettségi során a teljesítményt ötfokozatú osztályzattal fejezték ki, addig az új rendszerben a teljesítményt százalékban és osztályzatban kifejezve is értékeli. A teljesítményt először (szóbeli és írásbeli vizsgarészekből álló vizsga esetén) 1–150, (csak írásbeli vizsga esetén) 1–100, illetve (csak szóbeli vizsga esetén) 1–50 pontos rendszerben értékelik, majd ezt fejezik ki százalékos arányban. E százalékos arány szerint állapítják meg az osztályzatot. Az osztályzat megállapításakor más szabályok vonatkoznak a középszintű, illetve az emeltszintű érettségin teljesített, százalékban mért eredmény átszámítására. Mivel az Fr. 2005. január 1-jétől általánosságban eltörölte a felvételi vizsga intézményét, ezért a jogalkotónak rendelkeznie kellett arról is, hogy a korábban érettségizettek, akik teljesítményének értékelése csak ötfokozatú osztályzattal és nem százalékos rendszerben történt, hogyan kerülhetnek be a felvételi rendszerbe. Ezért technikai megoldásként a jogalkotó azt vezette be, hogy a korábbi érettségi jegyet úgy kell számítani, mintha amögött a középszinten tett érettségi adott érdemjegyhez rendelt legmagasabb, százalékban kifejezett teljesítménye állna. A régi és az új, középszinten tett érettségi között a különbség tehát abban van, hogy míg a középszintű érettségi százalékban kifejezett eredménye mögött ténylegesen százalékban kifejezett teljesítmény áll, addig a régi rendszerben tett, az új rendszerre átszámított érettségi százalékban kifejezett eredménye mögött csak a korábbi osztályzattól átszámított, százalékos arányban korábban nem mért (tehát egy kevésbé differenciált értékelés alapján megállapított) teljesítmény áll.

Az indítványozók kiindulási pontja azért téves, mert az Fr. nem az érettségi osztályzatát, hanem az érettségin nyújtott teljesítmény százalékban kifejezett értékelését veszi figyelembe az érettségin elért eredmény felvételi pontszámmá való átszámításakor. Így tehát nemcsak a 2005. előtt és 2005. után, ugyanolyan érettségi osztályzatot elért, felsőoktatásra jelentkezők felvételi pontszáma között van különbség, hanem az adott évben érettségizettek, ám az adott osztályzatot más százalékos teljesítménnyel elérő jelentkezők pontszáma között is. Ez utóbbi esetben az is kiemelendő, hogy a középszintű, illetve az emeltszintű érettségi esetén ugyanazon osztályzathoz lényegesen kisebb százalékban kifejezett teljesítmény szükséges az emeltszintű érettségi esetén, a felvételi pontszámmá történő átszámítás viszont minden esetben a százalékos teljesítmény alapján történik.

6. A régi rendszer szerint érettségizettek érettségi eredményének és az új, középszinten érettségizettek érettségi eredményének felvételi pontszámmá történő átszámításakor a különbség tehát kizárólag csak abban áll, hogy – a felvételi pontszám alapját képező – százalékban kifejezett

eredmény mögött az első esetben egy átszámított, míg a második esetben egy eredetileg is, ténylegesen százalékbán kifejezett teljesítmény áll. Az Alkotmánybíróság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy ez a különbségtétel megalapozza-e az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésének, vagy a 70/F. § (1)–(2) bekezdésének a sérelmét.

6.1. Az Alkotmánybíróság több határozatában, több szempontból elemezte az Alkotmány 70/F. § (2) bekezdésébe foglalt, a felsőoktatásban való részvételhez való jog tartalmát. Határozataiban – többek között – megállapította, hogy „[a]z Alkotmány 70/F. § (2) bekezdése a felsőfokú oktatásban való részvételt azok számára biztosítja, akik az ehhez megfelelő képességekkel rendelkeznek. Ebből következően senkinek sincs alkotmányos joga ahhoz, hogy valamely konkrétan meghatározott felsőoktatási intézményben folytathasson tanulmányokat.” (375/B/2001. AB határozat, ABH 2004, 1527, 1530.)

Ennek alapján az Alkotmány 70/F. § (2) bekezdéséből nem következik természetesen az sem, hogy a jelentkező adott, az általa kívánatosnak tartott évben kezdhesse meg felsőoktatási tanulmányait. Az Alkotmány 70/F. § (2) bekezdése azt biztosítja, hogy a felsőfokú oktatás bárki számára, aki erre megfelelő képességekkel rendelkezik, elérhető legyen, és nem azt, hogy mindenki akkor és abban a felsőoktatási intézményben kezdhesse meg tanulmányait, amelyikben szeretné. A felvételi eljárás célja a felsőfokú tanulmányokra legalkalmasabb jelentkezők kiválasztása. Az, hogy a jelentkező adott évben nem nyert felvételt a kívánt felsőoktatási intézménybe, nem zárja ki, hogy a későbbiekben bekerüljön a felsőoktatás rendszerébe, akár a célzott, akár más felsőoktatási intézménybe. Ebből következően az Ér. 41. § (7) bekezdéséből fakadó különbségtétel az Alkotmány 70/F. § (2) bekezdésében foglalt, a felsőoktatásban való részvételhez biztosított alapjogot nem érinti, ezért az Alkotmánybíróság az Ér. 41. § (7) bekezdésének az Alkotmány 70/F. § (2) bekezdése sérelmére alapított megsemmisítésére irányuló indítványokat elutasította.

6.2. Az Alkotmánybíróság számos korábbi határozatában foglalkozott az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdése szerinti hátrányos megkülönböztetés alkotmányossági kérdéseivel. Már 9/1990. (IV. 25.) AB határozatában kifejtette, hogy „a diszkrimináció tilalma nem jelenti azt, hogy minden, még a végső soron nagyobb társadalmi egyenlőséget célzó megkülönböztetés is tilos. A megkülönböztetés tilalma arra vonatkozik, hogy a jognak mindenkit egyenlőként (egyenlő méltóságú személyként) kell kezelnie, azaz az emberi méltóság alapjogán nem eshet csorba, azonos tisztelettel és körületekintéssel, az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell a jogosultságok és a kedvezmények elosztásának szempontjait meghatározni.” (ABH 1990, 46, 48.)

A 61/1992. (XI. 20.) AB határozatában az Alkotmánybíróság megállapította, hogy „[a]z Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésében foglalt tilalom nem csak az emberi, illetve az alapvető állampolgári jogokra irányadó, hanem e

tilalom – amennyiben a különbségtétel sérti az emberi méltósághoz való jogot – kiterjed az egész jogrendszerre, ideértve azokat a jogokat is, amelyek nem tartoznak az emberi jogok, illetőleg az alapvető állampolgári jogok közé.

A jogegyenlőség nem jelenti a természetes személyeknek a jogon kívüli szempontok szerinti egyenlőségét is. Az ember, mint a társadalom tagja hivatása, képzettsége, kereseti viszonyai stb. szerint különbözhet és ténylegesen különbözik is más emberektől.

Az állam joga – s egyben bizonyos körben kötelezettsége is –, hogy a jogalkotás során figyelembe vegye az emberek között ténylegesen meglévő különbségeket. Az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdése ugyanis nem bármifajta különbségtételt tilt – egy ilyen általános tilalom összeegyeztethetetlen lenne a jog rendeltetésével –, hanem csupán az emberi méltósághoz való jogot sértő megkülönböztetéseket.” (ABH 1992, 280, 281–282.)

A 857/B/1994. AB határozatában az Alkotmánybíróság a megkülönböztetés tilalmát nemcsak a jogokra, hanem az egyéb helyzet szerinti megkülönböztetésre is kiterjesztette: „[a]z Alkotmánybíróság több korábbi határozatában foglalkozott az Alkotmány 70/A. §-a szerinti megkülönböztetés alkotmányossági kérdéseivel. Ennek során a nem alkotmányos alapjogokra vonatkozó megkülönböztetés tekintetében 1992-ben kimondta, hogy az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésében foglalt tilalom nemcsak az emberi, illetve állampolgári jogokra irányadó, hanem e tilalom – amennyiben a különbségtétel sérti az emberi méltósághoz való jogot – kiterjed az egész jogrendszerre (ABH 1992, 281.). Ez azt jelenti, hogy a nem alapjogokat érintő, bármely más szempont szerinti megkülönböztetés is alkotmányellenes, ha az az emberi méltósághoz való jog sérelmével jár. Ez az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata. Ha a megkülönböztetés – az Alkotmánybíróság által alkalmazott ismérvek szerint – „önkéntes”, azaz „indokolatlan”, vagyis nincs ésszerű oka, akkor sérti az emberi méltósághoz való jogot, mert az ilyen esetben bizonyosan nem kezelték az érintetteket egyenlő méltóságú személyként, s nem értékelték mindegyikük szempontjait hasonló figyelemmel és méltányossággal.

Következésképpen valamely alapjognak nem minősülő jog, vagy helyzet tekintetében alkotmányellenes a megkülönböztetés, ha az önkényes.” (ABH 1995, 716, 717.)

Az Alkotmánybíróság több határozatában is kifejtette, hogy „az Alkotmánybíróság más mércét alkalmazott az alkotmányos alapjogokat érintő diszkriminációra (a szükségesség/arányosság tesztjét), s más mércét arra az esetre, ha a 70/A. §-ban megfogalmazott diszkrimináció-tilalmat az alapjogokon kívüli egyéb jogokra terjesztette ki. Itt akkor állapít meg az Alkotmánybíróság alkotmányellenes megkülönböztetést, „ha a megkülönböztetésnek ... nincs tárgyilagos mérlegelés szerint ésszerű indoka, vagyis önkényes”. [35/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 197.]” [30/1997. (IV. 29) AB határozat, ABH 1997, 130, 139–140.]

Az Alkotmánybíróság számos – így például már a 1009/B/1991. AB határozatában is rámutatott arra, hogy „a diszkrimináció vizsgálatánál központi elem annak meghatározása, hogy kiket kell egy csoportba tartozóknak tekinteni. (...) A diszkrimináció alkotmányos tilalma csak a szabályozás szempontjából egy csoportba tartozókra vonatkozik. A diszkrimináció vizsgálatának ennek megfelelően csak az egy csoportba tartozók közötti különbségtétel vizsgálata a tárgya.” (ABH 1992, 479, 479–480.)

Az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott arra, hogy „nem vizsgálhatja a támadott jogszabályok célszerűségének és igazságosságának a kérdéseit, mert az nem tartozik a hatáskörébe.” [26/1993. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1993, 196, 203.]

Ugyanezt fejtette ki az Alkotmánybíróság az 1/1995. (II. 8.) AB határozatában is: „Az Alkotmánybíróság nem jogalkotó szerv, nem vizsgálhatja a jogszabályok szükségességét, célszerűségét, de igazságosságát sem. Önmagában az anyagi igazság, az igazságosság érvényesülésére nem biztosít alanyi jogot az Alkotmány. A részleges és szubjektív igazságosság követelményével szemben az Alkotmány által biztosított joguralmi elv előbbre való (ABH 1992, 82.).” [ABH 1995, 31, 52.]

6.3. Az Alkotmánybíróság a 6.2. pontban bemutatott gyakorlatából következően elsőként azt vizsgálta, hogy a régi rendszerben érettségizettek, illetve az új, kétszintű rendszerben érettségizők alkothatnak-e azonos (homogén) csoportot, és így az Ér. 41. § (7) bekezdéséből fakadó különbségtétel egyáltalán vizsgálható-e az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdése alapján. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a jelen ügy szempontjából a fő csoportképző ismérv az, hogy mind a 2005. előtt, mind a 2005-ben (illetve azt követően) érettségizők ugyanazon felvételi eljárás keretében juthatnak be felsőoktatási intézménybe, a felvételi pontszámok számítása tekintetében ugyanazok a szabályok (Fr.) vonatkoznak mindkét csoportra. A vizsgált homogén csoport ebből kifolyólag tehát mindazon érettségit tett személy, aki a felvételi eljárásban jelentkezőként részt vesz. A homogén csoport egyik alcsoportját azok alkotják, akik 2005. előtt, a régi érettségi rendszerben, a másik alcsoportját pedig azok, akik 2005-től kezdődően az új, kétszintű rendszerben tettek érettségit.

Az Alkotmánybíróság ezután abban a kérdésben döntött, hogy az Ér. 41. § (7) bekezdéséből eredő megkülönböztetés közvetlenül érint-e valamely alapjogot, vagy az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdése csak közvetetten, az emberi méltósághoz való jog sérelmén keresztül vizsgálható-e. Az indítványozók indítványukban az Alkotmány 70/F. §-ának a sérelmére hivatkoztak, az Alkotmánybíróság a jelen határozat III./6.1. pontjában már megállapította, hogy a különbségtétel nem érinti a 70/F. §-ból fakadó, a felsőoktatásban való részvételre vonatkozó jogot. Az indítványozók ugyanakkor nem jelöltek meg egyéb jogot (sem alapjogot, sem más jogot), amelyet álláspontjuk szerint a szabályozás érint, hanem arra hivatkoztak, hogy az a felsőoktatási intézménybe való bekerülés egyenlő esélyét

sérti. Ebből következően az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésnek és az Ér. 41. § (7) bekezdésének viszonya az alapján vizsgálható, hogy a jogalkotó valamely alapjognak nem minősülő helyzet tekintetében tett különbséget (lásd a korábban már hivatkozott 857/B/1994. AB határozat). Az Alkotmánybíróság tehát csak azt vizsgálhatja, hogy a különbségtételnek van-e tárgyilagos mérlegelés szerinti ésszerű indoka, vagyis nem önkényes-e.

6.4. Az, hogy a jelentkező a meghatározott felsőoktatási intézménybe az adott évben felvételt nyer-e vagy sem, több, mintegy 7–8 objektív és szubjektív tényező alapján dől el. Ilyen tényezőnek tekinthető az adott oktatási intézménybe az adott évben felvehető keretszáma, a többi jelentkező teljesítménye, a jelentkezőnek az érettségien nyújtott szubjektív teljesítménye stb. Ebbe a körbe tartozik az is, hogy a felvételi pontszámítás tekintetében előnyösebb helyzetben vannak azok, akik 2005. előtt tettek érettségit, mivel számukra a jogalkotó az adott osztályzathoz maximálisan hozzátartozó százalékos eredményt állapítja meg, míg a 2005-től kezdődően érettségizők százalékban megállapított eredménye mögött az Ér. rendelkezései alapján mért teljesítmény áll. Éppen azért, mert a felsőoktatási intézménybe való felvétel számos tényező együttes hatására dől el, a felvételi esélyek értelemszerűen nem lehetnek egyenlők, befolyásolhatja azt például, hogy a jelölt mennyire erős középfokú oktatási intézményben tanult („hozott pontok”), az érettségi napján mennyire tudott koncentrálni, mennyire tudott maximálisan teljesíteni. A felvételi eljárásban a korábbi felvételi pontszámítási rendszerekben is voltak különbségek, így például létezett olyan szabályozás, amikor az érettségi évében kötelezően figyelembe kellett venni a hozott pontokat, kivéve, ha a jelentkező legalább 50 pontot szerzett a felvételi vizsgán, és a szerzett pontok megkettőzésén alapuló számítási mód számára kedvezőbb volt. Megállapítható tehát, hogy az Ér. 41. § (7) bekezdésébe foglalt szabályozásból fakadhatnak esélykülönbségek a 2005-től kezdődően középszintű érettségit tevők hátrányára, ám a sikeres felvétel esélyét befolyásoló több tényező közül ez csak az egyik tényező, az ebből származó hátrány a felvételi rendszerben máshol kompenzálódhat (pl. hozott pontok).

Az Alkotmánybíróság ezután azt vizsgálta, hogy az adott, az esélyegyenlőséget rontó szabályozásnak vannak-e a tárgyilagos mérlegelés szerint ésszerű indokai. Mint ahogy arra az Alkotmánybíróság jelen határozatában már korábban is rámutatott, a jogalkotó 2005-től alapvetően megváltoztatta az érettségi és a felsőfokú oktatási intézménybe történő felvétel rendszerét, az érettségien nyújtott teljesítmény minősítésére más módszereket vezetett be (százalékos módszer), és ezt a számítási módot tette a felvételi eljárás egyik alapjává. A jogalkotó e szabályok megalkotásakor megfelelő felhatalmazás alapján, annak kerekeit túl nem lépve járt el.

Mivel az új rendszer egyik alapvető újdonsága, hogy az érettségi eredményét százalékban is ki kell fejezni, és e százalékban kifejezett eredmény képezi a felvételi „szer-

zett” pontok alapját, a jogalkotónak rendelkeznie kellett arról, hogy a korábban, más rendszerben minősített érettségi eredményt hogyan lehet beszámítani a jelenlegi rendszerben, hogyan lehet megfeleltetni a jelenlegi felvételi szabályoknak. Egy új rendszer bevezetésekor szükséges lehet kiegészítő, (átmeneti) technikai szabályok megalkotása, hiszen átmenetileg együtt élhet a két (a korábbi és az új) rendszer. Jelen esetben az érettségi két rendszere párhuzamosan él egymás mellett, az új rendszer bevezetése miatt nem enyészhetnek el a régi rendszerben letett érettségighez kapcsolódó jogok. Amennyiben a jogalkotó nem rendelkezett volna technikai átszámítási szabályról, amely a felvételi szempontjából „megfelelteti” az érettségi régi rendszerét az új rendszernek, úgy azok, akik 2005-öt megelőzően érettségiztek, 2005-től kezdve nem nyerhettek volna felvételt felsőoktatási intézménybe, sérült volna tehát az Alkotmány 70/F. §-ba foglalt, a felsőoktatásban való részvételhez fűződő joguk. Ha a jogalkotó számukra külön felvételi vizsgát vagy az érettségi új rendszerben történő megismétlését írta volna elő, úgy őket különböztette volna meg hátrányosan, hiszen pusztán azért, mert abban az időben, amikor ők érettségiztek, másként minősítették az érettségin elért eredményüket (csak osztályzatban és nem százalékban és osztályzatban), rájuk jelentős többlet-kötelezettségek hárultak volna. Így az ő érettségijük és az új rendszerű, középszintű érettségi nem lett volna egyenértékű, hiszen míg az egyik alapján automatikusan be lehet jutni egy felsőoktatási intézménybe, addig a másik alapján nem. Így is érvényesül különbségtétel a régi rendszerben érettségizettek és az új rendszerben érettségizők között akkor, amikor olyan intézménybe kívánnak a jelentkezők felvételt nyerni, amely a felételhez emelt szintű érettségit követel meg. Ez esetben az érettségizők az emelt szintű érettségi letételével (az azon elért eredménnyel) felvételt nyerhetnek, míg a régi rendszerben érettségizetteknek újra vizsgáznuk kell. (Ugyanez a különbségtétel fog érvényesülni akkor, ha a középszintű érettségit tett fiatal később mégis olyan felsőoktatási intézménybe jelentkezik, amelyik emeltszintű érettségit kíván meg, illetve, ha a jövőben – a jelen jogszabályi követelmények alapján legkorábban 2007-től – valamely szak középszintű érettségi helyett emeltszintű érettségit követel meg.)

Az osztályzatokban kifejezett érettségi teljesítmény mögötti tényleges teljesítmény utólag már semmilyen módon nem rekonstruálható, az adott érdemjegy mögött állhatott maximális, de ugyanígy minimális, az adott érdemjegyhez tartozó követelményszintet éppen, hogy csak elérő teljesítmény is. A jogalkotó értelem szerűen választotta a pozitív megkülönböztetést akkor, amikor a maximális százalékban kifejezett teljesítményt rendelte az adott érdemjegyhez, hiszen bármely más esetben esélyt sem adott volna azoknak, akik megelőzően is maximálisan teljesítettek arra, hogy e teljesítményüket megfelelően értékelni lehessen a felvételi szerzett pontok számításakor.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ér. 41. § (7) bekezdése megalkotásának, az abban

foglalt, hatásában az új típusú érettségit tevő fiatalok felvételi esélyeit esetlegesen hátrányosan érintő szabályozásnak ésszerű indokai voltak, ezért nem állapítható meg az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésének a sérelme. Ebből következően az Alkotmánybíróság az Ér. 41. § (7) bekezdésnek az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdése sérelmére alapozott indítványokat is elutasította.

6.5. Az egyik indítványozó az Ér. 41. § (7) bekezdése alkotmányellenességének megállapítását az Alkotmány 2. § (1) bekezdésének, 8. § (2) bekezdésének, 16. §-ának és 67. §-ának a sérelmére tekintettel is kérte. Az indítványozó ugyanakkor részletesen nem fejtette ki, hogy mi alapozza meg a hivatkozott alkotmányi rendelkezések és az Ér. 41. § (7) bekezdése közötti ellentétet. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a hivatkozott alkotmányi rendelkezések és az Ér. 41. § (7) bekezdése között nincsen alkotmányjogilag értékelhető, releváns összefüggés. Az Alkotmány 8. § (2) bekezdésében foglalt korlátozási tilalom alapvető jog lényeges tartalmára vonatkozik, ám az indítványozó ilyen alapvető jogot nem nevezett meg. Mint ahogy azt a jelen határozat korábban már megállapította, a szabályozás a felsőoktatásban való részvételhez való jogot önmagában nem korlátozza, hanem csak azt befolyásolja, hogy az adott évben a választott felsőoktatási intézménybe mekkora eséllyel kerül be az érettségiző, így legfeljebb esély-, de nem jogkülönbség lehet a szabályozás következménye. Az Alkotmány 16. §-a és 67. § bekezdése, valamint az Ér. hivatkozott rendelkezése között ugyanígy nincsen értékelhető kapcsolat, többek között azért sem, mert a felsőoktatási intézménybe való jelentkezés már nem a szülő, hanem a – legtöbb esetben már a 18. életévét betöltött, jogilag is nagykorú – fiatal döntése. Az Alkotmány 2. § (1) bekezdésnek sérelmét az Alkotmánybíróság – az indítvány indokolásának általánossága miatt – szintén nem állapította meg. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság az Alkotmány 2. § (1) bekezdésének, 8. § (2) bekezdésének, 16. §-ának és 67. §-ának a sérelmére alapított, az Ér. 41. § (7) bekezdésének alkotmányellenessége megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasította.

7. Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. § b) pontja, 21. § (2), valamint (7) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányellenesség utólagos vizsgálata hatáskörében csak indítványra járhat el, a 37. § szerint pedig javasolni kell a jogszabály vagy annak valamely rendelkezése megsemmisítését. Az Alkotmánybírósághoz érkezett indítványok az új érettségi és felvételi rendszerének egészét, illetve annak bevezetése módját nem, hanem csak néhány, önmagában nem alkotmányellenes, technikai részletszabályt kifogásoltak.

7.1. A Kormány a Köot. 94. § (3) bekezdésének c) pontjában, illetve a Fot. 83. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján döntött az érettségi vizsga, illetve a felvételi

eljárás rendszerének megváltoztatásáról. Ez a változtatás az érettségi, valamint a felvételi rendszer egészének olyan mértékű, radikális változását jelentette, amelyre a magyar oktatásügy történetében évtizedek óta nem volt példa, ráadásul olyan rendszert változtatott meg, amely korábban évtizedeken keresztül gyakorlatilag változatlanul működött. A (régi) rendszer egésze és annak részletszabályai az állampolgárok tudatában rögzültek, az új rendszer szabályainak befogadása és azok megfelelő alkalmazása ennek következtében a régi rendszer szabályainak elfelejtését és a szabályok újratanulását követeli meg. Ilyen esetekben fokozottan fennáll az állam intézményvédelmi kötelezettsége, vagyis kiemelt jelentősége van annak, hogy az egyik rendszerről a másikra való áttérés a lehető legkevesebb problémával, az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében megfogalmazott jogállamiságból következő jogbiztonság keretei között, olyan módon történjen, hogy az ne veszélyeztesse magának a rendszernek (jelen esetben a – közép- és felsőfokú – oktatás rendszerének) a működőképességét, kiszámíthatóságát. Bár a kétszintű érettségi bevezetéséről az Ér. már 1997. június 13-án rendelkezett (mégpedig úgy, hogy arra először 2004-ben kerül sor), az egyes részletszabályok csak később váltak ismertté, ráadásul a felkészülési idő alatt maguk a részletszabályok, így többek között az érettségi vizsga lehetséges vizsgatárgyainak köre és az egyes tárgyakhoz kapcsolódó vizsgakövetelmények is többször módosultak.

7.2. Az Alkotmánybíróság a „kellő idő” követelményével kapcsolatban a 28/1992. (IV. 30.) AB határozatában (ABH 1992, 155.) az alábbiakat állapította meg: „[a]z Alkotmány 2. § (1) bekezdése értelmében „A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam”. Az Alkotmánybíróság már több határozatában rámutatott, hogy a jogbiztonság kiemelkedően fontos jogállami érték, s ebből eredően meghatározott kötelezettségek hárulnak mind a jogalkotó, mind a jogalkalmazó szervekre.

A jogállam sem tud eltekinteni attól, hogy mind a természetes, mind a jogi személyektől megkövetelje a törvényesen kihirdetett jogszabályok ismerését, és az azokkal összhangban álló magatartást, s mindezek garanciájaként érvényre juttassa azt az elvet: a jogszabály nem ismerése senkit sem mentesít jogellenes magatartásának következményei alól.

A demokratikus jogállam azonban – sok egyéb mellett – abban is különbözik a diktatúrától, hogy nem él vissza az a lehetőséggel, amelyet a jog megismerésének általános érvényű követelménye és az erre alapított felelősségre vonás az állam számára nyújt, hanem kellő törvényi garanciákkal megteremti annak a reális lehetőségét, hogy a jogalanyok valóban megismerhessék a rájuk irányadó jogszabályi rendelkezéseket, s módjukban álljon magatartásukat azokhoz igazítani. Ilyen garancia a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 12. § (3) bekezdésében foglalt ama szabály, amelynek értelmében a jogszabály hatálybalépésének időpontját úgy kell meghatározni, hogy kellő idő maradjon a jogszabály alkalmazására való felkészülés-

re. Az Alkotmánybíróság nyomatékosan hangsúlyozza: ha a jogalkotásról szóló törvény nem tartalmazná az idézett szabályt, az akkor is levezethető lenne az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből. E törvényi rendelkezés az alábbi részkötelezettségeket hárítja a jogalkotó szervekre: a jogszabály hatálybalépésének időpontját úgy kell meghatározni, hogy kellő idő maradjon

a) a jogszabály szövegének megszerzésére [...] és áttanulmányozására [...];

b) a jogalkalmazó szervek számára a jogszabály alkalmazására való felkészüléshez (ideértve szükség esetén a jogszabály szervezett továbbképzés keretében való alapos megismerését, a felmerülő jogszabályértelmezési problémák tisztázását, a jogszabály végrehajtásához szükséges nyomtatványok, űrlapok beszerzését vagy előállítását, a zökkenőmentes végrehajtás személyi és tárgyi feltételeiről való gondoskodást);

c) a jogszabállyal érintett személyek és szervek számára annak eldöntéséhez, hogy miként alkalmazkodjanak a jogszabály rendelkezéseihez [...].

Azt törvényben – még kevésbé alkotmánybíróági határozatban – nem lehet általános érvénnyel meghatározni, hogy mennyi a jogszabály alkalmazására való felkészüléshez szükséges kellő idő, amit a jogszabály kihirdetése és hatálybaléptetése között feltétlenül biztosítani kell. Ezt minden egyes jogszabály megalkotásánál, a jogszabályba foglalt rendelkezések jellegének, mennyiségének, valamint a jogszabály végrehajtására (vagy az önkéntes jogkövetésre) való felkészülést befolyásoló egyéb tényezők alapulvételével, esetileg kell vizsgálni. E kötelezettség a jogszabály tervezetének kidolgozásában közreműködő, illetőleg a jogalkotó szerveket terheli. [...] Annak elbírálása, hogy valamely konkrét jogszabály esetében mennyi idő szükséges a jogszabály alkalmazására való felkészüléshez, gazdaságpolitikai, szervezési, műszaki stb. szempontok figyelembevételét szükségessé tevő mérlegelési kérdés, vagyis nem alkotmányjogi probléma.

Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság általában nem bocsátkozik annak a vizsgálatába, hogy valamely jogszabály esetén elegendő volt-e a felkészülésre a jogalkotó által biztosított [...] idő [...]. (A több évtizedes gyakorlati tapasztalatokkal rendelkező parlamenti demokráciák jogalkotása arra utal: esetenként [...] a több éves főkészülési idő is indokolt lehet annak érdekében, hogy az állam magatartása hosszú távra kiszámítható legyen [...], s az állam ekként is szilárdítsa nem csupán a jogbiztonságot, hanem saját külső és belső tekintélyét.) Az Alkotmánybíróság mindössze annyit szögez le: a felkészülési idő tartamának megállapításánál nem kizárólag a jogalkalmazó hatóságok, hanem a jogi szabályozással érintett természetes és jogi személyek reális időszükségletét is figyelembe kell venni, amely mind a jogszabály áttanulmányozásához, mind az önkéntes jogkövetésre való felkészüléshez [...] szükséges időt magában foglalja.” (ABH 1992, 155, 156–159.)

Az Alkotmánybíróság a 8/2003. (III. 14.) AB határozatában rámutatott arra is: „[a] jogalkotással szemben egyidejűleg tehát két követelmény támasztható: egyfelől, hogy a jogalkotás a társadalmi viszonyok változását rugalmasan kövesse, másfelől, hogy érvényesüljön a jogszabályok stabilitásába vetett bizalom. Ez utóbbi követelmény nem érinti azonban a jogalkotó széles körű jogalkotói szabadságát, ideértve annak eldöntését is, hogy indokolt-e valamely társadalmi viszony jogi szabályozása, vagy a meglévő jogi szabályozás megváltoztatása akár olyan módon is, hogy a jogszabályt többször, egymást viszonylag gyorsan követve módosítja. A jogszabályok módosítását indokolhatja a társadalmi viszonyok változása, a jogi szabályozás iránti társadalmi igény, vagy más jogpolitikai megfontolás, célkitűzés.

A változó életviszonyokhoz való rugalmas alkalmazkodás azonban nem eredményezheti a jogszabályok követhetetlen és áttekinthetetlen módon történő változtatásának gyakorlatát. Ez utóbbi különösen akkor valósul meg, ha a jogszabályok módosítását – hatálybalépésüket megelőzően – ismét módosítják.

A jogszabályok áttekinthetetlen, követhetetlen változtatása mind a jogalkalmazókat, mind a jogalanyokat jogbizonytalanságban tartja, s ez összeegyeztethetetlen a jogbiztonság alkotmányos elvének lényegi tartalmával. A jogbiztonság alkotmányos elve ugyanis azt is megköveteli, hogy a jogalkotás, így a módosító jogszabályok hatálybalépése is ésszerű rendben történjen, valamint egyértelműen követhető és áttekinthető legyen. A jogalkotás alkotmányos jogállami követelménye többet jelent tehát, mint a jogalkotással kapcsolatos formális eljárási szabályok betartása. [...] A szabályozás tárgyát képező társadalmi viszonyok, életviszonyok változásához nem igazodó, indokolatlan gyorsasággal és áttekinthetetlen módon változó jogszabály címzettjei – a különböző jogalkalmazó szervek és az állampolgárok – számára egyaránt nehézséget jelent a változások követése. A hatályos jog megismerhetőségének bizonytalansága pedig megnehezíti, ellehetetlenítheti a jogalanyok jogainak érvényesítését, valamint kötelezettségeik teljesítését, s ez már a jogbiztonság alkotmányos követelményét sértheti. Alapvető alkotmányos követelmény tehát, hogy a jogalkotás, ennek részeként a jogszabályok módosítása, az új rendelkezések hatálybalépése követhető legyen mind a jogalkotók és a jogalkalmazók, mind a jogalanyok számára. (ABH 2003, 74, 86–87.)

7.3. Az új érettségi rendszer bevezetésével egyidejűleg megszűnt a felvételi vizsga, amely jelentős mértékben megnövelte az érettségi szerepét. Az Alkotmánybíróság vizsgálata során észlelte, hogy az érettségi és a felvételi rendszer megváltoztatásával kapcsolatos szabályok megalkotására úgy került sor, hogy azokat a jogalkotó több alkalommal módosította még a szigorúan az érettségire való felkészülés időszakában (az érettségi évét megelőző két évben) is. Egy, a korábbtól teljes mértékben különböző, új rendszerre való áttérés nemcsak azt követeli meg, hogy a jogalkotó a jogszabályokban meghatározott követelmé-

nyeknek formailag eleget tegyen (vagyis a jogszabály szerinti megfelelő időben megalkossa a szükséges szabályokat), hanem azt is, hogy azt az érintettek egészével – jelen esetben a pedagógusokkal, diákokkal, szülőkkel – részleteiben is és teljes mértékben megismertesse, valamint felkészítse őket a szabályok megfelelő alkalmazására, és a különböző döntési alternatívák alkalmazásának várható következményeire. A közép-, illetve a felsőfokú oktatás, ezen belül az érettségi és a felsőoktatási intézménybe történő felvétel rendszerének átalakításakor – az Alkotmány 2. § (1) bekezdése alapján – a jogalkotót fokozott felelősség terheli abban a tekintetben, hogy az új rendszer bevezetése során megfelelő időt biztosítson a rendszer egészének (az általános és a részletszabályok) megismerésére, befogadására, megteremtse annak reális lehetőségét, hogy a jogalanyok valóban megismerhessék a rájuk irányadó jogszabályi rendelkezéseket, s módjukban álljon magatartásukat, döntéseiket ahhoz igazítani. Ilyen esetekben a jogalkotó kiemelt kötelessége tehát, hogy a „laikus”, a joghoz nem értő, érintett állampolgárok (pedagógusok és diákok, illetve szüleik) felé úgy közvetítse a jogszabályokat, azokat úgy magyarázza el, hogy lényeges tartalmukat időben megismerhessék és az érintettek döntéseiket ezen ismeretek birtokában hozzassák meg. Fokozott követelmény továbbá az is, hogy a jogalkotó a rendszer bevezetése előtt, előzetes hatásvizsgálatok keretében próbálja ki a rendszer működőképességét (akár több alkalommal is), és különös figyelmet fordítson annak vizsgálatára, hogy az új rendszer bevezetésekor az érintettek megfelelően elsajátították-e már a rendszer alapelveit és részletszabályait, kellőképpen adaptálták-e azokat, ismerik-e döntéseik lehetséges következményeit, tehát hogy megfelelően felkészültek-e annak bevezetésére. Bár a jogalkotó formailag időben eleget tett a jogszabály-alkotási kötelezettségnek, vitatható, hogy a jogbiztonság elvéből és annak részeleimeiből („kellő idő követelménye”) fakadó ismeretátadási, felkészítési és a szükséges előzetes hatásvizsgálatok elvégzésére irányuló kötelezettségét is kellő időben, megfelelően teljesítette-e. A jogalkotás és annak tartalma tudatosításának egyes hiányosságai, illetve az ezekhez kapcsolódó bizonytalanságok és problémák az új típusú érettségi/felvételi gyakorlati, 2005-ben történt bevezetésekor összegződtek, hatványozottan jelentkeztek és jelentkeznek.

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az új érettségi/felvételi rendszer bevezetése, szabályainak megismertetése, a kiszámíthatóság biztosítása nem felelt meg az Alkotmánybíróság korábban megállapított, és jelen határozatában megerősített alkotmányos követelményeinek.

Az Alkotmánybíróság a jövőre nézve felhívta a jogalkotó figyelmét arra, hogy abban az esetben, hogy ha valamely rendszert radikálisan, alapvetően megváltoztat, úgy köteles azt oly módon tenni, hogy mind a keret-, mind az egyes részletszabályok olyan időben kerüljenek megalkotásra, hogy azok ne csak a jogszabályi (időbeliségre vonatkozó formai) feltételeknek feleljenek meg, hanem azokat az érintettek is megfelelő módon és ténylegesen megis-

merhessék, megérthessék és befogad hassák. Köteles továbbá fokozott figyelmet fordítani annak előzetes ellenőrzésére is, hogy az új rendszer alkalmazására az érintettek megfelelően felkészültek-e. Ez ugyanis elengedhetetlen ahhoz, hogy a szükséges információk birtokában, tudatosan és a következményeket átlátva hozhassanak döntéseket. Az Alkotmánybíróság a jövőben – az arra irányuló, kellő időben érkezett indítvány esetén – megsemmisíti az olyan, új rendszer bevezetésére irányuló jogszabályokat, amelyek az új rendszerre való átállást, illetve annak tényleges megismerését és megértését – akár az időtényező, akár más egyéb szempont miatt – nem biztosítják megfelelően.

8. Az Abtv. 21. § (7) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség tárgyában nemcsak indítványra, hanem hivatalból is eljárhat.

Az Alkotmánybíróságnak a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló hatáskörét részletesen az Abtv. 49. §-a szabályozza. Az Abtv. 49. § (1) bekezdése értelmében, ha az Alkotmánybíróság hivatalból vagy bárki indítványára azt állapítja meg, hogy a jogalkotó szerv a jogszabályi felhatalmazásból származó jogalkotói feladatát elmulasztotta, és ezzel alkotmányellenességet idézett elő, a mulasztást elkövető szervet – határidő megjelölésével – felhívja feladatának teljesítésére.

Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet állapít meg továbbá akkor is, ha valamely alapjog érvényesüléséhez szükséges jogszabályi garanciák hiányoznak [37/1992. (VI. 10.) AB határozat, ABH 1992, 227, 232.].

Az Alkotmánybíróság mulasztásban megnyilvánuló alkotmányvétséget nemcsak akkor állapít meg, ha az adott tárgykörre vonatkozóan semmilyen szabály nincs [35/1992. (VI. 10.) AB határozat, ABH 1992, 204, 205.], hanem akkor is, ha az adott szabályozási koncepción belül az Alkotmányból levezethető tartalmú jogszabályi rendelkezés hiányzik [22/1995. (III. 31.) AB határozat, ABH 1995, 108, 113.; 29/1997. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1997, 122, 128.; 15/1998. (V. 8.) AB határozat, ABH 1998, 132, 138.].

Az Alkotmánybíróság mindezekre tekintettel, az Abtv. 1. § e) pontjában foglalt hatásköre alapján – hivatalból eljárva – azt vizsgálta, hogy az új típusú érettségi és felvételi rendszer szabályai összességükben megfelelnek-e a jogalkotót terhelő, az Alkotmányból közvetlenül levezethető követelményeknek.

Az Alkotmánybíróság eljárása során megállapította, hogy az új típusú érettségi és felvételi rendszer megalkotása és bevezetése során a jogalkotó elmulasztotta azt a kötelezettségét, hogy a jogszabályok megalkotásakor a kellő körültekintéssel járjon el, mivel egyrészt az új rendszer bevezetésének módja, másrészt az érettségi eredmény felvételi pontszámmá történő átszámításának részletszabályai következtében hátrányba kerülhetnek (vagyis esetlegesen

kevesebb eséllyel juthatnak be a kívánt felsőoktatási intézménybe) azok, akik 2005-től, az új rendszerben érettségiznek, szemben azokkal, akik a régi rendszerben érettségiztek. Így például az új rendszerben érettségizőknek – szemben a 2005. előtt érettségizettekkel – nem volt meg a lehetőségük arra, hogy az emelt szintű érettségien úgy vegyenek részt, hogy a vizsgával érettségi osztályzatukat, illetve felvételi pontszámaikat ne veszélyeztessék. Míg ugyanis a korábban érettségizettek érettségi érdemjegye (és az ebből számított pontszám) az emelt szintű vizsga eredményétől függetlenül megmaradt, addig a 2005-ben érettségizők emelt szintű érettségét csak jó érettségi érdemjegyük (és felvételi pontszámuk) kockáztatásával tehettek. Annak a jogalkotói célnak a nem kellően átgondolt szabályozása, hogy az emelt szintű érettségi nehezebb követelményrendszeréből fakadó (százalékban mért) teljesítménykülönbségeket kompenzálják, illetve, hogy az emelt szintű érettségire vállalkozó diákokat többletpontokkal jutalmazza ahhoz vezetett, hogy a korábban érettségizettek felvételi esélye a (viszonylag könnyen és kockázat nélkül megszerezhető) többletpontok miatt jelentős mértékben megnőtt, egyes közkezdelt szakokon – a rendszer egészéből fakadóan – szinte lehetetlenné téve azt, hogy 2005. szeptemberétől a 2005-ben, új rendszer szerint érettségizettek is bekerülhessenek a kívánt felsőoktatási intézménybe.

A jogalkotónak az Alkotmány 70/A. § (3) bekezdéséből fakadó kötelezettsége, hogy olyan szabályokat hozzon, amelyek nemcsak a jogegyenlőséget, hanem az esélyegyenlőséget is a lehető legnagyobb mértékben biztosítják. A jogalkotó a jelen esetben az egyik érintetti kör (a régi típusú rendszerben érettségizettek) jogegyenlőségének biztosítását szolgáló olyan szabályokat alkotott, amelyek hátrányosan érinthetik egy másik érintetti kör esélyeit a felsőoktatásba való bekerülésre. A jogalkotó a szabályozás megalkotásakor nem tett eleget az Alkotmány 70/A. § (3) bekezdéséből fakadó azon kötelezettségének, hogy az esélyegyenlőtlenséget kiküszöbölő intézkedéseket hozzon, hanem ezzel ellentétben, olyan szabályokat alkotott, amelyek esélyegyenlőtlenségi helyzetet teremthetnek. Az Alkotmánybíróság erre tekintettel felhívta a Kormányt, hogy – a 2005. évi érettségi és felvételi eredmények tükrében, az azokból származó következtetéseket és tanulságokat is levonva – 2005. december 31-éig vizsgálja felül a kétszintű érettségire, illetve a felvételi rendszerre vonatkozó szabályozás egészét és részletszabályait egyaránt, és alkosson olyan jogszabályt, amely az Alkotmány 70/A. § (3) bekezdéséből fakadó kötelezettségének (az esélyegyenlőtlenségek kiküszöbölése) maradéktalanul megfelel és – az érettségi típusától és évétől függetlenül – egyenlő esélyt biztosít az azonos képességű diákoknak a kívánt felsőoktatási intézménybe való bekerülésre.

9. Az Alkotmánybírósághoz érkezett indítványok az új érettségi/felvételi rendszere bevezetésének módját és idejét nem, hanem annak csak néhány, önmagában nem alkotmányellenes, technikai részletszabályát kifogásolták még-

hozzá olyan időben, amikor az új típusú érettségi tényleges folyamata gyakorlatilag már elindult (az első indítvány 2005. február 9-én érkezett az Alkotmánybírósághoz, a május-júniusi érettségi vizsgaidőszakra való jelentkezés határideje pedig február 15-e volt). Időközben az új típusú érettségi vizsgák, és erre épülve a felvételi eljárás új rendszere is megkezdődött (egyes részeiben már be is fejeződött), így az érintettek – a felkészítő pedagógusok és a diákok, illetve szülei – a gyakorlatban sajátították, illetve sajátítják el az új típusú rendszer működésének – ezideig nélkülököppen meg nem ismert – törvényszerűségeit.

Az Alkotmány 2. § (1) bekezdésébe foglalt jogállamiság, jogbiztonság követelményével ellentétes lenne, ha az Alkotmánybíróság beleavatkozna ebbe a folyamatba, ha az Alkotmánybíróság döntésének bármiféle kihatása lenne a már megkezdett érettségikre, illetve az ehhez kapcsolódó felvételi eljárásra. Az Alkotmánybíróság az új érettségi/felvételi rendszer bevezetésével kapcsolatos indítványokat már az érettségi/felvételi eljárás közben kapta meg és bírálta el. A bevezetett pontszámítási rendszer, valamint az érettségi jegyeknek és százalékos eredményeknek a felvételi pontokká történő átszámítása megsemmisítésével az Alkotmánybíróság a már kialakult bizonytalanságot oly mértékben megnövelné, aminek következtében teljesen áttekinthetetlen helyzet alakulna ki. Az eljárás közbeni megsemmisítés veszélyeztetné vagy akár lehetetlenné is tenné a 2005. szeptemberi főiskolai és egyetemi tanévkezdéseket. A jelen indítványok alapján az Alkotmánybíróság – a jogbiztonság követelményére tekintettel – nem semmisítette meg tehát a jogalkotói döntéseket.

Az Alkotmánybíróság ugyanakkor felhívta a jogalkotót, hogy az érettségi/felvételi rendszer jogbizonytalanságot előidéző okait, az esélyegyenlőtlenséget előidéző szabályozást a jövőre nézve szüntesse meg, és a jogbiztonság alkotmányos követelményeinek megfelelő lépéseket tegye meg.

Az Alkotmánybíróság a határozatnak a Magyar Közlönyben való közzétételét az alkotmányos követelmény és az alkotmányellenes mulasztás megállapítására tekintettel rendelte el.

Dr. Holló András s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Bagi István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Erdei Árpád s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Harmathy Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Tersztyánszky dr. Vasadi Éva s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 168/B/2005.

Az Alkotmánybíróság 29/2005. (VII. 14.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján, valamint jogszabályi rendelkezések alkotmányellenességének utólagos megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítvány alapján meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény „Melléklet a törvény 29. § (4) bekezdéséhez az egyes államigazgatási eljárások külön illetékéről” XIV. 3. pontja alkotmányellenes, ezért azt a határozat kihirdetésével megsemmisíti.

2. Az Alkotmánybíróság az adókról, járulékokról és egyéb költségvetési befizetésekről szóló törvények módosításáról szóló 2002. évi XLII. törvény 12. számú melléklet 12. pont 3. alpontja alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló eljárást megszünteti.

3. Az Alkotmánybíróság az Országos Környezetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség H-14-031/3/2005. számú jogerős határozatával összefüggésben előterjesztett alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Több indítványozó is – egyikük alkotmányjogi panasz keretében – kérte az adókról, járulékokról és egyéb költségvetési befizetésekről szóló törvények módosításáról szóló 2003. évi XCI. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 16. számú melléklet 2. pontja alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését, amely rendelkezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) XIV. mellékletében a környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági eljárások fellebbezési illetékének mértékét határozta meg.

A beérkezett indítványokat az Alkotmánybíróság egyeztetette és egy eljárásban bírálta el azokat.

Az indítványozók érvelése szerint a kifogásolt szabályozás következtében a fellebbezési illeték gyakorlatilag a bírságösszeg 50%-a, amelynek következtében sérül az Alkotmány 57. § (1) bekezdésében foglalt bírósághoz for-

dulás elve, az Alkotmány 57. § (5) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz való jog, az Alkotmány 70/I. §-a által előírt arányos közteherviselés elve, valamint az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt jogbiztonság elve.

Az indítványozók szerint formai alkotmányellenesség áll fenn annak következtében, hogy a kifogásolt Módtv.-t nem a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával fogadták el, holott az Alkotmány 57. § (5) bekezdésében szabályozott jogorvoslati jogot, mint alapvető jogot érintő törvényt csak a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadott törvény korlátozhatja.

Tartalmi alapú alkotmányellenesség áll fenn az indítványozók szerint annak következtében, hogy a bírságolások esetében a gyakorlat alakítja ki a bírságok összegét, és így nem lehet előre kiszámítani a fellebbezési illeték összegét sem. Az eltérő gyakorlatból pedig regionális különbségek alakulhatnak ki. A jogállami garanciák hiánya miatt a kifogásolt szabályozás sérti az Alkotmány 2. §-át.

A fellebbezéshez való jog alapvető jognak minősül a fejlett jogrendszerekben, ezért annak az indítványban állított korlátozása az egyik indítványozó szerint sérti az Alkotmány 7. §-át is, mivel a nemzetközi jog általánosan elismert szabályaival ellentétes a kifogásolt módosítás.

A kiugróan magas fellebbezési illeték megfosztja továbbá a feleket az Alkotmány 50. § (2) bekezdésében foglalt bírósági eljárásához fűződő joguktól is, mivel az adott ügy el sem jut a magas illetékmértéknek köszönhetően a bírósági felülvizsgálati szakba.

Az egyik indítványozó érvelése szerint a Itv. rendelkezései sértik továbbá az Alkotmány 8. § (1) bekezdését és az Alkotmány 57. § (1) bekezdését is. A bírósághoz fordulás joga alapvető jog, amelynek tiszteletben tartása az állam elsődrendű kötelessége.

Az indítványozók állítják továbbá az Alkotmány 70/I. §-ának sérelmét is azon az alapon, hogy a bírságolás és a fellebbezési illeték együttes hatásukban egy „környezetvédelmi szennyezési adó látszatával bír”, amit nem törvény állapított meg, hanem egy jogalkalmazó szerv eseti aktusa idéz elő. Az indítványozó hiányolta, hogy a jogalkotó nem biztosított sem illetékmentességet, sem illeték-feljegyzési jogot a bírsággal sújtott – többnyire – gazdálkodó szervezetek részére.

II.

Az Alkotmánybíróság a következő, indítvány által érintett jogszabályhelyek alapján hozta meg döntését:

Alkotmány:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.

(...)

7. § (1) A Magyar Köztársaság jogrendszere elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait, biztosítja

továbbá a nemzetközi jogi kötelezettségek és a belső jog összhangját.

(...)

8. § (1) A Magyar Köztársaság elismeri az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait, ezek tiszteletben tartása és védelme az állam elsődrendű kötelessége.

(2) A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és kötelességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.

(...)

50. § (2) A bíróság ellenőrzi a közigazgatási határozatok törvényességét.

(...)

57. § (1) A Magyar Köztársaságban a bíróság előtt mindenki egyenlő, és mindenkinek joga van ahhoz, hogy az elene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelességeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el.

(...)

57. § (5) A Magyar Köztársaságban a törvényben meghatározottak szerint mindenki jogorvoslattal élhet az olyan bírósági, közigazgatási és más hatósági döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. A jogorvoslati jogot – a jogviták ésszerű időn belüli elbírálásának érdekében, azzal arányosan – a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadott törvény korlátozhatja.

(...)

70/I. § Minden természetes személy, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet köteles jövedelmi és vagyoni viszonyainak megfelelően a közterhekhez hozzájárulni.”

Itv.:

„29. § (1) Az első fokú államigazgatási eljárásért – ha e törvény, illetve az e törvény felhatalmazása alapján kiadott külön jogszabály másként nem rendelkezik – 2000 forint illetéket kell fizetni (általános tételű eljárási illeték).

(2) Az első fokú államigazgatási határozat elleni fellebbezési illetéke – ha e törvény melléklete másként nem rendelkezik, és a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezési illetéke 5000 forint.

(3) Az adózás rendjéről szóló törvényben meghatározott felügyeleti intézkedés iránti kérelem illetéke 15 000 forint. A megfizetett illeték visszatérítésére a 32. § rendelkezései az irányadók.

(4) A melléklet az egyes államigazgatási eljárások külön illetékét az (1)–(3) bekezdésben foglaltaktól eltérően szabályozza. Ha a melléklet másként nem rendelkezik, egyebekben a törvény 30–36. §-aiban foglaltak az irányadók.

(5) A mellékletben nem említett eljárási cselekmények illetékére az (1)–(3) bekezdésben foglaltak az irányadók.

(...)

XIV. A környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági eljárások illetéke

1. Az alapeljárás illetéke 5000 forint.

2. A fellebbezés illetéke 10 000 forint.

3. A hulladékgazdálkodási bírságot, a veszélyes-hulladék bírságot, zajbírságot, légszennyezési bírságot, szennyvízbírságot, felszínalattvíz-védelmi bírságot, vízszennyezési bírságot, továbbá a természetvédelmi bírságot megállapító határozat esetén a fellebbezéssel megtámadott bírságösszeg minden megkezdett 1000 forintja után 500 forint, de legalább 20 000 forint.”

III.

A jogszabályi rendelkezés alkotmányellenességének utólagos megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítvány megalapozott.

1. Az Itv. szerint az eljárási illeték alapja az értékhez igazodó államigazgatási eljárás esetében az eljárás tárgyának az eljárás megindítása időpontjában fennálló értéke.

Az illeték fizetésére az köteles az eljárás kezdeményezésekor, aki az eljárás megindítását kéri.

Az Itv. 29. § (2) bekezdése szerint az első fokú államigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke – ha e törvény melléklete másként nem rendelkezik, és a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

Az egyes államigazgatási eljárások külön illetéke tekintetében e törvény melléklete eltérően rendelkezhet.

Fontos garanciális szabályt tartalmaz az Itv. 32. §-a. Eszerint a jogorvoslati eljárásban megfizetett valamennyi illetéket az ügyfélnek vissza kell téríteni, ha az államigazgatási hatóság vagy a bíróság által felülvizsgált államigazgatási határozat vagy intézkedés az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult.

A visszatérítést hivatalból, a jogorvoslati eljárás során hozott határozatban kell elrendelni és azt – a visszatérítés foganatosítása végett – az ügyfél lakóhelye, illetőleg a bíróság székhelye szerint illetékes illetékhivatalnak kell megküldeni.

Az államigazgatási eljárásról szóló 1957. évi IV. törvény 13. § (1) bekezdése szerint az államigazgatási eljárás az ügyfél kérelmére, bejelentésére, nyilatkozatára (a továbbiakban: kérelem) vagy hivatalból indul meg. A felettes szerv a közigazgatási szervet az eljárás megindítására vagy folytatására utasíthatja.

2. Az indítványozók a törvény mellékletében szabályozott eljárási illetéket az Alkotmány 57. § (5) bekezdése

szerinti alapvető jog, a jogorvoslatához fűződő jogot korlátozó rendelkezésnek tartják, és – többek között – erre hivatkozással is kérték annak megsemmisítését.

Az Alkotmánybíróság ezért az indítvány alapján elsőként azt vizsgálta, hogy az Itv. mellékletének kifogásolt szabálya sérti-e az Alkotmány 57. § (5) bekezdésében biztosított jogorvoslatához való jogot.

Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint az állam akkor nyúlhat az alapjog korlátozásának eszközéhez, – jelen esetben az Alkotmány 57. § (5) bekezdésében foglalt jogorvoslati jog korlátozásához – ha másik alapvető jog vagy szabadság védelme, vagy érvényesülése, illetve egyéb alkotmányos érték védelme más módon nem érhető el. Az alapjog korlátozásának alkotmányosságához tehát önmagában nem elegendő, hogy az másik alapjog vagy szabadság védelme vagy egyéb alkotmányos cél elérése érdekében történik, hanem szükséges, hogy a korlátozás megfeleljen az arányosság követelményeinek: az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjogsérelem súlya megfelelő arányban legyenek egymással. A törvényhozó a korlátozás során köteles az adott cél elérésére alkalmas legenyhébb eszközt alkalmazni. Alkotmányellenes a jog tartalmának korlátozása, ha az kényszerítő ok nélkül történik, vagy ha a korlátozás súlya az elérni kívánt célhoz képest aránytalan [30/1992. (V. 25.) AB határozat, ABH 1992, 167, 171.].

Az Alkotmánybíróság megítélése szerint önmagában nem jelent alkotmányellenességet, hogy az illeték alapja a kiszabott bírság, valamint az sem, hogy a jogalkotó a fellebbezési illeték mértékét más eljárásoktól eltérő módon állapítja meg. A bírság mindig valamely jogellenes magatartás szankciója. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint fontos alkotmányos érdeket, az Alkotmány 18. §-ában foglalt egészséges környezethez való jog védelmét szolgálhatja egy megemelt összegű bírság, de az illetékmérték megemelésének ez nem lehet alkotmányos indoka. Az eljárási illeték ugyanis az eljárás díja, következésképpen mértékének meghatározásakor az eljárás során felmerülő költségek arányában állapítható meg, tételes vagy százalékos mértékben. Annak mértéke függ az eljárás jellegétől, de függhet az eljárásban szükséges cselekmények terheitől is.

Önmagában az, hogy az Itv. eltérést enged különböző államigazgatási eljárásokra tekintettel a 29. §-ban foglalt általános mértéktől, nem vet fel alkotmányossági aggályt. A környezetvédelmi ügyekben az eljárás nyilvánvalóan költségesebb más eljárásoknál, amely indokolhat eltérést, felemelt mértéket.

Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlatának megfelelően az adó, illeték mértékét,összegszerűségét nem vizsgálja, az csak akkor vet fel alkotmányossági kérdést, ha – mint arra az 1531/B/1991. AB határozat is utal (ABH 1993, 707, 711.) – olyan túlzott mértékű (konfiskatórius jellegű), hogy már nem is a célt valósítja meg, hanem az adóalany ellehetetlenülését idézi elő.

A jelen ügyben az eljárási illeték mértéke, amely a felemelt bírság 50%-a, odavezet, hogy korlátozza, vagy elle-

hetetleníti a jogorvoslathoz való alapvető jogot, így sérti az Alkotmány 57. § (5) bekezdését.

Az Alkotmánybíróság korábbi döntése értelmében „a szükségtelen, elkerülhető és a korlátozással elérni kívánt célhoz képest aránytalan korlátozás alkotmányosan megengedhetetlen, ezért alkotmányellenes”. [34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 186.]

Az Alkotmánybíróság szerint a vizsgált szabályozásban az eljárási illeték elszakadva annak céljától és jellegétől már a bírság kiegészítő szerepét veszi át; annak mintegy 50%-os mértékben való megemelését jelenti. Ezzel a jogalkotó gyakorlatilag a bírság megkettőzését érte el, így az eljárási illeték nem a jogrendszeren belüli rendeltetési célra került alkalmazásra.

Az Alkotmánybíróság rámutat arra, hogy ez az illeték funkciójával és céljaival összeegyeztethetetlen. Az egyes jogintézmények célhoz kötött felhasználási lehetőségére – mint a jogalkotó hatalom egyik alkotmányos korlátjára – elvi élel mutatott rá az Alkotmánybíróság 24/1997. (IV. 25.) AB határozata. Ebben a testület arra hivatkozással semmisített meg egy, a megyei önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról, juttatásáról és költségterítéséről szóló rendeletet, mert az Alkotmánybíróság megítélése szerint a tiszteletdíj, a juttatás és költségterítés egymástól eltérő törvényi rendeltetése nem engedi meg, hogy a képviselő-testület a juttatást – céljától eltérően – a tiszteletdíj kiegészítéseként, a költségterítést pedig – ugyancsak rendeltetésétől eltérően – a juttatás részleges megkettőzéseként szabályozza. (ABH 1997, 474, 476.)

Az olyan mértékű eljárási illeték, amely környezet-szennyezési bírság látszatával bír, már nem az illeték „jogrendszeren belüli rendeltetése szerinti célra” kerül alkalmazásra (lásd 31/1998. AB határozat, ABH 1998, 240, 246.); így alkotmányellenes. Sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdését.

3. Az Alkotmánybíróság az indítvány alapján azt is vizsgálta, hogy az Itv. mellékletének kifogásolt szabálya megfelel-e a normavilágosság, a jogbiztonság alkotmányos követelményének.

Az indítványozók szerint a melléklet XIV. 3. pontja szerint fizetendő eljárási illeték környezetvédelmi bírság-kiszabáson alapuló megállapításának gyakorlata jogbizonytalanságot eredményez, mert az regionális különbségek kialakulásához vezethet, illetve önkényes és kiszámíthatatlan joggyakorlatot eredményez, ezért a kifogásolt szabályozás sérti szerintük az Alkotmány 2. §-ában foglalt jogbiztonság elvét is.

Az Alkotmánybíróság számos határozatában értelmezte az Alkotmány 2. § (1) bekezdésébe foglalt jogállamiság fogalmát.

A jogbiztonság az állam – s elsősorban a jogalkotó – kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és

előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára. [9/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 59, 65.]

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a kifogásolt rendelkezés, akár azzal hogy az illeték-maximumról való „hallgatás”-ra hivatkozva a magas összegű – a jelentős érdeket védő – illetékalapra (bírság-összegre) tekintettel mérlegeléssel megállapítható illetékmaximumot enged, akár azzal, ha a mellékletbeli eltérést csupán az alapmértékre vonatkoztatva, a törvényi maximum-szabály tekintendő irányadónak, sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdésben foglalt normavilágosság követelményét is.

Az első esetben a parttalanná váló illetékmérték a bírság megemelését jelentené. Ez azonban ellentétes az eljárási illeték céljával, rendeltetésével, de súlyos aránytalanságot is eredményezne. A második esetben a kivétel szabály értelmét veszítené, mert a törvényes maximum „átalány illeték”-ké válna. Ez hátrányos megkülönböztetést eredményezne a „szennyezők” között. A kisebb mértékű kárt okozók esetében az illeték mértéke a bírság 50%-a lenne, míg a súlyosan károsítók egységes, 500 000 Ft mértékű illeték alá esnének.

Az Alkotmánybíróság megállapította tehát, hogy a kifogásolt szabályozás olyannyira ellentmondásos, hogy az nem felel meg a jogszabállyal szemben a normavilágosság alapján támasztott követelményeknek sem, és ezzel sérül az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt normavilágosság elve is.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően az Alkotmány 57. § (5) bekezdését és az Alkotmány 2. § (1) bekezdését sértő rendelkezéseket megsemmisítette.

4. Az Alkotmánybíróság gyakorlatának megfelelően a megsemmisítés következtében nem vizsgálta az Itv. 29. § (4) bekezdéséhez kapcsolt melléklet XIV. 3. pontja és az Alkotmány 7. § (1) bekezdése, 8. § (1) és (2) bekezdése, 50. § (2) bekezdése 57. § (1) bekezdése, valamint az 57. § (5) bekezdésének a minősített többség követelményével kapcsolatos összefüggéseit.

5. Az Alkotmánybírósághoz benyújtott alkotmányjogi panaszok befogadhatóságának feltételeit az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 48. §-a határozza meg.

Az Alkotmányban biztosított jogainak megsértése miatt alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz az, akinek a jogsérelme az alkotmányellenes jogszabály alkalmazása folytán következett be, és egyéb jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, illetőleg más jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Az alkotmányjogi panaszt a jogerős határozat kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani.

A rendelkezésre álló iratokból az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a természetvédelmi bírságot kiszabó,

jogerőre emelkedett alapügyben nem került alkalmazásra az indítvánnyal támadott szabály, ezért az alkotmányjogi panasz benyújtásának feltételei nem állnak fenn; a le nem rótt eljárási illeték megfizetésével összefüggésben indult ügy vonatkozásában pedig – minthogy az jogerősen még nem zárult le, az alkotmányjogi panasz időelőtti.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság mellőzte a konkrét ügyben való alkalmazás tilalmának megállapítását és az alkotmányjogi panaszt visszautasította.

6. Az Abtv. 20. §-a értelmében az Alkotmánybíróság az arra jogosult indítványa alapján jár el.

Az indítványozó vaglyagos kérelmet terjesztett elő, mely szerint a Módtv. megsemmisítése esetére kérelmezte a 2004. január 1-jéig hatályban volt, a fellebbezési illeték mértékét előíró jogszabály vizsgálatát is.

Az Alkotmánybíróság hatályon kívül helyezett jogszabály alkotmányellenességét nem vizsgálja, hacsak nem annak alkalmazhatósága is eldöntendő kérdés (335/B/1990. AB határozat, ABH 1990, 261, 262.). Hatályon kívül helyezett jogszabály alkotmányossági vizsgálata a konkrét normakontroll két esetében, az Abtv. 38. § (1) bekezdése szerinti bírói kezdeményezés és a 48. § szerinti alkotmányjogi panasz alapján lehetséges.

Mivel jelen ügyben a már hatályon kívül helyezett, az adókról, járulékokról és egyéb költségvetési befizetésekről szóló törvények módosításáról szóló 2002. évi XLII. törvény 12. számú mellékletének 12. pont 3. alpontja alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványi kérelem az Abtv. 1. § b) pontja szerinti utólagos absztrakt normakontrollra irányult, ezért az Alkotmánybíróság az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, módosított és egységes szerkezetbe foglalt 3/2001. (XII. 3.) Tü. határozatának 31. § a) pontja alapján az eljárását megszüntette.

7. Az Alkotmánybíróság a határozatának Magyar Közlönyben történő közzététele az Abtv. 41. §-án alapul.

Dr. Holló András s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Bagi István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Erdei Árpád s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Harmathy Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Tersztyánszky dr. Vasadi Éva s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 150/B/2005.

Az Alkotmánybíróság 30/2005. (VII. 14.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének és nemzetközi szerződésbe ütközésének utólagos vizsgálatára, illetve nemzetközi kötelezettségeknek megfelelő jogszabályalkotásra való kötelezésre irányuló indítvány alapján meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság a polgári repülés hajózó személyzete repülési idejének szabályozásáról szóló 16/2003. (IV. 3.) GKM rendelet alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

2. Az Alkotmánybíróság hivatalból eljárva megállapítja: alkotmányellenes helyzet jött létre annak következtében, hogy az Országgyűlés elmulasztotta az 1971. évi 25. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a nemzetközi polgári repülésről szóló, az 1944. évi december 7. napján, Chicagóban aláírt Egyezmény függelékeinek kihirdetését.

Az Alkotmánybíróság felhívja az Országgyűlést, hogy a függelékek kihirdetésével kapcsolatos jogalkotói feladatának 2005. december 31-ig tegyen eleget.

3. Az Alkotmánybíróság a polgári repülés hajózó személyzete repülési idejének szabályozásáról szóló 16/2003. (IV. 3.) GKM rendelet nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítására és megsemmisítésére, valamint a gazdasági és közlekedési miniszternek a nemzetközi kötelezettségeknek megfelelő jogszabály megalkotására való kötelezésére irányuló indítványt visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

1. Az indítványozó azt kérte, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a polgári repülés hajózó személyzete repülési idejének szabályozásáról szóló 16/2003. (IV. 3.) GKM rendelet (a továbbiakban: R.) egyes rendelkezéseinek alkotmányellenességét és hívja fel a gazdasági és közlekedési minisztert az Európai Unió Tanácsa 2000. november 27-i 2000/79/EK Irányelvének (a továbbiakban: Ir.) megfelelő jogszabály megalkotására.

A hiánypótlásra történt felhívást követően az indítványozó az Alkotmány 7. §-ának (1) bekezdésére és 70/D. §-ára hivatkozással tartotta fenn az indítványát. Álláspontja szerint az R. „leginkább hiányosságai miatt” alkotmányosértő. Indítványát az 1971. évi 25. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a nemzetközi polgári repülésről szóló, az 1944. évi december 7. napján, Chicagóban aláírt Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) 6. Függelékének 9. 6. pontjában foglalt követelménybe ütközésre alapozta. E rendelkezés szerint a tagállam köteles megfelelő szabályokat alkotni annak érdekében, hogy a repülésbiztonságot megteremtse a hajózó személyzet repülési idejének és szolgálati idejének olyan meghatározásával, amely a hajózó személyzet fáradtságából eredő veszélyeket kiküszöböli. Arra kérte az Alkotmánybíróságot, hogy semmisítse meg az R.-t és kötelezze a gazdasági és közlekedési minisztert új, a nemzetközi kötelezettségeknek megfelelő jogszabályalkotásra.

2. Az indítványozó az Alkotmány következő rendelkezéseire hivatkozott:

„7. § (1) A Magyar Köztársaság jogrendszere elfogadja a nemzetközi jog általános elismert szabályait, biztosítja továbbá a nemzetközi jogi kötelezettségek és a belső jog összhangját.”

„70/D. § (1) A Magyar Köztársaság területén élőknek joguk van a lehető legmagasabb szintű testi és lelki egészséghez.

(2) Ezt a jogot a Magyar Köztársaság a munkavédelem, az egészségügyi intézmények és az orvosi ellátás megszervezésével, a rendszeres testedzés biztosításával, valamint az épített és a természetes környezet védelmével valósítja meg.”

II.

1. Az indítványozó az R. alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését az Alkotmány 7. §-ának (1) bekezdése és 70/D. §-a alapján kérte a polgári repülés hajózó személyzete munka- és pihenőidejének nem megfelelő szabályozása miatt.

A lehető legmagasabb szintű testi és lelki egészséghez való jognak az Alkotmány 70/D. §-a (1) bekezdésében található megfogalmazása a 70/D. § (2) bekezdésével együtt értelmezhető. Az államnak azt a kötelezettségét jelenti, hogy egészségügyi intézményhálózatot működtessen és szervezze meg az orvosi ellátást [54/1996. (XI. 30.) AB határozat, ABH 1996, 173, 186–187.]. Az R. szabálya nem ellentétes tehát az Alkotmány 70/D. §-ával. Ezért az Alkotmánybíróság az R.-nek az Alkotmány 70/D. §-ára alapított megsemmisítésére vonatkozó indítványt elutasította.

2. Az indítványozó véleménye szerint az R. több rendelkezése sérti a magyar állam jogharmonizációs kötele-

zettségét, és így az Alkotmány 7. §-ának (1) bekezdését is. Azt kérte, hogy az Alkotmánybíróság kötelezze a gazdasági és közlekedési minisztert a nemzetközi kötelezettségeknek megfelelő jogszabályalkotásra.

Az 1075/B/2001. AB határozat (ABH, 2003, 1456, 1463.) megállapította, hogy a nemzetközi szerződésben foglalt jogharmonizációs kötelezettségen alapuló jogalkotási feladat teljesítésének vizsgálata is nemzetközi szerződésbe ütközés vizsgálatának minősül.

Jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközésének vizsgálatát csak azok kezdeményezhetik, akiket az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 21. §-ának (3) bekezdése megjelöl. Az indítványozó nem tartozik a törvényben felsorolt személyek közé. Ezért az Alkotmánybíróság az Alkotmány 7. §-ának (1) bekezdésére alapított indítványt az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, módosított és egységes szerkezetbe foglalt 3/2001. (XII. 3.) Tü. határozat (a továbbiakban: Ügyrend) 29. § c) pontja alapján visszautasította.

3. Az Abtv. 49. §-ának (1) bekezdése szerint, ha az Alkotmánybíróság hivatalból, illetőleg bárki indítványára azt állapítja meg, hogy a jogalkotó szerv jogszabályi felhatalmazásból eredő jogalkotói feladatát elmulasztja és ezzel alkotmányellenességet idéz elő, a mulasztást elkövető szervet – határidő megjelölésével – feladatának teljesítésére hívja fel.

Az Alkotmánybíróság hivatalból eljárva megállapította, hogy az Egyezményt a törvényerejű rendelet csak részlegesen hirdette ki: a kihirdetett szöveg nem tartalmazza az Egyezmény részét képező függelékeket.

A légi közlekedésről szóló 1995. évi XCII. törvény 75. § (4) bekezdése a törvényerejű rendelet 3. §-ába új (3) bekezdést iktatott be, mely szerint „a jegyzőkönyveket és a függelékeket a közlekedési, hírközlési és vízügyi miniszter rendelettel hirdeti ki.” A törvény végrehajtásaként jelent meg a nemzetközi polgári repülésről Chicagóban, az 1944. évi december hó 7. napján aláírt Egyezmény függelékének kihirdetéséről szóló 20/1997. (X. 21.) KHVM rendelet (a továbbiakban: Mr1.), amely azonban csak a függelékek felsorolását tartalmazza. Az Mr1. 1. § (2) bekezdése szerint a függelékek a Közlekedési, Hírközlési és Vízügyi Értesítőben jelennek meg. A függelékek közzétételére nem került sor.

Az 54/2004. (XII. 13.) AB határozatban az Alkotmánybíróság rámutatott arra, hogy a nemzetközi szerződés kihirdetése útján válik lehetővé a nemzetközi szerződésnek és a belső jognak az Alkotmány 7. §-a (1) bekezdésében előírt összhangja. A nemzetközi szerződés részleges kihirdetése ennek a követelménynek nem tesz eleget (ABH 2004, 690, 762–763.). A 7/2005. (III. 31.) AB határozat is az Alkotmány 7. §-a (1) bekezdésének a nemzetközi jog és a belső jog összhangját garantáló szabálya sérelmét hangsúlyozta a nemzetközi szerződés kihirdetésének késedelmé, elmaradása esetében (ABK 2005. március 112, 118.).

Az Egyezmény függelékei az Egyezmény szerves részét képezik. Kihirdetésük mellőzése következtében az Alkotmány 7. § (1) bekezdését sértő, alkotmányellenes helyzet keletkezett. Ezért az Alkotmánybíróság az Abtv. 47. §-a alapján a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet megállapította.

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény (a továbbiakban: Nksztv.) 9. §-a szerint törvényben kell kihirdetni a nemzetközi szerződést, ha annak elismerésére az Országgyűlés adott felhatalmazást. A jelen esetben az Egyezményt a törvényerejű rendelet hirdette ki, a függelékek kihirdetésére törvény adott felhatalmazást. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata a törvényerejű rendeletet törvénnyel azonos szintű jogszabályként ismeri el [7/1994. (II. 18.) AB határozat, ABH 1994, 68, 71.]. Az Nksztv. 10. §-ának (6) bekezdése szerint a kihirdető jogszabály a Kormány számára a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartások, kifogások és nyilatkozatok közzétételére adhat felhatalmazást. Tekintettel arra, hogy a függelékek esetében nem ilyen nyilatkozatról van szó, az Alkotmánybíróság felhívta az Országgyűlést jogalkotási feladata teljesítésére.

Az Alkotmánybíróság a határozat közzétételét a jogalkotási feladatra tekintettel rendelte el.

Dr. Holló András s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Bagi István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Erdei Árpád s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Harmathy Attila s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Tersztyánszky dr. Vasadi Éva s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 786/B/2003.

Az Alkotmánybíróság 31/2005. (VII. 14.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítvány és bírói kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az építésügyi bírságról szóló 43/1997. (XII. 29.) KTM rendelet módosításáról szóló 107/1999. (XII. 28.) FVM rendelet 4. §-ának második mondata alkotmányellenes, ezért azt megsemmisíti.

2. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az építésügyi bírságról szóló 43/1997. (XII. 29.) KTM rendelet módosításáról szóló 107/1999. (XII. 28.) FVM rendelet 4. §-ának második mondata a Legfelsőbb Bíróság előtt Kfv.II.39.280/2002. szám alatt folyamatban lévő eljárásban nem alkalmazható.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Az Alkotmánybírósághoz két olyan indítvány érkezett, amelyben az építésügyi bírságról szóló 43/1997. (XII. 29.) KTM rendelet módosításáról szóló 107/1999. (XII. 28.) FVM rendelet (a továbbiakban: Rm.) 4. § második mondata alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését kérték.

Az egyik indítványozó kérelmében előadta, hogy az Rm. az építésügyi bírságról szóló 43/1997. (XII. 29.) KTM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. számú mellékletébe beiktatta az „alapozási földmunka és alapozás” tevékenységet. Így az R. 2. § (1) bekezdése alapján már ez az építési tevékenység is olyan munkálatnak minősül, amelynek jogerős építési engedély nélküli, vagy az engedélytől eltérő végzése építésügyi bírságot von maga után. Az Rm. hatálybalépése előtt a jogerős építési engedély nélkül végzett „alapozási földmunka és alapozás” ugyanakkor még nem szerepelt az építésügyi bírsággal szankcionálható munkálatok között.

Az Rm. 4. §-ának második mondata szerint az Rm. rendelkezéseit a folyamatban lévő, jogerős határozattal még el nem bírált ügyekben is alkalmazni kell. Az Rm. 4. § második mondata tehát elrendelte az R. részeként az Rm. által megállapított 2. számú melléklet alkalmazását a folyamatban lévő ügyekben. Ennek eredményeként az Rm. hatálybalépése előtt, jogerős építési engedély nélkül végzett „alapozási földmunka és alapozás” utólag, az Rm. hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben bírsághatósá vált. Tehát az Rm. 4. §-ának második mondata lehetővé tette az Rm. hatálybalépése előtt tanúsított és akkor még nem bírságható magatartás utólagos szankcionálását.

Az indítványozó ezért azt állította, hogy az Rm. 4. §-ának második mondata ellentétes a jogalkotásról

Az Alkotmánybíróság az indítványokban foglaltaknak megfelelően azt vizsgálta, hogy az Rm. 4. §-ának második mondata sérti-e az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében bizto-

sított jogállamiság tartalmi elemét képező jogbiztonság elvét.

1. Az Alkotmánybíróság az eljárása során megállapította, hogy az 1998. január 1-jén hatályba lépett R.-nek az építésügyi bírság kiszámításához szükséges – a jogerős építési engedély nélküli, vagy az engedélytől eltérően épített építmény (építményrész) készültségi fokának figyelembevételével megadott – szorzószámokat tartalmazó 2. számú melléklete az Rm. hatálybalépését megelőzően még nem tartalmazta az „alapozási földmunka és alapozás” megnevezésű építési műveletet.

A 2000. január 1-jén hatályba lépett Rm. az R. több rendelkezését módosította. Így az Rm. az R. 2. számú mellékletét – a megkezdett munkanemek felsorolása között – kiegészítette az „alapozási földmunka és alapozás” megnevezésű építési művelettel. Ezen munkálat jogerős építési engedély nélküli, vagy az engedélytől eltérően történő elvégzése esetére az R. 2. számú melléklete építésügyi bírság kiszámításának alapjául szolgáló szorzószámokat is megállapított.

Az R. 2. számú mellékletében szereplő építési művelet jogerős építési engedély nélküli, vagy az engedélytől eltérően történő elvégzése esetén az R. 2. § (1) bekezdése értelmében építésügyi bírságot kell kiszabni. Ettől csak az R. 2. § (2) bekezdésében és az Étv. 49. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben lehet eltérni.

Az Rm. 4. §-ának második mondata szerint az Rm. rendelkezéseit annak „hatálybalépésekor jogerős határozattal még el nem bíralt ügyekben is alkalmazni kell”. Az Rm. 4. §-ának második mondatába foglaltak eredményeként tehát az Rm. hatálybalépésekor még folyamatban lévő eljárásokban már az építésügyi bírságról szóló új, az Rm. által bevezetett rendelkezéseket kellett alkalmazni.

Az Rm. bizonyos esetekben az építésügyi bírság mértékét csökkentette, illetve enyhébb szabályokat állapított meg az R. korábbi rendelkezéseinél. Ezeknek a korábbinál kedvezőbb szabályoknak – az Rm. 4. §-ának második mondata alapján – a folyamatban lévő eljárásokban történő alkalmazása nem okozhatott sérelmet. Az Rm. más rendelkezései – ezen belül az R. 2. számú mellékletében az építésügyi bírság megállapításához alapul szolgáló munkálatok kiterjesztése az alapozási munkálatokra is – a korábbi szabályoknál hátrányosabbá váltak. Az Rm. ezáltal a jogerős építési engedély nélkül, vagy attól eltérően végzett alapozási munkálatok szankcionálását vezette be. Az Rm. 4. §-ának második mondata alapján azonban az utóbbi, hátrányosabb rendelkezéseket alkalmazni kellett az Rm. hatálybalépése előtt indult és az Rm. hatálybalépésekor még folyamatban lévő építésügyi eljárásokban is. Így építésügyi bírságot kellett kiszabni az Rm. hatálybalépése előtt, jogerős építési engedély nélkül, vagy attól eltérően végzett alapozási munkálatok miatt a még folyamatban lévő építésügyi eljárásokban. Az Rm. 4. §-ának második

mondata tehát az Rm. hatálybalépése előtt végzett, akkor még nem bírságható tevékenység utólagos, visszamenőleges hatályú bírságolásához vezetett.

2. Az Alkotmány 2. § (1) bekezdése értelmében a Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam. A demokratikus jogállamiság megköveteli a jogrendszer egységét, a koherens, érthető és átlátható szabályozási rendszert, a jog uralmát, a jogbiztonságot.

Az Alkotmány 7. § (2) bekezdése értelmében továbbá a jogalkotás rendjének szabályozása a törvényhozás feladata, így biztosítandó, hogy a jogállamiság keretei között egy magasabb szintű norma határozza meg a jogalkotás menetét és garanciális szabályait.

A jogalkotás rendjéről szóló törvény, a Jat. rendelkezései konkretizálják az Alkotmány 2. §-ának (1) bekezdésében biztosított jogállamiság egyes tartalmi követelményeit. Így a Jat. 12. § (2) bekezdése a jogbiztonság követelményének megfelelően, a jogkövető és jogellenes magatartások következményeinek előreláthatósága érdekében írja elő azt, hogy jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. Ezzel megtiltja a jogszabályok visszamenőleges hatályú alkalmazását, amennyiben ezen jogszabályok visszamenőleg hátrányosabb jogkövetkezménnyel járnának a normák címzettjeire nézve.

„Az Alkotmánybíróság az 54/1995. (IX. 15.) AB határozatában (ABH 1995, 246.) azt is kimondta, hogy a jogállamiság egyik legfontosabb összetevőjének, a jogbiztonságnak fontos tartalmi eleme a jogszabály visszaható hatályának a tilalma. Ezt a tilalmat a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 12. § (1) bekezdése úgy határozza meg, hogy a jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. (...) Ha az új jogszabálynak visszamenőleges hatálya van, az a jogszabály megjelenése előtt keletkezett jogviszonyok tömegének felülvizsgálatával jár, amely a jogbiztonság alkotmányos követelményét sérti. Különösen irányadó ez azokban az esetekben, amikor az új jogszabály olyan kötelezettséget vagy felelősséget állapít meg, amely a korábbi jogszabályi környezetben nem, vagy enyhébb feltételek mellett állt fenn.” (339/B/1995. AB határozat, ABH 1998, 605, 607.)

Az Alkotmánybíróság továbbá már rámutatott arra, hogy az alkotmánybírósági gyakorlat következetes „a tekintetben, hogy valamely jogszabály nem csupán akkor minősülhet az említett tilalomba ütközőnek, ha a hatálybaléptetés nem visszamenőlegesen történt ugyan, de a jogszabály rendelkezéseit – erre irányuló kifejezett rendelkezés szerint – a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell.” [57/1994. (XI. 17.) AB határozat, ABH 1994, 316, 324.]

A jogállamiság egyik legfontosabb alkotóeleme tehát a jogbiztonság, amely egyebek között megköveteli, hogy a jogalanyoknak meglegyen a tényleges lehetőségük arra, hogy magatartásukat a jog előírásaihoz tudják igazítani, ennek érdekében a jogszabályok a kihirdetésüket megelőző időre nézve ne állapítsanak meg kötelezettséget, illetőleg valamely magatartást visszamenőleges hatállyal ne minősítsenek jogellenesnek. A jogbiztonság ezen alapvető követelményével ellentétes jogalkotás az Alkotmány 2. § (1) bekezdésének a sérelmét eredményezi.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a jelen ügyben az Rm. 4. §-ának második mondatába foglalt rendelkezés sérti a Jat. 12. § (2) bekezdését, és egyben az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében biztosított jogállamiság elvéből levezethető jogbiztonság követelményébe, illetve annak részeként a visszamenőleges hatályú jogi szabályozás tilalmába ütközik. Az Rm. 4. §-ának második mondata ugyanis az Rm. hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben olyan rendelkezések alkalmazását rendelte el, amelyek a korábban végzett alapozási munkálatok vonatkozásában utólag, visszamenőleges hatállyal, építésügyi bírság kiszabását tették kötelezővé. Az Alkotmánybíróság ezért az Rm. 4. §-ának alkotmányellenes második mondatát megsemmisítette.

3. A Legfelsőbb Bíróság indítványában az alkotmányellenes rendelkezés megsemmisítését annak konkrét esetben történő alkalmazhatósága kizárásával kérte.

Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 43. § (1) és (4) bekezdése alapján a megsemmisített jogszabályt az erről szóló határozatnak a hivatalos lapban való közzététele napjától nem lehet alkalmazni, ám az Alkotmánybíróság ettől az időponttól eltérően is meghatározhatja az alkotmányellenes jogszabály hatályon kívül helyezését vagy konkrét esetben történő alkalmazhatóságát, ha ezt a jogbiztonság, vagy az eljárást kezdeményező különösen fontos érdeke indokolja. Az Alkotmánybíróság a jelen ügyben – a jogbiztonság követelményére, valamint az indítványozó különösen fontos, méltányolható érdekére tekintettel – az alkalmazási tilalom tekintetében helyt adott a bírói kezdeményezésnek, és megállapította, hogy az Rm. 4. §-ának második mondata a Legfelsőbb Bíróság előtt Kfv.II.39.280/2002. szám alatt folyamatban lévő eljárásban nem alkalmazható.

A határozat Magyar Közlönyben történő közzététele az Abtv. 41. §-án alapul.

Dr. Bihari Mihály s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Erdei Árpád s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Tersztyánszky dr. Vasadi Éva s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 146/B/2002.

A Kormány határozatai

A Kormány 1073/2005. (VII. 14.) Korm. határozata

**a magyar–kínai gazdasági kapcsolatok fejlesztéséért,
valamint a 2010. évi Shanghai Világkiállításon
történő részvétel koordinálásáért felelős
kormánybiztos feladat- és hatásköréről**

A Kormány szükségesnek ítéli, hogy a magyar vállalkozások mind az Európai Unió piacán, mind azon kívül – az EU közösségi politikákkal összhangban – szélesítsék gazdasági tevékenységüket, szilárdítsák gazdasági pozícióikat, amelynek potenciálisan egyik fő iránya a Távol-Kelet és ezen belül kiemelten a Kínai Népköztársaság. E célok érdekében a következő határozatot hozza:

1/a) Dr. Huszty Andrást 2005. augusztus 1-jei hatállyal a magyar–kínai gazdasági kapcsolatok fejlesztéséért, valamint a 2010. évi Shanghai Világkiállításon (a továbbiakban: Világkiállítás) történő részvétel koordinálásáért felelős kormánybiztosnak (a továbbiakban: kormánybiztos) nevezi ki. Egyidejűleg dr. Huszty András kormány megbízotti megbízatása megszűnik;

1/b) egyetért azzal, hogy a kormánybiztosi feladatok ellátása érdekében nagyköveti státusz jöjjön létre és felhívja a külügyminisztert, hogy a rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezése tárgyában előterjesztést tegyen a Magyar Köztársaság elnökének.

2. A kormánybiztos a magyar–kínai gazdasági kapcsolatok fejlesztésével kapcsolatos feladatkörében – az illetékes minisztériumokkal együttműködve – elősegíti

a) a magyar–kínai gazdasági-üzleti kapcsolatok és azok új, korszerű termelési, befektetési típusú formáinak fejlesztését;

b) a térségbe irányuló magyar kivitt támogató új megoldások, kezdeményezések kidolgozását és vállalkozói elgondolások felkarolását, a kivitt akadályozó tényezők feltárását, a szükséges beavatkozások kezdeményezését;

c) az ipari, informatikai, energetikai, agrárgazdasági, turisztikai, kereskedelmi, közlekedési és infrastrukturális, befektetési, privatizációs, finanszírozási két- és sokoldalú kapcsolatok fejlődését, az ilyen rendezvényeken való összehangolt és hatékony képviseletet;

d) a regionális szintű szerepvállalás feltételrendszerének kialakítását;

e) a Kormány, a kormányzati szervek, az érdekelt hazai vállalkozások és érdekképviselői szervek, öntevékeny szervezetek közötti koordináció javítását;

f) a magyar–kínai gazdasági és üzleti kapcsolatokban, valamint az ezzel összefüggő nemzetközi tevékenységben a magyar érdekek következetes képviseletét.

3. A kormánybiztos e határozatban megállapított feladatkörében önállóan látja el a hazai vállalkozások és a kínai piaci gazdasági régiók közötti gazdasági kapcsolatok építésével összefüggő teendőket.

4. A kormánybiztos

a) az érdekelt minisztériumokkal együttműködve irányítja a magyar vállalkozások piacra jutását, kínai piaci pozíciójuk erősítését szolgáló új kereskedelmi, pénzügyi szabályozások, konstrukciók kidolgozását, megvalósítását, az erre irányuló kormányzati gazdaságszervező tevékenységet;

b) összehangolja a gazdasági és üzleti kapcsolatok információs, kereskedelemfejlesztési és infrastrukturális feladatainak javítását szolgáló kormányzati javaslatok kidolgozását és megvalósítását;

c) koordinálja a hazai vállalkozások kínai piacokra irányuló jelentős exportot képviselő üzleteinek kormányzati eszközökkel történő elősegítését, a kormányzati szervek, az állami tulajdonú kereskedelemfejlesztési, befektetés-ösztönzési, exporthitelezési és exporthitel-biztosítási szervezetek térséget érintő gazdasági és üzleti tevékenységét;

d) közvetlen kapcsolatot tart az érdekelt kamarákkal, szakmai szövetségekkel, a térségbe irányuló üzleti együttműködés elősegítésére létrejött szervezetekkel, a magyarországi kínai gazdasági szervezetekkel, az érdekelt önkormányzatokkal és regionális szervezetekkel;

e) a feladatkörével összhangban részt vesz a magyar–kínai gazdasági együttműködéssel összefüggő két- és sokoldalú gazdasági jellegű kormányközi megállapodások előkészítésében és végrehajtásában, valamint a térséget érintő gazdasági és kereskedelmi együttműködés európai uniós tagságunkkal összefüggésben felmerülő ügyekben, a nemzetközi tárgyalásokon képviselendő magyar álláspont kialakításában;

f) az érintett kormányzati szervezetekkel együttműködve javaslatokat készít a Kormány vagy az illetékes kormányzati szervek részére a szükséges intézkedések megtétele érdekében, beleértve a hazai szabályozás vagy nemzetközi megállapodások módosítását, nemzetközi gazdaságdiplomáciai lépéseket, illetve részt vesz az ilyen tárgyú előterjesztések kidolgozásában;

g) koordinálja a közös megjelenés kialakításának módjait harmadik piacokon, illetőleg elősegíti Magyarországon térségi üzleti központi szerepkörének erősítését a kínai vállalkozások részéről;

h) a térséget érintő piaci műveletek és gazdaságpolitikai döntések hatékonyságának javítása érdekében kialakítja a kormányzati és üzleti döntéseket támogató információk általános adatbázisát;

i) feladatkörében figyelemmel kíséri és elősegíti a kormányzati intézkedések, továbbá egyes kiemelt jelentőségű gazdasági események, ügyletek megvalósítását.

5. A kormánybiztos a Világkiállításon történő részvétel koordinálása körében, mint a Világkiállítás magyar részlegmegbízottja:

a) képviseli a Magyar Köztársaság Kormányát a Világkiállítással kapcsolatos bármely kérdésben;

b) kidolgozza és a Kormány elé terjeszti a magyar részvétel koncepcióját és költségvetését;

c) a Kormány által jóváhagyott koncepciónak megfelelően szervezi, koordinálja, felügyeli és ellenőrzi a Magyar Köztársaság Világkiállításon való részvételének előkészítését és megvalósítását;

d) felügyeleti és ellenőrzési feladatkörében különös gondot fordít arra, hogy a világkiállítási részvételhez kapcsolódó beruházások, illetőleg más költségvetési kiadások ne haladják meg az erre a célra tervezett és jóváhagyott költségeket;

e) gondoskodik a költségvetési kiadások mérséklése érdekében szükséges intézkedések megtételéről;

f) együttműködik a Világkiállítás főbiztosával, illetőleg a Világkiállításon részt vevő országokat képviselő más részlegmegbízottakkal;

g) koordinálja a Világkiállításhoz kapcsolódó magyar rendezvények, programok előkészítését, megszervezését, különös figyelemmel az egységes országpropaganda kialakításának szempontjaira;

h) a Világkiállítás alatt koordinálja a magyar kiállítás, a magyar pavilon üzemeltetését, a magyar programok lebonyolítását, a hivatalos kiutazók részvételét;

i) ellátja a Világkiállítással kapcsolatos protokolláris feladatokat, gondoskodik a magyar protokolláris programok megszervezéséről;

j) a Világkiállítás befejezését követően gondoskodik a magyar kiállítás felszámolásának, a magyar pavilon és annak felszerelése, berendezései utóhasznosításának megszervezéséről;

k) a Kormány részére értékelő elemzést készít a Világkiállítás és a magyar részvétel tapasztalatairól;

l) gondoskodik a magyar részvétel előkészítésével, valamint a Világkiállítás lebonyolításával, programjaival kapcsolatban a magyar közvélemény folyamatos tájékoztatásáról;

m) ellátja mindazokat az egyéb feladatokat, amelyeket a nemzetközi kiállításokról szóló – a 21/1982. (V. 24.) MT rendelettel kihirdetett – nemzetközi egyezmény, illetőleg a Világkiállítás általános szabályzata a részlegmegbízott részére meghatároz.

6. A kormánybiztos az 5. pontban meghatározott feladatkörében a jogszabályi előírások és a költségvetési keretek figyelembevételével szerződéseket, megállapodásokat köthet.

7. A kormánybiztos tevékenységéről rendszeresen beszámol a Kormánynak.

8. A kormánybiztos részére a Kormány az 1997. évi LXXIX. törvény 52. §-ának (2) bekezdése alapján az államtitkári juttatások teljes körét biztosítja.

9. A kormánybiztos és titkárságának működési költségeit a központi költségvetésből – a Miniszterelnökség fe-

jezetben – kell biztosítani, a működés egyéb feltételeiről a Miniszterelnöki Hivatal gondoskodik.

10. A kormánybiztos és titkársága működési többlet-költségeinek fedezetére a központi költségvetés 2005. évi általános tartalékából történő átcsoportosításra a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter tegyen javaslatot.

11. Ez a határozat 2005. augusztus 1-jén lép hatályba; egyidejűleg a magyar–kínai gazdasági kapcsolatok fejlesztéséért felelős kormány megbízott feladat- és hatásköréről szóló 1102/2003. (X. 16.) Korm. határozat a hatályát veszti.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1074/2005. (VII. 14.) Korm. határozata

a „HÚSMÍVESSÉGÉRT” Hústermelési, Húsfeldolgozási és Húskereskedelmi Alapítvány megszüntetéséről

A Kormány

1. figyelemmel a közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2003. évi XXIV. törvény 38. §-ának (4) bekezdésében foglaltakra, szükségesnek tartja „HÚSMÍVESSÉGÉRT” Hústermelési, Húsfeldolgozási és Húskereskedelmi Alapítvány (a továbbiakban: Alapítvány) megszüntetését, és kijelöli a földművelésügyi és vidékfejlesztési minisztert, hogy ennek érdekében az Alapítvány megszüntetését a bíróságnál kezdeményezze;

Felelős: földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter
Határidő: azonnal

2. egyetért azzal, hogy a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyon részét képező

a) pénzeszközök a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. törvény XII. Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium fejezet 10. cím, 2. alcím, 35. jogcímcsoport „Egyéb szervezetek feladatai” előirányzatához kerüljenek, a hús, illetve hústermékek piacra jutását elősegítő marketing és promóciós programok támogatása céljára,

b) az a) pontban foglaltakon kívüli egyéb vagyontárgyak vagyonkezelői jogát a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter olyan intézményeknek engedje át – az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény sza-

bályai szerint –, amelyek a megszűnt Alapítványéhoz hasonló tevékenységet folytatnak;

Felelős: földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter
Határidő: a bíróságnak az Alapítványt megszüntető végzése jogerőre emelkedését követő 60 napon belül

3. felhívja a földművelésügyi és vidékfejlesztési minisztert, hogy a vagyon 2. pont szerinti felhasználásáról a nyilvánosságot tájékoztassa.

Felelős: földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter
Határidő: a vagyon felhasználásáról történt rendelkezést követő 60 napon belül

4. Ez a határozat a közzétételét követő 8. napon lép hatályba.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

VI. rész KÖZLEMÉNYEK, HIRDETMÉNYEK

A Miniszterelnöki Hivatal

k ö z l e m é n y e

a Miniszterelnöki Hivatal szolgálati titokkörü jegyzékéről

1. A védelmi felkészítés és országmozgósítás hivatali szintű tervezési és felkészülési tevékenységével összefüggő – államtitoknak nem minősülő – adat.

A minősítés leghosszabb érvényességi ideje: 20 év

2. A Hivatal létesítményeinek és működésének biztonsági védelmével kapcsolatos – államtitoknak nem minősülő – adat.

A minősítés leghosszabb érvényességi ideje: 20 év

3. A Hivatal és a kormányzat számítástechnikai és informatikai rendszereinek védelmével kapcsolatos – államtitoknak nem minősülő – adat.

A minősítés leghosszabb érvényességi ideje: 20 év

4. Nemzetközi megállapodás előkészítésével összefüggő adat, ha a felek a szolgálati titokként történő védelemben egyeztek meg.

A minősítés leghosszabb érvényességi ideje: 20 év

5. Tárgyalási stratégiák, szerződési feltételek, egyedi ügyek – államtitoknak nem minősülő – azon adata, amelynek illetéktelen személy vagy az érintett általi, idő előtti megismerése, illetve nyilvánosságra kerülése a döntés eredményességét vagy végrehajthatóságát veszélyezteti.

A minősítés leghosszabb érvényességi ideje: 10 év

6. A külkapcsolatok helyzetével, alakításával összefüggő elemzés, javaslat, tanulmány koncepció és döntéstervezet – államtitoknak nem minősülő – adata, amelynek illetéktelen személy általi idő előtti megismerése, vagy nyilvánosságra kerülése alkalmas a nemzetközi kapcsolatok hátrányos befolyásolására.

A minősítés leghosszabb érvényességi ideje: 10 év

7. A határon túli magyarság helyzetéről készített dokumentum, a magyar kisebbséget érintő tervező munka, a magyar kisebbségekkel történő együttműködés – államtitoknak nem minősülő – azon adata, amelynek illetéktelen személy általi idő előtti megismerése, illetve nyilvánosságra kerülése alkalmas a határon túli magyar szervezetekkel való együttműködés, illetve a nemzetközi kapcsolatok hátrányos befolyásolására.

A minősítés leghosszabb érvényességi ideje: 10 év

8. A közigazgatás korszerűsítése keretében a közigazgatási szervek rendszerét, feladat- és hatáskörét, működését, személyi állományát átfogóan érintő tervezet azon adata, amelynek illetéktelen személy vagy az érintett általi idő előtti megismerése, illetve nyilvánosságra kerülése veszélyezteti a döntés előkészítését, vagy eredményes végrehajthatóságát.

A minősítés leghosszabb érvényességi ideje: 5 év

9. A Kormány ügyrendje alapján létrehozott testület működésével összefüggő – államtitoknak nem minősülő – döntés-előkészítő adat, ha annak illetéktelen személy részéről történő idő előtti megismerése vagy nyilvánosságra kerülése veszélyezteti a testület feladatainak illetéktelen befolyástól mentes ellátását, valamint a testület üléséről készült, államtitkot nem tartalmazó emlékeztető és jegyzőkönyv.

A minősítés leghosszabb érvényességi ideje: 5 év

10. A Miniszterelnöki Hivatal, illetve a kormányzati szervek tevékenységével, szervezetével és működésével összefüggő elemzés, tanulmány, vizsgálati jelentés, szakértői javaslat, koncepció, munkaközi anyag, döntéstervezet és felkészítő anyag azon adata, amelynek illetéktelen személy vagy az érintett általi idő előtti megismerése, illetve nyilvánosságra kerülése veszélyezteti az arra épülő döntés előkészítését, vagy eredményes végrehajthatóságát.

A minősítés leghosszabb érvényességi ideje: 5 év

E közlemény közzétételével egyidejűleg a Magyar Közlöny 1995. évi 117. számában a Miniszterelnöki Hivatal szolgálati titokkörü jegyzékéről közzétett közlemény érvényét veszti.

A Nemzeti Sporthivatal p á l y á z a t i f e l h í v á s a

**a belügyminiszter hatáskörébe tartozó sportszakmai
képesítések szakmai vizsgáinak szervezésére történő
jogosultság meghosszabbítására**

1. A pályázat célja

Lehetőség biztosítása az iskolarendszeren kívüli szakképzésben részt vevők számára szakmai vizsga szervezésére jogosult intézmények vizsgaszervezési jogosultságának meghosszabbítására.

2. A pályázók köre

Pályázatot nyújthat be az a szakképzést folytató intézmény, amely szerepel a 6/2003. (VIII. 27.) GYISM rendelet szerint vizsgaszervezési jogosultságot szerzett intézmények jegyzékén, így

a) jogi személyiséggel rendelkezik, vagy egyéni vállalkozó;

b) szerepel a felnőttképzésről szóló 2001. évi CI. törvény (a továbbiakban: Fktv.) 8. §-ában meghatározott felnőttképzést folytató intézmények nyilvántartásában;

c) eleget tett az Fktv. 9. § (5) bekezdése szerinti – a tevékenységről szóló 2 éves – beszámoló készítési kötelezettségének;

d) nincs illetékes adó- és vámhatóság által nyilvántartott, lejárt köztartozása;

e) nem áll csőd-, végelszámolási, illetve felszámolási eljárás alatt.

A pályázó csak olyan OKJ szakképesítések vonatkozásában nyújthat be vizsgaszervezési jog meghosszabbítására irányuló pályázatot, amelyekre őt a 6/2003. (VIII. 27.) GYISM rendelet feljogosítja, és amelyekre a regisztrációs tanúsítvány alapján képzésre jogosult.

3. Pályázati követelmények

A pályázó vállalja:

– a szakmai vizsgaszervezéssel összefüggő jogszabályban meghatározott rendelkezések megtartását, valamint a szakmai vizsgáztatási tevékenység folyamatos végzését;

– a szakmai vizsga szervezésére való jogosultság feltételeiről szóló 34/2003. (XII. 21.) OM rendelet 6. § (3) bekezdés alapján engedélyezett vizsgaszervezést;

– a szakmai vizsga lebonyolítása után a szakképesítés szakmai és vizsgakövetelményeivel, valamint a központi programjával kapcsolatban véleményt ad a külön szabályozást, intézkedést érintő kérdésekről, a miniszter által kiadott tételekre módosítási javaslatokat tesz;

– külön felkérésre részt vesz a szakképesítés fejlesztésével kapcsolatos programokon;

– vizsgaszervezési jogosultsága időtartamának letelte után szakképesítésenként összegző jelentést készít (vizsgák száma, vizsgázók száma, vizsgaeredmények, tapasztalatok, javaslatok stb.).

A pályázatnak az alábbiakat kell tartalmaznia:

a) pályázati adatlapot (olvashatóan, pontosan kitöltve);

b) a kötelezően csatolandó mellékleteket.

A benyújtott pályázatok valamennyi oldalát cégszerű aláírással (aláírásra jogosult személyek és hivatalos bélyegző) kell ellátni.

4. A beadható pályázatok száma

Amennyiben a pályázó a vizsgaszervezési tevékenységét – a részére engedélyezett szakképesítés tekintetében – több tervezési statisztikai régió területén is el kívánja látni, mindegyik régió vonatkozásában külön pályázatot kell benyújtania.

Valamennyi pályázaton fel kell tüntetni az összesen benyújtott pályázatok számát. Ebben az esetben a közhiteles mellékleteket csak az egyik pályázathoz kell csatolni. A többi pályázathoz a mellékletek fénymásolatban is csatolhatók, azonban a kérelmezőnek a pályázaton fel kell tüntetnie, hogy melyik régióra benyújtott pályázathoz csatolta a közhiteles mellékleteket.

5. A pályázat díja

A pályázó bírálati díjat köteles fizetni, melynek összege tizenháromezer forint.

Amennyiben a pályázó a 4. pontban foglaltak alapján több pályázatot is benyújt, a bírálati díjat valamennyi pályázat után meg kell fizetnie.

A bírálati díjat a Nemzeti Sporthivatal 10023002-01009349-50001006 bankszámlájára kell befizetni készpénz-átutalási megbízáson. Ezen fel kell tüntetni a „Szakmai vizsga szervezésére történő jogosultság meghosszabbítása” pályázati cím megjelölést.

A bírálati díj a pályázatok elbírálásának és a hozzá szorosan kapcsolódó feladatok – így különösen a pályázatok értékelése, az e feladatokkal összefüggő személyi és tárgyi feltételek megteremtése – költségeinek a fedezetére használható fel.

A befizetett bírálati díj a bíráló bizottság tagjainak összehívásáig a pályázat visszavonása esetén visszaigényelhető.

Visszavonás esetén a bírálati díj – a pályázat befogadásával kapcsolatban keletkezett 20% költséggel csökkentve – a pályázó részére visszafizetésre kerül.

6. A pályázat benyújtásának határideje, módja, helye

A pályázat benyújtásának határideje a pályázati kiírás Magyar Közlönyben történő megjelenését követő 60 nap (a postára adás ideje).

A pályázatokat három példányban (1 eredeti példány, 2 másolati példány a pályázó intézmény vezetője által hitelesítve) kell a Nemzeti Sporthivatal Sportigazgatási osztálya címére (1054 Budapest, Hold u. 1.) benyújtani. A borítékon fel kell tüntetni a „Szakmai vizsga szervezésére történő jogosultság meghosszabbítása” pályázati cím megjelölést.

Határidő módosítására, valamint hiánypótlásra nincs lehetőség.

A határidő lejártát követően feladott, illetőleg hiányosan érkezett pályázatok nem kerülnek elbírálásra.

7. A pályázat elbírálásának módja és ideje

A pályázatok elbírálására a Nemzeti Sporthivatal elnöke bírálóbizottságot működtet.

A pályázatok elbírálására a benyújtási határidőt követő 30 napon belül kerül sor.

A pályázatban valótlan adatok, információk közlése megtevesztésnek minősül és automatikusan a pályázásból történő kizárást eredményezi.

8. A pályázatok elbírálásának szempontjai

– A formai és tartalmi követelmények (adatlap, mellékletek, igazolások) maradéktalan teljesítése;

– a területi kiegyenlítés, a tervezési, statisztikai régió-kénti lefedettség, az esélyegyenlőség feltételeinek biztosítása;

– a pályázó tevékenységében a szakképzés súlya, aránya;

– a képzési és vizsgaszervezési gyakorlat, tapasztalat, referenciák (különös tekintettel a pályázatban szereplő szakképesítésekre);

– a vizsgáztatáshoz szükséges személyi és tárgyi feltételek biztosítása, különös tekintettel a szakmai vizsga gyakorlati vizsgarészének lebonyolításához szükséges tárgyi feltételekre, ennek hiteles igazolására.

9. A pályázat eredményéről történő értesítés módja és ideje

A pályázat eredményéről a szakmai vizsga szervezésére feljogosított intézmények, szervezetek a belügyminiszter rendeletén túlmenően levélben is értesítést kapnak.

10. A pályázattal elnyerhető vizsgaszervezési jogosultság időtartama

A pályázattal elnyerhető vizsgaszervezési jogosultság 2 éves időtartamra érvényes. A Nemzeti Sporthivatal elnökének javaslatára a belügyminiszter a vizsgaszervezési jogosultságot bármikor visszavonhatja, amennyiben a vizsgát szervező intézmény, szervezet nem az érvényes jogszabályok szerint jár el, valamint ha a pályázathoz csatolt nyilatkozatok érvényüket veszítik.

11. Egyéb információk

A szakmai vizsga szervezőjének feladatait a szakmai vizsgáztatás általános szabályairól és eljárási rendjéről

szóló – a 20/2004. (VII. 27.) OM rendelettel módosított – 26/2001. (VII. 27.) OM rendelet határozza meg.

A pályázati kiírásban nem érintett kérdésekben a szakmai vizsga szervezésére való jogosultság feltételeiről szóló 34/2003. (XII. 21.) OM rendelet előírásait kell irány-mutatónak tekinteni.

A pályázattal kapcsolatban felvilágosítás kérhető a Nemzeti Sporthivatal Sportigazgatási osztályán (telefon-szám: 30-19-125, illetve 30-19-250).

Az adatlap a Nemzeti Sporthivatal honlapjáról is letölthető (www.nsh.hu).

Nemzeti Sporthivatal

Melléklet

Nemzeti Sporthivatal

Iktatószám:

Érkezett: 2005. hó nap

PÁLYÁZATI ADATLAP

a belügyminiszter hatáskörébe tartozó sportszakmai képzések szakmai vizsgáinak szervezésére történő jogosultság meghosszabbítására

1. A pályázó adatai

A pályázó

Neve:

Székhelye: Megye: Megyekód:

Települése: utca: hs.:

Jogállása:

Bíróági bejegyzés, végzés száma:

Fenntartójának neve:

Hatályos alapító okirata száma:

OM azonosító száma:

A pályázó intézmény vezetője, képviselője

Neve, beosztása:

Telefon: fax: e-mail:

A pályázat témafelelőse

Neve:

Munkaköre:

Telefon: fax: e-mail:

2. A szakképesítés megnevezése, OKJ azonosító száma (amelyekre a vizsgaszervezési jogosultság meghosszabbítását kéri)

A szakképesítés megnevezése	OKJ azonosító száma (a hatályos jegyzék melléklete szerint)

3. A 35/1998. (III. 20.) OGY határozat II/5.2. pontjában meghatározott Tervezési Statisztikai Régió megnevezése (amelyekre a vizsgaszervezési jogosultság meghosszabbítását kéri)

.....

4. A pályázó eddigi szakképzési tevékenységének bemutatása

- a) A tevékenységi kör rövid bemutatása.
- b) A pályázó szakképzési tevékenységének szakképesítésenkénti bemutatása (képzések száma, képzésben részt vevők száma stb.).
- c) A szakmai vizsgaszervezési tevékenység részletes bemutatása érdemi adatokkal (vizsgák száma, sikeres vizsgázók száma vagy aránya stb.).
- d) A pályázó által alkalmazott minőségbiztosítási rendszer bemutatása, amennyiben minőségbiztosítási tanúsítvánnyal rendelkezik, annak másolata.

5. A szakmai vizsga szervezésére vonatkozó adatok szakképesítésenként (a 2. pontban megjelölt szakképesítésekre)

- a) A szakmai vizsga szervezését végző egység bemutatása (a szervezetben elfoglalt helye, irányítása, az e célra rendelkezésre álló személyi, tárgyi – különös tekintettel az ügykezelési és titoktartási szabályok betartását biztosító – feltételekre).
- b) A szakmai vizsga szervezéséért közvetlenül felelős személyek iskolai és szakmai végzettségének, szakmai gyakorlatának, betöltött munkakörének ismertetése.
- c) A szakmai vizsga gyakorlati vizsgarészének lebonyolításához szükséges tárgyi feltételek biztosításának módja és részletes bemutatása (saját, bérlet létesítmények stb.).

Mellékletek, igazolások

1. Amennyiben a pályázó:
 - a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. törvény hatálya alá tartozik (ideértve a közhasznú társaságot is), az illetékes cégbíróság által kibocsátott, 30 napnál nem régebbi cégkivonat;
 - egyéni vállalkozó esetén a vállalkozói igazolvány hiteles másolata és a nyilvántartásukra illetékes hatóság által kiállított, 30 napnál nem régebbi igazolás arra vonatkozóan, hogy a pályázó a hatóság nyilvántartásában szerepel;
 - egyéb pályázó esetében – a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény 1. számú mellékletében nevesített felsőoktatási intézmények kivételével – a pályázó egységes szerkezetbe foglalt hatályos létesítő okirata (alapító okirat, alapszabály).
2. Az Fktv. 8. §-ának (5) bekezdésében meghatározott nyilvántartásba vételi tanúsítvány hiteles másolata.
3. Az Fktv. 9. §-ának (5) bekezdése szerint elkészített és a nyilvántartást vezetőnek megküldött, a kétéves tevékenységről szóló beszámoló másolata.
4. Igazolás arról, hogy a szakmai vizsga gyakorlati vizsgarészének lebonyolításához szükséges tárgyi feltételek rendelkezésre állnak (önerőből vagy megállapodás alapján).
5. A vizsgaszervezési tevékenységgel kapcsolatos referenciák.
6. Annak bemutatása, hogy a vizsga lebonyolításának tárgyi feltételei milyen arányban képezik a pályázó saját tulajdonát, és a vizsgák időpontjában feltétel nélkül rendelkezésre állnak.
7. Gazdasági társaság, illetve egyéni vállalkozó esetén a szakmai szervezet (kamara) igazolása arról, hogy a gyakorlati vizsgarész lebonyolításához rendelkezésre álló tárgyi feltételek a jogszabályi előírásoknak megfelelő minőségűek.
8. Igazolás arról, hogy a pályázónak nincs az illetékes adó- és vámhatóság által nyilvántartott tartozása vagy lejárt köztartozása.
9. Amennyiben a pályázó a csődeljárásról, a felszámolási eljárásról és a végelszámolásról szóló 1991. évi II. törvény hatálya alá tartozó szervezet, nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy a kérelmező nem áll csőd-, végelszámolás, illetőleg felszámolási eljárás alatt.
10. A bírálati díj befizetését igazoló csekk másolata.

**A gazdasági és közlekedési miniszter
p á l y á z a t i f e l h í v á s a
a 2005. évi Nemzeti Minőségi Díj elnyerésére**

A gazdasági és közlekedési miniszter pályázatot hirdet a 2005. évi Nemzeti Minőségi Díj elnyerésére.

A pályázat célja

A pályázat célja – a miniszterelnök 3/1996. (VI. 19.) ME rendelete alapján – a minőségügyben kiemelkedő eredményt felmutató gazdálkodó szervezetek tevékenységének elismerése.

Pályázati feltételek

Pályázatot nyújthatnak be azok a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezetek, amelyek termelő-, illetve szolgáltató tevékenységet végeznek, és megfelelnek a részletes pályázati feltételekben rögzített követelményeknek. Nem pályázhatnak azon gazdálkodó szervezetek, illetve azon szervezetek jogutód szervezetei, amelyek az elmúlt öt évben Nemzeti Minőségi Díjat nyertek, valamint a kereskedelmi vagy tanácsadási tevékenységet végző gazdálkodó szervezetek.

A pályázat benyújtása

A pályázat elkészítéséhez és benyújtásához szükséges jelentkezési lap és a részletes, valamennyi szükséges információt tartalmazó pályázati útmutató elektronikus úton beszerezhető az IFKA – Magyar Minőségfejlesztési Központnál (1063 Budapest, Munkácsy Mihály u. 16.; telefon/fax: 1/332–0362, 1/331–7549, www.mik.hu, e-mail: info@mik.hu).

A pályázat önértékelésen alapul, amelynek elkészítése érdekében az IFKA – Magyar Minőségfejlesztési Központ előzetes jelentkezés alapján egynapos költségtérítéssel, konzultációval egybekötött felkészítést biztosít a pályázók számára.

A pályázati szándékot 2005. július 15-én, 15 óráig jelezni kell az IFKA – Magyar Minőségfejlesztési Központnak. A pályázati anyagot legkésőbb 2005. augusztus 1-jén, 14 óráig kell benyújtani a pályázati útmutatóban meghatározottak szerint az IFKA – Magyar Minőségfejlesztési Központba. A pályázat benyújtásával egyidejűleg az IFKA – Magyar Minőségfejlesztési Központ 10201006-50031230 számú számlájára „Nemzeti Minőségi Díj” megjelöléssel be kell fizetni a pályázat eljárási díját, amely

- 250 főnél kevesebb dolgozói létszámú szervezet esetén 200 000 Ft + áfa;
- 250 és 500 fő közötti dolgozói létszámú szervezet esetén 400 000 Ft + áfa;
- 500 és 1000 fő közötti dolgozói létszámú szervezet esetén 500 000 Ft + áfa;
- 1000 és 2000 fő közötti dolgozói létszámú szervezet esetén 700 000 Ft + áfa;
- 2000 főnél nagyobb dolgozói létszámú szervezet esetén 900 000 Ft + áfa.

A pályázatok elbírálásának rendje

A beérkezett pályázatokat a Nemzeti Minőségi Díj Bizottság bírálja el, szakértők bevonásával. A Bizottság javaslatát a gazdasági és közlekedési miniszter terjeszti döntésre a miniszterelnök elé. Összesen négy díj ítélhető oda a kis-, közepes és nagyméretű termelő és a szolgáltató kategóriában. A pályázatok értékelése és a döntési folyamat során nyert üzleti információkat a közreműködők bizalmasan kezelik.

A nyertesek oklevelet és névre szóló képzőművészeti kispasztikát kapnak teljesítményük elismeréseként, amelyeket a miniszterelnök ünnepélyes keretek között 2005 novemberében nyújt át a Parlamentben. A nyertesek jogosultak ezt a ténytet üzleti dokumentumaikon, reklámányaikaikon feltüntetni.

A díjazottak névsora megjelenik a Magyar Közlönyben.

Gazdasági és Közlekedési Minisztérium

**Tájékoztató
az Országos Érdekegyeztető Tanács
2005. június 14-i plenáris üléséről**

1. Az Országos Érdekegyeztető Tanács megtárgyalta a rendezett munkaügyi kapcsolatok kritériumainak az állami támogatások odaítélése és közbeszerzések elbírálása során történő figyelembevételéről szóló előterjesztést.

Az előterjesztő kormányoldal szerint nem juthatna közpénzhez olyan vállalkozás, amely nem tartja be a munkaügyi szabályokat. Az állami támogatások odaítélésénél és a közbeszerzések elbírálásánál ezért figyelembe venné a rendezett munkaügyi kapcsolatokat.

A szociális partnerek között egyetértés volt abban, hogy szükség van a rendezett munkaügyi kapcsolatokra, viták a részletekről alakultak ki.

A munkavállalói oldal kifejtette, a rendezett munkaügyi kapcsolatokkal rendelkező vállalkozásokat – különböző súlyokkal – előnybe kell részesíteni. Ezen belül kiemelt jelentőségűnek ítélte a kollektív szerződések meglétét, illetve a munkahelyi érdekképviselők működését. A kizárás feltétele a törvénytelenység, a differenciálás nem elfogadható. Javasolta, hogy a sztrájk idején indított munkaügyi perek ne képezzék az elbírálás tárgyát. A koncepciót támogatandónak, elveit helyesnek ítélte. Jelezte, készen áll a szövetszerű javaslatok megtárgyalására.

A munkaadói oldal a kidolgozott koncepciót nem tartja elfogadhatónak.

Álláspontja szerint az nem teremt verseny semleges helyzetet a magyar vállalkozók számára, a visszamenőleges vizsgálatok miatt sérti a jogbiztonság elvét, és nem életszerű.

Javasolta olyan kritériumok (pl. munkavédelmi képviselőkkel konzultációs fórum létrehozása, szakszervezeti szervezkedés, működés biztosítása) meghatározását, melyekkel a munkaügyi kapcsolatok objektíven mérhetők.

A kormányzati oldal képviselője kifejtette, a Kormányt két szempont vezérli: egyrészt ne jusson közpénzhez olyan vállalkozás Magyarországon, amely jogsértő magatartást tanúsít, másrészt a rendezett munkaügyi kapcsolat, a jogkövető magatartás legyen a követendő.

Az Országos Érdekegyeztető Tanács úgy foglalt állást, hogy a konzultációt a Bér- és Kollektív Megállapodások Bizottságban és Munkajogi Bizottságban, valamint – szükség szerint – háromoldalú munkacsoportban folytatja. A konzultáció eredményét összefoglaló új előterjesztés ismét az Országos Érdekegyeztető Tanács plenáris ülése elé kerül.

2. Az Országos Érdekegyeztető Tanács megtárgyalta az Európai Szociális Karta végrehajtásáról szóló nemzeti jelentést.

A munkavállalói oldal a jelentés elfogadását támogatta, egyben sürgette további cikkelyeik (4., 12.) ratifikálását.

A Munkástanácsok Országos Szövetsége különvéleményt fogalmazott meg az ágazati párbeszédéről megfogalmazottakkal szemben, és igényelte, hogy ellenvéleménye szerepeljen a jelentésben vagy annak mellékletében. Ezt a többi munkavállalói érdekképviselő, a munkaadói oldal, valamint a kormányzat nem tartotta elfogadhatónak.

A munkaadói oldal a jelentés elkészítésében az együttműködést példaértékűnek, a kérdéseket és válaszokat korrektnek minősítette. A 4. és 12. cikkely ratifikálásával kapcsolatos tárgyalásoktól nem zárkozott el, de jelezte, hogy csak olyan cikkelyek ratifikálásával ért egyet, melyeknek a pénzügyi háttere biztosított.

3. Az Országos Érdekegyeztető Tanács megtárgyalta a társadalombiztosítás pénzügyi alapjainak és a társadalombiztosítás szerveinek felügyeletéről szóló 1998. évi XXXIX. törvény módosításáról szóló előterjesztést.

A munkavállalói oldal úgy ítélte meg, hogy – miután több szakszervezeti javaslat beépült az előterjesztésbe – az előnyére változott, és támogatta annak elfogadását. Javasolta, hogy a törvény fejezze ki, hogy a cél a járulékfizetők

kontrolljának megvalósítása, és igényelte a testület szakértői hátterének biztosítását.

A javaslatokat az előterjesztő elfogadta.

A munkaadói oldal egyetértett azzal, hogy a társadalombiztosítás társadalmi kontrolljának megteremtése érdekében az előterjesztésben javasolt testület létrejöjjön. Úgy ítélte meg, hogy a testületek konkrét tevékenysége alapján ítéltető meg reálisan az, hogy az előterjesztésben szereplő kompetenciák biztosítják-e az ellenőrző funkció ellátását. Felhívták a kormányzati oldal figyelmét arra, hogy az előterjesztésben megfogalmazott iskolai végzettségre és szakmai jártasságra vonatkozó feltételeket következetesen érvényesítse.

Az Országos Érdekegyeztető Tanács az előterjesztést, módosításokkal elfogadta. Egyetértés alakult ki abban, hogy a testületek tevékenységét, illetve a jogszabály érvényesülését egy év múlva az Országos Érdekegyeztető Tanács plenáris ülés keretében áttekinti.

4. Az Országos Érdekegyeztető Tanács megtárgyalta a pályakezdő fiatalok elhelyezkedési esélyeinek fokozottabb elősegítését szolgáló javaslatról készült előterjesztést.

A szociális partnerek az előterjesztést támogatták.

A munkavállalói oldal a javaslatokat támogatta azzal, hogy álláspontja szerint a foglalkoztatáspolitikai eszköztár bővítése önmagában nem teremt új munkahelyeket. Egyetértett azzal, hogy a program költségeit a jövő évtől a költségvetés biztosítja. Igényli, hogy a rendszer biztosítsa a munkáltatók továbbfoglalkoztatási kötelezettségét, és javasolja, hogy a kollektív szerződés bizonyos pontjainak hatálya a programban részt vevőkre is terjedjen ki.

A munkaadói oldal javasolta, hogy a pályakezdő fiatalok elhelyezkedésének elősegítésére szolgáló „START program”-hoz hasonlóan, készüljenek programok a gyermekgondozási szabadságon levőknek és az 50 éven felüli munkavállalóknak is a munkaerő-piaci helyzetüket segítő intézkedésekről. Megfontolandónak tartotta, hogy a START kártya kiváltásának megindítását a munkaadó is kezdeményezhesse a pályakezdő fiatalok írásos felhatalmazása alapján.

*Országos Érdekegyeztető Tanács
Titkársága*

**A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Földművelésügyi Hivatalának
(5000 Szolnok, Kossuth Lajos u. 2.)**

h i r d e t m é n y e

Az FVM Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Földművelésügyi Hivatala – a földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény 4/B. §-ának (5) bekezdése alapján –

nyilvános sorsolást

hirdet meg a Jászapáti Mezőgazdasági Szövetkezet használatában nyilvántartott, részarány-földtulajdonnak megfelelő földek kiadása céljából.

A sorsolás helye: Jászapáti, Velemi E. u. 4–6., Jászapáti 2000 Mgt. Rt., tanácskozó terem

A sorsolás időpontja: 2005. augusztus 24., 9 óra.

A sorsoláson részvételre jogosultak köre: a Jászapáti Mezőgazdasági Szövetkezet gazdálkodási területén részarány-földtulajdonnal (aranykoronával) rendelkező személyek.

A sorsolásra kerülő földrészletek adatai:

Település: Jászapáti

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	Összes AK érték	Sorsolandó AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozások
044/4	erdő	1,0292	11,42	0,12	–

Település: Jászivány

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	Összes AK érték	Sorsolandó AK érték	Megjegyzés
054/20	szántó és gyeplő	110,2776	1204,31	1002,14	–

A sorsolás nyilvános, azon bárki jelen lehet.

Több részarány-tulajdonos egyezségen alapuló írásbeli igényét, valamint a kisorsolt földrészletre vonatkozó cseremeg-állapodásokat a Földművelésügyi Hivatal figyelembe veszi.

A közös igényt a sorsolás kezdetéig a helyszínen, a cserét pedig a sorsolást követő 15 napig lehet a Földművelésügyi Hivatalhoz benyújtani. A sorsolás a helyben szokásos módon is meghirdetésre kerül.

A sorsoláson bármely okból meg nem jelenő jogosult később a mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet, ebből az okból a sorsolás eredménye nem változtatható meg.

Akinek a nyilvános sorsolás jogos érdekét érinti vagy sérti, törvénysértésre való hivatkozással a sorsolást követő 48 órán belül a Fővárosi és Pest Megyei Földművelésügyi Hivatalhoz címzett, de a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Földművelésügyi Hivatalhoz (5000 Szolnok, Kossuth Lajos u. 2.) kifogást nyújthat be.

Gombár Mihály s. k.,
hivatalvezető

**A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Földművelésügyi
Hivatalának
(4401 Nyíregyháza, Hősök tere 5.)**

h i r d e t m é n y e

Az FVM Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Földművelésügyi Hivatala értesíti a Hetefejércse településen érdekelt részarány-földtulajdonosokat, hogy az 1993. évi II. törvény 4/B. §-ának (5) bekezdése alapján

2005. szeptember 5-én de. 10 órakor

a Hetefejércse település Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében nyilvános sorsolást tart a Tarpai Esze Tamás Mgt. sz. használatában álló részarány-földtulajdon helyének meghatározása céljából.

A sorsolásra kijelölt földrészlet az alábbi:

Település: Hetefejércse

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	AK érték	Kiadható AK érték	Korlátozó intézkedés	Tulajdoni hányad
0109/5-ből	erdő	6,6558	6,98	6,98	–	698/2063

A sorsolás nyilvános. A sorsoláson a szövetkezetben még ki nem adott részarány-földtulajdonnal rendelkező személyek vehetnek részt.

A sorsoláson bármely okból meg nem jelenő jogosult később a mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet, ebből az okból a sorsolás eredménye nem változtatható meg.

Akinek a nyilvános sorsolás jogos érdekeit érinti vagy sérti, törvénysértésre hivatkozással a sorsolást követő 48 órán belül az FVM Fővárosi és Pest Megyei Földművelésügyi Hivatalhoz címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Földművelésügyi Hivatalnál kifogást nyújthat be.

Demendi László s. k.,
hivatalvezető

Helyesbítés: A Magyar Közlöny 2005. évi 88. számában kihirdetett, a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Mellékletének kihirdetéséről és belföldi alkalmazásáról szóló 20/1979. (IX. 18.) KPM rendelet módosításáról szóló 46/2005. (VI. 28.) GKM rendelet 4. §-a (2) bekezdésének *b*) pontjának szövege helyesen:

„*b*) a Veszélyes Áruk Nemzetközi Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Mellékletének kihirdetéséről és belföldi alkalmazásáról szóló 20/1979. (IX. 18.) KPM rendelet módosításáról rendelkező **28/2002.** (XII. 9.) GKM rendelet, és”.

(Kézirathiba)

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

Kormányrendelet felhatalmazása alapján jelenteti meg a Miniszterelnöki Hivatal a Magyar Közlöny mellékleteként a **HIVATALOS ÉRTESÍTŐT**. A lap hetente, szerdánként, tematikus főrészekben hitelesen közli a legfőbb állami, önkormányzati, társadalmi, gazdasági szervek, illetve szervezetek személyi, szervezeti, igazgatási és képzési, valamint a hírközlési tevékenység (frekvenciagazdálkodás, távközlés, postaügy, informatika) közleményeit, továbbá az üzleti élet híreit. Térítési díj ellenében közzétesszük a Kincstári Vagyon Igazgatóság vagyonértékesítési pályázatait, az állami, társadalmi, gazdasági szervezetek, parlamenti pártok, kamarák, helyi önkormányzatok, egyházak, különböző képviseletek közleményeit. Fizetett hirdetésként – akár színes oldalakon is – helyet kaphatnak az Értesítőben a gazdálkodó szervezetek, egyetemek, alapítványok, de magánszemélyek közérdekklődésre számot tartó közlései is.

Őszintén reméljük, hogy a hírek, információk, közlemények egy lapban történő pontos és rendszerezett formában való közreadásával sikerül hatékonyabbá és eredményesebbé tenni előfizetőink tájékozódását a hivatali és üzleti életben. Az érdeklődők számára egyéb hasznos információkat is nyújt a lap.

Az Európai Unió Hivatalos Lapja 2004. május 1-jétől az Európai Unió hivatalos nyelveként magyarul is megjelenik. A hivatalos lap L és C sorozatból áll.

Az L (Legislation) sorozatban kerülnek kiadásra az Európai Unió hatályos jogszabályai, az ún. elsődleges jogforrások (alapító szerződések, csatlakozási szerződések, társulási szerződések), továbbá az alábbi jogforrások: *rendeletek, irányelvek, határozatok*.

Az EU Hivatalos Lapjában történő közzétételt követően az évfolyam és a kötet számára, valamint a megjelenés dátumára hivatkozással, cím szerint, 2004. május 1-jétől folyamatosan tájékoztatást adunk a hivatalos lap L kiadásában megjelenő jogi aktusokról a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő **Hivatalos Értesítőben**.

A lap előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. címen, levélcím: 1394 Budapest 62., Pf. 357; faxszám: 318-6668.

2005. évi éves előfizetési díja: 13 248 Ft áfával.

A **HIVATALOS ÉRTESÍTŐ** egyes számai megvásárolhatók a kiadó közlőnyboltjában: 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. Telefon/fax: 267-2780.

M E G R E N D E L Ő L A P

Megrendelem a **HIVATALOS ÉRTESÍTŐ** című lapot példányban, és kérem a következő címre kézbesíteni:

Megrendelő neve:

címe (város/község, irányítószám):

utca, házszám:

Ügyintéző (telefonszám):

2005. évi előfizetési díj fél évre 6624 Ft áfával ☐

egy évre 13 248 Ft áfával ☐

Számlát kérek a befizetéshez. ☐

Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát.

Kelt.:

.....
cégszerű aláírás

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény rendelkezik – többek között – a Magyar Köztársaság Kormánya hivatalos lapjának, a **Határozatok Tárá**nak megjelentetéséről.

A Határozatok Tárát szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal a Szerkesztőbizottság közreműködésével, évente mintegy 60 alkalommal jelenik meg.

A Határozatok Tára a Kormánynak azokat a határozatait (kétezeres) közli, amelyeknek közzétételét a Kormány elrendelte, továbbá tartalmazza a miniszterelnök határozatait, a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter határozatait, valamint a minisztériumok, az országos hatáskörű szervek, az önkormányzatok közleményeit, hirdetményeit, különféle tájékoztatóit, továbbá azokat a közleményeket stb., amelyeket a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter engedélyez.

A Határozatok Tára megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címén (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; postacím: 1394 Budapest 62, Pf. 357) vagy a 318-6668 faxszámán.

Éves előfizetési díja 2005. évre: 20 424 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a kiadó közlőnyboltjában (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. Tel./fax: 267-2780).

MEGRENDELŐLAP

Megrendelem a

HATÁROZATOK TÁRA

című lapot példányban.

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

2005. évi előfizetési díj egy évre: 20 424 Ft áfával. ☐

fél évre: 10 212 Ft áfával. ☐

Csekket kérek a befizetéshez ☐

Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát!

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosnak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2005. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel).

Az esetleges módosítást szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be.

Készpénzes befizetés kizárólag a Közlönyboltban (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.) lehetséges. (Levélcím: Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).

A 2005. évi előfizetési díjak

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	89 148 Ft/év	Közlekedési Értesítő	22 080 Ft/év
Hivatalos Értesítő	13 248 Ft/év	Kulturális Közlöny	17 112 Ft/év
Határozatok Tára	20 424 Ft/év	Külgazdasági Értesítő	17 940 Ft/év
Önkormányzatok Közlönye	4 968 Ft/év	Munkaügyi Közlöny	13 800 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	17 112 Ft/év	Oktatási Közlöny	19 872 Ft/év
Bányászati Közlöny	4 416 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	27 600 Ft/év
Belügyi Közlöny	22 908 Ft/év	Statisztikai Közlöny	11 868 Ft/év
Egészségbiztosítási Közlöny	19 044 Ft/év	Szociális Közlöny	14 076 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	23 736 Ft/év	Turisztikai Értesítő	10 488 Ft/év
Ellenőrzési Figyelő	3 036 Ft/év	Ügyességi Közlöny	5 796 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	16 560 Ft/év	Magyar Közigazgatás	8 556 Ft/év
Gazdasági Közlöny	21 528 Ft/év	Nemzeti Kulturális Alapprogram Hírlevele	4 416 Ft/év
Hírközlési Értesítő	5 796 Ft/év		
Ifjúsági és Sport Értesítő	4 416 Ft/év	Élet és Tudomány	9 936 Ft/év
Igazságügyi Közlöny	14 352 Ft/év	L'udové noviny	2 484 Ft/év
Informatikai és Hírközlési Közlöny	19 872 Ft/év	Neue Zeitung	4 140 Ft/év
Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítő	13 524 Ft/év	Természet Világa	5 520 Ft/év
Közbeszerzési Értesítő	94 700 Ft/év	Valóság	6 624 Ft/év

Kibővített Cégek Közlöny CD

2005 januárjától – előfizetői jelzések alapján – az elektronikus Cégek Közlöny olyan területekkel bővül, amelyeket az üzleti környezetben működő felhasználóink jelentős hányada a naprakész információszolgáltatás alapvető részének tekint és igényel.

A továbbra is heti rendszerességgel megjelenő lemez a **Cégek Közlöny** hatályos és hiteles céginformációs adatbázisán kívül ezután a **Közbeszerzési Értesítő** és a **Versenyfelügyeleti Értesítő** című hivatalos lapok információit is tartalmazni fogja.

A kibővített CD 2005. évi éves előfizetési díja: 25%-os áfával 111 900 Ft, fél évre 55 950 Ft.

A 32 éves **Házi Jogtanácsadó** hagyományait viszi tovább 2005 januárjától a **Jogtanácsadó**.

Az új név és formátum olvasóink igényei alapján kibővített tartalmat, új rovatokat és nagyobb oldalterjedelmet is takar.

Szerzőink ezután is olyan elismert szakemberek lesznek, akik elméleti és gyakorlati kérdésekben egyaránt jártasak, a témaválasztásban pedig továbbra is szem előtt tartjuk olvasóink kívánságait.

Az új **Jogtanácsadó** 2005. évi éves előfizetési díja: 5796 Ft áfával, fél évre 2898 Ft áfával.

A HIVATALOS CD JOGTÁR hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2005. évi éves előfizetési díjai:
(Áraink az áfát nem tartalmazzák.)

Önálló változat	72 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	186 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	120 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	249 600 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	150 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	436 800 Ft

Egyszeri belépési díj: 7200 Ft.

Facsimile Magyar Közlöny. A hivatalos lap 2005-ös évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti külalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően.

Hatályos jogszabályok online elérése: a naponta frissített adatbázis az interneten keresztül érhető el a **www.mhk.hu** címen. További információ kérhető a 06 (80) 200-723-as zöldszámon.

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Pulay Gyula. A szerkesztésért felelős: dr. Müller György. Budapest V., Kossuth tér 1–3.

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató.

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a kiadó Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. (tel./fax: 267-2780) szám alatti közlönyboltjában, illetve megrendelhető a **www.mhk.hu/kozlonybolt** internetcímen.

2005. évi éves előfizetési díj: 89 148 Ft. Egy példány ára: 184 Ft 16 oldal terjedelemig, utána +8 oldalanként +161 Ft.

A kiadó az előfizetési díj évközbéli emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

05.1954 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert vezérigazgató-helyettes.

