MAGYAR KÖZLÖNY 167. szám

MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2017. október 13., péntek

Tartalomjegyzék

25/2017. (X. 13.) MvM rendelet	Keszthely vízpart-rehabilitációs szabályozási követelményekkel érintett területének lehatárolásáról és vízpart-rehabilitációs tanulmánytervének elfogadásáról szóló 18/2004. (IX. 11.) TNM rendelet módosításáról	28284
51/2017. (X. 13.) FM rendelet	Az egyes agrártámogatások 2017. évi összegeinek megállapításáról	28288
52/2017. (X. 13.) FM rendelet	A termésnövelő anyagok engedélyezéséről, tárolásáról, forgalmazásáról és felhasználásáról szóló 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet módosításáról	28291
Knk.IV.37.774/2017/2. számú végzés	A Kúria végzése	28297
A Kúria közleménye	A Nemzeti Választási Bizottság határozatainak helybenhagyásáról	28300
398/2017. (X. 13.) KE határozat	Államtitkári kinevezésről	28301
399/2017. (X. 13.) KE határozat	Államtitkári kinevezésről	28301

A DOKUMENTUM ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTETT
A HITELESSÉG ELLENŐRZÉSÉHEZ KATTINTSON IDE
hitelesítő rendszer: NETLOCK PDFSIGNO | www.netlock.hu

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A Miniszterelnökséget vezető miniszter 25/2017. (X. 13.) MvM rendelete Keszthely vízpart-rehabilitációs szabályozási követelményekkel érintett területének lehatárolásáról és vízpart-rehabilitációs tanulmánytervének elfogadásáról szóló 18/2004. (IX. 11.) TNM rendelet módosításáról

A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény 58. § (2) bekezdés a) és b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 4. § 12a. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § A Keszthely vízpart-rehabilitációs szabályozási követelményekkel érintett területének lehatárolásáról és vízpart-rehabilitációs tanulmánytervének elfogadásáról szóló 18/2004. (IX. 11.) TNM rendelet (a továbbiakban: R.) Melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

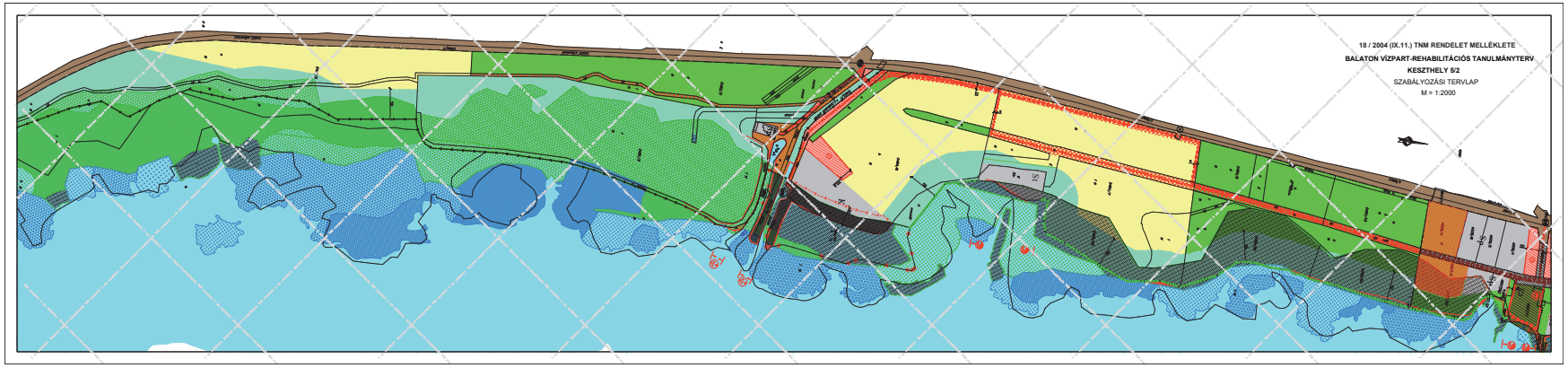
2. § Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Lázár János s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

1. melléklet a 25/2017. (X. 13.) MvM rendelethez

1. Az R. Mellékletében foglalt, a „Balaton vízpart-rehabilitációs tanulmányterv Keszthely 5/2 Szabályozási tervlap” című tervlap helyébe a következő rendelkezés lép:
   [Balaton vízpart-rehabilitációs tanulmányterv
   Keszthely 5/2
   Szabályozási tervlap]

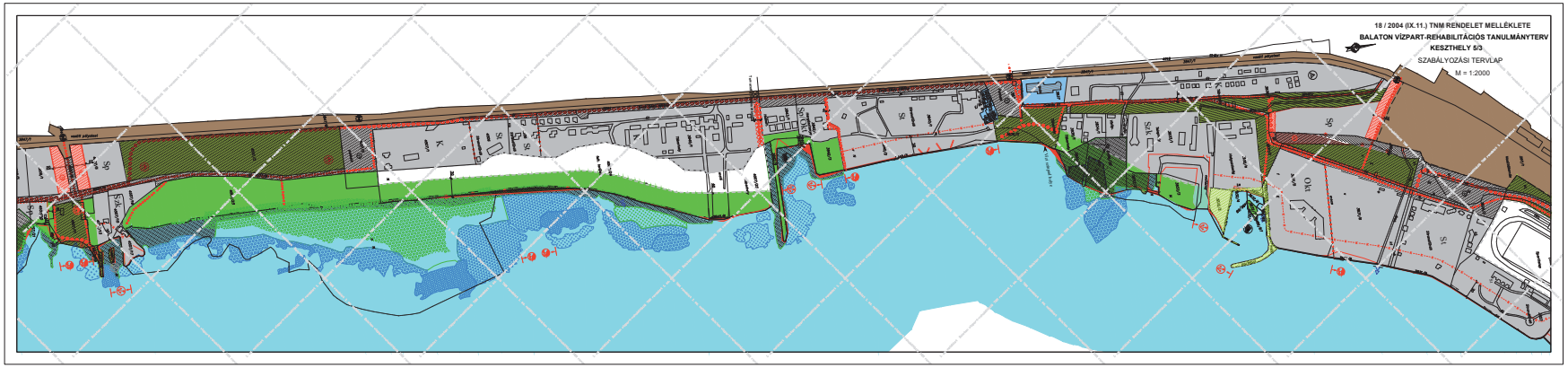
   „



   ”

2. Az R. Mellékletében foglalt, a „Balaton vízpart-rehabilitációs tanulmányterv Keszthely 5/3 Szabályozási tervlap” című tervlap helyébe a következő rendelkezés lép:
   [Balaton vízpart-rehabilitációs tanulmányterv
   Keszthely 5/3
   Szabályozási tervlap]

   „



   ”

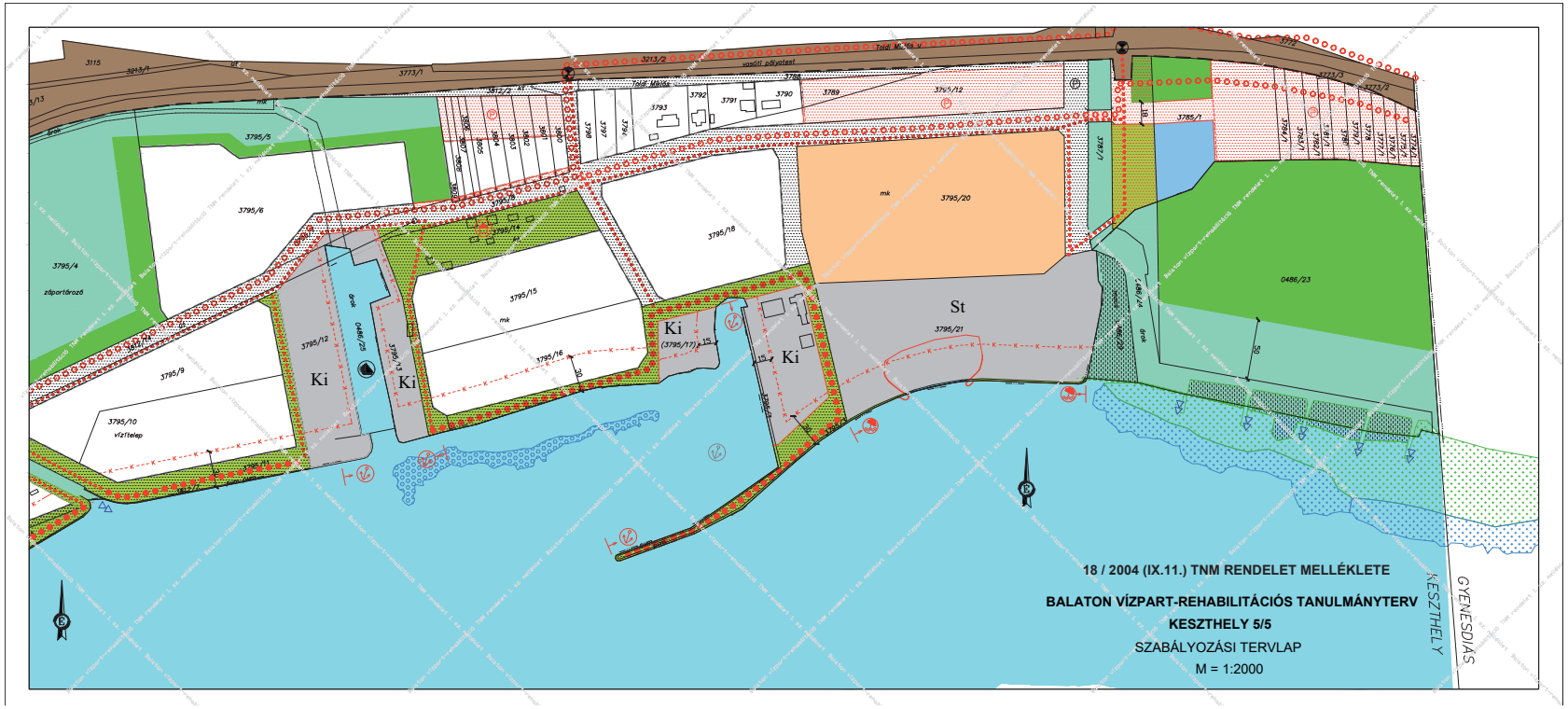
3. Az R. Mellékletében foglalt, a „Balaton vízpart-rehabilitációs tanulmányterv Keszthely 5/4 Szabályozási tervlap” című tervlap helyébe a következő rendelkezés lép:
[Balaton vízpart-rehabilitációs tanulmányterv
Keszthely 5/4
Szabályozási tervlap]

”

”

4. Az R. Mellékletében foglalt, a „Balaton vízpart-rehabilitációs tanulmányterv Keszthely 5/5 Szabályozási tervlap” című tervlap helyébe a következő rendelkezés lép:
[Balaton vízpart-rehabilitációs tanulmányterv
Keszthely 5/5
Szabályozási tervlap]

”



”

A földművelésügyi miniszter 51/2017. (X. 13.) FM rendelete az egyes agrártámogatások 2017. évi összegeinek megállapításáról

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (4) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 4. § 7. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Miniszterelnökséget vezető miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. Egységes területalapú támogatás

1. § (1) Az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból finanszírozott egységes területalapú támogatás, valamint az ahhoz kapcsolódó átmeneti nemzeti támogatás igénybevételével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 5/2015. (II. 19.) FM rendelet [a továbbiakban: 5/2015. (II. 19.) FM rendelet] alapján járó egységes területalapú támogatás keretösszege 227 830 155 170 Ft.

(2) Az 5/2015. (II. 19.) FM rendelet alapján járó támogatás hektáronkénti értéke az (1) bekezdés szerinti keretösszeg és az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból, valamint a központi költségvetésből finanszírozott egyes támogatások igénybevételével kapcsolatos eljárási szabályokról szóló 22/2016. (IV. 5.) FM rendelet alapján benyújtott egységes kérelmek ellenőrzését követően megállapított támogatható területek hektárban kifejezett nagyságának hányadosa.

(3) A (2) bekezdés szerinti támogatható terület nagysága legfeljebb 4 966 738 hektár.

(4) A (2) bekezdés szerinti támogatásból 2017. október 16-tól kifizethető előleg mértéke hektáronként legfeljebb 32 110 Ft.

2. Az éghajlat és környezet szempontjából előnyös mezőgazdasági gyakorlatokra nyújtandó támogatás

2. § (1) Az éghajlat és környezet szempontjából előnyös mezőgazdasági gyakorlatokra nyújtandó támogatás igénybevételének szabályairól, valamint a szántóterület, az állandó gyepterület és az állandó kultúrával fedett földterület növénytermesztésre vagy legeltetésre alkalmas állapotban tartásának feltételeiről szóló 10/2015. (III. 13.) FM rendelet [a továbbiakban: 10/2015. (III. 13.) FM rendelet] alapján járó támogatás keretösszege 125 181 369 800 Ft.

(2) A 10/2015. (III. 13.) FM rendelet 6. §-a szerinti számítás során a támogatható terület nagysága legfeljebb 4 966 738 hektár.

(3) A (2) bekezdésben hivatkozott számítás szerinti támogatásból 2017. október 16-tól kifizethető előleg mértéke hektáronként legfeljebb 17 643 Ft.

3. Termeléshez kötött közvetlen támogatás

3. § (1) A termeléshez kötött közvetlen támogatások igénybevételének szabályairól szóló 9/2015. (III. 13.) FM rendelet [a továbbiakban: 9/2015. (III. 13.) FM rendelet] alapján támogatási jogcímenként hektár és állategyed alapon történik a kifizetés.

(2) A kifizetés során alkalmazott fajlagos támogatási összegeket a 9/2015. (III. 13.) FM rendelet 2. § (3) bekezdésében foglaltak szerint kell meghatározni figyelemmel arra, hogy a 9/2015. (III. 13.) FM rendelet 6. §-ában felsorolt állategyed-alapú támogatások esetében a Magyar Államkincstár által elfogadott és a támogatási feltételeknek megfelelő állatlétszámot kell figyelembe venni.

(3) A (2) bekezdésben hivatkozott támogatásokból 2017. október 16-tól kifizethető előleg mértéke legfeljebb az 1. mellékletben meghatározott összeg.

4. Fiatal mezőgazdasági termelők támogatása

4. § (1) A fiatal mezőgazdasági termelők támogatásáról szóló 11/2015 (III. 13.) FM rendelet [a továbbiakban: 11/2015. (III. 13.) FM rendelet] alapján járó támogatás keretösszege 3 876 598 473 Ft.

(2) A 11/2015. (III. 13.) FM rendelet 4. § (1) bekezdése szerinti számítás elvégzése során a támogatható terület nagysága legfeljebb 220 124,8 hektár.

(3) A (2) bekezdésben hivatkozott számítás szerinti támogatásból 2017. október 16-tól hektáronként kifizethető előleg mértéke legfeljebb 14 766 Ft.

5. A nettó pénzügyi felső határ betartása

5. § (1) Az 1–4. § szerinti mértékek az éves bruttó pénzügyi felső határ figyelembevételével kerültek megállapításra.

(2) A közös agrárpolitika keretébe tartozó támogatási rendszerek alapján a mezőgazdasági termelők részére nyújtott közvetlen kifizetésekre vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint a 637/2008/EK és a 73/2009/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1307/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet III. mellékletében meghatározott nettó pénzügyi felső határ betartása érdekében az egyes jogcímeknél a kifizetéskor csökkentési együtthatót kell alkalmazni a teljes támogatási összegre. A csökkentési együttható előleg, illetve részfizetés esetén alkalmazandó mértéke 0,95.

6. Hízottbika-tartás átmeneti nemzeti támogatása

6. § (1) Az 5/2015. (II. 19.) FM rendelet 10. §-a alapján összesen legfeljebb 2 938 902 000 Ft, történelmi bázis jogosultságonként legfeljebb 30 000 Ft támogatás vehető igénybe.

(2) Az (1) bekezdés szerinti támogatás a 2017. évben kifizetésre kerül.

7. Átmeneti nemzeti tejtámogatás

7. § (1) Az 5/2015. (II. 19.) FM rendelet 11. §-a alapján összesen legfeljebb 10 941 471 197 Ft, történelmi bázis jogosultságonként legfeljebb 5,87 Ft támogatás vehető igénybe.

(2) Az (1) bekezdés szerinti támogatás a 2017. évben kifizetésre kerül.

8. Anyatehéntartás átmeneti nemzeti támogatása

8. § Az 5/2015. (II. 19.) FM rendelet 12–17. §-a alapján anyatehenek után összesen legfeljebb 2 805 489 902 Ft, egyedenként legfeljebb 23 979 Ft vehető igénybe.

9. Extenzifikációs szarvasmarhatartás átmeneti nemzeti támogatása

9. § (1) Az 5/2015. (II. 19.) FM rendelet 18. §-a alapján összesen legfeljebb 2 307 096 000 Ft, történelmi bázis jogosultságonként legfeljebb 30 000 Ft támogatás vehető igénybe.

(2) Az (1) bekezdés szerinti támogatás a 2017. évben kifizetésre kerül.

10. Anyajuhtartás termeléshez kötött átmeneti nemzeti támogatása

10. § Az 5/2015. (II. 19.) FM rendelet 19–23. §-a alapján anyajuhok után összesen legfeljebb 18 413 535 Ft, egyedenként legfeljebb 18,6 Ft támogatás vehető igénybe. Ha a mezőgazdasági termelő juhtejet vagy juhtejterméket értékesít, akkor a támogatás mértéke anyajuhegyedenként legfeljebb 15,5 Ft.

11. Kedvezőtlen adottságú területeken nyújtandó anyajuhtartás kiegészítő támogatása

11. § Az 5/2015. (II. 19.) FM rendelet 24. §-a alapján összesen legfeljebb 424 064 550 Ft, történelmi bázis jogosultságonként legfeljebb 2243 Ft támogatás vehető igénybe.

12. Dohány termeléstől elválasztott támogatása

12. § (1) Az 5/2015. (II. 19.) FM rendelet 25. §-a alapján a Burley dohány-termesztési támogatás keretében összesen legfeljebb 613 420 747 Ft, történelmi bázis jogosultságonként legfeljebb 353 150 Ft támogatás vehető igénybe.

(2) Az 5/2015. (II. 19.) FM rendelet 25. §-a alapján a Virginia dohány-termesztési támogatás keretében összesen legfeljebb 621 215 758 Ft, történelmi bázis jogosultságonként legfeljebb 154 801 Ft támogatás vehető igénybe.

13. A támogatási keret túllépése

13. § A 6–12. § szerinti támogatási keretek túllépése esetén a megállapított támogatás összege – az érintett mezőgazdasági termelőnél a túllépés mértékével megegyezően – arányos visszaosztás alkalmazásával csökkentésre kerül.

14. Záró rendelkezések

14. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

15. § Ez a rendelet

a) a közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról és a 352/78/EGK, a 165/94/EK, a 2799/98/EK, a 814/2000/EK, az 1290/2005/EK és a 485/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet,

b) az 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazási szabályainak az integrált igazgatási és kontrollrendszer, a vidékfejlesztési intézkedések és a kölcsönös megfeleltetés tekintetében történő megállapításáról szóló, 2014. július 17-i 809/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet,

c) az 1307/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti egyes közvetlen támogatási rendszerekre 2017-ben alkalmazandó költségvetési felső határok megállapításáról szóló, 2017. július 14-i 2017/1272/EU bizottsági végrehajtási rendelet

végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

15. Módosító rendelkezés

16. § (1) Az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból finanszírozott egységes területalapú támogatás, valamint az ahhoz kapcsolódó átmeneti nemzeti támogatás igénybevételével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 5/2015. (II. 19.) FM rendelet alapján nyújtható átmeneti nemzeti támogatás jogcímeihez kapcsolódó 2016. évi támogatások összegeinek megállapításáról szóló 68/2016. (X. 13.) FM rendelet [a továbbiakban: 68/2016. (X. 13.) FM rendelet] a következő 10. §-sal egészül ki:

„10. § E rendeletnek az egyes agrártámogatások 2017. évi összegeinek megállapításáról szóló 51/2017. (X. 13.) FM rendelettel [a továbbiakban: 51/2017. (X. 13.) FM rendelet] megállapított 7. §-át a 2016. évi dohány termeléstől elválasztott támogatás kifizetése esetében kell alkalmazni."

(2) A 68/2016. (X. 13.) FM rendelet

a) 7. § (1) bekezdésében a „253 571 Ft" szövegrész helyébe az „500 421 Ft" szöveg,

b) 7. § (2) bekezdésében a „157 320 Ft" szövegrész helyébe a „602 519 Ft" szöveg

lép.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
földművelésügyi miniszter

1. melléklet az 51/2017. (X. 13.) FM rendelethez

A termeléshez kötött közvetlen támogatások igénybevételének szabályairól szóló 9/2015. (III. 13.) FM rendeletben meghatározott támogatási jogcímekre 2017. október 16. után kifizethető előleg maximális értékei

	A	B
1.	9/2015. (III. 13.) FM rendeletben meghirdetett jogcím	Az előleg maximális értéke (Ft)
2.	anyajuhtartás támogatás	5 236
3.	anyatehéntartás támogatás	31 859
4.	hízottbika-tartás támogatás	12 757

5.	tejhasznú tehéntartás támogatás	71 828
6.	rizstermesztés támogatás	158 559
7.	cukorrépa termesztés támogatás	100 474
8.	zöldségnövény termesztés támogatás	60 401
9.	ipari zöldségnövény termesztés támogatás	41 603
10.	ipari olajnövény termesztés támogatás	51 303
11.	extenzív gyümölcstermesztés támogatás	51 219
12.	intenzív gyümölcstermesztés támogatás	85 647
13.	szemes fehérjetakarmány-növény termesztés támogatás	36 005
14.	szálas fehérjetakarmány-növény termesztés támogatás	16 399

A földművelésügyi miniszter 52/2017. (X. 13.) FM rendelete a termésnövelő anyagok engedélyezéséről, tárolásáról, forgalmazásáról és felhasználásáról szóló 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet módosításáról

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 76. § (2) bekezdés 12. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, a következőket rendelem el:

1. § A termésnövelő anyagok engedélyezéséről, tárolásáról, forgalmazásáról és felhasználásáról szóló 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet [a továbbiakban: 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet] 15. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: „(2) Amennyiben a minőség-ellenőrzési vizsgálatok eredményei alapján a készítmény megfelel az engedélyokirat előírásainak, a megvizsgált tétel további 1 évig hozható forgalomba. A tétel tulajdonosa vagy a forgalmazó köteles a vizsgálattal kapcsolatos dokumentumokat kérésre a vevő vagy a hatósági ellenőrzés során a járási hivatal rendelkezésére bocsátani. A készítmény csomagolását kiegészítő címkével kell ellátni, a márkanév, a gyártási szám és a meghosszabbított eltarthatósági idő feltüntetésével."

2. § A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 18. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
„(6) A 15. § (2) bekezdése, az 1. számú melléklet 15.14. pontja, a 2. számú melléklet 1.6., 2.2., 2.4., 2.6., 2.6.1., 3.4., 4.4., 4.6., 4.6.1., 5.6., 5.6.1., 6.2., 6.4., 6.6., 6.6.1., 7.5., 8.3.4., 8.4., 8.5.1., 8.5.2.2., 8.6., 8.6.1., 8.11., 8.12., 9.6., 9.6.1., 10.5., 10.5.1. pontja és a 3. számú melléklet 1.1., 4.1., 7.1., 8.1. pontja, 9.1. pontban foglalt táblázat C:2, D:2, D:3, E:4, E:5, E:6 mezője és 10.1. pontja, valamint 1.2., 2.1., 2.2., 2.6., 4.6., 5.6., 6.4., 7.2., 8.2., 8.6., 9.6., 10.2. és 10.5. pontjának a termésnövelő anyagok engedélyezéséről, tárolásáról, forgalmazásáról és felhasználásáról szóló 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet módosításáról szóló 52/2017. (X. 13.) FM rendelettel módosított rendelkezése tervezetének a műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 2015. szeptember 9-i 2015/1535/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 5–7. cikke szerinti előzetes bejelentése megtörtént."

3. § A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet
a) 1. számú melléklete az 1. melléklet szerint,
b) 2. számú melléklete a 2. melléklet szerint,
c) 3. számú melléklete a 3. melléklet szerint
módosul.

4. § A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet
a) 3. számú melléklet 1.2. pontjában a „tápoldatok" szövegrész helyébe az „oldatok",
b) 3. számú melléklet 2.1. pontjában a „Hatóanyagokra vonatkozó előírások" szövegrész helyébe „A hatóanyagokra vonatkozó előírások [A hatóanyag-tartalom a tolerancia határon belül feleljen meg

a gyártó által megadott értéknek (oldatok esetében az öntözővizekre vonatkozó vizsgálati módszerek is alkalmazhatók)]",

c) 3. számú melléklet 2.2. pontjában, 7.2. pontjában, 8.2. pontjában és 10.2. pontjában az „A toxikus elemekre vonatkozó előírások" szövegrész helyébe az „A toxikus elemekre vonatkozó előírások (oldatok esetében az öntözővizekre vonatkozó vizsgálati módszerek is alkalmazhatók)",

d) 3. számú melléklet 2.6. pont harmadik franciabekezdésében, 4.6. pont harmadik franciabekezdésében, 5.6. pont harmadik franciabekezdésében, 6.4. pont harmadik franciabekezdésében, 8.6. pont harmadik franciabekezdésében, 9.6. pont harmadik franciabekezdésében és 10.5. pont harmadik franciabekezdésében a „Pseudomonas Aeruginosa" szövegrész helyébe a „*Pseudomonas aeruginosa*",

e) 3. számú melléklet 2.6. pont negyedik franciabekezdésében, 4.6. pont negyedik franciabekezdésében, 5.6. pont negyedik franciabekezdésében, 6.4. pont negyedik franciabekezdésében, 8.6. pont negyedik franciabekezdésében, 9.6. pont negyedik franciabekezdésében és 10.5. pont negyedik franciabekezdésében a „Salmonella sp." szövegrész helyébe a „*Salmonella sp.*"

szöveg lép.

5. § Hatályát veszti a 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 3. számú melléklet 9.1. pontjában foglalt táblázat F oszlopa.

6. § Ez a rendelet a kihirdetését követő tizedik napon lép hatályba.

7. § E rendelet tervezetének a műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 2015. szeptember 9-i (EU) 2015/1535 európai parlamenti és tanácsi irányelv 5–7. cikke szerinti előzetes bejelentése megtörtént.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
földművelésügyi miniszter

1. melléklet az 52/2017. (X. 13.) FM rendelethez

A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 1. számú melléklet 15. pontja a következő 15.14. alponttal egészül ki:
(A kérelemhez mellékelt dokumentumok:)
„15.14. A kísérleti engedély másolata."

2. melléklet az 52/2017. (X. 13.) FM rendelethez

1. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklet 1.6. pontja helyébe a következő pont lép:
„1.6. A készítmény veszélyességi besorolása, veszélyjelek, óvintézkedésekre (P-mondat) és figyelmeztetésre (H-mondat) utaló mondatok."
2. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklet 2.2. pontja helyébe a következő pont lép:
„2.2. Toxikus elemek vizsgálata 3 × 1 kg mintából:
– As, Cd, Cr, Co, Hg, Ni, Pb, Se."
3. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklet 2.4. pontja helyébe a következő pont lép:
„2.4. Csírázásgátló és gyomosító hatás vizsgálata 4 × 3 kg mintából."
4. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklet 2.6. pontja helyébe a következő pont lép:
„2.6. A készítmény veszélyességi besorolása, veszélyjelek, óvintézkedésekre (P-mondat) és figyelmeztetésre (H-mondat) utaló mondatok."
5. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklet 2.6.1. pontja helyébe a következő pont lép:
„2.6.1. Higiénés mikrobiológiai vizsgálat 3 × 0,5 kg mintából:
– Fekál coliform szám meghatározása,
– Fekál streptococcus szám meghatározása,
– *Pseudomonas aeruginosa* szám meghatározása,

– *Salmonella sp.* kimutatása,
– Humán parazita bélféreg peteszám meghatározása."

6. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklet 3.4. pontja helyébe a következő pont lép:
„3.4. A készítmény veszélyességi besorolása, veszélyjelek, óvintézkedésekre (P-mondat) és figyelmeztetésre (H-mondat) utaló mondatok."
7. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklet 4.4. pontja helyébe a következő pont lép:
„4.4. Csírázásgátló és gyomosító hatás vizsgálata 4 × 3 kg mintából."
8. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklet 4.6. pontja helyébe a következő pont lép:
„4.6. A készítmény veszélyességi besorolása, veszélyjelek, óvintézkedésekre (P-mondat) és figyelmeztetésre (H-mondat) utaló mondatok."
9. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklet 4.6.1. pontja helyébe a következő pont lép:
„4.6.1. Higiénés mikrobiológiai vizsgálat 3 × 0,5 kg mintából:
– Fekál coliform szám meghatározása,
– *Pseudomonas aeruginosa* szám meghatározása,
– Fekál streptococcus szám meghatározása,
– *Salmonella sp.* kimutatása,
– Humán parazita bélféreg peteszám meghatározása."
10. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklet 5.6. pontja helyébe a következő pont lép:
„5.6. A készítmény veszélyességi besorolása, veszélyjelek, óvintézkedésekre (P-mondat) és figyelmeztetésre (H-mondat) utaló mondatok."
11. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklet 5.6.1. pontja helyébe a következő pont lép:
„5.6.1. Higiénés mikrobiológiai vizsgálat 3 × 0,5 kg mintából:
– Fekál coliform szám meghatározása,
– *Pseudomonas aeruginosa* szám meghatározása,
– Fekál streptococcus szám meghatározása,
– *Salmonella sp.* kimutatása,
– Humán parazita bélféreg peteszám meghatározása."
12. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklet 6.2. pontja helyébe a következő pont lép:
„6.2. Toxikus elemek vizsgálata 3 × 1 kg mintából:
– szervesanyag-tartalmú talajjavító anyagok (tőzeg, lápföld, lignit, lápi mész, meszes lápföld, alginit): As, Cd, Co, Cr, Cu, Hg, Ni, Pb, Se."
13. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklet 6.4. pontja helyébe a következő pont lép:
„6.4. Csírázásgátló és gyomosító hatás vizsgálata 4 × 3 kg mintából: szervesanyag-tartalmú talajjavító anyagoknál."
14. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklet 6.6. pontja helyébe a következő pont lép:
„6.6. A készítmény veszélyességi besorolása, veszélyjelek, óvintézkedésekre (P-mondat) és figyelmeztetésre (H-mondat) utaló mondatok."
15. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklet 6.6.1. pontja helyébe a következő pont lép:
„6.6.1. Higiénés mikrobiológiai vizsgálat szerves eredetű talajjavító anyagoknál 3 × 0,5 kg mintából:
– Fekál coliform szám meghatározása,
– *Pseudomonas aeruginosa* szám meghatározása,
– Fekál streptococcus szám meghatározása,
– *Salmonella sp.* kimutatása,
– Humán parazita bélféreg peteszám meghatározása."
16. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklet 7.5. pontja helyébe a következő pont lép:
„7.5. A készítmény veszélyességi besorolása, veszélyjelek, óvintézkedésekre (P-mondat) és figyelmeztetésre (H-mondat) utaló mondatok."
17. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklete a következő 8.3.4. ponttal egészül ki:
„8.3.4. eltarthatósági vizsgálat (gomba, baktérium, alga)."
18. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklet 8.4. pontja helyébe a következő pont lép:
„8.4. Csírázásgátló és gyomosító hatás vizsgálata 4 × 1 kg vagy liter mintából."
19. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklet 8.5.1. pontja helyébe a következő pont lép:
„8.5.1. Szimbionta mikroorganizmusok: magkezeléses felhordás esetén 1 üvegházi vizsgálat (Roux-csöves vizsgálat, steril növénykísérlet)."

20. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklet 8.5.2.2. pontja helyébe a következő pont lép:
„8.5.2.2. Tarlókezelési célra: 1 üvegházi vizsgálat kétféle talajon (tarlóbontó aktivitás mérése):
– szén transzformációs teszt és
– cellulózbontó aktivitás."
21. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklet 8.6. pontja helyébe a következő pont lép:
„8.6. A készítmény veszélyességi besorolása, veszélyjelek, óvintézkedésekre (P-mondat) és figyelmeztetésre (H-mondat) utaló mondatok."
22. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklet 8.6.1. pontja helyébe a következő pont lép:
„8.6.1. Higiénés mikrobiológiai vizsgálat 3 × 0,5 kg mintából:
– Fekál coliform szám meghatározása,
– *Pseudomonas aeruginosa* szám meghatározása,
– Fekál streptococcus szám meghatározása,
– *Salmonella sp.* kimutatása,
– Humán parazita bélféreg peteszám meghatározása."
23. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklete a következő 8.11. és 8.12. ponttal egészül ki:
„8.11. Az egyes mikroorganizmusok kimutatásához szükséges módszer és a táptalaj, tápoldat összetétele.
8.12. A piacfelügyeleti ellenőrzésekhez az egyes mikroorganizmus törzsek leadása archiválási célból a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság (a továbbiakban: NÉBIH-NTAI) Pécsi Talajbiológiai Laboratóriumba (baktériumok, gombák), illetve a NÉBIH-NTAI Vízélettani Laboratóriumába (algák)."
24. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklet 9.6. pontja helyébe a következő pont lép:
„9.6. A készítmény veszélyességi besorolása, veszélyjelek, óvintézkedésekre (P-mondat) és figyelmeztetésre (H-mondat) utaló mondatok."
25. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklet 9.6.1. pontja helyébe a következő pont lép:
„9.6.1. Higiénés mikrobiológiai vizsgálat 3 × 0,5 kg mintából:
– Fekál coliform szám meghatározása,
– *Pseudomonas aeruginosa* szám meghatározása,
– Fekál streptococcus szám meghatározása,
– *Salmonella sp.* kimutatása,
– Humán parazita bélféreg peteszám meghatározása."
26. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklet 10.5. pontja helyébe a következő pont lép:
„10.5. A készítmény veszélyességi besorolása, veszélyjelek, óvintézkedésekre (P-mondat) és figyelmeztetésre (H-mondat) utaló mondatok."
27. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklet 10.5.1. pontja helyébe a következő pont lép:
„10.5.1. Higiénés mikrobiológiai vizsgálat 3 × 0,5 kg mintából:
– Fekál coliform szám meghatározása,
– *Pseudomonas aeruginosa* szám meghatározása,
– Fekál streptococcus szám meghatározása,
– *Salmonella sp.* kimutatása,
– Humán parazita bélféreg peteszám meghatározása."

3. melléklet az 52/2017. (X. 13.) FM rendelethez

1. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 3. számú melléklet 1.1. pontja helyébe a következő pont lép:
„1.1. A hatóanyagokra vonatkozó előírások (oldatok esetében az öntözővizekre vonatkozó vizsgálati módszerek alkalmazandók)
A hatóanyag-tartalom a tolerancia határon belül feleljen meg a gyártó által megadott értékeknek."
2. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 3. számú melléklet 4.1. pontja helyébe a következő pont lép:
„4.1. Hatóanyagokra vonatkozó előírások

4.1.1. pH (10%-os vizes szuszpenzióban)		6,5–9,5
4.1.2. térfogattömeg (kg/dm^3)	legfeljebb	0,9
4.1.3. szárazanyag-tartalom (m/m%)	legalább	50,0

4.1.4. szervesanyag-tartalom (m/m%) sz.a.	legalább	25,0*
4.1.5. vízben oldható összes sótartalom (m/m%) sz.a.	legfeljebb	4,0
4.1.6. szalma eredetű struktúra anyag szemcseméret eloszlás 25,0 mm alatt	legalább	80,0%
4.1.7. szalma eredetű struktúra anyag szemcseméret eloszlás 25,0 mm – 50,0 mm között	legfeljebb	20%
4.1.8. N-tartalom (m/m%) sz.a.	legalább	1,0
4.1.9. gombakomposztok esetében	legalább	20 m/m%
4.1.10. P_2O_5-tartalom (m/m%) sz.a.	legalább	0,5
4.1.11. K_2O-tartalom (m/m%) sz.a.	legalább	0,5
4.1.12. Ca-tartalom (m/m%) sz.a.	legalább	1,2
4.1.13. Mg-tartalom (m/m%) sz.a.	legalább	0,5
4.1.14. kizárólag zöldhulladékból készült komposztok N-tartalma (m/m%) sz.a.	legalább	0,5”

3. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 3. számú melléklet 7.1. pontja helyébe a következő pont lép:
„7.1. A hatóanyagokra vonatkozó előírások (oldatok esetében az öntözővizekre vonatkozó vizsgálati módszerek is alkalmazhatók)
A hatóanyag-tartalom a tolerancia határon belül feleljen meg a gyártó által megadott értékeknek.”
4. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 3. számú melléklet 8.1. pontja helyébe a következő pont lép:
„8.1. A hatóanyagokra vonatkozó előírások (oldatok esetében az öntözővizekre vonatkozó vizsgálati módszerek is alkalmazhatók)
8.1.1. a baktériumok száma legalább 10^6 CFU/g sz.a. vagy CFU/cm^3,
8.1.2. a gombaszám legalább 10^5 CFU/g sz.a. vagy CFU/cm^3,
8.1.3. az algaszám legalább 10^6 sejt/cm^3 legyen,
8.1.4. készre hígított készítmények esetében a mikroorganizmusok száma a 8.1.1–8.1.3. pontban leírt értékeket n-nek tekintve legalább 10^{n-2} /g sz.a. vagy 10^{n-2} /cm^3 legyen.
A hatóanyag-tartalom megengedett eltérése 10^{n-1}, ahol n az engedélyokiratban megadott értéknek felel meg.
CFU = Colony Forming Unit (telepképző egységek)
sz.a. = szárazanyag.”
5. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 3. számú melléklet 9.1. pontjában foglalt táblázat C:2 mezője helyébe a következő mező lép:

	[Magas szervesanyag tartalmú virágföld és palántaföld]
[szárazanyag tartalom (m/m%)]	35

6. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 3. számú melléklet 9.1. pontjában foglalt táblázat D:2 mezője helyébe a következő mező lép:

	[Közepes szervesanyag tartalmú virágföld]
[szárazanyag tartalom (m/m%)]	40

7. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 3. számú melléklet 9.1. pontjában foglalt táblázat D:3 mezője helyébe a következő mező lép:

	[Közepes szervesanyag tartalmú virágföld]
[szerves anyag tartalom (m/m%) sz.a.]	40

8. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 3. számú melléklet 9.1. pontjában foglalt táblázat E:4 mezője helyébe a következő mező lép:

	[termesztő föld]
[N tartalom (m/m%) sz.a.]	0,3

9. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 3. számú melléklet 9.1. pontjában foglalt táblázat E:5 mezője helyébe a következő mező lép:

	[termesztő föld]
[P_2O_5 tartalom (m/m%) sz.a.]	0,1

10. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 3. számú melléklet 9.1. pontjában foglalt táblázat E:6 mezője helyébe a következő mező lép:

	[termesztő föld]
[K_2O tartalom (m/m%) sz.a.]	0,1

11. A 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 3. számú melléklet 10.1. pontja helyébe a következő pont lép:
„10.1. A hatóanyagokra vonatkozó előírások (oldatok esetében az öntözővizekre vonatkozó vizsgálati módszerek is alkalmazhatók)
A hatóanyag-tartalom a tolerancia határon belül feleljen meg a gyártó által megadott értékeknek.”

VII. A Kúria határozatai

A Kúria Knk.IV.37.774/2017/2. számú végzése

Az ügy száma: Knk.IV.37.774/2017/2.
A tanács tagjai: Dr. Kalas Tibor, a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró
A kérelmező: P. M. D.
A kérelmező képviselője: Dr. T. Tóth Balázs ügyvéd
A kérelmezett: Fővárosi Választási Bizottság
Az ügy tárgya: népszavazási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata
A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: kérelmező
A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Fővárosi Választási Bizottság 34/2017. (VIII. 25.) FVB számú határozata

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Választási Bizottság 34/2017. (VIII. 25.) FVB számú határozatát megváltoztatja, és az
„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Fővárosi Közgyűlés helyezze hatályon kívül a Csillaghegyi-öblözet árvízvédelmi létesítményének nyomvonalával kapcsolatban hozott 229/2017. (IV. 5.) számú határozatát?”
népszavazásra javasolt kérdést hitelesíti.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

E végzés ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A népszavazási kezdeményezés szervezői 2017. augusztus 2. napján, személyesen eljárva, aláírásgyűjtő ívet nyújtottak be a Fővárosi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: FVB) a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 36. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

[2] Az FVB a 34/2017. (VIII. 25.) FVB számú határozatával a B. A. és P. M. D. magánszemélyek által benyújtott fővárosi szintű helyi népszavazási kezdeményezés tárgyában a következő határozatot hozta:

[3] A Fővárosi Választási Bizottság az
„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Fővárosi Közgyűlés helyezze hatályon kívül a Csillaghegyi-öblözet árvízvédelmi létesítményének nyomvonalával kapcsolatban hozott 229/2017. (IV. 5.) számú határozatát?”
kérdés hitelesítését megtagadta.

[4] A Fővárosi Közgyűlés 2017. április 5-i ülésén a 229/2017. (IV. 5.) számú határozattal (a továbbiakban: Kgy. határozat) úgy döntött, hogy „Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatának 425/ÖK/2007. (VIII. 29.) és 232/ÖK/2009. (IV. 29.) sz. határozatai, a Fővárosi Közgyűlés 700/2009. (V. 14.) Főv. Kgy. és 2385/2011. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozatai, továbbá a Magyar Tudományos Akadémia ad hoc bizottságának szakvéleménye és az Országos Vízügyi Főigazgatóság Tudományos Tanácsának Római-parti gát Munkabizottsága szakmai állásfoglalásának figyelembevételével, a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem ’Csillaghegyi-öblözet árvízvédelmi fejlesztésének kérdéseiről’ tárgyú összehasonlító szakértői értékelés alapján a Csillaghegyi-öblözet árvízvédelmét szolgáló árvízvédelmi létesítmény a Duna-part menti nyomvonalon, továbbá a Barát-patak és az Aranyhegyi-patak mentén kerüljön megvalósításra.” A szervezők fővárosi népszavazásra javasolt kérdése a Duna-parti nyomvonalat érintő közgyűlési határozat hatályon kívül helyezésére irányult.

[5] Az FVB szerint a Csillaghegyi-öblözet árvízvédelmét szolgáló létesítmény helyét törvény határozza meg. Az egyes fővárosi fejlesztési beruházások gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2015. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Beruházás-gyorsítási törvény), pontosan körülírta azt a területet, ahol a védmű megvalósítására irányuló beruházás megvalósul. Ennélfogva az árvízvédelmi mű elhelyezkedésének, nyomvonalának meghatározása nem tartozik a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe.

[6] A fentiekből az FVB azt a következtetést vonta le, hogy a Fővárosi Közgyűlés a népszavazási kezdeményezéssel visszavonni kívánt határozatában a hatókörén kívül eső jogszabályokban, törvény – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) – által előírt kötelezettsége körében, a törvényben foglaltaknak megfelelően jelölte ki a Csillaghegyi-öblözet védelmét szolgáló árvízvédelmi védmű nyomvonalát. Ezért a Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint a tárgyban helyi népszavazás nem tartható.

[7] Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság – figyelemmel az Nsztv. 61. § (2) bekezdésére – az Nsztv. 41. §-ában fogalt hatáskörében eljárva a kérdés hitelesítését megtagadta.

A felülvizsgálati kérelem

[8] A kérelmező felülvizsgálati kérelmében előadta, hogy a Beruházás-gyorsítási törvény FVB által hivatkozott fordulata nem hatásköri szabály, hanem a törvény hatályát határozza meg. Maga a törvény meghatározott beruházások gyorsításáról szól, nem tárgya semmiféle nyomvonal-kijelölés. Az ilyenként való értelmezés a kérelmező szerint jogszabálysértő.

[9] A kérelmező másodsorban az FVB határozatának önellentmondására hívta fel a figyelmet. Eszerint a Fővárosi Közgyűlés azért nem helyezheti hatályon kívül a kezdeményezés tárgyává tett határozatát, mert nincs arra hatásköre. Ha ez így van, akkor viszont azt elfogadni sem lett volna joga. A kérelmező felhívja a figyelmet, hogy ebben az esetben az illetékes kormányhivatalnak kellene eljárnia törvényességi felügyeleti jogkörében a jogszabálysértés orvoslása iránt.

A Kúria döntése és jogi indokai

[10] A felülvizsgálati kérelem megalapozott.

[11] Az FVB határozatában hivatkozott Beruházás-gyorsítási törvény 1. § (1) bekezdés b) pontja említi a Csillaghegyi-öblözetet. A jogszabályhely szerint e törvény (a Beruházás-gyorsítási törvény) hatálya kiterjed az Aranyhegyi-patak és partéleitől számított 20 méteres, a Barát-patak és partéleitől számított 20 méteres és a patakok torkolata között a Duna medre és a jobb partélétől számított 50 méteres szélességű területen megvalósuló, a Budapest főváros III. kerületében a Csillaghegyi-öblözet árvízvédelmét szolgáló közterületi, közmű- és árvízvédelmi beruházás (a továbbiakban: árvízvédelmi beruházás) által érintett – az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben megjelölt – ingatlanokra, valamint az árvízvédelmi beruházással összefüggő beszerzésekre és közigazgatási hatósági eljárásokra, ide nem értve a nyomvonalas sajátos építményfajták engedélyezési eljárásait, az előzetes vizsgálati és környezeti hatásvizsgálati eljárásokat, valamint a kisajátítási eljárást. Ugyanezen § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés a) és b) pontjában megjelölt beruházások megvalósítása kiemelkedően fontos közérdek, továbbá a beruházások megvalósítása érdekében kötendő szerződések halasztást nem tűrő, kiemelkedően fontos közérdek célját szolgáló szerződéseknek tekintendőek.

[12] A Beruházás-gyorsítási törvény hivatkozott pontja kijelöl egy-egy partszakaszon, vízfolyások menti területsávot, amelyekre nézve meghatározott árvízvédelmi beruházások megvalósítása során az engedélyezési eljárásokra bizonyos speciális szabályok vonatkoznak. A törvény ezen sajátos előírások tartalmi részleteire terjed ki. A különleges rendelkezések alkalmazási körét területileg egy-egy kijelölt partszakasz part menti szalagsávjában határozzák meg, melynek szélességén belül helyezkednek, illetve helyezkedhetnek el a törvénnyel érintett árvízvédelmi művek, jövőbeli beruházások. A megkülönböztetés indoka a szóban forgó beruházások kiemelt közérdekké nyilvánított volta. A szalagsávon belüli árvízvédelmi művek helyének pontos kijelöléséről a Beruházás-gyorsítási törvény nem szól, tekintettel arra, hogy az nem képezi szabályozás tárgyát. Ingatlanokra, valamint az árvízvédelmi beruházással összefüggő beszerzésekre és közigazgatási hatósági eljárásokra irányulnak a normák, ide nem tartozónak tekintve a nyomvonalas sajátos építményfajták engedélyezési eljárásait, az előzetes vizsgálati és környezeti hatásvizsgálati eljárásokat, valamint a kisajátítási eljárást.

[13] A Kúria emiatt megállapítja, hogy a felhívott törvényhelynek a népszavazási kérdéssel nincs közvetlen összefüggése. A törvény tárgya meghatározott beruházások hatósági eljárási szabályainak akként való alakítása, hogy a fejlesztéseket gyorsabban lehessen megvalósítani. A jogszabály hatálya kiterjed a Csillaghegyi-öblözetben

megvalósítandó védműre a parttól számított meghatározott sávon belül. Nyomvonal kijelöléséről azonban ezen a sávon belül vagy akár kívül tehát nincsen szó.

[14] A szervezők fővárosi népszavazásra javasolt kérdése ugyanakkor kifejezetten a part menti, azaz a Duna-parti nyomvonalat érintő közgyűlési határozat hatályon kívül helyezésére irányul. A fővárosi önkormányzat nyomvonal-kijelölési jogköre a Kúria szerint egészen más, eltérő törvényi felhatalmazáson alapul, mint az egyes beruházásokkal kapcsolatos közigazgatási tevékenységek gyorsításának előírása, mégpedig az alábbiak szerint.

[15] Az Mötv. 23. § (4) bekezdés 12. pontja alapján a fővárosi önkormányzat feladata különösen a környezet- és természetvédelem, vízgazdálkodás, vízkárelhárítás. Az Mötv. 23. § (1) bekezdése szerint a fővárosi önkormányzat továbbá ellátja mindazokat a terület- és településfejlesztési, valamint területrendezési, településrendezési és településüzemeltetési feladatokat, amelyek a főváros egészét érintik, vagy amelyek a fővárosnak az országban betöltött különleges szerepköréhez kapcsolódnak.

[16] A területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 3. § (3) bekezdése szerint „(a) területrendezés feladata különösen:

a) a környezeti adottságok feltárása és értékelése;

b) a környezet terhelését, terhelhetőségét és a fejlesztési célokat figyelembe vevő területfelhasználásnak, az infrastrukturális hálózatok területi szerkezetének, illetve elhelyezésének – az ágazati koncepciókkal összhangban történő – megállapítása".

[17] Megállapítható, hogy az infrastrukturális hálózatok körében az árvízvédelmi művek elhelyezésének, létesítésének tervezése az országos rendszer fejlesztési stratégiája által meghatározott keretek között terület- és településrendezési feladat. Abban a tekintetben pedig, hogy az e feladattal kapcsolatos hatáskörök a különböző kormányzati szintek között hogyan oszlanak meg, a területrendezési szabályokhoz kell fordulni.

[18] A területrendezési eljárások szabályai a Tftv. 23/D. § (1) és (2) bekezdése szerint kiterjednek egyfelől a területrendezési tervekben nem teljes körű pontossággal szereplő, külön jogszabályban meghatározott térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények területi elhelyezésére. Másrészt vonatkoznak a tervi elem településrendezési mélységű lehatárolásának hiányában a kiemelt térségi vagy a megyei területrendezési terv övezeti tervlapjain meghatározott övezeti határok és a térségi szerkezeti tervben meghatározott műszaki infrastruktúra-hálózatok nyomvonalainak településrendezési mélységű pontosítására.

[19] Az Mötv. idézett 23. § (1) bekezdése szerint a fenti tervhierarchiához kötődő települési és térségi feladatokat a fővárosban a fővárosi önkormányzat látja el. Az árvízvédelem nyilvánvalóan abba a körbe tartozik, ami a főváros egészét is érinti, értelemszerűen az országos védelmi rendszernek való megfelelőség mellett.

[20] A fővárosi önkormányzat tehát e keretek között, a jogszabályi felhatalmazások alapján, ugyancsak meghatározott eljárási szabályok betartásával pontosíthatja meghatározott árvízvédelmi mű nyomvonalát. A hatáskör az Mötv.-n és más jogszabályokon alapul, annak tartalma, azon belül is a nyomvonal kijelölése a Tftv.-n és más település- és területrendezési jogszabályokon alapul.

[21] Mindezek alapján a fővárosi önkormányzatnak a Csillaghegyi-öblözet védelmét szolgáló árvízvédelmi védmű nyomvonalának – jogszerű keretek közötti – kijelölésére van törvényi felhatalmazása, ami viszont más, mint amire az FVB határozatában hivatkozik. A felhívott jogszabállyal a kérdés ezért nem ellentétes, miképpen nem az a ténylegesen feljogosító hatásköri rendelkezésekkel sem.

[22] A Kúria ezek szerint megállapítja, hogy a fővárosi önkormányzat nyomvonal-kijelölési hatásköre a elsősorban az Mötv. és a Tftv. vonatkozó rendelkezésein és nem az FVB által hivatkozott Beruházás-gyorsítási törvényen alapul. A tárgya ennek az utóbbi jogforrásnak egészen más, egyes fővárosi fejlesztési beruházások gyorsítása és egyszerűsítése. A nyomvonalról való döntések ezzel a szabállyal nem ütköznek.

[23] A Kúria egyetért a kérelmezővel, hogy az FVB által hivatkozott jogszabályhely hatásköri szabály, nem pedig nyomvonal-kijelölés. Nem állítható ennek alapján, hogy a védmű helyét törvény határozná meg. A fővárosi önkormányzatnak tehát a Kgy. határozata meghozatalakor volt mozgástere. E mozgástéren belüli döntési szabadság „visszaadására" irányul a népszavazási kérdés, amikor a határozat hatályon kívül helyezésének helyeslésére kérdez rá.

[24] Összességében megállapítható, hogy a népszavazási kérdés a fentiek szerint nem ütközik magasabb szintű jogszabályba, továbbá tárgya egyértelműen az önkormányzat hatáskörébe tartozó ügy. A kérdés tehát megfelel az Nsztv. 32. § (1) bekezdésének, mivel az ügy a fővárosi önkormányzat közgyűlése hatáskörébe tartozik.

[25] A népszavazási kérdés egyértelműségét nem kellett vizsgálni, tekintettel arra, hogy sem az FVB határozata, sem a vele szemben benyújtott kifogás nem említ ilyen indokot.

[26] Az FVB kérelmező által vitatott határozata a fentiekből következően, lényegét illetően az Mötv. 23. § (4) bekezdés 12. pontjába, a Tftv. 23/D. § (1) és (2) bekezdésébe, valamint az Nsztv. 32. § (1) bekezdésébe ütközően törvénysértő.

Mindezek miatt a Kúria az Nsztv. 61. § (3) bekezdésére tekintettel alkalmazott 57. § (3) bekezdése alapján a 34/2017. (VIII. 25.) FVB számú határozatot megváltoztatta, és a szervezők által benyújtott népszavazási kérdést hitelesítette.

Alkalmazott jogszabályok

[27] 2013. évi CCXXXVIII. törvény 32. § (1) bekezdése, 57. § (3) bekezdése, 61. § (3) bekezdése; 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 12. pontja; 1996. évi XXI. törvény 23/D. § (1) és (2) bekezdése; 2015. évi CXVI. törvény 1. § (1) és (2) bekezdése

Záró rész

[28] A Kúria az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett az eljárási illeték viseléséről.
[29] A Kúria e határozatát az Nsztv. 30. § (3) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben nyolc napon belül közzéteszi.
[30] A Kúria végzése elleni további jogorvoslatot az Nsztv. 61. § (3) bekezdésén alapuló 57. § (3) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2017. október 10. napján

Dr. Kalas Tibor s. k., a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás s. k., előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt s. k., bíró

A Kúria közleménye a Nemzeti Választási Bizottság határozatainak helybenhagyásáról

A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 30. § (4) bekezdése alapján a Kúria az alábbi közleményt teszi közzé:

A Kúria a 2017. október 3-án kelt

– Knk.IV.37.521/2017. számú végzésében a Nemzeti Választási Bizottság országos népszavazási kezdeményezésre irányuló kérdés hitelesítését megtagadó 65/2017. számú határozata ellen benyújtott felülvizsgálati kérelmet elutasította, a határozatot helybenhagyta;
– Knk.IV.37.522/2017. számú végzésében a Nemzeti Választási Bizottság országos népszavazási kezdeményezésre irányuló kérdés hitelesítését megtagadó 66/2017. számú határozata ellen benyújtott felülvizsgálati kérelmet elutasította, a határozatot helybenhagyta;
– Knk.IV.37.525/2017. számú végzésében a Nemzeti Választási Bizottság országos népszavazási kezdeményezésre irányuló kérdés hitelesítését megtagadó 69/2017. számú határozata ellen benyújtott felülvizsgálati kérelmet elutasította, a határozatot helybenhagyta.

A határozatok megtekinthetők a Kúria hivatalos honlapján, a www.kuria-birosag.hu oldalon.

Budapest, 2017. október 3.

Dr. Kalas Tibor s. k.,
a tanács elnöke

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 398/2017. (X. 13.) KE határozata államtitkári kinevezésről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja és a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 52. § (2) bekezdése alapján – a miniszterelnök javaslatára – *Horváth Istvánt* 2017. október 11-ei hatállyal a Miniszterelnökség államtitkárává kinevezem.

Budapest, 2017. október 10.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2017. október 11.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: IV-2/04930-2/2017.

A köztársasági elnök 399/2017. (X. 13.) KE határozata államtitkári kinevezésről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja és a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 52. § (2) bekezdése alapján – a miniszterelnök javaslatára – *Simon Róbert Balázst* 2017. október 11-ei hatállyal a Miniszterelnökség államtitkárává kinevezem.

Budapest, 2017. október 10.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2017. október 11.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: IV-2/04930-3/2017.

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.
A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.
A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.
A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a http://www.magyarkozlony.hu honlapon érhető el.
A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.
Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.