



Budapest,  
1998. október 9.,  
péntek

**92. szám**

Ára: 175,- Ft

### TARTALOMJEGYZÉK

	Oldal
	<b>Személyi rész</b>
34/1998. (X. 9.) FVM r.	5822
35/1998. (X. 9.) FVM r.	5823
36/1998. (X. 9.) FVM r.	5825
37/1998. (X. 9.) FVM r.	5828
38/1998. (X. 9.) FVM r.	5831
6/1998. (X. 9.) GM r.	5834
15/1998. (X. 9.) IM r.	5834
25/1998. (X. 9.) PM r.	5836
26/1998. (X. 9.) PM r.	5839
43/1998. (X. 9.) AB h.	5841
121/1998. (X. 9.) KE h.	5846
122/1998. (X. 9.) KE h.	5846
1132/1998. (X. 9.) Korm. h.	5846
1133/1998. (X. 9.) Korm. h.	5847
3/1998. (MK 92.) MSZH közl.	5847
	<b>Nemzetközi szerződések közzététele</b>
	5860
	5860

## I. rész SZEMÉLYI RÉSZ

A miniszterelnök előterjesztésére

a magyar—perui kapcsolatok erősítésében szerzett érdemei elismeréseként

Őexcellenciája *Alberto Fujimori*-nak, a Perui Köztársaság elnökének a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND  
NAGYKERESZTJE  
(polgári tagozat);

a magyar—svéd kapcsolatok fejlesztése és Magyarország európai integrációs törekvéseinek támogatása érdekében végzett tevékenysége elismeréseként

*Jan Otto Lundvik*-nak, a Svéd Királyság budapesti rendkívüli és meghatalmazott nagykövetének,

a két ország közötti politikai és gazdasági kapcsolatok fejlesztéséért, a két nép közös történelmi emlékeinek ápolásáért és megóvásáért

*Ismet Birselnak*, a Török Köztársaság budapesti rendkívüli és meghatalmazott nagykövetének a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND  
KÖZÉPKERESZTJE  
(polgári tagozat);

a magyar olajiparban több mint három évtizedes példaértékű ipari, alkotó-, irányító- és szervezőtevékenysége elismeréseként

*Bardócz Bélának*, a MOL Rt. Hazai Kutatási Üzletág kutatás-felügyeleti szakértőjének,

a bányászati szakigazgatásban végzett kiemelkedő szakmai munkája elismeréseként

*dr. Izsó Istvánnak*, a Magyar Bányászati Hivatal Miskolci Bányakapitányság bányakapitányának,

a bánya-erőmű vertikum kialakításában és hatékony működtetésében végzett kiemelkedő munkája elismeréseként

*Németh Frigyesnek*, a Bakonyi Erőmű Rt. vezérigazgatójának,

a szénbányászat szerkezetátalakítása kapcsán végzett kiemelkedő munkája elismeréseként

*Tóth Ákosnak*, a Szénbányászati Szerkezetátalakítási Központ igazgatójának,

kiemelkedő színművészi munkásságáért, a romániai magyar kisebbségi színjátszás megőrzéséért és gazdagításáért végzett munkássága elismeréseként

*Cseke Sándornak*, a Nagyváradi Állami Színház színművészenek,

művészi és zenepedagógiai munkája elismeréseként

*Adorján József* címzetes zeneiskolai igazgatónak a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND  
KISKERESZTJE  
(polgári tagozat);

beosztásában huzamos időn át végzett kiemelkedő munkája elismeréseként

*dr. Janza Frigyes* rendőr ezredesnek, az ORFK Kutya-vezető-képző Iskola igazgatójának a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND  
KISKERESZTJE  
(katonai tagozat);

a nemzeti kulturális örökség minisztere előterjesztésére

több évtizedes kimagasló közéleti és szakmai munkájáért

*Sz. Tóth Jánosnak*, a Magyar Népfőiskolai Társaság elnökének, a Népfőiskola Intézet igazgatójának,

kiemelkedő színművészi munkásságukért, a nagyváradi magyar nyelvű hivatásos színjátszás 200. évfordulója alkalmából

*Csíky Ibolyának*, a Nagyváradi Állami Színház színművészenek,

*Hajdú Gézának*, a Nagyváradi Állami Színház színművészenek a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ARANY  
ÉRDEMKERESZT  
(polgári tagozat);

a gazdasági miniszter előterjesztésére

a Bányásznapi alkalmából, kiemelkedő munkájuk elismeréseként

*Breuer Jánosnak*, a Mátrai Erőmű Rt. bányászati igazgatójának,

*Kovács Andrásnak*, a Bakonyi Erőmű Rt. igazgatójának a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ARANY  
ÉRDEMKERESZT  
(polgári tagozat);



h) vállalja az állami felvásárlásra kerülő állatok átvétele, vágóhidra történő szállítása, vágása és tárolása alkalmával — a fajtacsoport és minőségi osztály szerinti — azok elkülönített kezelését, azonosíthatóságát, tárolását;

i) vállalja a felvásárlással összefüggő gazdasági műveletek pénzügyi és számviteli szempontból való elkülönített kezelését;

j) tudomásul veszi az állam áru feletti rendelkezési jogának fenntartását, és vállalja az árunak a megbízó által megjelölt időpontban történő értékesítését;

k) vállalja, hogy legalább egy naptári éven keresztül az e rendeletben foglaltak, valamint a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszterrel (a továbbiakban: miniszter) kötött külön megállapodás szerint a vágómarha állami felvásárlásában közreműködik;

l) vállalja, hogy szervezeti változással járó jogutódlás esetén is gondoskodik a 2. § (4) bekezdése alapján megkötött szerződésben foglaltak végrehajtásáról.

(2) A vágómarha állami felvásárlását lebonyolító szervezetet megillető, illetve terhelő — általános forgalmi adót nem tartalmazó — maximális költségtérítés mértékét és az ahhoz kapcsolódó feltételeket e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

(3) A vágómarha felvásárlási ára és a tényleges eladási ár közötti különbözet megtérítésére az állami felvásárlást lebonyolító szervezet csak olyan mértékben jogosult, amennyiben az nincs összefüggésben saját felróható magatartásával.

(4) A megkötött szerződés azonnali hatállyal, kártérítési igény nélkül felmondható, ha az (1) bekezdés a) és c) pontjában foglalt feltételek megszűnnek.

(5) A szállítás, feldolgozás, fagyasztás és tárolás költségei az 1. számú melléklet alapján versenypályázatattal a pályázó pályázatának elfogadása után — a pályázó által megjelölt költségtérítés mellett — állami költségvetésből kerülnek megtérítésre.

## 2. §

(1) A pályázatokat zárt borítékban „Pályázat vágómarha állami felvásárlására” jeligével ellátva, a 4. § szerinti időpontban a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Agrárrendtartási Hivatalánál (a továbbiakban: Hivatal) kell benyújtani.

(2) A 2. számú mellékletben közölt minta szerinti pályázatokat a Tv. 3. §-a (2) bekezdésének b) pontja szerinti tárcaközi bizottság véleménye figyelembevételével a miniszter bírálja el.

(3) A pályázatok elbírálásánál előnyt élvez az a pályázó, aki a saját tulajdonában lévő vágóhíddal, illetve húsfeldolgozó üzemmel teljesíti az 1. § (1) bekezdése szerinti feltételeket, továbbá az a pályázó, aki e rendelet 1. számú

melléklete szerinti maximális költségtérítésnél alacsonyabb térítési érték mellett vállalja a piaci beavatkozó lebonyolítását.

(4) A pályázat elfogadását követő harminc napon belül a Hivatal a pályázóval szerződést köt.

(5) Az elfogadott pályázatok alapján a vágómarha e rendelet alapján történő állami felvásárlását végző szervezetek listájáról a miniszter a Hivatalon keresztül közleményt ad ki. A közleményt a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítőben kell közzétenni.

## 3. §

Az a pályázó, akinek a pályázatát elfogadták, jogot szerez arra, hogy egy naptári évre közreműködjék a vágómarha állami felvásárlásában. Elveszíti ezt a jogát, ha egy éven belül az 1. § (1) bekezdésében foglalt bármelyik feltétel megszűnik.

## 4. §

(1) A pályázatokat e rendelet megjelenését követő harminc munkanapon belül kell benyújtani.

(2) Az elfogadott pályázatok alapján a vágósertés állam részére történő felvásárlását e rendelet szerint végző szervezetek listájáról a miniszter a Hivatalon keresztül a rendelet megjelenését követő hatvan munkanapon belül közleményt ad ki. A közleményt a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítőben kell közzétenni.

## 5. §

E rendeletben foglaltak végrehajtásáról, illetve annak ellenőrzéséről a miniszter a Hivatalon keresztül gondoskodik.

## 6. §

E rendelet 1999. január 1. napjával lép hatályba. Egyidejűleg a vágómarha garantált áron történő állami felvásárlásának lebonyolításában való részvétel feltételeiről szóló 81/1997. (XI. 21.) FM rendelet hatályát veszti.

Dr. Torgyán József s. k.,  
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

*1. számú melléklet*  
*a 34/1998. (X. 9.) FVM rendelethez*

**A vágómarha állami felvásárlásában közreműködő szervezeteket megillető, illetve terhelő költségterítés mértéke és az ehhez kapcsolódó feltételek**

I. Állam által térített költségek

1. Átvétel, vágóhelyre szállítás, vágás, feldolgozás (csontos marhahús 4/4) és anyagmozgatás költségei (maximum 80 km-es beszállítási távolság esetén) legfeljebb 15 528 Ft/db+ áfa.

2. Az 1. pontban jelzethez képest eltérő feldolgozottsági fok, illetve szállítási távolság esetén a térítésről külön megállapodás rendelkezik.

3. Tárolási költség:

- az első harminc napban az egyszeri fagyasztási költséggel együtt legfeljebb 0,60 Ft/kg/nap+áfa,
- minden további napra legfeljebb 0,38 Ft/kg/nap+ áfa.

II. Fagyasztási és tárolási veszteség számítása

Fagyasztási veszteségként a III. pontban előírt kitermelési százalék alapján meghatározott betárolási súly két százaléka, tárolási veszteségként a tárolási időtől függően, arányosan, legfeljebb tizenegy hónapra egy százalék számolható el.

III. A feldolgozottsági fokhoz kapcsolódó kitermelési hányad

csontos marhahús 53% (I—II. fajtacsoportnál)  
(4/4-es) 48% (III. fajtacsoportnál)  
BTO 151111 10 00  
151112 10 00

*Megjegyzés*

Betárolási súly számítása: fizető súly szorozva feldolgozottsági fokhoz tartozó kitermelési százalékkal.

*2. számú melléklet*  
*a 34/1998. (X. 9.) FVM rendelethez*

Minta

**Pályázati lap a vágómarha garantált áron történő állami felvásárlásának lebonyolításában való részvételhez**

A pályázó neve: .....

A pályázó személyi adóazonosító száma: .....

A pályázó adószáma: .....

A pályázó címe: .....

Tel./fax: .....

Rendeletszám, amely alapján a pályázat történik: .....

.....

Exportbélyegző száma: .....

Exportbélyegző alapján mely országba szállíthat terméket: .....

.....

A pályázó által vállalt költségterítés mértéke:

Állam által térített költségek

1. Átvétel, vágóhelyre szállítás, vágás, feldolgozás (csontos marhahús 4/4) és anyagmozgatás költségei (maximum 80 km-es beszállítási távolság esetén) legfeljebb ..... Ft/db+áfa.

2. Tárolási költség:

- az első harminc napban az egyszeri fagyasztási költséggel együtt ..... Ft/kg/nap+áfa,
- minden további napra ..... Ft/kg/nap+ áfa.

Előállítja az alábbi feldolgozottsági fokú terméket: csontos marhahús (BTO 151111 10 00, 151112 10 00), igen

Az állami tulajdonú termék hűtőtárolásának helye, pontos elnevezése és címe: .....

.....

Vágókapacitás: ..... db/óra

Vállalja a 34/1998. (X. 9.) FVM rendelet 1. §-a (1) bekezdésének a)–l) pontjában foglaltak teljesítését: igen

Vállalja a 34/1998. (X. 9.) FVM rendelet 1. §-a (2)–(5) bekezdéseiben foglaltak teljesítését: igen

Dátum:.....

.....  
cégszerű aláírás

**A földművelésügyi és vidékfejlesztési  
miniszter  
35/1998. (X. 9.) FVM  
rendelete**

**a vágómarha garantált áron történő állami felvásárlásáról**

Az agrárpiaci rendtartásról szóló 1993. évi VI. törvény (a továbbiakban: Tv.) 27. §-ának (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján — a gazdasági miniszterrel és a pénzügyminiszterrel egyetértésben — a következőket rendeltem el:

## 1. §

(1) E rendelet hatálya kiterjed a vágómarhát (BTO 012 111 2310) tenyésztő és feldolgozó természetes és jogi személyre, jogi személyiség nélküli gazdasági társaságra, továbbá a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter (a továbbiakban: miniszter) által elismert, a vágómarha termékpályán működő terméktanácsra (a továbbiakban: Terméktanács).

(2) E rendelet előírásait a piaci forgalomba kerülő — a külön jogszabályban meghatározott minősítési rendszer szerint minősített —, e rendelet *mellékletében* meghatározott fajtacsoportra és minőségi osztály előírásainak megfelelő minőségű vágómarhára és meghatározott garantált árra kell alkalmazni.

(3) A minőségi és fajtacsoport meghatározásánál az MSZ 6915—79 számú szabvány előírásait kell figyelembe venni.

## 2. §

(1) E rendelet szerinti garantált ár a vágómarha tartási helyéhez legközelebbi, a Terméktanáccsal előzetesen egyeztetett és az állami felvásárlást lebonyolító szervezet által kijelölt átvételi helyre szállított és ott átadott vágómarhára vonatkozik.

(2) A vágómarha súlyának megállapításakor a ténylegesen mért súlyból a rendelet mellékletben megadott százalékot le kell vonni. Az így megállapított súly az elszámolás alapja.

(3) Az e rendelet alapján meghirdetett garantált ár az általános forgalmi adót, illetve a kompenzációs felárat nem tartalmazza.

## 3. §

(1) Az állam nevében — a Tv. 3. §-a (2) bekezdésének b) pontja szerinti tárcaközi bizottság (a továbbiakban: bizottság) javaslatának mérlegelésével — a miniszter kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben a vágómarha minőségre adott támogatással együttes piaci átlag ára — legalább egymást követő két héten keresztül — ezen rendelet mellékletében közölt garantált ár szintjére csökken, és a Terméktanács árjelentésében szereplő összes heti felvásárolt mennyiség (I., II., III. fajtacsoport, hímivar) az előző héthez képest legalább húsz százalékkal csökkent, a mellékletben meghatározott fajtacsoporthoz, minőségi osztályhoz tartozó hányada (a továbbiakban együtt: kvóta) garantált áron történő állami felvásárlásáról a Tv. 10. §-a (1) bekezdésének c) pontjában megjelölt források terhére gondoskodik.

(2) A vágómarha szállításának, feldolgozásának, fagyasztásának és tárolásának költségei az Adóelszámolási Iroda 1003200-01905520 számú Agrárpiaci támogatás, állami felvásárlási számla terhére a vágómarha garantált áron történő állami felvásárlásának lebonyolításában való részvétel feltételeiről szóló 34/1998. (X. 9.) FVM rendelet alapján kerülnek megtérítésre a felvásárlásának lebonyolításában részt vevő természetes vagy jogi személyek és jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok (a továbbiakban: pályázó) részére.

(3) Az állami felvásárlás befejeződik, ha egymást követő két héten keresztül a rendelet szerint felajánlott vágómarha piaci átlag ára a mellékletben közölt garantált ár fölé kerül.

## 4. §

(1) Abban az esetben, ha a pályázó állami garancia melletti hitelből vásárol fel, az e rendelet mellékletében foglalt fajtacsoport és minőségi osztály előírásainak megfelelő vágómarha a minősítést követően — az állam áru feletti rendelkezési jogának egyidejű fenntartása mellett — kerül a pályázó tulajdonába.

(2) Ha a minősítés során megállapítják, hogy az állami felvásárlásra felajánlott vágómarha a mellékletben meghatározott minőségnek nem felel meg, a vágómarhát felajánló (a továbbiakban: termelő) és az állami felvásárlást végző szervezet az értékesítés feltételeiben külön szerződésben állapodhat meg. Megállapodás hiányában a termelő vállalja, hogy a felmerült költségeket megfizeti, és rendelkezik az e rendeletben foglalt minőségi előírásoknak meg nem felelő áruról.

(3) A vágómarha átadása és minősítése közötti időszakban az állatban — senkinek fel nem róható okból — bekövetkező kárt a termelő és az állam egymással egyenlő arányban viseli.

## 5. §

(1) A termelő a vágómarhájának állami felvásárlása iránti igényét a Terméktanácsnál akkor jelentheti be, ha a közzétett piaci átlagár a rendelet mellékletében előírt garantált ár mértékével azonos. A bejelentéssel egyidejűleg a termelőnek nyilatkoznia kell a Terméktanács részére:

a) az állami felvásárlásra felkínált vágómarha darabszámáról;

b) az állat tartási helyéről;

c) az állami átvételre történő felajánlás darabszám szerinti ütemezési javaslatáról.

(2) A termelőnek a bejelentéssel egyidejűleg írásban nyilatkoznia kell arról is, hogy

a) tőle garantált áron sem veszik át a vágómarhát, illetve vele ilyen szerződést nem kötöttek;

*b)* kéri az általa megjelölt darabszámú vágómarha garantált áron történő állami felvásárlását;

*c)* elfogadja a minősítést végző szerv által végzett minősítés eredményét;

*d)* ismeri és elfogadja a vágómarha garantált áron történő állami felvásárlásának részletes feltételeit;

*e)* legkésőbb az állat állami felvásárlásra történő átadásáig kiváltja a marhalevelet.

(3) A termelő a (2) bekezdés *b)* pontja szerinti igénybejelentést annak megtételétől számított tizennégy napig visszavonhatja. A nyilatkozat késedelmes visszavonásából eredő többletköltséget a termelő köteles megtéríteni.

#### 6. §

(1) A Terméktanács a termelők bejelentését követően haladéktalanul megküldi írásban a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Agrárrendtartási Hivatalának (a továbbiakban: Hivatal) a következőket:

*a)* a 8. § (1) bekezdésének *a)*—*c)* pontjában foglaltaknak megfelelő javaslatát a vágómarha állami felvásárlására;

*b)* tájékoztatást a vágómarha piaci áralakulásáról;

*c)* részletes tájékoztatását az 5. § (1) bekezdésében foglalt adatokról;

*d)* nyilatkozatát arról, hogy valamennyi, az állami felvásárlást kezdeményező termelő az 5. § (2) bekezdése szerinti jognyilatkozatot megtette;

*e)* nyilatkozatát arról, hogy vállalja — az állami felvásárlással összefüggésben — a termelők tájékoztatását.

(2) Az a termelő, aki az 5. § (2) bekezdésében előírt nyilatkozatot nem vagy hiányosan teszi meg, az állami felvásárlásban nem vehet részt.

#### 7. §

A piaci zavar jelzése a Terméktanács feladata. Az ezzel kapcsolatban felmerült költségeket a Terméktanács a saját költségvetéséből fedezi.

#### 8. §

(1) A miniszter a Terméktanács 6. § szerinti írásos értesítésének hiánytalan kézhezvételét követő tíz napon belül a bizottság javaslatának mérlegelésével dönt:

*a)* a vágómarha állami felvásárlásáról;

*b)* az állami felvásárlás területi kiterjedéséről;

*c)* az állami felvásárlás kezdő és — szükség szerint — befejező időpontjáról;

*d)* állatok tartási helyéhez legközelebb eső állami felvásárlást lebonyolító szervezet kijelöléséről és — szükség

szerint — az általuk felvásárlásra, feldolgozásra kerülő állatlétszámról.

(2) Az (1) bekezdés szerinti döntésről a miniszter a Hivatalon keresztül közleményt ad ki. A közleményt a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítőben kell közzétenni.

(3) A Terméktanács (1) bekezdés szerinti írásos értesítését követően beérkező újabb felvásárlási igényeket — e rendeletben foglaltak szerint — külön kell elbírálni.

#### 9. §

(1) Az állami felvásárlást lebonyolító szervezet — a Terméktanáccsal együttműködve — gondoskodik az állatok felvásárlásának megszervezéséről. Ennek keretében a termelőnek az állatok átvételei ütemezésére az 5. § (1) bekezdésének *c)* pontja szerinti nyilatkozatát lehetőleg figyelembe kell venni.

(2) A vágómarha átvétele, vágóhidra történő szállítása, vágása és tárolása alkalmával a feldolgozottsági fok függvényében az állami felvásárlást végző szervezet folyamatosan biztosítja az állatok elkülönített kezelését, azonosíthatóságát, tárolását, továbbá az állami felvásárlással kapcsolatos gazdasági műveletek pénzügyi és számviteli szempontból való elkülönítését.

(3) Az állami felvásárlásra átadott állat a termelő és az állami felvásárlást lebonyolító szervezet közötti bármely jogviszonyból eredő követelés biztosítékául vagy fedezetül nem szolgálhat.

#### 10. §

(1) Az e rendelet alapján állami felvásárlás keretében átvett vágómarha ellenértékét a minősítés elfogadását követő harminc napon belül kell kifizetni.

(2) Késedelmes fizetés esetén a termelő a külön jogszabályban foglaltaknak megfelelő mértékű késedelmi kamatra tarthat igényt.

#### 11. §

E rendeletben foglaltak végrehajtásáról a miniszter a Hivatalon keresztül gondoskodik.

#### 12. §

(1) E rendeletben foglaltakon túl, a Tv. alapján, az abban foglalt feltételekhez kötött további piaci beavatkozásra (intervenció) a termék piaci zavara esetén kerülhet sor.

(2) Állategészségügyi okok miatti állami felvásárlás esetén a külön jogszabályban foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.

(3) A vágómarha termékpályát érintő, e rendelet által nem szabályozott feltételekről a külön jogszabályokban foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.

### 13. §

(1) E rendelet 1999. január 1. napján lép hatályba, egyidejűleg a vágómarha garantált áron történő állami felvásárlásáról szóló 82/1997. (XI. 21.) FM rendelet hatályát veszti.

(2) A 3. § (1) bekezdése szerinti kedvezményben csak a Terméktanács tagja vagy ahhoz írásos nyilatkozattal csatlakozó részesülhet.

*Dr. Torgyán József* s. k.,  
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

*Melléklet*  
*a 35/1998. (X. 9.) FVM rendelethez*

#### **E rendelet alapján állami felvásárlásra kerülő vágómarha fajtacsoportja, minőségi osztálya, garantált ára és annak felvásárlásra kerülő mennyisége**

Fajtacsoport és ivarmegjelölés	Minőségi osztály	Garantált ár (Ft/kg)	Felvásárlásra kerülő mennyiség
I. hímivar	extrém és I. osztály	260	100%
II. hímivar	extrém és I. osztály	210	100%
III. hímivar	extrém és I. osztály 250—450 kg élősúly között	180	100%
	450 kg élősúly felett	170	100%

Érvényes: 1999. január 1-jétől.

Fizetősúly: az átadáskor mért élősúlyból levonva 7%.

Állami felvásárlás megkezdésének feltétele:

Amennyiben a vágómarha a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter által 1999. évre rendeletben meghatározott minőségi prémiummal növelt élősúlyra vonatkozó piaci átlagára legalább két egymást követő héten a garantált ár szintjére csökken és a Terméktanács árjelentésében szereplő heti összes felvásárolt mennyiség (I., II., III. fajtacsoport, hímivar) az előző héthez képest legalább húsz százalékkal csökkent, a Terméktanács állami felvásárlást kezdeményez. A piaci árakat a Terméktanács közli a Hivattal minden hét péntek 12.00 óráig a KSH által alkalmazott térségi megbontásban. A Hivatal a tárgyheti piaci árakat a tárgyhetet követő hét szerdai napján teszi közzé a Magyar Mezőgazdaságban.

## **A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter 36/1998. (X. 9.) FVM rendelete**

### **a vágósertés garantált áron történő állami felvásárlásának lebonyolításában való részvétel feltételeiről**

Az agrárpiaci rendtartásról szóló 1993. évi VI. törvény (a továbbiakban: Tv.) 27. §-ának (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján — a gazdasági miniszterrel, valamint a pénzügyminiszterrel egyetértésben — a következőket rendelem el:

#### 1. §

(1) Vágósertés garantált áron történő állami felvásárlásának lebonyolításában való részvételre az a természetes vagy jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság (a továbbiakban: pályázó) pályázhat, aki

a) vállalja, hogy a vágósertés-felvásárlást az általa felvett hitelből állami garancia mellett finanszírozza;

b) rendelkezik nemzeti vagy nemzetközi szakmai szervezetek által elfogadott vágóhíddal és húsfeldolgozó üzemmel;

c) a b) pontnak megfelelő vágóhíd felszereltsége alapján alkalmazni tudja a külön jogszabály szerinti sertésminősítési rendszert;

d) többletköltség-térítési igény nélkül biztosítani tudja a levágott vágósertések húsának nemzeti vagy nemzetközi szakmai szervezetek által elfogadott módon történő tárolását;

e) vállalja az alábbiakban felsorolt feldolgozottsági fokok közül legalább — általa a pályázatban megjelölt — háromféle termék előállítását;

ea) csontos sertéshús, lehúzott (fej, láb, farokkal),

BTO 151113 11 10

BTO 151114 11 00

eb) csontos sertéshús, lehúzott (fej, láb, farok nélkül, szűzpecsenyével),

BTO 151113 11 10

BTO 151114 11 10

ec) szalonnás és bőrös sertéshús (fej, láb, farokkal)

BTO 151113 12 10

BTO 151114 12 00

ed) szalonnás és bőrös sertéshús (fej, első láb és farok nélkül),

BTO 151113 12 10

BTO 151114 12 00

ee) darabolt sertéshús és -húsrész

BTO 151113 20 00

BTO 151113 30 00

BTO 151114 20 00

BTO 151114 30 00



ef) kicsontozott sertéshús

BTO 151113 40 00

BTO 151114 40 00

f) legalább tízezer db/év vágókapacitással rendelkezik;

g) írásbeli nyilatkozatban vállalja (a továbbiakban: vállalja), hogy a vágósertést a garantált áron történő vásárlásról szóló jogszabálynak megfelelően veszi át, dolgozza fel, és a feldolgozott sertéshúst tárolja;

h) vállalja, hogy az állami felvásárlás elrendelését követő három napon belül megkezdí legalább napi kétszáz darab vágósertés átvételét, vágását, feldolgozását és tárolását;

i) vállalja, hogy — eltérő megállapodás hiányában — a mezőgazdasági termelőtől átvett, de a garantált ár alkalmazási feltételül megállapított besorolási osztályba nem tartozó, és ezért állami felvásárlásra nem kerülő termék felelős őrzéséről — a termelő költségére — legalább harminc napig gondoskodik;

j) vállalja, hogy a Terméktanáccsal egyeztetve az állami felvásárlás lebonyolítására megfelelő számú átvevőhelyet jelöl ki;

k) vállalja az állatok átvétele, vágóhídra történő szállítása, vágása és tárolása alkalmával — a feldolgozottsági foktól és besorolási osztálytól függően — az állami felvásárlásra kerülő állatok elkülönített kezelését, azonosíthatóságát és tárolását;

l) vállalja az állami felvásárlással kapcsolatos gazdasági műveletek pénzügyi és számviteli szempontból való elkülönített kezelését;

m) tudomásul veszi az állam áru feletti rendelkezési jogának fenntartását, és vállalja az áru megbízó által megjelölt időpontban történő értékesítést;

n) vállalja, hogy legalább egy naptári éven keresztül az e rendeletben foglaltak, valamint a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszterrel (a továbbiakban: miniszter) kötött külön megállapodás szerint a vágósertés állami felvásárlásában közreműködik;

o) vállalja, hogy szervezeti változással járó jogutódlás esetén is gondoskodik a 2. § (4) bekezdése alapján megkötött szerződésbe foglaltak végrehajtásáról.

(2) A vágósertés állami felvásárlását lebonyolító szervezet megillető, illetve terhelő — általános forgalmi adót nem tartalmazó — költségterítés maximális mértékét és az ahhoz kapcsolódó feltételeket e rendelet 1. számú melléklete határozza meg.

(3) A szerződés azonnali hatállyal, kártérítési igény nélkül felmondható, ha az (1) bekezdés c) és d) pontjában foglalt feltételek megszűnnek.

(4) A szállítás, feldolgozás, fagyasztás és tárolás költségei az 1. számú melléklet alapján versenypályázatattal a pályázó pályázatának elfogadása után — a pályázó által megjelölt költségterítés mellett állami költségvetésből kerülnek megtérítésre.

(5) A vágósertés felvásárlási ára és a tényleges eladási ár közötti különbözet megtérítésére az állami felvásárlást

lebonyolító szervezet csak olyan mértékben jogosult, amennyiben az nincs összefüggésben saját felróható magartartásával.

## 2. §

(1) A pályázatokat zárt borítékban „Pályázat vágósertés állami felvásárlására” jeligével ellátva, a 4. § szerinti időpontban a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Agrárrendtartási Hivatalánál (a továbbiakban: Hivatal) kell benyújtani.

(2) A 2. számú mellékletben közölt minta szerinti pályázatokat, a Tv. 3. §-a (2) bekezdésének b) pontja szerinti tárcaközi bizottság (a továbbiakban: Bizottság) véleményének figyelembevételével, a miniszter bírálja el.

(3) A pályázatok elbírálásánál előnyt élvez az a pályázó, aki a saját tulajdonában lévő vágóhíddal, illetve húsfeldolgozó üzemmel teljesíti az 1. § (1) bekezdése szerinti feltételekkel, továbbá az a pályázó, aki e rendelet 1. számú melléklete szerinti maximális költségterítésnél alacsonyabb térítési érték mellett vállalja a piaci beavatkozás lebonyolítását.

(4) A pályázat elfogadását követő harminc napon belül a Hivatal a pályázóval szerződést köt.

(5) Az elfogadott pályázatok alapján a vágósertés állam részére történő felvásárlását e rendelet szerint végző szervezetek listájáról a miniszter a Hivatalon keresztül a rendelet megjelenését követő hatvan munkanapon belül közleményt ad ki. A közleményt a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítőben kell közzétenni.

## 3. §

Az a pályázó, akinek pályázatát elfogadták, jogot szerez arra, hogy egy naptári évre közreműködjen a vágósertés állami felvásárlásában; elveszíti ezt a jogát, ha egy éven belül az 1. § (1) bekezdésében foglalt bármelyik feltétel megszűnik.

## 4. §

A pályázatokat a rendelet megjelenését követően harminc munkanapon belül kell benyújtani.

## 5. §

E rendeletben foglaltak végrehajtásáról, illetve annak ellenőrzéséről a miniszter a Hivatalon keresztül gondoskodik.

## 6. §

Ez a rendelet 1999. január 1. napján lép hatályba. Egyidejűleg a vágósertés garantált áron történő állami felvásárlásának lebonyolításában való részvétel feltételeiről szóló 83/1997. (XI. 21.) FM rendelet hatályát veszti.

*Dr. Torgyán József* s. k.,  
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

1. számú melléklet  
a 36/1998. (X. 9.) FVM rendelethez

**A vágósertés állami felvásárlásában közreműködő szervezeteket megillető, illetve terhelő költségterítés mértéke és az ehhez kapcsolódó feltételek**

**I. Állam által térített költségek (hasított súlyra)**

1. Átvétel, vágóhídra (vágóhelyre) szállítás, vágás, feldolgozás/anyagmozgatás költségei (szalonnás és bőrös sertéshús és csontos sertéshús, lehúzott, előállításáig, maximum 80 km-es beszállítási távolság esetén) maximum 37,0 Ft/kg+ áfa.

2. Az 1. pontban jelzethez képest eltérő feldolgozottsági fok, illetve szállítási távolság esetén a térítésről külön megállapodás rendelkezik.

3. Tárolási költség:

— az első harminc napban az egyszeri fagyasztási költséggel együtt maximum 0,60 Ft/kg/nap+áfa.

— minden további napra maximum 0,38 Ft/kg/nap+ áfa.

**II. Fagyasztási és tárolási veszteség számítása**

Fagyasztási veszteségként a III. pontban előírt kitermelési százalék alapján meghatározott betárolási súly két százaléka, tárolási veszteségként a tárolási időtől függően, arányosan, legfeljebb tizenegy hónapra 1% számolható el.

**III. A feldolgozottsági fokhoz kapcsolódó kitermelési hányad (hasított súlyra)**

a) csontos sertéshús, lehúzott (ITJ 80—14—1) (fej, láb, farokkal), 61,9%

BTO 151113 11 10  
BTO 151114 11 00

b) csontos sertéshús, lehúzott (ITJ 80—14—1) (fej, láb, farok nélkül, szűzpecsenyével), 55,8%

BTO 151113 11 10  
BTO 151114 11 00

c) szalonnás és bőrös sertéshús (ITJ 80—14—2) (fej, láb, farokkal), 94,9%

BTO 151113 12 10  
BTO 151114 12 00

d) szalonnás és bőrös sertéshús (ITJ 80—14—2) (fej, első láb és farok nélkül), 88,8%

BTO 151113 12 10  
BTO 151114 12 00

e) darabolt sertéshús és -húsrész (ITJ 80—51—4), 55,8%

BTO 151113 20 00  
BTO 151113 30 00  
BTO 151114 20 00  
BTO 151114 30 00

f) kicsontozott sertéshús (ITJ 80—52—4), 42,5%

BTO 151113 40 00  
BTO 151114 40 00

*Megjegyzés*

Betárolási súly számítása: fizető súly szorozva feldolgozottsági fokhoz tartozó kitermelési százalékkal.

2. számú melléklet  
a 36/1998. (X. 9.) FVM rendelethez

Minta

**Pályázati lap a vágósertés garantált áron történő állami felvásárlásának lebonyolításában való részvételhez**

A pályázó neve: .....

A pályázó adószáma: .....

A pályázó címe: .....

A pályázó adóazonosító jele: .....

Tel./fax: .....

Rendeletszám, amely alapján a pályázat történik: .....

Exportbélyegző száma: .....

Exportbélyegző alapján mely országokba szállíthat terméket: .....

A pályázó által vállalt költségterítés mértéke:

Állam által térített költségek (hasított súlyra)

1. Átvétel, vágóhídra (vágóhelyre) szállítás, vágás, feldolgozás/anyagmozgatás költségei (szalonnás és bőrös sertéshús és csontos sertéshús, lehúzott, előállításáig, maximum 80 km-es beszállítási távolság esetén) ..... Ft/kg+áfa.

2. Az 1. pontban jelzethez képest eltérő feldolgozottsági fok, illetve szállítási távolság esetén a térítésről külön megállapodás rendelkezik.

3. Tárolási költség:

— az első 30 napban az egyszeri fagyasztási költséggel együtt ..... Ft/kg/nap+áfa.

— minden további napra ..... Ft/kg/nap+ áfa.

Jelölje meg a cég által alkalmazni kívánt legalább háromféle feldolgozási fokot:

- a) csontos sertéshús, lehúzott (fej, láb, farokkal), igen  
BTO 151113 11 10  
BTO 151114 11 00
- b) csontos sertéshús, lehúzott (fej, láb, farok nélkül, szűzpecsenyével), igen  
BTO 151113 11 10  
BTO 151114 11 00
- c) szalonnás és bőrös sertéshús (fej, láb, farokkal), igen  
BTO 151113 12 10  
BTO 151114 12 00
- d) szalonnás és bőrös sertéshús (fej, első láb és farok nélkül), igen  
BTO 151113 12 10  
BTO 151114 12 00
- e) darabolt sertéshús és -húsrész, igen  
BTO 151113 20 00  
BTO 151113 30 00  
BTO 151114 20 00  
BTO 151114 30 00
- f) kicsontozott sertéshús, igen  
BTO 151113 40 00  
BTO 151114 40 00

EUROP minősítési rendszerrel rendelkezik, igen

Az állami tulajdonú termék hűtőtárolásának helye, pontos neve és címe: .....

Vágókapacitás: ..... db/óra

Vállalja: a 36/1998. (X. 9.) FVM rendelet 1. §-a (1) bekezdésének g)–o) pontjában foglaltak teljesítését: igen

Vállalja: a 36/1998. (X. 9.) FVM rendelet 1. §-a (1) bekezdésének a)–e) pontjában foglaltak teljesítését: igen

Vállalja: a 36/1998. (X. 9.) FVM rendelet 1. §-a (2)–(5) bekezdésében foglaltak teljesítését: igen

.....  
cégszerű aláírás

**A földművelésügyi és vidékfejlesztési  
miniszter  
37/1998. (X. 9.) FVM  
rendelete  
a vágósertés garantált áron történő állami  
felvásárlásáról**

Az agrárpiaci rendtartásról szóló 1993. évi VI. törvény (a továbbiakban: Tv.) 27. §-ának (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján — a gazdasági miniszterrel, vala-

mint a pénzügyminiszterrel egyetértésben — a következőket rendelem el:

1. §

(1) E rendelet hatálya kiterjed a vágósertést (BTO 012310 3200) előállító, feldolgozó természetes és jogi személyre és jogi személyiség nélküli gazdasági társaságra, továbbá a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter (a továbbiakban: miniszter) által elismert, a vágósertés termékpályán működő terméktanácsra (a továbbiakban: Terméktanács).

(2) E rendelet előírásait a piaci forgalomba kerülő, külön jogszabályban meghatározott minősítési rendszer szerint minősített, e rendelet mellékletében meghatározott besorolási osztály előírásainak megfelelő minőségű vágósertésre és meghatározott garantált árra kell alkalmazni.

(3) Az e rendelet szerinti garantált ár a vágósertés tartási helyéhez legközelebbi, a Terméktanáccsal előzetesen egyeztetett és az állami felvásárlást lebonyolító szervezet által kijelölt átvételi helyre szállított, és ott átadott, azonosíthatósági jelöléssel ellátott vágósertés hasított súlyára vonatkozik.

(4) A vágósertés hasított súlyának megállapítása a vágósertések és vágómarhák vágás utáni minősítéséről szóló, módosított 9/1994. (III. 10.) FM rendelet szerint történik. Az így megállapított súly az elszámolás alapja.

(5) Az e rendelet alapján meghirdetett garantált ár az általános forgalmi adót, illetve a kompenzációs felárat nem tartalmazza.

2. §

(1) Az állam nevében — a Tv. 3. §-a (2) bekezdésének b) pontja szerinti tárcaközi bizottság (a továbbiakban: bizottság) javaslatának mérlegelésével — a miniszter kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben egymást követő két héten keresztül a rendelet szerinti minőségű felajánlott vágósertés minőségi felárral növelt piaci átlagára a mellékletben közölt garantált ár szintjére csökken és a Terméktanács árjelentésében szereplő minősített vágósertés heti felvásárolt mennyiség az előző héthez képest legalább húsz százalékkal csökkent, a mellékletben meghatározott besorolási osztályhoz tartozó hányad (a továbbiakban együtt: kvóta) garantált áron történő állami felvásárlásáról a Tv. 10. §-a (1) bekezdésének c) pontjában megjelölt források terhére gondoskodik.

(2) A vágósertés szállításának, feldolgozásának, fagyasztásának és tárolásának költségei az Adóelszámolási Iroda 10032000-01905520 számú Agrárpiaci támogatás, állami felvásárlási számla terhére a vágósertés garantált áron történő állami felvásárlásának lebonyolítási

tásában való részvétel feltételeiről szóló 36/1998. (X. 9.) FVM rendelet alapján kerülnek megtérítésre a felvásárlás lebonyolításában részt vevő természetes vagy jogi személyek és jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok (a továbbiakban: pályázó) részére.

(3) Az állami felvásárlás befejeződik, ha egymást követő két héten keresztül a rendelet szerint felajánlott vágósertés piaci átlagára a *mellékletben* közölt garantált ár fölé kerül.

### 3. §

(1) Abban az esetben, ha a pályázó állami garancia melletti hitelből vásárol fel, az e rendelet melléklete szerinti besorolási osztály előírásainak megfelelő vágósertés a minősítést követően — az állam áru feletti rendelkezési jogának egyidejű fenntartása mellett — kerül a pályázó tulajdonába.

(2) Ha a minősítés során megállapítják, hogy az állami felvásárlásra felajánlott vágósertés a mellékletben meghatározott minőségnek nem felel meg — a vágósertést felajánló (a továbbiakban: termelő) és az állami felvásárlást végző szervezet közötti eltérő megállapodás hiányában — az áru harminc napig az állami felvásárlást végző szervezet felelős őrzésébe kerül. Ebben az esetben a beszállítás, a vágás, a feldolgozás és a tárolás költségeit a termelő viseli. Harminc nap elteltével az állami felvásárlást végző szervezet jogosult az árut értékesíteni.

(3) A vágósertés átadása és minősítése közötti időszakban az állatban senkinek fel nem róható okból bekövetkező kárt a termelő és az állam egymás között egyenlő arányban viseli.

### 4. §

(1) A termelő a vágósertésének állami felvásárlása iránti igényét a Terméktanácsnál — ideértve annak helyi szerveit és megbízottait is — akkor jelentheti be, ha a közzétett piaci átlagár a rendelet mellékletében előírt garantált ár mértékével azonos. A bejelentéssel egyidejűleg a termelőnek nyilatkoznia kell a Terméktanács részére:

a) az állami felvásárlásra felkínált vágósertés darabszámáról,

b) a vágósertés tartási helyéről,

c) az állami átvételre történő felajánlás darabszám szerinti ütemezésére vonatkozó javaslatáról.

(2) A termelőnek a bejelentéssel egyidejűleg írásban nyilatkoznia kell arról is, hogy

a) tőle garantált áron sem veszik át a vágósertést, illetve vele ilyen szerződést sem kötöttek,

b) kéri az általa megjelölt darabszámú vágósertés garantált áron történő állami felvásárlását,

c) elfogadja a minősítést végző szerv által végzett minősítés eredményét,

d) vállalja, hogy amennyiben a minősítés során az állami felvásárlásra felajánlott vágósertés minősége a jogszabályban írt feltételeknek nem felel meg, a felmerült költségeket megfizeti, és rendelkezik az e rendeletben foglalt minőségi előírásoknak meg nem felelő árutól,

e) ismeri és elfogadja a vágósertés garantált áron történő állami felvásárlásának részletes feltételeit,

f) legkésőbb az állat állami felvásárlásra történő átadásáig kiváltja a marhalevelet.

(3) A termelő a (2) bekezdés szerinti nyilatkozatát annak megtételétől számított tizennégy napig visszavonhatja. A nyilatkozat késedelmes visszavonásából eredő többletköltséget a termelő köteles megtéríteni.

### 5. §

(1) A Terméktanács a termelők bejelentését követően haladéktalanul megküldi írásban a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Agrárrendtartási Hivatalának (a továbbiakban: Hivatal) a következőket:

a) a 4. § (1) bekezdésének a)–c) pontjaiban foglaltaknak megfelelő javaslatát a vágósertés állami felvásárlására,

b) tájékoztatást a vágósertés piaci áralakulásáról,

c) részletes tájékoztatást a 4. § (1) bekezdésében foglalt adatokról,

d) nyilatkozatát arról, hogy valamennyi, az állami felvásárlást kezdeményező termelő a 4. § (2) bekezdése szerinti jognyilatkozatot megtette,

e) nyilatkozatát arról, miszerint vállalja az állami felvásárlással összefüggésben a termelők tájékoztatását.

(2) Az a termelő, aki a 4. § (2) bekezdésében előírt nyilatkozatot nem vagy hiányosan teszi meg, az állami felvásárlásban nem vehet részt.

### 6. §

A piaci zavar jelzése a Terméktanács feladata. Az ezzel kapcsolatban felmerült költségeket a Terméktanács költségvetéséből fedezi.

### 7. §

(1) A miniszter, a Terméktanács 5. § szerinti, írásos értesítésének hiánytalan kézhezvételét követő tíz napon belül, a bizottság javaslatának mérlegelésével dönt:

a) a vágósertés állami felvásárlásáról,

b) az állami felvásárlás területi kiterjedéséről,

c) a vágósertések tartási helyéhez legközelebb eső, állami felvásárlást lebonyolító szervezet kijelöléséről és — szükség szerint — az általuk felvásárlásra, feldolgozásra kerülő állatlétszámáról,

d) a felvásárlás kezdő időpontjáról.

(2) Az (1) bekezdés szerinti döntésről a miniszter a Hivatalon keresztül közleményt ad ki. A közleményt legalább két napilapban és a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítőben kell közzétenni.

(3) A Terméktanács (1) bekezdés szerinti írásos értesítését követően beérkező újabb felvásárlási igényeket — az e rendeletben foglaltak szerint — külön kell elbírálni.

#### 8. §

(1) Az állami felvásárlást lebonyolító szervezet — a Terméktanáccsal együttműködve — gondoskodik az állatok felvásárlásának megszervezéséről. Ennek keretében a termelőnek az állatok átvételi ütemezésére a 4. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti nyilatkozatát lehetőleg figyelembe kell venni.

(2) A vágósertés átvétele, vágóhídra történő szállítása, vágása és tárolása alkalmával a feldolgozottsági fok függvényében az állami felvásárlást végző szervezet folyamatosan biztosítja az elkülönített kezelést, azonosíthatóságot, tárolást, továbbá az állami felvásárlással kapcsolatos gazdasági műveletek pénzügyi és számviteli szempontból való elkülönítését.

(3) Az állami felvásárlásra átadott vágósertés a termelő és az állami felvásárlást lebonyolító szervezet közötti jogviszonyból eredő követelés biztosítékaul vagy fedezetül nem szolgálhat, kivéve, ha a vágósertés — a minősítéstől függően — e rendelet alapján egyébként nem kerül állami tulajdonba.

#### 9. §

(1) Az e rendelet alapján állami felvásárlás keretében átvett vágósertés ellenértékét a minősítés elfogadását követő harminc napon belül kell kifizetni.

(2) Késedelmes fizetés esetén a termelő a külön jogszabályban foglaltaknak megfelelő mértékű késedelmi kamatra tarthat igényt.

#### 10. §

Az e rendeletben foglaltak végrehajtásáról a miniszter a Hivatalon keresztül gondoskodik.

#### 11. §

(1) Az e rendeletben foglaltakon túl további piaci beavatkozásra (intervenció) a Tv. rendelkezései szerint kerülhet sor.

(2) Állategészségügyi indokok miatt történő állami felvásárlásra külön jogszabály rendelkezéseit kell alkalmazni.

(3) A vágósertés termékpályát érintő, e rendelet által nem szabályozott feltételekről a külön jogszabályokban foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.

#### 12. §

(1) Ez a rendelet 1999. január 1. napján lép hatályba. Egyidejűleg a vágósertés garantált áron történő állami felvásárlásáról szóló 84/1997. (XI. 21.) FM rendelet hatályát veszti.

(2) A 3. § (1) bekezdése szerinti kedvezményben csak a Terméktanács tagja vagy ahhoz írásos nyilatkozattal csatlakozó részesülhet.

*Dr. Torgyán József* s. k.,  
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

*Melléklet*  
*a 37/1998. (X. 9.) FVM rendelethez*

#### **Az e rendelet alapján felvásárlásra kerülő vágósertés besorolási osztálya, garantált ára és annak mennyisége**

Besorolási osztály	Garantált ár (Ft/kg) (áfa vagy kompenzációs felár nélküli ár) élőszúlya	Garantált ár (Ft/kg) (áfa vagy kompenzációs felár nélküli ár) hasított szúlya	Felvásárlásra kerülő mennyiség
E és S	222	270	100%
U	206	250	100%
R	188	228	100%

Érvényes 1999. január 1. napjától.

Állami felvásárlás megkezdésének feltétele:

Amennyiben a vágósertés hasított szúlya vonatkozó, a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter által 1999. évre rendeletben meghatározott minőségi prémiummal növelt piaci átlagára legalább két egymást követő héten a melléklet szerinti garantált ár szintjére csökken és a Terméktanács árjelentésében szereplő heti minősített vágósertés felvásárolt mennyiség az előző héthez képest legalább húsz százalékkal csökkent, a Terméktanács állami felvásárlást kezdeményez. A piaci árakat a Terméktanács közli a Hivatallal minden hét péntek 12.00 óráig, a KSH által alkalmazott térségi megbontásban. A Hivatal a tárgyheti piaci árakat a tárgyhétet követő hét szerdai napján teszi közzé a Magyar Mezőgazdaságban.

**A földművelésügyi és vidékfejlesztési  
miniszter  
38/1998. (X. 9.) FVM  
rendelete**

**a tehéntej termékpálya szabályozásáról szóló  
5/1997. (I. 30.) FM rendelet módosításáról**

Az agrárpiaci rendtartásról szóló 1993. évi VI. törvény (a továbbiakban: Tv.) 27. §-ának (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján — a gazdasági, valamint a pénzügyminiszterrel egyetértésben — a tehéntej termékpálya szabályozásáról szóló 5/1997. (I. 30.) FM rendelet (a továbbiakban: R.) módosításáról az alábbiakat rendelem el:

**1. §**

Az R. 9. §-a (2) bekezdésének *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A Terméktanács az esetleges piaci felesleg levezetése érdekében — arra vonatkozó javaslatának megküldésével — köteles a minisztériumnak legalább két héttel előtte jelezni, ha]*

„*a*) legalább egy feldolgozó, gazdálkodó szervezet esetében az extra tej ára 57 Ft/liter + áfa, az I. osztályú tej ára 54 Ft/liter + áfa alá csökken vagy”

**2. §**

Az R. melléklete helyébe e rendelet *melléklete* lép.

**3. §**

E rendelet 1999. január 1-jén lép hatályba. Egyidejűleg a 102/1997. (XII. 15.) FM rendelet hatályát veszti.

*Dr. Torgyán József* s. k.,  
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

*Melléklet*  
*a 38/1998. (X. 9.) FVM rendelethez*

**Az 1999. évi tehéntej kvóta és garantált ár**

1. Az 1999. évre a 2. § (1) bekezdés szerinti meghatározott termelési kvóta nagysága 1900 millió liter, ezen belül a garantált árhoz kötött kvóta az extra és I. osztályú minőségű tej 100%-a.

2. Az 1999. évre érvényes garantált ár az MSZ 3698 szabvány szerint minősített

extra minőségű teje	53 Ft/liter + áfa
I. osztályú minőségű teje	51 Ft/liter + áfa

**A gazdasági miniszter  
6/1998. (X. 9.) GM  
rendelete**

**a mérésügyi igazgatási szolgáltatások igénybevételeért  
fizetendő díjak megállapításáról szóló  
78/1997. (XII. 30.) IKIM rendelet módosításáról**

Az illetékekről szóló, többször módosított 1990. évi XCIII. törvény 67. §-ának (2) bekezdésében foglaltak, valamint a mérésügyről szóló 1991. évi XLV. törvény végrehajtására kiadott, többször módosított 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet 14. §-ában kapott felhatalmazás alapján — a pénzügyminiszterrel egyetértésben — a következőket rendelem el:

**1. §**

A mérésügyi igazgatási szolgáltatások igénybevételeért fizetendő díjak megállapításáról szóló 78/1997. (XII. 30.) IKIM rendelet 3. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A normadíj értéke 1500 Ft.”

**2. §**

Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba. Rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

*Dr. Chikán Attila* s. k.,  
gazdasági miniszter

**Az igazságügy-miniszter  
15/1998. (X. 9.) IM  
rendelete**

**a büntetőügyekben hozott határozatok végrehajtása  
során a bíróságokra háruló feladatokról szóló  
107/1979. (IK 8.) IM utasítás módosításáról**

A büntetőeljárásról szóló 1973. évi I. törvény 404. §-a (1) bekezdésének *k*) pontjában kapott felhatalmazás alapján a büntetőügyekben hozott határozatok végrehajtása során a bíróságokra háruló feladatokról szóló, módosított 107/1979. (IK 8.) IM utasítást (a továbbiakban: Ut.) — a belügyminiszterrel, a honvédelmi miniszterrel, az oktatási miniszterrel, az egészségügyi miniszterrel és a legfőbb ügyéssel egyetértésben — a következők szerint módosítom:

## 1. §

Az Ut. 116. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„116. § (1) A bíróság a két évet meg nem haladó szabadságvesztés végrehajtásának megkezdésére az elítélt kérelmére fontos okból, különösen az elítélt személyi vagy családi körülményeire tekintettel, legfeljebb három hónapi halasztást engedélyezhet.

(2) Ha az elítélt betegsége az elítélt életét közvetlenül veszélyezteti, a bíróság

a) az (1) bekezdésben szabályozott tartamú halasztást meghaladó, határozott ideig tartó halasztást is engedélyezhet,

b) az (1) bekezdés alapján engedélyezett halasztást meghosszabbíthatja,

c) a két évet meghaladó szabadságvesztés végrehajtásának megkezdésére is halasztást engedélyezhet.

(3) A nő kérelmére el kell halasztani a szabadságvesztés végrehajtásának megkezdését annak a nőnek az esetében, aki

a) a negyedik hónapot meghaladó terhes, legfeljebb a szülés várható idejét követő hatodik hónap végéig,

b) a hat hónaposnál fiatalabb gyermekét gondozza.

(4) A (2) bekezdés és a (3) bekezdés a) pontja esetében a bíróság igazságügyi orvosszakértői szakvélemény alapján állapíthatja meg a halasztás egészségügyi feltételeinek fennállását, és a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága egészségügyi igazgatóságának — az elítélt egészségügyi állapotának a büntetés-végrehajtás keretei között történő kezelhetőségére vonatkozó — nyilatkozatát figyelembe véve határoz a halasztás engedélyezéséről.

(5) Az (1)—(3) bekezdésben meghatározott feltételek esetén sincs helye halasztásnak, ha az súlyosan veszélyeztetné a közbiztonságot vagy a közrendet, illetőleg ha az elítélt szökésétől vagy elrejtőzésétől kell tartani.

(6) A sorkatonai szolgálatot teljesítő elítélttel szemben a sorkatonai szolgálatának megkezdése előtt kiszabott, egy évet meg nem haladó szabadságvesztés végrehajtását az elítélt állományilletékes parancsnokának kérelmére az elítélt leszereléséig el kell halasztani.”

## 2. §

Az Ut. 119. §-a helyébe a következő alcím és rendelkezés lép:

„*Halasztás és részletfizetés engedélyezése pénzbüntetés és pénzmellékbüntetés esetén*

119. § (1) Ha az elítélt valószínűsíti, hogy a pénzbüntetés, illetőleg a pénzmellékbüntetés azonnali vagy egy összegben való megfizetése magának vagy a tartásra szoruló hozzátartozóinak a büntetés célján túlmenő, jelentős anyagi nehézséget okozna, és megalapozottan feltehető, hogy az elítélt a fizetési kötelezettségének pontosan eleget tesz, részére a bíróság legfeljebb három hónapi halasztást, illetőleg azt engedélyezheti, hogy a pénzbüntetést, illetve

a pénzmellékbüntetést hat hónapon belül, részletekben fizesse meg.

(2) A pénzbüntetés, illetőleg a pénzmellékbüntetés megfizetésére adott halasztás fontos okból egy alkalommal, legfeljebb további három hónappal meghosszabbítható. Ha az ügy rendkívüli körülményei indokolttá teszik, a pénzbüntetésnek, illetőleg a pénzmellékbüntetésnek egy éven belüli részletekben való megfizetése is engedélyezhető.

(3) A részletfizetés havonta fizetendő, olyan összegben engedélyezhető, amely osztható pénzbüntetés esetén az ítéletben meghatározott napi tétel összegével, pénzmellékbüntetés esetén az ítéletben a szabadságvesztésre átváltoztatást illetően meghatározott összeggel.

(4) A szabadságvesztésre átváltoztatás után a pénzbüntetés, illetőleg a pénzmellékbüntetés megfizetésére halasztás vagy részletfizetés nem engedélyezhető.”

## 3. §

Az Ut. 122. §-a helyébe a következő alcím és rendelkezés lép:

„*Halasztás és részletfizetés engedélyezése vagyoni előny, elkobzás alá eső érték, rendbíróság és az államot illető bünyügyi költség esetén*

122. § (1) A vagyoni előny, az elkobzás alá eső érték, a rendbíróság és az államot illető bünyügyi költség megfizetésére halasztás, illetőleg részletfizetés a bírósági végrehajtó által fogatosított foglalás után engedélyezhető, ha a foglalási jegyzőkönyvet a végrehajtó a bírósághoz betérjesztette.

(2) A halasztás és a részletfizetés a 119. §-ban meghatározott feltételek mellett és keretek között engedélyezhető.”

## 4. §

Az Ut. 125. §-a helyébe a következő alcím és rendelkezés lép:

„*Halasztás javítóintézeti nevelés esetén*

125. § A fiatakorúval szemben jogerős ítéletben elrendelt javítóintézeti nevelés végrehajtását a bíróság a 116. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek mellett és keretek között elhalaszthatja.”

## 5. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő hónap 1. napján lép hatályba, a rendelkezéseit a hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.

- (2) Hatályát veszti
- a) az Ut. 117/A. és 118. §-a,
- b) az Ut. módosításáról szóló
- 104/1984. (IK 5.) IM utasítás 5. §-a,
  - 109/1985. (IK 4.) IM utasítás 15—16. §-a,
  - 120/1987. (IK 1988. 2.) IM utasítás 25. §-a.

Dr. Dávid Ibolya s. k.,  
igazságügy-miniszter

## A pénzügyminiszter 25/1998. (X. 9.) PM rendelete

### az országkockázat kezeléséről

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 235. §-a (2) bekezdésének e) és j) pontjában kapott felhatalmazás alapján az alábbiakat rendelem el:

#### 1. §

E rendelet hatálya a Hpt. 5. §-ának (1) bekezdésében meghatározott hitelintézetekre terjed ki.

#### 2. §

E rendelet alkalmazásában:

a) *országkockázat*: az egy országgal kapcsolatban a hitelintézetnél felmerülő, a 3. § alapján számított kockázatok összege, ideértve az adott országban bejegyzett gazdálkodó szervezet külföldön létesített fióktelepével szemben vállalt kockázat összegét is,

b) *országlimit*: a hitelintézet által az e rendeletben foglaltaknak megfelelően kialakított, az adott országgal szemben vállalható kockázat mértéke,

c) *tőkealap*: a helyszínen kívüli ellenőrzéshez az Állami Pénz- és Tőkepiaci Felügyelet részére szolgáltatandó adatok köréről és az adatszolgáltatás módjáról szóló 17/1998. (VI. 26.) PM rendelet 1. számú melléklet III/A. táblájának 27. sorában szereplő módosítandó szavatoló tőke értéke az évközi pozitív eredmény figyelmen kívül hagyásával.

#### 3. §

(1) Országkockázatként kell figyelembe venni:

a) a Hpt. 2. számú mellékletének III/10. pontjában meghatározott kockázatvállalást, valamint

b) a külföldi hitelintézetnél elhelyezett betét, külföldi hitelintézetnél vezetett számla pozitív egyenlegét.

(2) Amennyiben a kockázatvállalásra külföldi állam, jegybank, illetve hitelintézet vállal garanciát, és a kockázatvállalási döntés nem az egyenes adós hitelképessége, hanem a garantőr hitelképessége alapján történt, akkor a hitelintézetnek a kockázatvállalást a garantőr országgal szembeni országkockázatként kell figyelembe vennie.

(3) Amennyiben a kockázatvállalást a hitelintézetnél elhelyezett külföldi állam, jegybank, illetve hitelintézet által kibocsátott, hitelviszonyt megtestesítő értékpapír biztosítja és a kockázatvállalási döntés nem az egyenes adós hitelképessége, hanem az óvadékként elhelyezett értékpapír alapján történt, akkor a hitelintézetnek a kockázatvállalást a külföldi állam, illetőleg az értékpapírt kibocsátó jegybank, illetve hitelintézet bejegyzési helye szerinti országkockázatként kell figyelembe venni.

(4) Nem kell figyelembe venni az országkockázat mértékének számításakor az alábbiakat:

a) a kockázatvállalásnak a Magyar Export-Import Bank Részvénytársaság által a központi költségvetés készfizető kezességvállalása mellett nyújtott garanciaügylettel fedezett részét,

b) a kockázatvállalásnak kezesség- és garanciavállalással foglalkozó jogi személy által fedezett részét, ha azt a központi költségvetés készfizető kezességvállalása mellett nyújtja,

c) a központi költségvetés készfizető kezességével biztosított kockázatvállalást,

d) az óvadékként lekötött összeg vagy óvadékként adott betétokirat, állampapír, illetve az MNB által kibocsátott hitelviszonyt megtestesítő értékpapír által fedezett kockázatvállalást,

e) a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaság nem-piacképes kockázatú biztosításával fedezett exporthitel-szerződéseknél a biztosított összeg önrészesedéssel csökkentett mértékét abban az esetben, ha az exportokmányok a hitelintézetre engedményezettek és a biztosítási szerződésből eredő kárfizetés jogosultja a hitelintézet.

(5) Az országkockázat mértékének megállapításakor az (1) bekezdésben említett országkockázatokat a 4/1993. (PK 16.) BAF rendelkezés alapján megképzett kockázati céltartalékkal csökkentett nettó értéken kell számításba venni.

(6) Az országkockázat mértékének megállapításakor a Hpt. 79. §-ának (4)—(5) bekezdésében foglalt előírásokat is figyelembe kell venni.

(7) Az országkockázat mértékének számításakor a (6) bekezdésben foglaltakon túlmenően további ötven százalékos súly alkalmazható, amennyiben a kockázatvállalás az adott ország pénznemében áll fenn.



## 4. §

(1) A hitelintézetnek az egyes országok tekintetében országlimitet kell megállapítania, amennyiben az adott országgal szemben kockázatvállalás lehetősége merül fel.

(2) A hitelintézetnek országkockázat kezelési szabályzatot kell készíteni, ha más országgal szemben kockázatot vállal. A szabályzatnak tartalmaznia kell:

- a) az országlimitet az egyes országok tekintetében,
- b) az országlimitek megállapításához figyelembe vett tényezőket és információforrásokat,
- c) az országlimitek elfogadásáért felelős személyt vagy szervezeti egységet,
- d) a meghatározott országlimitek ellenőrzéséért felelős személyt vagy szervezeti egységet,
- e) az országlimitek felülvizsgálatának rendszerét, gyakoriságát.

(3) Az országlimiteket legalább negyedévente felül kell vizsgálni.

## 5. §

(1) A hitelintézetnek az országkockázatra képzendő kockázati céltartalék meghatározásához a *mellékletben* szereplő országbesorolási listát kell felhasználnia.

(2) A mellékletben szereplő országbesorolási lista módosítása során a Pénzügyminisztérium figyelembe veszi az MNB javaslatát.

(3) Az országkockázatra képzendő kockázati céltartalék megállapításához a hitelintézetnek a következő határértékeket kell figyelembe vennie:

- a) 2. kategóriába tartozó ország esetében: a hitelintézet tőkealapjának 75%-a,
- b) 3. kategóriába tartozó ország esetében: a hitelintézet tőkealapjának 50%-a,
- c) 4. kategóriába tartozó ország esetében: a hitelintézet tőkealapjának 20%-a.

## 6. §

(1) Az országkockázatra vonatkozóan a hitelintézetnek a (2)–(5) bekezdés szerint kell céltartalékot képezni.

(2) Az országkockázatnak az 5. § (3) bekezdésben meghatározott határérték alatti része után a képzendő kockázati céltartalék mértéke:

- a) 2. kategóriába tartozó ország esetében: 10% ,
- b) 3. kategóriába tartozó ország esetében: 15% ,
- c) 4. kategóriába tartozó ország esetében: 20% .

(3) Az országkockázatnak az 5. § (3) bekezdésben meghatározott határérték és a hitelintézet tőkealapja közé eső része után a képzendő kockázati céltartalék mértéke:

- a) 2. kategóriába tartozó ország esetében: 20% ,

- b) 3. kategóriába tartozó ország esetében: 25% ,
- c) 4. kategóriába tartozó ország esetében: 30% .

(4) Az országkockázatnak a hitelintézet tőkealapját meghaladó része után a képzendő kockázati céltartalék mértéke száz százalék.

(5) A kockázati céltartalékot a negyedév végén kell megképezni.

## 7. §

(1) E rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

(2) A 4. § (2) bekezdésében meghatározott országkockázat kezelési szabályzatot legkésőbb 1998. december 31-ig kell elkészíteni.

(3) Az e rendelet által előírt kockázati céltartalékképzési kötelezettségnek a hitelintézet fokozatosan kötelese tenni, az alábbiak szerint:

- a) 1998. december 31-ig a képzendő kockázati céltartalék ötven százalékát,
  - b) 1999. december 31-ig a képzendő kockázati céltartalék száz százalékát
- köteles megképezni.

*Járai Zsigmond* s. k.,  
pénzügyminiszter

*Melléklet*  
*a 25/1998. (X. 9.) PM rendelethez*

**Országbesorolási lista***1. Kategóriába tartozó országok:*

Andorra  
Amerikai Egyesült Államok  
Ausztrália  
Ausztria  
Bahama-szigetek  
Belgium  
Bermuda  
Chile  
Ciprus  
Csehország  
Dánia  
Egyesült Arab Emírségek  
Egyesült Királyság  
Finnország  
Franciaország

Gibraltár  
Görögország  
Guernsey (Csatorna-szigetek)  
Hollandia  
Hongkong  
Írország  
Izland  
Izrael  
Japán  
Jersey (Csatorna-szigetek)  
Kajmán-szigetek  
Kanada  
Kína  
Kolumbia  
Kuvait  
Lengyelország  
Liechtenstein  
Luxemburg  
Macau  
Málta  
Man-sziget (Csatorna-szigetek)  
Mauritius  
Monaco  
Németország  
Norvégia  
Olaszország  
Omán  
Portugália  
San Marino  
Spanyolország  
Svájc  
Svédország  
Szaúd-Arábia  
Szingapúr  
Szlovénia  
Tajvan  
Tunézia  
Új-Zéland  
Uruguay

*2. Kategóriába tartozó országok:*

Argentína  
Bahrein  
Barbados  
Costa Rica

Dél-afrikai Köztársaság  
Dél-Korea  
Egyiptom  
El Salvador  
Észtország  
Fülöp-szigetek  
Guatemala  
Horvátország  
India  
Jamaica  
Jordánia  
Lettország  
Litvánia  
Malajzia  
Marokkó  
Mexikó  
Panama  
Peru  
Szlovákia  
Thaiföld  
Trinidad és Tobago

*3. Kategóriába tartozó országok:*

Bolívia  
Brazília  
Bulgária  
Cook-szigetek  
Dominikai Köztársaság  
Ecuador  
Kazahsztán  
Libanon  
Moldova  
Nicaragua  
Paraguay  
Románia  
Törökország  
Ukrajna  
Venezuela  
Vietnam

*4. Kategóriába tartozó országok:*

A fel nem sorolt országok.

**A pénzügyminiszter  
26/1998. (X. 9.) PM  
rendelete**

**a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás  
1999. január 1-jétől 1999. december 31-ig terjedő  
időszakra érvényes alapdíjairól**

A gépjármű üzemeltetőjének kötelező felelősségbiztosításáról szóló, többször módosított 58/1991. (IV. 13.) Korm. rendelet 12. §-ának (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

A kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás 1999. január 1-jétől 1999. december 31-ig terjedő időszakra érvényes alapdíjait e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

2. §

A biztosítók által a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás 1999. január 1-jétől 1999. december 31-ig terjedő időszakában alkalmazható díjdifferenciálási szempontokat e rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

Járai Zsigmond s. k.,  
pénzügyminiszter

*1. számú melléklet  
a 26/1998. (X. 9.) PM rendelethez*

**Az 1999. január 1-jétől 1999. december 31-ig terjedő  
időszakra érvényes alapdíjak**

A határozatlan időre szóló kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási alapdíjak

Személygépkocsik (Bonus-malust figyelembe vevő alapdíjak)	
850 ccm lökettérfogatig	14 640 Ft
851 ccm-től 1150 ccm-ig	18 720 Ft
1151 ccm-től 1500 ccm-ig	24 240 Ft
1501 ccm-től 2000 ccm-ig	42 720 Ft
2000 ccm lökettérfogat fölött	65 280 Ft

Motorkerékpárok	
150 ccm lökettérfogatig	2 352 Ft
151 ccm-től 350 ccm-ig	3 300 Ft
350 ccm lökettérfogat fölött	15 528 Ft

Autóbuszok	
10—19 férőhelyig	34 068 Ft
20—79 férőhelyig	70 884 Ft
80 férőhelytől	84 468 Ft

Trolibusz	23 724 Ft
-----------	-----------

Tehergépkocsik	
2 tonna teherbírás alatt	40 884 Ft
2 tonnától 6 tonnáig	82 344 Ft
6 tonna teherbírás fölött	130 068 Ft

Vontató	164 532 Ft
---------	------------

Pótkocsik	
nehéz pótkocsi	2 232 Ft
könnyű pótkocsi	1 992 Ft
személygépkocsi-utánfutó, lakókocsi	948 Ft
motorkerékpár-utánfutó	1 086 Ft

Mezőgazdasági vontató	8 220 Ft
-----------------------	----------

Lassú jármű	5 256 Ft
-------------	----------

Szegdmotoros-kerékpár	1 440 Ft
-----------------------	----------

A határozott időre szóló kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási alapdíjak

	havi díj Ft
Személygépkocsi	4 500
Motorkerékpár	1 200
Autóbusz	4 800
Tehergépkocsi	5 800
Vontató	5 800
Pótkocsi	550
Mezőgazdasági vontató	450
„PRÓBA”, illetve „P” betűjelű rendszám	6 200

A határozott idejű szerződés a belföldi rendszámmal és egy évnél rövidebb ideig érvényes — határozott időre kiadott — forgalmi engedéllyel vagy útvonalengedéllyel rendelkező gépjárművekre köthető. A biztosítási időszak tartama legkevesebb egy hónap, ami a naptári év végéig tetszőlegesen többszörözhető.

A díjbélyeges kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási díjak

	havi díj Ft	éves díj Ft
Személygépkocsi	10 000	100 000
Motorkerékpár	2 900	29 000
Autóbusz	12 000	120 000

Tehergépkocsi	15 300	153 000
Vontató	15 300	153 000
Pótkocsi	1 200	12 000
Mezőgazdasági vontató	1 000	10 000
Segédmotoros-kerékpár	1 000	10 000

A biztosítási időszak tartama legkevesebb egy hónap, legfeljebb pedig a naptári év végéig terjedhet.

A díjbélyeges szerződés a külföldi rendszámmal és forgalmi engedéllyel rendelkező gépjárművekre, valamint külföldi telephelyű segédmotoros-kerékpárra köthető. A biztosítás csak a Magyar Köztársaság területén okozott károokra nyújt fedezetet.

A személygépkocsik bonus-malus osztályainak alapidja (forint)

Személygépkocsi	B7	B6	B5	B4	B3	B2	B1	A0	M1	M2	M3	M4
850 ccm lökettérfogatig	9 516	10 248	10 980	11 712	12 444	13 176	13 908	14 640	16 836	19 764	23 424	29 280
851—1150 ccm	12 168	13 104	14 040	14 976	15 912	16 848	17 784	18 720	21 528	25 272	29 952	37 440
1151—1500 ccm	15 756	16 968	18 180	19 392	20 604	21 816	23 028	24 240	27 876	32 724	38 784	48 480
1501—2000 ccm	27 768	29 904	32 040	34 176	36 312	38 448	40 584	42 720	49 128	57 672	68 352	85 440
2000 ccm felett	42 432	45 696	48 960	52 224	55 488	58 752	62 016	65 280	75 072	88 128	104 448	130 560

A biztosítók e rendeletben meghatározott alapidjaktól egyedi díjaik megállapítása során — pozitív és negatív irányban egyaránt — legfeljebb 10%-kal térhetnek el.

*2. számú melléklet  
a 26/1998. (X. 9.) PM rendelethez*

**A biztosítók által  
1999. január 1-jétől 1999. december 31-ig alkalmazható  
egyedi díjdifferenciálási lehetőségek**

Az egyes gépjármű-kategóriáknál a díjosztályba sorolás és a konkrét díj megállapítása során a biztosító — üzleti stratégiájának megfelelően — az üzembentartóra, valamint a gépjárműre vonatkozóan a javasolt szempontok alapján — a jogszabályban meghatározott mértékig — pozitív és negatív irányban egyaránt eltérhet a pénzügyminiszter által meghirdetett alapidjtól. Az eltérés alapjául az alábbi szempontok szolgálhatnak:

**I. Üzembentartó**

1. Életkora
2. Neme
3. Földrajzi területi hely (lakhely, telephely, használati hely)

4. Vezetői engedély időtartama
5. Vezetők száma
6. Évente megtett kilométerek száma
7. Természetes személy, nem természetes személy
8. Díjfizetési gyakoriság
9. Díjfizetési mód
10. Forgalmi engedélyben bejegyzett tulajdonjogi korlátozás (leasing stb.)
11. 5 gépjármű feletti gépjárműflotta
12. Dohányzás
13. Gyakori károkozó

**II. Gépjármű**

1. 1997. év decemberéig használt ismérvek (díjosztályok, díjkategóriák, a motor hengerűrtartalma, férrhelyek száma stb.)

2. A motor teljesítménye
3. Saját tömeg
4. Megengedett együttes tömeg
5. Különleges felépítmény
6. A nemzetközi fuvarozáshoz rendelkezik-e engedéllyel, részt vesz-e abban, vagy sem
7. Szállított áru jellege, veszélyessége

A biztosító számára valamely itt nem szabályozott ismérv alkalmazását az Állami Biztosításfelügyelet egy évre engedélyezheti.

A biztosító köteles az általa alkalmazott differenciálás díjtérését indokoló statisztikai adatokat gyűjteni.

### III. rész HATÁROZATOK

## Az Alkotmánybíróság határozatai

### Az Alkotmánybíróság 43/1998. (X. 9.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság a büntetőeljárásról szóló 1973. évi I. törvény 35—39. §-ai, továbbá az Egészségügyi Tudományos Tanács Igazságügyi Bizottsága működéséről szóló 13/1994. (IX. 13.) NM rendelet 10. § (1) bekezdése, illetve az Egészségügyi Tudományos Tanácsról szóló 10/1997. (V. 23.) NM rendelet 8. §-a alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

2. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Egészségügyi Tudományos Tanács Igazságügyi Bizottsága működéséről szóló 13/1994. (IX. 13.) NM rendelet 3. § második mondata „— kérésére —” szövegrésze alkotmányellenes, ezért azt a határozat közzétételének napjával megsemmisíti.

Az Egészségügyi Tudományos Tanács Igazságügyi Bizottsága működéséről szóló 13/1994. (IX. 13.) NM rendelet 3. § második mondatának hatályban maradó rendelkezése a következő:

„A szakreferens személyéről a felülvéleményt kérő szervezet tájékoztatni kell.”

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közönyben közzéteszi.

### INDOKOLÁS

#### I.

1. Az indítványozó alkotmányjogi panaszát a Legfőbb Ügyészség NF. 4089/1996./5—I. számú határozatára alapítja, amely elutasította a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség nyomozást megszüntető határozata elleni panaszt. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában a büntetőeljárásról szóló 1973. évi I. törvény (a továbbiakban: Be.) több rendelkezésének, valamint az Egészségügyi Tudományos Tanács működésével kapcsolatos miniszteri rendeleteknek a vizsgálatát kéri. Az általa felvetett alkotmányossági problémák az alábbiak:

— Az Alkotmány 2. § (1) bekezdését sértik a büntetőügyben eljáró hatóságok tagjainak — az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügygel összefüggésben az ügyész —, kizárására vonatkozó szabályok, mivel nem szabályozzák az ügy érdemében és a kizárás kérdésében való döntések összhangját, így előfordulhat, hogy a kizárás kérdésében való döntéshozatalra „nem az eljárás befejezése előtt, hanem azt követően” kerül sor.

— Az indítványozó szerint az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével ellentétes, hogy a 13/1994. (IX. 13.) NM rendelet nem határozza meg, hogy milyen képesítésű szakreferenst vonhat be az Egészségügyi Tudományos Tanács Igazságügyi Bizottsága a felülvéleménye kialakításához, továbbá az Alkotmány 57. § (5) bekezdését sérti, hogy a Bizottság által készített felülvélemény ellen nem biztosít megfelelő jogorvoslatot. Sérelmezi az indítványozó — szintén a jogorvoslati jog hiánya szempontjából — azt is, hogy a 10/1997. (V. 23.) NM rendelet szerint az Egészségügyi Tudományos Tanács Igazságügyi Bizottsága az igazságügyi orvosszakértés felülvéleményező testülete.

— Az indítványozó szerint az Alkotmány 2. § (1) bekezdését, 50. § (1) bekezdését és az 57. § (1) bekezdését egyaránt sértik a Be. azon rendelkezései, amelyek a nyomozást megtagadó, illetve a nyomozást megszüntető határozatokkal szemben a sértett számára nem teszik lehetővé, hogy bírósághoz forduljon.

Ez utóbbi problémakörrel kapcsolatos indítványt — tekintettel arra, hogy egyéb indítványok alapján e tárgyban

már érdemi eljárás van folyamatban — az Alkotmánybíróság elkülönítette és külön eljárásban bírálja el.

2.1. A Be. jelen határozatban vizsgált rendelkezései a következők:

A kizárás általános szabályai

35. § (1) A büntetőügyben a hatóság tagjaként nem járhat el,

a) aki az ügyben mint terhelt vagy védő, továbbá mint sértett, feljelentő vagy mint ezek képviselője vesz vagy vett részt, valamint a felsoroltak hozzátartozója;

b) aki az ügyben mint tanú vagy szakértő vesz vagy vett részt;

c) akitől az ügy elfogulatlan megítélése egyéb okból nem várható.

(2) Nem kizárási ok, ha a hatóság tagja a hivatali hatáskörében tudomására jutott bűncselekmény miatt tett feljelentést.

(3) A hatóság tagjának kizárására vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell a jegyzőkönyvvezetőre is.

(4) Nem járhat el az ügyben — az országos hatáskörű szervek kivételével — az a hatóság, amelynek vezetőjével szemben az (1) bekezdés a) pontjában szabályozott kizárási ok áll fenn.

36. § (1) A hatóság köteles gondoskodni arról, hogy ne járjon el az, akivel szemben kizárási ok áll fenn. Ilyen esetben a hatóság vezetője a kizárást hivatalból kezdeményezi.

(2) A hatóság tagja köteles a hatóság vezetőjének haladéktalanul bejelenteni, ha vele szemben kizárási ok áll fenn. A bejelentés elmulasztásáért vagy késedelmes teljesítéséért fegyelmi és anyagi felelősséggel tartozik.

(3) A kizárási okot az ügyész, a terhelt, a védő, a sértett és a sértett képviselője is bejelentheti.

37. § (1) A hatóságnak az a tagja, aki a reá vonatkozó kizárási okot maga jelentette be, bejelentésének elintézéséig az ügyben nem járhat el.

(2) Ha a terhelt, a védő, a sértett vagy a sértett képviselője nyilvánvalóan alaptalanul jelent be kizárási okot, vagy ugyanabban az ügyben a hatóság ugyanazon tagja ellen ismételtén tesz alaptalan bejelentést, a kizárást megtagadó határozatban rendbírsággal sújtható.

(3) A hatóság tagja a 38. § (2), a 39. § (2) és a 41. § (2) bekezdésében szabályozott korlátozás nélkül járhat el, ha a bejelentő a kizárás megtagadása után az eljárás ugyanazon szakaszában kizárásra irányuló újabb bejelentést tesz.

A nyomozó hatóság tagjának kizárása

38. § (1) A nyomozásban — a 35. §-ban szabályozott eseteken kívül — nem vehet részt a nyomozó hatóságnak az a tagja sem, aki az ügyben mint bíró járt el, vagy az eljáró bíró hozzátartozója. A perújítás során elrendelt nyomozásból a nyomozó hatóságnak az alapügyben eljáró tagja is ki van zárva.

(2) Ha a nyomozó hatóság tagja a kizárási okot nem maga jelentette be, a bejelentés elintézéséig eljárhat, de halaszthatatlanul sürgős esetet kivéve kényszerintézkedést nem alkalmazhat.

(3) A nyomozó hatóság tagjának kizárásáról a nyomozó hatóság vezetője, az utóbbi kizárásáról a felettes nyomozó hatóság vezetője határoz.

Az ügyész kizárása

39. § (1) A büntetőeljáráásban ügyészként — a 35. §-ban szabályozott eseteken kívül — nem vehet részt az sem, aki az ügyben mint bíró járt el vagy az eljáró bíró hozzátartozója.

(2) Ha az ügyész a kizárási okot nem maga jelentette be, a bejelentés elintézéséig az ügyben eljárhat, de — a 35. § (1) bekezdésének c) pontjában szabályozott kizárási ok kivételével — a nyomozást nem tagadhatja meg, és nem szüntetheti meg, halaszthatatlanul sürgős esetet kivéve kényszerintézkedést nem alkalmazhat, vádat nem emelhet és a vádat nem képviselheti.

(3) A helyi ügyészségi ügyész kizárásáról a helyi vezető ügyész, az utóbbi és a megyei főügyészségi ügyész kizárásáról a megyei főügyész, a megyei főügyész és a legfőbb ügyészségi ügyész kizárásáról a legfőbb ügyész határoz.

2.2. Az Egészségügyi Tudományos Tanács Igazságügyi Bizottsága működéséről szóló 13/1994. (IX. 13.) NM rendelet vizsgált szabálya értelmében:

3. § A Bizottság a felülvéleménye kialakításához megfelelő szakértelemmel rendelkező olyan személyt is (a továbbiakban: szakreferens) bevonhat, aki nem tagja a Bizottságnak. A szakreferens személyéről a felülvéleményt kérő szervet — kérésére — tájékoztatni kell. A szakreferensi vélemény felhasználására a felülvéleményben utalni kell.

(...)

10. § (1) A Bizottság által adott felülvélemény értelmezése, kiegészítése és módosítása kizárólag a felülvéleményt kérő szerv kérésére történhet a Bizottság ülésén.

2.3. Az Egészségügyi Tudományos Tanácsról szóló 10/1997. (V. 23.) NM rendelet vizsgálni kért rendelkezése pedig a következőképpen szól:

8. § Az ETT Igazságügyi Bizottsága, az igazságügyi orvosszakértés külön jogszabályban meghatározott felülvéleményező testülete.

2.4. Az Alkotmány vonatkozó tételei az alábbiak:

2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.

57. § (1) A Magyar Köztársaságban a bíróság előtt mindenki egyenlő, és mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelességeit a törvény által felállított függet-

len és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el.

(...)

(5) A Magyar Köztársaságban a törvényben meghatározottak szerint mindenki jogorvoslattal élhet az olyan bírósági, közigazgatási és más hatósági döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. A jogorvoslati jogot — a jogviták ésszerű időn belüli elbírálásának érdekében, azzal arányosan — a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadott törvény korlátozhatja.

## II.

Az Alkotmánybíróság elsőként azt vizsgálta, hogy az alkotmányjogi panasz megfelel-e az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 48. §-ában előírt jogi feltételeknek.

Az Abtv. hivatkozott rendelkezése szerint az Alkotmányban biztosított jogainak megsértése miatt alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz az, akinek a jogséremlme az alkotmányellenes jogszabály alkalmazása folytán következett be, és egyéb jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, illetőleg más jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Az alkotmányjogi panaszt a jogerős határozat kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani.

Az Alkotmánybíróság több esetben járt el olyan indítványok alapján, amelyekben az indítványozók — alkotmányjogi panasz keretében — a rendelkezésre álló jogorvoslat (panasz) kimerítése után meghozott olyan határozatot sérelmeztek, amelyet a büntetőeljárás során, a bírósági eljárást megelőzően hoztak. E határozatoknak az a sajátossága, hogy — szemben a bírósági ügydöntő határozatokkal — nem fűződik hozzájuk jogerő-hatás. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint — mivel e döntések nemcsak az eljárás alá vont személyek, hanem „kívülálló” személyek alkotmányos jogait is érinthetik — nincs törvényi akadálya annak, hogy az önállóan biztosított jogorvoslati jog (panaszjog, fellebbezési jog) kimerítése után — az Abtv. 48. § (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül — alkotmányjogi panaszként bírálja el a nyomozást megtagadó, illetve megszüntető határozatok, [40/1993. (VI. 30.) AB hat., ABH 1993. 288.], valamint a büntetőeljárás kényszerselekményekkel kapcsolatos határozatok (715/D/1994., ABH 1997. 584., 586.) ellen benyújtott indítványokat: „Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a rendelkezésre álló jogorvoslatok kimerítése után nincs akadálya alkotmányjogi panasz benyújtásának a büntetőeljárás folyamán hozott hatósági határozatok ellen pusztán amiatt, mert a büntetőjogi felelősség megállapítása még folyamatban van.” (ABH 1997. 587.)

Az indítványozó kérelmét az Abtv. 48. §-ában előírt 60 napon belül nyújtotta be, ezért — a fentieket is figyelembe véve — az alkotmányjogi panasz feltételeinek megfelel.

## III.

Az indítvány részben megalapozott.

1. Az indítványozó a Be. kizárásra vonatkozó szabályait a bírósági eljárást megelőző eljárás tekintetében kifogásolja, amikor a nyomozás megtagadása, illetve a nyomozás megszüntetése tárgyában olyan személy hoz határozatot, akivel szemben — még el nem bíralt — elfogultsági kifogást, illetve egyéb kizáró okot jelentettek be. Az alkotmányossági vizsgálat így értelemszerűen a Be.-nek a „kizárás általános szabályairól” (35—37. §-ok), „a nyomozó hatóság tagjának kizárásáról” (38. §) és „az ügyész kizárásáról” szóló (39. §) rendelkezéseire irányult.

A Be. említett rendelkezéseibe foglalt kizárási okokat két jól elhatárolható csoportra — az ún. abszolút okokra és relatív okokra — lehet osztani. Az abszolút okok: a büntetőügyben a hatóság tagjaként nem járhat el, aki az ügyben mint terhelt, védő, sértett, feljelentő, ezek képviselője, valamint a felsoroltak hozzátartozója, illetve mint tanú, szakértő vesz részt [Be. 35. § (1) bekezdés *a*) és *b*) pontok, 38. § (1) bekezdés, 39. § (1) bekezdés], a relatív ok: nem járhat el, akitől az ügy elfogultalan megítélése egyéb okból nem várható [35. § (1) bekezdés *c*) pont].

A Be.-ben több garanciális rendelkezés is biztosítja, hogy büntetőügyben a hatóság tagjaként ne járjon el olyan személy, akivel szemben az említettek közül valamilyen kizárási ok áll fenn. Maga az eljáró hatóság is köteles erről gondoskodni, és az eljárást hivatalból kezdeményezni [36. § (1) bekezdés]. Az eljáró hatóság tagját a törvény kötelezi arra, hogy ha vele szemben kizárási ok áll fenn azt haladéktalanul bejelentse. Ennek elmulasztásáért személy szerint anyagi és fegyelmi felelősséggel tartozik [36. § (2) bekezdés]. Ezáltal a szabályozás elsősorban az eljáró hatóság vagy a hatóság tagjának kötelezésével (és ennek elmulasztása esetén a felelősségre vonás kilátásba helyezésével) biztosítani kívánja a pártatlan, elfogultalan, tisztességes eljárást, az ügy tárgyilagossá megítélését.

A kizárási ok bejelentése után az ügy további elintézésében való részvételt a Be. aszerint különbözteti meg, hogy az eljáró hatóság tagja maga jelentette-e be, vagy sem (a kizárási okot bejelentheti az ügyész, a terhelt, a védő, a sértett és a sértett képviselője is [36. § (3) bekezdés]). Ha önmagával szemben tesz bejelentést, a bejelentés elintézéséig eleve nem járhat el [37. § (1) bekezdés]. Ha nem maga jelentette be, akkor eljárhat — ami az eljárás ésszerű határidőn belül való befejezését szolgálja —, de mind a nyomozó hatóság, mind az ügyész csak korlátozott eljárási jogosítványokkal élhet [38. § (2) bekezdés, 39. § (2) bekezdés].

A tisztességes eljáráshoz való jog [Alkotmány 57. § (1) bekezdés] érvényesülésének egyik biztosítója az eljárási garanciák — ezen belül a pártatlan, elfogultalan eljárást biztosító kizárási szabályok — megléte és ezek érvényesülése [52/1996. (XI. 14.) AB hat. ABH 1996.

162.], amely egyben a jogállamiság alkotmányos elvéből is fakad.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint nem sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot az, hogy a nyomozás megtagadása, illetve a nyomozás megszüntetése tárgyában hozott határozat és az e határozatot meghozó személlyel szembeni kizárás kérdésében való döntéshozatal időbeli sorrendjét a Be. nem szabályozza. Az Alkotmánybíróság a 715/D/1994. AB határozatában rámutatott, hogy „a büntetőeljárásban közreműködő hatóságok határozatai közül egyedül a bíróság ügydöntő határozatához fűződik olyan jogerő-hatás, amelynek feloldása csak kivételesen, rendkívüli jogorvoslattal lehetséges. A nyomozó hatóság, illetve az ügyész ügydöntő (nyomozást megtagadó, illetve megszüntető) határozata nem akadályozza annak, hogy a hatóság ugyanabban az ügyben utóbb az eljárást folytassa [Be. 127. § (5) bekezdés, 141. § (1) bekezdés].” (ABH 1997. 584., 586). A felettes ügyész akár kérelemre, akár hivatalból az eljárás során bármikor felülvizsgálhatja és meg is változtathatja a nyomozó hatósági határozatot. Így abban az esetben, ha a kizárás elbírálásra jogosult felettes szerv vezetője [Be. 38. § (3) bekezdés, 39. § (3) bekezdés] a kizárási kérelemnek helyt ad, erre alapozva semmi akadály nincs az (újabb) nyomozás elrendelésének. A Be. eleve az eljáró hatóságok kötelességévé teszi az arról való gondoskodást, hogy ne járjon el olyan, akivel szemben kizárási ok áll fenn [36. § (1) bek.], ezért a Be. alapján ezekben az esetekben a nyomozást megtagadó és megszüntető határozatok hivatalból való felülvizsgálatra törvényi kötelezés is fennáll.

Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Be. 35. §-tól 39. §-ig terjedő rendelkezéseiben sem az Alkotmány 2. § (1) bekezdésébe foglalt jogállamiság által megkövetelt eljárási garancia, sem pedig a tisztességes eljáráshoz való jog nem sérül.

2. Az indítványozó a jogorvoslati jog szempontjából aggályosnak tartja, hogy a 13/1994. (IX. 13.) NM rendelet (a továbbiakban: NM.1.rend.) 10. § (1) bekezdése szerint az Egészségügyi Tudományos Tanács Igazságügyi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) által adott felülvélemény módosítását, kiegészítését csak a felülvéleményt kérő szerv indítványozhatja, illetve ugyanebből a szempontból kifogásolja a 10/1997. (V. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: NM.2.rend.) 8. §-át is, amely kimondja, hogy a Bizottság az igazságügyi orvosszakértés felülvéleményező testülete.

Az Alkotmánybíróság megítélése szerint az NM.1.rend. 10. § (1) bekezdése és a NM.2.rend. 8. §-a sem sérti az Alkotmány 57. § (5) bekezdését.

A bizonyítási eljárás során a szakvélemény felülvizsgálatára és így az NM.1.rend.-ben meghatározott Bizottság igénybevételére is csak akkor kerülhet sor, ha a fölmerült kérdéseket más szakértő igénybevételével sem lehetett megnyugtatóan tisztázni (Be. 78. §, BH 1977. 269.I.). A szakértői vélemény felülvizsgálatára jogosult testületeket az igazságügyi szakértőkről szóló 53/1993. (IV. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) sorolja fel. E rendelet felhatalmazása [7. § (2) bekezdés] alapján szabályozta a miniszter a Bizottság működését.

Az NM.1.rend. 10. § (1) bekezdése szerint csak a felülvizsgálatot kérő szerv kérheti a felülvélemény pontosítását. E rendelkezés alkotmányossága csak a Be.-ben foglalt egyéb, a bizonyítási eljárással és a bizonyítékok értékelésével kapcsolatos (garanciális) rendelkezések tükrében értékelhető. A Bizottság a szakértői vélemény felülvizsgálatakor nem az alapul fekvő ügyet dönti el, hanem csupán véleményt nyilvánít. Az eljáró hatóság nem köteles e vélemény szerint dönteni, ez csupán egy bizonyítási eszköz a többi között.

Az eljárásban részt vevők nincsenek elzárva attól, hogy a felülvéleményt vitassák. A Be. lehetővé teszi, hogy az eljárásban részt vevők — a szakértői véleményhez kapcsolódóan — más szakértő, vagy a kérdésben jártas más személy írásbeli véleményét csatolják. Ebben az esetben a hatóság a bizonyítékok szabad értékelése elvének megfelelően az okiratokra vonatkozó szabályok szerint felhasználhatja e véleményt, azt bizonyítékként értékelheti (BK 164. sz. állásfoglalás). Ha az eljárásban részt vevő úgy véli, hogy a szakértői, vagy a Bizottság által meghozott szakértői vélemény nem helytálló, lehetőség van az általa elfogadható szakértelemmel rendelkező személy írásbeli véleményének csatolására. Az okirat és szakvélemény, egyaránt bizonyítási eszközök, az eljáró hatóságok ezek értékelésében semmi nem köti, meggyőződése szerint dönthet [Be. 5. § (3) bekezdés, 61. §].

A Bizottság által adott felülvélemény nem döntés (felülvéleményt — a fentiek szerint — az eljáró hatóság előtt vitatni lehet), tehát az indítványozó által e tekintetben felvetett probléma a jogorvoslati jog körén kívül esik. Mindezeket figyelembe véve az Alkotmánybíróság megállapította, hogy nincs összefüggés az Alkotmány 57. § (5) bekezdésében garantált jogorvoslati jog és az NM.1.rend. 10. § (1) bekezdése között.

A fent kifejtett érvek irányadóak az NM.2.rend. 8. §-a és a jogorvoslati jog kapcsolatára is. Az a szabály, mely szerint a Bizottság az igazságügyi orvosszakértés felülvéleményező testülete, lényegében technikai norma, a szakértői vélemények felülvizsgálatára hivatott testületek (Korm. rend. 7. §) ágazati tagolásából fakad, önmagában e rendelkezés sincs kapcsolatban a jogorvoslati joggal.

Az Alkotmánybíróság ezért az NM.1.rend. 10. § (1) bekezdése és az NM.2.rend. 8. §-a alkotmányellenességének megállapítására irányuló indítványokat is elutasította.

3. Az indítványozó szerint az NM.1.rend. 3. §-a az Alkotmány 2. § (1) bekezdését és a tisztességes eljáráshoz való jogot sérti.

Az NM.1.rend. 3. §-a szerint a Bizottság a felülvélemény kialakításához megfelelő szakértelemmel rendelkező olyan személyt is (a továbbiakban: szakreferens) bevonhat, aki nem tagja a Bizottságnak. A szakreferens személyéről a felülvéleményt kérő szervet — kérésére — tájékoztatni kell. A szakreferensi vélemény felhasználására a felülvéleményben utalni kell.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint nem alkotmányellenes az, hogy az NM.1.rend. 3. § első mondata a „megfelelő szakértelemmel rendelkező” személy szóhasználatával él. Maga a Be. is lehetővé teszi, hogy ha az adott



szakkérdésre kijelölt igazságügyi szakértő nincs, akkor a hatóság kivételesen, megfelelő szakértelemmel rendelkező személyt rendeljen ki (70. §). A megfelelő szakértelemmel rendelkező személy szakreferensként való kijelölésének lehetősége — a Bizottság működéséhez kapcsolódóan — azt a hiányt kívánja pótolni, amikor olyan kérdésről (részkérdésről) kell álláspontot kialakítani, amelyben a Bizottság egyik tagjának sincs elmélyült ismerete, vagy a Bizottság sem tud egyértelmű véleményre jutni. A szakreferens bevonása a Bizottság munkáját segíti, a szakreferens feladata nem a felülvélemény kialakítása.

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az NM.1.rend. 3. § második mondata — miszerint a felülvélemény kialakításába bevont szakreferens személyéről csak kérésre kell tájékoztatni a felülvéleményt kérő szervet — alkotmányellenes, az sérti az Alkotmány 57. § (1) bekezdése szerinti tisztességes eljáráshoz való jogot, valamint ellentétben áll az Alkotmány 37. § (3) bekezdésével.

A vizsgált rendelkezés szerint, ha a felülvéleményt kérő szerv ilyen irányú kérelemmel nem él, a szakreferens személye ismeretlen marad az eljáró hatóság előtt, amely egyben azzal is jár, hogy elzárja az eljárásban részt vevők azon lehetőségét, hogy tudomást szerezzenek a szakreferensről. A Bizottság által kialakított felülvéleményből sem kell kitűnnie, hogy kinek a szakreferensi véleményét használta fel. A szabályozás szerint csupán azt kell jelezni, hogy a Bizottság ilyen véleményt is felhasznált. Ebben az esetben a felülvéleményt kérő szervnek csak a Bizottsági vélemény megismerésével egyidőben jut tudomására, hogy a Bizottság szakreferenst is bevont, így csak utólag nyílik arra lehetősége, hogy tájékoztatást kérjen a személyéről.

A Be. szerint azonban az értesítési kötelezettség a szakértő kirendelések, illetve az eljáró szakértő kijelölések, illetve szakértői csoport vezetőjének kirendelések, a többi szakértő bevonásáról — azok személyére is kiterjedően — általános és azonnali tájékoztatási kötelezettség áll fenn [Be. 69. § (2) bekezdés, 70. § (3) bekezdés].

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az Alkotmány 57. § (1) bekezdésébe foglalt tisztességes eljáráshoz való jog része, hogy mind a büntetőügyben eljáró szervek, mind pedig azok, akiket az eljárás érint, értesüljenek a szakreferens személyéről. Ennek hiányában az eljárásban részt vevők olyan információktól esnek el, amely adott esetben előfeltétele lehet a vonatkozó eljárási jogosítványaik érvényesítésének. Az NM.1.rend. 11. §-a (1) és (2) bekezdései szerint nem jelölhető ki szakreferensnek az a személy, akire az adott ügyben az igazságügyi szakértőkről szóló jogszabályokban meghatározott kizáró ok áll fenn. A felülvizsgálati szakvélemény elkészítésébe bevont szakreferens nem fejthet ki szakértői tevékenységet olyan ügyben, amelyben a Bizottságnak véleményt nyilvánított. Tehát a szakreferens személyével kapcsolatos kizáró ok fennállhatnak a Bizottság munkájához kapcsolódva épp úgy, mint akkor, ha a bizottsági munkában már szakreferensként részt vett személyt, szakértőként akarják kirendelni.

E rendelkezések érvényesülésének előfeltétele, hogy a szakreferens személye ismert legyen az eljáró hatóság előtt, és az iratokból azt az eljárásban részt vevők is megismerhesék. A szakreferenssel szemben fennálló kizáró okok érvényesítése lehetetlen, ha a szakreferens személye nem ismert, illetve, ha a személyének ismertté válása esetlegesen a kérelmező szándékától van függővé téve. Az Alkotmánybíróság több döntésében kifejtette, hogy a kizáró szabályok a pártatlan, tisztességes eljárás alkotmányi követelményének eljárásjogi garanciái közé tartoznak [67/1995. (XII. 7.) AB hat. (ABH 1995. 347—348), 52/1996. (XI. 14.) AB hat. (ABH 1996. 59., 162.)]. Az Alkotmánybíróság megítélése szerint az NM.1.rend. 3. § második mondata azáltal, hogy csak kérelemre teszi kötelezővé a szakreferens személyéről való tájékoztatást, adott esetben ellehetleníti az eljárási garanciák — így például a kizáró okok — érvényesítését. E rendelkezés szerint esetleges, hogy mikor derül fény a szakreferens személyére és mikor nem, ez az esetlegesség a felülvélemény bizonyítékként való értékelésére, végső soron az eljárás kimenetelére is hatással lehet. Mindez sérti az Alkotmány 57. § (1) bekezdését.

Az NM.1.rend. 3. § második mondata ugyanakkor ellentétben áll a Be. 69. § (2) bekezdésével és 70. § (3) bekezdésével is. A Be. szerint ugyanis a szakértő személyével kapcsolatos tájékoztatási, értesítési kötelezettség a kirendeléskor, kijelöléskor, illetve a bevonáskor áll be. Ezzel szemben a vizsgált miniszteri rendelet szerint a tájékoztatási kötelezettség — ha egyáltalán kérelmezik — utólagos. A Be. 70. § (3) bekezdése szerinti utalás, nevezetesen, hogy külön jogszabályban meghatározott módon áll fenn az értesítési kötelezettség, nem az értesítés (tájékoztatás) időpontjától való eltérésre ad felhatalmazást, hanem annak módja meghatározására. Ebben a tekintetben az NM.1.rend. 3. § második mondata a Be.-vel is ellentétes, ezért sérti az Alkotmány 37. § (3) bekezdését.

A fentiek miatt az Alkotmánybíróság az NM.1.rend. 3. § második mondatának „— kérésére —” szövegrészt megsemmisítette.

*Dr. Sólyom László s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Lábady Tamás s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Ádám Antal s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bagi István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Erdei Árpád s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Kilényi Géza s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Németh János s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Tersztyánszky Ödön s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Vörös Imre s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 921/B/1997/2.

## A Köztársasági Elnök határozatai

### A Köztársaság Elnökének 121/1998. (X. 9.) KE határozata

a Gazdasági Versenyhivatal elnökének kinevezéséről

A tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 35. §-ának (2) bekezdése alapján, a miniszterelnök javaslatára

*dr. Nagy Zoltánt* a Gazdasági Versenyhivatal elnökévé 1998. szeptember 17-i hatállyal — hatévi időtartamra — kinevezem.

Budapest, 1998. szeptember 21.

*Göncz Árpád* s. k.,  
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

### A Köztársaság Elnökének 122/1998. (X. 9.) KE határozata

egyetemi tanári kinevezésekről

Az oktatási miniszter előterjesztésére 1998. november hó 15. napjával a Liszt Ferenc Zeneművészeti Főiskola Debreceni Konzervatóriumába *Matuz István* főiskolai tanárt,

a Magyar Képzőművészeti Főiskolán *Baranyay András* egyetemi docenst egyetemi tanárrá kinevezem;

1998. november hó 15. napjával kezdődően a Gödöllői Agrártudományi Egyetem Mezőgazdaságtudományi Karán *dr. Jolánkai Mártont*, a Magyar Tudományos Akadémia főtanácsosát, hároméves időtartamra, meghívott egyetemi tanárrá kinevezem.

Budapest, 1998. október 7.

*Göncz Árpád* s. k.,  
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

*Pokorni Zoltán* s. k.,  
oktatási miniszter

## A Kormány határozatai

### A Kormány 1132/1998. (X. 9.) Korm. határozata

az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. Felügyelő Bizottsága tagjának kinevezéséről

A Kormány az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyon értékesítéséről szóló 1995. évi XXXIX. törvény 14. §-ának (2) bekezdése alapján

*Nagy Tamást* (ÉT munkáltatói oldal)

az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. Felügyelő Bizottsága tagjává — e határozat közzétételének napjával — kinevezi. A kinevezés az 1114/1998. (IX. 11.) Korm. határozattal kinevezettekkel megegyező időtartamra szól.

Budapest, 1998. október 1.

A miniszterelnök helyett:

*Kövér László* s. k.,  
tárca nélküli miniszter

### A Kormány 1133/1998. (X. 9.) Korm. határozata

a közigazgatás korszerűsítése kormánybiztosának felmentéséről

A Kormány

*dr. Verebélyi Imrét*, a közigazgatás korszerűsítése kormánybiztosát

e tisztségéből — érdemei elismerése mellett, más fontos megbízatására tekintettel — 1998. október 1-jei hatállyal felmenti.

Budapest, 1998. október 1.

A miniszterelnök helyett:

*Kövér László* s. k.,  
tárca nélküli miniszter

## V. rész KÖZLEMÉNYEK, HIRDETMÉNYEK

### A Belügyminisztérium közleménye a Magyar Közlöny 1998. évi 72. számában megjelent, az önkormányzatok 1998. évi kiegészítő támogatásáról szóló közlemény kiegészítéséről

Az 1998. évi költségvetési törvény 8. sz. melléklet I/2. pontja szerinti támogatások  
felülvizsgálata utáni módosítások kiegészítése

Kiegészítő támogatás a nemzeti, etnikai kisebbségi óvodai neveléshez, iskolai neveléshez, oktatáshoz

20 000 Ft/fő

No.	KSHkód	Önkormányzat neve	Többlettámogatás				Összesen	
			Óvodai nevelés		Általános iskolai nevelés, oktatás		fő	Ft
			fő	Ft	fő	Ft		
			változás		változás		változás	
1.	0213329	Almamellék	31	620 000	106	2 120 000	137	2 740 000
2.	0204899	Bikal	21	420 000	108	2 160 000	129	2 580 000
3.	0217419	Dráva-fok	0	0	30	600 000	30	600 000
4.	0202857	Geresdlak	38	760 000	111	2 220 000	149	2 980 000
5.	0209548	Kisvaszar	28	560 000	0	0	28	560 000
6.	0222974	Lippó	51	1 020 000	0	0	51	1 020 000
7.	0227863	Majs	25	500 000	118	2 360 000	143	2 860 000
8.	0216355	Szentlászló	15	300 000	124	2 480 000	139	2 780 000
9.	0204136	Töttös	31	620 000	0	0	31	620 000
10.	0202264	Vásárosdombó	23	460 000	0	0	23	460 000
11.	0225122	Zaláta	6	120 000	0	0	6	120 000
Összesen			269	5 380 000	597	11 940 000	866	17 320 000

#### A Magyar Szabadalmi Hivatal elnökének 3/1998. (MK 92.) MSZH

#### k ö z l e m é n y e

#### a „Lépés a jövőbe” kiállításon bemutatásra kerülő találmányok, védjegyek, ipari és használati minták kiállítási kedvezményéről

Az 1995. évi XXXIII. törvény 3. §-ának b) pontja, az 1997. évi XI. törvény 53. §-a (1) bekezdésének c) pontja, az 1978. évi 28. törvényerejű rendelet 15. §-ának (1) bekezdése és az 1991. évi XXXVIII. törvény 36. §-ának (1) bekezdése alapján közlésem, hogy az 1998. november hó 25. és december hó 13. napjai között, Budapesten megrendezendő „Lépés a jövőbe” kiállításon bemutatásra kerülő találmányokat, védjegyeket, ipari és használati mintákat az említett jogszabályokban meghatározott kiállítási kedvezmény illeti meg.

Dr. Bendzsel Miklós s. k.,  
a Magyar Szabadalmi Hivatal elnöke

#### Az Országos Rádió és Televízió Testület ügyrendje

Az Országos Rádió és Televízió Testület (a továbbiakban: ORTT) az 1996. évi I. törvény 40. §-ának (1) bekezdésében megfogalmazott felhatalmazás alapján, a szólás-szabadság, a műsorszolgáltatás piacra lépésének elősegítése, a tájékoztatási monopóliumok lebontása, a műsorszolgáltatók függetlensége és a sajtószabadság alkotmányos elveinek érvényesülése érdekében ügyrendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

#### Általános meghatározások

1. § (1) Az ORTT az Országgyűlés által választott önálló jogi személy.

(2) Az ORTT székhelye Budapest, hivatali szerve az Iroda.

(3) Az ORTT feladat- és hatáskörét a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rtv.) alapján az alábbi szervek útján gyakorolja:

- a) az ORTT teljes ülése (a továbbiakban: testületi ülése),
- b) az ORTT elnöke,
- c) az ORTT tagja,
- d) az ORTT Irodája,
- e) az ORTT Panaszbizottsága,
- f) az ORTT Monitoring szolgálata,
- g) a Műsorszolgáltatási Alap.

#### *Az ORTT testületi ülése*

**2. § (1)** A testületi ülés az ORTT szavazati joggal rendelkező tagjainak együttes tanácskozását jelenti.

(2) A testületi ülés ellátja mindazokat a feladatokat, és gyakorolja mindazokat a hatásköröket, amelyeket az Rtv. tartalmaz. Feladatainak ellátásához a megfelelő előkészítő tevékenységet elvégezteti, és meghatározza a működőképesség megteremtéséhez szükséges feltételeket.

(3) A testületi ülés az ORTT legfőbb szerve, amelynek ülésein tagjai szavazati joggal vesznek részt. Tanácskozási joggal részt vesz az ORTT Irodájának vezetője (a továbbiakban: főigazgató), ilyen jogosultság nélkül esetenként az Iroda más alkalmazottai, valamint a jegyzőkönyvvezető. Az egyes előterjesztések tárgyalásakor a főigazgatót — megbízása alapján — az előterjesztéssel érintett szakterületért felelős igazgató helyettesítheti.\*

(4) A testületi ülésen az (1) és (3) bekezdésben foglalt személyek lehetnek jelen. Zárt ülés esetén a Testület tagjai és elnökén kívül a főigazgató és a jegyzőkönyvvezető vehet részt. Zárt ülés esetén a főigazgató e § (3) bekezdésének utolsó mondata szerinti helyettesítéséhez a Testület egyetértése szükséges.\*

(5) A (3) bekezdésben felsorolt személyeken kívül az ORTT ülésein a Testület hozzájárulásával más meghívottak is részt vehetnek, és felszólalhatnak, azonban ilyen esetekben is elrendelhető zárt ülés. A meghívandók személyére az ORTT elnöke és tagjai egyaránt tehetnek javaslatot, amelyről az ORTT a szavazati jogosultságok egyszerű többségével dönt.

**3. §** Az ORTT feladat- és hatáskörét az Rtv. tartalmazza.

#### *A Testület rendes ülése*

**4. § (1)** Az ORTT a szavazati jogosultságok egyszerű többségével (a továbbiakban: egyszerű többséggel) elfogadott — az elnök által előkészített — heti munkaterv alapján tart rendes üléseket. A heti munkaterv tartalmazza az adott héten megtartandó ülések kezdetének időpontját és tervezett napirendjét. Az elnök gondoskodik arról, hogy a

heti munkaterv legkésőbb a tárgyhét megelőző hét pénteki napján eljusson a tagokhoz.\*

(2) A Testület üléseit szükség szerint, de legalább henteente két alkalommal tartja.\*

(3) A Testület akkor határozatképes, ha a jelen lévő tagok a szavazati jogosultságok több mint felét képviselik.\*

(4) Az egyes ülések napirendjét s az egyes napirendi pontok sorrendjét az adott ülés vonatkozásában a Testület egyszerű többséggel állapítja meg. A Testület napirendjére a Testület tagja írásban javaslatot tehet, amelyet legkésőbb az ülést megelőző munkanapon, de legfeljebb az ülés kezdete előtt 24 órával köteles eljuttatni a többi testületi tagnak.\*

(5) A heti első rendes ülés első napirendi pontjaként az elnök beszámol a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról. Az erről készült írásos anyagot, ha indokolt, szóban kiegészítheti. A beszámoló elfogadásáról a Testület határozatot hoz.\*

**4/A. §\*** (1) A határozattal lezárandó napirendi pontokról az előterjesztő írásbeli javaslatot készít (előterjesztés).

(2) Az Iroda, illetve a Műsorszolgáltatási Alap előterjesztéseinek elkészítésére vonatkozó szabályokat e szervezetek szervezeti és működési szabályzata állapítja meg.

(3) A testületi tag az általa elkészített előterjesztést eljuttatja a többi taghoz és az Iroda főigazgatójához.

(4) A testületi tag által készített előterjesztés napirendre vételéről a Testület a 4. § (4) bekezdésében foglaltak szerint dönt. A testületi tag által készített előterjesztést a Testület a 4/B. § (4) bekezdése szerint sürgősséggel is napirendre veheti.

(5) Az előterjesztésekhez a testületi tagok írásban, módosító indítványt tehetnek, amelyet legkésőbb az előterjesztést tárgyaló ülést megelőző munkanapon, de legfeljebb az ülés kezdetét megelőzően 24 órával eljuttatnak a többi testületi taghoz. A módosító javaslat tekintetében a Testület az érdemi határozathozatal előtt döntést hoz.

**4/B. §\*** (1) A Testület határozatait — az Rtv.-ben és a jelen ügyrendben foglalt kivételekkel — egyszerű többséggel hozza.

(2) A Testület határozatait nyílt szavazással hozza. Bármely tag kérésére a jegyzőkönyvben a tag szavazatát külön rögzíteni kell.

(3) Zárt ülés egyszerű többséggel rendelhető el.

(4) A Testület a szavazati jogosultságok kétharmadával valamely előterjesztést sürgősséggel napirendre vehet. A sürgősséggel napirendre vett előterjesztés vonatkozásában a 4. § (4) bekezdését és a 4/A. § (2) és (5) bekezdéseit nem kell alkalmazni.

*Rendkívüli ülés*

5. § (1) A rendes ülés előkészítésére vonatkozó szabályoktól eltérően összehívott ülés (rendkívüli ülés) akkor határozatképes, ha az ülésen a szavazati jogosultságok legalább kétharmada képviselve van. A rendkívüli ülés napirendjét a Testület a szavazati jogosultságok legalább kétharmadával fogadja el.\*

(2) A rendkívüli ülésre egyebekben a 4., a 4/A. és a 4/B. §-ok rendelkezéseit kell alkalmazni.\*

*Az ORTT tagjai*

6. § (1) Az ORTT tagja az ORTT elnöke és az Országgyűlés által a képviselőcsoportok javaslatai alapján e tisztségre megválasztott magyar állampolgárok.

(2) Az ORTT létszáma legkevesebb öt fő. Minden országgyűlési képviselőcsoport jogosult egy-egy tagot jelölni, illetve az Rtv. előírásainak megfelelően esetleg két tagot is jelölhet.

(3) Az ORTT akkor alakul meg, ha valamennyi tagját megválasztják.

(4) Az ORTT tagjait 1996—2000 közötti időre választotta meg 1996. február 27-én a Magyar Köztársaság Országgyűlése.

(5) A Testület összetételében bekövetkezett minden változás a (4) bekezdésben jelzett négy évig terjedő időszakra érvényes.

(6) Az ORTT tagjai működésüket testületi döntések alapján fejtik ki, eljárásuk során egyenlő jogokat élveznek és csak a törvénynek vannak alárendelve.

(7) Az ORTT tagjai az Rtv. szerinti megválasztásuk előtt írásban összeférhetlenségi nyilatkozatot, hivatalba lépésük alkalmával pedig az Országgyűlés elnöke előtt esküt tesznek. Ezt követően vagyonynyilatkozatukat átadják az Országgyűlés elnökének. Hasonlóképpen vagyonynyilatkozatot tesznek megbízatásuk megszűnésekor is.

(8) A tag megbízatásának megszűnése az Rtv.-ben meghatározott okok és körülmények bekövetkeztek, illetve az ORTT megbízatási idejének lejártával történik meg.

(9) Az ORTT tagjai a közigazgatási államtitkár illetményével azonos összegű díjazásban és az e tisztséget betöltő személyt megillető járandóságban részesülnek.

(10) Az ORTT tagjai feladatukat főhivatásban látják el. Az Rtv.-ben szabályozott negyven munkanap szabadságukat oly módon veszik ki, hogy az a Testület működését semmilyen módon ne zavarja.

(11) Az Rtv. 37. §-a (5) bekezdésének a) pontja szerinti eljárásra két tag kezdeményezésére az elnök határozati javaslatot készít. Kizárási javaslatot érvényesen csak abban az esetben lehet érvényesen tenni, ha a kizárási javaslat tag bármely időponttól számított három hónapon belül a szavazást igénylő döntéseket tárgyaló ülések 75%-án neki felróható okból nem vesz részt.

(12) Az ORTT döntéseit az ORTT elnöke és tagjai képviselik. Az Rtv.-nek és a jelen ügyrendnek megfelelően meghozott testületi döntések végrehajtását a testületi tagok ellenvéleményük esetén sem akadályozhatják.

*Az ORTT elnöke*

7. § (1) Az ORTT elnökét a köztársasági elnök és a miniszterelnök együttes jelölése alapján e tisztségre az Országgyűlés választja. Az elnök miniszteri besorolású vezető.

(2) Feladatai:

a) Az ORTT működésével kapcsolatban:

— előkészíti a testületi üléseket és elnököl azokon,  
— határozathozatal esetén megállapítja a szavazás eredményét,

— gondoskodik arról, hogy az Rtv.-ben, valamint a Testület ügyrendjében foglaltak az ORTT munkájában érvényesüljenek,

— gondoskodik az ORTT határozatainak az érintettekhez történő eljuttatásáról,

— szervezi a határozatok végrehajtásának testületi ellenőrzését,

— vezeti a testületi ülések jelenléti nyilvántartását,

— képviseli a Testületet az ORTT tevékenységével összefüggő tárgyalásokon.

b) Az ORTT Irodájával kapcsolatban:

— kinevezi az ORTT Irodájának vezetőjét (a továbbiakban: főigazgató), és gyakorolja felette a munkáltatói jogokat,

— a Testület véleményének meghallgatása után egyetértési jogot gyakorol az Iroda igazgatóinak kinevezésével kapcsolatban,

— a főigazgató előkészítésében az Iroda Igazgatóságának közreműködésével az ORTT elé terjeszti az Rtv.-ből eredő feladatok végrehajtását szolgáló pályázatokat, szerződéseket és szabályzatokat, valamint a Panaszbizottság döntéseivel szemben előterjesztett kérelmeket,

— a Testület egyetértésével jóváhagyja az Iroda Szervezeti és Működési Szabályzatát, valamint a köztisztviselők jogállásáról szóló törvényből és egyéb jogszabályokból eredő, az Iroda személyi állományára vonatkozó belső szabályzatokat,

— a Testület egyetértésével életbe lépteti az ORTT egészére vonatkozó biztonsági és ügykezelési szabályzatokat.

(3) A Testület elnökét — akadályoztatása esetén — a Testület tagjai az ábécé szerint meghatározott sorrendben egyes ülésekenként egymást váltva helyettesítik.

(4) A Testület elnöke a Testület jóváhagyásával feladatainak ideiglenes ellátására bármely tagot megbízhatja.

*A tanácskozás rendje*

**8. §** (1) A Testület üléseit az elnök vezeti.

(2) Ha tagok a munkatervben meghatározott kezdési időponttól számított tíz percen belül nem jelennek meg az ülésen olyan számban, hogy az határozatképes legyen, akkor az elnök az ülést meghatározott időpontra elnapolhatja.\*

(3) Az ülésvezetés során ügyel a tanácskozás rendjére és méltóságára. Figyelmezteti az ülés résztvevőit, amennyiben az ülés rendjét megszarják.

(4) Az ülésen a tagoknak az elnök a jelentkezés sorrendjében adja meg a szót.

*Beszámoló*

**9. §** (1) Az ORTT minden év február 15-éig megtárgyalja a megelőző évi tevékenységére vonatkozó beszámolóját.

(2) Az Rtv.-ben meghatározott tartalomnak megfelelő jelentést az ORTT minden év március 1-jéig terjeszti az Országgyűlés elé.

*Jegyzőkönyv (emlékeztető)*

**10. §** (1) Az ORTT ülését a jegyzőkönyvvezető hangszalagon rögzíti, amelyről eseti testületi döntés alapján írásban szó szerinti jegyzőkönyvet készít. Egyéb esetekben az ülésekről tartalmi emlékeztetőt kell készíteni.

(2) Az ülést rögzítő hangszalag nem selejtezhető.

(3) Az ülésről készült emlékeztetőt, illetve jegyzőkönyvet a Testület két tagja hitelesíti. Az ORTT tagjai külön határozat szerint meghatározott sorrendben látják el ezt a feladatot. A hitelesített jegyzőkönyvet az adott ülés elnöke és a jegyzőkönyvvezető írják alá. A jegyzőkönyvet a hitelesítők az ülést követő munkanap 10.00 órájáig kötelesek megtekinteni, és esetleges kiegészítéseikkel, véleményükkel ellátva aláírni. A jegyzőkönyvvezető köteles a saját maga és a hitelesítők által aláírt jegyzőkönyvet az ülést követő munkanap 10.30 órájáig az elnök elé aláírásra előterjeszteni.

(4) Az ülésről készült emlékeztetőt, illetve a jegyzőkönyvet megtekintésre haladéktalanul el kell juttatni az ORTT tagjaihoz, akik az abban foglaltakkal kapcsolatos esetleges kifogásaikat a következő ülés berekesztéséig terjedő határidőn belül közölhetik a hitelesítést végző taggal. Az eredményes egyeztetés után a hitelesített emlékeztetőt, illetve jegyzőkönyvet az elnök, távollétében az ülésen elnöklő írja alá. Eredménytelen egyeztetés esetén a kifogás tartalmáról és a hiteles szöveg rögzítéséről a testületi ülés a szavazati jogosultságok egyszerű többségével dönt.

*A Panaszbizottság*

**11. §** (1) A Panaszbizottság az ORTT által felkért, köztiszteltben álló és az Rtv. szerinti összeférhetlenségi nyilatkozatot vállaló magyar állampolgárokból áll. Az ORTT nyolctagú Panaszbizottságot állít fel, akiket a Testület külön, személyre szóló határozattal bíz meg.

(2) Az ORTT a háromtagú tanácsok kijelölésekor az összeférhetlenségi szabályokon túlmenően a Polgári Törvénykönyvben szabályozott és a hozzátartozói minőségén alapuló elfoglaltsági szabályokat is figyelembe veszi.

(3) Az eljáró Panaszbizottság tanácsának elnöke minden esetben jogi végzettségű személy.

(4) A Panaszbizottság eljárása írásban megfogalmazott panasz alapján indul. A Panaszbizottság a polgári perrendtartásnak a képviseleti jogosultságokra, a felek egyenlőségére, a nyilvánosság és a pártatlanság elvének érvényesítésére vonatkozó szabályait az eljárás során kiemelten érvényesíti.

(5) A Panaszbizottság eljárásában a bizonyítékokat szabadon mérlegeli. Az eljárás során a feleket lehetőség szerint meg kell hallgatni. A meghallgatástól való távolmaradás azonban az eljárás folytatásának nem akadály.

(6) A meghozott határozatot minden esetben a feleknek írásban is, a jogorvoslati lehetőségre utalással az eljáró Panaszbizottság közvetlenül küldi meg.

(7) A Panaszbizottság döntése elleni kérelemmel közvetlenül az ORTT-hez lehet fordulni. A műsorszolgáltató jogorvoslati kérelme halasztó hatályú.

(8) A Testület a Panaszbizottság jogszabályt, illetve ügyrendet sértő határozatát megsemmisítheti, és a Panaszbizottságot új eljárásra utasíthatja, amennyiben nincs jogi lehetősége az ügyben érdemi döntés meghozatalára. E határozat ellen további jogorvoslatnak helye nincs.\*\*\*

(9) A Panaszbizottság eljárásának részletes szabályait külön ügyrend határozza meg.

*Az ORTT Irodája*

**12. §** Az Iroda felépítését, működési rendjét, az ezzel kapcsolatos feladat-, hatás- és jogköröket, illetve felelősségi viszonyokat az Iroda Szervezeti és Működési Szabályzata határozza meg.

*A Testület tagjai és az Iroda viszonya*

**13. §** (1) A Testület tagjai jogosultak az Irodában kezelt, illetve az Irodához érkezett valamennyi iratba betekinteni, illetve azokról másolatot készíteni.

(2) Az Irodához érkezett, a Testület hatáskörét érintő beadványokról az Iroda a Testület tagjait a tárgy megjelölésével külön kérés nélkül értesíti.

(3) Az Iroda vezetői és dolgozói kötelesek a Testület tagjai részére a szakmai felvilágosítást kérésükre megadni.

(4) Az (1)—(3) bekezdésben foglalt feladatok teljesítéséért az irodavezető-főigazgató felelős. A főigazgató a hivatal munkarendjében szabályozza e feladatok teljesítésének rendjét.

(5) A jelen § (1)—(3) bekezdéseit a Műsorszolgáltatási Alap, illetve annak vezetői és dolgozó vonatkozásában is megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bennük foglalt feladatok teljesítéséért az Alap igazgatója felel.\*

#### Záró rendelkezések

**14. §** Az ORTT ezen ügyrendje 1998. szeptember 16-án lép hatályba. A Magyar Közlönyben történő kihirdetéséről az ORTT elnöke gondoskodik.

\* A 291/1998. (VII. 28.) ORTT határozattal módosítva.

\*\* A 263/1998. (VII. 15.) ORTT határozattal módosítva.

\*\*\* Az 50/1998. (II. 17.) ORTT és a 97/1998. (III. 18.) ORTT határozattal módosítva.

### KÖZLEMÉNY

#### az országgyűlési képviselők választási elszámolásáról

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 92. §-ának (2) bekezdésében foglaltak alapján az 1998. évi országgyűlési képviselők választására fordított állami és más pénzeszközök, anyagi támogatások összegéről, forrásáról és felhasználásának módjáról a jelölő szervezetek és független jelöltek nyilatkozatait:\*

#### Munkáspárt

Forintban

1. A jelölő szervezet neve: Munkáspárt Központi Bizottsága (Budapest VIII., Baross u. 61.)		
2. A Munkáspárt által állított jelöltek száma: 164 fő		
3. Az országgyűlési képviselő-választásra fordított összeg		27 590 178
3.1. Forrásai összesen		27 590 178
3.1.1. Állami költségvetési támogatás	9 630 487	
3.1.2. Egyéb források összesen:	17 959 691	
ebből:		
— választási célra kapott adományok	12 127 131	
— saját források:	5 832 560	
3.2. Jogcímek szerinti felhasználás összesen:		
3.2.1. Az állami költségvetési támogatás terhére		
ebből:		
— anyagjellegű ráfordítás	4 747 550	
— nem anyagjellegű ráfordítás (szolgáltatás)	4 889 700	
— egyéb ráfordítás	382 687	
3.2.2. Az egyéb források terhére		
ebből:		
— anyagjellegű ráfordítás	7 183 844	
— személyi jellegű ráfordítás	3 591 938	
— nem anyagjellegű ráfordítás (szolgáltatás)	2 639 353	
— egyéb ráfordítás	4 544 556	

Karacs Lajosné s. k.,  
gazdasági vezető

\* Az összeállítást a jelölő szervezeteket, független jelölteket a nyilatkozat Magyar Közlöny Szerkesztőségéhez történt beérkezése sorrendjében tartalmazza.

**Dr. Varga János**  
független jelölt

		Forintban
Az országgyűlési képviselő-választásra fordított összeg		186 851
Állami költségvetési támogatás	25 819	
Saját forrás	161 032	
Jogcímek szerinti felhasználás összesen		186 851
Állami költségvetési támogatás terhére	25 819	
— anyagjellegű ráfordítás	25 819	
Saját forrás terhére	161 032	
— anyagjellegű ráfordítás	6 831	
— nem anyagjellegű ráfordítás (szolgáltatás)	154 201	

*Dr. Varga János s. k.,*  
független jelölt

**Palkovics Ákos**  
független jelölt (Heves megye 02. országgyűlési egyéni választókerület)

		Forintban
Az országgyűlési képviselő-választásra fordított összeg		30 000
Állami költségvetési támogatás	26 000	
Saját forrás	4 000	
Jogcímek szerinti felhasználás összesen		30 000
— szóróanyag, plakát	19 500	
— üzemanyag	10 000	
— egyéb	500	

*Palkovics Ákos s. k.,*  
független jelölt

**Dr. Schmidt Géza**  
független jelölt

		Forintban
Az országgyűlési képviselő-választásra fordított összeg		134 540
Állami költségvetési támogatás	25 819	
Saját forrás	108 721	
Jogcímek szerinti felhasználás összesen		134 540
Állami költségvetési támogatás terhére	25 819	
— anyagjellegű ráfordítás	25 819	
Az egyéb források terhére anyagjellegű ráfordítás	108 721	

*Dr. Schmidt Géza s. k.,*  
független jelölt



**A Központi Kárrendezési Iroda****k ö z l e m é n y e****az 1998. november 17—27-ig terjedő időszak  
— II/1. és II/2. földalpra vonatkozó — termőföld  
árveréseiről****Az 1998. november 17—27-ig terjedő időszak  
— II/1. földalpra vonatkozó — termőföld árveréseiről**

A megyei (fővárosi) kárrendezési irodák 1998. november 17—27-ig terjedő időszakra eső termőföld árverési hirdetményeit az 1995. évi LXIII. törvény 1. §-ával módosított 1991. évi XXV. törvény 27. §-ának (2) bekezdése alapján (II/1. földalap) az alábbiakban tesszük közzé:

*Tájékoztató az árverések fontosabb szabályairól*

1. Az ingatlanok tehermentesen kerülnek árverésre, kivéve az 1991. évi XXV. törvény 25. §-ának (1) bekezdésében meghatározott AK értékben ki nem fejezett érték növekedésének állami támogatással csökkentett összegű megtérítésének kötelezettségét.

2. Az ingatlanok adatai és térképe az ingatlan fekvése szerinti önkormányzat hirdetőtábláján és a gazdálkodó szervezetnél, valamint az árverés helyszínén megtekinthetők.

3. Az ingatlanok AK értékben kerülnek árverezésre. Amennyiben az igénybejelentés alapján egyezség jön létre, úgy az 1000 Ft/AK értékben kerül átszámításra, az egyezség tényét az árverésen be kell jelenteni; ha egyezség nem jön létre, egy AK érték az 1991. évi XXV. törvény 22. §-ának (1) bekezdése alapján 3000 Ft/AK kikiáltási áron indul.

4. Az árverésen a vételre szánt kárpótlási jegyet (banki letéti igazolást) letétbe kell helyezni, amelynek 20%-a az árverési előleg, amely a vételárba beszámít, vagy visszadásra kerül.

5. Az árverésen az 1995. évi LXIII. törvény 1. §-ának — a II/1. földalpra vonatkozó — (2) bekezdése alapján az öt megillető kárpótlási jegyekkel és/vagy banki letéti igazolással az a kárpótlásra jogosult vehet részt:

a) akinek az állandó lakhelye 1991. június 1-jén az érintett településen volt, és jelenleg is ott rendelkezik állandó bejelentett lakhellyel, vagy

b) a kárpótlás alapjául szolgáló termőföld tulajdona a település közigazgatási határán belül volt.

Az árverésen részt venni kívánó jogosultak egyrészt személyi igazolványukkal vagy önkormányzati igazolással bizonyíthatják a lakhely szerinti illetékességüket, másrészt a megyei kárrendezési hivatal által hozott határozattal

igazolhatják, hogy a kárpótlás alapjául szolgáló termőföld az adott település közigazgatási határán belül volt. A kárpótlás alapjául szolgáló termőföld fekvését a földhivatal, illetve a megyei kárrendezési iroda is igazolhatja, amennyiben ez a határozatból nem derül ki.

Meghatalmazással árverező személy esetében a fenti igazolásokat — a meghatalmazó nevére kiállítva — az adatfelvételnél szintén be kell mutatni.

Az árverésen mezőgazdasági vállalkozást támogató utalvánnyal tulajdont szerezni nem lehet.

Az árverésen való részvétel jogosultságát igazolni kell; a jogosultságot igazolni nem tudó személyt az árverésen való részvételből ki kell zárni.

*Figyelmeztetés*

Árverezni a 104/1991. (VIII. 3.) Korm. rendelet 28., 29. és 30. §-ai alapján személyesen, meghatalmazott útján, vagy — több kárpótlásra jogosult esetén — együttesen lehet. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

A 104/1991. (VIII. 3.) Korm. rendelet 33. §-ának (5) bekezdése alapján az árverés vezetője kizárja a további árverésből azt az árverezőt, aki az ajánlat lezárását követően nem él vételi jogával. A kizárt személy az árverési előlegét elveszti. Az elvesztett árverési előleg az államot illeti meg.

A vételi jogot csak az a jogosult gyakorolhatja, aki kötelezettséget vállal a termőföld mezőgazdasági hasznosítására (fertőzésmentes és gyommentes állapotban tartására), és arra, hogy a termőföldet a mezőgazdasági termelésből öt éven belül nem vonja ki. Amennyiben vállalt kötelezettségét a tulajdonszerzéstől számított öt éven belül megszegi, a termőföld kártalanítás nélkül állami tulajdonba kerül, és árverés útján lesz értékesítve.

A kárpótlásra jogosult tanyatulajdonost, a tanyája körüli termőföldre az árverés során elővásárlási jog illeti meg.

A vételi jog alapján szerzett termőföldnek a tulajdonszerzéstől számított három éven belül történő elidegenítéséből származó bevételnek termőföldre fordított érték növelő beruházási kiadásokkal csökkentett részét teljes egészében az elidegenítés évében kell a tulajdonosnak a személyi jövedelemadó alapjául szolgáló összjövedelméhez hozzászámítani. Bevételnek az illetékkiszabás alapjául szolgáló forgalmi értéket kell tekinteni.

Az árverésen bármely okból meg nem jelenő kárpótlásra jogosult később, a mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet; ebből az okból az árverés eredménye nem változtatható meg.

Árverési kifogást nyújthat be az árverésen részt vevő árverező, továbbá az árverésből kizárt személy az árverés lezárását követő három napon belül a Központi Kárrendezési Irodához.

A kárpótlásra jogosult az általa megvásárolt termőföld AK értékben ki nem fejezett értéknövekedésének állami támogatással és az amortizálódott hányaddal csökkentett összegű megtérítésére köteles a földet az árverésen eladó részére.

A termőföld hasznosítását és védelmét szolgáló és/vagy a termőföld értékét növelő meliorációs, öntözési és útépitési beruházások esetében a beruházási költségeknek az állami támogatással és az amortizálódott hányaddal csökkentett értékét kell a földet kiadó részére megtéríteni. A gazdálkodó szervezet által elvégzett számítás helyességét a kárrendezési iroda ellenőrzi.

A vételi jog gyakorlásával tulajdonba kerülő termőföld új tulajdonosa a földet átadó gazdálkodó szervezet részére köteles megtéríteni az új gazdasági évet előkészítő, szükséges fő gazdasági munkáknak (szántás, talajerő-visszapótlás), zöldleltári értékeknek (pl. 3 évnél nem idősebb takarmányvetés)

a gazdálkodó szervezet táblatörzskönyve alapján számított ellenértékét. A térítés mértékében és módjában az új tulajdonos és a gazdálkodó szervezet állapodik meg.

A vételi jog gyakorlásával tulajdonba kerülő földeket az annak fekvése szerint illetékes körzeti földhivatal adja birtokba.

A gazdálkodó szervezet hozzájárulásával a földhivatal birtokba adja a termőföldet akkor is, ha a birtokbaadás egyéb feltételei fennállanak, de a jogosult az elismert tartozását nem fizette meg, vagy részletfizetésben állapodott meg.

Felhívjuk a tisztelt árverezni szándékozók figyelmét, hogy a *Tájékoztató az árverés fontosabb szabályairól*, valamint, hogy e *Figyelmeztetés* az összes termőföld árverési hirdetéssel kapcsolatban figyelembe veendő.

*Központi Kárrendezési Iroda*

*Bács-Kiskun megye*

A Központi Kárrendezési Iroda KÖMPÖC községben, a Kunság Szakszövetkezet, Csólyospálos használatában (kezelésében) lévő termőföldterületből a Magyar Állam által kijelölt földrészletre az

á r v e r é s t k i t ű z i .

1. Az árverés helye: Kömpöc, Rákóczi u. 28., Művelődési Ház
2. Az árverést a Békés Megyei Kárrendezési Iroda közreműködésével tartjuk meg.
3. Az árverés ideje: 1998. november 23., 10 óra.
4. Az árverésre kerülő földrészletek:

Település: Kömpöc

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Aranykorona érték	Korlátozó intézkedés	
				megnevezése	értéke
011/56	1 ha 9295 m <sup>2</sup>	szántó	12,22		
011/60 a	5318 m <sup>2</sup>	szántó	4,04		
011/60 c	9627 m <sup>2</sup>	szántó	5,17		
033/44 a	9 ha 1287 m <sup>2</sup>	szántó	115,23		
033/44 b	5 ha 5437 m <sup>2</sup>	gyep (L)	48,23		

*Dr. Izsák Dezsőné s. k.,*  
irodaigazgató

## Szabolcs-Szatmár-Bereg megye

A Központi Kárrendezési Iroda KÁLLÓSEMJÉN nagyközségben, az Új Élet Mgtsz, Kállósemjén használatában (kezelésében) lévő termőföldterületből a Magyar Állam által kijelölt földrészletre az

árverést k i t ű z i .

1. Az árverés helye: Kállósemjén, Pártok Háza
2. Az árverést a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kárrendezési Iroda közreműködésével tartjuk meg.
3. Az árverés ideje: 1998. november 17., 10 óra.
4. Az árverésre kerülő földrészletek:

Település: Kállósemjén

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Aranykorona érték	Korlátozó intézkedés	
				megnevezése	értéke
020/4	5 ha 2371 m <sup>2</sup>	erdő	8,38	Közös művelési kötelezettség	
0311/A	30 ha 6484 m <sup>2</sup>	szántó	115,43		
0311/B	2689 m <sup>2</sup>	erdő	0,43	Közös művelési kötelezettség	
0311/C	1 ha 6375 m <sup>2</sup>	gyep	1,64		
0357/1 a	4 ha 5969 m <sup>2</sup>	erdő	7,36	Közös művelési kötelezettség	
0357/1 b	4153 m <sup>2</sup>	gyep	0,42		
0357/3	1322 m <sup>2</sup>	szántó	0,34		
0357/7	1600 m <sup>2</sup>	szántó	1,01		
0357/8	1637 m <sup>2</sup>	szántó	1,03		
0357/9	1818 m <sup>2</sup>	szántó	1,15		
0357/10	1665 m <sup>2</sup>	szántó	1,05		
0357/11	1635 m <sup>2</sup>	szántó	1,03		
0357/12	1632 m <sup>2</sup>	szántó	1,03		
0357/13	1592 m <sup>2</sup>	szántó	1,00		
0357/14	1680 m <sup>2</sup>	szántó	1,06		
0357/15	1647 m <sup>2</sup>	szántó	1,04		
0357/16	1594 m <sup>2</sup>	szántó	1,00		
0357/19 a	473 m <sup>2</sup>	erdő	0,08	Közös művelési kötelezettség	
0357/19 b	1089 m <sup>2</sup>	szántó	0,69		
0357/20 a	587 m <sup>2</sup>	erdő	0,09	Közös művelési kötelezettség	
0357/20 b	1207 m <sup>2</sup>	szántó	0,76		
0357/22 a	525 m <sup>2</sup>	erdő	0,08		
0357/22 b	1084 m <sup>2</sup>	szántó	0,68		
0357/26	3288 m <sup>2</sup>	szántó	2,07		
0357/30	1599 m <sup>2</sup>	szántó	1,01		
0357/36	3643 m <sup>2</sup>	erdő	0,55	Közös művelési kötelezettség	
0357/37	1650 m <sup>2</sup>	erdő	0,26	Közös művelési kötelezettség	
0357/40	1717 m <sup>2</sup>	erdő	0,27	Közös művelési kötelezettség	
0357/43	1686 m <sup>2</sup>	erdő	0,27	Közös művelési kötelezettség	
0357/44	1697 m <sup>2</sup>	erdő	0,27	Közös művelési kötelezettség	
0357/45	1753 m <sup>2</sup>	erdő	0,28	Közös művelési kötelezettség	
0357/46	1806 m <sup>2</sup>	erdő	0,29	Közös művelési kötelezettség	
0357/47	1518 m <sup>2</sup>	erdő	0,24	Közös művelési kötelezettség	
0357/48	1706 m <sup>2</sup>	erdő	0,27	Közös művelési kötelezettség	
0357/49	1548 m <sup>2</sup>	erdő	0,25	Közös művelési kötelezettség	
0357/55	1718 m <sup>2</sup>	erdő	0,27	Közös művelési kötelezettség	
0357/56	1683 m <sup>2</sup>	erdő	0,27	Közös művelési kötelezettség	
0357/59 a	1163 m <sup>2</sup>	szántó	0,73		
0357/59 b	465 m <sup>2</sup>	erdő	0,07		

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Aranykorona érték	Korlátozó intézkedés	
				megnevezése	értéke
0357/61	1657 m <sup>2</sup>	szántó	0,43		
0357/62	1746 m <sup>2</sup>	szántó	0,73		
0357/63	2879 m <sup>2</sup>	szántó	1,64		
0416/3	7017 m <sup>2</sup>	erdő	1,12	Közös művelési kötelezettség	
0416/4	12 ha 3931 m <sup>2</sup>	erdő	19,83	Közös művelési kötelezettség	
0418	3 ha 4965 m <sup>2</sup>	erdő	5,59	Közös művelési kötelezettség	
0424/12	2 ha 9472 m <sup>2</sup>	erdő	4,72	Közös művelési kötelezettség	
0428/1 a	1 ha 7344 m <sup>2</sup>	erdő	2,78	Közös művelési kötelezettség	
0428/1 b	5 ha 4565 m <sup>2</sup>	szántó	30,90		
0428/1 c	4512 m <sup>2</sup>	erdő	0,72	Közös művelési kötelezettség	
0428/1 d	2 ha 144 m <sup>2</sup>	erdő	3,22	Közös művelési kötelezettség	
4957	1016 m <sup>2</sup>	erdő	0,16		
4958	997 m <sup>2</sup>	erdő	0,16		
4959	895 m <sup>2</sup>	erdő	0,14		
4984 a	803 m <sup>2</sup>	kert	0,59		
4984 b	1947 m <sup>2</sup>	erdő	0,31		
4918	1563 m <sup>2</sup>	szőlő	2,17		
4921 a	580 m <sup>2</sup>	erdő	0,09		
4921 b	283 m <sup>2</sup>	kert	0,21		
499 a	1 ha 3770 m <sup>2</sup>	szántó	16,80		
499 c	5646 m <sup>2</sup>	gyep	0,56		

*Szilágyi János s. k.,*  
irodaigazgató

**Az 1998. november 17—27-ig terjedő időszak  
— II/2. földalapról vonatkozó —  
termőföld árveréseiről**

A megyei (fővárosi) kárrendezési irodák 1998. november 17—27-ig terjedő időszakra eső termőföld árverési hirdetményeit az 1994. évi XXXII. törvény 1. §-ával kiegészített 1991. évi XXV. törvény 27. §-ának (3) bekezdése alapján (II/2. földalapról) az alábbiak szerint tesszük közzé:

*Tájékoztató az árverések fontosabb szabályairól*

Az 1—4. pontok szövege megegyezik a II/1. földalapról írottakkal.

5. Az árverésen az 1994. évi XXXII. törvény 1. §-ával kiegészített 1991. évi XXV. törvény 27. §-ának (3) — a II/2. földalapról vonatkozó — bekezdése alapján, az öt megille-

tő kárpótlási jegyekkel és/vagy banki letéti igazolással minden kárpótlásra jogosult részt vehet.

Meghatalmazással árverező személy esetében a fenti igazolásokat — a meghatalmazó nevére kiállítva — az adatfelvételnél be kell mutatni.

Az árverésen mezőgazdasági vállalkozást támogató utalvánnyal tulajdont szerezni nem lehet.

Az árverésen való részvétel jogosultságát igazolni kell; a jogosultságot igazolni nem tudó személyt az árverésen való részvételből ki kell zárni.

*Figyelmeztetés*

A *Figyelmeztetés* szövege megegyezik a II/1. földalapról írottakkal.

*Központi Kárrendezési Iroda*

*Nógrád megye*

A Központi Kárrendezési Iroda KÉTBODONY községben, az Ipolyvidéki Erdő és Fafeldolgozó Gazdaság, Balassagyarmat használatában (kezelésében) lévő termőföldterületből a Magyar Állam által kijelölt földrészletre az

á r v e r é s t k i t ű z i .

1. Az árverés helye: Kétdodony, Művelődési Ház
2. Az árverést a Jász-Nagykun-Szolnok és Heves Megyei Kárrendezési Iroda közreműködésével tartjuk meg.
3. Az árverés ideje: 1998. november 17., 10 óra.
4. Az árverésre kerülő földrészletek:

Település: Kétdodony

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Aranykorona érték	Korlátozó intézkedés	
				megnevezése	értéke
079 A-ból	4 ha 7805 m <sup>2</sup>	erdő	8,49	Társas gazdálkodásra alkalmas	
079 B	2047 m <sup>2</sup>	rét	4,28		

*Lévai Sándor s. k.,  
irodaigazgató*

## Somogy megye

A Központi Kárrendezési Iroda BÁLVÁNYOS községben, a Siófoki Á. G., Siófok használatában (kezelésében) lévő termőföldterületből a Magyar Állam által kijelölt földrészletre az

árverést kitűzi.

1. Az árverés helye: Bálványos, Polgármesteri Hivatal
2. Az árverést a Zala és Vas Megyei Kárrendezési Iroda közreműködésével tartjuk meg.
3. Az árverés ideje: 1998. november 23., 10 óra.
4. Az árverésre kerülő földrészletek:

Település: Bálványos

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Aranykorona érték	Korlátozó intézkedés	
				megnevezése	értéke
0359	22 ha 4722 m <sup>2</sup>	legelő	134,00		
0369	39 ha 2000 m <sup>2</sup>	legelő	210,50		
0382	1 ha 8023 m <sup>2</sup>	legelő	13,70		
0493	4 ha 6930 m <sup>2</sup>	szántó	101,37		

Novák Sándorné s. k.,  
irodaigazgató

## Szabolcs-Szatmár-Bereg megye

A Központi Kárrendezési Iroda NYÍRBÉLTEK községben, a Kossuth Mgtasz, Ömböly használatában (kezelésében) lévő termőföldterületből a Magyar Állam által kijelölt földrészletre az

árverést kitűzi.

1. Az árverés helye: Nyírbélték, Művelődési Ház
2. Az árverést a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kárrendezési Iroda közreműködésével tartjuk meg.
3. Az árverés ideje: 1998. november 23., 10 óra.
4. Az árverésre kerülő földrészletek:

Település: Nyírbélték

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Aranykorona érték	Korlátozó intézkedés	
				megnevezése	értéke
0274/7	30 ha 660 m <sup>2</sup>	szántó	186,23		
0274/10	1965 m <sup>2</sup>	szántó	1,24		
0289/12	695 m <sup>2</sup>	szántó	0,44		
0289/13	681 m <sup>2</sup>	szántó	0,43		
0289/14	857 m <sup>2</sup>	szántó	0,54		
0289/15	860 m <sup>2</sup>	szántó	0,54		
0289/16	1830 m <sup>2</sup>	szántó	1,15		
0289/17	1480 m <sup>2</sup>	szántó	0,93		
0289/30	2 ha 6748 m <sup>2</sup>	szántó	9,36		
0289/33	2 ha 6069 m <sup>2</sup>	erdő	9,12	Közös művelési kötelezettség	
0289/28 a	9 ha 2512 m <sup>2</sup>	szántó	42,92		
0289/28 b	1222 m <sup>2</sup>	erdő	0,43		
0289/28 c	5624 m <sup>2</sup>	erdő	1,97		
0289/27	3198 m <sup>2</sup>	szántó	2,01		
0289/25	1 ha 6072 m <sup>2</sup>	szántó	9,49		
0289/23 a	2 ha 2432 m <sup>2</sup>	szántó	12,39		
0289/23 b	1562 m <sup>2</sup>	erdő	0,55		

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Aranykorona érték	Korlátozó intézkedés	
				megnevezése	értéke
0289/4 a	5226 m <sup>2</sup>	szántó	2,95		
0289/4 b	539 m <sup>2</sup>	erdő	0,19		
0289/5 a	5895 m <sup>2</sup>	szántó	2,93		
0289/5 b	1015 m <sup>2</sup>	erdő	0,36		
0289/6 a	5087 m <sup>2</sup>	szántó	2,41		
0289/6 b	1954 m <sup>2</sup>	erdő	0,68		
0289/9 a	4381 m <sup>2</sup>	szántó	2,37		
0289/9 b	3323 m <sup>2</sup>	erdő	1,16		
0294/4 a	1 ha 9547 m <sup>2</sup>	szántó	9,38		
0294/4 b	3 ha 1306 m <sup>2</sup>	erdő	10,96	Közös művelési kötelezettség	
0294/4 c	6 ha 7640 m <sup>2</sup>	szántó	45,36		
0294/6	3229 m <sup>2</sup>	szántó	2,03		
0294/7	6693 m <sup>2</sup>	szántó	4,22		
0294/2	82 m <sup>2</sup>	gyep	0,01		
0355/5 a	5 ha 9993 m <sup>2</sup>	szántó	12,53		
0355/5 b	1246 m <sup>2</sup>	gyep	0,12		
0355/5 c	826 m <sup>2</sup>	erdő	0,29	Közös művelési kötelezettség	
0355/5 d	1 ha 4764 m <sup>2</sup>	gyep	1,48		
0355/5 f	14 ha 8651 m <sup>2</sup>	szántó	21,81		
0355/5 g	6889 m <sup>2</sup>	gyep	0,69		
0355/5 h	1952 m <sup>2</sup>	erdő	0,68	Közös művelési kötelezettség	
0355/5 j	1605 m <sup>2</sup>	gyep	0,16		
0355/5 k	1 ha 6350 m <sup>2</sup>	gyep	1,64		
0355/5 l	8297 m <sup>2</sup>	erdő	2,90	Közös művelési kötelezettség	
0355/5 m	3831 m <sup>2</sup>	gyep	0,38		
0355/5 n	6434 m <sup>2</sup>	gyep	0,64		
0355/5 p	9821 m <sup>2</sup>	erdő	3,44	Közös művelési kötelezettség	
0355/5 r	1 ha 3080 m <sup>2</sup>	szántó	1,31		
0355/5 s	2 ha 9581 m <sup>2</sup>	szántó	5,16		
0355/5 t	1106 m <sup>2</sup>	gyep	0,11		
0355/5 v	5488 m <sup>2</sup>	erdő	1,92	Közös művelési kötelezettség	
0355/5 x	877 m <sup>2</sup>	erdő	0,31	Közös művelési kötelezettség	
0355/5 y	1 ha 2035 m <sup>2</sup>	gyep	1,20		
0355/5 z	7 ha 6063 m <sup>2</sup>	erdő	26,62		

Szilágyi János s. k.,  
irodaigazgató

### A Központi Kárrendezési Iroda közleménye

A Magyar Közlöny 1998. évi 81. számában megjelent, a Központi Kárrendezési Iroda által Tyukod községben, 1998. október 20-ára kitűzött árverési hirdetmény az alábbiak szerint módosul:

A 0353/1 a helyrajzi szám helyesen 0353/4 helyrajzi szám.

A 0355/1 a helyrajzi szám helyesen 0355/4 helyrajzi szám.

A 0439/1 a helyrajzi szám helyesen 0439/4 helyrajzi szám.

A 0353/1 b, a 0355/1 b és a 0439/1 b helyrajzi számokat törli.

A hirdetmény többi része változatlan.

## VI. rész NEMZETKÖZI SZERZŐDÉSEK

Sorszám: 11.

*A külügyminisztertől*

### Közlemény

**a „Gyalogsági aknák alkalmazásának, felhalmozásának, gyártásának és átadásának betiltásáról, illetőleg megsemmisítéséről” szóló Egyezmény hatálybalépéséről**

Az 1998. évi X. törvény 3. §-ának (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a külügyminiszter közli, hogy a „Gyalogsági aknák alkalmazásának, felhalmozásának, gyártásának és átadásának betiltásáról, illetőleg megsemmisítéséről” szóló Egyezmény 17. Cikkének (1) bekezdé-

sében meghatározott hatálybalépési feltétel megvalósult. Az Egyezmény és a törvény 2. §-a 1999. március 1-jén lépnek hatályba.

**Helyesbítés:** A Magyar Közlöny 1998. évi 78. számában kihirdetett, az egyes sertéshús- és sertéshúskészítmény-féleségek exportjának többlettámogatásáról szóló 17/1998. (IV. 3.) FM rendelet módosításáról rendelkező 16/1998. (VIII. 28.) FVM rendelet 1. §-ának tizenötödik sorában a 9/1994. (III. 10.) FM rendeletre való hivatkozás téves, helyesen: „13/1998. (IV. 3.) FM rendelet”.

*(Kézirathiba)*

A Magyar Közlöny 1998. évi 79. számában kihirdetett, a tehéntej minőséghez kötött támogatásáról szóló 112/1997. (XII. 30.) FM rendelet módosításáról rendelkező 19/1998. (IX. 1.) FVM rendelet 2. §-ának (2) bekezdésében a *c*) pont jelölése helyesen: *e*) pont.

*(Kézirathiba)*

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a szerkesztőbizottság közreműködésével.  
A szerkesztőbizottság elnöke: dr. Bártfai Béla. A szerkesztésért felelős: dr. Müller György. Budapest V., Kossuth tér 1–3.  
Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: Nyéki József vezérigazgató.  
Szerkesztőségi iroda: Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon/Fax: 266-5096.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál, Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.  
Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.  
Információ: Tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 246 mellék.  
Példányonként megvásárolható a kiadó Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. (tel./fax: 267-2780) szám alatti közlönyboltjában.  
Éves előfizetési díj: 33 264 Ft. Egy példány ára: 70 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána + 8 oldalanként + 35 Ft.  
A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

98.1717 — Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert.