



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2021. január 20., szerda

Tartalomjegyzék

10/2021. (I. 20.) Korm. rendelet	Egyes gyermekvédelmi tárgyú kormányrendeletek módosításáról	234
11/2021. (I. 20.) Korm. rendelet	A honvédelmi szervezetek működésének az államháztartás működési rendjétől eltérő szabályairól szóló 346/2009. (XII. 30.) Korm. rendelet módosításáról	239
12/2021. (I. 20.) Korm. rendelet	Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet módosításáról	240
3/2021. (I. 20.) ITM rendelet	A magyar légtér légiközlekedés céljára történő kijelöléséről szóló 26/2007. (III. 1.) GKM–HM–KvVM együttes rendelet módosításáról	241
3/2020. PJE határozat	A Kúria polgári jogegységi határozata	242
1006/2021. (I. 20.) Korm. határozat	A közép-európai összehasonlító jogi tudományos együttműködés erősítését szolgáló professzori hálózat és junior képzési program működéséhez szükséges irodai elhelyezés és munkakörnyezet üzemeltetési és infrastrukturális feltételeinek biztosításával összefüggő intézkedésekről	248
1007/2021. (I. 20.) Korm. határozat	Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képvisletén a Közös Agrárpolitika 2020 utáni szabályozásának tárgyalásait segítő, határozott idejű szakdiplomata álláshely 2021. évre vonatkozó fedezetének átcsoportosításáról	249
1008/2021. (I. 20.) Korm. határozat	A Központi Maradványszámolási Alapból történő előirányzat-átcsoportosításról	251
1009/2021. (I. 20.) Korm. határozat	Egyes kormányhatározatok módosításáról	253
1010/2021. (I. 20.) Korm. határozat	A Modern Városok Program keretében a Veszprémi Petőfi Színház komplex fejlesztéséről szóló 1203/2017. (IV. 10.) Korm. határozat módosításáról	254
1011/2021. (I. 20.) Korm. határozat	Az Idősek Tanácsáról szóló 1712/2014. (XII. 5.) Korm. határozat módosításáról	255
3/2021. (I. 20.) ME határozat	Helyettes államtitkár felmentéséről és helyettes államtitkár kinevezéséről	256

III. Kormányrendeletek

A Kormány 10/2021. (I. 20.) Korm. rendelete egyes gyermekvédelmi tárgyú kormányrendeletek módosításáról

A Kormány

a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 162. § (1) bekezdés d) és q) pontjában,
a 2. alcím tekintetében a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 85. § (2) bekezdés a) pontjában,
a 3. alcím tekintetében a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 162. § (1) bekezdés d) és n) pontjában,
a 4. alcím és az 1. melléklet tekintetében a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 132. § (1) bekezdés f) pontjában, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 162. § (1) bekezdés i) pontjában
kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet módosítása

1. § A gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Gyer.) II. Fejezete a 10. §-t megelőzően a következő 9/A. §-sal és alcím címmel egészül ki:

„Gyámhatósági vélemény az elítélt kiskorú gyermekének védelmében

9/A. § (1) A gyámhivatal a büntetés-végrehajtási intézettől a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv. tv.) 188. § (2a) bekezdés c) pontja alapján érkezett megkeresésre 30 napon belül – kivételesen soron kívül, ha a beszámításra figyelemmel a feltételes szabadságra bocsátás esedékes – elkészíti és megküldi a véleményét az elítélt kiskorú gyermekével kapcsolatban.

(2) A gyámhivatal

- a) a gyermekről rendelkezésre álló gyámhatósági iratok,
- b) az elvégzett vagy beszerzett környezetanulmány,
- c) a család- és gyermekjóléti központtól kért tájékoztatás,
- d) az ítélőképessége birtokában lévő gyermek meghallgatása arról, hogy hazavárja-e az elítéltet,
- e) a gyermeket gondozó szülő vagy más személy véleményének megismerése és
- f) a szükség esetén beszerzett pedagógiai, pszichológiai és orvosi vélemények alapján alakítja ki a véleményét.

(3) Az ítélőképessége birtokában lévő gyermek meghallgatásától el lehet tekinteni, ha az elítélt szülői felügyeleti jogát a bíróság megszüntette, és az elítélt nem jogosult kapcsolattartásra a gyermekével.

(4) Ha a megkeresésben foglaltak szerint soron kívüli eljárás szükséges, a környezetanulmány elvégzése vagy beszerzése mellőzhető, a fél évnél nem régebbi környezetanulmány felhasználható, valamint a gyermek, a gyermeket gondozó szülő vagy más személy véleménye, illetve a család- és gyermekjóléti központ tájékoztatása telefonon vagy elektronikus levélben is kikérhető.

(5) A gyámhivatal a véleményében rögzíti, hogy

- a) a gyermek kinek a gondozásában nevelkedik, milyenek a gyermeket nevelő család körülményei, a kiskorú gyermekre nézve kellett-e gyermekvédelmi intézkedést elrendelni,
- b) a család életkörülményeiben, kapcsolatrendszerében milyen változások következtek be az elítélés óta,
- c) az elítélt szülői felügyeleti joga korlátozásra vagy megszüntetésre került-e, a kapcsolattartást korlátozták-e, vagy elrendelték-e a felügyelt kapcsolattartást,
- d) a hozzátartozó sérelmére elkövetett személy elleni erőszakos bűncselekmény esetén annak milyen a hatása a családi viszonyokra, e körben kiemelten azt, hogy a családi kapcsolat felbomlott vagy rendeződött-e,
- e) kapott-e támogatást az elítélttől a gyermeket gondozó szülő vagy más személy,

- f) ha tartottak kapcsolatot, milyen az elítélt kapcsolata a kiskorú gyermekével, esetlegesen nagykorú gyermekével, a gyermeket gondozó másik szülővel vagy személlyel, és
- g) a kiskorú gyermek hazavárja-e az elítéltet,
- h) – az alapul szolgáló körülmények megjelölésével – felmerülhet-e a gyermek védelme érdekében az elítélttel szemben – a pártfogó felügyelet külön magatartási szabályaként – távortartás elrendelésének szükségessége, vagy felmerült-e más, a gyermekkel összefüggő, a feltételes szabadságra bocsátást befolyásoló körülmény.”

2. § (1) A Gyer. 27. § (4b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4b) A felügyelt kapcsolattartás esetén a gyermek és a kapcsolattartásra jogosult találkozására a – szakmai programja alapján kapcsolattartási ügyeletet biztosító – család- és gyermekjóléti központ kapcsolattartási ügyeletén vagy más, kapcsolattartással összefüggő tevékenységet nyújtó szolgáltató által biztosított helyszínen (a továbbiakban együtt: a felügyelt kapcsolattartás helyszíne), a kapcsolattartást felügyelő szakember jelenlétében és tanácsadása mellett kerül sor. A felügyelt kapcsolattartás eredményeként – a felügyelt kapcsolattartást biztosító szolgáltató javaslatára – a felügyelt kapcsolattartás helyszínén megvalósulhat a szakember jelenléte nélküli találkozás a gyermek és a kapcsolattartásra jogosult között, kivéve, ha ezt a lehetőséget a kapcsolattartásra vonatkozó döntés kizárta. Nem lehet a felügyelt kapcsolattartás helyszíne olyan gyermekjóléti vagy gyermekvédelmi intézmény, amelytől a bíróság kényszerintézkedésként a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 280. §-a szerinti távortartást, illetve a bíróság vagy az ügyészség a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 71. § (2) bekezdés b) pontja alapján távortartást rendelt el.”

(2) A Gyer. 27. § (4c) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[A gyámhivatal a felügyelt kapcsolattartást biztosító szolgáltató javaslatára felülvizsgálja a felügyelt kapcsolattartást. A felülvizsgálat eredményeként – ha a kapcsolattartásra jogosult és a 29/A. § (1) bekezdése szerinti kapcsolattartásra kötelezett között nem jött létre egyezség – a gyámhivatal dönt a gyermek érdekében]

„b) a kapcsolattartás korlátozásáról, megvonásáról,

c) a felügyelt kapcsolattartás fenntartásáról, vagy”

(3) A Gyer. 27. § (4c) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

[A gyámhivatal a felügyelt kapcsolattartást biztosító szolgáltató javaslatára felülvizsgálja a felügyelt kapcsolattartást. A felülvizsgálat eredményeként – ha a kapcsolattartásra jogosult és a 29/A. § (1) bekezdése szerinti kapcsolattartásra kötelezett között nem jött létre egyezség – a gyámhivatal dönt a gyermek érdekében]

„d) a kapcsolattartás helyszínének megváltoztatásáról.”

(4) A Gyer. 27. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A büntetőeljárásban a gyermeket érintően kényszerintézkedésként elrendelt távortartás esetén felügyelt kapcsolattartásnak sincs helye. A Btk. 71. § (2) bekezdés b) pontja alapján a gyermeket érintően, valamint a büntetőeljárásban a gyermek gondozását és nevelését ellátó szülő vagy más személy tekintetében kényszerintézkedésként elrendelt távortartás esetén a kapcsolattartás kizárólag felügyelt formában biztosítható, súlyos esetben a kapcsolattartási jog megvonható.

(8) A rendőrség által alkalmazott általános védelmi intézkedés, valamint a Btk. 71. § (2) bekezdés b) pontja alapján a bíróság vagy az ügyészség által a gyermek gondozását, nevelését ellátó szülő vagy más személy tekintetében elrendelt távortartás esetén a bíróság, illetve a gyámhatóság megvizsgálja a felügyelt kapcsolattartás elrendelésének, súlyos esetben a kapcsolattartási jog megvonásának szükségességét.”

3. § A Gyer. 30/E. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A büntetőeljárásban a gyermeket érintően kényszerintézkedésként elrendelt távortartás esetén felügyelt kapcsolattartás sem engedélyezhető. A Btk. 71. § (2) bekezdés b) pontja alapján a gyermeket érintően, valamint a büntetőeljárásban a gyermek gondozását és nevelését ellátó szülő vagy más személy tekintetében kényszerintézkedésként elrendelt távortartás esetén – ha a kapcsolattartási jog megvonása nem indokolt – kizárólag felügyelt kapcsolattartás engedélyezhető. A Btk. 71. § (2) bekezdés b) pontja alapján a gyermek gondozását, nevelését ellátó szülő vagy más személy tekintetében elrendelt távortartás megalapozhatja a kapcsolattartás felügyelt formában történő elrendelését. A kapcsolattartás helyszíne nem lehet az a gyermekjóléti vagy gyermekvédelmi intézmény, amelytől a bíróság vagy az ügyészség távortartást rendelt el.

(4) Ha a rendőrség általános védelmi intézkedést alkalmaz, és a gyermeknek az intézkedést megalapozó cselekménye kapcsán felmerül a szülő vagy más kapcsolattartásra jogosult hozzátartozó érintettsége, az megalapozza a kapcsolattartás felügyelt formában történő biztosítását vagy súlyos esetben a kapcsolattartási jog megvonását.”

- 4. §** (1) A Gyer. 30/F. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(2) A gyámhivatal vagy a bíróság felügyelt kapcsolattartást
 a) rendel el, ha az átmeneti gondozásban lévő
 aa) gyermeket a kapcsolattartásra jogosult személy bántalmazta vagy elhanyagolta, továbbá
 ab) gyermekkel kapcsolattartásra jogosult személlyel szemben magatartási szabályként a gyermeket érintően távoltartást rendelt el a bíróság vagy az ügyészség a Btk. 71. § (2) bekezdés b) pontja alapján, vagy
 b) rendelhet el, ha az átmeneti gondozásban lévő gyermekkel kapcsolattartásra jogosult személlyel szemben a büntetőeljárás során vagy a Btk. 71. § (2) bekezdés b) pontja alapján a gyermek gondozását, nevelését ellátó szülő vagy más személy tekintetében rendelték el távoltartást.”
- (2) A Gyer. 30/F. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
 „(2a) A felügyelt kapcsolattartás helyszíne nem lehet az a gyermekjóléti vagy gyermekvédelmi intézmény, amelytől a bíróság vagy az ügyészség távoltartást rendelt el.”
- 5. §** A Gyer. 100. § (2) bekezdés d) pont db) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A gyámhivatal – a kísértő nélküli kiskorú kivételével – a gyermek nevelésbe vételére irányuló eljárása során feltárja azokat a körülményeket, amelyek a szülőt akadályozzák a gyermek nevelésében és a veszélyeztetettség elhárításában, így különösen a szülők, más családtagok személyiségével, egészségi állapotával, a gyermekhez fűződő viszonyával, életvitelével és szociális helyzetével kapcsolatos lényeges körülményeket, valamint tájékozik a gyermek vagyoni helyzetéről, ennek érdekében
a c) alpont szerinti és az egyéb szükséges iratok megküldésével megkeresi a gyermekvédelmi szakszolgálatot, hogy tegyen javaslatot]
 „db) a kapcsolattartás módjára, formájára és helyére, figyelemmel a gyermek érdekére és a kapcsolattartást befolyásoló körülményekre, ideértve a Btk. 71. § (2) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakat,”
- 6. §** A Gyer. 102. § (1) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A nevelésbe vételt elrendelő határozat rendelkező része a 14. §-ban foglaltakon kívül tartalmazza)
 „h) a kapcsolattartásra jogosult szülővel vagy más hozzátartozóval való kapcsolattartás szabályozását, indokolt esetben – így különösen a bíróság vagy az ügyészség által a gyermek védelme érdekében, illetve a gyermek gondozását, nevelését ellátó szülő vagy más személy tekintetében elrendelt távoltartás vagy a rendőrség által alkalmazott általános védelmi intézkedés esetén – a felügyelt kapcsolattartás elrendelését és a kapcsolattartásra jogosult szülő figyelmeztetését a Gyvt. 80. § (3) és (4) bekezdése, továbbá a Ptk. 4:124. §-a szerinti jogkövetkezményekre,”
- 7. §** A Gyer. 126. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(3) A gyámhivatal a Gyvt. 93. § (9a) bekezdése szerinti esetben az utógondozói ellátásban részesülő fiatal felnőttet,
 a) ha az középfokú iskolával tanulói jogviszonyban vagy szakképző intézménnyel tanulói vagy felnőttképzési jogviszonyban áll, a 24. életévének,
 b) ha az felsőoktatási intézménnyel hallgatói jogviszonyban áll, a 25. életévének betöltését megelőzően fél évvel tájékoztatja az utógondozói ellátás meghosszabbításának lehetőségéről és feltételeiről, valamint a meghosszabbítás iránti kérelem benyújtásának módjáról, majd a tájékoztatást – az utógondozói ellátás folyamatos biztosításának elősegítése érdekében – egyidejűleg megküldi az utógondozói ellátást nyújtó intézménynek vagy nevelőszülői hálózatnak, valamint azok fenntartójának.”
- 8. §** A Gyer. „Átmeneti rendelkezések” alcíme a következő 199/B. §-sal egészül ki:
 „199/B. § (1) Az egyes gyermekvédelmi tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 10/2021. (I. 20.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr.) módosított 27. § (4b), (4c), (7) és (8) bekezdését, 30/E. § (3) és (4) bekezdését, 30/F. § (2) és (2a) bekezdését, 100. § (2) bekezdés d) pontját, 102. § (1) bekezdés h) pontját és 126. § (3) bekezdését a Módr. hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.
 (2) A Módr.-rel módosított 29. § (1) bekezdését a Módr. hatálybalépését követően indult ügyekben kell alkalmazni abban az esetben, ha a kapcsolattartást a bíróság 2021. január 1. napját követően szabályozta.”

- 9. §** A Gyer.
- a) 29. § (1) bekezdésében a „Ptk. 4:181. § (1) bekezdése” szövegrész helyébe a „Ptk. 4:181. § (1) vagy (4) bekezdése” szöveg,
- b) 98/A. § (2) bekezdés a) pontjában a „büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvényben (a továbbiakban: Bv. tv.)” szövegrész helyébe a „Bv. tv.-ben” szöveg,
- c) 118. § (4) bekezdésében a „Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény” szövegrész helyébe a „Btk.” szöveg lép.

2. A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet módosítása

- 10. §** A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklet „V. Besorolási előírások a kinevezések elkészítéséhez” rész 2. pontjában a „falugondnok” szövegrész helyébe az „alapfokú iskolai végzettséggel rendelkező falu- és tanyagondnok” szöveg lép.

3. A gyermekvédelmi és gyámügyi feladat- és hatáskörök ellátásáról, valamint a gyámhatóság szervezetéről és illetékességéről szóló 331/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása

- 11. §** A gyermekvédelmi és gyámügyi feladat- és hatáskörök ellátásáról, valamint a gyámhatóság szervezetéről és illetékességéről szóló 331/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Gyár.) 4. §-a a következő s) ponttal egészül ki:
(A gyámhivatal a gyermekek védelme érdekében)
„s) a büntetés-végrehajtási intézet megkeresésére az elítélt kiskorú gyermekével kapcsolatban elkészíti a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 188. § (2a) bekezdés c) pontja szerinti gyámhatósági véleményt.”
- 12. §** A Gyár. 7. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) Az örökbefogadási ügyben kijelölt gyámhivatal a (2) bekezdés b) pontja szerinti jognyilatkozat alapján a gyermek számára gyermekvédelmi gyámot, helyettes gyermekvédelmi gyámot rendel, és a gyermeket ideiglenesen elhelyezi a leendő örökbefogadó szülőnél.”
- 13. §** A Gyár. 9. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A gyámhivatal a kapcsolattartással, a szülői felügyeleti joggal és a gyermektartásdíjjal kapcsolatban)
„a) dönt a gyermek és a szülő, illetve más kapcsolattartásra jogosult személy kapcsolattartásáról, indokolt esetben – különösen, ha az a bíróság, ügyészség által elrendelt távoltartás következményeként, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 71. § (6) bekezdésében foglaltak alapján indokolt – felügyelt kapcsolattartást rendel el, továbbá a kapcsolattartási ügyben kötelező gyermekvédelmi közvetítői eljárás vagy kötelező támogatott közvetítői eljárás igénybe vételét rendeli el,”
- 14. §** (1) A Gyár. 22. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) Az illetékesség nem változik a gondnokság alá helyezés iránti per, valamint a gondnokság felülvizsgálata iránti per befejezéséig.”
(2) A Gyár. 22. § (10a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(10a) Az örökbefogadás engedélyezése iránti eljárásban – a nyílt örökbefogadási eljárás során a Gyvt. 75/A. § b) pontja szerinti gyámrendeléstől függetlenül – az örökbefogadási ügyben kijelölt gyámhivatal illetékessége az örökbefogadási eljárás befejezéséig nem változik.”
- 15. §** A Gyár. 23. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:
„(4a) Ha a gyermeket örökbefogadhatónak nyilvánították, az örökbefogadhatóvá nyilvánításról hozott döntés időbeli hatálya alatt a gyámhivatal illetékessége nem változik.”

- 16. §** A Gyár. „ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK” fejezete a következő 28. §-sal egészül ki:
„28. § Az egyes gyermekvédelmi tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 10/2021. (I. 20.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr.) módosított 4. § s) pontját, 7. § (3) bekezdését, 9. § a) pontját, 22. § (5) és (10a) bekezdését, valamint 23. § (4a) bekezdését a Módr. hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”

4. A szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásáról és ellenőrzéséről szóló 369/2013. (X. 24.) Korm. rendelet módosítása

- 17. §** A szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásáról és ellenőrzéséről szóló 369/2013. (X. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Sznyr.) 41. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) Ha a működtető és a fenntartó határidőben nem fizeti meg a nevelőszülőknek járó nevelési díjat, külön ellátmányt és a nevelőszülő munkájáért járó díjazást, a működtető engedélyező szerv harmincnapos határidővel ismételt felszólítja ennek teljesítésére. Ennek eredménytelen leteltét követően a nevelőszülői hálózatot harminc napon belül törölni kell a szolgáltatói nyilvántartásból.”

- 18. §** Az Sznyr. 42. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:
„(11) A működtető engedélyező szerv a 41. § (3) bekezdése szerinti esetben a második felszólítással egyidejűleg megkeresi a Főigazgatóságot a nevelőszülői ellátás folyamatos biztosításának megszervezése és a nevelőszülők más működtető általi továbbfoglalkoztatásának elősegítése érdekében. Ha a működtető engedélyező szerv egyéb esetben a jogsértés folytatása esetén várhatóan törölni fogja az engedélyest a szolgáltatói nyilvántartásból, és kötelezni fogja a fenntartót a szolgáltatásnyújtás megszüntetésére, haladéktalanul megkeresi a Főigazgatóságot a szolgáltatás folyamatos biztosításának megszervezése érdekében.”

- 19. §** Az Sznyr. 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

5. Záró rendelkezések

- 20. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 10/2021. (I. 20.) Korm. rendelethez

Az Sznyr. 1. melléklet 6.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„6.3. Az ellátási terület megjelölhető

6.3.1. falugondnoki szolgáltatás esetén a település, tanyagondnoki szolgáltatás esetén a településrész vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott ellátási körzet megnevezésével,

6.3.2. szociális étkeztetés, házi segítségnyújtás, támogató szolgáltatás, közösségi ellátások, valamint családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás esetén település, fővárosi kerület, a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület vagy járás megnevezésével,

6.3.3. utcai szociális munka esetén önkormányzati rendeletben meghatározott vagy a határoló közterületekkel megjelölt településrész, település, fővárosi kerület, a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület vagy járás megnevezésével,

6.3.4. a 6.3.1–6.3.3. pontban nem említett szolgáltatás esetén település, fővárosi kerület, a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület, járás, megye, régió megnevezésével vagy annak feltüntetésével, hogy az ellátási terület az ország egész területe.”

**A Kormány 11/2021. (I. 20.) Korm. rendelete
a honvédelmi szervezetek működésének az államháztartás működési rendjétől eltérő szabályairól szóló
346/2009. (XII. 30.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (1) bekezdés 28. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § A honvédelmi szervezetek működésének az államháztartás működési rendjétől eltérő szabályairól szóló 346/2009. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A honvédelmi szervezet parancsnokának, illetve vezetőjének jogszabályban meghatározott gazdálkodási jogköre az ahhoz kapcsolt kötelezettségekkel és felelősséggel együtt központosítható, más honvédelmi szervezet vezető beosztásban, munkakörben lévő alkalmazottjának jogkörébe adható a miniszter által kiadott közjogi szervezetszabályozó eszközben.”

2. § A Korm. rendelet

- a) 2. § (4) bekezdés g) pontjában a „haditechnikai eszközökkel és anyagokkal” szövegrész helyébe a „haditechnikai és egyéb eszközökkel, valamint anyagokkal” szöveg,
 - b) 7/C. §-át megelőző alcím címében a „parancsnoka” szövegrész helyébe a „parancsnoka és helyettese” szöveg,
 - c) 7/C. § (2) bekezdésében az „MH PK” szövegrész helyébe az „MH PK, továbbá a szervezetszerű helyettese” szöveg
- lép.

3. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 12/2021. (I. 20.) Korm. rendelete
az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási
hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint
egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek
módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdés a) és d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) a következő 50. §-sal egészül ki:
„50. § E rendeletnek az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet módosításáról szóló 12/2021. (I. 20.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr42.) megállapított 2. mellékletben foglalt táblázat 59. sorát a Módr42. hatálybalépésekor folyamatban lévő közigazgatási hatósági ügyekben is alkalmazni kell.”
- 2. §** Az R. 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

1. melléklet a 12/2021. (I. 20.) Korm. rendelethez

Az R. 2. mellékletében foglalt táblázat a következő 59. sorral egészül ki:

	(A)	B	C
1.	<i>A beruházás megnevezése</i>	<i>A beruházás megvalósításának helyszíne</i>	<i>Koordinációra kijelölt kormány megbízott)</i>
59.	Gyáregység létrehozására irányuló beruházás Karcag területén	Karcag közigazgatási területén elhelyezkedő, az ingatlan-nyilvántartás szerinti belterület 7275/9, 7275/13, 7275/15, 7277/10, 7278, 7279/4, 7279/5, 7291/1 és 7291/2 helyrajzi számú ingatlan	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízott

V. A Kormány tagjainak rendeletei

Az innovációért és technológiáért felelős miniszter 3/2021. (I. 20.) ITM rendelete a magyar légtér légiközlekedés céljára történő kijelöléséről szóló 26/2007. (III. 1.) GKM–HM–KvVM együttes rendelet módosításáról

A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 74. § (1) bekezdés n) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 116. § 18. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 107. §-ában meghatározott feladatkörében eljáró honvédelmi miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A magyar légtér légiközlekedés céljára történő kijelöléséről szóló 26/2007. (III. 1.) GKM–HM–KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: R.) 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 2. §** Ez a rendelet 2021. január 28-án lép hatályba.

Dr. Palkovics László s. k.,
innovációért és technológiáért felelős miniszter

1. melléklet a 3/2021. (I. 20.) ITM rendelethez

Az R. 2. melléklet III. NEM ELLENŐRZÖTT LÉGTEREK alcím 4. Drop Zone légterek című táblázatának 10. sora helyébe a következő sor lép:

	A		B	C
1.	Légtér azonosítója/Oldalhatárai		Felső/alsó határa	Megjegyzés
10.	LHSDZLHGD/Gödöllő		6500' (2000 m) AMSL/GND	LHSDZLHTL/Tököl légtérrel egyidejűleg nem működhet.
	473646N	0191900E		
	473439N	0191741E		
	473336N	0192243E		
	473548N	0192352E		
	473646N	0191900E		

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria 3/2020. PJE határozata

a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 23/C. §-a alkalmazásának egyes kérdéseiről

A Kúria összevont polgári-gazdasági-munkaügyi jogegységi tanácsa a Kúria elnökhelyettesének indítványa alapján a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 23/C. §-a alkalmazásának egyes kérdései tárgyában lefolytatott jogegységi eljárásban meghozta a következő

jogegységi határozatot:

1. A közjegyző a Vht. 23/C. §-a szerinti jogkörében eljárva nem vizsgálhatja a záradékolni kért, alakilag szabályszerűnek látszó közjegyzői okiratba foglalt kötelezettség létrejöttét, érvényességét és fennállását.
2. Nem akadály a végrehajtási záradék Vht. 23/C. §-a alapján történő kiállításának, és nem ad okot a kiállított végrehajtási záradék törlésére sem, ha a záradékolni kért okiratba foglalt kötelezettség jogcímét adó jogviszony egyoldalú jognyilatkozat folytán korábban már megszűnt.
3. A végrehajtást kérő a végrehajtási záradék Vht. 23/C. §-a szerinti kiállítása során a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 136. § (1) bekezdés e) vagy g) pontjának megfelelően kiállított közjegyzői tanúsítvánnyal is igazolhatja, hogy a záradékolni kívánt okiratba foglalt kötelezettséget egyoldalú nyilatkozatával lejárttá tette.

Indokolás

I.

A Kúria elnökhelyettese a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 33. § (1) bekezdés a) pontja alapján – figyelemmel a Bszi. 32. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra, az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében – jogegységi eljárás lefolytatását és határozat hozatalát indítványozta a végrehajtási záradék Vht. 23/C. §-a szerinti kiállításának egyes kérdései tárgyában.

Kérdésként vetette fel, hogy a közjegyző a Vht. 23/C. §-a szerinti jogkörében eljárva vizsgálhatja-e a záradékolni kért, alakilag szabályszerűnek látszó közjegyzői okiratba foglalt kötelezettség létrejöttét, érvényességét és fennállását.

Az indítványozó a jogegységi tanács állásfoglalását kérte abban a kérdésben is, hogy ha a záradékolni kívánt okiratba foglalt kötelezettség jogcímét adó jogviszony közjegyzői okirattal igazolt felmondását megelőzően más egyoldalú jognyilatkozat folytán megszűnt, ez önmagában akadály-e a Vht. 23/C. §-a alapján a végrehajtási záradék kiállításának, illetve okot ad-e a végrehajtási záradék törlésére. Ennek kapcsán rámutatott, hogy nem egységes a közjegyzők végzése elleni fellebbezést elbíráló bíróságok álláspontja. Egyes bíróságok szerint a közjegyző a Vht. 23/C. §-a körében nem bocsáthatja ki a végrehajtási záradékot, illetve a már kiállított záradékot törölnie kell, ha közjegyzői okirat igazolja: a végrehajtás alapját képező jogviszony a másik fél egyoldalú nyilatkozata alapján a végrehajtási záradék kiállítása előtt megszűnt. Más bíróságok álláspontja szerint a közjegyzőnek ennek ellenére ki kell állítania a végrehajtási záradékot, mert a Vht. 23/C. §-a alapján lefolytatott eljárása során nem vizsgálhatja a végrehajtás alapjául szolgáló jogviszony létrejöttét, érvényességét és fennállását; az ehhez szükséges vizsgálat meghaladja a közjegyző előtti nemperes eljárás kereteit, ez csak polgári perben lehetséges.

Az indítványozó további kérdésként vetette fel, hogy a végrehajtást kérő a végrehajtási záradék Vht. 23/C. §-a alapján igényelt kiállításakor milyen módon tanúsíthatja, hogy a záradékolni kért okiratba foglalt kötelezettséget egyoldalú nyilatkozatával lejárttá tette (felmondta). Az indítvány szerint ennek kapcsán három álláspont körvonalazódott, amelyek közül az indítványban elsőként ismertetett szerint a tanúsítás kizárólag a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 142. §-ában meghatározott eljárás eredményeként történhet: a közjegyző a felmondás szövegét szó szerint jegyzőkönyvbe foglalja, a másik fél részére továbbítja és a felmondás közléséről ad tanúsítványt a kérelmet előterjesztő félnek, amelyben szó szerint feltünteti a felmondás szövegét is. Ehhez szorosan kapcsolódik az indítványban részletezett második álláspont, amelynek követői szerint,

ha a felmondás kézbesítése nem a közjegyző eljárásának keretében történt, a Kjtv. 136. § (2) bekezdése értelmében a közjegyző a kézbesítés tényéről nem állíthat ki tanúsítványt. Az indítvány szerinti harmadik – valójában az előző kettőhöz képest második – álláspont lényege, hogy a közjegyző tanúsítványt állíthat ki akkor is, ha a jogosult a közjegyző előtt kijelenti és igazolja: a magánokirati formában felmondott, és a felmondás, a magánokirat kézbesítése – a felmutatott kézbesítési igazolással igazoltan – megtörtént (amely esetben a tanúsítványt azt igazolja, hogy a jogosult a tanúsítványban rögzített nyilatkozatait a közjegyző előtt megtette).

II.

A legfőbb ügyész nyilatkozatában az első kérdés kapcsán rámutatott: a közjegyző a Vht. 23/C. §-a szerinti jogkörében eljárva nem vizsgálhatja a záradékolni kért, alakilag szabályszerűnek látszó közjegyzői okiratba foglalt kötelezettség létrejöttét, érvényességét vagy fennálltát. A második kérdést illetően véleménye szerint önmagában akadálya lehet a Vht. 23/C. §-a alapján a végrehajtási záradék kiállításának, és okot ad a már kiállított végrehajtási záradék törlésére is, ha a végrehajtás alapjául szolgáló jogviszony a végrehajtási záradék kiállítása előtt megszűnt. A harmadik kérdés vonatkozásában azt a megoldást támogatta, amely szerint a végrehajtást kérő kizárólag a Kjtv. 142. § (1) bekezdése szerinti feltételeknek megfelelő ténytanúsítvánnyal igazolhatja, hogy a záradékolni kért okiratba foglalt kötelezettséget egyoldalú nyilatkozatával lejárta.

III.

Tekintettel arra, hogy a felvetett kérdések közvetlenül érintik a közjegyzők tevékenységét, a jogegységi eljárásban eseti meghívottként részt vett a Magyar Országos Közjegyzői Kamara (a továbbiakban: MOKK) képviselője, aki az első és a második kérdés kapcsán kifejtette: a közjegyző a Vht. 23/C. §-a szerinti jogkörében eljárva nem vizsgálhatja sem a záradékolni kért, alakilag szabályszerűnek látszó közjegyzői okiratba foglalt kötelezettség létrejöttét, sem annak érvényességét vagy fennálltát, s mivel nem vizsgálhatja azt sem, hogy a közjegyzői okiratba foglalt kötelezettség jogcímét adó jogviszony egyoldalú nyilatkozat folytán megszűnt-e, erre tekintettel nincsen lehetőség utóbb a kiállított végrehajtási záradék törlésére sem. A harmadik kérdést illetően rámutatott, hogy „bizonyosan megfelel” a Vht. 23/C. § (2) bekezdésében előírt követelménynek a Kjtv. 142. §-a szerint felvett közjegyzői ténytanúsító okirat, de megfelel az a közokirat is, amely a felek megállapodásán alapul, vagy amelyet az adós ilyenként előzetesen elfogadott.

IV.

A jogegységi tanács álláspontja az indítványban megfogalmazott kérdésekkel kapcsolatban a következő:

1. Ha a közjegyző közreműködését a Vht. 23/C. § (1) és (2) bekezdése alapján végrehajtási záradék kiállításához kéri, a közjegyzőnek azt kell vizsgálnia, hogy a rendelkezésére állnak-e a záradékoláshoz szükséges okiratok [a záradékolni kért közjegyzői okirat, azaz a Vht. 23/C. § (1) bekezdése szerinti ügyleti okirat, valamint záradékoláshoz szükséges, a Vht. 23/C. § (2) bekezdésben előírt tanúsítvány], és ezek megfelelnek-e a Vht. 23/C. §-ában előírt alaki és tartalmi követelményeknek.
A Vht. 23/C. § (1) bekezdése – összhangban a Kjtv. 112. § (1) bekezdésével – úgy rendelkezik, hogy az okiratot készítő közjegyző végrehajtási záradékkal látja el a közjegyzői okiratot, ha az tartalmazza
 - a) a szolgáltatásra és ellenszolgáltatásra irányuló vagy egyoldalú kötelezettségvállalást,
 - b) a jogosult és a kötelezett nevét,
 - c) a kötelezettség tárgyát, mennyiségét (összegét) és jogcímét,
 - d) a teljesítés módját és határidejét.

A Vht. 23/C. § (2) bekezdése – egyezően a Kjtv. 112. § (2) bekezdésével – kimondja: ha a kötelezettség feltételnek vagy időpontnak a bekövetkezésétől függ, a végrehajthatósághoz az is szükséges, hogy a feltétel vagy időpont bekövetkezését közokirat tanúsítsa.

Végrehajtási záradék kiállítása iránti kérelem esetén a közjegyző jogkörét a Vht. 23/C. § előbbiekben idézett (1)–(2) bekezdései jelölik ki, de egyben be is határolják. A közjegyző azt köteles vizsgálni, hogy a végrehajtási záradék kiállítása iránti kérelem az arra jogosulttól származik-e, illetve teljesülnek-e a Vht. 23/C. § (1)–(2) bekezdéseiben előírt feltételek, azonban nem terjeszkedhet túl a Vht. 23/C. § (1)–(2) bekezdéseiben előírt alaki és tartalmi feltételek vizsgálatán, vitás kérdésekben nem foglalhat állást. A közjegyző az előtte a végrehajtást kérő kérelmére indult nemperes eljárásban – amelynek az adós még nem alanya – nem szerezheti be a felek

nyilatkozatait, nem folytathat le bizonyítást, márpedig annak vizsgálata, hogy a záradékolni kért közjegyzői okiratokba foglalt kötelezettség létrejött-e, érvényes-e és fennáll-e, szükségképpen mindezeket igényelné. A Vht. 23/C. § (1)–(2) bekezdéseiben előírt feltételek fennállása esetén a közjegyzőnek a végrehajtási záradékot ki kell bocsátania.

A végrehajtási záradék kiállítása során a közjegyző nem vizsgálhatja a tartozás összegét, nem foglalhat állást arról, hogy a tartozás fennáll-e és milyen összegű. Arra viszont ügyelnie kell a közjegyzőnek, hogy a végrehajtási záradékban feltüntetett összeg – még ha a kérelem magasabb összegre is irányul – nem haladhatja meg a záradékolni kért közjegyzői okirat szerinti kötelezettségvállalás mértékét és terjedelmét, az esetleges számítási (szorzási, összeadási és hasonló jellegű) hibákra pedig fel kell hívnia a végrehajtást kérő figyelmét.

2. Az előzőekben kifejtett indokok vonatkoznak az indítványban felvetett – az 1. kérdéssel szorosan összefüggő – 2. kérdés megválaszolására is: a végrehajtási záradék kiállítása iránti kérelem kapcsán a közjegyző a Vht. 23/C. § (1)–(2) bekezdéseiben előírt alaki és tartalmi feltételek fennállását jogosult és köteles vizsgálni, fennállásuk esetén köteles a végrehajtási záradék kiállítására, ugyanakkor nem vizsgálhat az említett jogszabályi rendelkezések körét meghaladó körülményeket. Így – az előzőekben kifejtettek szerint – nem csak azt nem veheti figyelembe, hogy a záradékolni kért okiratba foglalt kötelezettség jogcímét adó jogviszony létrejött-e, érvényes-e és fennáll-e, hanem azt sem, hogy mikor és milyen módon szűnt meg. A közjegyző akár hivatalból, akár bejelentés alapján szerez tudomást arról, hogy a végrehajtás alapjául szolgáló jogviszony bármely okból – így például az adós egyoldalú jognyilatkozata következtében – megszűnt, a Vht. 23/C. § (1) és (2) bekezdésében előírt feltételek fennállása esetén a végrehajtási záradékot ki kell állítania. A Vht. többször említett rendelkezései nem írják elő kötelezettségként a közjegyző számára a jogviszony fennállásának vizsgálatát: nem foglalhat állást abban a kérdésben, hogy a tartozás esedékessé válását tanúsító – a Vht. 23/C. § (2) bekezdésének megfelelő – közjegyzői okirat tartalma valós-e, annak kiállításakor fennáll-e a jogviszony, illetve a kiállítását követően a jogviszony megszűnt-e. Abból, hogy az arra jogosult a végrehajtás elrendelését kéri, kitűnik, hogy nem tartja jogszerűnek és hatályosnak a másik fél (az indítvány szerinti esetben: az adós) egyoldalú, az anyagi jogi jogviszony megszüntetését célzó nyilatkozatát (felmondását), a jogosult álláspontja szerint a jogviszony nem szűnt meg, fennáll. Mindebből az a következtetés vonható le, hogy a felek között nincsen egyetértés a közöttük létrejött jogviszony megszűnését illetően. Feltehető vitájukra, továbbá arra is figyelemmel, hogy a másik fél (az indítvány szerinti esetben: az adós) még nem alanya a közjegyző előtti eljárásnak, a tényleges helyzet feltárása a felek nyilatkozatának beszerzését és bizonyítás lefolytatását igényelné, amely meghaladja a közjegyző hatáskörét, az előtte folyamatban lévő nemperes eljárás kereteit. Vita esetén polgári perre tartozik annak vizsgálata és eldöntése is, hogy az adós egyoldalú nyilatkozata (elállása) megszüntette-e a jogviszonyt.

Nem ad alapot a végrehajtási záradék Vht. 211. § (2) bekezdése szerinti törlésére, ha utóbb a bíróság megállapítja: a jogviszony a végrehajtási záradék kiállítása előtt megszűnt. A Vht. 211. § (2) bekezdése szerint, ha a bíróság vagy a közjegyző az okiratot a törvény megsértésével látta el végrehajtási záradékkal, a végrehajtási záradékot törölni kell. A rendelkezés kifejezetten a törvény (a Vht.) megsértésével kiállított végrehajtási záradék törléséről rendelkezik, viszont ha a közjegyző a végrehajtási záradék kiállításakor nem vizsgálhatta a végrehajtás alapjául szolgáló jogviszony fennállását (mert az előzőek szerint ezt a Vht. nem írta elő, nem tette a közjegyző kötelezettségévé, így lehetősége sem nyílt erre), nem állapítható meg a törvény megsértése.

Ha az adós a végrehajtási záradék kiállítását megelőzően terjeszt elő kérelmet arra vonatkozóan, hogy a közjegyző utasítsa el a jogosult záradékolás iránti kérelmét, az adós kérelmét érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani (visszautasítani), mert az adós a végrehajtási záradék kiállítása előtt még nem alanya a közjegyző előtti nemperes eljárásnak. Amennyiben az adós utóbb, a végrehajtási záradék kiállítását követően a jogviszony megszűnésére hivatkozással kéri a végrehajtási záradék törlését, kérelmének elutasítása mellett tájékoztatni kell arról, hogy vita esetén a kérdés vizsgálata polgári perre tartozik. Ha pedig a per eredményeként a bíróság jogerős ítélete állapítja meg, hogy a végrehajtás elrendelésekor a végrehajtandó követelés nem állt fenn, a végrehajtás megszüntetésére kerül sor.

3. A Vht. előbbieken már idézett 23/C. § (1) és (2) bekezdéseinek megfelelően: ha a kötelezettség feltétel vagy időpont bekövetkezésétől függ, a végrehajtást kérőnek nem csupán a záradékolni kért, a Vht. 23/C. § (1) bekezdésének megfelelő közjegyzői okirattal kell rendelkeznie, hanem a végrehajtási záradék kiállításának előfeltételeként közokirattal kell tanúsítania azt is, hogy a feltétel bekövetkezett, a követelés (az indítvány szerinti esetben: felmondás következtében) esedékessé vált.

A feltétel bekövetkeztének tanúsítása közokirattal, ezen belül általában közjegyzői tanúsítvánnyal történik, amelyet a közjegyző a Kjtv. 136. § (1) bekezdésében felsorolt esetekben és tartalommal állíthat ki.

A Kjt. 136. § (1) bekezdése szerint a közjegyző tanúsítványt állít ki

- a) arról, hogy a másolat az előtte felmutatott okirattal megegyező,
- b) a fordítás helyességéről,
- c) az aláírás és kézjegy valóságáról,
- d) az okirat felmutatásának időpontjáról,
- e) a nyilatkozat vagy értesítés közléséről,
- f) a tanácskozásról és határozatról,
- g) egyéb jogi jelentőségű tényről,
- h) váltó, csekk és más értékpapír óvásáról,
- i) a közhitelességű nyilvántartás tartalmáról,
- j) a külföldi eljárás céljára tett peren kívüli eskü vagy fogadalom tételéről.

Abban egységes a bírói gyakorlat, hogy a Kjt. 136. § (1) bekezdés e) pontjának megfelelő tanúsítvány – amelyet a közjegyző a Kjt. 142. §-a szerinti eljárása eredményeként állít ki – megfelelően tanúsítja a követelés esedékessé válását. A Kjt. 142. § (2) bekezdése szerint a közjegyző a nyilatkozat vagy értesítés szövegét szó szerint jegyzőkönyvbe foglalja, és az okiratot postán ajánlott vagy tértivevényes küldeményként, illetve az E-ügyintézési törvényben meghatározott módon a másik fél részére továbbítja. A közjegyző a jegyzőkönyvbe foglalt nyilatkozat vagy értesítés szövegét a nyilatkozattevő előtt felolvassa, e jegyzőkönyvet a nyilatkozattevőnek alá kell írnia. A közjegyző a nyilatkozat vagy értesítés közléséről a kérelmet előterjesztő félnek tanúsítványt ad, amelyben feltünteti a nyilatkozat vagy értesítés szó szerinti szövegét, a felek nevét, lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét, illetve székhelyét, a feladás évét, hónapját, napját, a kérelmet előterjesztő kívánságára óráját is.

A felmondás ilyen esetben a közjegyző által foganatosított közléssel hatályosul.

A bíróságok álláspontja abban tér el, hogy kiállítható-e közjegyzői tanúsítvány az előbbieken ismertettektől eltérő, további esetben, így akkor, ha a jogosult (a későbbi végrehajtást kérő) a záradék kiállítása iránti kérelmének előterjesztése előtt magánokiratba foglalta a felmondást és azt postai úton meg is küldte az adósnak. Az nyilvánvaló, hogy ebben az esetben a Kjt. 136. § (1) bekezdés e) pontjának megfelelő tanúsítvány nem állítható ki, hiszen a közjegyző csak a Kjt. 142. §-ának megfelelő eljárás lefolytatásának eredményeként, tehát akkor tanúsíthatja a felmondás közlését, ha az általa szó szerint jegyzőkönyvbe foglalt felmondást eljárása során, annak részeként kézbesítette a másik fél (az adós) részére.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:213. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabálynál vagy szerződésnél fogva felmondásra vagy elállásra jogosult, a másik félhez intézett jognyilatkozattal szüntetheti meg a szerződést. E rendelkezésnek megfelelően: ha a felmondás lehetősége egyébként fennáll, a magánokiratba foglalt és a másik félhez eljuttatott felmondás megszünteti a szerződést. A polgári jog szabályai nem írják elő a felmondásra közokirati formát és a felmondás közlésére sem közjegyzői közreműködést, a Vht. 23/C. § (2) bekezdése pedig nem a jognyilatkozat közokiratba foglalását, hanem a „feltétel bekövetkezésének” közokirati tanúsítását követeli meg, amely tanúsítás kifejezetten a végrehajtási záradék kiállításához szükséges. Ennek oka, hogy a végrehajtási záradék Vht. 23/C. §-on alapuló kiállítása nem bíróság jogerős marasztaló határozata alapján történik, a kötelezettségvállalást és a követelés esedékessé válását a közokiratokhoz fűződő bizonyító erővel kell igazolni.

A szerződő felek egymás közötti viszonyukban szabályozhatják a követelés esedékessé válásának (egyéb, a követelést lejárttá tevő feltétel bekövetkezése) eseteit, az esedékessé válás (feltétel bekövetkezése) közlésének, illetve a Vht. 23/C. § (2) bekezdése szerinti tanúsításának módját. A bírói gyakorlat egységes abban, hogy a felek mindezekben a kérdésekben megállapodást köthetnek (Legfelsőbb Bíróság EBH2008. 1786. számon közzétett elvi határozata), de a kötelezett egyoldalú nyilatkozata (tartozáselismerése, kötelezettségvállaló nyilatkozata) is tartalmazhat ezekre vonatkozó kikötést; így a felek megállapodása (vagy az adós egyoldalú kötelezettségvállalása) azt is előírhatja, hogy felmondás esetén annak közlése csak a Kjt. 142. §-ának megfelelő eljárásban történhet. Ellenkező kikötés hiányában a felmondásra jogosultnak lehetősége van arra, hogy felmondását magánokiratba foglalja, azt közölje a másik féllel, s mindezek megtörténtének tényéről a közjegyzőtől a Kjt. 136. § (1) bekezdés g) pontjának megfelelő tanúsítvány kiállítását kérhesse. Ekkor a felmondást és annak közlését nem a közjegyző foganatosítja, ezért a közjegyző nem azt tanúsítja, hogy a felmondás és annak közlése az eljárása során megtörtént, hanem az előtte előadott tényeket foglalja jegyzőkönyvbe. Ennek megfelelően a közjegyző Kjt. 136. § (1) bekezdés g) pontja alapján kiállított jegyzőkönyve azt tanúsítja, hogy a jogosult (a későbbi végrehajtást kérő) felmutatta a felmondását tartalmazó magánokiratot, a közjegyző előtt megerősítette a felmondási szándékát, továbbá felmutatta a felmondás közlését dokumentáló okiratot is. A jogosult kijelentéseinek tanúsítása kellő alapot ad a végrehajtási záradék kiállításához, hiszen a felmondás jogát a másik félhez intézett egyoldalú nyilatkozattal

gyakorolhatta; annak vizsgálata pedig, hogy a felmondásra jogszabály vagy szerződés alapján a jogosultnak lehetősége volt-e, az előbbieken kifejtett indokok szerint meghaladja a közjegyző eljárásának kereteit, ezt a közjegyzőnek nem kell és nem is lehet vizsgálnia. A közlés a felmondás hatályosulásához szükséges, de – a felmondó nyilatkozat elkészítéséhez hasonlóan – a közlés sem igényli közjegyző közreműködését, eljárását. A közlés tényének kijelentése és a közléssel kapcsolatos dokumentum felmutatása is „egyéb jogi jelentőségű” tényként tanúsítható.

A Kjt. 144. § (1) bekezdésében foglaltak sem képezik akadályát annak, hogy a közjegyző a Kjt. 136. § (1) bekezdés g) pontja alapján a jogosult nyilatkozatáról (mint „egyéb jogi jelentőségű tény”-ről) a tanúsítványt állíthasson ki. A Kjt. 136. § (1) bekezdés g) pontja és 144. §-a szerinti eljárás keretében a közjegyző az általa észlelt tényeket tanúsíthatja jegyzőkönyvi formában. Ez lehet valamely tényállapot, fizikailag észlelhető körülmény, jelenlévő személy által előadott nyilatkozat, felmutatott okirat tartalma stb. A korábban a felmondást magánokiratba foglaló és a címmel közlő jogosult a Kjt. 144. §-a szerinti eljárás keretében – közokirathamisítás jogkövetkezményeinek terhe mellett – előadhat tényeket, így azt is, hogy korábban kivel milyen tartalmú jognyilatkozatot és milyen módon közölt, felmutathatja a közölt jognyilatkozatot tartalmazó okiratot és a közlésére vonatkozó dokumentumot (amely általában a Magyar Posta által alkalmazott aláírást rögzítő egyéb technikai eszköz, a tértivevénynek megfelelő elektronikus dokumentum). A jogosult kérésére ezeket az iratokat a közjegyző a jegyzőkönyvhöz is fűzheti (eredetben, hiteles vagy egyszerű másolatban). Az így elkészült közjegyzői tanúsítványt igazolja a közokiratokhoz fűződő bizonyító erővel, hogy a jogosult a közjegyző előtt megjelent, milyen tartalmú tényelőadást tett és milyen tartalmú okiratokat mutatott fel a közjegyző előtt. Azt, hogy a jogosult tényelőadása a valóságnak megfelel-e (így például a felmutatott dokumentum valóban a közöltként állított felmondáshoz kapcsolódik-e), a Kjt. 136. § (1) bekezdés g) pontja szerinti ténytanúsítvány nem bizonyítja.

A Kjt. 136. § (1) bekezdés g) pontjának megfelelő tanúsítvány kiállítása esetén a közjegyző – jogi jelentőségű tényként – azt is a tanúsítványba foglalja, hogy a felmondásra jogosult felmutatta a felmondás közlésére vonatkozó dokumentumot. Az előzőek szerint a felmondás közlése általában postai kézbesítés útján történik, problémát jelenthet azonban az, hogy a magánokiratok jogosult által postai úton történő megküldése nem tartozik a hivatalos iratok kézbesítésére vonatkozó rendelkezések hatálya alá. A közlés, ezen belül a kézbesítés módjára is iránymutatást adhat a kötelezettségvállalást tartalmazó, a Vht. 23/C. § (1) bekezdésének megfelelő közjegyzői ügyleti okirat (ideértve a kötelezett egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozatát is), amelybe befoglalhatók a közlésre, illetve a kézbesítés módjára vonatkozó kikötések (például arra vonatkozóan is, hogy a „nem kereste” jelzéssel visszaérkezett küldeményt szabályszerűen kézbesítettnek kell tekinteni).

Ha a jogosult nem vagy nem megfelelően dokumentálja, hogy a másik féllel közölte: a kötelezettséget egyoldalú nyilatkozatával lejárttá tette, a Vht. 23/C. § (2) bekezdése szerint a feltétel bekövetkezése nem tanúsítható, s így a végrehajtási záradék sem bocsátható ki.

A közjegyző akár a Kjt. 136. § (1) bekezdés e) pontja, akár a g) pontja alapján állít ki tanúsítványt, egyik esetben sem vizsgálhatja, hogy a jogosultat megillette-e a felmondás joga, a követelés valóban létrejött-e, valóban esedékessé vált-e. Vita esetén mindezek vizsgálata és a vitás kérdések eldöntése kereset alapján, polgári per keretében történhet meg.

V.

A jogegységi tanács a kifejtett indokok alapján a Bszi. 24. § (1) bekezdés c) pontja, 25. §-a, valamint 40. § (1)–(2) bekezdései alapján – a bíróságok jogalkalmazása egységének az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdésében előírt biztosítása érdekében – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a határozatát a Bszi. 42. § (1) bekezdésének megfelelően a Magyar Közlönyben, a bíróságok központi internetes honlapján és a Kúria honlapján közzéteszi.

Budapest, 2020. december 14.

Dr. Darák Péter s. k.,
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Csentericsné dr. Ágh Bíró Ágnes s. k.,
bíró

Dr. Gyarmathy Judit s. k.,
bíró

Dr. Harter Mária s. k.,
előadó bíró

Dr. Kiss Gábor s. k.,
bíró

Dr. Orosz Árpád s. k.,
bíró

Dr. Varga Edit s. k.,
bíró

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1006/2021. (I. 20.) Korm. határozata

a közép-európai összehasonlító jogi tudományos együttműködés erősítését szolgáló professzori hálózat és junior képzési program működéséhez szükséges irodai elhelyezés és munkakörnyezet üzemeltetési és infrastrukturális feltételeinek biztosításával összefüggő intézkedésekről

A Kormány a V4+ Professzori Hálózat létrehozásáról és a hozzá kapcsolódó V4+ Junior Program támogatásáról, valamint az ezekkel összefüggő intézkedésekről szóló 1694/2020. (X. 27.) Korm. határozatában [a továbbiakban: 1694/2020. (X. 27.) Korm. határozat] foglaltak végrehajtása érdekében

1. az 1694/2020. (X. 27.) Korm. határozat 3. pontjában foglaltaktól eltérően felhívja az igazságügyi minisztert és a pénzügyminisztert, hogy az 1694/2020. (X. 27.) Korm. határozat 2. pontjában megjelölt Titkárság (a továbbiakban: Titkárság) átmeneti jelleggel történő elhelyezése érdekében gondoskodjon a Titkárságnak az Igazságügyi Minisztérium által jelenleg használt, 1054 Budapest, Báthory utca 12. szám alatti épületben történő elhelyezéséről;
Felelős: igazságügyi miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: 2021. február 28.
2. felhívja az igazságügyi minisztert, hogy – a belügyminiszter, a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter, valamint a pénzügyminiszter bevonásával – készítsen előterjesztést a Titkárság tartós elhelyezésére vonatkozóan;
Felelős: igazságügyi miniszter
belügyminiszter
nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: 2022. február 28.
3. az 1694/2020. (X. 27.) Korm. határozat 1. pontja szerinti professzori hálózat (a továbbiakban: Közép-európai Professzori Hálózat), valamint a Titkárság informatikai infrastruktúrájának kialakítása, működtetése és a hatékony működést segítő infokommunikációs szolgáltatások ellátása érdekében felhívja a pénzügyminisztert, hogy – a belügyminiszter és az igazságügyi miniszter bevonásával – gondoskodjon
 - a) legfeljebb 27 000 000 forint többletforrás rendelkezésre állásáról a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény (a továbbiakban: 2021. évi Kvtv.) 1. melléklet XIV. Belügyminisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Ágazati célfeladatok alcím, 56. Kormányzati infokommunikációs szolgáltatások jogcímcsoport javára,
 - b) a 2022. évtől – bázisba épülő jelleggel – legfeljebb 5 000 000 forint forrás biztosításáról a központi költségvetésről szóló törvény Belügyminisztérium fejezet, Kormányzati infokommunikációs szolgáltatások jogcímcsoport javára;
Felelős: pénzügyminiszter
belügyminiszter
igazságügyi miniszter
Határidő: az a) pont tekintetében a felmerülés ütemében
a b) pont tekintetében az adott évi központi költségvetés tervezése során
4. a Közép-európai Professzori Hálózat, valamint a Titkárság működéséhez szükséges munkakörnyezet biztosításával, valamint a létesítményüzemeltetéssel összefüggő feladatok ellátása érdekében felhívja a pénzügyminisztert, hogy – az igazságügyi miniszter bevonásával – gondoskodjon
 - a) legfeljebb 47 733 036 forint többletforrás rendelkezésre állásáról a 2021. évi Kvtv. 1. melléklet XV. Pénzügyminisztérium fejezet, 5. Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság cím javára,
 - b) a 2022. évtől – bázisba épülő jelleggel – legfeljebb 31 083 336 forint forrás biztosításáról a központi költségvetésről szóló törvény Pénzügyminisztérium fejezet, Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság cím javára;

Felelős: pénzügyminiszter
igazságügyi miniszter

Határidő: az a) pont tekintetében a felmerülés ütemében
a b) pont tekintetében az adott évi központi költségvetés tervezése során

5. felkéri a Miskolci Egyetemet, hogy az Állam- és Jogtudományi Kar Doktori Iskolája útján működjön közre – a Mádl Ferenc Összehasonlító Jogi Intézet koordinálásában zajló – a Közép-európai Professzori Hálózathoz kapcsolódó Junior Program létrehozásával és működtetésével kapcsolatos feladatok végrehajtásában;
6. úgy határoz, hogy a közszférában alkalmazandó nyugdíjpolitikai elvekről szóló 1700/2012. (XII. 29.) Korm. határozat 1.8. pontjától eltérően a Közép-európai Professzori Hálózat kutatóival és oktatóival a Mádl Ferenc Összehasonlító Jogi Intézet által megbízási és vállalkozási szerződés köthető.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1007/2021. (I. 20.) Korm. határozata
Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képviselétén a Közös Agrárpolitika 2020 utáni szabályozásának tárgyalásait segítő, határozott idejű szakdiplomata álláshely 2021. évre vonatkozó fedezetének átcsoportosításáról**

A Kormány

1. a Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képviselétén új, a Közös Agrárpolitika 2020 utáni szabályozásának tárgyalásait segítő, határozott idejű szakdiplomata-álláshely létesítéséről szóló 1297/2019. (V. 27.) Korm. határozat 4. pontjára figyelemmel egyetért a Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képviselétén a Közös Agrárpolitika 2020 utáni szabályozásának tárgyalásait segítő agrárpolitikai szakdiplomata álláshely fenntartásával;
2. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, az 1. pontban meghatározott feladat megvalósítása érdekében 44 225 000 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XII. Agrárminisztérium fejezet, 1. Agrárminisztérium igazgatása cím terhére, a Kvtv. 1. melléklet X. Igazságügyi Minisztérium fejezet, 3. Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képviselétének igazgatása cím javára, az 1. melléklet szerint.

Felelős: pénzügyminiszter
agrárminiszter
igazságügyi miniszter

Határidő: 2021. január 31.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1007/2021. (I. 20.) Korm. határozathoz

X. Igazságügyi Minisztérium
XII. Agrárminisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
Költségvetési év: 2021.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma						
												Kiemelt előirányzat neve																		
	XII.						Agrárminisztérium																							
004240		1					Agrárminisztérium igazgatása																							
						K3																								
						K6																								
	X.						Igazságügyi Minisztérium																							
360428		3					Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képvisletének igazgatása																							
						K1																								
						K2																								
						K3																								
						K6																								

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma						
												Kiemelt előirányzat neve																		

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma								
												Kiemelt előirányzat neve																				
	XII.						Agrárminisztérium																									
004240		1					Agrárminisztérium igazgatása																									
	X.						Igazságügyi Minisztérium																									
360428		3					Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képvisletének igazgatása																									

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen				I.n.év	II. n.év	III.n.év	IV.n.év	
Magyar Államkincstár 1 példány							időarányos teljesítésarányos egyéb: 2021. január 31.					44 225 000				44 225 000				

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1008/2021. (I. 20.) Korm. határozata
a Központi Maradványelszámolási Alapból történő előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (2) bekezdésében, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 153. §-ában biztosított jogkörében eljárva 109 518 732 200 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 1. melléklet XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai fejezet, 43. Központi Maradványelszámolási Alap cím terhére, az 1. melléklet szerint.

Felelős: pénzügyminiszter

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1008/2021. (I. 20.) Korm. határozathoz

XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai
XLVII. Gazdaságvédelmi Alap

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
Költségvetési év: 2021.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve												
	XLII.						A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai																	
374873		43				K5	Központi Maradványszámolási Alap																	
							Egyéb működési célú kiadások												-109 518 732 200					
	XLVII.						Gazdaságvédelmi Alap																	
		2					Fejezeti kezelésű előirányzatok																	
			7				Gazdaságvédelmi szolgáltató külügyi fejezeti kezelésű előirányzatok																	
385517				4			A koronavírus-járvány következtében szükségessé vált versenyképesség-növelő támogatás																	
						K3	Dologi kiadások												55 000 000					
						K5	Egyéb működési célú kiadások												730 000 000					
						K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások												108 733 732 200					
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																								

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve												
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																								

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve												
	XLVII.						Gazdaságvédelmi Alap																	
		2					Fejezeti kezelésű előirányzatok																	
			7				Gazdaságvédelmi szolgáltató külügyi fejezeti kezelésű előirányzatok																	
385517				4			A koronavírus-járvány következtében szükségessé vált versenyképesség-növelő támogatás												109 518 732 200					
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																								
Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra																								

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen					I. n.év	II. n.év	III. n.év	IV. n.év	
Magyar Államkincstár 1 példány							időarányos teljesítésarányos egyéb: azonnal					109 518 732 200					109 518 732 200				

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

A Kormány 1009/2021. (I. 20.) Korm. határozata egyres kormányhatározatok módosításáról

1. A Debrecen 2030-ig szóló fejlesztési koncepciója 2020–2023. évi pénzügyi támogatásának megvalósításáról szóló 1292/2020. (VI. 10.) Korm. határozat 8. pontjában
 - a) az „a 3. pont 3.1. és 3.2. alpontja tekintetében 2021. december 31.” szövegrész helyébe az „a 3. pont 3.1. alpontja és 3.2. alpont a) és b) pontja tekintetében 2021. december 31.” szöveg,
 - b) az „a 3. pont 3.5. és 3.6. alpontja tekintetében 2023. december 31.” szövegrész helyébe az „a 3. pont 3.2. alpont c) pontja, valamint 3.5. és 3.6. alpontja tekintetében 2023. december 31.” szöveg lép.
2. A Közép- és Kelet-Európai Történelem és Társadalom Kutatásáért Közalapítvány egyes infrastrukturális fejlesztéseinek támogatásáról szóló 1128/2018. (III. 19.) Korm. határozat 4. pontjában a „2020. december 31-ig” szövegrész helyébe a „2021. december 31-ig” szöveg lép.
3. A Nyírbátori Báthori István Múzeum felújításához szükséges intézkedésekről szóló 1487/2018. (X. 8.) Korm. határozat 3. pontjában
 - a) az „az emberi erőforrások miniszterét” szövegrész helyébe az „a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert” szöveg,
 - b) az „emberi erőforrások minisztere” szövegrész helyébe a „nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter” szöveg,
 - c) a „2019. december 31.” szövegrész helyébe az „a Beruházás megvalósítását célzó feltételes közbeszerzési eljárás lezárását követően” szöveg lép.
4. A Magyar Művészeti Akadémia felügyelő testülete kormányzati delegáltjának kinevezéséről szóló 2058/2020. (XII. 30.) Korm. határozat 1. pontjában
 - a) a „18. § (1) bekezdésében” szövegrész helyébe a „18. § (1a) bekezdésében” szöveg,
 - b) a „2025. december 31. napjáig” szövegrész helyébe a „2024. május 31. napjáig” szöveg lép.
5. A Kormány visszavonja a Modern Városok Program keretében a Győr és Pannonhalma Világörökség közötti kerékpárút kiépítése érdekében szükséges forrás-átcsoportosításról szóló 1095/2019. (III. 8.) Korm. határozat 5. pontját.
6. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1010/2021. (I. 20.) Korm. határozata
a Modern Városok Program keretében a Veszprémi Petőfi Színház komplex fejlesztéséről szóló
1203/2017. (IV. 10.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Modern Városok Program keretében a Veszprémi Petőfi Színház komplex fejlesztéséről szóló 1203/2017. (IV. 10.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat) 5. pont c) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép, és a pont a következő d) és e) alponttal egészül ki:
*[A Kormány a Magyarország Kormánya és Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti együttműködési megállapodás végrehajtásával összefüggő feladatokról szóló 1284/2016. (VI. 7.) Korm. határozat 3. pont a) alpontja megvalósítása céljából
 az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 36. § (4c) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva engedélyezi, hogy – a Modern Városok Program Bizottságnak erre irányuló jóváhagyó döntése esetén – a Miniszterelnökséget vezető miniszter a fejlesztési program megvalósítása érdekében – a 2016. évre vonatkozó 50 000 ezer forint összegű kötelezettségvállalás mellett – a 2017–2021. költségvetési évek kiadási előirányzatai terhére további legfeljebb 9 230 000 ezer forint összeg mértékéig kötelezettséget vállaljon az alábbi ütemezéssel:]*
 „c) a 2022. évre vonatkozó költségvetés terhére a kötelezettségvállalás felső korlátja 500 000 ezer forint,
 d) a 2023. évre vonatkozó költségvetés terhére a kötelezettségvállalás felső korlátja 500 000 ezer forint,
 e) a 2024. évre vonatkozó költségvetés terhére a kötelezettségvállalás felső korlátja 3 550 000 ezer forint;”
 2. A Korm. határozat 6. és 7. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
[A Kormány a Magyarország Kormánya és Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti együttműködési megállapodás végrehajtásával összefüggő feladatokról szóló 1284/2016. (VI. 7.) Korm. határozat 3. pont a) alpontja megvalósítása céljából]
 „6. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy a Miniszterelnökséget vezető miniszter részére gondoskodjon – a Modern Városok Program keretében megvalósuló veszprémi beruházások forrásigényének átütemezéséről és a kapcsolódó kormányhatározatok egyéb módosításáról szóló 1632/2019. (XI. 8.) Korm. határozattal, továbbá a Modern Városok Program keretében a Veszprémi Petőfi Színház komplex fejlesztéséről szóló 1203/2017. (IV. 10.) Korm. határozat módosításáról szóló 1010/2021. (I. 20.) Korm. határozattal megállapított – 2. pont szerinti ütemezésnek, valamint a támogatott tevékenység véghatárideje meghosszabbításának megfelelően a támogatói okirat módosítására irányuló kérelem benyújtásáról;
Felelős: emberi erőforrások minisztere
Határidő: azonnal
 7. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy – a támogatói okirat módosítása iránti kérelemnek megfelelően – gondoskodjon a támogatói okiratnak – a Modern Városok Program keretében megvalósuló veszprémi beruházások forrásigényének átütemezéséről és a kapcsolódó kormányhatározatok egyéb módosításáról szóló 1632/2019. (XI. 8.) Korm. határozattal, továbbá a Modern Városok Program keretében a Veszprémi Petőfi Színház komplex fejlesztéséről szóló 1203/2017. (IV. 10.) Korm. határozat módosításáról szóló 1010/2021. (I. 20.) Korm. határozattal megállapított – 2. pont szerinti ütemezésnek, valamint a támogatott tevékenység véghatáridejének meghosszabbítása érdekében szükséges módosításáról.
Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
Határidő: a 6. pont szerinti módosítási kérelem beérkezését követően és a Modern Városok Program Bizottság jóváhagyó döntését követően azonnal”
3. A Korm. határozat
 - a) 2. pontjában
 - aa) az „a 2021. évben szükséges 4 550 000 000 forint biztosításáról a 2021. évi központi költségvetés XI. Miniszterelnökség fejezetében” szövegrész helyébe az „a 2022. évben szükséges 500 000 000 forint, a 2023. évben szükséges 500 000 000 forint és a 2024. évben szükséges 3 550 000 000 forint biztosításáról az adott évi központi költségvetés Modern Városok Programot finanszírozó fejezetében” szöveg,
 - ab) az „a 2021. évi központi költségvetés tervezése során” szövegrész helyébe az „az adott évi központi költségvetés tervezése során” szöveg,
 - b) 5. pont nyitó szövegrészeiben a „2017–2021. költségvetési évek” szövegrész helyébe a „2017–2024. költségvetési évek” szöveg
- lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1011/2021. (I. 20.) Korm. határozata
az Idősek Tanácsáról szóló 1712/2014. (XII. 5.) Korm. határozat módosításáról**

1. Az Idősek Tanácsáról szóló 1712/2014. (XII. 5.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1712/2014. (XII. 5.) Korm. határozat] 3. pont b) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A Tanács)
„b) alelnöke a családokért felelős tárca nélküli miniszter;”
2. Az 1712/2014. (XII. 5.) Korm. határozat 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„7. A Tanács ülésén állandó meghívottként tanácskozási joggal részt vesz
a) a családokért felelős tárca nélküli miniszter,
b) a Miniszterelnökség családokért felelős parlamenti államtitkára,
c) a Miniszterelnökséget vezető miniszter,
d) a Miniszterelnökség egyházi és nemzetiségi kapcsolatokért felelős államtitkára,
e) az Emberi Erőforrások Minisztériuma szociális ügyekért felelős államtitkára,
f) az Emberi Erőforrások Minisztériuma egészségügyért felelős államtitkára,
g) az Emberi Erőforrások Minisztériuma sportért felelős államtitkára,
h) a pénzügyminiszter,
i) az innovációért és technológiáért felelős miniszter,
j) az igazságügyi miniszter,
k) a miniszterelnök kabinetfőnöke,
l) a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő vezetője,
m) a Magyar Államkincstár vezetője,
n) a Központi Statisztikai Hivatal vezetője,
o) a Kopp Mária Intézet a Népesedésért és a Családokért vezetője és
p) a Nemzeti Szociálpolitikai Intézet vezetője
egy-egy képviselője.”
3. Az 1712/2014. (XII. 5.) Korm. határozat 8. pontjában az „Emberi Erőforrások Minisztériuma” szövegrész helyébe a „Miniszterelnökség” szöveg lép.
4. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A miniszterelnök 3/2021. (I. 20.) ME határozata
helyettes államtitkár felmentéséről és helyettes államtitkár kinevezéséről**

A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 228. § (2) bekezdés b) pontja és 234. § (1) bekezdése alapján – a külgazdasági és külügyminiszter javaslatára –

Bacskai Józsefet, a Külgazdasági és Külügyminisztérium helyettes államtitkárát e tisztségéből – más fontos megbízatására tekintettel –

2021. február 28-ai hatállyal

felmentem, egyidejűleg

dr. Bathó György Gézát a Külgazdasági és Külügyminisztérium helyettes államtitkárává

2021. március 1-jei hatállyal

kinevezem.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarkozlony.hu> honlapon érhető el.