



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2019. október 1., kedd

Tartalomjegyzék

Köf.5024/2019/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	6790
Köf.5020/2019/3. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	6795
411/2019. (X. 1.) KE határozat	Az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyettesének kinevezéséről	6800
412/2019. (X. 1.) KE határozat	A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanács tagja megbízatása megszűnésének megállapításáról és ismételt kinevezéséről	6800
413/2019. (X. 1.) KE határozat	Dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről	6801
414/2019. (X. 1.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	6801
415/2019. (X. 1.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	6802
416/2019. (X. 1.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	6802
111/2019. (X. 1.) ME határozat	Állami felsőoktatási intézmény kancellárjának megbízásáról	6803

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5024/2019/4. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5024/2019/4.

A Tanács tagjai: Dr. Patyi András, a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola előadó bíró, Dr. Horváth Tamás bíró

Az indítványozó: Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Az érintett önkormányzat: Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata (1113 Budapest, Bocskai út 39–41.)

Az érintett önkormányzat képviselője: Dr. Somogyi Ákos ügyvéd (1132 Budapest, Alig u. 1. l/1.)

Az ügy tárgya: önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) önkormányzati rendelete 2017. június 1-jétől 2019. június 18-ig hatályban volt 13. § (2) bekezdés b) pontja törvényellenes volt, ezért a rendelkezés nem alkalmazható a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 22.K.30.965/2019/11. szám alatt folyamatban lévő perben, valamint valamennyi, a jelen határozat időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

- [1] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt folyamatban lévő 22.K.30.965/2019/11. számú per tényállása szerint felperes a tulajdonában lévő ingatlanon 2018. július 21-én engedély nélküli fakivágást és csonkolást végzett. Az elsőfokú hatóságként eljáró Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) jegyzője – hatósági szemlélet követően meghozott – határozatában egy engedély nélkül kivágott fa pótlásaként 250 cm ösztörzskörméretnek megfelelő mennyiségű fa 1 271 040 Ft pénzbeli megváltására kötelezte a felperest (az engedély nélküli csonkolást pedig utólag engedélyezte). A kompenzációs összeg megállapításánál 19,2 db 12/14 cm törzskörátméretű fát vett figyelembe, mely megfelel a pótlandó 250 cm ösztörzskörméretnek. A fapótlási kötelezettség pénzbeli megváltásának összege 66 200 Ft/fa összeg alapulvételével történt a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) 6. melléklete alapján.
- [2] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a perben támadott 19/2019. (I. 17.) XI. ÖK határozatában az elsőfokú határozatot helybenhagyta az Ör. 3. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, 12. § (2) bekezdés e) pontja, 12. § (3) bekezdés b) pontja, 13. § (2) bekezdés b) pontja, 13. § (4) bekezdés b) pontja, valamint 14. § (1) és (3) bekezdései alapján. Az alperesi határozat ellen a felperes keresettel élt.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

- [3] A fenti tényállás alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2019. július 5-én kelt 22.K.30.965/2019/11. számú végzésében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 144. §-a alapján a per tárgyalását felfüggesztette, és indítványozta a Kúria Önkormányzati Tanácsánál az Ör. 13. § (2) bekezdés b) pontja, 13. § (4) bekezdés b) pontja, 14. § (1) bekezdése, valamint a 6. melléklete törvényességi vizsgálatára irányuló nemperes eljárást.
- [4] Az indítványozó bíróság szerint a perbeli esetben az engedély nélküli fakivágás az Ör. alapján szankciós jellegűvé válik azzal, hogy az engedéllyel végzett fakivágás esetére előírt másfélszeres pótlási kötelezettség helyett „környezetvédelmen alapuló, igazoló indok nélkül két és félszeres pótlást ír elő, melynek következtében a pénzbeli megváltás megfizetésére kötelezés felső határ nélküli szankciót tartalmaz.” Az indítványozó hivatkozott a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 142/C. § (1) és (2) bekezdésére, melyek szerint a bírság felső határát az önkormányzati rendeletben a jogsértés jellegével arányban kell megállapítani. Hivatkozott továbbá a közigazgatási eljárás és hatósági szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94/A. § (1a) bekezdésére, melynek értelmében a képviselő-testület rendeletében megállapítható közigazgatási bírság felső határa – a jogsértő személytől függően – természetes személyek esetén kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén kétmillió forint lehet.
- [5] Az indítványozó álláspontja szerint e jogszabályi rendelkezésekből az következik, hogy az önkormányzati rendeletben megállapítható szankciónak kell, hogy legyen felső határa, illet pedig a vitatott Ör. nem tartalmaz. Utalt az indítványozó a Kúria korábbi döntéseire is, melyek szerint fakivágás esetén kompenzációs intézkedésként pénzbeli megváltás előírása önmagában nem jogszabálysértő. A pótlás helyett vagy mellett előírt kompenzáció azonban nem tartalmazhat az engedély nélküli fakivágás mint jogellenes cselekmény esetén alkalmazható egyéb szankciót.
- [6] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Kp. 140. § (1) bekezdése alapján, a 42. § (1) bekezdése értelmében hívta fel az érintett önkormányzatot az indítványra vonatkozó nyilatkozata (védirat) előterjesztésére.
- [7] Az Önkormányzat az indítványozó bíróság előtt folyó 22.K.30.965/2019. számú perben a bíróság 6. alszámú végzésére 2019. június 3-án tett észrevételeinek védiratként történő elismerését kérte a Kúriától. Beadványában hivatkozott a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 48. § (1) bekezdésére és az azt alátámasztó Köf.5037/2018/4. számú határozatra, melyek szerint az önkormányzat képviselő-testülete törvényben meghatározott módon és mértékben a más jogszabályokban előírtaknál kizárólag nagyobb mértékben korlátozó környezetvédelmi előírásokat határozhat meg. Megítélése szerint ezek alapján a képviselő-testület a fakivágással érintett magánterületre is hozhat rendelkezést a pótlás, a telepítés és annak mértéke tekintetében.
- [8] Hivatkozott továbbá a Kúria Köf.5001/2019/4. számú határozatára, amely szerint a kivágott fa helyett elültetett egy darab csemete nem képes pótolni a kivágott fa zöldterületi értékét, ezért a Kúria nem tartotta törvényellenesnek a másfélszeres törzskörméretre vonatkozó pótlási mértéket. Álláspontja szerint ebből „ipso iure” következik az, hogy a jelenleg hatályos e tárgyú rendelet 13. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontjában meghatározott pótlási mérték sem törvényellenes.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

- [9] Az indítvány részben megalapozott.
- [10] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.
- [11] A Kp. 140. § (1) bekezdése alapján az indítványra a keresetlevél szabályait kell alkalmazni. A Kp. 37. § (1) bekezdés f) pontja szerint az indítványnak tartalmaznia kell a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával. Jelen indítvány (végzés) indokolása mindezeket a bíróság álláspontjaként tartalmazza.
- I.
- [12] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az ügyben elsőként az alkalmazandó jog kérdésében döntött.
- [13] A Kp. 85. § (2) bekezdése alapján a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja.

- [14] Az Önkormányzati Tanács bírói indítvány esetén azt a jogot vizsgálja, amelyet a bírónak alkalmaznia kell. Így kerülhet sor hatályon kívül helyezett vagy a későbbiekben módosult önkormányzati rendeletek vizsgálatára csakúgy, mint az abban az időtartamban hatályos magasabb jogszabályok figyelembevételére. Az Ör. indítványban felülvizsgálni kért 13. § (2) bekezdés b) pontja 2017. június 1-jétől 2019. június 18-ig volt hatályban. A Kp. 146. § (1) bekezdés b) pontja bírói indítvány alapján lehetővé teszi a már nem hatályos önkormányzati rendeleti előírás felülvizsgálatát, ezért az érdemi elbírálásnak nem volt akadálya.
- [15] A jelen ügy tárgyát képező bírói indítvány a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata alperes 2019. január 17-én meghozott 19/2019. (I. 17.) XI. ÖK számú határozatát érinti, tehát 2019. január 17. az az időpont, amelyet figyelembe kell venni mind az Ör. szövege, mind a magasabb jogszabály tekintetében.
- [16] A Kúria a Köf.5.083/2012/4. számú határozatában az alábbiakra mutatott rá: „Sok esetben a bíró alkotmányossági, törvényességi kezdeményezése olyan időben válik szükségessé, amikor az alkalmazandó jog – vagy annak viszonyítási jogszabályi alapja – már nincs hatályban. Mindez azonban nem változtat a bíró azon alaptörvényi kötelezettségén, hogy jogállami keretek között a jogokról és kötelezettségekről az Alaptörvénynek megfelelő, a demokratikus viszonyok között keletkezett és fennálló jogrend koherenciájába illeszkedő (jogszabály) önkormányzati rendelet alapján kell döntenie. A jog pedig akkor áll fenn, a kötelezettség akkor állapítható meg, ha a keletkezésükkor azt a jogállami körülmények között alkotott jogrend elismerte. [...] Az indítványozó bírói tanács] csak abban az esetben tud eleget tenni alkotmányos kötelezettségének, ha arra kap választ, hogy a perben alkalmazandó és a perbe vitt jogokat keletkeztető Ör. hatályossága idején megfelelt-e a hatályos jogrendnek...”

II.

- [17] A Kúria Önkormányzati Tanácsának a bírói indítványban foglaltak alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a nem közterületi ingatlanon engedély nélküli fakivágás mint jogellenes cselekmény szankcionálása milyen módon lehet törvényes: a kompenzáció – mértéke alapján – mikor válik bírság jellegűvé, illetve szükséges-e a kompenzáció mértékének felső határát a vonatkozó Ör.-ben megállapítani.
- [18] A Kvt. 48. § (2) bekezdése alapján a települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben más törvény hatálya alá nem tartozó egyes fás szárú növények védelme érdekében tulajdonjogot korlátozó előírásokat határozhat meg. E törvényi felhatalmazás alapján alkotta meg az Önkormányzat az Ör.-t.
- [19] A Kvt. 102/A. § (2) bekezdése szerint a környezethasználó köteles a külön jogszabályban meghatározott környezetkárosodást megelőző intézkedéseket megtenni, valamint környezetkárosodás esetén a helyreállítási intézkedések megtétele során (...) b) kiegészítő helyreállítási intézkedésként, amennyiben az elsődleges helyreállítási intézkedés nem vezet eredményre, ba) a károsodott környezeti elemet erre alkalmas környezeti elemmel, illetve a környezeti elem által nyújtott szolgáltatást erre alkalmas környezeti elem által nyújtott szolgáltatással pótolni, bb) ha a ba) pontban meghatározott pótlás sem vezet eredményre, a környezeti elemet vagy a környezeti elem által nyújtott szolgáltatást – a károsodott környezeti elem vagy szolgáltatás becsült költségével megegyező – erre alkalmas környezeti elemmel vagy környezeti elem által nyújtott szolgáltatással pótolni.
- [20] A Kormány a Kvt. 110. § (7) bekezdés 25. pontjára figyelemmel adta ki a fás szárú növények védelmével kapcsolatos 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendeletét (a továbbiakban: Korm. rendelet). A Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése a közterületen lévő fás szárú növény kivágását a fás szárú növény helye szerint illetékes jegyző engedélyéhez köti, és a 8. § (1) bekezdésében kötelezi a használót a növény kivágást követő 1 éven belüli „helyben történő” pótlására. A Korm. rendelet 8. § (4) bekezdése értelmében „[a]mennyiben a fás szárú növény pótlása a földrészlet adottsága miatt nem vagy csak részben teljesíthető, a pótlást a jegyző által kijelölt más ingatlanon történő telepítéssel kell teljesíteni. Amennyiben ilyen ingatlan a település beépítettsége miatt nem jelölhető ki, a jegyző a használót a települési önkormányzat által rendeletben meghatározott kompenzációs intézkedés megtételére kötelezi.”
- [21] Az Ör. indítvány alapján támadott rendelkezései a következők:
- [22] A 2017. június 1-jétől 2019. június 18-ig hatályban volt
13. §,(2) A pótlás mértéke
b) engedély nélküli fakivágás esetén a kivágott fás szárú növények össz-törzskörméretének két és félszerese,”
- [23] A 2018. július 1-jétől hatályos
13. §,(4) A fás szárú növények pótlásának módja:
a)
b) amennyiben a pótlandó fás szárú növények az a) pont szerinti ingatlanon nem vagy nem teljes mértékben helyezhetők el, a vissza nem pótolta fák helyett pénzbeli megváltást kell előírni,”

- [24] A 2017. május 4-től hatályos
 „14. § (1) A pénzbeli megváltás mértékének meghatározásánál az Önkormányzat által közterületen elültetett 12/14 cm törzskörméretű (4 cm törzsátmérőjű) legalább kétszer iskolázott, sorfa minőségű faiskolai áru ültetési és 3 év gondozási költséggel növelt átlagárát kell alapul venni. A pénzbeli megváltás mértékét és a befizetendő összeg számítási módját a 6. melléklet tartalmazza.”
- [25] A 2018. január 1-jétől hatályos
 „6. melléklet a 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK rendelethez
- [26] Pénzbeli megváltás összege, fapótlás számítása
- [27] Pénzbeli megváltás összege:
- [28] Az Önkormányzat által közterületen elültetett, a 12/14 cm törzskörméretű (4 cm törzsátmérőjű) legalább kétszer iskolázott, sorfa minőségű faiskolai áru ültetési költséggel és 3 év gondozási költséggel növelt évi átlagára, melynek összege 66 200 Ft, azaz hatvanhatezer-kétszáz forint.
- [29] Mintaszámítás:
- [30] Pénzbeli megváltás számítása:
- [31] Kivágásra kért fa törzskörmérete: 60 cm
- [32] Pótlásra előírt össztörzskörméret: $60 \text{ cm} * 1,5 = 90 \text{ cm}$
 $90 \text{ cm} / 13 \text{ cm}$ (átlagos 12/14 cm törzskörméretű fa) = 6,92 db, azaz 90 cm össztörzskörméret megfelel 6,92 db 12/14 cm törzskörméretű előnevelt díszfának
 $6,92 * 66.200 \text{ Ft} = 458.104 \text{ Ft}$
- [33] A fapótlás számítása:
 A pótlásra előírt, centiméterben megadott össztörzskörméretet megszorozzuk 1,5-tel, majd az eredményt az átlag törzskörmérettel kell osztani.
- [34] Ültethető faiskolai méretek és azok átlag törzskörméretük:
 12/14 cm: átlagosan 13 cm törzskörmérettel számítható
 14/16 cm: átlagosan 15 cm törzskörmérettel számítható
 16/18 cm: átlagosan 17 cm törzskörmérettel számítható
 18/20 cm: átlagosan 19 cm törzskörmérettel számítható
 20/25 cm: átlagosan 22,5 cm törzskörmérettel számítható
 25/30 cm: átlagosan 27,5 cm törzskörmérettel számítható
- [35] Mintaszámítás:
- [36] Fapótlási kötelezettség számítása:
 Kivágandó fa törzskörmérete: 1 db, 116 cm törzskörméretű fa
 1,5-szeres törzskörmérettel pótlandó fa: 1 db, 116 cm törzskörméretű fa
- [37] Pótlás mértéke:
 $116 \text{ cm} * 1,5 = 174 \text{ cm}$ törzskörméret
- [38] Pótlásra előírt fák száma: $174 \text{ cm} / 13 \text{ cm}$ (12/14 cm törzskörméretű) = 13,4 db, ami megfelel 13 db 12/14 cm törzskörméretű előnevelt díszfának.”
- [39] Az Ör. 12. § (1) bekezdése és (4) bekezdés a) pontja szerint a nem közterületi ingatlanokon engedéllyel történő fakivágás esetén is fő szabály a kivágott fa pótlása. Az Ör. 13. § (1) bekezdése alapján a fapótlást – a 13/A. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel – a fakivágási engedély kiállításától számított 1 éven belül kell teljesíteni. A fakivágás, -csonkolás, erőteljes visszametszés és átültetés esetén az életképességi vizsgálat a facsonkolási vagy -átültetési engedély érvényességének végétől számított 1 év elteltével esedékes. A fakivágás tényét 8 napon belül be kell jelenteni az eljáró hatósághoz. A (2) bekezdés a) pontja szerint a pótlás mértéke engedélykérelem benyújtása esetén aa) fás szárú növények kivágása esetén a pótolta fás szárú növények össztörzskörméretének másfélszerese, b) pontja értelmében engedély nélküli fakivágás esetén a kivágott fás szárú növények össztörzskörméretének két és félszerese. A 13. § (4) bekezdés b) pontja alapján amennyiben a pótlandó fás szárú növények az a) pont szerinti ingatlanon nem vagy nem teljes mértékben helyezhetők el, a vissza nem pótolta fák helyett pénzbeli megváltást kell előírni.
- [40] A fapótlás pénzbeli megváltásának (kompenzációjának) kiszámításakor az önkormányzat – engedély nélküli fakivágás esetén – ezt a két és félszeres össztörzskörméretet veszi alapul.

- [41] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5037/2018/4. számú határozatában a Kvt. 102/A. § (2) bekezdés b) pont ba) és bb) alpontjai és a Korm. rendelet 8. § (4) bekezdés rendelkezéseinek alapulvételével már kimondta, hogy „[k]ompenzációs intézkedés rendeletben történő előírására az önkormányzat jogszabályi felhatalmazással bír, mely intézkedés mibenlétét és formáit, valamint az engedély nélküli fakivágás esetén alkalmazható szankciót a jogszabály nem határozza meg, ezért az önkormányzat származékos jogalkotási jogkörében szabadon dönthet annak lehetséges formáiról.” Így kompenzációs intézkedésként pénzbeli megváltás előírása az Ör. indítványban megjelölt 13. § (4) bekezdés b) pontjában önmagában nem volt jogszabálysértő, ugyanakkor az Ör.-ben az indítvány által támadott 13. § (2) bekezdés b) pontja az engedély nélküli fakivágás esetén megállapított pótlási kötelezettség mértékét tekintve nem állt összhangban a Kvt. 102/A. § (2) bekezdés b) pontjával.
- [42] A vonatkozó Kvt.-beli szabályozás a fentiek szerint különbséget tesz a – károsodott környezeti elem vagy szolgáltatás becsült költségével megegyező mértékű – kompenzáció, illetve a jogellenes cselekmény esetén kiszabható környezetvédelmi bírság között. A Kúria a Köf.5037/2018/4. számú határozatában elvi élel mondta ki, hogy „[a] nem közterületi ingatlanon engedéllyel vagy engedély nélkül végzett fakivágás esetén a pótlás mellett vagy helyett kompenzációs intézkedésként a károsult környezeti elem becsült költségével egyenértékű pénzbeli megváltás is előírható. A kompenzáció az engedély nélküli kivágás esetén sem tehető szankciós jellegűvé.” A kompenzáció alapvetően/vagy köznapi értelemben kiegyenlítést, ellenszolgáltatást, megtérítést, ellensúlyozást jelent, nem jogellenes cselekményhez kapcsolódó jogkövetkezmény, ebből következően nem kapcsolódik hozzá büntető jelleg. Ezzel ellentétben a környezetvédelmi bírság, mely a közigazgatási bírság körébe tartozik, egyértelműen jogellenes cselekményhez kapcsolódó, a címzett számára hátrányos jogkövetkezményt, azaz szankciót jelent, melyben a büntetés (annak objektív és szubjektív célja) nyilvánvalóan kifejeződik. (Köf.5001/2019/4.)
- [43] Az Ör. vitatott rendelkezése a pótlás mértékét az ösztörzskörméret két és félszeresében állapítja meg, ez a szabályozás tehát nem a „megtérítést, kiegyenlítést” tűzi célul, hanem a büntetést/szankcionálást.
- [44] A fentiek alapján a jogellenes cselekmény jogkövetkezménye a jogsértés súlyával arányban álló közigazgatási bírság kiszabása (környezetvédelmi bírság) lehet, melynek kiszabására 2018. január 1-jéig az indítványban hivatkozott Ket. 94/A. § (1a) bekezdése, azt követően az Mötv. 142/C. § (1) és (2) bekezdésének szabályai adnak felhatalmazást az önkormányzat számára. [A Kvt. 106. § (1) bekezdése szerint „aki jogszabályban, hatósági határozatban, közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban megállapított, közvetlenül vagy közvetve a környezet védelmét szolgáló előírást megszeg, illetve határértéket túllép, a jogsértő magatartás súlyához – így különösen az általa okozott környezetszennyezés, illetőleg környezetkárosítás mértékéhez, időtartamához és ismétlődéséhez – igazodó környezetvédelmi bírságot köteles fizetni.” A Kvt. 110. § (7) bekezdés 6. pontja felhatalmazza a Kormányt, hogy a környezetvédelmi bírságok fajtáit és mértékét, megállapításának módját rendeletben megállapítsa. A fás szárú növények védelméhez (pótlásához) kapcsolódó környezetvédelmi bírság tárgyú rendeletet azonban a Kormány ez idáig nem alkotott, ebből következően az önkormányzat bírságolási tevékenységére az általános szabályok irányadóak.]
- [45] A két jogintézmény, azaz a kompenzáció (megállapítása) és a bírság (kiszabása) tehát nem szabályozható azonos feltételek mentén, tekintettel arra, hogy eltérő a céljuk, ebből következően a mértékük is. Az indítványban hivatkozott „felső határ” kötelező megállapítása a Ket. és az Mötv. alapján csak a közigazgatási bírsághoz kapcsolódik, a kompenzáció esetén ezek a szabályok nem kötik a jogalkotó önkormányzatot.
- [46] A Kúria Önkormányzati Tanácsa mindezek alapján azt állapította meg, hogy az Ör. 13. § (2) bekezdés b) pontjának előírása szerint az engedély nélkül kivágott fák pótlási mértéke szankciós jellegűvé vált azáltal, hogy a pótlási kötelezettséget a fák törzskörméretét tekintve az engedélyezett fakivágás esetére előírt másfélszeres mértékű pótláshoz viszonyítva „környezetvédelmen alapuló igazoló indok nélkül” két és félszeresére növeli. Ennek következtében engedély nélküli fakivágás esetére az Ör. 13. § (2) bekezdés b) pontja alapján meghatározott pénzbeli megváltás részben bírság jellegű szankciót tartalmaz.

III.

- [47] Nem jogsértő azonban az indítványban hivatkozott pénzbeli megváltás (kompenzáció) mértékének egységes, differenciálás nélküli átlagár alkalmazását előíró – függetlenül attól, hogy köz- vagy magánterületen, illetve engedéllyel vagy engedély nélkül történő fakivágás történt – Ör. 14. § (1) bekezdése és az ahhoz kapcsolódó, a befizetendő összeg számítási módjára vonatkozó 6. melléklet. Jogszabálysértést az Ör.-ben nem önmagában a kompenzáció mértékének megállapítása és kiszámításának módja jelent, hanem az ennek alapjául szolgáló két és félszeres fapótlást meghatározó rendelkezés.

- [48] Az önkormányzat beadványában foglaltakkal kapcsolatban a Kúria rögzíti, hogy az indítványozó nem vitatta az Önkormányzatnak a fapótlás (kompenzáció) megállapítására vonatkozó szabályozási jogkörét. Továbbá nem volt vitatott a beadványban jelzett, az Ör. 13. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontjában meghatározott – az ösztörzskörméret másfélszeresére vonatkozó – pótlási mérték sem. A sérelmezett rendelkezés az Ör. 13. § (2) bekezdés b) pontja volt, amely a pótlás mértékét engedély nélküli fakivágás esetén az ösztörzskörméret két és félszeresében állapította meg.
- [49] Összefoglalva a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Kp. 146. § (1) bekezdés b) pontja alapján megállapította, hogy az Ör. indítványban hivatkozott 13. § (2) bekezdés b) pontja a fentiek szerint jogszabálysértő volt. A Kp. 147. § (1) bekezdése értelmében, ha az önkormányzati rendelet rendelkezésének megsemmisítésére bírói indítvány alapján került sor, a megsemmisített rendelkezés nem alkalmazható a bíróság és más bíróságok előtt folyamatban lévő egyedi ügyekben. A Kúria nem tartotta indokoltnak az e rendelkezéstől való eltérést, mivel annak a Kp. 147. § (2) bekezdésében megengedett okai – közérdek védelme, a jogbiztonság vagy a rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme – nem állnak fenn.

A döntés elvi tartalma

- [50] Az engedély nélküli fakivágás esetére a két és félszeres fapótlást meghatározó rendelkezés előírása szankciós jellegűnek minősül. Jogszabálysértést önmagában nem a kompenzáció mértéke és számításának módja jelent, hanem az ennek alapjául szolgáló szankciós jellegű fapótlást előíró rendelkezés.

Záró rész

- [51] A Kúria az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [52] A Kp. 141. § (4) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg, és saját költségeiket maguk viselik.
- [53] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [54] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. szeptember 10.

Dr. Patyi András s. k., a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola s. k., előadó bíró, Dr. Horváth Tamás s. k., bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5020/2019/3. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5020/2019/3.

A tanács tagja: Dr. Balogh Zsolt, a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás előadó bíró, Dr. Dobó Viola bíró

Az indítványozó: Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Az érintett önkormányzat: Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat (1024 Budapest, Mechwart liget 1.)

Az ügy tárgya: településképi önkormányzati rendeleti rendelkezés törvénybe ütközése

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Budapest Főváros II. kerület Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 45/2017. (XII. 20.) önkormányzati rendeletének 45. § (2) bekezdés b) pontja törvényt sértő, ezért azt megsemmisíti;

- megállapítja, hogy a törvénysértő rendelkezés nem alkalmazható a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt folyamatban lévő 10.K.30.714/2019. számú eljárásban, valamint valamennyi, a jelen határozat időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy határozatának közzétételére a kézbesítést követő nyolc napon belül, az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes mint a Budapest II. kerületi .../4/A/2 hrsz.-on felvett, természetben B. O. u. 38. szám alatti társasházi lakás tulajdonosa 2018. október 12. napján településképi bejelentési eljárást indított a lakás átalakítása kapcsán homlokzati átalakítási munkák ügyében.
- [2] A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Alpolgármestere 2018. október 25. napon kelt VI–1904-5/2018. sz. határozatában megállapította, hogy a felperes beadványa településképi szempontból elfogadható, ugyanakkor a közös tulajdont érintő beavatkozásra vonatkozó társasházi közgyűlési határozat hiánya miatt a tárgybani építési tevékenységet megtiltotta a Budapest Főváros II. kerület Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 45/2017. (XII. 20.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: TKR) 45. § (2) bekezdés b) pontja alapján.
- [3] A felperes fellebbezése folytán eljáró Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat (a továbbiakban: önkormányzat) alperes a 2018. december 20. napján kelt VI–1904-6/2018. számú határozatával az elsőfokú határozatot helyben hagyta. Hangsúlyozta, hogy a településképi bejelentési eljárások lefolytatása során az első- és a másodfokú hatóság a településképi bejelentési eljárás lefolytatására irányadó jogszabályokat alkalmazza, nevesítve az épített környezet védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényt, a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényt, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletet, valamint a TKR-t. Kifejtette, hogy a TKR 45. § (2) bekezdés b) pontjában rögzített feltételt annak érdekében írta elő az önkormányzat, hogy érvényre tudja juttatni azt a közösségi, kerületi célt, hogy a lakóközösségek számára vitatott átalakítások, rendeltetésváltások ne nehezítsék az együttélést, mely igény jogosságát és indokoltságát a jelen ügy is alátámasztja.
- [4] A felperes az alperesi önkormányzat határozata ellen keresetet terjesztett elő, melyben elsődlegesen az első- és másodfokú határozat megváltoztatását, a településképi bejelentés elfogadását és a munkálatok engedélyezését, másodlagosan az első- és másodfokú határozat megsemmisítését és a közigazgatási hatóság új eljárásra kötelezését, harmadlagosan a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 127. §-a alapján mulasztás megállapítását kérte. Indítványozta továbbá a Kp. 144. §-a alapján a TKR 45. § (2) bekezdés b) pontja más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárás kezdeményezését a bírósági eljárás felfüggesztése mellett.
- [5] A felperes álláspontja szerint a TKR 45. § (2) bekezdés b) pontja magasabb szintű jogszabályba, a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Tht.) 21. § (1) bekezdésébe ütközik, azzal nem áll összhangban, ezért azt nem lehetett volna alkalmazni. A TKR ugyanis korlátozza a Tht.-ben adott jogorvoslati lehetőséget a társasházi közgyűlési határozat ellen.
- [6] Megjegyezte továbbá, hogy a TKR 45. § (2) bekezdés b) pontja nem egyértelmű abban a tekintetben, hogy milyen tartalmú közgyűlési határozatot vár el, és ahhoz a közös tulajdont érintő beavatkozás és a tervezett rendeltetéstől eltérő használati mód együttes fennállása követelmény-e.
- [7] Az önkormányzat perbeli védiratában a kereset elutasítását kérte, minden vonatkozásban fenntartotta a határozatában foglaltakat. Hangsúlyozta, hogy a TKR 45. § (2) bekezdés b) pontja nem ellentétes a Tht. felperes által megjelölt rendelkezésével, hanem más formában kívánja meg a társasházi lakóközösség hozzájárulását a közös tulajdont érintő építési munkálatokhoz.

A bíróság indítványa és az önkormányzat védírata

- [8] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.30.714/2019/10. számú végzésében a Kp. 144. §-a értelmében indítványozta annak megállapítását, hogy a TKR vonatkozó pontja más jogszabályba ütközik, egyidejűleg eljárását felfüggesztette.
- [9] Az nem volt vitatott, hogy a felperes által tervezett átalakítási munkák a TKR 44. § (1) bekezdés a) pontja szerint településképi bejelentési eljárás köteles tevékenységek közé tartoznak, illetve érintik a társasházi közös tulajdont.
- [10] A Tht. 21. §-ában foglalt előírásából a bíróság szerint az következik, hogy a tulajdonostárs a társasházi közös tulajdonban akkor jogosult építési munkát végezni, ha ehhez az összes tulajdonostárs hozzájárul, míg a külön tulajdonban a lakásán belül tervezett építkezés megkezdése előtt megfelelő időben köteles beszerezni a munkával közvetlenül érintett tulajdonostársak tulajdoni hányada szerinti legalább kétharmadának írásbeli hozzájáruló nyilatkozatát. A bíróság álláspontja szerint a TKR 45. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezés a perbeli esetben ellentétes a Tht. 21. § (1) bekezdésével, mert az önkormányzat nem volt figyelemmel arra, hogy a Tht. mint magasabb rendű jogi norma, az építési munkák elvégzését írásbeli hozzájáruló nyilatkozat esetén teszi lehetővé.
- [11] A Kúria a Kp. 140. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 42. § (1) bekezdése szerint az érintett Önkormányzatot felhívta az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.
- [12] Az önkormányzat védírat benyújtásának lehetőségével nem élt.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

I.

- [13] Az indítvány megalapozott.
- [14] A bírói indítvány a TKR vonatkozó pontja más jogszabályba ütközésének megállapítását és a perben való alkalmazás tilalmának kimondását kérte a Kúriától. A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt tartalma szerint, a Kp. 141. § (2) bekezdése alapján bírálta el. Jelen esetben ugyanis a konkrét jogszabályi ütközés és a TKR ebben érintett szakasza pontosan megjelölésre került. Ha ezek is hiányoznak, az az indítvány elutasítására okot adó körülmény (Köf.5007/2019/4.). Az indítvány tárgya ebben az ügyben pontosan megállapítható volt.

II.

- [15] A TKR. 45. § (2) bekezdés b) pontja a következő környezetben az alábbi mondja ki.
- [16] „45. §
[(1) A településképi bejelentési eljáráshoz a kérelmező 1 példány kérelmet (a Rendelet 5. melléklete) és 1 példány – megfelelő jogosultsággal rendelkező tervező által készített – nyomtatott építészeti-műszaki tervdokumentációt nyújt be postai úton vagy ügyfélfogadási időben személyesen.]
(2) A kérelem tárgyának megfelelően, a településképi követelményeknek és településrendezési eszközöknek való megfelelést igazoló építészeti-műszaki terv dokumentáció tekintettel a bejelentett tevékenységre, egyéb munkarészekkel kiegészítendő:
a) gépjármű elhelyezési mérleg a rendeltetésváltoztatás esetén,
b) társasházi közgyűlési határozat a közös tulajdont érintő beavatkozás és a tervezett rendeltetéstől eltérő használati mód megváltoztatása esetén,
c) tükröződés mentesség igazolása napelemek elhelyezése esetén.
(...)”

III.

- [17] Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.
- [18] A Tht. 21. § (1) bekezdése szerint az építtető tulajdonostárs a lakásában tervezett olyan építkezés megkezdéséhez, amely miatt az alapító okiratot nem kell módosítani, de a munka az alapító okiratban közös tulajdonként megjelölt épületberendezésre történő csatlakozással vagy a közös épületrész, épületberendezés műszaki állapotának megváltozásával jár együtt, az épület biztonságának, állékonyságának megőrzése érdekében köteles az ilyen munkával közvetlenül érintett tulajdonostársak tulajdoni hányada szerinti legalább kétharmadának írásbeli hozzájáruló nyilatkozatát beszerezni.

- [19] Másfelől a Tht. 21. § (2)–(3) bekezdése szerint az építető tulajdonostárs a többi tulajdonostárs hozzájáruló nyilatkozatának beszerzése nélkül jogosult a lakásában tervezett olyan építkezés elvégzésére, amely miatt az alapító okiratot nem kell módosítani és az (1) bekezdésben említett körülmények nem állnak fenn. Ha a (2) bekezdésben említett munka olyan lakásmegosztást vagy lakásösszevonást eredményez, amelynek alapján a többi tulajdonostárs alapító okiratban meghatározott tulajdoni hányada változatlan marad, a közgyűlés az összes tulajdoni hányad szerinti legalább egyszerű szavazattöbbségű határozatával az alapító okiratot módosíthatja.
- [20] Látható tehát, hogy a Tht. meghatározza a társasházi döntések egyes tárgyait, amelyek eljárásai tekintetében többletfeltételeket állapít meg. Másfelől garanciákat is fűz a jobban védett jogok érvényesítéséhez, a következők szerint.
- [21] A Tht. 42. § (1) bekezdése szerint, ha a közgyűlés határozata jogszabályba, az alapító okiratba vagy a szervezeti-működési szabályzatba ütközik, vagy a kisebbség jogos érdekeinek lényeges sérelmével jár, bármely tulajdonostárs keresettel kérheti a bíróságtól a határozat érvénytelenségének megállapítását a határozat meghozatalától számított hatvan napon belül.
- [22] A Tht. a társasházak jogviszonyai mint tárgykört illetően rendszert szabályoz. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 4. §-a szerint, ha egy tárgykört törvény szabályoz, törvényben kell rendezni az alapvető jogintézményeket és a szabályozási cél megvalósulásával összefüggő lényeges garanciákat.
- [23] Megállapítható, hogy ha alacsonyabb jogforrási szintű szabályok új hatásköröket állapítanak meg a társasházi közgyűlésnek, akkor a törvényben meghatározott jogvédelmi rendszer módosul. A Tht. 42. §-ában említett kisebbség jogos érdekeinek lényeges sérelmével kapcsolatos védelem kiürül, ha további olyan tárgyakra kell döntenet, ahol viszont ez a garancia nem szükségképpen kell, hogy érvényesüljön.
- [24] Jelen esetben a tulajdonosok hozzájáruló nyilatkozata a Tht. 21. § (1) bekezdése alapján peres úton pótolható, amennyiben a jognyilatkozat pótlásának további törvényi feltételei is fennállnak.
- [25] Ezzel szemben, ha a társasház közgyűlése nem hoz elfogadó határozatot, és nem engedélyezi a munkálatok elvégzését, vagy a közgyűlés elutasítja azt, ezen kedvezőtlen közgyűlési határozattal kapcsolatban a Tht. 42. §-a alapján kizárólag annak érvénytelensége megállapítását lehet kérni. Ezen, a törvényhez képest érvényesülő korlát két problémát is fölvet.
- [26] Egyrészt az ilyen megtámadás eredményeként a bíróság megállapíthatja ugyan a közgyűlési határozat érvénytelenségét a kisebbség jogos érdeksérelme miatt, azonban a bíróság ítélete abban az esetben sem eredményezne olyan „hozzájáruló” közgyűlési határozatot, amelyet a TKR megkíván.
- [27] Másrészt nem rendezett a TKR által előírt tételes határozat jellege (milyen többséggel kell elfogadni) és elvárt pontos tartalma, holott a jogérvényesítés lehetőségeinek a végigvitele érdekében ez – éppen a Tht. rendszere okán – fontos lenne.
- [28] Más megközelítésben a Tht. 21. §-ával való ellentét amiatt is fennáll, hogy a Tht. által előírt tulajdoni hányad szerinti írásbeli hozzájárulás (kétharmad vagy egyszerű többség) nagyobb garanciát nyújthat a többség számára is, mint a TKR által előírt társasházi közgyűlési határozat. Míg a közgyűlési határozat meghozható (ismételt közgyűlés esetén) úgy is, hogy abban a tulajdoni hányadok szerinti szavazatarány nem megfelelően tükröződik, addig a Tht. 21. §-a a tulajdoni hányad szerinti állapotot nem oldja fel kiegészítő szabállyal. Látható tehát, hogy a TKR magasabb jogszabállyal való ellentéte több szempontból is igazolható.
- [29] A Kúria Önkormányzati Tanácsa szerint ezért, egyezően az indítványban foglalt bírói állásponttal, a TKR 45. § (2) bekezdés b) pontja magasabb szintű jogszabályba, a Tht. 21. § (1) bekezdésébe ütközik. A Jat. 4. §-a szerint törvényben rendezett tárgykör szabályozási célja megvalósulásával összefüggő lényeges garanciákat érinti az, hogy újabb hatáskör megállapítása az egyébként adott védelmi megoldások alkalmazási körébe való besorolás nélkül történt. A magasabb szintű jogszabállyal való összhang hiánya abban mutatható ki, hogy a TKR által elvárt közgyűlési határozat pontos tartalma tisztázatlan.
- [30] A Kúria Önkormányzati Tanácsa ezért az indítványnak részben megfelelően a TKR 45. § (2) bekezdés b) pontját a Tht. 21. § (1) bekezdésébe ütközően törvénytörtőnek mondja ki, ezért azt ex nunc hatállyal megsemmisíti. Az általános alkalmazási tilalom megállapítása a Kp. 147. § (1) bekezdése alapján a bírói indítványra történő megsemmisítés fő szabály szerinti következménye.

A döntés elvi tartalma

- [31] Ha egy tárgykört törvény szabályoz, törvényben kell rendezni az alapvető jogintézményeket és a szabályozási cél megvalósulásával összefüggő lényeges garanciákat. A törvényben rendezett tárgykör szabályozási célja megvalósulásával összefüggő lényeges garanciákat érinti, ha újabb jogosultság megállapítása a törvényi szabályozás rendszerére tekintet nélkül, így például az egyébként adott védelmi megoldások alkalmazási körébe való besorolás nélkül történik.

Záró rész

- [32] A Kúria az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [33] A TKR rendelkezésének megsemmisítése a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontján alapul. A Kp. 146. § (3) bekezdése alapján a TKR megsemmisített rendelkezése a közzétételt követő napon veszti hatályát, és e naptól nem alkalmazható.
- [34] A Kúria a jogszabályba ütközés alkalmazásra vonatkozó további jogkövetkezményét a Kp. 147. § (1) bekezdése alapján állapította meg.
- [35] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg, és saját költségeiket maguk viselik.
- [36] A Magyar Közlönyben való közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a határozat helyben történő közzététele a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [37] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. szeptember 17.

Dr. Balogh Zsolt s. k., a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás s. k., előadó bíró, Dr. Dobó Viola s. k., bíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 411/2019. (X. 1.) KE határozata az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyettesének kinevezéséről

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 79. § (1) bekezdése alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Répássy Árpádot* 2019. október 1-jei hatállyal határozatlan időtartamra az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyettesévé kinevezem.

Budapest, 2019. szeptember 18.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/04388-2/2019.

A köztársasági elnök 412/2019. (X. 1.) KE határozata a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanács tagja megbízatása megszűnésének megállapításáról és ismételt kinevezéséről

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 37. § (3) bekezdése, valamint 38. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése alapján – a Gazdasági Versenyhivatal elnökének előterjesztésére – megállapítom, hogy *dr. Kőhalmi Attila*, a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanács tagjának e megbízatása 2019. szeptember 30-ai hatállyal megszűnik, egyúttal 2019. október 1-jei hatállyal hat évig terjedő időtartamra ismételten kinevezem a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának tagjává.

Budapest, 2019. szeptember 4.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/03751-2/2019.

**A köztársasági elnök 413/2019. (X. 1.) KE határozata
dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés e) pontja, valamint a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 32. § (1) bekezdése és 80. § (2) bekezdés d) pontja alapján – a pénzügyminiszter javaslatára – *Szabó Zsolt* pénzügyőr dandártábornok hivatásos szolgálati viszonyát 2019. szeptember 30-ai hatállyal felmentéssel megszüntetem.

Budapest, 2019. szeptember 9.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2019. szeptember 26.

Varga Mihály s. k.,
pénzügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/04090-2/2019.

**A köztársasági elnök 414/2019. (X. 1.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter KSZ-1/1074/3/2019. számú előterjesztésére – *Cimbolinec Illés* (névmódosítás előtti neve: Cimbolinec Illya Petrovics; születési hely, idő: Szolyva [Szovjetunió], 1987. május 29.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2019. szeptember 9.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2019. szeptember 12.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/04160-3/2019.

**A köztársasági elnök 415/2019. (X. 1.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter KSZ-1/1101/3/2019. számú előterjesztésére – *Dracsá Nedelyko* (születési hely, idő: Újverbász [Jugoszlávia], 1963. január 13.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2019. szeptember 9.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2019. szeptember 12.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/04162-3/2019.

**A köztársasági elnök 416/2019. (X. 1.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter KSZ-1/1072/3/2019. számú előterjesztésére – *Maravic Milica* (születési hely, idő: Szabadka [Jugoszlávia], 1985. március 24.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2019. szeptember 9.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2019. szeptember 12.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/04164-3/2019.

**A miniszterelnök 111/2019. (X. 1.) ME határozata
állami felsőoktatási intézmény kancellárjának megbízásáról**

A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 37. § (4a) bekezdésében foglalt jogkörömben eljárva
– az innovációért és technológiáért felelős miniszter előterjesztésére –

a Neumann János Egyetemen *Finta Zitát*

– a 2019. október 1-jétől 2020. szeptember 30-áig terjedő időtartamra –

a kancellári teendők ellátásával megbízom.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Kft.

Felelős kiadó: Papp Tibor ügyvezető.