



Budapest,  
2000. szeptember 8.,  
péntek

**92. szám**

Ára: 275,- Ft

### TARTALOMJEGYZÉK

	Oldal
152/2000. (IX. 8.) Korm. r.	
Az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet módosításáról . . . . .	5662
55/2000. (IX. 8.) FVM r.	
A 2000. évi terméshozamú takarmánykukorica irányáráról . . . . .	5662
56/2000. (IX. 8.) FVM r.	
A 2000. évi terméshozamú élelmezési búza irányáráról . . . . .	5663
57/2000. (IX. 8.) FVM r.	
A minőségi vágóbaromfi termelés támogatásáról szóló 13/2000. (III. 31.) FVM rendelet módosításáról . . . . .	5663
58/2000. (IX. 8.) FVM r.	
A cukorrépa, valamint a kristálycukor 2000. évi irányáráról . . . . .	5663
59/2000. (IX. 8.) FVM—GM e. r.	
Az építésügy körébe tartozó szakértői tevékenység gyakorlásának részletes szabályairól szóló 38/1997. (XII. 18.) KTM—IKIM együttes rendelet módosításáról . . . . .	5664
22/2000. (IX. 8.) KöM r.	
A környezetvédelmi miniszter irányítása, valamint felügyelete alá tartozó szervezetek fontos és bizalmas munkaköreinek megalapításáról . . . . .	5664
28/2000. (IX. 8.) AB h.	
Az Alkotmánybíróság határozata . . . . .	5665
128/2000. (IX. 8.) KE h.	
Rendőr dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről . . . . .	5674
1074/2000. (IX. 8.) Korm. h.	
A Belügyminisztérium fejezeti szinten kiemelt termékek és szolgáltatások köréről szóló 1007/1997. (I. 30.) Korm. határozat hatályon kívül helyezéséről . . . . .	5674
27/2000. (IX. 8.) ME h.	
Főiskolai főigazgatói megbízások megerősítéséről . . . . .	5674
A Szociális és Családügyi Minisztérium közleménye a rehabilitációs hozzájárulás 2001. évi mértékéről . . . . .	5675
Tájékoztató az Országos Munkaügyi Tanács 2000. augusztus 8-i és augusztus 11-i üléseiről . . . . .	5675
A Központi Kárrendezési Iroda közleménye a 2000. október 16—30-ig terjedő időszak — II/1., II/2. és II/3. földalpra vonatkozó — termőföld árveréseiről . . . . .	5676
A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Nógrád Megyei Földművelésügyi Hivatalának hirdetményei . . . . .	5682
Az Országos Rendőr-főkapitányság Közbiztonsági Főigazgatóságának közleménye . . . . .	5693
<b>Nemzetközi szerződések közzététele</b>	
Tudományos és Technológiai Együttműködési Megállapodás a Magyar Köztársaság Kormánya és Románia Kormánya között . . . . .	5693
Helyesbítés . . . . .	5694

## II. rész JOGSZABÁLYOK

### A Kormány rendeletei

#### A Kormány 152/2000. (IX. 8.) Korm. rendelete

az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet módosításáról

A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. §-a (2) bekezdésének *a*) pontjában, valamint a társadalombiztosítás pénzügyi alapjainak 2000. évi költségvetéséről szóló 1999. évi CX. törvény 8. §-ának (11) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a Kormány a következőket rendeli el:

##### 1. §

(1) Az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 28. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A főigazgató által engedélyezett finanszírozási előleget az OEP utalványozza és a Kincstár folyósítja a szolgáltató részére. A finanszírozási előleg maximális összege — a (6) bekezdés szerinti szolgáltatók kivételével — a szolgáltató igénylését megelőző 12 havi finanszírozási összegéből számított havi átlagösszeg 20 százaléka.”

(2) Az R. 28. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A T. 8. §-a szerinti irányított betegellátási modellkísérletben részt vevő, érvényes finanszírozási szerződéssel rendelkező szervező részére folyósítható finanszírozási előleg legnagyobb összege az igénybejelentés időpontjáig az elvi folyószámlán nyilvántartott bevételi többlet összege lehet. A finanszírozási előleg összegét az OEP a tárgyév végi elszámolás során figyelembe veszi.”

##### 2. §

Az R. 40. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Az irányított betegellátási modellkísérletben részt vevő — az adott szakfeladat tekintetében működési engedéllyel rendelkező — nappali kórházi ellátást végző szervező által nyújtott ellátás a finanszírozási szerződésben meghatározott ágyszám szerint ellátható betegszámig jellenthető, a teljesítmény 0,7-es szorzóval számolható el.”

##### 3. §

Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba azzal, hogy a 2000. évben az első átutalás — az első félévi bevételi többlet alapján — a hatálybalépést követő hónapban esedékes.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

### A Kormány tagjainak rendeletei

#### A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter 55/2000. (IX. 8.) FVM rendelete

a 2000. évi termésű takarmánykukorica irányáráról

Az agrárpiaci rendtartásról szóló 1993. évi VI. törvény (a továbbiakban: Tv.) 12. §-ának (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

##### 1. §

(1) Az Országos Gabona Terméktanács tagjai által megtermelt, 2000. évi termésű, MSZ 12540 szabvány minőségi követelményeinek megfelelő takarmánykukorica (vtsz. 01005900000) első értékesítéskori irányára 19 000 Ft/tonna.

(2) Az irányár az általános forgalmi adót vagy a kompenzációs felárat nem tartalmazza.

(3) Az irányár a termelő telephelyétől számított 70 km-nél nem távolabbi helyre szállított, értékesítésre került takarmánykukorica szállítási költségét is magában foglalja. Amennyiben a célszerű szállítási távolság ennél hosszabb, a 70 km-t meghaladó távolságra eső szállítási költségről külön megállapodásban kell rendelkezni.

##### 2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, és 2001. július 1. napján hatályát veszti.

Dr. Torgyán József s. k.,  
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

**A földművelésügyi és vidékfejlesztési  
miniszter  
56/2000. (IX. 8.) FVM  
rendelete**

**a 2000. évi termésű élelmezési búza irányáráról**

Az agrárpiaci rendtartásról szóló 1993. évi VI. törvény (a továbbiakban: Tv.) 12. §-ának (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

(1) Az Országos Gabona Terméktanács tagjai által megtermelt, 2000. évi termésű, MSZ 6383—98 szabvány minőségi követelményeinek megfelelő élelmezési búza (BTO 0111121000) első értékesítéskori irányára 22 000 Ft/tonna.

(2) Az irányár az általános forgalmi adót vagy a kompenzációs felárat nem tartalmazza.

(3) Az irányár a termelő telephelyétől számított 70 km-nél nem távolabbi helyre szállított, értékesítésre került búza szállítási költségét is magában foglalja. Amennyiben a célszerű szállítási távolság ennél hosszabb, a 70 km-t meghaladó távolságra eső szállítási költségről külön megállapodásban kell rendelkezni.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, és 2001. július 1. napján hatályát veszti.

*Dr. Torgyán József* s. k.,  
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

**A földművelésügyi és vidékfejlesztési  
miniszter  
57/2000. (IX. 8.) FVM  
rendelete**

**a minőségi vágóbaromfi termelés támogatásáról szóló  
13/2000. (III. 31.) FVM rendelet módosításáról**

Az agrárpiaci rendtartásról szóló 1993. évi VI. törvény (a továbbiakban: Tv.) 27. §-ának (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a minőségi vágóbaromfi termelés támogatásáról szóló 13/2000. (III. 31.) FVM rendeletet (a továbbiakban: R.) — a gazdasági miniszterrel, valamint a pénzügyminiszterrel egyetértésben — a következők szerint módosom:

1. §

Az R. 2. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A minőségi támogatás mértéke: 5,50 Ft/kg, amelyet összesen legfeljebb háromszázhatvanhatezer tonna vágóbaromfi után lehet igénybe venni. A támogatásban részesíthető vágóbaromfinak meg kell felelnie az MSZ 6918/1997 előírásaiban meghatározott I. minőségi osztály feltételeinek, valamint e rendelet mellékletében vámtarifaszám és MSZ elnevezés szerinti felsorolásnak. A háromszázhatvanhatezer tonna vágóbaromfi mennyiségen belül legfeljebb egyszázkilencvenezer tonna lehet a „0105 92 00 99, valamint a 0105 93 00 99 vámtarifaszám alá tartozó Gallus domesticus fajba tartozó 8 hétnél nem idősebb szárnyasok” (a továbbiakban: vágócsirke) és legfeljebb kilencvenötezer tonna lehet a 0105 99 30 99 vámtarifaszám alá tartozó Pulyka egyéb (a továbbiakban: pecsenye, illetve gigant vágópulyka) mennyisége.”

2. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba azzal, hogy 2000. december 31-én hatályát veszti.

(2) Az R. 5. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, és a § eredeti szövege (1) bekezdésre változik:

„(2) Ez a rendelet 2000. december 31-én hatályát veszti.”

*Dr. Torgyán József* s. k.,  
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

**A földművelésügyi és vidékfejlesztési  
miniszter  
58/2000. (IX. 8.) FVM  
rendelete**

**a cukorrépa, valamint a kristálycukor 2000. évi  
irányáráról**

Az agrárpiaci rendtartásról szóló 1993. évi VI. törvény (a továbbiakban: Tv.) 12. §-ának (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

(1) A rendelet hatálya kiterjed azokra a termelőkre, akik ipari feldolgozás céljára cukorrépát (vtsz. 121291) termesztenek, valamint azokra a cukorgyárakra, amelyek kristálycukrot (vtsz. 170199) állítanak elő és tagjai a Cukor Terméktanácsnak.

## 2. §

(1) A 16% cukortartalmú, utánfejelt és az MSZ 1745:1985 szabványban előírt minőségi követelményeknek megfelelő cukorrépa első értékesítéskori irányára 6800 Ft/tonna.

(2) Az 50 kg-os kiszerezésű, belföldi értékesítésű és a Magyar Élelmiszerkönyv előírásainak (MÉ 1—3—73/437) megfelelő kristálycukor gyártelepi paritáson számított első értékesítéskori irányára 110 000 Ft/tonna.

(3) Az irányár az általános forgalmi adót vagy a kompenzációs felárat nem tartalmazza.

## 3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, és 2000. december 31. napján hatályát veszti.

*Dr. Torgyán József* s. k.,  
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

**A földművelésügyi és vidékfejlesztési  
miniszter, valamint  
a gazdasági miniszter  
59/2000. (IX. 8.) FVM—GM  
együttes rendelete**

**az építésügy körébe tartozó szakértői tevékenység  
gyakorlásának részletes szabályairól szóló  
38/1997. (XII. 18.) KTM—IKIM együttes rendelet  
módosításáról**

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. §-a (2) bekezdésének *n*) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, a 38/1997. (XII. 18.) KTM—IKIM együttes rendeletet (a továbbiakban: *r.*) a következők szerint módosítjuk:

## 1. §

Az *r.* 3. §-a (1) bekezdésének *a*) pontja a következő 7. ponttal egészül ki:

„7. beruházás, beruházás lebonyolítás”

## 2. §

Az *r.* 4. §-a (1) bekezdésének *a*) pontja a következőkkel egészül ki:

„beruházás, beruházás lebonyolítás (SZÉS-7) okleveles mérnök, okleveles építésmérnök, okleveles építőmérnök, szerkezetépítő szakon végzett okleveles építőmérnök, fo-

lyamattervező szakon végzett okleveles gépészmérnök, mérnök, építésmérnök, okleveles magas- és mélyépítő üzem mérnök, épületgépész szakon végzett okleveles üzem mérnök, épületgépész mérnök — szakterülettől függetlenül.”

## 3. §

(1) Az *r.* 6. §-a (1) bekezdésének utolsó mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A korábbi szakértői tevékenység folytatásához a szakértői névjegyzéki bejegyzést az 5. §-ban foglaltak szerint kell megújítani. Ennek keretében az illetékes szakmai kamara a névjegyzéki bejegyzést ezen jogszabályban meghatározott szakterületre sorolja át.”

(2) Az *r.* 6. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A (2) bekezdés szerinti személyek részére — e rendelet hatálybalépését követően — az illetékes szakmai kamara az eddigi jogosultságuk és szakértői tevékenységüknek megfelelő — ezen jogszabályban meghatározott — szakterületre (illetve részterületre) vonatkozó besorolást állapít meg, amit a továbbiakban az 5. §-ban foglaltak szerint kell megújítani.”

## 4. §

Ez a rendelet 2001. január 1-jén lép hatályba.

*Dr. Torgyán József* s. k.,  
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

*Dr. Matolcsy György* s. k.,  
gazdasági miniszter

**A környezetvédelmi miniszter  
22/2000. (IX. 8.) KöM  
rendelete**

**a környezetvédelmi miniszter irányítása, valamint  
felügyelete alá tartozó szervezetek fontos és bizalmas  
munkaköreinek megállapításáról**

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) 78. §-ának (3) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatokat irányító tárca nélküli miniszterrel egyetértésben a következőket rendelem el:

## 1. §

(1) E rendelet hatálya kiterjed a Környezetvédelmi Minisztériumban és a környezetvédelmi miniszter irányítása és felügyelete alá tartozó szervezeteknél fontos és bizalmas munkakörbe jelölt, illetve ilyen munkakört betöltő személyekre.

(2) Az Nbtv.-ben felsoroltakon túlmenően a fontos és bizalmas munkaköröket, valamint az Nbtv.-ben foglaltaknak megfelelően kitöltendő — a biztonsági ellenőrzés szintjét meghatározó — kérdőívek típusát e rendelet *mellette* határozza meg.

## 2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Ligetvári Ferenc s. k.,  
környezetvédelmi miniszter

*Melléklet*

a 22/2000. (IX. 8.) KöM rendelethez

Szervezet és munkakörök	Javasolt ellenőrzési szint
<b>I. A minisztérium állományán belül</b>	
1. Miniszteri Titkárság	
1.1. köztisztviselők	A
1.2. ügykezelők	A
2. Kabinetiroda	
2.1. köztisztviselők	A
2.2. ügykezelők	A
3. Nemzetközi Kapcsolatok Főosztály	
3.1. köztisztviselők	B
3.2. ügykezelők	A
4. Politikai Államtitkári Titkárság	
4.1. köztisztviselők	A
4.2. ügykezelők	A
5. Közigazgatási Államtitkári Titkárság	
5.1. köztisztviselők	A
5.2. ügykezelők	A
6. Személyügyi és Oktatási Főosztály	
6.1. köztisztviselők	C
6.2. ügykezelők	A
7. Kormányzati Kapcsolatok Önálló Osztálya	
7.1. köztisztviselők	A
7.2. ügykezelők	A
8. Titkos ügykezelést végzők	C
<b>II. Területi szervek</b>	
1.1. környezetvédelmi felügyelőségek igazgatói, gazdasági vezetői	C
1.2. nemzeti parkok igazgatói, gazdasági vezetői	C
<b>III. Háttérintézmények</b>	
1.1. Környezetgazdálkodási Intézet főigazgatója, gazdasági vezetője	C
1.2. Környezetvédelmi Fejlesztési Intézet főigazgatója, gazdasági vezetője	C

Szervezet és munkakörök	Javasolt ellenőrzési szint
IV. Állományon kívüli, minősített adatokkal foglalkozó, esetenként igénybe vett szakértők, tanácsadók, tolmácsok, fordítók és más közreműködők a titokvédelmi követelményekre tekintettel.	C
V. Azon személyek, akiknek államtitoknak minősülő külföldi minősítéssel és jelöléssel ellátott adatot, továbbá az államtitokról és szolgálati titokról szóló 1995. évi LXV. törvény 5/B. § (4) bekezdése alapján nemzetközi szerződésben meghatározott adatot kell megismerniük, kezelniük.	C
VI. Azon személyek, akiknek szolgálati titoknak minősülő külföldi minősítéssel és jelöléssel ellátott adatot, továbbá az államtitokról és szolgálati titokról szóló 1995. évi LXV. törvény 5/B. § (4) bekezdése alapján nemzetközi szerződésben meghatározott adatot kell megismerniük, kezelniük.	B
VII. Azon személyek, akiknek titoknak nem minősülő külföldi minősítéssel és jelöléssel ellátott adatot, továbbá az államtitokról és szolgálati titokról szóló 1995. évi LXV. törvény 5/B. § (4) bekezdése alapján nemzetközi szerződésben meghatározott adatot kell megismerniük, kezelniük.	A

### III. rész HATÁROZATOK

## Az Alkotmánybíróság határozatai

### Az Alkotmánybíróság 28/2000. (IX. 8.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabályok alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítványok tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A)

1. Az Alkotmánybíróság a honvédelemről szóló 1993. évi CX. törvény 71. §-a, 132. § (3) bekezdése, valamint 133. § (2) bekezdése, a honvédelemről szóló 1993. évi CX.

törvény végrehajtásáról szóló 178/1993. (XII. 27.) Korm. rendelet 45. §-a, valamint a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 220., 269. és 302. §-ainak megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

2. Az Alkotmánybíróság a honvédelemről szóló 1993. évi CX. törvény 70. § (1) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására irányuló indítványt visszautasítja.

### B)

Az Alkotmánybíróság a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 7., 9. és 53. §-ainak, a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény végrehajtásáról rendelkező 168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet 1. és 12. §-ainak, a korengedményes nyugdíjazásra vonatkozó 181/1996. (XII. 6.) Korm. rendelet 3. §-ának, illetve az egyes központi államigazgatási szervek dolgozóinak korengedményes nyugdíjazásáról szóló 85/1990. (IV. 29.) MT rendelet 1. §-ának megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

### C)

Az Alkotmánybíróság a kárpótlási jegyek életjáradékra váltásáról szóló 1992. évi XXXI. törvény 2. § (3) bekezdése és melléklete, valamint az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló 1992. évi XXXII. törvény 7. § (1) bekezdéséhez tartozó melléklet megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

### D)

Az Alkotmánybíróság a lakbérhozzájárulásról szóló 4/1971. (II. 8.) Korm. rendelet végrehajtására kiadott 3/1971. (II. 8.) PM—ÉVM együttes rendelet 3. § (2) bekezdésének a) pontja alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló eljárást megszünteti.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Köz-  
lönyben közlésezi.

## INDOKOLÁS

### I.

1. Az indítványozó több, nézete szerint „a férfi-női jog-  
egyenlőséget, az indokolatlan megkülönböztetés tilalmát  
kimondó alkotmányos szabályt” sértő jogszabályi rendel-  
kezést támadott. Álláspontja szerint a honvédelemről  
szóló 1993. évi CX. törvény (a továbbiakban: Hvt.) 70., 71.,  
132., 133. hadkötelezettséget, polgári védelmi kötelezett-

seget, illetve honvédelmi munkakötelezettséget megállá-  
pító §-ai, valamint a Hvt. végrehajtásáról szóló 178/1993.  
(XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hr.) kapcsoló-  
dó 45. §-a „pusztán nemi alapon különböztet”. Hasonló-  
képpen sérelmezi az indítványozó a fegyveres szervek hiva-  
tásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló  
1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 220., 269.  
és 302. §-ait, amelyek bizonyos esetekben szintén eltérő  
szabályokat állapítanak meg — a hivatásos állomány tagjá-  
nak nemére tekintettel — a szolgálati viszony létesítési  
feltételeinek szabályozásánál.

Az indítványozó támadja továbbá a társadalombiztosítá-  
si nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (a to-  
vábbiakban: Tny.) 7., 9. és 53. §-ait, illetve a Tny. végrehaj-  
tásáról rendelkező 168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet  
(a továbbiakban: Nyr.) 1. és 12. §-ait, amelyek az öregségi  
nyugdíjkorhatárra, az előrehozott öregségi nyugdíjra és az  
özvegyi nyugdíj feléledésére vonatkozó szabályokat tartal-  
maznak, és szintén „pusztán nemi alapon több ponton  
előnyben részesítik a nőket a férfi állampolgárokkal szem-  
ben”. Sérelmezi ezen túl a korengedményes nyugdíjazásra  
vonatkozó 181/1996. (XII. 6.) Korm. rendelet (a tová-  
biakban: Knyr.) 3. §-át és az egyes központi államigazgatási  
szervek dolgozóinak korengedményes nyugdíjazásáról  
szóló 85/1990. (IV. 29.) MT rendelet (a továbbiakban:  
Kpnyr.) 1. §-át is, amelyek a munkavállaló nemére tekin-  
tetten eltérően szabályozzák a korengedményes nyugdíja-  
zás feltételeit.

A diszkrimináció tilalmát sérti az indítványozó szerint a  
kárpótlási jegyek életjáradékra váltásáról szóló 1992. évi  
XXXI. törvény (a továbbiakban: Kjét.) 2. §-a és melléklete,  
amelyek az életjáradék nyújtásának idejét és az életjáradék  
összegét a jogosult nemére tekintettel állapítják meg;  
ugyanígy alkotmányellenes álláspontja szerint az életüktől  
és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak  
kárpótlásáról szóló 1992. évi XXXII. törvény (a továbbiak-  
ban: Kpt.) 7. §-ának (1) bekezdéséhez tartozó melléklete  
is, amely a várható élettartam megállapításánál csak a ne-  
met veszi tekintetbe. S végül támadja az indítványozó a  
lakbérhozzájárulásról szóló 4/1971. (II. 8.) Korm. rendelet  
végrehajtására kiadott 3/1971. (II. 8.) PM—ÉVM együttes  
rendelet (a továbbiakban: Lr.) 3. § (2) bekezdését, amely a  
keresőképzetlenség megállapításánál tartalmaz eltérő sza-  
bályokat a nőkre és a férfiakra vonatkozóan.

### II.

1. Az Alkotmánynak az Alkotmánybíróság által figye-  
lembe vett rendelkezései a következők:

„66. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a férfiak és a  
nők egyenjogúságát minden polgári és politikai, valamint  
gazdasági, szociális és kulturális jog tekintetében.

(2) A Magyar Köztársaságban az anyáknak a gyermek  
születése előtt és után külön rendelkezések szerint támo-  
gatást és védelmet kell nyújtani.

(3) A munka végzése során a nők és a fiatalok védelmét külön szabályok is biztosítják.”

„70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.

(2) Az embereknek az (1) bekezdés szerinti bármilyen hátrányos megkülönböztetését a törvény szigorúan bünteti.

(3) A Magyar Köztársaság a jogegyenlőség megvalósulását az esélyegyenlőtlenségek kiküszöbölését célzó intézkedésekkel is segíti.”

2. Az Alkotmánybíróság az Alkotmány hivatkozott rendelkezéseinek értelmezése során áttekintette a nemek egyenjogúságát érintő fontosabb nemzetközi egyezmények tartalmát, és kiterjesztette vizsgálatait az Európai Unió Bíróságának joggyakorlatára is.

A nők helyzete a második világháború befejezése óta gyökeresen megváltozott. Ebben a folyamatban nagy szerepe volt a nemzetközi egyezményeknek, így az Egyesült Nemzetek Alapokmányának, amely 1. cikke 3. pontjában célként jelölte meg „az emberi jogok és az alapvető szabadságok mindenki részére, fajra, nemre, nyelvre vagy vallásra való tekintet nélkül történő tiszteletben tartásának” előmozdítását. Hasonlóan rendelkezik az ENSZ Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata is a 2. cikkében; 7. cikkében pedig kimondja a törvény előtti egyenlőséget. A Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányának (kihirdetve az 1976. évi 8. törvényerejű rendelet által) 2. cikke értelmében a részes államok arra kötelezik magukat, hogy „az Egyezségokmányban elismert jogokat minden megkülönböztetés nélkül” tiszteletben tartják és biztosítják, a 3. cikk értelmében pedig „kötelezik magukat, hogy az Egyezségokmányban meghatározott valamennyi polgári és politikai jog tekintetében biztosítják a férfiak és nők egyenjogúságát”. A 26. cikk szerint „a törvény előtt minden személy egyenlő és minden megkülönböztetés nélkül joga van egyenlő törvényes védelemre. Erre tekintettel a törvénynek minden megkülönböztetést tiltania kell és minden személy számára egyenlő és hatékony védelmet kell biztosítania bármilyen megkülönböztetés ellen, mint amilyen például a faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy egyéb vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy más helyzet alapján történő megkülönböztetés.” A legjelentősebb dokumentum a nőkkel szembeni megkülönböztetés minden formájának felszámolásáról 1979-ben, New Yorkban elfogadott Egyezmény (kihirdetve az 1982. évi 10. törvényerejű rendelet által), amely arra kötelezi a részes államokat, hogy a nőkkel szembeni megkülönböztetést minden területen, mégis különösen a politikában, a gazdaságban, illetve az oktatás, alkalmazás és egészségügy területén számolják fel.

Európai viszonylatban az emberi jogok és az alapvető emberi szabadságok védelméről szóló Római Egyezmény

(kihirdetve az 1993. évi XXXI. törvénnyel) 14. cikke úgy rendelkezik, hogy „a jelen Egyezményben meghatározott jogok és szabadságok élvezetét minden megkülönböztetés, például nem, faj, szín, nyelv, vallás, politikai vagy egyéb vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, nemzeti kisebbséghez tartozás, vagyoni helyzet, születés szerinti vagy egyéb helyzet alapján történő megkülönböztetés nélkül kell biztosítani.” Az Egyezményhez fűzött hetedik kiegészítő jegyzőkönyv 5. cikke pedig kimondja, hogy a házasságban és a gyereknevelés tekintetében a házastársak azonos jogokkal rendelkeznek.

A nemek egyenjogúságának kérdéséhez kapcsolódott a strasbourgi Bíróság *Karlheinz Schmidt v. Bundesrepublik Deutschland* (13580/88. sz.) ügye. A Bíróság az Emberi Jogok Európai Egyezményének 14. cikkével ellentétesen találta azt a nem alapján való megkülönböztetést tartalmazó szabályozást, amely csak a helyi lakos férfiakat kötelezte a tűzoltási feladatokban való részvétel pénzbeli megváltására. A Bíróság szerint diszkriminatív az olyan megkülönböztetés, amely nem objektív és ésszerű indokokon alapszik, vagyis nem „legitim cél” szolgál, vagy ha az elérni kívánt cél és az alkalmazott eszközök nem állnak egymással ésszerű arányban. Ugyanakkor a jogalkotók rendelkeznek mérlegelési szabadsággal a tekintetben, hogy az egyébként hasonló helyzetek közötti különbségek megalapozzák-e az eltérő bánásmódot; a nemek közötti megkülönböztetésnek azonban különösen is súlyos indokai kell hogy legyenek ahhoz, hogy elfogadható legyen, mondta ki a Bíróság több ízben is.

Az Európai Unióban is nyomon követhető hasonló irányú és tartalmú fejlődés; az Európai Közösséget alapító Római Szerződésben a nemek egyenlőségének elve több helyen is megjelent. Ugyanakkor a nemzetközi jogi, illetve az uniós fejlődés a diszkrimináció-tilalom más-más tartalmát dolgozta ki. Az egységes piac kialakítása ugyanis főként a gazdasági vonatkozású jogokat érinti és a piac szabja meg a jogosultság mértékének a határait is. Így elsősorban a nők munkajogi és társadalombiztosítási helyzetét igyekeznek javítani, és a nők számára a teljes esélyegyenlőséget a munkavállalás és előremenetel terén biztosítani. Számos irányelvet fogadtak el a munkajog és a szociális jog területén, a luxemburgi Bíróság gyakorlata is a nők munkapiacra való egyenlőbbé válását eredményezte. Nyilvánvalóan más az értelme és a tartalma a hátrányos megkülönböztetésnek a gazdasági (verseny)szférában, mint az emberi jogok területén, bár bizonyos kapcsolatok kétségkívül fellelhetők.

Az Amszterdami Szerződés a Római Szerződés nemek közötti megkülönböztetéssel foglalkozó szabályait jelentősen kibővítette. A 3. cikkely (2) bekezdése szerint a Közösség valamennyi tevékenysége során „törekedni kell a nemek közötti egyenlőtlenség leküzdésére, és elő kell segíteni a nők és férfiak közötti esélyegyenlőséget”, vagyis immár nem korlátozódik a nemek közötti egyenlőség alapelve a munkajog területére. Ennek folyományaként a 6a. cikkely diszkriminációellenes klauzulájában szerepel a nemek szerinti megkülönböztetés is, a 119. cikkely pedig

egyrészt kimondja az egyenlő értékű munkáért egyenlő bér elvét, illetve „a munka világát” érintő pozitív diszkriminációt jelentő programok megvalósításához ad a tagállamoknak felhatalmazást.

Az Amszterdami szerződés hatálybalépését követő első nagy — a nemek egyenjogúságával foglalkozó — döntések az elvnek a honvédelem területén való érvényesülését vizsgálták. A *Sirdar v. The Army Board, Secretary of State for Defence* (C-273/97) ügyben a felperes, aki szakácsnő volt a brit hadseregben, elbocsátása után kérte az áthelyezését a hadiflottához, ezt azonban megtagadták tőle, lévén hogy e különleges alakulat bevetésénél „nem hasznosítható teljeskörűen”. A Bíróság megállapította, hogy a tagállamoknak a haderőkkel kapcsolatos alkalmazási, továbbképzési és munkakörülményeket érintő döntései nincsenek általános érvénnyel kivéve a közösségi jog hatálya alól. Ugyanakkor ebben az ügyben arra az álláspontra helyezkedett, hogy a különleges szolgálati feltételek megengedhetővé teszik a nők kizárását a tengeri alakulatokból. A *Kreil v. Bundesrepublik Deutschland* (C-285/98) ügyben viszont úgy döntött a Bíróság, hogy a diszkrimináció tilalmába ütközik az a német szabályozás, amely alapján nők számára a hadseregben csak az egészségügyi, illetve a zenei pálya áll nyitva, és így a nők olyan fokú kizárását eredményezi, amely a német haderő szinte valamennyi harci alkalmazására kiterjed.

A munka világát, pontosabban a munkavégzésre irányuló szerződések megkötését illetően megfigyelhető, hogy mára egyre többen a férfiak hátrányos megkülönböztetése ellen emelik fel a hangjukat. Mindez a luxemburgi Bíróság gyakorlatában is megjelent. A *Barber v. Guardian Royal Exchange Assurance Group* (C-262/88. sz.) ügyben a Bíróság a férfiak terhére fennálló diszkriminációt szüntette meg; a nőekkel szembeni pozitív megkülönböztetés engedélyezésével kapcsolatban pedig egyre visszautasítóbb a Bíróság. Különösen látványosan mutatkozott ez meg a *Kalanke v. Freie Hansestadt Bremen* (C-450/93. sz.) ügy és a *Marshall v. Nordrhein—Westfalen* (C-409/95. sz.) ügy kapcsán; ez utóbbiban hozott ítélet a férfiak javára finomított a bíróság addigi álláspontján. Megállapítható, hogy végeredményben a pozitív diszkrimináció a kötelező szabály szintjéről a lehetőség szintjére csúszott vissza.

3. A fenti ügyek az esélyegyenlőség témakörében moztogtak, hiszen a pozitív megkülönböztetésnek csak ilyen értelemben van létjogosultsága. Csak akkor indokolható a megkülönböztetés, ha célja az egyén hátrányos helyzetének enyhítése. Ezt hangsúlyozza a 9/1990. (IV. 25.) AB határozat is, amely szerint „az azonos személyi méltóság jogából esetenként következhet olyan jog is, hogy a javakat és esélyeket mindenki számára (mennyiségileg is) egyenlően osszák el. De ha valamely — az Alkotmányba nem ütköző — társadalmi cél vagy valamely alkotmányos jog csakis úgy érvényesíthető, hogy e szűkebb értelemben vett egyenlőség nem valósítható meg, akkor az ilyen pozitív diszkriminációt nem lehet alkotmányellenesnek minősíteni.

A pozitív diszkrimináció korlátjának a tágabb értelemben leírt, tehát az egyenlő méltóságra vonatkozó megkülönböztetés tilalma, illetve az Alkotmányban pozitívan megfogalmazott alapjogok tekintendők. Bár a társadalmi egyenlőség mint cél, mint társadalmi érdek, megelőzhet egyéni érdekeket, de nem kerülhet az egyén alkotmányos jogai elé.” (ABH 1990, 46, 48—49.)

Az Alkotmánybíróságnak elsősorban abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a nők és férfiak közötti biológiai okokra hivatkozó különbségtételek ésszerű és objektív indokokon nyugszanak-e, avagy kimerítik a nem alapján történő megkülönböztetés fogalmát. Különösen élesen merül fel ez a kérdés akkor, ha a jogalkotó nem a tényleges (esély-) egyenlőség, hanem a formális egyenlőség körén belül tesz különbséget ilyen indokok alapján.

A)

III.

1. A Hvt. indítvány által érintett rendelkezései a következők:

„70. § (1) Az általános hadkötelezettség alapján minden magyar állampolgárságú és a Magyar Köztársaság területén élő férfi hadköteles. A hadkötelezettség a 17. életév betöltésekor kezdődik és annak az évnek a december 31. napjáig áll fenn, amelyben a hadköteles az 50. életévét betölti (hadköteles kor).

(2) A hadkötelezettség magában foglalja

- a) a tájékoztatási (adatszolgáltatási),
- b) a bejelentési,
- c) a megjelenési,
- d) a szolgálati

kötelezettséget.”

„71. § (1) A jegyző a polgárok személyi adat- és lakcímnnyilvántartásából minden évben összeírja az önkormányzat illetékességi területén bejelentett lakóhellyel rendelkező magyar állampolgárságú férfiakat, akik abban az évben a 17. életévüket betöltik. Az összeírás a hadköteles katonai nyilvántartásba vétele végett, a 73. § (1) bekezdésének A)—B) pontjaiban meghatározott személyazonosító, lakcím, valamint a katonai alkalmasság előzetes megállapításához szükséges egészségügyi adatokat tartalmazza.

(2) A hadköteles a jegyzőnek köteles tájékoztatást adni az (1) bekezdésben meghatározott adatairól.

(3) Az összeírás adatait a jegyző minden év december 31. napjáig átadja a hadkiegészítő parancsnokságnak.

(4) A 17. életéve betöltését követően honosított, visszahonosított hadköteles (1) bekezdésben meghatározott adatait a jegyző — az utólagos katonai nyilvántartásba vétel céljából — az állampolgársági eskü (fogadalom) letételét követő nyolc napon belül küldi meg a hadkiegészítő parancsnokságnak.”



„132. § (1) Az állampolgárokat mind béke, mind rendkívüli állapot idején polgári védelmi kötelezettség terheli.

(2) A polgári védelmi kötelezettség célja rendkívüli állapot idejére a lakosság felkészítése a támadófegyverek és más rendkívüli esemény által okozott károk megelőzésére, felszámolására és hatásuk csökkentésére, továbbá az ezzel összefüggő mentési és mentesítési feladatok végrehajtására.

(3) A (2) bekezdésben meghatározottak érdekében a polgári védelmi kötelezettség férfiakra 16—60, nőkre 18—55 éves korukig terjed ki.

(4) A polgári védelmi kötelezettség részletes szabályait külön törvény állapítja meg.”

„133. § (1) Az Alkotmánynak megfelelően kihirdetett rendkívüli vagy szükségállapot idején honvédelmi munkakötelezettség rendelhető el.

(2) A honvédelmi munkakötelezettség alapján az állampolgárok — a férfiak 16—65, a nők 18—60 éves korukig — tartósan vagy időlegesen, képességeiknek és egészségi állapotuknak megfelelő fizikai vagy szellemi munka teljesítésére kötelezhetők.

(3) A kötelezett a munkakötelezettségét a számára kijelölt munkahelyen teljesíti.”

A polgári védelemről szóló 1996. évi XXXVII. törvény kapcsolódó 20. §-a a következő rendelkezést tartalmazza:

„20. § (1) A polgári védelmi kötelezettség — a (2) bekezdésben foglalt kivétellel — a belföldi lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel (a továbbiakban: lakcím) rendelkező magyar állampolgár férfiakra 16—60, nőkre 18—55 éves korukig terjed ki (Hvt. 132. §).”

## 2. A Hr. sérelmezett rendelkezése:

„45. § (1) A BM Központi Nyilvántartó és Választási Hivatala minden 17. életévét betöltő, a Magyar Köztársaság területén élő, magyar állampolgárságú férfi — a Hvt. 74. §-ának (2) bekezdésében meghatározott — adatait évente november 15-ig, valamint a hadkötelesek adatváltozásait — a karbantartás gyakoriságának megfelelően — a Honvéd Vezérkar illetékes központi adatfeldolgozó szervének megküldi.”

## 3. A Hszt. indítvány által támadott rendelkezései:

„220. § (1) Szerződéses szolgálati viszony tisztési beosztás betöltéséhez általános iskolai végzettséggel rendelkező jelentkezővel is létesíthető.

(2) Szerződéses szolgálati viszonyt létesíteni a 30. életév betöltéséig lehet.

(3) Szerződéses szolgálati viszony létesítésének további feltétele férfiak esetén — a Hvt. 114. § (2) bekezdés j) pontja szerinti kivétellel — a sorkatonai szolgálat letöltése.”

„269. § (1) Hivatásos szolgálati viszony férfi esetén csak a sorkatonai szolgálatot teljesített vagy az alól mentesített állampolgárral létesíthető.”

„302. § (1) A büntetés-végrehajtási szervezetnél a szolgálati viszony létesítésének — a 37. § (1) bekezdésében foglaltakon kívül — további feltétele férfiak esetében az előírt sorkatonai szolgálati kötelezettség teljesítése.”

## IV.

1. Az Alkotmánybíróság a 46/1994. (X. 21.) AB határozatban már vizsgálta a Hvt. 70. § (1) bekezdésének első mondatát, s megállapította, hogy „nem sérti azonban az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésében foglalt hátrányos megkülönböztetés tilalmát, hogy a törvényhozó a honvédelmi kötelezettség körébe tartozó részkötelezettségek meghatározásakor tekintetbe veszi a női nem sajátosságait, valamint azt a történelmileg kialakult hagyományt, amely szerint a hadviselés a férfi nem képviselőinek feladata. Lényegében ezt tette a honvédelmi törvény is, hiszen miközben a hadkötelezettséget a férfiakra korlátozta, nem mentesítette a női nem képviselőit a honvédelmi kötelezettség egyéb elemeinek teljesítése alól. A nők ilyen pozitív diszkriminációja tehát nem sérti az Alkotmány 66. §-át, az ennek megállapítására irányuló indítványt az Alkotmánybíróság elutasította”. (ABH 1994, 260, 267.)

A korábbi indítvány alapján hozott érdemi elutasító határozat — mint ítélt dolog — akadályát képezi az ugyanazon jogi indokok alapján ismételt lefolytatandó érdemi vizsgálatnak, így az Alkotmánybíróság az indítványnak a Hvt. 70. §-ra vonatkozó részét érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.

2. Támadta az indítványozó a Hvt. 71. §-át is, amely a tájékoztatási kötelezettséget szabályozza. Mivel a tájékoztatási kötelezettség a Hvt. 70. § (2) bekezdése szerint a hadkötelezettség részkötelezettsége, értelmetlen lenne egy szorosan a hadkötelezettség megvalósításához szükséges nyilvántartást kibővíteni olyan állampolgárok adataival, akiknél a hadkötelezettség lehetősége még fel sem merülhet. A tájékoztatási kötelezettség ezért terheli csak a férfiakat, ami nem alkotmányellenes hátrányos megkülönböztetés, csupán folyamánya a nők Hvt. 70. § (1) bekezdésében foglalt pozitív diszkriminációjának.

Ugyanez vonatkozik a Hr. sérelmezett 45. §-ára, amely a BM Központi Nyilvántartó és Választási Hivatalának a Honvéd Vezérkar felé teljesítendő adatmegküldési kötelezettségét szabályozza. Ebben az esetben is felesleges lenne ezt a kötelezettséget a másik nemhez tartozók adataira kiterjeszteni, ezért az Alkotmánybíróság az indítványt ebben a részében elutasította.

A Hszt. 220., 269. és 302. §-ainak az a rendelkezése, amely férfiak esetében a szerződéses szolgálati viszony létesítésénél általában, valamint az állami és önkormányzati hivatásos tűzoltóságnál, illetve a büntetés-végrehajtási szervezetnél a szolgálati viszony létesítésének feltételül szabja a sorkatonai szolgálat teljesítését, ugyancsak a had-

kötelezettségéből következik, ezért ez a nők és férfiak közötti különbségtétel sem alkotmányellenes.

Míndezen alapján az Alkotmánybíróság az indítványt a Hvt. 71. §-a, a Hr. 45. §-a és a Hszt. 220., 269. és 302. §-ai tekintetében elutasította.

3. Sérelmezte az indítványozó továbbá azt is, hogy a Hvt. 132. §-a, illetve 133. §-a alapján a férfiakra és a nőkre eltérő korhatárok között terjed ki a polgári védelmi kötelezettség és a honvédelmi munkakötelezettség.

A polgári védelem feladatrendszere különböző tevékenységek ellátását hivatott biztosítani. Ezek jelentősebb részben a lakosság életben maradásának feltételeit biztosító feladatok: az egyéni és kollektív védelem, a riasztás, az élelmiszer, ivóvíz biztosítása, tehát a polgári védelmi szolgálat teljesítése munkavégzést jelent, csakúgy mint a honvédelmi munkakötelezettség is, amelynek keretében a Hvt. 133. § (2) bekezdése szerint a képességeknek és az egészségi állapotnak megfelelő fizikai vagy szellemi munkára kötelezhetőek az állampolgárok.

A polgári védelmi kötelezettségnél és a honvédelmi munkakötelezettségnél a jogalkotó a történelmileg kialakult szabályozást és a kötelezettségek ellátásához szükséges átlagos fizikai alkalmasságot vette figyelembe. Az Alkotmány 66. § (3) bekezdése kimondja, hogy „a munka végzése során a nők és a fiatalok védelmét külön szabályok is biztosítják”. Ahogy arra az Alkotmánybíróság a 7/1998. (III. 18.) AB határozatban rá is mutatott, ebben a bekezdésben „az Alkotmány tehát a nők védelme érdekében pozitív diszkriminációt tartalmazó szabályok kialakítására ad felhatalmazást. Ez az alkotmányi felhatalmazás nyilvánvalóan a férfiak és a nők természeti, biológiai és fizikai különbözőségéből adódó eltérések elismerésén alapszik. A nők biológiai adottságai, különösen az anyaság biológiai és pszichikai dimenziója, továbbá a nők kisebb fizikai ereje folytán bizonyos környezeti ártalmakra hamarabb és súlyosabb következményekkel reagálnak. Ugyanaz a tevékenység, amely a férfi számára egészségkárosodáshoz nem vezet, a nő egészségét károsíthatja.” (ABH 1998, 417, 419.)

A polgári védelmi kötelezettségnél és a honvédelmi munkakötelezettségnél az életkorok eltérő meghatározása ilyen, a nők védelmét biztosító szabályokat jelent. Akárcsak a hadkötelezettség szabályozása, ezek a megoldások is a nők olyan pozitív megkülönböztetését jelentik, amelyek nem sértik az Alkotmány 66. § (1) bekezdését, illetve 70/A. § (1) bekezdését. Ezért az Alkotmánybíróság az indítványt a Hvt. 132. § (3) bekezdése, valamint a 133. § (2) bekezdése elleni részében elutasította.

B)

V.

1. A Tny. sérelmezett rendelkezései a következők:

„7. § (1) Öregségi teljes nyugdíjra az 1997. december 31-ét követő és 2009. január 1-jét megelőző időponttól az

jogosult, aki a hatvankettedik életévét (a továbbiakban: öregségi nyugdíjkorhatár) betölti, és legalább húsz év szolgálati időt szerez.

(2) Öregségi teljes nyugdíjra jogosult az a nő és az a férfi is, aki 1991. január 1-je előtt az ötvenötödik, illetve a hatvanadik életévét betöltötte, és eddig az időpontig tíz év szolgálati időt szerzett.

(3) Öregségi résznyugdíjra jogosult az a nő, illetve az a férfi, aki húsz évnél kevesebb szolgálati időt szerzett, azonban

a) az ötvenötödik, illetve a hatvanadik életévét 1990. december 31-ét követően és 1993. július 1-jét megelőzően töltötte be, és eddig az időpontig legalább tízévi szolgálati időt szerzett, valamint az, aki

b) a reá irányadó öregségi nyugdíjkorhatárt 1993. június 30-át követően és 2009. január 1-jét megelőzően eléri (elérte) és eddig az időpontig legalább tizenöt év szolgálati időt szerez (szerzett).

(4) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően a nő öregségi nyugdíjkorhatára, amennyiben

a) 1940. január 1-je előtt született, az 55.,

b) 1940-ben született, az 56.,

c) 1941-ben született, az 57.,

d) 1942-ben született, az 57.,

e) 1943-ban született, az 58.,

f) 1944-ben született, az 59.,

g) 1945-ben született, a 60.,

h) 1946-ban született, a 61.

betöltött életév.

(5) A (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően a férfi öregségi nyugdíj korhatára, amennyiben

a) 1938. január 1-je előtt született, a 60.,

b) 1938-ban született, a 61.

betöltött életév.”

„9. § (1) Az öregségi nyugdíjra jogosító korhatárnál legkorábban öt évvel alacsonyabb életkorban, de legfeljebb az ötvenötödik életév betöltésétől, előrehozott öregségi nyugdíj jár annak a nőnek, aki

a) 1945. december 31-e után született és legalább 38 év,

b) 1945-ben született és legalább 37 év,

c) 1944-ben született és legalább 36 év,

d) 1943-ban született és legalább 35 év,

e) 1943. január 1-je előtt született és legalább 34 év szolgálati idő szerzett.

(2) Az öregségi nyugdíjra jogosító korhatárnál alacsonyabb életkorban, de legfeljebb a hatvanadik életév betöltésétől, előrehozott öregségi nyugdíj jár annak a férfinak, aki

a) 1939. január 1-je előtt született és legalább 37 év,

b) 1938. december 31-e után született és legalább 38 év szolgálati időt szerzett.

(3) Az (1) bekezdésben és a 11. §-ban meghatározott jogosultsághoz előírt szolgálati idő számításánál, ha abból legfeljebb három év hiányzik, a hiányzó szolgálati időt az 1947. január 1-je előtt született nőnél el kell ismerni, amennyiben gyermeket szült, vagy saját háztartásában leg-

alább tíz éven át nevelt. Ily módon gyermekenként egy év, de legfeljebb három év pótolható. E rendelkezést kell alkalmazni a (2) bekezdésben említett 1940. január 1-je előtt született férfire is.

(4) Amennyiben a gyermek tartósan betegnek, illetve fogyatékosnak minősül (minősült), a (3) bekezdés szerinti kedvezmény gyermekenként 1,5 év.

(5) Az előrehozott öregségi nyugdíjra jogosultság szempontjából szolgálati időként kell figyelembe venni a rokkantsági, illetve a baleseti rokkantsági nyugdíj folyósításának időtartamát is.”

„53. § (1) Feléled az özvegyi nyugdíja annak, akinek az özvegyi nyugdíja nem házasságkötés miatt szűnt meg, ha az özvegyi nyugdíjra jogosító feltételek valamelyike

a) a házastárs 1993. március 1-je előtt bekövetkezett halála esetén 1993. március 1-jétől tíz éven belül,

b) a házastárs 1993. február 28-át követően bekövetkezett halála esetén az özvegyi nyugdíj megszűnését követő tíz éven belül

(2) Az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben a felélési idő nem haladhatja meg az özvegyi nyugdíj megállapítása időpontjában irányadó tizenöt évet.

(3) A házasságkötés miatt megszüntetett özvegyi nyugdíjra a jogosultság a házasság megszűnése után feléled, ha

a) az igénylő a házasságkötéskor az 1998. január 1-jét megelőzően hatályos rendelkezések alapján végkielégítést nem vett fel, és

b) az igénylőt a házasság létrejötte nélkül az özvegyi nyugdíj egyébként megilletné.

(4) Az özvegyi nyugdíj felélése esetén a jogosultat az özvegyi nyugdíj megszűnését követő emelések, kiegészítések megilletik.

(5) Ha 1997. december 31-ét követően az 1998. január 1-je előtt megszüntetett özvegyi nyugdíjra a jogosultság az (1) bekezdés szerint feléled, az özvegyi nyugdíj mellett — a megállapítás időpontjára tekintet nélkül — kérheti az özvegyi nyugdíj 50. § (1) bekezdés b) pontja szerinti folyósítását, ha ez számára kedvezőbb.

(6) Ha az özvegyi nyugdíjat 1997. január 1-je előtti időponttól állapították meg, az özvegyi nyugdíjra jogosultság akkor éled fel, ha a férfi a 60., nő az 55. életévét eléri.”

2. Az Nyr. a következőképpen rendelkezik az indítvánnyal támadott szakaszaiban:

„1. § (1) Az igénylőre irányadó öregségi nyugdíjkorhatárhoz képest (Tny. 7. §) kétévi korekedvezményben részesül

a) az a férfi, aki legalább tíz és az a nő, aki legalább nyolc éven át korekedvezményre jogosító munkakörben, továbbá

b) az, aki legalább hat éven át egy légköri nyomásnál nagyobb nyomású légtérben dolgozott.

(2) A korekedvezmény további egy-egy év

a) a korekedvezményre jogosító munkakörben végzett minden újabb öt-, nőnél négyévi, illetőleg

b) az egy légköri nyomásnál nagyobb nyomású légtérben végzett minden újabb háromévi munka után.

(3) Az (1)—(2) bekezdés rendelkezéseit a 2000. január 1-je előtt megszerzett korekedvezményes időre kell alkalmazni.

(4) Az 1997. január 1-je előtt korekedvezményes öregségi nyugdíjra jogosultságot szerzett személyek öregségi nyugdíjkorhatára — függetlenül az igényérvényesítés időpontjától — nő esetében az 55., férfi esetében pedig a 60. betöltött életév.”

„12. § A nyugdíjnövelés Tny. 12. § (4) és Tny. 21. § (2) bekezdése szerinti összegének meghatározásánál a 30 napot el nem érő töredékidőt számításán kívül kell hagyni.”

3. A Knyr. indítvánnyal támadott rendelkezése:

„3. § (1) Az az 1941. december 31. után és 1947. január 1-je előtt született nő, és az 1937. december 31. után és 1942. január 1-je előtt született férfi, aki nem rendelkezik az előrehozott öregségi nyugdíjhoz vagy csökkentett összegű előrehozott öregségi nyugdíjhoz az 1. § (1) bekezdésében meghatározott szolgálati idővel, de rendelkezik legalább a munkavállaló nő 25 évi, a munkavállaló férfi 30 évi szolgálati idővel a korekedvezményes nyugdíjazásra a Tny. 7. § (1) vagy (4)—(5) bekezdésében foglalt öregségi nyugdíjkorhatárt megelőzően legfeljebb öt évvel jogosult.

(2) A korekedvezményes nyugdíjazásra vonatkozó megállapodás megkötésére az 1. § (1) bekezdésében foglalt szolgálati idő feltétel fennállása esetén

a) az 1944-ben született nő esetében 6 évvel,

b) az 1945-ben született nő esetében 8 évvel,

c) az 1946-ban született nő esetében 10 évvel,

d) az 1941-ben született férfi esetében 6 évvel,

e) az 1942-ben született férfi esetében 6 évvel

a Tny. 7. § (1) és (4)—(5) bekezdése szerinti öregségi nyugdíjkorhatár betöltését megelőzően van lehetőség.”

4. A Kpnyr. a következőképpen rendelkezik sérelmezett szakaszában:

„1. § Az Országgyűlés Irodája, az ideiglenes köztársasági elnök Elnöki Hivatala, a minisztériumok és az országos hatáskörű szervek dolgozói részére, a dolgozó kérelmére korekedvezményes öregségi nyugdíj engedélyezhető, ha 1990. évben férfi az 55., nő az 50. életévét betölti és legalább 30, illetve 25 évi munkaviszonyban töltött idővel (szolgálati idővel) rendelkezik. A nyugdíj megállapításánál és kiszámításánál egyebekben a társadalombiztosítási törvényt és végrehajtási rendelkezéseit kell alkalmazni.”

## VI.

1. A magyar nyugdíjrendszer gyökeres változásokon ment keresztül, ennek „eredményeként az Országgyűlés elfogadta az 1997. évi LXXX. törvényt a társadalombizto-

sítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről, az 1997. évi LXXXI. törvényt a társadalombiztosítási nyugellátásról, az 1997. évi LXXXII. törvényt a magánnyugdíjról és a magánnyugdíj-pénztárakról, valamint az 1997. évi LXXXIII. törvényt a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól. Ezek a törvények egy új alapokra helyezett, átalakított társadalombiztosítás és — ezen belül — új nyugdíjrendszer szabályozását tartalmazzák. Az új szabályozás megváltoztatta a nyugdíjrendszer szerkezetét. ... Lényegesen megváltoztak és a törvény rendelkezései alapján mintegy másfél évtizeden keresztül folyamatosan alakulnak át a társadalombiztosítási nyugdíjrendszer alapvető elemei. A módosítások érintették a nyugdíjskálát, a minimum szolgálati időre vonatkozó előírásokat, a nyugdíj alapjául szolgáló jövedelmek kiszámításánál alkalmazott ún. degressziós szabályokat, korlátozták a járulék fizetése nélkül elismert szolgálati időknél a nyugdíj számításánál való figyelembevételét stb.” [39/1999. (XII. 21.) AB határozat, ABH 1999, 325, 332—333.]

Az egyik jelentős, az egész kereső tevékenységet folytató lakosságot érintő változtatás a korhatárok egységesítése és felemelése volt. A nyugdíjrendszer átalakítása, a korhatárok egységesítése és felemelése azonban szükségessé tette bizonyos átmeneti szabályok megalkotását, figyelemmel arra, hogy — ahogy arra az Alkotmánybíróság már korábban elvi jelentőséggel rámutatott — a jogbiztonsághoz, a jogállamiság leglényegesebb fogalmi eleméhez hozzá tartozik a szerzett jogok tiszteletben tartása. Az Alkotmánybíróság a 43/1995. (VI. 30.) AB határozatában ehhez kapcsolódóan kifejtette, hogy „a jogbiztonság — amely az Alkotmánybíróság szerint a jogállamiság leglényegesebb fogalmi eleme és a szerzett jogok védelmének elvi alapja — a szociális ellátási rendszerek stabilitása szempontjából tehát különös jelentőségű. A szolgáltatásokat és a hozzájuk fűződő ellátásokat nem lehet sem alkotmányosan megfelelő indok nélkül, sem pedig egyik napról a másikra lényegesen megváltoztatni. Az átmenet nélküli változásokhoz különös indok szükséges. ... Az ellátások annál nagyobb védelmet élveznek, minél közelebb állnak a „beteljesedéshez”, vagyis a szolgáltatásra való alanyi jog megnyíltához.” (ABH 1995, 188, 193.)

A 32/1997. (V. 16.) AB határozatban, amelyben az Alkotmánybíróság az öregségi nyugdíjkorhatár emelésével kapcsolatos törvénymódosítások alkotmányosságát vizsgálta, megállapította, hogy „nem hagyható e vonatkozásban figyelmen kívül az sem, hogy a nők nyugdíjkorhatárának emelése nagymértékben meghaladta a férfiak nyugdíjkorhatárának emelését. ... Mivel a nyugdíjkorhatár kiegyenlítése az eddig kedvezőbb helyzetben lévő nők előnyének megszüntetésével valósul meg, nem indokolatlan, hogy a változtatás fokozatos bevezetése, átmenetileg a nők számára a korábbi nyugdíjba vonulásra kedvezőbb lehetőséget nyújt.” (ABH 1997, 161, 163.)

Mindezekre figyelemmel elengedhetetlen volt az indítványokkal támadott szabályok beillesztése az új Tny.-be, hiszen méltánytalan lett volna a rendszer minden átmeneti

intézkedés nélküli, azonnali bevezetése. A 7. § az 1997. december 31-ét követő és 2009. január 1-jét megelőző időpont között megállapításra kerülő öregségi nyugdíjra vonatkozik, a 9. § pedig az előrehozott öregségi nyugdíjra vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz, továbbá a korengedményes nyugdíjnál is biztosítani kellett az új szabályozásba való fokozatos átmenetet.

Fentiek alapján a támadott rendelkezések nem tartalmaznak indokolatlan megkülönböztetést, így nem alkotmányellenesek, ezért az Alkotmánybíróság az indítványt e részében is elutasította.

2. A Tny. 53. § (6) bekezdése, amely szerint „az özvegyi nyugdíjra jogosultság akkor éled fel, ha a férfi 60., nő az 55. életévét eléri”, szintén a nyugdíjreform előtt keletkezett ellátások védelmét szolgálja, hiszen csupán az 1997. január 1-je előtti időponttól megállapított özvegyi nyugdíjakra vonatkozik. Ugyanez az indok, vagyis az idősebb munkavállalók ellátásainak elismerése tükröződik az Nyr. 1. §-ában, amely a korengedményes nyugdíj megállapításához tartalmaz további szabályokat. S végül ugyanez az indoka a Knyr. 3. §-ának és a Kpnyr. 1. §-ának is, amelyek a korengedményes nyugdíj feltételeit illetően a nőkre és a férfiakra eltérő szabályokat állapítanak meg.

Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság az indítványt a Tny., az Nyr., a Knyr. és a Kpnyr. támadott rendelkezései tekintetében elutasította.

C)

VII.

1.1. A Kjt. támadott rendelkezése, illetve melléklete:

„2. § (1) Az életjáradék havonta, forintban fizetendő szolgáltatás.

(2) Az életjáradék az 1. § a) pontja szerinti esetben a jogosult élete végéig megilleti. Mértékét a jogosult 1991. december 31-én betöltött életkora, valamint e törvény mellékletének megfelelően kell megállapítani.

(3) Az életjáradék az 1. § b) pontja szerinti esetben a férfi jogosultat 12, a női jogosultat 15 éven át megillető szolgáltatás, amelynek havi mértéke a törvény melléklete szerinti táblázatban a 60. életévhez tartozó életjáradék összegével azonos.”

„Melléklet

az 1992. évi XXXI. törvényhez

Az életjáradék havi összege 100 000 Ft címletértékű kártyás jegy esetén (forintban)

Életkor (év)	Férfi	Nő
60	1 430	1 139

[...]

1.2. A Kpt. indítvány által érintett rendelkezése:

„7. § (1) A havi életjáradékot úgy kell kiszámítani, hogy a szabadságelvonás idejét el kell osztani a mellékletben meghatározott várható élettartammal, és az így kapott számot meg kell szorozni az alapösszeggel.”

„Melléklet

az 1992. évi XXXII. törvény 7. §-ának (1) bekezdéséhez

A jogosult életkorának azt az életévet kell tekinteni, amelyet 1991. december 31-ig betöltött.

Várható élettartamként az alábbiakat kell figyelembe venni:

A jogosult életkora években	A várható élettartam hónapokban	
	férfi	nő
30	454	547
31	443	535
32	432	524

[...]

## VIII.

Az indítványozó a Kjt. és a Kpt. életjáradék-megállapításra vonatkozó szabályait is azért támadta, mert azok a nőkre és a férfiakra eltérő szabályokat állapítanak meg, tekintettel a várható élettartam különbözőségére. A várható élettartam nem csupán egy statisztikai valószínűség, hanem — számszerűen igazolható — statisztikai tény. Mint tény, szolgálhat a jogalanyok közötti különbségtételek objektív alapjául, és így a várható élettartamra tekintettel eltérően kialakított szabályozás nem minősül önkényes különbségtételnek, hiszen a jogalanyok között ténylegesen fennálló különbségeket veszi alapul.

Az Alkotmánybíróság a pozitív diszkriminációval kapcsolatos álláspontját először a 9/1990. (IV. 25.) AB határozatában fejtette ki, amelyben elvi élel szögezte le, hogy az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésében megfogalmazott megkülönböztetési tilalom nem jelenti azt, hogy minden, még a végső soron nagyobb társadalmi egyenlőséget célzó megkülönböztetés is tilos. A megkülönböztetés tilalma arra vonatkozik, hogy a jognak mindenkit egyenlőként, egyenlő méltóságú személyként kell kezelnie, azaz az emberi méltóság jogán nem eshet csorba, azonos tisztelettel és körültekintéssel, az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell a jogosultságok és kedvezmények elosztásának szempontjait meghatározni. (ABH 1990, 46, 48.)

Az Alkotmánybíróság a 61/1992. (XI. 20.) AB határozatban rámutatott arra is, hogy „a jogegyenlőség nem jelenti a természetes személyeknek a jogon kívüli szempontok szerinti egyenlőségét is. Az ember mint a társadalom tagja hivatása, képzettsége, kereseti viszonyai stb. szerint különbözhet és ténylegesen különbözik is más emberektől.

Az állam joga — s egyben bizonyos körben kötelezettsége is —, hogy a jogalkotás során figyelembe vegye az emberek között ténylegesen meglévő különbségeket. Az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdése ugyanis nem bármifajta különbségtételt tilt — egy ilyen általános tilalom összeegyeztethetetlen lenne a jog rendeltetésével —, hanem csupán az emberi méltósághoz való jogot sértő megkülönböztetéseket.” (ABH 1992, 280, 282.)

Az Alkotmánybíróság mindezek alapján úgy ítélte meg, hogy nem sérti a jogok egyenlő elosztásának kívánalmát az, hogy a várható élettartamra alapozottan bizonyos esetekben eltérő összegű életjáradékra jogosultak a férfiak és a nők, ezért az indítványt ebben a részében is elutasította.

D)

IX.

1. Végül támadja az indítványozó az Lr. 3. § (2) bekezdésének a) pontját, amely a következőket tartalmazza:

„3. § (2) Keresőképtelennek kell tekinteni azt, aki nem áll munka- (szolgálati, szövetkezeti tagsági) viszonyban (a továbbiakban: munkaviszony), nem nyugdíjas, nem szabadfoglalkozású, nem önálló és akinél a következő feltételek valamelyike fennáll:

a) férfi esetében a hatvanadik, nő esetében az ötvenötödik életévét betöltötte; ...”

2. Az Alkotmánybíróság az Lr. kapcsán először azt vizsgálta, hogy az hatályosnak minősíthető-e. Az Lr. a lakbérhozzájárulásról szóló 4/1971. (II. 8.) Korm. rendelet (R.) végrehajtási rendelete. A két rendelet együttes vizsgálata alapján megállapítható az, hogy az Lr. személyi hatálya azokra a személyekre terjed csak ki, akik nyugdíjasként részesültek 1971-ben lakbérhozzájárulásban. A rendelet ugyanis úgy rendelkezett, hogy lakbérhozzájárulásra a lakbéremelés által érintett kötött bérű lakás bérből, fizetésből élő kereső, szövetkezeteknél rendszeres munkát végző tagként kereső, nyugdíjas, illetőleg rendszeres ellátásban részesülő csökkent munkaképességű (a továbbiakban együtt: nyugdíjas), továbbá keresőképtelen bérlője (bérlőtársa, társbérlője, a továbbiakban együtt: bérlő), illetőleg a bérlő jogán a második kereső jogosult.

Az R. 8. §-a azonban azt is előírta, hogy a kereső részére megállapított lakbérhozzájárulás összegét minden év január hó 1. napjától kezdődően a naptári évenként számított évi kereset, illetőleg az időbéreseknél és a havi díjasoknál (a továbbiakban együtt: időbéresek) a december havi besorolási bér és az egyéb kereset évi összegének figyelembevételével számított havi keresetnövekedés 25%-ával csökkenteni kell. Ez utóbbi rendelkezés eredményeképpen a kereső személyek bizonyos időn belül nem voltak többé jogosultak lakbérhozzájárulásra, vagyis a rendelet hatálya jelenleg csupán a nyugdíjasokra és keresőképtelen személyekre terjed ki. Minthogy az R. és az Lr. az 1971. évi

egyszeri lakbéremelést voltak hivatottak ellensúlyozni, megállapítható, hogy e jogszabályok teljesedésbe mentek, s így már nincs mód arra, hogy a jogalanyok e jogszabályok alapján jogot szerezzenek.

Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint az ilyen jogszabály lényegében hatályát veszítette. (670/B/1997. AB határozat, ABH 1999, 600, 603.; 1239/B/1990. AB végzés, ABH 1991, 905, 906.; 298/B/1994. AB határozat, ABH 1994, 696, 700.; 880/B/1992. AB végzés, ABH 1996, 803, 804—806.)

Míndezekeket figyelembe véve az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Lr. 3. § (2) bekezdésének *a)* pontja alkalmazhatóságának hiányában az alkotmánybírósági eljárásban gyakorlatilag már nem tekinthető hatályos jogszabályi rendelkezésnek, ezért az Alkotmánybíróság annak alkotmányellenességét vizsgálni az Abtv. 1. § *b)* pontja szerinti hatáskörében nem jogosult, ezért az eljárást az Lr. tekintetében megszüntette.

A határozat közzétételét az Alkotmánybíróság a közérdeklődésre tekintettel rendelte el.

*Dr. Németh János* s. k.,  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Bagi István* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Bihari Mihály* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Erdei Árpád* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Harmathy Attila* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Holló András* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László* s. k.,  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Kukorelli István* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Strausz János* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Tersztyánszkyné dr. Vasadi Éva* s. k.,  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 242/B/1995/14.

## A Köztársasági Elnök határozatai

### A Köztársaság Elnökének 128/2000. (IX. 8.) KE határozata

**rendőr dandártábornok szolgálati viszonyának  
megszüntetéséről**

A belügyminiszter előterjesztésére *Lovász József* határőr dandártábornok szolgálati viszonyát, érdemei elismerése mellett, 2001. március 15-i hatállyal — a fegyveres szer-

vek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (Hszt.) 56. § (1) bekezdés *c)* pontja alapján — felmentéssel megszüntetem, egyben szolgálati nyugállományba helyezem.

Budapest, 2000. augusztus 31.

*Mádl Ferenc* s. k.,  
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

*Dr. Pintér Sándor* s. k.,  
belügyminiszter

## A Kormány határozatai

### A Kormány 1074/2000. (IX. 8.) Korm. határozata

**a Belügyminisztérium fejezeti szinten kiemelt termékek és szolgáltatások köréről szóló 1007/1997. (I. 30.) Korm. határozat hatályon kívül helyezéséről**

1. A Kormány a Belügyminisztérium fejezeti szinten kiemelt termékek és szolgáltatások köréről szóló 1007/1997. (I. 30.) Korm. határozatot hatályon kívül helyezi.

2. Ez a határozat a közzététele napján lép hatályba.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

## A Miniszterelnök határozatai

### A Miniszterelnök 27/2000. (IX. 8.) ME határozata

**főiskolai főigazgatói megbízások megerősítéséről**

A felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény 73. §-ának *b)* pontja alapján, az oktatási miniszter javaslatára

*dr. Csizmadia István* teológus-tanárnak, az Egri Hittudományi Főiskolán 2000. augusztus 15-től határozatlan időtartamra vonatkozó főigazgatói megbízását,

*dr. Pregun István* főiskolai tanárnak, a Szent Atanáz Görög Katolikus Hittudományi Főiskolán 2000. augusztus

15-től határozatlan időtartamra vonatkozó főigazgatói megbízását,

*dr. Gaál Endre* főiskolai tanárnak, a Vitéz János Római Katolikus Tanítóképző Főiskolán 2000. augusztus 15-től visszavonásig terjedő időtartamra vonatkozó főigazgatói megbízását

megegyeztem.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

## V. rész KÖZLEMÉNYEK, HIRDETMÉNYEK

### A Szociális és Családügyi Minisztérium

#### k ö z l e m é n y e

#### a rehabilitációs hozzájárulás 2001. évi mértékéről

A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 41/A. §-ának (5)—(6) bekezdésében foglaltak alapján a rehabilitációs hozzájárulás 2001. évi mértéke 27 800 Ft/fő.

#### Tájékoztató

#### az Országos Munkaügyi Tanács 2000. augusztus 8-i és augusztus 11-i üléseiről

Napirend előtt a munkaadói oldal a jövő évi adótörvények előkészítésével kapcsolatban a Kormány és a szociális partnerek közötti szakértői egyeztetések mielőbbi megkezdését kérte. A kormányzati oldal jelezte, hogy a törvényjavaslatokat a szociális partnerek részére még ebben a hónapban átadja, és ezután az egyeztetések megkezdődnek.

A munkavállalói oldal kezdeményezte, hogy az Országos Munkaügyi Tanács közös nyilatkozatban utasítsa el azt a munkáltatói gyakorlatot, amely munkahelyi sztrájkban való részvétel miatt bocsát el dolgozókat, szakszervezeti tisztségviselőt. A munkaadói és a kormányzati oldal hangsúlyozta, hogy a jogsértések megítélése és elbírálása a bíróság feladata, ezért az OMT nyilatkozat megfogalmazásával nem értenek egyet.

#### I.

Az Országos Munkaügyi Tanács megtárgyalta a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény joghar-

monizációs célú módosításáról készült kormányzati előterjesztést.

A módosítási javaslatok a Magyar Köztársaság vállalt jogharmonizációs kötelezettségének megfelelően az Európa Tanács vonatkozó irányelvei alapján kerültek kidolgozásra.

A kormányzati oldal az OMT Munkajogi Bizottságában lefolytatott szakmai egyeztetések alapján tett munkaadói és munkavállalói javaslatokra figyelemmel az eredeti tervezetében szereplő normaszöveget több vonatkozásban módosította.

1. A plenáris ülésen a munkavállalói és a munkaadói oldal között megegyezés jött létre az alábbi kérdésekben:

(A jogszabályhelyek megjelölése az OMT által tárgyalt tervezetre vonatkozik.)

1.1. A munkavégzés helye a munkaszerződés szükséges tartalmi eleme maradjon [Mt. 76. § (5) bekezdés].

1.2. Az Mt. 76. § (7) bekezdése úgy módosul, hogy a munkáltatónak a munkaviszony létesítését követő legfeljebb 30 napon belül írásban kell tájékoztatási kötelezettségeit megadni.

1.3. Az Mt. 76/C. § (5) bekezdése a következők szerint változik: „A munkaszerződést nem kell módosítani, ha a munkavállaló munkavégzési helye a munkáltató székhelyének, telephelyének megváltozása miatt módosul, kivéve, ha a változás a munkavállaló számára személyi, családi vagy egyéb körülményeire, így különösen a munkavégzés feltételeire, az utazás időtartamára, illetve költségére tekintettel aránytalan vagy jelentős sérelemmel jár.”

1.4. Az átirányítás alapján történő munkavégzés időtartama naptári évenként 44 munkanapban legyen korlátozva; az átirányítás, kirendelés, kiküldetés, valamint a 150. § (1) bekezdésen alapuló intézkedés tekintetében 110 munkanapos összeszámitási korlát kerüljön felállításra.

1.5. A kiküldetéssel járó utazási idő tekintetében — kollektív szerződés eltérő rendelkezése hiányában — a készenlét díjazására vonatkozó szabályokat akkor kell megfelelően alkalmazni, ha az utazás a munkavállaló szokásos munkaidő-beosztása szerinti munkaidőn kívül esik és időtartama legalább két óra.

1.6. A csoportos létszámcsoökkentés szabályai tekintetében a vezetőket az intézkedéssel érintett létszámba be kell számítani, míg a nyugdíjas munkavállalókat nem.

1.7. Az Mt. 94/F. § (3) bekezdésében meghatározott megállapítási keresetet a bíróság nemperes eljárásban 8 napon belül bírálja el.

1.8. A munkaerő-kölcsönzés intézményének bevezetésével kapcsolatban a szakszervezetek, illetve az üzemi tanács tájékoztatáshoz való joga kiegészül azzal, hogy a munkáltató köteles évente tájékoztatást adni a kölcsönzéssel foglalkoztatott munkavállalók létszámáról és foglalkoztatási feltételeiről.

1.9. A munkavállalói oldal a munkaszüneti napok felsorolását tartalmazó Mt. 125. § (2) bekezdés kiegészítésére, valamint a teljes munkaidő mértékének napi 7 órára csökkentésére vonatkozó javaslatától elállt azzal, hogy a javaslatok megvitatása céljából tárgyalásokat kezdeményeznek.

2. A kormányzati javaslatához képest a szociális partnerek az alábbi kérdésekben nem jutottak megegyezésre:

2.1. A munkavállalói oldal — szövegjavaslat benyújtásával — indítványozta a tervezet kiegészítését, amely visszaállítaná a helyettesítést (ha a munkavállaló eredeti munkaköre mellett lát el más munkakörbe tartozó feladatot) és annak díjazását.

2.2. A munkavállalói oldal az Mt. 83/A. § (6) bekezdése helyett a jelenleg hatályos díjazási szabály [Mt. 106. § (4) bekezdés] fenntartását támogatta, amely az átlagkereseten alapul.

2.3. Az Mt. 118. § (1) bekezdése tekintetében a munkaadói oldal a négyhavi, illetve hathavi munkaidőkeret bevezetésével értett egyet. A munkavállalói oldal a kéthavi, kollektív szerződés esetén négyhavi, bizonyos munkakörökben éves munkaidőkeret bevezetését támogatta.

2.4. A munkaadói oldal az általános munkarendtől eltérően foglalkoztatott munkavállalóknál hetenként legalább 35 órát kitevő pihenőidő előírásával értett egyet. A munkavállalói oldal ezzel szemben ragaszkodott a legalább 48 órát kitevő, megszakítás nélküli pihenőidő biztosításához.

2.5. A munkavállalói oldal a rendkívüli munkavégzés felső határát naptári évenként legfeljebb 200 órában jelölte ki, kollektív szerződés eltérő rendelkezése esetén maximum 300 órát javasolt. A munkaadói oldal ezzel szemben a felső határt naptári évenként 300 órában, kollektív szerződés esetén legfeljebb 400 órában jelölte meg.

2.6. A közölt munkaidő-beosztástól különösen indokolt esetben történő eltérésnél a munkaadói oldal elegendőnek tartotta, ha azt a munkáltató a munkavállalóval legkésőbb 24 órával korábban közli. A munkavállalói oldal a módosított kormányzati javaslatot, amely ezt 72 órában határozta meg, nem támogatta.

3. A munkavállalói oldal a jogintézményekhez kapcsolódóan szövegjavaslatokat adott át a kormányzati oldalnak azzal, hogy azok mérlegelés alapján figyelembevételre kerüljenek, valamint a munkaügyi jogharmonizációval módosuló, a közszférára vonatkozó jogszabályok tekintetében egyeztetést kezdeményezett a kormányzati oldallal.

4. A kormányzati oldal vállalta, hogy amennyiben az oldalak között az egyeztetések során a fennmaradt kérdésekben további kétoldalú megállapodások születnek, gondoskodik arról, hogy azok az Országgyűlés elé kerülő törvényjavaslatokba átvezetésre kerüljenek.

*Országos Munkaügyi Tanács Titkársága*

## **A Központi Kárrendezési Iroda k ö z l e m é n y e**

**a 2000. október 16—30-ig  
terjedő időszak**

**— II/1., II/2. és II/3. földalpra vonatkozó —  
termőföld árveréseiről**

**A 2000. október 16—30-ig  
terjedő időszak**

**— II/1. földalpra vonatkozó —  
termőföld árveréseiről**

A megyei (fővárosi) kárrendezési irodák 2000. október 16—30-ig terjedő időszakokra eső termőföld árverési hirdetményeit az 1995. évi LXIII. törvény 1. §-ával módosított 1991. évi XXV. törvény 27. §-ának (2) bekezdése alapján (II/1. földalapról) az alábbiakban tesszük közzé:

### *Tájékoztató az árverések fontosabb szabályairól*

1. Az ingatlanok tehermentesen kerülnek árverésre, kivéve az 1991. évi XXV. törvény 25. §-ának (1) bekezdésében meghatározott AK értékben ki nem fejezett értéknövekedésének állami támogatással csökkentett összegű megtérítésének kötelezettségét.

2. Az ingatlanok adatai és térképe az ingatlan fekvése szerinti önkormányzat hirdetőtábláján és a gazdálkodó szervezetnél, valamint az árverés helyszínén megtekinthetők.

3. Az ingatlanok AK értékben kerülnek árverezésre. Amennyiben az igénybejelentés alapján egyezség jön létre, úgy az 1000 Ft/AK értékben kerül átszámításra, az egyezség tényét az árverésen be kell jelenteni; ha egyezség nem jön létre, egy AK érték az 1991. évi XXV. törvény 22. §-ának (1) bekezdése alapján 3000 Ft/AK kikiáltási áron indul.

4. Az árverésen a vételre szánt kárpótlási jegyet (banki letéti igazolást) letétbe kell helyezni, amelynek 20%-a az árverési előleg, amely a vételárba beszámít, vagy visszadásra kerül.

5. Az árverésen az 1995. évi LXIII. törvény 1. §-ának — a II/1. földalpra vonatkozó — (2) bekezdése alapján az öt megillető kárpótlási jegyekkel és/vagy banki letéti igazolással az a kárpótlásra jogosult vehet részt:

a) akinek az állandó lakhelye 1991. június 1-jén az érintett településen volt, és jelenleg is ott rendelkezik állandó bejelentett lakhellyel, vagy

b) a kárpótlás alapjául szolgáló termőföld tulajdona a település közigazgatási határán belül volt.

Az árverésen részt venni kívánó jogosultak egyrészt személyi igazolványukkal vagy önkormányzati igazolással bizonyíthatják a lakhely szerinti illetékességüket, másrészt a megyei kárrendezési hivatal által hozott határozattal igazolhatják, hogy a kárpótlás alapjául szolgáló termőföld az adott település közigazgatási határán belül volt. A kárpótlás alapjául szolgáló termőföld fekvését a földhivatal, illetve a megyei kárrendezési iroda is igazolhatja, amennyiben ez a határozatból nem derül ki.



Meghatalmazással árverező személy esetében a fenti igazolásokat — a meghatalmazó nevére kiállítva — az adatfelvételnél szintén be kell mutatni.

Az árverésen mezőgazdasági vállalkozást támogató utalvánnyal tulajdont szerezni nem lehet.

Az árverésen való részvétel jogosultságát igazolni kell; a jogosultságot igazolni nem tudó személyt az árverésen való részvételből ki kell zárni.

#### *Figyelmeztetés*

Árverezni a 104/1991. (VIII. 3.) Korm. rendelet 28., 29. és 30. §-ai alapján személyesen, meghatalmazott útján, vagy — több kárpótlásra jogosult esetén — együttesen lehet. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

A 104/1991. (VIII. 3.) Korm. rendelet 33. §-ának (5) bekezdése alapján az árverés vezetője kizárja a további árverésből azt az árverezőt, aki az ajánlat lezárását követően nem él vételi jogával. A kizárt személy az árverési előlegét elveszti. Az elvesztett árverési előleg az államot illeti meg.

A vételi jogot csak az a jogosult gyakorolhatja, aki kötelezettséget vállal a termőföld mezőgazdasági hasznosítására (fertőzésmentes és gyommentes állapotban tartására), és arra, hogy a termőföldet a mezőgazdasági termelésből öt éven belül nem vonja ki. Amennyiben vállalt kötelezettségét a tulajdonszerzéstől számított öt éven belül megszege, a termőföld kártalanítás nélkül állami tulajdonba kerül, és árverés útján lesz értékesítve.

A kárpótlásra jogosult tanyatulajdonost, a tanyája körüli termőföldre az árverés során elővásárlási jog illeti meg.

A vételi jog alapján szerzett termőföldnek a tulajdonszerzéstől számított három éven belül történő elidegenítéséből származó bevételnek termőföldre fordított értéknövelő beruházási kiadásokkal csökkentett részét teljes egészében az elidegenítés évében kell a tulajdonosnak a személyi jövedelemadó alapjául szolgáló összjövedelméhez hozzászámítani. Bevételnek az illetékkiszabás alapjául szolgáló forgalmi értéket kell tekinteni.

Az árverésen bármely okból meg nem jelenő kárpótlásra jogosult később, a mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot

nem érvényesíthet; ebből az okból az árverés eredménye nem változtatható meg.

Árverési kifogást nyújthat be az árverésen részt vevő árverező, továbbá az árverésből kizárt személy az árverés lezárását követő három napon belül a Központi Kárrendezési Irodához.

A kárpótlásra jogosult az általa megvásárolt termőföld AK értékben ki nem fejezett értéknövekedésének állami támogatással és az amortizálódott hányaddal csökkentett összegű megtérítésére köteles a földet az árverésen eladó részére.

A termőföld hasznosítását és védelmét szolgáló és/vagy a termőföld értékét növelő meliorációs, öntözési és útépítési beruházások esetében a beruházási költségeknek az állami támogatással és az amortizálódott hányaddal csökkentett értékét kell a földet kiadó részére megtéríteni. A gazdálkodó szervezet által elvégzett számítás helyességét a kárrendezési iroda ellenőrzi.

A vételi jog gyakorlásával tulajdonba kerülő termőföld új tulajdonosa a földet átadó gazdálkodó szervezet részére köteles megtéríteni az új gazdasági évet előkészítő, szükséges fő gazdasági munkáknak (szántás, talajerő-visszapótlás), zöldleltári értékeknek (pl. 3 évnél nem idősebb takarmányvetés) a gazdálkodó szervezet táblatorzskönyve alapján számított ellenértékét. A térítés mértékében és módjában az új tulajdonos és a gazdálkodó szervezet állapodik meg.

A vételi jog gyakorlásával tulajdonba kerülő földeket az annak fekvése szerint illetékes körzeti földhivatal adja birtokba.

A gazdálkodó szervezet hozzájárulásával a földhivatal birtokba adja a termőföldet akkor is, ha a birtokbaadás egyéb feltételei fennállanak, de a jogosult az elismert tartozását nem fizette meg, vagy részletfizetésben állapodott meg.

Felhívjuk a tisztelt árverezni szándékozók figyelmét, hogy a *Tájékoztató az árverés fontosabb szabályairól*, valamint, hogy e *Figyelmeztetés* az összes termőföld árverési hirdetménnyel kapcsolatban figyelembe veendő.

*Központi Kárrendezési Iroda*

#### *Győr-Moson-Sopron megye*

A Központi Kárrendezési Iroda GYŐR városban, a Kisalföldi Erdőgazdaság Rt., Győr használatában (kezelésében) lévő termőföldterületből a Magyar Állam által kijelölt földrészletre az

#### *árverést k i t ű z i .*

1. *Az árverés helye:* Győr, Szent István u. 5., METESZ Székház, 1. előadóterem
2. *Az árverést* a Fővárosi Kárrendezési Iroda közreműködésével tartjuk meg.
3. *Az árverés ideje:* 2000. október 25—26—27., 10 óra.
4. *Az árverésre kerülő földrészletek:*

Település: Győr

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Aranykorona érték	Korlátozó intézkedés	
				megnevezése	értéke
11176/1	1 ha 9474 m <sup>2</sup>	erdő	8,76	Társult művelés	
11176/2	6438 m <sup>2</sup>	kert	10,04		
11178/1	2 ha 7534 m <sup>2</sup>	erdő	12,39	Társult művelés	
11178/2	4055 m <sup>2</sup>	kert	6,33		
11718/2	5 ha 769 m <sup>2</sup>	erdő	22,85	Társult művelés, elővásárlási jog bejegyzés Győri Önkormányzat	
11718/5	3 ha 7022 m <sup>2</sup>	erdő	16,66	Társult művelés, elővásárlási jog bejegyzés Győri Önkormányzat	
0224/2	3292 m <sup>2</sup>	erdő	1,48	Társult művelés	
0407/2	8 ha 9557 m <sup>2</sup>	erdő	56,42	Társult művelés, építés magassági korlátozás	
0697/24	9563 m <sup>2</sup>	erdő	2,01	Társult művelés	
01238	18 ha 4176 m <sup>2</sup>	erdő	38,68	Társult művelés, távközlési vezetékjog	
01249/1 a	28 ha 2619 m <sup>2</sup>	erdő	59,35	Társult művelés	
01249/1 b	7210 m <sup>2</sup>	legelő	1,73		
01271	7073 m <sup>2</sup>	erdő	3,18	Társult művelés	
01603	1 ha 4128 m <sup>2</sup>	erdő	2,97	Társult művelés, építési magassági korlátozás	
01610/1	4 ha 6775 m <sup>2</sup>	erdő	9,82	Társult művelés	
01610/2	1421 m <sup>2</sup>	erdő	0,30	Társult művelés	
01624	2 ha 1102 m <sup>2</sup>	erdő	9,50	Társult művelés, vízvezetési szolgalmi jog	
01630/1	1 ha 9746 m <sup>2</sup>	erdő	15,01	Társult művelés	
01641	1 ha 3060 m <sup>2</sup>	erdő	5,88	Társult művelés	
01648/1	6 ha 4022 m <sup>2</sup>	erdő	13,44	Társult művelés	

Hatos Sándor s. k.,  
irodaigazgató

**A 2000. október 16—30-ig  
terjedő időszak  
— II/2. földalpra vonatkozó —  
termőföld árveréseiről**

A megyei (fővárosi) kárrendezési irodák 2000. október 16—30-ig terjedő időszakra eső termőföld árverési hirdetményeit az 1994. évi XXXII. törvény 1. §-ával kiegészített 1991. évi XXV. törvény 27. §-ának (3) bekezdése alapján (II/2. földalpra) az alábbiak szerint tesszük közzé:

*Tájékoztató az árverések fontosabb szabályairól*

Az 1—4. pontok szövege megegyezik a II/1. földalpránál frottakkal.

5. Az árverésen az 1994. évi XXXII. törvény 1. §-ával kiegészített 1991. évi XXV. törvény 27. §-ának (3) — a II/2. földalpra vonatkozó — bekezdése alapján, az öt megillető kárpótlási jegyekkel és/vagy banki letéti igazolással minden kárpótlásra jogosult részt vehet.

Meghatalmazással árverező személy esetében a fenti igazolásokat — a meghatalmazó nevére kiállítva — az adatfelvételnél be kell mutatni.

Az árverésen mezőgazdasági vállalkozást támogató utalvánnyal tulajdont szerezni nem lehet.

Az árverésen való részvétel jogosultságát igazolni kell; a jogosultságot igazolni nem tudó személyt az árverésen való részvételből ki kell zárni.

*Figyelmeztetés*

A *Figyelmeztetés* szövege megegyezik a II/1. földalaphál írottakkal.

*Központi Kárrendezési Iroda*

*Győr-Moson-Sopron megye*

A Központi Kárrendezési Iroda HÖVEJ községben, a Kisalföldi Erdőgazdaság Rt., Győr használatában (kezelésében) lévő termőföldterületből a Magyar Állam által kijelölt földrészletre az

á r v e r é s t k i t ű z i .

1. *Az árverés helye:* Hövej, Kultúrház
2. *Az árverést* a Fővárosi Kárrendezési Iroda közreműködésével tartjuk meg.
3. *Az árverés ideje:* 2000. október 17., 11 óra.
4. *Az árverésre kerülő földrészletek:*

Település: Hövej

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Aranykorona érték	Korlátozó intézkedés	
				megnevezése	értéke
042/2/A-ból	35 ha 876 m <sup>2</sup>	legelő	369,59		

A Központi Kárrendezési Iroda VITNYÉD községben, a Kisalföldi Erdőgazdaság Rt., Győr használatában (kezelésében) lévő termőföldterületből a Magyar Állam által kijelölt földrészletre az

á r v e r é s t k i t ű z i .

1. *Az árverés helye:* Vitnyéd, Művelődési Ház
2. *Az árverést* a Fővárosi Kárrendezési Iroda közreműködésével tartjuk meg.
3. *Az árverés ideje:* 2000. október 19., 11 óra.
4. *Az árverésre kerülő földrészletek:*

Település: Vitnyéd

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Aranykorona érték	Korlátozó intézkedés	
				megnevezése	értéke
05/3-ból	7 ha 2247 m <sup>2</sup>	szántó	67,91		

*Hatos Sándor s. k.,  
irodaigazgató*

*Heves megye*

A Központi Kárrendezési Iroda BÁTOR községben, a Bükkvidéki Mgtsz, Bátor használatában (kezelésében) lévő termőföldterületből a Magyar Állam által kijelölt földrészletre az

á r v e r é s t k i t ű z i .

1. *Az árverés helye:* Bátor, Faluház
2. *Az árverést* a Jász-Nagykun-Szolnok és Heves Megyei Kárrendezési Iroda közreműködésével tartjuk meg.
3. *Az árverés ideje:* 2000. október 17., 10 óra.
4. *Az árverésre kerülő földrészletek:*

Település: Bátor

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Aranykorona érték	Korlátozó intézkedés	
				megnevezése	értéke
075	5497 m <sup>2</sup>	gyep	3,85		
079/10	5873 m <sup>2</sup>	gyep	1,64		
082/1	4 ha 623 m <sup>2</sup>	szántó	45,09		

*Dr. Horváth Gabriella s. k.,  
irodaigazgató*

**A 2000. október 16—30-ig  
terjedő időszak  
— II/3. földalpra vonatkozó —  
termőföld árveréseiről**

A megyei (fővárosi) kárrendezési irodák a 2000. október 16—30-ig terjedő időszakra eső termőföld árverési közleményeit az 1997. évi XXXIII. törvény 7. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint az 1991. évi XXV. törvény 19. §-a alapján kijelölt termőföldterületből településenként a 20 hektárt meg nem haladó földterületekre (II/3. földalapról) az alábbiakban tesszük közzé:

*Tájékoztató az árverések fontosabb szabályairól*

Az 1—3. pontok szövege megegyezik a II/1. földalapról írottakkal.

4. Az árverésen a vételre szánt kárpótlási jegyet (banki letéti igazolást) letétbe kell helyezni, amelynek 20%-a az árverési előleg, amely a vételárba beszámít, vagy visszadásra kerül.

5. Az árverésen az 1997. évi XXXIII. törvény 7. §-a (2) bekezdésének a) pontja alapján az őt megillető kárpót-

lási jegyekkel és/vagy banki letéti igazolással az a jogosult vehet részt, akinek állandó lakóhelye 1991. június 1-jén az érintett településen volt, és aki jelenleg is ott rendelkezik állandó lakóhellyel.

Az árverésen részt venni kívánó jogosultak személyi igazolványukkal bizonyíthatják a lakhely szerinti illetékeségüket.

Meghatalmazással árvetető személy esetében a fenti igazolásokat — a meghatalmazó nevére kiállítva — az adatfelvételnél szintén be kell mutatni.

Az árverésen mezőgazdasági vállalkozást támogató utalvánnyal tulajdont szerezni nem lehet.

Az árverésen való részvétel jogosultságát igazolni kell. A jogosultságot igazolni nem tudó személyt az árverésen való részvételtől ki kell zárni.

*Figyelmeztetés*

A *Figyelmeztetés* szövege megegyezik a II/1. földalapról írottakkal.

*Központi Kárrendezési Iroda*

*Tolna megye*

A Központi Kárrendezési Iroda VÁRALJA községben, a Gábor Áron Mgtsz., Nagymányok (Várfő Mezőgazdasági Szolgáltató Szövetkezet, Váralja) használatában (kezelésében) lévő termőföldterületből a Magyar Állam által kijelölt földrészletre az

árverést kitűzi.

1. Az árverés helye: Váralja, Művelődési Ház
2. Az árverést a Fővárosi Kárrendezési Iroda közreműködésével tartjuk meg.
3. Az árverés ideje: 2000. október 24., 10 óra.
4. Az árverésre kerülő földrészletek:

Település: Váralja

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Aranykorona érték	Korlátozó intézkedés	
				megnevezése	értéke
201	1996 m <sup>2</sup>	szántó	4,17		
204/2	834 m <sup>2</sup>	kert	2,02		
642/2	2175 m <sup>2</sup>	szántó	4,55		
646/1	3525 m <sup>2</sup>	szántó	32,70		
648	1828 m <sup>2</sup>	szántó	3,82		
650	2055 m <sup>2</sup>	szántó	4,29		
658	2575 m <sup>2</sup>	kivett	5,38		
662	2743 m <sup>2</sup>	gyep (legelő)	2,08		
665	470 m <sup>2</sup>	kert	0,98		
704	1 ha 1388 m <sup>2</sup>	szántó	23,80		
706	2677 m <sup>2</sup>	szántó	3,72		
708 a	4350 m <sup>2</sup>	szántó	9,09		
708 b	1850 m <sup>2</sup>	szőlő	7,40		
710	2792 m <sup>2</sup>	szántó	5,84		
712/2 a	5360 m <sup>2</sup>	szántó	11,20		
712/2 b	4446 m <sup>2</sup>	szőlő	17,78		
716 a	2423 m <sup>2</sup>	szőlő	9,69		
716 b	3421 m <sup>2</sup>	szántó	7,15		
718/1	4504 m <sup>2</sup>	szántó	9,41		
04/19	1360 m <sup>2</sup>	gyep (legelő)	0,52		
04/24	2611 m <sup>2</sup>	gyep (legelő)	0,99		
06/18	1022 m <sup>2</sup>	szántó	3,20		
06/19	1022 m <sup>2</sup>	szántó	3,20		
06/26	769 m <sup>2</sup>	szántó	2,41		
08/1	361 m <sup>2</sup>	szántó	1,51		
08/3	144 m <sup>2</sup>	szántó	0,60		
016/5	1119 m <sup>2</sup>	szántó	3,50		
024/1	2275 m <sup>2</sup>	szántó	5,73		
024/2	4354 m <sup>2</sup>	szántó	10,97		
031/24	2 ha 7920 m <sup>2</sup>	szántó	29,04		
0110/10	6805 m <sup>2</sup>	erdő	1,16	Társult művelés	
0120	1649 m <sup>2</sup>	gyep (legelő)	1,25		
0151/2	3 ha 9664 m <sup>2</sup>	erdő	6,74	Társult művelés	
0151/7	720 m <sup>2</sup>	gyep (legelő)	0,22		
0162	1593 m <sup>2</sup>	gyep (legelő)	2,21		
0163	2978 m <sup>2</sup>	szántó	4,14		

**A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Nógrád Megyei Földművelésügyi Hivatalának  
(3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.)**

**h i r d e t m é n y e i**

Az FVM Nógrád Megyei Földművelésügyi Hivatala — a földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény 4/B. § (5) bekezdése alapján —

n y i l v á n o s s o r s o l á s t

hirdet meg a Mátraterenyei „Zagyvavölgye” Mezőgazdasági Szövetkezet használatában levő, részarány-földtulajdonnak megfelelő földek kiadása céljából.

*A sorsolás helye:* Mátraterenye, Művelődési Ház

*A sorsolás ideje:* 2000. október 3., 10 óra.

*A sorsolásra kerülő földrészletek adatai:*

Település: Mátranovák

Belterület

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
370	szántó	1,0287	12,55	
371	szántó	1,0182	9,16	

Település: Mátranovák

Külterület

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
03	szántó	3,2126	32,64	
05	szántó	0,9890	8,90	
06	szántó	4,2081	34,47	
012/1	erdő	0,3650	0,69	
015/20 a, b-ből	gyep (rét), szántó	7,9852	118,37	Bányászolgalmi jog, vezetékjog
015/24 a, b-ből	gyep (rét), szántó	0,0516	0,56	
017/1	gyep (rét)	0,6811	5,45	
017/5	erdő	0,5123	0,61	Vezetékjog
033/1	erdő	5,9589	11,32	Természetvédelmi terület
033/12-ből	szántó	0,0277	0,25	Természetvédelmi terület
033/14	gyep (legelő)	6,1381	9,82	Természetvédelmi terület
051/3a, b, c, d, f	erdő, gyep (legelő)	13,2970	20,32	Bányászolgalmi jog
065/23-ből	szántó	0,7906	4,23	Földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog, természetvédelmi terület
083	gyep (legelő)	0,4525	0,72	
085/3	szántó	1,1309	10,18	
085/4	gyep (legelő)	0,0820	0,13	
085/6	gyep (legelő)	0,5218	1,96	
086	szántó	1,3982	12,58	
088/1	gyep (legelő)	2,4540	10,31	
088/4	gyep (legelő)	0,2440	1,02	
090/6	gyep (legelő)	0,5786	2,43	
090/12	szántó	0,3019	1,69	

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
090/16	szántó	0,1430	0,80	
090/18	szántó	0,2450	1,37	
090/19	gyep (legelő)	0,0979	0,41	
090/20	szántó	1,4896	13,41	
090/24	gyep (legelő)	0,1166	0,49	
092/5	gyep (legelő)	0,3872	1,63	
092/11	gyep (legelő)	1,1976	1,92	
094/6-ből	szántó	2,5555	14,69	
097 a, b-ből	erdő, szántó	2,2568	23,37	Földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog
0102/1	szántó	10,0751	86,56	
0102/4	szántó	0,0968	0,30	
0102/6	szántó	0,3523	1,09	
0103	szántó	3,1198	28,08	
0107/1	szántó	0,8432	7,59	
0107/2	szántó	0,1584	1,43	
0107/3	szántó	0,3154	2,84	
0107/14	szántó	0,0154	0,14	
0107/19	szántó	0,1929	1,74	
0108/9	szántó	18,9836	170,85	
0108/12	gyep (legelő)	0,4912	2,06	
0108/17	szántó	2,0429	18,39	
0108/18	gyep (legelő)	1,8429	7,74	
0108/19	szántó	4,1200	37,08	
0110/1	szántó	0,7131	6,42	
0110/3	szántó	2,5099	22,59	
0115	gyep (legelő)	0,7956	3,34	
0116/7-ből	szántó	2,7636	9,76	
0116/9 a	szántó	3,7566	33,81	
0116/9 b	erdő	0,3247	0,39	
0118/3	szántó	1,2026	6,73	
0118/5	szántó	0,3968	1,23	
0118/13	szántó	0,7119	2,21	

Település: Mátraterenye  
Belterület

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
358/1	szántó	0,0655	1,00	
358/2	szántó	1,0346	15,00	
358/3	szántó	2,9210	41,32	
358/4	szántó	0,1958	2,77	
358/5	szántó	0,1175	1,66	
684 a	szántó	1,0041	12,25	Bányászolgalmi jog
684 b	gyep (rét)	0,7706	6,16	
906	szántó	1,1572	14,12	

Település: Mátraterenye  
Külterület

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
016/29	szántó	5,0628	40,12	Bányászolgalmi jog, bányatelek
019	szántó	1,7474	14,86	
027/1	erdő	0,1495	0,28	
027/3	gyep (legelő)	0,1490	0,63	
031/1	gyep (legelő)	0,4704	1,98	Vezetékjog
031/3	gyep (legelő)	0,1431	0,23	
039/3	gyep (rét)	6,0758	34,04	
039/9	gyep (rét)	0,6232	3,49	Bányászolgalmi jog
041	gyep (rét)	0,5466	4,37	
054/6	erdő	12,4928	30,09	
057 a-ből	erdő	2,7645	4,52	
057 b-ből	gyep (rét)	0,0262	0,21	
057 c-ből	szántó	0,0313	0,29	
059/10-ből	gyep (legelő)	0,0588	0,24	
059/12 a-ből	gyep (legelő)	0,4381	1,84	
059/12 b-ből	szántó	0,0572	0,75	
059/12 c-ből	gyep (legelő)	0,0238	0,10	
059/12 d-ből	erdő	4,9951	10,89	
062/5	gyep (rét)	0,1150	0,92	
062/20-ből	szántó	0,5089	9,73	
069/6	erdő	0,6310	1,20	
069/7	erdő	0,4249	1,49	
069/8	erdő	1,4824	5,19	
069/9	erdő	0,4767	0,91	
069/10	gyep (legelő)	27,9422	34,26	Földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog
069/11	gyep (legelő)	0,4382	1,53	
069/12	szántó	7,1418	84,00	
088/2	erdő	0,2792	0,53	
092/2-ből	szántó	3,8861	47,41	Vezetékjog, bányászolgalmi jog
095/14	gyep (rét)	0,2825	0,79	
095/15	gyep (rét)	1,1810	3,31	
0121/2	gyep (legelő)	1,1079	1,77	Vezetékjog, bányászolgalmi jog
0121/4	gyep (legelő)	0,9249	1,48	Vezetékjog, bányászolgalmi jog
0121/23-ből	erdő	13,0847	24,86	
0121/24 a, b-ből	szántó, gyep (legelő)	2,8005	19,41	
0121/25	szántó	2,7969	21,07	Vezetékjog, bányászolgalmi jog
0121/28-ből	szántó	0,8281	5,2	Bányászolgalmi jog, földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog
0136/30	szántó	26,0169	175,63	Földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog
0136/31-ből	szántó	6,365	53,97	Földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog



Település: Mátraszele  
Külterület

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
017/4 a	gyep (legelő)	0,4221	0,68	Bányatelek
017/4 b	szántó	1,6352	14,72	

A sorsolás nyilvános, azon bárki jelen lehet.

A sorsoláson a szövetkezetben még ki nem adott részarány-földtulajdonnal rendelkező részarány-tulajdonosok földtulajdona helyét fogjuk meghatározni.

A sorsoláson bármely okból meg nem jelenő jogosult később a mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet, ebből az okból a sorsolás eredménye nem változtatható meg.

Az FVM Nógrád Megyei Földművelésügyi Hivatala — a földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény 4/B. § (5) bekezdése alapján —

n y i l v á n o s s o r s o l á s t

hirdet meg a megszűnt „Rákóczi Mezeje” Mgtsz, Romhány használatában nyilvántartott, részaránytulajdonnak megfelelő földek kiadása céljából.

A sorsolás helye: Romhány, Művelődési Ház

A sorsolás ideje: 2000. október 5., 10 óra.

A sorsolásra kerülő földrészletek adatai:

Település: Kétdobony  
Belterület

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
2/4-ből	beépítetlen terület	0,0527	0,78	Vízvezeték szolgalmi jog
4	beépítetlen terület	0,0817	1,56	
761	gyümölcsös	0,0030	0,05	
769	gyümölcsös	0,0022	0,04	
788-ból	kert	0,0076	0,14	
811	legelő	0,8836	3,09	

Település: Kétdobony  
Külterület

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
03/25	szántó	0,1015	1,50	
03/50	rét, szántó	6,2013	112,72	
036/2-ből	rét	0,1783	2,05	
038	rét	1,0401	21,74	
044/2	nádas	0,3766	2,64	
046/14	nádas	0,3873	2,71	
060/4	erdő	0,3579	1,61	
062-ből	rét	0,6419	13,43	
085/8	szántó	3,8945	35,39	
0113/10	szántó	0,0834	1,46	
0113/13	rét, szántó	0,7027	16,12	

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0113/18	szántó	0,2600	4,97	
0141	legelő	0,1270	0,24	
0145	legelő, szántó	1,4470	8,74	
0150	legelő, gyümölcsös	0,5914	7,28	
0153	legelő, szántó	1,5888	8,58	
0157	gyümölcsös, szántó	1,1977	13,39	

Település: Kiscecet

Belterület

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
31/2	beépítetlen terület	0,0450	0,11	
59	beépítetlen terület	0,7732	1,86	
111/1	beépítetlen terület	0,2596	0,62	
136/2	beépítetlen terület	0,6911	1,66	
164/1	beépítetlen terület	0,2856	0,69	

Település: Kiscecet

Külterület

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
03/1	rét	0,3196	4,99	
05/2	rét	4,6569	68,55	
07/1	szőlő, szántó	1,6208	18,26	
09/1-ből	szántó, szőlő, legelő	0,0019	0,02	
09/2	szántó, szőlő, legelő	4,4594	56,19	
011	szántó, rét	0,4351	7,48	
025/2	gyümölcsös, legelő, szőlő, szántó	2,8155	32,12	
050/9	rét	0,5129	8,00	
057/2	rét	0,3120	3,59	
081	legelő	0,8480	10,60	
0156/1	szántó	0,0100	0,19	
0184/6	szántó	0,0408	0,78	Vízvezetési szolgálmi jog
0187/10	szántó	0,8837	14,14	
0190	legelő	3,9146	13,70	

Település: Romhány

Belterület

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
2137	gyümölcsös	0,0135	0,25	
2139	legelő	0,0298	0,11	
2149	gyümölcsös	0,0124	0,23	
2151	gyümölcsös	0,0133	0,24	
2152	gyümölcsös	0,0122	0,22	

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
2153	gyümölcsös	0,0125	0,23	
2179	gyümölcsös	0,0388	0,71	
2181	gyümölcsös	0,0761	1,39	
2191	legelő	0,0635	0,15	
2194	legelő	0,0718	0,17	
2195	legelő	0,0764	0,18	
2225	gyümölcsös	0,0244	0,44	
2229	gyümölcsös	0,0441	0,80	
2320	szőlő	0,0736	3,19	
2325	gyümölcsös	0,0559	1,02	
2328	gyümölcsös	0,1577	2,87	
2331	gyümölcsös	0,0661	1,20	
2350	legelő, gyümölcsös	0,1016	1,31	
2443	gyümölcsös	0,0421	0,77	
2455	gyümölcsös	0,0534	0,70	
2473	legelő	0,1011	0,24	
2475	legelő	0,0567	0,22	
2481	legelő	0,0531	0,20	
2484	legelő	0,0502	0,19	
2506	legelő	0,1266	0,30	
2508	legelő	0,1111	0,27	
2509	legelő	0,1521	0,37	
2546	legelő	0,0570	0,14	
2547	legelő	0,0370	0,09	
2548	gyümölcsös	0,1404	2,56	
2550	legelő	0,1259	0,30	
2656	rét	0,1735	3,02	
2661	rét	0,0659	1,15	
2710	legelő	0,0049	0,03	
2719	legelő	0,0842	0,32	
2720	legelő	0,0208	0,08	Gázvezeték szolgalmi jog
2721	legelő	0,0167	0,06	Gázvezeték szolgalmi jog
2723	legelő	0,0442	0,17	
2724	legelő	0,0636	0,24	
2726	gyümölcsös	0,2028	3,69	Gázvezeték szolgalmi jog
2731	legelő	0,0033	0,02	
2758	legelő	0,1055	0,62	Gázvezeték szolgalmi jog
2764/2	kert	0,0073	0,20	
2834	legelő	0,0088	0,03	Gázvezeték szolgalmi jog
2835	legelő	0,0254	0,10	Gázvezeték szolgalmi jog
2850	gyümölcsös	0,0377	0,69	Gázvezeték szolgalmi jog
2853	gyümölcsös	0,0236	0,66	Gázvezeték szolgalmi jog
2960	legelő	0,0306	0,18	
2987	legelő	0,1055	0,25	
2993	legelő	0,1167	0,28	

Település: Romhány  
Külterület

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
099/1	legelő	0,2427	0,92	
0105	erdő	3,2344	13,58	
0158/23	szántó	0,1196	1,54	
0184	legelő	0,5342	2,03	Gázvezeték szolgálmi jog
0187	legelő	0,3102	1,18	
0213/117	szántó	4,3245	70,30	
0252/73	szántó	0,2739	8,79	Gázvezeték szolgálmi jog
0252/78	szántó	3,3591	111,38	Gázvezeték szolgálmi jog

Település: Szátok  
Külterület

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
03/10	szántó	0,2592	8,32	
03/16-ből	szántó	2,3111	67,48	
03/19	erdő	0,3162	1,33	
03/21	szántó, rét	0,5044	10,32	Gázvezeték szolgálmi jog
06/4-ből	szántó	0,1359	0,03	
06/5-ből	rét, szántó	8,8684	178,44	Gázvezeték szolgálmi jog
010/7-ből	szántó	0,5843	14,72	
010/21	szántó	1,5706	30,00	
010/23	szántó	0,6707	12,81	
010/25-ből	szántó	30,0278	625,58	
014/10	legelő	0,0485	0,29	
014/18	legelő	0,1719	1,01	
021-ből	erdő, legelő, szőlő	23,5299	140,31	Földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog
023/6	szántó, gyümölcsös	1,2315	26,54	
026/3	szántó	1,0797	9,72	
026/4	szőlő	0,2271	6,52	
028/1	szántó	0,4827	9,22	
028/2	szántó	0,5181	9,90	
028/3	szántó	0,1956	3,74	
028/4	szántó	0,4777	9,12	
028/5	gyümölcsös	0,3069	8,53	
030/9	szántó	0,6028	15,73	
031/19-ből	szántó	0,1747	4,56	
031/20	szántó	0,3669	9,58	
031/41	szántó	0,3844	10,03	
031/48	szántó	0,4545	11,86	
042/13	szántó	23,3015	584,56	
046/33-ből	szántó	12,8641	320,35	Vízvezetési jog
055/2	rét	0,1106	1,92	

Település: Szente  
Belterület

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
184	beépítetlen terület	0,1321	3,45	
186/1	beépítetlen terület	0,1303	3,40	

Település: Szente  
Külterület

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
04/17	rét	0,0850	1,33	
06/5	szántó, rét	0,9524	16,13	
06/14	rét	0,1263	2,27	
07/8	szántó	0,0709	1,35	
07/27	legelő	0,1908	1,34	
07/30	rét	0,1979	2,28	
07/44	szántó	1,4987	28,63	
07/46	szántó, rét	2,9639	36,46	
012/1	szőlő, legelő	0,6531	4,71	
012/3	szőlő	0,1284	2,57	
012/5	szőlő	0,5913	11,83	
012/7	szőlő	0,2042	4,08	
012/10	szőlő	0,3541	7,08	
012/11	szántó	0,0357	0,68	
012/13	erdő	0,2822	0,68	
014/4	legelő, szőlő	0,7226	6,16	
014/5	legelő	0,6735	2,36	
014/6	szőlő	0,3559	7,12	
014/8	szőlő	0,3838	7,68	
016/3	legelő, szőlő	2,8161	48,21	
016/5	szőlő, legelő	1,9467	22,63	
018/1	erdő	0,3520	0,84	
018/2	erdő	0,3240	0,78	Földmérési jel használati jog
021/16	szántó	8,1040	208,62	
027/23	erdő	0,4323	1,04	Földmérési jel használati jog
035/5	szántó	0,0070	0,18	
043/37	szántó	2,3794	121,40	
047	rét	1,9337	30,17	Vízvezetési szolgalmi jog, gázvezetési szolgalmi jog
051/5-ből	rét, szántó	0,5226	10,71	Vízvezetési szolgalmi jog
051/6-ből	szántó	0,0685	1,31	
051/7	szántó	0,7591	14,50	
052/22	rét	0,2713	5,67	Vízvezetési szolgalmi jog
052/29	szántó	0,1067	2,78	
052/38-ből	rét	6,4462	96,79	
058/26	rét	3,2308	37,15	

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
058/33	szántó	0,1014	2,65	
058/39	szántó	0,0759	1,98	
058/41-ből	szántó	0,0184	0,48	
058/53	erdő	1,7664	4,24	Vízvezeték szolgálmi jog
058/55	szántó, legelő	4,8765	46,57	Vízvezeték szolgálmi jog
058/56	rét	5,5140	84,32	Vízvezeték szolgálmi jog

Település: Tereske  
Belterület

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
211	beépítetlen terület	0,5998	19,25	
501	szántó	0,1741	4,54	
504	szántó	0,9176	23,95	
514	szántó	1,2425	32,43	
520	kert	0,0324	0,90	
525	szántó	0,3219	8,40	
527/1	szántó	0,1547	4,04	
536	szántó	0,4482	11,70	
542	szántó	0,2086	5,44	
544	gyümölcsös, kert	0,2410	3,64	

Település: Tereske  
Külterület

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
02/13	szántó	0,1142	2,18	
02/16-ből	szántó	0,0691	1,59	
02/17	szántó	1,1282	26,00	
02/27-ből	szántó	0,0776	2,14	
05/9-ből	rét	5,5050	129,53	
025/17-ből	szántó	0,1970	4,24	
029/12-ből	szántó	0,2414	4,01	
029/47	szántó	1,9329	25,61	Vízvezetési jog
029/49-ből	szántó	48,6288	1071,12	
0120/5	szántó, erdő	51,7462	703,64	Vízvezetési jog
0132/3	szántó	1,5542	20,05	
0171	szántó, legelő	19,2027	242,00	
0239/8	rét	0,2272	3,95	

A sorsolás nyilvános, azon bárki jelen lehet.

A sorsoláson a szövetkezetben még ki nem adott részarány-földtulajdonnal rendelkező részarány-tulajdonosok földtulajdona helyét fogjuk meghatározni.

A sorsoláson bármely okból meg nem jelenő jogosult később a mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet, ebből az okból a sorsolás eredménye nem változtatható meg.

Az FVM Nógrád Megyei Földművelésügyi Hivatala — a földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény 4/B. § (5) bekezdése alapján —

n y i l v á n o s s o r s o l á s t

hirdet meg a megszűnt Nézsa, „Béke” Szövetkezet használatában nyilvántartott, részarány-földtulajdonnak megfelelő földek kiadása céljából.

A sorsolás helye: Nézsa, Polgármesteri Hivatal

A sorsolás ideje: 2000. október 10., 10 óra.

A sorsolásra kerülő földrészletek adatai:

Település: Legénd

Belterület

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
137/3	beépítetlen terület	0,833	1,59	
354/3	beépítetlen terület	0,0326	0,62	

Település: Legénd

Külterület

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
040/3	legelő, erdő, szántó	38,4523	204,19	Földmérési jel szolgálmi jog, gázvezeték szolgálmi jog
0106/14-ből	gyümölcsös	0,0043	0,08	
0110/5	szántó	2,8631	54,69	
0111/5-ből	legelő, szántó	2,7124	30,84	
0111/6-ből	legelő, szántó, erdő	2,7737	23,68	
0126	szántó, erdő	0,5976	3,24	Földmérési jel szolgálmi jog
0130/1-ből	szántó	0,0015	0,03	Gázvezeték szolgálmi jog
0130/2-ből	szántó	0,5621	10,71	Gázvezeték szolgálmi jog
0130/3-ből	szántó	1,8856	34,12	Gázvezeték szolgálmi jog
0130/4-ből	szántó	0,1104	2,11	Gázvezeték szolgálmi jog
0130/8-ből	szántó	0,5999	11,46	Gázvezeték szolgálmi jog
0141/1	rét	0,3041	2,22	Gázvezeték szolgálmi jog
0141/3	rét	0,3674	2,68	Gázvezeték szolgálmi jog
0141/5-ből	szántó	0,0419	0,80	Gázvezeték szolgálmi jog
0141/6-ből	szántó	0,5554	10,61	Gázvezeték szolgálmi jog
0146/8-ből	szántó	0,0073	0,14	Vízvezeték és gázvezeték szolgálmi jog
0154/2-ből	legelő, szántó	0,0890	1,26	Vízvezeték és gázvezeték szolgálmi jog
0154/3-ből	legelő, szántó	0,0662	0,93	Vízvezetési szolgálmi jog
0154/4-ből	legelő, szántó	0,6412	4,58	Vízvezeték és gázvezeték szolgálmi jog
0169-ből	szántó, legelő, erdő, gyümölcsös	6,8605	68,02	Gázvezeték és vízvezeték szolgálmi jog, földmérési jel szolgálmi jog
0173	erdő	0,7026	3,16	
0174	szántó	0,4604	6,81	Gázvezeték és vízvezetési szolgálmi jog
0175-ből	szántó, rét, gyümölcsös	3,6771	60,96	Gázvezeték és vízvezetési szolgálmi jog

Település: Nézsa  
Belterület

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
248	beépítetlen terület	0,1090	3,50	

Település: Nézsa  
Külterület

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
08/3	gyümölcsös	7,9722	258,81	
08/5	szántó	48,6098	794,59	
028/7	szántó, gyümölcsös, legelő, erdő	19,9129	115,72	
031/3-ből	rét, árok	0,3175	5,11	
042/6	szántó	0,6744	8,70	Vízvezetési szolgalmi jog
042/8	szántó	1,5144	20,39	Vízvezetési szolgalmi jog
044/13	szántó, legelő	23,6578	476,56	Vízvezetési szolgalmi jog
047/4	szántó, rét, erdő, legelő	88,0087	1502,77	
062/2	rét	2,1501	70,95	
085/2	szántó	0,0717	1,37	
086/4	szántó	0,0660	1,72	
087/13	legelő	0,5633	2,28	Vízvezetési szolgalmi jog
087/16	legelő	11,9304	87,39	Vízvezetési szolgalmi jog
094/1	legelő	0,7860	1,10	
099/32-ből	szántó, rét	4,0967	69,31	
0102/2	legelő	0,4162	1,58	Vízvezetési szolgalmi jog
0112/3-ből	szántó	0,0734	2,06	
0114-ből	szántó, legelő	0,4018	6,82	
0145/3	rét	3,1644	39,56	
0145/5	rét	1,7792	30,96	

Település: Penc  
Külterület

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0112	erdő	1,5351	3,68	
0117	legelő, szántó	11,0069	59,90	
0122	szántó, szőlő, legelő	5,1630	69,18	

A sorsolás nyilvános, azon bárki jelen lehet.

A sorsoláson a szövetkezetben még ki nem adott részarány-földtulajdonnal rendelkező részarány-tulajdonosok földtulajdona helyét fogjuk meghatározni.

A sorsoláson bármely okból meg nem jelenő jogosult később a mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet, ebből az okból a sorsolás eredménye nem változtatható meg.

Urbán Imre s. k.,  
hivatalvezető



**Az Országos Rendőr-főkapitányság Közbiztonsági  
Főigazgatóságának közleménye**

A rendőrség — az eddig közzétetteken kívül — a következő gépjármű törzskönyveket körözi:

284020A  
482226A  
383581A  
454354A  
512006A  
793491A  
603339A  
171899A  
833663A  
209694A  
081658A  
544996A  
442221A  
174832A

*ORFK Igazgatásrendészeti Főosztály*

**VI. rész NEMZETKÖZI  
SZERZŐDÉSEK**

Sorszám: 16.

*A külügyminisztertől*

**Tudományos és Technológiai Együttműködési  
Megállapodás  
a Magyar Köztársaság Kormánya és Románia  
Kormánya között**

A Magyar Köztársaság Kormánya és Románia Kormánya (a továbbiakban: Szerződő Felek),

tudatában annak, hogy a fokozott tudományos és technológiai együttműködés a két ország népeinek hasznára válik, valamint, hogy az a nemzeti gazdaságok fejlődése és a két ország jóléte szempontjából nagy fontosságú,

törekedve a tudományos és technológiai együttműködés bátorítására,

abból a meggyőződésből kiindulva, hogy a tudományos és technológiai nemzetközi együttműködés erősíteni fogja a két ország népei közötti barátság és megértés kötelekeit,

figyelembe véve a Magyar Köztársaság és Románia között 1996. szeptember 16-án, Temesváron a megértésről, az együttműködésről és a jószomszédságról aláírt Szerződést,

a következőkben állapodtak meg:

*1. Cikk*

A Szerződő Felek fejlesztik és támogatják az egyenlőség alapján és mindkét ország előnyére folytatott tudományos és technológiai együttműködést, valamint a két ország együttműködő szervezetei közötti közvetlen kapcsolatokat.

Az együttműködő szervezetek lehetnek tudományos intézetek, tudományos társaságok, felsőoktatási intézmények, kormányzati intézmények, kis- és közepes vállalkozások, kutatás-fejlesztéssel foglalkozó nem kormányzati intézmények és fejlesztő intézetek.

*2. Cikk*

Jelen Megállapodás keretében a tudományos és technológiai együttműködési tevékenységet a következőkkel mozdítják elő:

a) közös megállapodással meghatározott területeken közös kutatási és fejlesztési projektek;

b) tudósok, szakemberek, kutatók és szakértők cseréje;

c) az együttműködési tevékenységekkel kapcsolatos tudományos és technológiai információk és dokumentációk cseréje;

d) közös tudományos konferenciák, szimpóziumok, workshopok és egyéb találkozók;

e) bármely más formájú, a Szerződő Felek által kölcsönösen meghatározott tudományos és technológiai együttműködés.

A fentiek mellett a Szerződő Felek bátorítják a vállalkozások közötti technológiacserét, beleértve a műszaki együttműködési megállapodásokat is.

*3. Cikk*

A Szerződő Felek bátorítják és támogatják a többoldalú és regionális tudományos technológiai és fejlesztési programokban történő együttműködést és részvételt.

A Szerződő Felek információt cserélnek az európai szintű tudományos és technológiai együttműködésekkel kapcsolatos prioritásokról, és bátorítani fogják együttműködő szervezeteiket arra, hogy kezdeményezzenek európai és más nemzetközi kutatási és fejlesztési programokat és projekteket, és közösen vegyenek részt azokban.

*4. Cikk*

A jelen Megállapodás keretében folyó együttműködés a Szerződő Felek vonatkozó nemzeti törvényei és jogszabályai, valamint azon nemzetközi szervezetek előírásainak keretein belül folyik, amelyeknek tagjai.

## 5. Cikk

A jelen Megállapodás keretében folyó együttműködésből keletkező szellemi tulajdonnal kapcsolatos kérdéseket az együttműködő szervezetek közötti végrehajtási megállapodásokban kell szabályozni oly módon, hogy garantálva legyen a szellemi tulajdon megfelelő és hatékony védelme. A jelen Megállapodás keretében folyó együttműködésből keletkező szellemi tulajdon az együttműködő szervezetek közös tulajdonává válik.

A jelen Megállapodás keretében folyó együttműködésből keletkező, szellemi tulajdonvédelem alá nem eső tudományos és technológiai információk az együttműködő szervezetek közös tulajdonává válnak és harmadik Félnek csak a két Fél előzetes írásos hozzájárulásával adhatók át, kivéve, ha az együttműködő szervezetek írásban másként állapodtak meg.

## 6. Cikk

A Szerződő Felek egyetértésével más országok vagy nemzetközi szervezetek tudósai, szakértői vagy szervezetei meghívhatók, hogy más megállapodás híján saját költségükön részt vegyenek a jelen Megállapodás keretében folyó tevékenységekben.

## 7. Cikk

A jelen Megállapodás végrehajtásáért felelős intézmények a Magyar Köztársaságban az Országos Műszaki Fejlesztési Bizottság (OMFB), Romániában a Tudományos, Technológiai és Innovációs Országos Ügynökség.

## 8. Cikk

A jelen Megállapodás végrehajtása céljából a Szerződő Felek Tudományos és Technológiai Együttműködési Vegyes Bizottságot (a továbbiakban: Vegyes Bizottság) hoznak létre, amely a Szerződő Felek által kijelölt képviselők-ből és szakértőkből tevődik össze.

A Vegyes Bizottság fogja tervezni és koordinálni a tudományos és technológiai együttműködést, és áttekinti az együttműködésben tett előrehaladást. Két évre szóló Együttműködési Programokat dolgoz ki, ellenőrzi a Programok végrehajtását és — szükség szerint — konkrét intézkedéseket javasol az együttműködési tevékenység eredményeinek ipari megvalósítására.

A Vegyes Bizottság kétévenként vagy a végrehajtásért felelős intézmények egyikének kérésére ülésezik, felváltva Magyarországon és Romániában.

## 9. Cikk

A jelen Megállapodás keretében a tudósok, szakemberek, kutatók és szakértők cseréjével kapcsolatosan felmerülő költségeket más megállapodás híján az alábbiak szerint fogják fedezni:

a) a küldő Fél fedezi a nemzetközi utazás és a baleset-és betegségbiztosítás költségeit;

b) a fogadó Fél fedezi az ország területén belüli utazások, a szállás és étkezés költségeit, összhangban a két ország hatályos szabályozásával.

## 10. Cikk

A jelen Megállapodás akkor lép hatályba, amikor a Szerződő Felek diplomáciai jegyzékváltással értesítették egymást a jelen Megállapodás hatálybalépéséhez szükséges nemzeti eljárásuk befejezéséről. A hatálybalépés dátuma az utóbbi értesítés kézhezvételének napja.

Jelen Megállapodás öt évig marad érvényben és folytatógos öt éves periódusokra automatikusan meghosszabbítást nyer, amennyiben valamelyik Fél legalább hat hónappal a lejárát előtt diplomáciai úton nem értesíti a másik Felet felmondási szándékáról.

Jelen Megállapodás megszűnése nem érinti a Megállapodás keretében folyó, a megszűnés időpontjában még be nem fejezett projekteket és programokat.

Jelen Megállapodás a Szerződő Felek kölcsönös, írásos egyetértésével módosítható.

Jelen Megállapodás értelmezésével vagy alkalmazásával kapcsolatos nézetkülönbségek és viták a Vegyes Bizottságban vagy a végrehajtásáért felelős intézmények közötti konzultációk útján rendezendők.

Készült Budapesten, 1999. november 26. napján, két eredeti példányban, magyar, román és angol nyelven, valamennyi szöveg egyaránt hiteles.

A Megállapodással kapcsolatos bármely értelmezési eltérés esetén az angol szöveg a mértékadó.

A Magyar Köztársaság  
Kormánya nevében

Románia Kormánya  
nevében

**Helyesbítés:** A Magyar Közlöny 2000. évi 78. számában kihirdetett, az előrecomomagolt iparcikkek és élelmiszerek megengedett tömeg- és térfogatértékeiről és azok ellenőrzési módszereiről szóló 25/2000. (VII. 26.) GM—FVM együttes rendelet 1/b. számú mellékletében szereplő „Ragasztóanyagok (beleértve a szilárd vagy por alakú enyveket is)” terméknevezés helyesen:

„Ragasztók (beleértve az enyveket is), szilárd vagy por alakú”

**K Ö Z L E M É N Y**

A Magyar Közlöny különszámaként megjelent az

**1973. ÉVI I. TÖRVÉNY  
A BÜNTETŐELJÁRÁSRÓL  
ÉS A KAPCSOLÓDÓ  
FONTOSABB JOGSZABÁLYOK**

című, A/4 formátumú, 160 oldal terjedelmű kiadvány.

A kézirat lezárva: 2000. március 8.

**Ára: 1176 Ft áfával.**

A megrendeléseket a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címére (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) lehet feladni. Fax: 338-4746 vagy 267-2780.

**MEGRENDELŐLAP**

Megrendeljük a

**1973. ÉVI I. TÖRVÉNY  
A BÜNTETŐELJÁRÁSRÓL  
ÉS A KAPCSOLÓDÓ  
FONTOSABB JOGSZABÁLYOK**

című kiadványt ..... példányban.

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Az ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás

## KÖZLEMÉNY

A Magyar Közlöny különszámaként megjelent a  
*I. PRAXIS TÖRVÉNY, MAGYAR ORVOSI KAMARA, EGÉSZSÉGÜGYI TÖRVÉNY*  
 folytatásaként

### II.

## A HÁZIORVOSI MŰKÖDTETÉSI JOG MEGSZERZÉSÉRŐL ÉS VISSZAVONÁSÁRÓL, VALAMINT A HÁZIORVOSI TEVÉKENYSÉGHEZ SZÜKSÉGES INGÓ, INGATLAN VAGYON ÉS MŰKÖDTETÉSI JOG MEGSZERZÉSÉNEK HITELFELTÉTELEIRŐL SZÓLÓ 18/2000. (II. 25.) KORM. RENDELET ÉS A KAPCSOLÓDÓ JOGSZABÁLYOK

című, A/4 formátumú, 224 oldal terjedelmű kiadvány.

A kézirat lezárva: 2000. április 15.

Ára: 924 Ft áfával.

A megrendeléseket a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címére (1085 Budapest,  
 Somogyi Béla u. 6.) lehet feladni. Fax: 266-5099 vagy 267-2780.

## MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük a

### II.

## A HÁZIORVOSI MŰKÖDTETÉSI JOG MEGSZERZÉSÉRŐL ÉS VISSZAVONÁSÁRÓL, VALAMINT A HÁZIORVOSI TEVÉKENYSÉGHEZ SZÜKSÉGES INGÓ, INGATLAN VAGYON ÉS MŰKÖDTETÉSI JOG MEGSZERZÉSÉNEK HITELFELTÉTELEIRŐL SZÓLÓ 18/2000. (II. 25.) KORM. RENDELET ÉS A KAPCSOLÓDÓ JOGSZABÁLYOK

című kiadványt ..... példányban.

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Az ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

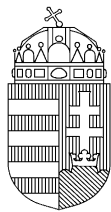
A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt a szállítást követő  
 számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a  
 számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: .....

.....

cégszerű aláírás

A MAGYAR HIVATALOS KÖZLÖNYKIADÓ megjelentette a



# TÖRVÉNYEK ÉS RENDELETEK HIVATALOSGYŰJTEMÉNYE 1999

című hatkötetes jogszabálygyűjteményt.

A kiadványt az Igazságügyi Minisztérium és a Miniszterelnöki Hivatal a korábbi évek gyakorlatához hasonlóan név- és tárgymutatóval, kiegészítő jegyzetekkel, valamint változásmutatóval látta el.

A jogszabálygyűjtemény I., II., III., IV., V. és VI. kötetének ára: **67 368 Ft áfával.**

A kötetekre szóló megrendelést a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címére (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) kérjük eljuttatni.

Fax: 266-5099 vagy 267-2780.

## MEGRENDELŐ LAP

Megrendeljük a

### TÖRVÉNYEK ÉS RENDELETEK HIVATALOSGYŰJTEMÉNYE 1999

című hatkötetes kiadványt ..... példányban.

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Az ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára.

Keltezés:.....

.....  
cégszerű aláírás

**K Ö Z L E M É N Y**

A Magyar Közlöny különszámaként megjelent az

**1990. ÉVI XCIII. TÖRVÉNY  
AZ ILLETÉKEKRŐL  
ÉS A KAPCSOLÓDÓ  
FONTOSABB JOGSZABÁLYOK**

című, A/4 formátumú, 60 oldal terjedelmű kiadvány.

A kézirat lezárva: 2000. március 10.

**Ára: 457 Ft áfával.**

A megrendeléseket a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címére (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) lehet feladni. Fax: 338-4746 vagy 267-2780.

**MEGRENDELŐLAP**

Megrendeljük az

**1990. ÉVI XCIII. TÖRVÉNY  
AZ ILLETÉKEKRŐL  
ÉS A KAPCSOLÓDÓ  
FONTOSABB JOGSZABÁLYOK**

című kiadványt ..... példányban.

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Az ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás

**K Ö Z L E M É N Y**

A Magyar Közlöny különszámaként megjelent az

**1992. ÉVI XXII. TÖRVÉNY  
A MUNKA TÖRVÉNYKÖNYVÉRŐL**

című, A/4 formátumú, 48 oldal terjedelmű kiadvány.

A kézirat lezárva: 2000. május 15.

**Ára: 457 Ft áfával.**

A megrendeléseket a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címére (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) lehet feladni. Fax: 338-4746 vagy 267-2780.

**MEGRENDELŐLAP**

Megrendeljük az

**1992. ÉVI XXII. TÖRVÉNY  
A MUNKA TÖRVÉNYKÖNYVÉRŐL**

című kiadványt ..... példányban.

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Az ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás

---

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a szerkesztőbizottság közreműködésével.  
A szerkesztőbizottság elnöke: dr. Bártfai Béla, társelnöke: Nyéki József.  
A szerkesztésért felelős: dr. Müller György. Budapest V., Kossuth tér 1—3.  
Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Korda Judit vezérigazgató.  
Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

---

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál  
Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.  
Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.  
Információ: Tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 246 mellék.  
Példányonként megvásárolható a kiadó Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. (tel./fax: 267-2780) szám alatti közlönypoltjában.  
Éves előfizetési díj: 42 336 Ft. Egy példány ára: 110 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána + 8 oldalanként + 55 Ft.  
A kiadó az előfizetési díj évközbéli emelésének jogát fenntartja.

**HU ISSN 0076—2407**

---

00.1541 — Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert.