



Tartalomjegyzék

16/2013. (III. 12.) VM rendelet	A folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló 11/2010. (IV. 28.) KvVM rendelet módosításáról	4288
Köf. 5081/2012/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	4291
113/2013. (III. 12.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	4294
114/2013. (III. 12.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	4294
115/2013. (III. 12.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	4295
116/2013. (III. 12.) KE határozat	Bírói kinevezésről	4295
117/2013. (III. 12.) KE határozat	Bírói kinevezésről	4296
118/2013. (III. 12.) KE határozat	Bírói kinevezésről	4296
119/2013. (III. 12.) KE határozat	Bírói kinevezésről	4297
120/2013. (III. 12.) KE határozat	Bírói kinevezésről	4297
121/2013. (III. 12.) KE határozat	Bírói kinevezésről	4297
122/2013. (III. 12.) KE határozat	Bírói kinevezésről	4298
123/2013. (III. 12.) KE határozat	Bírói kinevezésről	4298
124/2013. (III. 12.) KE határozat	Bírói kinevezésről	4298
125/2013. (III. 12.) KE határozat	Kormányzati szolgálati jogviszony megszüntetésének megállapításáról	4299
126/2013. (III. 12.) KE határozat	Államtitkári megbízatás megszűnéséről	4299

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A vidékfejlesztési miniszter 16/2013. (III. 12.) VM rendelete a folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló 11/2010. (IV. 28.) KvVM rendelet módosításáról

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45. § (8) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § m) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a következőket rendelem el:

- 1. §** A folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló 11/2010. (IV. 28.) KvVM rendelet 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

1. melléklet a 16/2013. (III. 12.) VM rendelethez

A folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló 11/2010. (IV. 28.) KvVM rendelet 1. melléklet 21–25. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„21. Tisza

	A	B	C	D	E	F	G
1	Fkm	Mértékadó árvízszint m B. f.	A bal parti töltés		A jobb parti töltés		Megjegyzés a mérce helye, LNV, cm [LNV], cm
2			kezelője	km	kezelője	km	
129	544,05	98,50	Felső- Tisza-vidéki Vízügyi Igazga- tóság		Észak- Magyar- országi Vízügyi Igazga- tóság		Tokaji közúti híd
130	551,45	99,40					
131	551,75	99,43				1,200	Bodrog árvízi torkolat
132	554,40	99,71					
133	557,50	100,14				7,440	
134	558,92	100,18					Lónyay-főcsatorna
135	560,80	100,34		0,030		11,240	
136	568,89	101,26		10,350		20,400	Tiszabercel, v.m., LNV = 882
137	574,16	101,81		15,520		24,660	
138	584,91	103,00		26,410		36,500	
139	588,08	103,35		28,630		39,800	
140	593,08	103,86		34,800		44,620	Dombrád, v.m., LNV = 890
141	597,60	104,45		39,400			Közúti híd
142	603,27	105,20					
143	608,02	105,65		50,428		58,980	
144	612,59	106,10					
145	616,32	106,52		58,000		65,060	
146	619,51	106,75		62,988		67,942	

147	620,80	106,78		62,300	Szlovákia		Államhatár a mederben
148	622,44	106,80		64,300			
149	625,85	106,82		66,000			Államhatár a mederben
150	626,40	106,82		66,500			
151	627,29	106,83		66,608	Ukrajna		
152	627,80	106,84		67,570			Záhony v.m., LNV = 758, LNV = 758
153	631,57	107,95					
154	633,38	108,32		73,008			
155	640,63	109,20					
156	643,00	109,66		79,400	Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság	0,000	Államhatár a mederben
157	645,41	109,82					
158	649,79	110,13					
159	650,67	110,20				5,400	Lónya, v.m., LNV = 872
160	655,47	111,62					
161	660,79	111,00					
162	665,23	111,30					
163	670,56	111,72					
164	674,11	112,05					
165	680,33	112,66					
166	682,28	112,86		110,800			Kraszna-torkolat
167	684,40	113,08				32,370	Vásárosnamény v.m., LNV = 943
168	685,90	113,43				33,300	Szamos-torkolat
169	690,00	113,98		112,000			Zsilip
170	693,07	114,62					
171	698,05	115,36					
172	705,825	116,60		127,800		52,300	Tivadar, v.m., LNV = 1014
173	708,03	117,34					
174	718,08	117,91					
175	719,30	118,03		140,050		62,812	Államhatár a mederben
176	720,08	118,10			Ukrajna		
177	723,98	118,89		143,450			Túr-torkolat, bukó
178	727,38	119,71					
179	730,67	120,15					
180	734,62	120,70					Milota
181	744,16	122,74		158,110			Tiszabecs, v.m., LNV = 736
182	744,85	123,30		159,400			Államhatár a mederben

22. Batár

	A	B	C	D	E	F	G
1	Fkm	Mértékadó árvízszint m B. f.	A bal parti töltés		A jobb parti töltés		Megjegyzés a mérce helye, LNV, cm LNV , cm
2			kezelője	km	kezelője	km	
3	0,00	123,30	Felső-	0,000	Ukrajna		Tiszai torkolat
4	3,00	123,30	Tisza-vidéki	4,500			Uzska
5	11,07	123,30	Vízügyi	7,050			Államhatár
6			Igazga- tóság	9,940			

23. Túr

	A	B	C	D	E	F	G
1	Fkm	Mértékadó árvízszint m B. f.	A bal parti töltés		A jobb parti töltés		Megjegyzés a mérce helye, LNV, cm LNV , cm
2			kezelője	km	kezelője	km	
3	0,00	118,89	Felső- Tisza-vidéki Vízügyi Igazga- tóság		Felső- Tisza-vidéki Vízügyi Igazga- tóság		Tisza
4	1,00	118,89		0,000		0,000	
5	5,00	118,89					
6	7,00	118,89					
7	8,00	118,89					
8	9,00	118,89					
9	11,00	118,89					
10	11,50	118,89		10,300		10,300	Sonkád, v.m., LNV = 629

24. Szamos

	A	B	C	D	E	F	G
1	Fkm	Mértékadó árvízszint m B. f.	A bal parti töltés		A jobb parti töltés		Megjegyzés a mérce helye, LNV, cm LNV , cm
2			kezelője	km	kezelője	km	
3	0,00	113,43	Felső- Tisza-vidéki Vízügyi Igazga- tóság		Felső- Tisza-vidéki Vízügyi Igazga- tóság		Tisza
4	3,24	113,98				0,980	Olcsvaapáti, v.m., LNV = 920
5	4,26	113,89		2,060		1,770	

25. Kraszna

	A	B	C	D	E	F	G
1	Fkm	Mértékadó árvízszint m B. f.	A bal parti töltés		A jobb parti töltés		Megjegyzés a mérce helye, LNV, cm LNV , cm
2			kezelője	km	kezelője	km	
3	0,00	112,86	Felső- Tisza-vidéki Vízügyi Igazga- tóság		Felső- Tisza-vidéki Vízügyi Igazga- tóság		Tisza
4	1,45	112,86		0,000			Vásárosnamény
5	2,00	112,86					
6	3,00	112,86					
7	5,66	112,86		4,500		0,000	
8	7,15	112,86		6,150		1,650	Olcsva

VII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf. 5081/2012/4. számú határozata

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

a Zalaegerszegi Törvényszék (8900 Zalaegerszeg, Várköz út 2.) által kezdeményezett,
a dr. Hámori Péter ügyvéd (8900 Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 4–6.) által képviselt Zalaszentiván Község Önkormányzata Képviselő-testületének,
a telekadóról szóló 15/2011. (XII. 2.) számú rendelete felülvizsgálatára irányuló nemperes eljárásában,
meghozta az alábbi

határozatot:

1. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy a Zalaszentiván Község Önkormányzat Képviselő-testületének a telekadóról szóló 15/2011. (XII. 2.) számú rendelete 3. § (2) és (3) bekezdése törvényellenes, ezért e rendelkezéseket 2012. január 1. napjára visszamenőleges hatállyal megsemmisíti.
2. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy a Zalaszentiván Község Önkormányzata Képviselő-testületének a telekadóról szóló 15/2011. (XII. 20.) számú rendelete 3. § (2) és (3) bekezdései nem alkalmazhatók a Zalaegerszegi Törvényszék előtt 16.K.20932/2012. számú folyamatban lévő perben, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben.
3. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli a határozata Magyar Közlönyben való közzétételét.
4. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli, hogy határozatát – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon hirdessék ki.
A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

- I. 1. Zalaszentiván körjegyzője mint elsőfokú adóhatóság 2012. április 16-án kelt 687-3/2012. számú határozatában a 2012. adóévben 3 121 500 forint telekadó megfizetésére kötelezte az adózó Zalatechnika Kft.-t a tulajdonában álló Zalaszentiván 023/6. hrsz. alatti „kivett ipartelep” megjelölésű, összesen 10405 nm alapterületű ingatlan után.
A másodfokon eljáró Zala Megyei Kormányhivatal helyben hagyta az elsőfokú határozatot.
2. Az adózó keresettel kérte a határozat bírósági felülvizsgálatát. Egyúttal indítványozta a telekadó megállapításának alapját képező, a Zalaszentiván Község Önkormányzat képviselő-testületének a telekadóról szóló 15/2011. (XII. 20.) számú rendelete (a továbbiakban: Ör.) adómértéket megállapító rendelkezésének alkotmányossági vizsgálatát. Arra hivatkozott, hogy az Ör. rendelkezései figyelmen kívül hagyják a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Hatv.) 6. § c) pontja szerinti rendelkezéseket. Így nincsenek tekintettel az adómérték megállapításakor sem a helyi sajátosságokra (jelen esetben az ingatlan forgalmi értékére), sem pedig az adóalanyok teherviselési képességéhez nem igazodnak.
3. A perben eljáró Zalaegerszegi Törvényszék 16.K.20932/2012/6. számú végzésével – a per tárgyalásának felfüggesztése mellett – indítványozta az Ör. 3. § (2) és (3) bekezdéseinek törvényességi vizsgálatát. A bírói végzésben kifejtett álláspont értelmében az Ör. támadott rendelkezései ellentétesek a Hatv. 6. § c) pontjában foglaltakkal, mivel az érintett Önkormányzat az adómaximumon állapította meg a telekadó mértékét, az adókedvezményt ugyanakkor meghatározott mértékű iparüzési adó megfizetéséhez kötötte. Ezért a törvényszéki végzésben megfogalmazott álláspont értelmében az érintett Önkormányzat nem volt figyelemmel a Hatv. 6. § c) pont szerinti mérlegelési kötelezettségére, mivel csak formálisan tett eleget az Ör. megalkotásakor a Hatv.-ben 6. §-ában meghatározott követelményeknek.

4. Az érintett Önkormányzat állásfoglalásában megalapozatlannak minősítette és elutasítani kérte a Törvényszék indítványát. Vitatta az adózó által a perben bemutatott, az adótárgy forgalmi értékét igazolni hivatott adásvételi szerződésben foglaltakat. Az egyedi esetet, illetve azon indokokat, amelyek az érintett Önkormányzatot az Ör. megalkotására vezették szükségtelennek tartotta vizsgálni az Ör. törvényességével összefüggésben.

Utalt arra, hogy az érintett Önkormányzat közigazgatási határain belül nincs a perbelihez hasonlítható méretű, iparszerű tevékenységre alkalmas ingatlan, ezért úgy a foglalkoztatási, mint az érintett Önkormányzat adóbevételeinek növelése szempontjából különös érdek fűződik ahhoz, hogy ilyen ingatlanok ne maradjanak parlagon. Az adózó által az iratokhoz csatolt adásvételi szerződés pedig – a kifejtett álláspont értelmében – éppen azt igazolja, hogy a területen lehet olyan gazdasági tevékenységet folytatni, amely a kétségbe vont mértékű telekadó megfizetését lehetővé teszi.

II.

1. A bírói kezdeményezés megalapozott.
2. A Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf. 5017/2012. határozatában rámutatott arra, hogy „az adó közjóvédelem, amely részben megteremti az állam és a közszolgáltatások anyagi alapját, részben pedig gazdaságpolitikai eszköz, mivel direkt vagy indirekt módon befolyásolja, orientálja a gazdasági élet szereplőinek magatartását”. (MK 2012. 95. szám, 13963, 13964-13965.)

Az adó a helyi közhatalom kezében is eszköz: részben forrást képez az önkormányzat gazdálkodásához, közfeladatai ellátásához (3. pont), részben az adókievítésnek lehetnek gazdaságossági, szociálpolitikai, helyi politikai, a költségvetési egyensúlyt szolgáló avagy egyéb hatásai az önkormányzat működésére. (4. pont).

E szempontok jelennek meg akkor, amikor a helyi önkormányzat mérlegeli a helyi adó bevezetését, dönt arról, hogy a helyi adók melyikét, mikortól, milyen körben és milyen részletszabályokkal vezeti be.

3. A teherbíró képességhez igazodó közteherviselés Alaptörvény XXX. cikkében megfogalmazott kötelezettsége – az Alkotmánybíróság arányos közteherviseléshez kapcsolódó gyakorlata alapján – többek között magában foglalja az adómérték arányosságát. Jóllehet a (helyi) jogalkotónak nagy a szabadsága abban, hogy milyen módon kötelezi az adóalanyokat a közterhekhez való hozzájárulásra, vagyoni típusú adók esetében azonban az adó mértéke nem vezethet az adó tárgyának elvonásához, illetve azzal kapcsolatos aránytalansághoz. A teherbíró képességet meghaladó, a vagyont elvonó, konfiskáló jellegű az az adó, amely mértékénél fogva és az adó tárgyat képező vagyontömeghez képest súlyosan aránytalan. Az ilyen adó elveszti az adóhoz mint jogintézményhez kapcsolódó jellegzetességeit, és lényegében szankciónak tekinthető, amely az adó intézményével összeegyeztethetetlen. Az az adómérték, amely évente a vagyon értékének közel 60-70%-át teszi ki, súlyosan aránytalan minősül, mivel belátható időn belül felemészti az adótárgyat.

4. Az adókievítés ugyanakkor ösztönözheti a (helyi) adóalanyokat meghatározott gazdasági magatartás tanúsítására avagy ettől való tartózkodásra.

Nem kétségesen nem tölti be az adófizetési kötelezettség eredeti, a (helyi) közterhekhez a teherviselési képesség arányában való hozzájárulás funkcióját akkor, ha az egy, a szabályozás alapján jól körülhatárolható adóalanyt céloz.

5. A helyi önkormányzat mérlegelési jogkörében alkotja meg adókievítésre vonatkozó szabályozását, amelynek a törvényi szabályok, ezen belül különösen a Hatv. rendelkezései szabnak korlátokat. A helyi közhatalom törvényben meghatározott körben és meghatározott forrásokra tekintettel vethet ki adót. A Hatv. – az Alaptörvény teherbíró képesség figyelembe vételére vonatkozó előírása mellett további – korlátokat állít az adóalanyok meghatározott körére, az adómérték megállapításának módjára, maximumára, illetve az adópolitika alakításában lényeges szerepet betöltő kedvezmények, és mentességek esetében is.

A Hatv. 6. § c) pontja értelmében az önkormányzat adómegállapítási joga arra terjed ki, hogy „az adó mértékét a helyi sajátosságokhoz, az önkormányzat gazdálkodási követelményeihez és az adóalanyok teherviselő képességéhez igazodóan (...) megállapítsa”. A Hatv. 2012. január 1-jétől hatályos 17. §-a értelmében vált adótárggyá az önkormányzat illetékességi területén lévő külterületi telek, szemben azzal a helyzettel, hogy a Hatv. módosítását megelőzően adótárgynak csak a beépítetlen belterületi földrészlet minősült. E minőségi változás ellenére a Hatv. megtartotta az adó alapjaként a telek nm-ben számított, tételes számítását. A 22. § a) pontja értelmében a tételes adó mértéke 200 forint/nm, amely azonban a 6. § c) pontban foglalt árszínvonal változásokhoz kapcsolódó korrekciós lehetőségekre tekintettel 300 forint/nm értékre, mint adómaximumra növekedhet.

6. A Hatv. 6. § c) pontja ugyanakkor azt is előírja az önkormányzati jogalkotó számára, hogy „az adó mértékét a helyi sajátosságokhoz, az önkormányzat gazdálkodási követelményeihez és az adóalanyok teherviselő képességéhez igazodóan (...)” állapítsa meg. A törvényi szabály lényegét tekintve közvetíti az Alaptörvény adóalanyt védő teherbíró képességére és a közteherviselés arányosságára vonatkozó előírásait.

Ebből az a kötelezettség támad, hogy az adó mértékének meghatározásakor köteles az önkormányzat képviselő-testülete mérlegelni a telkek rendeltetését, az értékekben fennálló különbségeket, adott esetben a telkek egyéb, például földrajzi elhelyezkedésében (pl. árterület) fennálló különbségeket. Különös tekintettel fennáll ez a differenciálási kötelezettség a külterületi telkek esetében, hiszen a külterületi ingatlanok jellegüknél, hasznosításuknál és méretbeli jellemzőiknél fogva a nm-alapú adómérték számítás eleve aránytalanságot eredményezhet.

Ugyancsak a Hatv. 6. § c) pontjából fakadóan kötelezettség az adómérték meghatározásakor az adózó teherviselési képességének, annak vizsgálata, hogy az adó mértéke ne oldódjon el számottevően az adótárgy értékétől. Azaz az adómérték – az adó tételes jellege ellenére – ne jelentsen súlyos aránytalanságot az adóalany adóztatott vagyonához képest. A helyi önkormányzatnak a telekadó kivetését megelőzően mérlegelnie kell az illetékességi területén található telkek értékét és a különböző telkek közötti értékkülönbséget.

7. A perbeli esetben az érintett Önkormányzat a Hatv. 2011. november 30-ával hatályba lépő módosítását követően fogadta el az Ör. bírói kezdeményezésben támadott rendelkezéseit. Eszerint az Ör. 2012. január 1-jével hatályos 3. § (2) bekezdése a Hatv. 22. § a) pontja szerint adómaximumban, 300 forint/nm-ben határozta meg a külterületi telkek telekadójának mértékét. Az érintett Önkormányzat illetékességi területén lévő telkek között csak belterületi és külterületi elhelyezkedésük szerint tett különbséget, a külterületi telkeket azonos telekadórezsím alá helyezte.
8. Az Ör. 3. § (2) bekezdése szerinti külterületi telkek esetében megállapított adómérték – a Hatv.-beli adómaximum formális megtartása ellenére is – a Hatv. 6. § c) pontjában ütközően törvényellenes.
A peres iratokból megállapítható volt, hogy a 300 forint/nm a 2012. évben az alapper felperese esetében a külterületi telkek értékének közel 70%-át tette ki. Az Ör. nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely arra utalna, hogy az érintett Önkormányzat figyelemmel lett volna akár az egyes külterületi ingatlanok között meglévő különbségekre, akár az egyes adóalanyok teherbíró képességére az adómérték megállapításakor. Az adó ilyen mértéke ezért túllép az adókénti funkción.
9. Nem volt megalapozott az érintett Önkormányzat azon nyilatkozata sem, amely szerint az Ör. célja a gazdaság helyi szereplőinek gazdálkodásra történő ösztönzése.
A 4. pont értelmében nem zárható ki, hogy az önkormányzatok a helyi adó kivetésének jogát méltányolható céljaik elérése érdekében gazdaságpolitikai eszközként alkalmazzák. Ebben az esetben azonban meg kell teremteni annak törvényben előírt feltételeit. Nem tud a gazdasági szereplő a módosított feltételrendszerhez alkalmazkodni akkor, ha arra nincs méltányos felkészülési idő. A jelen esetben az Ör. 3. § (3) bekezdése értelmében az egyébként aránytalan mértékű telekadó csak akkor csökkenthető, ha az adózó gazdálkodó az Ör. hatálybalépését megelőzően megfelelt bizonyos kritériumoknak (az adóévet megelőző második évben meghatározott mértékű helyi iparüzési adót fizetett az érintett Önkormányzat számára). Az Ör. tehát felkészülési idő nélkül veti ki a telekadót, a kedvezménysszabályok csak bizonyos kör számára elérhetően, így ahhoz alkalmazkodni – legalábbis a hatálybalépés évében – nem lehet. Az érintett Önkormányzat maga állítja állásfoglalásában az alapper felpereséről, hogy telke méretét és ipari jellegét illetően egyedi a környéken. Ezért a telekadó mértéke, a feltételrendszer meghatározása az Ör. vizsgált 3. § (2) és (3) bekezdése alappal veti fel azt, hogy az adó egyetlen alanyt céloz, vagyis nem normatív jellegű. A kifejtett indokokra tekintettel a kedvezményt megállapító rendelkezés is sérti a Hatv. 6. cikk c) pontjában foglalt mérlegelési kötelezettséget.
10. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az Ör. 3. § (2) és (3) bekezdése a Hatv. 6. § c) pontjába ütközik, mivel az érintett Önkormányzat megalkotásakor figyelmen kívül hagyta a helyi sajátosságok és az adóalanyok teherbíró képességére vonatkozó differenciálási kötelezettségét.
11. Ezért a Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pontja alapján a támadott rendelkezéseket – az 56. § (3) bekezdésére figyelemmel ex tunc – megsemmisítette. Az 56. § (5) bekezdése alapján rendelkezett továbbá a megsemmisített rendelkezések perbeli alkalmazási tilalmának kimondásáról is.
A közzétételről a Bszi. 55. § (2) bekezdés b) és c) pontjai alapján rendelkezett.

Budapest, 2013. január 23.

Dr. Kalas Tibor s. k.,
az Önkormányzati Tanács elnöke

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt s. k.,
bíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 113/2013. (III. 12.) KE határozata magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Mohammad Reza Morshedzadeh* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek az Iráni Iszlám Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, budapesti székhellyel.

Budapest, 2013. február 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2013. március 1.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/00880/2013.

A köztársasági elnök 114/2013. (III. 12.) KE határozata magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Iftekhar Aziz* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek a Pakisztáni Iszlám Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, budapesti székhellyel.

Budapest, 2013. február 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2013. március 1.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/00903/2013.

**A köztársasági elnök 115/2013. (III. 12.) KE határozata
magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Deborah Geels* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek Új-Zéland magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, bécsi székhellyel.

Budapest, 2013. február 27.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2013. március 6.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/01032/2013.

**A köztársasági elnök 116/2013. (III. 12.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) és (4) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Bánki Horváth Mária*t 2012. július 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2013. február 25.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/01031-1/2013.

**A köztársasági elnök 117/2013. (III. 12.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) és (4) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *Botka Lászlóné dr.-t* 2012. július 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2013. február 25.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/01031-2/2013.

**A köztársasági elnök 118/2013. (III. 12.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) és (4) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *Fardáné dr. Keil Zsuzsannát* 2012. július 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2013. február 25.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/01031-3/2013.

**A köztársasági elnök 119/2013. (III. 12.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) és (4) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Fekete Margitot* 2013. január 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2013. február 25.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/01031-7/2013.

**A köztársasági elnök 120/2013. (III. 12.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Keszthelyi Kristóf Gábort* 2013. március 15. napjától 2016. március 14. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2013. március 6.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/01224/2013.

**A köztársasági elnök 121/2013. (III. 12.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) és (4) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Mohácsi Jánost* 2013. január 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2013. február 25.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/01031-8/2013.

**A köztársasági elnök 122/2013. (III. 12.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) és (4) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Révész Tamásné*t 2012. július 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2013. február 25.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/01031-4/2013.

**A köztársasági elnök 123/2013. (III. 12.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) és (4) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Szabolcsi Józsefet* 2012. július 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2013. február 25.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/01031-5/2013.

**A köztársasági elnök 124/2013. (III. 12.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) és (4) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Vértényiné dr. Futó Gabriellát* 2012. július 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2013. február 25.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/01031-6/2013.

**A köztársasági elnök 125/2013. (III. 12.) KE határozata
kormányzati szolgálati jogviszony megszüntetésének megállapításáról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja, valamint a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 216. § (2) bekezdés b) pontja és a 218. § (7) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére – megállapítom, hogy *dr. Nagy Róza*, a Nemzetgazdasági Minisztérium közigazgatási államtitkárának kormányzati szolgálati jogviszonya – lemondására tekintettel – 2013. március 9-ei hatállyal megszűnik.

Budapest, 2013. március 8.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2013. március 11.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: IV-2/01317/2013.

**A köztársasági elnök 126/2013. (III. 12.) KE határozata
államtitkári megbízatás megszűnéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja, továbbá a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 54. §-a alapján – a miniszterelnök javaslatára – megállapítom, hogy *Csizmadia Norbertnek*, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkárának e megbízatása 2013. március 9-ei hatállyal megszűnik.

Budapest, 2013. március 8.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2013. március 11.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: IV-2/01319/2013.

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Biró Marcell,
a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 2–4.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://kozlony.magyarorszag.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető igazgató.