



A MAGYAR KÖZLÖNY MELLÉKLETE  
2024. december 10., kedd

## Tartalomjegyzék

### III. Kormányrendeletekhez tartozó indokolások

Végző előterjesztői indokolás az egyes szervezeteknek a közlekedési infrastruktúra fejlesztési feladataival összefüggő kijelöléséről szóló 774/2021. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról szóló 379/2024. (XII. 9.) Korm. rendelethez	1000
Végző előterjesztői indokolás a sportbeli dopping elleni nemzetközi egyezmény I. melléklete módosításának kihirdetéséről szóló 380/2024. (XII. 9.) Korm. rendelethez	1000
Végző előterjesztői indokolás az egyes műszaki szabályozási tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 385/2024. (XII. 9.) Korm. rendelethez	1001
Végző előterjesztői indokolás az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet módosításáról szóló 387/2024. (XII. 9.) Korm. rendelethez	1003

### V. A Kormány tagjainak rendeleteihez tartozó indokolások

Végző előterjesztői indokolás a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelethez	1004
Végző előterjesztői indokolás a felszolgálati díj mértékének megállapításáról, valamint a felszolgálati díj alkalmazásának és felhasználásának szabályairól szóló 44/2024. (XII. 9.) NGM rendelethez	1005

### III. Kormányrendeletekhez tartozó indokolások

#### Végső előterjesztői indokolás

#### **az egyes szervezeteknek a közlekedési infrastruktúra fejlesztési feladataival összefüggő kijelöléséről szóló 774/2021. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról szóló 379/2024. (XII. 9.) Korm. rendelethez**

Ez az indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése és a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

Az előterjesztés az országos vasúti pályahálózaton és a térségi, elővárosi vasúti pályahálózaton végzett építési tevékenységekhez kapcsolódó beruházások során az építőipari kivitelezési tevékenység minőségi szempontból történő megfelelése ellenőrzésének lehetőségét teremti meg – az egyes szervezeteknek a közlekedési infrastruktúra fejlesztési feladataival összefüggő kijelöléséről szóló 774/2021. (XII. 23.) Korm. rendelet által kijelölt országos közút kezelője – a Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság számára.

A tervezet az országos közúton ellátott feladatokhoz kapcsolódó szakmai háttér felhasználásával a műszaki biztonság követelményének érvényre jutását szolgálja.

#### Végső előterjesztői indokolás

#### **a sportbeli doping elleni nemzetközi egyezmény I. melléklete módosításának kihirdetéséről szóló 380/2024. (XII. 9.) Korm. rendelethez**

Az indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése és a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

Az UNESCO sportbeli doping elleni nemzetközi egyezmény I. melléklete módosításának átültetése a magyar jogrendszerbe. Az intézkedés hozzájárul a vállalt dopingellenes nemzetközi kötelezettségek teljesítéséhez, valamint a sport tisztaságának megőrzéséhez, a tiszta játék (fair play) szerinti küzdelem elvének erősítéséhez. A 2025. évi Tiltólista magyar jogrendszerbe való átültetése érinti a sportbeli doping elleni nemzetközi egyezmény kihirdetéséről szóló 99/2007. (V. 8.) Korm. rendelet hatályos szövegének módosítását is.

## **Végső előterjesztői indokolás az egyes műszaki szabályozási tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 385/2024. (XII. 9.) Korm. rendelethez**

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése és a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A rendelet a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 2025. január 15. napjától hatályos rendelkezéseivel kapcsolódóan azokat a részletes eljárási szabályokat tartalmazza, amelyek a kisméretű csatlakozóberendezések, valamint a közép- vagy kisméretű elosztóhálózati elemek tekintetében létrejött vezetékjog megállapítását kérelmező elosztóhálózati engedélyesek és az eljáró hatóság számára szükségesek. A jogszabály-módosításokkal a hatósági eljárások országosan egységes rendelkezéseket biztosítva gördülékenyen lefolytathatók, amivel csökkenthető az ügyintézési idő, megelőzhető a jogbizonytalanságra visszavezethető vitás esetek. Az átlátható szabályozás az érintett vállalkozások (ügyletek) számára az eljárásokat tervezhetőbbé teszi.

A terméktanúsításról szóló ISO 17065 szabvány szerinti tanúsítás kapcsán a szabályozás pontosításra kerül, az üzemeltetési naplóba az időszakos műszaki ellenőrzés időpontja kerül bejegyzésre, az időszakos műszaki ellenőrzés hatályát továbbra is a megfelelőségi tanúsítvány fogja tartalmazni. Így lényegében az érdekelt felek mindegyike számára kedvező gyakorlat kerül rögzítésre a szabályozásban.

A műszaki-biztonsági hatósági felügyelet alatt álló, egyes cseppfolyós propán-, butángázok és ezek elegyei tárolására szolgáló nyomástartó berendezések létesítésére, üzembe helyezésére stb. vonatkozó műszaki-biztonsági irányítási rendszert működtető szervezet nyilvántartásba vételével kapcsolatos tevékenységi engedély kapcsán a rendelkezés megalkotása óta (2017. 01. 01.) egyetlen kérelem sem érkezett a műszaki biztonsági hatósághoz. Időközben deregulálásra kerültek a kapcsolódó eljárási és műszaki követelmények is, emiatt indokolt a kiüresedett hatásköri szabály hatályon kívül helyezése.

A műszaki biztonsági hatóság az egyes szórakoztatási célú berendezések, létesítmények és ideiglenes szerkezetek, valamint szórakozási célú sporteszközök biztonságosságáról szóló miniszteri rendelet szerinti I. vagy II. veszélyességi osztályba tartozó gépi berendezés kezelői számára tartandó, a biztonságos üzemeltetés szabályaira való kioktatáshoz tevékenységi engedélyt ad. Ennek módosításával elkerülhető lesznek a jogbizonytalanságra visszavezethető vitás esetek, ami az érintett vállalkozások számára kedvező.

Az elemek és akkumulátorok tekintetében szükséges Budapest Főváros Kormányhivatala bejelentő hatóságként történő kijelölése, mellyel a hazai gyártók versenyhátrányba kerülése elkerülhető. A bejelentő hatóság kijelölésével így lehetőségük lesz hazai megfelelőségértékelő szervezet bevonására, amivel a termékeik könnyebben piacra kerülhetnek.

A rendelet – az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló 245/2006. (XII. 5.) Korm. rendeletben foglaltakkal összhangban – meghatározza az ipari és energetikai sajátos építményfajtákra kiszabott építésügyi és építésfelügyeleti bírság megfizetéséhez használandó számlaszámot és a megfizetés módjával kapcsolatos kiegészítő szabályozást.

A 327/2019. (XII. 20.) Korm. rendelet módosításával az átfertési tevékenység végzéséhez elfogadott képzések köre kiegészül két jelenleg is elérhető, jogszabály alapján szervezett képzésben megszerezhető képesítéssel. A módosításokkal kiadható lesz az átfertési engedély a kérelmező szolgáltató részére ott, ahol nem tudják biztosítani a régi, ma már nem megszerezhető képesítéssel rendelkező szakember foglalkoztatását.

A PB-gáz forgalmazási engedély megadásának szigorú feltételei vannak. A Korm. rendelet azonban lehetővé teszi, hogy ezeket a feltételeket a kérelmező szerződéses jogviszonyban, harmadik személy tevékenységvégeztésével teljesítse. Ebben az esetben viszont a szerződő fél alkalmasságát és a jogszabályi előírásoknak történő megfelelőségét is igazolni kell. Ez a szükséges okiratok kérelemmel együtt történő betérjesztésével lehetséges. A hatályos szabályozás nem tartalmaz rendelkezést a PB-gáz forgalmazási engedély tartalmára. A módosítás ezt a hiátust szünteti meg. A módosítás biztosítja továbbá, hogy az időszakos felülvizsgálatra vonatkozó szerződés ténylegesen lefedje a forgalmazni tervezett mennyiségeket és időszakot.

A PB-gáz forgalmazási engedély határozatlan idejű, ezért indokolatlan az első három éves forgalomra vonatkozóan benyújtani a kérelmet. Egyebekben a forgalmazással kapcsolatos tárgyi feltételek is éves bontásban értelmezhetők, illetve vizsgálhatók.

A PB-gáz forgalmazás esetén az egyes tevékenységekre nem magyarországi székhelyű vállalkozásokkal is lehet szerződni. Ez esetben ezen vállalkozások tekintetében a külföldi állam hatósági engedélyének és a szerződésnek a magyar nyelvű fordítása szükséges az eljárás lefolytatásához.

A kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 20. § (5) bekezdése alapján a lakosság részére kiserelt, nem ömlesztett formában forgalomba hozott veszélyes anyaghoz és veszélyes keverékhez a magyarországi forgalomba hozatalért felelős forgalmazó mellékeli a biztonsági adatlapnak a rendeltetés szerinti használattal összefüggő adatainak felhasználásával elkészített, magyar nyelvű használati utasítást. A kémiai anyagoknak biztonsági adattal is kell rendelkezniük. A propán-, butángáz is veszélyes anyag. A fogyasztót tájékoztatni kell a palackban lévő gáz tulajdonságairól, veszélyeiről. A biztonsági adatlap a forgalmazó honlapjáról letölthető.

A PB-gáz forgalmazási tevékenységet végezni kívánó kérelmezőnek a kérelem benyújtásakor már rendelkeznie kell SZMSZ-szel, üzletszabályzattal, a tevékenység végzésére alkalmas személyi állománnyal, ezért a PB-gáz forgalmazási tevékenység végzésére vonatkozó tanúsított minőségirányítási rendszer megléte már a kérelem benyújtása előtt elvárható. A módosítás biztosítja azt is, hogy csak olyan kérelmezők nyújtsanak be kérelmet, amelyek alkalmasak a tevékenység végzésére.

Nem indokolt a tanúsított minőségirányítási rendszer műszaki-biztonsági szempontból történő bányafelügyelet általi jóváhagyása, mert az akkreditációt feljogosított szervezet végzi, az akkreditációt a Korm. rendelet előírásaira figyelemmel kell elvégezni, így a műszaki-biztonsági szempontokat is vizsgálni kell.

Az egyes hegesztett szerkezetek gyártásához kapcsolódó szolgáltatásokat végző gazdálkodó szervezetek alkalmasságának vizsgálatára és értékelésére kijelölhető szervezetekre vonatkozó tárgyi feltételek közül törölni szükséges a Magyar Hegesztéstechnikai és Anyagvizsgálati Egyesülésben való tagságot, tekintettel arra, hogy az Egyesülés maga is kijelölt szervezeti tevékenységet folytat ezen a területen.

A bürokratikus terhek csökkentését szolgálja az a módosítás, melynek eredményeként a jövőben nem szükséges közölni a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásban hozott határozatot az illetékes vármegyei katasztrófavédelmi igazgatósággal, a főváros területén a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatósággal.

Technikai jellegű pontosítást szolgál a műszaki biztonsági hatóság szállítható nyomástartó berendezésekkel kapcsolatos kijelölésének egyértelművé tétele a tekintetben, hogy a szállítható nyomástartó berendezések körébe értendők a veszélyes áruk szállítására használt nyomástartó berendezések és eszközök is.

---

**Végső előterjesztői indokolás  
az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási  
hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról,  
valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló  
kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet módosításáról szóló  
387/2024. (XII. 9.) Korm. rendelethez**

Jelen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése és a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A módosítás célja az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet módosítása.

A Kecel közigazgatási területén megvalósításra kerülő gépipari beruházás kiemelt jelentőségű beruházássá nyilvánításának jogalapját a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 193. § (4) bekezdése biztosítja.

---

## V. A Kormány tagjainak rendeleteihez tartozó indokolások

### Végső előterjesztői indokolás a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelethez

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése és a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (1) bekezdése és (2) bekezdés b) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet hatályon kívül helyezését és új rendelet megalkotását a polgári és közigazgatási bírósági eljárásokban, továbbá a jogegységi panasz eljárásban a felek képviseletében eljáró ügyvédek megbízási szerződés szerinti munkadíjának és készkiadásának, illetve a pertárgy értéke alapján meghatározott díjának bírói mérséklésére vonatkozó rendelkezéseinek felülvizsgálata indokolja. A környező országok szabályozására és joggyakorlatára kiterjedő vizsgálat alapján a módosítás kétirányú, alapvetően pontosítja és kiegészíti a bírói mérséklés szempontrendszerét, amely mérlegelésének a határozat indokolásából egyértelműen ki kell tűnnie, másrészt olyan korlátokat épít be az ügyvédi költség bírói mérséklésének szabályozásába, amelyek biztosítják a feleknek a perköltség teljes megtérítéséhez való jogát, ugyanakkor észszerű korlátot jelent az eltúlzottan megállapított ügyvédi munkadíjak megítélése körében. Az új szabályozás figyelemmel volt a Kúria közelmúltban a tárgykörben született ítéletére (Pfv II.20.887/2023/6.), így a Kúria által kialakított szempontok a tételes jogban is megjelennek a mérlegelés szempontjai és az indokolási kötelezettség terjedelme körében. A bírói mérséklésre az új szabályozás alapján akkor van lehetőség, ha arra kérelmet terjesztenek elő, így ha az ellenfél nem vitatja a felszámított ügyvédi költség mértékét, azt a bíróság hivatalból nem mérsékelheti. Korlátként jelenik meg a szabályozásban, hogy a pertárgyérték alapján százalékos arányban meghatározott ügyvédi költséget a legalacsonyabb tízmillió forint alatti pertárgyértékű ügyekben nem lehet mérsékelni, a tízmillió forintot meghaladó pertárgyértékű ügyekben pedig legfeljebb a jogszabályi mérték feléig lehet mérsékelni. A megbízási szerződés alapján felszámított ügyvédi munkadíj összegét szintén a felénél nagyobb mértékben nem lehet mérsékelni, kivéve azokat az eseteket, amikor az kirívóan eltúlzott és ellentétes a piaci viszonyokkal vagy a józan ésszel.

A perjogi szabályokkal összhangban a rendelet kiegészül egy arra vonatkozó rendelkezéssel is, hogy a megbízási szerződésben idegen pénznemben szereplő munkadíjat az ügyvédnek forintban kell felszámítania.

A meg nem határozható pertárgyértékű ügyek esetében az óradíj a hatályos szabályozásban is hagyományosan a mindenkori központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott kirendelt ügyvédi óradíjhoz igazított mértékben került meghatározásra. Az új szabályozás olyan technikai változtatásra irányul, amely alapján a rendelet külön módosítása nélkül, a központi költségvetésről szóló törvényre hivatkozással alkalmazható az ott meghatározott mértékű ügyvédi óradíj. Ezenfelül emelkedik a megállapítható ügyvédi óradíj és a minimálisan megállapítandó munkadíj mértéke is.

A rendeletből elhagyásra kerül a perorvoslati eljárásokban korábban alkalmazott 50%-os mérték, mivel az nem volt arányban az ilyen kérelmek előterjesztéséhez szükséges, sokszor összetettebb jogászai munkát igénylő feladatokkal. A szabályozás egyértelművé teszi, hogy a munkadíjat az eljárás minden szakaszában külön kell megállapítani, fellebbezés vagy felülvizsgálat esetében ugyanakkor pertárgy értékeként a kérelemben vitatott értéket kell figyelembe venni. A rendelet ezenfelül kiegészül a jogegységi panasz eljárásban a munkadíj megállapításának szabályával, amely a meg nem határozható pertárgyértékű ügyekre vonatkozó szabályok alkalmazását jelenti.

**Végső előterjesztői indokolás  
a felszolgálati díj mértékének megállapításáról, valamint a felszolgálati díj alkalmazásának és  
felhasználásának szabályairól szóló 44/2024. (XII. 9.) NGM rendelethez**

A tervezet a vendéglátásban alkalmazott felszolgálati díj mértékének maximalizálására és az egységes jogértelmezés érdekében a felszolgáló fogalmának meghatározására tesz javaslatot.

A felszolgálati díj alkalmazásának feltétele a felszolgáló közreműködése, a felszolgálati díj mértéke vonatkozásában pedig az alábbi értékek kerülnek bevezetésre:

- a) 20% azon szolgáltatásnyújtások esetén, ahol az értékesítés másik adóalany vagy nem adóalany jogi személy részére történik, és a vendéglátóhelynek számlakiállítási kötelezettsége van,
- b) 15% minden más esetben.

A vendéglátóhelyek tehát továbbra is önkéntesen döntenek a felszolgálati díj alkalmazásáról, és amennyiben az alkalmazás mellett döntenek, a fenti mértékeknél alacsonyabb mértékű felszolgálati díjat is megállapíthatnak, ezeknél magasabbat azonban nem.

A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a miniszteri rendelet indokolása a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

---

Az Indokolások Tárát az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Bíró Attila.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

Az Indokolások Tára hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <https://www.magyarokzlony.hu> honlapon érhető el.