



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2019. március 29., péntek

Tartalomjegyzék

4/2019. (III. 29.) ITM rendelet	Az egyetemes szolgáltatók részére vételre felajánlott földgázforrás és a hazai termelésű földgáz mennyiségéről és áráról, valamint az igénybevételre jogosultak és kötelezettek köréről szóló 67/2016. (XII. 29.) NFM rendelet módosításáról	1796
5/2019. (III. 29.) ITM rendelet	A villamos energia egyetemes szolgáltatás árképzéséről szóló 4/2011. (I. 31.) NFM rendelet módosításáról	1797
3/2019. (III. 29.) PM rendelet	A Nemzeti Adó- és Vámhivatal szervezetét érintő egyes miniszteri rendeletek, valamint a bankkártya-elfogadó terminálok számának növeléséhez nyújtott támogatásról szóló 47/2016. (XII. 6.) NGM rendelet módosításáról	1798
11/2019. (III. 29.) AB határozata	A családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény 2018. január 1. és 2018. december 31. között hatályos 44. § (3) bekezdése alaptörvényellenességének megállapításáról és bármely folyamatban lévő ügyben történő alkalmazásának kizárásáról	1805
131/2019. (III. 29.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	1810
1169/2019. (III. 29.) Korm. határozat	A balmazújvárosi sportélet támogatásához szükséges forrás biztosításáról	1810

V. A Kormány tagjainak rendeletei

Az innovációért és technológiáért felelős miniszter 4/2019. (III. 29.) ITM rendelete az egyetemes szolgáltatók részére vételre felajánlott földgázforrás és a hazai termelésű földgáz mennyiségéről és áráról, valamint az igénybevételre jogosultak és kötelezettek köréről szóló 67/2016. (XII. 29.) NFM rendelet módosításáról

A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 133. § (1) bekezdés 3. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 116. § 6. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) Az egyetemes szolgáltatók részére vételre felajánlott földgázforrás és a hazai termelésű földgáz mennyiségéről és áráról, valamint az igénybevételre jogosultak és kötelezettek köréről szóló 67/2016. (XII. 29.) NFM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- (2) Az R. 2. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
- (3) Az R. 4. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
- 2. §** Ez a rendelet 2019. április 1-jén lép hatályba.

Dr. Palkovics László s. k.,
 innovációért és technológiáért felelős miniszter

1. melléklet a 4/2019. (III. 29.) ITM rendelethez

„1. melléklet a 67/2016. (XII. 29.) NFM rendelethez

Az 1. § szerinti földgázforrás ára és mennyisége 2019. második negyedévre, valamint a felek köre

A Magyar Földgázkereskedő Zrt. mint volt közüzemi nagykereskedő által értékesítendő földgázforrás legmagasabb hatósági ára és mennyisége:

	A	B	C	D	E
1.	hónap	szereződött egyetemes szolgáltató	nem földgáztárolóból származó földgázforrás mennyisége (kWh)	földgáztárolóból származó földgázforrás mennyisége (kWh)	földgázforrás ára (forint/kWh)
2.	április	NKM Földgázszolgáltató Zrt.	2 425 907 000	0	5,239
3.	május	NKM Földgázszolgáltató Zrt.	1 037 800 000	0	5,239
4.	június	NKM Földgázszolgáltató Zrt.	582 000 000	0	5,239

2. melléklet a 4/2019. (III. 29.) ITM rendelethez

Az R. 2. melléklet 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. A Magyar Földgázkereskedő Zrt. mint volt közüzemi nagykereskedő által a 2. § (1) bekezdése szerint értékesítendő földgázforrás legmagasabb hatósági ára és mennyisége 2019. második negyedévre:

	A	B	C	D
1.	hónap	szereződött egyetemes szolgáltató	földgázforrás mennyisége (kWh)	földgázforrás mennyiségarányos díja (forint/kWh)
2.	április	NKM Földgázszolgáltató Zrt.	0	–
3.	május	NKM Földgázszolgáltató Zrt.	0	–
4.	június	NKM Földgázszolgáltató Zrt.	0	–

3. melléklet a 4/2019. (III. 29.) ITM rendelethez

„4. melléklet a 67/2016. (XII. 29.) NFM rendelethez

A volt közüzemi nagykereskedőre vonatkozó, a 4. § szerinti hazai termelésű földgáz legmagasabb hatósági ára és mennyisége 2019. második negyedévre

	A	B	C
1.	volt közüzemi nagykereskedő	földgázforrás mennyisége (kWh)	földgázforrás ára (forint/kWh)
2.	Magyar Földgázkereskedő Zrt.	1 680 000 000	3,222

Az innovációért és technológiáért felelős miniszter 5/2019. (III. 29.) ITM rendelete a villamos energia egyetemes szolgáltatás árképzéséről szóló 4/2011. (I. 31.) NFM rendelet módosításáról

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 170. § (2) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 116. § 6. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A villamos energia egyetemes szolgáltatás árképzéséről szóló 4/2011. (I. 31.) NFM rendelet 8. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
 „(4) A villamosenergia-beszerezés elismert tárgyévi országos összehasonlító ára 13,4 Ft/kWh.”
- 2. §** Ez a rendelet 2020. január 1-jén lép hatályba.

Dr. Palkovics László s. k.,
 innovációért és technológiáért felelős miniszter

**A pénzügyminiszter 3/2019. (III. 29.) PM rendelete
a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szervezetét érintő egyes miniszteri rendeletek, valamint a bankkártya-
elfogadó terminálok számának növeléséhez nyújtott támogatásról szóló 47/2016. (XII. 6.) NGM rendelet
módosításáról**

A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 82. § g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 1. melléklet F) pontjában foglalt táblázat 4. sorában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 2. alcím, valamint az 1. és 2. melléklet tekintetében a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 82/A. § (1) bekezdés m) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 1. melléklet F) pontjában foglalt táblázat 4. sorában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 3. alcím tekintetében az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet I. alcím 14. pontjában és a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 64. § (1) bekezdés 2. és 10. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva

a következőket rendelem el:

**1. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal bűnmegelőzési, bűnüldözési, valamint szabálysértési
tevékenységével összefüggésben keletkezett adatok kezelésére jogosult szervek meghatározásáról
és az adatok kezelésének technikai szabályairól szóló 46/2015. (XII. 30.) NGM rendelet módosítása**

1. § A Nemzeti Adó- és Vámhivatal bűnmegelőzési, bűnüldözési, valamint szabálysértési tevékenységével összefüggésben keletkezett adatok kezelésére jogosult szervek meghatározásáról és az adatok kezelésének technikai szabályairól szóló 46/2015. (XII. 30.) NGM rendelet

- a) 1. mellékletében foglalt táblázat A:4 mezőjében és 2. mellékletében foglalt táblázat A:4 mezőjében az „a NAV bűnüldözési és nyomozóhatósági feladatok” szövegrész helyébe az „a NAV bűnmegelőzési és bűnüldözési feladatai” szöveg,
- b) 3. mellékletében foglalt táblázat A:4 mezőjében és 4. mellékletében foglalt táblázat A:4 mezőjében az „a NAV vámszakmai és nemzetközi ügyekért” szövegrész helyébe az „a NAV bűnmegelőzési és bűnüldözési feladatai ellátásáért” szöveg

lép.

**2. A Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál egyes munkakörökben bevezetendő közszolgálati pótlék
mértékéről szóló 24/2016. (VII. 12.) NGM rendelet módosítása**

2. § A Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál egyes munkakörökben bevezetendő közszolgálati pótlék mértékéről szóló 24/2016. (VII.12.) NGM rendelet

- a) 1. melléklete helyébe az 1. melléklet,
- b) 3. melléklete helyébe a 2. melléklet

lép.

**3. A bankkártya-elfogadó terminálok számának növeléséhez nyújtott támogatásról szóló
47/2016. (XII. 6.) NGM rendelet módosítása**

3. § A bankkártya-elfogadó terminálok számának növeléséhez nyújtott támogatásról szóló 47/2016. (XII. 6.) NGM rendelet

- a) 5. § (2) bekezdésében a „2019. március 31.” szövegrész helyébe a „2020. június 30.” szöveg,
- b) 7. § (3) bekezdésében a „2021. július 31-ig” szövegrész helyébe a „2022. szeptember 30-ig” szöveg,
- c) 8. §-ában a „2019. április 30-ig” szövegrész helyébe a „2020. július 31-ig” szöveg

lép.

4. Záró rendelkezések

- 4. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
 (2) Az 1. § és a 2. §, valamint az 1. és a 2. melléklet 2019. április 1-jén lép hatályba.

Varga Mihály s. k.,
 pénzügyminiszter

1. melléklet a 3/2019. (III. 29.) PM rendelethez

„1. melléklet a 24/2016. (VII. 12.) NGM rendelethez

A NAV Központi Irányítása

	A	B	C
1.	munkakör	köszolgálati pótlék mértéke (%)	
2.		alapfeladat	nem alapfeladat
3.	főigazgató		100
4.	szakfőigazgató	100	100
5.	főigazgató-helyettes	100	100
6.	főosztályvezető	100	100
7.	főosztályvezető-helyettes	100	100
8.	osztályvezető	100	100
9.	ellenőrzési szakreferens	75	
10.	ellenőrzési kiemelt szakreferens	75	
11.	ellenőrzési szakértő referens	75	
12.	adóügyi szakreferens	75	
13.	adóügyi kiemelt szakreferens	75	
14.	adóügyi szakértő referens	75	
15.	tájékoztatási szakreferens	75	
16.	tájékoztatási kiemelt szakreferens	75	
17.	tájékoztatási szakértő referens	75 *150	
18.	tájékoztatási referens	150	
19.	tájékoztatási kiemelt referens	150	
20.	tájékoztatási főreferens	150	
21.	tájékoztatási kiemelt főreferens	150	
22.	tájékoztatási ügyintéző	150	
23.	tájékoztatási előadó	150	
24.	bűnügyi szakreferens	75	
25.	bűnügyi kiemelt szakreferens	75	
26.	bűnügyi szakértő referens	75	
27.	adóellenőrzési kiemelt főelőadó	75	
28.	jogi szakreferens	75 **150	75 **150
29.	jogi kiemelt szakreferens	75 **150	75 **150

30.	jogi szakértő referens	75 **150	75 **150
31.	hatósági szakreferens	75 **150	
32.	hatósági kiemelt szakreferens	75 **150	
33.	hatósági szakértő referens	75 **150	
34.	vám- és pénzügyőri szakreferens	75	
35.	vám- és pénzügyőri kiemelt szakreferens	75	
36.	vám- és pénzügyőri szakértő referens	75	
37.	vám- és pénzügyőri kiemelt főelőadó	75	
38.	rendészeti szakreferens	75 ***150	
39.	rendészeti kiemelt szakreferens	75 ***150	
40.	rendészeti szakértő referens	75 ***150	
41.	végrehajtási szakreferens	75	
42.	végrehajtási kiemelt szakreferens	75	
43.	végrehajtási szakértő referens	75	
44.	információtechnológiai szakreferens	75 **200	
45.	információtechnológiai kiemelt szakreferens	75 **200	
46.	információtechnológiai szakértő referens	75 **200	
47.	információtechnológiai kiemelt főelőadó	75 **200	
48.	pénzügyi információs szakreferens	75 **200	
49.	pénzügyi információs kiemelt szakreferens	75 **200	
50.	pénzügyi információs szakértő referens	75 **200	
51.	pénzügyi információs kiemelt főelőadó	75 **200	
52.	kockázatkezelési referens	150	
53.	kockázatkezelési szakreferens	150	
54.	kockázatkezelési kiemelt szakreferens	150	
55.	kockázatkezelési szakértő referens	150	
56.	kockázatkezelési kiemelt főelőadó	150	
57.	kiemelt szakadóellenőr	200	
58.	vizsgálatvezető adóellenőr	200	
59.	igazgatási ügyintéző		50
60.	igazgatási kiemelt előadó		50
61.	igazgatási kiemelt főelőadó		50
62.	igazgatási szakreferens		50
63.	igazgatási kiemelt szakreferens		50

64.	igazgatási szakértő referens		50
65.	elemzési és stratégiai szakreferens		50
66.	elemzési és stratégiai kiemelt szakreferens		50
67.	elemzési és stratégiai szakértő		50
68.	ellátási és üzemeltetési referens		50
69.	ellátási és üzemeltetési kiemelt referens		50
70.	ellátási és üzemeltetési főreferens		50
71.	ellátási és üzemeltetési kiemelt főreferens		50
72.	ellátási és üzemeltetési szakügyintéző		50
73.	ellátási és üzemeltetési előadó		50
74.	vagyongazdálkodási referens		50
75.	vagyongazdálkodási szakreferens		50
76.	vagyongazdálkodási szakértő referens		50
77.	vagyongazdálkodási ügyintéző		50
78.	vagyongazdálkodási kiemelt előadó		50
79.	közbeszerzési referens		50
80.	közbeszerzési szakreferens		50
81.	közbeszerzési szakértő referens		50
82.	biztonsági szakreferens		50
83.	biztonsági szakértő referens		50
84.	biztonsági ügyintéző		50
85.	biztonsági referens		50
86.	biztonsági kiemelt előadó		50
87.	munka- és tűzvédelmi szakreferens		50
88.	munka- és tűzvédelmi kiemelt szakreferens		50
89.	biztonsági vezető		50
90.	munka- és tűzvédelmi kiemelt előadó		50
91.	humánigazgatási szakreferens		50
92.	humánigazgatási kiemelt szakreferens		50
93.	humánigazgatási szakértő referens		50
94.	humánigazgatási kiemelt főelőadó		50
95.	pénzügyi és számviteli szakreferens		50
96.	pénzügyi és számviteli kiemelt szakreferens		50
97.	pénzügyi és számviteli szakértő referens		50
98.	pénzügyi és számviteli kiemelt főelőadó		50
99.	pénzügyi és számviteli referens		50
100.	pénzügyi és számviteli kiemelt referens		50
101.	pénzügyi és számviteli főreferens		50
102.	pénzügyi és számviteli kiemelt főreferens		50
103.	kommunikációs szakreferens		50
104.	kommunikációs kiemelt szakreferens		50
105.	szóvivő		50
106.	nemzetközi referens		50
107.	nemzetközi szakreferens		50
108.	nemzetközi szakértő referens		50
109.	nemzetközi kiemelt főelőadó		50
110.	különös hatásköri szakreferens		50

111.	különös hatásköri kiemelt szakreferens		50
112.	különös hatásköri szakértő referens		50
113.	tanácsadó		50
114.	szabálytalansági kiemelt szakreferens		50
115.	szabálytalansági szakértő referens		50
116.	informatikai kiemelt főelőadó		50
117.	informatikai szakreferens		50
118.	informatikai kiemelt szakreferens		50
119.	informatikai szakértő referens		50
120.	projekt szakreferens		50
121.	projekt kiemelt szakreferens		50
122.	projekt szakértő referens		50
123.	kiemelt szakoktató		50
124.	belső ellenőr		50
125.	kiemelt belső ellenőr		50

*150 kihelyezett tájékoztatási osztályok állományában feladatokat ellátók esetében

**150 kizárólag a munkakörükben perképviselési feladatokat ellátók esetében

**200 ha a foglalkoztatott munkaköri feladataként rendszeresen helyszíni cselekményben vesz részt

***150 ügyeletes tiszti feladatokat ellátók esetében"

2. melléklet a 3/2019. (III. 29.) PM rendelethez

„3. melléklet a 24/2016. (VII. 12.) NGM rendelethez

A NAV területi szervei

	A	B	C
1.	munkakör	közszolgálati pótlék mértéke (%)	
2.		alapfeladat	nem alapfeladat
3.	igazgató	100	100
4.	igazgatóhelyettes	100	100
5.	főosztályvezető	100	100
6.	főosztályvezető-helyettes	100	100
7.	osztályvezető	100	100
8.	adóügyi referens	100	
9.	adóügyi kiemelt referens	100	
10.	adóügyi főreferens	100	
11.	adóügyi kiemelt főreferens	100	
12.	adóügyi ügyintéző	100	
13.	adóügyi szakügyintéző	100	
14.	adóügyi előadó	100	
15.	ügyfélszolgálati referens	150	
16.	ügyfélszolgálati kiemelt referens	150	
17.	ügyfélszolgálati főreferens	150	
18.	ügyfélszolgálati kiemelt főreferens	150	
19.	ügyfélszolgálati ügyintéző	150	

20.	ügyfélszolgálati szakügyintéző	150	
21.	ügyfélszolgálati előadó	150	
22.	vám- és pénzügyőri referens	150 *250	
23.	vám- és pénzügyőri kiemelt referens	150 *250	
24.	vám- és pénzügyőri főreferens	150 *250	
25.	vám- és pénzügyőri kiemelt főreferens	150 *250	
26.	vám- és pénzügyőri ügyintéző	150 *250	
27.	vám- és pénzügyőri szakügyintéző	150 *250	
28.	vám- és pénzügyőri előadó	150 *250	
29.	vám- és pénzügyőri főelőadó	150 *250	
30.	bűnügyi gyakornok	150	
31.	bűnügyi szakügyintéző	150	
32.	bűnügyi előadó	150	
33.	bűnügyi főelőadó	150	
34.	jogi referens	50 *150	50 *150
35.	jogi kiemelt referens	50 *150	50 *150
36.	jogi főreferens	50 *150	50 *150
37.	jogi kiemelt főreferens	50 *150	50 *150
38.	hatósági referens	150	
39.	hatósági kiemelt referens	150	
40.	hatósági főreferens	150	
41.	hatósági kiemelt főreferens	150	
42.	adóellenőr	200	
43.	kiemelt adóellenőr	200	
44.	főadóellenőr	200	
45.	kiemelt főadóellenőr	200	
46.	adóellenőrzési ügyintéző	200	
47.	adóellenőrzési szakügyintéző	200	
48.	adóellenőrzési előadó	200	
49.	adóellenőrzési főelőadó	200	
50.	mobil-ellenőrzési referens	200 *250	
51.	mobil-ellenőrzési kiemelt referens	200 *250	
52.	mobil-ellenőrzési főreferens	200 *250	

53.	mobil-ellenőrzési kiemelt főreferens	200 *250	
54.	járőrtárs	200 *250	
55.	járőr	200 *250	
56.	járőrvezető	200 *250	
57.	végrehajtó	200	
58.	kiemelt végrehajtó	200	
59.	szakvégrehajtó	200	
60.	kiemelt szakvégrehajtó	200	
61.	ügyintéző végrehajtó	200	
62.	szakügyintéző végrehajtó	200	
63.	előadó végrehajtó	200	
64.	őrzésvédelmi ügyintéző	200	
65.	őrzésvédelmi szakügyintéző	200	
66.	őrzésvédelmi előadó	200	
67.	nyomozó gyakornok	250	
68.	nyomozó	250	
69.	főnyomozó	250	
70.	kiemelt főnyomozó	250	
71.	szakértő főnyomozó	250	
72.	segédnyomozó gyakornok	250	
73.	segédnyomozó	250	
74.	kiemelt segédnyomozó	250	
75.	szak segédnyomozó	250	
76.	hatósági fellebbviteli referens	250	
77.	hatósági fellebbviteli főreferens	250	
78.	hatósági fellebbviteli szakreferens	250	
79.	hatósági fellebbviteli szakértő referens	250	

*150 kizárólag a munkakörükben perképviselési feladatokat ellátók esetében

*250 az államhatáron utas- és áruforgalom ellenőrzésében részt vevő, valamint a Bevetési Igazgatóság járőr feladatot ellátó foglalkoztatottai esetében"

VII. Az Alkotmánybíróság döntései

Az Alkotmánybíróság 11/2019. (III. 29.) AB határozata a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény 2018. január 1. és 2018. december 31. között hatályos 44. § (3) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapításáról és bármely folyamatban lévő ügyben történő alkalmazásának kizárásáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítása iránti bírói kezdeményezés tárgyában – *dr. Pokol Béla* alkotmánybíró párhuzamos indokolásával – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény 2018. január 1. és 2018. december 31. között hatályos 44. § (3) bekezdése alaptörvény-ellenes volt.
2. A családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény 2018. január 1. és 2018. december 31. között hatályos 44. § (3) bekezdése a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 6.K.31.737/2018. és 6.K.31.700/2018. szám alatt, valamint a folyamatban lévő más ügyekben nem alkalmazható.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírója a 2019. február 5-én meghozott, 6.K.31.737/2018/8. számú végzésével az előtte folyamatban lévő eljárást felfüggesztette, és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. §-a alapján az Alkotmánybírósághoz fordult, kezdeményezve egyrészt a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Cst.) 2018. január 1. és 2018. december 31. között hatályos 44. § (3) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítását, másrészt e rendelkezés alkalmazásának folyamatban lévő ügyekben való kizárását. Álláspontja szerint a támadott rendelkezés ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal, valamint a XXVIII. cikk (7) bekezdése szerinti jogorvoslathoz való joggal.
- [2] Ugyanezen bíró az azonos napon meghozott, 6.K.31.700/2018/11. számú végzésével az előtte folyamatban lévő eljárást felfüggesztve az Abtv. 25. §-a alapján szintén az Alkotmánybírósághoz fordult, ugyanezen jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítása érdekében. Az Alkotmánybíróság a két indítvány tartalmi egyezősége miatt az ügyeket egyesítette.
- [3] 1.1. Az indítványozó bíró előtt folyamatban lévő mindkét ügyben a hatóság a felperest a jogalap nélkül felvett nevelési ellátás és iskoláztatási támogatás visszafizetésére kötelezte. Mindkét felperes a határozattal szemben méltányossági kérelmet terjesztett elő arra való hivatkozással, hogy a támogatást az arra jogosult számára átadták. A hatóság az egyik esetben a kérelmet elutasította, míg a másik esetben annak részben helyt adott és részben elutasította, mindkét esetben a felperes által csatolt, a jogszabály által előírt közös nyilatkozat formai hiányosságai miatt. A felperesek ezt követően bírósághoz fordultak, kérve a határozat bírósági felülvizsgálatát. A támadott jogszabályi rendelkezés értelmében ugyanakkor a méltányossági jogkörben hozott döntés ellen indított közigazgatási perben kizárólag semmisségre lehet hivatkozni.
- [4] Az indítványozó bíró álláspontja szerint a támadott rendelkezés formális jogorvoslattá degradálja a bírói utat, így nem felel meg a hatékony jogvédelem követelményének. A bírónak nincs lehetősége arra, hogy érdemben megvizsgálja a közigazgatási határozat jogszerűségét, így a közigazgatási per nem jelent valódi és tényleges jogvédelmet. A hatóság számára biztosított mérlegelési és méltányossági jogkörnek ugyanúgy bírói kontroll alatt kell állnia, mint az egyéb jogkörben hozott döntésnek, ugyanakkor a sérelmezett rendelkezés semmilyen teret nem

hagy arra, hogy a bíróság érdemben elbírálja a méltányossági jogkörben hozott döntést, a perorvoslat kizárólag formális. A támadott rendelkezés ezért a tisztességes eljáráshoz és jogorvoslathoz való jog sérelméhez vezet.

II.

- [5] 1. Az Alaptörvény hivatkozott rendelkezései:

„XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

[...]

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

- [6] 2. A Cst. érintett rendelkezése:

„44. §

[...]

(3) A méltányossági jogkörben hozott döntés ellen indított közigazgatási perben kizárólag semmisségre lehet hivatkozni.”

III.

- [7] A bírói kezdeményezések megalapozottak.

- [8] 1. Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt azt vizsgálta meg, hogy a beadvány megfelel-e a törvényben előírt feltételeknek. Az Abtv. 25. §-a szerint a bíró – a bírósági eljárás felfüggesztése mellett – abban az esetben kezdeményezheti az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását, ha az előtte folyamatban lévő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmaznia, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, vagy alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítvány az Abtv. 25. és 52. §-ában előírt feltételeknek eleget tesz {vö. 3058/2015. (III. 31.) AB végzés, Indokolás [8]–[24]; 2/2016. (II. 8.) AB határozat, Indokolás [26]–[28]; 3046/2016. (III. 22.) AB határozat, Indokolás [8]–[13]}. Az eljárásban alkalmazni kell a támadott normát, az eljárás felfüggesztése megtörtént, és az indítvány határozott kérelmet tartalmaz, pontosan és egyértelműen megjelöli ugyanis az indítvány indokait, a támadott jogszabályi rendelkezést, illetve az Alaptörvény megsértett rendelkezését. Az indítvány egyszersmind megindokolja, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével, továbbá kifejezett kérelmet tartalmaz a támadott jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítására és alkalmazása tilalmának kimondására.
- [9] 2. Az Alkotmánybíróság a közelmúltban két ügyben is vizsgálta, hogy mennyire felel meg a jogorvoslathoz való jog követelményeinek az a jogalkotói megoldás, mely szerint méltányossági jogkörben hozott döntéssel szemben csak semmisségi okra hivatkozással lehet a határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményezni.
- [10] 2.1. Az Alkotmánybíróság a 14/2018. (IX. 27.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh1.) az árvaellátás, illetve kivételes nyugellátás vonatkozásában vizsgálta a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 95/A. § (2) bekezdésében foglaltakat, mely szerint a kivételes nyugellátás megállapítása, a kivételes nyugellátás-emelés engedélyezése, az egyszeri segély engedélyezése, a tartozás méltányosságból történő mérséklése, elengedése, valamint a fizetési kedvezmény engedélyezése ügyében hozott döntés ellen indított közigazgatási perben kizárólag semmisségre lehet hivatkozni. A 25/2018. (XII. 28.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh2.) pedig a társadalombiztosítási támogatással nem rendelhető gyógyszer árához kért méltányossági támogatást az ügy felperese. Ebben az ügyben a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 77. § (2) bekezdése mondta ki, hogy a méltányossági jogkörben hozott döntést kizárólag semmisségre hivatkozva lehet megtámadni. Az Alkotmánybíróság mindkét ügyben megsemmisítette a támadott szabályozást, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes bírósági eljáráshoz való jog, illetve a (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz való jog sérelme miatt.

- [11] 2.2. A felmerülő tárgyazonosság miatt az Alkotmánybíróság jelen ügyben is fenntartja az idézett két döntésben foglaltakat. Mindkét döntés a jogorvoslat ténylegessége, illetve a hatékony bírói jogvédelem követelményeit alapul véve állapította meg az alaptörvény-ellenességet. Eszerint minden jogorvoslat lényegi, immanens eleme a jogorvoslás lehetősége, vagyis hogy a jogorvoslat fogalmilag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát. A jogorvoslat ténylegességének követelménye, vagyis az, hogy a jogorvoslati fórum képes legyen a jogsérelem orvoslására, két elemet foglal magában: egyrészt, hogy a jogorvoslati fórumrendszer igénybevételét nem gátolják-e jogszabályi előírások, másrészt, hogy milyen a jogorvoslat terjedelme, azaz teljeskörűsége, illetve korlátozottsága. A hatékony bírói jogvédelem követelménye része a tisztességes bírósági eljáráshoz való jognak. A jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerét kielégítő hatékony bírói jogvédelem pedig attól függ, hogy az eljárási szabályok értelmében a bíróság mit vizsgálhat felül.
- [12] A közigazgatási határozatok törvényessége bírósági ellenőrzésének szabályozásánál alkotmányos követelmény, hogy a bíróság a perbe vitt jogokat és kötelezettségeket érdemben elbírálhassa. A közigazgatási döntési jogkört meghatározó szabálynak megfelelő szempontot vagy mércét kell tartalmaznia, amely alapján a döntés jogszerűségét a bíróság felülvizsgálhatja. A közigazgatási határozatok törvényességének bírói ellenőrzése tehát alkotmányosan nem korlátozódhat a formális jogszerűség vizsgálatára. Alaptörvény-ellenes az a jogszabály, amely kifejezetten kizárja a jogkérdésen túlmenő bírói felülvizsgálatot, vagy annak a közigazgatási mérlegeléssel szemben olyan kevés teret hagy, hogy az ügy megfelelő alkotmányos garanciák közötti érdemi elbírálásáról nem beszélhetünk (Abh1., Indokolás [16]–[19], Abh2., Indokolás [16]–[17]).
- [13] A méltányossági jogkör vonatkozásában a két döntés kiemelte, hogy a közigazgatás joghoz kötöttségének elvére tekintettel, a méltányossági jogkör gyakorlásához is mindig szükséges valamilyen jogszabályi felhatalmazottság léte, vagyis kell egy normatív rendelkezés, ami megteremti e jogkört a közigazgatási szerv számára (jogalkotói méltányosság). Felhatalmazás nélküli méltányosság gyakorlása nem megengedett. E felhatalmazás megléte a joghoz kötöttségből fakadóan egyszersmind azt is jelenti, hogy az alkalmazhatóság jogi feltételei, vagyis az, hogy milyen esetkörben, kinek a javára, milyen feltételek mellett hozható ilyen tartalmú döntés jogszabályban rögzítettek kell, hogy legyenek. A jogszabály által biztosított mérlegelési és méltányossági jogkör jogalkalmazói gyakorlása pedig bírósági kontroll alatt áll [a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85. § (5) bekezdés]. A jogszabályban meghatározott méltányossági szempontok téves értékelése megalapozhatja a jogszabálysértés megállapítását. Hasonlóképpen, ha a mérlegelési szempontok nem derülnek ki a határozatból, akkor a döntés megalapozottsága sem vizsgálható, ami szintén jogszabálysértő. Ha a jogalkotó hatósági jogalkalmazást rendelt el az adott tárgykörben, a jogalkalmazó nem dönthet szabadon, mindennemű kötöttség nélkül (Abh1., Indokolás [33], Abh2., Indokolás [21]).
- [14] 3. Jelen ügyben a Cst. 7. § (1) bekezdése meghatározza a nevelési támogatásra, a 8. § (1) bekezdése pedig az iskoláztatási támogatásra jogosultság feltételeit, a 41–43. § pedig azokat a körülményeket, amelyek alapján megállapítható, hogy valaki jogalap nélkül vett igénybe ilyen támogatást, illetve az ezzel kapcsolatos eljárási kérdéseket. A 43. § (5) bekezdése rögzíti a jogalap nélkül felvett támogatás kivételes méltányosságból való elengedésének, illetve mérséklésének feltételeit (ha annak megfizetése az adós és a vele együtt élő közeli hozzátartozó megélhetését súlyosan veszélyezteti és a behajtási eljárás eredménytelen volt), míg a (6) bekezdése a méltányosságból való elengedés lehetőségét, amennyiben a visszafizetésre kötelezett személy az ellátás teljes összegét az arra jogosult személynek átadta, a felvett ellátás összege nem haladja meg a jogosultat megillető összeget, és a jogosult nem részesült egyidejűleg az ellátásban. Az eljárási részletszabályokat az ügyben érintett időszakban a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény végrehajtásáról szóló 223/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet tartalmazza, mely a Cst. 43. § (6) bekezdése szerinti méltányossági kérelem vonatkozásában meghatározza az ahhoz csatolni szükséges, a jogalap nélkül felvett támogatás átadásáról és átvételéről szóló nyilatkozat formai (magánokirat, ellátva az átadó és az átvevő aláírásával) és tartalmi követelményeit (a jogosultnak átadott összeg és az átadás időpontjának megjelölése).
- [15] A hatóság által e körben hozott döntés a Kp. 4. § (3) bekezdése szerint közigazgatási cselekménynek minősül, ezért közigazgatási per tárgya lehet. A méltányosság ugyan széles körű mérlegelést tesz lehetővé a hatóság számára, de ez nem jelentheti azt, hogy annak vizsgálata, hogy a jogszabályi keretek között maradt-e ez a mérlegelés, vagy sem, bírósági kontroll nélkül maradhat. A közigazgatási per során a bíróság vizsgálja a megállapított tényállást,

a bizonyítékok mérlegelését, a bizonyítékokat maga is mérlegelheti, vizsgálja az alapvető eljárási szabályok betartását, illetve az anyagi jogértelmezés helyességét. Jelen esetben vizsgálható lenne például az, hogy valóban hiányos-e a csatolt közös nyilatkozat, és sor került-e hiánypótlásra. E kérdések vizsgálatát ugyanakkor a támadott szabályozás nem teszi lehetővé, a vizsgálható hibák körét ugyanis a semmisségi okokra szűkíti. Hasonlóképpen, az alkalmazható jogkövetkezmények közül is csak a megsemmisítésre van lehetőség, semmisségi ok miatt, más hiba értékelését és más jogkövetkezmény alkalmazását a törvény nem teszi lehetővé. A bírói felülvizsgálat semmisségre korlátozása valójában jogorvoslat nélkül hagyja a relatív eljárási szabálytalanságokat és az anyagi jogi hibákat. Ez egyszerűen magával vonja azt is, hogy az eljárási szabályok kvázi ajánlásokká degradálódnak, hiszen megsértésüknek nincs szankciója. Hasonlóképpen nincs következménye az anyagi jogi rendelkezések téves értelmezésének, félretételének sem (Abh1., Indokolás [25]–[30], Abh2., Indokolás [20]).

- [16] Tekintettel arra, hogy a támadott szabályozás szükségtelenül korlátozza az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslati jogot, illetve a XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes bírósági eljárásból való jogot, így az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerinti, az alapjog-korlátozás követelményei közül az arányosság vizsgálhatósága fel sem merült. Mindezeket együttesen figyelembe véve az Alkotmánybíróság a Cst. 2018. január 1. és december 31. között hatályban volt 44. § (3) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítása mellett kimondta, hogy a rendelkezés a folyamatban lévő más ügyekben nem alkalmazható.
- [17] 4. A határozat közzététele a Magyar Közlönyben az Abtv. 44. § (1) bekezdésének második mondatán alapul.

Budapest, 2019. március 19.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: III/293/2019.

Dr. Pokol Béla alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [18] A határozat rendelkező részét támogatom, de az indokolás kiegészítését tartanám szükségesnek.
- [19] Az indokolás jelzi, hogy az Alkotmánybíróság már két ügyben megsemmisített olyan törvényi rendelkezéseket, melyek a hatóság méltányossági jogkörben való döntését lehetővé téve azt írták elő, hogy ilyen esetben csak semmisségi ok alapján lehet bírósági felülvizsgálatot kérni. A jelen esetben ugyanerről van szó, és a határozat a bírói indítványnak engedve ezt a tisztességes bírósági eljárásból való jog részének tekintett hatékony

jogvédelem követelményébe ütközésnek, illetve a hatékony jogorvoslathoz való jog sérelmének minősíti. Ám számomra úgy tűnik, hogy e jogsérelmek mögött az alapvető ratio decidendi, a tényleges döntési alap – most már harmadik ügyben – a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog egy sajátos konkretizálását jelenti. Ez benne van az indokolásban (III. rész 2. pont, Indokolás [9]), de nem ez kerül alaptörvényi konkretizálásként feltüntetésre. Némileg átformálva ez így hangzik.

- [20] A tisztességes hatósági eljáráshoz való jogból következik a közigazgatás joghoz kötöttségének elvére tekintettel, hogy a méltányossági jogkör gyakorlásához is mindig szükséges valamilyen jogszabályi felhatalmazottság léte, és a felhatalmazás nélküli méltányosság gyakorlása nem megengedett. E követelményből következik, hogy a méltányosság alkalmazhatóságát illető feltételeknek jogszabályban rögzítetteknek kell lenni, és ezek mérlegelésének felülvizsgálatára mindig lehetővé kell tenni a bírósági eljárást.
- [21] Megítélésem szerint, amikor most az Alkotmánybíróság alaptörvény-ellenesnek minősíti a vizsgált törvényi rendelkezést, akkor a fenti normatív alap (ratio decidendi) alapján teszi, ahogy az előbbi két ügyen is ez volt normatív alap. Ám ezt a tisztességes hatósági eljáráshoz való jogból eredő normatív alapot nem látom tisztán kiemeltnek, és e helyett ez csak a tisztességes bírósági eljáráshoz való joghoz, illetve a jogorvoslati joghoz illesztve került kiemelésre. Párhuzamos indokolásomban ennek korrigálását tartottam fontosnak.
- [22] A ratio decidendinek (a döntési rációnak) a döntéshozatal középpontjába emelése felveti, hogy kitérjek ennek indokoltságára. Álláspontom szerint egy-egy döntés precedensereje úgy biztosítható a legteljesebben, ha az Alkotmánybíróság elkerüli a szinte minden ügybe bevonható általános jellegű alapelvek és alaptörvényi deklarációk állandó ismételtetését, nem is beszélve arról, hogy sokszor még ezekhez aztán számtalan alkotmánybírósági határozatot is odavon, és így a tényleges ügy eldöntésének indokolási anyaga kétszerese-háromszorosa lesz, melyben elvész az a hozadék – az ügy normatív alapja, a ratio decidendi – melyet az adott ügyben létrehozott. Így a jelen esetben is a jogállamiság elvéből levezetett jogbiztonságot kihagyhatónak tartom a ratio decidendi megfogalmazásából.
- [23] Emellett felmerül még, hogy az így lokalizált döntési ráció kiemelését milyen fokban biztosítsuk a határozatok indokolásában. Elég, ha a testületi vitában erre erősebb figyelem irányul a jövőben, és a mindenkor tervezet határozattá érlelésének folyamata a döntési ráció mind pontosabb megfogalmazását szolgálja majd, de máskülönben formailag nincs szükség ratio decidendi kiemelésére? Vagy ezzel szemben, ha már a jövőbeli precedenselő legalább olyan fontos sokszor az alkotmánybírósági döntéseknél, mint a konkrét ügy eldöntése, akkor a jövőbeli döntések felé normatív erővel rendelkező döntési rációt érdemesnek tűnik külön is kiemelni? Megítélésem szerint ehhez a legcélszerűbbnek az indokolás lezárása tűnik, ahol kurzívval és vastagon szedve elkülönítve kerülne ez feltüntetésre.
- [24] Én tehát az utóbbi megoldást támogatom, mert ezzel mind a szélesebb közvélemény és a jogászság, mind a későbbi alkotmánybírósági döntéshozatal számára tisztábban kiemelkedne az alkotmánybírósági esetjog tartalma és terjedelme. Emellett ezzel lehetővé válna, hogy a döntési gyakorlatban az utóbbi években keletkezett torzulás – az egyedi határozatok általános jellegű normatív határozatok felé eltolódását és ezzel ezekkel összekeveredése – megszűnjön. Ugyanis míg az Alaptörvény és az erre alapozott új alkotmánybírósági törvény (Abtv.) hatálybalépését követően még engedelmeskedtünk az Abtv. 70. § (2) bekezdésében [Ügyrend 69. § (2) bekezdés] foglalt követelménynek az egyedi határozatokat meghaladó normatívák elkülönített általános határozatokba foglalása terén (belső szóhasználatban: teljes ülési állásfoglalás), addig az utóbbi években már elvetettük ezt az elkülönítést. Fokozatosan az a helyzet jött létre, hogy egyedi ügyektől teljesen elszakadó normatív megállapításokat is aggály nélkül beletesszük az egyedi döntéseink indokolásába, és ez néha eléri az alaptörvény-kiegészítő általánosságú normatív megállapítások lefektetését is. A most felvetett, döntési rációra koncentrált döntéshozatali folyamat felé eltolódás sürgetése ezt a torzulást is meg tudná szüntetni a jövőben, és ehhez alkalmasabb lenne a fent jelzett alternatívák közül a döntési rációnak az indokolás lezárásaként való elkülönített kiemelése.

Budapest, 2019. március 19.

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 131/2019. (III. 29.) KE határozata állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter KSZ-1/182/3/2019. számú előterjesztésére – *Nanják Vita* (névmódosítás előtti neve: Nanják Vita Mihajlivna; születési hely, idő: Ungvár [Szovjetunió], 1990. május 14.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2019. március 11.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2019. március 12.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/01312-3/2019.

A Kormány 1169/2019. (III. 29.) Korm. határozata a balmazújvárosi sportélet támogatásához szükséges forrás biztosításáról

A Kormány

1. egyetért a balmazújvárosi sportélet támogatásával, és ennek keretében a Balmazújváros Sport Korlátolt Felelősségű Társaság (cégjegyzékszám: 09-09-021503, székhelye: 4060 Balmazújváros, Sporttér utca 5.; a továbbiakban: Társaság) sportcélú működéséhez nyújtandó költségvetési támogatás biztosításával;
2. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy gondoskodjon az 1. pont szerinti cél megvalósításához szükséges 100 000 000 forint költségvetési támogatás biztosításáról a Társaság részére a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 23. Sporttevékenység támogatása alcím, 6. Az olimpiai mozgalommal összefüggő, valamint egyéb, a sport stratégiai fejlesztését szolgáló feladatok támogatására jogcímcsoport, 1. Versenysport és olimpiai felkészülés szakmai támogatása jogcím terhére;
Felelős: emberi erőforrások minisztere
Határidő: azonnal
3. egyetért azzal, hogy a 2. pont alapján biztosított forrás terhére a Társaság részére az emberi erőforrások minisztere – külön pályázat és kérelem benyújtása nélkül, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 101/A. §-a hatálya alá tartozó támogatási előlegként – 2020. június 30-ig történő elszámolási kötelezettséggel támogatást nyújtson, a támogatás felhasználásának és elszámolásának részletes feltételeit meghatározó támogatói okirat alapján;
Felelős: emberi erőforrások minisztere
Határidő: a 2. pont teljesülését követően azonnal

4. felhívja a pénzügyminisztert, hogy gondoskodjon az emberi erőforrások minisztere bevonásával a 2. pont szerinti támogatás forrásának visszapótlásáról.

Felelős: pénzügyminiszter
emberi erőforrások minisztere

Határidő: 2019. július 31.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Kft.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.