



A MAGYAR KÖZLÖNY MELLÉKLETE
2019. július 26., péntek

Tartalomjegyzék

II. Törvényekhez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények uniós jogharmonizációs kötelezettségek miatt szükséges módosításáról szóló 2019. évi LXXII. törvényhez	234
Végső előterjesztői indokolás az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2019. évi LXXIII. törvényhez	258

II. Törvényekhez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás

az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények uniós jogharmonizációs kötelezettségek miatt szükséges módosításáról szóló 2019. évi LXXII. törvényhez

(Az indokolás az Indokolások Tárában közzétételre kerül.)

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

JÖVEDELEMADÓK

Társasági adó

Az uniós jogharmonizációs kötelezettséggel összefüggésben kiegészülnek a tőke kivonás megadóztatásával kapcsolatos rendelkezések és bevezetésre kerülnek az ugyanazon tényállás eltérő jogi minőségéből eredő különbségek miatti adóelkerülésre vonatkozó rendelkezések.

Kedvezőbbé válik a sportcélú ingatlanok üzemeltetési költségének támogatása kapcsán a támogatás maximuma. Pontosításra kerülnek az energiahatékonysági beruházások elszámolható költségének meghatározására vonatkozó rendelkezések, és az IFRS-ek szerint beszámolót készítőkre vonatkozó rendelkezések.

FORGALMI ADÓK

A cigaretta jövedéki adómértéke 3 lépcsőben emelkedik az uniós adóminimum elérése érdekében.

Az általános forgalmi adó tekintetében a javaslat jogharmonizációs célú lépéseket tartalmaz, melyek fő célja a Közösségen belüli termékértékesítéseket érintő egyes ügyletekre vonatkozó egyszerűsítések bevezetése és tagállami gyakorlatok egységesítése. A javaslat továbbá meghatározott feltételek teljesülése esetén lehetővé teszi az áfaalap utólagos csökkentését behajthatatlan követelés esetén.

ILLETÉKEK

A javaslat módosítja az alapítvány fogalmát, amelynek eredményeként a jövőben – illetőségüktől függetlenül – csak a közhasznú jogállású alapítványok érvényesíthetnék a személyes illetékmentességet.

HELYI ADÓK

A javaslat a sportvállalkozások helyi iparüzési adóelőnyéről való uniós adatszolgáltatás szabályait fogalmazza meg.

KÖNYVVIZSGÁLAT

A könyvvizsgálatra vonatkozó hazai szabályozás az elmúlt években jelentősen megújult az Európai Unió könyvvizsgálatra vonatkozó irányelvi és rendeleti előírásaira tekintettel. Az irányelvi és a rendeleti szabályokkal összefüggő, az uniós tagállamok által kialakított szabályozási megoldások a hazai szabályok kisebb pontosítását indokolják.

A nem közérdeklődésre számot tartó gazdálkodóknál könyvvizsgálói tevékenységet ellátó kamarai tag könyvvizsgálók, könyvvizsgáló cégek minőségbiztosítása tekintetében a közfelügyeleti hatóság feladatait a törvényben foglaltak és a 2006/43/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján – a közfelügyeleti hatóság végső felelőssége mellett – a Kamara látja el. A javaslat a közfelügyeleti hatóság végső felelősségének érvényesítése érdekében kibővíti a közfelügyeleti hatóság által gyakorolt hatásköröket a Kamara minőségellenőrzési eljárásai tekintetében (jóváhagyási jog egyes szabályzatok, módszertani kézikönyv, minőségellenőrzési kérdőívek, stb. elfogadása során).

A jelenleg hatályos előírások szerint az MNB mint a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét ellátó hatóság, az ellenőrzési eljárásai során kérhet adatokat a kamarai tag könyvvizsgálótól, könyvvizsgáló cégtől. Az MNB pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletére irányuló tevékenysége a hivatalból lefolytatott helyszíni és helyszínen kívüli ellenőrzési eljárásokat is magában foglalja, azonban tágabb körben értelmezendő, többek között kiterjed az adatszolgáltatásból származó adatok ellenőrzésére, továbbá az engedélyezési és a piacfelügyeleti eljárásra is. Ezen tevékenységek során is szükség lehet arra, hogy az MNB a kamarai tag könyvvizsgálótól, könyvvizsgáló cégtől adatok rendelkezésre bocsátását kérje. A javaslat ennek érdekében kibővíti az MNB felügyeleti tevékenységével összefüggően a titoktartási kötelezettség alóli felmentés körét.

VÁMIGAZGATÁS

Az uniós vámjog végrehajtásáról szóló 2017. évi CLII. törvény egyes rendelkezéseit célzó módosítások egyértelművé teszik a jogalkalmazók számára azon előírásokat, amelyek az üzemszüneti eljárásban alkalmazandó papíralapú eljárás során a gazdálkodó saját informatikai rendszeréből kinyomtatható vám-árnyilatkozatok vámhatóság előtti alkalmazásához szükségesek. Harmadrészt a joganyag koherenciáját elősegítő szövegponthozatító rendelkezések kerültek átvezetésre.

NEMZETKÖZI ADÓÜGYI EGYÜTTMŰKÖDÉS

Az Aktv. módosításának egyik célja, hogy megvalósítsa az adózás területén való közigazgatási együttműködésről szóló 2011/16/EU tanácsi irányelvnek az adatszolgáltatási kötelezettség alá tartozó határokon átnyúló konstrukciókkal kapcsolatosan az adózás területére vonatkozó kötelező automatikus információcsere tekintetében történő módosításáról szóló 2018/822/EU tanácsi irányelvnek való megfelelést. Az uniós szabályozás indoka, hogy egyes pénzügyi közvetítők és az adótervezésben közreműködő más személyek elősegíthetik az ügyfeleik jövedelmének offshore területekre történő kihelyezését, ezért az adókerülés elleni fellépés jegyében szükségessé vált az ilyen jellegű adótervezési konstrukciókra vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettség és az ennek eredményeként rendelkezésre álló információk tagállami adóhatóságok közötti automatikus cseréjének uniós szintű előírása.

Az Aktv. módosításának további célja, hogy megvalósítsa az európai uniós adóügyi vitarendezési mechanizmusokról szóló 2017/1852/EU tanácsi irányelvnek való megfelelést. A szabályozás azon vitás helyzetek hatékony rendezését célozza, amelyekben a különböző tagállamok eltérő módon értelmezik vagy alkalmazzák a kétoldalú adóügyi megállapodások és egyezmények rendelkezéseit, illetve a kapcsolt vállalkozások nyereségkiigazításával kapcsolatos kettős adóztatás megszüntetéséről szóló, Magyarországon a 2006. évi XXXVI. törvénnyel kihirdetett egyezményt. A szabályozás az Európai Unióban határon átnyúlóan tevékenykedő vállalkozások és természetes személyek tekintetében az említett egyezmények értelmezésével és alkalmazásával kapcsolatos, kettős adóztatáshoz vezető jogviták hatékony rendezését célozza, a 2018. január 1-jével vagy azt követően kezdődő adóévben szerzett jövedelemre vagy vagyonra vonatkozó vitás kérdésekhez kapcsolódó panaszok tekintetében.

Az Aktv. módosításának további célja az adóegyezmények szerinti vitarendezési eljárások hazai szabályozásának kialakítása, figyelemmel az európai uniós vitarendezési eljárás új szabályaira is. A szabályozás részletezi a vitarendezésre irányuló panasz benyújtásának tartalmi elemeit, a panasz elbírálásának folyamatát, a magyar illetékes hatóság általi egyoldalú vitarendezés módját, illetve a kölcsönös megállapodás hazai végrehajtását.

A nemzetközi megállapodást kihirdető törvény módosításának célja, hogy az Egyesült Királyság Európai Unióból való esetleges megállapodás nélküli kilépésével előálló jogi helyzetet rendezze. Erre úgy kerül sor, hogy az országonkénti jelentések cseréjéről szóló illetékes hatóságok közötti multilaterális Megállapodás kihirdetéséről szóló 2017. évi XCI. törvény mellékletébe az Egyesült Királyság is bekerül annak érdekében, hogy Magyarország a jövőben is információt tudjon cserélni a volt tagállammal.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

I. FEJEZET

A JÖVEDELEMADÓZÁST ÉRINTŐ TÖRVÉNYEK MÓDOSÍTÁSA

1. A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosítása

1. §-hoz

A 4. § 23. pont g) alpontjához: A kapcsolt vállalkozás fogalom pontosítása.

A 4. § 57–60. pontjához: A belső piac működését közvetlenül érintő adókikerülési gyakorlatok elleni szabályok megállapításáról szóló, 2016. július 12-i (EU) 2016/1164 tanácsi irányelv átültetésének kötelezettségével összefüggésben bevezetésre kerül az ugyanazon tényállás államok közötti eltérő jogi minősítéséből eredő különbségek, a strukturált jogügylet, a hibrid gazdálkodó szervezet és az önálló adóalanyként figyelembe nem vett állandó telephely fogalma.

2. §-hoz

Tőkekivonásra vonatkozó különös rendelkezések

A belső piac működését közvetlenül érintő adókikerülési gyakorlatok elleni szabályok megállapításáról szóló, 2016. július 12-i (EU) 2016/1164 tanácsi irányelv átültetésének kötelezettségével összefüggésben bevezetésre kerülnek a tőkekivonásra vonatkozó különös rendelkezések. Az uniós elvárásoknak megfelelően tőkekivonás esetén az áthelyezett eszközök, tevékenységek kivonáskori piaci értékének a kivonáskor fennálló számított nyilvántartási értékével vagy annak megfeleltethető értékével csökkentett összege növeli az adóalapot. Az adóalap-növelési kötelezettség akkor áll fenn, ha a törvény egyéb rendelkezései alapján a kivonásra okot adó körülmény miatt ezen adóalap-növeléssel megegyező adóalap-növelési kötelezettség nem merül fel. A szabályozás az adóztatás alá vonandó tényállásokat és az adófizetési kötelezettség részletszabályait határozza meg. A szabályozás arról is rendelkezik, a törvényben jelzett kivonásokat úgy kell tekinteni, mintha a kivonásra kerülő eszközök, tevékenységek vonatkozásában a kivonásra tekintettel a 7–8. § szerinti adóalap-módosító tételek alkalmazására okot adó körülmény bekövetkezne.

Ugyanazon tényállás eltérő jogi minősítéséből eredő különbségek miatti adóelkerülésre vonatkozó különös rendelkezések

A belső piac működését közvetlenül érintő adókikerülési gyakorlatok elleni szabályok megállapításáról szóló, 2016. július 12-i (EU) 2016/1164 tanácsi irányelv átültetésének kötelezettségével összefüggésben bevezetésre kerülnek az ugyanazon tényállás eltérő jogi minősítéséből eredő különbségek miatti adóelkerülésre vonatkozó különös rendelkezések.

E rendelkezések szerint az adózó nem alkalmazhatja a költség, ráfordítás figyelembevételére, az adózás előtti eredmény csökkentésére vonatkozó rendelkezéseket, ha ugyanazon tényállás eltérő jogi minősítéséből eredő különbségek miatti adóelkerülés jön létre és a tényállásban kapcsolt vállalkozás érintett vagy a tényállás alapjául szolgáló megállapodásban a különbség az ellenértéket bizonyítható módon befolyásolja vagy befolyásolta. A törvényjavaslat a rendelkezés alkalmazásával összefüggő részletszabályokat is tartalmaz.

3. §-hoz

A 18. § (6) bekezdéséhez: A módosítás alapján nem pénzbeli hozzájárulás esetén nemcsak a már többségi befolyással rendelkező tag tekintetében alkalmazandóak a transzferár szabályok, hanem a nem pénzbeli hozzájárulással többségi befolyással rendelkező taggá (részvényessé) váló tag (részvényes) tekintetében is. A szabályozás továbbá kiterjesztésre kerül a Ptk. 3:175. § (3) bekezdésében szabályozott esetre, amikor a társaság akként dönt, hogy az általa ellenérték fejében megszerzett üzletrészt a vásárlástól számított egy éven belül a tagoknak törzsbetétek arányában térítés nélkül átadja, vagy a törzstőke-leszállítás szabályainak alkalmazásával bevonja, tekintettel arra, hogy ezen tényállásoknál tartalmilag szintén alaptőke kivonás történik.

4. §-hoz

A 18/C. § (9d) bekezdéséhez: A lízingbe vevő által a könyvekbe felvett használati jog eszköz IFRS-ek szerinti sajátosságára tekintettel külön törvényi rendelkezésben kerül rögzítésre, hogy az 1. számú melléklet alkalmazásában ingatlanhoz nem kapcsolódó vagyoni értékű jogként kell tekinteni erre az eszközre és az adózási értékcsökkenését ekként kell kezelni. A módosítás új rendelkezésként lép életbe abban az esetben, ha a használati jog eszköz az IFRS-ek szerint nem minősül sem tárgyi eszköznek, sem immateriális jószágnak. Ha az IFRS-ek szerinti tárgyi eszköz, illetve immateriális jószág besorolás fennáll, akkor továbbra is a 18/C. § (9a) bekezdése, illetve a 18/C. § (9b) bekezdése és 1. számú melléklet 5. pontja alkalmazandó.

A 18/C. § (13a) és (13b) bekezdéshez: IAS 37 14. pontja értelmében, ha az abban leírt feltételek nem teljesülnek, céltartalékot nem szabad megjeleníteni. Ha a lakástakarékpénztárak kiegyenlítési céltartalék esetében nincs fix kötelelem, akkor az IAS 37 10. pontjában szereplő előírásokat figyelembe véve céltartalékot nem lehet képezni. Az ezzel kapcsolatos fogalmi egységesítés részeként a Tao. törvény rendelkezése szövegpontosítás keretében kiegyenlítési céltartalék helyett az azzal azonos tartalmú kiegyenlítési tartalékra vonatkozik, és annak kapcsán írja elő az adóalap módosítását a lakástakarékpénztárakra.

5. §-hoz

A látvány-csapatsportban működő sportszervezetek – az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetőségéről szóló 2014. június 17-i a 651/2014/EU bizottsági rendelettel (csoportmentességi rendelet) összhangban – pályázhatnak a saját tulajdonban lévő vagy a tulajdonos által kizárólagos használatba adott sportcélú ingatlanok üzemeltetési költségének támogatására. A javasolt módosítás az e jogcímen igénybe vehető támogatás összegének maximumára vonatkozik. A létesítmény működési veszteségének 50%-ában, legfeljebb a 300 millió forintban meghatározott korlát módosul az elszámolható költségek 80 százalékára, de legfeljebb a 30/l. § (3) bekezdés szerinti esetekben sportcélú ingatlanonként és támogatási időszakonként a 600 millió forintra. Tehát a támogatás igénybevételenek alapját a módosítás szerint nem a működési veszteség adja, hanem a látvány-csapatsport támogatási rendszer többi jogcíméhez hasonlóan támogatási intenzitás kerül meghatározásra.

6. §-hoz

Az energiahatékonysági beruházások adókedvezménye esetében az uniós joggal összhangban módosul az elszámolható költségek köre. Elszámolható költségnek az energiahatékonysági beruházás, felújítás célját szolgáló, a kizárólag a magasabb energiahatékonysági szint elérését elősegítő tárgyi eszköz, immateriális jószág bekerülési értéke, értékének növekedése fog minősülni a jövőben. A módosítás továbbá tisztázza, hogy az elszámolható költségek megállapítására vonatkozó különbözeti megközelítést akkor kell alkalmazni, ha az előbb említett módon a költségek köre nem határozható meg.

7. §-hoz

A 29/A. § (77) bekezdéséhez: A működési költségek támogathatósági maximuma módosított szabályát először a 2020–2021-es időszakra benyújtott sportfejlesztési programra kell alkalmazni.

A 29/A. § (78) bekezdéséhez: A működési költségek támogathatósági maximuma korábbi szabályokat utoljára a 2019–2020-as támogatási időszakra 2019. április 30-ig benyújtott, majd jóváhagyott sportfejlesztési programmal összefüggésben alkalmazható.

A 29/A. § (79) bekezdéséhez: A belső piac működését közvetlenül érintő adókikerülési gyakorlatok elleni szabályok megállapításáról szóló, 2016. július 12-i (EU) 2016/1164 tanácsi irányelv átültetésének kötelezettségével összefüggő átmeneti rendelkezés, amely szerint a hitelintézetek első alkalommal a 2022. december 31-ét követően kezdődő adóévben alkalmaznak egyes hibrid struktúrákkal összefüggő rendelkezéseket az átmeneti rendelkezésben felsorolt esetekben.

8. §-hoz

A jogszabálysövegben szereplő számok összehangolása. Az adózás előtti eredményre vonatkozó 243.952.500 forint összeghatárral összhangban a nem kereskedelmi tevékenységből származó jövedelem összeghatára 24.395.250 forint lesz.

9. §-hoz

A működési költség támogathatósági maximuma módosításával összefüggően feleslegessé vált definíciók törlése.

2. A kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló 2012. évi CXLVII. törvény módosításához

10. §-hoz

A kisvállalati adóalanyiség a törvény erejénél fogva megszűnik, amennyiben a kisvállalati adóalany ellenőrzött külföldi társasággal rendelkezik, illetve ha a Tao. tv. szerinti finanszírozási költségei a meghatározott szintet meghaladják. A módosítás ezeknél az adózóknál a kisvállalati adózás választását is kizárja azzal, hogy a kisvállalati adóalanyiség választásának feltételei bővülnek. A kisvállalati adóalanyiség választásakor vizsgálni kell az ellenőrzött külföldi társaság meglétét, valamint a Tao. tv. szerinti finanszírozási költségek várható nagyságát is.

11. §-hoz

A módosítás szerint a személyi jellegű kifizetéseken felüli módosító tételek egyenlege csökkenthető az adózó külföldi telephelyének betudható jövedelem külföldön megfizetett (fizetendő) adóval csökkentett részével is.

12. §-hoz

Szövegcsérés pontosítások:

A 19. § (5) bekezdéséhez: Jogtechnikai pontosítás a jogalkalmazás egyértelműsítése érdekében.

A 20. § (4) bekezdés b) pontjához: A módosítás szerint a kapott (járó) osztalék címén elszámolt bevételnek a kisvállalati adóalap megállapításakor csökkentő tételként történő figyelembe vételének feltétele az is, hogy az osztalék összegét az azt megállapító társaság ne számolja el az adózás előtti eredménye terhére ráfordításként.

A 23. § (2) bekezdés b) pontjához: A módosítás szerint az adóelőleg meghatározásánál csökkentő tételként a bevételként elszámolt osztalék összege a külföldön megfizetett (fizetendő) adó összegével csökkentve vehető figyelembe, továbbá abban az esetben, ha az osztalék összegét az azt megállapító társaság nem számolja el az adózás előtti eredménye terhére ráfordításként, összhangban az adóalap meghatározásának szabályaival.

A 24. § (1), (2) bekezdéséhez: A módosítás szerint a külföldön adóztatható, osztaléknak nem minősülő jövedelmek meghatározott részével kizárólag a személyi jellegű kifizetéseken felüli módosító tételek egyenlege csökkenthető, nem a teljes adóalap.

II. FEJEZET

A KÖZVETETT ADÓZÁST ÉRINTŐ TÖRVÉNYEK MÓDOSÍTÁSA

3. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosítása

13. §-hoz

A Javaslat az (EU) 2018/1910 tanácsi irányelvnek (a továbbiakban: Módosító Irányelv) a vevői készletre vonatkozó rendelkezéseit ülteti át. A hatályos uniós jogi szabályok értelmében amennyiben az adóalany a saját tulajdonában álló terméket ad fel vagy fuvaroz, fuvaroztat a Közösség egyik tagállamából egy másik tagállamba, akkor a termékek nyomon követhetősége érdekében ezt úgy kell tekinteni, mintha az adóalany Közösségen belüli termékértékesítést teljesített volna a feladás tagállamában, és Közösségen belüli termékbeszerzést a termék rendeltetése szerinti

tagállamban. Ez a rendelkezés azonban azzal is jár, hogy az adóalanyok nyilvántartásba kell vetetnie magát áfa szempontból minden olyan tagállamban, ahová terméket fuvaroz, fuvaroztat.

Léteznek ugyanakkor olyan üzleti konstrukciók, melynek keretében az eladó készletet tart fenn egy tagállamban, amely készletből a potenciális vevő a termék lehívásával szerez tulajdonjogot (vevői készlet). A vevői készletből történő értékesítés esetében tehát a hatályos uniós jogi feltételek mellett a terméket értékesítő adóalany végez egy Közösségen belüli termékértékesítést és egy Közösségen belüli termékbeszerzést a terméknek a vevői készletbe történő továbbításával, továbbá egy belföldi értékesítést a készlet helye szerinti tagállamban, amikor a vevő lehívja a készletből a terméket.

Annak érdekében, hogy az értékesítő adóalany ne kényszerüljön arra, hogy minden olyan tagállamban bejelentkezzen adóalanyként, ahol vevői készletet tart fenn, a Módosító Irányelv egyszerűsítő intézkedéseket vezet be. Ennek értelmében amennyiben vevői készletbe történő terméktovábbítás történik, úgy a termék továbbítása nem minősül adóztatandó tényállásnak, amennyiben a vevői készletre vonatkozó összes feltétel fennáll, ugyanakkor, akkor amikor a vevő lehívja (megvásárolja) a terméket a készletből, akkor úgy kell tekinteni, hogy az értékesítő Közösségen belüli termékértékesítést, a vevő Közösségen belüli termékbeszerzést teljesített. A Módosító Irányelv ezen egyszerűsítés alkalmazását szigorú feltételekhez köti, így például a termék továbbításakor ismertnek kell lennie a potenciális vevőnek és az adószámának abban a tagállamban, ahová a terméket továbbítják. A termék továbbítás tényét az összesítő nyilatkozatban fel kell tüntetni, valamint mind a terméket továbbítóknak, mind a termék potenciális vevőjének részletes nyilvántartással kell rendelkeznie ezen termékekről.

A szabályozás időkorlátot is szab, amelyen belül ez az egyszerűsítés alkalmazható, továbbá rendelkezik arról, hogyan kezelendő az a helyzet, amikor a feltételek nem teljesülnek, vagy a termékeket visszaviszik abba a tagállamba, ahonnan azokat eredetileg feladták.

14. §-hoz

A Javaslat a vevői készletre vonatkozó egyszerűsítésekre vonatkozó rendelkezéseket vezeti át a szabályozásban a beszerző oldaláról. A Javaslat előírja, hogy amennyiben a vevői készletre vonatkozó egyszerűsítés feltételei nem állnak fenn, és emiatt a terméktovábbítást Közösségen belüli értékesítésként kell kezelni, ennek megfelelően abban az időpontban a Közösségen belüli termékbeszerzés tényállása is beáll.

15. §-hoz

Láncértékesítésről van szó, ha a terméket egymást követően többször értékesítik úgy, hogy azt a sorban első értékesítőtől a sorban utolsó beszerző részére fuvarozzák el. Ebben az esetben csak az egyik értékesítést lehet úgy tekinteni, hogy az fuvarozással történt. A Javaslat a Módosító Irányelv láncértékesítésre vonatkozó rendelkezéseit ülteti át azzal, hogy meghatározza, hogy amennyiben a fuvarozást olyan adóalany végezte, vagy végeztette, aki (amely) a láncban egyszerre volt beszerző és értékesítő (közbenső szereplő), melyik értékesítéshez kell a fuvarot társítani. Ennek azért van jelentősége, mivel határon átnyúlóan történő értékesítések esetében ezen szabály alapján lehet egyértelműen meghatározni, hogy az értékesítési láncban melyik volt az az értékesítés, amelyik Közösségen belüli termékértékesítés vagy termékexport címén adómentességet élvezhet, az adómentességre vonatkozó egyéb feltételek teljesítése esetén.

A Javaslat szerint a főszabály értelmében a fuvarozással történő termékértékesítés a közbenső szereplő részére történő termékértékesítés. Amennyiben azonban a közbenső szereplő közli a részére értékesítő adóalanyal azt az adószámot, amelyet a termék feladási helye szerinti tagállam állapított meg a számára, a fuvarozással egybekötött értékesítés a közbenső szereplő általi termékértékesítés lesz.

16. §-hoz

A törvényjavaslat szabályozza, hogy mit kell adóalapnak tekinteni abban az esetben, ha az ellenérték nem pénzben kifejezett, hanem annak megtérítése másik termékkel, szolgáltatással történik. Tekintettel arra, hogy az egycélú utalvány ellenérték fejében történő átengedését termékértékesítésnek, szolgáltatásnyújtásnak kell tekinteni, míg a többcélú utalványét nem, a Javaslat pontosítja, hogy amennyiben az ellenérték megtérítése többcélú utalvánnyal történik, az nem esik ezen rendelkezés hatálya alá.

17. §-hoz

A Javaslat lehetővé teszi önellenőrzés keretében az adóalap csökkentését behajthatatlan követelés jogcímén. Az utólagos adóalap csökkentés abban az esetben lehetséges, ha az adóalap csökkentéssel érintett ügyletben részt vevő felek, illetve az ügylet körülményei megfelelnek a törvényben előírt követelményeknek. További kötelezettség a Javaslatban meghatározott adattartalmú értesítés megtétele a partnernek, és az önellenőrzés bevallásával egyidejű, erre a célra rendszeresített nyomtatványon való adatszolgáltatás az adóhatóság felé. Az adóhatóság az önellenőrzés ellenőrzése során megvizsgálja, hogy az adóalany a rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megfelelően járt-e el. A Javaslat rendezi azt az esetet is, amikor a behajthatatlan követelés miatt történt adóalap csökkentést követően az adós mégis rendezi tartozását vagy annak egy részét. Ez utóbbi esetben is önellenőrzés útján kell a korrekciót elvégezni.

18. §-hoz

A Módosító Irányelv egyértelművé tette, hogy a Közösségen belüli adómentes termékértékesítés feltétele az is, hogy a terméket beszerző adóalany vagy adófizetésre kötelezett nem adóalany jogi személy adószámmal rendelkezzen a termék feladási helyétől eltérő tagállamban, vagyis az az adómentesség anyagi jogi feltétele. A Javaslat ezt a módosítást vezeti át.

19. §-hoz

A Módosító Irányelv értelmében a Közösségen belüli termékértékesítés esetén az adómentesség nem alkalmazható, ha az értékesítő adóalany a termékértékesítést nem vagy nem megfelelően tüntette fel az összesítő nyilatkozatában. Ugyanakkor az adóalanyoknak lehetőséget kell adni arra, hogy az összesítő nyilatkozat megfelelő korrigálásával eleget tegyen az adómentességre vonatkozó feltételnek, akkor, ha megfelelően és az adóhatóság számára kielégítően igazolni tudja ezt a hibát, hiányosságot. A Javaslat ezt a módosítást vezeti át.

20. §-hoz

Az Európai Bíróság ítélkezési gyakorlata értelmében az adómentességeket megszorítóan kell értelmezni. Ennek érdekében az Áfa tv. az exporthoz közvetlenül kapcsolódó szolgáltatások esetében kimondja, hogy a mentesség alkalmazásának feltétele, hogy azokat közvetlenül azon személy részére nyújtsák, aki az exporttal kapcsolatos adómentes ügyletet teljesíti. Az import kapcsán ez a rendelkezés hiányzott, ezt pótolja a Javaslat.

21. §-hoz

A Javaslat megteremti az összhangot a vám és az áfa szabályok között figyelemmel arra, hogy a vámhatóság nem hoz határozatot a termék vámjogi szabadforgalomba bocsátásáról.

22. §-hoz

A termékexport adómentességéhez szükséges, hogy a termék igazoltan elhagyja a Közösség területét. A hatályos rendelkezések ilyen igazolásként kizárólag a terméket a Közösség területéről kiléptető hatóság igazolását nevesítik mint elfogadható igazolást. A Javaslat megteremti annak a lehetőségét, hogy az adóalany számára a termék Közösség területén kívülre történő kivitelét ne a kiléptető, hanem a kiviteli hatóság igazolja.

23. §-hoz

A Közösség területére feldolgozásra behozott, majd ezt követően a Közösségen kívülre kivitt termék esetében az adómentességhez szükséges igazolni, hogy a termék elhagyta a Közösség területét. A hatályos rendelkezések ilyen igazolásként kizárólag a terméket a Közösség területéről kiléptető hatóság igazolását nevesítik mint elfogadható igazolást. A Javaslat megteremti annak a lehetőségét, hogy az adóalany számára a termék Közösség területén kívülre történő kivitelét ne a kiléptető, hanem a kiviteli hatóság igazolja.

24. §-hoz

A Közösség területéről igazoltan kivitt termékekhez kapcsolódó szolgáltatások meghatározott esetben adómentességet élveznek. A hatályos rendelkezések ilyen igazolásként kizárólag a terméket a Közösség területéről kiléptető hatóság igazolását nevesítik mint elfogadható igazolást. A Javaslat megteremti annak a lehetőségét, hogy az adóalany számára a termék Közösség területén kívülre történő kivitelét ne a kiléptető, hanem a kiviteli hatóság igazolja.

25. §-hoz

A Javaslat technikai jellegű módosítást tartalmaz. A Javaslat ugyanis hatályon kívül helyezi az utas fogalmát az árrés adózásra vonatkozó szabályoknál, amelyre ezen rendelkezés visszahivatkozik. A Javaslat törli ezt a hivatkozást.

26. §-hoz

A Javaslat egyértelművé teszi, hogy az adómentesség nem minden a vámszabad területre bevitt, vámszabad raktárba betárolt termékértékesítésre vonatkozik, hanem csak arra a termékértékesítésre, melyet egyúttal vámszabadterületi eljárás, vámszabad raktári eljárás hatálya alá vontak. Továbbá a Javaslat előírja, hogy amennyiben a törvényben meghatározott valamilyen vámfelfüggesztéssel járó eljárás hatálya alatt álló termékhez kapcsolódik olyan szolgáltatás, amelyhez a törvény egyébként adómentességet rendel, úgy ezt a mentességet megszorítóan kell alkalmazni.

27. §-hoz

A Javaslat az Európai Bíróságnak a mentességek megszorítóan történő értelmezésével összhangban a mentesség alkalmazhatóságát közvetlenül a terméket értékesítő vagy beszerző személy részére nyújtott szolgáltatásokra korlátozza az adómentesség egyéb feltételeit teljesítő szolgáltatások vonatkozásában.

28. §-hoz

A Javaslat megteremti az összhangot a vám és az áfa szabályok között figyelemmel arra, hogy a vámhatóság nem hoz határozatot a termék vámjogi szabadforgalomba bocsátásáról.

29. §-hoz

A Javaslat értelmében a termékbeszerző, szolgáltatást igénybevevő számára az eredetileg levonható, előzetesen felszámított adó összegét meghatározó tényezők utólagos változásának minősül, ha a termékértékesítő, szolgáltatásnyújtó arról értesíti, hogy behajthatatlan követelés címén az adó alapját csökkenti. Az ebből fakadó korrekciót az értesítés időpontját tartalmazó adómegállapítási időszakban kell elvégezni. A korrekciót tartalmazó bevallással egyidejűleg az adóalany köteles külön nyilatkozni azon korrekció összegéről, amelyet e jogcímen hajt végre, valamint a fentiek szerinti adóalap-csökkentést végrehajtó partner nevéől és adószámáról.

30. §-hoz

A Javaslat megteremti az összhangot a vám és az áfa szabályok között figyelemmel arra, hogy a vámhatóság nem hoz határozatot a termék vámjogi szabadforgalomba bocsátásáról.

31. §-hoz

A Javaslat előírja, hogy abban az esetben, ha az ellenérték megtérítése részben vagy egészben többcélú utalvánnyal történik, az a bizonylat kibocsátására vonatkozó szabályok vonatkozásában a pénzzel, pénzhelyettesítő eszközzel történő fizetéssel esik egy tekintet alá.

32. §-hoz

A Javaslat a vevői készletre vonatkozó szabályok tekintetében a tételes mennyiségi nyilvántartás vezetését írja elő a belföldről másik tagállamban fenntartott vevői készletébe terméket továbbító adóalany számára. A tételes mennyiségi nyilvántartás részletes szabályait a közös hozzáadottértékadó-rendszerrel szülő 2006/112/EK irányelv végrehajtási intézkedéseinek megállapításáról szülő 282/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelet határozza meg.

33. §-hoz

A Javaslat a vevői készletre vonatkozó szabályok tekintetében a tételes mennyiségi nyilvántartás vezetését írja elő a belföldön fenntartott vevői készletből vásárolni szándékozó adóalany részére. A tételes mennyiségi nyilvántartás részletes szabályait a közös hozzáadottértékadó-rendszerrel szülő 2006/112/EK irányelv végrehajtási intézkedéseinek megállapításáról szülő 282/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelet határozza meg.

34. §-hoz

Az adósemlegesség elve megköveteli, hogy az adóalany teljes egészében mentesüljön az adólevonásra jogosító termékértékesítésével, szolgáltatásnyújtásával összefüggésben felmerülő előzetesen felszámított adó terhe alól. Az alapelv érvényesülését alapvetően az adólevonási jogra vonatkozó szabályok biztosítják. Előfordulhatnak azonban olyan esetek, amikor az adóalany bár minden tőle elvárhatót megtett az őt indokolatlanul terhelő áfa összegének visszaszerzése érdekében, de annak megtérülésére nem került, nem kerül sor. Ilyen eset például, hogy az adóalany rá tévesen áthárított adót fizetett meg a partnerének, de a partner megszűnése miatt a tévesen megfizetett adó összegének a partnertől történő visszatérítésére nincs lehetőség. A különös adóvisszatérítés keretében az adóalany közvetlenül az adóhatóságtól kérheti az érintett összeg visszatérítését, feltéve, hogy igazolja egyrészt azt, hogy az adósemlegesség elve szerint jogosult a visszatérítésre (vagyis, hogy a visszatérítés nélkül indokolatlan áfa teher sújtja), másrészt azt, hogy a visszatérítésre más módon nem volt, illetve nincs lehetősége. További feltétel, hogy az adó visszatérítésére abban az esetben kerülhet sor, ha az a költségvetés részére megfizetésre került.

35. §-hoz

A Javaslat meghatározza a behajthatatlan követelés fogalmát.

36. §-hoz

A Javaslat az (EU) 2018/1910 és az (EU) 2019/475 tanácsi irányelvekre vonatkozó jogharmonizációs klauzulát rögzíti.

37. §-hoz

A hatályos szabályok értelmében is van lehetőség arra, hogy a külföldi adóalanyok belföldön a vevői készletre vonatkozó egyszerűsítő szabályokat alkalmazzanak. Tekintettel arra, hogy a hatályos szabályok nem egyeznek meg a Javaslat szerinti szabályokkal, a Javaslat rendelkezik arról, hogyan szükséges kezelni azokat a termékeket, amelyek a hatályos szabályok szerint vannak belföldi vevői készletben. A Javaslat értelmében a belföldi vevői készletbe 2020. január 1-jét megelőzően betárolt termékek tekintetében a régi szabályok folyamatos kivezetése érdekében még a régi vevői készletre vonatkozó szabályok szerint kell eljárni, azonban legkésőbb 2020. december 31-én le kell zárni a régi vevői készletre vonatkozó szabályokat, vagyis amennyiben ebben az időpontban még van a belföldi vevői készletben 2020. január 1-je előtt abba továbbított termék, akkor 2020. december 31-én úgy kell tekinteni, hogy megtörténik azok Közösségen belüli beszerzése. A Közösségen belüli termékbeszerzés után az adót pedig a terméket egy másik tagállamból belföldre átmozgató adóalany köteles rendezni ebben az esetben. A belföldi adóalany által a Közösség másik tagállamban fenntartott vevői készlet esetében pedig az adófizetési kötelezettség keletkezése attól függően alakul, hogy a készlet helye szerinti tagállamban mikor merül fel ezen termékek tekintetében Közösségen belüli beszerzés jogcímén adófizetési kötelezettség.

38. §-hoz

A Javaslat meghatározott esetekben lehetővé teszi, hogy azt a tényt, hogy a termék elhagyta a Közösség területét, a kiviteli hatóság igazolja. Az átmeneti rendelkezés értelmében ez a lehetőség nem csak a rendelkezés hatályba lépése után teljesített ügyletekre alkalmazandó, hanem lehetséges azokat a módosítás hatályba lépése előtt teljesített ügyletekre is alkalmazni.

39. §-hoz

A Javaslat lehetővé teszi, hogy többcélú utalvánnyal történő fizetés esetén sem kell meghatározott feltételek mellett számlát adni. A Javaslat ezt a rendelkezést már a 2019. január 1-jén vagy azt követően teljesített ügyletek esetében is alkalmazhatóvá teszi.

40. §-hoz

A Javaslat a vevői készletre, a láncértékesítésre, valamint a Közösségen belüli termékértékesítés adómentességére vonatkozó új szabályok tekintetében meghatározza, hogy azokat mely esetben kell először alkalmazni.

41. §-hoz

A Javaslat értelmében a behajthatatlan követelés jogcímén történő adóalap-csökkentési szabályok a 2020. január 1. előtt, de 2015. december 31. után teljesített ügyletek esetében is alkalmazhatóak.

42. §-hoz

A Javaslat az árrés adózás kiterjesztéséhez kapcsolódó átmeneti szabályokat tartalmazza.

43. §-hoz

A Javaslat szerinti változtatások technikai jellegűek, azok a Javaslat általi rendelkezések kapcsán szükséges hivatkozás módosításokat takarják.

44. §-hoz

Az (EU) 2019/475 tanácsi irányelv módosította egyrészt a 2006/112/EK (Áfa) irányelv, másrészt a 2008/118/EK (Jövedéki adó) irányelv területi hatályát az olasz Campione d'Italia település és a Luganói-tó olaszországi vizei tekintetében. E módosítás alapján az olasz Campione d'Italia település és a Luganói-tó olaszországi vizei 2020. január 1-jétől az általános forgalmi adó szempontjából olyan területnek fognak minősülni, amely bár az Európai Unió és ezzel együtt a tagállam vámterületének részét képezik, de az Áfa tv. alkalmazása szempontjából ún. harmadik állam területével esik egy tekintet alá.

45. §-hoz

A Módosító Irányelv kiegészíti az összesítő nyilatkozat tartalmát a vevői készletbe történő terméktovábbítására vonatkozó adatokkal. A Javaslat ezt ülteti át.

46. §-hoz

A Javaslat hatályon kívül helyezi a régi vevői készletre vonatkozó szabályokhoz kapcsolódó rendelkezéseket. A Javaslat hatályon kívül helyezi továbbá az árrés adózás kapcsán az önálló pozíciószámoként történő árrés számítására vonatkozó szabályokat, valamint az utasra vonatkozó szabályok hatályon kívül helyezésével tárgítja az árrés adózás alkalmazását.

4. Az egyes adótörvények uniós kötelezettségekhez kapcsolódó, valamint egyes törvények adóigazgatási tárgyú módosításáról szóló 2018. évi LXXXII. törvény módosítása**47. §-hoz**

A Javaslat technikai módosítást tartalmaz.

48. §-hoz

A Javaslat technikai módosítást tartalmaz.

5. Az utasok személyi poggyászában importált termékek általános forgalmi adó és jövedéki adó mentességéről szóló 2008. évi LXVIII. törvény módosítása**49. §-hoz**

A módosítás meghatározza a dohánytermékek tekintetében a töltőfolyadékok, valamint az új dohánytermék-kategóriák esetében az utasok személyi poggyászában vámmentesen behozható adómentességi mennyiséghatárt.

6. A jövedéki adóról szóló 2016. évi LXVIII. törvény módosítása**50. §-hoz**

A módosítás a jogalkalmazás számára a rendelkezés átfogalmazásával a szabályozási tartalom szándékolt módosítása nélkül, nyelvtanilag is egyértelművé teszi, hogy a diplomaták és a nemzetközi szervezetek tagjai mentességénél az értékkorlát személyenként és naptári évenként az áfatartalommal együtt számolt adótartalmat jelenti, továbbá hogy a mennyiségi korlátok csak a felsorolt termékek felsorolt felhasználására vonatkoznak, a fel nem sorolt termékekre és felhasználásokra nincs mennyiség korlátozás. Emellett az is szükségessé teszi a vonatkozó szabályok módosítását, hogy a mentesített szervezetek tagjainak használatában is megjelentek a földgáz és elektromos meghajtású járművek, amelyek üzemanyag-felhasználásánál a jelenlegi törvényi mennyiségi korlátszabály – a mértékegység nem megfelelő volta miatt – nem volt egyértelműen alkalmazható, másrészt az új üzemanyagok fizikai jellemzői miatt nem is indokolt mennyiségi korlátozást előírni.

51. §-hoz

Az európai uniós adóminimum elérése érdekében szükséges a cigaretta jövedéki adómértékének fokozatos, előre rögzített módon történő emelése, egyidejűleg a fogyasztási dohány adómértékének a cigaretta adómértékéhez történő közelítése, tekintettel a fogyasztási dohány termék helyettesítő jellegére.

52. §-hoz

Technikai pontosítás, az új dohánytermék-kategóriák folyadékot tartalmazó termékei esetében is meg kell határozni a kereskedelmi célú mennyiség mértékét.

53. §-hoz

Hatályon kívül helyező rendelkezés, az Uniós jogszabályváltozás miatt szükséges módosítás, amelynek jogalapja az (EU) 2019/475 tanácsi irányelv.

**III. FEJEZET
HELYI ADÓK****7. A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény módosítása****54. §-hoz**

A Htv. 2018. január 1-jétől hatályos szabályai alapján a sportvállalkozásokat adóelőny illeti meg a helyi iparüzési adóban. Ennek keretében a nettó árbevételüket csökkenthetik például a sportrendezvényre szóló belépőjegy, bérlet értékesítéséből, származó árbevétellel. Az adóalap-csökkentésre jutó adó (adóelőny) az adóalany választása szerint vagy az 1407/2013/EU bizottsági rendelet szerinti csekély összegű (de minimis) támogatásnak, vagy sportlétesítményekre nyújtott – a 651/2014/EU bizottsági (csoportmentességi) rendelet szerinti – működési támogatásnak minősül.

Az európai uniós versenyjogi szabályok értelemben az adózó által érvényesített kedvezmény formájában megvalósuló támogatási programokról az állami adó- és vámhatóságnak kell adatot szolgáltatnia a Támogatásokat Vizsgáló Iroda (TVI) részére.

Az állami adóhatóság adatszolgáltatása azonban a helyi iparüzési adóban a sportvállalkozások számára nyújtott, működési támogatásnak minősülő kedvezmény vonatkozásában – információ és hatáskör hiánya okán – jelenleg nem teljesíthető. Éppen ezért a javaslat rendezni kívánja az adatszolgáltatás ezen speciális esetét. Ennek keretében arról rendelkezik, hogy a sportvállalkozásoknak a helyi iparüzési adóról szóló adóbevallási kötelezettségüket elektronikus úton az állami adóhatóságon keresztül kell teljesíteniük. Az állami adóhatóság az ezen adóbevallásban feltüntetett adatokból kinyeri a kedvezményre vonatkozó adatokat, s amennyiben a sportvállalkozás által benyújtott adóbevallás alapján a sportvállalkozás által igénybe vett helyi iparüzési adócsökkentés a 651/2014/EU bizottsági rendelet szerinti működési támogatásnak minősül (és annak összege meghaladja az ötszázezer eurónak megfelelő forintösszeget), az állami adóhatóság a támogatás igénybevételéről adatot szolgáltat a TVI részére az Art. szerinti tartalommal és határidőben.

55. §-hoz

Amennyiben a sportvállalkozás az állami adóhatósághoz való adóbevallás-benyújtási kötelezettségére vonatkozó rendelkezés hatályba lépését (2020. január 1.) megelőzően, már benyújtotta a helyi iparüzési adóbevallását, a javaslat előírja, hogy az önkormányzati adóhatóság – a TVI részére történő adatszolgáltatás teljesítése érdekében – elektronikus úton küldje meg az állami adóhatóság részére az adóbevallást. Amennyiben a bevallás benyújtása 2019. július 15-ig megtörténik, akkor 2019. augusztus 15-ig, ha pedig ezt követően, 2019. december 31-ig történik meg, akkor 2020. február 15-ig kell az önkormányzati adóhatóságnak a bevallást megküldenie az állami adóhatósághoz. A javaslat szerint az állami adóhatóságnak az így továbbított adóbevallás alapján az Art. hatályos szabályai szerint, azaz 2019. szeptember 15-éig, vagy 2020. szeptember 15-ig kell teljesítenie adatszolgáltatási kötelezettségét a TVI felé a sportvállalkozások számára nyújtott, működési támogatásnak minősülő helyi iparüzési adókedvezményről.

56. §-hoz

Átmeneti rendelkezés rögzíti, hogy a sportvállalkozások állami adóhatósághoz való adóbevallás-benyújtási kötelezettségére vonatkozó, 2020. január 1-jétől hatályos rendelkezést már a szabály hatálybalépését magában foglaló adóévben is alkalmazni kell a naptári évtől eltérő üzleti évet választó sportvállalkozások esetén a szabály hatálybalépésekor éppen tartó adóévben esedékes helyi iparüzési adókötelezettség teljesítése során.

IV. FEJEZET ILLETÉKEK

8. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosítása

57. §-hoz

A javaslat szerint – a vonatkozó feltételek teljesítése, nevezetesen a Civil törvény szerinti közhasznúság kritériumainak megvalósulása esetén – külföldi alapítványok is igénybe vehetik a személyes illetékmentességet magyarországi vagyonszerzéseikkel és a Magyarországon kezdeményezett közigazgatási hatósági, bírósági eljárásaikkal összefüggésben. A magyarországi kedvezményezett alapítványok esetén a mentesség feltétele, hogy az illeték-kötelezettség keletkezését megelőzően ne álljon elő társasági adófizetési kötelezettség. Utóbbi a külföldi alapítványok esetén nem értelmezhető. Ezért rögzíteni szükséges, hogy a kedvező illetékszabály külföldi alapítvány esetén akkor érvényesíthető, ha a vagyonszerzést, illetve az eljárás kezdeményezését megelőző adóévben folytatott vállalkozási tevékenységükből származó jövedelmük után nem keletkezett a magyarországi társasági adónak megfelelő közteher-fizetési kötelezettségük.

58. §-hoz

Az ltv. 87. §-a nem csak a késedelmi pótlékra, hanem az ltv. által rögzített illetékmentességi rendelkezések megsértésére vonatkozó egyéb jogkövetkezményeket is rögzít. Erre tekintettel a javaslat a § előtti „Késedelmi pótlék” cím helyébe a „Jogkövetkezmények” címet helyezi.

59. §-hoz

Lásd a 61. §-hoz fűzött indokolást.

60. §-hoz

Lásd a következő §-hoz fűzött indokolást.

61. §-hoz

Az alapítványokra vonatkozó hatályos fogalom-meghatározás szerint az illetékszabályok alkalmazási körében kizárólag a Magyarországon bejegyzett, tartós közérdekű célra alapított alapítványok tekinthetők alapítványnak. E szabályozást az Európai Bizottság kötelezettségszegési eljárás keretében kifogásolja. Bár Magyarország a szabályozásban nem látja az uniós jog sérelmét, a letelepedés szabadsága megítélése szerint nem sérül, e jogvitát nem kívánja folytatni. Az alapítvány fogalmának módosítását az is indokolja, hogy a társadalmi közös célokat elősegítő alapítványokat jobban leírja, illetve körülírja a közhasznúság fogalma, a jelenlegi közérdekű alapítvány szóhasználat helyett.

A javaslat mindezen okok miatt újrakodifikálja az alapítvány fogalmát. A javaslat szerint egyfelől ide tartozik az a magyar bíróságok által nyilvántartásba vett alapítvány, amely az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (az előbbieken és a továbbiakban: Civil tv.) szerinti közhasznú jogállással bír (függetlenül attól, hogy a bíróság a közhasznú jogállást más törvény rendelkezése alapján állapította meg). Továbbá ide sorolandó az a más EGT államban nyilvántartásba vett alapítvány is, amely igazolja a Civil tv. szerinti közhasznú szervezetté minősítés fennállásának a feltételeit. Erre figyelemmel az illetékmentesség – elnevezésüktől függetlenül – továbbra sem illeti meg a Ptk. szerint létrehozott, nem közcélú, magánérdekű alapítványokat és a vagyonekezelő magánalapítványokat, amelyek elsődleges célja a kedvezményezett javára való vagyongyarapítás.

Tekintettel azonban arra, hogy a közhasznú jogállás feltételei között a legalább két éve tartó működés is szerepel, az alapítvány létrehozásához pedig elengedhetetlen a működéséhez szükséges vagyon rendelkezésre bocsátása, a szabályozás az újonnan létrejött alapítványoknak az alapítás évében és az azt követő két évben feltételes jelleggel adja meg az ltv. szerinti alapítvány státuszát. A javaslat szerint ezért e szervezeteknek a mentesség érdekében vállalniuk kell, hogy a létrehozásuk évét követő 2. év végéig megszerzik a Civil tv. szerinti közhasznú jogállást, vagy – más EGT tagállamban nyilvántartásba vett alapítványok esetén – a közhasznú jogállás feltételeit a magyarországi honosság kivételével teljesítik. Amennyiben e vállalásukat nem teljesítik, az alapítványként igénybe vett feltételes személyes illetékmentesség miatt meg nem fizetett illetéket az eredeti esedékességtől számított késedelmi pótlékkal növelt összegben kell megfizetniük azzal, hogy az alapítvány megszűnése esetén e fizetési kötelezettség az alapítót vagy annak jogutódját terheli.

Ezzel összefüggésben a javaslat átmeneti rendelkezésben az újonnan létrejött alapítványokhoz hasonló feltételes státuszt biztosít a hatályos szabályok alapján személyes mentességre jogosult – vagyis a közérdekű célra alapított – alapítványoknak azzal, hogy vállalniuk kell, hogy 2022. december 31-ig közhasznú jogállást szereznek. Amennyiben e vállalásuk nem teljesül, 2020. január 1-je után esetükben is az eredeti esedékességtől számított késedelmi pótlékkal növelt összegben kell az alapítványként igénybe vett feltételes személyes illetékmentesség miatt meg nem fizetett illetéket megfizetniük azzal, hogy az alapítvány megszűnése esetén e fizetési kötelezettség is az alapítót vagy annak jogutódját terheli.

*V. FEJEZET**A TÁRSADALOMBIZTOSÍTÁS PÉNZÜGYI ALAPJAIT MEGILLETŐ EGYES BEFIZETÉSEKET ÉRINTŐ MÓDOSÍTÁSOK***9. A szociális hozzájárulási adóról szóló 2018. évi LII. törvény módosítása****62. §-hoz**

Az Egyesült Királyság megállapodás nélküli Európai Unióból való kilépésével összefüggésben szükséges, hogy a korábban a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló 2004/883/EK rendelet rendelkezései alapján irányadó szabályok alkalmazását átmenetileg, 2020. december 31-éig a két állam közötti viszonyosságot biztosító dokumentum alapján a hazai szabályozás módosításával biztosítsa Magyarország.

A törvényjavaslat erre tekintettel a következő változtatásokat javasolja: a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény 11. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt kiküldetésekre vonatkozó szabály az egyes törvények Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága Európai Unióból történő rendezetlen kilépése esetére szükséges módosításáról szóló 2019. évi XV. törvénnyel érintett módosításával összhangban a kilépési időpont előtt megkezdett kiküldetéseket figyelmen kívül kell hagyni a belföldi munkavégzés óta eltelt három évet meghatározó feltétel vizsgálatakor 2020. december 31-ig. Az európai uniós szabályokkal összhangban a törvényjavaslat rögzíti, hogy a Magyarországra irányuló kiküldetések között legalább két hónapnak el kell telnie.

A törvényjavaslat a bizalomvédelem elvét tiszteletben tartva rögzíti, hogy az Egyesült Királyság európai uniós tagságának megszűnésekor

- a) az Egyesült Királyságból Magyarországra történő folyamatban lévő kiküldetések a kiküldetések megkezdésekor ismert időtartamig, de legfeljebb 2020. december 31-éig minősülnek kiküldetésnek;
- b) a Magyarországról az Egyesült Királyságba történő folyamatban lévő kiküldetések a kiküldetések megkezdésekor ismert időtartamig, de legfeljebb 2020. december 31-éig minősülnek kiküldetésnek.

Ezen átmeneti rendelkezés a szociális hozzájárulási adóról szóló 2018. évi LII. törvény szerinti § sorszáma annak figyelembevételével lett meghatározva, hogy az Országgyűlés a Javaslattal párhuzamosan tárgyalja az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot is, mely utóbbi szintén új §-okkal egészíti ki a szociális hozzájárulási adóról szóló 2018. évi LII. törvény Átmeneti rendelkezések alcímét.

*VI. FEJEZET**ELJÁRÁSRENDET ÉRINTŐ TÖRVÉNYEK***10. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény módosítása****63. §-hoz**

Az „alapok alapját végrehajtó szervezet” értelmező rendelkezések közötti szerepeltetése az Art. 131. § (14) bekezdés i) pontjának módosításával összefüggésben szükséges, amely rendelkezés alapján az alapok alapját végrehajtó szervezet is megkereséssel fordulhat az adóhatósághoz. Az európai uniós forrásból nyújtott támogatások kapcsán Magyarország által teljesítendő indikátorok Európai Bizottság részére történő megadása érdekében.

64. §-hoz

A rendelkezés a kettős adózás elkerüléséről szóló egyezmények hatálya alá tartozó jövedelmet vagy vagyont terhelő adókötelezettség megállapításához kapcsolódó iratok esetében határoz meg az általánosanál hosszabb, 10 éves iratmegőrzési kötelezettséget.

65. §-hoz

A rendelkezés biztosítja az EKAER tekintetében a bejelentés utólagos módosításának a lehetőségét, amelyet pótlék megfizetése mellett lehet kezdeményezni.

66. §-hoz

Az Art. 131. § (14) bekezdés i) pontja alapján jelenleg csak a központi költségvetésből vagy európai uniós forrásból támogatást folyósító szerv igényelhet adóitoknak minősülő adatot az adóhatóságtól, ugyanakkor erre szüksége lehet az irányító hatóságnak, az alapok alapját végrehajtó szervezetnek, valamint az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter által vezetett minisztériumnak is. Az európai uniós forrásból nyújtott támogatások kapcsán ugyanis Magyarország köteles meghatározott, az operatív programban rögzített indikátorokat teljesíteni, valamint ezekről rendszeresen adatot szolgáltatni az Európai Bizottság részére. Az egyik ilyen releváns indikátor „a foglalkoztatás növekedése a támogatott vállalkozásoknál”. Ezen indikátor vonatkozásában az Európai Bizottság elvárja az indikátor adatok megbízhatóságát és saját módszertana szerinti kimutatását, miszerint ezen indikátor értéket ún. teljes munkaidő-egyenértékben (full time equivalent; FTE) szükséges megadni, férfi/nő bontásban. Ez az adat azonban nem egyezik meg a KSH módszertana szerint számított foglalkoztatási adattal, a szükséges adatok hiteles és nyilvános adatbázisokban sem érhetőek el, ugyanakkor azok az állami adóhatósághoz benyújtott bevallásokból kinyerhetőek. Ha a törvény biztosítja az adóhatóság részére az érintett foglalkoztatási adatok megkeresésre történő átadását, nem kell az érintett vállalkozásokat kötelezni további adatszolgáltatás teljesítésére. A bizottsági elvárásnak megfelelő formátumú, ellenőrzött és hiteles tagállami adatszolgáltatásra érdemi megoldást jelent, ha támogató szervként akár az Irányító Hatóság, akár az MFB Zrt. hozzáférést nyerne az indikátor számításához szükséges releváns alapadatokhoz. A módosítás ennek a lehetőségét biztosítja.

67. §-hoz

A GINOP-5.3.11-18 Kisgyermeket nevelők munkaerőpiaci visszatérésének támogatása, a GINOP-5.1.10-18 Álláskeresők vállalkozóvá válásának támogatása, valamint a GINOP-5.2.7-18 Fiatalok vállalkozóvá válásának támogatása tekintetében a NAV rendelkezésére álló adatoknak a Kincstár részére történő átadásának törvényi szintű előírása annak érdekében, hogy a Kincstár részére a megfelelő adatok rendelkezésre álljanak a támogatások jogosultsági vizsgálatához.

68. §-hoz

A rendelkezés az európai uniós adóügyi vitarendezési mechanizmusokról szóló 2017/1852 irányelv 15. cikk (4) bekezdésének való megfelelést biztosítja. Az irányelv alapján a tagállamoknak lehetővé kell tenniük az eredeti adómegállapítás módosítását és végrehajtását tekintet nélkül a nemzeti jogszabályok által előírt elévülési időkorlátra. Módosítás biztosítja az elévülési szabályok egységesítését az európai uniós vitarendezési eljárás, az adóegyezmények szerinti vitarendezési eljárás és a választottbírói egyezmény szerinti vitarendezési eljárás esetén.

69. §-hoz

EKAER-rel kapcsolatos mulasztási bírság kiszabásának nincs helye, ha az adózó igazolja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

70. §-hoz

Átmeneti rendelkezés a vitarendezési eljáráshoz kapcsolódóan.

71. §-hoz

A rendelkezés az Art. jogharmonizációs záradékaként tartalmazza, hogy a szabályozás az európai uniós adóügyi vitarendezési mechanizmusokról szóló, 2017. október 10-i (EU) 2017/1852 tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

72. §-hoz

Jogalkalmazást segítő pontosítás, továbbá indokolt az Art. felhatalmazó rendelkezéseinek kiegészítése, mivel az EKAER-t érintő bejelentés módosítása rendeleti szabályok megalkotását is szükségessé teszi.

VII. FEJEZET VÁMIGAZGATÁS

11. Az áruknak TIR-igazolvánnyal történő nemzetközi fuvarozására vonatkozó, Genfben, 1975. november 14-én kelt vámegyezmény és módosításai kihirdetéséről szóló 2013. évi XLII. törvény módosítása

73. §-hoz

A nemzetközi szerződés közelmúltban történő módosítása mutatott rá arra a hiányosságra, hogy az érintett törvény felhatalmazó rendelkezése csak meghatározott tárgykörben teszi lehetővé a rendeletalkotást. Tekintettel arra, hogy a nemzetközi szerződés legutóbbi módosítása miniszteri szintű végrehajtási szabályok megalkotását teszi szükségessé, ezért indokolt a felhatalmazó rendelkezések egy olyan ponttal történő kiegészítése, amely ezt lehetővé teszi.

12. Az uniós vámjog végrehajtásáról szóló 2017. évi CLII. törvény módosítása

74. §-hoz

A normaszövegben alkalmazott hivatkozási helyek kerültek pontosításra.

75. §-hoz

A Vámkódex 158. cikk (2) bekezdése lehetővé teszi, hogy a gazdálkodók a vám-árnyilatkozatot az elektronikus adatfeldolgozási eljárástól eltérő módon is benyújtsák. Ennek különösen üzemszüneti eljárásban van jelentősége, amikor rendszerleállás esetén a gazdálkodóknak papíralapú eljárásra kell áttérniük oly módon, hogy az elektronikus adatfeldolgozó rendszereik segítségével nyomtatják ki a vám-árnyilatkozatot a saját rendszereikből. Ennek egységesítése és nyomon követhetősége érdekében olyan szabályrendszer kidolgozása indokolt, amely a jogalkalmazók számára egyértelmű iránymutatást ad. A papír alapon (egységes vámkormányon, továbbá az adatfeldolgozó rendszerek segítségével a meghatározott alaki és tartalmi követelmények mellett kinyomtatott okmányokon) benyújtott vám-árnyilatkozatok használata esetén – a vámhatóság által használt vám-árnyilatkozat feldolgozó rendszerben történő feldolgozás megkönnyítése érdekében – különösen üzemszüneti eljárás esetén lehetőségük van az ügyfeleknek arra, hogy a papír alapon benyújtott vám-árnyilatkozat adatait számítógépes feldolgozásra közvetlenül alkalmas módon (xml formátumban) rögzítve is benyújtsák. Az így benyújtott adatoknak joghatásuk azonban nincs, hiszen ebben az esetben a papír alapon benyújtott vám-árnyilatkozat bír joghatással.

VIII. FEJEZET

A NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL SZERVEZETÉT ÉS SZEMÉLYI ÁLLOMÁNYÁT ÉRINTŐ MÓDOSÍTÁSOK

13. A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról

76. §-hoz

A (EU) 2018/574 bizottsági végrehajtási rendelet 25. cikk k) pontja szerinti nemzeti rendszergazda feladatokat a dohánytermékek nyomon-követhetőségéről és biztonsági eleméről szóló 72/2018. (IV. 16.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Adó- és Vámhivatal látja el. A módosítás a NAV nemzeti rendszergazdai feladatköréhez kapcsolódó, adatkezelésre és adatfeldolgozásra vonatkozó törvényi szintű rendelkezést tartalmazza.

*IX. FEJEZET**KÖNYVVIZSGÁLATOT ÉRINTŐ MÓDOSÍTÁSOK***14. A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény módosítása****77. §-hoz**

A javaslat – összhangban a kamarai tag könyvvizsgálókra vonatkozó rendelkezésekkel – rögzíti, hogy nem adható jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenység végzésére engedély annak a gazdálkodó szervezetnek, amelyet fegyelmi eljárás keretében töröltek a Kamara nyilvántartásából, az erről szóló határozat véglegessé válásától számított három évig.

78. §-hoz

A jelenleg hatályos előírások szerint az MNB mint a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét ellátó hatóság, az ellenőrzési eljárásai során kérhet adatokat a kamarai tag könyvvizsgálótól, könyvvizsgáló cégtől. Az MNB pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletére irányuló tevékenysége a hivatalból lefolytatott helyszíni és helyszínen kívüli ellenőrzési eljárásokat is magában foglalja, azonban tágabb körben értelmezendő, többek között kiterjed az adatszolgáltatásból származó adatok ellenőrzésére, továbbá az engedélyezési és a piacfelügyeleti eljárásra is. Ezen tevékenységek során is szükség lehet arra, hogy az MNB a kamarai tag könyvvizsgálótól, könyvvizsgáló cégtől adatok rendelkezésre bocsátását kérje. A javaslat ennek érdekében kibővíti az MNB felügyeleti tevékenységével összefüggően a titoktartási kötelezettség alóli felmentés körét.

A javaslat az MNB közérdeklődésre számot tartó gazdálkodók feletti felügyeleti tevékenységével összefüggésben bővíti a titoktartási kötelezettség alóli felmentések körét.

79. §-hoz

A nem közérdeklődésre számot tartó gazdálkodóknál könyvvizsgálói tevékenységet ellátó kamarai tag könyvvizsgálók, könyvvizsgáló cégek minőségbiztosítása tekintetében a közfelügyeleti hatóság feladatait a törvényben foglaltak és a 2006/43/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján – a közfelügyeleti hatóság végső felelőssége mellett – a Kamara látja el. A javaslat a közfelügyeleti hatóság végső felelősségének érvényesítése érdekében kibővíti a közfelügyeleti hatóság által gyakorolt hatásköröket a Kamara minőségellenőrzési eljárásai tekintetében.

80. §-hoz

A javaslat egyértelművé teszi, hogy a Kkt. szerinti minőségellenőrzési eljárás alatt a kamarai minőségellenőrzési eljárást és a közfelügyeleti hatóság által lefolytatott minőségellenőrzési eljárást is érteni kell.

*X. FEJEZET**NEMZETKÖZI ADÓÜGYI EGYÜTTMŰKÖDÉS***15. Az adó- és egyéb közterhekkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló 2013. évi XXXVII. törvény módosítása****81. §-hoz**

Ezek a rendelkezések az Aktv. új III/A. Fejezetében szabályozott, az európai uniós kölcsönös egyeztető eljárás tekintetében tartalmaznak fogalom-meghatározásokat. Ennek megfelelően a következő fogalmakat és azok meghatározását tünteti fel: vitás kérdés, kettős adóztatás, kis-és középvállalkozás, érintett személy, meg nem határozott fogalmak jelentése.

A módosítás továbbá az Aktv. új IV/A. Fejezetében szabályozott, az adóegyezmények szerinti kölcsönös egyeztető eljárás tekintetében tartalmaz fogalom-meghatározásokat. Ennek megfelelően a következő fogalmakat és azok meghatározását tünteti fel: adóegyezmények szerinti kölcsönös egyeztető eljárás, vitás kérdés, érintett államok, érintett személy, külföldi illetékes hatóság.

82. §-hoz

Ezek a rendelkezések az Aktv. új V/F. Fejezetében szabályozott, a határokon átnyúló adótervezési konstrukciókkal összefüggő automatikus információcsere tekintetében tartalmaznak fogalom-meghatározásokat. Ennek megfelelően a következő fogalmakat és azok meghatározását tünteti fel: automatikus információcsere, CCN-hálózat, határokon átnyúló konstrukció, adatszolgáltatási kötelezettség alá tartozó határokon átnyúló konstrukció, ismertetőjegy, adótervezésben közreműködő, érintett adózó, kapcsolt vállalkozás, központi adattár, hatáskörrel rendelkező hatóság, nehezen értékelhető immateriális javak, piacképes konstrukció, személyre szabott konstrukció.

83. §-hoz

Ezek a rendelkezések új III/A. Fejzettel, azon belül a 41/A–Z. §-okkal egészítik ki az Aktv. hatályos rendelkezéseit. Az új szabályok az európai uniós kölcsönös egyeztető eljárás szabályait részletezik.

A 41/A. § tartalmazza, hogy az európai uniós vitarendezési eljárást milyen ügyekben lehet megindítani.

A 41/B. § tartalmazza, hogy egy vitás kérdés rendezésére irányuló kérelem benyújtásának milyen eljárási követelményei vannak. A szakasz részletezi továbbá, hogy a kérelem rendezésére irányuló panaszt tartalmától függően milyen illetékes hatóság részére kell benyújtani. A kapcsolt vállalkozásokat érintő szokásos piaci ár, valamint kizárólag a telephelynek betudható nyereség megállapítására irányuló eljárásban az állami adóhatóság, minden más esetben az adópolitikáért felelős miniszter jár el. A magyar illetőségű természetes személyekre, valamint kis-és középvállalkozásokra speciális eljárási szabályok vonatkoznak.

A 41/C. § rendelkezési között található a panasz kötelező tartalmi elemei, a hiánypótlás szabályai, valamint a panasz befogadására vonatkozó szabályok is. A magyar illetőségű természetes személyekre, valamint kis-és középvállalkozásokra speciális eljárási szabályok vonatkoznak.

A 41/D. § tartalmazza a panasz visszavonásának szabályait. A magyar illetőségű természetes személyekre, valamint kis-és középvállalkozásokra speciális eljárási szabályok vonatkoznak.

A 41/E. § tartalmazza a panasz befogadására vonatkozó hatóságai döntés eljárási szabályait annak határidejét. A rendelkezés leírja, hogy az illetékes hatóságnak milyen körülmények esetén van joga elutasítani a panasz befogadását.

A 41/F. § rendelkezik arról, hogy az illetékes hatóság panaszt elutasító döntésével szemben az érintett adózónak jogorvoslati joga van. A rendelkezés tartalmazza ezen jogorvoslati lehetőség speciális eljárási szabályait is.

A 41/G. § tartalmazza a vitás kérdés rendezésének speciális módját, ha az illetékes hatóság arra a következtetésre jut, hogy képes azt egyoldalú módon, a másik illetékes hatóság bevonása nélkül megoldani. A rendelkezés ennek az eljárási módnak a szabályait mutatja be.

A 41/H. § tartalmazza a kölcsönös egyeztető eljárás lefolytatásának alapvető szabályait és az arra rendelkezésre álló határidőt. A kölcsönös egyeztető eljárás lefolytatására nyitva álló idő főszabály szerint 2 év, ami az érintett illetékes hatóságok valamelyikének kérelmére egy évvel meghosszabbítható. A kölcsönös egyeztető eljárás megindításának speciális módja, ha az a tanácsadó bizottság döntését követően egy illetékes hatóság kezdeményezésére indul meg.

A 41/I. § részletezi, hogy amennyiben az illetékes hatóságok a kölcsönös egyeztető eljárás során megállapodásra jutottak, akkor ezt a megállapodást milyen eljárási szabályok mentén kell az adózóval közölni, majd végrehajtani. A végrehajtás nélkülözhetetlen feltétele, hogy az érintett adózó nyilatkozzon a megállapodás elfogadásáról és lemondjon a vitás kérdés rendezéséhez kapcsolódó minden egyéb jogorvoslati lehetőség érvényesítéséhez fűződő jogáról. Amennyiben más fórumon az adózó már jogorvoslati eljárást kezdeményezett, azt meg kell szüntetnie. A rendelkezés tartalmazza, hogy a kölcsönös megállapodás alapján hozott határozatban foglaltakat az elévülési időre tekintet nélkül végre kell hajtani.

A 41/J. § a kölcsönös egyeztető eljárás nemzeti eljárásokkal való kölcsönhatásait és az azoktól való eltéréseket mutatja be. Fontos szabály, hogy Amennyiben az érintett személy a vitás kérdéssel kapcsolatban bármely érintett tagállamban jogorvoslati eljárást kezdeményez, akkor a kölcsönös egyeztetési eljárásban a panasz befogadására vonatkozó döntés elbírálására, valamint a kölcsönös egyeztető eljárás lefolytatására nyitva álló határidő megszakad. Amennyiben az érintett személy az ügyben magyar bíróság előtt jogorvoslatot kezdeményezett és az ügy jogerős bírósági ítélettel zárult, a bírósági ítélettől a magyar illetékes hatóság nem tud eltérni. Ebben az esetben a magyar illetékes hatóság a kölcsönös egyeztető eljárást lezárja. Az illetékes hatóság megtagadhatja a tanácsadó bizottság általi vitarendezési eljárás igénybevételét, amennyiben Magyarországon a vitás ügy tárgyában meghatározott típusú büntetések kiszabására, illetve jogkövetkezmények alkalmazására került sor. Amennyiben olyan eljárás van folyamatban, ami ezekhez vezethet, akkor az illetékes hatóságnak a kölcsönös egyeztető eljárás felfüggesztésére van lehetősége.

A 41/K. § tartalmazza, hogy a vitás kérdés rendezésére kérelemre mikor kell a tanácsadó bizottságot felállítani, illetve melyek azok az esetek, amikor a tanácsadó bizottság általi vitarendezési kérelmet nem lehet előterjeszteni. A rendelkezés részletezi a kérelem tartalmát, benyújtásának módját és annak határidejét is. A magyar illetőségű természetes személyekre, valamint kis- és középvállalkozásokra speciális eljárási szabályok vonatkoznak. Az illetékes hatóság eseti jelleggel megtagadhatja a tanácsadó bizottság általi vitarendezési eljárás igénybevételét, amennyiben a vitás kérdés nem érint kettős adózást.

A 41/L. § tartalmazza, hogy a panaszban szereplő vitás kérdés tárgyában a tanácsadó bizottság általi vitarendezés mikor indul hivatalból.

A 41/M. § tartalmazza, a tanácsadó bizottság felállításának határidejét, ami az érintett személy erre irányuló kérelmének kézhezvételét követő 120 nap. Ezen túl a tanácsadó bizottság összeállítására és összetételére vonatkozó eljárási szabályok is ebben a szakaszban találhatóak. A tanácsadó bizottság főszabály szerint egy elnökből, érintett tagállamonként egy-egy az illetékes hatóságok által kijelölt képviselőből és érintett tagállamonként egy-egy független szakértőből áll. A tanácsadó bizottság elnöke csak bíró lehet, amely követelménytől az illetékes hatóságok által kijelölt képviselők és a független szakértők egyhangú döntéssel eltérhetnek.

A 41/N. § tartalmazza az érintett személy részére rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőség bemutatását, amennyiben a tanácsadó bizottságot az illetékes államok határidőn belül nem állították fel.

A 41/O. § tartalmazza a tanácsadó bizottságba jelölhető független szakértőkkel és azok helyetteseivel szemben támasztott szakmai és összeférhetlenségi feltételeket. Meghatározott körülmények között egy független szakértő kijelölésével szemben az illetékes hatóság a másik érintett illetékes hatóságnál kifogással élhet.

A 41/P. § tartalmazza a tanácsadó bizottság eljárásának részletes szabályait leíró működési szabályzat elkészítésének kötelezettségét és az annak tartalmával szemben támasztott elvárásokat.

A 41/Q § meghatározza működési szabályzat elkészítésnek határidejét és a szabályzat összeállításának elmulasztása esetén alkalmazható jogkövetkezményeket. A működési szabályzatot főszabály szerint az illetékes hatóságoknak kell kölcsönös megállapodással elkészíteni, amennyiben erre a megadott határidőben nem kerül sor, akkor a szabályzatot tanácsadó bizottság elnöke és a független szakértők állítják össze. Az érintett személy bírósághoz fordulhat, amennyiben a működési szabályzat összeállítására a rendelkezéseknek megfelelően nem kerül sor.

A 41/R. § tartalmazza a tanácsadó bizottság eljárására vonatkozó szabályokat. A bizottság meghatározott körülmények fennállása esetén döntést hozhat a panasz befogadhatóságának tárgyában, valamint véleményt alkot a panaszban foglalt vitás kérdés rendezéséről.

A 41/S. § tartalmazza a tanácsadó bizottság döntési mechanizmusának, formájának leírását. A tanácsadó bizottság egyszerű többséggel fogadja el a véleményét. Szavazategyenlőség esetén a tanácsadó bizottság elnökének szavazata dönt.

A 41/T. § tartalmazza a tanácsadó bizottság eljárásával összefüggő költségek viselésének részletszabályait.

A 41/U. § tartalmazza az érintett tagállamok illetékes hatóságainak megállapodásának szabályozását, döntés meghozatalát a vitás kérdés feloldására vonatkozóan tanácsadó bizottság eljárása esetén. A tanácsadó bizottság véleményének kézbesítésétől számított 6 hónapon belül az érintett tagállamoknak még lehetőségük van a megállapodásra, döntés meghozatalára a tanácsadó bizottság véleményétől függetlenül. Megállapodás

hiányában az illetékes hatóságoknak a tanácsadó bizottság véleménye alapján kell meghozniuk döntésüket. A rendelkezés tartalmazza továbbá a döntés közlésének elmulasztásakor igénybe vehető bírósági jogorvoslati lehetőséget.

A 41/V. § tartalmazza a vitát lezáró döntés érintett személy által történő elfogadását követő végrehajthatóságra vonatkozó szabályokat tanácsadó bizottság eljárása esetén. A rendelkezés alapján a döntéssel összefüggésben a kapcsolódó adókötelezettségek módosításáról is rendelkezni kell. A rendelkezés tartalmazza továbbá a döntés végrehajtása elmulasztása esetén igénybe vehető bírósági jogorvoslati lehetőséget.

A 41/W. § biztosítja a perindítás lehetőségét az érintett személy és a vitás kérdésben érintett tagállamok illetékes hatóságai részére a tanácsadó bizottság független szakértő tagjaival szemben fennálló összeférhetlenség megállapítása iránt.

A 41/X. § a vitarendezést lezáró döntés teljes körű vagy kivonatolt formában történő nyilvánosságra hozatalának szabályait tartalmazza, a titoktartási szabályok megfelelő alkalmazásával.

A 41/Y. § az alternatív és az állandó vitarendezési bizottság létrehozására, illetve eljárására vonatkozó szabályozást tartalmazza.

A 41/Z. § a tanácsadó bizottság független szakértőinek Európai Bizottság által vezetett listájára való kijelölése feltételeit, valamint az adópolitikáért felelős miniszter kijelöléssel, jelölés visszavonásával kapcsolatos jogköreit, azok gyakorlásának feltételeit, eljárását tartalmazza.

84. §-hoz

A módosítás új IV/A. Fejezettel, azon belül a 42/A–I. §-okkal egészíti ki az Aktv. hatályos rendelkezéseit. Az új szabályok az európai uniós kölcsönös egyeztető eljárás szabályait részletezik.

A 42/A. § tartalmazza, hogy az adóegyezmények szerinti vitarendezési eljárást milyen ügyekben lehet megindítani, alkalmazni.

A 42/B. § tartalmazza a vitás kérdés rendezésére irányuló kérelem benyújtásának eljárási követelményeit. A szakasz részletezi továbbá, hogy a kérelem rendezésére irányuló panaszt annak tartalmától függően milyen illetékes hatóság részére kell benyújtani. A kapcsolt vállalkozásokat érintő szokásos piaci ár, valamint kizárólag a telephelynek betudható nyereség megállapítására irányuló eljárásban az állami adóhatóság, minden más esetben az adópolitikáért felelős miniszter jár el.

A 42/C. § rendelkezései a panasz kötelező tartalmi elemeit, a hiánypótlás szabályait, valamint a panasz befogadására vonatkozó szabályokat írják elő.

A 42/D. § a panasz visszavonásának szabályait tartalmazza.

A 42/E. § tartalmazza a panasz befogadására vonatkozó hatósági döntés eljárási szabályait, annak határidejét. A rendelkezés részletezi, hogy az illetékes hatóságnak milyen körülmények esetén van joga elutasítani a panasz befogadását.

A 42/F. § rendelkezik arról, hogy az illetékes hatóság panaszt elutasító döntésével szemben az érintett adózónak jogorvoslati joga van. A rendelkezés tartalmazza ezen jogorvoslati lehetőség speciális eljárási szabályait is.

A 42/G. § tartalmazza a vitás kérdés rendezésének azt a speciális módját, amikor az illetékes hatóság arra a következtetésre jut, hogy képes azt egyoldalú módon, a másik illetékes hatóság bevonása nélkül megoldani. A rendelkezés ennek az eljárásnak a szabályait mutatja be.

A 42/H. § tartalmazza, hogy az érintett államok kölcsönös egyeztető eljárást folytathatnak le, amennyiben az érintett államok befogadják a vitarendezésre irányuló panaszt. A kölcsönös egyeztető eljárásra nyitva álló határidőt a szabályozás nem tartalmazza, mivel az adóegyezmények nem tartalmaznak határidőt az eljárás lezárására vonatkozóan. A rendelkezés részletezi, hogy amennyiben az illetékes hatóságok a kölcsönös egyeztető eljárás során megállapodásra jutottak, akkor ezt a megállapodást milyen eljárási szabályok mentén kell az adózóval közölni, majd végrehajtani. A végrehajtás nélkülözhetetlen feltétele, hogy az érintett adózó nyilatkozzon a megállapodás elfogadásáról, és lemondjon a vitás kérdés rendezéséhez kapcsolódó minden egyéb jogorvoslati lehetőség érvényesítéséhez fűződő jogáról. Amennyiben más fórumon az adózó már jogorvoslati eljárást kezdeményezett,

azt meg kell szüntetnie. A rendelkezés tartalmazza, hogy a kölcsönös megállapodás alapján hozott határozatban foglaltakat az elévülési időre tekintet nélkül végre kell hajtani.

A 42/I. § a kölcsönös egyeztető eljárás nemzeti eljárásokkal való kölcsönhatásait és az azoktól való eltéréseket mutatja be. Az eljárás bármely hatósági vagy bírósági jogorvoslat igénybe vételére tekintet nélkül kezdeményezhető. Amennyiben az érintett személy az ügyben magyar bíróság előtt jogorvoslatot kezdeményezett, és az ügy jogerős bírósági ítélettel zárult, akkor a kölcsönös egyeztető eljárás tovább folytatódhat, ugyanakkor a bírósági ítélettől a magyar illetékes hatóság nem térhet el az eljárás során.

85. §-hoz

Ezek a rendelkezések új V/F. Fejezettel, azon belül a 43/U–Z. §-okkal egészítik ki az Aktv. hatályos rendelkezéseit. Az új szabályok a határokon átnyúló adótervezési konstrukciókra vonatkozó adatszolgáltatás és automatikus információcsere egyes szabályait részletezik.

A 43/U. § a határokon átnyúló adótervezési konstrukciók közreműködőinek az állami adó- és vámhatóság felé fennálló adatszolgáltatási és változás-bejelentési kötelezettségét (belső adatszolgáltatási kötelezettség), valamint e kötelezettség adattartalmát rögzíti. Az új szabályok alapján a kötelezettség teljesítésének határideje a § (1) bekezdésében található időpont-meghatározások közül a legkorábbi időponttól számított 30 nap. Piacképes konstrukciók esetében egyes új adatok tekintetében az új adatok rendelkezésre állástól számított negyedév utolsó napja. A módosítás meghatározza, hogy az adatszolgáltatás, valamint az automatikus információcsere mely adókra terjed ki. Így rögzíti, hogy e szabályok alkalmazására az általános forgalmi adó, a jövedéki adó és a járulék kivételével az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (tehát az Art.) szerinti adóval összefüggésben kerül sor.

A 43/V. § szerint több tagállam felé fennálló adatszolgáltatási kötelezettség esetén a § meghatározza, hogy melyik tagállamnak kell adatot szolgáltatni, valamint rendelkezik az adótervezésben közreműködő mentesítéséről, ha az bizonyítja, hogy ugyanarról az információról egy másik tagállamban már szolgáltatott adatot, vagy az adatszolgáltatást más közreműködő teljesítette.

A 43/W. § szintén adatszolgáltatás alóli mentesítést, valamint mögöttes felelősségi szabályokat tartalmaz. Így az adótervezésben közreműködőnek nem kell adatot szolgáltatnia, ha annak teljesítése a tevékenységét szabályozó jogszabályban rögzített titoktartási kötelezettségének megsértését eredményezné. Ilyenkor az adótervezésben közreműködő haladéktalanul értesíti a többi adótervezésben közreműködőt, illetve ilyen közreműködők hiányában az érintett adózót az adatszolgáltatási kötelezettség fennállásáról. Ebben az esetben az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésének határideje az értesítés kézhezvételét követő 30 nap. Adótervezésben közreműködő hiányában, vagy annak mentessége esetén a szabályozás másik adótervezésben közreműködőt, ennek hiányában az érintett adózót nevezi meg az adatszolgáltatási kötelezettség alanyaként. A § a továbbiakban rendezi az érintett adózóra vonatkozó adatszolgáltatás szabályait.

A 43/X. § több érintett adózó esetén határozza meg az adatszolgáltatási kötelezettség alanyát, a kötelezettség teljesítésének határidejét, valamint rendelkezik az érintett adózó mentességéről.

A 43/Y. § tartalmazza az állami adó- és vámhatóság ún. külső, uniós tagállamok hatáskörrel rendelkező hatósága felé irányuló, automatikus információcsere keretében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségét. A szabályozás meghatározza e kötelezettség teljesítésének határidejét, adattartalmát, rendelkezik az automatikus információcserével kapcsolatos belső és külső adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésének formájáról, és az adatközlés nyelvhasználati szabályairól, valamint az automatikus információcsere értékelési adatainak átadásáról.

A jogkövető magatartás biztosítása és az esetleges jogsértés következményeinek különös szabályként történő meghatározása céljából – a 2018/822/EU irányelv vonatkozó rendelkezését figyelembe véve – a módosítási javaslat 43/Z. §-a rögzíti az egyes adatszolgáltatási vagy értesítési kötelezettségek teljesítésének elmulasztása, késedelmes, hibás, valótlan tartalmú vagy hiányos teljesítése esetén az állami adó- és vámhatóság által alkalmazandó adóigazgatási szankció lehetőségét, amely alapján az adatszolgáltatásra, értesítésre kötelezett – 500 ezer, az adóhatósági felhívás ellenére nem, vagy nem megfelelően teljesítő adózó esetén 5 millió forintig terjedő mulasztási bírsággal sújtható. A javaslat alapján ugyanakkor nincs helye mulasztási bírság megállapításának, ha az adózó késedelmét annak igazolásával menti ki, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

86. §-hoz

A módosítási javaslat szerinti új 45/I. § meghatározza, hogy az európai uniós kölcsönös egyeztető eljárás új szabályait a 2019. július 1-től kezdődően benyújtott, a 2018. január 1-jével vagy azt követően kezdődő adóévben szerzett jövedelemre vagy vagyponra vonatkozó vitás kérdésekhez kapcsolódó panaszok tekintetében kell alkalmazni. A § meghatározza továbbá, hogy a vitás kérdésben érintett tagállamok illetékes hatóságai az alkalmazhatóság tekintetében ettől eltérően is megállapodhatnak.

87. §-hoz

A módosítási javaslat szerinti új 45/J. §-a átmeneti szabályokat tartalmaz, melyek alapján adótervezésben közreműködő és az érintett adózó 2020. augusztus 31-ig adatot szolgáltat az állami adó- és vámhatóságnak azokról az adatszolgáltatási kötelezettség alá tartozó határokon átnyúló konstrukciókról, amelyek végrehajtásának első lépésére 2018. június 25-e és 2020. július 1-je között került sor. A javaslat szerint e kötelezettség teljesítésének elmulasztása, késedelmes, hibás, valótlan tartalmú vagy hiányos teljesítése esetén az általános szabályok szerinti jogkövetkezmények alkalmazandók azzal, hogy az állami adó- és vámhatóság a mulasztási bírság kiszabását az adózói kimentő igazolás megalapozottsága esetén mellőzheti.

A javaslat alapján az állami adó- és vámhatóság külső, vagyis az uniós tagállamok felé történő automatikus információcsere keretében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségét első alkalommal 2020. október 31-ig teljesíti.

A javaslat átmeneti rendelkezésként rögzíti azt is, hogy az állami adó- és vámhatóság a központi adattár működésének megkezdéséig a CCN-hálózatot használja az automatikus információcserére.

88. §-hoz

A rendelkezés tartalmazza, hogy a Választottbírói Egyezmény alapján folytatott vitarendezési eljárás megindításának feltétele az eljárás lefolytatása iránti kérelem illetékes hatósághoz való elévülési időn belüli beérkezése.

89. §-hoz

A módosítás tartalmazza az adóegyezmények alapján lefolytatott kölcsönös egyeztető eljárás megindítására vonatkozó szabályokat, attól függően, hogy a kérelemmel érintett adókötelezettség a 2018-as vagy az azt megelőző adóéveket érinti.

90. §-hoz

A rendelkezés az Aktv. jogharmonizációs záradékaként tartalmazza, hogy a szabályozás az európai uniós adóügyi vitarendezési mechanizmusokról szóló, 2017. október 10-i (EU) 2017/1852 tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

91. §-hoz

A rendelkezés az Aktv. jogharmonizációs záradékaként tartalmazza, hogy a szabályozás az adózás területén való közigazgatási együttműködésről szóló, 2011. február 15-i 2011/16/EU tanácsi irányelvnek az adatszolgáltatási kötelezettség alá tartozó határokon átnyúló konstrukciókkal kapcsolatosan az adózás területére vonatkozó kötelező automatikus információcsere tekintetében történő módosításáról szóló, 2018. június 5-i 2018/822/EU tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

92. §-hoz

A rendelkezés a módosító törvényjavaslat 3. mellékletére utalva vezeti be az Aktv. 4. mellékletét.

16. Az országokénti jelentések cseréjéről szóló illetékes hatóságok közötti multilaterális Megállapodás kihirdetéséről szóló 2017. évi XCI. törvény módosítása

93. §-hoz

Az országokénti jelentések cseréjét lehetővé tevő Megállapodást kihirdető törvény melléklete tartalmazza azokat a joghatóságokat, amelyek a Megállapodás kihirdetését megelőzően csatlakoztak az információcsere-megállapodáshoz. Az Egyesült Királyság Európai Unióból való esetleges 2019-es kiválása miatt szükségessé vált az automatikus információcsere folytonosságának biztosítása. Ezt teremti meg a rendelkezés, amely felveszi a Megállapodást kihirdető törvény mellékletébe az Egyesült Királyságot. E rendelkezés a mellékletre való utalást tartalmazza.

XI. FEJEZET

EGYÉB TÖRVÉNYEK MÓDOSÍTÁSA

17. A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint a halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény módosítása

94. §-hoz

A GINOP-5.3.11-18 Kisgyermeket nevelők munkaerőpiaci visszatérésének támogatása, a GINOP-5.1.10-18 Álláskeresők vállalkozóvá válásának támogatása, valamint a GINOP-5.2.7-18 Fiatalok vállalkozóvá válásának támogatása tekintetében a NAV rendelkezésére álló adatoknak a Kincstár részére történő átadásának az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvényben való előírására tekintettel szükséges a párhuzamos szabályozás megszüntetése és adott rendelkezés pontosítása.

XII. FEJEZET

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

18. Hatályba léptető rendelkezések

95. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezések.

19. Az Európai Unió jogának való megfelelés

96. §-hoz

A javaslat a jogharmonizációs záradékot rögzíti.

1. melléklet

A 2019/475/EU irányelv módosította egyrészt a 2006/112/EK (Áfa) irányelv, másrészt a 2008/118/EK (Jövedéki adó) irányelv területi hatályát az olasz Campione d'Italia település és a Luganói-tó olaszországi vizei tekintetében. E módosítás alapján az olasz Campione d'Italia település és a Luganói-tó olaszországi vizei 2020. január 1-jétől az általános forgalmi adó szempontjából olyan területnek fognak minősülni, amely bár az Európai Unió és ezzel együtt a tagállam vámterületének részét képezik, de az Áfa tv. alkalmazása szempontjából ún. harmadik állam területével esik egy tekintet alá.

2. melléklet

A Javaslat a Módosító Irányelvnek megfelelően kiegészíti az összesítő nyilatkozat tartalmát a vevői készletbe történő termék továbbítására vonatkozó adatokkal.

3. melléklet

A határokon átnyúló adótervezési konstrukciók a határokon átnyúló adótervezési konstrukciónak van-e adóikerülésre utaló olyan jellemzője, amely alapján az adott konstrukció adatszolgáltatási kötelezettség alá tartozhat.

A mellékletben szereplő különös ismertetőjegyek akkor vehetők figyelembe, ha a konstrukció nem felel meg a „fő előny vizsgálatára irányuló teszten”. Erre akkor kerül sor, ha megállapítható, hogy a konstrukció alkalmazásának fő célja vagy fő céljainak egyike az adóelőny elérése. Az adóelőnyt a javaslat a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 1. § (2) bekezdésének megfelelően határozza meg, amely szerint az adóelőnyt alapvetően az adómentesség és az adókedvezmény elérése jelenti.

A fő előny vizsgálatára irányuló teszthez kapcsolódó általános ismertetőjegyek a következők:

1. az adózó vagy valamely résztvevő titoktartást vállal, hogy nem fed fel más adótervezésben közreműködők vagy az adóhatóságok felé az adóelőny elérhetőségének módját;
2. a közreműködő az adóelőny összege, vagy a konstrukció sikeressége alapján meghatározott díjazásban részesül;
3. a konstrukcióban több adózó által felhasználható, egyediesítést mellőző formadokumentumokat/ konstrukciókat alkalmaznak.

A különös ismertetőjegyek között – a 2018/822/EU irányelv alapján – négy kategóriát különböztet meg a melléklet:

- a fő előny vizsgálatára irányuló teszthez kapcsolódó ismertetőjegyeket (pl. fiktív felvásárlás és más adójoghatósághoz történő veszteség-allokáció vagy a nyereség tőkévé, ajándékká vagy más, alacsonyabb adómérték alá eső adómentes bevételé alakítása);
- a határokon átnyúló ügyletekhez kapcsolódó ismertetőjegyek (pl. a kifizetés címzettje egyetlen adójoghatóságban sem rendelkezik illetőséggel vagy rendelkezik ilyennel, de ott nincs társasági adó vagy annak mértéke nulla vagy közel nulla);

az automatikus információcsere és a tényleges tulajdonlásra vonatkozó ismertetőjegyek (pl. a pénzügyi számlákra vonatkozó adatcsere veszélyeztetését eredményező konstrukció – többek között olyan termék igénybe vétele, amely formailag nem, de tartalmilag pénzügyi számlának minősül – a nagybetűs fogalomhasználat itt az irányelv rendelkezései alapján az Aktv. V/B. fejezete és 1. melléklete által korábban átvett, a pénzügyi számlainformációkra vonatkozó 2014/107/EU irányelv (DAC2) fogalomhasználatot veszi át.) A javaslat itt az Aktv. V/A. fejezetére való utalással adóadminisztrációs könnyítésként az Amerikai Egyesült Államok FATCA-szabályozásával kapcsolatos pénzügyi számlainformáció cserére is kiterjeszti az ismertetőjegyek alkalmazhatósága alóli kivételek körét.

- a transzferárazással kapcsolatos ismertetőjegyek (pl. egyoldalú minimum mentesítési szabályok alkalmazását célzó konstrukció).

4. melléklet

Az országokénti jelentések cseréjét lehetővé tevő Megállapodást kihirdető törvény melléklete tartalmazza azokat a joghatóságokat, amelyek a Megállapodás kihirdetését megelőzően csatlakoztak az információcsere-megállapodáshoz. Az Egyesült Királyság Európai Unióból való 2019-es kiválása miatt szükségessé vált az automatikus információcsere folytonosságának biztosítása. Ezért teszi a módosítás az Egyesült Királyságot a Megállapodást kihirdető törvény mellékletébe.

Végső előterjesztői indokolás az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2019. évi LXXIII. törvényhez

(Az indokolás az Indokolások Tárában közzétételre kerül.)

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

JÖVEDELEMADÓK

Személyi jövedelemadó

A családok védelméről szóló Nemzeti Konzultációban résztvevő állampolgárok jelentős többsége támogatta azt az elvet, hogy a több gyermeket felnevelő édesanyákat kiemelten kell támogatni, elismerve ezzel a családban és a munka világában tanúsított kettős helytállásukat. Ezt a támogatást méltányolva a javaslat új adóalap-kedvezményt iktat be a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvénybe, amelynek szabályrendszere élethosszig tartó személyi jövedelemadó mentességet biztosít a legalább négy gyermeket szült vagy örökbefogadott, és azokat saját háztartásában nevelő vagy felnevelt édesanyák számára a munkával szerzett jövedelmeik tekintetében.

Társasági adó

A csoportos társasági adóalanyisággal kapcsolatos adózói visszajelzések alapján pontosításra kerülnek a csoportos társasági adóalanyiságra vonatkozó szabályok, amely változások elsősorban az adminisztráció egyszerűsítését és az egyértelmű jogalkalmazást szolgálják. Új társasági adóalanyként jelenik meg a szabályozásban a vagyongazdálkodó alapítvány. A KKV-szektor beruházási tevékenységének ösztönzése érdekében a javaslat szerint a fejlesztési adókedvezmény kis- és középvállalkozásokra vonatkozó jogcímének értékhatára 3 év alatt kedvezőbbé válik. A fejlesztési adókedvezmény illetően továbbá a 2020. január 1-jétől kezdődően bejelentett beruházások vonatkozásában megszűnnek a létszám- és bérköltség feltételek.

A javaslat tartalmazza az adóelőleg-kiegészítési kötelezettség megszüntetésével kapcsolatosan szükséges jogszabály-módosításokat is.

Egyszerűsített vállalkozó adó

Tekintettel arra, hogy ezen adónem versenyképessége az elmúlt években jelentősen romlott, továbbá arra, hogy alanyainak létszáma az elmúlt években szintén folyamatosan csökkent, a törvényjavaslat az egyszerűsített vállalkozói adó szerinti adózás megszüntetésére tesz javaslatot 2020. január 1-jétől.

Kisvállalati adó

Kisvállalati adó vonatkozásában a törvényjavaslat a kisvállalati adó, illetve adóelőleg mértékének 13 százalékról 12 százalékra csökkentéséről rendelkezik 2020. január 1-jétől. Mivel a kisvállalati adó kiváltja a szociális hozzájárulási adót, így a szociális hozzájárulási adó kulcsának csökkentésével összhangban indokolt a kisvállalati adókulcs csökkentése.

Egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás

Annak érdekében, hogy a nemzetközi sportszövetségek számára Magyarország olyan vonzó célponttá váljon, ahová érdemes e szervezeteknek letelepedniük, a javaslat olyan adózási szabályokat vezet be, melyek a magyar sportszervezetek munkavállalóihoz hasonlóan lehetővé teszik a nemzetközi sportszervezetek munkavállalóinak az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás, egy kedvező adónem választását. Emellett a javaslat a sportdiplomácia keretében adott juttatások adómentességét is biztosítja.

FORGALMI ADÓK

A javaslat bővíti az Áfa törvény értelmében vett jogutódlással történő megszűnés eseteit. A javaslat 18%-ról 5%-ra csökkenti a szálláshelyadás áfa kulcsát.

HELYI ADÓK

A helyi adókról szóló törvénynek a javaslat szerinti módosításait elsősorban az adózói adminisztrációs terhek csökkentésének szándéka hatja át. A javaslat több ponton, jelentős mértékben csökkenti az adózói adminisztrációs terheket a helyi iparűzési adóban.

REKLÁMADÓ

A reklámadó mértéke 0%-ra csökken 2019. július 1-jétől kezdődően, ideiglenesen. Ez összefüggésben van azzal, hogy a lengyel kiskereskedelmi, sávosan progresszív mértékrendszerű adót összeegyeztethetőnek tartotta az Európai Unió Törvényszéke az állami támogatások uniós jogával.

JÁRULÉKSZABÁLYOZÁS

Az egészségügyi szolgáltatási járulék összege 2020. január 1-jétől havi 7500 (napi 250) forintról havi 7710 (napi 257) forintra változik.

SZOCIÁLIS HOZZÁJÁRULÁSI ADÓ

A szociális hozzájárulási adó-fizetési kötelezettség esetében a jelenlegi negyedéves helyett éves adómegállapítási időszak kerül meghatározásra a mezőgazdasági őstermelők vonatkozásában.

SZÁMVITEL

A számviteli törvény módosításának egyik elsődleges célja az uniós és hazai forrású projektek elszámolási szabályainak a gyakorlati igényekhez való igazítása, és egyben a hazai előírások közelítése a nemzetközi (IFRS-ek szerinti) előírásokhoz. A Polgári Törvénykönyv, szerződésekre vonatkozó megengedő előírásai és a számviteli törvény elsősorban a számlázásra épülő bevétel-elszámolási szabályai együttesen bizonytalanságot okoznak a több üzleti évet átfogóan teljesített szerződésekkel (projektekkel) kapcsolatos bevételek és költségek, ráfordítások számviteli elszámolásában. A javaslat az időbeli elhatárolás alkalmazásával összhangba hozza az árbevétel elszámolását és a kapcsolódó költségek, ráfordítások elszámolását a tényleges teljesítésnek megfelelően, függetlenül a számlázástól, annak módjától. A szerződés elszámolási egységére vonatkozó módosításokkal összhangban a javaslat egyértelművé teszi, hogy a ténylegesen már megkötött, hátrányos szerződésekből származó jövőbeni veszteségekre is képezhető céltartalék.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

I. FEJEZET

A JÖVEDELEMADÓZÁST ÉRINTŐ TÖRVÉNYEK MÓDOSÍTÁSA

1. A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény módosítása

A(z) 1. §-hoz

A javaslat bevezeti a magánalapítvány fogalmát. Magánalapítványnak minősül az alapító, a csatlakozó vagy az alapító, a csatlakozó hozzátartozója, mint kedvezményezett érdekében a Polgári Törvénykönyv. rendelkezései szerint létrehozott alapítvány, továbbá a nem közhasznú vagyongazdálkodó alapítvány, feltéve, hogy kizárólag magánszemély alapító, csatlakozó által rendelkezésre bocsátott vagyonnal vagy kizárólag magánszemély által a vagyongazdálkodó alapítvány vagyongazdálkodásába adott vagyonnal és ezek hozamaival gazdálkodik.

A(z) 2. §-hoz

A javaslat – a bizalmi vagyongazdálkodásra vonatkozó szabályokhoz hasonlóan – rögzíti, hogy az alapítványtól származó bevétel adókötelezettségének jogcímét és a jövedelem összegét a tevékenységre, átruházásra, szolgáltatásnyújtásra irányadó rendelkezések szerint kell megállapítani abban az esetben, ha a kedvezményezett magánszemély e jogállását valamely tevékenység, dolog átruházása vagy szolgáltatás nyújtása ellenértékéért, vagy azzal

összefüggésben szerezte. Ha a bevétel adókötelezettségének jogcímét nem lehet megállapítani, a bevétel egészét egyéb jövedelemnek kell tekinteni.

A(z) 3. §-hoz

A javaslat kiegészíti a rendelkezési jog gyakorlására vonatkozó szabályokat azzal, hogy nem minősül a rendelkezési jog gyakorlásának az alapítványt alapító (az alapítványhoz csatlakozó) magánszemély vonatkozásában az alapítvány létesítése (az alapítványhoz történő csatlakozás).

A(z) 4. §-hoz

A javaslat a tételes költségelszámolást alkalmazó mezőgazdasági őstermelők vonatkozásában határozza meg a szociális hozzájárulási adó költségként történő elszámolásának módját.

A(z) 5. §-hoz

A javaslat „A négy vagy több gyermeket nevelő anyák kedvezménye” alcímmel egészíti ki az Szja tv-nek az összevont adóalapot megállapító rendelkezéseit. A kedvezmény az adóalapot csökkentő kedvezményként kerül meghatározásra.

A javaslat meghatározza a kedvezmény érvényesítésére jogosult személyét [Szja tv. 29/D. § (3) bekezdés], a jogosultsági időszakot [Szja tv. 29/D. § (4) bekezdés], valamint tételesen felsorolja azokat a jövedelmeket [Szja tv. 29/D. § (2) és (5) bekezdés], amelyek vonatkozásában a kedvezmény érvényesíthető. A javaslat rögzíti továbbá, hogy a kedvezmény akkor érvényesíthető, ha a jogosult az adóbevallásához nyilatkozatot tesz, melyben feltünteti a jogosultságot megalapozó gyermekek nevét, adóazonosító jelét, a jogosultsági időszakot és – ha a jogosultság nem áll fenn az egész adóévben – a kedvezményre jogosító jövedelem összegét [Szja tv. 29/D. § (6) bekezdés].

A(z) 6. §-hoz

A javaslat a négy vagy több gyermeket nevelő anyák kedvezményével egészíti ki azon adatok felsorolását, amelyet a levont adóelőlegről a magánszemély részére kiadott igazoláson az adóelőleg-megállapításra kötelezett kifizetőnek fel kell tüntetnie.

A(z) 7. §-hoz

A javaslat a négy vagy több gyermeket nevelő anyák kedvezményével összefüggésben kiegészíti az adóelőleg megállapításával kapcsolatos szabályokat. A négy vagy több gyermeket nevelő anyák kedvezményének évközi érvényesítése érdekében a jogosult az összevont adóalapba tartozó bevételt juttató bármely kifizetőnek nyilatkozatot tehet, a munkáltatónak, rendszeres jövedelmet juttató kifizetőnek tett nyilatkozatban fel kell tüntetnie a kedvezményre jogosító gyermekek nevét és adóazonosító jelét [Szja tv. 48. § új (3b) bekezdés]. Az új rendelkezés rögzíti azt is, hogy a négy vagy több gyermeket nevelő anyák kedvezményének alapját képező jövedelem más kedvezménnyel nem csökkenthető, a családi kedvezményről szóló adóelőleg-nyilatkozatot azonban a magánszemély megteheti a munkáltató, az összevont adóalapba tartozó rendszeres bevételt juttató kifizető részére. Ilyen módon az adóelőleg-alap terhére – adóelőleg alap hiányában – nem érvényesített családi kedvezményt járulékkedvezmény formájában veheti igénybe.

A(z) 8. §-hoz

A javaslat az adóelőleg-fizetés szabályait egészíti ki az új jogcímmel [Szja tv. 49. § (1) bekezdés]. Új rendelkezés rögzíti itt is, hogy a négy vagy több gyermeket nevelő anyák kedvezményét érvényesítő magánszemély kedvezményre jogosító jövedelmének adóelőleg-alapja más kedvezménnyel nem csökkenthető [Szja tv. 49. § új (1a) bekezdés]. Az új (1a) bekezdés beiktatása miatt technikai jelleggel módosul a 49. § (2) bekezdése is.

Új szabály rendelkezik arról is, ha a kedvezményre egyébként jogosult önálló tevékenységet végző magánszemély (pl. egyéni vállalkozó) jogosultsága a negyedév egészében nem áll fenn, a negyedéves adóelőleg megfizetésénél a kedvezményre jogosító jövedelmét arányosítani kell [Szja tv. 49. § új (7) bekezdés].

A(z) 9. §-hoz

Az egyéni cég alapításához kapcsolódó adójogi következmények alkalmazhatóak akkor is, ha az egyéni vállalkozó egyszemélyes korlátolt felelősségű társaságnak az Evecvtv.-nek megfelelő alapítása mellett dönt.

A(z) 10. §-hoz

A javaslat vállalkozói bevételnek minősíti az egyéni vállalkozó által az alapítvány tulajdonába adott készletek szokásos piaci értékét.

A(z) 11. §-hoz

Az (1) bekezdéshez:

A javaslat osztalékként nevesíti a közhasznúnak nem minősülő alapítvány által az alapítványi vagyon hozamainak terhére a kedvezményezett magánszemély részére juttatott vagyoni értéket.

A (2) bekezdéshez:

Az osztalék fogalmának az (1) bekezdés szerinti kibővítésével összefüggő módosítás: a javaslat a bizalmi vagyonezeléssel összefüggő szabályokat kiterjeszti az alapítványokra is, azaz nem minősül osztaléknak a megszerzett jövedelem, ha a magánszemély a kedvezményezett jogállását ellenérték jelleggel szerzi meg, valamint – ha az a hozam nem elkülöníthető az alapítványi vagyontól – a megszerzett bevétel egészét osztaléknak kell tekinteni.

A(z) 12. §-hoz

A javaslat arra irányul, hogy szövetkezeti hitelintézetek integrációjáról és egyes gazdasági tárgyú jogszabályok módosításáról szóló 2013. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: Szhitv.) alapján létrehozott szövetkezeti hitelintézeti integrációban zajló egyesülési folyamatok során a jogutód kereskedelmi bankban részvényt szerző befektető tulajdonosok és a Holding szövetkezetben részjegyet – és ezáltal a kereskedelmi bankban közvetlen tulajdont – szerző tulajdonosok közötti egyenlőtlenséget kiküszöbölje azzal, hogy a Holding Szövetkezetben részjegyet szerző tulajdonosok értékpapír szerzését nem tekinti bevételnek, így mindkét esetben akkor keletkezik adóköteles bevétel, amikor a tulajdonos a részvényeket, vagy a Holding Szövetkezet a részjegyeit az átalakulást követően értékesíti. A javaslat alapján az Szhitv. módosításával Holding Szövetkezetnek minősülő szövetkezet létrejöttét követően megszerzett részjegyek tekintetében is alkalmazható.

A(z) 13. §-hoz

A javaslat az egyes szabályok alkalmazására vonatkozó átmeneti rendelkezéseket iktat be az Szja tv-be.

A (2)–(3) bekezdéshez:

Az átmeneti rendelkezés a négy vagy több gyermeket nevelő anyák kedvezményével kapcsolatban főszabályként rögzíti, hogy a kedvezmény első alkalommal a 2019. december 31-ét követően megszerzett bevétel adókötelezettségére alkalmazható. A rendelkezés azonban a munkaviszonyból származó jövedelem figyelembevételére vonatkozóan kiegészítő szabályokat is tartalmaz.

A (4) bekezdéshez:

A lakásépítési támogatásról szóló 256/2011. (XII. 6.) Korm. rendelet 2016. február 11-étől hatálytalan. Ettől az időponttól kezdve a lakáscélokot szolgáló állami támogatások más jogszabályok alapján kerülnek folyósításra. Az ilyen támogatások adómentességére vonatkozó szabályozás ezt a változást nem követte, az adómentességet jogértelmezés biztosította. Az átmeneti rendelkezés ezt az értelmezést erősíti meg.

Az (5) bekezdéshez:

Az átmeneti rendelkezésben felsorolt jogszabályhelyek módosítása a javaslatban foglaltak értelmében a törvény kihirdetésekor lép hatályba, azonban a 2019. január 1-jétől keletkezett adókötelezettségre is alkalmazhatók.

A (6) bekezdéshez:

A mezőgazdasági őstermelő szociális hozzájárulási adó fizetési kötelezettségével kapcsolatos szabályok évközi pontosításával összefüggésben szükséges átmeneti rendelkezés, amely rögzíti, hogy a tárgyévben már megfizetett szociális hozzájárulási adót hogyan kell figyelembe venni a személyijövedelemadó-bevallásban.

A(z) 14. §-hoz

Az Szja tv. 1. számú mellékletének módosítását tartalmazó melléklet nevesítése.

A(z) 15. §-hoz

Szövegcsérés módosítások.

1. A javaslat pontosítja a bér fogalmát a Magyar Honvédségnél önkéntes tartalékos katonai szolgálatot teljesítő magánszemélyek esetében úgy, hogy a többi jogviszonyhoz hasonlóan ebben az esetben is bérnek minősüljenek az illetményen kívüli egyéb jövedelemelemek is.
2. Jogtechnikai pontosítás, a lakáscélú támogatást, otthonteremtési kedvezményeket tartalmazó kormányrendeletek címének pontosítása, tekintettel arra, hogy a lakásépítési támogatásról szóló kormányrendelet 2016. február 11-én hatályát veszítette. A gyakorlatban az azóta bevezetett új típusú lakáscélú támogatások adómentességét jogértelmezés biztosította. A hatályos rendeletek címének beiktatása ezt az értelmezést erősíti meg.

2. A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosítása

A(z) 16. §-hoz

A vagyonkezelő alapítvány, mint új jogi forma belföldi illetőségű társasági adóalanyként minősül.

A(z) 17. §-hoz

A 2/A. § (3) és (5) bekezdéséhez: A javaslat alapján a tevékenységét év közben kezdő személy is kérheti, hogy eleve csoportos társasági adóalany tagjaként kezdje meg társasági adóalanyiságát. E választásról az adóhatósághoz történő bejelentkezéssel egyidejűleg kell nyilatkozni. Ez esetben a tevékenységét év közben kezdő személy – az adóhatóság engedélyével – eleve csoportos társasági adóalanyként kezdheti meg társasági adóalanyiságát.

A 2/A. § (6) bekezdéséhez: Az egyértelmű jogalkalmazás elősegítésére külön rendelkezés is rögzíti, hogy a Ptk. szerinti közeli hozzátartozók közvetlen és közvetett szavazati jogát minden esetben egybe kell számítani. Ezért például amennyiben egyik érintettben csak a férjnek, a másikban csak a feleségnek van szavazati joga (nincs keresztulajdonlás), azokat össze kell vonni és így a két érintett csoportos adóalanyiság tagja lehet. Az új rendelkezés tartalmi változást nem jelent, mert ez a következtetés a korábbi szabályozás alapján is fennállt.

A(z) 18. §-hoz

A vagyonkezelő alapítvány fogalmi meghatározása a rá vonatkozó külön törvény alapulvételével. A törvény a vagyonkezelő alapítvány alatt – egységesen – a közérdekű vagyonkezelő alapítványként nyilvántartásba vett jogi személyt is érti.

A(z) 19. §-hoz

Az 5. § (7a) bekezdéséhez: A vagyonkezelő alapítvány adókötelezettségét (függetlenül attól, hogy a közérdekű minősítése fennáll-e vagy sem) a bizalmi vagyonkezelési szerződés alapján kezelt vagyonnal analóg módon állapítja meg, azzal az eltéréssel, hogy a természetes személlyel mint vagyonrendelővel kötött bizalmi vagyonkezelési szerződés alapján a vagyonkezelő által kizárólag természetes személy mint kedvezményezett javára kezelt vagyon, valamint a kizárólag természetes személy mint kedvezményezett javára történő vagyoni juttatás céljából természetes személy által alapított vagyonkezelő alapítvány adóbevallás helyett az adóévet követő év május 31-éig – bevallást helyettesítő nyomtatványon – nyilatkozatot tesz, ha az adóévben bevételt nem szerzett, vagy az adóévben csak olyan bevételt szerzett, amelynek alapján adómentesség illeti meg. A módosítás

szerint a vagyonkezelő alapítvány adókötelezettségének kezdete az alapítását szabályozó jogszabály szerinti létrejövetelének a napja.

Az 5. § (11) bekezdéséhez: A Tao. törvény 6. § (12) bekezdésének módosításával összefüggően a rendelkezés kisebb technikai átszerkesztésére kerül sor, amely tartalmi változást nem jelent.

A(z) 20. §-hoz

A 6. § (3a) bekezdéséhez: A tevékenységét év közben kezdő személy csoporttaggá válásával összefüggésben új rendelkezés mondja ki, hogy csoporttagsága azon a napon keletkezik, amelyen önálló adózóként a társasági adókötelezettsége elkezdődne. Ez alapján az újonnan létrejövő személy csoporttagsága már létezése első pillanatától fogva fennállhat.

A 6. § (3d) bekezdéséhez: A módosítás kimondja, hogy amennyiben a csoportos adóalany, vagy a csoporttagság megszűnése olyan napra esne, amely megelőzi a keletkezését, akkor úgy kell kezelni, mintha a csoportos adóalany, csoporttagság eleve létre sem jött volna.

A 6. § (12) bekezdéséhez: Az adminisztráció egyszerűsítése érdekében az adóbevallással egyenértékű tagi nyilatkozattétel eltörlésére kerül sor, de továbbra is fennmarad a tag azon kötelezettsége, hogy a bevallásokhoz nyilatkozatot tegyen a csoportképviselő részére.

A 6. § (14) bekezdéséhez: A normavilágosság érdekében külön rendelkezésben kerül kimondásra, hogy az egyedi adóalapok meghatározása során a csoporttagok kötelesek a jövedelem-(nyereség-)minimum szabályainak alkalmazására, ez a módosítás azonban tartalmi változást nem jelent, mert e kötelezettség a korábbi szabályozás alapján is fennállt. Új tartalomként bevezetésre kerül, hogy a választást a csoportképviselő teszi meg.

A(z) 21. §-hoz

A 7. § (15a) és (16a) bekezdéséhez: Új rendelkezés mondja ki, hogy hogyan kell eljárni a fejlesztési tartalék, illetve a bejelentett immateriális jószág kedvezmény feltételeinek nemteljesülése miatti szankciós visszafizetési kötelezettség kapcsán, ha az adóalap-csökkentő tétel alkalmazása után az adózó csoportos adóalanyiság tagja lesz és a figyelési időszakban nem teljesülnek az adóalap-kedvezményi feltételek. Ebben az esetben a csoportképviselő útján kell a megállapított adót és a késedelmi pótlékot megfizetni. A rendelkezés külön nem mondja ki a tagi adatszolgáltatási kötelezettséget, hiszen ez a kötelezettség a Tao. törvény 6. § (12) bekezdése alapján fennáll.

A(z) 22. §-hoz

A 8. § (5e) bekezdéshez: A belső piac működését közvetlenül érintő adókikerülési gyakorlatok elleni szabályok megállapításáról szóló, 2016. július 12-i (EU) 2016/1164 tanácsi irányelv 4. Cikk (1) bekezdés utolsó mondata szerinti lehetőséggel élve módosul a csoportos társasági adóalany tagjai kamatlevonási korlátja. A tagok első lépésben összesítik a nettó finanszírozási költségeiket és a kamatfizetés, adózás és értékcsökkenés előtti adóévi eredményüket, majd ezt és a 939 810 000 forintos korlátot figyelembe véve meghatározzák a csoport szinten le nem vonható kamatösszeget. Második lépésben ezt a kamatösszeget kell a kamatfizetés, adózás és értékcsökkenés előtti adóévi eredményük arányában a tagokhoz rendelni, amelyek a rájuk jutó növelő tételt veszik figyelembe az egyedi adóalapjukban. A kamatlevonás korlátozással összefüggően a csoportszinten megállapított adóalap-növelési kötelezettséget nem kell az összes csoporttag között elosztani, hanem csak az érintett (nettó finanszírozási költséggel rendelkező) tagok között.

A(z) 23. §-hoz

Az egyéni cég és az Evecvtv. 19/C. §-a szerint alapított korlátolt felelősségű társaság az alapítónál a személyi jövedelemadóról szóló törvény előírása szerint az alapításig keletkezett, és addig fel nem használt elhatárolt veszteséggel a 17. §-ban foglaltak szerint csökkentheti adózás előtti eredményét. A társaság – ha az alapító nyilvántartásában feltüntetett összes eszköz nem kerül a társaság tulajdonába – az alapítónál nyilvántartott elhatárolt veszteségnek az átadott eszközöknek az összes eszköz értékéhez viszonyított arányos részére, minden esetben a nyilvántartott értékek alapján, két tizedesjegyre számítva alkalmazza a rendelkezéseket.

A(z) 24. §-hoz

A 18. § (10) bekezdéséhez: A technikai (tartalmi változás nélküli) szövegpontosítás egyértelműsíti, hogy a csoportos társasági adóalany különös mentessége a csoporttagok egymás közötti jogügyleteikre vonatkozik. A csoportos társasági adóalany csoporttagjainak csoporton kívüli kapcsolt ügyleteire vonatkoznak a transzferár szabályok.

A 18. § (10a) bekezdéséhez: Jogtechnikai pontosítás, a (10) bekezdésre történő felesleges utalás törlése.

A(z) 25. §-hoz

A 18/D. § (10) bekezdéséhez: A csoporttagság előtt vagy a taggá válással egyidejűleg az IFRS-ek szerinti adózásra áttért tagok esetében egyértelműsítésre kerül a minimumadó kötelezettség és az azzal kapcsolatos kimentési lehetőség. A rendelkezés szerint az áttérést megelőző adóévi fizetendő adót és a tagra a Tao. törvény 24. § (3) bekezdése szerint jutó fizetendő adót kell figyelembe venni.

A 18/D. § (11) bekezdéséhez: A minimumadó alóli kimentési kérelem a csoportképviselő útján terjeszthető elő.

A(z) 26. §-hoz

A javaslat szerint a természetes személlyel mint vagyonrendelővel kötött bizalmi vagyonkezelési szerződés alapján a vagyonkezelő által kizárólag természetes személy mint kedvezményezett javára kezelt vagyonnak, valamint a kizárólag természetes személy mint kedvezményezett javára történő vagyoni juttatás céljából természetes személy által alapított vagyonkezelő alapítványnak, ha az adóévben csak befektetett pénzügyi eszközök, követelések, értékpapírok vagy pénzeszközök birtoklása, hasznainak szedése vagy ilyen eszközzel kapcsolatos rendelkezési joga gyakorlása révén szerzett bevételt, akkor ezen bevétel után adókötelezettsége nem merül fel.

A(z) 27. §-hoz

A javaslat szerint a törvényjavaslat kihirdetését követő naptól kisvállalkozásoknál 300 millió forintra, középvállalkozásoknál 400 millió forintra csökken a kis- és középvállalkozásokra vonatkozó jogcím esetében a fejlesztési adókedvezményre jogosító beruházási értékhatár.

A javaslat szerint 2021-től a KKV-jogcím értékhatára a kisvállalkozásoknál 200 millió forintra, a középvállalkozásoknál 300 millió forintra a kis- és középvállalkozásokra vonatkozó jogcím esetében a fejlesztési adókedvezményre jogosító beruházási értékhatár.

A javaslat szerint 2022-től a KKV-jogcím értékhatára kisvállalkozásoknál 50 millió forintra, középvállalkozásoknál 100 millió forintra csökken.

A módosítások csak a rendelkezések hatálybalépését követően megkezdett beruházásokat érintik összhangban az uniós rendelkezésekkel.

A jelenértéken legalább 3 milliárd forint értékű beruházás, a kedvezményezett települési önkormányzat közigazgatási területén üzembe helyezett és üzemeltetett, jelenértéken legalább 1 milliárd forint értékű beruházás, és a jelenértéken legalább 300, illetve 400 millió forint értékű, kis-, illetve középvállalkozás esetén a létszám- vagy bérköltség-növelési feltétel eltörlése helyett a létszám fenntartásának kötelezettsége kerül bevezetésre.

A(z) 28. §-hoz

A 23. § (9) bekezdéshez: A módosítással tartalmi változás nélkül pontosításra kerül a csoporttagság előtt szerzett adókedvezmény csoportos társasági adóalany, majd a csoporttagság megszűnése után újból a tag általi érvényesítésére vonatkozó rendelkezés.

A 23. § (10) bekezdéshez: A látvány-csapatsportoknak és a filmalkotásra nyújtott támogatások esetében a törvény kimondja, hogy a támogatás nyújtása csoporttagonként történhet.

A 23. § (10a) bekezdéshez: Ha az adókedvezményi feltételek teljesítését vállaló és azokat ténylegesen teljesítő csoporttag csoporttagsága megszűnik és önálló társasági adóalannyá válik, akkor az adókedvezményt érvényesítheti, ha a feltételeknek továbbra is megfelel. A kedvezmény legfeljebb a csoporttagság alatt a csoportos társasági adóalany által fel nem használt keretösszeg erejéig áll rendelkezésére.

A 23. § (11) bekezdéshez: A látvány-csapatsportoknak és a filmalkotásra nyújtott támogatások esetében a kapcsolódó bejelentést a csoportképviselő teszi meg.

A(z) 29. §-hoz

A 24. § (4) bekezdéséhez: Tartalmi változást nem jelentő jogtechnikai módosítás a nyelvtanilag főlegesen szóismétlés törlése és a számviteli törvényi eredménykategória pontos átvétele.

A(z) 30. §-hoz

A 24/A. § (1) bekezdéséhez: Lehetővé válik a csoporttagság szerzésekor, illetve megszűnésekor a csoportos társasági adóalany, illetve a volt csoporttag számára adóhatósági határozattal előírt adóelőleg 80 százalékának kedvezményezett célra történő felajánlása.

24/A. § (11) bekezdés a) pontjához: Az adóelőleg-kiegészítési kötelezettség eltörlésével összefüggően a havi, negyedéves adóelőleg kedvezményezett célra történő felajánlásának értékhatára az adóelőleg összegének 50%-áról annak 80%-ára emelkedik

A 24/A. § (3) bekezdés b) pontjához: Egy tartalmi változást nem jelentő, jogtechnikai kiegészítés egyértelműsíti, hogy a csoportos társasági adóalanynál a társasági adónemen fennálló (hiszen más adónemben nem létezik, ezért tartozása sincs) tartozását kell figyelembe venni a felajánlott összeg átutalásához.

A(z) 31. §-hoz

A 26. § (3a) bekezdéséhez: Korábbi rendelkezés visszaállítása.

A(z) 32. §-hoz

Az adóelőleg-kiegészítési kötelezettség megszűnésével összefüggésben szükséges az annak határidejéhez igazodó növekedési adóhitel szabályainak módosítása is. A rendelkezés értelmében a növekedési adóhitel megmarad, ugyanakkor az éves adóbevalláshoz kapcsolódóan lehet megtenni a jogintézmény választására vonatkozó nyilatkozatot. A halasztás (részletfizetés) alapján az adó megfizetése hat egyenlő részletben lehetséges, a később megfizetett adóra továbbra is kamatot kell fizetni.

A(z) 33. §-hoz

A 29/A. § (80)–(81) bekezdéshez: Adóelőleg-kiegészítési kötelezettség a 2019-ben kezdődő adóévtől kezdődően az adózót nem terheli, ha a 2019. adóéve utolsó hónapjának 20. napja későbbi, mint a jogintézmény megszüntetésével összefüggésben módosított rendelkezések hatályba lépésének, illetve az azzal összefüggésben hatályon kívül helyezett rendelkezések hatályon kívül helyezésének napja. Az adózó a 2019. adóéve utolsó hónapja 20. napjáig az állami adó- és vámhatóság felé benyújtott nyilatkozatban választhatja, hogy a 2019. adóévre a társasági adóelőleg-kiegészítési kötelezettséget a jogszabályváltozástól függetlenül teljesíti, illetve alkalmazza az adóról való rendelkezés szabályait. Ebben az esetben az érintett rendelkezések módosításának (hatályon kívül helyezésének) napját megelőző napon hatályos szabályok szerint járhat el, illetve kell teljesítenie a kapcsolódó feltételeket. Ez azt jelenti, hogy az adózó 2019. adóév vonatkozásában választása szerint teljesítheti a feltöltési kötelezettséget, és ha él ezzel a választással, akkor adófelajánlást is tehet. A választás megtételének határideje a 2019. adóév utolsó hónapjának 20. napja (naptári éves adók esetében december 20.). A határidő jogvesztő. A választás a 2019. adóév utolsó hónapjának 20. napját követően pedig nem módosítható és nem vonható vissza. A 2019. adóévre vonatkozó önkéntes feltöltés esetén az adókedvezményes film- és sporttámogatás is alkalmazható, nem kötelező a felajánlást választani.

A 29/A. § (82) bekezdéséhez: A csoportos társasági adóalany a csoportos társasági adóalanyra vonatkozó kamat-levonás korlátozási szabállyal kapcsolatos számításra vonatkozó szabály módosítását, továbbá az IFRS-ek szerinti beszámolót készítő csoportos társasági adóalany a minimumadóra vonatkozó szabályt a rendelkezés hatályba lépésének napját magában foglaló adóévre vonatkozóan választása szerint alkalmazhatja.

A 29/A. § (83) bekezdéséhez: A csoportos társasági adóalanyok a csoportos társasági adóalanyra vonatkozó egyéb módosításokat [5. § (11) bekezdését, 6. § (12) bekezdését, 7. § (15a) és (16a) bekezdését és 24/A. § (1) bekezdését] a módosítások hatályba lépésének napját magában foglaló adóévre kell alkalmaznia.

A 29/A. § (84) bekezdéséhez: A reklámadó 0%-os mértékének időbeli hatályával összefüggésben a javaslat a 2019. július 1. és a 2022. december 31-e közötti időszakra kizárja a nem elismert költségre vonatkozó Tao. törvényi rendelkezés alkalmazandóságát.

A 29/A. § (85) bekezdéséhez: A természetes személlyel mint vagyonrendelővel kötött bizalmi vagyonkezelési szerződés alapján a vagyonkezelő által kizárólag természetes személy mint kedvezményezett javára kezelt vagyon a 2019. adóévre választása szerint alkalmazza az adómentességet és a bevallást helyettesítő nyomtatványt.

A(z) 34. §-hoz

Az egyéni cég fogalmának pontosítása az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló törvény módosításával összhangban.

A vagyonkezelő alapítványok társasági adóalanyiságával összefüggő módosítás az osztalék fogalmában.

Az adóelőleg-kiegészítési kötelezettség eltörlésével összefüggő módosítás.

A(z) 35. §-hoz

1. ponthoz: A csoporttagok azonos könyvvezetési pénznemére vonatkozó feltétel törlésére kerül.

2., 13–14. ponthoz: A jelenértéken legalább 3 milliárd forint értékű beruházás, a kedvezményezett települési önkormányzat közigazgatási területén üzembe helyezett és üzemeltetett, jelenértéken legalább 1 milliárd forint értékű beruházás, és a jelenértéken legalább 500 millió forint értékű, kis- és középvállalkozás által megvalósított beruházás esetén az adókedvezmény akkor igénybe vehető, ha az adózó létszám vagy bérköltség feltételt is teljesíti. 2020. január 1-jétől ezen feltételek megszüntetésre kerülnek, azzal, hogy a változás csak a 2020. január 1-jétől bejelentett és megkezdett beruházásokat érinti, a korábbi beruházásokra a változás nem vonatkozik. A megszüntetéssel egyidejűleg létszámfenntartási kötelezettség kerül bevezetésre.

3–12., 15. ponthoz: Az adóelőleg-kiegészítési kötelezettségre vonatkozó és azzal összefüggő rendelkezések hatályon kívül helyezése.

3. Az egyszerűsített vállalkozói adóról szóló 2002. évi XLIII. törvény módosítása

A(z) 36. §-hoz

A javaslat szerint megszűnik az egyszerűsített vállalkozói adó.

4. Az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló 2005. évi CXX. törvény módosításához

A(z) 37. §-hoz

A módosítás lehetővé teszi, hogy a nemzetközi sportszövetségeknél foglalkoztatott személyek választhassák az ekho szerinti adózást – azaz 15% közterhet fizessenek. Ugyanakkor a munkavállalóknak a minimálbér összegéig az általános szabályok szerint kell adót és járulékokat fizetniük annak érdekében, hogy a legszükségesebb mértékű pénzbeli társadalombiztosítási ellátásokra jogosultságot szerezzenek. Emellett a szabály arról is rendelkezik, hogy a nemzetközi sportszövetségek foglalkoztatottjai számára nem csak forintban, hanem külföldi pénznemben is kifizethető az ekho szerinti adózó jövedelem, feltéve, hogy a magánszemély külföldön is végez munkát.

A(z) 38. §-hoz

Átmeneti rendelkezés, mely biztosítja annak lehetőségét, hogy a nemzetközi sportszövetség bejegyzésének időszakában is lehessen az ekho-t választani.

A(z) 39. §-hoz

Szövegcsere módosítás, mely szerint az ekho választására évente legfeljebb 250 millió forintos összeghatárig lesz lehetősége a nemzetközi sportszövetségek foglalkoztatottjainak. Emellett a módosítás a nemzetközi sportszövetséget mentesíti a kifizetőt terhelő ekho megfizetése alól.

5. A távhőszolgáltatás versenyképesebbé tételéről szóló 2008. évi LXVII. törvény módosításához**A(z) 40. §-hoz**

A 8. § (8) bekezdéshez: Az előleg-kiegészítési kötelezettség eltörlésével összefüggő módosítás.

A(z) 41. §-hoz

A 18. § (11) bekezdéshez: Az átmeneti rendelkezés alapján az előleg-kiegészítés utoljára arra a kiegészítésre vonatkozik, amelynek esedékessége megelőzi a módosító törvény hatálybalépésének napját.

A(z) 42. §-hoz

Az adóelőleg-kiegészítési kötelezettségre vonatkozó rendelkezések hatályon kívül helyezése.

6. A kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló 2012. évi CXLVII. törvény módosításához**A(z) 43. §-hoz**

A javaslat a kisvállalati adó, illetve adóelőleg mértékét 13 százalékról 12 százalékra csökkenti 2020. január 1-jétől.

7. A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény módosításához**A(z) 44. §-hoz**

A 16. § (4) és (11) bekezdéséhez: Az adóelőleg-kiegészítési kötelezettség eltörlésével összefüggő módosítás.

A(z) 45. §-hoz

Az átmeneti rendelkezés alapján az adóelőleg-kiegészítés utoljára arra a kiegészítésre vonatkozik, amelynek esedékessége megelőzi a módosító törvény vonatkozó rendelkezései hatálybalépésének napját.

A(z) 46. §-hoz

Az adóelőleg-kiegészítési kötelezettségre vonatkozó rendelkezés hatályon kívül helyezése.

II. FEJEZET**A KÖZVETETT ADÓZÁST ÉRINTŐ TÖRVÉNYEK MÓDOSÍTÁSA****8. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosítása****A(z) 47. §-hoz**

A javaslat kiegészíti a jogutódlással történő megszűnés Áfa tv. szerinti fogalmát az egyéni vállalkozó korlátolt felelősségű társasággá való átalakulásának, valamint az egyházi jogi személy egyházi törvény szerinti átalakulásának, jogutódlással történő megszűnésének vagy fenntartója megváltozásának esetével.

A(z) 48. §-hoz

Abban az esetben, ha az egyéni vállalkozó nem egyéni cég, hanem korlátolt felelősségű társaság speciális alapítását határozza el, indokolt, hogy az egyéni céggé alakuláshoz hasonlóan a korlátolt felelősségű társasággá történő átalakítást se terhelje általános forgalmi adó. A módosítás ehhez kapcsolódóan határozza meg a jogelőd egyéni cég elévülési időn belüli egyetemleges felelősségét az átalakulásig bezárólag a szerzett vagyonhoz kapcsolódóan keletkezett kötelezettségeket illetően.

A(z) 49. §-hoz

A Javaslat a kereskedelmi szálláshely-szolgáltatás adómértékének 18%-ról 5%-ra történő csökkentésével összefüggésben meghatározza, hogy az új adómértéket mely ügyletekre kell először alkalmazni. Ezen átmeneti rendelkezés Áfa tv. szerinti § sorszáma annak figyelembevételével lett meghatározva, hogy az Országgyűlés a Javaslattal párhuzamosan tárgyalja az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények uniós jogharmonizációs kötelezettségek miatt szükséges módosításáról szóló törvényjavaslatot is, mely utóbbi szintén új §-okkal egészíti ki az Áfa tv. Átmeneti rendelkezések alcímét.

A(z) 50. §-hoz

A Javaslat a kereskedelmi szálláshely-szolgáltatás áfa kulcsát 18%-ról 5%-ra csökkenti.

A(z) 51. §-hoz

A Javaslat a kereskedelmi szálláshely-szolgáltatás áfa kulcsát 5%-ra csökkenti, így szükséges a 18%-os kulcsra vonatkozó előírás hatályon kívül helyezése.

*III. FEJEZET**HELYI ADÓK***9. A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény módosítása****A(z) 52. §-hoz**

A hatályos szabályok értelmében az építmény- és telekadó alól feltételes adómentességben részesülhetnek azon preferált szervezetek (pl. egyesületek, alapítványok, közszolgáltató szervezetek), amelyek a tulajdonukban álló adótárgy ingatlan alaptervekenységük, főtevékenységük kifejtésére használják (a mentesség akkor jár, ha a szervezetnek nem volt társasági adófizetési kötelezettsége az előző adóévben). Az adókönyvitésben részesülő szerveződések sok esetben azonban nem tulajdonosként, hanem az állami tulajdonban álló ingatlanon fennálló vagyoni értékű jog jogosítottjaként (pl. vagyonkezelőként) fejtik ki az adott ingatlanban főtevékenységüket. Ezért számukra a mentesség – a vasúti pályahálózatot üzemeltető közszolgáltató kivételével – nem vehető igénybe. Tekintve, hogy az ingatlan végső soron – attól függetlenül, hogy a szervezet milyen ok miatt válna adóalannyá – az alaptervekenységük, főtevékenységük kifejtésére szolgál, a javaslat a feltételes mentességre jogosultak alanyi körét – a mentesség céljával összhangban – a tulajdonosok mellett, kizárólag az állami tulajdonban álló ingatlanok kapcsán, a vagyonkezelői, haszonélvezeti, használati joggal rendelkező, a Htv-ben preferált szervezetekre is kiterjeszti.

A(z) 53. §-hoz

A helyi adótörvény hatályos szabálya szerint az iparüzési adóelőleget ki kell egészítenie annak a vállalkozónak, amelyet a társasági adóban is adóelőleg-kiegészítési kötelezettség terhel. Figyelemmel arra, hogy az adóelőleg-kiegészítés kötelezettsége a társasági adóban megszűnik, ugyanakkor – az önkormányzatok likviditásának megőrzése érdekében – e jogintézményt a helyi iparüzési adó vonatkozásában célszerű fenntartani, indokolt, hogy a helyi adó törvény explicit módon tartalmazza, hogy mely iparüzési adóalanyok kötelesek adóelőlegüket a várható adó összegére kiegészíteni. Ennek okán a javaslat az adóelőleg-kiegészítés kötelezettségéről szóló Htv-beli szabályt kiegészíti az érintett (előleg-kiegészítésre kötelezett) adóalanyi kör, egyébként nem változó, pontos megjelölésével. Az előleg-kiegészítésre továbbra is a társasági adó alanyának minősülő, kettős könyvvitelt vezető és az adóévet

megelőző adóévben 100 millió forint nettó árbevételt elérő vállalkozó (ideértve a társasági adóalanynak számító, külföldi székhelyű vállalkozót) lesz köteles.

A(z) 54. §-hoz

A hatályos szabályok értelmében az adózó az iparüzési adójáról szóló bevallási kötelezettségét – ideértve az adóbevallás kijavítását és önellenőrzéssel való helyesbítését is – elektronikus úton, az általános nyomtatványkitöltő (ÁNYK) program használatával az állami adóhatóságon keresztül is teljesítheti. Az elektronikus bevallást támogató számítógépes rendszer az esetleges számítási hibákat, a bevallás egyes sorai közti logikai összefüggések figyelmen kívül hagyását jelzi, azonban az állami adóhatóság a hozzá beérkezett adóbevallást tartalmi vizsgálat nélkül, a befogadó nyugta kiadása mellett továbbítja a bevallási nyomtatványon megjelölt székhely, telephely(ek) szerinti önkormányzati adóhatóság részére. Ez azonban azt eredményezi, hogy sok olyan bevallás érkezik az önkormányzati adóhatósághoz, mely számszaki hibát, ellentmondást tartalmaz. A 2020. január 1-jétől hatályba lépő módosítás eredményeként a Htv. rögzítené, hogy a NAV-on keresztül történő bevallás benyújtására csak akkor van mód, ha az adózó által beküldött bevallás helyes, azaz, ha a bevalláskitöltő rendszer által automatikusan jelzett esetleges hibákat az adózó javítja. Amennyiben pedig ez nem valósul meg (a hibás adatot az adózó a figyelemfelhívás ellenére nem korrigálja), úgy az állami adóhatóság az adózó bevallását a címzett önkormányzati adóhatósághoz nem továbbítja. Ebben az esetben az adózó a bevallását kizárólag az önkormányzati adóhatóságnál nyújthatja be.

A(z) 55. §-hoz

2019. július 1-jétől – főszabály szerint – nem lesz szükség az iparüzési adókötelezettséggel, idegenforgalmi adókötelezettséggel összefüggésben az állami adóhatóságnál a bejelentkezéskor rendelkezésre álló, továbbá ezen megváltozott, bejelentett adóadatok székhely szerinti önkormányzati adóhatósághoz való bejelentésére. Ezeket az információkat ugyanis az állami adóhatóság közvetlenül juttatja el a székhely szerinti önkormányzati adóhatósághoz.

A javaslat ezt az adminisztrációs tehercsökkentő intézkedést kiterjeszti a (helyi iparüzési adóalany, idegenforgalmi adó beszedésére kötelezett) vállalkozó Htv-ben definiált telephelye szerinti önkormányzati adóhatóságok felé való bejelentkezési és változás-bejelentési kötelezettség teljesítésére is. Ez oly módon lehetséges, hogy az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény javaslat szerinti módosítása eredményeként lehetőség nyílik arra, hogy a helyi iparüzési adó alanya a helyi adótörvény szerinti telephelyét is bejelentse az állami adóhatósághoz. A javaslat tehát – a Htv. 42/E. §-ának módosításával – kiegészíti az állami adóhatóság önkormányzati adóhatóság felé fennálló adatszolgáltatási kötelezettségét, mégpedig oly módon, hogy a korábban kizárólag a vállalkozó adóalany székhelyének fekvése szerinti önkormányzati adóhatóságnak átadott bejelentkezési, változás-bejelentési adatokat az állami adóhatóság az adózó által közölt, Htv. szerinti telephely önkormányzati adóhatósághoz is köteles eljuttatni.

Ezen túlmenően – szintén az adminisztrációs terheket csökkentendő – az adóalanyoknak az eljárási szabályok módosulása okán lehetősége nyílik arra, hogy az önkormányzati adóhatóságnál iparüzési adóügyben eljárni jogosult képviselőjüket is bejelentse az állami adóhatóságon keresztül az iparüzési adókötelezettségükkel érintett önkormányzati adóhatósághoz. Az állami adóhatóság ezt az adatot a javaslat szerint módosuló Htv. 42/E. § alapján szintén továbbítja a székhely és az állami adóhatóságnál bejelentett Htv. szerinti telephely önkormányzati adóhatóságához.

A(z) 56. §-hoz

Lásd a(z) 58. §-hoz fűzött indokolást.

A(z) 57. §-hoz

A javaslat szerint megszűnik a naptári évtől eltérő üzleti évet választó vállalkozó társasági adóelőleg-kiegészítési kötelezettsége is, ha üzleti éve 2019-ben indult és adóéve utolsó hónapjának 20. napja a törvényjavaslat kihirdetését követő napot követi. A javaslat és a helyi adótörvény hatályos szabályainak összeolvasásából az következik, hogy erre az adózói csoportra nem vonatkozna az iparüzési adóelőleg-kiegészítési kötelezettség. Az érintett önkormányzatok likviditási érdekeire tekintettel ugyanakkor az iparüzési adóelőleg-kiegészítési kötelezettséget ezen adózókra is indokolt a jelenlegi tartalommal fenntartani (azaz azokra a naptári évtől eltérő

üzleti évet alkalmazó adóalanyokra, amelyeket a hatályos szabályok szerint is terhel, terhelne adóelőleg-kiegészítési kötelezettség) a 2019-ben kezdődő adóévre is, feltéve, hogy a 2019-ben induló adóévük utolsó hónapjának 20. napja a törvény kihirdetését követő időszakra esik.

A(z) 58. §-hoz

A Htv. 3. §-ának (2) bekezdése alapján az alapítványok valamennyi helyi adó alól feltételes helyi adómentességet élveznek (a mentesség akkor jár, ha az alapítványnak az adóévet megelőző adóévben nem volt társasági adófizetési kötelezettsége). Nem indokolt ugyanakkor, hogy ez a mentesség vonatkozzék a Ptk. szerinti magánalapítványokra és a magánvagyonokat kezelő vagyonkezelő magánalapítványokra. A közérdekre tekintettel csak azokat az alapítványokat indokolt kedvezményezni, amelyek közhasznú tevékenységet folytatnak, s rendelkeznek is közhasznú státusszal. Az uniós jogi letelepedés szabadságára tekintettel ugyanakkor nem zárhatóak ki a mentességből a külföldön nyilvántartásba vett alapítványok sem.

A javaslat ezért a Htv-n belüli fogalom-meghatározással rögzíti, hogy a Htv. alkalmazásában mely szervezetet kell alapítványnak tekinteni. Egyfelől ide tartozik az a magyar bíróságok által nyilvántartásba vett alapítvány, amely az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Civil tv.) szerinti közhasznú jogállással bír (függetlenül attól, hogy a bíróság a közhasznú jogállást más törvény rendelkezése alapján állapította meg). Továbbá ide sorolandó az a más EGT államban nyilvántartásba vett alapítvány is, amely igazolja a Civil tv. szerinti közhasznú szervezetté minősítés fennállásának a feltételeit. Erre figyelemmel a feltételes adómentesség – adóalanyi minőségüktől függetlenül – nem illeti meg a vagyonkezelő magánalapítványokat, amelyek elsődleges célja a kedvezményezett javára való vagyongyarapítás, s ezért szélesebb körben végezhetnek gazdasági tevékenységet.

A javaslat a Htv-be illesztendő átmeneti rendelkezésben a feltételes személyes, helyi adómentes státuszt biztosítja a hatályos szabályok alapján feltételes mentességre jogosult alapítványoknak, ha azok vállalják, hogy 2022. december 31-ig közhasznú jogállást szereznek. Amennyiben e vállalásuk nem teljesül, akkor a 2020. január 1-jét követő adófizetési esedékességtől számított késedelmi pótlékkal növelt összegben kell az alapítványként igénybe vett feltételes adómentesség miatt meg nem fizetett helyi adót megfizetniük. A javaslat szerint az alapítvány megszűnése esetén e fizetési kötelezettség az alapítót vagy annak jogutódját terheli.

IV. FEJEZET

EGYES ÁGAZATI ADÓK

10. A reklámadóról szóló 2014. évi XXII. törvény módosítása

A(z) 59. §-hoz

A javaslat – határozott időre, 2019. július 1. és 2022. december 31. közötti időszakra – 0%-ban rögzíti az adó mértékét mind a közzétevő, mind a megrendelő esetén. Ez összefüggésben van azzal, hogy az Európai Unió Törvényszéke – szemben az Európai Bizottság döntésével – a lengyel bolti kiskereskedelmi adóban az állami támogatások uniós jogával összeegyeztethetőnek tartotta az adónem sávosan progresszív mértékrendszerét, azaz azt a mértékrendszert, amely eredetileg a reklámadóban is alkalmazandó volt. Az Európai Unió Törvényszéke előtt e tárgyban a reklámadóban is zajlik eljárás, szintén az Európai Bizottság határozata elleni jogorvoslat okán. Ezért a javaslat, az Európai Unió Bíróságának végleges döntéséig a hatályos, lineáris adómértéket felfüggeszti azáltal, hogy az adó mértékét 0%-ban határozza meg.

A(z) 60. §-hoz

A javaslat – a reklámadó 0%-os mértékének időbeli hatályával összefüggésben – 2019. július 1. és a 2022. december 31-e közötti időszakra kizárja az Rtv. releváns, eljárási természetű rendelkezéseinek alkalmazhatóságát. Ez garantálja többek között azt is, hogy ne kelljen a bevallási kötelezettséget sem teljesíteni, ha a megrendelő lenne az adó alanya, továbbá ne legyen lehetőség a bejelentkezési kötelezettség elmulasztása miatti sajátos szankció alkalmazására vagy a vélelmezett adó megállapítására. Természetesen ez a rendelkezés nem érinti a korábbi, 2019. június 30-ig felmerült időszakban elkövetett jogsértések miatti szankciókat és az addig elmulasztott bevallás-benyújtás miatti vélelmezett adó megállapítását.

A javaslat rendelkezik a 0%-os adómérték alkalmazási szabályáról, figyelemmel az egyértelmű jogszabályalkotás, valamint az adóoptimalizálás minimalizálásának követelményére. E rendelkezés alapján a 0%-os adómérték az adóévi adóalap időarányos (2019. július 1-től az adóév végéig eltelt napok száma és a teljes adóév naptári napjai száma szerint arányított) részére vagy – amennyiben az adózó úgy dönt – a könyvviteli zárlat alapján megállapított első féléves adóalap-rész és a teljes adóalap különbözetére vonatkozik.

A reklámadó hatályos szabályai szerint az adóelőleget főszabály szerint az előző adóévi adóalap és a hatályos mérték alapján az adóév hetedik és tizedik hónapjának 20. napjáig kell megfizetni, mégpedig egyenlő részletekben. Tekintve, hogy az adómérték a naptári évvel egyező adóév felétől 0% lesz, így az adóelőleg összege nagyobb lenne, ha a hatályos szabályok szerinti adóelőleget kellene teljesíteni. Ezért a javaslat rendelkezik arról is, hogy a 2019. július 1-jét magában foglaló adóév adóelőlegének csak a felét kell megfizetni, mégpedig az adózóra irányadó két előlegfizetési időpont közül abban, amelyet az adózó választ. Hasonló megfontolásokból a javaslat kizárja az adóelőleg-kiegészítési kötelezettséget, azzal, hogy az nem áll fenn a 2019. július 1. és 2022. december 31. közötti időszakban.

A hatályos reklámadó-szabályok szerint a naptári évtől eltérő üzleti évet választó adóalanyoknak az üzleti évük első napján hatályos szabályok szerint kell az adókötelezettséget teljesíteniük. Ennélfogva ezen adózói csoportban (ha üzleti évük nem július 1-jétől kezdődik), a teljes adóévük adóalapjára például a 7,5%-os mérték érvényesülne, részben még 2020-ban is. A javaslat – mérlegelve az adóalanyokra nézvést kedvező szabályozás hatását – ezúttal eltér a főszabály szerinti adókötelezettség-teljesítés rendjétől. A javaslat ezen adóalanyok számára is lehetővé teszi ugyanis az év közben hatályba lépő kedvező módosítások, például a 0%-os adómérték, valamint az adóelőleg-fizetésre vonatkozó szabályok alkalmazhatóságát.

11. Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló 2016. évi LXVI. törvény módosítása

A(z) 61. §-hoz

2018. január 1-jétől az étkezőhelyi vendéglátásban az étel- és a helyben készített, nem alkoholtartalmú italforgalom turizmusfejlesztési hozzájárulás-köteles szolgáltatásnak minősül. Fontos összefüggés, hogy a turizmusfejlesztési hozzájárulás bevezetését az Áfa törvény azon módosítása indokolta, amely az étkezőhelyi vendéglátásban nyújtott egyes szolgáltatások áfa mértékét jelentősen, 5%-ra csökkentette.

A javaslat kibővíti a turizmusfejlesztési hozzájárulás-köteles szolgáltatások körét a kereskedelmi szálláshely-szolgáltatásokkal, figyelemmel arra, hogy ezen szolgáltatások áfa mértéke a jelenlegi 18%-ról 5%-ra csökken. A hozzájárulással kapcsolatos részletszabályokat a javaslat nem érinti, így a hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni ezen szolgáltatások esetében is. Ennek okán például a hozzájárulás alapjának a szálláshely szolgáltatás áfa nélküli ellenértéke minősül, a hozzájárulás mértéke pedig 4%. A hozzájárulást az önadózás szabályai szerint kell megállapítani, bevallani és megfizetni.

A változtatás révén emelkedik a turizmus fejlesztését célzó feladatok forrása, lévén a turizmusfejlesztési hozzájárulást erre lehet fordítani.

V. FEJEZET
ILLETÉKEK

12. A pénzügyi tranzakciós illetékről szóló 2012. évi CXVI. törvény módosításához

A(z) 62. §-hoz

- (1) A kincstári műveletek kapcsán általános mentességi rendelkezés kerül bevezetésre az Áht. 79. § (1) bekezdése hatálya alá tartozó kör számlái terhére meghatározott kincstári körbe tartozó számlatulajdonosok fizetési műveletei kapcsán.

- (2) A természetes személyek fizetési számlája és a kincstár által állampapír-forgalmazás érdekében vezetett számla között lebonyolított fizetési művelet hasonlóan mentesül a pénzügyi tranzakciós illeték alól az ugyanezen célból a Posta Elszámoló Központot működtető intézmény útján kezdeményezett, a kincstár által vezetett számlára történő készpénzbefizetés, ha természetes személy a megbízó (befizető).

A(z) 63. §-hoz

A javaslat szerint mentesül a pénzügyi tranzakciós illeték alól a postai csekkes befizetés 20 ezer forint értékig.

A(z) 64. §-hoz

A javaslat szerint a postai csekkes befizetésekre a pénzügyi tranzakciós tranzakciós illetékmaximum 6 ezer forint.

A kincstár illetékfizetésének átalakításával összefüggő módosítás.

A(z) 65. §-hoz

Hatályon kívül helyezésre vonatkozó rendelkezés.

VI. FEJEZET

A TÁRSADALOMBIZTOSÍTÁS PÉNZÜGYI ALAPJAIT MEGILLETŐ EGYES BEFIZETÉSEKET ÉRINTŐ MÓDOSÍTÁSOK

13. A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény módosítása

A(z) 66. §-hoz

Tekintettel arra, hogy 2019. március 1-jével az állami szolgálati jogviszony kikerült a biztosítási kötelezettséggel járó jogviszonyok köréből, de figyelemmel arra, hogy a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 285. § (6) bekezdése alapján 2019. március 1-jét követően is rövid időszakra fennmaradhat állami szolgálati jogviszony, így átmeneti rendelkezéssel szükséges biztosítani azt, hogy e jogviszonyt továbbra is biztosítási kötelezettséggel járó jogviszonynak kell tekinteni.

A(z) 67. §-hoz

Szövegcsere módosítások:

1. A 2020. január 1-jétől fizetendő egészségügyi szolgáltatási járulék havi és napi összegét állapítja meg a rendelkezés.
2. A nemzeti kockázatközösségbe tartozók után 2020. január 1-jétől az állam által fizetendő egészségügyi szolgáltatási járulék összegét állapítja meg a rendelkezés.

14. A szociális hozzájárulási adóról szóló 2018. évi LII. törvény módosítása

A(z) 68. §-hoz

A nyugdíjas egyházi szolgálati jogviszonyban álló személyek mentesülnek a szociális hozzájárulási adó alól. Az új szociális hozzájárulási adóról szóló törvény megalkotásakor a jogalkotónak nem volt célja, hogy a nyugdíjas egyházi szolgálati jogviszonyban álló személyek után – a korábbiakkal ellentétben – szociális hozzájárulási adó fizetési kötelezettség keletkezzen. A módosítás ezért visszaható hatállyal reparálni kívánja e helyzetet. Az ehhez kapcsolódó átmeneti rendelkezés a törvény 36. §-ában került elhelyezésre.

A(z) 69. §-hoz

A módosítás a szociális hozzájárulási adó-fizetési kötelezettség esetében – figyelemmel a mezőgazdasági termelés szezonálisára – éves adómegállapítási időszakot vezet be.

A(z) 70. §-hoz

A költségvetési bevételek folytonosságát biztosítandó, illetve annak érdekében, hogy ezen fizetési kötelezettség ne egyetlen időpontban (az adóévet követően) terhelje a termelőket, a javaslat negyedévente (a negyedévet követő hónap 12-éig) szociális hozzájárulási adó-előleg fizetését írja elő. Adóelőleg-fizetési kötelezettség terheli a biztosított mezőgazdasági őstermelőt legalább a minimálbér, vagy a magasabb összegű társadalombiztosítási ellátások megszerzése érdekében vállalt összeg tárgynegyedévi összege után. Ugyancsak adóelőleg-fizetési kötelezettség terheli a biztosított mezőgazdasági kistermelőt legalább a minimálbér, vagy a magasabb összegű társadalombiztosítási ellátások megszerzése érdekében vállalt összeg tárgynegyedévi összege után.

A(z) 71. §-hoz

A javaslat értelmében a szociális hozzájárulási adóban adóelőleg fizetésére nem kötelezett őstermelő a személyi jövedelemadó bevallásában ad számot a fizetendő szociális hozzájárulási adóról. Továbbá, a szociális hozzájárulási adóról szóló törvény alapján adóelőleg-fizetésre kötelezett őstermelők esetében a személyi jövedelemadó bevallásban történik meg az esetleges éves elszámolási különbözet (a tényleges kötelezettség és az előlegként megfizetett összegek különbözete) rendezése is.

A(z) 72. §-hoz

Átmeneti rendelkezés, amely biztosítja, hogy a nyugdíjas egyházi szolgálati jogviszonyban álló személyek után 2019. január 1-jét követően se kelljen szociális hozzájárulási adót fizetni. Ezen túlmenően az átmeneti rendelkezés biztosítja az őstermelők adófizetési kötelezettségére vonatkozó új előírások alkalmazhatóságát 2019. január 1-re visszamenőleg.

*VII. FEJEZET**ELJÁRSRENDET ÉRINTŐ TÖRVÉNYEK***15. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény módosítása****A(z) 73. §-hoz**

A javaslat a négy vagy több gyermeket nevelő anyák kedvezményének érvényesítésével kapcsolatos adatokkal egészíti ki a kifizető, a munkáltató által havonta benyújtandó '08-as bevallás adattartalmát annak érdekében, hogy a NAV által készítendő bevallási tervezetben ez a kedvezmény is szerepeltethető legyen.

Az Art. 50. § (2) bekezdés 34. pontjának korrekciója az őstermelő szociális hozzájárulási adó fizetésére vonatkozó szabályok módosítása miatt szükséges.

A(z) 74. §-hoz

Az Art. alapján az adó- és vámhatóság a csoportos társasági adóalany létrehozását engedélyező határozatot visszavonja, ha a csoportos társasági adóalanyban részt vevő bármely csoporttagra a Tao. tv.-ben meghatározott feltételek nem vagy nem teljes körűen teljesülnek. Ugyanakkor a Tao. tv.-ből nem vezethető le, hogy ha bármely tagra nem, vagy nem teljes körűen teljesülnek a Tao. tv. szerinti feltételek, akkor a csoportos társasági adóalany automatikusan megszűnne, mindeerre tekintettel törvényi szinten rendezésre kerül a kérdés.

A(z) 75. §-hoz

Az Art. mellékletének módosítása a helyi iparűzési adó bejelentésével összefüggésben.

A(z) 76. §-hoz

Szövegcsérés módosítás: Az egyszerűsített vállalkozói adó eltörléséhez kapcsolódó technikai módosítás.

A(z) 77. §-hoz

Hatályon kívül helyező rendelkezések: A társasági adóelőleg kiegészítési kötelezettség eltörléséhez kapcsolódó határidő törlése, valamint az egyszerűsített vállalkozói adó eltörléséhez kapcsolódó technikai módosítások. A párhuzamos szabályozás megszüntetése érdekében a csoportos társasági adóalanyiságot érintően szükséges elhagyni azt az előírást a törvényből, amely a csoporttagság megszűnésének napjára vonatkozóan tartalmaz előírást, ugyanis erre vonatkozó szabályt a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény tartalmaz.

*VIII. FEJEZET**SZÁMVITELT ÉRINTŐ MÓDOSÍTÁSOK***16. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény módosítása****A(z) 78. §-hoz**

Az egyéni vállalkozó általi egyéni cég, illetve korlátolt felelősségű társaság alapítás lehetősége gazdasági tartalmát tekintve az egyéni vállalkozói tevékenység sajátos továbbfolytatásának tekinthető. Az egyéni vállalkozó által alapított egyéni cég, illetve korlátolt felelősségű társaság a számvitelről szóló törvény hatálya alá tartozik, így rendelkezni szükséges az alapított egyéni cég, illetve korlátolt felelősségű társaság nyitó adatairól, nyitó mérleg készítési kötelezettségéről.

Mivel a polgári jog szabályai korlátolt felelősségű társaság esetén alapesetben nem követelik meg a nem pénzbeli hozzájárulás könyvvizsgáló általi felülvizsgálatát, az előírt nyitó mérlegre sem indokolt a könyvvizsgálói ellenőrzés előírása.

A(z) 79. §-hoz

A módosítás meghatározza a szerződés azon elszámolási egységének a fogalmát, amelyre a teljesítés szintjét a vállalkozó méri és amelyre a számviteli elszámolásait alapozza. A szerződés elszámolási egysége fogalmának fontos eleme, hogy a szerződésnek a megrendelő által meghatározott jellemzőkkel rendelkező termék vagy szolgáltatás létrehozására és értékesítésére kell irányulnia. Azaz egy szerződés akkor felel meg a szerződés elszámolási egysége fogalmának, ha a vevő meghatározhatja a termék vagy szolgáltatás jellemzőit. Például egy ingatlan építésére vonatkozó szerződés akkor felel meg a szerződés elszámolási egysége fogalmának, ha a vevő meghatározhatja az ingatlan tervének főbb szerkezeti elemeit az építkezés megkezdése előtt és/vagy meghatározhatja a főbb szerkezeti változásokat, amikor az építés már folyamatban van (akár gyakorolja az erre való képességét, akár nem). Ezzel szemben egy olyan szerződés, amely szerint a vevőnek csak korlátozott képessége van az ingatlan tervének befolyásolására, – például a tervnek a vállalkozó által megadott opciók választékából történő kiválasztása, vagy csupán az alapul szolgáló tervtől való kisebb eltérések meghatározása –, nem felel meg a szerződés elszámolási egysége fogalmának.

A szerződés elszámolási egysége magában foglalhatja egy jogilag egy egységet képező szerződés egészét, vagy bizonyos feltételek teljesülése esetén az ilyen szerződések egy csoportját. Amennyiben egy jogilag egy egységet képező szerződés több részteljesítést, több teljesítési kötelmet tartalmaz, akkor ezek együttesen képezik a szerződés elszámolási egységét, nem pedig az egyes részteljesítések, teljesítési kötelek külön-külön. A szerződések egy csoportját egyetlen elszámolási egységként kell kezelni, ha a módosításban meghatározott feltételek együttesen teljesülnek, beleértve azt is, hogy a csoportba tartozó minden egyes szerződést ugyanazon megrendelővel, vagy megrendelővel kötik.

A módosítás megkülönbözteti a teljesítési fok és a készültségi fok fogalmát. A teljesítési fok a szerződés elszámolási egységére vonatkozóan elszámolandó nettó árbevétel meghatározása során alkalmazott fogalom. Ezzel szemben a készültségi fok a (nem a megrendelő, hanem a vállalkozó által meghatározott jellemzőkkel rendelkező) saját termelésű készlet közvetlen önköltségének a meghatározása (a befejezetlen termelés norma szerinti közvetlen önköltségének meghatározása, a saját termelésű készletek értékelése) során alkalmazott fogalom.

A módosítás meghatározza a teljesítési fok fogalmát, és előírja, hogy a teljesítési foknak a ténylegesen elvégzett szerződéses munkáknak a szerződés szerint elvégzendő összes munkához viszonyított arányát kell kifejeznie.

A teljesítési fokot többféle módon lehet meghatározni. A vállalkozónak az elvégzett munkák megbízható becslésére alkalmas módszert kell alkalmaznia. A szerződés jellegétől, a körülményektől függően a teljesítési fok meghatározásának lehetséges módszerei:

- az elvégzett munka felmerült költségeinek a szerződéses munka becsült összes költségéhez viszonyított aránya;
- az elvégzett munka felmérése; vagy
- a szerződéses munka egy fizikai részének teljesítése.

A számlázás, a fizetés ütemezése, a részfizetések és előlegek gyakran nem tükrözik az elvégzett munkát.

Amennyiben a teljesítési fokot a szerződés elszámolási egysége felmerült szerződéses költségeinek az összes szerződéses költséghez viszonyított aránya alapján határozzák meg, akkor e tekintetben a szerződés elszámolási egységének költségeit kell figyelembe venni.

A teljesítéshez még fel nem használt (be nem épített) anyagokat készletként kell kimutatni mindaddig, amíg azokat fel nem használják, vagy egyéb jogcímen (például selejt) ki nem vezetik. Amennyiben a teljesítési fokot a szerződés elszámolási egysége felmerült szerződéses költségeinek az összes szerződéses költséghez viszonyított aránya alapján határozzák meg, akkor a teljesítési fok meghatározásában a teljesítéshez még fel nem használt anyagok nem vehetők figyelembe, amíg azokat a szerződés teljesítéséhez fel nem használják, tekintve, hogy addig ezen anyagok tekintetében nem történik tényleges munkavégzés.

A módosítás meghatározza a készültségi fok fogalmát is. A készültségi fok meghatározása általában műszaki adatok alapján, százalékban kifejezve történik, például olyan módon, hogy a befejezetlen termelés/szolgáltatás egyes műszaki állapotaihoz az adott műszaki állapot eléréséhez várhatóan felmerülő norma szerinti vagy előkalkulált önköltséget viszonyítják a félkésztermék, illetve a késztermék (kész szolgáltatás) teljes norma szerinti vagy előkalkulált önköltségéhez.

A(z) 80. §-hoz

A módosítás szerint a szerződés elszámolási egységének a teljesítésével arányosan (a teljesítési fok arányában) kell elszámolni a nettó árbevételt, és az összemérés elvével összhangban az így meghatározott nettó árbevételnek megfelelő (azaz az adott teljesítési fokhoz felmerült) költségeket, ráfordításokat. Ha a feltételek és körülmények változatlanok, akkor egy többéves projekt esetén az egyes üzleti években azonos lesz az árbevétel-arányos nyereség (nyereséghányad), amely a szerződés elszámolási egysége egészének nyereségét tükrözi. A feltételek és körülmények (például szerződésmódosítás, az összes szerződéses költség összegére, a teljes szerződéses árbevétel összegére vonatkozó becslés) változásának hatása a változás üzleti évében kerül elszámolásra.

A módosítás egyértelművé teszi, hogy a szerződés elszámolási egységének ellenértékéből az előző üzleti év(ek)ben és a tárgyévben együttesen árbevételként elszámolt összeg meg kell, hogy egyezzen a szerződés elszámolási egysége – általános forgalmi adót nem tartalmazó – teljes szerződéses ellenértékének a teljesítési fok arányában meghatározott összegével.

A szerződés elszámolási egysége – általános forgalmi adót nem tartalmazó – teljes szerződéses ellenértékének mérlegfordulónapi teljesítési fok arányában számított összege, valamint a szerződés elszámolási egységére már elszámolt árbevétel közötti különbszet aktív vagy passzív időbeli elhatárolásként kerül kimutatásra az árbevétel növelésével vagy csökkentésével egyidejűleg.

A módosítás pontosítja, hogy egy szerződés elszámolási egységéhez kapcsolódóan befejezetlen termelés, befejezetlen szolgáltatás, továbbá félkész vagy késztermék a kapcsolódó árbevétel elszámolásáig (amely nem feltétlenül esik egybe a számlázással) mutatható ki készletként. Az elszámolási szabályból következően – és mivel a fordulónapon a teljesítési foknak megfelelő árbevétel elszámolásra kerül – a szerződés elszámolási egységéhez kapcsolódóan befejezetlen termelés, befejezetlen szolgáltatás, továbbá félkész vagy késztermék csak az évközi időszakokban szerepelhet a mérlegben, a mérleg fordulónapján a szerződés elszámolási egységéhez kapcsolódóan ilyen tételek nem mutathatók ki.

A(z) 81. §-hoz

Lásd a(z) 78. §-hoz tartozó indokolást.

A(z) 82. §-hoz

Lásd a(z) 78. §-hoz tartozó indokolást.

A(z) 83. §-hoz

Lásd a(z) 78. §-hoz tartozó indokolást.

A(z) 84. §-hoz

A javaslat a módosításokkal összefüggő átmeneti rendelkezéseket tartalmazza.

A módosításokkal összefüggő átmeneti rendelkezések szerint a módosításokat a 2019-ben induló üzleti évről készített beszámolóban, illetve a már 2020. január 1-jét megelőzően megkötött szerződésekre is alkalmazni lehet azzal, hogy ez utóbbiak esetében a szerződés elszámolási egységére vonatkozó, egymáshoz kapcsolódó módosítások egyidejűleg alkalmazandóak.

A(z) 85. §-hoz

A javaslat egyértelművé teszi, hogy a ténylegesen már megkötött, hátrányos szerződésekből származó jövőbeni veszteségekre is képezhető céltartalék. A céltartalék képzés lehetősége a javaslat szerint kiterjesztésre kerül a szerződés elszámolási egységére is.

A módosítás alapján, ha a szerződés elszámolási egységének összes szerződéses költsége várhatóan meghaladja a szerződés elszámolási egységének teljes szerződéses árbevételét, akkor a különbözet összegében fennálló várható veszteséget (vagy a szerződés felmondásának, nem-teljesítésének költségét, ha ez kisebb, mint a szerződés teljesítéséből várható veszteség) azonnal el kell számolni az eredményben. A várható veszteség azon részét kell céltartalékként kimutatni, amely a mérlegfordulónapot követő teljesítéseken fog várhatóan felmerülni (mivel a mérlegfordulónapi teljesítési foknak megfelelő arányos várható veszteség a szerződés elszámolási egységére már elszámolásra kerül az eredményben a teljesítési foknak megfelelő árbevétel és az ezt meghaladó, kapcsolódó költségek, ráfordítások különbözeteként).

A módosítás megkülönbözteti a teljesítési fok és a készültségi fok fogalmát, és a megkülönböztetésnek megfelelően a (nem a megrendelő, hanem a vállalkozó által meghatározott jellemzőkkel rendelkező) saját termelésű készletek értékelésére vonatkozó előírásokban a „teljesítési fok” korábban alkalmazott fogalmát „készültségi fokra” cseréli.

A(z) 86. §-hoz

A szerződés elszámolási egységére vonatkozó módosításokkal összhangban az építési-szerelési, illetve technológiai szerelési munkák bekerülési értékére vonatkozó rendelkezés hatályát veszti.

IX. FEJEZET**ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK****17. Hatályba léptető rendelkezések****A(z) 87. §-hoz**

Hatályba léptető rendelkezések.

Az 1. melléklethez

1. A javaslat adómentesnek minősíti a magánalapítvány vagyona terhére megszerzett bevételt (a vagyon hozamát kivéve) azzal a feltétellel, hogy a kedvezményezett magánszemély e jogállását nem valamely tevékenység, dolog átruházása vagy szolgáltatás nyújtása ellenértékéért, vagy azzal összefüggésben szerezte, továbbá a hozamok a vonatkozó nyilvántartások alapján elkülöníthetők az alapítványi vagyontól.

2. A javaslat új jogcímekekkel egészíti ki az egyéb indokkal adómentes juttatások körét: a 2017-es vizes világbajnoksággal kapcsolódó intézkedéshez hasonlóan adómentesek lesznek azok a juttatások, amelyeket a 2020-ban megrendezésre kerülő labdarúgó Európa-bajnoksággal összefüggésben az Európai Labdarúgó-szövetséggel (UEFA) vagy az UEFA tulajdonában álló gazdasági társasággal munkaviszonyban vagy egyéb munkaviszony jellegű szerződéses jogviszonyban álló magánszemélynek (különösen: UEFA-tisztségviselők, versenybírók, sportolók, önkéntesek, sportszervezetek képviselői) részére adnak. Ide tartoznak pl. a következő pénzben és természetben adott ellátások: napidíj, bónusz, a felmerült költségek megtérítése, pénzdíjak, átadott formaruhák, természetben biztosított ellátás, valamint a versenyekhez kapcsolódóan adott promóciós jellegű juttatások.

A nemzetközi sportszervezetek magyarországi letelepedését elősegítendő adómentesnek minősülnek egyrészt a nemzetközi sportszövetség által a sportdiplomácia keretében adott juttatások, a nemzetközi sportszövetség által foglalkoztatott személy külföldi kiküldetésére tekintettel fizetett napidíj, és a nemzetközi sportszövetségtől független sportolóknak és edzőknek biztosított ösztöndíj. Tekintettel arra, hogy a felsorolt juttatások többségét külföldi személyek szerzik meg, és így azok a vonatkozó kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmények alapján Magyarországon nem adókötelesek, ezért a módosítás érzékelhető költségvetési kieséssel nem jár, ugyanakkor mentesíti a nemzetközi sportszervezeteket a külföldi illetőségigazolások beszerzésének adminisztrációs terhéértől.

Másrészt adómentesnek minősülnek a kormány határozatával kiemelt nemzetközi sportrendezvénynek minősített esemény megrendezésével összefüggésben feladatott ellátó személyeknek kifizetett, juttatott jövedelmek a kormány határozatában meghatározott mértékig. Ilyen juttatás különösen a résztvevők napidíja, a sportolóknak fizetett pénzdíj és a természetben biztosított ellátások.

3. Az Sza tv. hatályos rendelkezései alapján nem tekinthető birtok-összevonási célú értékesítésnek az az eset, amikor közös tulajdonban levő földterületből valamely tulajdonostárs értékesít egy másik tulajdonostárs részére tulajdoni hányadot. Ebben az esetben az ingatlanértékesítésre (termőföld értékesítésre) vonatkozó egyéb szabályok szerint kell megállapítani az adókötelezettséget, és előfordulhat, hogy az értékesítés után személyi jövedelemadót kell fizetni. A termőföldek tulajdonosi helyzetének „tisztulása” érdekében a javaslat adómentesnek minősíti azt az esetet, amikor az átruházás tulajdonostárs részére történik.

A 2. melléklet

A Javaslat a kereskedelmi szálláshely-szolgáltatás áfa kulcsát 18%-ról 5%-ra csökkenti.

A 3. melléklet

Az adóalanyok adminisztrációs terheinek csökkentése érdekében, az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (Art.) I. mellékletének módosítása, 29. ponttal való kiegészítése eredményeként lehetőség nyílik arra, hogy a helyi iparűzési adó alanya a helyi adótörvény szerinti telephelyét is bejelentse a NAV-hoz. Ezzel párhuzamosan – a Htv. 42/E. §-ának módosításával – az állami adóhatóság önkormányzati adóhatóság felé fennálló adatszolgáltatási kötelezettsége is kiegészül, mégpedig oly módon, hogy a korábban kizárólag a vállalkozó adóalany székhelyének fekvése szerinti önkormányzati adóhatóságnak átadott bejelentkezési, változás-bejelentési adatokat az állami adóhatóság az adózó által közölt, Htv. szerinti telephely önkormányzati adóhatósághoz is köteles eljuttatni. Kiemelendő, hogy a Htv. szerinti telephely állami adóhatósághoz való bejelentése nem kötelezettsége, csupán lehetősége az adózónak.

Ezen túlmenően – szintén az adminisztrációs terheket csökkentendő – az adóalanyoknak az Art. I. számú mellékletének a kiegészítése okán lehetősége nyílik arra is, hogy az önkormányzati adóhatóságnál eljárni jogosult képviselőjét is bejelentse a NAV-hoz, amely ezt az adatot a Htv. 42/E. § alapján szintén továbbítja a székhely és az állami adóhatóságnál bejelentett Htv. szerinti telephely önkormányzati adóhatóságához. Ezzel az adóalany önkormányzati adóhatóság felé fennálló bejelentési kötelezettsége a képviseletére jogosult személyt illetően megszűnik.

Az Indokolások Tárát az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

Az Indokolások Tára hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokzlony.hu> honlapon érhető el.