



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2020. február 20., csütörtök

Tartalomjegyzék

23/2020. (II. 20.) Korm. rendelet	Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet módosításáról	910
2/2020. (II. 20.) HM rendelet	A Honvédelmi Minisztérium rendelkezése alatt lévő lakások és nem lakáscélú helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló 8/2013. (VIII. 9.) HM rendelet módosításáról	912
Köf.5037/2019/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	913
Köf.5039/2019/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	916
84/2020. (II. 20.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	920
85/2020. (II. 20.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	920
86/2020. (II. 20.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	921
1055/2020. (II. 20.) Korm. határozat	A büntetés-végrehajtás szervezeténél egyes szolgálati beosztásokat érintő illetményemelés végrehajtásához szükséges forrás biztosításáról	921
1056/2020. (II. 20.) Korm. határozat	Az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1037/2016. (II. 9.) Korm. határozat módosításáról	922

III. Kormányrendeletek

A Kormány 23/2020. (II. 20.) Korm. rendelete

az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 5., 6. és 27. pontjában,

a 2. §, a 3. § és az 1. melléklet tekintetében a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdés a) és d) pontjában,

a 4. § tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 16. pont 16.2. alpontjában és 17. pontjában, valamint a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (1) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) a következő 6/F. §-sal egészül ki:

„6/F. § (1) A 2. mellékletben foglalt táblázat 35. sora szerinti beruházás esetében a 2. mellékletben foglalt táblázat B:35 mezőjében megjelölt telkekre a beépítés szabályait és az egyedi építési követelményeket a (2)–(5) bekezdés állapítja meg, azzal, hogy

a) a hatályos OTÉK előírásait a (2)–(5) bekezdésben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni,
b) amennyiben a hatályos településrendezési eszközök vagy az OTÉK a beépítés és az egyedi építési követelmények (2)–(5) bekezdésben meghatározott sajátos szabályaival ellentétes, vagy azzal össze nem egyeztethető előírást tartalmaznak, akkor a településrendezési eszközt és az OTÉK-ot nem lehet alkalmazni.

(2) A 2. mellékletben foglalt táblázat B:35 mezőjében megjelölt telkeken a környezetre jelentős hatást nem gyakorló ipari és gazdasági tevékenységi célú építmények, különleges nagy kiterjedésű szállítmányozási, raktározási és logisztikai, kutatás-fejlesztési célú építmények, irodaépületek és azok kiszolgáló építményei helyezhetők el az alábbi sajátos beépítési szabályok és egyedi építési követelmények alkalmazásával:

- a) a beépítettség megengedett legnagyobb mértéke 55%,
- b) a zöldfelület megengedett legkisebb mértéke 20%,
- c) az épület legmagasabb pontja nem haladhatja meg a 30 métert,
- d) az épületmagasság megengedett legnagyobb mértéke 20 méter,
- e) a szintterületi mutató megengedett legnagyobb értéke: 3 m²/m²,
- f) az építési hely az érintett ingatlanok teljes területe.

(3) A (2) bekezdés d) pontjának alkalmazása során az épületmagasságot az e § hatálybalépésekor hatályos OTÉK-ban foglalt követelmények szerint kell számítani.

(4) A parkolóhelyek kialakításánál az építmények és önálló rendeltetési egységek rendeltetésszerű használatához előírt,

a) az OTÉK 4. számú melléklete szerint meghatározott számú személygépkocsi-várakozóhely legalább 30%-ának elhelyezését kell biztosítani, azzal, hogy az OTÉK 42. § (11) bekezdése ezen követelmények érvényesítése esetében is alkalmazható, és

b) autóbusz-várakozóhelyet nem kell biztosítani.

(5) A 2. mellékletben foglalt táblázat 35. sora szerinti beruházás esetében a 2. mellékletben foglalt táblázat B:35 mezőjében megjelölt telkeken a beruházással összefüggésben megvalósuló építmények között nem kell telepítési távolságot tartani, a telekhatárokon is csatlakozhatnak egymáshoz.”

- 2. §** Az R. a következő 31. §-sal egészül ki:
 „31. § E rendeletnek az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet módosításáról szóló 23/2020. (II. 20.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr23.) megállapított 3. § (3) bekezdését, 6/F. §-át és a 2. mellékletében foglalt táblázat 35. sorát a Módr23. hatálybalépésekor folyamatban lévő közigazgatási hatósági ügyekben is alkalmazni kell.”
- 3. §** Az R. 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 4. §** Az R. 3. § (3) bekezdésében az „és 33. sora szerinti beruházás” szövegrész helyébe a „33. és 35. sora szerinti beruházás” szöveg lép.
- 5. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
 miniszterelnök

1. melléklet a 23/2020. (II. 20.) Korm. rendelethez

Az R. 2. mellékletében foglalt táblázat a következő 35. sorral egészül ki:

	<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>
<i>1</i>	<i>A beruházás megnevezése</i>	<i>A beruházás megvalósításának helyszíne</i>	<i>Koordinációra kijelölt kormány megbízott)</i>
35.	Telephely bővítésre és fejlesztésre irányuló beruházás Budapest X. kerület területén	Budapest X. kerület közigazgatási területén elhelyezkedő, az ingatlan-nyilvántartás szerinti belterület 38367/4, 38367/6 és 38364/1 helyrajzi számú ingatlanok	Budapest Főváros Kormányhivatalát vezető kormány megbízott

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A honvédelmi miniszter 2/2020. (II. 20.) HM rendelete a Honvédelmi Minisztérium rendelkezése alatt lévő lakások és nem lakáscélú helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló 8/2013. (VIII. 9.) HM rendelet módosításáról

A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 87. § (1) bekezdés l) és m) pontjában, valamint a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 238. § (2) bekezdés 23. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 107. §-ában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Hatályát veszti a Honvédelmi Minisztérium rendelkezése alatt lévő lakások és nem lakáscélú helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló 8/2013. (VIII. 9.) HM rendelet 1. § (1) bekezdés c) pont cf) alpontja.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Benkő Tibor s. k.,
honvédelmi miniszter

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5037/2019/4. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5037/2019/4.

A tanács tagja: Dr. Patyi András a tanács elnöke, Dr. Kiss Árpád Lajos előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró

Az indítványozó: Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Az érintett önkormányzat: Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata
(6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.)

Az érintett önkormányzat képviselője: Dr. Tatár Zoltán jogtanácsos

Az ügy tárgya: önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének a telekadóról szóló 44/2009. (XII. 12.) számú önkormányzati rendelet 2017. március 8. napjától 2018. május 31. napjáig hatályban volt 2. § (3) bekezdése más jogszabályba ütközött és az a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 107.K.27.516/2019. számon folyamatban lévő ügyben nem alkalmazható;
- megállapítja, hogy Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének a telekadóról szóló 44/2009. (XII. 12.) számú önkormányzati rendelet 2017. március 8. napjától 2019. október 30. napjáig hatályban volt 2. § (1) bekezdés V. pont V/7. alpontja, valamint 2018. június 1. napjától 2019. október 30. napjáig hatályban volt 2. § (3) bekezdése a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 107.K.27.516/2019. számon folyamatban lévő ügyben nem alkalmazható.¹
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy határozatának közzétételére, a kézbesítést követő nyolc napon belül, az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapján szolgáló tényállás

- [1] A Hódmezővásárhely külterület .../1 helyrajzi számú ingatlan (a továbbiakban: az ingatlan), az indítványozó Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 107.K.27.516/2019. számon folyamatban lévő per felperesének kizárólagos tulajdonában áll. Az ingatlan kivett személtlerakó telep elnevezésű, 39 ha 9257 m² területű, 2012. január 1. napjától telekadó hatálya alá tartozik. A telekadó alapja 39 ha 5337 m², a földterület forgalmi értéke szakértői ingatlan-értékbecslés szerint 2015–2016-ban és jelenleg is 51 510 000 Ft. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének a telekadóról szóló 44/2009. (XII. 12.) számú önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) 2. § (1) bekezdése a telekadó mértékét az V. körzet V/6. pontja alá tartozó külterületi telek vonatkozásában 2012. január 1. napjától négyzetméterenként 80 Ft-ban, 2015. január 1. napjától 2017. március 7. napjáig négyzetméterenként 140 Ft-ban határozta meg. Az Ör. 2. § (3) bekezdése a telekadó mértékét 2017. március 8. napjától 2018. május 31. napjáig négyzetméterenként 135 Ft-ban, 2018. június 1. napjától 2019. október 30. napjáig négyzetméterenként 100 Ft-ban határozta meg.
- [2] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5012/2019/3. számú határozatában a Csongrád Megyei Kormányhivatal indítványa alapján megállapította, hogy az Ör. 2. § (1) bekezdés V. pont V/7. alpontja, valamint 2. § (3) bekezdése a szóban forgó telek vonatkozásában a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 7. §

¹ A Köf.5037/2019/5. számú végzéssel kijavított szöveg.

g) pontjával ellentétes, ezért azokat a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2019. október 31-ei hatállyal megsemmisítette. A határozatban megállapította, hogy az ügyben a 100 Ft/m² adómérték alapján fizetendő helyi adó az ingatlan forgalmi értékének 75%-át teszi ki, amely konfiskáló jellegűnek minősül. A Kúria következetes gyakorlata szerint továbbá súlyosan aránytalanak minősül az adómérték, ha az belátható időn belül felemészti az adótárgyat, az ügyben pedig a (nem jogerősen/véglegesen) megállapított adómérték belátható időn belül, kevesebb mint 2 év alatt emészti fel az adótárgy forgalmi értékét.

- [3] Az önkormányzat ezt követően a helyi adó mértékét akként határozta meg, hogy az az Ör. 2. § (3) bekezdése szerint 2019. október 31. napjától négyzetméterenként 20 Ft lett.
- [4] Az indítványozó előtt fekvő ügy tényállása szerint Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Jegyzője a felperes terhére az ingatlan után 2017–2019. évekre telekadó előírását rendelte el. A felperes fellebbezése folytán eljárt Csongrád megyei Kormányhivatal mint másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság határozatát helybenhagyta a Htv. 17. §-a, 18. §-a, 19. § a) pontja, az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 141. § (2), (4)–(6) bekezdései, az Ör. 2017. március 8. napjától 2018. május 31. napjáig hatályban volt 2. § (3) bekezdése (135 Ft/m²), 2018. június 1. napjától hatályos 2. § (3) bekezdése (100 Ft/m²) alapján.
- [5] Az ingatlan tulajdonosa a határozattal szemben közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti keresetet terjesztett elő az indítványozó Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt, kérve annak az elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályú megsemmisítését. A keresetében hivatkozott az Ör. 2019. október 30. napjáig hatályban volt 2. § (3) bekezdésében megállapított adómérték törvény- és alaptörvény-ellenességére, és az azon alapuló határozatok jogszabálysértő jellegére, mivel a Htv. 7. § g) pontja kifejezetten kötelezi az önkormányzatot a helyi sajátosságok figyelembevételére, és véleménye szerint az ingatlan személtlerakó funkciója helyi sajátosságnak tekinthető. Az álláspontja szerint tehát az Ör. 2019. október 30. napjáig hatályban volt 2. § (3) bekezdése törvény- és alaptörvény-ellenes, mivel az adómértékekre, az adómentességekre és az adókedvezményekre vonatkozó rendeleti szabályok összességükben nem biztosítják, hogy az ingatlan rendeltetésének sajátossága és az ezzel szorosan összefüggő forgalmi értéke értékelésre kerüljön, az annak alapján kivetett adó pedig konfiskáló jellegű és az adótárgyat képező vagyontömeghez mérten súlyosan aránytalan. Kérte továbbá, hogy a bíróság a normakontroll eljárás indítványozása során ideiglenes alkalmazási tilalom elrendelését is indítványozza. Ezen kérelméhez a per alperese, a Csongrád Megyei Kormányhivatal is csatlakozott.

A bírói indítvány és az önkormányzat védirata

- [6] A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 107.K.27.516/2019/21. számú végzésében indítványozta, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa állapítsa meg azt, hogy az Ör. 2017. március 8. napjától 2018. május 31. napjáig, valamint 2018. június 1. napjától 2019. október 30. napjáig hatályban volt 2. § (3) bekezdése más jogszabályba ütközött és rendelje el e jogszabályi rendelkezés konkrét alkalmazási tilalmát. Indítványozta továbbá, hogy állapítsa meg azt, hogy az Ör. 2017. március 8. napjától 2019. október 30. napjáig hatályban volt 2. § (1) bekezdés V. pont V/7. alpontja más jogszabályba ütközött és rendelje el e jogszabályi rendelkezés konkrét alkalmazási tilalmát.
- [7] Az indítványozó álláspontja szerint az Ör. 2017. március 8. napjától 2019. október 30. napjáig hatályban volt 2. § (1) bekezdés V. pont V/7. alpontjának, 2017. március 8. napjától 2018. május 31. napjáig, 2018. június 1. napjától 2019. október 30. napjáig hatályban volt 2. § (3) bekezdésének hivatkozott rendelkezései alaptörvény-, jogszabály-ellenesek, sértik a Htv. 7. § g) pontját, valamint az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésébe, XXX. cikk (1) bekezdésébe, 32. cikk (3) bekezdésébe és az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdése alapján alkalmazandó Emberi Jogok Európai Egyezménye Első Kiegészítő Jegyzőkönyv 1. cikkébe is ütköznek.
- [8] Az indítvány kitért arra, hogy az alapperben az adómérték az ingatlan forgalmi értékének 2017. adóévben közel 85%-át, 2018. adóévben – 135 Ft/m²-rel számolva a teljes adóévre – több mint 100%-át, a 2018. június 1-jei módosítást is (100 Ft/m²) figyelembe véve pedig több mint 85%-át teszi ki, míg 2019. adóévben – 100 Ft/m²-rel számolva a teljes adóévre – több mint 75%-át, a 2019. október 31-i módosítást is (20 Ft/m²) figyelembe véve pedig több mint 65%-át teszi ki, amely a Htv. 7. § g) pontja figyelembe vételével konfiskáló jellegűnek minősül, a megállapított adómérték belátható időn belül felemészti az ingatlan, mint adótárgy forgalmi értékét.
- [9] Az érintett önkormányzat a védiratában egyetértett az indítványának azon részével, amelyben az Ör. 2017. március 8. napjától 2018. május 31. napjáig, valamint 2018. június 1. napjától 2019. október 30. napjáig hatályban volt 2. § (3) bekezdése más jogszabályba ütközésének megállapítása esetén e rendelkezés konkrét alkalmazási tilalmát kérte, azonban kérte az Ör. 2017. március 8. napjától 2019. október 30. napjáig hatályban volt 2. § (1) bekezdés V. pont V/7. alpontjára vonatkozó, más jogszabályba ütközésének és e jogszabályi rendelkezés

konkrét alkalmazási tilalmára irányuló indítvány visszautasítását. Ennek indokául kifejtette, hogy az Ör. 2. § (1) bekezdése V. pont V/7. alpontja által szabályozott adómérték a perbeli ingatlanon túl további 65 adózó 185 adótárgyát érinti, amelyekből éves szinten mintegy 108 millió Ft adóbevétele származik az önkormányzatnak. Az így érintett telkek jelentősen eltérnek a perben érintett ingatlantól, hiszen a szeméttelép speciálisan fogyatkozó értékű földterületek közé sorolható. Ehhez hasonló speciális rendeltetésű telek a további adótárgyak között nem található, hiszen ezek főként mezőgazdasági vagy ipari célú hasznosítású, az ingatlannyilvántartási állapot szerint kivett major, ipartelep, üzem, anyaggyödör, gazdasági épület, vagy ehhez hasonló megnevezésű földterületek.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

- [10] Az indítvány megalapozott.
- [11] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése alapján bírálta el.
- [12] Az Ör. indítvánnyal érintett rendelkezései az alábbiak:
- [13] Az Ör. 2. § (1) bekezdés V. pont V/7. alpontja:
Az adó az adókötelezettség alá eső telek minden egész m²-e után az V/1–V/6. közé tartozó területek kivételével minden terület 140 Ft.
Az Ör. 2017. március 8. napjától 2018. május 31. napjáig hatályban volt 2. § (3) bekezdése:
„(3) Az (1) és (2) bekezdés rendelkezéseitől eltérően az ingatlan-nyilvántartásban szeméttelrakó telepként nyilvántartott telek esetében az adó mértéke Hódmezővásárhely illetékességi területén egységesen 135 Ft/m².”
- [14] Az Ör. 2018. június 1. napjától 2019. október 30. napjáig hatályban volt 2. § (3) bekezdése:
„(3) Az (1) és (2) bekezdés rendelkezéseitől eltérően az ingatlan-nyilvántartásban szeméttelrakó telepként nyilvántartott telek esetében az adó mértéke Hódmezővásárhely illetékességi területén egységesen 100 Ft/m².”
- [15] Az Ör. 2019. október 31. napjától jelenleg is hatályos 2. § (3) bekezdése:
„(3) Az (1) és (2) bekezdés rendelkezéseitől eltérően az ingatlan-nyilvántartásban szeméttelrakó telepként nyilvántartott telek esetében az adó mértéke Hódmezővásárhely illetékességi területén egységesen 20 Ft/m².”
- [16] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5012/2019/3. számú határozatában absztrakt normakontroll eljárásban vizsgálta az Ör. 2. § (1) bekezdés V. pont V/7. alpontját, valamint a 2018. június 1. napjától 2019. október 30. napjáig hatályban volt 2. § (3) bekezdését, megállapította azok törvényellenességét és azokat 2019. október 31-i hatállyal megsemmisítette. A Kp. 146. § (5) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközése tárgyában hozott kúriai döntés mindenkire nézve kötelező, így az jelen ügyben is – a más jogszabályba ütközése tárgyában – ítélt dolognak minősül (analógiaként lásd a Köf.5017/2018/3. határozat [21] pontját) függetlenül attól, hogy utóbb a megsemmisített jogszabályi rendelkezés mellett további, az adott rendelkezés kapcsán még nem vizsgált jogszabályba ütközés vizsgálatát is kéri az indítványozó. A Kp. 146. § (1) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmények ugyanis – a Köf.5012/2019/3. számú határozatában eredetileg megállapított törvényellenességre nézve – bármely más jogszabályba ütközés esetében is alkalmazandók, tehát a további jogszabályba ütközés megállapítása sem vezethetne más jogkövetkezményre.
- [17] A Köf.5012/2019. számú eljárásban az absztrakt normakontroll jellegre tekintettel az Önkormányzati Tanács ténylegesen nem vizsgálta – nem vizsgálhatta – az Ör. 2. § (3) bekezdésének 2017. március 8. napjától 2018. május 31. napjáig hatályban volt rendelkezését, amely a telekadó mértékét 135 Ft/m²-ben határozta meg. Szintén a jelen ügyben érintett ingatlannal kapcsolatban megállapította azonban, hogy a 100 Ft/m² adómérték alapján fizetendő helyi adó az ingatlan forgalmi értékének 75%-át teszi ki, amely konfiskáló jellegűnek minősült.
- [18] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a jelen ügyben megállapítja, hogy a Köf.5012/2019. számú eljárásban nem vizsgált adómérték, az ott vizsgált és a Htv. 7. § g) pontjával ellentétesnek talált adómértéket 35%-kal meghaladja, miközben az adott ingatlan forgalmi értéke – nem vitatottan – a jelen ügyben vizsgált 2017. március 8. napjától 2018. május 31. napjáig terjedő időszakban is azonos volt, azaz az erre az időszakra megállapított adómérték az adótárgy forgalmi értékét még rövidebb idő alatt emészti föl, mindezért a Kúria a Köf.5012/2019/3. számú határozatban leírtakra és az ott felhívott joggyakorlatra (lásd Köf.5045/2013/6., Köf.5081/2012/4., Köf.5038/2015/4.) is figyelemmel megállapította, hogy az Ör. 2017. március 8. napjától 2018. május 31. napjáig hatályban volt 2. § (3) bekezdése a Htv. 7. § g) pontjával ellentétes volt. A Kúria az ügyek tényállásbeli azonosságára és a jogkövetkezmények azonosságára tekintettel – valamint amiatt, hogy a törvényellenesség már a Htv. 7. § g) pontba ütközés miatt egyértelműen megállapítható –, az indítványban felhívott további jogszabályba ütközések vizsgálatát jelen ügyben szükségtelennek tartotta.
- [19] Másrészt azonban Köf.5012/2019/3. számú határozatban az indítványozó kiletére és az abból következő eljárási sajátosságokra tekintettel nem kerülhetett sor alkalmazási tilalom kimondására. A Kp. 147. § rendelkezései szerint

bírói indítvány alapján az alkalmazási tilalom külön is elrendelhető, annak feltételeit a Kúria Önkormányzati Tanácsa a jelen ügyben érintett jogszabályállapotok tekintetében egységesen vizsgálta.

- [20] A konkrét alkalmazási tilalom kimondása – ellentétben az Alkotmánybíróság eljárásával – a Kp. 147. § (1) bekezdése szerint főszabály, az alól kivételként jelenik meg a (2) bekezdésben szabályozott lehetőség a közérdek védelme, a jogbiztonság vagy a rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme érdekében. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a jelen ügy előzményének tekinthető Köf.5012/2019/3. számú határozatban osztotta azt az álláspontot, hogy jogbizonytalansághoz vezetne, ha a vitatott rendelkezések Kúria által történő megsemmisítése és az új rendelkezések Közgyűlés általi megalkotása között semmilyen adómérték nem vonatkozna az érintett telkekre, amelyek vonatkozásában jogszerű lehet az adómérték, így az ex nunc hatályú megsemmisítés az indítványban megjelölt okokból a jogbiztonságot veszélyeztetné, ezért az Ör. vitatott rendelkezéseit pro futuro, 2019. október 31-ei hatállyal semmisítette meg. A Kúria ezen kifejtett álláspontot jelen ügyben is irányadónak tartja, attól eltérni nem kíván, ezért a Kp. 147. § (2) bekezdése szerint a jogbiztonság védelme érdekében a más jogszabályba ütköző jogszabályi rendelkezések általános alkalmazási tilalmának mellőzésével csak az indítvánnyal érintett ügyre vonatkozó alkalmazási tilalmat rendelt el.

Záró rész

- [21] A Kúria az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [22] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [23] Jelen eljárásban mint a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet törvényellenességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségeiket maguk viselik.
- [24] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2020. január 21.

Dr. Patyi András s. k., a tanács elnöke, Dr. Kiss Árpád Lajos s. k., előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt s. k., bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5039/2019/4. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5039/2019/4.

A tanács tagja: Dr. Balogh Zsolt, a tanács elnöke, Dr. Kiss Árpád Lajos előadó bíró, Dr. Horváth Tamás bíró

Az indítványozó: Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Az érintett önkormányzat: Csömör Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete

Az ügy tárgya: önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Csömör Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 18/2014. (X. 28.) önkormányzati rendelete 2018. október 1. napjától 2019. november 20. napjáig hatályban volt 1. mellékletének 25. pontja más jogszabályba ütközött, ezért az nem alkalmazható a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt folyó 41.K.28.153/2019 számú perben, valamint valamennyi, a jelen határozat meghozatalának időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] Csömör Nagyközség polgármestere 2019. március 8. napján kelt, 719-2/2019. számú határozatában a felperest kötelezte arra, hogy a Cs., Á. út 198. szám alatti ingatlanból 60 napon belül két ebet távolítson el. A határozatban hivatkozott a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályairól szóló 37/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) 8. § (1) bekezdésére, miszerint kettőnél több eb csak engedéllyel tartható, mely engedélyt a felperes nem szerezte be. A felperes fellebbezését a Csömör Nagyközség Önkormányzatának (a továbbiakban: önkormányzat) Ügyrendi, Sport- és Közbiztonsági Bizottsága, az ügy alperese a 2019. április 16. napján hozott 43/2019. (IV. 16.) számú határozatával – változatlan jogi indokolás mellett – elutasította, és ezen döntését a 2019. április 26. napján kelt 719-6/2019. számú határozatával közölte a felperessel.
- [2] A felperes a másodfokú határozattal szemben törvényes határidőben keresetet terjesztett elő, melyben kérte elsődlegesen az alperesi határozat elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezését, másodlagosan a határozatok és a vonatkozó jogszabály megsemmisítését, harmadlagosan a másodfokú határozat megváltoztatását. Indítványozta továbbá, hogy az eljáró bíróság kezdeményezze az önkormányzat rendeletének felülvizsgálatát a Kúria előtt. Tájékoztatta továbbá a bíróságot, hogy az Ör. kapcsán a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felügyeleti intézkedések megtételét kezdeményezte. A közigazgatási per a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 41.K.28.153/2019. számon van folyamatban.

Az indítvány és az önkormányzat álláspontja

- [3] A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az alperesi határozat jogszerűségének megállapítása érdekében a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 18/2014. (X. 28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SzMSz) átruházott önkormányzati hatáskörökre vonatkozó rendelkezéseit is vizsgálta. A bíróság álláspontja szerint az SzMSz 1. mellékletének 25. pontja más jogszabályba ütközik. Az SzMSz 1. mellékletnek 16. pontja ugyanis a kedvtelésből tartott állatok tartásának engedélyezése hatáskört a képviselő-testület a polgármesterre ruházta át, a 2018. október 1. napjától hatályos 1. melléklet 25. pontja értelmében pedig az önkormányzati hatósági ügyekben történő fellebbezés elbírálása az Ügyrendi, Sport- és Közbiztonsági Bizottság feladatkörébe tartozik. A bíróság álláspontja szerint az Ör.-ben szabályozott ügyek kapcsán az önkormányzat képviselő-testülete a már átruházott hatáskörben hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezések elbírálását nem ruházhatta volna át bizottságára, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 142/A. § (2) bekezdés értelmében ugyanis ilyen ügyekben a képviselő-testület lesz az a szerv, amely a fellebbezést elbírálja. A bíróság e körben utalt az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésére is. Hangsúlyozta továbbá, hogy mivel a fentiek szerint a jogorvoslati döntést a közigazgatási eljárásban nem a megfelelő szerv hozta meg, a felperes jogorvoslati joga és tisztességes eljáráshoz való joga is sérült.
- [4] Mindezek alapján a bíróság 41.K.28.153/2019/8. számú végzésével indítványozta, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa semmisítse meg az SzMSz 1. mellékletének 25. pontját, és rendelje el a jogszabálysértő rendelkezés általános, és a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 41.K.28.153/2019. számon folyamatban levő perben történő alkalmazásának a tilalmát. A bíróság a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 144. §-a szerint kezdeményezte a Kúria Önkormányzati Tanácsának az eljárását.
- [5] A Kúria a Kp. 140. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 42. § (1) bekezdése alapján az önkormányzatot felhívta az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére. Az önkormányzat 2019. december 6-án kelt védiratában jelezte, hogy Csömör Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 19/2019. (XI. 18.) számú rendelete (a továbbiakban: SzMSz2) 115. §-ával hatályon kívül helyezte az SzMSz-t.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

- [6] Az indítvány az alábbiak szerint megalapozott.
- [7] Az indítványt a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Kp. 141. § (2) bekezdése alapján bírálta el. A bírói indítványra eszerint a keresetlevél szabályait kell alkalmazni.
- [8] Az Önkormányzat az SzMSz2 115. § (2) bekezdésével az SzMSz-t hatályon kívül helyezte, amivel az indítvány egyik célja teljesült.

- [9] A Kúria Önkormányzati Tanácsa több korábbi határozatában rögzítette, hogy az Önkormányzati Tanács bírói kezdeményezés esetén azt a jogot vizsgálja, amelyet a bírónak alkalmaznia kell. Így kerülhet sor hatályon kívül helyezett vagy a későbbiekben módosult önkormányzati rendeletek vizsgálatára (Köf.5012/2016/4., Köf.5083/2012/4., Köf.5024/2019/4.). Az SzMSz indítványban felülvizsgálni kért 1. mellékletének 25. pontja 2018. október 1-jétől 2019. november 20-ig volt hatályban, azt Csömör Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 18/2014. (X. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 21/2018. (X. 01.) önkormányzati rendelete iktatta be az SzMSz rendelkezési közé. A Kp. 146. § (1) bekezdés b) pontja bírói indítvány alapján – eltérően az absztrakt normakontroll eljárástól (Köf.5058/2015/4.) – lehetővé teszi a már nem hatályos önkormányzati rendeleti előírás felülvizsgálatát, ezért az érdemi elbírálásnak nem volt akadálya.
- [10] Az indítvánnyal érintett önkormányzati rendeleti rendelkezések a következők:
- [11] Az SzMSz 2019. november 20-ig hatályban volt szövege szerint
 „7. § (1) A Képviselő-testület egyes hatásköreinek átruházását, az arra vonatkozó eljárási rendet külön önkormányzati rendeletben szabályozza.
 (2) Az átruházott hatásköröket az 1. melléklet tartalmazza.”
- [12] Az SzMSz képviselő-testület által átruházott hatáskörök jegyzékét tartalmazó 1. melléklet 16. és 25. pontja szerint:
- | | Átruházott hatáskör | Bizottság megnevezése | Önkormányzati rendelet |
|-----|-----------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|------------------------------------|
| 16. | kedvtelésből tartott állatok tartásának (kutya, macska) engedélyezése | polgármester | 37/2013. (XII. 20.) 3. § |
| 25. | önkormányzati hatósági ügyekben történő fellebbezés elbírálása | Ügyrendi, Sport- és Közbiztonsági Bizottság | 18/2014. (X. 28.) 1. sz. melléklet |
- [13] Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése szerint „A helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között rendeletet alkot.” Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése alapján a „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot. Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”
- [14] Az Mötv. 41. § (4) bekezdése biztosítja a képviselő-testület számára, hogy – a törvényben meghatározott kivételekkel – hatásköreit átruházza a polgármesterre, a bizottságára, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, a társulására. Az (5) bekezdés azt is rögzíti, hogy az átruházott hatáskör tovább nem ruházható.
- [15] E rendelkezést pontosítja az Mötv. 142/A. § (1) bekezdése, amely szerint a képviselő-testület a hatáskörébe tartozó hatósági ügyben (azaz önkormányzati hatósági ügyben) a hatáskörét önkormányzati rendeletben a polgármesterre, a bizottságára, a társulására vagy a jegyzőre ruházhatja át. Az Mötv. 142/A. § (1) bekezdése értelmében pedig, ha a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben a hatáskörét átruházza, elbírálja a fellebbezést, valamint gyakorolja a másodfokú hatóság és a felügyeleti szerv feladat- és hatáskörét.
- [16] Az indítványozó a fenti rendelkezések alapján helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy amennyiben a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben a hatáskörét az Mötv. alapján rendeletben átruházza a polgármesterre, az átruházott hatáskör gyakorlója által meghozott döntés felülvizsgálata, az ellene benyújtott fellebbezés elbírálása kizárólag a képviselő-testület feladat- és hatáskörébe tartozik. Az SzMSz 1. mellékletének 16. pontjában megnevezett és az Ör.-ben szabályozott ügyek kapcsán a képviselő-testület a már átruházott hatáskörben hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezések elbírálását nem ruházhatta volna át bizottságára, így az Ügyrendi, Sport- és Közbiztonsági Bizottságra sem. Erre sem az Mötv. 41. § (4) bekezdése, sem a 142/A. § (1) bekezdése nem ad hatáskört a képviselő-testület számára, sőt az ilyenfajta hatáskör-delegálás egyértelműen ellentétes az Mötv. 142/A. § (2) bekezdésével, amely szerint, ha átruházza a képviselő-testület önkormányzati hatósági hatáskörét, akkor a képviselő-testület lesz az a szerv, amely a fellebbezést elbírálja.
- [17] Az Mötv. 2018. január 1-jétől hatályos 142/A. § (2) bekezdésében lefektetett – az indítványozó bíróság által is hivatkozott – garanciális szabály a hatékony jogorvoslathoz és tisztességes eljáráshoz való jog konkrét kifejeződése e speciális szabályozási környezetben. Korábban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 107. cikkének (1) bekezdése tartalmazta az ennek megfelelő, tartalmilag lényegében megegyező rendelkezést, melynek célja a Kúria gyakorlata (Kfv. IV.37.155/2013/9., Kfv. IV.37.984/2015/4.) szerint az elbírálásra jogosult pártatlan szerv biztosítása a fellebbezési ügyekben.
- [18] Mindezek alapján megállapítható, hogy az SzMSz 1. mellékletének 25. pontja az Mötv. 41. § (4) bekezdésébe és 142/A. § (2) bekezdésébe ütközően törvénysértő volt.

- [19] A törvényellenesség megállapítása okán a konkrét ügyben való alkalmazási tilalom Kp. 147. § (1) bekezdés első fordulata alapján való kimondása mellett, ugyanezen jogszabályhely második fordulata alapján általános alkalmazási tilalom, valamely bíróság előtt folyamatban lévő valamennyi egyedi ügyre vonatkozóan ugyancsak indokoltá vált. A Kúria nem látja okát e rendelkezés mellőzésének, mivel a Kp. 147. § (2) bekezdés szerinti, törvényben meghatározott megengedett okai – közérdek védelme, a jogbiztonság vagy a rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme – nem állnak fenn.

A döntés elvi tartalma

- [20] Az Mötv. 41. § (4) bekezdése és 142/A. § (2) bekezdése értelmében az önkormányzat képviselő-testülete nem ruházhatja át az átruházott hatáskörben hozott döntések elleni fellebbezés elbírálására vonatkozó hatáskörét.

Záró rész

- [21] A Kúria az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [22] A Kúria a törvényellenesség jogkövetkezményeit a Kp. 146. § (1) bekezdés b) pontja alapján állapította meg.
- [23] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [24] Adott jogszabályellenesnek minősített rendelkezés vonatkozásában a folyamatban lévő ügyben való és az általános alkalmazás tilalmát a Kp. 147. § (1) bekezdése mondja ki.
- [25] Jelen eljárásban mint a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálatára irányuló eljárásban, a feleket teljes költségmentesség illeti meg, és saját költségeiket maguk viselik.
- [26] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2020. január 29.

Dr. Balogh Zsolt s. k., a tanács elnöke, Dr. Kiss Árpád Lajos s. k., előadó bíró, Dr. Horváth Tamás s. k., bíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 84/2020. (II. 20.) KE határozata magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Yakov Hadas-Handelsman* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek Izrael Állam magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, budapesti székhellyel.

Budapest, 2019. december 2.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2019. december 7.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/05407-2/2019.

A köztársasági elnök 85/2020. (II. 20.) KE határozata állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter KSZ-1/66/2/2020. számú előterjesztésére – *Ciorba Gheorghe* (születési hely, idő: Avasfelsőfalu [Románia], 1977. november 1.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2020. február 3.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2020. február 7.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/00685-3/2020.

**A köztársasági elnök 86/2020. (II. 20.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter KSZ-1/65/2/2020. számú előterjesztésére – *Jager Galina*, született: Maruska Galina (névmódosítás előtti neve: Jager Galina Jánosivna, született: Maruska Galina Jánosivna; születési hely, idő: Szöllősegres [Szovjetunió], 1980. augusztus 10.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2020. február 5.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2020. február 7.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/00684-3/2020.

**A Kormány 1055/2020. (II. 20.) Korm. határozata
a büntetés-végrehajtás szervezeténél egyes szolgálati beosztásokat érintő illetményemelés végrehajtásához
szükséges forrás biztosításáról**

A Kormány

1. egyetért azzal, hogy 2020. január 1-jétől a belügyminiszter által meghatározott büntetés-végrehajtásban dolgozó hivatásos állományúak besorolása és hivatásos pótlékja emelkedjék;
2. egyetért az 1. pontban meghatározottak érdekében a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény 1. melléklet XIV. Belügyminisztérium fejezet, 5. Büntetés-végrehajtás cím javára a szükséges költségvetési forrás bázisba beépülő jelleggel történő biztosításával a személyi juttatások kiemelt előirányzaton legfeljebb 1 840 245 600 forint, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzaton legfeljebb 322 042 980 forint, mindösszesen legfeljebb 2 162 288 580 forint összegben;
3. felhívja a pénzügyminisztert, hogy az 1. pontban foglalt intézkedésekhez szükséges többlet személyi juttatások és az azokhoz kapcsolódó munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó biztosításának Ágazati életpályák és bérintézkedések jogcím terhére történő felmérésére soron kívüli intézkedjen.

Felelős: pénzügyminiszter

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1056/2020. (II. 20.) Korm. határozata
az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló
1037/2016. (II. 9.) Korm. határozat módosításáról**

1. Az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1037/2016. (II. 9.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1037/2016. (II. 9.) Korm. határozat]
 - a) 1. melléklete az 1. melléklet,
 - b) 2. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
2. Az 1037/2016. (II. 9.) Korm. határozat 1. melléklet
 - 2.1. 1. pontjában foglalt táblázat
 - 2.1.1. C:21 mezőjében a „14,37” szövegrész helyébe a „14,06” szöveg,
 - 2.1.2. C:23a mezőjében a „4,71” szövegrész helyébe a „4,39” szöveg,
 - 2.1.3. C:38f mezőjében a „3,07” szövegrész helyébe a „4,26” szöveg,
 - 2.1.4. C:46a mezőjében a „6,01” szövegrész helyébe az „5,82” szöveg,
 - 2.1.5. C:46c mezőjében a „2,86” szövegrész helyébe az „1,86” szöveg,
 - 2.2. 2. pontjában foglalt táblázat
 - 2.2.1. D:7a mezőjében a „standard” szövegrész helyébe az „egyszerűsített” szöveg,
 - 2.2.2. C:8 mezőjében a „47,20” szövegrész helyébe a „47,22” szöveg,
 - 2.3. 3. pontjában foglalt táblázat
 - 2.3.1. C:5 mezőjében az „5,90” szövegrész helyébe az „5,89” szöveg,
 - 2.3.2. C:32a mezőjében a „7,65” szövegrész helyébe a „7,59” szöveg,
 - 2.4. 4. pontjában foglalt táblázat
 - 2.4.1. C:4 mezőjében a „29,56” szövegrész helyébe a „29,51” szöveg,
 - 2.4.2. C:5 mezőjében a „16,50” szövegrész helyébe a „16,24” szöveg,
 - 2.4.3. C:6 mezőjében az „5,00” szövegrész helyébe az „5,31” szöveg,
 - 2.4.4. C:8 mezőjében az „1,99” szövegrész helyébe az „1,73” szöveg,
 - 2.4.5. C:9 mezőjében a „0,96” szövegrész helyébe a „0,90” szöveg
- lép.
3. Az 1037/2016. (II. 9.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat
 - 3.1. C:4 mezőjében az „Új Nemzedék Központ” szövegrész helyébe az „Erzsébet Ifjúsági Alap” szöveg,
 - 3.2. C:22 mezőjében a „Fogyatékos Személyek Esélyegyenlőségéért” szövegrész helyébe a „Nemzeti Fogyatékoságügyi- és Szociálpolitikai Központ” szöveg,
 - 3.3. C:23 mezőjében a „Fogyatékos Személyek Esélyegyenlőségéért” szövegrész helyébe a „Nemzeti Fogyatékoságügyi- és Szociálpolitikai Központ” szöveg,
 - 3.4. D:47 mezőjében az „5,90” szövegrész helyébe az „5,89” szöveg,
 - 3.5. C:50 mezőjében az „Új Nemzedék Központ Nonprofit Közhasznú” szövegrész helyébe a „Nemzeti Tehetség Központ Nonprofit” szöveg
- lép.
4. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1056/2020. (II. 20.) Korm. határozathoz

1. Az 1037/2016. (II. 9.) Korm. határozat 1. melléklet 3. pontjában foglalt táblázat a következő 8d. sorral egészül ki:

	A	B	C	D	E
1.	Felhívás azonosító jele	Felhívás neve	Felhívás keretösszege (Mrd Ft)	Felhívás meghirdetésének módja	Felhívás meghirdetésének tervezett ideje]
8d.	EFOP-3.1.11-19	Kedvezményezett településeken működő állami fenntartású köznevelési intézmények munkájának támogatása	5,50	kiemelt	2020. április

2. Az 1037/2016. (II. 9.) Korm. határozat 1. melléklet 3. pontjában foglalt táblázat 21b. és 21c. sora helyébe a következő sorok lépnek, és a táblázat a következő 21d. sorral egészül ki:

	A	B	C	D	E
1.	Felhívás azonosító jele	Felhívás neve	Felhívás keretösszege (Mrd Ft)	Felhívás meghirdetésének módja	Felhívás meghirdetésének tervezett ideje]
21b.	EFOP-3.3.5-19	Csodaszarvas Iskolai Közösségi Program	5,00	egyszerűsített	2020. február
21c.	EFOP-3.3.6-17	Természettudományos élménypedagógiai programkínálat és természettudományos élményközpontok fejlesztése	4,48	standard	Meghirdetve 2017. márciusban
21d.	EFOP-3.3.7-17	Informális és nem formális tanulási lehetőségek kialakítása a köznevelési intézményekben	3,95	standard	Meghirdetve 2017. márciusban

2. melléklet az 1056/2020. (II. 20.) Korm. határozathoz

1. Az 1037/2016. (II. 9.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat a következő 49a. sorral egészül ki:

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Felhívás azonosító jele	Projekt megnevezése	Támogatást igénylő neve	Projekt indikatív támogatási kerete (Mrd Ft)	Magyarország központi költségvetéséből megtéríthető indikatív önerő (Mrd Ft)	Projekt benyújtásának várható ideje	Szakmai elvárások]
49a.	EFOP-3.1.11-19	Kedvezményezett településeken működő állami fenntartású köznevelési intézmények munkájának támogatása	Klebelsberg Központ	5,50	–	2020. április	A program célja, hogy támogassa a kedvezményezett településeken működő állami fenntartású általános iskolákban tanuló hátrányos helyzetű tanulókkal történő foglalkozás (képesség-kibontakoztató és integrációs felkészítés) elmélyítését annak érdekében, hogy csökkentse a tanulói lemorzsolódást, illetve az intézmények részére megfelelő pedagógiai erőforrásokat tudjon biztosítani a feladat elvégzéséhez.

2. Hatályát veszti az 1037/2016. (II. 9.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat C:65 mezőjében a „ , Károli Gáspár Református Egyetem” szövegrész.

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Kft.

Felelős kiadó: Papp Tibor ügyvezető.