



A MAGYAR KÖZLÖNY MELLÉKLETE
2024. január 3., szerda

Tartalomjegyzék

II. Törvényekhez tartozó indokolások

| | |
|--|-----|
| Végső előterjesztői indokolás a gyermek után járó pótszabadság biztosításának feltételeivel összefüggésben a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló 2023. évi CXIII. törvényhez | 172 |
| Végső előterjesztői indokolás a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásával összefüggő törvények módosításáról szóló 2023. évi CXIV. törvényhez | 172 |
| Végső előterjesztői indokolás az egyes hatósági kérdésekről szóló 2023. évi CXV. törvényhez | 177 |
| Végső előterjesztői indokolás az egyes ingatlan-nyilvántartási, földmérési és térképészeti tárgyú törvények módosításáról szóló 2023. évi CXVI. törvényhez | 178 |
| Végső előterjesztői indokolás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2023. évi CXVII. törvényhez | 181 |
| Végső előterjesztői indokolás a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény módosításáról szóló 2023. évi CXVIII. törvényhez | 186 |
| Végső előterjesztői indokolás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló 2023. évi CXIX. törvényhez | 190 |
| Végső előterjesztői indokolás a környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény, valamint a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló 2023. évi CXX. törvényhez | 193 |

III. Kormányrendeletekhez tartozó indokolások

| | |
|---|-----|
| Végső előterjesztői indokolás az egyes kormányrendeletek deregulációs célú hatályon kívül helyezéséről szóló 627/2023. (XII. 23.) Korm. rendelethez | 197 |
| Végső előterjesztői indokolás a család- és gyermekpolitikai tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 628/2023. (XII. 23.) Korm. rendelethez | 197 |

II. Törvényekhez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás

a gyermek után járó pótszabadság biztosításának feltételeivel összefüggésben a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló 2023. évi CXIII. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A gyermekes munkavállalók esetében a munka és a családi élet közötti összhang elősegítése érdekében úgy módosul a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.), hogy a gyermekek után járó pótszabadságot a munkáltató a munkavállaló által megjelölt időpontban köteles kiadni azzal, hogy ekkor is érvényesül az az általános szabály, mely értelmében a munkáltató kivételesen fontos gazdasági érdek vagy a működését közvetlenül és súlyosan érintő ok esetén a pótszabadság kiadását legfeljebb hatvan nappal elhalaszthatja, illetve a megkezdett pótszabadságot megszakíthatja.

Végső előterjesztői indokolás

a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásával összefüggő törvények módosításáról szóló 2023. évi CXIV. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A helyi önkormányzatok gazdasági-pénzügyi stabilitásának a megteremtése érdekében szükségessé vált a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárását érintő, illetve annak megelőzését szolgáló jogi szabályozás módosítása. A törvényjavaslat továbbá az önkormányzatok tervezési kötelezettségei és ellenőrzési feladatköreinek bővítésére is irányul, az önkormányzatok gazdasági társaságaikkal közös felelős gazdálkodásának jogszabályban előírtak szerinti előírásával és arra kiterjedő ellenőrzésével.

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdése a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1–2. §, 15. §, 21–24. §, 43–47. §

A törvényjavaslat az eddigi terminológiával szemben az önkormányzati csődbiztos terminológiát vezeti be tekintettel arra, hogy az jobban kifejezi azt az állapotot, ami miatt az önkormányzat gazdálkodási önállóságát jelentősen korlátozó feladatkörrel rendelkező személy kerül kijelölésre. Továbbá a Kormány számára jogalkotási felhatalmazó rendelkezések kiegészítésére és egyéb rendelkezések pontosítására vonatkozó javaslatok kerültek meghatározásra.

3. §

Mind a helyi önkormányzat, mind annak hitelezője kezdeményezheti az eljárás megindítását, azonban a módosító rendelkezés a helyi önkormányzat által kezdeményezett esetben meghatároz egy minimum értékhatárt, amelyet meghaladó összegű, vagy mértékű tartozás esetén kerülhet sor az adósságrendezési eljárás megindítására. Ez a rendelkezés azt a célt szolgálja, hogy csekély összegű tartozás esetén az önkormányzat ne indíthasson adósságrendezési eljárást, mert az jelentős mértékben korlátozza a helyi önkormányzatok önállóságát és jelentős adminisztratív terhet ró az államigazgatásra. Az összeghatár a mindenkorai költségvetési törvényben kerül szabályozásra.

4–5. §, 7. §

A felzárkózó települések estében kiemelt szempont a mélyreható helyismeret megléte. Ennek biztosítása az adósságrendezési eljárás során is prioritást élvez. A módosítás megteremti annak lehetőségét, hogy ilyen érintett település esetében – ez jelenleg 300 halmozottan hátrányos települést jelent – a társadalmi felzárkózásért felelős miniszter a képviselő-testület adósságrendezési eljárás megindítására irányuló döntése esetén kijelölje a megfelelő ismeretekkel rendelkező civil szervezetet önkormányzati csődbiztosként.

Hasonló az eljárásrend abban az esetben is, ha az adósságrendezési eljárás megindítását a hitelező kérelmezi. Ebben az esetben az önkormányzat a bírósági értesítés kézhezvételével egyidejűleg megkeresi a társadalmi felzárkózásért felelős minisztert az önkormányzati csődbiztos kijelölése érdekében. Ha a miniszter kijelölési jogával nem él, a bírósági kijelölés szabályai az irányadók.

A bíróság általi kijelölés pártatlan elvének sérthetlensége érdekében a társadalmilag hátrányos településeken a bíró elsődlegesen, és nem kizárólagosan a társadalmi felzárkózásért felelős miniszter által jelölt civil szervezetet köteles kijelölni önkormányzati csődbiztosnak. A bíró eltérő döntését a kijelölő végzésben köteles indokolni.

6. §, 8. §, 11. §

A módosítás célja, hogy a hitelezői igények érvényesítése fő szabály szerint kizárólag az adósságrendezési eljárásban legyen érvényesíthető, hiszen ha a hitelező az igényét később is érvényesítheti, az hosszú távon bizonytalanságot eredményezhet az önkormányzat gazdálkodásában, és nem segíti a nehéz helyzetbe került, súlyos gazdasági problémákkal küzdő helyi önkormányzat pénzügyi–gazdasági stabilitásnak a megteremtését. Ezért a módosítás – a következők szerinti kivétellel – megszünteti azt a jelenleg létező lehetőséget, hogy a hitelező az adósságrendezési eljárás befejezését követő 2 év elteltével ismét kezdeményezhesse az adósságrendezési eljárást úgy, hogy egyébként a már befejezett eljárásban is érvényesíthette volna az igényét.

Ugyanakkor a szabályozás a hitelezővédelmi érdekeket szem előtt tartva – egyfajta garanciális szabályként – az önkormányzati csődbiztos részére előírja, hogy az adósságrendezési eljárás megindításának napján le nem járt tartozások hitelezőit közvetlenül és írásban értesítse az adósságrendezési eljárás megindításáról, követelésük bejelentésének határidejéről, elmulasztásának jogi következményéről. Amennyiben az önkormányzati csődbiztos az ilyen igénnyel rendelkező hitelezőt az adósságrendezési eljárás megindításáról nem értesítette, és ezáltal a hitelező a fennálló követelését nem tudta érvényesíteni, követelését az adósságrendezési eljárás jogerős befejezését követő 2 év eltelte után érvényesítheti.

Megemlítendő [ld. 18. § c) pont], hogy az új eljárási szabályok miatt szükséges a hatályos előírások szerinti 60 napos igénybejelentési határidőt 75 napra módosítani, mivel az új értesítési szabállyal is számolni kell.

9. §

A javaslat megteremti annak a lehetőségét, hogy az adósságrendezési eljárás alatt a helyi önkormányzatokért felelős miniszter kérelemre, egyedi döntése alapján a tiszteletdíj kifizetésének megszüntetése alól felmentést adjon. A kifizetés a helyi önkormányzati feladatellátást nem veszélyeztetheti, ezért a döntés meghozatalához az adósságrendezési eljárás alatt az önkormányzati csődbiztosnak a kifizetések vonatkozásában a helyi önkormányzat pénzügyi, gazdasági stabilitására gyakorolt tájékoztatása is szükséges.

Az adósságrendezési eljárás alatt a mentesítésre a helyi önkormányzatokért felelős miniszter pozitív döntése esetén sem kerülhet sor, ha a képviselő-testület a válságkölségvetési rendeletét nem fogadja el. Ezen eset fennállásáról az önkormányzati csődbiztos soron kívül tájékoztatja a helyi önkormányzatokért felelős minisztert.

10. §

A helyi önkormányzat teljes vagyonelemeinek az önkormányzati csődbiztos javaslata alapján történő felülvizsgálata kötelezővé válik, melynek célja a forgalomképes vagyonkör meghatározása annak érdekében, hogy a helyi önkormányzat pénzügyi mozgástere bővüljön.

A javaslat értelmében az adósságrendezési eljárás alá vont önkormányzatok az adósságrendezési eljárás során, és az annak jogerős befejezését követő két évben kötelesek fizetési számlájukat a kincstárnál vezetni. A módosító rendelkezés értelmében az önkormányzati csődbiztos köteles az önkormányzatot felhívni arra, hogy ezen jogszabályi előírásnak való megfelelésről gondoskodjon.

12. §

A rendelkezés a hatályos szabály aktualizálását szolgálja.

13. §

A hitelezői érdekek képviselője is elsődleges szempont az adósságrendezési eljárás során. Amennyiben az önkormányzati csődbiztos korábbi kezdeményezése a forgalomképes vagyoni kör bővítésére nem volt eredményes, a vagyonfelosztási javaslatban ennek érvényt szerezhet. Az így elkészült jelentés a bírósághoz benyújtásra kerül, mind az önkormányzat, mind a hitelezők észrevételezhetik, akár személyes meghallgatás is tartható az ügyben.

A helyi önkormányzat vagyonával való gazdálkodásról szóló önkormányzati rendeletet a bíróságnak a végzésében foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

14. §

A módosítás célja, hogy a helyi önkormányzat adósságrendezésbe bevonható vagyonát főszabály szerint becsérték alatt ne lehessen értékesíteni. Figyelemmel arra, hogy az ingatlanok becsértékének a meghatározása kellő szakértelmet igényel, a szabályozás az ingatlan aktuális piaci értékének a megállapítására ingatlanforgalmi szakértő bevonását teszi kötelezővé. A módosítás rendezi az elővásárlásra jogosultak jog gyakorlásának módját is. Ennek értelmében az elővásárlásra jogosultak csak a véglegesen kialakított vételár ismeretében nyilatkozhatnak a vételi szándékukról.

16. §

Az eddigi tapasztalatok azt mutatják, hogy a helyi önkormányzatok egy része nem rendelkezik olyan forgalomképes vagyontárggyal, amelynek értékesítésével a fizetőképesség helyreállítható, vagy a bejelentett hitelezői igények között meghatározó részt képvisel a pénzügyi követelés. Ennél fogva a hitelezőkkel történő megegyezés bizonyos esetekben pénzügyi hitelfelvétellel (reorganizációs hitel) oldható meg. A módosítás lehetőséget biztosít arra, hogy a központi költségvetés – a helyi önkormányzatokért felelős miniszter és az államháztartásért felelős miniszter döntése alapján – vissza nem térítendő támogatás formájában is nyújthasson segítséget a kamatok megfizetéséhez.

17. §

A nettó finanszírozás az önkormányzatok pénzellátásának jól szabályozott folyamatát jelenti, amely egy havonta ismétlődő folyamat. Az ennek keretében nem rendezhető fizetési kötelezettségek megfizetésének módját az államháztartási szabályok pontosan rögzítik, így egy ilyen jellegű fizetési kötelezettség az önkormányzatok adósságrendezési eljárása során nem minősíthető hitelezői igénynek.

18. §

Az adósságrendezési eljárás alá vont önkormányzatok az adósságrendezési eljárást követően súlyos pénzügyi problémákkal küzdenek, így a módosítás célja a nehéz helyzetbe került önkormányzatok gazdálkodásának szorosabb nyomonkövetése olyan intézkedések bevezetése mentén, amelyek ezen önkormányzatok gazdasági helyzetének a megszilárdítását, a takarékos, szabályszerű, eredményes működését szolgálják.

A javaslat megteremti annak a lehetőségét, hogy az adósságrendezési eljárás lezárását követően a helyi önkormányzatokért felelős miniszter kérelemre egyedi döntése alapján a tiszteletdíj kifizetésének megszüntetése alól felmentést adjon. A kifizetés a helyi önkormányzati feladatellátást nem veszélyeztetheti, ezért a döntés meghozatalához az adósságrendezési eljárás jogerős befejezését követő két év tekintetében a költségvetési biztosnak a kifizetések vonatkozásában a helyi önkormányzat pénzügyi, gazdasági stabilitására gyakorolt tájékoztatása is szükséges.

19. §, 40. §

Az átmeneti rendelkezés az abban foglalt rendelkezések módosításának a hatálybalépéséhez igazodik, amely elválik a törvényjavaslat főhatályától.

A rendelkezés továbbá meghatározza a 2024. évre vonatkozóan azt az összeget, amelyet meghaladón a helyi önkormányzat saját maga ellen az adósságrendezési eljárást megindíthatja.

20. §

2010. után jelentős mértékben átalakult az állam és a helyi önkormányzatok közötti munkamegosztás, így az időközben megszűnt önkormányzati feladatok a mellékletből törlésre kerültek.

25. §

A javaslatban foglaltak a helyi önkormányzatok gazdasági-pénzügyi helyzetének stabilizálódását szolgálják, ezért a jogalkotó a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárására vonatkozó szabályokat az átalakult nemzetiségi önkormányzatokra is kiterjeszti.

26–28. §

Az adósságrendezési eljárás megindítását követően az önkormányzati gazdálkodással szemben támasztott alapvető követelmény a takarékoság a hitelezői igények kielégítése, az önkormányzat működőképessége, az önkormányzati kötelező feladatok ellátása, az elvárható szintű közszolgáltatás fenntartása érdekében. Ez a takarékoság megköveteli bizonyos személyi juttatások megvonását, melynek célja a fizetőképesség helyreállítása, a hitelezői érdekek védelme és az önkormányzat gazdálkodásának stabilizálása.

A javaslat alapján a képviselő-testület tagjai és választott tisztségviselői – a polgármester általános helyettesítését ellátó társadalmi megbízatású alpolgármester kivételével, akinek az adósságrendezési eljárásban és az önkormányzat fizetőképes gazdálkodásának alakításában hasonlóan fontos szerep jut – nem lesznek jogosultak tiszteletdíjra és számukra egyéb jogcímen (pl. jutalom) sem lesz lehetőség személyi juttatás kifizetésére az adósságrendezési eljárás, illetve az azt követő két éves időtartam alatt.

A javaslat ugyanakkor megteremti annak a lehetőségét, hogy az adósságrendezési eljárás alatt a helyi önkormányzatokért felelős miniszter kérelemre, a tiszteletdíj kifizetésének a megszüntetése alól felmentést ad, ha megállapítható, hogy a kérelmező nem vett részt a helyi önkormányzat gazdálkodását kedvezőtlenül befolyásoló döntéshozatali eljárásban, vagy a döntéssel nem értett egyet, továbbá ha a tiszteletdíj kifizetése az önkormányzati feladatellátást nem veszélyezteti.

Az Mötv. módosítása nem érinti a főállású alpolgármesterek jogviszonyát, azonban kimondja, hogy a fentebb említett időtartam alatt újabb főállású alpolgármesteri jogviszony nem létesíthető, ezzel a személyi kiadások további csökkentése érhető el. A szabály ugyanakkor lehetővé teszi, hogy amennyiben a polgármester általános helyettesítését ellátó főállású alpolgármester jogviszonya szűnik meg, ezt az alpolgármesteri tisztséget be lehessen tölteni.

29.–31. §, 33. §, 36.–37. §, 42. §

A törvényjavaslat az önkormányzatok és a közfeladataik hatékony ellátása érdekében létrehozott gazdasági társaságok közös felelős gazdálkodásának erősítésére, valamint a felelős gazdálkodás ellenőrzésére irányuló eszközök bővítésére irányul, amelyek az önkormányzatok kiegyensúlyozott gazdálkodását és egyúttal a közszolgáltatások zavartalan ellátását szolgálják.

A módosítás értelmében az önkormányzati költségvetés tartalmi elemei bővülnek. A módosítással az önkormányzatok feletti törvényes felügyeleti jogkörrel rendelkező fővárosi vagy vármegyei kormányhivatal intézkedési jogköre bővül.

32. §

A törvényjavaslat a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvény módosításával bővíti a Kormány mérlegelési jogkörét az önkormányzatok adósságot keletkeztető ügyletére irányuló kérelmek kapcsán. A javaslat továbbá a Kormány számára lehetővé teszi, hogy a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal útján megvizsgálhassa azt, hogy az önkormányzatok adósságot keletkeztető ügyleteinek Kormány általi jóváhagyására irányuló kérelmek, valamint a jóváhagyott adósságot keletkeztető ügyletek és az azokhoz kapcsolódó fejlesztések a törvényi feltételeknek megfelelnek-e.

34. §

Költségvetési biztos kijelöléséről a kincstár elnöke dönt. Törvényi szinten szabályozásra kerül a költségvetési biztosnak az alapvető feladatai, amivel hozzájárul a súlyos gazdasági helyzetbe került önkormányzatok gazdálkodásának nyomonkövetéséhez, pénzügyi stabilitásának előmozdításához.

35. §

A Kormány kiemelt célja a társadalmilag hátrányos helyzetben lévő települések felzárkóztatása, ezért a módosítás a Felzárkózó települések programban részt vevő helyi önkormányzatok esetében lehetőséget biztosít arra, hogy a kincstári tartozások esetében a részletfizetési lehetőséget kiterjeszthesse akár 24 hónapra. Ez a lehetőség az amúgy is többszörösen hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok pénzügyi mozgásterét bővíti és ezzel az adósságrendezés célját, esetleges elkerülését támogatja.

38. §

A módosítás célja a nehéz helyzetbe került önkormányzatok gazdálkodásának szorosabb nyomonkövetése olyan intézkedések bevezetése mentén, amelyek ezen önkormányzatok gazdasági helyzetének a megszilárdítását, a takarékos, szabályszerű, eredményes működését szolgálják.

39. §

Felhatalmazó rendelkezést tartalmaz a Kormány számára a költségvetési biztos megbízásával kapcsolatos szabályok megalkotására.

41. §

Átmeneti rendelkezés.

48. §

Hatálybalépésről szóló rendelkezés, mely a felkészüléshez szükséges időre tekintettel kerül megállapításra.

49. §

Sarkalatosági rendelkezés.

Végső előterjesztői indokolás az egyes hatósági kérdésekről szóló 2023. évi CXV. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Az indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A törvényjavaslat a másodfokú eljárásokkal kapcsolatos törvényi módosításokat tartalmazza. Ennek keretében meghatározza, hogy az ügyintézésre hány nap áll a hatóság rendelkezésére, illetve azon ügycsoportokat, amelyekben megnyílik a fellebbezés lehetősége. Ezen szabályok kormányrendeleti szinten kerülnek konkretizálásra. Tipikusan ilyen kormányrendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) módosítása az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) miatt szükséges.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §

Meghatározásra kerül, hogy környezetvédelmi hatósági ügyekben – kormányrendeletben meghatározott ügyek esetében – fellebbezésnek lehet helye, annak ügyintézési határideje megegyezik az alapeljárás határidejével.

2. §

Az Infotv. 61. § (6) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a határozat megtámadására nyitva álló keresetindítási határidő lejártáig, illetve közigazgatási per indítása esetén a bíróság jogerős határozatáig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg. E szabály indoka az, hogy a Hatóság határozata elleni keresetindításnak a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény főszabályának megfelelően nincs halasztó hatálya, de fontos érdek, hogy az adatkezeléssel érintett adatok ne legyenek – a jogalkotó indokolása szerint – „a jogvita bíróság előtti eldönthetősége érdekében” törölhetők, illetve megsemmisíthetők.

A szabály azonban nem rendelkezett ezen adatok sorsáról a Hatóság döntésének végrehajthatósága során, vagyis nem kezeli azt a helyzetet, ha a törléssel, illetve megsemmisítéssel érintett adatok rendelkezésre állására valamilyen más alkotmányos érdek miatt továbbra is szükség van. A Hatóság eljárására alkalmazandó Ákr. végrehajtási szabályai folytán a Hatóság végleges határozatának végrehajtásához való jog elévülésére a szubjektív 3, és az objektív 6 éves határidő vonatkozik.

A gyakorlatban azonban többször előfordul, hogy a Hatóság eljárásával párhuzamosan más közhatalmi eljárások is indulnak vagy ugyanazon tényállás alapján, de más jogág hatálya alatt (pl. büntetőjog), vagy a törléssel, illetve megsemmisítéssel érintett adatok bizonyékként való rendelkezésre állása a fenti határidőket követően is alapvető érdek akár az eljáró hatóságok (bírók), akár az eljárás alá vont vagy peres személyek számára. A más jogág hatálya alá tartozó eljárások lefolytatásának időtartama azonban bőven meghaladhatja a Hatóság számára a végrehajtás elrendelésére és foganatosításra az általános közigazgatási rendtartásban meghatározott elévülési határidőket. A jelenlegi szabályok alapján a Hatóságnak akkor is intézkednie kell(ene) a megsemmisítés, illetve törlés iránt a végrehajtás során, ha egyébként még folyamatban lévő ügyekben ezekre az adatokra szükség volna. A Hatóság intézkedése ilyen esetben a más eljárásra nézve lényegében akár bizonyítékok megsemmisítését is jelentheti, befolyásolva a más eljárás kimenetelét mind az érintett felek, mind az eljárás folytató közhatalmi szervek szempontjából. A javaslat az arányosság elvét megtartva, a más eljárást folytató szerv állásfoglalását kívánja meg, hogy az érintett adatok törölhetők, illetve megsemmisíthetők-e, vagy a más eljárásban ezek további rendelkezésre

állásához alapvető és nyomós eljárási érdek fűződik, amely a Hatóság végrehajtási intézkedéseinek – ideiglenesen, az elévülési időket ezzel az időtartammal meghosszabbítva – akadályát képezi.

A Javaslat nem kíván változtatni a Hatóság számára is irányadó általános elévülési határidők hosszán, de azokban a speciális, viszont egyre gyakrabban előforduló esetekben, ahol a Hatóság eljárásában párhuzamosan folyamatban lévő, sőt azt időben jóval meghaladó eljárások is folyamatban vannak, és az egyébként törléssel, illetve megsemmisítéssel érintett adatok rendelkezésre állásához alapvető eljárási érdek fűződik, a Javaslat összhangba kívánja hozni a személyes adatok védelméhez fűződő és az egyéb eljárásokban a tisztességes eljáráshoz fűződő jogokat és jogos érdekeket, és meg kívánja teremteni ezen jogok és az állami büntetőhatalom és igény közötti megfelelő egyensúlyt.

A fentiek alapján, és arra is tekintettel, hogy az Ákr. 138. §-a alapján a nyugvó elévülési időtartamok nem hosszabbítják meg az objektív elévülési határidőt, a Javaslat az Infotv. 61. § (6) bekezdésének szabályozási logikáját terjeszti ki a Hatóság meghatározott cselekmény végrehajtásának eljárási szakaszára.

3. §

Technikai módosítás, amely lehetővé teszi a másodfokú eljárást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben is.

4. §

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

Végső előterjesztői indokolás az egyes ingatlan-nyilvántartási, földmérési és térképészeti tárgyú törvények módosításáról szóló 2023. évi CXVI. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A törvényjavaslat célja, hogy az „E-ingatlan-nyilvántartás” című projekttel (a továbbiakban: E-Ing) összefüggésben – amely projekt átfogó célja a magyar gazdaság versenyképességének növelése azzal, hogy csökkentésre kerüljön a földügyi eljárások átfutási ideje, költségszintje, és a kapcsolódó közigazgatási adminisztratív terhek mértéke – indítványozza egyes ingatlan-nyilvántartási és térképészeti tárgyú törvények módosítását.

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1–2. §

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról, valamint a hiteles tulajdonilap-másolat igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 1996. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Díjtv.) módosításának célja, hogy pontosítsa a Díjtv. személyes díjmentességre vonatkozó rendelkezését tulajdonilap-másolat szolgáltatása esetén, továbbá, hogy hatályon kívül helyezze a Díjtv.-nek a tulajdonilap-másolat szolgáltatása esetén fizetendő, valamint az ingatlan-nyilvántartási eljárásért fizetendő díjak mértékét megállapító rendelkezéseit.

3. §, 16. §

Egyre nagyobb számban fordulnak elő esetek, amikor olyan örökhagyó után maradt belföldi ingatlan, akinek szokásos tartózkodási helye az Európai Unió valamely más tagállamában volt halálakor. Az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről szóló, 2012. július 4-i 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelettel évekkel ezelőtt egységesített új joghatósági szabályok értelmében ilyen esetekben az örökhagyó szokásos tartózkodási helye szerinti tagállamnak van joghatósága öröklési eljárások lefolytatására a teljes hagyatékra kiterjedően, beleértve a magyarországi ingatlan hagyatékat is. A külföldi öröklési eljárást lefolytató közjegyzőnek, hagyatéki bíróságnak (vagy a külföldön kirendelt hagyatéki gondnoknak) ilyen esetekben vizsgálnia kell az örökhagyó után maradt magyarországi ingatlan meglétét és hagyatékhoz tartozását; az öröklésben érdekelték azonban némely esetben nem tudják megjelölni az örökhagyó után maradt magyarországi ingatlan fekvését és azonosító adatait. A javaslat erre figyelemmel a külföldön induló hagyatéki eljárás céljára is lehetővé teszi azt, hogy a közjegyző az örökhagyó természetes személyazonosító adatai alapján végezzen lekérdezést (más tagállami közjegyző, hagyatéki bíróság vagy a külföldi eljárásban kirendelt hagyatéki gondnok kérelmére), és amennyiben azt állapítja meg, hogy az örökhagyó után maradt belföldi ingatlan, a tulajdoni lap tartalmát a közjegyzőkről szóló 1991. évi XL. törvény 146. §-ában meghatározott módon tanúsíthatja. Lényeges belföldi jogi érdek fűződik ugyanis ahhoz, hogy az örökhagyó hagyatékához tartozó belföldi ingatlan ne maradjon ismeretlenül a más tagállamban lefolytatásra kerülő öröklési eljárásban sem, így az annak eredményeként kiállításra kerülő európai öröklési bizonyítvány alapján az örökösök tulajdonjoga bejegyzésre kerüljön a hazai ingatlan-nyilvántartásba.

4. §

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény módosításának célja felhatalmazás biztosítása az ingatlan-nyilvántartásért felelős miniszter számára, hogy az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben az ingatlan-nyilvántartási eljárás igazgatási szolgáltatási díját rendeletben állapíthassa meg.

5. §

A jogszabály-módosítás célja a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Fttv.) egyes elektronikus és egyéb adatszolgáltatásra vonatkozó rendelkezéseinek pontosítása.

6. §

A jogszabály-módosítás célja az Fttv. soron kívüli eljárásra vonatkozó rendelkezéseinek pontosítása az elektronikus ügyintézésre történő átállás okán.

További célként fogalmazható meg annak egyértelműsítése, hogy az ingyenes adatszolgáltatások csak abban az esetben valósíthatók meg hálózati kapcsolat útján, ha arra a technikai feltételek adottak, mivel a fogadó fél esetenként nem tudja kialakítani az adatok átvételéhez szükséges interfészeket. A folyamatos hálózati kapcsolat üzemeltetése a földmérési és térinformatikai szerv számára költségekkel jár, melyre forrás nincs biztosítva, ezért a módosítás értelmében a jövőben – egyedi megállapodás alapján – a földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv jogosult az üzemeltetési költségeinek megtérítését kérni az adatszolgáltatást igénybe vevőtől.

Az Fttv. 6. § (14) és (21) bekezdésének módosítása azért szükséges, mert az ott megjelölt feladatok ellátásához nem csak a honvédelmi miniszter felelősségi körébe tartozó adatbázisokból szükséges az adatátadás.

7–8. §

Az állami alapadatok felhasználásával kapcsolatos rendelkezéseket a földmérési és térképészeti állami alapadatok kezeléséről, szolgáltatásáról és egyes igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 63/1999. (VII. 21.) FVM–HM–PM együttes rendelet tartalmazza, mely rendelet 2024. március 25-én hatályát veszti. Az adatok felhasználására vonatkozó rendelkezések törvényi szintet igényelnek, ezért ezt követően az Fttv.-ben szükséges szabályozni.

A módosítást a honvédelmi térképészeti feladatok ellátásának 2012 óta megváltozott rendje, illetve az új honvédelmi törvényből eredő eltérő fogalomhasználat indokolja.

9. §

Felhatalmazó rendelkezés az egyes földmérési és térképészeti hatósági eljárások szabályainak és a térképmásolat tartalmának megállapítására.

10. §

Korábban felmerült igények és az ingatlan-nyilvántartás ez irányú egységességének megteremtése okán szükséges az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezhető és természetben vagy területi mértékben meghatározott jogok és tények állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisban történő megjelenítése. A térképi megjelenítésre az E-Ing rendszer biztosít lehetőséget.

11. §

Szövegpontosító rendelkezések az Fttv.-vel összefüggésben.

12. §

Hatályba nem lépésről szóló rendelkezés.

13. §

Hatályba nem lépésről szóló rendelkezés.

14–15. §, 19. §

Eltérő szöveggel történő hatálybalépésről szóló rendelkezések, valamint hatályba nem lépésről szóló rendelkezések az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvénnyel (a továbbiakban: Inytv.) összefüggésben szükséges szövegpontosítások elvégzése érdekében.

17. §

E szakasz szabályozza a tárgyánál fogva díjmentes elektronikus szemle és teljes tulajdonilap-másolat lekérdezéseket. A módosítás célja annak biztosítása, hogy a terrorizmust elhárító szerv díjmentesen igényelhesen elektronikus tulajdonilap-másolatot.

18. §

Mivel az ingatlan-nyilvántartási eljárásban az iratokat elektronikus vagy elektronikussá alakított formában kell majd benyújtani az Inytv. 35. §-ának (3) bekezdése alapján, indokolt az Inytv. 43. §-ában is a közjegyzői okirat elektronikus hiteles kiadmányára utalni.

20. §

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről, valamint egyes, az ingatlan-nyilvántartással, területrendezéssel, településrendezéssel kapcsolatos és kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló 2021. évi CXLVI. törvény egyes rendelkezéseinek hatályba nem lépéséről szóló rendelkezések az Inytv. módosításával összefüggésben a szabályozási koherencia biztosítása érdekében.

21. §

Hatályba nem lépésről szóló rendelkezés.

22. §

Hatályba léptető rendelkezés.

Végső előterjesztői indokolás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2023. évi CXVII. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi törvény (a továbbiakban: Kbt.) módosítását elsősorban a jogszabályi alkalmazás során szerzett újabb tapasztalatok, valamint az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2020/2092 Rendelete szerinti kondicionalitási eljárásban az Európai Bizottság felé tett vállalások részét képező akcióterv egyes intézkedéseinek végrehajtása indokolja. Emellett egyes módosítások az Integritás Hatóság 2023. évi Éves Elemző Integritásjelentésében foglaltakra és az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény által létrehozott Korrupcióellenes Munkacsoport javaslataira is reflektálnak. A módosítások egy része az elektronikus hirdetményminták bevezetésével összefüggésben az eljárások hatékonyabb lefolytatását teszi majd lehetővé.

Összességében a módosítások célja a hatékony és szabályos jogalkalmazásnak valamint a jogorvoslati eljárások könnyebb kezdeményezésének az elősegítése, az adatok jobb rendelkezésre állásának biztosítása, illetve szükség szerint a törvény szövegének technikai kiigazítása.

A fentiek mellett a jogorvoslati díjakat érintő módosításokhoz kapcsolódóan az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosítása is szükséges.

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §

A módosítás célja a Közbeszerzési Döntőbizottság döntéseivel szembeni közigazgatási perben fizetendő illetékek megállapítása esetén az egységes jogalkalmazási gyakorlat megteremtése. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték mértékét közbeszerzési ügyekben is a pertárgy értéke alapján kell megállapítani. A közbeszerzési ügyekben azonban a pertárgy értékének megállapítása különbözőképpen történhet, pl. a közbeszerzés becsült értéke vagy a kiszabott bírság összege alapján, sok esetben pedig a bíróság a meg nem állapítható pertárgy értékre irányadó szabályokat alkalmazza. A módosítással az illeték mértékére az Itv. 45/A. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perekben irányadó mérték lesz egységesen alkalmazandó, amely alacsony, jelenleg 30 ezer forintos illeték megfizetése mellett teszi lehetővé a bírósági jogorvoslat igénybevételét.

2. §

A módosítás célja, hogy az Európai Unióból származó források felhasználása teljes mértékben átlátható legyen.

3. §

A módosítás egyértelművé teszi az összeférhetlenségi szabályok alkalmazása során az ajánlatkérő adatkezelési jogosultságát, amely kiterjed többek között az összeférhetlenségi nyilatkozatokban, illetve adott esetben az érdekeltségi nyilatkozatokban vagy az összeférhetlenség ellenőrzése kapcsán kért bármely további nyilatkozatban szereplő adatok kezelésére. A módosítás célja e mellett az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 5. § (3) bekezdésével való összhang megteremtése.

4. §

Az elektronikus hirdetményminták (eForms) bevezetésével és az Elektronikus közbeszerzési rendszer (a továbbiakban: EKR) kapcsolódó fejlesztésével – az uniós értékhatárt elérő értékű beszerzések körében – lehetővé válik, hogy az ajánlatkérő egyes közbeszerzési részek tekintetében eltérő időpontokban hirdessen eredményt, illetve tegyen meg bírálati cselekményeket. Ennek nyomán a törvényjavaslat megteremti a közbeszerzés egyes részei önálló kezelésének lehetőségét oly módon, hogy az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót az egyes részek tekintetében külön időpontokban is közzéteheti, illetve megküldheti az ajánlattevők részére. Az előbbi megoldás nagyban növelheti az eljárások hatékonyságát például akkor, ha valamelyik rész tekintetében elhúzódik a bírálat időtartama, mivel ilyenkor a problémával nem érintett részek tekintetében nem lesz akadálya az eljárás befejezésének és a szerződés megkötésének. A 37. § (2) bekezdésének módosítása nyomán az eredménytájékoztató közzétételre megküldésére húsz nap fog az ajánlatkérők rendelkezésére állni, amely egyrészt könnyítés az ajánlatkérők részére, másrészt pedig összhangban van a 2014/24/EU irányelv 50. cikk (1) bekezdésében meghatározott határidővel (megjegyzendő, hogy az irányelv a TED-re történő feladás határidejét tartalmazza). Azért is fontos az eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzétételéhez rendelkezésre álló határidő növelése, hogy eltérő időpontokban történő szerződéskötés esetén az ajánlatkérő az irányelvi határidő megtartása mellett még egy eredményről szóló tájékoztató feladásával eleget tehessen közzétételi kötelezettségének. Amennyiben egy eljárás eredményeként jelentős időbeli különbséggel köt az ajánlatkérő szerződéseket a különböző részekben, a 2014/24/EU irányelv 50. cikkében foglalt határidő megtartása érdekében adott esetben több tájékoztató hirdetmény feladására lehet szükség.

5. §

A szerződésekkel kapcsolatos megfelelő adatok rendelkezésre állása indokolja a szabály bevezetését, amely a szerződéses jogviszonyok megszűnésével kapcsolatos információk közzétételét írja elő az EKR-ben. Nem csak a felek nyilatkozatával (pl. elállás, felmondás) bekövetkező megszűnés, hanem azon helyzetekre vonatkozó információ rögzítése is szükséges, amikor a szerződés más okból nem váltja ki a tervezett hatásokat, így különösen, ha az ajánlatkérő felfüggesztő hatállyal köt szerződést, azonban végül a szerződés nem lép hatályba vagy a szerződés érvénytelenségét állapítják meg.

6. §

A módosítás indoka a közbeszerzési eljárást megindító felhívás és egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítására vonatkozó szabályozás pontosítása, összhangban az európai uniós bírósági gyakorlattal és az irányelvi követelményekkel. Az Európai Unió Bírósága C-298/15. Borta ügyben hozott ítéletének 74. pontja alapján a közbeszerzési dokumentumok jelentős módosítása is megengedett új közbeszerzési eljárás indítása nélkül, kivéve akkor, ha azok módosítása annyira lényeges, hogy a módosított feltételek további potenciális ajánlattevők érdeklődését is felkeltenék. A 2014/24/EU irányelv 81. preambulum-bekezdése is hasonló módon fogalmazza meg a módosítás korlátját. Ez lényegében azt jelenti, hogy a dokumentumok módosítása akkor nem megengedett, ha a módosítás alapvetően befolyásolhatja az adott közbeszerzés iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét. Ezt nem egyetlen gazdasági szereplő szemszögéből, hanem a piac jellemzői alapján kell megítélni. Nem célja ugyanis a jogi szabályozásnak az, hogy megakadályozzon olyan kisebb módosításokat, amelyek – akár a gazdasági szereplők tájékoztatás kérését vagy előzetes vitarendezését követően – az egyenlő bánásmód elvének érvényesülését segítik. A módosítás így ehhez az értelmezéshez igazodva kerül kialakításra. E mellett a módosításokról szóló hirdetmény közzétételére és az ajánlattételi határidő meghosszabbítására vonatkozó kötelezettség továbbra is fennmarad. Ezek olyan európai uniós követelmények, amelyek a transzparencia és az egyenlő bánásmód alapelveinek érvényesítését szolgálják.

7. §

A törvényjavaslat szövege egyértelműsíti, hogy 70. § (2a) bekezdése esetén is alkalmazandó az ún. hallgatási szabály, azaz ha az ajánlattevő az ajánlatkérő felhívására a megadott határidőig nem nyilatkozik arról, hogy fenn kívánja-e tartani az ajánlatát, akkor ezt úgy kell tekinteni, hogy az ajánlatát fenntartja. Továbbá, az ajánlati kööttség időtartamára irányadó száznolcvan napos határidő százötven napra csökken az eljárások elhúzódásának megakadályozása és a megfelelő ajánlattétel jobb biztosíthatósága érdekében.

8. §

A törvényjavaslat 77. § (1) bekezdése lehetőséget biztosít az értékelés alá eső szempontok körében többek között olyan minimum értékek meghatározására, amelynél kedvezőtlenebb értéket nem lehet megajánlani egy közbeszerzési eljárásban. E feltétel megszegése az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után a 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Egyes esetekben – például keretmegállapodás vagy más keretjellegű szerződés esetén – azonban felmerülhet az ajánlatkérő részéről az ezekben szereplő egyes tételek árának vagy költségének maximalizálására vonatkozó igény, a túlzottan magas árak vagy költségek elkerülése érdekében, annak ellenére, hogy az egyes tételek önállóan nem kerülnek értékelésre. A módosítással a jogalkotó ezt a lehetőséget kívánja megteremteni, kizárólag olyan esetekre vonatkozóan, ahol az egységárak (vagy egységköltségek) rögzítik az ajánlatkérőnek a szerződés alapján fizetendő ellenszolgáltatásra vonatkozó kötelezettségét. Az ár maximalizálás lehetősége az átalánydíjas szerződésekben szereplő, de nem az ajánlatkérői ellenszolgáltatást rögzítő tételekre (például az árazott költségvetés egyes tételeire) nem vonatkozik.

A törvény szövegéből kikerül az ún. alszempont fogalma, amelynek indoka, hogy sem a közbeszerzési irányelvek, sem pedig az uniós elektronikus hirdeteményminták nem alkalmazzák a fogalmat, illetve utóbbiak használata során nem is lesz lehetőség külön alszempontok megadására. A korábbiakban alszempontként meghatározott elemeket a jövőben külön értékelési szempontként lehet majd meghatározni a felhívásban.

9. §

A törvényjavaslat uniós eljárásrendben megteremti annak lehetőségét, hogy az ajánlatkérő egyes közbeszerzési részekre vonatkozóan eltérő időpontokban hirdessen eredményt. Ehhez kapcsolódóan az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés esetében is lehetővé válik az egyes részek tekintetében annak külön időpontokban történő megküldése az ajánlattevők részére. A törvény a több szakaszos eljárásokban ugyanakkor a részvételi szakasz tekintetében nem különíti el az összegezést és nem teszi lehetővé csak egyes részek tekintetében az ajánlattételi szakaszba lépést. Több rész esetén is egy közbeszerzési eljárásról van ugyanis szó és mind a jogi-alapelvek, mind az elektronikus rendszerben való megvalósítás szempontjai amellet szólnak, hogy az eljárások bizonyos elemei egységesek maradjanak.

10. §

A szárazföldi, vízi vagy légi személyszállításához kapcsolódó menetjegyek beszerzésének speciális jellege és az ezen a területen fennálló korlátozott versenyre tekintettel indokolt az uniós értékhatárokat el nem érő ilyen típusú beszerzéseknek a Kbt. hatálya alóli kivételi körbe helyezése. A veszélyhelyzetre tekintettel e kivétel már az egyes közbeszerzési szabályoknak a veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról, valamint az ezzel összefüggő rendelkezések módosításáról szóló 330/2023. (VII. 19.) Korm. rendelet alapján alkalmazható, amely beemelésre kerül a Kbt. 111. §-ában felsorolt kivételek közé. A kivétel kiegészül továbbá a bérletekkel is, amelyek a menetjegyekkel lényegében azonos funkcióval rendelkeznek, így indokolt ezeknek is kivételi körbe történő bevonása. Az állam tulajdonában álló nemzetközi kereskedelmi repülőtér működtetésének kiemelt jelentősége, folyamatos és hatékony működtetésének támogatása érdekében indokolt az uniós értékhatárokat el nem érő kapcsolódó beszerzéseknek a Kbt. hatálya alóli kivételi körbe helyezése. Ugyancsak indokolt a kivételi kör alkalmazhatóságának biztosítása a megújuló technológiák alkalmazásával megvalósuló villamos energia termelését közvetlenül szolgáló beszerzésekre. A megújuló technológiák alkalmazásával megvalósuló villamosenergia-termelés és előállítás piacán a nagyszámú piaci szereplő jelenléte, valamint a szektor aktivitásához szükséges kivitelezői-, tervezői és engedélyezési feladatokat ellátó gazdasági szereplők leterheltsége összességében olyan piaci körülményeket teremtett, melyek egyrészt ellehetetlenítik az egyes közszolgáltatók ajánlatkérők közbeszerzési eljárásainak eredményes lefolytatását, másrészt a jogszabályból fakadó közbeszerzési kötelezettségek – a piac dinamikus változása, érzékenysége és a közvetlen versenynek való kitettsége miatt – versenyhátrányt jelentenek az ajánlatkérők oldalán versenytársaikkal szemben. A piac kiegyenlítése, valamint az egyenlő versenyfeltételek biztosítása érdekében indokolt a megújuló technológiák alkalmazásával megvalósuló villamosenergia-termelés piacán jelen lévő ajánlatkérők közbeszerzési kötelezettségeinek az enyhítése.

11. §

Az új elektronikus hirdetményminták bevezetésével összefüggő fejlesztések révén – első lépésként – egyelőre csak uniós eljárásrendben – valamint az uniós értékhatárt elérő értékű, 3. melléklet szerinti szolgáltatások beszerzésekor – nyílik mód az összegezesek részenkénti kezelésére.

12. §

A jogorvoslati döntések és az egyes közbeszerzési eljárások összekapcsolhatósága szempontjából fontos, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság döntései minden esetben tartalmazzák az érintett eljárás EKR azonosítóját (amennyiben releváns), amelynek okán ez kötelezettségként kerül előírásra a törvény szövegében.

13. §

Az érintett szabály módosítása a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásához kapcsolódóan az elektronikus ügyintézés gyakorlatával összefüggésben szükséges.

14. §

A módosítás nyomán egyrészt a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak (a továbbiakban: jogorvoslati díjak) törvényi szabályozást kapnak, másrészt megvalósul ezek bizonyos mértékű csökkentése. A jogorvoslati díjak mértékének meghatározása során a jogalkotó figyelembe vette egyrészt, hogy azok mértéke hivatott garantálni, hogy csak indokolt esetben kezdeményezzen valaki jogorvoslati eljárást, másrészt az arra vonatkozó általános elvárást, hogy minél szélesebb körben fontos biztosítani a jogellenes ajánlatkérői magatartásokkal szembeni fellépést. A jogorvoslati díjak felülvizsgálatának szükségességére az Integritás Hatóság 2023. évi Elemző Integritásjelentése és a Korrupcióellenes Munkacsoport is felhívta a figyelmet, valamint annak szükségességét a közbeszerzések hatékonyságát és költséghatékonyságát értékelő teljesítménymérési keretrendszer körében elvégzett kérdőíves kutatás eredményei is igazolták. Továbbá a 1118/2023. (III. 31.) Korm. határozat 9. pontjában a területfejlesztési miniszter feladataként jelölte meg, hogy a közbeszerzési eljárásokban való szélesebb körű részvétel ösztönzése érdekében vizsgálja felül a jogorvoslati díjak mértékét, és dolgozzon ki javaslatot a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő díjakat szabályozó jogszabályok módosítására.

A fentiek nyomán a jogorvoslati díjakat a módosítás újraszabályozza oly módon, hogy összességében azok csökkentése valósul meg, azonban a díjak mértéke továbbra sem biztosít teret a jogorvoslat intézményének visszaélészerű alkalmazására. A csökkentés egyik fontos eleme, hogy a szabályozás az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt indult jogorvoslati eljárásban a díjakat 50%-kal alacsonyabban határozza meg (a minimális díj fenntartása mellett), ösztönözve ezzel különösen a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban foglalt versenykorlátozó feltételekkel szembeni fellépést a gazdasági szereplők részéről. Továbbá a nagyon magas jogorvoslati díjak kiküszöbölése érdekében csökkenniük a százalékos mértékben megállapított díjak maximális összegei is. A szabályozás során figyelembe veendő érdekek a jogorvoslati díjak becsült értékhez igazodó, arányos meghatározását indokolják. Figyelembe kell venni, hogy uniós értékhatár felett az eljárások értékében nagyon nagy különbségek lehetnek, ezért nem lehetséges olyan egységes átalány díjmérték meghatározása, amely a figyelembe veendő jogpolitikai szempontoknak egyaránt megfelelné. Lényeges, hogy a hatályos szabályok szerinti 0,5%-os mérték a kisebb értékű eljárásoknál jelenleg sem magas, a jogorvoslati díj csak a nagyértékű eljárásoknál emelkedik olyan magasra, amelynek csökkentése szükséges. A törvényjavaslat megtartja a díj megállapításának azt az elemét, hogy a jogorvoslati díj bizonyos mértékben a kérelmi elemek számához igazodik. Ennek célja annak ösztönzése, hogy a kérelmezők csak azoknak a szabályoknak a megsértésére hivatkozzanak, amelyeket ténylegesen megalapozottnak látnak, illetve a hatályos díjstruktúra bevezetését megelőzően tapasztalt visszaélészerű gyakorlatok megakadályozása indokolja ennek a szabályozási megoldásnak a fenntartását.

15. §

A módosítás a szabály technikai pontosítását tartalmazza. A Közbeszerzési Hatóság saját bevételei kapcsán a (9) bekezdésre való hivatkozás indokolt.

16–18. §

A módosítások a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásához kapcsolódóan az elektronikus ügyintézés gyakorlatával összefüggésben szükségesek.

19. §

A közbeszerzésekért felelős miniszter számára rendelkezésre álló információk körének bővítése érdekében előírásra kerül a szerződés megkötésének engedélyezése tárgyában hozott végzések Közbeszerzési Döntőbizottság általi kézbesítésének kötelezettsége.

20. §

A közbeszerzésekért felelős miniszter számára a szakpolitikai döntések előkészítéséhez és a közbeszerzési teljesítménymérési keretrendszer működtetéséhez rendelkezésre álló információk körének bővítése érdekében a bíróság köteles lesz az ítéletét és az eljárás befejezését eredményező végzését kézbesíteni a miniszter részére.

21. §

Tekintettel arra, hogy az állami közbeszerzési szaktanácsadók névjegyzékbe történő bejegyzéséhez fizetendő díjból származó bevételből külön jogszabály alapján a feladatkörrel érintett minisztérium és a Közbeszerzési Hatóság megosztva részesülnek, szükséges e ténynek a Kbt-ben történő rögzítése is.

22. §

Szövegcsérés módosítások.

A 37. § (4) bekezdése pontosításának célja az eljárás eredményéről szóló tájékoztatóra vonatkozó módosuló általános határidő összhangba hozása a keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer alkalmazása esetén irányadó közzétételi határidővel.

A módosítás a 65. § (11) bekezdésben pontosítja, hogy ha egy gazdasági szereplő az alkalmassága igazolása tekintetében a jogelődjére kíván támaszkodni, akkor azt kell megvizsgálni, hogy a kizáró ok egyrészt a jogutódlás időpontjában fennállt-e, másrészt pedig, hogy az ellenőrzés időpontjában is fennáll-e. Ennek indoka, hogy a jogelőd adatainak felhasználását ne akadályozza olyan helyzet, amikor egy kizáró ok a jogutódlást követően következik be, amiért a jogutód értelemszerűen már nem lehet felelős.

A 73. § (6) bekezdés c) pontjának módosítása a 77. § (1) bekezdésében végrehajtott módosításhoz kapcsolódóan szükséges a szabályok jobb értelmezhetősége érdekében.

A 75. § (1) bekezdés c) pontjának módosítása a 70. § (2a) bekezdésben végrehajtott módosításhoz kapcsolódóan szükséges, amely szerint az ajánlati kötöttség időtartamára irányadó száznolcvan napos határidő százötven napra csökken az eljárások elhúzódásának megakadályozása és a megfelelő ajánlattétel jobb biztosíthatósága érdekében.

A 106. § és 107. § módosítása a koherens szóhasználat megteremtésére irányul a dinamikus beszerzési rendszerekre vonatkozó szabályok körében. A 2014/24/EU irányelv 34. cikke szerint a dinamikus beszerzési rendszert kategóriákra lehet tagolni, amely esetben az ajánlatkérő az alkalmassági feltételeket az egyes kategóriák tekintetében határozza meg, majd a konkrét beszerzések megvalósításakor az adott közbeszerzésnek megfelelő kategóriába felvett minden résztvevőt fel kell kérnie ajánlat benyújtására.

A 111. § d) pontja a 3. melléklet szerinti szolgáltatások sajátosságaira tekintettel teszi lehetővé a Kbt-től eltérő beszerzést bizonyos értékhatárig azon szolgáltatások körében is, amelyek nem szerepelnek külön kivételi körben. Az elmúlt évek gazdasági változásaira, illetve a nemzeti közbeszerzési értékhatár hatályos szintjére is figyelemmel indokoltá vált a 111. § d) pontjában foglalt kivételi kör értékhatárának emelése.

A 125. §-t érintő módosítások az alszempont fogalmának kivezetéséhez kapcsolódnak.

A 127. § (1) bekezdésének módosítása az uniós értékhatárt elérő értékű koncessziók esetében szól az összegezés részenkénti elkészítésének lehetőségéről.

A 165. § (5) bekezdése módosítása alapján a magasabb összegű bírság kiszabása olyan esetben is lehetséges lesz, amikor az előzetes vitarendezési kérelem nyomán az ajánlatkérő nem küldi meg az álláspontját és intézkedést sem tesz, tekintettel arra, hogy nem indokolt megkülönböztetni ezt attól az esettől, amikor az ajánlatkérő annak ellenére nem tesz intézkedést, hogy az álláspontját megküldte a kérelmező részére.

A 187. § (2) bekezdés a) pont ad) alpontjának módosításának célja, hogy a Hatóság tegye közzé ne csak a megbízhatóságot megállapító, hanem az öntisztázási kérelmeket elutasító határozatait is annak érdekében, hogy az öntisztázással kapcsolatos teljes joggyakorlat megismerhető legyen.

A 198. § (2) bekezdés b) pontjának módosítása technikai pontosítást tartalmaz az elektronikus hirdetményminták bevezetéséhez kapcsolódóan.

23. §

Hatályon kívül helyező rendelkezések.

A 76. § (9) bekezdés b) pontjának hatályon kívül helyezése az alszempont fogalmának kivezetése nyomán szükséges. A korábban „alszempont”-nak nevezett értékelési szempontokat az ajánlatkérő az új elektronikus hirdetményminták struktúrájában önálló értékelési szempontként tünteti fel, megjelölve az adott értékelési szempont mellett annak típusát és súlyszámát.

A 149. § (2) bekezdésének hatályon kívül helyezése a Közbeszerzési Döntőbizottságnál az elektronikus ügyintézés bevezetéséhez kapcsolódik.

A 198. § (2) bekezdés e) pontjának hatályon kívül helyezése a jogorvoslati díjak törvényi szabályozásának bevezetéséből kifolyólag indokolt.

24. §

A személyszállításhoz kapcsolódó menetjegyekre vonatkozó kivétel törvényben történő rögzítése nyomán indokolt a 330/2023. (VII. 19.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezése.

25. §

A jogorvoslati díjak mértékének törvényben való rögzítésére tekintettel indokolt a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet hatályon kívül helyezése.

26. §

Hatályba léptető rendelkezés.

27. §

Jogharmonizációs záradék.

Végső előterjesztői indokolás a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény módosításáról szóló 2023. évi CXVIII. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény módosításáról szóló törvény indokolását az Indokolások Tárában – a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján – szükséges közzétenni.

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) módosítására alapvetően a jogalkalmazás segítése és egységesítése miatt, valamint az egyes jogszabályok közötti koherencia megteremtése érdekében van szükség.

Felhatalmazó rendelkezés szükséges arra vonatkozóan, hogy miniszteri rendelet állapítsa meg a munkavédelmi képzések besorolását, megfeleltetését aszerint, hogy az adott végzettség közép- vagy felsőfokúnak minősül. Ennek megvalósítása régi szakmai és munkáltatói igény, továbbá szükségszerű az Mvt. 2026-tól hatályba lépő módosítása kapcsán, mely szerint elkülönülnek a közép- és a felsőfokú végzettségekkel ellátható szaktevékenységek.

Az egészségügyi szolgáltató mint munkáltató adminisztratív terheinek csökkentése valósul meg, azáltal, hogy nem kell a munkavédelmi hatóság számára bejelentést tenni és a kockázatértékelést megküldeni az egészségügyi szolgáltatás keretében használt, éles vagy hegyes munkaeszközökkel kapcsolatban. A munkavédelmi hatóság az előírt adatokkal rendelkezik az Mvt. 63/F. §-a szerinti bejelentés és a munkavédelmi ellenőrzések során ellenőrzött dokumentációk alapján.

A munkavédelmi bírság kiszabására vonatkozó részletes szabályok a munkavédelmi bírság mértékére és kiszabására vonatkozó részletes szabályokról szóló 273/2011. (XII. 20.) Korm. rendeletben szerepelnek. Folyamatban van a 273/2011. (XII. 20.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezése és új kormányrendelet megalkotása, mely egyben tartalmazza a munkavédelmi bírságra vonatkozó egységes szabályozást (a bírság mértékét és kiszabásának szabályait), ezért az Mvt.-ből a bírságösszeg törlésre kerül.

Ezen túl a tervezet tartalmaz olyan szakmai indokokat (hatósági ellenőrzési, jogalkalmazói és a tanácsadási tapasztalatok) alapján szükséges módosításokat is, melyek megvalósulása az egységes jogalkalmazást segítik (pl. technológia fogalmának bevezetése, terminológia használat egységesítése, egyes munkavédelmi tárgyú bejelentések adatainak pontosítása, munkaeszköz fogalmának bővítése).

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §

A munkavédelmi szempontú előzetes vizsgálat és az időszakos biztonsági felülvizsgálat munkaegészségügyi szaktevékenység is, de veszélyes technológia vizsgálatát csak munkabiztonsági szakértő végezheti. A munkabiztonsági szakértő munkaegészségügyi szakértelemmel nem rendelkezik, ezért indokolt, hogy a veszélyes technológia üzembe helyezés előtti vizsgálata és időszakos felülvizsgálata munkaegészségügyi szaktevékenység is legyen. [Mvt. 21. § (9) bekezdés]

2. §

Az építési munkahelyen végzett tevékenység bejelentésével kapcsolatos adatokat szükséges pontosítani, mert az építető és bejelentő nem szükségszerűen ugyanaz a személy. [Mvt. 63/D. § (2) bekezdés k), l) pont]

3–4. §

A hatósági ellenőrzési és tanácsadási tapasztalatok alapján a könnyebb és egyértelműbb jogalkalmazás érdekében szükséges a munkabalesetek kivizsgálására, bejelentésére vonatkozó rendelkezések pontosítása, szerkezeti módosítása. [Mvt. 64. § (1a) bekezdés, (4) bekezdés, (4a)–(4b) bekezdés]

5. §

A súlyos munkabalesetek esetén félreértésre adott okot a rendelkezés szóhasználata, mivel a súlyos munkabalesetről a munkavédelmi hatóságot értesíteni kell. A bejelentést a munkabaleseti jegyzőkönyv megküldésével kell megtenni. [Mvt. 64. § (5) bekezdés]

6. §

A foglalkozási megbetegedés bejelentésével kapcsolatos adatok pontosítása. [Mvt. 64/C. § (2) bekezdés a) pont]

7. §

Tekintettel arra, hogy az Mvt. 70/A. § (1) bekezdés a) pontja munkáltatói kötelezettséget állapít meg, ahhoz határidőt is szükséges meghatározni. Jelenleg nincs szabályozva mennyi időn belül kell munkavédelmi képviselőt választani a tevékenység megkezdését követően, így a választás megtartása hosszú ideig elodázható, mely idő alatt a munkavállalók nem tudnak élni érdekképviseleti jogaikkal. [Mvt. 70/A. § (1a) és (1b) bekezdés]

8. §

Az Országos Munkavédelmi Bizottság feladatkörének módosítása szükséges, mert a Bizottság a munkavédelem nemzeti politikájának intézkedési és ütemtervének kialakításában, a nemzeti politika felülvizsgálatában nem vesz részt. [Mvt. 79. § (1) bekezdés b) pont]

9. §

A technológia fogalma eddig nem volt definiálva. Mivel több kérdés érkezik ezzel kapcsolatban indokolt a definíció meghatározása a könnyebb jogértelmezés és jogalkalmazás érdekében. [Mvt. 87. § 16. pont]

10. §

A munkavédelmi jogszabályok több esetben hivatkoznak a munkavédelmi végzettség fokára azonban a képesítések besorolása, megfeleltetése (hogy közép vagy felsőfokúnak számít-e egy képzettség) jelenleg hiányzik. A miniszteri rendeleti felhatalmazással rendeletbe kerülne ez a megfeleltetés, ami segítené a munkáltatókat annak eldöntésében, hogy a munkavédelmi feladatokat ellátó személy közép vagy felsőfokú végzettséggel rendelkezik-e. A felhatalmazó rendelkezés és ezt követően a képesítések besorolása elengedhetetlen az Mvt. már elfogadott és 2026. január 1-jén hatályba lépő módosítása miatt, mely szerint egyes munkabiztonsági szaktevékenységek esetén elkülönül, hogy azt közép vagy felsőfokú végzettséggel lehet ellátni. [Mvt. 88. § (4b) bekezdés]

11. §

Szövegcsérés módosítások

Az a) ponthoz

A jelenlegi oktatási rendszer szabályai alapján az Mvt.-ben szereplő szakképesítés megnevezés már nem fedile teljes egészében a munkavédelem területén megszerezhető végzettségeket, valamint a szakképzésben és a felsőoktatásban is más kontextusban használják a szakképzettséget, ezért szükséges az Mvt.-ben a tágabb fogalom használata. [Mvt. 21. § (8) bekezdés, 23. § (1) bekezdés]

A b) ponthoz

A mentési terv a bekövetkezett események miatt (elsősegélynyújtás) munkaegészségügyi- és orvosi mentési feladatokat is tartalmaz, ezért ezt indokolt az Mvt.-ben is munkaegészségügyi szaktevékenységként nevesíteni. [Mvt. 45. § (3) bekezdés]

A c) ponthoz

A szak- és felnőttképzés kapcsán bekövetkezett változások miatt szükséges a szakképzettség szó módosítása, a rendelkezés pontosítása. [Mvt. 51. § (1) bekezdés]

A d) és e) pontokhoz

A bejelentésekkel kapcsolatos adatok pontosítása. [Mvt. 63/G. §, Mvt. 63/H §.]

Az f) ponthoz

A bejelentendő foglalkozási megbetegedések jegyzékét jelenleg a foglalkozási betegségek és fokozott expozíciós esetek bejelentéséről és kivizsgálásáról szóló 27/1996. (VIII. 28.) NM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter honlapján közzétett jegyzék tartalmazza. Ezzel párhuzamosan az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Eüak tv.) 3. számú melléklete is tartalmazza a bejelentendő foglalkozási megbetegedések jegyzékét.

A 10184. számú EU Pilot eljárás kapcsán szükséges módosítás, hogy a 27/1996. (VIII. 28.) NM rendelet a honlapon közzétett jegyzék helyett az Eüak tv. mellékletére hivatkozzon, így ezzel párhuzamosan a jogszabályi koherencia biztosítása érdekében szükséges az Mvt. rendelkezés módosítása is. [Mvt. 64/C. § (1) bekezdés]

A g) ponthoz

Szükséges annak konkrét rögzítése, hogy a súlyos munkabaleset kivizsgálása is munkaegészségügyi szaktevékenység. [Mvt. 65. § (3) bekezdés]

A h) ponthoz

A munkavédelmi képviselők képzése a felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: Fktv.) szerinti felnőttképzés keretében valósul meg. Az Fktv. tartalmazza a felnőttképzésre vonatkozó nyilvántartás őrzési idejét, így azt nem szükséges az Mvt.-ben is feltüntetni. [Mvt. 75. § (4) bekezdés]

Az i) ponthoz

Nyelvhelyességi pontosítás [Mvt. 79. § (1)–(2) bekezdés]

A j) ponthoz

Az Országos Munkavédelmi Bizottság feladatkörének módosítása tekintettel arra, hogy a döntési hatáskör államigazgatási feladat. [Mvt. 79. § (1) bekezdés g) pont]

A k) ponthoz

A j) ponttal összefüggő nyelvhelyességi módosítás. [Mvt. 79. § (1) bekezdés g) pont]

Az l) ponthoz

A munkavédelmi hatóság nem a foglalkozás-egészségügyi szolgálatok munkavédelmi feladatainak megvalósítását ellenőrzi, hanem a szaktevékenységek ellátását, ezért szükséges a pontosítás. [Mvt. 81. § (4) bekezdés a) pont]

Az m) ponthoz

Az Mvt. 64. § (5) bekezdésének módosításával összhangban szükséges módosítás. A súlyos munkabalesetet a munkavédelmi hatóság köteles kivizsgálni, függetlenül attól, hogy arról a baleset bekövetkezésekor értesül, vagy a baleset bejelentésekor (munkabaleseti jegyzőkönyv megküldése) szerez tudomást. [Mvt. 84. § (2) bekezdés]

Az n) ponthoz

Jogtechnikai és szerkesztési pontosítás. [Mvt. 84. § (3) bekezdés]

Az o) ponthoz

A hatósági és jogalkalmazói tapasztalatok alapján bővíteni szükséges a munkaeszköz fogalmát. [Mvt. 87. § 4. pont]

A p) ponthoz

Összhangban a 12. § d) pontjában foglalt módosítással, módosítani szükséges a bírsággal kapcsolatos felhatalmazás elnevezését. [Mvt. 88. § (2) bekezdés d) pont]

A q) ponthoz

A felhatalmazó rendelkezés pontosítása. [Mvt. 88. § (2) bekezdés g) pont]

Az r) ponthoz

Technikai módosítás a 2022/431 EU irányelv szóhasználatának megfelelően. [Mvt. 88. § (4) bekezdés d) pont di) alpont]

12. §

Hatályon kívül helyező rendelkezések

Az a) ponthoz

A kötőszót érintően technikai módosítás az Mvt. 63/D. § módosítása miatt. [Mvt. 63/D. § (2) bekezdés i) pont]

A b) ponthoz

A HOSPEM és az EPSU közötti, a kórházakban és az egészségügyi ágazatban előforduló, éles vagy hegyes eszközök által okozott sérülések megelőzéséről szóló, 2010. május 10-i keretmegállapodás végrehajtásáról szóló 2010/32/EU tanácsi irányelv nem írja elő a kockázatértékelés megküldését a munkavédelmi hatóság számára és

az Mvt. 63/I. §-ban meghatározott adattartalom szerinti bejelentést. A magyar szabályozás szigorúbb, mint amit az irányelv előír.

A kockázatértékelés dokumentuma az egészségügyi szolgáltató méretétől és az általa nyújtott szolgáltatások komplexitásától függően akár több száz oldalas is lehet, így ennek megküldése és a dokumentumok megőrzése nyomtatott és elektronikus formában is nehézséget jelenthet (több száz megabájtnyi fájlok tömörítése és mentése).

Az egészségügyi szolgáltatás keretében használt, éles vagy hegyes munkaeszközökkel kapcsolatban a munkavédelmi hatóság az előírt adatokkal rendelkezik az Mvt. 63/F. §-a szerinti bejelentés és a munkavédelmi ellenőrzések során ellenőrzött dokumentációk alapján, ezért a 2 bejelentés között jelentős átfedés van. A tervezetben szereplő módosítás csökkenti a munkáltatók és a munkavédelmi hatóság adminisztratív terheit. [Mvt. 63/I. §]

A c) ponthoz

Az Országos Munkavédelmi Bizottság feladatkörének módosítása szükséges, a Bizottság nem rendelkezik olyan saját adatokkal, mely a tanácsadási tevékenység ellátását segítené. [Mvt. 79. § (1) bekezdés f) pont]

A d) ponthoz

Folyamatban van a munkavédelmi bírság mértékére és kiszabására vonatkozó részletes szabályokról szóló 273/2011. (XII. 20.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezése és új kormányrendelet megalkotása, mely egyben tartalmazza a munkavédelmi bírságra vonatkozó egységes szabályozást (a bírság mértékét és kiszabásának szabályait), ezért az Mvt.-ből a bírságösszeg törlésre kerül. [Mvt. 82. § (3) bekezdés]

13. §

Hatályba léptető rendelkezések.

14. §

Jogharmonizációs záradék.

Végső előterjesztői indokolás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló 2023. évi CXIX. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A 2004-ben hatályba lépett, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: KKV tv.) átfogó módosítása az időközben elfogadott uniós normákkal való harmonizáció, illetve a magyar szabályozási környezet változásaira tekintettel vált időszerűvé.

Az uniós normákkal való harmonizáció érdekében a törvénytervezetek a törvény szövegében rögzítésre kerülnek egyes új fogalmak, illetve fogalmakat értelmező vagy konkretizáló rendelkezések. Módosításra kerülnek továbbá a vállalkozásfejlesztési tanácsról szóló rendelkezések a vállalkozásfejlesztési tanács hatékony működésének biztosítása érdekében.

A módosítások segítségével a KKV tv. hatálya alá tartozó minden kis- és középvállalkozásra (a továbbiakban: kkv), azaz a kkv szektorra vonatkozó ágazati szabályozás a hazai és az uniós előírásokkal összhangba kerül, könnyebben értelmezhetővé és alkalmazhatóvá válik.

A törvénytervezet pontosítja a kkv-nak minősülést megalapozó foglalkoztatotti és bevételi adatok számításának módját, az uniós előírásokkal összhangban meghatározza kapcsolódó és partner vállalkozásnak minősülés szempontjából releváns érintett piac fogalmát.

A módosítás megteremti az uniós szabályozás által a 2021–27-es programozási időszakban bevezetett új támogatási forma, a tőkekedvezményes egyműveltes kombinált termék alkalmazásának alapjait, és meghatározza annak alapvető kereteit. A 2021/1060 európai parlamenti és a tanácsi rendelet által bevezetett új kkv támogatási forma egy olyan támogatási eszköz, amely visszatérítendő támogatást és vissza nem térítendő támogatást egyetlen pénzügyi eszköz műveletben (egyetlen finanszírozási megállapodásban) nyújt. A támogatás a kedvezményezett részére kölcsön formájában kerül nyújtásra, amely a támogató által előre meghatározott feltételek teljesülése esetén részben a követelés elengedésével vissza nem térítendő támogatássá alakul.

A törvénytervezet biztosítja – a külön szabályozás hatálya alá tartozó Agrár Széchenyi Kártya Konstrukciók kivételével – a Széchenyi Kártya Program keretében nyújtott támogatások esetén a jelenleg csak veszélyhelyzeti szabályként érvényesülő eltérési lehetőséget az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény szabályaitól, melynek következtében a vállalható tárgyévi és költségvetési éven túli kötelezettségek együttes felső korlátja szerinti összegét a Kormány egyedi, nyilvános határozatában állapíthatja meg.

Pontosításra kerülnek továbbá a Vállalkozásfejlesztési Tanács működésének feltételei, valamint a kkv szektor helyzetének elemzéséhez szükséges adatszolgáltatásokra vonatkozó szabályok.

Ez az indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, illetve a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §

A módosítást az EVA megszűnése, és az arra vonatkozó rendelkezések törlésének szükségessége indokolja. Pontosításra kerül továbbá, hogy a beszámolónak az arra jogosult által jóváhagyottnak kell lennie, valamint egyértelműsítésre kerül, hogy az egyéni vállalkozó esetén a foglalkoztatotti létszámot vagy az adóbevallása, vagy a nyilvántartása alapján kell figyelembe venni.

A pontosított szövegben az állami támogatásokra vonatkozó Csoportmentességi rendelet [a Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetővé nyilvánításáról szóló 2014. június 17-i (EU) 651/2014 bizottsági rendelet] szövegével összhangban, a jelenlegi jogszabályi szövegezéshez képest egyértelműbben, könnyebben értelmezhetőbben kerül meghatározásra a kkv minőség megszerzésére, illetve elvesztésére irányadó kétéves szabály.

2. §

A korábban a központi költségvetési törvényben „Gazdaságfejlesztési cél-előirányzat” elnevezéssel szereplő, a kkv-k költségvetési finanszírozási forrását biztosító előirányzatra való hivatkozás meghaladottá vált a hatályos szabályozás mellett arra is figyelemmel, hogy a kkv-k jelenleg más és több előirányzatról is támogatásra kerülnek. A módosítás ezt a változást követi le.

3. §

A kkv-k támogatására használható támogatási formák államháztartási szabályozással összhangban történő meghatározása miatt szükséges módosítás, amely pontosítja, hogy az itt felsoroltak mellett más támogatási formákban is részesíthetők a kkv-k.

4. §

A módosítás megteremti a lehetőséget, hogy – a külön szabályozás hatálya alá tartozó Agrár Széchenyi Kártya Konstrukciók kivételével – a Széchenyi Kártya Program keretében nyújtott kamat-, kezességdíj-, kezelésiköltség- és egyéb költségtámogatások esetén a támogatások fedezetét biztosító kiadási előirányzata terhére kötelezettséget az államháztartásról szóló törvény előírásaitól eltérően úgy lehessen vállalni, hogy a tárgyévi és költségvetési éven

túli kötelezettségek együttes felső korlátja szerinti összegét – ütemezés nélkül – a Kormány egyedi, nyilvános határozatában állapítsa meg.

5. §

A központi költségvetési törvénnyel való összhang miatt szükséges módosítás.

6. §

A 2021/1060 európai parlamenti és a tanácsi rendelet által bevezetett új kkv támogatási forma, a tőkekedvezményes egyműveletes kombinált termék alkalmazásának alapjait lefektető rendelkezések. A tőkekedvezményes egyműveletes kombinált termék olyan támogatási eszköz, amelynek keretében visszatérítendő és vissza nem térítendő támogatást egyetlen pénzügyi eszköz műveletben (egyetlen finanszírozási megállapodásban) kerül nyújtásra. A tőkekedvezményes egyműveletes kombinált termék a kedvezményezett részére visszatérítendő támogatás formájában kerül nyújtásra, amely támogatás a támogató által előre meghatározott feltételek teljesülése esetén a követelés részbeni elengedésével vissza nem térítendő támogatássá alakul.

7–8. §

A pontosító rendelkezések célja a kkv fejlesztés állami feladatainak ellátásának, és a kapcsolódó adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésének elősegítése, gördülékenyebbé, hatékonyabbá tétele. Az elkülönített állami pénzalap külön nevesítése annak a központi költségvetésbe való tartozása miatt nem szükséges.

9–10. §

A Vállalkozásfejlesztési Tanács működésére, tagjaira vonatkozó pontosítást tartalmazó előírások.

11. §

A vállalkozás fogalmának pontosítását, egyértelműbbé tételét, és a jelenleg a szabályozásból hiányzó érintett piac definíciójának meghatározását tartalmazó módosítások, amelyek célja a vállalkozásoktól érkezett visszajelzéseknek megfelelően a jogalkalmazás egyszerűbbé tétele és segítése. A vállalkozásnak minősülő gazdasági tevékenységet folytató jogalanyok példálózó felsorolása – a gyakorlati alkalmazásban sokszor felmerülő kérdéses helyzetek kezelése érdekében – kiegészül a vagyongazdálkodó alapítvánnyal, valamint a külföldi vállalkozás magyarországi fióktelepével, továbbá az egyházi jogi személlyel. Az egyházi jogi személy tekintetében szükséges megjegyezni, hogy egyházi jogi személy főtevékenységként hitéleti tevékenységet végez, kizárólag másodlagos tevékenységként végezhetnek gazdasági-vállalkozási tevékenységet, erre tekintettel a törvény támogatási szabályai csak a másodlagos, azaz kiegészítő tevékenységet is végző egyházi jogi személyekre, és nem általánosan minden egyházi jogi személyre vonatkoznak.

12. §

Az 5. §-sal a KKV tv.-be beépülő tőkekedvezményes egyműveletes kombinált termék szabályozását megalapozó uniós irányelvnek való megfelelésről rendelkező szakasz.

13–16. §

Szövegcsere módosítások, hatályon kívül helyező rendelkezések, hatályba léptető rendelkezés, valamint uniós jogharmonizációs rendelkezés.

A szövegcsere módosítások célja a Csoportmentességi rendelet szöveghasználatával való összhang megteremtése, és a jelenlegi szöveghez alapján nehezen értelmezhető és megfogható vállalkozási nyilvántartás helyett a pontosabban azonosítható beszámoló meghatározás alkalmazása.

A Kormány által az Országgyűlés számára készített, a KKV-k helyzetét, gazdálkodási feltételrendszerét, a vállalkozásfejlesztés érdekében megtett intézkedéseket, valamint a KKV-k részére nyújtott állami támogatások eredményeit bemutató jelentés benyújtásának gyakorisága két év helyett négy évre módosul. Ennek szakmai indoka, hogy a jelenlegi két éves időszak alatt kevésbé láthatóak a kkv támogatások eredményei és hatásai,

valamint a kkv-szektorban megmutatkozó folyamatok iránya és hatásfoka. A rövidebb időszakban továbbá kevésbé tisztíthatóak le a vállalkozások között mutatkozó folyamatok a gyorsan változó külső körülmények miatti átmeneti változásoktól, és a kkv-k fejlődésének íve, az állami támogatások valódi eredménye a négyéves időszakban jelenik meg, válik valóban érzékelhetővé és mérhetővé.

A hatályon kívül helyezett előírás egy jelenleg már nem létező tisztség törlését valósítja meg.

Végső előterjesztői indokolás a környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény, valamint a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló 2023. évi CXX. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) módosítását a hulladékgazdálkodási koncessziós rendszerre történő áttérés első gyakorlati tapasztalatai indokolják. A módosítások a működőképesség elősegítését, a jogkövetés lehetőségének biztosítását szolgálják. A környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Ktdt.) módosítása az adóhatóság feladatára vonatkozó rendelkezés pontosítását célozza.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §

A pontosítás célja annak egyértelmű rögzítése, hogy az állami adóhatóság a Ktdt. szerinti valamennyi, a 2023. július 1-je előtti időszakban keletkezett kötelezettséggel kapcsolatos feladatát ellátja 2023. július 1-jét követően is.

2. §

A hulladékgazdálkodási tevékenység fogalmának átfogó megközelítésű megfogalmazása igazodik a hulladékgazdálkodás koncessziós rendszerében az önkormányzatok közfeladat-ellátásban betöltött megváltozott szerepéhez.

3. §

A Koordináló szerv felé irányuló adatszolgáltatás gyakorlati végrehajtása során felmerült, garanciális jellegű kiegészítés a személyes adatok kezelésével összefüggésben.

4. §

A hulladékgazdálkodás koncessziós rendszerének megfelelő, belső koherenciát biztosító rendelkezés egyértelműsíti az önkormányzatok közfeladat-ellátásban betöltött szerepét. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok között a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást már nem tartalmazza, azonban az Mötv. 13. § (2) bekezdéssel összhangban a Ht. 18/A–18/E. §-ai részletes szabályokat állapítanak meg a települési önkormányzatok tulajdonában álló települési hulladékot kezelő létesítmények üzemeltetésével kapcsolatban. Ezek közül ki kell emelni, hogy a tulajdonos nem tagadhatja meg a kezelésre átadott hulladék átvételét, továbbá az átvételi és az eszközhasználati

díj szabályai végrehajtási jogszabállyal és eljárási rendelkezésekkel biztosítják a közfeladat ellátásának ellentételezését.

5. §

A módosítás a Ht. és a közbeszerzési előírások kapcsolatát rendezi törvényi szinten. A közbeszerzési törvényt érintő közbeszerzési eljárás már megtörtént, amikor a nyertes ajánlattevő a koncesszor személyében kiválasztásra került. A felek a továbbiakban olyan kérdésekben állapodnak meg külön megállapodás keretében, amelyeket a koncessziós szerződés nem szabályoz. Ez a megállapodás azonban már nem valósít meg közbeszerzés szerinti szolgáltatás-megrendelést, hanem a már fennálló koncessziós szerződésben foglaltak – a már fennálló szolgáltatási kötelezettség – konkretizálására irányul.

6. §

A gördülő fejlesztési rendszerterv elkészítéséhez, jóváhagyásához, esetleg elutasítási indokaihoz, a felülvizsgálatához és a végrehajtásához szükséges adatok biztosítását, illetve a törvény belső koherenciáját szolgáló kiegészítés.

7. §

A méltányossági kérelem benyújtása tekintetében a hulladékgazdálkodási hatóságok egységes jogalkalmazása végett szükséges pontosítás, továbbá a méltányossági kérelem benyújtása tekintetében jogvesztő határidő beépítése szükséges az átmeneti rendelkezés vonatkozásában is.

8. §

A gazdálkodó szervezetek környezetvédelmi biztosításának duplikációja nem célja a jogalkotónak, ugyanis ezzel túlzott anyagi terhet róna a hulladékgazdálkodási tevékenységet végzőkre. Erre tekintettel egy jogcímen, az engedélyhez vagy nyilvántartásba vételhez kötött tevékenység okán történő biztosítási kötelezettség kialakítása eredményezheti a leginkább jogkövető magatartás megvalósítását. Mindehhez a Ht. 71. §-ának kiegészítése, illetve technikai jellegű újraszabályozása szükséges.

9. §

A Ht. 70–72. §-ai, arra tekintettel hoztak létre pénzügyi garanciákat, hogy a Magyar Állam hulladékkal kapcsolatos pénzügyi terheit enyhítse, olyan esetekben, amikor a gazdálkodó szervezetek nem tudják vagy nem akarják garantálni a hulladékkal kapcsolatos környezeti problémáik megoldását. A Magyar Állam mint végső kötelezett nevében eljáró állami társaságok vonatkozásában is pénzügyi garanciákat állapít meg a törvény. Erre tekintettel a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény 41. § (5) bekezdésének c) pontja szerinti kötelezettséget állami közfeladatként végrehajtó, kizárólagos állami tulajdonban álló gazdasági társaságok számára is előírt céltartalék képzési kötelezettség alóli mentesítést tesz lehetővé. Abban az esetben ugyanis, ha az érintett környezetvédelmi feladat tekintetében az állami tulajdonú gazdasági társaság tevékenysége kapcsán nem tervezett kiadás merülne fel, akkor azt plusz forrás biztosításával tudná a tulajdonosi joggyakorló kezelni.

10. §

Hangsúlyos elemként kell megjeleníteni az állam feladatai között a korábbinál részletesebben újradefiniált hulladékgazdálkodási tevékenység szakmai irányításáért, felügyeletéért való felelősséget. Az állami hulladékgazdálkodási közfeladat tételesen meghatározott, ezt meghaladóan a települési hulladék jogszerű kezeléséért való felelősség az államot terheli, amelyet a létesítmények tulajdonosaival, a települési önkormányzatokkal együttműködve lát el. Az elhagyott hulladék felszámolására, továbbá jogszabályban állami feladatként meghatározott, a körforgásos gazdaságra történő átállással és a hulladékgazdálkodási vizsgálatok fedezetére célleírányzat biztosítását előíró rendelkezésnek a Ht. 78. § (1) bekezdésében történő további fenntartása indokolatlan, figyelemmel a 78. § (2) bekezdésében rögzítettekre.

11. §

A jogi személyek és a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében nyilvánossá tehetőek a kiemelt hulladékjogi szabályszegést elkövetők adatai. Az adatok nyilvános hozzáférhetőségének célja a generális prevenció.

12. §

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvevőkenység tartalma eltér a korábbi hulladékgazdálkodási közszolgáltatástól, a közszolgáltatási díj a hulladékgazdálkodás koncessziós rendszerében nem adók módjára végrehajtandó, ezért a kormányrendeleti felhatalmazásnak ki kell terjednie a tartozások rendezése érdekében arra, hogy az ingatlan-nyilvántartási szabályok alapján történő jelzálogjog bejegyzés mely feltételek alapján kezdeményezhető. A pénzügyi biztosíték, a céltartalék, valamint a környezetvédelmi biztosítás részletszabályai vonatkozásában a jogalkalmazás gördülékenységének biztosítása érdekében indokolt felhatalmazó rendelkezés pontosítása.

13. §

A méltányossági kérelem igénybevételével, valamint az átruházott hulladékgazdálkodási létesítmények jogutódlásával együtt járó jogosultságok átszállásával összefüggő átmeneti szabály.

14. §

Szövegcsérés módosítások.

1. pont: az építési-bontási hulladék fogalma a módosítással átveszi a Hulladék Keretirányelv szó szerinti megfogalmazását, ezáltal a felújítások, átalakítások, korszerűsítések, során képződő hulladékok kérdését egyértelműsíti,

2. és 3. pont: a koncessziós társaság a törvény alapján tulajdonába kerülő hulladékkal nem kereskedik, ezért szükséges a résztvevőkenységek fogalmának módosítása,

4. pont: az egységesítés érdekében javasolt az értelmező rendelkezésben alkalmazott forma használata, vagyis az építési-bontási hulladék fogalom,

5. pont: az ún. iskolai papírgyűjtésért fizetendő ösztönző szükségességét hangsúlyozó rendelkezés,

6. pont: a módosítás célja, hogy megeremtse a Ht. rendelkezéseinek összhangját azáltal, hogy az egyes hulladékbirtokosoknak engedély és nyilvántartásba vétel nélkül biztosított szállítási lehetőségére vonatkozó szabály, és a hulladék kezeléséről való gondoskodás szabályai közötti kapcsolódási pontot megerősíti. A módosítás elvárt eredménye, hogy a korábban a hulladékbirtokosok számára biztosított átadási lehetőségeket – ésszerű és jogszerű keretek között – fenntartsa. A koncesszió hatályba lépését követően is nagy számban fordul elő az a gyakorlat, miszerint a hulladékbirtokosok a hulladékgazdálkodási koncesszió hatálya alá tartozó hulladékokat közvetlenül – a koncessziós társaság vagy koncesszori alvállalkozó bevonása nélkül – szállítják be átrakóba, hulladékkezelő létesítményekbe, komposztálóba. Annak érdekében, hogy a hulladékbirtokosok számára bevált átadási lehetőség fennmaradjon, és a koncessziós hulladék útjának nyomon követése is biztosított legyen, szükséges a Ht. 31. § (2) bekezdése szabályainak kiegészítése,

7. és 8. pont: az elhagyott hulladék felszámolásával kapcsolatos, valamint a műszaki képviselői feladatellátás miatt szükséges módosítás,

9. pont: a Ht. 31. § szerinti kompenzáció megállapítása érdekében szükséges az adatbekérés szabályainak módosítása. A hasznosítóktól a kompenzáció megállapítása érdekében szükségesek a hasznosításra átvett hulladékokra vonatkozó naturális adatok, gazdasági adatok, a hulladék minőségi adatok, az átvételi ár befolyásoló mennyiségi sávokra vonatkozó adatok, és hasznosítási tevékenységgel kapcsolatos műszaki adatok. Naturális adat jellemzően a hulladékhasznosító létesítményre vonatkozó adat; hulladékáram, típus megjelölése; hasznosítási tevékenység kódjának megjelölése; az átvételi árral összefüggő relevancia esetén a hulladék anyagtisztasága, illetve idegenanyag tartalma, hulladék jellege, származása, színezettség. Gazdasági adat az adott évben hasznosításra átvett hulladékért fizetett összeg és ezzel össze-függésben a hasznosításra átvett mennyiség. Indokolt lehet a közvetlen hasznosításra átvett hulladék minőségi követelményeire vonatkozó adat bekérése az átvételi árral

összefüggő relevancia esetén (hulladék jellege, kiserelés, nedvességtartalom, szennyezettség, tárolás, valamint veszélyességi szempontok alapján). Szükség lehet ezen kívül a hasznosításra átvett hulladék esetében az átvételi árat befolyásoló mennyiségi sávokra vonatkozó adatokra, és a hasznosítási tevékenységgel kapcsolatos műszaki adatokra (a tevékenységre feljogosító engedélyben megadott éves kapacitás, a tervezett kapacitás és az ebből lekötött, továbbá a már átvett hulladék mennyisége) is,

10. pont: a benyújtási határidőt pontosító rendelkezés,

11. pont: az eljárási határidő meghosszabbítása szükséges, mivel külső szervezet látja el a műszaki képviselői feladatokat,

12. és 13. pont: a 7. §-hoz kapcsolódó módosítás, a felsorolás elemeinek kapcsolatát rendezi,

14., 15. és 16. pont: a méltányossági jogkör alkalmazásával összefüggő pontosítás,

17. pont: a módosítás rendezi, hogy a jogellenesen elhagyott hulladékok nem kizárólag a koncessziós körbe tartoznak,

18. pont: a módosítás egyértelműsíti, hogy a környezetvédelmi biztosítás kötésre kötelezett kizárólag gazdálkodó szervezet lehet,

19. pont: a törvény belső koherenciáját biztosítja, mert a 88. § nem tartalmaz felhatalmazó rendelkezést miniszteri rendelet megalkotására,

20. pont: a nemzeti szabványosításról szóló 1995. évi XXVIII. törvény értelmében Magyarország nemzeti szabványügyi szervezete, a szabványok kidolgozásáért felelős szervezet a Magyar Szabványügyi Testület, mely köztestületként a nemzeti szabványosítással összefüggő közfeladatokat kizárólagos jogkörrel látja el. Erre tekintettel a jogszabály nem delegálhat magának olyan feladatot, ami a hulladékgazdálkodási szabványok kizárólagos kidolgozására vonatkozik. A hulladékgazdálkodási öko-címkék kidolgozása sem tartozik a törvény hatálya alá, így e rendelkezéssel is túlterjeszkedett a jogszabály, erre tekintettel indokolt az érintett szövegrész módosítása,

21. pont: a törvény belső koherenciáját szolgáló pontosítás,

22. pont: a szabályszegő gazdasági társaság neve nem szerepel a törvényben, a pontos beazonosíthatóság érdekében ennek feltüntetése is szükséges,

23. pont: a Ht. 78/C. § (10) bekezdés e) pont ef), eh) és ei) alpontjának hatályon kívül helyezésével összefüggő, a felsorolás elemei közti logikai kapcsolatot helyreállító módosítás,

24. pont: a törmelék kifejezés használata félreértésre adhat okot a jogalkalmazók részéről, az egységesítés érdekében javasolt egységesen az építési-bontási anyag kifejezés használata,

25. pont: a kiemelt hulladékjogi szabályszegést elkövetők nyilvántartásának vezetésével összefüggő szövegpontosítás,

26. pont: a törvény belső koherenciáját szolgáló szövegpontosítás,

27. pont: szövegpontosítás célja, hogy az új végrehajtási rendelet kidolgozásáig terjedő időszakban is az ingatlanhasználók változatlan feltételekkel jussanak hozzá a közszolgáltatáshoz.

15. §

A kiemelt hulladékjogi szabályszegés elővetők nyilvántartásának a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába történő integrálásával számos, a Ht. által meghatározott adatkör megtartása feleslegessé vált. Ezek, valamint a duplikált – és részben végrehajtott – 92/L. § kivezetését tartalmazza a hatályon kívül helyező rendelkezés.

16. §

Hatályba léptető rendelkezés.

III. Kormányrendeletekhez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás az egyes kormányrendeletek deregulációs célú hatályon kívül helyezéséről szóló 627/2023. (XII. 23.) Korm. rendelethez

A kormányrendelet indokolása a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése és a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A kormányrendelet olyan jogszabályt helyez hatályon kívül, amely csak végrehajtott módosító rendelkezéseket tartalmaz.

Végső előterjesztői indokolás a család- és gyermekpolitikai tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 628/2023. (XII. 23.) Korm. rendelethez

A kormányrendelet tervezetének indokolása a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. §-a és a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

Jelen módosítás pontosítja a gyógypedagógiai pótléokra való jogosultság szabályait, továbbá kiterjeszti a konduktor munkakörre is, bevezeti a diabéteszpótlékot, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény hatálya alá tartozó bölcsődei intézményben pedagógus munkakörben foglalkoztatott személyekre vonatkozóan tartalmazza a bölcsődei pótlék összegeinek meghatározását, továbbá e személyekre vonatkozóan összhangba hozza a szabályozást a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény végrehajtásáról szóló 401/2023. (VIII. 30.) Korm. rendeletben foglaltakkal.

Ezeken kívül a módosítás kapcsolódik a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény módosításához, mely megteremtette annak lehetőségét, hogy 2024. január 1-jétől a Honvédelmi Minisztérium mint családtámogatási kifizetőhely is hozzáférhessen a köznevelésben, a szakképzésben, valamint a felsőoktatásban tanulmányokat folytatók adataihoz.

Az Indokolások Tárát az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Bíró Attila.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

Az Indokolások Tára hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <https://www.magyarokzlony.hu> honlapon érhető el.