



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2026. január 15., csütörtök

Tartalomjegyzék

1/2026. (I. 15.) KTM rendelet	A közigazgatási és területfejlesztési miniszter által adományozható elismerésekről szóló 3/2024. (IV. 9.) KTM rendelet módosításáról	84
1/2026. (I. 15.) KKM rendelet	A külképviseletek besorolásáról, valamint a tartós külszolgálaton lévőkhöz járó deviza-alapilletmény és költségtérítés kiszámításának részletes szabályairól szóló 3/2017. (II. 28.) KKM rendelet hatályon kívül helyezéséről	87
2/2026. (I. 15.) NGM rendelet	A villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet módosításáról	88
3/2026. (I. 15.) NGM rendelet	Az ömlesztőhegesztés végzésének feltételeiről szóló 8/2018. (VIII. 17.) ITM rendelet módosításáról	93
Köm.5.029/2025/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	94
1005/2026. (I. 15.) Korm. határozat	A Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program Plusz éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1527/2023. (XII. 1.) Korm. határozat módosításáról	103

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A közigazgatási és területfejlesztési miniszter 1/2026. (I. 15.) KTM rendelete a közigazgatási és területfejlesztési miniszter által adományozható elismerésekről szóló 3/2024. (IV. 9.) KTM rendelet módosításáról

- [1] A miniszteri rendelet célja, hogy minél nagyobb számban elismerésre kerülhessenek azon települési önkormányzatok, amelyek fontos szerepet vállalnak az aktív életmód népszerűsítésében, a lakosság mozgással, szabadidősporttal összefüggő kezdeményezésekbe való bevonásában, továbbá amelyek fejlesztik és karbantartják a nem motorizált módon közlekedők számára rendelkezésre álló infrastruktúrát, és szemléletformálással is segítik az aktív mobilitás részarányának növekedését a település közlekedési munkamegosztásában.
- [2] A miniszteri rendelet célja továbbá, hogy elismerje a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok által nyújtott szervezeti teljesítményt, továbbá a közösségformáló és szervezetfejlesztő szemléletben elért kiemelkedő teljesítményeket, eredményeket, és ösztönözze a további fejlődést.
- [3] Ennek érdekében a miniszter az aktív életmód, szabadidősport népszerűsítésében, valamint az aktív mobilitás fejlesztésében élen járó települési önkormányzatok elismerésére, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok kormányablak szakterülete és a kormányhivatali e-ügyintézési szakterülete számára díjat alapít.
- [4] A Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 24. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 178. §-ában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A közigazgatási és területfejlesztési miniszter által adományozható elismerésekről szóló 3/2024. (IV. 9.) KTM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § (2) bekezdés h)–k) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A miniszter által adományozható elismerések:)
„h) Miniszteri Elismerő Oklevél,
i) József nádor díj a Területfejlesztésért,
j) Aktív Magyarorszáért díj,
k) NFK kiválósági díj,”
- (2) Az R. 2. § (2) bekezdése a következő l)–n) ponttal egészül ki:
(A miniszter által adományozható elismerések:)
„l) Aktív Település díj,
m) Kormányablak díj,
n) E-ügyintézés díj.”

- 2. §** Az R. a következő 7/D–7/F. alcímmel egészül ki:

„7/D. Aktív Település díj

16/G. § (1) Aktív Település díj (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: díj) azon települési önkormányzatok számára adományozható, amelyek megfelelnek az „Aktív Település díj” pályázati felhívásban szereplő kritériumrendszernek, a jogszabályban előírt kötelező feladataik ellátásán túlmenően tevékeny szerepet vállalnak az aktív életmód, szabadidősport és az aktív mobilitás népszerűsítésében, továbbá a kapcsolódó infrastruktúra fejlesztésében.

(2) A pályázati felhívást a 4. mellékletben meghatározott kritériumrendszernek megfelelő tartalommal kell közzétenni. A díj elnyerésének feltétele a pályázati felhívásnak megfelelő pályázat benyújtása.

(3) A díjban nem részesülhet az a települési önkormányzat, amelynél

a) a működéssel, gazdálkodással összefüggésben végleges hatósági vagy jogerős bírósági határozattal megállapított szabálysértést, bűncselekményt követtek el, a határozat véglegessé válásától vagy jogerőre emelkedésétől,

b) az Országgyűlés a képviselő-testületet feloszlató határozatot hozott, a határozat közzétételétől,

c) az államháztartási rendet megsértették (különösen adatszolgáltatás, állami támogatás felhasználása, gazdálkodás során), a szabálytalanság megállapításától számított három évig.

(4) A települési önkormányzat a pályázatában nyilatkozik arról, hogy a (3) bekezdésben meghatározott kizáró feltételek vele szemben nem állnak fenn. A szakmai bíráló bizottság a nyilatkozatban foglaltakat a hatósági és az önkormányzati nyilvántartások alapján ellenőrzi.

(5) A díj évente egy alkalommal, legfeljebb tizenöt települési önkormányzat részére adományozható.

(6) A díjjal dísztábla és adományozást igazoló oklevél jár.

(7) A dísztábla 50 × 60 cm méretű, legalább 3 mm vastagságú, UV- és dörzsálló felületű alumínium kompozitlemezből vagy tartós, időjárásálló habosított műanyagból készült. A dísztábla felső részén az „Aktív Település” felirat szerepel, a dísztábla alsó oldalán az adományozás éve látható. A dísztábla középső részén helyezkedik el az aktív településeket kifejező színes grafikai ábrázolás. A dísztábla jobb alsó a részén az Aktív Magyarországért Felelős Államtitkárság színes logója látható.

(8) A nyertes település önkormányzata a díj adományozásának időpontjától számított öt évig jogosult az Aktív Település cím használatára.

16/H. § (1) A díj elnyerése érdekében benyújtott pályázatokat szakmai bíráló bizottság (ezen § alkalmazásában a továbbiakban: bíráló bizottság) fogadja be, véleményezi, rangsorolja, és a díj adományozására vonatkozó javaslatát az aktív Magyarországért felelős államtitkár útján terjeszti fel a miniszternek.

(2) A bíráló bizottság tagjai:

- a) az aktív Magyarországért felelős államtitkár mint a bíráló bizottság elnöke,
- b) az önkormányzati államtitkár,
- c) az Aktív Magyarország Fejlesztési Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője, valamint
- d) a bíráló bizottság elnöke által felkért személyek.

(3) A bíráló bizottság tagjai e tevékenységükért díjazásban nem részesülnek. A bíráló bizottság melletti titkársági feladatok ellátásáról az aktív Magyarországért felelős államtitkár gondoskodik.

16/I. § Az Aktív Település díj tárgyevi adományozására vonatkozó pályázati felhívást és a pályázati kérdőívet a tárgyév január 20. napjáig kell közzétenni.

7/E. Kormányablak díj

16/J. § (1) Kormányablak díj (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: díj) adományozható a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokkal foglalkoztatási jogviszonyban álló, kormányablak-feladatokat ellátó személy, kormányablak vezetését ellátó személy, valamint kormányablak részére, az alábbi kategóriákban:

- a) Kormányablak díj – a legjobb ügyfélélményért,
- b) Kormányablak díj – a legjobb csapategységért,
- c) Kormányablak díj – az év kormányablak ügyintézőjének,
- d) Kormányablak díj – az év kormányablak vezetőjének,
- e) Kormányablak díj – a legkiemelkedőbb teljesítményért.

(2) A díj évente, kategóriánként legfeljebb egy kormányablak-feladatokat ellátó személynek, egy kormányablak vezetését ellátó személynek, valamint egy kormányablak részére adományozható.

(3) A díjazott plakettet és az adományozást igazoló oklevelet kap.

(4) A kör alakú, bronzból készült, 11 cm átmérőjű és 1,2 cm vastagságú plakett előlapján körkörösén a „Kormányablak díj” felirat és az adott kategória megjelölésére utaló szöveg, a kör közepén Magyarország stilizált térképével, hátoldalán Magyarország címere és a „Közigazgatás-szervezésért Felelős Minisztertől” szöveg látható.

16/K. § (1) A díj adományozására vonatkozó javaslatlét lehetőségét és határidejét tartalmazó felhívást minden évben közzé kell tenni a javaslatot tevő fővárosi és vármegyei kormányhivatalok körében a díj átadásának napját 60 nappal megelőzően.

(2) A díjak adományozására vonatkozó javaslatokat legfeljebb 9 tagból álló bíráló bizottság fogadja be, véleményezi és rangsorolja.

(3) A bíráló bizottság a díj adományozására vonatkozó rangsornak megfelelő javaslatát a díj átadásának napját legalább 30 nappal megelőzően a közigazgatási államtitkár útján terjeszti fel a miniszternek.

(4) A bíráló bizottság tagjai:

- a) a területi közigazgatásért felelős államtitkár mint a bíráló bizottság elnöke, valamint
- b) a területi közigazgatásért felelős államtitkár által felkért személyek.

(5) A bíráló bizottság tagjai e tevékenységükért díjazásban nem részesülnek. A bíráló bizottság melletti titkársági feladatok ellátásáról a területi közigazgatásért felelős államtitkár gondoskodik.

7/F. E-ügyintézés díj

16/L. § (1) E-ügyintézés díj (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: díj) adományozható a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok részére az alábbi kategóriákban:

- a) E-ügyintézés díj – A digitális állam szolgáltatások népszerűsítéséért,
- b) E-ügyintézés díj – Innovatív megoldások bevezetéséért,
- c) E-ügyintézés díj – Év Digitálisan Fejlődő Kormányhivatala.

(2) A díj évente kategóriánként legfeljebb egy kormányhivatal részére adományozható.

(3) A díjazott plakettet és az adományozást igazoló oklevelet kap.

(4) A kör alakú, bronzból készült, 11 cm átmérőjű és 1,2 cm vastagságú plakett előlapján körkörösén az „E-ügyintézés díj” felirat és az adott kategória megjelölésére utaló szöveg, a kör közepén Magyarország stilizált térképével, hátoldalán Magyarország címere és a „Közigazgatás-szervezésért Felelős Minisztertől” szöveg látható.

16/M. § (1) A díj adományozására vonatkozó pályázati felhívást – határidő megjelölésével – minden évben a javaslatot tevő fővárosi és vármegyei kormányhivatalok körében közzé kell tenni a díj átadásának napját legalább 60 nappal megelőzően.

(2) A díjak adományozására vonatkozó javaslatokat legfeljebb 7 tagú bíráló bizottság fogadja be, véleményezi és rangsorolja.

(3) A bíráló bizottság a díj adományozására vonatkozó rangsornak megfelelő javaslatát a díj átadásának napját legalább 30 nappal megelőzően a közigazgatási államtitkár útján terjeszti fel a miniszternek.

(4) A bíráló bizottság tagjai:

- a) a területi közigazgatásért felelős államtitkár mint a bíráló bizottság elnöke, valamint
- b) a területi közigazgatásért felelős államtitkár által felkért személyek.

(5) A bíráló bizottság tagjai e tevékenységükért díjazásban nem részesülnek. A bíráló bizottság melletti titkársági feladatok ellátásáról a területi közigazgatásért felelős államtitkár gondoskodik.”

3. § Az R. az 1. melléklet szerinti 4. melléklettel egészül ki.

4. § Az R.

- a) 3. § (1) bekezdésében az „és j)” szövegrész helyébe a „ , j), l), m) és n)” szöveg,
- b) 3. § (3) bekezdésében az „és f)” szövegrész helyébe az „ , f) és l)” szöveg,
- c) 6. § (2) bekezdésében az „alkalmából kerül” szövegrész helyébe az „alkalmából, a 2. § (2) bekezdés l) pontjában szereplő díj átadására az aktív életmódhoz és kapcsolódáshoz kapcsolódó, kiemelkedő szakmai eseményen, a 2. § (2) bekezdés m) pontjában szereplő díj átadására a Kormányablak Kollégium keretében, a 2. § (2) bekezdés n) pontjában szereplő díj átadására a kormányhivatali e-ügyintézési hálózat szakmai eseményén kerül” szöveg,
- d) 16/D. § (2) bekezdés b) pontjában az „Aktív- és Ökoturisztikai” szövegrész helyébe az „Aktív Magyarországért” szöveg lép.

5. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Navracsics Tibor s. k.,
közigazgatási és területfejlesztési miniszter

1. melléklet az 1/2026. (I. 15.) KTM rendelethez

„4. melléklet a 3/2024. (IV. 9.) KTM rendelethez

Az Aktív Település díj – pályázat

1. A pályázati felhívásban meg kell határozni a települési önkormányzatok által benyújtható pályázat minimális tartalmi és általános formai követelményeit, amelyek

- a) a pályázatot benyújtó önkormányzat nevének feltüntetése,

- b) az aktív, sportos életmód támogatása érdekében végzett tevékenység bemutatása, kiemelt figyelmet fordítva a mozgás mint szabadidős tevékenység színtereinek bővítésére,
 - c) a lakosság, különösen az idősek és fogyatékkal élők sportolása érdekében tett intézkedések bemutatása,
 - d) helyi közösségek által szervezett szabadidősport-események leírása,
 - e) az aktív mobilitás részarányának növelése érdekében végzett szemléletformáló tevékenység, infrastruktúra-fejlesztések és ezek eredményeinek bemutatása,
 - f) településen elérhető szabadidősport célú használatra alkalmas létesítmények bemutatása,
 - g) szervezeti feltételek, esetleges helyi aktívéletmód-stratégia bemutatása,
 - h) a pályázat magyar nyelven történő benyújtása.
2. A pályázati felhívásban rögzíteni kell, hogy
- a) a pályázat három kategóriában – község, város, megyei jogú város-fővárosi kerület – kerül meghirdetésre;
 - b) a díjat egy önkormányzat öt éven belül egyszer nyerheti el, az adományozás időpontjától számított öt év elteltével az Aktív Település cím használatára való jogosultsága megszűnik, és eredményesen újra pályázhat;
 - c) a díj elnyerése esetén a nyertes önkormányzat a díj adományozását igazoló oklevelet és dístáblát kap;
 - d) egy díjazott önkormányzat község kategóriában kettő, város és megyei jogú város-fővárosi kerület kategóriában négy dístáblára jogosult, külön igény esetén, saját költségére a díjazott önkormányzatok legfeljebb további kettő dístáblát készíttethetnek, melyhez a szakmai bíráló bizottság elnökének hozzájárulása szükséges;
 - e) a díjjal elnyert dístáblákat a díjazott önkormányzat köteles a település közigazgatási határát jelző településnév-tábla közelében, a település fő forgalmi útvonalai mentén, a település központja felé vezető oldalon jól látható helyen, az adományozást követő 90 napon belül kihelyezni.”

**A külgazdasági és külügyminiszter 1/2026. (I. 15.) KKM rendelete
a külképviseletek besorolásáról, valamint a tartós külszolgálaton lévőknek járó deviza-alapilletmény és
költségtérítés kiszámításának részletes szabályairól szóló 3/2017. (II. 28.) KKM rendelet hatályon kívül
helyezéséről**

- [1] E rendelet célja a külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény módosításáról szóló 2025. évi CX. törvény szerinti módosításokra tekintettel a jogszabályi koherencia megteremtése a tartós külszolgálati rendszer megfelelő működése érdekében.
- [2] A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 139. § 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § Hatályát veszti a külképviseletek besorolásáról, valamint a tartós külszolgálaton lévőknek járó deviza-alapilletmény és költségtérítés kiszámításának részletes szabályairól szóló 3/2017. (II. 28.) KKM rendelet.

2. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

**A nemzetgazdasági miniszter 2/2026. (I. 15.) NGM rendelete
a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló
2/2013. (I. 22.) NGM rendelet módosításáról**

- [1] A villamosműveket és egyéb villamos berendezéseket körülvevő biztonsági övezetre vonatkozó szabályok, az ott érvényesítendő tilalmak és korlátozások körét úgy kell meghatározni, hogy a villamos berendezések és az azokat körülvevő környezet kölcsönös védelme biztosított legyen, ugyanakkor a feltétlenül szükséges mértéknél jobban ne korlátozza a biztonsági övezetben folytatott tevékenységeket.
- [2] A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 170. § (3) bekezdés 5. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 103. § (1) bekezdés 12. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § A villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) E rendeletben foglaltakat alkalmazni kell a villamosművet, termelői, magán- vagy közvetlen vezeték biztonsági övezetének kiterjedésére, valamint az ott érvényesítendő tilalmakra és korlátozásokra is.”

2. § A Rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) E rendelet alkalmazásában
1. *biztonsági övezet*: a 6., a 7. és a 9. §-ban esetenként előírt távolságon belüli hatásterület;
2. *burkolt vezeték*: olyan, szigetelő anyaggal bevont vezetősodrony, amelynél a szigetelőanyag nem elégíti ki a közvetlen áramütés elleni védelem követelményeit;
3. *építmény*: a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvényben ekként meghatározott fogalom;
4. *fokozott biztonságra vonatkozó előírások*: a vezeték létesítésére vonatkozó nemzeti szabványban meghatározott, az általános biztonságra vonatkozó előírásokon túlmenően meghatározott fokozott biztonsági előírások;
5. *jármű*: a közúti jármű, a vasúti jármű, a vízi jármű és a légi jármű;
6. *kábel*: olyan szigetelt vezeték, amely érszigetelésen felül olyan köpenyszerkezettel is rendelkezik, amely mechanikai védelmet nyújt a szigetelésnek és a vezetőereknek;
7. *különleges biztonságra vonatkozó előírások*: a vezeték létesítésére vonatkozó nemzeti szabványban meghatározott, az általános biztonságra vonatkozó előírásokon túlmenően meghatározott különleges biztonsági előírások;
8. *naperőmű*: olyan erőmű, amely a villamos energiát napenergia felhasználásával termeli;
9. *nemzeti szabvány*: az e rendelet hatálya alá tartozó villamos berendezés tervezésére, létesítésére vonatkozó, mindenkor hatályos, a nemzeti szabványosításról szóló 1995. évi XXVIII. törvényben meghatározott nemzeti szabvány;
10. *szabadvezeték*: a szigeteléssel nem rendelkező vezetősodrony;
11. *szigetelt vezeték*: olyan, szigetelő anyaggal bevont vezetősodrony, amelynél a szigetelőanyag kielégíti a közvetlen áramütés elleni védelem követelményeit;
12. *univerzális kábel*: földbe, vízbe és önhordó légkábelként egyaránt alkalmazható kábel;
13. *vezeték*: a villamos energia átvitelére vagy elosztására, csatlakozási pontra való eljuttatása céljára szolgáló vezetékrendszer, nyomvonalas hálózati elem – beleértve a tartószerkezeteket és a határkeresztező vezetékeket is –, a hozzá tartozó átalakító- és kapcsolóberendezésekkel együtt, valamint a magán-, termelői és ideiglenes vezeték, ide nem értve a felhasználói berendezést és az összekötő berendezést;
14. *villamos berendezés*: a villamosmű, a magán-, termelői és ideiglenes vezeték, továbbá a felhasználói és összekötő berendezések az átalakító- és kapcsoló berendezéseikkel együtt.”

3. § A Rendelet 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A villamos berendezés biztonsági övezetét érintő tevékenységhez szükséges az üzemben tartóhoz írt előzetes írásbeli hozzájárulás iránti igény. A hozzájárulás iránti igény az alábbiakat tartalmazza:
a) építmény, új villamos berendezés létesítése esetén
aa) az építmény méretarányos helyszínrajza a település-megnevezéssel és helyrajzi számmal, az új villamos berendezés nyomvonal rajza, valamint a megközelített vezeték tartószerkezeteinek, nyomvonalának, áramvezető sodronyai függőleges vetületének, biztonsági övezetének feltüntetésével, az építmény, új villamos berendezés és a távvezeték egyes részei kölcsönös helyzetét bemutató síkrajzi méretezéssel,

- ab) az építmény, új villamos berendezés magassági méretezést a távvezeték áramvezetőinek, tartószerkezetének feltüntetésével, az építmény, új villamos berendezés és a távvezeték kölcsönös helyzetét bemutató magassági méretezéssel, valamint az áramvezető sodronyok magassági helyzetét a nemzeti szabvány szerinti üzemiállapotoknak megfelelően, a távvezeték tényleges műszaki jellemzőinek figyelembevételével,
- ac) műszaki leírás, amely az aa) és ab) alponttal egységes szerkezetben egyértelműen rögzíti és dokumentálja a kötelezően betartandó előírásokat és műszaki feltételeket, azok végleges állapotban és a létesítés folyamatában történő teljesülését, az ehhez szükséges intézkedések feltételeit és határait,
- ad) a villamos szaktervező bevonása megtörténtének igazolása, amennyiben az üzemeltető azt az igényléshez előírta;
- b) az e rendelet előírásaitól eltérő, rendszeres vagy átmeneti tevékenység esetében az útvonal vagy helyszín meghatározása és a megközelítés várható időpontja vagy időtartama, a tevékenység leírása az a) pont aa)–ad) alpontja szerinti tartalommal;
- c) anyagok tárolása esetén az anyag meghatározása, a tárolás tervezett időtartama, elhelyezési módja és – szükség esetén – a tervezett biztonsági intézkedések, továbbá a befoglaló méretek az a) pont aa)–ad) alpontja szerinti tartalommal;
- d) a terepszint változtatása esetén a tereprendezéssel érintett ingatlan vagy ingatlanok helyrajzi száma és a tervezett változtatás kiterjedése és magassági pontjai, valamint a megközelített vezeték feltüntetése az a) pont aa)–ad) alpontja szerinti tartalommal;
- e) nyílt árok vagy gödör létesítése esetén a tereprendezéssel érintett ingatlan vagy ingatlanok helyrajzi száma és a tervezett mélyítés paraméterei, valamint a megközelített vezeték feltüntetése az a) pont aa)–ad) alpontja szerinti tartalommal.”

4. § A Rendelet 5. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és a bekezdés a következő e) ponttal egészül ki:

(Az üzemben tartó a hozzájáruló nyilatkozat kiadását abban az esetben tagadhatja meg, ha)

„d) az üzemben tartó megállapítja, hogy az esetleges veszélyhelyzetet más eszközzel nem lehet elkerülni, megszüntetni, vagy

e) az igénylés tartalmilag nem felel meg az e rendeletben foglaltaknak.”

5. § A Rendelet a következő 5/A. §-sal egészül ki:

„5/A. § E rendelet hatálya alá tartozó építmények és berendezések biztonsági övezetei átfedhetnek egymást.”

6. § A Rendelet 10. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1) A föld feletti vezeték biztonsági övezetében tilos

a) az alábbiak létesítése:

aa) torony, véglegesen telepített bármilyen szerkezetű és jellegű daru, önállóan telepített végleges állványzat,

ab) az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló rendelet szerinti fokozottan tűz- vagy robbanásveszélyes osztályba tartozó anyagok tárolására alkalmas tartály,

ac) üzemanyag-töltő állomás,

ad) gémeskút, nyitott állapotban föld felszínétől mért 4 méternél magasabb sorompó,

ae) magasles, lőtér;

b) hagyományos robbantás;

c) anyag tárolása és felhalmozása az alábbi formában:

ca) oly módon, hogy a nyomvonal, az átalakító- és kapcsoló berendezések, valamint a tartószerkezet járművel való megközelítését akadályozza,

cb) nem éghető anyagok 2 métert meghaladó magasságú tárolása, amelynél a mértékadó magasság a depónia-ember-eszköz-mozgástér együttes mérete,

cc) a tartószerkezetben és az alapozásban agresszivitásuk miatt kárt okozó vegyi anyagok tárolása és felhalmozása,

cd) fokozottan tűz- vagy robbanásveszélyes osztályba tartozó anyagok tárolása és felhalmozása, a mezőgazdasági termelésben szükségszerűen, ideiglenesen a táblán maradó szalmabála, valamint nem kazlázott széna kivételével;

d) az alábbi formákban történő munkavégzés:

da) a c) pontban felsorolt, fokozottan tűz- vagy robbanásveszélyes osztályba tartozó anyagokkal végzendő munka,

db) a jármű mérsékelt tűzveszélyes vagy fokozottan tűz- vagy robbanásveszélyes osztályba tartozó üzemanyaggal való feltöltése, üzemanyag átfajtása,

- dc) a c) pontban meghatározott, fokozottan tűz- vagy robbanásveszélyes osztályba tartozó anyagok elégetése;
- e) a föld felszínétől mért 3 méternél magasabb idegen építményhez, idegen berendezéshez tartozó fémhuzal, sodrony, lánc ki- vagy átfeszítése, kivéve a távközlési vezetékeket, nyomvonalas villamos berendezéseket, valamint a villamos karám vezetékeket;
- f) olyan növényzet telepítése és tűrése, amely a nyomvonal és az oszlopok járművel való megközelítését akadályozza;
- g) sárkányrepülés, a motorral hajtott vagy motor nélküli ernyőrepülés, hőlégballonnal történő repülés, sárkányeresztés, repülőmodellezés, horgászat, nem az üzemeltető megbízása alapján végzett drónreptetés;
- h) a vezetékek oszlopára jogosulatlan személynek felmászni.
- (1a) A föld feletti vezetékek biztonsági övezetében – az üzemben tartó előzetes jóváhagyása nélkül – tilos
- a) az alábbiak létesítése:
- aa) oszlop, önálló tartószerkezet, építési területen felállítandó daru, építési állványzat,
- ab) fém oszlop és rajta elhelyezett jelzőtáblák, besorolás rendjét, kapaszkodósávot jelző táblák,
- ac) 3 méternél magasabb kerítés;
- b) az alábbi tevékenységek végzése:
- ba) irányított és korlátozott robbantás,
- bb) daruzás,
- bc) olyan növényzet telepítése és tűrése, amelynek magassága kifejllett állapotában meghaladja a 4 métert,
- bd) a föld felett 3 méternél magasabb öntözőrendszer telepítése, működtetése,
- be) 50 méternél hosszabb fém öntözőrendszer üzemben kívüli tartós tárolása."

7. §

A Rendelet a következő 12/A. §-sal egészül ki:

„12/A. § A szélerőmű biztonsági övezetében tilos

- a) a 12. § b), f) és g) pontjában meghatározott tevékenységek végzése,
- b) a szélerőmű villamos átalakító berendezés megközelítésének akadályozása vagy a megközelítési lehetőség, útvonal elzárása,
- c) a sárkányrepülés, a motorral hajtott vagy motor nélküli ernyőrepülés, hőlégballonnal történő repülés,
- d) emberi tartózkodás céljára szolgáló létesítményt a szélerőmű turbinalapátjának működés közbeni legalacsonyabb pontjától és a szélerőmű torony terepszintű csatlakozásának legközelebbi pontjából számított 40 méteres távolságon belül építeni, elhelyezni."

8. §

A Rendelet 13. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A biztonsági övezetben

- a) tábor, kemping, vásártér, sportpálya, játszótér, gyakorlótér, karám, kijelölt autóparkoló, tömegközlekedési járművek megállóhelye 45–500 kV-os névleges feszültségű vezetékek esetében az üzemben tartó – 5. § (1) bekezdése szerinti előzetes írásbeli hozzájárulás iránti igénylésre megadott – előzetes jóváhagyásával létesíthető;
- b) az építményre szerelt antenna, villámhárító úgy létesíthető, hogy üzemszerű helyzetben a szélerhelés hatására nemzeti szabvány szerint megengedett mértékben kilengő áramvezetőket
- ba) 500 kV névleges feszültség szint felett 8 méternél,
- bb) 300 kV felett 500 kV névleges feszültség szintig 5 méternél,
- bc) 200 kV felett 300 kV névleges feszültség szintig 4 méternél,
- bd) 45 kV felett 200 kV névleges feszültség szintig 3 méternél,
- be) 1 kV felett 45 kV névleges feszültség szintig 2 méternél,
- bf) 1 kV-nál nem nagyobb névleges feszültség szintnél 1 méternél jobban ne közelítse meg;
- c) tetőterazon és erkélyen csak jó elektromos szigetelő anyagú zsinór feszíthető ki kizárólag a padlózatától mért 2 méter magasságig úgy, hogy a kifeszített zsinór a tetőterasz, erkély szélén nem nyúlik túl;
- d) szilárd burkolatú úton, valamint ezen kívüli területen csak 5 méternél, de legfeljebb a magasságkorlátozó táblán feltüntetett magasságnál alacsonyabb építésű vagy ezzel azonos magasságig anyaggal rakott jármű közlekedhet, dolgozhat; e magasságot a rakomány, a járművön szállított személy, szerszám legmagasabbra nyúló része, valamint a jármű működés közben sem haladhatja meg; a jármű legkiállóbb része az oszlopot, annak kikötését, ezek alapozását úgy közelítheti meg, hogy azokban károsodást ne okozzon, az áramvezetőket pedig a legkedvezőtlenebb helyzetben és esetben sem közelítheti meg sem vízszintesen, sem függőlegesen jobban, mint
- da) 500 kV névleges feszültség szint felett 7 méter,

- db) 300 kV felett 500 kV névleges feszültségig 4 méter,
- dc) 200 kV felett 300 kV névleges feszültségig 3 méter,
- dd) 45 kV felett 200 kV névleges feszültségig 3 méter,
- de) 1 kV felett 45 kV névleges feszültségig 1,5 méter,
- df) 1 kV-nál nem nagyobb névleges feszültségig 0,5 méter;
- e) olyan fémtárgyat, amelyet hosszúsága vagy tömege miatt legalább két vagy több embernek kell szállítani, a távvezeték tartószerkezetétől mért 15 méter távolságon belül csak akkor szabad vinni vagy tartani, ha a munkavégzőket megfelelő anyagú, villamosan szigetelő, sérülésmentes védőlábbeli védi, amely a talajtól villamosan elszigeteli vagy maga a talajfelszín villamosan szigetelőanyaggal burkolt;
- f) a föld felett 3 méternél nem magasabb, összefüggő, 50 méternél hosszabb fémszerkezetek, fém szőlőkordon, fémkerítés, fém csővezeték, fém mozgó öntözőrendszer áramütés elleni védelemmel ellátva létesíthető;
- g) föld alatti csővezeték áramütés elleni védelemmel ellátott fémcső vagy szigetelőanyagú cső lehet;
- h) használt öntözőberendezés kötött vízugara az áramvezetőket
- ha) 500 kV névleges feszültségig felett 7 méternél jobban,
- hb) 300 kV felett 500 kV névleges feszültségig 4 méternél jobban,
- hc) 200 kV felett 300 kV névleges feszültségig 3 méternél jobban,
- hd) 45 kV felett 200 kV névleges feszültségig 2,5 méternél jobban,
- he) 1 kV felett 45 kV névleges feszültségig 1,5 méternél jobban,
- hf) 1 kV-nál nem nagyobb névleges feszültségig 1 méternél jobban
- a legkedvezőtlenebb helyzetben és esetben sem közelítheti meg, és a használt öntözővíz fajlagos villamos vezetőképessége nem lehet nagyobb, mint 16 mS/cm;
- i) acélra, alumíniumra, betonra agresszív vegyi anyagokat, károsodást okozó koncentrációban a szerkezetre kijuttatni nem szabad, a fűvás, permetezés során az eszköz az áramvezetőket a h) pontban meghatározott távolságok 1 méterrel megnövelt értékénél jobban a legkedvezőtlenebb helyzetben és esetben sem közelítheti meg;
- j) fa vagy más növény az üzemben tartó – 5. § (1) bekezdése szerinti előzetes írásbeli hozzájárulás iránti igénylésre megadott – előzetes jóváhagyásával akkor telepíthető, hagyható meg, ha véglegesen kifejezett állapotában
- ja) 500 kV névleges feszültségig felett 6 méternél,
- jb) 300 kV felett 500 kV névleges feszültségig 5 méternél,
- jc) 200 kV felett 300 kV névleges feszültségig 4 méternél,
- jd) 45 kV felett 200 kV névleges feszültségig 3 méternél,
- je) 1 kV felett 45 kV névleges feszültségig 2 méternél,
- jf) 1 kV-nál nem nagyobb névleges feszültségig 1 méternél
- jobban annak legkedvezőtlenebb helyzetében sem közelíti meg az áramvezetőt annak kilengetett szélső helyzetében; és
- k) fa vagy más növény az üzemben tartó – 5. § (1) bekezdése szerinti előzetes írásbeli hozzájárulás iránti igénylésre megadott – előzetes jóváhagyásával akkor telepíthető, hagyható meg, ha véglegesen kifejezett állapotában
- ka) a gyökérzet a földben elhelyezett vezeték vagy a föld feletti vezeték tartószerkezetét nem károsítja, és
- kb) az üzemeltetést, az üzemzavar-elhárítást nem akadályozza.”

9. §

A Rendelet 13. § (3) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

(A biztonsági övezetben csak a villamos berendezés üzemben tartójának előzetes hozzájárulásával végezhetőek az alábbi tevékenységek:)

„i) a föld felett 3 méternél magasabb öntözőrendszer telepítése, működtetése; a fém öntözőrendszert ebben az esetben is áramütés elleni védelemmel kell ellátni.”

10. §

A Rendelet 13. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A (2) bekezdés d) pontja szerinti távolságok megtartása mindenkor a jármű üzembentartójának, kezelőjének, vezetőjének a kötelessége és felelőssége. A vezeték üzemeltetőjét a távolságok megtartására figyelmeztető jelzés kihelyezésének kötelezettsége nem terheli, arra nem kötelezhető. A 4 métert meghaladó magasságú vagy 4 métert meghaladó magasságig rakott jármű üzembentartója (járművezetője, gépkezelője) köteles meggyőződni a biztonságos munkavégzés feltételeinek a (2) bekezdés d) pontja szerinti fennállásáról.”

- 11. §** A Rendelet a következő 19/B. §-sal egészül ki:
„19/B. § E rendeletnek a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet módosításáról szóló 2/2026. (I. 15.) NGM rendelettel (a továbbiakban: Módr2.) megállapított 5/A. §-át és a Módr2.-vel módosított 9. § a) pontját a Módr2. hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”
- 12. §** A Rendelet
- a) 3. §-ában a „nem energiaátviteli” szövegrész helyébe az „energiaátviteli és hírközlési” szöveg,
 - b) 6. § (1) bekezdés a) pont ad) és ae) alpontjában, 6. § (2) bekezdés a) és b) pontjában, 7. § (1) bekezdés a) és b) pontjában a „35 kV” szövegrész helyébe a „45 kV” szöveg,
 - c) 6. § (1) bekezdés a) pont ae) alpontjában a „fokozott biztonságra” szövegrész helyébe a „fokozott vagy különleges biztonságra” szöveg,
 - d) 9. § a) pontjában a „magassága kétszeresének” szövegrész helyébe a „magasságának” szöveg,
 - e) 11. § (2) bekezdés a) pontjában a „tűz- és robbanásveszélyes” szövegrész helyébe a „tűz- vagy robbanásveszélyes” szöveg,
 - f) 12. §-ában az „Az erőmű és az alállomás” szövegrész helyébe a „Szélerőmű kivételével az erőmű és az alállomás” szöveg,
 - g) 12. § a) pont aa) alpontjában a „daru, állványzat” szövegrész helyébe az „állványzat, véglegesen telepített bármilyen szerkezetű és jellegű daru” szöveg,
 - h) 12. § a) pont ab) alpontjában, c) pont cc) alpontjában, d) pont da) és db) alpontjában az „az A–C tűzveszélyességi osztályba tartozó robbanás- és tűzveszélyes” szövegrész helyébe a „fokozottan tűz- vagy robbanásveszélyes osztályba tartozó” szöveg,
 - i) 12. § d) pont db) alpontjában a „Tűzrendészeti Szabályzat kiadásáról szóló jogszabály” szövegrész helyébe a „Tűzvédelmi Szabályzatról szóló rendelet” szöveg,
 - j) 12. § e) pontjában a „repülőmodellezés – ideértve a drónhasználatot is –” szövegrész helyébe a „repülőmodellezés, nem az üzemeltető megbízásából végzett drónreptetés” szöveg,
 - k) 13. § (3) bekezdés f) pont fb) alpontjában a „100 kV-os” szövegrész helyébe a „45 kV-os” szöveg,
 - l) 14/A. § (2) bekezdésében a „közterület” szövegrész helyébe a „közhatalmatú terület” szöveg lép.
- 13. §** Hatályát veszti a Rendelet
- a) 12. § h) pontja,
 - b) 9. alcíme.
- 14. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

Nagy Márton István s. k.,
nemzetgazdasági miniszter

**A nemzetgazdasági miniszter 3/2026. (I. 15.) NGM rendelete
az ömlesztőhegesztés végzésének feltételeiről szóló 8/2018. (VIII. 17.) ITM rendelet módosításáról**

- [1] A meglévő közfeladatok hatékonyabb ellátásának biztosítása rendszeres szabályozói cél. A megfelelő biztonság és megbízhatóság követelménye érvényre juttatásának elősegítése indokolja a műszaki szabályozási tárgyú rendelkezések rendszeres felülvizsgálatát.
- [2] A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 32. § h) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 103. § (1) bekezdés 12. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Az ömlesztőhegesztés végzésének feltételeiről szóló 8/2018. (VIII. 17.) ITM rendelet 2. § b) pont be) és bf) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek, valamint a pont a következő bg) alponttal egészül ki:
(E rendelet alkalmazásában:
hegesztett szerkezet:)
„be) a veszélyes áruk szállítására használt nem nyomástartó tartály, tartány, csomagolóeszköz, kivéve az ezek szállítására használt szállítóeszközök,
bf) a veszélyes áruk szállítására használt EX/II és EX/III jármű felépítménye vagy
bg) a veszélyes anyag tartalmú por tárolására használt, légzőszeleppel ellátott, nem nyomástartó tartály és annak rendeltetésszerű üzemeltetéséhez szükséges töltő-ürítő csővezeték;”
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 31. napon lép hatályba.
- 3. §** E rendelet 1. §-a a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Nagy Márton István s. k.,
nemzetgazdasági miniszter

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köm.5.029/2025/4. számú határozata

Az ügy száma:	Köm.5.029/2025/4.
A tanács tagjai:	Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke, Dr. Kiss Árpád Lajos előadó bíró, Dr. Bögös Fruzsina bíró, Dr. Dobó Viola bíró, Dr. Sugár Tamás bíró
Az indítványozó:	Budapest Főváros Kormányhivatala (cím1)
Az indítványozó képviselője:	Dr. Szász Imola kamarai jogtanácsos (cím2)
Az érintett önkormányzat:	Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat (cím3)
Az érintett önkormányzat képviselője:	Dr. Enyedi Krisztián Ügyvédi Iroda (cím4, eljáró ügyvéd: dr. Enyedi Krisztián)
Az ügy tárgya:	önkormányzat rendeletalkotási kötelezettségének elmulasztása és önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete a jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, mert a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) számú önkormányzati rendeletének preambulumban a szükséges érvényességi kellékek felsorolásakor nem jelölte meg Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdését;
- felhívja a képviselő-testületet, hogy jogalkotási kötelezettségének 2026. február 28. napjáig tegyen eleget;
- elutasítja azt az indítványt, amely Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) számú önkormányzati rendelete 41. § (5) bekezdésének „– ideértve a bizottságra átruházott hatásköröket is –” szövegrésze más jogszabályba ütközésének megállapítására és megsemmisítésére irányul;
- visszautasítja azt az indítványt, amely a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) számú önkormányzati rendelete 33/A. §-a más jogszabályba ütközésének megállapítására és megsemmisítésére irányul;
- elrendeli határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat (a továbbiakban: önkormányzat) Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 2018. október 1. napján lépett hatályba.
- [2] Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: indítványozó) törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva vizsgálta az SZMSZ magasabb szintű jogszabályi előírásokkal való összhangját, majd 2025. augusztus 25. napján BP/2800/00214-1/2025. iktatószámon törvényességi felhívást bocsátott ki az önkormányzat részére. Ebben az indítványozó hat jogszabálysértésre és mulasztásra is felhívta a képviselő-testület figyelmét, s kérte, hogy a jogszabálysértő helyzetet az SZMSZ megfelelő módosításával, pontosításával és kiegészítésével, 30 napon belül szüntesse meg.
- [3] A törvényességi felhívás kifogásolta az SZMSZ preambuluma tartalmát (1. pont), a bizottsági ülések összehívásával kapcsolatos szabályozást (2. pont), a polgármester két bizottsági ülés közötti döntési jogkörét (3. pont), a nem képviselő bizottsági tagok vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettsége tekintetében azt, hogy az esetükben a vagyonynyilatkozatok nyilvánosságának kizárásával kapcsolatos szabályozást az SZMSZ nem tartalmazott (4. pont), az ideiglenes bizottságok létrehozásával és megszüntetésével kapcsolatos szabályozást (5. pont) és azt, hogy az SZMSZ 46. § (4) bekezdése hatályon kívül helyezett jogszabályi rendelkezésre utalt (6. pont).
- [4] A képviselő-testület 2025. szeptember 18. napján tartott ülésén megvitatta a törvényességi felhívásban foglaltakat, a felhívás 2., 4., 5. és 6. pontjaiban foglaltakkal egyetértve elfogadta a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 26/2025. (IX. 28.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: módör.). A törvényességi felhívás 4. pontjában foglaltakra tekintettel az SZMSZ kifogásolt 33/A. §-át kiegészítette azzal, hogy [A bizottság nem képviselő tagja az önkormányzati képviselőkre vonatkozó szabályok szerint tesz vagyonynyilatkozatot] azzal, hogy „az Mötv. 39. § (3) bekezdésének az önkormányzati képviselő vagyonynyilatkozatának nyilvánosságára vonatkozó rendelkezését nem kell alkalmazni [...]” Erről, valamint a képviselő-testület törvényességi felhívás 1. és 3. pontjában foglaltakkal ellentétes jogi véleményéről az önkormányzat polgármestere válaszlevelében tájékoztatta az indítványozót.
- [5] Az indítványozó a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 9. § c) pontjára figyelemmel 2025. szeptember 25. napján megállapította, hogy a törvényességi felhívás eredménytelen volt, mivel álláspontja szerint az önkormányzat nem tett meg minden szükséges intézkedést az észlelt jogszabálysértések teljeskörű megszüntetése érdekében.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

- [6] Az indítványozó a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 137. § (1) bekezdése alapján 2025. október 22. napján kelt indítványában a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 149. § (1) bekezdése, az egyes vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Vnytv.) 4. § d) pontja, valamint a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 55. § (1) és (5) bekezdése alapján indítványozta az Önkormányzat jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának megállapítását és határidő tűzésével az önkormányzat kötelezését a jogalkotási feladatok teljesítésére. Másrészt az indítványozó az Mötv. 136. § (2) bekezdése, valamint a Kp. 146. § (1) bekezdésének a) pontja alapján kérte az SZMSZ 33/A. §-ának, illetve 41. § (5) bekezdésének megsemmisítését.
- [7] Az indítványban előadta, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (4) bekezdésének a), b) és d) pontja alapján a helyi rendeleteknek is meg kell felelniük az Alaptörvényből eredő tartalmi követelményeknek és illeszkedniük kell a jogrendszer egységébe, eleget kell tenniük a jogalkotás szakmai követelményeinek, előkészítésük során tehát különös figyelmet kell fordítani az Mötv., a Jat. és a Jszer. szabályaira is.
- [8] A Jszer. 55. § (1) és (5) bekezdése alapján kiemelte, hogy a képviselő-testületek szervezeti és működési szabályzatai preambulumaiban a rendelet megalkotásához szükséges érvényességi kellékek felsorolásakor az Alaptörvény eredeti jogalkotói hatáskörre utaló 32. cikk (2) bekezdését, feladatkörként pedig az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése d) pontja mellett az Mötv. 53. § (1) bekezdését is fel kell tüntetni. Hivatkozott e körben a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Önkormányzati Hírlevelének 2024. évi 6. számában ezzel kapcsolatban megjelent

információkra, kifejtve, hogy a vitatott SZMSZ feladatkört megállapító rendelkezései között nincs feltüntetve az Mötv. 53. § (1) bekezdése, ezzel az önkormányzat mulasztásos jogsértést követ el.

- [9] Az indítványozó a vagyonyilatkozattal kapcsolatos jogalkotási kötelezettség elmulasztása körében előadta, hogy az Mötv. 57. § (1) bekezdésének utolsó mondata értelmében a képviselő-testület bizottságai nem önkormányzati képviselő tagjainak jogai és kötelezettségei megegyeznek az önkormányzati képviselő bizottsági tag jogaival és kötelezettségeivel. A nem képviselő bizottsági tagok vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségére vonatkozóan az Mötv. nem tartalmaz speciális rendelkezést, így e tárgyban a Vnytv. 3. § (3) bekezdés e) pontja az irányadó, mely generális szabályként a közélet tisztasága szempontjából különös jelentőséggel bíró tisztségek betöltéséhez és feladatok ellátásához a közférában való foglalkoztatás hiányában is előírja a nem nyilvános vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséget.
- [10] A Vnytv. 4. § d) pontja alapján a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséget a Vnytv. 3. § (3) bekezdés e) pontjában meghatározott személyek esetében az őket ilyen minőségükben alkalmazó szervezet – jelen esetben a helyi önkormányzat képviselő-testületének – szervezeti és működési szabályzatában fel kell tüntetni. A Vnytv. 4. § d) pontjából eredő jogalkotási felhatalmazás – a Jat. 5. § (8) bekezdése alapján és az irányadó alkotmánybíróági gyakorlat figyelembevételével – egyben jogalkotási kötelezettséget is jelent a képviselő-testület számára.
- [11] Ezzel összefüggésben hivatkozott a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köm.5.034/2020/3. számú határozatának azon megállapítására, hogy „külön törvényi rendelkezés folytán a képviselő-testületnek a szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletében meg kell alkotnia a képviselő-testület bizottságai külső, nem képviselő tagjai vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének szabályait”.
- [12] Az indítványozó kiemelte, hogy bár az önkormányzat a törvényességi felhívás alapján intézkedett a bizottsági külsős, nem képviselő tagjai vagyonyilatkozat-tételi kötelezettsége SZMSZ-ben való megjelenítéséről, azonban az SZMSZ módÖr. által hatályba lépett 33/A. §-a is jogsértőnek és hiányosnak tekintendő. Álláspontja szerint a Kúria Köm.5.034/2020/3. számú határozatából is következő „teljeskörű szabályozására” nem került sor. Az SZMSZ 33/A. §-a a bizottságok tagjai körében jogbizonytalanságot okozva – a Jat. 2. § (1) bekezdésében foglalt normavilágosság követelményébe ütköző módon – nem rögzíti egyértelműen, hogy míg a képviselők az Mötv., addig a nem képviselő bizottsági tagok a Vnytv. alapján teszik meg vagyonyilatkozatukat. Emellett azt a téves látszatot is kelti, hogy a nem képviselő bizottsági tagokra is az Mötv. alkalmazandó, hiszen esetükben csak az Mötv.-nek a képviselők vagyonyilatkozata nyilvánosságára vonatkozó 39. § (3) bekezdése alkalmazhatatlanságát mondja ki.
- [13] Az indítványozó szerint a 33/A. § azon része, miszerint a bizottság nem képviselő tagja az önkormányzati képviselőkre vonatkozó szabályok szerint tesz vagyonyilatkozatot tételesen is sérti a Vnytv. 5. § c) pont cb) alpontját is, amely szerint a bizottságok nem képviselő tagjai kétfévente kötelesek vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségüknek eleget tenni [kivéve a Vnytv. 5. § c) pont ca) alpontja szerinti azon esetet, amikor a nem képviselő bizottsági tag az önkormányzat által lefolytatott közbeszerzési eljárásban önállóan vagy testület tagjaként javaslattételre, döntésre, illetve ellenőrzésre lehet jogosult]. Az Mötv. 39. § (1) bekezdése alapján az önkormányzati képviselők megválasztásuktól, majd ezt követően minden év január 1-jétől számított harminc napon belül kötelesek vagyonyilatkozatot tenni. A vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség képviselők és nem képviselő bizottsági tagok esetében való egyező szabályok szerinti megvalósulásának kimondása tehát magasabb szintű jogszabályokkal, a Vnytv. 5. § c) pont cb) alpontjával és az Mötv. 39. § (1) bekezdésével egyaránt ellentétes. Az indítványozó szerint tehát az SZMSZ 33/A. §-ának megsemmisítését követően a helyi jogalkotónak az Mötv.-re, a Vnytv.-re is figyelemmel, a képviselő-testület bizottságai külső, nem képviselő tagjai vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségét illetően az Alaptörvényből, a Jat. és a Vnytv. vonatkozó előírásaiból eredően, az SZMSZ-ben történő részletes szabályozási kötelezettsége keletkezik.
- [14] Az indítványozó álláspontja szerint az Mötv. 68. § (3) bekezdésében és 41. § (5) bekezdésében foglaltak, illetve a Fővárosi Törvényszék 113.K.701.558/2024/26. számú ítélete alapján az SZMSZ 41. § (5) bekezdésének „– ideértve a bizottságra átruházott hatásköröket is –” szövegrésze is jogszabálysértő. Kiemelte, hogy az Mötv. 68. § (3) bekezdése a „Helyi önkormányzat tisztségviselői” cím, „Polgármester” alcím alatt került szabályozásra az a polgármestert, mint a képviselő-testület elnökét megillető lehetőség, hogy – a hatáskör gyakorlására jogosult képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett – annak két ülése közötti időszakban felmerülő, halaszthatatlan ügyben a törvényben meghatározottak szerint a képviselő-testület helyett döntést hozzon. Az indítványozó álláspontja szerint e szabály a bizottság működésével összefüggésben, arra kiterjesztve nem értelmezhető, erre irányuló felhatalmazás nélküli alkalmazása jogellenes. A polgármesternek törvényben meghatározott feltételekkel kizárólag képviselő-testületet helyettesítő jogköre lehet. Ha ezzel ellentétes lett volna a jogalkotó célja, akkor azt egzakt módon feltüntette volna a Mötv.-ben, ennek hiányában az Mötv. ilyen komoly jogosítványt nem kívánt a polgármestereknek biztosítani.

- [15] Az indítvány kiemelte, hogy a Mötv. 41. § (5) bekezdése szerint az átruházott hatáskör tovább nem ruházható, ugyanakkor azt a képviselő-testület bármikor indokolás nélkül visszavonhatja. Az önkormányzat szervei működését jelentősen befolyásoló hatáskörének gyakorlásában – mivel az az Mötv. 42. § 2. pontja szerinti kivételi körbe tartozik – a polgármester a képviselő-testületet nem helyettesítheti. Abban az esetben pedig, ha a bizottság elnöke az ülés összehívásával bármely okból késlekedik, az Mötv. 61. § (1) bekezdése a polgármesternek azt a lehetőséget adja meg, hogy indítványozza az ülés nyolc napon belüli összehívását. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése alapján a bizottság döntésének végrehajtását is felfüggesztheti, ha az ellentétes a képviselő-testület határozatával, vagy megítélése szerint az önkormányzat érdekeit sérti. A polgármester ezen jogosítványai azonban bizottsági hatáskörben való döntéshozatali jogkört nem teremtenek számára. E körben utalt a Fővárosi Törvényszék 113.K.701.558/2024/26. számú jogerős ítéletének – fentiekkel megegyező – jogi indokolására is.
- [16] Az Önkormányzat védíratában részben az indítvány visszautasítását, részben annak elutasítását kérte.
- [17] A nem képviselő bizottsági tagok vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségének szabályozásával összefüggésben az önkormányzat arra hivatkozott, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján az elsődleges törvényességi felügyeleti eszköz a törvényességi felhívás, míg az Mötv. 134. § (2) bekezdése csak e törvényességi felügyeleti eszköz eredménytelensége esetén teszi lehetővé a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazását. A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tfvr.) 2. § (2) bekezdése és (6) bekezdés a) pontja alapján a fővárosi és vármegyei kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök közül elsőként a törvényességi felhívást alkalmazza, és csak ennek eredménytelenné válását követő 30 napon belül van helye más törvényességi felügyeleti eszköz alkalmazásának.
- [18] Az önkormányzat szerint az indítványozó a 2025. augusztus 26. napján kelt törvényességi felhívásában az SZMSZ 33/A. §-a jogellenességét azzal összefüggésben fejtette ki, hogy az a Vnytv. 4. § d) pontjában előírt kötelezettség ellenére nem alkotta meg a képviselő-testület külső, nem képviselő tagjai vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségének szabályait. Időközben az önkormányzat eleget tett az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének azzal, hogy a törvényességi felhívást megvizsgálta, annak alapján elfogadta a módÖr.-t, amiről határidőben tájékoztatta az indítványozót. Mindezek alapján a törvényességi felhívás nem tekinthető az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján eredménytelenné, így az indítvány benyújtása idő előtti, ezért annak visszautasításának van helye. Az SZMSZ. 33/A. §-a jogszabályba ütközésének megállapítása iránti indítvány benyújtását megelőzően az Mötv. 134. § (2) bekezdésében, valamint Tfvr. 2. § (2) bekezdésében és (6) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján újabb törvényességi felhívás kibocsátásának lett volna helye. Álláspontja szerint mind az indítványozó, mind a helyi önkormányzatok kötelesek egymás hatásköreinek gyakorlását segítve, jóhiszeműen együttműködni, hivatkozva az Alkotmánybíróság 657/B/2004. AB határozatára, valamint a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köm. 5025/2013/7. számú határozatára.
- [19] A védírat továbbá megjegyezte, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsának 2025. október 21. napján kelt, Köm.5.021/2025/4. számú határozata fényében a jogalkotási kötelezettségének elmulasztása nem is állapítható meg (ebben az esetben az indítvány elutasításának lenne helye), mivel a Kúria abban az ügyben kimondta, hogy elégséges, ha a szervezeti és működési szabályzat rögzíti a külső bizottsági tagok vagyonynyilatkozási kötelezettségét, részletes szabályokat nem kell alkotnia.
- [20] Az SZMSZ preambulumaival kapcsolatos indítványozói állásponttal összefüggésben a védírat kifejtette, hogy a Jszer. 55. § (5) bekezdésében szereplő háromelemű felsorolás egyértelműen diszjunktív, azaz vaglyagos. Ebből az következik, hogy a Jszer. szóban forgó rendelkezésében szereplő három, feladatkör megjelöléseként felhívható jogforrás közül az egyiket kell szerepeltetni az önkormányzati rendelet preambulumban. A Jszer. 55. § (5) bekezdésében a „más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését” elem előtt szerepel az elemek közötti logikai kapcsolatot meghatározó „vagy” kötőszó, ennél fogva kizárólag úgy értelmezhető ez a rendelkezés, hogy a háromféle jogforrás közül az egyiknek a szerepeltetése szükséges. A védírat rámutatott, hogy ezt az értelmezést a Jszer. 1. melléklet 7.4.3. alpontjában meghatározott formula is teljesen egyértelművé teszi, amely az eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotott önkormányzati rendelet preambulumaának a felépítését szabályozza. Kiemelte, hogy a kommentár pusztán jogirodalmi álláspont és közjogi értelemben a minisztériumi hírlevél sem rendelkezik relevanciával, az csupán szakmai segédlet a jogalkalmazók számára. Ezekre alapozva a Jszer. 55. § (5) bekezdésének nem adható a Jszer. mellékletétől eltérő értelmezés.
- [21] A védírat hivatkozott arra is, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köm.5.021/2025/4. számú határozata a fentivel megegyező kifogás tárgyában hozott már döntést, de az önkormányzat álláspontja szerint egyrészt e határozat nem tartalmazott érdemi indokolást arra nézve, hogy a Jszer. 55. § (5) bekezdésének szóban forgó, háromelemű felsorolásából milyen értelmezési elvek alapján vezethető le az az értelmezés, hogy az Mötv. érintett rendelkezését is szerepeltetni kellene a preambulumban. Másrészt a Kúria ezen döntése nem vizsgálta azt sem, hogy a Jszer.

1. melléklet 7.4.3. alpontjában meghatározott és a normatartalom részét képező formula, amely egyértelműen vagyagasként rendezi a felsorolás elemeit, miért nem vehető figyelembe. Így a védírat szerint a Kúria fenti döntésében kifejtett álláspontja nem tekinthető irányadónak a jelen ügyben.
- [22] A védírat negyedrészt a polgármester két ülés közötti hatáskörgyakorlásával kapcsolatos önkormányzati álláspontot is részletesen kifejtette. Az Mötv. 41. §-a, valamint 59. § (1) bekezdése megszövegezéséből egyértelműen következik, hogy a bizottságra átruházott hatáskör a képviselő-testület hatásköre, függetlenül attól, hogy azt átruházta-e a bizottságra. Érvelése szerint nem található a Mötv-ben olyan rendelkezés, amely arra utalna, hogy a hatáskörátruházást követően a hatáskör ne minősülne továbbra is a képviselő-testület hatáskörének. Ezt egyértelműen alátámasztja a Mötv. 41. § (4) bekezdésének második mondata, amely szerint a képviselő-testület az átruházott hatáskör „gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja”. Így az az értelmezés a helyes, hogy a Mötv. 68. § (3) bekezdésében szereplő a képviselő-testület hatáskörébe tartozó önkormányzati ügyekben kifejezés alatt egyértelműen érteni kell az átruházott hatásköröket is. Érvelése szerint a törvényességi felhívásban (és az indítványban) kifejtett értelmezés ellentmond az Alaptörvény 28. cikk utolsó mondatában rögzített értelmezési elvnek.
- [23] Az Mötv. 61. § (2) bekezdésére hivatkozással kifejtette, hogy a bizottsági döntés felfüggesztésére maga az Mötv. ad kifejezett jogkört a polgármester számára. Emiatt nehéz logikusan érvelni amellett, hogy ha az Mötv. jogkört biztosít a polgármester számára a bizottsági döntés felfüggesztésére, akkor miért ne biztosítana jogkört a halaszthatatlan esetekben a bizottságra átruházott hatáskörök két ülés közötti gyakorlására. Az önkormányzat álláspontja szerint az indítványozó tévesen értelmezi a képviselő-testületi hatáskörök átruházásának jogi természetét. A képviselő-testület és szervei közötti Mötv-ben szabályozott hatáskör-átruházás ugyanis alapvetően eltér az állami szervezetrendszer szervei közötti, más jogszabályokban meghatározott hatáskör-telepítési szabályoktól. Az indítványozó az Mötv. 41. § (4) bekezdésének egy rendkívül megszorító, sem az Alaptörvényből, sem az Mötv. egyéb rendelkezéséből nem következő értelmezését vezeti le. A képviselő-testület az Mötv. 41. § (4) bekezdése alapján a hatáskörgyakorláshoz akár konkrét esetben is utasítást adhat, azt bármikor magához vonhatja akár esetileg is. Az Mötv. alapján a bizottság a képviselő-testület hatáskörét gyakorolja, a képviselő-testülettől független hatásköre nincs, annak ellenére, hogy a hatáskörátruházás önkormányzati rendeletben is megjelenik.
- [24] Az Mötv. 68. § (3) bekezdése a közvetlenül választott és az önkormányzati hatáskörök gyakorlására Alaptörvényben feljogosított képviselő-testület hatáskörének gyakorlására ad felhatalmazást az ugyancsak közvetlenül választott polgármesternek. Ráadásul ez a felhatalmazás kifejezetten az átruházható hatáskörökre terjed ki. Hivatkozott a Kúria Kfv.37.936/2021/7. számú határozatára, mely esetben a Kúria abban a kérdésben foglalt állást, hogy a polgármester milyen terjedelemben gyakorolja veszélyhelyzetben a képviselő-testület hatásköreit. A Kúria e döntése szerint a képviselő-testület hatásköreinek gyakorlása magában foglalja a képviselő-testület bizottságaira átruházott hatáskörök gyakorlását is.
- [25] A védírat szerint amennyiben abból indulunk ki, hogy az Mötv. szerinti hatáskörátruházás természeténél fogva eltér az állami szervek közötti hatáskörtelepítés szabályaitól, akkor fel sem vetődhet, hogy az átruházott hatáskörök képviselő-testület vagy az Mötv. 68. § (3) bekezdése alapján polgármester általi gyakorlása hatáskörelvonási vagy szervezetalakítási aktus lenne, és ekként az Mötv. 42. § 2. pontját sértené. Ugyanis e pont a „szervezetének kialakítása” kifejezés által – a kialakítás szóra tekintettel – egyértelműen és kizárólag a szervezet struktúrájának a kialakítására, így például a bizottsági rendszer, az alpolgármesterek számának, feladatkörének a meghatározására stb. vonatkozik. A nyelvtani értelmezés szabályai szerint ebbe a fordulatba teljesen egyértelműen nem érthető bele a már létrehozott bizottság hatáskörébe tartozó valamely hatáskör, mint döntési jogkör gyakorlása, hiszen ez nem a szervezet kialakítása körébe tartozik. Azaz a bizottsági hatáskörök konkrét ügyben történő gyakorlása tehát a nyelvtani értelmezés alapján sem tartozik az Mötv. 42. § 2. pontjában rögzített kizárt kérdések körébe.

A Kúria döntésének jogi indoka

- [26] Az indítvány az alábbiak szerint részben megalapozott.

I.

- [27] A Kúria Önkormányzati Tanácsának három kérdésben kellett állást foglalnia, melyek közül először az SZMSZ preambulájának hiányosságával kapcsolatos indítványt vizsgálta.

- [28] A Kp. 148. § (1) bekezdése szerint „[a] helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségének elmulasztása miatti eljárást a törvényességi felügyeleti szerv indítványozhatja.” A Kp. e szabálya az önkormányzatok alkotmányos státuszát figyelembe véve a törvényen alapuló jogalkotási kötelezettség elmulasztása miatt teszi lehetővé a jogalkotói mulasztás vizsgálatát, más jogszabályból – mint törvény – eredő mulasztás vizsgálatára nem termet lehetőséget.
- [29] Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése sorolja fel az önkormányzatok alkotmányon alapuló önállóságát meghatározó főbb hatáskörcsoportokat. A 32. cikk (1) bekezdés d) pontja szerint „[a] helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között meghatározza szervezeti és működési rendjét.” Mint látható az Alaptörvény e ponton belül is a törvényi kereteket írja elő az önkormányzati szabályozás korlátjaként, azaz a 32. cikk (1) bekezdésében meghatározott jogosultságok korlátja, hogy azok gyakorlása nem sértheti a törvényi rendelkezéseket.
- [30] Az önkormányzatok szervezeti és működési rendjének meghatározott keretek közötti önálló szabályozása olyan jogosultság, amely minden alkotmányos szervet megillet, a saját működési rend részleteinek meghatározása az alkotmányos szervek vonatkozásában a hatalommegosztás rendjéből is következik.
- [31] Jelen ügyben felmerült jogalkotói mulasztás vizsgálata részben az önkormányzati rendelet preambulumát érinti. Az SZMSZ preambulumának második fordulata szerint az önkormányzat az „Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva” alkotta meg a rendeletet.
- [32] A Jat. 18. § (1) bekezdése értelmében „[a] jogszabály tervezete preambulumot tartalmaz, amelyben a szabályozás célját minden esetben meg kell határozni. A jogszabály tervezetének preambulumában a jogszabály előkészítője szükség szerint rögzítheti a szabályozással összefüggő azon elvi, elméleti tételeket, amelyeket a jogszabály tervezetének szerkezeti egységeiben a normatív tartalom hiánya miatt nem lehet rendezni.” A preambulum módosításának kötelezettsége körében a Jat. csak azt az esetkört említi, amikor a jogszabály (jelen esetben az önkormányzati rendelet) olyan tárgykörrel bővül (módosul), amelyre vonatkozó jogalkotás eddig nem jelölt felhatalmazáson alapul. Így a 18. § (4) bekezdése szerint „[a] preambulumot a jogszabály módosítása esetén a jogszabály megváltozott tartalmának megfelelően módosítani kell, ha az a preambulum és a jogszabály rendelkezéseinek tartalmi összhangja megteremtése érdekében szükséges.”
- [33] Mindezek mellett a Jat. 18. § (3) bekezdése rögzíti, hogy „[a] jogszabály tervezetének preambulumát az igazságügyért felelős miniszter rendeletében meghatározott jogszabályszerkesztési követelmények szerint kell kialakítani.” Ez a rendelet a Jszt., azaz a Jszt. rendelkezéseinek betartása a Jat. 18. § (3) bekezdésből eredően törvényi kötelezettség is. A Kúria ezért hangsúlyozza, hogy Jat. 18. § (3) bekezdésre visszavezethető módon keletkezik hatásköre a Kp. 148. § (1) bekezdése alapján a Jszt. egyes – garanciálisnak tekinthető – rendelkezései betartásának vizsgálatára.
- [34] A Jszt. 55. § (1) bekezdése alapján a rendelet tervezetének preambulumában a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják. A Jszt. 55. § (5) bekezdése szerint „Az önkormányzati rendelet tervezete preambulumának megszövegezésekor az önkormányzat feladatköréként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”
- [35] A Jszt. 55. § (5) bekezdése a preambulum megszövegezéséhez kapcsolódóan „háromelemű” felsorolás rögzít. Az első két elem között vesszőt, míg a második és harmadik között „vagy” kapcsolatot tartalmaz a normaszöveg. Tehát a vagylagos kapcsolat csak a felsorolás utolsó két eleme vonatkozásában értelmezhető, azaz az önkormányzati rendelet tervezete preambulumának megszövegezésekor az önkormányzat feladatköréként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját mindenképp szükséges megjelölni, ezen túl pedig vagy az Mötvt.-nek vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell szerepeltetni.
- [36] A Mötvt. 53. § (1) bekezdése szerint: „A képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg. A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben rendelkezik:
- a) az önkormányzat hivatalos megnevezéséről, székhelyéről;
 - b) a képviselő-testület átruházott hatásköreinek felsorolásáról;
 - c) a képviselő-testület üléseinek összehívásáról, vezetéséről, tanácskozási rendjéről;
 - d) az önkormányzati képviselőkre vonatkozó magatartási szabályokról, az ülés rendjének fenntartásáról és az annak érdekében hozható intézkedésekről;
 - e) a nyilvánosság biztosításáról;
 - f) a döntéshozatali eljárásról, a szavazás módjáról;
 - g) a rendeletalkotásról és határozathozatalról;

- h) a képviselő-testület ülésének jegyzőkönyvéről;
 - i) a közmeghallgatásról;
 - j) az önkormányzat szerveiről, azok jogállásáról, feladatairól;
 - k) a jegyzőnek a jogszabálysértő döntések, működés jelzésére irányuló kötelezettségéről;
 - l) a képviselő-testület bizottságairól."
- [37] A Kúria Önkormányzati Tanácsának álláspontja szerint az Mötv. 53. § (1) bekezdésének az a)-tól l)-ig tartó felsorolása mind-mind külön felhatalmazást tartalmaz az önkormányzatok számára. Így amennyiben annak valamely eleméről nem rendelkezik, úgy a törvényi felhatalmazásnak nem tesz eleget. Az önkormányzat eredeti jogalkotói hatásköre csak ezen kereteken belül érvényesül.
- [38] Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése tehát az ott nevesített esetekben előírja a törvényi kereteknek való megfelelést, a (2) bekezdés a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján biztosítja a helyi önkormányzatok – törvényi feladatkörök közötti – önkormányzati rendelet megalkotására való jogát.
- [39] A kifejtettekből következően a helyi önkormányzat részére az SZMSZ megalkotására az Alaptörvényben meghatározott jogalkotói hatáskör az Mötv. felhatalmazásával együtt értelmezhető.
- [40] Az önkormányzat által hivatkozott Jszer. 1. melléklete a „jogszabály tervezete megszövegezésénél alkalmazandó kodifikációs szövegezési minták”-at tartalmazza. A Jszer. 1. § (2) bekezdése az attól való eltérést kifejezetten megengedi, ha a szabályozás célja másképp nem érhető el.
- [41] A Jszer. 1. melléklet 7.4.3. alpontjában meghatározott minta is csak a szabályozás céljával összhangban értelmezhető. Az önkormányzati rendeletek preambuluma tartalmával kapcsolatos, az Alaptörvény 28. cikk alapján is figyelembeveendő szabályozási cél az, hogy abból egyértelműen kiderüljön, hogy a jogszabály megalkotója milyen felhatalmazással rendelkezett az adott jogszabály megalkotására.
- [42] Ennek érdekében írja elő a Jszer. 55. § (1) bekezdése a jogalkotói hatáskört tartalmazó rendelkezéseken felül annak a – konkrét – feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezésnek a feltüntetését, amely alapján a jogszabályt kiadják. Tehát a Jszer. 55. § (5) bekezdésében található „háromelemű” felsorolás utolsó két eleme közötti vaglyagosság csak akkor alkalmazható, amennyiben olyan feladatkörében alkot helyi rendeletet az önkormányzat, amelyről az Mötv. nem rendelkezik. Amennyiben az Mötv. tartalmaz felhatalmazó rendelkezést, úgy annak megjelölése elengedhetetlen.
- [43] Így tehát a Jat. és a Jszer. fenti szabályaiból levezethető, hogy az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontja mellett – az SZMSZ megalkotása körében – az Mötv. feladatkört megállapító rendelkezését is meg kell jelölni, mely jelen esetben az Mötv. 53. § (1) bekezdése.
- [44] Mindezek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az önkormányzat jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, mert az SZMSZ preambulumban a szükséges érvényességi kellékek felsorolásakor nem jelölte meg az Mötv. 53. § (1) bekezdését. A Kúria Önkormányzati Tanácsa felhívja a képviselő-testületet, hogy jogalkotási kötelezettségének 2026. február 28. napjáig tegyen eleget.
- [45] Mindemellett a Kúria utal arra, hogy az indítványozó által hivatkozott Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Önkormányzati Hírlevele a Jat. szerint se jogszabálynak se közjogi szervezetszabályozó eszköznek nem minősül, a Hírlevél joghatás kiváltására alkalmatlan informális jogértelmezés, ezért az Ör. Hírlevél tartalmával összefüggő esetleges kollíziója a törvényességi vizsgálat során irreleváns.

II.

- [46] A Kúria Önkormányzati Tanácsa vizsgálta az SZMSZ 41. § (5) bekezdésének a képviselő-testület két ülése között felmerülő, halaszthatatlan esetre vonatkozó, polgármesteri hatásköröket szabályozó rendelkezését.
- [47] Az SZMSZ indítvánnyal támadott 41. § (5) bekezdése szerint: „Az Mötv. 68. § (3) bekezdésére figyelemmel a polgármester a Képviselő-testület két ülése között felmerülő halaszthatatlan esetben az Mötv. 42. §-ában meghatározott ügyek kivételével a Képviselő-testület hatáskörébe tartozó bármely önkormányzati ügyben – ideértve a bizottságra átruházott hatásköröket is – dönthet, amelyről a Képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztatja.”
- [48] Az Mötv. 68. § (3) bekezdésének releváns szabálya a következő: „A polgármester a képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett, a 42. §-ban meghatározott ügyek kivételével dönthet a két ülés közötti időszakban felmerülő, halaszthatatlan – a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott – a képviselő-testület hatáskörébe tartozó önkormányzati ügyekben.”

- [49] Az Mötv. 41. § (2) bekezdése kimondja, hogy az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselő-testület szerve a polgármester, továbbá a képviselő-testület bizottsága is. A (4) bekezdés értelmében a képviselő-testület – az Mötv. 42. §-ában foglalt kivételekkel – hatásköreit a polgármesterre, a bizottságra, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, a társulására ruházhatja át. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja.
- [50] Az Mötv. 41. § (5) bekezdése úgy szól, hogy: „Az átruházott hatáskör tovább nem ruházható.”
- [51] Az Mötv. 41. § (5) bekezdése a szubdelegációt tiltja, azaz azt az esetkört szabályozza, hogy egy átruházott hatáskört az a személy vagy szerv, akire (amelyre) átruházták, nem ruházhatja tovább egy harmadik személyre vagy szervekre. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy jelen esetben nem merülhet fel az Mötv. 41. § (5) bekezdésének sérelme. Az SZMSZ alapján nem a bizottság ruházta tovább hatáskörét a polgármesterre, hanem a képviselő-testület döntött úgy, hogy halaszthatatlan esetekben az egyébként a képviselő-testület hatáskörébe tartozó, de a bizottságra átruházott ügyekben a polgármester dönt. Tehát nem a bizottság szubdelegálta a hatáskört, hanem a képviselő-testület döntött úgy, hogy halaszthatatlan esetekben nem a bizottság, hanem a polgármester jár el.
- [52] Megállapítható továbbá, hogy az a tény, hogy a képviselő-testület egy hatáskört SZMSZ-ében átruház valamely bizottságra, a hatáskör eredeti, képviselő-testületi jellegét nem változtatja meg. A hatáskör átruházásáról, vagy az átruházás megszüntetéséről a képviselő-testület dönthet, ahogy az átruházott hatáskör gyakorlásához utasítást is adhat az Mötv. 41. § (4) bekezdése szerint.
- [53] Az SZMSZ támadott rendelkezése – az átruházott hatáskör gyakorlásához kapcsolódó törvényi garanciális szabály, a képviselő-testület utólagos tájékoztatása megtartása mellett – lényegében azt teszi lehetővé, hogy a testületi szerv (a bizottság) két ülés között felmerülő, halaszthatatlan ügyeiben is döntés születessen. Szükségképpen nem terjedhet ki ez a felhatalmazás az át nem ruházható hatáskörökre, mivel azok a bizottságok hatásköreibe sem kerülhettek az Mötv. 42. § kizáró rendelkezése folytán. Nem hagyható továbbá figyelmen kívül az a körülmény sem, hogy a polgármester, mint képviselő-testület szerve általi hatáskörgyakorlás a képviselő-testület önkormányzati rendeletben megjelenő felhatalmazásán alapul. Az indítványozó ezzel szemben nem tudott olyan jogszabályi rendelkezést megjelölni, amely mindezt a szabályozás szintjén kizárná. Megjegyzi ugyanakkor az Önkormányzati Tanács, hogy az indítványban hivatkozott törvényszéki ítélethez a Kp. 96. §-a alapján fűződő jogerőhatás azt zárja ki, hogy ugyanazon közigazgatási tevékenység jogszerűségének vizsgálatára a felek vagy az érdekeltek új keresetet indíthassanak vagy azt egyébként vitássá tehessek. Ebből következően a hivatkozott jogértelmezéshez a Kúriát – és annak Önkormányzati Tanácsát – általános jelleggel megkötő hatás nem kapcsolódhat.
- [54] A Kúria Önkormányzati Tanácsa ezért az indítvány SZMSZ 41. § (5) bekezdésével kapcsolatos részét elutasította.

III.

- [55] A Kúria Önkormányzati Tanácsa harmadrészt az SZMSZ 33/A. §-ának Jat. 2. § (1) bekezdésébe ütközésével kapcsolatos indítványelemet vizsgálta.
- [56] Az SZMSZ 33/A. §-a szerint: „A bizottság nem képviselő tagja az önkormányzati képviselőkre vonatkozó szabályok szerint tesz vagyonyilatkozatot, azzal, hogy az Mötv. 39. § (3) bekezdésének az önkormányzati képviselő vagyonyilatkozatának nyilvánosságára vonatkozó rendelkezését nem kell alkalmazni.”
- [57] A kormányhivatal az Mötv. 132. § (1) bekezdése alapján a törvényességi felügyelet többféle eszköze közül választhat, a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól a 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) szól.
- [58] A Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerint a fővárosi és vármegyei kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök közül elsőként a törvényességi felhívást alkalmazza.
- [59] A Korm. rendelet 9. § a)–d) pontjaiban határozza meg, hogy mikor tekinthető a fővárosi és vármegyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelennek. Így eredménytelennek minősül a felhívás – többek között –, ha az érintett a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében.
- [60] A fentieket figyelembe véve az Önkormányzati Tanács szerint a hatályos szabályozásból az következik, hogy az indítvány alapját csak azok a jogszabályi rendelkezések képezhetik, amelyekre vonatkozóan a kormányhivatal korábban (eredménytelen) törvényességi felhívással élt [Köf.5.026/2016/4. [24]]. A helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségének elmulasztása miatti eljárás kezdeményezésének előfeltétele, hogy az önkormányzat képviselő-testülete megismerhesse és megtárgyalhassa a kormányhivatal által észlelt törvényességi problémát. Amennyiben az érintett önkormányzat a törvényességi felhívásban foglaltakat

elfogadta és a jogalkotási kötelezettségének eleget tett, akkor ebben az eljárásban a kormányhivatalnak nem nyílik meg a normakontroll kezdeményezési joga a megalkotott szabályozás más jogszabályba ütközésének vizsgálatára {Köf.5.013/2023/6. [18]}.

- [61] A Kúria Önkormányzati Tanácsa kiemeli, hogy a Kormányhivatal által 2025. augusztus 25. napján BP/2800/00214-1/2025. iktatószámon kibocsátott törvényességi felhívás csak a Vnytv. 4. § d) pontjából eredő jogalkotási kötelezettség elmulasztásával kapcsolatos hivatkozást tartalmazott. A törvényességi felhívás szerint „a bizottság nem képviselő tagja a Vnytv. szerinti nem nyilvános vagyonyilatkozat tételére kötelezett, ezért az SZMSZ 33/A. §-a ennek megfelelően módosítandó, illetve a hivatkozott kúriai döntés értelmében kiegészítendő”. A törvényességi felhívás alapján megalkotott módÖr. által elfogadott SZMSZ 33/A. §-ának más jogszabályba ütközésére az indítványozó nem hivatkozott, nem is hivatkozhatott annak későbbi elfogadására és hatálybalépésére tekintettel. Az indítvány már nem a vagyonyilatkozatok nyilvánosságával kapcsolatos szabályozást támadja, hanem a vagyonyilatkozat-tétel részletes szabályozását kívánja elérni. Így megállapítható, hogy az indítvány túlterjeszkedett a törvényességi felhívásban foglaltakon. Erre tekintettel a Kúria a Kormányhivatal indítványa alapján csak azokat a törvényességi problémákat bírálta (bírálhatta) el, amelyeket a törvényességi felhívás is tartalmazott.
- [62] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a fentiekben kifejtettekre tekintettel az SZMSZ 33/A. §-a más jogszabályba ütközésének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt a Kp. 139. § alapján alkalmazandó Kp. 48. § (1) bekezdés e) pontja alapján visszautasította.

A döntés elvi tartalma

- [63] I. A Kp. 148. § (1) bekezdése csak a törvényen alapuló jogalkotási feladat elmulasztása esetén biztosít hatáskört a Kúria Önkormányzati Tanácsa számára a jogalkotó kötelezettség elmulasztásának vizsgálatára.
- II. Nem minősül az átruházott képviselő-testületi hatáskör szubdelegálásának, ha az átruházott hatáskör más képviselő-testületi szervre való átruházásáról maga a képviselő-testület dönt.
- III. Az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének megállapítására irányuló indítvány alapját csak azok a jogszabályi rendelkezések képezhetik, amelyekre vonatkozóan a kormányhivatal korábban (eredménytelen) törvényességi felhívással élt.

Záró rész

- [64] A Kúria az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [65] A jogkövetkezményeket a Kp. 149. § (1) bekezdése, valamint a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján állapította meg.
- [66] A Kp. 141. § (4) bekezdése szerint a jogalkotási kötelezettségének elmulasztása miatti és az önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségüket maguk viselik.
- [67] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [68] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 139. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó 116. § d) pontja és 150. § (3) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2026. január 13.

Dr. Balogh Zsolt s.k.
a tanács elnöke

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k.
előadó bíró

Dr. Bögös Fruzsina s.k.
bíró

Dr. Dobó Viola s.k.
bíró

Dr. Sugár Tamás s.k.
bíró

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1005/2026. (I. 15.) Korm. határozata

a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program Plusz éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1527/2023. (XII. 1.) Korm. határozat módosításáról

1. A Kormány a 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 4. § c) pontjában és 82. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva módosítja a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program Plusz éves fejlesztési keretét.
2. A Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program Plusz éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1527/2023. (XII. 1.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1527/2023. (XII. 1.) Korm. határozat] 1. pontja a következő f) alponttal egészül ki:
(A Kormány)
„f) egyetért azzal, hogy a KEHOP Plusz 1. prioritás Kohéziós Alap eredeti Operatív Programban rögzített pénzügyi kerete terhére legfeljebb annak 129,2%-áig vállalható kötelezettség.”
3. Az 1527/2023. (XII. 1.) Korm. határozat 1. mellékletében foglalt táblázat
 - 3.1. C:2 mezőjében a „43,09” szövegrész helyébe a „73,91” szöveg,
 - 3.2. C:4 mezőjében a „209,37” szövegrész helyébe a „187,07” szöveg,
 - 3.3. C:7d. mezőjében a „2,66” szövegrész helyébe a „6,29” szöveg,
 - 3.4. E:7d. mezőjében a „2025. III. negyedév” szövegrész helyébe a „2026. I. negyedév” szöveg,
 - 3.5. C:7e. mezőjében a „9,83” szövegrész helyébe a „7,56” szöveg,
 - 3.6. C:14d. mezőjében a „111,57” szövegrész helyébe a „93,57” szöveg,
 - 3.7. E:14d. mezőjében a „2025. III. negyedév” szövegrész helyébe a „2026. I. negyedév” szöveg lép.
4. Az 1527/2023. (XII. 1.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat
 - 4.1. A:103b. mezőjében a „KEHOP Plusz-3.1.12” szövegrész helyébe a „KEHOP Plusz-3.1.11” szöveg,
 - 4.2. D:14 mezőjében a „40,00” szövegrész helyébe a „10,00” szöveg,
 - 4.3. F:14 mezőjében a „2024. IV. negyedév” szövegrész helyébe a „2025. II. negyedév” szöveg,
 - 4.4. F:103a. mezőjében a „2025. III. negyedév” szövegrész helyébe a „2025. IV. negyedév” szöveg,
 - 4.5. F:103b. mezőjében a „2025. III. negyedév” szövegrész helyébe a „2026. I. negyedév” szöveg lép.
5. Az 1527/2023. (XII. 1.) Korm. határozat 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
6. Az 1527/2023. (XII. 1.) Korm. határozat 2. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
7. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1005/2026. (I. 15.) Korm. határozathoz

1. Az 1527/2023. (XII. 1.) Korm. határozat 1. mellékletében foglalt táblázat a következő 7g. sorral egészül ki:

	A	B	C	D	E
	Felhívás azonosító jele	Felhívás címe	Felhívás keretösszege (Mrd Ft)	Projekt kiválasztási eljárásrend	Felhívás meghirdetésének tervezett ideje]
7g.	KEHOP Plusz-3.1.14	Levegőminőségi intézkedések (KA)	2,53	kiemelt	2026. II. negyedév

2. Az 1527/2023. (XII. 1.) Korm. határozat 1. mellékletében foglalt táblázat a következő 7h. sorral egészül ki:

	A	B	C	D	E
	Felhívás azonosító jele	Felhívás címe	Felhívás keretösszege (Mrd Ft)	Projekt kiválasztási eljárásrend	Felhívás meghirdetésének tervezett ideje]
7h.	KEHOP Plusz-3.1.15	Levegőminőségi intézkedések (ERFA)	0,38	kiemelt	2026. II. negyedév

3. Az 1527/2023. (XII. 1.) Korm. határozat 1. mellékletében foglalt táblázat a következő 14e. sorral egészül ki:

	A	B	C	D	E
	Felhívás azonosító jele	Felhívás címe	Felhívás keretösszege (Mrd Ft)	Projekt kiválasztási eljárásrend	Felhívás meghirdetésének tervezett ideje]
14e.	KEHOP Plusz-4.3.2	A villamosenergia hálózat fejlesztése az átviteli rendszerirányító területén	18,00	kiemelt	2026. I. negyedév

2. melléklet az 1005/2026. (I. 15.) Korm. határozathoz

1. Az 1527/2023. (XII. 1.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat a következő 8c. sorral egészül ki:

	A	B	C	D	E	F	G
	Felhívás azonosító jele	Projekt megnevezése	Támogatást igénylő neve	Projekt indikatív támogatási kerete (Mrd Ft)	Magyarország központi költségvetéséből megtéríthető indikatív önerő (Mrd Ft)	Projekt benyújtásának várható ideje	Szakmai elvárások
8c.	KEHOP Plusz-1.2.11	A Dél-Homokhátság ökológiai állapotának javítása, a bácskai területek vízpótlása I. ütem	Országos Vízügyi Főigazgatóság (konzorciumvezető), Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság	26,40	0	2026. II. negyedév	A projekt célja a Duna–Tisza közti Homokhátság déli részének vízhiányos ökológiai állapotjavítása, helyreállítása. A fejlesztés megvalósulásával jelentősen javulnak Császártöltés, Kéleshalom és Jánoshalma térségének vízháztartási viszonyai. A projekt megvalósulása esetén a Mátételki-Kígyós-csatorna közvetlenül látja el a Mátételki tározót ökológiai vízzel, továbbá a Kígyós-főcsatornán keresztül biztosítottá válik a Bácsalmási tározó vízpótlása, illetve a Kígyós-főcsatorna alsó szakaszának Natura 2000-es területtel érintett részeinek vízbiztosítása is.

2. Az 1527/2023. (XII. 1.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat a következő 8d. sorral egészül ki:

	A	B	C	D	E	F	G
	Felhívás azonosító jele	Projekt megnevezése	Támogatást igénylő neve	Projekt indikatív támogatási kerete (Mrd Ft)	Magyarország központi költségvetéséből megtéríthető indikatív önerő (Mrd Ft)	Projekt benyújtásának várható ideje	Szakmai elvárások]
8d.	KEHOP Plusz-1.2.11	Síkvidéki tározók fejlesztése a Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság működési területén, Tiszaderzs–Tiszaszőlősi Holt-Tisza	Országos Vízügyi Főigazgatóság (konzorciumvezető), Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság	11,6	0	2026. II. negyedév	A projekt célja, hogy a Tiszaderzs–Tiszaszőlősi Holt-Tisza vízháztartási és vízgazdálkodási helyzetet javítsa. A beruházás megvalósulása révén a Tiszaderzs–Tiszaszőlősi Holt-Tisza belvíztározási kapacitása helyreállítható, az aszálykárok megelőzhetővé válnak a vizek helyben tartásával, mely révén a mezőgazdasági vízigények kielégítése is megoldható a vízhiányos időszakban.

3. Az 1527/2023. (XII. 1.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat a következő 23c. sorral egészül ki:

	A	B	C	D	E	F	G
	Felhívás azonosító jele	Projekt megnevezése	Támogatást igénylő neve	Projekt indikatív támogatási kerete (Mrd Ft)	Magyarország központi költségvetéséből megtéríthető indikatív önerő (Mrd Ft)	Projekt benyújtásának várható ideje	Szakmai elvárások]
23c.	KEHOP Plusz-1.2.21	Holtág revitalizációk a Körösök mentén, Félhalmi holtág	Országos Vízügyi Főigazgatóság (konzorciumvezető), Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság	7,70	0	2026. I. negyedév	A Félhalmi-holtág mentén a természetes élőhelyekhez szükséges vízigény a klímaváltozás hatására a jövőben várhatóan nőni fog. A projekt célja a holtág víztározási kapacitásának növelése, a helyi vízkészletek jobb felhasználása és a vízháztartás javítása.

4. Az 1527/2023. (XII. 1.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat a következő 103c. sorral egészül ki:

	<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>	<i>G</i>
	<i>Felhívás azonosító jele</i>	<i>Projekt megnevezése</i>	<i>Támogatást igénylő neve</i>	<i>Projekt indikatív támogatási kerete (Mrd Ft)</i>	<i>Magyarország központi költségvetéséből megtéríthető indikatív önerő (Mrd Ft)</i>	<i>Projekt benyújtásának várható ideje</i>	<i>Szakmai elvárások]</i>
103c.	KEHOP Plusz-3.1.12	Budapest XV. kerület környezeti kár felszámolása	Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. (konzorciumvezető), Nitrokémia Zrt.	4,02	1,56	2026. I. negyedév	Az egykori telephelyről több pontból kiinduló, a földtani közeget és felszín alatti vizet érintő kétféle szennyezettség (olajszármazék és tetraklóretén vezérszennyezők) tekintetében – beavatkozási terv alapján – a szennyezett földtani közegre és szennyezett felszín alatti vízre vonatkozó beavatkozás megvalósítása. A feladat európai uniós támogatásból megvalósuló szakaszában a földtani közeg kármentesítési célállapot határértéket meghaladó mértékben szennyezett részeinek kitermelése, hulladékkezelése, a felszín alatti víz kármentesítési célállapot határértéket meghaladóan mértékben szennyezett részének kármentesítésére szolgáló víztisztító rendszer kiépítése, próbaüzemeltetése. Az európai uniós támogatással megvalósított szakaszt követően Magyarország központi költségvetéséből kerül finanszírozásra a víztisztító rendszer üzemeltetése.

5. Az 1527/2023. (XII. 1.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat a következő 103d. sorral egészül ki:

	A	B	C	D	E	F	G
	Felhívás azonosító jele	Projekt megnevezése	Támogatást igénylő neve	Projekt indikatív támogatási kerete (Mrd Ft)	Magyarország központi költségvetéséből megtéríthető indikatív önerő (Mrd Ft)	Projekt benyújtásának várható ideje	Szakmai elvárások
103d.	KEHOP Plusz-3.1.14	Immissziós mérőhálózat AQD irányelv szerinti fejlesztése (KA)	HungaroMet Nonprofit Zrt.	2,53	0	2026. II. negyedév	A megalapozott levegőminőségi intézkedések meghozatalának alapja az előírások szerint működő levegőminőségi mérőhálózat. A projekt célja a szigorodó irányelvi követelményekből eredő monitoring követelmények teljesítése. A mérőhálózat fejlesztéssel új, eddig nem vizsgált komponensek mérése, új technológiák bevezetése válik lehetővé, megfelelve a környezeti levegő minőségéről és a Tisztább levegőt Európának elnevezésű programról szóló 2024/2881/EK irányelv kötelezettségeinek.

6. Az 1527/2023. (XII. 1.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat a következő 103e. sorral egészül ki:

	A	B	C	D	E	F	G
	Felhívás azonosító jele	Projekt megnevezése	Támogatást igénylő neve	Projekt indikatív támogatási kerete (Mrd Ft)	Magyarország központi költségvetéséből megtéríthető indikatív önerő (Mrd Ft)	Projekt benyújtásának várható ideje	Szakmai elvárások
103e.	KEHOP Plusz-3.1.15	Immissziós mérőhálózat AQD irányelv szerinti fejlesztése (ERFA)	HungaroMet Nonprofit Zrt.	0,38	0	2026. II. negyedév	A megalapozott levegőminőségi intézkedések meghozatalának alapja az előírások szerint működő levegőminőségi mérőhálózat. A projekt célja a szigorodó irányelvi követelményekből eredő monitoring követelmények teljesítése. A mérőhálózat fejlesztéssel új, eddig nem vizsgált komponensek mérése, új technológiák bevezetése válik lehetővé, megfelelve a környezeti levegő minőségéről és a Tisztább levegőt Európának elnevezésű programról szóló 2024/2881/EK irányelv kötelezettségeinek.

7. Az 1527/2023. (XII. 1.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat a következő 192. sorral egészül ki:

	A	B	C	D	E	F	G
	Felhívás azonosító jele	Projekt megnevezése	Támogatást igénylő neve	Projekt indikatív támogatási kerete (Mrd Ft)	Magyarország központi költségvetéséből megtéríthető indikatív önerő (Mrd Ft)	Projekt benyújtásának várható ideje	Szakmai elvárások
192.	KEHOP Plusz-4.3.2	Villamosenergia-hálózatfejlesztés a MAVIR Zrt. területén a megújuló energiatermelők hálózatra csatlakozását elősegítendő céllal	MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt.	18,00	0	2026. I. negyedév	A fejlesztés hozzájárul az átviteli hálózat ellenálló képességének növeléséhez, egyúttal az addicionális megújuló energiatermelésből származó villamosenergia-hálózatba való integrálásához, ezzel elősegítve a Magyarország Nemzeti Energia- és Klímatervében kitűzött célok teljesítését 2030-ig.

=====

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Bíró Attila.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <https://www.magyarkozlony.hu> honlapon érhető el.