



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2015. november 3., kedd

## Tartalomjegyzék

71/2015. (XI. 3.) FM rendelet	A Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszerről	21400
72/2015. (XI. 3.) FM rendelet	A szőlőfeldolgozás és a borkészítés során keletkező melléktermékek kivonásáról és támogatással történő lepárlásáról szóló 70/2012. (VII. 16.) VM rendelet, valamint a szőlőültetvények szerkezetátalakításához és -átállításához a 2012/2013 borpiaci évtől igényelhető támogatás feltételeiről szóló 142/2012. (XII. 27.) VM rendelet módosításáról	21405
Köf.5023/2015/5. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	21414
Köf.5027/2015/3. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	21417

## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### A földművelésügyi miniszter 71/2015. (XI. 3.) FM rendelete a Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszerről

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (4) bekezdés g) pontjában,

a 14. § tekintetében a mezőgazdasági termelést érintő időjárás és más természeti kockázatok kezeléséről szóló 2011. évi CLXVIII. törvény 24. § (2) bekezdés f) pontjában,

a 15. § tekintetében a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (4) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az 1–13. § és a 15. § tekintetében a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 4. § 7. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Miniszterelnökséget vezető miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

#### 1. Általános rendelkezések

**1. §** E rendelet alkalmazásában:

- állandó gyepterület*: a közös agrárpolitika keretébe tartozó támogatási rendszerek alapján a mezőgazdasági termelők részére nyújtott közvetlen kifizetésekre vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint a 637/2008/EK és a 73/2009/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-ei 1307/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1307/2013/EU rendelet) 4. cikk (1) bekezdés h) pontja szerinti terület;
- blokkazonosító*: a fizikai blokk egyedi és egyértelmű megjelölésére szolgáló, betűvel vegyes számsorozat;
- egységes kérelem*: az adott évi egységes kérelemről szóló miniszteri rendelet szerinti kérelem;
- felszínborítási fedvény*: a felszínfedettség jellegzetességeinek figyelembevételével egymástól elkülönített, különböző mezőgazdasági hasznosítású vagy egyéb jellegzetességeiben eltérő területek;
- fizikai blokk*: a földterülethez kapcsolódó támogatási eljárások céljára kialakított, a mezőgazdasági művelés szempontjából több éven keresztül állandó, terepen azonosítható határokkal rendelkező összefüggő földterület;
- kataszteri fedvény*: az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisból évente egy alkalommal, csökkentett adattartalommal előállított, olyan nem közhiteles digitális térinformatikai adatrendszer, amely tartalmazza
  - poligonokból álló térinformatikai fedvényként a földrészlet-határokat, a földrészletek helyrajzi számát, a település nevét, valamint megye-, település-, és fekvéskódját, és
  - pontokból álló térinformatikai fedvényként a földrészletek egy belső pontját, a földrészletek helyrajzi számát, a településkódját, valamint a belső pontok Egységes Országos Vetületi rendszerű koordinátáját;
- környezeti szempontból érzékeny állandó gyepterület*: az éghajlat és környezet szempontjából előnyös mezőgazdasági gyakorlatokra nyújtandó támogatás igénybevételének szabályairól, valamint a szántóterület, az állandó gyepterület és az állandó kultúrával fedett földterület növénytermesztésre vagy legeltetésre alkalmas állapotban tartásának feltételeiről szóló 10/2015. (III. 13.) FM rendelet [a továbbiakban: 10/2015. (III. 13.) FM rendelet] 1. § (1) bekezdés 11. pontjában meghatározott terület;
- mezőgazdasági parcella*: az Európai Parlament és a Tanács, a közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról és a 352/78/EGK, a 165/94/EK, a 2799/98/EK, a 814/2000/EK, az 1290/2005/EK és a 485/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1306/2013/EU rendelet (a továbbiakban: 1306/2013/EU rendelet) 67. cikk (4) bekezdés a) pontja szerinti földterület;
- nagyon nagy felbontású űrfelvétel*: a földfelszín 1,5 méter felbontásnál finomabban ábrázoló űrfelvétel;

10. *nem támogatható terület*: az a terület, amely nem felel meg a támogatható terület e rendeletben meghatározott fogalmának;
11. *ortofotó*: az 1306/2013/EU rendelet céljainak megfelelő pontosságú méretek és területek meghatározására alkalmas, ortogonális vetítési rendszerű, térképszerűen átdolgozott légifelvétel;
12. *ökológiai jelentőségű terület*: a 10/2015. (III. 13.) FM rendelet 13. § (1) bekezdés a)–h) pontjaiban meghatározott, a Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszerben (a továbbiakban: MePAR) ökológiai jelentőségű területként lehatárolt terület;
13. *speciális tulajdonságokkal rendelkező terület*: olyan nem támogatható terület, amelyre az egyes földterület használathoz kapcsolódó támogatási jogcímekre vonatkozó jogszabályok alapján támogatás igényelhető;
14. *támogatható terület*: az 1307/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 32. cikk (2)–(6) bekezdésében meghatározott földterület;
15. *tárgyév*: az a naptári év, amelyben az ügyfél változásvezetési eljárás megindítására irányuló kérelmet nyújt be;
16. *távérzékeléses ellenőrzés*: a támogatási kérelmekben szereplő adatok valódiságának, valamint a támogatási feltételek teljesítésének vizsgálata az űr- és légifelvételek objektív adatainak kiértékelésével;
17. *tematikus réteg*: a térinformatikai rendszer részét képező, logikailag összetartozó adatokat tartalmazó részhalmoz;
18. *változásvezetési eljárás*: a 8. § (1) bekezdése szerinti adatok tényleges helyszíni állapottól való eltérése miatt nem helyálló adatok módosítására irányuló eljárás;
19. *védett tájképi elem*: az egységes területalapú támogatások és egyes vidékfejlesztési támogatások igényléséhez teljesítendő „Helyes Mezőgazdasági és Környezeti Állapot” fenntartásához szükséges feltételrendszer, valamint az állatok állategységre való átváltási arányának meghatározásáról szóló 50/2008. (IV. 24.) FVM rendelet 2. § n) pontjában meghatározott terület.

- 2. §**
- (1) A MePAR a földterület használatához kapcsolódó, az 1306/2013/EU rendelet 67. cikk (2) bekezdése szerinti támogatások eljárásainak kizárólagos, országos azonosító rendszere.
  - (2) Az (1) bekezdés szerinti eljárásokban a MePAR adattartalmát kell használni.
  - (3) A földterület-azonosítás hivatkozási alapja a fizikai blokk. Az egyes fizikai blokkokon belül történik a mezőgazdasági parcellák, valamint ehhez kapcsoltn az ökológiai jelentőségű területek megjelölése.
  - (4) A MePAR fizikai blokkrendszer térképi megjelenítésének képi háttere az ortofotó vagy a nagyon nagy felbontású űrfelvétel.
  - (5) A MePAR egy fizikai blokkalapú térinformatikai rendszer, valamint annak adatbázisa.
  - (6) A MePAR térinformatikai rendszerének térképi alapját az Egységes Országos Vetületi Rendszerben kell elkészíteni és aktualizálni.

- 3. §**
- A MePAR-t úgy kell létrehozni és üzemeltetni, hogy
- a) lehetővé tegye a támogatás alapját képező mezőgazdasági parcellák fizikai blokkon belüli elhelyezkedésének, valamint az ökológiai jelentőségű területek elhelyezkedésének rögzítését és területük meghatározását,
  - b) biztosítsa a 2. § (1) bekezdése szerinti támogatási eljárásokban benyújtott kérelmek adminisztratív ellenőrzéséhez, különösen a területi túligénylések és a kettős igénylések kiszűréséhez, a támogatási jogcímek közötti kereszt-ellenőrzésekhez, az ökológiai jelentőségű területek és a mezőgazdasági parcellák szomszédosságának vizsgálatához, továbbá a távérzékeléses, illetve helyszíni ellenőrzéshez szükséges, 4. § (1) bekezdése szerinti adatokat,
  - c) alkalmas legyen a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalhoz (a továbbiakban: MVH) benyújtott támogatási kérelmek kezeléséhez szükséges térinformatikai alapok biztosítására, és
  - d) megállapítható legyen a kataszteri fedvényen szereplő földrészletek, fizikai blokkok, mezőgazdasági parcellák és ökológiai jelentőségű területek kapcsolata.

## 2. A MePAR adattartalma

- 4. §**
- (1) A MePAR alapvető adatai a következők:
    - a) a fizikai blokkok határvonalai,
    - b) a fizikai blokkok területének mértéke,

- c) a fizikai blokkon belül a támogatható, a nem támogatható – azon belül a speciális tulajdonságokkal rendelkező – területek határvonalai,
  - d) a fizikai blokkon belül a támogatható, a nem támogatható – azon belül a speciális tulajdonságokkal rendelkező – területek mértéke,
  - e) a blokkazonosító,
  - f) ortofotó vagy nagyon nagy felbontású úrfelvétel,
  - g) az ökológiai jelentőségű területek határvonalai,
  - h) az ökológiai jelentőségű területek területmértékei,
  - i) a védett tájképi elemek határvonalai,
  - j) a védett tájképi elemek területmértékei.
- (2) A MePAR továbbá tartalmazza a kataszteri fedvényt, valamint jogszabály, az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásával megvalósuló támogatások pályázati felhívásai vagy technikai útmutatás alapján létrehozott és létrehozandó, egyéb tematikus rétegekre vonatkozó adatokat.
- (3) A MePAR továbbá
- a) a 10/2015. (III. 13.) FM rendelet 13. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott területeknek a 2017. évben igényelt területalapú támogatások kifizetését megelőző állapotára,
  - b) a 2016. évtől a 10/2015. (III. 13.) FM rendelet 13. § (1) bekezdés c) és f) pontjában meghatározott területekre – a védett tájképi elemek kivételével –, valamint
  - c) a védett tájképi elemekre és a 10/2015. (III. 13.) FM rendelet 13. § (1) bekezdés b), d), e), g) és h) pontjában szereplő területekre vonatkozó adatokat tartalmazza.

### 3. A fizikai blokk meghatározása

- 5. §** (1) A fizikai blokk meghatározása távérzékeléses és szükség szerint helyszíni adat-felvételezésen alapul. A fizikai blokkon belül a támogatható területek, a nem támogatható területek – azon belül a speciális tulajdonságokkal rendelkező területek –, és a felszínborítási fedvényben szereplő területek, valamint az ökológiai jelentőségű területek elkülönítése az adat-felvételezés időpontjában fennálló tényleges mezőgazdasági művelés figyelembevételével történik.
- (2) A fizikai blokkban a 4. § (1) bekezdés c), g) és i) pontjában foglalt határvonalakat csak akkor kell kialakítani, ha az általuk határolt terület önálló lehatárolása jogszabály, az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásával megvalósuló támogatások pályázati felhívásai vagy technikai útmutatás alapján szükséges.
- (3) Egy fizikai blokk több mezőgazdasági parcellát is tartalmazhat.
- 6. §** (1) A földterülethez kapcsolódó támogatási, valamint kifizetési kérelmek vektoros térképi alapját az adott évben a 4. § (1) bekezdés a)–e) és g)–j) pontjában foglalt adatoknak, valamint a tematikus rétegeknek a Földmérési és Távérzékelési Intézet (a továbbiakban: FÖMI) által az MVH részére adott év január 31-éig megküldött – és ugyanezen év február 28-áig pontosított – adatoknak megfelelő állapotban lezárt törzsállománya képezi.
- (2) A kataszteri fedvényekre vonatkozó, valamint a 4. § (1) bekezdés f) pontja szerinti adatokat a FÖMI az MVH ezen adatok átadására vonatkozó megkeresésében meghatározott időpontig köteles megküldeni az MVH részére.

### 4. A MePAR adatainak programszerű felújítása és a változásvezetési eljárás

- 7. §** (1) A 4. § (1) bekezdés a), c), e), g) és i) pontjaiban foglalt adatok és a tematikus rétegek programszerű felújítását új adatfelvételezés útján kell végrehajtani oly módon, hogy a felújítás Magyarország egész területére vonatkozóan háromévente legalább egyszer megtörténjen.
- (2) A 4. § (1) bekezdés a), c), g) és i) pontjaiban foglalt adatok és a tematikus rétegek programszerű felújítását az 5. §-ban foglalt követelményeknek megfelelően kell elvégezni.
- (3) A 4. § (1) bekezdés a), c), g) és i) pontjai szerinti térképi adatoknak a tényleges helyszíni állapottól való eltérése miatti, hivatalból történő felülvizsgálatát az MVH és a FÖMI kezdeményezheti, az adatok módosítását a FÖMI az MVH jóváhagyásával végzi el, és a szükséges változtatásokat a törzsállomány másolati példányán is át kell vezetni.
- (4) Az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis alapján a kataszteri fedvények MePAR adatbázisba történő bedolgozásáról a FÖMI gondoskodik.

- 8. §**
- (1) Változásvezetési eljárást az ügyfél abban az esetben kérelmezhet, ha
    - a) a 4. § (1) bekezdés a) és c) pontja szerinti adatok a változásvezetési eljárás megindítására irányuló kérelem (a továbbiakban: a változásvezetési kérelem) benyújtásának időpontjában fennálló tényleges helyszíni állapottal nem egyeznek meg, és a változásvezetéssel érintett parcella vagy terület a fizikai blokk nem támogatható területébe vagy másik fizikai blokkba legalább 3 méterrel úgy nyúlik túl, hogy a túlnyúlással érintett területek nagysága eléri a 0,05 hektárt, vagy
    - b) az egységes kérelemben általa a tárgyévben ökológiai jelentőségű területként bejelentett, védett tájképi elemnek minősülő kis kiterjedésű tó, fa- és bokorcsoport, illetve magányosan álló fa vonatkozásában a MePAR adatai a változásvezetési kérelem benyújtásának időpontjában fennálló tényleges helyszíni állapottal nem egyeznek meg, és a kis kiterjedésű tó, fa- és bokorcsoport, illetve magányosan álló fa valós területi nagysága, illetve kiterjedése legalább 0,01 hektáros különbséget mutat a MePAR-ban rögzített állapothoz képest.
  - (2) Az ügyfél a változásvezetési kérelmében köteles az őt érintő adatokkal kapcsolatos, illetve az általa végrehajtott összes változásról az MVH-t tájékoztatni.
  - (3) Ha az ügyfél az egységes kérelem benyújtásával egyidejűleg változásvezetési eljárást is kezdeményez és ennek során megállapítást nyer, hogy a 4. § (1) bekezdés a) és c) pontja szerinti adatok, valamint a tárgyévben ökológiai jelentőségű területként bejelentett, védett tájképi elemnek minősülő kis kiterjedésű tó, fa- és bokorcsoport, illetve magányosan álló fa vonatkozásában az adatok a változásvezetési kérelem benyújtásának időpontjában fennálló tényleges helyszíni állapottal nem egyeznek, akkor a 4. § (1) bekezdés a) és c) pontja szerinti adatok, valamint az ökológiai jelentőségű területként bejelentett, védett tájképi elemnek minősülő kis kiterjedésű tó, fa- és bokorcsoport, illetve magányosan álló fa vonatkozásában az adatok átvezetésre kerülnek.
  - (4) Ha a változásvezetéssel érintett terület vonatkozásában a 4. § (1) bekezdés a) és c) pontja szerinti adatok, valamint a tárgyévben ökológiai jelentőségű területként bejelentett, védett tájképi elemnek minősülő kis kiterjedésű tó, fa- és bokorcsoport, illetve magányosan álló fa vonatkozásában az adatok a változásvezetési kérelem benyújtásának időpontjában a tényleges helyszíni állapottal megegyeznek, de a változásvezetési kérelem elbírálása során megállapítást nyer, hogy ezt követően a helyszíni állapot megváltozása miatt indokolt a változtatás, akkor annak eredményadatai a 7. § (1) bekezdése szerinti programszerű felújítás eredményadatait már tartalmazó MePAR törzsszállományban kerülnek átvezetésre, kivéve, ha indokolt a 9. §-ban foglaltak alapján a 4. § (1) bekezdés a) és c) pontja szerinti, valamint a tárgyévben ökológiai jelentőségű területként bejelentett, védett tájképi elemnek minősülő kis kiterjedésű tó, fa- és bokorcsoport, illetve magányosan álló fa vonatkozásában ezen adatoknak a 7. § (1) bekezdése szerinti programszerű felújítás eredményadatait már tartalmazó MePAR létrehozását megelőző, hivatalból indított felülvizsgálata, és a felülvizsgálat alapján az adatok MePAR-ban történő módosítása.
  - (5) A (3) bekezdés szerinti esetben a változásvezetési kérelmet – elektronikus úton, a tárgyévi egységes kérelem rendeletben az egységes kérelem benyújtására nyitva álló időszak végéig – az egységes kérelem részeként kell benyújtani.
  - (6) A (3) bekezdés szerinti eseten kívül, a változásvezetési kérelmet az 1. mellékletben meghatározott adattartalmú, az MVH honlapján közzétett formanyomtatványon, az MVH illetékes megyei kirendeltségéhez, 2015. december 31-ét követően, kizárólag az erre a célra kialakított elektronikus felületen, ügyfélkapun keresztül lehet benyújtani. A kérelem az ügyfél tárgyévi egységes kérelmében bejelentett parcelláit magában foglaló fizikai blokkon felül az azzal közvetlenül szomszédos fizikai blokkban fekvő területre is vonatkozhat.
  - (7) A tárgyévben benyújtott egységes kérelem vonatkozásában kizárólag a tárgyév december 31-ig benyújtott változásvezetési kérelemre hozott döntés adatai kerülnek figyelembevételre. Ha a tárgyév december 31. és a tárgyévet követő évi egységes kérelem benyújtására nyitva álló időszak vége között elektronikus úton benyújtott változásvezetési kérelem, valamint a tárgyévet követő évi egységes kérelem részeként benyújtott változásvezetési kérelem ugyanazon vagy részben ugyanazon területre vonatkozóan kerül benyújtásra, akkor az érintett kérelmeket az MVH együttesen bírálja el.
  - (8) Nem indítható változásvezetési eljárás abban az esetben, ha a felülvizsgálni kért, egységes kérelemben bejelentett táblára vagy védett tájképi elemre az ügyfél a tárgyévben nem igényelt kifizetéssel járó, területalapú közvetlen támogatást. Ha az adott fizikai blokkban bejelentett táblák összterülete meghaladja az adott fizikai blokk támogatható területét, akkor az MVH hivatalból indított felülvizsgálatot kezdeményez azon táblák vonatkozásában, amelyre az ügyfél nem igényelt kifizetéssel járó, területalapú közvetlen támogatást.
  - (9) A változásvezetési kérelmet az MVH érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, ha
    - a) a változásvezetési kérelem nem az (1) bekezdésben foglaltak kialakítására, illetve módosítására vonatkozik,

- b) a változásvezetési kérelem nem tartalmazza az 1. melléklet 7. pontjában előírtakat, és ezért a kérelem elbírálása nem lehetséges, illetve
- c) a tárgyévben ugyanazon területre vagy annak egy részére már benyújtásra került változásvezetési kérelem.

- 9. §** (1) Az MVH jogosult felülvizsgálni a 4. § (1) bekezdés a), c), g) és i) pontja szerinti adatok helytállóságát, és szükség szerint a FÖMI-nél kezdeményezni azok módosítását.
- (2) A FÖMI a 4. § (1) bekezdés a)–d) és g)–j) pontja szerinti adatok helytállósága tekintetében hivatalból indított felülvizsgálatot jogosult kezdeményezni az MVH-nál. A felülvizsgálat eredményeként szükségessé váló adatmódosítás MVH általi jóváhagyását követően az adatok MePAR-ba történő átvezetéséről a FÖMI gondoskodik.

### **5. A MePAR üzemeltetése**

- 10. §** (1) A MePAR adatbázisát a FÖMI hozza létre és átadja az MVH részére felhasználás céljából.
- (2) A FÖMI a MePAR üzemeltetésében – az MVH-val kötött, az átruházott feladatokat tartalmazó delegálási szerződés alapján – az alábbi feladatok elvégzésével vesz részt:
- a) a 4. § (1) bekezdése szerinti adatok, valamint a tematikus rétegek fejlesztése és technikai szintű előállítás, változásvezetése, időszakonkénti programszerű felújítása, és minőségbiztosítása,
  - b) az MVH által kiválasztott területekre a területalapú támogatási kérelmek távérzékeléses ellenőrzése és annak dokumentálása, valamint
  - c) a MePAR adatainak kezelése, nyilvánosságra hozatala, adatszolgáltatás.
- (3) A MePAR felújítását és a MePAR-ra vonatkozó változások átvezetését – az MVH által átruházott feladat keretében – a FÖMI látja el, az erre vonatkozó pénzforrást az MVH biztosítja.

### **6. A MePAR adatbázisból teljesíthető szolgáltatások**

- 11. §** (1) A MePAR adatbázisát – az MVH által átruházott feladat keretében – a FÖMI, vagy jogszabály által erre feljogosított szervek kezelhetik és szolgáltathatnak abból kizárólag digitális formában adatot.
- (2) A nem elektronikus úton benyújtandó területalapú támogatási kérelemhez kapcsolódó fizikai blokkok térképből saját archiválás, illetve a 8. § (1) bekezdése szerinti eljárás céljára a területalapú támogatási kérelmet benyújtó ügyfél részére – annak erre irányuló kérelme esetén – az MVH illetékes megyei kirendeltsége egy példány térképmásolatot átad.

### **7. Záró rendelkezések**

- 12. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.
- 13. §** E rendelet rendelkezéseit a 2015. január 1-jét követően benyújtott, és e rendelet hatálybalépéséig el nem bírált változásvezetési kérelmekre vonatkozó, valamint a 7. § (3) bekezdése és a 9. § szerinti, 2015. január 1-jét követően indított és e rendelet hatálybalépéséig le nem zárt eljárásokban is alkalmazni kell.
- 14. §** A mezőgazdasági biztosítás díjához nyújtott támogatásról szóló 19/2014. (X. 29.) FM rendelet 1. § 3. pontjában a „115/2003. (XI. 13.) FVM rendelet 1. § b) pontja szerinti” szövegrész helyébe a „71/2015. (XI. 3.) FM rendelet 1. § 2. pontja szerinti” szöveg lép.
- 15. §** Hatályát veszti
- a) az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból, valamint a központi költségvetésből finanszírozott egyes támogatások 2015. évi igénybevételével kapcsolatos egységes eljárási szabályokról szóló 12/2015. (III. 30.) FM rendelet 4. § (3) és (4) bekezdése, valamint
  - b) a Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszerről szóló 115/2003. (XI. 13.) FVM rendelet.

*Dr. Fazekas Sándor s. k.,*  
földművelésügyi miniszter

*1. melléklet a 71/2015. (XI. 3.) FM rendelethez***A változásvezetési eljárás megindítására irányuló kérelem adattartalma**

1. Az ügyfél azonosítására vonatkozó adatok.
2. Az Egységes Mezőgazdasági Ügyfél-nyilvántartási Rendszerben megállapított ügyfél-azonosító.
3. Az érintett támogatási jogcím megnevezése.
4. Hasznosítási kód.
5. Az egységes kérelemben bejelentett parcellát magában foglaló fizikai blokk azonosítója.
6. Az egységes kérelemben bejelentett parcellát magában foglaló fizikai blokkal közvetlenül szomszédos, a változásban érintett fizikai blokk azonosítója.
7. A változásvezetési kérelemben foglalt bejelentés részletes leírása és indokolása.
8. Figyelemfelhívás arra vonatkozóan, hogy egy változásvezetési kérelem nyomtatványon csak egy, az egységes kérelemben bejelentett parcellát magában foglaló fizikai blokk szerepelhet.
9. Csatolandó melléklet:
  - 9.1. Az MVH által biztosított aktuális blokkterkép, amelyen egyértelműen be kell rajzolni a kérelem szerinti változást, és a rajzra a változásvezetési kérelemben sorszámmal kell hivatkozni.

**A földművelésügyi miniszter 72/2015. (XI. 3.) FM rendelete  
a szőlőfeldolgozás és a borkészítés során keletkező melléktermékek kivonásáról és támogatással történő  
lepárlásáról szóló 70/2012. (VII. 16.) VM rendelet, valamint a szőlőültetvények szerkezetátalakításához és  
-átállításához a 2012/2013 borpiaci évtől igényelhető támogatás feltételeiről szóló 142/2012. (XII. 27.)  
VM rendelet módosításáról**

A szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény 57. § (1) bekezdésének f) pontjában, valamint a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (4) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 4. § 7. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Miniszterelnökséget vezető miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

**1. A szőlőfeldolgozás és a borkészítés során keletkező melléktermékek kivonásáról és támogatással  
történő lepárlásáról szóló 70/2012. (VII. 16.) VM rendelet módosítása**

- 1. §** A szőlőfeldolgozás és a borkészítés során keletkező melléktermékek kivonásáról és támogatással történő lepárlásáról szóló 70/2012. (VII. 16.) VM rendelet 9. § (6) bekezdésében a „15 napon belül” szövegrész helyébe a „30 napon belül” szöveg lép.

**2. A szőlőültetvények szerkezetátalakításához és -átállításához a 2012/2013 borpiaci évtől igényelhető  
támogatás feltételeiről szóló 142/2012. (XII. 27.) VM rendelet módosítása**

- 2. §** A szőlőültetvények szerkezetátalakításához és -átállításához a 2012/2013 borpiaci évtől igényelhető támogatás feltételeiről szóló 142/2012. (XII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 142/2012. (XII. 27.) VM rendelet] 7. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:  
„(9) A 2015/2016. borpiaci év során benyújtott egyéni tervben csak olyan tevékenységre igényelhető támogatás, amely esetében az ültetést legkésőbb a 2016/2017. borpiaci évben, a támrendszer létesítését pedig legkésőbb a 2017/2018. borpiaci évben elvégzik.”

- 3. §** A 142/2012. (XII. 27.) VM rendelet 8. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(8) Az egyéni terv főlapból és betétlapból áll. Egy betétlap olyan összefüggő területre vonatkozhat, amely tekintetében megegyezik a tevékenység, a művelet, a művelet végrehajtásának borpiaci éve, a tevékenység végrehajtására vonatkozó engedélyen szereplő Borvidéki Terv szerinti szőlőfajta kategóriája, a terület lejtése, a felhasználandó szaporítóanyag kategóriája, a szőlőiskola típusa, és eléri a 0,2 ha területnagyságot.”
- 4. §** A 142/2012. (XII. 27.) VM rendelet 9. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(Az egyéni tervhez csatolni kell)  
„d) a hegybíró igazolását a tevékenységgel érintett terület termőhelyi kataszteri osztályáról és pontértékéről, amennyiben a tevékenység végrehajtására vonatkozó engedély nem tartalmazza a tevékenységgel érintett terület termőhelyi kataszteri osztályát és pontértékét.”
- 5. §** A 142/2012. (XII. 27.) VM rendelet 10. § b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(Nem igényelhető támogatás az olyan területre)  
„b) amelyre vonatkozóan az egyéni tervben megjelölt művelet végrehajtásának borpiaci évét megelőző 10 borpiaci éven belül szerkezetátalakítási támogatás kifizetése történt;”
- 6. §** A 142/2012. (XII. 27.) VM rendelet 11. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) Az MVH az egyéni terveket 119 715 000 euró összeg erejéig hagyja jóvá.”
- 7. §** A 142/2012. (XII. 27.) VM rendelet 12. §-a következő (11)–(14) bekezdéssel egészül ki:  
„(11) Amennyiben a kérelmező a jóváhagyott egyéni tervében támrendszer létesítés elvégzése 5 huzalnál kevesebb kialakításával műveletet jelölt meg, azonban a támrendszer létesítés során 5 huzal és annál több kialakításával (2,5 m átlagos sortávolság felett vagy 2,5 m átlagos sortávolság és az alatt) hajtja végre a műveletet, részére – az egyéb feltételeknek történő megfelelés esetén – az 1. melléklet szerinti támrendszer létesítés 5 huzalnál kevesebb kialakításával művelet után igénybe vehető támogatási összeg kerül kifizetésre.  
(12) Amennyiben a kérelmező a jóváhagyott egyéni tervében a támrendszer létesítés során 5 huzal és annál több kialakításával (2,5 m átlagos sortávolság felett vagy 2,5 m átlagos sortávolság és az alatt) műveletet jelölt meg, azonban a támrendszer létesítés során 5 huzalnál kevesebb kialakításával hajtja végre a műveletet, részére – az egyéb feltételeknek történő megfelelés esetén – az 1. melléklet szerinti támrendszer létesítés 5 huzalnál kevesebb kialakításával művelet után igénybe vehető támogatási összeg kerül kifizetésre.  
(13) Amennyiben a kérelmező a jóváhagyott egyéni tervében a támrendszer létesítés során 5 huzal és annál több kialakításával (2,5 m átlagos sortávolság felett) műveletet jelölt meg, azonban a támrendszer létesítés során 5 huzal és annál több kialakításával (2,5 m átlagos sortávolság és az alatt) hajtja végre a műveletet, részére – az egyéb feltételeknek történő megfelelés esetén – az 1. melléklet szerinti támrendszer létesítés 5 huzal és annál több kialakításával (2,5 m átlagos sortávolság felett) művelet után igénybe vehető támogatási összeg kerül kifizetésre.  
(14) Amennyiben a kérelmező a jóváhagyott egyéni tervében a támrendszer létesítés során 5 huzal és annál több kialakításával (2,5 m átlagos sortávolság és az alatt) műveletet jelölt meg, azonban a támrendszer létesítés során 5 huzal és annál több kialakításával (2,5 m átlagos sortávolság felett) hajtja végre a műveletet, részére – az egyéb feltételeknek történő megfelelés esetén – az 1. melléklet szerinti támrendszer létesítés 5 huzal és annál több kialakításával (2,5 m átlagos sortávolság felett) művelet után igénybe vehető támogatási összeg kerül kifizetésre.”
- 8. §** (1) A 142/2012. (XII. 27.) VM rendelet 13. § (1) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:  
(Az MVH az egyéni tervet teljes egészében elutasítja, ha)  
„h) az egyéni tervben szereplő tevékenység befejezésére a 7. § (9) bekezdése szerinti időszakon túli időpontot jelöltek meg.”
- (2) A 142/2012. (XII. 27.) VM rendelet 13. § (2) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:  
(Az MVH az egyéni tervet részben elutasítja ha)  
„h) valamely kérelmezett területre, területekre vonatkozóan az egyéni tervben szereplő tevékenység befejezésére a 7. § (9) bekezdése szerinti időszakon túli időpontot jelöltek meg.”



- 9. §** (1) A 142/2012. (XII. 27.) VM rendelet 16. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) A támogatási kérelmeket az egyéni terv szerint befejezett tevékenységre vonatkozóan a borpiaci év április 1. és július 15. közötti időszakában lehet benyújtani. A benyújtás időpontjának a támogatási kérelem postára adásának napja minősül.”
- (2) A 142/2012. (XII. 27.) VM rendelet 16. § (5) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*(A támogatási kérelemhez csatolni kell)*  
„c) szaporítóanyag-felhasználás esetén a felhasznált szaporítóanyagra vonatkozó származási igazolás másolatát, nem Magyarországról származó szaporítóanyag esetén a kérelmező nevére kiállított, a felhasznált szaporítóanyag származását igazoló dokumentum (adás-vételét igazoló számla, szállítólevél, származási igazolás) és a certifikációs címke másolatát;”
- 10. §** A 142/2012. (XII. 27.) VM rendelet 17. §-a a következő k) ponttal egészül ki:  
*(Az MVH a támogatási kérelmet részben vagy egészben elutasítja, ha)*  
„k) a tevékenységet a 7. § (9) bekezdésében jelölt időszakon túl valósították meg.”
- 11. §** A 142/2012. (XII. 27.) VM rendelet 21. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) A támogatást igénylő nyilatkozatban vállalja, hogy az (1) bekezdés alapján a támogatás kifizetésétől számított 10. borpiaci év végéig az ültetvényt rendeltetésszerűen műveli. A művelési kötelezettség ideje alatt az ültetvény beállottságának az első öt borpiaci évben el kell érnie a 90%-ot, az ezt követő öt borpiaci éves időszakban a 85%-ot. Amennyiben ennek nem tesz eleget, úgy az a támogatás jogosulatlan igénybevételének minősül.”
- 12. §** A 142/2012. (XII. 27.) VM rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- 13. §** Hatályát veszti a 142/2012. (XII. 27.) VM rendelet
7. § (7) bekezdése,
  8. § (1) és (2) bekezdése,
  11. § (1) bekezdése.

### **3. Záró rendelkezés**

- 14. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Dr. Fazekas Sándor s. k.,  
földművelésügyi miniszter*

1. melléklet a 72/2015. (XI. 3.) FM rendelethez

„1. melléklet a 142/2012. (XII. 27.) VM rendelethez

**Szőlőültetvény szerkezetátalakítás és -átállítás esetén a beruházással kapcsolatban felmerülő költségek tekintetében támogatható összegek**

I. Hektáronkénti támogatási összegek borvidéki tervben szereplő kiemelt fajták esetén, a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 2. § 5. pontja szerinti világörökségi területen kívül végrehajtott intézkedések esetében

	A	B	C	D	E	F	G	H
1.	Hektáronkénti támogatási összegek							
2.					Borvidéki tervben szereplő kiemelt fajták esetén		Borvidéki tervben szereplő kiemelt fajták esetén	
3.					FAJTAVÁLTÁS	ÁTTELEPÍTÉS	FAJTAVÁLTÁS	ÁTTELEPÍTÉS
4.		A szaporító-anyag típusa	A szaporító-anyag mennyisége	A szaporító-anyag kategóriája	Igénybe vehető maximális támogatási összegek konvergencia régió esetében (EUR/ha)	Igénybe vehető maximális támogatási összegek konvergencia régió esetében (EUR/ha)	Igénybe vehető maximális támogatási összegek nem konvergencia régió esetében (EUR/ha)	Igénybe vehető maximális támogatási összegek nem konvergencia régió esetében (EUR/ha)
5.	ültetési munka	oltvány	5000 tő/ha és a felett	bázis, certifikált	5 085	4 815	3 390	3 120
6.				standard	4 448	4 178	2 963	2 693
7.			5000 tő/ha alatt	bázis, certifikált	4 148	3 878	2 760	2 490
8.				standard	3 705	3 435	2 468	2 198
9.		dugvány	5000 tő/ha és a felett	bázis, certifikált	4 320	4 050	2 880	2 610
10.				standard	3 975	3 705	2 648	2 378
11.			5000 tő/ha alatt	bázis, certifikált	3 615	3 345	2 408	2 138
12.				standard	3 443	3 173	2 295	2 025
13.	támrend-szer létesítés 5 huzal és annál több kialakításával (2,5 m átlagos sortávolság felett)				3 705	3 435	2 468	2 198
14.	támrend-szer létesítés 5 huzal és annál több kialakításával (2,5 m átlagos sortávolság és az alatt)				4 410	4 140	2 940	2 670

15.	támrend- szer létesítés 5 huzalnál kevesebb kialakítá- sával				2 625	2 355	1 748	1 478
16.	kiegészítő támogatás, ha a támogatással érintett terület átlagos lejtése 5% feletti és 10% vagy az alatti				225	225	225	225
17.	kiegészítő támogatás, ha a támogatással érintett terület átlagos lejtése 10% feletti				450	450	450	450
18.	támogatás csökken- tés, ha a telepítendő szaporító- anyag házi szőlőiskolából származik				413	413	413	413
19.	kompenzáció kieső termelés miatt				1 350	1 350	1 350	1 350

A terület nagyfokú lejtéséért járó kiegészítő támogatás kifizetése az ültetési munka művelet kifizetésével együtt történik.

A pénzbeli kompenzáció kifizetése az ültetési munka művelet kifizetésével együtt történik.

A házi szőlőiskolából származó szaporítóanyag telepítése esetén a táblázatban megjelölt összeg az ültetési munka műveletből kerül levonásra.

II. Hektáronkénti támogatási összegek borvidéki tervben szereplő egyéb támogatható fajták esetén, a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 2. § 5. pontja szerinti világörökségi területen kívül végrehajtott intézkedések esetében

	A	B	C	D	E	F	G	H
1.	Hektáronkénti támogatási összegek							
2.					Borvidéki tervben szereplő egyéb támogatható fajták esetén		Borvidéki tervben szereplő egyéb támogatható fajták esetén	
3.					FAJTAVÁLTÁS	ÁTTELEPÍTÉS	FAJTAVÁLTÁS	ÁTTELEPÍTÉS
4.	A szaporító- anyag típusa	A szaporító- anyag mennyisége	A szaporító- anyag kategóriája	Igénybe vehető maximális támogatási összegek konvergencia régió esetében (EUR/ha)	Igénybe vehető maximális támogatási összegek konvergencia régió esetében (EUR/ha)	Igénybe vehető maximális támogatási összegek nem konvergencia régió esetében (EUR/ha)	Igénybe vehető maximális támogatási összegek nem konvergencia régió esetében (EUR/ha)	

5.	ültetési munka	oltvány	5000 tő/ha és a felett	bázis, certifikált	4 065	3 795	2 708	2 438
6.				standard	3 555	3 285	2 963	2 693
7.			5000 tő/ha alatt	bázis, certifikált	3 315	3 045	2 760	2 490
8.				standard	2 963	2 693	2 468	2 198
9.		dugvány	5000 tő/ha és a felett	bázis, certifikált	3 450	3 180	2 295	2 025
10.				standard	3 180	2 910	2 648	2 378
11.			5000 tő/ha alatt	bázis, certifikált	2 888	2 618	2 408	2 138
12.				standard	2 753	2 483	1 830	1 560
13.	támrendszer létesítés 5 huzal és annál több kialakításával (2,5 m átlagos sortávolság felett)				2 963	2 693	1 973	1 703
14.	támrendszer létesítés 5 huzal és annál több kialakításával (2,5 m átlagos sortávolság és az alatt)				3 525	3 255	2 348	2 078
15.	támrendszer létesítés 5 huzalnál kevesebb kialakításával				2 100	1 830	1 395	1 125
16.	kiegészítő támogatás, ha a támogatással érintett terület átlagos lejtése 5% feletti és 10% vagy az alatti				225	225	225	225
17.	a támogatási összeg növelésének mértéke tevékenységenként, ha a támogatással érintett terület átlagos lejtése 10% feletti				450	450	450	450

18.	támogatás csökkenés, ha a telepítendő szaporítóanyag házi szőlőiskolából származik				413	413	413	413
19.	kompenzáció kieső termelés miatt				1 350	1 350	1 350	1 350

A terület nagyfokú lejtéséért járó kiegészítő támogatás kifizetése az ültetési munka művelet kifizetésével együtt történik.

A pénzbeli kompenzáció kifizetése az ültetési munka művelet kifizetésével együtt történik.

A házi szőlőiskolából származó szaporítóanyag telepítése esetén a táblázatban megjelölt összeg az ültetési munka műveletből kerül levonásra.

III. Hektáronkénti támogatási összegek borvidéki tervben szereplő kiemelt fajták esetén, a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 2. § 5. pontja szerinti világörökségi területen végrehajtott intézkedések esetében

	A	B	C	D	E	F	G	H
1.	Hektáronkénti támogatási összegek							
2.					Borvidéki tervben szereplő kiemelt fajták esetén	Borvidéki tervben szereplő kiemelt fajták esetén		
3.					FAJTAVÁLTÁS	ÁTTELEPÍTÉS	FAJTAVÁLTÁS	ÁTTELEPÍTÉS
4.		A szaporítóanyag típusa	A szaporítóanyag mennyisége	A szaporítóanyag kategóriája	Igénybe vehető maximális támogatási összegek konvergencia régió esetében (EUR/ha)	Igénybe vehető maximális támogatási összegek konvergencia régió esetében (EUR/ha)	Igénybe vehető maximális támogatási összegek nem konvergencia régió esetében (EUR/ha)	Igénybe vehető maximális támogatási összegek nem konvergencia régió esetében (EUR/ha)
5.	ültetési munka	oltvány	5000 tő/ha és a felett	bázis, certifikált	6 780	6 420	4 520	4 160
6.				standard	5 930	5 570	3 950	3 590
7.			5000 tő/ha alatt	bázis, certifikált	5 530	5 170	3 680	3 320
8.				standard	4 940	4 580	3 290	2 930
9.		dugvány	5000 tő/ha és a felett	bázis, certifikált	5 760	5 400	3 840	3 480
10.				standard	5 300	4 940	3 530	3 170
11.			5000 tő/ha alatt	bázis, certifikált	4 820	4 460	3 210	2 850
12.				standard	4 590	4 230	3 060	2 700
13.	támrendszer létesítés 5 huzal és annál több kialakításával (2,5 m átlagos sortávolság felett)				4 940	4 580	3 290	2 930
14.	támrendszer létesítés 5 huzal és annál több kialakításával (2,5 m átlagos sortávolság és az alatt)				5 880	5 520	3 920	3 560
15.	támrendszer létesítés 5 huzalnál kevesebb kialakításával				3 500	3 140	2 330	1 970

16.	kiegészítő támogatás, ha a támogatással érintett terület átlagos lejtése 5% feletti és 10% vagy az alatti				300	300	300	300
17.	kiegészítő támogatás, ha a támogatással érintett terület átlagos lejtése 10% feletti				600	600	600	600
18.	támogatás csökkentés, ha a telepítendő szaporítóanyag házi szőlőiskolából származik				550	550	550	550
19.	kompensáció kieső termelés miatt				1 800	1 800	1 800	1 800

A terület nagyfokú lejtéséért járó kiegészítő támogatás kifizetése az ültetési munka művelet kifizetésével együtt történik.

A pénzbeli kompenzáció kifizetése az ültetési munka művelet kifizetésével együtt történik.

A házi szőlőiskolából származó szaporítóanyag telepítése esetén a táblázatban megjelölt összeg az ültetési munka műveletből kerül levonásra.

IV. Hektáronkénti támogatási összegek borvidéki tervben szereplő egyéb támogatható fajták esetén, a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 2. § 5. pontja szerinti világörökségi területen végrehajtott intézkedések esetében

	A	B	C	D	E	F	G	H
1.	Hektáronkénti támogatási összegek							
2.					Borvidéki tervben szereplő egyéb támogatható fajták esetén		Borvidéki tervben szereplő egyéb támogatható fajták esetén	
3.					FAJTAVÁLTÁS	ÁTTELEPÍTÉS	FAJTAVÁLTÁS	ÁTTELEPÍTÉS
4.		A szaporítóanyag típusa	A szaporítóanyag mennyisége	A szaporítóanyag kategóriája	Igénybe vehető maximális támogatási összegek konvergencia régió esetében (EUR/ha)	Igénybe vehető maximális támogatási összegek konvergencia régió esetében (EUR/ha)	Igénybe vehető maximális támogatási összegek nem konvergencia régió esetében (EUR/ha)	Igénybe vehető maximális támogatási összegek nem konvergencia régió esetében (EUR/ha)
5.	ültetési munka	oltvány	5000 tő/ha és a felett	bázis, certifikált	5 420	5 060	3 610	3 250
6.				standard	4 740	4 380	3 950	3 590
7.			5000 tő/ha alatt	bázis, certifikált	4 420	4 060	3 680	3 320
8.				standard	3 950	3 590	3 290	2 930
9.		dugvány	5000 tő/ha és a felett	bázis, certifikált	4 600	4 240	3 060	2 700
10.				standard	4 240	3 880	3 530	3 170
11.			5000 tő/ha alatt	bázis, certifikált	3 850	3 490	3 210	2 850
12.				standard	3 670	3 310	2 440	2 080
13.	támrendszer létesítés 5 huzal és annál több kialakításával (2,5 m átlagos sortávolság felett)				3 950	3 590	2 630	2 270

14.	támrendszer létesítés 5 huzal és annál több kialakításával (2,5 m átlagos sortávolság és az alatt)				4 700	4 340	3 130	2 770
15.	támrendszer létesítés 5 huzalnál kevesebb kialakításával				2 800	2 440	1 860	1 500
16.	kiegészítő támogatás, ha a támogatással érintett terület átlagos lejtése 5% feletti és 10% vagy az alatti				300	300	300	300
17.	a támogatási összeg növelésének mértéke tevékenységenként, ha a támogatással érintett terület átlagos lejtése 10% feletti				600	600	600	600
18.	támogatás csökkentés, ha a telepítendő szaporítóanyag házi szőlőiskolából származik				550	550	550	550
19.	kompensáció kieső termelés miatt				1 800	1 800	1 800	1 800

A terület nagyfokú lejtéséért járó kiegészítő támogatás kifizetése az ültetési munka művelet kifizetésével együtt történik.

A pénzbeli kompenzáció kifizetése az ültetési munka művelet kifizetésével együtt történik.

A házi szőlőiskolából származó szaporítóanyag telepítése esetén a táblázatban megjelölt összeg az ültetési munka műveletből kerül levonásra.”

## VII. A Kúria határozatai

### A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5023/2015/5. számú határozata

**Az ügy száma:** Köf.5023/2015/5.

**A tanács tagja:** dr. Kozma György a tanács elnöke; dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó előadó bíró; dr. Balogh Zsolt bíró

**Az indítványozó:** Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Budapest, Tölgyfa u. 1–3.)

**Az érintett önkormányzat:** Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata  
(Budapest, Grassalkovich út 162.)

**Az ügy tárgya:** építményadó mentesség törvényes feltételei

#### Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának, a helyi adókról szóló 38/2002. (XII. 20.) Ök. rendelete 2009. január 1-jétől 2011. február 25-ig hatályos 7. § (1) bekezdés b) pontja törvényellenes volt;
- megállapítja, hogy a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának, a helyi adókról szóló 38/2002. (XII. 20.) Ök. rendelete 2009. január 1-jétől 2011. február 25-ig hatályos 7. § (1) bekezdés b) pontja nem alkalmazható a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.K.31.142/2014. számú folyamatban lévő perében, valamint valamennyi, a törvényellenesség megállapítása időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben;
- megállapítja, hogy a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának, a helyi adókról szóló 5/2011. (II. 25.) önkormányzati rendelete 4. § (1) bekezdés a) pontja nem alkalmazható a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.K.31.142/2014. számú folyamatban lévő perében;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

#### Indokolás

##### Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

1. Az elsőfokú adóhatóság a 2009–2012. évekre a felperest 248 750 forint adóhiánynak minősülő építményadó-különbözet, adóbírság és késedelmi pótlék megfizetésére kötelezte. Az adóhiány megállapításának jogalapját a 2011. február 25-ig hatályos, a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának, a helyi adókról szóló 38/2002. (XII. 20.) Ök. rendelete (a továbbiakban: régi Ör.) 7. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a 2011. február 26-ától hatályos, a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának, a helyi adókról szóló 5/2011. (II. 25.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: új Ör.) képezte. A másodfokú adóhatóság az elsőfokú hatóság határozatát helybenhagyta.

##### Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

2. Az adózó keresete folytán eljáró indítványozó bíróság az 5.K.31.147/2014. számon folyamatban lévő per tárgyalásának felfüggesztése mellett kezdeményezte annak megállapítását, hogy a régi Ör. 2009. január 1. és 2011. február 25. között hatályos 7. § (1) bekezdés b) pontjának „abban lakóhelyet létesít és” szövegrész törvényellenes és kérte a perbeli alkalmazhatóság kizárását. Emellett indítványozta az új Ör. 4. § (1) bekezdés a) pontja „abban lakóhelyet létesít és” szövegfordulat perbeli alkalmazhatóságának kizárását



is. Utóbbi esetben az indítványozó bíróság arra hivatkozott, hogy a támadott szövegfordulatot annak törvényellenességére tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5076/2012/4. számú határozatában 2013. január 1-jével megsemmisítette. Mivel az új Ör. szövegfordulatának törvényellenessége megállapítást nyert, de a Kúria döntésének hatálya nem terjedt ki a perbeli időszakra, ezért a bíróság az új Ör. esetében csupán alkalmazási tilalom kimondását kérte.

3. Az indítvány értelmében a támadott rendelkezések ellentétesek a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Helyi adó tv.) 6. § d) pontjában foglaltakkal.
4. Az önkormányzat a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 52. §-a alapján benyújtott állásfoglalásában az indítvány elutasítását kérte.
5. Érvélese szerint az adóhatóság jogszerűen járt el akkor, amikor adóhiányt állapított meg az adózó terhére. A régi és az új Ör. támadott szövegfordulata ugyanis az építményadó alóli mentességet konjunktív feltételhez, az életvitelszerű használathoz és a lakóhely létesítéshez kötötte. Az önkormányzati szabályozás a tényszerű életvitel mellett azt várta el az adózóktól, hogy a lakcímnnyilvántartás adatai is igazolják vissza az életvitelszerű tartózkodást. Az önkormányzat szerint a régi Ör. és az új Ör. támadott fordulatai figyelemmel a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Sztv.) rendelkezéseire is, valamint a Helyi adó tv. 2004. óta hatályos 14/A. § (1) bekezdésére is, nem törvénysértőek.

### A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

6. Az indítvány megalapozott.
7. Az érintett önkormányzat jogalkotási jogköre az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésén alapul. A megalkotott rendelet a T) cikk értelmében jogszabály, amely a 32. cikk (3) bekezdése szerint nem lehet ellentétes más jogszabállyal. A helyi önkormányzat adókivetési joga a Helyi adó tv. 1. § (1) bekezdése értelmében a Helyi adó tv. rendelkezésein alapul, azaz végrehajtási jellegű. Következésképpen a helyi önkormányzat adórendelete tartalmában nem lehet ellentétes törvénnyel, így a Helyi adó tv. rendelkezéseivel sem. A Kúria Önkormányzati Tanácsának a Bszi. rendelkezésein alapuló felülvizsgálati jogköre nem az érintett önkormányzat adópolitikáját értékeli, hanem a törvényi keretek megtartására terjed ki. Következésképpen az nem célszerűségi, hanem törvényességi kontrollt jelent.
8. A Kúria Önkormányzati Tanácsa az eddigiekben a vagyoni típusú helyi adókkal összefüggésben azt a gyakorlatot folytatta, hogy az önkormányzati szabályozást az arányos közteherhivselés kötelezettségéhez és a Helyi adó tv.-ben meghatározott kritériumok teljesüléséhez mérte. A Helyi adó tv. 6. § c) pontja „az adóalanyok teherhivselő képességéhez igazodó” fordulatának értelmezése kapcsán a Kúria megállapította, hogy az a Helyi adó tv. jogegyenlőségi szabálya: az önkormányzati jogalkotó a rendelet hatálya alá tartozó valamennyi adóalany esetében a kötelezettség mértékét a vagyontömegben megtestesülő értékhez kötheti.
9. Ehhez képest vizsgálta azt a helyzetet, hogy az adókötelezettség alóli mentesülés a rendeletből felismerhető milyen okokra vezethető vissza. Ennek fényében a Kúria a Köf.5017/2012., a Köf.5076/2012., valamint legutóbb a Köf.5025/2014. számú határozataiban azt vizsgálta, hogy támaszthat-e a helyi önkormányzat olyan többletfeltételt az adókötelezettség alóli mentesüléshez, amely nem áll összefüggésben az adó tárgyával.
10. A Helyi adó tv. 6. § d) pontjának értelmezése körében a Kúria megállapította, hogy a törvényi rendelkezés szélesre nyitotta ugyan a helyi jogalkotó jogkörét, ám az építményadó esetében a mentesség a lehetséges adótárgyak közül elsődlegesen a lakásingatlanokat érinti, azon belül pedig a lakhatás – a tényszerű, életvitelszerű lakás – biztonságát, a lakásingatlan szociális funkcióit helyezi előtérbe.
11. A hivatkozott eljárásaiban a Helyi adó tv. 6. § c) és d) pontja kapcsán a Kúria megállapította, hogy az építményadó esetében az érintett önkormányzat nincs tekintettel az adófizetési kötelezettségben érvényesülő jogegyenlőségre [a Helyi adó tv. 6. § c) pontjára] és a Helyi adó tv. mentességekre vonatkozó, a lakhatás biztonságát különösen preferáló rendelkezésére [Helyi adó tv. 6. § d) pont] akkor, ha a vagyontömeg értékében megtestesülő teherbíró képességen túli, a tényleges lakhatáshoz nem kapcsolódó szempontokat is értékeli. Másképpen megfogalmazva: az adókötelezettség alóli mentesülés törvényesen nem lehet függvénye a népességnnyilvántartás adatainak.
12. A Kúria nem látott indokot arra, hogy a fentiekben ismertetett gyakorlatától a jelen eljárásában eltérjen.
13. A régi Ör. 2009. január 1. és 2011. február 25. között hatályos 7. § (1) bekezdés b) pontja értelmében „[m]entes az adó alól: (...) a magánszemély tulajdonában, haszonélvezetében lévő lakás, ha abban lakóhelyet létesít és

- azt saját maga vagy egyenesági rokona életvitelszerűen használja". Az új Ör. 4. § (1) bekezdés a) pontja szerint „[a] Htv. 13. §-ában foglaltakon túl, mentes az adó alól: a magánszemély tulajdonában, hasznélvezetében lévő lakás, ha abban lakóhelyet létesít és azt saját maga vagy egyenesági rokona életvitelszerűen használja”.
14. Ahogy arra az önkormányzat állásfoglalásában hivatkozott, a szabályozás az építési adó alóli mentességet konjunktív feltételhez, a bejelentkezés tényéhez és a lakásingatlanban való életvitelszerű tartózkodáshoz kötötte.
  15. Megfelel a Helyi adó tv. 6. § d) pontjában foglalt célnak, ezért nem kifogásolható az a jogalkotói szándék, amely a mentesség szabályozásakor figyelemmel van a tényleges, életvitelszerű lakáshasználat tényére. Ugyanakkor a támadott szabályozás értelmében az életvitelszerű lakáshasználat ténye a bejelentkezés igazgatási aktusával együttesen, ezzel a többletfeltétellel együtt jelent az adókötelezettség alóli mentességet, amely ebben a formában túllép a Helyi adó tv. mentességi keretszabályain: az adóalany nem csak azt köteles igazolni, hogy a tulajdonában álló adótárgy maga vagy családja életvitelszerű tartózkodására szolgál, hanem azt is, hogy oda a tulajdonos adóalanyként igazgatásilag bejelentkezett. Ilyen körülmények között az adókötelezettség és az az alóli mentesülés az adótárgyhoz – annak értékéhez – nem köthető, attól független tényhez, egy igazgatási aktushoz kapcsolódik. A Kúria a bejelentkezés tényéhez kapcsolódó mentességi szabályt vagyoni típusú helyi adók esetében nem tartja olyan ésszerű indoknak, amely a 6. § d) pontból levezethetően igazolná a 6. § c) pont szerinti egyenlőségi szabály megbontását.
  16. Ezért a Kúria a jelen eljárásában is megállapította, hogy a régi Ör. 7. § (1) bekezdés b) pontjának, valamint az új Ör. 4. § (1) bekezdés a) pontjának „lakóhelyet létesít és” fordulata a Helyi adó tv. 6. § c) és d) pontjaiba ütközően törvénysértő.
  17. Az önkormányzat állásfoglalásában utalt a Helyi adó tv. 14/A. § (1) bekezdésében foglaltakra is. A Helyi adó tv. 14/A. § (1) bekezdésében a törvényalkotó tulajdonított jelentőséget a lakcímnnyilvántartás adatainak. Azonban meg kell állapítani azt, hogy ebben az esetben az igazgatási aktus jelentősége nem az adókötelezettség fennállta, fenn nem állta, mértéke, hanem az adófelfüggesztés szempontjából releváns. Az adófelfüggesztés késleltetett adókönyvités, amely nem érinti az adómértéket, viszont az időtényező függvényében kamatfizetési kötelezettséget jelent.
  18. Az érintett önkormányzat hivatkozott továbbá az Szltv. célját, hatályát és egyes fogalomhasználatát szabályozó rendelkezéseire. E törvényi szabályok nem hozhatók összefüggésbe az adókötelezettséget megállapító rendeleti szabályokkal. A Kúria álláspontja értelmében a vagyoni típusú adókötelezettség fennálltát, fenn nem álltát, mértékét nem lehet a lakcímnnyilvántartás adataitól függővé tenni, mert ezen adatok nem állnak összefüggésben az adó tárgyával, bizonyos körülmények esetén az adóalany sem tudja befolyásolni azokat. Ugyanakkor nem tagadható, hogy az önkormányzati adóhatóság az ellenőrzés, illetve adóigazgatási eljárása során – az életvitelszerű lakhatás bizonyítékaként – figyelemmel lehet a lakcímnnyilvántartás adataira.
  19. A Kúria a döntés jogkövetkezményeit az alábbiak szerint vonta le:  
A per során már nem hatályos régi Ör. esetében a törvénysértés megállapítása mellett [Bsz. 56. § (5) bekezdése] kizárta a törvényellenesnek minősített szövegfordulat perbeli alkalmazását, amely a jelen esetben általános alkalmazási tilalmat is jelent.
  20. A peres eljárásban a bíró számára a törvénysértőnek minősített szabályozás a 2011. és a 2012. adóévekre nézve „alkalmazandó jogszabály”. Az új Ör. esetében azonban figyelemmel kellett lenni arra, hogy a Kúria a Köf.5076/2012. számú határozatában a jelen eljárásban is vizsgált szövegfordulat törvényellenességét már megállapította és ex nunc hatállyal, 2013. január 1-jével megsemmisítette. Ezért az új Ör. esetében a Kúria csupán az alkalmazási tilalom kimondására szorítkozott.

### A döntés elvi tartalma

21. Törvényellenes az, ha az önkormányzati jogalkotó az építményadó kötelezettség fennálltát, fenn nem álltát, mértékét a lakcímnnyilvántartás adataitól teszi függővé, ugyanakkor az önkormányzati adóhatóság ellenőrzési, illetve adóigazgatási eljárása során – az életvitelszerű lakhatás bizonyítékaként – figyelemmel lehet a lakcímnnyilvántartás adataira.

### Alkalmazott jogszabályok

22. Alaptörvény T) cikk (1) bekezdés; 1990. évi C. tv. 6. §, 14/A. §, 1992. évi LXVI. törvény 3. §, 4. §, 5. §

### Záró rész

23. A Magyar Közlönyben és az önkormányzati rendelettel azonos módon való közzététel elrendelésére a Bszi. 55. § (2) bekezdés b) és c) pontja alapján került sor.
24. A döntés elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2015. október 6.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt s. k. bíró

## A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5027/2015/3. számú határozata

**Az ügy száma:** Köf.5027/2015/3.

**A tanács tagja:** dr. Kozma György a tanács elnöke; dr. Balogh Zsolt előadó bíró; dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó bíró

**Az indítványozó:** Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal (Nyíregyháza, Hősök tere 5.)

**Az indítványozó képviselője:** dr. Isaákné dr. Kiss Ágnes

**Az érintett önkormányzat:** Szakoly Község Önkormányzata (Szakoly, Rákóczi út 10.)

**Az ügy tárgya:** véleményeztetési eljárás helyi építési szabályok megalkotásakor

### Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Szakoly Község Önkormányzat Képviselő-testületének Szakoly Község szabályozási tervének elfogadásáról és a helyi építési szabályzat megállapításáról szóló 7/2008. (III. 31.) Kt. rendelete törvénysértő, ezért azt megsemmisíti;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

1. Szakoly Község Önkormányzata (a továbbiakban: érintett önkormányzat) 2008. március 29-én fogadta el Szakoly Község szabályozási tervének elfogadásáról és a helyi építési szabályzat megállapításáról szóló 7/2008. (III. 31.) Kt. rendeletét (a továbbiakban: Ör.).
2. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal – a kormányhivatalhoz 2014. szeptember 25-én érkezett beadvány kivizsgálása körében – tájékoztatást kért az önkormányzat polgármesterétől, hogy a rendelet elfogadásakor lefolytatták-e az akkor hatályos szabályok – így az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) által előírt véleményezési eljárást. A kormányhivatal az ügyben keletkezett iratok felterjesztését kérte.
3. A megküldött iratok alapján a kormányhivatal megállapította, hogy a településrendezési eszközök (az Ör. és a településszerkezeti terv) véleményezési eljárása során keletkezett dokumentumok túlnyomó

többsége a 2006-ban megalkotott településrendezési eszközök [többek között az Ör. által hatályon kívül helyezett korábbi 10/2006. (V. 29.) Kt. rendelet] elfogadását megelőzően keletkezett, azokhoz kapcsolódott. Az indítványozó kifejtette, hogy a rendelkezésre bocsátott iratok a településrendezési eszközök 2006. május 29. napján tartott képviselő-testületi ülésén történt elfogadását követően kizárólag az állami főépítéssel, a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséggel, és a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósággal való kapcsolattartás során keletkezett dokumentációt tartalmazzák, az OTÉK 3. számú mellékletében meghatározott többi államigazgatási szervvel az Étv. 9. § (2)–(3) bekezdésében meghatározott véleményeztetési eljárás céljából való kapcsolatfelvétel nem történt meg a 2008-ban elfogadott Ör. megalkotásához kapcsolódva. A kormányhivatal megállapította továbbá, hogy a kötelező alátámasztó szakági munkarészek is a 2006-os rendelethez kapcsolódtak, annak elfogadását megelőzően keletkeztek (2003-ban, 2005-ben és 2006-ban kelt dokumentumok).

4. A kormányhivatal a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontja alapján törvényességi felhívással élt az érintett önkormányzat felé, amelyben a törvényt 2015. április 30. napjáig történő megszüntetésére hívott fel. Az érintett önkormányzat a 345/2015. (V. 28.) Kt. határozatában úgy döntött, hogy a kormányhivatal törvényességi felhívásával nem ért egyet. A kormányhivatal ezt követően a Kúriához fordult.

#### **Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása**

5. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: indítványozó) az Étv. 9. § (2)–(4) és (6)–(7) valamint (9) bekezdését, illetve 12. § (3) bekezdését, továbbá az OTÉK 5. § (2)–(3) bekezdését idézte az Ör. megalkotása, 2008. március 29-ei hatályos szövege alapján. Előadta, hogy a korábbi rendelet, a 10/2006. (V. 29.) Kt. rendelet a hatályba lépés időpontjáról nem rendelkezett, azonban a képviselő-testület arról döntött. Ehhez képest a 2008. március 29-én tartott képviselő-testületi ülésen elfogadott rendelet új döntésnek minősül nemcsak jogi értelemben, hanem tartalmilag is, mivel az állami főépítész és a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság kifejezetten a 2008. március 29-én elfogadott Ör.-hez adta meg a végeleges jóváhagyó véleményét.
6. Az Étv. 9. § (7) és (9) bekezdése szerint akár a településrendezési eszközök tárgyában hozott döntések módosítására, akár új elfogadására kerül sor, a teljes véleményezési eljárást újból le kell folytatni, amely az Ör. előtt nem történt meg. Ezen túlmenően az indítványozó azt is megállapította, hogy a településrendezési eszközök 2006. május 29-én tartott képviselő-testületi ülésén történt elfogadását megelőzően a 2003 januárjától meginduló véleményezési eljárásba sem került bevonásra az OTÉK 3. számú mellékletében meghatározott valamennyi államigazgatási szerv.
7. Az indítványozó további törvénytörvénysértésként az Étv. 9. § (6) bekezdésében foglaltak be nem tartását jelölte meg. E szabály az érintett lakosságnak, társadalmi, gazdasági és egyéb szervezeteknek a véleményezési eljárás befejezését követően egy hónapos időtartamban még lehetőséget biztosít, hogy véleményt nyilvánítsanak. Az Ör. tekintetében az egy hónapos közzétételi kötelezettség nem történt meg.
8. Az indítványozó arra is utal, hogy a 0361/4. helyrajzi számú terület vonatkozásában a külterületi szabályozási tervlap és a településszerkezeti terv ellenmondó rendelkezéseket tartalmaz, amely az Étv. 12. § (3) bekezdésbe ütköző módon törvénytörvénysértő.
9. Összefoglalva: az indítványozó szerint az Ör. ellentétes az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésével, az Étv. (2)–(3), (6)–(7) és (9) bekezdéseivel, illetve 12. § (3) bekezdésével, továbbá az OTÉK 5. § (2)–(3) bekezdésével, ezért kérte az Ör. egészének megsemmisítését.
10. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 52. §-a alapján az indítványt megküldte az érintett önkormányzatnak állásfoglalás beszerzése céljából.

#### **A Kúria döntésének jogi indoka**

11. A Kúria Önkormányzati Tanácsa legelőször az alkalmazandó jog tekintetében foglalt állást. Az Önkormányzati Tanács a Köf.5031/2012/11. számú határozata óta követett gyakorlata szerint a Kúria Önkormányzati Tanácsa az önkormányzati rendeletek absztrakt törvényességi vizsgálata során (amilyen a kormányhivatali kezdeményezés is) az önkormányzati rendeletet (vizsgált rendelkezését) mindig a hatályos törvényekhez és a hatályos más jogszabályokhoz méri. A Kúria Önkormányzati Tanácsának – az Alaptörvény 25. cikk

(2) bekezdés c) pontjában és a Bszi. 24. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt hatáskörében eljárva – az Alaptörvényből és törvényből eredő feladata, hogy az önkormányzati normákat a törvényekkel összhangba hozza, illetőleg – az új jogalkotást tekintve – összhangban tartsa. Az önkormányzati rendszer hatályos szabályainak a mindenkor hatályos törvényekkel és más jogszabályokkal kell összhangban állni.

Ugyanakkor az Önkormányzati Tanács gyakorlata szerint az önkormányzati rendeletet a megalkotásakor (és nem az elbíráláskor) hatályos magasabb jogszabályozó mérí bírói kezdeményezés esetén, vagy akkor, ha rendeletalkotási szabályok megsértése az ügy tárgya. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Kőf.5013/2013/7. számú határozatában megállapította, hogy mivel (az ott elbírált ügyben) a kormányhivatal a HÉSZ eljárási jellegű törvényellenességét állította, ezért a HÉSZ megalkotásakor hatályos szabályok az irányadók. Az Önkormányzati Tanács ebben a döntésben rámutatott, hogy mivel az önkormányzati képviselő-testületen visszamenőlegesen csak a norma megalkotásakor hatályos eljárási szabályok tiszteletben tartása kérhető számon, ezért a Kúria Önkormányzati Tanácsa a törvényességi vizsgálatot nem az elbíráláskori, hanem az önkormányzati rendelet megalkotásakor hatályos jogszabályi kerethez viszonyította. Ezt az értelmezést erősítette meg legutóbb a Kőf.5.055/2013/9. számú határozat is.

12. A fentiekre tekintettel a Kúria jelen ügyben – elfogadva az indítványozó érvelését – az Ör. törvényességét az elfogadása időszakában hatályban volt magasabb jogszabályokkal vetette egybe.
13. A normakontroll feladatokat ellátó bírói testületek (Alkotmánybíróság, Kúria) gyakorlata szerint a jogszabályalkotás – így az önkormányzati rendeletek megalkotásának is – elengedhetetlen feltétele az eljárási szabályok betartása. „Csak a formalizált eljárás szabályainak a betartásával keletkezhet érvényes jogszabály” [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 85.]. Ha a jogalkotás során a jogalkotási eljárás garanciális szabályai sérülnek, akkor ez az adott jogszabály közjogi érvénytelenségét vonja maga után [29/1997. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1997, 122.]. A fentiekkel összhangban a Kúria több határozatában – így a Kőf.5045/2012/5. számú határozatban – kifejtette, hogy az önkormányzati rendeletalkotás garanciális szabályait törvények tartalmazzák, de adott esetben garanciális rendelkezéseket tartalmazhat az adott önkormányzat által saját maga eljárására nézve – a törvény keretei között – meghatározott helyi szabályozás is. Az eljárási szabályok betartása és az eljárási garanciák érvényesülése a rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának, ésszerű rendben történő lefolytatásának is lényeges feltétele.
14. A kormányhivatali indítvány szerint az érintett önkormányzat helyi építési szabályzat és szabályozási terv tárgyában ugyan meghozta a 10/2006. (V. 29.) Kt. rendeletét, de az a hatálybalépéséről nem rendelkezett, illetve annak elfogadására jóváhagyó főépítési vélemény ellenére került sor. Az önkormányzati rendelet jogszabály, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 7. § (1) bekezdése szerint a jogszabályban meg kell határozni a hatálybalépésének napját (lásd erről részletesebben a Kőf.5025/2015. számú határozatot); az Étv. 9. § (6) bekezdés b) pontja szerint pedig helyi építési szabályzat és szabályozási terv nem fogadható el, ha az állami főépítész azzal nem ért egyet.
15. Az Ör. 45. §-a kifejezetten úgy rendelkezik, hogy a 10/2006. (V. 29.) Kt. rendelet hatályát veszti, amelyből következően az érintett önkormányzat úgy kezeli a hatályba nem léptett és a főépítész egyetértése nélkül meghozott rendeletét, hogy az hatályban volt. Ez a helyzet önmagában jogbizonytalanságot eredményez.
16. Az Étv. jelen ügyben alkalmazandó egykori 9. § (2)–(9) bekezdései a véleményeztetési eljárás lefolytatására határidőt nem állapítanak meg, így ha a helyi építési szabályzat és szabályozási terv által szabályozottak tekintetében sem jogszabályi sem ténybeli változás nem történt, úgy a korábban beszerzett vélemény felhasználásának elvi akadálya nincs. Ugyanakkor azt is figyelembe kell venni, hogy Étv. 9. § (3) bekezdése az elkészített helyi építési szabályzat és településrendezési tervek véleményeztetését azok jóváhagyása előtt írja elő (tehát eleve nem számol a több éve beszerzett vélemények felhasználásával), az Étv. 9. § (9) bekezdése pedig a településrendezés eszközeinek a módosításához is előír (új) véleményeztetési eljárást.
17. Jelen esetben nem a korábbi rendelet módosítására, hanem egy új rendelet, az Ör. elfogadására került sor, amelyhez kapcsolódón az Étv. jelezett szabályai és az OTÉK 3. számú melléklete értelmében új véleményeztetési eljárást kellett volna lefolytatni az új ténybeli és jogi helyzet tekintetében. Ez nem történt meg, hanem az érintett önkormányzat (részben) a régi véleményeztetés eredményeit használta fel az Ör. elfogadásakor. Ezek vonatkozásában még az új ténybeli vagy jogi helyzet vizsgálata is szükségtelen, mivel az indítvány szerint a 2003. január 3-tól meginduló véleményezési eljárásba sem vonták be az OTÉK 3. számú mellékletében felsorolt valamennyi szervet, azaz a törvénysértés eredendően is fennállt.
18. Az Étv. 9. § (6) bekezdése alapján „[a] véleményezési eljárás befejezése után a településrendezési eszközöket az elfogadásuk előtt – a (3)–(4) bekezdés alapján beérkezett, de el nem fogadott véleményekkel és azok indokolásával együtt – a polgármesternek (főpolgármesternek) legalább egy hónapra a helyben szokásos

- módon közzé kell tennie azzal, hogy az érintettek a közzététel ideje alatt azokkal kapcsolatban észrevételt tehetnek". Az indítványozó szerint az Ör. vonatkozásában az Étv. 9. § (6) bekezdésben írt egy hónapos közzététel elmaradt, amely e vonatkozásban is törvényellenességet eredményez az Ör. egésze tekintetében.
19. Az Étv. 9. § (7) bekezdés szerint a településrendezési eszköz a (2)–(6) bekezdésben előírt véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el. A fentiek alapján látható, hogy az Étv.-nek megfelelő véleményezési eljárás az Ör. vonatkozásban nem került lefolytatásra. Az Ör. törvényellenessége ezért az Étv. 9. § (7) bekezdése alapján megállapítható.
  20. A Kúria a törvényi szabályok megsértésével megalkotott Ör.-t a Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pontja alapján megsemmisítette.
  21. Mivel a Kúria a fentiek szerint az Ör. egésze törvényellenességét megállapította, így már nem foglalkozott azzal az indítványozói felvetéssel, hogy a külterületi szabályozási tervlap és a településszerkezeti terv a 0361/4. helyrajzi számú terület vonatkozásában ellentmondó.

#### **A döntés elvi tartalma**

22. Törvénysértő az a helyi építési szabályzat, amelynek elfogadását megelőzően a központi jogszabályokban előírt véleményeztetési eljárás lefolytatása elmaradt, vagy nem a jogszabályokban meghatározott rendben történt.

#### **Alkalmazott jogszabályok és irányadó joggyakorlat**

23. 1997. évi LXXVIII. törvény 9. §; 253/1997. (XII. 20.) Korm. rend. 3. melléklet

#### **Záró rész**

24. A Magyar Közlönyben és az önkormányzati rendelettel azonos módon való közzététel elrendelésére a Bszi. 57. §-a folytán alkalmazandó Bszi. 55. § (2) bekezdés b) és c) pontja alapján került sor.
25. A döntés elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2015. október 6.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt s. k. előadó bíró, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó s. k. bíró

---

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhú másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.