



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2023. február 8., szerda

Tartalomjegyzék

31/2023. (II. 8.) Korm. rendelet	A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 526/2022. (XII. 16.) Korm. rendelet módosításáról	574
3/2023. (II. 8.) SZTFH rendelet	Zárt területté nyilvánításról	576
4/2023. (II. 8.) SZTFH rendelet	Az ásványi nyersanyag természetes előfordulási területén elvégzendő komplex érzékenységi és terhelhetőségi vizsgálatról	577
5/2023. (II. 8.) AM rendelet	A növényvédő szerrel szennyezett csomagolóeszköz hulladékok kezeléséről szóló 103/2003. (IX. 11.) FVM rendeletnek az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításáról	579
6/2023. (II. 8.) AM rendelet	A vendéglátó-ipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről szóló 62/2011. (VI. 30.) VM rendeletnek az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításáról	579
4/2023. (II. 8.) BM rendelet	A gyógyászati segédeszközök társadalombiztosítási támogatásba történő befogadásáról, támogatással történő rendeléséről, forgalmazásáról, javításáról és kölcsönzéséről szóló 14/2007. (III. 14.) EüM rendelet módosításáról	580
Köf.5.021/2022/7. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	582
Köf.5.002/2023/4. számú végzés	A Kúria Önkormányzati Tanácsának végzése	587
26/2023. (II. 8.) KE határozat	Államtitkár kinevezéséről	591
27/2023. (II. 8.) KE határozat	Rektori megbízásról	591

III. Kormányrendeletek

A Kormány 31/2023. (II. 8.) Korm. rendelete a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 526/2022. (XII. 16.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 80. és 81. §-ára, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 526/2022. (XII. 16.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 526/2022. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:
- [A pénzügyi biztosíték mértéke az 1. § (2) bekezdés a)–c) pontja szerinti dokumentumban, vagy az 1. § (4) bekezdés c) pontja szerinti esetben az igényelt csatlakozási kapacitásra vetítve 4,5 millió Ft/MVA. A pénzügyi biztosíték 1 MVA teljesítmény alatt tized MVA-ra kerekített, de legalább 0,1 MVA, 1 MVA teljesítmény felett egész MVA értékre kerekített teljesítménynek megfelelő összeg, amelyből megfizetettnek minősül]*
- „c) a Vet. 27. § (5) bekezdése alapján az igénybejelentő által saját beruházásban már megvalósított és a Vet. 27. § (7) bekezdése szerint a hálózati engedélyes által az 1. § (2) bekezdés a)–c) pontja szerinti dokumentum szerinti csatlakozáshoz átvett hálózati csatlakozási beruházások értéke, amelyet a térítésmentes átadásra vonatkozó, mindkét fél által aláírt megállapodásban szereplő tény összeggel, ennek hiányában a hálózati engedélyes által, az átvételt megelőző 24 hónapon belül azonos műszaki tartalmú csatlakozási beruházásra kiadott műszaki gazdasági tájékoztatókban meghatározott legmagasabb csatlakozási díj értéken kell figyelembe venni.”
- 2. §** Az 526/2022. Korm. rendelet 6. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
- „(1a) A hálózati engedélyesek a 3. § (3) bekezdése szerinti igénybejelentők esetén a nyilatkozatban megjelölt időponthoz képest korábbi naptári évet is megjelölhetnek, amely azonban nem lehet korábbi, mint a 2027. naptári év. Az igénybejelentő a csatlakozás igénybevételére megjelölt új időpont elfogadásáról a 11. § (7) bekezdésében meghatározott időpontig tájékoztatja a hálózati engedélyest. Ha az igénybejelentő a 11. § (7) bekezdésében meghatározott időpontig nem tesz nyilatkozatot, akkor a korábban a 3. § (3) bekezdésének megfelelően meghatározott, a csatlakozás igénybevételére megjelölt későbbi időpont irányadó.”
- 3. §** Az 526/2022. Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (Az érintett erőműre vonatkozó)*
- „a) villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján engedélyezett építési tevékenységre vonatkozó építési engedély, a termőföld védelméről szóló törvény szerinti termőföld más célú hasznosítási engedély, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 21. § (1) bekezdése szerint kiadott engedély és a környezetvédelmi engedély hatálya, valamint a villamosenergia-termelői engedélyben megállapított kivitelezési határidő,”
- (a csatlakozás igénybevételére meghatározott új határidő utolsó napjáig meghosszabbodik, ha annak időbeli hatálya ezt megelőzően megszűnne.)*
- 4. §** Az 526/2022. Korm. rendelet 10. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(6) A kiegészítő pénzügyi biztosítékra az 5. § (3)–(6) bekezdése megfelelően alkalmazandó, azzal, hogy a bankgarancia formájában biztosított kiegészítő pénzügyi biztosítékot a hálózati engedélyes az igénybejelentőnek a csatlakozási igénybejelentéssel vagy a csatlakozási szerződéssel összefüggő lejárt esedékességű fizetési kötelezettségének nem teljesítése esetén lehívja, vagy a bankgaranciaként biztosított kiegészítő pénzügyi biztosítékot a hálózati engedélyes a hálózati csatlakozási szerződés szerinti csatlakozási díj maradéktalan teljesítése esetén a hálózati csatlakozási szerződés szerinti névleges teljesítőképességnek megfelelő erőmű és csatlakozási pont üzembe helyezését követő 15 napon belül felszabadítja.”

- 5. §** Az 526/2022. Korm. rendelet 11. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(6) Az 1. § és 9. § szerinti igénybejelentő a 10. § szerinti kiegészítő pénzügyi biztosítékot minden év április 23. napjáig fizeti meg vagy teljesíti bankgarancia formájában. Ha a 9. § szerinti igénybejelentő számára a hálózati engedélyes 2023. április 23. napját követően a csatlakozás igénybevételére a 2028. évnél korábbi naptári évet állapít meg úgy, hogy a 10. § (2) bekezdése szerint a 2023. évben esedékes kiegészítő biztosíték fizetési kötelezettsége ez alapján keletkezik, úgy az igénybejelentő a 2023. évben esedékes kiegészítő pénzügyi biztosítékot a csatlakozás új időpontjának megállapítását követő 60 napon belül teljesíti.”
- 6. §** Az 526/2022. Korm. rendelet 11. §-a a következő (12) és (13) bekezdéssel egészül ki:
„(12) A hálózati engedélyes a 4. § (2) bekezdése szerinti, az 5. § (5) bekezdése szerinti és a 7. § (3) bekezdése szerinti kapacitáskiosztási eljárás során tett egyedi igénybejelentés esetén alkalmazandó ellátási szabályzati szabályokat 2023. április 8. napjáig benyújtja a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal számára jóváhagyás céljából.
(13) A hálózati engedélyes a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 526/2022. (XII. 16.) Korm. rendelet módosításáról szóló 31/2023. (II. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Mód.R.) hatálybalépése előtt kiadott tájékoztatást a Mód.R. által módosított 5. és 6. §-ban, valamint az 1. mellékletben foglaltaknak megfelelően a Mód.R. hatálybalépését követő napig módosítja.”
- 7. §** Az 526/2022. Korm. rendelet
5. § (1) bekezdés a) pontjában a „biztosíték és” szövegrész helyébe a „biztosíték,” szöveg,
 5. § (1) bekezdés b) pontjában az „összege.” szövegrész helyébe az „összege és” szöveg,
 1. mellékletében foglalt táblázat A:4 mezőjében a „Napelem (fix)” szövegrész helyébe a „Napelem” szöveg,
 1. mellékletében foglalt táblázat A:5 mezőjében a „Napelem (napkövetős)” szövegrész helyébe az „Energia-tároló vagy földgáz üzemű gázmotoros erőmű” szöveg
- lép.
- 8. §** Ez a rendelet a kihirdetése napján 23 órakor lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága elnökének 3/2023. (II. 8.) SZTFH rendelete zárt területté nyilvánításról

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 50/A. § (1c) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény 13. § n) és o) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) Magyarország egész területe – a (2) bekezdés kivételével – zárt terület az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. melléklete szerinti következő ásványi nyersanyagok tekintetében:
- szénhidrogének,
 - érccek, a bauxit kivételével,
 - köszenek.
- (2) Az (1) bekezdéstől eltérően nem minősül zárt területnek
- a szénhidrogének tekintetében a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 22/A. § (4) és (5) bekezdése szerinti terület,
 - a köszenek tekintetében – a Korm. rendelet 1. melléklete szerinti lignit és lignit II. (ortho-lignit) kivételével – a természetes felszíntől mért 200 méteres mélységig terjedő földkéregész.
- (3) A (2) bekezdés b) pontjától eltérően Nógrád és Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye közigazgatási területén található lignit tekintetében nem minősül zárt területnek a természetes felszíntől mért 200 méteres mélységig terjedő földkéregész.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.
- 3. §** E rendelet a hatálybalépése előtt szerzett bányászati jogokat nem érinti.

Dr. Biró Marcell s. k.,
elnök

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága elnökének 4/2023. (II. 8.) SZTFH rendelete az ásványi nyersanyag természetes előfordulási területén elvégzendő komplex érzékenységi és terhelhetőségi vizsgálatról

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 50/A. § (1b) bekezdés 13. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény 13. § n) és o) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Az ásványi nyersanyag és a geotermikus energia természetes előfordulási területén elvégzendő érzékenységi és terhelhetőségi vizsgálat (a továbbiakban: vizsgálat) célja, hogy a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 9. § (2) bekezdése szerinti koncessziós pályázati kiírás tartalmára vonatkozó döntés előkészítéséhez
- a környezet-, táj- és természetvédelmi,
 - a vízgazdálkodási és vízvédelmi,
 - a kulturális örökségvédelmi,
 - a termőföldvédelmi,
 - a népegészségügyi,
 - a honvédelmi,
 - a terület- és településrendezési,
 - a közlekedési,
 - az ásványvagyon-gazdálkodási, valamint
 - erdővédelmi
- szempontokat figyelembe véve meghatározásra kerüljenek azok a terület- és térrészek, ahol a bányászati tevékenység végzése vagy a geotermikus energia kutatása és kinyerése kizárt vagy korlátozottan folytatható.
- 2. §**
- (1) A bányafelügyelet az 1. melléklet szerinti adattartalommal megkeresi a Bt. 9. § (2a) bekezdése szerinti szervezeteket (a továbbiakban: közreműködő szervezet) a Bt. 9. § (2b) bekezdése szerinti nyilatkozatuk (a továbbiakban: nyilatkozat) megadása céljából.
 - (2) A bányafelügyelet megkeresi a vízvédelemért felelős minisztert és a természetvédelemért felelős minisztert a Bt. 9. § (2a) bekezdés n) és o) pontja szerint a vizsgálatban közreműködő szervezet kijelölése érdekében.
 - (3) A közreműködő szervezet a hatáskörét és feladatkörét érintően adja meg a nyilatkozatát.
 - (4) A közreműködő szervezet a nyilatkozatát a megkeresés kézhezvételétől számított 30 napon belül megküldi a bányafelügyeletnek.
 - (5) Ha a megkeresett közreműködő szervezet a nyilatkozatát a (4) bekezdésben megállapított határidőn belül nem küldi meg, azt úgy kell tekinteni, hogy a közreműködő szervezet kizáró vagy korlátozó körülményt nem állapított meg.
 - (6) A közreműködő szervezet nyilatkozatában EOv koordinátákkal és szükség szerint helyrajzi számokkal határozza meg azokat a terület- és térrészeket, ahol a bányászati tevékenység végzése kizárt vagy korlátozottan folytatható. Ha a közreműködő szervezet a korlátozást vagy tiltást a terület tekintetében helyrajzi szám alkalmazásával határozza meg, és a korlátozás vagy tiltás nem a teljes területet érinti, a közreműködő szervezet további pontosítást is megad a beazonosíthatóság érdekében. Az EOv koordinátákat fejléces ASCII szövegfájlban kell megadni.
 - (7) Ha a vizsgálandó térrész nem éri el a felszínt, a közreműködő szervezet a térrész függőleges felszíni vetületével kapcsolatban is nyilatkozik.
- 3. §**
- (1) A bányafelügyelet a megkeresett közreműködő szervezet nyilatkozata alapján a 2. § (4) bekezdése szerinti határidő leteltétől számított 15 napon belül elkészíti a vizsgálat eredményét tartalmazó jelentés (a továbbiakban: jelentés) tervezetét.
 - (2) A jelentés tervezete tartalmazza a koncessziós pályázatban kiírni javasolt
 - terület- és térrész megjelölését, földtani, vízföldtani és tektonikai leírását,
 - terület- és térrészre vonatkozó térképeket és
 - a közreműködő szervezetek nyilatkozatát, kiemelten a bányászati tevékenység végzésére vonatkozó korlátozásokat és tiltásokat, az érintett terület- és térrészek megjelölésével.

- (3) A bányafelügyelet a jelentés tervezetét megküldi a közreműködő szervezet részére, amely a jelentéstervezet kézhezvételétől számított 15 napon belül tájékoztatja a bányafelügyeletet a jelentés tervezetével kapcsolatos észrevételéről. Ha a közreműködő szervezet határidőn belül nem tesz észrevételt, úgy kell tekinteni, hogy a jelentés tervezetét – a feladat- és hatáskörét illetően – nem kifogásolja.
- (4) A bányafelügyelet a jelentést a (3) bekezdés szerinti határidő leteltétől számított 15 napon belül készíti el és küldi meg a bányászati ügyekért felelős miniszternek.

4. § A jelentés elkészítésében való közreműködés a közreműködő szervezet részéről térítésmentesen történik.

- 5. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.
(2) A 6. § 2023. március 1-jén lép hatályba.

6. § Hatályát veszti

- a) az 1. § nyitó szövegrészében az „és a geotermikus energia” szövegrész,
b) az 1. § záró szövegrészében a „vagy a geotermikus energia kutatása és kinyerése” szövegrész.

7. § Hatályát veszti az ásványi nyersanyag és a geotermikus energia természetes előfordulási területének komplex érzékenységi és terhelhetőségi vizsgálatáról szóló 25/2022. (I. 31.) SZTFH rendelet.

Dr. Biró Marcell s. k.,
elnök

1. melléklet a 4/2023. (II. 8.) SZTFH rendelethez

A közreműködő szervezet megkeresésének adattartalma

1. A vizsgálattal érintett terület- és térrész földrajzi és térbeli elhelyezkedésének leírása, a határoló sokszög EOY koordinátái, térbeli elhelyezkedésének magassági szintekkel (mBf) történő lehatárolása.
2. Az 1. pont szerinti terület- és térrész földtani, vízföldtani, tektonikai jellemzése.
3. Az 1. pont szerinti terület- és térrészen kutatásra és kitermelésre kerülő ásványi nyersanyag, a várhatóan alkalmazásra kerülő kutatási és termelési módszerek és a bányászati tevékenység megvalósítása során várhatóan alkalmazásra kerülő, ismert bányászati technológiák bemutatása.

V. A Kormány tagjainak rendeletei

Az agrárminiszter 5/2023. (II. 8.) AM rendelete a növényvédő szerrel szennyezett csomagolóeszköz hulladékok kezeléséről szóló 103/2003. (IX. 11.) FVM rendeletnek az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításáról

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 76. § (5) bekezdés f) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 54. § 3. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 160. § 6. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró energiaügyi miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A növényvédő szerrel szennyezett csomagolóeszköz hulladékok kezeléséről szóló 103/2003. (IX. 11.) FVM rendelet 10. §-ában a „megyei” szövegrész helyébe a „vármegyei” szöveg lép.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Nagy István s. k.,
agrárminiszter

Az agrárminiszter 6/2023. (II. 8.) AM rendelete a vendéglátó-ipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről szóló 62/2011. (VI. 30.) VM rendeletnek az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításáról

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 76. § (2) bekezdés 30. pontjában, valamint 76. § (5) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 54. § 3. és 12. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A vendéglátó-ipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről szóló 62/2011. (VI. 30.) VM rendelet 4. § (2) bekezdés b) pontjában a „megyei” szövegrész helyébe a „vármegyei” szöveg lép.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Nagy István s. k.,
agrárminiszter

**A belügyminiszter 4/2023. (II. 8.) BM rendelete
a gyógyászati segédeszközök társadalombiztosítási támogatásba történő befogadásáról, támogatással
történő rendeléséről, forgalmazásáról, javításáról és kölcsönzéséről szóló
14/2007. (III. 14.) EüM rendelet módosításáról**

A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (3) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 25. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 148. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A gyógyászati segédeszközök társadalombiztosítási támogatásba történő befogadásáról, támogatással történő rendeléséről, forgalmazásáról, javításáról és kölcsönzéséről szóló 14/2007. (III. 14.) EüM rendelet (a továbbiakban: R.) a következő 26. §-sal egészül ki:
„26. § E rendeletnek a gyógyászati segédeszközök társadalombiztosítási támogatásba történő befogadásáról, támogatással történő rendeléséről, forgalmazásáról, javításáról és kölcsönzéséről szóló 14/2007. (III. 14.) EüM rendelet módosításáról szóló 4/2023. (II. 8.) BM rendelettel (a továbbiakban: Módr14.) módosított 10. számú mellékletében foglaltakat 2023. április 1-jétől kell alkalmazni.”
- 2. §** Az R. 10. számú melléklete a Melléklet szerint módosul.
- 3. §** Ez a rendelet 2023. március 1-jén lép hatályba.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

1. Az R. 10. számú mellékletében foglalt táblázat a következő 950/a sossal egészül ki:

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
1	ISO-kód	Megnevezés	Rendelés jogcíme	Indikáció	Kiegészítő feltételek, megjegyzések az indikációhoz	Munkahelyre vonatkozó követelmény (amennyiben munkahelyi követelmény nem kerül meghatározásra, a szakképesítési követelményeknek megfelelő orvos rendelheti az adott eszközt)	Szakképesítési követelmény	Támogatás mértéke	Kihordási idő (hónap)	Kihordási időre maximálisan rendelhető mennyiség	Mennyiségegység]
950/a	09 24 06 03 15	Használatra kész, előre síkosított, hidrofíl felületű bevezető katéterek férfiak számára						80%	1	210	db

2. Az R. 10. számú mellékletében foglalt táblázat a következő 955/a sossal egészül ki:

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
1	ISO-kód	Megnevezés	Rendelés jogcíme	Indikáció	Kiegészítő feltételek, megjegyzések az indikációhoz	Munkahelyre vonatkozó követelmény (amennyiben munkahelyi követelmény nem kerül meghatározásra, a szakképesítési követelményeknek megfelelő orvos rendelheti az adott eszközt)	Szakképesítési követelmény	Támogatás mértéke	Kihordási idő (hónap)	Kihordási időre maximálisan rendelhető mennyiség	Mennyiségegység]
955/a	09 24 06 06 15	Használatra kész, előre síkosított, hidrofíl felületű bevezető katéterek nők és gyermekek számára						80%	1	210	db

3. Az R. 10. számú mellékletében foglalt táblázat J:947, J:948, J:949, J:952 és J:953 mezőjében a „150” szövegrész helyébe a „210” szöveg lép.

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.021/2022/7. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5.021/2022/7.

A tanács tagjai: Dr. Patyi András a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró, Dr. Varga Eszter bíró, Dr. Varga Zs. András bíró

Az indítványozó: Pest Vármegyei Kormányhivatal (1052 Budapest, Városház u. 7.)

Az indítványozó képviselője: dr. Danka Ferenc kamarai jogtanácsos

Az érintett önkormányzat: Solymár Nagyközség Önkormányzat (2083 Solymár, József Attila utca 1.)

Az érintett önkormányzat képviselője: dr. Mihályi Szabolcs László ügyvéd (cím)

Az ügy tárgya: önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Solymár Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a Solymár Nagyközség Önkormányzatának kezelésében álló helyi közutak fokozott elhasználódását, állagromlását és károsodását eredményező igénybevétele miatti kártalanítási kötelezettség előírásáról, valamint az egyes behajtási engedéllyel érintett útszakaszok védelméről szóló 8/2022. (VI. 16.) önkormányzati rendelete más jogszabályba ütközik, ezért azt e határozat közzétételének napjával megsemmisíti;
- elrendeli határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon is kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] Solymár Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete 2022. június 16. napján fogadta el, s 2022. július 1. napján lépett hatályba a Solymár Nagyközség Önkormányzatának (a továbbiakban: Önkormányzat) kezelésében álló helyi közutak fokozott elhasználódását, állagromlását és károsodását eredményező igénybevétele miatti kártalanítási kötelezettség előírásáról, valamint az egyes behajtási engedéllyel érintett útszakaszok védelméről szóló 8/2022. (VI. 16.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.).
- [2] A Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: indítványozó) 2022. július 13. napján PE/030/009894/2022. ügyiratszámom a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. §-ában biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva a Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján törvényességi felhívást bocsátott ki, melyben – határidő tűzése mellett – felhívta a Képviselő-testületet, hogy az Ör. hatályon kívül helyezésével szüntesse meg a törvénytételt.
- [3] Solymár Nagyközség Polgármestere (a továbbiakban: polgármester) határidő-hosszabbítást követően, 2022. október 11. napján kelt válaszában a törvényességi felhívásban foglalt jogi állásponttal nem értett egyet, a törvényes határidőn belül nem tett intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében.

Az indítvány és az Önkormányzat védirata

- [4] A fenti előzmények alapján az indítványozó a Mötv. 136. § (2) bekezdésében biztosított jogkörével élve indítványával kezdeményezte a Kúriánál az Ör. jogszabállyal való összhangjának felülvizsgálatát és megsemmisítését.

- [5] Az indítványozó felidézte, hogy a Mötv. 13. § (1) bekezdés 2. pontja a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatnak minősíti a helyi közutak és tartozékaik kialakítását és fenntartását. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 33. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja a települési önkormányzatot jelöli ki a helyi közutak kezelőjének. A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 29. § (1) bekezdése szerint fizetési kötelezettségre vonatkozó szabályokat kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet előírni.
- [6] Megállapítása szerint fizetési kötelezettség önkormányzati rendeleti előírására tehát kizárólag törvényi felhatalmazás alapján kerülhet sor. Ugyanakkor a Kkt. nem tartalmaz olyan előírást, amely a helyi önkormányzatot felhatalmazná arra, hogy az általa létesített közút közlekedési célú használatáért, akár annak fokozott igénybevételért is úthasználati díjat, vagy bármilyen más elnevezéssel – jelen esetben kártalanítási kötelezettség – fizetési kötelezettséget állapítson meg.
- [7] Ezzel összefüggésben hivatkozott a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.005/2022/4., valamint Köf.5.051/2021/4. számú határozataira, melyek megállapították, hogy használati díj fizetésére vonatkozó kötelezettség, illetve a használaton alapuló díj megállapítására a Kkt. nem ad felhatalmazást az önkormányzatoknak. Továbbá a döntések hivatkoztak arra is, hogy a fizetési kötelezettség nevének önkormányzat általi megváltoztatása, a Kkt.-ban szereplő díj helyett másként történő elnevezése a fizetési kötelezettségnek a helyi közutakkal összefüggő jellegét nem szünteti meg és ezáltal azt nem is vonhatja ki a Kkt. hatálya alól. Valamint hivatkozott a Kúria Köf. 5.058/2021/5. számú határozatára is, mely elvi éllel állapította meg, hogy: „Az esetlegesen, egyedi esetekben megalapozott, az engedély jogosultjával szemben érvényesítendő kárigény, önmagában nem alapozhat meg díj kiszabására (mint tulajdonképpeni kompenzációra) vonatkozó normatív szabályozást.”
- [8] Az indítványozó szerint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:519. §-a a felelősséget a károkozás tényéhez kapcsolja, azaz kártérítési (kártalanítási) kötelezettséget valamilyen kár bekövetkezése alapozhat meg. A kártérítés mértékét illetően a Ptk. 6:522. § (1) bekezdése leszögezi, hogy a károkozó a károsult teljes kárát köteles megtéríteni, azaz a kártérítési kötelezettség terjedelme a bekövetkezett kár terjedelméhez igazodik, melynek összegszerűsége előzetesen nem állapítható meg.
- [9] Mindezek alapján az indítványozó álláspontja az, hogy a települési önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása a helyi közúthálózat igénybevételével összefüggésben kártalanítási kötelezettség megállapítására.
- [10] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése alapján az Önkormányzatot felhívta az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.
- [11] Az Önkormányzat védíratot terjesztett elő, melyben az indítvány elutasítását kérte. Kifejtette, hogy az Ör. széles körben mérlegelve a súlykorlátozással érintett útszakaszok túlsúlyos gépjárművel történő behajtását az önkormányzat és az igénybe vevő közötti kártalanítási megállapodáshoz köti. Így az indítványozó által vitatott szabály nem tekinthető a Ptk.-ban részletezett kártalanítással összefüggő eljárásrendnek, és az Ör.-ben részletezett kártalanítási tételek sem díjaknak, mivel e körben az önkormányzat semmilyen díjat nem alkalmaz a behajtásért.
- [12] Az Ör. lényegében kétoldalú megállapodások tartalmi elemeit és azokat a kártalanítási tételeket rögzíti (1. sz. mellékletében) amelyek szakmailag megalapozottan előzetesen megállapítják azt az amortizációt, amely a súlykorlátozás hatálya alatt behajtó tehergépjárművek által okozott fokozott amortizációval szemben kártalanítják az önkormányzatot. A védírat szerint az indítványozó egyáltalán nem veszi figyelembe azt, hogy az Ör. 1. sz. melléklete súlyhoz és időtartamhoz mérten növelve állapítja meg előzetesen a kártalanítási összegeket, figyelemmel a Kúria Köf.5058/2021/5. sz. határozatában foglaltakra is.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokai

- [13] Az indítvány megalapozott.
- [14] Az Önkormányzati Tanács az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése alapján bírálta el. A Kp. 140. § (1) bekezdése alapján az indítványra a keresetlevél szabályait kell alkalmazni. A Kp. 37. § (1) bekezdés f) pontja szerint az indítványnak tartalmaznia kell a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával. Ha törvény másképp nem rendelkezik, az Önkormányzati Tanács az önkormányzati rendeletek vizsgálatát az indítvány és a védírat keretei között végzi el.
- [15] Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése alapján feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.
- [16] Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

- [17] A Gst. 29. § (1) bekezdése szerint fizetési kötelezettséget előírni, a fizetésre kötelezettek körét, a fizetési kötelezettség mértékét, a kedvezmények, mentességek körét és mértékért megállapítani kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet.
- [18] Az Ör. indítvánnyal közvetlenül érintett hatályos rendelkezései a következők:
2. § (1) Az Önkormányzat hatáskörében eljárva, illetékességi területén a vagyontbiztonság fenntartása érdekében megállapítja és folyamatosan felülvizsgálja a közlekedés rendjét.
- (2) Az Önkormányzat közlekedés rendje szerint meghatározott súlykorlátozástól eltérő, azt meghaladó tehergépjárművek megengedett legnagyobb össztömegének utakra gyakorolt terhelését építkezés, felújítás, valamint túlméretes áruszállítás jogszerű igénybevétele miatt, a köztulajdon megóvása érdekében jogszerű károkozásnak tekinti.
- (3) Az Önkormányzat területén a 3.5 tonna megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó tehergépjárművek a közúthálózat fokozott elhasználódását, állagromlását és károsodását eredményező egyben jogszerű használata miatt, a közúthálózat használóját kártalanítási kötelezettség terheli a Ptk. 6:564. §-a alapján.
- (4) A közúthálózatot igénybe venni szándékozó Használóval az Önkormányzat – amennyiben a megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó tengelyterheléssel fokozott elhasználódást és állagromlást valósít meg a Használó, de nem okoz balesetveszélyes és végleges rongálódást a közlekedési infrastruktúrában – Kártalanítási Megállapodást (a továbbiakban: Kártalanítási Megállapodás) köt a Ptk. 6:71. §-a (szerződéskötési kötelezettség) alapján. A Kártalanítási Megállapodás megkötése és a megállapodásban rögzített kártalanítási összeg megfizetése a Használó részéről a közúthálózat igénybevételenek előfeltétele. A megállapodás szerinti befizetést igazoló bizonylat a Kártalanítási Megállapodás mellékletét képezi.
- (5) A Kártalanítási Megállapodásban rögzítésre kerül a Használó gépjárművének össztömege, a súlykorlátozástól eltérő, azt meghaladó gépjárművek megengedett legnagyobb össztömegének utakra gyakorolt tonnánkénti terhelése, a közút közlekedés rendjétől eltérő használatának időpontja, valamint a fizetendő kártalanítási összeg, amelynek mértékét jelen rendelet mellékletét képező 1. melléklet tartalmazza.

1. melléklet a 8/2022. (VI. 16.) önkormányzati rendelethez

A helyi közutak közlekedés rendjétől eltérő, súlykorlátozást meghaladó gépjárművek megengedett legnagyobb össztömeg szerinti tengelyterhelésért fizetendő kártalanítási bruttó összeg

Össztömeg	Kártalanítási összeg (1 nap)	Kártalanítási összeg (1 hét)	Kártalanítási összeg (30 nap)	Kártalanítási összeg (fél év)	Kártalanítási összeg (1 év)
tonna	forint				
3,5-nél nagyobb 7,5-ig	2.000.-	10.000.-	15.000.-	30.000.-	45.000.-
7,5-nél nagyobb 10-ig	4.000.-	20.000.-	29.000.-	58.000.-	87.000.-
10-nél nagyobb 20-ig	8.000.-	40.000.-	43.000.-	86.000.-	129.000.-
20-nél nagyobb 35-ig	10.000.-	50.000.-	70.000.-	140.000.-	200.000.-
35-nél nagyobb 40-ig	20.000.-	100.000.-	150.000.-	300.000.-	450.000.-

- [19] A Kúria korábbi gyakorlata szerint a helyi önkormányzat kezelésében álló közútra történő behajtási korlátozás bevezetése törvényi keretek között jogszerű közútkezelői intézkedés, de az engedélyezés díjfizetés feltételéhez kötése a Kkt. felhatalmazó rendelkezése hiányában törvénytört. A közútkezelői feladatok ellátásának finanszírozási nehézségei sem adnak felmentést a törvényi előírások betartása alól. (Köf.5.036/2021/4, Köf.5.053/2021/6.)
- [20] Az Ör. felhatalmazó rendelkezései körében az Alaptörvény és a Mötv. mellett a Ptk. 6:564. §-ára hivatkozott.
- [21] A Ptk. szabályai szerint a kártérítési (kártalanítási) igény feltétele a tényleges károkozás. A vitatott Ör. 2. § (4) bekezdése szerint a közúthálózatot igénybe venni szándékozó használóval az Önkormányzat Kártalanítási Megállapodást köt a Ptk. 6:71. §-a (szerződéskötési kötelezettség) alapján. A Kártalanítási Megállapodás megkötése és a megállapodásban rögzített kártalanítási összeg megfizetése a használó részéről a közúthálózat igénybevételenek előfeltétele. Azaz az Ör. arra kötelezi a közúthálózatot igénybe vevő használót, hogy tényleges kár okozása nélkül kártalanítás fizessen az önkormányzat számára.

- [22] Az Ör. melléklete differenciált kártalanítási összegeket állapít meg a gépjárművek megengedett legnagyobb össztömeg szerinti tengelyterhelése és az időtartam alapján. Ez azonban nem alkalmas a kár tényleges összegének megállapítására. Ugyanis az Ör. nem veszi figyelembe, hogy az adott időtartam alatt hány alkalommal veszi ténylegesen igénybe az adott útszakaszt a használó. Nem is lenne erre jogszerűen lehetőség, mert a Ptk. szerinti kártalanítás feltétele a károkozás megtörténte, azaz csak a használatot követően állapítható meg, hogy mekkora kár keletkezett az adott közútban.
- [23] A fenti érvet erősíti az is, hogy az Ör. 3. §-a alapján a 2. § (4) bekezdése szerinti megállapodás és 1. mellékletben megállapított kártalanítási összegek 30%-a terheli azokat a vállalkozásokat, vállalkozókat és civil szervezeteket, amelyeknek cégnyilvántartásba, vagy egyéb nyilvántartásba bejegyzett székhelye, telephelye, fióktelepe az Önkormányzat közigazgatási területén található. Márpedig a kár összegének megállapítása (méréslése) körében bizonyára nem lehet jelentősége annak, hogy az adott károkozó székhelye, telephelye, fióktelepe az Önkormányzat közigazgatási területén található.
- [24] A Kúria kiemeli, hogy a behajtás által esetlegesen okozott kár megtérítésének kérdését el kell választani a jelen, közigazgatási perrendtartás szerinti eljárás tárgyát képező normakontrolltól. Ahogyan azt már a Köf.5014/2018/4. számú ügyben az Önkormányzati Tanács kifejtette, külön peres eljárásban, a károkozó és a károsult közötti polgári jogi jogvita elbírálása során megítélhető kártérítés kérdése eltérő jogviszonyokon keresztül realizálódik. Az esetlegesen, egyedi esetekben megalapozott, a használóval szemben érvényesítendő kárigény, önmagában nem alapozhat meg általános kártalanítási összeg kiszabására (mint tulajdonképpeni kompenzációra) vonatkozó normatív szabályozást – abban az esetben sem, ha nagyobb számú ilyen eset valószínűsíthető.
- [25] Tehát a tényleges károkozást követően az önkormányzatnak lehetősége van a Ptk. és az eljárási szabályok szerinti károk megtérítését kérni, de a kártalanítás összegét az önkormányzat normatív úton, rendeletben nem szabályozhatja.
- [26] Az Ör. rendelkezései a Ptk. szabályaira hivatkozva, kártalanítás megállapodási kötelezettséget írnak elő, ami tartalmilag a közút használatáért fizetendő díjnak tekinthető, és ennek a kötelezettségnek a teljesítése az Ör. egésze, de különösen 2. §-a és 3. melléklete alapján a behajtás feltétele. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a jogszabályba ütközés vizsgálatát az indítványban közvetlenül vitatott kártalanítási szabályokon túl ezért a Kp. 143. § (3) bekezdése alapján az Ör. szövegösszefüggésére tételesen is kiterjesztette. Azzal a céllal, hogy értékelje, a jogalkotónak kifejezetten a behajtási engedélyre vonatkozó rendelkezései törvényesek-e a közúthasználat, valójában a fentiek szerint díjhoz kötött szabályozása tárgykörében.
- [27] A Kúria már több határozatában megállapította (többek között a Köf.5.055/2021/5. számú és a Köf.5.005/2022/4. határozatokban), hogy a fizetési kötelezettség nevének önkormányzat általi megváltoztatása nem törvényes. A Kkt.-ban szereplő díj útfenntartási hozzájárulásnak vagy útfenntartási díjnak történő elnevezése (jelen esetben ez „kártalanítási összeg”) a fizetési kötelezettségnek a helyi közutakkal összefüggő jellegét nem szünteti meg. Ilyen módon az adott kategóriát nem is vonhatja ki a Kkt. hatálya alól, mely – amint azt a Kúria fent kifejtette – nem ad felhatalmazást a helyi önkormányzatoknak ilyen jellegű kötelezettség bevezetésére.
- [28] A fizetési kötelezettség a közterhekre alkalmazott olyan gyűjtőfogalom a Gst.-ben, ami annak típusa szerint az állam közvetlen ellenszolgáltatása nélküli kötelezettségként (a), illetve az állami közhatalom birtokában nyújtható szolgáltatása, eljárása ellenében (b) fizetendő (Köf.5.055/2021/5., Köf.5.053/2021/6.). A fentiek alapján megállapítható, hogy az Ör. 2. § (5) bekezdése szerinti kártalanítási összeg valójában közterhet, fizetési kötelezettség állapít meg.
- [29] Díjfizetési kötelezettség megállapítása tekintetében a Kkt. két területen ad felhatalmazást: díjfizetés (használati díj formájában) országos közutak közlekedési célú használata esetében írható elő (Kkt. 33/A. §–33/C. §), illetve a közutak nem közlekedési célú használatakor (Kkt. 37. §). Az előbbi esetben a felhatalmazás címzettje a kormány, illetve a közlekedésért felelős miniszter [Kkt. 33/B. §, Kkt. 48. § (3) bekezdés a) és g) pont], valamint a koncessziós társaság a közút koncesszió keretében történő üzemeltetése esetén [Kkt. 9/C. § (1) bekezdés].
- [30] A közutak nem közlekedési célú használata esetében a felhatalmazás címzettje a közlekedésért felelős miniszter [Kkt. 39. § (3) bekezdés]. Használati díj fizetésére vonatkozó kötelezettség, illetve a használaton alapuló díj megállapítására a Kkt. nem ad felhatalmazást az önkormányzatoknak, az önkormányzat által hivatkozott ITM rendelet szerinti helyi közutak tekintetében sem. A Kkt. 3. § (1) bekezdése egyes közutakra vonatkozóan a gyalogosok és járművek közlekedésének jogszabály általi korlátozhatóságáról szól, ezzel összefüggő díj megállapítására rendelkezést nem tartalmaz, mint ahogyan a Kkt. 9. § (2) bekezdése (közúti közlekedéssel összefüggő helyi önkormányzati feladatok), a Kkt. 34. § (1)–(2) bekezdései (közút kezelőjének feladatai, a közút forgalmi rendjének kialakítása) sem adnak erre vonatkozó felhatalmazást.

- [31] Az érintett önkormányzatnak tehát nincs törvényi felhatalmazása a közhatalom birtokában kiadott behajtási engedélyhez kötelezően kapcsolt fizetési kötelezettség megállapítására (Köf.5.005/2022/4.). A Kúria gyakorlata szerint a helyi önkormányzat kezelésében álló közútra történő behajtási korlátozás bevezetése törvényi keretek között jogszerű közútkezelői intézkedés, de az engedélyezés díjfizetés feltételéhez kötése a Kkt. felhatalmazó rendelkezése hiányában törvénytört. A közútkezelői feladatok ellátásának finanszírozási nehézségei sem adnak felmentést a törvényi előírások betartásának kötelezettsége alól (Köf.5.036/2021/4., Köf.5.053/2021/6.).
- [32] A fentiek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa az Ör.-t a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező rész szerint megsemmisítette.
- [33] A Kp. 146. § (3) bekezdése értelmében, a megsemmisített önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése a bíróság határozatának a hivatalos lapban való közzétételét követő napon hatályát veszti, és e naptól nem alkalmazható.

A döntés elvi tartalma

- [34] Az esetlegesen egyedileg felmerülő, az úthasználat jogosultjával szemben érvényesítendő kárigény önmagában nem alapozhat meg kártalanítási összeg kiszabására mint kompenzációra vonatkozó normatív szabályozást.

Záró rész

- [35] A fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltakra figyelemmel az alperes elnevezése időközben Pest Megyei Kormányhivatalról Pest Vármegyei Kormányhivatalra változott.
- [36] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdésére alapulóan tárgyaláson kívül bírálta el.
- [37] A Kúria a törvényellenesség jogkövetkezményeit a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 146. § (3) bekezdése alapján állapította meg.
- [38] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [39] Jelen eljárásban mint a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg, és költségeiket maguk viselik.
- [40] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2023. január 31.

Dr. Patyi András s.k. a tanács elnöke

Dr. Horváth Tamás s.k. előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt s.k. bíró

Dr. Varga Eszter s.k. bíró

Dr. Varga Zs. András s.k. bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.002/2023/4. számú végzése

Az ügy száma: Köf.5.002/2023/4.

A tanács tagjai: Dr. Patyi András tanács elnöke, Dr. Varga Eszter előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró, Dr. Horváth Tamás bíró, Dr. Varga Zs. András bíró

Az indítványozó: Budapest Főváros Kormányhivatala (...)

Az indítványozó képviselője: Dr. Szász Imola kamarai jogtanácsos

Az érintett önkormányzat: Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (...)

Az érintett önkormányzat képviselője: Dr. Molnár Árpád ügyvéd (...)

Az ügy tárgya: önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- az indítványozó kérelmére azonnali jogvédelmi intézkedésként – az ügydöntő határozata közzétételét követő napjáig – elrendeli Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének a települési adókról szóló 26/2022. (XI. 03.) önkormányzati rendelete 11–18. §-ainak ideiglenes alkalmazási tilalmát;
- elrendeli végzésnek közzétételét a Magyar Közlönyben;
- elrendeli, hogy végzését – a kézbesítést követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon az érintett önkormányzat is tegye közzé.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az ideiglenes alkalmazási tilalom elrendelése iránti kérelem alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az érintett önkormányzat a 2022. november 30-i testületi ülésén alkotta meg a települési adókról szóló 26/2022. (XI. 03.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) eltérő szöveggel történő hatálybalépéséről szóló 39/2022. (XII. 01.) önkormányzati rendeletét. A módosítás eredményeként az Ör. 2023. január 1-jén, a következő szövegezéssel lépett hatályba.
- [2] **„3. Légiutas adó**
11. § (1) Adóköteles a magánszemélynek az Önkormányzat illetékességi területén fekvő repülőtérről, személyszállítást végző légitfuvarozótól igénybe vett, a polgári légiközlekedés keretében végrehajtott érkező, induló, transzfer és tranzit utazása (a továbbiakban: légiutazás), feltéve, hogy arra nem terjed ki törvényben szabályozott közteher hatálya és a légiutazást a magánszemély nem vállalkozói tevékenység keretében veszi igénybe.
- (2) Jelen alcím alkalmazásában légiutazásnak minősül a földi kiszolgálás feltételeiről és engedélyezésének rendjéről szóló 7/2002. (I. 28.) KöViM rendelet 1. mellékletének 4. pontjában meghatározott utaskezelés megtörténte, az adófizetési kötelezettség keletkezésének nem feltétele a légijárművel történő utazás tényleges megkezdése.
12. § A légiutas adó alanya az a magánszemély, aki a 11. §-ban meghatározott módon, személyszállítást végző légitfuvarozótól polgári légiutazást vesz igénybe.
13. § Mentés a légiutas adó alól a 18. életévét be nem töltött magánszemély, továbbá a Budapest Főváros XVIII. kerületi lakcímmel rendelkező magánszemély.
14. § A légiutas adó alapja a légiutazások száma.
15. § A légiutas adó mértéke utazásonként 1000 forint.
16. § (1) A 11. § alapján fizetendő légiutas adót a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény (a továbbiakban: Lt.) szerinti földi kiszolgálást végző gazdálkodó szervezet és a személyszállítást végző légitfuvarozó együtt szedi be.
- (2) Az (1) bekezdés szerint fizetendő légiutas adót az adóbeszedésre kötelezettek egyetemleges felelősséggel akkor is tartoznak az Önkormányzatnak befizetni, ha annak beszedését elmulasztották.
17. § (1) A légiutas adót a 16. § szerinti adóbeszedésre kötelezetteknek kell befizetni a beszedést követő hónap 15. napjáig az Önkormányzat K&H Bank Zrt.-nél vezetett 10401024-00032877-00000005 számú, „Települési adó” megnevezésű számlájára.

(2) A 16. § szerinti beszédre kötelezettek a légiutas adó alanyairól nyilvántartást kötelesek vezetni, amely tartalmazza az Lt. 27/A. § (1) bekezdésében meghatározott adatokat.

18. § (1) A 16. § szerinti adóbeszedésre kötelezettek az adó befizetésével egyidejűleg a 2. melléklet szerinti adóbevallást kötelesek benyújtani. A rendelet alapján az adóbeszedésre kötelezetteknek első alkalommal – 2023. január és 2023. február hónapokra vonatkozóan – 2023. március 15. napjáig kell az adót befizetniük és a bevallást benyújtaniuk.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott bevallással egyidejűleg meg kell küldeni a 17. § (2) bekezdésében meghatározott nyilvántartás – bevallással érintett időszakra – vonatkozó részét.”

- [3] Az indítványozó – eredménytelen törvényességi felhívást követően – a 2023. január 25-én kelt, BP/1202/00095-1/2023. számú indítványában az Ör. 11–18. §-ai más jogszabályba ütközésének megállapítását, és e rendelkezések 2023. január 1. napjára visszamenőleges hatállyal történő megsemmisítését kérte a Kúria Önkormányzati Tanácsától. Arra hivatkozott, hogy az Ör. vitatott rendelkezései Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (3) bekezdésébe, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1/A. § (1) és (4) bekezdésébe, 43. § (3) bekezdésébe, az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 48. § (2) bekezdésébe, valamint a jogalkotásról szóló 2010. év CXXX. törvény 2. § (1) bekezdésébe, 2. § (4) bekezdésének a) és b) pontjába, valamint 3. §-ába ütköznek.
- [4] Az indítványozó a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 145. §-a alapján kérte, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa az ügydöntő határozat közzétételét követő napig az Ör. vitatott rendelkezéseinek ideiglenes alkalmazási tilalmát rendelje el.

Az ideiglenes alkalmazási tilalom elrendelése iránti kérelem indokai és az érintett önkormányzat védekezése

- [5] Az ideiglenes alkalmazási tilalom iránti kérelem indokaként az indítványozó előadta, hogy az Ör. 2023. január 1-jén történő hatályba lépésével a légiutas-adó megfizetésére a mentességben részesülők kivételével minden – a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtérnek az érintett önkormányzat illetékességi területére eső részén bonyolított – légiutazásban (utaskezelésben) érintett magánszemély adóalany köteles. Az Ör. rendelkezései azonban nem rendeznek olyan alapvető kérdéseket, mint az adófizetési kötelezettség módja, esedékessége, a vállalkozói tevékenység keretében történő utazás adómentességi okként történő igazolásnak módja, a beszédett adó adómentességi jogcíme nyilvántartásának, bizonylatolásának, vagy külföldi pénznemben történő megállapításnak szabályai és befizetésének szabályai. Az Ör. ezen hiányosságai, kimunkálatlansága súlyosan sérti a normavilágosság követelményét és a címzettek (adóalanyok és beszédre kötelezettek) körében jogbizonytalanságát eredményez.
- [6] Kifejtette, hogy a légi személyszállítás sajátosságaira, működési elveire tekintettel az Ör. kihirdetése (2022. december 1.) és hatályba lépése (2023. január 1.) között eltelt 30 napos „felkészülési idő” nem bizonyult elégségesnek a légiutas-adó beszedésének előkészítéshez, a személyi és tárgyi feltételek biztosításhoz, valamint az Ör. végrehajtásához. Az adóbeszedésre kötelezetteknek első alkalommal – 2023. január és február hónapokra vonatkozóan – 2023. március 15. napjáig kell az adót befizetniük és a bevallást benyújtaniuk, azonban a légitársaságok közlése alapján az ezekre a hónapokra szóló repülőjegyeket már jóval az Ör. kihirdetése, illetve hatályba lépése előtt eladták. Az érintett magánszemély adóalanyok fizetési kötelezettségének utólagos közlése és érvényesítése aránytalan sérelemmel járna mind rájuk, mind az adóbeszedésre kötelezetteknek nézve.
- [7] A végrehajthatóság körében arra is hivatkozott, hogy a szabályozás szerint nem csak az induló, hanem az érkező, a tranzit, és a transzfer utazás is adóköteles, ugyanakkor az adóbeszedés egyik kötelezettje (a földi kiszolgálást végző gazdálkodó szervezet) az utóbbi három esetben egyáltalán nem kerül kapcsolatba az adóalannal. Az Ör. továbbá az adó beszedése tekintetében – a földi kiszolgálóval egyetemlegesen kötelezett személyszállítást végző légitársaságokra – úgy telepít felelősséget, hogy e társaságok nem végeznek utaskezelést, a jegyértékesítés során az adót nem tudják sem közölni, sem beszélni, tekintettel arra, hogy előzetesen nincs információjuk arról, hogy az adóalany magánszemély, vagy vállalkozói tevékenysége keretében veszi-e igénybe a szolgáltatást, az utaskezelésben ténylegesen érintett lesz-e, és ha igen, akkor ez a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér érintett önkormányzat illetékességi területéhez tartozó részén történik-e meg.
- [8] Az indítványozó utalt arra, hogy az Ör. jogszerűségével, alkalmazhatatlanságával kapcsolatban több felülvizsgálati kérelem is érkezett az adóbeszedésre kötelezett társaságoktól.

- [9] Mindezekre figyelemmel az indítványozó álláspontja szerint az Ör. szabályozása jogbizonytalanságot eredményez, magasabb szintű jogszabályi előírásoknak és jogalkotási követelményeknek nem felel meg, a jogkövető állampolgárok és az adó beszedésére kötelezettek eltérő jogértelmezése okán önkényes jogalkalmazásra ad lehetőséget, végrehajtásának megkísérlése indokolatlan adminisztrációs és anyagi terhet ró az érintettekre.
- [10] Az érintett önkormányzat a védiratában elsődlegesen a különleges jogállású szerveknél és a helyi önkormányzatok képviselő-testületeinek hivatalánál elrendelhető igazgatási szünetre alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályokról szóló 460/2022. (XI. 10.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 460/2022. (XI. 10.) Korm. rendelet] 3. § (2) bekezdés a) pontjára hivatkozással az – igazgatási szünetre figyelemmel idő előtti – indítvány visszautasítását, továbbá az ideiglenes alkalmazási tilalom elrendelésére irányuló kérelem elutasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy az indítványban megjelölt jogbizonytalansági kérdések vagy fenn sem állnak, vagy nem olyan mérvűek, melyeket a rendelet módosításával, kiegészítésével ne lehetne orvosolni. Sérelmezte, hogy a normavilágosság körében kifejtettek tekintetében (pl. külföldi pénznyemben történő befizetés) az indítványban foglaltak túllépik a törvényességi felhívás kereteit, továbbá, hogy az indítványban hivatkozott felülvizsgálati kérelmeket nem kapta meg, így arra reflektálni nem tud.
- [11] Álláspontja szerint a példálózva felsorolt jogsértések kapcsán az indítványozó nem jelölte meg, hogy melyek azok a körülmények, amelyek feltétlenül szükségessé teszik az ideiglenes alkalmazási tilalom elrendelését, és azok orvoslása utóbb miért nem lehetséges.
- [12] A továbbiakban az indítvány érdemében fejtette ki, hogy az adómentességi okok igazolásának módját nem kellett részleteznie, annak módja egyértelmű; a már eladott jegyek a rendelet jövőbeni alkalmazhatóságára nincsenek kihatással, továbbá az adófizetési kötelezettség nem a repülőjegy vásárlásához, hanem a légiutazás végzéséhez kapcsolódik. Előadta, hogy pl. a (...) légitársaság által hivatkozott több millió forintos utazási csomagok vonatkozásában életszerűtlen, hogy egyrészt egy 1000 forint mértékű adó miatt elállnak az utasok az utazástól, ahogyan az is, hogy ilyen kiadások mellett „aránytalan sérelmet” okozna az adóalanyoknak és a beszedésre kötelezetteknek az adó érvényesítése. Függetlenül továbbá az egyetemleges felelősség megállapításától, az adóbeszedésre kötelezettek a rendeletet alkalmazni tudják.
- [13] Végezetül előadta, hogy amennyiben a Kúria Önkormányzati Tanácsa szükségesnek látja az Ör. módosítását, kiegészítését, akkor van mód a jogsérelmek orvoslására, emiatt a rendelet ideiglenes alkalmazási tilalmának elrendelése szükségtelen.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokai

- [14] A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy a 460/2022. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontjára alapított, a jelen normakontroll eljárás lefolytatását gátló (indítvány visszautasítási) ok nem áll fenn, melynek érdemi indokait az eljárást befejező határozatban fogja megadni.
- [15] Az ideiglenes alkalmazási tilalom elrendelésére vonatkozó kérelem megalapozott.
- [16] A Kp. 145. § (1) bekezdése szerint a Kúria – az azonnali jogvédelemre vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával – kérelemre vagy hivatalból elrendelheti az önkormányzati rendelet alkalmazásának ideiglenes tilalmát.
- [17] A Kp. azonnali jogvédelemről rendelkező 50. § (4) bekezdése szerint az azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
- [18] A Kp. 51. § (3) bekezdése alapján a bíróság az arányosság elve alapján, a közérdek és valamennyi fél szempontjából azt mérlegeli, hogy az azonnali jogvédelem elmaradása nem okoz-e súlyosabb hátrányt, mint amilyennel az azonnali jogvédelem biztosítása járna.
- [19] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a fentiek alapján rögzíti, hogy az ideiglenes alkalmazási tilalomról rendelkező határozatában nem az indítványban foglaltak érdemi helyességéről dönt, az ugyanis az ügy érdemében hozott határozat tárgya lehet. Ennél fogva a védiratban felhozott azon indokok, melyek az indítvány érdemi megalapozatlanságát, a törvényességi felhívás kereteinek túllépését, az Ör. alkalmazhatóságát, illetve az Ör. módosításának esetleges szükségességét állítják, az ideiglenes alkalmazási tilalom körében nem bírnak jogi jelentőséggel. A jelen döntés meghozatalában továbbá annak sincs relevanciája, hogy az érintett önkormányzat – előadása szerint – az indítványozóhoz az Ör. kapcsán érkezett egyes beadványokat nem ismerte meg, mert az ideiglenes alkalmazási tilomról a Kúria nem az eljárásban részt nem vevő felek előadásai alapján dönt.

- [20] Az indítványban megjelölt érvek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa úgy ítélte meg, hogy az Ör. 11–18. §-ai vonatkozásában az ideiglenes alkalmazási tilalom elrendelésének elmaradása súlyosabb hátrányt okozna, mint az azonnali jogvédelem biztosítása. Az adó tárgyát képező légiutazási tevékenység (utaskezelés) folyamatos, amelynek következményeként számos magánszemély adóalanyt érint a 2023. január 1. napjától bevezetett adófizetési kötelezettség. Ezzel együtt fennáll az adófizetésre és az adó beszedésére kötelezettek önkéntes jogkövetésének – a szabályozás végrehajthatóságának kifejtett hiányosságain alapuló – elnehezülése. Ezt egyébiránt az érintett önkormányzat is elismeri a védiratában, amikor maga nyilatkozik úgy az adóbeszedésre kötelezettek egyetemleges felelőssége kapcsán, hogy „legfeljebb a rendelet a körben történő módosításának szükségessége merülhet fel, miszerint az egyes adóbeszedésre kötelezettek kizárólag az általuk beszedni elmulasztott adóért felelősek”.
- [21] A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy a hatályos szabályozás alkalmazásából fakadó jogkövetkezmények utólagos helyreállítása nem, vagy csak aránytalan nehézségek árán lehetséges, melynek elkerüléséhez jelentős közérdek fűződik, figyelemmel az érintett jogalanyok kiemelkedő számára is.
- [22] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a fentiek alapján a Kp. 145. § (1) bekezdése és (3) bekezdése alapján elrendelte az Ör. 11–18. §-ainak ideiglenes alkalmazási tilalmát az ügydöntő határozat közzétételét követő napig.

Záró rész

- [23] A végzés Magyar Közlönyben, valamint az önkormányzati rendelet kihirdetésére irányadó szabályok szerinti közzététele a Kp. 145. § (2) bekezdésén alapul.
- [24] A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése és 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2023. február 7.

Dr. Patyi András sk. tanács elnöke Dr. Varga Eszter sk. előadó bíró Dr. Balogh Zsolt sk. bíró

Dr. Horváth Tamás sk. bíró Dr. Varga Zs. András sk. bíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 26/2023. (II. 8.) KE határozata államtitkár kinevezéséről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja, valamint a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 202. § (2) bekezdése alapján – a miniszterelnök javaslatára – *V. Németh Zsoltot* 2023. február 8-ai hatállyal az Energiaügyi Minisztérium államtitkárává kinevezem.

Budapest, 2023. február 7.

Novák Katalin s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2023. február 8.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: KEH/1092-2/2023.

A köztársasági elnök 27/2023. (II. 8.) KE határozata rektori megbízásról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés d) pontja, valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 37. § (8) bekezdése és 94. § (2) bekezdése alapján – a kultúráért és innovációért felelős miniszternek a fenntartóval egyetértésben tett javaslatára – a Nyíregyházi Egyetemen *Dr. Szabó György* egyetemi docenst a 2023. február 1. napjától 2027. január 31. napjáig terjedő időtartamra megbízom a rektori feladatok ellátásával.

Budapest, 2023. január 25.

Novák Katalin s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2023. január 30.

Csák János s. k.,
kultúráért és innovációért felelős miniszter

KEH ügyszám: KEH/602-2/2023.

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarkozlony.hu> honlapon érhető el.