

Budapest,
2005. május 12.,
csütörtök

63. szám

Ára: 345,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

		Oldal
7/2005. (V. 12.) MNB r.	Emlékérme kibocsátásáról	3148
6/2005. (V. 12.) IHM r.	Az informatikai és hírközlési miniszter által adományozható elismerésekről szóló 2/2002. (X. 17.) IHM rendelet módosításáról . . .	3149
35/2005. (V. 12.) OGY h.	Az Európa Tanács keretében 2001. november 8-án létrejött, az audiovizuális örökség védelméről szóló Európai Egyezmény megerősítéséről	3149
36/2005. (V. 12.) OGY h.	Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 20/2002. (V. 16.) OGY határozat módosításáról	3150
37/2005. (V. 12.) OGY h.	A nemzeti és etnikai kisebbségi szervezetek költségvetési támogatásáról	3150
38/2005. (V. 12.) OGY h.	„Az Orbán család állami forrásból történő gazdagodása, különös tekintettel a szőlőbirtokokra” elnevezéssel parlamenti vizsgálóbizottság felállításáról	3156
39/2005. (V. 12.) OGY h.	A jövedéki törvény kormánypártok által történt, a költségvetésnek több tízmilliárd forint bevétel kiesést okozó módosítása, és ezzel a Zwack Unicum Rt. milliárdos adóhátralék alóli mentesítése, Zwack Péter volt SZDSZ-es országgyűlési képviselő mandátumáról történt lemondása, továbbá a Vám- és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézetének a Zwack Unicum Rt.-t érintő vizsgálata és annak másfél éve elmaradó következménye, és Arnold Mihály a Vám- és Pénzügyőrség volt országos parancsnoka lemondása közti összefüggéseket, és mindezekkel kapcsolatban Medgyessy Péter volt miniszterelnök és Draskovics Tibor pénzügyminiszter felelősségét vizsgáló bizottság létrehozásáról	3158
18/2005. (V. 12.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata	3160
19/2005. (V. 12.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata	3162
	Az oktatási miniszter határozata a 2005. május 10-i matematika írásbeli érettségi vizsgák eredményeinek megsemmisítéséről	3165
	A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Heves Megyei Földművelésügyi Hivatalának hirdetményei	3166
	Helyesbítés	3170

II. rész JOGSZABÁLYOK

A Magyar Nemzeti Bank Elnökének rendeletei

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 7/2005. (V. 12.) MNB rendelete emlékérmé kibocsátásáról

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2001. évi LVIII. törvény (a továbbiakban: MNB tv.) 60. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján fennálló jogkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

(1) A Magyar Nemzeti Bank „Alpár Ignác születésének 150. évfordulója” megnevezéssel 5000 forintos címletű ezüst emlékérmét bocsát ki.

(2) A kibocsátás időpontja: 2005. május 19.

2. §

(1) Az emlékérmé 925 ezrelék finomságú ezüsből készült, súlya 31,46 gramm, átmérője 38,61 mm, széle recézett.

(2) Az emlékérmé előlapján a középmezőben a Magyar Nemzeti Bank épülete látható. Az emlékérmé felső részén középen vízszintes sorokban egymás alatt a „MAGYAR” és a „KÖZTÁRSASÁG” felirat olvasható. Az épület alatt középen, vízszintesen „A MAGYAR NEMZETI BANK ÉPÜLETE” felirat olvasható, alatta balról jobbra haladva az épület átadásának dátuma, az „1905”, a „BP.” verdejel és a „2005” verési évszám található. Az emlékérmé alsó részén köriratban az „5000” értékjelzés és a „FORINT” felirat olvasható. Az emlékérmé előlapjának képét e rendelet 1. melléklete tartalmazza.

(3) Az emlékérmé hátlapján Alpár Ignác portréja látható. A portrétól balra, középen Fritz Mihály tervezőművész mesterjegye található, jobbra pedig köriratban az „ALPÁR IGNÁC · 1855–1928” felirat olvasható. Az emlékérmé hátlapjának képét e rendelet 2. melléklete tartalmazza.

3. §

Az emlékérméből 6000 darab készíthető, amelyből 3000 darab különleges – ún. proof – technológiával verhető.

4. §

Ez a rendelet 2005. május 19-én lép hatályba.

Járai Zsigmond s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

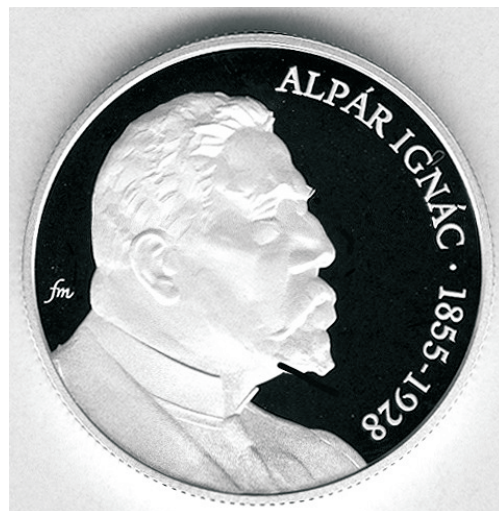
1. melléklet
a 7/2005. (V. 12.) MNB rendelethez

Az emlékérmé előlapjának képe:



2. melléklet
a 7/2005. (V. 12.) MNB rendelethez

Az emlékérmé hátlapjának képe:



A Kormány tagjainak rendeletei

Az informatikai és hírközlési miniszter 6/2005. (V. 12.) IHM rendelete

az informatikai és hírközlési miniszter által adományozható elismerésekről szóló 2/2002. (X. 17.) IHM rendelet módosításáról

A Magyar Köztársaság kitüntetéseiről szóló 1991. évi XXXI. törvény 7. §-ának (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

(1) Az informatikai és hírközlési miniszter által adományozható elismerésekről szóló 2/2002. (X. 17.) IHM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-ának (3) bekezdése a következő új d) ponttal egészül ki:

[Szakmai érmek:]

„d) a Magyar Űrkutatásért”

(2) Az R. 1. §-a a következő új (4) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg az eredeti (4)–(7) bekezdés számozása (5)–(8) bekezdésre változik:

„(4) Emlékérem:

„Magyar a Világűrben” ”

2. §

Az R. melléklete e rendelet *melléklete* szerint módosul.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Kovács Kálmán s. k.,
informatikai és hírközlési miniszter

Melléklet
a 6/2005. (V. 12.) IHM rendelethez

1. Az informatikai és hírközlési miniszter által adományozható elismerésekről szóló 2/2002. (X. 17.) IHM rendelet melléklete (a továbbiakban: Melléklet) II. pontjának 1. alpontja a következő szövegrésszel egészül ki:

„ „A Magyar Űrkutatásért” szakmai érmet évente 3”
[személy kaphatja meg.]

2. A Melléklet a következő új III. ponttal egészül ki, egyidejűleg az eredeti III–IV. pontok számozása IV–V. pontra változik:

„III.

Emlékérem

1. Az űrrepülés sikeres végrehajtásának elismeréséül adományozható. Az elismeréshez érem és az adományozást igazoló okirat jár.

2. Az emlékérem díszdobozban elhelyezett, proof kivitelű ezüstérem. Az emlékérem átmérője 42,5 mm, vastagsága 3 mm. Előlapján az ágazatot szimbolizáló ábra és emlékérem elnevezése látható. Hátdoldalán a Magyar Köztársaság egymást keresztező tölgy- és babérággal övezett címere helyezkedik el, amelyet „AZ INFORMATIKAI ÉS HÍRKÖZLÉSI MINISZTERTŐL” felirat vesz körül.”

III. rész HATÁROZATOK

Az Országgyűlés határozatai

Az Országgyűlés 35/2005. (V. 12.) OGY határozata

az Európa Tanács keretében 2001. november 8-án létrejött, az audiovizuális örökség védelméről szóló Európai Egyezmény megerősítéséről*

Az Országgyűlés

1. megerősíti az Európa Tanács keretében 2001. november 8-án létrejött, az audiovizuális örökség védelméről szóló Európai Egyezményt;

2. felkéri a Magyar Köztársaság elnökét a megerősítő okirat kiállítására;

3. felkéri a külügyminisztert, hogy a megerősítő okiratot az Európa Tanács főtákaránál helyezze letétbe.

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Nagy Nóra s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Pettkó András s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2005. május 9-i ülésnapján fogadta el.

**Az Országgyűlés
36/2005. (V. 12.) OGY
határozata**

**az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról,
tisztviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló
20/2002. (V. 16.) OGY határozat módosításáról***

Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 20/2002. (V. 16.) OGY határozat a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés

a Mezőgazdasági bizottságba

Gráf József korábban megüresedett helyére

dr. Németh Imrét

a bizottság tagjává

megválasztja.

*Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke*

*Nagy Nóra s. k.,
az Országgyűlés jegyzője*

*Pettkó András s. k.,
az Országgyűlés jegyzője*

**Az Országgyűlés
37/2005. (V. 12.) OGY
határozata**

**a nemzeti és etnikai kisebbségi szervezetek
kölségvetési támogatásáról****

I. A Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. törvény 32. § (3) bekezdése alapján annak 1. számú mellékletének I. fejezete 6. címében előírt 110,0 millió forint támogatási összeget a nemzeti és etnikai kisebbségek szervezetei számára az Országgyűlés a jelen határozat *melléklete* szerint osztja fel.

II. E költségvetési támogatás a nemzeti és etnikai kisebbségek szervezetei működési költségeinek fedezésére szolgál.

III. A költségvetési támogatást a Pénzügyminisztérium a következők szerint folyósítja:

a) egy összegben, amennyiben az érintett szervezet támogatása nem haladja meg a 3 millió forintot,

b) két részletben, amennyiben az érintett szervezet támogatása meghaladja a 3 millió forintot.

IV. E határozattal támogatásban részesített társadalmi szervezet a támogatás felhasználásáról köteles írásbeli elszámolást készíteni és legkésőbb 2006. január 31-ig megküldeni az Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi bizottságának.

V. A költségvetési támogatás felhasználásának ellenőrzése a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény 57. §-a alapján történik.

*Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke*

*Nagy Nóra s. k.,
az Országgyűlés jegyzője*

*Pettkó András s. k.,
az Országgyűlés jegyzője*

Melléklet

a 37/2005. (V. 12.) OGY határozathoz

Szervezet neve	Támogatás Ft-ban
A Baranyai Romákért Szociális és Kulturális Egyesület	200 000
„Á NOASTRA CĂLYE” A MI UTUNK REGIONÁLIS FÜGGETLEN CIGÁNY SZERVEZET	150 000
„A Roma Asszonyok & Nők Jogaiért Egyesület”	200 000
Adj Esélyt Független Cigány Társadalmi Szervezet	200 000
„Amrita” Pályaorientációs Baráti Kör Egyesület	400 000
„BÁRKA” Közhasznú Egyesület	200 000
Bátaszéki Roma Kertbarátok Egyesülete	300 000
BAXTALE ROM Független Érdekvédelmi Cigány Szervezet	200 000
B-A-Z Megyei Cigányságért Közéletiek Szövetsége	600 000
Békés Megyei Cigánylakosok Egyesülete	500 000
Békéscsabai Cigánylakosok Egyesülete	100 000

* A határozatot az Országgyűlés a 2005. május 9-i ülésnapján fogadta el.

** A határozatot az Országgyűlés a 2005. május 9-i ülésnapján fogadta el.

Szervezet neve	Támogatás Ft-ban
Boglárka Etnikai Kisebbségi és Kulturális Egyesület	300 000
Bonyhádi Független Roma Egyesület	200 000
Cigány Fiatalok Kulturális Szövetsége	300 000
Cigány Kisebbségi Önkormányzatok Baranya Megyei Szövetsége	400 000
Cigány Kulturális Egyesület Mánfa	200 000
Cigány Kulturális és Közművelődési Egyesület	600 000
Cigány Szabadidő Sport Klub	200 000
Cigány Szervezetek Országos Szövetsége	1 000 000
Cigány Szociális és Művelődési Módszertani Bázis	300 000
Cigánycsaládok Érdekvédelmi Egyesülete	200 000
Cigányok és Etnikai Kisebbségek Érdekeit Képviselő Egyesület C.E.K.É.K.E.	200 000
„CSALÁDOK A CSALÁDOKÉRT” EGYESÜLET	300 000
Csereháti Romák Független Érdekvédelmi Szövetsége	200 000
Csongrád Megyei Cigányok Demokratikus Szövetsége	300 000
Darányi Cigány Ifjúsági Szervezet	200 000
Diósviszlói Romák Érdekvédelmi Szervezete (DRÉSZ)	200 000
Drávavölgyi Cigány Fiatalok Szövetsége	200 000
Duna–Sió közti Roma Kistérségi Egyesület	100 000
Együtt a Jövőért Egyesület Báta	200 000
Együtt Gyöngyösert Roma–Magyar Egyesület	500 000
„Együttlét” Roma Érdekvédelmi Szervezet	200 000
Életvize Területi Összefogás Egyesület	100 000
Eötvös József Cigány–Magyar Pedagógiai Társaság	500 000
Érdekvédelmi Cigány Szervezet	200 000
Északi Támpont Egyesület	200 000
Észak-Magyarországi Roma Unió Farkaslyuki Tagsövetsége	200 000
ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI ROMA UNIÓ Ózdi Szervezete	800 000
Fehérfolt Közhasznú Egyesület	200 000

Szervezet neve	Támogatás Ft-ban
Fejér Megyei Cigány Kisebbségi Önkormányzatok Szövetsége	500 000
Fényszarui Romák Betegségmegelőző Egyesülete (FRBE)	200 000
Fiatal Romák Országos Szövetsége	400 000
Független Cigány Szövetség Baranya Megyei Szervezete (Old)	200 000
Generáció Egyesület	200 000
Gyöngyös Község Roma Kisebbségi Egyesülete	200 000
Hajdú-Bihari Romatársulás	200 000
Hajdúhadház Roma Érdekvédelmi Szövetség (Hajdúhadház RÉSZ)	200 000
Hajdúhadház Roma Kulturális Sport Egyesület	400 000
Homokszentgyörgyi Roma Egyesület	100 000
Ifjúságért Roma Egyesület	250 000
„IGAZ SZÓ” MAGYARORSZÁGI ROMÁK FÜGGETLEN ORSZÁGOS ÉRDEKSZÖVETSÉGE	250 000
Integrációs Roma Szövetség	850 000
„Ismerd meg Önmagad” Roma Érdekvédelmi Egyesület	200 000
Istváni Cigány Közösségi Klub (ICKK)	100 000
Jászberényi Cigányok Nyelv- és Hagyományörző Egyesülete Szolnok Megyei Tagegyesülete	200 000
Jáskiséri Etnikai Szervezet	200 000
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Cigányok Önkormányzati Érdekegyeztető és Képviselői Szervezete (CÉSZ)	250 000
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Etnikai Érdekvédelmi Egyesület	200 000
Jászszági Cigányok Munkalehetőségéért Egyesület	200 000
Kadarkúti Roma Egyesület	300 000
Kajdacs Roma Egyesület	200 000
Kanizsa Csillagai Művészeti Egyesület	200 000
Kárpátia 2000 Kulturális Egyesület	200 000
Khamoro (Napocska) Cigány Tánc Egyesület	200 000
Khetanipe a Romák Összefogásáért Egyesület	300 000
Kisbajomi Etnikai Cigány Szervezet	300 000
Kisebbségi Jogvédő Egyesület	500 000

Szervezet neve	Támogatás Ft-ban
Kisebbségi Községi Ház Közhasznú Egyesület	1 000 000
Kisebbségi Önkormányzatok Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szövetsége	500 000
KIÚT Szociális és Mentálhigiénés Egyesület	200 000
Közéleti Roma Nők Egyesülete	800 000
Közéleti Roma Nők Kelet-Magyarországi Egyesülete	500 000
Kutasi Etnikai Szervezet (KESZ)	200 000
LÁSO DROM (JÓ ÚT) EGYESÜLET	200 000
LUNGO DROM Országos Cigány Érdekvédelmi és Polgári Szövetség	500 000
Magyarországi Cigányok Demokratikus Szövetsége	500 000
Magyarországi Cigányok Nyelvőrző Egyesülete	200 000
Magyarországi Cigányok Radikális Szövetsége	400 000
Magyarországi Jogsértettekért Egyesület	100 000
Magyarországi Nemzetiségi Vallási Kulturális Szervezet	200 000
Magyarországi Roma Parlament	500 000
Magyarországi Roma Parlament Encsi Tagszervezete	400 000
Magyarországi Roma Parlament Farkaslyuki Szervezete	100 000
Magyarországi Szocialista Romák Szervezete	150 000
Mezőberényi Cigányokért Egyesület	200 000
Miskolci Független Cigány Szervezet	200 000
„Miskolc-Vasgyár-Roma” Szervezet	200 000
Munkánélküliek és Etnikai Kisebbségek Érdekképviselő Egyesülete	200 000
Nagycsaládosok Karcagi Egyesülete	200 000
Nagyradai Cigányokért Egyesület	200 000
Németkéri Cigány Érdekvédelmi Szervezet	200 000
Németkéri Cigány Hagyományörző Egyesület	100 000
Nógrád Megyei Cigány Kisebbségi Képviselők és Szószólók Szövetsége	1 000 000
Országos Cigány Oktatási és Kulturális Szervezet	100 000
Országos Hagyományörző Cigány Egyesület	800 000

Szervezet neve	Támogatás Ft-ban
Ózd Kék Sirály Zenei Egyesület	200 000
Ózd Térségi Cigány Szövetség (Szövetség az Integrációért)	200 000
Pantruvoj Egyesület	200 000
Pécs Városi Cigányok Érdekvédelmi Szervezete (PVCÉS)	200 000
Pécsi Roma Egyesület	200 000
Pestszenterzsébeti Cigány Nemzetiségi Érdekképviselő	200 000
Piliscsabai Szegkovácsok Szervezete	400 000
ROM Roma Magyar Polgárjogi Mozgalom	200 000
Roma és Beás Érdekvédelmi Szövetség	200 000
Roma Esélyegyenlőség az Unió Csatlakozásért	200 000
Roma Etnikai Kisebbségi Hátrányos Helyzetűek és Rászoruló Egyesülete	200 000
Roma Közösségfejlesztők Kevermesi Közhasznú Egyesülete	200 000
Roma Közösségfejlesztők Országos Egyesülete	600 000
Roma Kulturális Klubegyesület	200 000
Roma Munkaadók és Munkavállalók Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szövetsége	400 000
Roma Nővédelmi Közhasznú Szervezet	500 000
Roma Polgári Tömörülés	900 000
Roma Sajtóközpont Közhasznú Egyesület	200 000
Roma vállalkozók Országos Szervezete Egyesület	200 000
Romano Glaszo Cigány Egyesület	200 000
Sárszentlőrinc–Uzd Roma Szervezet	200 000
Savorrengi Sansa Esély a Roma Gyermekeknek Egyesület	200 000
Somogy Megyei Minoritas Egyesület	200 000
Somogyi Roma Nők Egyesülete	800 000
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Hátrányos Helyzetűek Esélyteremtő Szövetsége	250 000
Szakoly Község Cigány Kisebbségi Érdekvédelmi Egyesület	200 000
Szedresi Roma Szervezet (SZRSZ)	200 000
Szeghalmi Cigányokért Egyesület	200 000
Szenyéri Etnikai Cigány Szervezet	200 000
„Találkozás – Maladype” Kulturális Egyesület	200 000

Szervezet neve	Támogatás Ft-ban
Társadalmi Visszailleszkedést Segítő Egyesület	200 000
Terne Shave Cigány Érdekképviselői Szervezet	200 000
„Testvériség” Kulturális és Szabadidő Sport Egyesület	200 000
Tolna Megyei Roma Kisebbségi Önkormányzatok Szövetsége	250 000
„Tütü Tangó” Kulturális Egyesület	200 000
Újiregi Cigányok Szervezete	200 000
Utolsó Padban Egyesület	300 000
Vállalkozók Érdekegyeztető Roma Országos Szervezete	200 000
Alsógallai Baráti Egyesület	200 000
Apátistvánfalvai Faluszépítő és Hagyományőrző Egyesület	200 000
„August Senoa” Horvát Kulturális Egyesület – Hrvatska Kulturna Udruga Augusta Senoe	200 000
Bácsalmási Németek Egyesülete	250 000
Bácska Német Kulturális Egyesület	250 000
„Bánát” Szerb Kulturális Közhasznú Egyesület	300 000
„Baranyaer Schulverein” Pécs	100 000
Baranyai Német Nemzetiségi Szervezetek Községe	400 000
Baranyai Német Önkormányzatok Szövetsége	400 000
Baranyai Német Táncegyesület	300 000
Bátaszéki Német Nemzetiségi Egyesület	250 000
Battonyai Románok Nemzetiségi Egyesülete	200 000
Békés Megyei Német Önkormányzatok Szövetsége Mezőberény	200 000
Békés-Csongrád Megyei Német Iskolaegyesület Gyula	250 000
Bezenyei Horvát Egyesület (Bizonjsko Hrvatsko Drustvo)	400 000
„BLAUE ENZIAN” Német Nemzetiségi Hagyományőrző Néptánc Egyesület	100 000
Bleyer Jakab Község	200 000
Bolgár Kulturális Fórum	100 000
Bólyi Kulturális Egyesület	200 000
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Német Önkormányzatok Szövetségének Egyesülete	200 000

Szervezet neve	Támogatás Ft-ban
„BRAUNHAXLER” Óbudai Német Hagyományokat Ápoló Egyesület	300 000
Budakalászi Német Nemzetiségi Egyesület	200 000
Budakeszi Hagyományőrző Kör	200 000
Budapesti Román Egyesület	400 000
Budapesti Románok Kulturális Társasága	300 000
Cikói Székely–Német Hagyományőrző Egyesület	150 000
Csabai Szlovákok Szervezete (Békéscsaba)	2 400 000
Császártöltési Német Nemzetiségi Egyesület	200 000
Csepeli Svábok Szabad Kulturális Egyesülete	200 000
Csolnoki Német Nemzetiségi Kulturális Egyesület	200 000
Dorogi Német Nemzetiségi Kulturális Egyesület	200 000
Ecséri Zöld Koszorú Hagyományőrző Kör	300 000
„Edelweiss Német Nemzetiségi Dalkör” Egyesület	200 000
Egyesület a Magyarországi Német Gyermekekért (VUK) VEREIN FÜR UNGARNDEUTSCHE KINDER (Közhasznú)	400 000
Együtt Szentlászlóért Közhasznú Egyesület	100 000
Eleki Román Hagyományőrző Táncegyesület	200 000
„Erdélyi Örmény Gyökerek” Kulturális Egyesület	600 000
Észak-Magyarországi Német Önkormányzatok Szövetsége Egyesület Verband der Deutschen Selbstverwaltungen in Nord	200 000
FÁKLYA Horvát Folklórcentrum Egyesület	1 000 000
Falu-Hagyományőrző és Kulturális Egyesület	400 000
GEMEINSCHAFT JUNGER UNGARNDEUTSCHER – WEMEND Magyarországi Ifjú Németek Községe – Véménd	150 000
Gradisce Horvát Néptánckör Kulturális Egyesület Szentpéterfa	200 000

Szervezet neve	Támogatás Ft-ban
Gyönki Német Hagyományörző Ének-Zenei Közhasznú Egyesület	200 000
Györkönyi Hagyományörző Egyesület	200 000
Gyulaírástóti Német Nemzetiségi Kulturális Egyesület	100 000
Gyulai Román Nyugdíjasok Klubja	100 000
Hagyományörző Német Nemzetiségi Egyesület – Mórág – Deutsche Traditionspflegender Verein, Maratz	100 000
Hajnalpír Énekegyesület	200 000
Hárskúti Hársfa Német Nemzetiségi Egyesület	100 000
Hartai Hagyományörző Kulturális Egyesület	200 000
Herendi Német Nemzetiségi Kulturális Egyesület	200 000
„Horvát Hagyományörző” Egyesület	200 000
Hőgyészi Német Nemzetiségi Egyesület	200 000
Kanizsai Horvátok Egyesülete	200 000
Katolikus Németek Egyházmegyei Egyesülete Pécs (Verein Katholischer Ungarndeutschen der Diozöse Fünfkirchen)	200 000
Kerepesi Pávakör Egyesület	200 000
Kétegyházi Román–Magyar Egyesület (Kétegyháza)	100 000
Kétegyházi Románok Kulturális Egyesülete	300 000
Kiskassáért Német Egyesület	200 000
Kiskőrösi Szlovákok Szervezete	400 000
Kislódi Német Nemzetiségi Kultúráért Egyesület Közhasznú Szervezet	200 000
Kistarcsai Kulturális Egyesület	300 000
Komárom-Esztergom Megyei Német Iskolaegylet	300 000
Kópházi Horvát Egyesület	500 000
Körösszakáli Nyugdíjas Egyesület	100 000
Körösszegapáti Románok Egyesülete	150 000
„KRANZLEIN” Volkstanzverein Bonnhard „KRANZLEIN” Néptáncegyesület Bonyhád	200 000
Kultúrny Spolok Sarvasskych Slovákov „VERNOST” Szarvasi Szlovákok Kulturális Köre	500 000
Lánycsói „Liederkrancz” Magyar–Német Kulturális (Barátsági) Egyesület	300 000

Szervezet neve	Támogatás Ft-ban
Létavértesi Román Kulturális Egyesület	150 000
Lipa Szlovák Folklóregyesület	200 000
Lippói Magyar–Német Kulturális Egyesület	200 000
Magyar–Lengyel Baráti Kulturális Egyesület	200 000
Magyar–Német Kulturális (Barátsági) Egyesület Siklós	100 000
Magyarországi „Bem József” Lengyel Kulturális Egyesület	1 000 000
Magyarországi Bolgárok Egyesülete	700 000
Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete	1 200 000
Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete Csongrád Megyei Helyi Csoport	200 000
Magyarországi Gradistyei Horvátok Egyesülete (Drustvo Gradiscanskih Hratov u. Ugarskoj)	1 000 000
Magyarországi Horvátok Szövetsége	4 600 000
Magyarországi Ifjú Németek Közössége (MINK)	1 600 000
Magyarországi Lengyel Katolikusok Szent Adalbert Egyesülete	300 000
Magyarországi Német Ének-, Zene- és Tánckarok Országos Tanácsa	3 200 000
Magyarországi Német írók és Művészek Szövetsége (Verband Ungarndeutscher Autoren und Künstler)	1 000 000
Magyarországi Német Iskolaegyletek Szövetsége	450 000
Magyarországi Német Népi Kultúráért Egyesület Szigetújfalu	100 000
Magyarországi Németek Családfakutató Egyesülete (AKuFF)	200 000
Magyarországi Németek Csongrád Megyei Egyesülete	200 000
Magyarországi Németek Győr és környéke Érdekképviselő és Kulturális Egyesülete	200 000
Magyarországi Németek Pécs-Baranyai Nemzetiségi Köre (Német Kör)	200 000
Magyarországi Román Kutatók és Alkotók Közössége	300 000
Magyarországi Román Pünkösdi Egyesület	100 000
Magyarországi Románok Kulturális Szövetsége	3 700 000

Szervezet neve	Támogatás Ft-ban
Magyarországi Románok Kutatóintézete (Gyula)	400 000
Magyarországi Szlovákok Szövetsége	4 500 000
Magyarországi Szlovének Szövetsége	1 000 000
Magyarországi Ukrán Kulturális Egyesület	900 000
Majsi Magyar–Német Kulturális Egyesület	100 000
Mányi Svábok Nemzetiségi Egyesülete	400 000
Máriaalomai Faluközségi Egyesület	100 000
Martenica Néptánc Egyesület	300 000
Mecseknádasdi Német Nemzetiségi Néptánc Egyesület	150 000
Mecseknádasdi Skóciai Szent Margit Kórus, Magyar–Német Kulturális Hagyományőrző Egyesület	100 000
Mecseknádasdi Spartacus Sportegyesület	100 000
Méhkerékért Egyesület	200 000
Méhkeréki Románok Egyesülete	400 000
Mezőberényi Német Hagyományápoló Egyesület	300 000
Mezőberényi Szlovákok Szervezete-Organizáció Slovák v Polnom Berincoku	200 000
Mohács–Bensheim Baráti Kör	200 000
Mohácsi Németek Egyesülete	100 000
Móri Fúvószenesi Egyesület	1 000 000
Mőzsi Német Nemzetiségi Klub	200 000
Művelődési Kör Erdőkürt	100 000
Nagyesztergári Német Nemzetiségi Kör Egyesület	200 000
Nagynyárad–Grossnaarad Magyar–Német Baráti Kör	300 000
Nagynyárádi Kolping Család Egyesület	300 000
Nemesnádudvari Ifjúsági Táncegyesület	200 000
„Német Hagyományokat Ápolók Szövetsége” Egyesület Pestszenterzsébet	100 000
Német Hagyományőrző Egyesület, Kunbaja	100 000
Német Kisebbségi Önkormányzatok Bács-Kiskun Megyei Szövetsége	400 000
Német Klub Kulturális (Barátsági) Egyesület	200 000
Német Nemzeti Kisebbségi Hagyomány és Származáskutató Egyesület Veszprém	300 000

Szervezet neve	Támogatás Ft-ban
„Német nemzeti kisebbségi hagyomány és származáskutató” Egyesület	100 000
Német Nemzetiségi Dal- és Kultúregyesület	300 000
Német Nemzetiségi Egyesület (Szászvár)	200 000
Német Nemzetiségi Egyesület Gyöng	200 000
Német Nemzetiségi Hagyományőrző Egyesület Újpetre	200 000
Német Nemzetiségi Kulturális Egyesület – Deutscher Nationalitäten Kultur Verein	300 000
Német Nemzetiségi Kulturális Egyesület Iklad	200 000
Német Nemzetiségi Kulturális Egyesület, Babarc – Ungarndeutsche Kulturverein, Babarc	300 000
Német Nemzetiségi Kultúregyesület (Szigetújfalu)	100 000
Német Nemzetiségi Tánccsoport	200 000
Német Óvoda és Iskolaegyesület	200 000
Német Önkormányzatok Győr-Moson-Sopron Megyei Egyesülete	100 000
Német–Magyar Baráti Egyesület Erdősmecske (Deutsch-Ungarischer Freundeskreis Erdősmecske)	200 000
„NEVEN” Bunyevác Kulturális Egyesület	200 000
Nikolaus Lenau Közművelődési Egyesület	1 000 000
Nógrád-Hevesi Szlovákok Egyesülete és Regionális Kulturális Központja	100 000
Nyugdíjasok Szederkényi Egyesülete	200 000
Ófalui Baráti Köre Közhasznú Egyesület	200 000
OPANKE Hagyományőrző Kulturális Egyesület	300 000
Ósagárdi Faluszépítő és Hagyományőrző Egyesület	100 000
Palotabozsoki Német Nemzetiségi Egyesület	200 000
Pécsi Görög Egyesület	300 000
Pestszentlőrinc–Pestszentimre Német származású Polgárainak Egyesülete	100 000
Piliscsabai Németek Kulturális Egyesülete	200 000
Pilisi Szlovákok Egyesülete és Regionális Kulturális Központja	200 000

Szervezet neve	Támogatás Ft-ban
Pomázi Német Nemzetiségi Kulturális Egyesület	300 000
Pusztatottlakai Románok Egyesülete	150 000
Pusztavám Község Német Nemzetiségi Fúvószenekar	300 000
Pusztavám Község Német Nemzetiségi Énekkar	200 000
Pusztavámi Német Nemzetiségi Tánccsoport Egyesület	100 000
Román Község Pocsaj	200 000
Rozmaring Néptáncegyüttes Baráti Egyesület	300 000
Singende Quelle Baráti Kör Mohács–Freundeskreis „Singende Quelle” Mohács	100 000
Sokác Horvátok Országos Szervezete	150 000
„Sonnenschein” Szekszárdi Német Nemzetiségi Néptánc Egyesület	100 000
„Sopron és Környéke Német Kultúrklub” Egyesület	400 000
Soroksári Svábok Független Egyesülete	100 000
Sóskút 2000 Társaság	100 000
„St. Gerhards–Werk Ungarn e.V.”, Magyarországi Katolikus Németek Egyesülete	300 000
Szederkényi Szabadidős és Kulturális Egyesület	300 000
Szegedi Helyi Szerb Község	500 000
Szegedi Szlovákok Egyesülete	300 000
Szekszárdi Német Nemzetiségi Egyesület	500 000
Szerb Demokratikus Szövetség	2 450 000
Szigetszentmártoni Német Nemzetiségi Kultúregyesület	300 000
Tabán Szerb Folklórcentrum Egyesület	1 000 000
„TANAC” Kulturális Egyesület	300 000
Tarján Községért Baráti Kör	200 000
Táti Német Nemzetiségi Fúvószenekari Egyesület	200 000
Tolna Megyei Német Kisebbségi Önkormányzatok Szövetsége	400 000
Tolnai Német Nemzetiségi Baráti Kör	200 000
Tótvázsonyi Német Nemzetiségi Egyesület	100 000
Tököli Sváb Hagyományőrző Ének Egyesület	150 000

Szervezet neve	Támogatás Ft-ban
Töttös Községi Magyar–Német Kulturális (Barátsági) Egyesület	100 000
Városlódi Falumúzeum Baráti Köre	100 000
Városlódi Német Nemzetiségi Kulturális Egyesület	200 000
Varsáért Ifjúsági Klub	100 000
Vecsési Német Nemzetiségi Hagyományőrző Tánccsoport	200 000
Vértessomlói Német Nemzetiségi Népdalkör	200 000
„Veseli Santovcani” Nemzetiségi Hagyományőrző Egyesület	400 000
Veszprém Megyei Német Iskolaegyesület	300 000
Veszprém Megyei Német Önkormányzatok és Elektorok Közössége	200 000
Villányi Német Nemzetiségi Kulturális Egyesület (Kulturverein Wielander Ungarndeutschen)	200 000
ZVIRANJAK Peresznyei Horvát Hagyományőrző és Faluszépítő Egyesület	200 000
Zsámbéki Német Nemzetiségi Kör	200 000
Összesen:	110 000 000

**Az Országgyűlés
38/2005. (V. 12.) OGY
határozata**

**„Az Orbán család állami forrásból történő
gazdagodása, különös tekintettel a szőlőbirtokokra”
elnevezéssel parlamenti vizsgálóbizottság
felállításáról***

Az „Élet és irodalom” című hetilapban „Tokaji borcsa-
ták II” címmel cikk jelent meg, mely azt a látszatot kelti,
hogy Orbán Viktor miniszterelnöki tisztségének betöltése
idején, a felesége és baráti társasága által létrehozott gaz-
dasági társaságnak adott olyan tanácsot, melynek révén az,
rövid időn belüli Tokaj környékén, áron alul nagyobb bir-
tokhoz és állami pénzekhez jutott.

* A határozatot az Országgyűlés a 2005. május 9-i ülésnapján fogadta el.

A közélet tisztasága, továbbá a köztiszttség betöltése iránti bizalom megőrzése miatt szükséges a cikkben foglaltak valódiság tartalmának kivizsgálása. A felmerült agályok tisztázása érdekében:

I. Az Országgyűlés vizsgálóbizottságot hoz létre „az Orbán család állami forrásból történő gazdagodása, különös tekintettel a szőlőbirtokokra” elnevezéssel (a továbbiakban: vizsgálóbizottság).

II. A vizsgálóbizottság feladata a következő kérdések megválaszolása:

1. Felhasználta-e, s ha igen, milyen módon Orbán Viktor volt miniszterelnök a közjogi funkcióját a családi vállalkozásának vagyongyarapításához?

2. Hitelesek-e az összeférhetetlenség gyanúját felvető, a sajtóban megjelent információk a volt miniszterelnök szerepvállalásáról a családi cégben?

3. Részt vett-e a felesége és baráti társasága által létrehozott gazdasági társaság ülésén, továbbá befolyásolhatta-e a társaság tagjainak döntését?

4. Volt-e szerepe a volt miniszterelnök közjogi funkciójának abban, hogy a családi vállalkozása több jogcímen, több tízmilliós támogatást kapott az adófizetők pénzéből? Pontosan milyen jogcímen és mennyi állami pénzhez jutottak 1998–2002 között?

5. Volt-e szerepe a volt miniszterelnök politikai befolyásának abban, hogy családi érdekeltségei és a Tokaj Kereskedőház Rt. többmilliárdos állami támogatást kapott?

6. Felhasználta-e a volt miniszterelnök politikai funkcióját és kapcsolatait annak érdekében, hogy családja tulajdonában álló cégek és az állam, illetőleg az állami tulajdonú társaságok között üzleti kapcsolatok létesüljenek?

7. Került-e a volt miniszterelnök politikai befolyásának következtében állami vagy önkormányzati ingatlan is a társaság, illetve a társaság tagjainak tulajdonába 1998–2002 között?

8. Van-e összefüggés a volt miniszterelnök és Kékessy Dezső személyes kapcsolatának Kékessy Dezső párizsi nagyköveti kinevezése között?

9. Felhasználta-e a volt miniszterelnök politikai befolyását arra, hogy feleségének cégtársai állami megbízásokat kaptak az előző kormányzati ciklusban?

10. Szerepet játszott-e az önkormányzati földek megszerzésében az, hogy Orbán Viktor a Sáradsadány XXI. Század Alapítvány létrehozója, a kuratórium elnöke pedig Sáradsadány polgármestere?

III. A bizottság eljárása során köteles tiszteletben tartani az 50/2003. (XI. 5.) AB határozatban számba vett alkotmá-

nyossági szempontokat, így például a bizottság vizsgálatának (meghallgatások, adatkezelések stb.) az érintett személyek önkéntes együttműködésén kell alapulnia. Meghallgatás vagy adatkérés szükségessége esetén a bizottság elnöke köteles felhívni az érintett személy figyelmét együttműködésének önkéntes jellegére, a bizottság vallo-mástételre vagy adatszolgáltatásra senkit nem kötelezhet. Ezen túlmenően, a vizsgálóbizottság maga határozza meg eljárási rendjét és vizsgálati módszereit.

IV. A vizsgálóbizottság tevékenységéről jelentés készí-t, melynek tartalmaznia kell

- a) a bizottság feladatát;
- b) a bizottság által meghatározott eljárási rendet és vizsgálati módszereket;
- c) a bizottság ténybeli és jogi megállapításait;
- d) annak bemutatását, hogy megállapításait milyen bizonyítékokra alapította;
- e) a vizsgálat által érintett szerv vagy személy észrevételeit a lefolytatott vizsgálat módszereire és megállapításaira vonatkozóan;
- f) javaslatot a szükséges intézkedésekre.

V. A vizsgálóbizottság 10 főből áll. A tagokra a képviselőcsoportok vezetői tesznek ajánlást az alábbiak szerint:

MSZP	4
SZDSZ	1
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség	3
MDF	1
Függetlenek	1

VI. A vizsgálóbizottság elnökének, alelnökének és tagjainak megválasztására a képviselőcsoportok vezetőinek javaslata alapján a Házbizottság terjeszt elő javaslatot az Országgyűlésnek, amelyről az, vita nélkül határoz. A vizsgálóbizottság elnökét a kormánypárti képviselőcsoportok együttesen, alelnökét az ellenzéki képviselőcsoportok jelölik.

VII. A vizsgálóbizottság feladatának ellátásához szakértőket vehet igénybe. Működésének költségeit az Országgyűlés fedezi költségvetéséből.

VIII. A vizsgálóbizottság megbízatása feladatának elvégzéséig, de legfeljebb a tagjainak megválasztásától számított 180 napig tart.

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Nagy Nóra s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Pettkó András s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

**Az Országgyűlés
39/2005. (V. 12.) OGY
határozata**

a jövedéki törvény kormánypártok által történt, a költségvetésnek több tízmilliárd forint bevétel kiesést okozó módosítása, és ezzel a Zwack Unicum Rt. milliárdos adóhátralék alóli mentesítése, Zwack Péter volt SZDSZ-es országgyűlési képviselő mandátumáról történt lemondása, továbbá a Vám- és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézetének a Zwack Unicum Rt.-t érintő vizsgálata és annak másfél éve elmaradó következménye, és Arnold Mihály a Vám- és Pénzügyőrség volt országos parancsnoka lemondása közti összefüggéseket, és mindezekkel kapcsolatban Medgyessy Péter volt miniszterelnök és Draskovics Tibor pénzügyminiszter felelősségét vizsgáló bizottság létrehozásáról*

Az Országgyűlés azzal a szándékkal, hogy teljeskörűen feltárja a jövedéki törvénynek a kormánypártok által történt, a költségvetésnek több tízmilliárd forint bevétel kiesést okozó módosítása, és ezzel a Zwack Unicum Rt.-nek milliárdos adóhátralék alóli mentesítése közötti összefüggéseket, és egyes kormánytagok ezzel kapcsolatos felelősségét, az alábbi határozatot hozza:

I. Az Országgyűlés Házszabálya 34. §-ának (1) bekezdése alapján vizsgálóbizottságot hoz létre a jövedéki törvény kormánypártok által történt, a költségvetésnek több tízmilliárd forint bevétel kiesést okozó módosítása, és ezzel a Zwack Unicum Rt. milliárdos adóhátralék alóli mentesítése, Zwack Péter volt SZDSZ-es országgyűlési képviselő mandátumáról történt lemondása, továbbá a Vám- és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézetének a Zwack Unicum Rt.-t érintő vizsgálata és annak másfél éve elmaradó következménye, és a Vám- és Pénzügyőrség volt országos parancsnoka Arnold Mihály lemondása közti összefüggések, és mindezekkel kapcsolatban Medgyessy Péter volt miniszterelnök és Draskovics Tibor pénzügyminiszter felelősségének kivizsgálására.

II. A vizsgálat tárgya annak tisztázása, hogy:

1. Mennyi ideig töltötte be Medgyessy Péter volt miniszterelnök a Magyar Szeszipari Szövetség és Terméktanács (MSZSZT) igazgatói tisztét, és mi volt a feladata?
2. Az MSZSZT-n belül milyen súllyal szerepel a Zwack Unicum Rt.?

3. Mennyi ideig volt Csillag István volt gazdasági és közlekedési miniszter a Zwack Unicum Rt.-ben felügyelő bizottsági tag?

4. Milyen körülmény indokolta a Zwack Unicum Rt. vermouthe termékcsaládjának Vám- és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézete általi bevizsgálását?

5. Mikor zárult le az analízis, és mikor készült el a jegyzőkönyv, hol iktatták, kik kaptak belőle hivatali úton?

6. Ha a vizsgálat és a jegyzőkönyv iktatása és értesítési rendje eltérő volt az addigi szokásoktól és előírásoktól, kinek a kérésére vagy utasítására tértek el az előírtaktól, vagy a szokásos rendtől?

7. Van-e összefüggés a Vám- és Pénzügyőrség volt országos parancsnoka, Arnold Mihály lemondása és a Vám- és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézete által végzett vizsgálat és annak várható következménye között?

8. Vámtarifaszám besorolásból adódóan hány vitás eset volt 2002–2003-ban, ez hány céget érintett, és melyek ezek a cégek?

9. Mekkora összegű volt a Zwack Unicum Rt. esetében a vámtarifaszám besorolásból adódó várható adóhátralék, és ehhez kapcsolódó büntetés nagysága a Vám- és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézetének vizsgálata alapján?

10. Mekkora volt a Vám- és Pénzügyőrség követelése adóhátralék formában vámtarifaszám besorolásból adódóan 2002–2003-ban?

11. Mekkora volt a vámtarifaszám besorolásból adódó adóhátralék miatt kivetendő büntetés összege 2002–2003-ban?

12. Volt-e más olyan cég, amelyik a Vám- és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézete vizsgálati eredményét vitatta, és nem volt hajlandó a vámtarifaszám átsorolást végrehajtani?

13. Hogyan kell érteni Burány Sándor egy rendezvényen elhangzott kijelentését, hogy a Zwack-ügy már koalíciós kényszer?

14. Kinek a kezdeményezésére került sor 2003. február 12-én a Pénzügyminisztériumban (PM) a Zwack Unicum Rt. vámhatósági adóvizsgálatával kapcsolatban szakértői megbeszélésre?

15. Szokásosnak tekinthető-e, hogy egy vizsgálat alá vont cég külső szakértője felülbírálja a Vám- és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézete analízis eredményét, és a PM végül a külső szakértő álláspontját fogadja el a Vám- és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézete álláspontjával szemben?

16. Van-e összefüggés Zwack Péter volt SZDSZ-es országgyűlési képviselő lemondása, és a Zwack Unicum Rt. terhére az adóhátralék kivetésének elmaradása között?

* A határozatot az Országgyűlés a 2005. május 9-i ülésnapján fogadta el.

17. Tudott-e Veres János akkori PM politikai államtitkár a Vám- és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézete jelentéséről, mikor és milyen körülmények között szerzett tudomást róla?

18. Tudott-e Draskovics Tibor pénzügyminiszter a Vám- és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézete jelentéséről, mikor és milyen körülmények között szerzett tudomást róla?

19. Amikor tudomásukra jutott az információ, milyen lépéseket tettek?

20. Van-e összefüggés a Vám- és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézete jelentése közel másfél éves késéssel történt nyilvánosságra kerülése, és az ez idő alatt módosított jövedéki törvény között, amely módosítás eredményeképp mentesült a jelentésben vizsgált cég is az önkényes tarifaszám besorolásból adódó várható adóhátralék és jogkövetkezménye alól?

21. Általánosnak tekinthető-e az az eljárás, hogy a PM olyan törvénymódosítást kezdeményez, amelynek következtében a vizsgálat alá vont cégek vélhetően többmilliárdos adóbefizetés alól mentesülnek?

22. Miért állt érdekében a kormánynak és a kormánypárti többségnek egy olyan törvénymódosítást támogatni, amelynek következtében vélhetőleg több tízmilliárd Ft-os bevételről mondtak le a költségvetés kárára?

23. Draskovics Tibor pénzügyminiszter kezdeményezte-e eljárást hivatali visszaélés gyanúja miatt a Vám- és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézet jelentése eltűnése kapcsán, különös tekintettel Arnold Mihály levelére?

24. Draskovics Tibor pénzügyminiszter kezdeményezte-e bármilyen más eljárást vagy vizsgálatot a Vám- és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézet jelentése eltűnése kapcsán, különös tekintettel Arnold Mihály levelére?

25. Az Állami Számvevőszék foglalkozott-e az úgynevezett vámtarifaszám besorolásból adódó problémával, és annak következtében be nem fizetett adóhátralékkal?

26. Milyen a PM operatív kapcsolata a Vám- és Pénzügyőrséggel?

27. Milyen a PM által kiadott rendeletek és előterjesztett törvényjavaslatok szabályzó hatása a költségvetésre?

28. Milyen a PM, a Vám- és Pénzügyőrség és intézményei közötti levelezések, jelentések, utasítások, szakvélemények útja és nyomon követhetősége?

III. A vizsgálóbizottság az Alkotmánybíróság 50/2003. (XI. 5.) AB határozatának figyelembevételével maga határozza meg eljárási rendjét és vizsgálati módszereit.

IV. A vizsgálóbizottság tevékenységéről jelentést készít, melynek tartalmaznia kell

a) a bizottság feladatát;

b) a bizottság által meghatározott eljárási rendet és vizsgálati módszereket;

c) a bizottság ténybeli és jogi megállapításait;

d) annak bemutatását, hogy megállapításait milyen bizonyítékokra alapította;

e) a vizsgálat által érintett szerv(ek) vagy személy(ek) észrevételeit a lefolytatott vizsgálat módszereire és megállapításaira vonatkozóan;

f) javaslatot az esetlegesen szükséges intézkedésekre.

V. A vizsgálóbizottság 10 tagból áll, tagjai országgyűlési képviselők. A tagokra a képviselőcsoportok vezetői tesznek ajánlást az alábbiak szerint:

Fidesz – Magyar Polgári Szövetség	3
MSZP	4
MDF	1
SZDSZ	1
független	1

VI. A bizottság elnökének, alelnökének és tagjainak megválasztására a képviselőcsoportok vezetőinek javaslata alapján a Házbizottság terjeszt elő javaslatot az Országgyűlésnek, amelyről az vita nélkül határoz. A bizottság elnökére az ellenzéki, alelnökére a kormánypárti képviselőcsoportok a bizottsági tagságra jelöltek köréből terjesztenek elő javaslatot.

VII. A bizottság megbízatása kiterjed minden, az e határozat I., valamint II. 1–28. pontjait érintő vizsgálatra, és az ennek alapján szükséges intézkedésekre, vonatkozó javaslattételre. A bizottság a munkája során – figyelemmel az Alkotmánybíróság 50/2003. (XI. 5.) AB határozatára – a feladatával összefüggésben meghallgatásokat tarthat, iratokat kérhet be. A kért adatokat mindenki köteles a bizottság rendelkezésére bocsátani, illetőleg köteles a bizottság előtt megjelenni.

A bizottság, illetve tagjai a bizottság feladatköréhez tartozó ügyekben jogosultak megismerni az államtitokról és a szolgálati titokról szóló 1995. évi LXV. törvény mellékletében az általános adatfajták körében a 13. pontban jelzett adatokat, a különleges adatfajták körében a (Pénzügyminisztérium) 131., 132., 133., 134., 135., 136., 137/A., 137/B. és 137/C. pontban jelzett adatokat.

VIII. A bizottság feladatának ellátásához szakértőket vehet igénybe. Működésének költségeit az Országgyűlés fedezi költségvetéséből.

IX. A bizottság megbízatása a IV. pont szerinti jelentés elkészítéséig, de legkésőbb a bizottság megalakulásától számított 90. napig tart.

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Nagy Nóra s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Pettkó András s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Az Alkotmánybíróság határozatai

Az Alkotmánybíróság 18/2005. (V. 12.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megszüntetésére, valamint az állami irányítás egyéb jogi eszköze alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány és bírói kezdeményezések tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy „A költségvetési szervek, egyházi intézmények levonható áfájának arányosítása” című 2001/6. APEH iránymutatás kiadása alkotmányellenes, ahhoz joghatás nem fűződik.

2. Az Alkotmánybíróság az általános forgalmi adóról szóló 1992. évi LXXIV. törvénynek az adókra, járulékokra és egyéb költségvetési befizetésekre vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló 2000. évi CXIII. törvény 65. § (2) bekezdésével megállapított 33. § (4) bekezdésében, illetve 68. §-ával megállapított 38. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel összefüggésben, mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megszüntetésére irányuló indítvány tárgyában, az eljárást megszünteti.

3. Az Alkotmánybíróság az általános forgalmi adóról szóló 1992. évi LXXIV. törvénynek az adókra, járulékokra és egyéb költségvetési befizetésekre vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló 2000. évi CXIII. törvény 65. § (2) bekezdésével megállapított 33. § (4) bekezdésében, illetve 68. §-ával megállapított 38. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel összefüggésben, mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megszüntetésére irányuló bírói kezdeményezéseket visszautasítja.

Ezt a határozatát az Alkotmánybíróság a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Az Alkotmánybírósághoz három indítványozó fordult az adókra, járulékokra és egyéb költségvetési befizetésekre vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló

2000. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: T.) egyes szabályaiival kapcsolatban.

1. Egy magánszemély indítványozó 2001. december 12-én mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítását kezdeményezte a T.-nek az áfa arányosítására vonatkozó rendelkezéseivel összefüggésben, az intézményfinanszírozású költségvetési szerveket illetően. Állította az indítvány tartalma szerint, hogy az általános forgalmi adóról szóló 1992. évi LXXIV. törvénynek (a továbbiakban: Áfa-tv.) a T. 65. § (2) bekezdésével megállapított 33. § (4) bekezdése, illetve 68. §-ával megállapított 38. § (2) bekezdése hiányos szabályozást tartalmaz.

Kezdeményezte annak megállapítását is, hogy „A költségvetési szervek, egyházi intézmények levonható áfájának arányosítása” című, az APEH Adónemek főosztálya által Anf 695/2000. szám alatt kiadott, az Áfa-tv. 33. § (4) bekezdése és 38. § (2) bekezdése rendelkezéseivel kapcsolódó, 2001/6. APEH iránymutatás (a továbbiakban: Iránymutatás) kiadása alkotmányellenes.

Hivatkozott az Alkotmány 2. § (1) bekezdése sérelmére.

2. Ugyanezen indítványozó egy költségvetési szerv felperes képviseletében 2003. január 31-én az előbb említett beadvánnyal azonos tartalmú indítványt nyújtott be. Jelezte, hogy az indítványokra okot adó konkrét ügyben a Fővárosi Bíróság előtt 16.K.30.629/2002. szám alatt eljárás van folyamatban. A Fővárosi Bíróság 2003. május 6. napján kelt levelében tájékoztatta az Alkotmánybíróságot, hogy a peres eljárást az indítvány elbírálásáig felfüggesztette.

3. A költségvetési szerv kérelmére a Fővárosi Bíróság 2004. november 19-én és 23-án az előtte 16.K.30.163/2004., 16.K.30.165/2004., 16.K.30.166/2004., 16.K.30.167/2004., 16.K.30.168/2004., 16.K.30.171/2004. szám alatt folyamatban lévő, eltérő bevallási időszakra vonatkozó ügyekben az eljárásokat felfüggesztette és az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezte, az ismertetett, elsőként érkezett indítványban foglaltakkal azonos érveléssel.

A bíróság a határozataiban megállapította, hogy „felperes az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 38. § (2) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság eljárását kérte, mely kezdeményezéshez szükséges beadványában foglaltakat a bíróság elfogadva akként rendelkezett, hogy jelen peres eljárást az Alkotmánybíróság döntéséig felfüggesztette.”

Az Abtv. 38. §-ának (1) bekezdése értelmében, ha a bíró az előtte folyamatban lévő ügy elbírálása során észleli, hogy olyan jogszabályt kell alkalmaznia, amely alkotmányellenes, a bírósági eljárás felfüggesztése mellett kezdeményezi az alkotmánybírósági eljárást. A 38. § (2) bekezdése szerint az ügyfél kérelmet terjeszthet elő az alkotmánybírósági eljárás kezdeményezése tárgyában.

Az Abtv. értelmében tehát a bíróság az Alkotmánybíróság eljárását abban az esetben kezdeményezi, ha észleli, hogy olyan jogszabályt kell alkalmaznia, amely alkot-

mányellenes. Az alkotmányellenesség észlelésére úgy is sor kerülhet, hogy erre az ügyfél hívja fel a bíróság figyelmét és kifejezetten kéri az eljárás felfüggesztését, az alkotmánybírói eljárás kezdeményezését, az Abtv. 38. § (1) bekezdésében szereplő okból. A kialakult bírói gyakorlat szerint ugyanakkor a bíróság ehhez a kérelemhez nincs kötve, az elutasítását nem kell indokolnia (BH 1994. 448.).

Azzal azonban, hogy a jelen esetben a felperes indítványát a bíróság elfogadta, az eljárást felfüggesztette, a határozatait az Alkotmánybíróságnak megküldte, állást foglalt abban a kérdésben, hogy az érintett jogszabályt alkotmányellenesnek minősíti-e.

II.

1. Az indítványok és a bírói kezdeményezések benyújtását követően az Áfa-tv.-nek a T. által beiktatott 33. § (4) bekezdése számozását (6) bekezdésre módosította az adókról, járulékokról és egyéb költségvetési befizetésekről szóló törvények módosításáról szóló 2002. évi XLII. törvény 62. § (2) és (3) bekezdése, 2003. január 1-jétől.

Az Áfa-tv. 33. § (6) bekezdését módosította az általános forgalmi adóról szóló 1992. évi LXXIV. törvény módosításáról szóló 2004. évi IX. törvény 37. § (3) bekezdése, 2004. május 1-jétől.

Az Áfa-tv. a 33. § (6) bekezdése 2004. május 1-je előtt hatályban volt – az indítványozók által hiányosnak tartott – rendelkezéseivel azonos szabályozást a költségvetési szervek, egyházi intézmények levonható áfájának arányosítását illetően nem tartalmaz.

Tekintettel arra, hogy azok a rendelkezések, amelyek a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló indítvány alapjául szolgáltak, már nem hatályosak, az indítványok okafogyottá váltak. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság az eljárást – az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, módosított és egységes szerkezetbe foglalt 3/2001. (XII. 3.) Tü. határozatának 31. § a) pontjára figyelemmel – megszüntette.

2. Az Alkotmánybíróság ezideig következetes gyakorlata szerint az ún. konkrét normakontroll-eljárás egyik típusában, az eljárást felfüggesztő bíró az Alkotmánybírósághoz benyújtott indítványában kizárólag konkrét normakontrollt kezdeményezhet, mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítását nem. [27/2001. (VI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 252, 257.]

A jelen esetben a bíróság – az indítványok tartalma szerint – az Áfa tv.-nek az indítványra okot adó konkrét ügyek elbírálásakor hiányosságára tekintettel kezdeményezett eljárást, a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megszüntetését.

A kifejtett indokokra tekintettel ezért az Alkotmánybíróság a Fővárosi Bíróság által benyújtott bírói kezdeményezéseket, a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megszüntetésére vonatkozó részükben, visszatartotta.

III.

Az Abtv. 1. §-ának b) pontja szerint az Alkotmánybíróság hatáskörébe többek között jogszabályok, valamint az állami irányítás egyéb jogi eszközei alkotmányellenességének utólagos vizsgálata tartozik.

Az Iránymutatás sem az Alkotmány, sem a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény szerint nem jogszabály. Az állami irányítás egyéb jogi eszközének pedig az 1987. évi XI. törvény 55. §-a olyan irányelvet és tájékoztatót minősít, amelyet miniszter vagy országos hatáskörű szerv vezetője adott ki. Az olyan iránymutatás tehát, amelyet csak az APEH egyik főosztálya tett közzé, nem tekinthető az állami irányítás egyéb jogi eszközének sem.

Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata azonban, hogy az állami irányítás egyéb jogi eszközeinek megítélésénél nem a forma és az elnevezés a meghatározó, hanem az a tartalom, „amely alkalmassá teszi arra, hogy az állami irányítás egyéb jogi eszközei közé sorolható jogi iránymutatásként érvényesüljön” [60/1992. (XI. 17.) AB határozat, ABH 1992, 275, 278.].

Az Alkotmánybíróság jelen esetben az indítvánnyal támadott iránymutatással kapcsolatban azt állapította meg, hogy az – a tartalmát tekintve – az állami irányítás egyéb jogi eszközének tekinthető, mert a jogszabály – az adott esetben az Áfa-tv. érintett rendelkezései – végrehajtásának fő irányáról és módszeréről szól.

Az Alkotmánybíróság a 60/1992. (XI. 17.) AB határozatban már megállapította, hogy „a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény garanciális szabályainak mellőzésével hozott minisztériumi és egyéb központi állami szervektől származó, jogi iránymutatást tartalmazó leiratok, körlevelek, útmutatók, iránymutatások, állásfoglalások és egyéb informális jogértelmezéseknek a kiadása és az ezekkel való irányítás gyakorlata alkotmányellenes”; ugyanakkor az Alkotmánybíróság a megsemmisítésre irányuló indítványt visszautasította (ABH 1992, 275.).

Az Alkotmánybíróság azóta informális jogértelmezések kiadásának alkotmányellenességét hat ügyben ismételten megállapította, ugyanakkor az informális jogértelmezések megsemmisítésétől változatlanul tartózkodott [47/2003. (X. 27.) AB határozat, ABK 2003, október; 45/2001. (XI. 17.) AB határozat, ABH 2001, 727.; 37/2001. (X. 11.) AB határozat, ABH 2001, 302.; 36/2001. (VII. 11.) AB határozat, ABH 2001, 668.; 16/2001. (V. 25.) AB határozat, ABH 2001, 207.; 6/2004. (III. 24.) AB határozat, ABK 2004. március, 171.].

Jóllehet az Áfa-tv.-nek azok a rendelkezései, amelyekhez az Iránymutatás kapcsolódott, nem hatályosak, a bírói kezdeményezésekre tekintettel az Alkotmánybíróság – az említett határozatokban foglalt gyakorlatára utalva – megállapította, hogy az Iránymutatás kiadása alkotmányellenes, ahhoz joghatás nem fűződik.

Az Alkotmánybíróság a határozat Magyar Közlönyben való közzétételét az Abtv. 41. §-a alapján rendelte el.

Dr. Holló András s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Bagi István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Erdei Árpád s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Harmathy Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Tersztyánszky
dr. Vasadi Éva s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1140/B/2001.

Az Alkotmánybíróság 19/2005. (V. 12.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabályi rendelkezés alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a fővárosi és az országos kisebbségi önkormányzatok megválasztásának eljárási rendjéről szóló 46/1998. (X. 21.) BM rendelet 17. § (2) bekezdése alkotmányellenes, ezért azt a jelen határozat közzétételének napjával megsemmisíti.

Ezt a határozatát az Alkotmánybíróság a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Az indítványozó Fővárosi Választási Bizottság a fővárosi és az országos kisebbségi önkormányzatok megválasztásának eljárási rendjéről szóló 46/1998. (X. 21.) BM rendelet (a továbbiakban: R.) 17. § (2) bekezdése alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságtól. Álláspontja szerint az R. hivatkozott rendelkezése, mely szerint, ha a fővárosi kisebbségi önkormányzatot választó elektorok gyűlésén „tizenháromnál kevesebb elektor van jelen vagy egyéb okból nem jön létre a szavazatszámoló bizottság, a szavazatszámoló bizottság feladatait az FVB jelen levő tagjai látják el”, sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdését, 7. § (2) bekezdését, 37. § (3) bekezdését és 77. § (2) bekezdését, valamint a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (a továbbiakban: Jat.) 1. § (1)–(2) bekezdését, továbbá a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 3. §-ában foglalt választási eljárási alapelveket és a 21. § (1) bekezdését.

Az indítványozó álláspontja szerint az R. preambulumban hivatkozott Ve. 153. §-ának (1) bekezdése, valamint a belügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 147/1994. (XI. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr1.) 2. §-a (1) bekezdésének a) pontja nem adott a belügyminiszternek felhatalmazást arra, hogy a kisebbségi választási eljárást szabályozza. [Bár a Kr1. a belügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 150/2002. (VII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr2.) 9. § (2) bekezdése értelmében hatályát veszítette, azonban a Kr2. 2. § (1) bekezdésének a) pontja a Kr1. hivatkozott rendelkezésével szó szerint megegyező szabályozást tartalmaz.] „A Jat. fent hivatkozott 8. § (1) bekezdése a miniszter rendeletalkotási jogkörét két konjunktív feltételhez köti, nevezetesen, hogy feladatkörébe tartozzon a kérdés szabályozása, illetőleg meghatározott szintű felhatalmazás alapján járjon el rendeletalkotási tevékenysége során. Ezek közül azonban egyik feltétel sem teljesül a belügyminiszter 46/1998. (X. 21.) BM rendelete 17. § (2) bekezdése tekintetében, mivel a fent hivatkozott kormányrendelet alapján a kisebbségi választási eljárás szabályozása nem tartozik a belügyminiszter feladatkörébe, továbbá sem a Ve.-ben, sem más meghatározott szintű jogszabályban a belügyminiszter nem kapott felhatalmazást arra, hogy a választási eljárást szabályozva a Fővárosi Választási Bizottságnak (a továbbiakban: FVB) – mint a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervének a Ve. 33. § (2) bekezdésében foglalt feladat- és hatáskörét bővítve – önálló feladatot állapítson meg. Ennélfogva a belügyminiszter – túlélve a hatáskörét – alkotmányellenes helyzetet teremtett azáltal, hogy a jogalkotás rendjét szabályozó törvényi rendelkezéssel ellentétben, felhatalmazás hiányában szabá-

lyozott hatáskörébe nem tartalmazó kérdést. A kifogásolt szabályozás továbbá súlyosan sérti a fent hivatkozott választási eljárási alapelveket, valamint a Ve. 21. § (1) bekezdését is, mivel az FVB számára a szavazatszámoló bizottsági feladatok meghatározásával olyan helyzetet teremthet, amely következtében nem biztosított a demokratikus választás garanciális eljárási alapelveinek megvalósulása, illetőleg megakadályozza a Választási Bizottság törvényben foglalt elsődleges feladatainak ellátását. Amennyiben ugyanis az FVB teljesíti a belügyminiszter rendeletében előírt szavazatszámoló bizottsági feladatokat, úgy egyúttal nem képes ellátni a választások tisztaságának, törvényességének biztosítását, a pártatlanság érvényesítését a jogorvoslati eljárás során, végső soron a választás törvényes rendjének helyreállítását.”

Az Alkotmánybíróság az indítványt véleményezésre megküldte a belügyminiszternek.

II.

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezései:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokrati-
kus jogállam.”

„7. § (2) A jogalkotás rendjét törvény szabályozza, amelynek elfogadásához a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.”

„37. § (3) A Kormány tagjai feladatuk ellátása körében rendeleteket adhatnak ki. Ezek azonban törvénnyel vagy a Kormány rendeletével és határozatával nem lehetnek ellentétesek. A rendeleteket a hivatalos lapban ki kell hirdetni.”

„77. § (2) Az Alkotmány és az alkotmányos jogszabályok mindenkire egyaránt kötelezőek.”

2. A Jat.-nak az indítványozó által hivatkozott rendelkezései:

„1. § (1) A jogalkotó szervek a következő jogszabályokat alkotják:

a) az Országgyűlés törvényt,

b)

c) a Kormány rendeletet,

d) a miniszterelnök és Kormány tagja (a továbbiakban együtt: miniszter) rendeletet,

e)

f) az önkormányzat rendeletet.

(2) E rangsornak megfelelően az alacsonyabb szintű jogszabály nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

„8. § (1) A miniszter feladatkörében és törvényben, törvényerejű rendeletben vagy kormányrendeletben kapott felhatalmazás alapján ad ki rendeletet.”

3. A Ve.-nek az indítványozó által hivatkozott rendelkezései:

„A választási eljárás alapelvei

3. § A választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevőknek érvényre kell juttatniuk az alábbi alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása, a választási csalás megakadályozása,

b) önkéntes részvétel a jelölésben, a választási kampányban, a szavazásban,

c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,

d) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

e) jogorvoslat lehetősége és pártatlan elbírálása,

f) a választás eredményének gyors és hiteles megállapítása.”

„21. § (1) A választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.”

„153. § (1) Felhatalmazást kap a belügyminiszter, hogy rendeletben állapítsa meg:

a) a névjegyzék és választójoggal nem rendelkező nagykorú polgárok nyilvántartása, valamint a választóke-
rületek és a szavazókörök kialakítása előkészítésének rendjét,

b) a választási eljárás határidőit és határnapjait,

c) a választási irodák feladatait és tagjainak képzését; az országos, területi, helyi választási irodák közötti hatás-
körmegosztást,

d) a választásokkal összefüggő állami feladatok számí-
tástechnikai, szavazatösszesítési rendjének megszervezését, technikai lebonyolítását,

e) az értesítő, az ajánlószelvény, az aláírásgyűjtő ív mintáját, a választási jegyzőkönyvek, adatlapok és egyéb nyomtatványok mintáit, példányszámát és továbbításának rendjét,

f) a választási eredmény országosan összesített adatainak körét,

g) a választási költségek normatíváit, tételeit, elszámolási és belső ellenőrzési rendjét.”

4. A Kr1. 2. § (1) bekezdésének a) pontja helyébe lépő, azzal szó szerint megegyező szabályozást tartalmazó Kr2. 2. § (1) bekezdésének a) pontja:

„2. § (1) A belügyminiszter általános közjogi feladatai körében

a) előkészíti az országgyűlési és a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, a kisebbségi önkormányzati képviselők választásával, valamint az országos és helyi népszavazással kapcsolatos jogi szabályozást, továbbá irányítja és szervezi a választások, valamint az országos népszavazás lebonyolítását;”

5. Az R. indítvánnyal érintett rendelkezései:

„A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 153. §-ának (1) bekezdésében, valamint a belügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 147/1994. (XI. 17.) Korm. rendelet 2. §-a (1) bekezdésének a) pontjában kapott felhatalmazás alapján a fővárosi és az országos kisebbségi önkormányzatok megválasztásának eljárási rendjéről a következőket rendelem el:”

„17. § (2) Ha a gyűlésen tizenháromnál kevesebb elektor van jelen vagy egyéb okból nem jön létre a szavazatszámoló bizottság, a szavazatszámoló bizottság feladatait az FVB jelen levő tagjai látják el.”

III.

Az indítvány megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság számos esetben minősített jogszabályt formai okból alkotmányellenesnek amiatt, mert az nem felelt meg a jogszabályi hierarchia alkotmányosan meghatározott rendjének. Már a 31/1991. (VI. 5.) AB határozatban rámutatott: „[f]ormai, alaki okból alkotmányellenesek a támadott kormány-, illetve miniszteri rendeletek azért, mert sértik a jogszabályi hierarchia alkotmányosan meghatározott rendjét. Az Alkotmány 35. §-ának (2) bekezdése szerint ugyanis a Kormány rendelete törvénnyel, a 37. § (3) bekezdése alapján pedig a Kormány tagjának rendelete törvénnyel vagy a Kormány rendeletével ellentétben álló nem lehet.” (ABH 1991, 133, 135.)

A végrehajtási jellegű jogszabályokkal kapcsolatban az Alkotmánybíróság a következőket állapította meg: „[a] végrehajtási jogszabályok – az alapszabály keretei között – elsősorban olyan részletes szabályokat állapítanak meg, amelyek elősegítik az alapszabály rendelkezéseinek a gyakorlati megvalósulását, értelmezik az alapszabályban használt fogalmakat. A felhatalmazás kereteinek túllépése – a jogforrási hierarchia rendjének megsértésén keresztül – alkotmányellenességet eredményez.” [19/1993. (III. 27.) AB határozat, ABH 1993, 431, 432–433.]

Az Alkotmány és a Jat. szabályozásának összefüggéseit a 2/2002. (I. 25.) AB határozat a következők szerint határozta meg: „[a]z Alkotmánybíróság az Alkotmány 7. § (2) bekezdését értelmezve több döntésében rámutatott, hogy [az] Alkotmány 7. § (2) bekezdése alapján ugyan a jogalkotás rendjét törvény szabályozza, amelynek elfogadásához a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges, ez a rendelkezés azonban önmagában nem tette alkotmányos szabállyá a jogalkotásról szóló törvény normáit (496/B/1990. AB határozat, ABH 1991, 493, 496.). Így önmagában a Jat. szabályainak megsértése nem valósít meg alkotmányellenességet, csak akkor, ha egyben valamely alkotmányos elv vagy rendelkezés sérül [32/1991. (VI. 6.) AB határozat, ABH 1991, 146,

159.; 34/1991. (VI. 15.) AB határozat, ABH 1991, 170, 172.]. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor az Alkotmány 2. § (1) bekezdésébe foglalt jogállamiságból eredő jogbiztonság védelme érdekében, illetve más alkotmányos rendelkezések alapján (lásd pl. a jogforrási hierarchiára vonatkozó alkotmányi szabályokat) egyes jogalkotási (a Jat.-ban is szereplő) alapelveket alkotmányos védelemben részesít.” (ABH 2002, 41, 56.)

2. Az Alkotmánybíróság eljárása során a jelen ügyben először azt vizsgálta, hogy az R. indítvánnyal támadott, 17. § (2) bekezdése megfelel-e az Alkotmány 37. § (3) bekezdésében, illetve a Jat. 8. § (1) bekezdésében meghatározott formai feltételeknek, vagyis, hogy a belügyminiszter feladatkörében eljárva, illetőleg megfelelő felhatalmazás alapján állapított-e meg feladatot az FVB-nek.

Az R.-t – annak preambuluma szerint – a belügyminiszter a Ve. 153. §-ának (1) bekezdése és a Kr1. 2. § (1) bekezdésének a) pontja alapján bocsátotta ki. A Ve. 153. §-ának (1) bekezdése részletesen meghatározza, hogy a Ve. végrehajtása érdekében a belügyminiszter mely tárgykörökben alkothat rendeletet, a Kr1., illetve a helyébe lépő Kr2. 2. § (1) bekezdésének a) pontja pedig jogszabály-előkészítésre, illetve a választások irányítására és szervezésére ad felhatalmazást a belügyminiszternek. Sem a Ve., sem a Kr2. hivatkozott rendelkezése nem ad tehát a belügyminiszternek felhatalmazást arra, a választási bizottságok – és így az FVB – részére a Ve. 21. § (1) bekezdésébe foglalt feladatain túlmenően újabb feladatokat állapítson meg.

A fentiekből következően az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a belügyminiszter túllépte a számára a Ve.-ben, illetve a Kr2.-ben meghatározott jogalkotási felhatalmazás kereteit akkor, amikor az R. 17. § (2) bekezdésében új feladatot állapított meg az FVB tagjai részére. A felhatalmazás kereteinek túllépése ellentétes a Jat. 8. § (1) bekezdésével, és – a jogforrási hierarchia rendjének megsértésén keresztül – megalapozza mind az Alkotmány 37. § (3) bekezdésének, mind az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt jogállamiság követelményének a sérelmét. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság az R. 17. §-ának (2) bekezdését megsemmisítette.

3. Az Alkotmánybíróság – állandó gyakorlatának megfelelően [64/1991. (XII. 17.) AB határozat, ABH 1991, 297, 307.; 30/2000. (X. 11.) AB határozat, ABH 2000, 202, 209.] – az R. 17. § (2) bekezdésének formai okból, az Alkotmány 2. § (1) bekezdésének, illetve 37. § (3) bekezdésének sérelmére alapított megsemmisítése miatt a továbbiakban nem vizsgálta azokat az indítványi elemeket, amelyek az R. kifogásolt rendelkezésének a megsemmisítését más alkotmányos összefüggésekre, illetve tartalmi indokokra alapozva kérték.

A határozat Magyar Közlönyben történő közzététele az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 41. §-án alapul.

Dr. Bihari Mihály s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Erdei Árpád s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Tersztyánszkyne
dr. Vasadi Éva s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 30/B/2003.

VI. rész KÖZLEMÉNYEK, HIRDETMÉNYEK

Az oktatási miniszter h a t á r o z a t a a 2005. május 10-i matematika írásbeli érettségi vizsgák eredményeinek megsemmisítéséről

A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 95. § (7)–(9) bekezdése alapján a 2005. évi május 10-én megtartott matematika írásbeli érettségi vizsgával kapcsolatosan a következők szerint rendelkezem:

1. A 2005. május 10-én megtartott matematika középszintű írásbeli érettségi vizsga vizsgaeredményét megsemmisítem.

2. Megállapítom, hogy a 2005. május 10-én megtartott matematika emelt szintű írásbeli érettségi vizsga vizsgaeredménye érvényes.

3. A 2005. május 10-én megtartott matematika középszintű írásbeli érettségi vizsgán a vizsgadolgozatát leadó vizsgázó választása szerint

a) kérheti, hogy a középiskola utolsó évfolyamának végén elért év végi osztályzatát ismerjék el középszintű matematika érettségi vizsgaeredménynek,

b) kérheti, hogy a középszintű írásbeli matematika érettségi vizsgáját megismételhesse.

4. A középiskola utolsó évfolyamának végén elért év végi osztályzat alapján megállapított középszintű matematika érettségi vizsga eredménye a felsőoktatási intézmények felvételi eljárásánál, a szerzett pontszámok megállapításánál nem vehető figyelembe. Ezt a tényt záradék for-

májában a jelen határozatra történő hivatkozással az érettségi bizonyítvány-nyomtatványon fel kell tüntetni.

5. A középszintű írásbeli matematikai érettségi vizsga új vizsganapja 2005. május 28., délelőtt 10 óra. A vizsgákat az eredeti helyszínen kell megszervezni.

6. A vizsgázó ott, ahol eredetileg érettségi vizsgára jelentkezett, adhatja be írásban az arra vonatkozó választását, hogy kéri-e a középiskola utolsó évfolyamán elért eredményének az érettségi vizsgába történő beszámítását, vagy új érettségi vizsgát kíván tenni. A választásra vonatkozó nyilatkozat kötelező tartalmi elemei a következők: a vizsgázó neve, születési helye és ideje, anyja neve, értesítési címe, arra vonatkozó egyértelmű nyilatkozata, hogy a középiskola utolsó évfolyamának végén elért év végi osztályzatát kéri-e elismerni középszintű matematikai érettségi vizsgaeredménynek, vagy a vizsgát meg kívánja ismételni, valamint a keltezés és a nyilatkozó olvasható aláírása.

7. A nyilatkozatot 2005. május 12-én 12 órától 2005. május 18-án 16 óráig lehet az érintett vizsgaszervező kijelölt dolgozójához eljuttatni. Az, aki a nyilatkozattételt elmulasztotta, nem kérheti a megismételt középszintű matematika írásbeli érettségi vizsgán való részvételt. Ebben az esetben az érettségi bizonyítványba a középiskola utolsó évfolyamának végén elért év végi matematika osztályzatát kell beírni.

8. Felkérem a vizsgaszervező intézmények vezetőit, jelen határozatomat és a nyilatkozat leadásának helyét, a nyilatkozatot átvevő személy nevét a helyben szokásos módon haladéktalanul tegyék közzé.

9. Az iskola a megismételt középszintű érettségi vizsgára benyújtott jelentkezéseket az érettségi szoftverben rögzíti 2005. május 19-én 16 óráig.

10. A megismételt középszintű írásbeli matematikai érettségi vizsga vizsgatételeinek átvételével kapcsolatosan a későbbiek során intézkedem.

11. Elrendelem a határozat távközlési eszközök útján történő közzétételét, valamint a határozatnak a Magyar Közlönyben történő közzétételét, a határozatot előzetesen végrehajthatóvá nyilvánítom.

12. E határozat ellen államigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs.

Dr. Magyar Bálint s. k.,
oktatási miniszter

**A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Heves Megyei Földművelésügyi Hivatalának
(3301 Eger, Barkóczy út 7. Pf. 145.)**

h i r d e t m é n y e i

Az FVM Heves Megyei Földművelésügyi Hivatala – a földrendező és földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény 4/B. §-ának (5) bekezdése alapján –

n y i l v á n o s s o r s o l á s t

tart az Aranykalász Mezőgazdasági Szövetkezet – Mezőtárkány (jogutódja) használatában lévő, részarány-földtulajdonú földek kiadása céljából.

A sorsolás helye: Eger, Barkóczy u. 7., Földművelésügyi Hivatal

A sorsolás időpontja: 2005. június 14., 10 óra.

A sorsoláson részvételre jogosultak köre: Aranykalász Mezőgazdasági Szövetkezet, Mezőtárkány (jogutódja) gazdálkodási területén még ki nem adott részarány-földtulajdonnal (aranykoronával) rendelkező személyek.

A sorsolásra kerülő földrészek:

Település: Mezőtárkány

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	Összes AK	Sorsolandó AK	Megjegyzés
09/10	szántó	0,3830	10,65	10,65	
09/12	gyep (rét)	0,1181	1,23	1,23	
011/7	szántó	1,5371	44,4	44,4	
011/8	szántó	14,3515	404,24	404,24	
015/4	erdő	13,5388	41,97	41,97	
015/5	erdő	5,5263	17,13	17,13	
017	gyep (rét)	0,4145	6,47	6,47	
019/1	gyep (rét)	0,1839	2,87	2,87	
021/4	erdő	2,2761	7,06	7,06	
028/3	erdő	0,8499	2,63	2,63	
052/26 a, b	szántó, gyep (legelő)	2,1342	52,72	52,72	
052/33	szántó	0,4456	11,05	11,05	
052/34	erdő	0,0756	0,42	0,42	
054/18	erdő	0,1840	1,03	1,03	
054/19	szántó	0,5899	13,65	13,65	
077/12	szántó	0,9031	5,43	5,43	
0127/12	erdő	0,1979	0,61	0,61	
0138/9	szántó	4,4433	25,92	25,92	
0138/10	erdő	0,1972	0,61	0,61	
0138/12	szántó	14,8893	124,81	124,81	
0187/7	gyep (legelő)	0,0762	0,21	0,21	
0187/8	gyep (legelő)	0,0904	0,53	0,53	
0187/14	gyep (legelő)	0,2284	2,38	2,38	
0187/15	gyep (legelő)	0,2528	2,63	2,63	

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	Összes AK	Sorsolandó AK	Megjegyzés
0172/6 a, b	gyep (rét), szántó	1,3934	34,2	34,2	
0172/8	erdő	0,6991	2,17	2,17	
0172/10	szántó	1,3197	29,42	29,42	

A sorsolás nyilvános, azon bárki jelen lehet.

Több részarány-tulajdonos egyezségen alapuló írásbeli igényét, valamint a kisorsolt földrészletekre vonatkozó csere-megállapodásokat a Földművelésügyi Hivatal figyelembe veszi. Az egyezségen alapuló közös igényt a sorsolás kezdetéig a helyszínen, a cserét – amely csak a tulajdonba adható földrészletekre vonatkozik – a sorsolást követő 15 napon belül lehet a Földművelésügyi Hivatalhoz írásban benyújtani.

A sorsolás a helyben szokásos módon is meghirdetésre kerül.

A sorsoláson bármely okból meg nem jelenő jogosult később a mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet, ebből az okból a sorsolás eredménye nem változtatható meg.

A megjelenésben akadályozott érdekelt személy szabályszerű meghatalmazással ellátott meghatalmazottal képviseltetheti magát.

Akinek a nyilvános sorsolás jogos érdekét érinti vagy sérti, törvénysértésre hivatkozással a sorolást követő 48 órán belül a Fővárosi és Pest Megyei Földművelésügyi Hivatalhoz címzett, de a Heves Megyei Földművelésügyi Hivatalhoz (3300 Eger, Barkóczy út 7.) kifogást nyújthat be.

Az FVM Heves Megyei Földművelésügyi Hivatala – a földrendező és földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény 4/B. §-ának (5) bekezdése alapján –

nyilvános sorsolást

tart a Rimamente Mezőgazdasági Szövetkezet – Mezőszemere (FA) használatában lévő, részarány-földtulajdonú földek kiadása céljából.

A sorsolás helye: Mezőszemere, Május 1. u. 36., Polgármesteri Hivatal

A sorsolás időpontjai:

1. 2005. június 16., 10 óra.

A sorsoláson részvételre jogosultak köre: Rimamente Mezőgazdasági Szövetkezet, Mezőszemere (FA) gazdálkodási területén még ki nem adott részarány-földtulajdonnal (aranykoronával) rendelkező személyek, akik a 2001. évi CXVIII. törvény 5/B. §-ának (1) bekezdése alapján határidőben kérelmet nyújtottak be.

2. 2005. június 16., 11 óra.

A sorsoláson részvételre jogosultak köre: Rimamente Mezőgazdasági Szövetkezet, Mezőszemere (FA) gazdálkodási területén még ki nem adott részarány-földtulajdonnal (aranykoronával) rendelkező személyek.

A sorsolásra kerülő földrészletek:

Település: Egerfarmos
külterület

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	Összes AK	Sorsolandó AK	Terület hasznosítására vonatkozó korlátozások
067/1/b, c, d	gyep (rét), árok, erdő	6,5842	56,29	56,29	
070/1	erdő	0,4386	1,36	1,36	
074	erdő	6,5689	20,36	20,36	

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	Összes AK	Sorsolandó AK	Terület hasznosítására vonatkozó korlátozások
080	erdő	0,0688	0,21	0,21	
0173/2	gyep (legelő)	6,9219	65,07	65,07	
0181/2	gyep (rét)	4,2552	57,35	57,35	
0193	gyep (rét)	10,7523	175,82	175,82	
0194	szántó	2,6688	71,79	71,79	
0197/1/a, b	gyep (legelő), erdő	14,2052	223,86	223,86	
0199/1/a, b, c, d	gyep (legelő), erdő, árok	14,3486	175,48	175,48	
0202/2/a, b, c	szántó, gyep (rét)	58,9143	1535,49	54,01	

Település: Mezőszemere
külterület

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	Összes AK	Sorsolandó AK	Terület hasznosítására vonatkozó korlátozások
017	erdő	0,3218	1,00	1,00	
035/35	erdő	0,7722	2,39	2,39	
035/38	erdő	1,0989	3,41	3,41	
035/41	erdő	3,4227	10,61	10,61	
049/a, b, c, d, f	gyep (legelő), erdő, árok	40,6581	621,37	621,37	
053/1	erdő	0,8607	2,67	2,67	
053/3	erdő	1,8948	5,87	5,87	
054/1	gyep (legelő)	24,7730	324,66	324,66	
065/22	erdő	4,5294	14,04	14,04	
072/5/b	erdő	2,5265	7,83	7,83	
088/2	erdő	13,9143	43,13	43,13	
088/4	erdő	22,9512	71,15	71,15	
096/1/b	gyep (legelő)	2,0664	13,02	13,02	
098	gyep (legelő)	53,4239	870,88	870,88	
0110/1	szántó	1,3717	25,75	25,75	
0121/14	erdő	1,0216	3,17	3,17	
0121/17	erdő	0,2376	0,74	0,74	
0125/4/a, b, c, f	szántó, erdő	50,1926	952,38	1,42	
0127	erdő	4,2327	13,12	13,12	
0128/6	erdő	0,4918	1,52	1,52	
0128/7	gyep (legelő)	5,5316	34,85	34,85	
0128/9	gyep (legelő)	4,2485	26,77	26,77	
0131/1/ b, c, d, f	gyep (legelő), árok, út	13,4512	143,74	143,74	
0131/3	erdő	0,7354	2,28	2,28	
0135/1	erdő	2,3495	7,28	7,28	
0141/11/b	erdő	1,4552	4,51	4,51	
0148/3/a, b	szántó, erdő	70,4029	2445,15	33,28	
0164/1	erdő	2,2358	6,93	6,93	

Település: Szihalom
külterület

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	Összes AK	Sorsolandó AK	Terület hasznosítására vonatkozó korlátozások
08/a, b	szántó, erdő	3,2293	91,88	34,19	
019/27/a, b, c, d	szántó, árok, gyep (rét)	11,5993	307,67	43,69	
022/41	erdő	2,7197	8,43	8,43	
026/23	szántó	14,7440	409,88	13,39	
035/14/a, b, c	erdő, szántó	3,7192	45,33	45,33	
040/14	erdő	0,2291	0,71	0,71	
050/8	szántó	54,1069	1374,73	1374,73	
050/10	erdő	1,9620	6,08	6,08	
050/15	erdő	0,2643	0,82	0,82	
050/16	erdő	0,4881	1,51	1,51	
050/32	szántó	2,8609	79,53	39,48	
050/40	erdő	0,9099	2,82	2,82	
050/42	szántó	1,8888	52,51	52,51	
050/43	szántó	3,0020	83,46	83,46	
050/45	szántó	1,9724	54,83	32,39	
050/46	szántó	2,0198	54,82	32,38	
050/55	szántó	4,8537	128,23	28,37	
064/5	szántó	143,6400	2751,71	1,30	
091/1	szántó	47,5242	1687,48	1687,48	
096/2	erdő	0,6430	1,99	1,99	
0101/7	gyep (legelő)	1,9733	39,47	39,47	
0114/a, b, c	erdő, gyep (legelő)	64,7895	1130,64	1130,64	
0124/1/a, b	szántó, vízállás	0,6659	12,78	12,78	
0129/1	szántó	0,2698	10,31	10,31	
0172/1/a, b, c, d, f, h, j	szántó, erdő, árok, út, gyep (rét)	28,9196	548,08	548,08	
0172/16/d, f, g, h	erdő, árok, gyep (rét)	8,3119	81,8	81,8	
0179/c, d, f	gyep (rét), árok, erdő	3,9626	61,54	61,54	
0190/3	szántó	5,4296	154,62	154,62	
0190/10	szántó	1,4167	32,99	32,99	
0193/5 a, b	szántó, gyep (legelő)	9,4520	331,83	4,46	
0194/5/a, b	szántó, gyep (legelő)	30,2393	1079,73	15,78	
0197/2/a, b, c	szántó, gyep (legelő)	12,2202	278,12	99,82	
0197/7	szántó	2,2032	53,04	53,04	

A sorsolás nyilvános, azon bárki jelen lehet.

Több részarány-tulajdonos egyezségeen alapuló írásbeli igényét, valamint a kisorsolt földrészekre vonatkozó csere-megállapodásokat a Földművelésügyi Hivatal figyelembe veszi. Az egyezségeen alapuló közös igényt a sorsolás kezdetéig a helyszínen, a cserét – amely csak a tulajdonba adható földrészekre vonatkozik – a sorsolást követő 15 napon belül lehet a Földművelésügyi Hivatalhoz írásban benyújtani.

A sorsolás a helyben szokásos módon is meghirdetésre kerül.

A sorsoláson bármely okból meg nem jelenő jogosult később a mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet, ebből az okból a sorsolás eredménye nem változtatható meg.

A megjelenésben akadályozott érdekelt személy szabályszerű meghatalmazással ellátott meghatalmazottal képviseltetheti magát.

Akinek a nyilvános sorsolás jogos érdekét érinti vagy sérti, törvénysértésre hivatkozással a sorolást követő 48 órán belül a Fővárosi és Pest Megyei Földművelésügyi Hivatalhoz címzett, de a Heves Megyei Földművelésügyi Hivatalhoz (3300 Eger, Barkóczy út 7.) kifogást nyújthat be.

Szabó József s. k.,
hivatalvezető

Helyesbítés: A Magyar Közlöny 2005. évi 56. számában megjelent, az utazásszervező és -közvetítő tevékenységről szóló 213/1996. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról szóló 78/2005. (IV. 28.) Korm. rendelet

– 9. §-ának (3) bekezdése kimaradt, amelynek szövege a következő:

„(3) Ez a rendelet a szervezett utazási formákról szóló, 1990. június 13-i 90/314/EGK tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

(Kézirathiba)

A Magyar Közlöny 2005. évi 56. számában megjelent, az utazási és utazást közvetítő szerződésről szóló 214/1996. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról szóló 79/2005. (IV. 28.) Korm. rendelet

– 5. §-ának (2) bekezdése kimaradt, amelynek szövege a következő:

„(2) Ez a rendelet a szervezett utazási formákról szóló, 1990. június 13-i 90/314/EGK tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

(Kézirathiba)

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Pulay Gyula. A szerkesztésért felelős: dr. Müller György. Budapest V., Kossuth tér 1—3. Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a kiadó Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. (tel./fax: 267-2780) szám alatti közlönnyboltjában, illetve megrendelhető a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2005. évi éves előfizetési díj: 89 148 Ft. Egy példány ára: 184 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána +8 oldalanként +161 Ft.

A kiadó az előfizetési díj évközbéli emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

05.1226 — Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert.

