

**Tartalomjegyzék**

20/2010. (X. 1.) VM rendelet	A termelői csoportokról szóló 81/2004. (V. 4.) FVM rendelet módosításáról	23264
1200/2010. (X. 1.) Korm. határozat	A 2010. évi központi költségvetés általános tartalékának előirányzatából a 2007. évi kapacitás-csökkentéssel összefüggésben történő felhasználásról	23267
631/2010. (X. 1.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	23268
632/2010. (X. 1.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	23269
633/2010. (X. 1.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	23270
634/2010. (X. 1.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	23271
635/2010. (X. 1.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	23272
636/2010. (X. 1.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	23273
637/2010. (X. 1.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	23274
638/2010. (X. 1.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	23275
639/2010. (X. 1.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	23276

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A vidékfejlesztési miniszter 20/2010. (X. 1.) VM rendelete a termelői csoportokról szóló 81/2004. (V. 4.) FVM rendelet módosításáról

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (3) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § a) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a következőket rendelem el:

- 1. §** A termelői csoportokról szóló 81/2004. (V. 4.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-a a következő b) ponttal egészül ki:
[E rendelet alkalmazásában:]
„b) *létesítő okirat*: szövetkezet esetében a szövetkezetekről szóló törvényben meghatározott alapszabály, korlátozott felelősségű társaság esetében a gazdasági társaságokról szóló törvényben meghatározott társasági szerződés;”
- 2. §** Az R. 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Termelői csoport tagja az a mezőgazdasági, halászati vagy erdészeti alaptevékenységet folytató természetes személy, jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság (a továbbiakban: termelő) lehet, aki vagy amely a termelői szerveződés céljának megfelelő piaci vagy feldolgozóipari értékesítésre szánt, az elismerés tárgyát képező terméket termel, és aki vagy amely a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény, vagy a szőlészeti és a borászati adatszolgáltatás, valamint a származási bizonyítványok kiadásának rendjéről, továbbá a borászati termékek előállításáról, forgalomba hozataláról és jelöléséről szóló 127/2009. (IX. 29.) FVM rendelet szerint a nyilvántartásban szerepel.”
- 3. §** Az R. 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„4. § Az e rendelet értelmében elismert termelői csoportnak a gazdasági tevékenysége során biztosítani kell:
a) a termelés megszervezését és hozzáigazítását a kereslethez, különösen a minőség és mennyiség tekintetében;
b) a tagok termékeinek tárolásához, áruvá történő előkészítéséhez és értékesítéséhez szükséges technikai hátteret;
c) olyan termelői kör összefogását és termékmennyiség közös értékesítését, amely elegendő az adott termék piaci ár- és értékesítési feltételeinek kedvező alakítására;
d) olyan korszerű termelési, értékesítési szervezési, szaktanácsadási feladatok ellátását, amely csökkenti a költségeket és segíti a piaci pozíciók erősödését.”
- 4. §** (1) Az R. 7. § (3) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A termelői csoport létesítő okiratának tartalmaznia kell továbbá:]
„c) a termelői csoport érdekeltségi rendszerének alapelveit, az eredményelosztás és a felhalmozott vagyon felosztásának módját, amelyet a beszállított termék értékének arányában szükséges rögzíteni;”
(2) Az R. 7. § (3) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:
[A termelői csoport létesítő okiratának tartalmaznia kell továbbá:]
„g) arra vonatkozó szabályozást, hogy a termelői csoport választott tisztségviselői csak a termelői csoport tagjai lehetnek.”
(3) Az R. 7. § (4) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:
[A korlátozott felelősségű társasági formában működő termelői csoport az előzőeken kívül is csak abban az esetben ismerhető el termelői csoportként, ha a társasági szerződés rendelkezik arról, hogy]
„d) a csoport tagjainak jogosultságai között – a tagokkal folytatott gazdasági kapcsolatokban megvalósuló non-profit elv és a beszállításra vonatkozó arányos osztozkodás érvényesítése érdekében – üzletrészhányadon kívüli különbségtétel nem lehet.”

- 5. §** Az R. 8. § (3) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A működési programhoz mellékletként csatolni kell:]
„e) a működés főbb adatait a 3. számú melléklet szerint tartalmazó, a Vidékfejlesztési Minisztérium (a továbbiakban: minisztérium) honlapján közzétett adatlapot.”
- 6. §** (1) Az R. 9. § (1)–(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(1) Az elismerés iránti kérelmet a minisztériumhoz egy eredeti példányban kell benyújtani. Az elismerés iránti kérelmet ezen felül elektronikus úton is meg kell küldeni a minisztérium honlapján megadott elektronikus címre. A kérelemmel kapcsolatos hiánypótlás beküldésének határideje tizenöt munkanap.
(2) A miniszter a termelői csoportok elismerése iránti kérelmek elbírálása céljából szakértőkből álló bizottságot (a továbbiakban: bizottság) állít fel. A bizottság a miniszter részére az elismerésre vonatkozóan bizottsági ülés vagy írásos szavazás keretében kialakított javaslatot tesz huszonkettő munkanapos határidő tartásával, amely indokolt esetben egy alkalommal legfeljebb huszonkettő munkanappal meghosszabbítható.”
- (2) Az R. 9. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) Az elismerés iránti kérelem az alábbiakat tartalmazza:
a) működési program és annak mellékletei;
b) a létesítő okirat másolati példánya;
c) az elismerést kérő cégbírószági nyilvántartásba vételét igazoló határozat másolata vagy cégkivonat;
d) a termékpálya szerint illetékes termelői csoport szövetsége, illetve annak hiányában más, a minisztériumnál nyilvántartásba vett országos szakmai érdekvégyesítő szervezet (az illetékes terméktanács, illetve országos szövetkezeti szövetség, biotermelés esetén elismert ökológiai ellenőrző és tanúsító szervezet) kérelemre vonatkozó támogató javaslatát;
e) a kérelmező cégszerűen aláírt nyilatkozatát arról, hogy
ea) aláveti magát a nemzeti és közösségi ellenőrzéseknek, különös tekintettel a közpénzek megfelelő felhasználására,
eb) rendelkezik a mezőgazdasági piacok közös szervezésének létrehozásáról, valamint egyes mezőgazdasági termékekre vonatkozó egyedi rendelkezésekről („az egységes közös piacszervezésről szóló rendelet”) szóló, 2007. október 22-i 1234/2007/EK tanácsi rendelet szerint a környezetbarát eljárások alkalmazását elősegítő technológiákkal, módszerekkel, valamint a tagok által megtermelt áru tárolásához, csomagolásához, értékesítéséhez megfelelő technikai eszközökkel, továbbá, hogy képes ellátni tevékenysége megfelelő kereskedelmi és költségvetési ügyvitelét,
ec) a vezető tisztségviselő, valamint az adminisztratív, illetve operatív vezetést végző személy – az elismerés időtartama alatt – nem tulajdonosa vagy foglalkoztatottja, alkalmazottja (nincs munkajogi, vagy egyéb munkavégzésre irányuló szerződéses jogviszonyban) a termelői csoport beszállítójának, feldolgozást végző üzemének vagy vásárlójának.”
- 7. §** (1) Az R. 10. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(7) A taglétszám bővülése nem valósítható meg olyan tag felvételével, aki vagy amely az elismerés iránti kérelem benyújtását megelőző két évben valamely azonos termék vagy termékcsoporthoz tartozó elismert termelői csoportban tagsági jogviszonnyal rendelkezett, kivéve, ha a tagsága önhibáján kívül szűnt meg. Nem minősül a taglétszám (2) bekezdés b) pontja szerinti bővítésének olyan tagoknak a termelői csoportba történő felvétele, akik a termelői csoportban tagsággal rendelkező termelők közeli hozzátartozói vagy azok tulajdonában, érdekeltségében álló jogi személyiség nélküli vagy jogi személyiséggel rendelkező gazdasági társaságok, amennyiben a létszámbővítés nem jár volumen-növekedéssel.”
- (2) Az R. 10. § (9) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A minősített elismerés iránti kérelem tartalmára, benyújtására és bírálataira az e rendelet elismerésre vonatkozó szabályai irányadók, de a 9. § szerint elkészített elismerési kérelemhez csatolni kell a vállalt feltétel vagy feltételek teljesítését igazoló dokumentumokat, amelyek az alábbiak:]
„b) a (2) bekezdés b) pontja esetén az új tagok belépési nyilatkozata és az aktualizált taglista, korlátozott felelősségű társasági formában működő csoportoknál elegendő az új tagok adatait is tartalmazó alapító okirat másolati példánya,”
- 8. §** Az R. 3. számú melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.
- 9. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

- 10. §** Az e rendeletben foglaltakat kizárólag az e rendelet hatálybalépését követően indult elismerési eljárásokban kell alkalmazni.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

1. melléklet a 20/2010. (X. 1.) VM rendelethez

„3. számú melléklet a 81/2004. (III. 6.) FVM rendelethez

A termelői csoportok működési programjához csatolt adatlap tartalma

1. A kérelmező azonosító adatai és elérhetőségére vonatkozó adatok.
2. Elnök/Ügyvezető neve.
4. Termék, termékcsoport megnevezése.
3. Az előzetes elismerés dátuma és a határozat ügyiratszáma.
5. A végleges állami elismerés dátuma és a határozat ügyiratszáma.
6. A tárgyévet megelőző év és a tárgyévi tény adatok, valamint a tárgyévet követő évre és a tárgyévet követő második évre vonatkozó terv adatok:
 - 6.1. Tagok száma, ebből gazdasági társaság (szövetkezet, Kft., Rt.) (db).
 - 6.2. Részjegytőke, törzstőke (E Ft).
 - 6.3. Kft. esetén a legnagyobb üzletrész összege (E Ft).
 - 6.4. Termelés (felvásárlás) termékenként [termék(ek), mértékegység].
 - 6.5. Feldolgozott termék aránya (%), ebből:
 - 6.5.1. saját feldolgozás (%),
 - 6.5.2. bérfeldolgozás (%),
 - 6.5.3. 6.5.1+6.5.2 összesen.
 - 6.6. Összes árbevétel (E Ft).
 - 6.7. Összes értékesítési árbevétel (E Ft), ebből a tagi termék árbevétele (E Ft) és ebből a jogi személyiségű tagoktól származó árbevétel (E Ft).
 - 6.8. Beruházási költség (E Ft).
 - 6.9. Működési költség hozzájárulás (E Ft).
 - 6.10. Alkalmazottak száma (foglalkoztatás jellege).
 - 6.11. Tervezett támogatás (E Ft).
 - 6.12. A támogatás felhasználása működésre, beruházásra, forgóeszközre (jogcímenként bemutatva).
7. Keltezés, a kérelmező cégszerű aláírása.”

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1200/2010. (X. 1.) Korm. határozata a 2010. évi központi költségvetés általános tartalékának előirányzatából a 2007. évi kapacitás-csökkentéssel összefüggésben történő felhasználásról

1. A Kormány az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 38. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény alapján 2007 márciusában történt kapacitás-csökkentésre tekintettel, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium és az érintett fenntartók, egészségügyi szolgáltatók közötti megállapodás alapján, visszatérítési kötelezettség nélküli 3050,0 millió Ft melléklet szerinti átcsoportosítását rendeli el a 2010. évi központi költségvetés általános tartaléka terhére.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

nemzeti erőforrás miniszter

Határidő: azonnal

2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

Melléklet az 1200/2010. (X. 1.) Korm. határozathoz

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA a Kormány hatáskörében

Költségvetési év: 2010.

Millió forintban, egy tizedessel

Állam- háztartási egységi azonosító	Fejezet- szám	Cím- szám	Al- cím- szám	Jog- cím- cso- p- szám	Jog- cím- szám	Elő- ir- cso- port- szám	Ki- emelt elő- ir- szám	Feje- zet- név	Cím- név	Al- cím- név	Jog- cím- cso- p- név	Jog- cím- név	Elő- ir- cso- p- név	KIADÁSOK	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módo- sítás követ- kező évre áthúzódó hatása	A módo- sítást elrendelő jog- szabály/ hatá- rozat száma		
														Kiemelt előirányzat neve										
	XX.							Nemzeti Erőforrás Minisztérium																
		20						Fejezeti kezelésű előirányzatok																
			22					Egészségügyi ágazati célelőirányzatok																
263978				2							Egészségügyi ellátási és fejlesztési feladatok													
						1								Működési költségvetés										
							5							Egyéb működési célú támogatások, kiadások							3050,0			
	X.							Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium																
001414		19							Tartalékok															
			1								Költségvetés általános tartaléka										-3050,0			
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jelleű																								

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

Állam-háztartási egyedi azonosító	Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csoport-szám	Jog-cím-szám	Elő-ir.-csoport-szám	Ki-emelt elő-ir.-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csoport-név	Jog-cím-név	Elő-ir.-csoport-név	BEVÉTELEK	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jog-szabály/határozat száma
														Kiemelt előirányzat neve								
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű b) a következő évi költségvetésbe beépülő c) rendes d) rendkívüli (nem kívánt törlendő).																						

Állam-háztartási egyedi azonosító	Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csoport-szám	Jog-cím-szám	Elő-ír.-csoport-szám	Ki-emelt elő-ír.-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csoport-név	Jog-cím-név	Elő-ír.-csoport-név	TÁMOGATÁSOK	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma			
														Kiemelt előirányzat neve											
	XX.							Nemzeti Erőforrás Minisztérium																	
		20						Fejezeti kezelésű előirányzatok																	
			22					Egészségügyi ágazati célelőirányzatok																	
263978				2							Egészségügyi ellátási és fejlesztési feladatok												3050,0		
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																									
														Foglalkoztatottak létszáma (fő) – időszakra											
														Foglalkoztatottak létszáma (fő) – időszakra											

Az adatlap 5 példányban töltendő ki				Az előirányzatok felhasználása/zárolása (módosítás +/-)				Összesen	I. negyedév	II. negyedév	III. negyedév	IV. negyedév
Fejezet			1 példány	időarányos								
Állami Számvevőszék			1 példány	teljesítményarányos								
Magyar Államkincstár			1 példány	egyéb: <u>azonnal</u>				3050,0				3050,0
Nemzetgazdasági Minisztérium			2 példány									

Az Országos Választási Bizottság 631/2010. (X. 1.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2010. szeptember 27-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva J. Cs. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143).

Indokolás

- A beadványozó 2010. augusztus 30-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
„Egyetért-e Ön azzal, hogy társasházban kereskedelmi tevékenységet végezni csak a társasház szervezeti-működési szabályzatában meghatározottak szerint lehessen?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lenni. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni, az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, a kérdésre „igen”-nel vagy „nem”-mel lehessen felelni. A kérdés egyértelműségének megállapításakor továbbá azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés megfogalmazása nem egyértelmű. A testület álláspontja szerint nem értelmezhető a kérdés, mivel nem állapítható meg, hogy a beadványozó mit ért a „kereskedelmi tevékenység” kifejezés alatt, így a szervezeti-működési szabályzatban kellene-e szabályozni a hatósági engedélyezési eljárást vagy esetleg a nyitva tartás kérdését vagy más tevékenységet.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a népszavazásra szánt kérdés nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek, így a Bizottság az Nsztv. 10. § c) pontja értelmében az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án és a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a 2003. évi CXXXIII. törvényen, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 632/2010. (X. 1.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2010. szeptember 27-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva J. Cs. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143).

Indokolás

- I. A beadványozó 2010. augusztus 30-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
„Egyetért-e Ön azzal, hogy büntetőeljárásokban a büntethetőség alsó korhatára 12 év legyen?”
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért hitelesítésének akadálya nincs.
- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a Ve. 117. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 633/2010. (X. 1.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2010. szeptember 27-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva J. Cs. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143).

Indokolás

- I. A beadványozó 2010. augusztus 30-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
„Egyetért-e Ön azzal, hogy minden év április 3-a legyen a Magyarok Áldozatainak Emléknapja?”
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lenni. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni, az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, a kérdésre „igen”-nel vagy „nem”-mel lehessen felelni. A kérdés egyértelműségének megállapításakor továbbá azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e döntení, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség. A testület álláspontja szerint a kérdés nem felel meg az egyértelműség követelményének. Sem a választópolgár, sem a jogalkotó számára nem világos ugyanis, mit ért a beadványozó a „Magyarok Áldozatainak” kifejezés alatt. A Bizottság álláspontja szerint a kifejezés rendkívül széles értelmezési lehetőséget vet fel.
A Bizottság álláspontja szerint ugyanis nem egyértelmű, hogy a kifejezés alatt személyek mely körét érti a beadványozó, tekintettel arra, hogy a fogalom szűkebb, illetve tágabb értelmezési lehetőséget is biztosít a választópolgár és a jogalkotó számára, így nem felel meg az egyértelműség követelményének.
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a népszavazásra szánt kérdés nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek, így a Bizottság az Nsztv. 10. § c) pontja értelmében az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.
- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án és a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 634/2010. (X. 1.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2010. szeptember 27-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva J. Cs. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143).

Indokolás

- I. A beadványozó 2010. augusztus 30-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy jogerős ítélet nélkül legfeljebb 1 évig tarthasson az előzetes fogvatartás?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) szabályozza az előzetes letartóztatás feltételrendszerét. A Be. 129–136. §-aiban részletezi azokat a garanciális szabályokat, amelyek a terhelt előzetes letartóztatásának elrendelése, meghosszabbítása, illetve megszüntetése tekintetében alkalmazandók. A Be. jelenleg is szigorú feltételeket állapít meg arra vonatkozóan, hogy az előzetes letartóztatás időtartama mely esetekben haladhatja meg az egy évet [pl. Be. 132. § (2)–(3) bekezdés].

Az Alkotmánybíróság a 36/1999. (IX. 8.) számú határozatában kifejtette, hogy „Az állami büntető igény érvényesítése érdekében a társadalom védelme, a közérdek szempontjából alkotmányosan is szükséges és indokolt annak lehetővé tétele, hogy az állam a bűncselekmény alapos gyanújával terhelt személyt szabadságától időlegesen megfossza a büntetőjogi felelősségre vonás meghiúsításának megakadályozása érdekében. A személyi szabadság ilyen korlátozásának alkotmányos lehetőségét közvetve az Alkotmány 55. § (2) bekezdése is kifejezésre juttatja az előzetes letartóztatás tárgyában történő bírói döntés garanciáinak megfogalmazásával”.

Az Alkotmánybíróság a fenti határozaton túl több döntésében is kifejtette, hogy „az államnak, illetve az állam szerveinek az Alkotmány rendelkezéseiből levezethető joga és egyben kötelezettsége van az állami büntető hatalom gyakorlására, a büntető igény érvényesítésére”, mely kötelezettség a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 50. §-ában foglalt rendelkezésekből következik.

A kérdésben tartott eredményes népszavazás következményeként megalkotandó szabályozás szerint a bíró mérlegelésétől függetlenül egy évet követően megszűnne a terhelt előzetes letartóztatása. Tekintettel arra, hogy az előzetes letartóztatás intézménye a büntető igény hatékony érvényesítését, a büntetőeljárás sikerének biztosítását és a büntetés esetleges végrehajthatóságát célzó intézkedés, az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a népszavazási kezdeményezésben foglalt esetben nem lenne biztosított az, hogy az állam teljesítse a büntető hatalom gyakorlására vonatkozó alkotmányos jogát és kötelezettségét.

Fentiekre tekintettel a kérdésben tartott eredményes népszavazás alkotmányellenes eljárásra kötelezné az Országgyűlést, így a kérdés burkolt alkotmánymódosításra irányul.

Az Alkotmánybíróság több határozatában is [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok] kifejtett következetes gyakorlatára tekintettel az Alkotmány nem módosítható választópolgári kezdeményezésre induló népszavazással, alkotmánymódosítás csak az Alkotmányban előírt eljárási rendben [Alkotmány 24. § (3) bekezdés] történhet.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, így a Bizottság az Nsztv. 10. § b) pontja értelmében az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alkotmány 24. § (3) bekezdésén, 50. §-án, 55. § (2) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án és a 10. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,

az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 635/2010. (X. 1.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2010. szeptember 27-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva J. Cs. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143).

Indokolás

- I. A beadványozó 2010. augusztus 31-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
- „Egyetért-e Ön azzal, hogy az ingatlan adásvételi szerződések ügyvéd, közjegyző vagy jogtanácsos közreműködése nélkül is alkalmasak legyenek az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésre?”*
- Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés jelenlegi jogszabályi rendelkezései azt kívánják elérni, hogy a jogi szabályozás garantálja a jogügyletek és az ingatlan-nyilvántartás, mint közhiteles nyilvántartás biztonságát. Az ügyvédi ellenjegyzés, vagy közokirati forma célja az, hogy megelőzze a visszaéléseket, a valóságnak nem megfelelő jogok bejegyzését, illetve ilyen tények feljegyzését.
- Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a fentiek alapján a népszavazásra feltenni kívánt kérdés célja sérti a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvényben (a továbbiakban: Alkotmány) foglalt jogállamiság és jogbiztonság alapelvét azáltal, hogy az ügyvédek, közjegyzők, illetve jogtanácsosok egyéb jogszabályokban foglalt kötelezettségeinek figyelmen kívül hagyásával kívánna a fent megnevezetteket az adásvételi eljárás folyamatából kizárni. Ezáltal egy eredményes népszavazást követően megalkotandó jogszabály ellentétes lenne a jelenlegi szabályokkal, mely így konkrét alkotmányos alapjogi sérelmet is okozna.
- Az Alkotmánybíróság több határozatában [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok] vizsgálta a választópolgárok által benyújtott, alkotmánymódosításra irányuló népszavazási kezdeményezés alkotmányossági kérdéseit. A hivatkozott határozatokban az Alkotmánybíróság alkotmányos követelményként arra az álláspontra jutott, hogy az alkotmány-módosítás csak az Alkotmányban előírt eljárási rendben, az alaptörvény 24. § (3) bekezdésében leírtak szerint történhet, az Alkotmány módosítására irányuló kérdésben választópolgárok által kezdeményezett népszavazásnak nincs helye.
- Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, így a Bizottság az Nsztv. 10. § b) pontja értelmében az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.
- II. A határozat az Alkotmány 24. § (3) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án és a 10. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 636/2010. (X. 1.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2010. szeptember 27-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva J. Cs. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143).

Indokolás

- I. A beadványozó 2010. augusztus 31-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
- „Egyetért-e Ön azzal, hogy minden bírósági eljárásban a magánszemélyek ügyvéd közreműködése nélkül járassanak el?”*
- Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének, az egyértelműség követelménye a népszavazáshoz való jog érvényesülésének garanciája. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lenni. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni, az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, a kérdésre „igen”-nel vagy „nem”-mel lehessen felelni. A kérdés egyértelműségének megállapításakor továbbá azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség.
- Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a hatályos jogszabályok egyértelműen meghatározzák azt, hogy mely bírósági eljárásokban kötelező a jogi képviselet. A népszavazásra feltenni kívánt kérdés azonban azt a téves látszatot kelti, mintha a hatályos jogszabályok valamennyi bíróság előtti eljárásban megkövetelnék az ügyvédi képviseletet. Az Országos Választási Bizottság és az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének az a kezdeményezés, amely megtévesztő és ezáltal félrevezető a választópolgárok számára.
- Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a népszavazásra szánt kérdés nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek, így a Bizottság az Nsztv. 10. § c) pontja értelmében az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.
- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án és a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 637/2010. (X. 1.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2010. szeptember 27-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva dr. Cz. Gy. magán-személy által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143).

Indokolás

- I. A beadványozó 2010. szeptember 7-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
„arja e, hogy a hitelintézetek, az 1996. évi CXII. Tv. 3. §. (1.) b) pontjában meggalmazott és az ügyfelekkel kötött-hitel és pénzkölcsön nyújtására irányuló erződést, a jövőre vonatkozóan, egyoldalúan ne módosíthassák?”
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lenni. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni, az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, a kérdésre „igen”-nel vagy „nem”-mel lehessen felelni. A kérdés egyértelműségének megállapításakor továbbá azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönten, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség.
Az Országos Választási Bizottság az Alkotmánybíróság 24/2006. (VI. 15.) számú határozatában megfogalmazottakra figyelemmel megállapítja, hogy a kezdeményezés tárgyalásakor azt is vizsgálnia kell, hogy az nem tartalmaz-e olyan értelemzavaró hibát, melynek eredményeképp fennáll annak lehetősége, hogy a választópolgár mind az aláírásgyűjtés, mind a kérdésben tartott népszavazás alkalmával nem lenne tisztában azzal, hogy pontosan milyen tartalmú kezdeményezés támogatásáról vagy elvetéséről dönt. Az Országos Választási Bizottság úgy ítélte meg, hogy jelen eljárásban tárgyalt aláírásgyűjtő ív mintapéldánya az azon szereplő kérdésnek több szavát is hiányosan tartalmazza, melynek következtében nem állapítható meg pontosan a kérdés tartalma, így azt nem lehet egyértelműen megválaszolni. A kérdés tehát az aláírásgyűjtő íven szereplő formájában sem a választópolgári sem a jogalkotói egyértelműség követelményének nem felel meg.
Az Alkotmánybíróság fenti határozatában továbbá megjegyezte, hogy az Nsztv. és a Ve. nem rendelkezik az elírást tartalmazó aláírásgyűjtő ív mintapéldányának kijavításáról. Ezért az Országos Választási Bizottság nem hitelesítheti a kérdést úgy, hogy kijavítja az elírást.
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a népszavazásra szánt kérdés nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek, így a Bizottság az Nsztv. 10. § c) pontja értelmében az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.
- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án és a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,

az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 638/2010. (X. 1.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2010. szeptember 27-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a Patrubby Miklós által, a Magyarok Világszövetsége (1052 Budapest, Semmelweis u. 1–3.) képviseletében benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143).

Indokolás

- I. A beadványozó 2007. március 7-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Akarja-e, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy kedvezményes honosítással – kérelmére – magyar állampolgárságot kapjon az a magát magyar nemzetiségűnek valló, nem Magyarországon lakó, nem magyar állampolgár, aki magyar nemzetiségét a 2001. évi LXII. tv. 19. § szerinti „Magyar igazolvánnyal” vagy a megalkotandó törvényben meghatározott egyéb módon igazolja?”

Az Országos Választási Bizottság 101/2007. (III. 26.) számú határozatával hitelesítette az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát, amely ellen kifogást nyújtottak be.

Az Alkotmánybíróság eljárása során észlelte, hogy az Országos Választási Bizottság az adott ügyben olyan kérdés aláírásgyűjtő ívét hitelesítette, melyben korábban, 2004. december 5-én már tartottak országos népszavazást. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság a 94/2007. (XI. 22.) AB végzésével 2008. június 15-éig felfüggesztette az eljárását, figyelemmel az Nsztv. tekintetében fennálló, mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességre. A fenti kérdés hitelesítésének időpontjában ugyanis az Alkotmánybíróság szerint alkotmányellenes helyzetet eredményezett, hogy az Országgyűlés nem szabályozta törvényben, hogy ugyanabban a kérdésben mennyi időn belül lehet kitűzni újabb népszavazást. Az Alkotmánybíróság felhívta az Országgyűlést, hogy jogalkotási feladatának 2007. december 31-éig tegyen eleget. A 2007. december 26-án hatályba lépett, a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény, valamint az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény módosításáról szóló 2007. évi CLXXII. törvénnyel a jogalkotó a mulasztást pótolta.

Ezt követően az Alkotmánybíróság az eljárását folytatta, melynek eredményeképp a 162/2010. (IX. 15.) AB számú határozatával az Országos Választási Bizottság 101/2007. (III. 26.) számú határozatát megsemmisítette és a Bizottságot új eljárásra utasította.

Az Alkotmánybíróság határozatának indoklásában előadta, a kezdeményezés – az időközben bekövetkezett jogszabály módosítások miatt – nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének. Az Alkotmánybíróság határozatában kifejtette, hogy az Országgyűlés 2010. május 26-án elfogadta a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény (a továbbiakban: Ápt.) módosításáról szóló 2010. évi XLIV. törvényt, amely 2010. augusztus 20-án hatályba lépett. Az Ápt. új 4. § (3) bekezdése értelmében kérelmére kedvezményesen honosítható az a nem magyar állampolgár, akinek felmenője magyar állampolgár volt vagy valószínűsíti magyarországi származását, és magyar nyelvtudását igazolja, feltéve, hogy a magyar jog szerint büntetlen előéletű és a kérelem elbírálásakor ellene magyar bíróság előtt büntetőeljárás nincs folyamatban, továbbá honosítása a Magyar Köztársaság közbiztonságát és nemzetbiztonságát nem sérti.

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ápt. 4. § (3) bekezdése egy új, kedvezményes honosítási lehetőséget teremtett meg, amelynek feltételei részben megegyeznek a népszavazási kezdeményezésben megfogalmazott honosítási feltételekkel. Mindezek alapján az új jogi szabályozási környezetben a népszavazásra bocsátott kérdés nem felel meg sem a választópolgári egyértelműség, sem a jogalkotói egyértelműség követelményének. A megváltozott rendelkezések ismeretében a választópolgárok ugyanis nem tudják megítélni, hogy milyen tartalmú jogalkotást

támogatnak szavazataikkal, és az Országgyűlés sem tudja eldönteni, hogy a népszavazás eredménye alapján terheli-e még további jogalkotási kötelezettség vagy sem.

Mindezekre tekintettel, az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 101/2007. (III. 26.) számú határozatát megsemmisítette, és az Országos Választási Bizottságot új eljárásra utasította.

Az Alkotmánybíróság határozatában foglaltakra tekintettel az Országos Választási Bizottság az Nsztv. 10. § c) pontja alapján – mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Ápt. rendelkezésein, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § c) pontján, a 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 639/2010. (X. 1.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2010. szeptember 27-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva Udvaros Renáta (7400 Kaposvár, Damjanich u. 8–10.), a Somogy Ifjúságáért Egyesület elnöke és dr. Nagy Ádám (1158 Budapest, Adria u. 69.) az Ifjúságsszakmai Társaság Alapítvány elnöke által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143).

Indokolás

- I. A beadványozók 2009. augusztus 11-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

„A Magyar Országgyűlés tűzzön napirendjére és tárgyaljon meg az ifjúsággal kapcsolatos közfeladatokról szóló törvénytervezetet!”

Az Országos Választási Bizottság 368/2009. (IX. 3.) számú határozatával hitelesítette az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát, amely ellen kifogásokat nyújtottak be.

Az Alkotmánybíróság 993/H/2009. számú határozatában azt állapította meg, hogy a kezdeményezők által megfogalmazott kérdés nem egyértelmű. A kezdeményezésben foglalt kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének, az egyértelműség követelménye a népszavazáshoz való jog érvényesülésének garanciája.

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/D. §-a értelmében a népi kezdeményezés célja az, hogy a feltett kérdést tárgyalja meg az Országgyűlés. Az Országgyűlés a tárgyalás nyomán szabadon dönt arról, hogy szükséges-e további lépés megtétele, akár egy országgyűlési határozat, akár egy törvény elfogadása, módosítása, hatályon kívül helyezése. Ezért a népi kezdeményezésben sem fogalmazható meg úgy a kérdés, hogy azt sugallja, egy konkrét törvénytervezet megtárgyaltatása a cél. Ez a megfogalmazás ezért nem

egyeztethető össze a népi kezdeményezés alkotmányos jelentésével. Minderre tekintettel az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 368/2009. (IX. 3.) OVB határozatát megsemmisítette és a testületet új eljárás lefolytatására kötelezte.

Az Alkotmánybíróság határozatában foglaltakra tekintettel az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § c) pontja alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alkotmány 28/D. §-án, az Nsztv. 2. §-án, 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a Ve. 117. § (1) bekezdésén, a 131. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Gál András Levente,

a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 1–3.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://kozlony.magyarorszag.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Bártfai-Mager Andrea ügyvezető igazgató.