

MAGYAR



KÖZLÖNY

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG HIVATALOS LAPJA

Budapest,
2003. november 13.,
csütörtök

130. szám

Ára: 420,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

		Oldal
115/2003. (XI. 13.) FVM r.	A Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszerről	9812
73/2003. (XI. 13.) GKM—FVM e. r.	Az állatszállítás állatvédelmi szabályairól szóló 52/2003. (VIII. 15.) GKM—FVM együttes rendelet módosításáról ...	9816
53/2003. (XI. 13.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata	9816
54/2003. (XI. 13.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata	9820
55/2003. (XI. 13.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata	9823
56/2003. (XI. 13.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata	9825
1114/2003. (XI. 13.) Korm. h.	Államtitkári juttatások biztosításáról	9827
103/2003. (XI. 13.) ME h.	Az Országos Tudományos Kutatási Alapprogramok Bizottsága tagjainak megbízásáról	9828
12/2003. (XI. 13.) MeHVM h.	Helyettes államtitkár kinevezéséről	9828
	Az Országos Rádió és Televízió Testület közleménye	9828
	A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Békés Megyei Földművelésügyi Hivatalának hirdetménye	9829
	A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Heves Megyei Földművelésügyi Hivatalának hirdetménye	9834
	Helyesbítés	9840

II. rész JOGSZABÁLYOK

A Kormány tagjainak rendeletei

A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter 115/2003. (XI. 13.) FVM rendelete

a Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszerről

Összhangban az Európai Unió (a továbbiakban: EU) agrárpolitikai célkitűzéseivel, a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről, és az ezzel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2003. évi LXXIII. törvény (a továbbiakban: törvény) 45. § (2) bekezdés *d*) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

Fogalommeghatározások

1. §

A rendelet alkalmazásában:

a) *Fizikai blokk*: a földfelszínnek az e jogszabály rendelkezései alapján lehatárolt része.

b) *Blokkazonosító*: a fizikai blokkok egyedi és egyértelmű megjelölésére szolgáló betűvel vegyes számsorozat.

c) *Ortofotó*: a rendelet céljainak megfelelő pontosságú méretek és területek meghatározására alkalmas, térképszerűen átdolgozott légifelvétel.

d) *Nagyon nagy felbontású űrfelvétel*: a földfelszín 1,5 méter felbontásnál finomabban ábrázoló űrfelvétel.

e) *Mezőgazdasági parcella*: összefüggő mezőgazdasági földterület, amelyen egyetlen termelő egyetlen növényfajt (vagy növényfajtát) termeszt, beleértve a pihentetett és a mezőgazdasági területek erdősítési programjában résztvevő területeket is.

f) *Fizikai blokkterkép*: egy vagy több fizikai blokk adattartalmának együttes megjelenítése analóg vagy digitális formában.

g) *Támogatható terület*: a fizikai blokkon belül azon területek összege, melyekre földterülethez kapcsolódó támogatás jogosan igényelhető.

h) *Távérzékeléses ellenőrzés*: a támogatási kérelmekben szereplő adatok valóságának és a pályázati eljárást követően kötött szerződésekben vállalt kötelezettségek teljesí-

tésének vizsgálata az űr- és légifelvételek objektív adatainak kiértékelésével.

i) *Kataszteri fedvény*: az ingatlan-nyilvántartási térkép olyan nem hiteles digitális másolata, mely csak a földrészlet-határokat és a helyrajzi számokat tartalmazza.

j) *Tematikus réteg*: a térinformatikai rendszer részét képező, logikailag összetartozó adatokat tartalmazó rész-halmaz (pl. agrár-környezetgazdálkodási intézkedésekben részt vevő mezőgazdasági parcellák tematikus rétege).

2. §

(1) A Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszer (a továbbiakban: MePAR) a törvény hatálya alá tartozó, földterülethez kapcsolódó támogatások eljárásainak kizárólagos — állami tulajdonú — országos azonosító rendszere.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt eljárások során a MePAR adattartalmát kell használni.

(3) A földterület-azonosítás hivatkozási alapja a fizikai blokk, és ezen belül történik a mezőgazdasági parcellák megjelölése.

(4) A MePAR fizikai blokkrendszere térképi megjelenítésének képi háttere az ortofotó vagy nagyon nagy felbontású űrfelvétel.

(5) A MePAR működésének alapja egy térinformatikai rendszer és annak adatbázisa.

(6) A MePAR térinformatikai rendszerének térképi alapját az Egységes Országos Vetületi (EOV) rendszerben kell elkészíteni, és meg kell felelnie az 1:10 000-es méretarányú állami topográfiai térkép pontosságának.

3. §

A MePAR-t az Európai Unió szabályozásával összhangban úgy kell létrehozni és működtetni, hogy:

a) lehetővé tegye a támogatás alapját képező mezőgazdasági parcellák fizikai blokkon belüli elhelyezkedésének rögzítését, és területük meghatározását;

b) biztosítsa a 2. § (1) bekezdésében meghatározott támogatásokra vonatkozóan benyújtott kérelmek adminisztratív ellenőrzéséhez (területi túligénylések és kettős igénylések kiszűrése, kifizetési jogcímek közötti kereszt-ellenőrzések), továbbá a távérzékeléses- és/vagy helyszíni ellenőrzéséhez szükséges 4. § (1) bekezdése szerinti alapvető adatokat;

c) alkalmas legyen Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalhoz (a továbbiakban: MVH) benyújtott kérelmek és pályázatok kezeléséhez szükséges térinformatikai alapok biztosítására;

d) tegye lehetővé a külön jogszabályok alapján engedélyezett, támogatásra jogosult területek cseréjének nyilván-tartását;

e) megállapítható legyen a kataszteri fedvényen szereplő földrészek és a fizikai blokkok kapcsolata.

A MePAR adattartalma

4. §

- (1) A MePAR alapvető adatai:
- a) a fizikai blokkok határvonalai;
 - b) a fizikai blokkon belül a meghatározó műveléstől eltérő és a támogatásra nem jogosító területek határvonalai;
 - c) a támogatható és nem támogatható területek mértéke;
 - d) a blokkazonosító;
 - e) ortofotó vagy nagyon nagy felbontású úrfelvétel.

(2) A MePAR további összetevői a külön jogszabályokban megfogalmazott támogatási jogcímeknek megfelelő tematikus rétegek, valamint a kataszteri fedvény.

A fizikai blokkok meghatározása

5. §

(1) A fizikai blokk a földterülethez kapcsolódó támogatási eljárások céljára kialakított, a mezőgazdasági művelés szempontjából hosszabb távon állandó, terepen azonosítható határokkal (pl. utak, vasutak, csatornák, töltés, erdőszél, fasor stb.) rendelkező összefüggő földterület. Egy fizikai blokkban több mezőgazdasági parcella lehet és több ügyfél is gazdálkodhat.

(2) A fizikai blokkban a 4. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt határvonalakat csak akkor kell kialakítani, ha az általuk határolt terület 0,1 hektár vagy annál nagyobb. Az így kialakított területekhez területadat is tartozik.

(3) A fizikai blokk meghatározása távérzékeléses és szükség szerint helyszíni adat-felvételezésen alapul. A fizikai blokkon belül a különböző mezőgazdasági hasznosítások (pl. szántó, gyeplé, ültetvény, erdő, halastó, mozaikos művelés), valamint a beépített és infrastruktúrájának használt területek elkülönítése az adat-felvételezés időpontjában fennálló tényleges mezőgazdasági művelés szerint történik.

(4) Nem támogatható az a terület, mely egyetlen földterülethez kapcsolódó támogatásnak sem alapja.

(5) A fizikai blokkként minden önállóan elkülönített területet ábrázol és ezekhez a 4. § (1) bekezdés c) pontja szerinti területadat is megjeleníthető. A fizikai blokkként — az áttekinthetőségtől függően — a kataszteri fedvény is tartalmazza.

6. §

(1) A földterülethez kapcsolódó támogatási kérelmek térképi alapját minden évben a 4. § (1) bekezdésében foglalt adatok előző év december 31-i állapotban lezárt törzs-

állománya képezi, amely a kataszteri fedvénnel együtt az MVH-nak átadásra kerül.

(2) A 3. § szerinti eljárásokhoz az (1) bekezdés alapján meghatározott törzsállomány adatait kell használni.

7. §

(1) A MePAR programszerű felújítását és változásvezetését biztosítani kell.

(2) A 4. § (1) bekezdésében foglalt adatok programszerű felújítását 2004-től kezdődően évente az ország területének legalább egyharmad részére kell végrehajtani új adatfelvételezés segítségével oly módon, hogy a felújítás az ország egész területére vonatkozóan három évente legalább egyszer megtörténjen. A felújítást az 5. §-ban foglalt követelményeknek megfelelően kell elvégezni. Az ennek alapján szükséges változtatásokat a törzsállomány másolatán kell átvezetni.

(3) A 4. § (2) bekezdésében foglalt kataszteri fedvény aktualizálását a támogatható területek vonatkozásában évente a földhivatalok végzik. Ennek a MePAR adatbázisba történő bedolgozásáról a Földmérési és Távérzékelési Intézet (a továbbiakban: FÖMI) gondoskodik.

(4) A változásvezetési eljárás bejelentésre vagy hivatalból indul. A bejelentésre induló változásvezetési eljárást az ügyfél abban az esetben kérelmezheti, ha őt a támogatási eljárás során a blokk-kialakítás miatt érdeksérelem érné. A bejelentéseket az arra rendszeresített 1. számú melléklet szerinti formanyomtatványon lehet benyújtani az MVH illetékes megyei hivatalához. Az évente október 1-jéig benyújtott bejelentésekben foglalt, az MVH által elfogadott változások átvezetésre kerülnek és a következő évi kérelmezéseknél már felhasználhatók.

(5) Az MVH saját hatáskörben hivatalból felülvizsgálhatja a fizikai blokkokat és szükség szerint kezdeményezi a 4. § (1) bekezdés a) és b) pontjaiban foglalt adatok módosítását.

(6) Az ügyfél köteles az MVH felé bejelenteni az általa végrehajtott, illetve az őt érintő, a 4. § (1) bekezdés a) és b) pontjaiban felsorolt adatokkal kapcsolatos változásokat. A bejelentést az erre rendszeresített 1. számú melléklet szerinti formanyomtatványon kell benyújtani az MVH illetékes megyei hivatalához. A bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményeit a kérelmező viseli.

Üzemeltetés

8. §

(1) A MePAR országos térinformatikai adatbázisát a FÖMI hozza létre és az MVH részére működtetésre átadja. A MePAR tulajdonosi jogait az MVH gyakorolja.

(2) A MePAR működtetésében a FÖMI a következő feladatokkal vesz részt: a 4. § (1) bekezdése szerinti alapvető adatok éves változásvezetése és felújítása, az évenkénti támogatás igénylőcsomag részét képező blokkterkép mellékletek minden gazdaságra egyedileg történő előállítása, valamint az MVH által kiválasztott területekre a területalapú támogatási kérelmek táblánkénti, távérzékelés ellenőrzése és annak dokumentálása. Az átadott feladatok részletezéséről az MVH és a FÖMI delegálási szerződést köt.

(3) A MePAR országos térinformatikai adatbázis változásvezetésének, felújításának és üzemeltetésének költségeit az MVH delegált feladatok keretében biztosítja. Az MVH viseli a feladata ellátásához szükséges földmérési állami alapadatok külön jogszabály szerinti igazgatási szolgáltatási díját.

A MePAR adatbázisából teljesíthető szolgáltatások és azok díjai

9. §

(1) A MePAR 4. § (1) bekezdés szerinti adatbázisát és a kataszteri fedvényt csak az MVH, és a törvény vagy a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter rendelete felhatalmazásával rendelkezők kezelhetik és szolgáltathatnak abból adatokat, a (2) bekezdés kivételével arról harmadik fél számára másolat nem készíthető.

(2) A törvény 36. § (1) bekezdésében foglaltak esetében a kérelmező által kitöltött, a kérelem mellékletét képező A/3-as egyedi blokkterképről — saját archiválás céljára — a kérelmező egy példányban másolatot készíthet.

(3) A blokkterképek igazgatási szolgáltatási díját e rendelet 2. számú melléklete tartalmazza. A díjak az ÁFA-t nem tartalmazzák.

(4) Az MVH a törvény 36. § (1) bekezdése szerinti eljárásai során a MePAR alapvető adatait és a kataszteri fedvényt szolgáltatathatja.

(5) A törvény 36. § (1) bekezdésében foglalt más célú adatfelhasználás esetén a 4. § (1) és a 4. § (2) bekezdésében foglalt adatok szolgáltatása az adatgazdával kötött szerződés alapján történhet.

(6) A MePAR alapvető adatainak és a kataszteri fedvénynek szolgáltatása analóg és digitális formában történhet.

Záró rendelkezések

10. §

Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

Dr. Németh Imre s. k.,
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

1. számú melléklet a 115/2003. (XI. 13.) FVM rendelethez

Gazdálkodó neve:

Ügyfélregisztrációs száma: ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

**Bejelentés
a fizikai blokk határainak módosítására**

A kérelmezők az őket érintő fizikai blokkokra vonatkozóan akkor jogosultak bejelentést tenni az MVH felé, ha őket a támogatási eljárás során a blokk-kialakítás miatt érdeksérelem érné. Egy bejelentő lapon csak egy fizikai blokk szerepelhet. A bejelentéshez kötelező az MVH által biztosított aktuális A/3-as blokkterkép melléklése a bejelentés tárgyának egyértelmű rajzi feltüntetésével.

A fizikai blokk azonosítója:	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
A bejelentés részletes leírása. A bejelentés tárgyát az MVH által biztosított aktuális A/3-as blokkterképen egyértelműen be kell rajzolni, a rajzra sorszámmal kell hivatkozni.	

Indoklás: miért szükséges a kért változtatás?	
--	--

A bejelentést az MVH illetékes megyei hivatalához folyamatosan lehet eljuttatni. A bejelentést az MVH a Földmérési és Távérzékelési Intézet műszaki véleményének figyelembevételével elbírálja. A döntésről a gazdálkodót az MVH az elbírálástól számított 30 napon belül határozattal értesíti. A következő évi kérelmezéshez az évente október 1-jéig benyújtott bejelentésekben foglalt, az MVH által elfogadott változások kerülnek átvezetésre.

2. számú melléklet a 115/2003. (XI. 13.) FVM rendelethez

Igazgatási szolgáltatási díjak

Másolat a MePAR egyedi fizikai blokkterképeiről

Tételszám	Az adat megnevezése	Egysége (formátum)	Díjtétel (Ft)
1.	Ortofotó alapú blokkterkép kataszteri fedvény nélkül	A3	3 000
2.	Ortofotó alapú blokkterkép kataszteri fedvénnel	A3	5 000
3.	Ortofotó alapú áttekintő blokkterkép kataszteri fedvény nélkül	A0	40 040
4.	Ortofotó alapú áttekintő blokkterkép kataszteri fedvénnel	A0	48 400

Megjegyzések:

Az adatszolgáltatás analóg és digitális formában is történhet.

**A gazdasági és közlekedési miniszter,
valamint a földművelésügyi
és vidékfejlesztési miniszter
73/2003. (XI. 13.) GKM—FVM
együttes rendelete**

**az állatszállítás állatvédelmi szabályairól szóló
52/2003. (VIII. 15.) GKM—FVM együttes rendelet
módosításáról**

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 49. §-a (4) bekezdésének *d*) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeljük el:

1. §

(1) Az állatszállítás állatvédelmi szabályairól szóló 52/2003. (VIII. 15.) GKM—FVM együttes rendelet (a továbbiakban: R.) 37. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ez a rendelet — a (2) és (3) bekezdésben foglaltak kivételével — 2003. szeptember 1-jén lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti az Állategészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 1. számú mellékletének 11. függeléke.”

(2) Az R. 37. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az e rendelet 29. §-ának (6) bekezdése és 1. számú melléklete 2003. december 1-jén lép hatályba.”

(3) Az R. 37. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A rendelet 1—28. §-ai, 29. §-ának (1)—(5) és (7)—(8) bekezdése, 30. §-a, 31. §-ának (1)—(8) bekezdése, 33. §-ának (7) bekezdése, 38. §-ának *a*) és *b*) pontjai, valamint 2—4. számú mellékletei a Magyar Köztársaságnak az Európai Unióhoz történő csatlakozásáról szóló nemzetközi szerződést kihirdető törvény hatálybalépésének napján lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti a rendelet 31. §-ának (9) bekezdése, 32. §-a, 33. §-ának (1)—(6) bekezdése, 34—36. §-ai és az azokhoz tartozó alcím, 38. §-ának *c*) és *d*) pontjai és 5—6. számú mellékletei, valamint az állatszállításról szóló 13/1999. (IV. 28.) KHVM—FVM együttes rendelet.”

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

Dr. Csillag István s. k.,
gazdasági és közlekedési
miniszter

Dr. Németh Imre s. k.,
földművelésügyi és vidékfejlesztési
miniszter

III. rész HATÁROZATOK

Az Alkotmánybíróság határozatai

Az Alkotmánybíróság 53/2003. (XI. 13.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság önkormányzati rendelet egyes rendelkezései alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány alapján meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Pesterzsébet Önkormányzata Képviselő-testületének az állattartás rendjéről szóló 5/2000. (IV. 7.) sz. rendelete 4. § (6) bekezdése alkotmányellenes, ezért azt a jelen határozat közzétételének napjával megsemmisíti.

2. Az Alkotmánybíróság a Pesterzsébet Önkormányzata Képviselő-testületének az állattartás rendjéről szóló 5/2000. (IV. 7.) sz. rendelete 4. § (3) bekezdése, valamint 7. § (3) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Az indítványozó álláspontja szerint Pesterzsébet Önkormányzata Képviselő-testületének az állattartás rendjéről szóló 5/2000. (IV. 7.) sz. rendelete (a továbbiakban: Ör.) 4. § (3) és (6) bekezdése, valamint 7. §-a a társasházakról szóló 1997. évi CLVII. törvény (a továbbiakban: Tht.) 12. § (1) és (2) bekezdésével, valamint 22. § *d*) pontjával ellentétesen szabályozta az állattartás feltételeit a társasházak vonatkozásában. A Tht. rendelkezései alapján ugyanis nem minősül helyi közügynek, hogy egy társasházban lakásonként hány eb és milyen feltételek között tartható: az a lakók belső viszonya körébe tartozó kérdés. Így az Ör. a Tht.-be ütközően teszi lehetővé a szomszédok számára, hogy indokolás nélkül megtagadják a hozzájárulást az ebtartáshoz, ha a társasház házirendje nem korlá-

tozza az ebtartást, valamint ha nem írja elő a szomszédok hozzájárulását.

Az indítványozó ezen túlmenően úgy véli, hogy az Ör. 4. § (3) és (6) bekezdése ellentétes a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 100. §-ával és 191. § (1) bekezdésével, mivel az Ör. 4. § (3) bekezdése a Ptk.-val ellentétben nem tartalmazza a zavarás vonatkozásában a „szükségtelen” jelzőt, valamint az Ör. 4. § (6) bekezdése a polgármester és nem a jegyző számára biztosít döntési jogkört a zavarás esetére.

Mindezek alapján az Ör. támadott rendelkezései az indítványozó álláspontja szerint az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését sértő módon szabályozták az állattartás rendjének a kérdését.

Emellett az indítványozó hivatkozott az Alkotmánybírárság a 23/2000. (VI. 28.) AB határozatában kifejtettre. Az indítványozó úgy véli, hogy az egyes személyeknek biztosított túl széles mérlegelési jog a tulajdonjog korlátozását eredményezi, s az Alkotmánybírárság az általa hivatkozott határozatában épp arra mutatott rá, hogy a széleskörűen megkövetelt hozzájárulás aránytalan tulajdoni korlátozást jelent. Kifejtette továbbá az indítványozó, hogy az Alkotmánybírárság e határozata arra is rámutatott, hogy a társasházak esetén a lakók egymás közötti viszonyainak szabályozása nem minősíthető helyi közügynek.

Az indítványozó álláspontja szerint a jogegyenlőséget azért sértik az Ör. támadott rendelkezései, mert míg a Ptk. 100. §-ának hatálya alatt csak szükségtelen mértékű zavarás esetén léphet fel a másik fél magatartása ellen a szomszéd, addig az Ör. a hozzájárulás megtagadását szükségtelen zavarás nélkül is lehetővé teszi a szomszéd számára.

Végül az indítványozó kifejtette, hogy az Alkotmány jogállamiságot és jogbiztonságot deklaráló 2. § (1) bekezdésével is ellentétesek az Ör. támadott rendelkezései, mert ezen elveket sérti meg az önkormányzat, ha törvényeket figyelmen kívül hagyva, magasabb szintű jogszabállyal ellentétesen szabályoz egy életviszonyt.

II.

Az Alkotmánybírárság határozata meghozatala során az alábbi jogszabályokra volt figyelemmel:

Alkotmány:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„13. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot.”

„44/A. § (2) A helyi képviselő-testület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

„70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más véle-

mény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.

(2) Az embereknek az (1) bekezdés szerinti bármilyen hátrányos megkülönböztetését a törvény szigorúan bünteti.

(3) A Magyar Köztársaság a jogegyenlőség megvalósulását az esélyegyenlőtlenségek kiküszöbölését célzó intézkedésekkel is segíti.”

A Tht. indítványozó által hivatkozott rendelkezései:

„12. § (1) A tulajdonostársat külön tulajdona tekintetében megilleti a birtoklás, a használat, a hasznok szedésének és a rendelkezés joga; a tulajdonostárs e jogait azonban nem gyakorolhatja a többi tulajdonostársnak a dologhoz fűződő joga és törvényes érdeke sérelmével.

(2) Az alapító okirat meghatározhatja a külön tulajdonban levő lakás használatának, hasznosításának szabályait a társasház céljának, működésének megfelelően.”

„22. § A közgyűlés határoz

(...)

d) a házirend megállapításáról,”

A Ptk. indítványban hivatkozott rendelkezései:

„100. § A tulajdonos a dolog használata során köteles tartózkodni minden olyan magatartástól, amellyel másokat, különösen szomszédait szükségtelenül zavarná, vagy amellyel jogaik gyakorlását veszélyeztetné.”

„191. § (1) Akit birtokától megfosztanak vagy birtoklásában zavarják, a jegyzőtől egy éven belül kérheti az eredeti birtokállapot helyreállítását vagy a zavarás megszüntetését.”

Az Ör. indítvánnyal támadott rendelkezései:

„4. § (...)

(3) Az állatot az állattartással érintett közvetlen szomszédok nyugalmanak zavarása (zaj, bűz stb.) nélkül kell tartani.

(...)

(6) A polgármester a (3) bekezdésben foglalt megsértése esetén az állattartást korlátozhatja, illetve megtilthatja.”

„7. § (1) Több lakásos épületben lakásonként — az eb méretétől (testtömegétől), fajtájától és korától függetlenül — egy darab eb és annak szaporulata tartható legfeljebb 3 hónapos koráig, engedély nélkül.

(2) Különálló családi házas ingatlanonként — az eb méretétől (testtömegétől), fajtájától és korától függetlenül — kettő darab eb és annak szaporulata tartható legfeljebb 3 hónapos koráig, engedély nélkül.

(3) Az (1)–(2) bekezdésekbe foglalt egyedszám feletti eb tartását a polgármester engedélyezheti. Az engedély kiadásának feltétele az állattartást támogató egybehangzó szakvélemények, és a közvetlen szomszédok legalább 75%-ának hozzájáruló nyilatkozata.”

III.

Az indítvány részben megalapozott.

1. Az Alkotmánybírárság a jelen ügyben mindenekelőtt az önkormányzat rendeletalkotási jogosultságát vizsgálta,

vagyis azt, hogy a jelen ügyben az önkormányzat helyi közügyre vonatkozóan alkotott-e rendeletet.

Az Alkotmánybíróság a 17/1998. (V. 13.) AB határozatában megállapította: „önmagában véve az, hogy a társadalmi viszonyok meghatározott körét országos érvényű jogszabály a szabályozási körébe vonta, nem akadályozza az önkormányzati rendeletalkotásnak. Ha ugyanis helyi közügyről van szó, az önkormányzati testület közvetlenül az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében — külön törvényi felhatalmazás hiányában is — jogosult az országos szintű szabályozással nem ellentétes, ahhoz képest kiegészítő jellegű helyi jogalkotásra.” (ABH 1998, 155.)

A lakók közötti jogviták megelőzése a helyi szintű jogszabályalkotás hagyományos szabályozási tárgyköre. Az állattartás kérdését a helyi önkormányzatok általában a közérdekében, a helyi lakóközösség békés együttélésének védelme és a jogviták elkerülése céljából szabályozzák. Így az Ör. 7. §-a esetében a szomszédos lakások, illetve ingatlanok tulajdonosai tulajdonhoz (zavartalan használatához) való joga garantálása érdekében állapít meg korlátozásokat, míg az Ör. 4. § (3) és (6) bekezdése e rendelkezések érvényre juttatását hivatott szolgálni.

Az Alkotmánybíróság 23/2000. (VI. 28.) AB határozatában is utalt arra, hogy amikor az önkormányzat az állattartás rendjét a társasházi lakóközösségek vonatkozásában is szabályozta, akkor a közérdek alapján járt el és hajtott végre közcélú tulajdonkorlátozást. Ezzel kapcsolatban kifejtette, hogy az önkormányzat mint jogalkotó szerv mérlegelési jogkörében jogosult dönteni arról, hogy mennyire támaszkodik a lakóközösségek önszabályozására és — a törvények keretei között — mennyiben érvényesíti a közérdek védelmét rendelete révén. A közérdek védelme érdekében tehát az önkormányzat jogosult rendeletet alkotni, ám nem terjeszkedhet túl az Alkotmányban és törvényekben meghatározott jogalkotási jogosultságán. (ABH 2000, 134, 136—137.)

Az Alkotmánybíróság mindezek alapján megállapította, hogy az önkormányzat akkor, amikor az állattartás feltételeit a társasházi lakóközösségek vonatkozásában szabályozta az Ör.-ben, nem terjeszkedett túl — a Tht. indítványozó által hivatkozott rendelkezéseivel ellentétesen — rendeletalkotási jogosultságán, ezért az indítványt ebben a részében elutasította.

Továbbá az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ör. 7. §-a miután nem ellentétes a Tht. 12. § (1) és (2) bekezdésével, valamint 22. § d) pontjával, így ebben a vonatkozásban nem sérti az Alkotmány 44/A. § (2), valamint a 2. § (1) bekezdését sem, ezért az indítványt ebben a részében elutasította.

2. Az indítványozó az Ör. 7. §-ának egészét támadta azon indok alapján, hogy túlságosan széles körű hozzájáruláshoz köti az ebtartást. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a szomszédok hozzájárulására vonatkozó szabályok az Ör. 7. § (3) bekezdésében található, az indít-

vány tehát valójában az Ör. 7. § (3) bekezdésének második mondatát, és nem a 7. § egészét támadja. Az Alkotmánybíróság ez alapján Ör. 7. § (3) bekezdésére nézve folytatta le eljárását.

A tulajdonhoz való jog — az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata alapján — alapvető jog, amely azonban nem korlátlan. A tulajdonosnak joga gyakorlása során tekintettel kell lennie mások jogaira és jogos érdekére. A tulajdonhoz való jog tehát korlátozható, a korlátozás azonban akkor alkotmányos, ha az másik jog védelme vagy érvényesülése, illetve valamely alkotmányos cél érdekében történik, mely más módon nem érhető el, továbbá ha a korlátozás arányban áll az elérni kívánt cél fontosságával. [Elsőként: 7/1991. (II. 28.) AB határozat, ABH 1991, 22.]

A tulajdonjog tartalmát és védelmét a Ptk. X. fejezete szabályozza részletesen, e rendelkezések keretét adnak azoknak az egyéb jogszabályoknak is, melyek a közérdek vagy jogos magánérdek érvényesülését a tulajdon szabadságával szemben lehetővé teszik. (285/B/1994. AB határozat, ABH 1994, 827, 828.)

Az Ör. 7. § (3) bekezdése tartalmazza az Ör. által a társasházakban engedélyezett számú eb tartása alóli kivételt. Eszerint az Ör. 7. § (1) és (2) bekezdése által engedélyezetttnél több eb akkor tartható akár társasház lakásában, akár családi házas ingatlanon, ha azt a polgármester engedélyezi. Az engedély kiadásának az az előfeltétele, hogy az állattartást a szakvélemények egyhangúlag támogatassák, valamint hogy a közvetlen szomszédok legalább 75%-a hozzájáruljon ahhoz.

Az állattartáshoz a szomszédok részéről megkövetelt hozzájárulással kapcsolatban az Alkotmánybíróság már idézett 23/2000. (VI. 28.) AB határozata kimondta, hogy „[a] széleskörűen megkövetelt előzetes írásbeli hozzájárulás aránytalan tulajdoni korlátozást jelenthet. (...) Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a Tr. 11. § (2) bekezdése, amely az ebtartáshoz az ebtartó lakása alatti, feletti, illetve az azonos szinten lakók összességének előzetes írásbeli hozzájárulását követeli meg, aránytalanul korlátozza a tulajdonhoz (zavartalan lakáshasználatához) való jogot.” (ABH 2000, 134, 137.)

Az Ör. 7. § (3) bekezdése a hozzájárulás megadását az Ör. 7. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott számúnál több állat tartása esetére írja elő, és azt az állattartással elsődlegesen érintett közvetlen szomszédok többségének — 75%-ának — hozzájárulásához köti, így a jelen esetben nem állapítható meg, hogy az Ör. a hozzájárulást olyan széles körben tette volna kötelezővé, amely a lakás (a családi házak esetében: az ingatlan) használatához való jogot aránytalanul korlátozná.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ör. 7. § (3) bekezdése ezen szempont alapján nem alkotmányellenes, s az indítványt ebben a részében elutasította.

3. Az indítványozó szerint az Ör. 4. § (3) és (6) bekezdése a Ptk. 100. §-ával és 191. § (1) bekezdésével ellentéte-

sen szabályozza egyrészt azt, hogy a polgármesternek biztosít korlátozási jogot a zavarás esetére, s időkorlátozás nélkül, másrészt a „zavarás” kritériumát, hogy tudniillik nem a „szükségtelen zavarástól” kell tartózkodnia az állattartónak (Ptk. 100. §), hanem a „zavarástól”. Ez a szabályozási mód az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését sérti.

3.1. Az állatok tartása az erre vonatkozó jogszabályok keretei között történhet. A Ptk. tulajdonjogra és birtoklásra vonatkozó fejezetei alkalmazandók arra, hogy a tulajdonos milyen keretek között jogosult gyakorolni a tulajdonjoga körébe tartozó egyes részjogosítványokat, illetve, hogy milyen védelem illeti meg, ha akadályozzák ezek gyakorlásában. A birtokvédelem körében a Ptk. 191. §-a alapján a jegyző jogosult eljárni, aki az eljárása során elrendelheti az eredeti állapot helyreállítását vagy a zavarás megszüntetését. Az állattartó és az állattartással érintett környezete (így például a szomszédok) jogosultságaira és kötelezettségeire nézve is alkalmazandók e rendelkezések, az állattartásra vonatkozó egyéb jogszabályok figyelembevételével.

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény szabályozza az állattartó kötelezettségeit az állattartás körülményeivel kapcsolatban, az állat kíméletére figyelemmel. E törvény felhatalmazása alapján a 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) a jegyző számára biztosított hatósági jogköröket, így a jegyző az állatok védelmére és az állattartásra vonatkozó jogszabályok megsértése esetén korlátozhatja, illetve megtilthatja az állattartást [Kr. 7. § (1) bekezdése], az állatok védelme érdekében pedig az állattartót meghatározott cselekmény végzésére, tűrésére vagy abbahagyására kötelezheti, ha az állatvédelmi és az állattartási szabályokat megsértette [Kr. 4. § (1) bekezdése].

A 17/1998. (V. 13.) AB határozatban megfogalmazottak értelmében az önkormányzat az országos szintű szabályozással nem ellentétes, kiegészítő jellegű szabályozásra jogosult az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése alapján. Azonban arra nem jogosult, hogy magasabb szintű jogszabállyal ellentétes módon szabályozzon ugyanazon jogviszony tekintetében. (ABH 1998, 155.)

Az Ör. 4. § (6) bekezdése a polgármesternek állapított meg államigazgatási jogkört az állattartásból eredő jogvitákkal kapcsolatban. Ez a rendelkezés ellentétes a Ptk. 191. § (1) bekezdésével, amely alapján a jegyzőtől lehet kérni a zavarás megszüntetését birtokvita és szomszédjogi viták esetében. Miután a Ptk. 191. § (1) bekezdése kőgens szabály, ezért attól az önkormányzati rendelet nem térhet el és nem ruházhatja a polgármesterre a jegyző birtokvédelemmel kapcsolatos jogkörét.

Ezért az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ör. 4. § (6) bekezdése ellentétes az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésével. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság az Ör. 4. § (6) bekezdését megsemmisítette.

3.2. Az Ör. 4. § (3) bekezdése az állattartással érintett közvetlen szomszédok jogainak védelme érdekében elő-

írja, hogy állatot tartani az állattartással érintett közvetlen szomszédok nyugalmanak zavarása nélkül lehet.

A tulajdonjoghoz kapcsolódó szomszédjogi szabályokat elsősorban a Ptk. tartalmazza. A Ptk. 100. §-a általános szabályt tartalmaz, s a Ptk. maga nem határozza meg és nem sorolja fel, hogy melyek a 100. §-ában szabályozott zavaró és veszélyeztető magatartások. A Ptk. 101–105. §-a néhány esetet felsorolja, de ez nem tekinthető kimerítő felsorolásnak.

A Ptk. 106. §-a a szomszédjogi szabályokkal kapcsolatosan úgy rendelkezik, hogy „[a] törvénynek a szomszédjogra vonatkozó rendelkezéseitől jogszabály vagy a felek megállapodása eltérhet”. A Ptk. hatálybalépéséről és végrehajtásáról szóló 1960. évi 11. törvényerejű rendelet (a továbbiakban: Ptké.) 21. §-a ennek megfelelően úgy rendelkezik, hogy „[a] Ptk.-nak a szomszédjogra vonatkozó rendelkezéseitől eltérő szabályokat a települési önkormányzat rendelete is megállapíthat”. Ez alapján az Alkotmánybíróság 947/B/1997. AB határozata megállapította, hogy a Ptk. és a Ptké. ezen rendelkezései azt teszik lehetővé, hogy „az önkormányzat a Ptk. egyes szabályai helyett, illetve azokat kiegészítve, a helyi viszonyoknak megfelelően saját szabályokat állapítson meg”. (ABH 2002, 830, 832.)

Az Ör. 4. § (3) bekezdése az állattartónak a tulajdona használatára (az állattartásra) vonatkozó általános kötelezettségeit szabályozza, a szomszédok nyugalmanak biztosítása érdekében. Szabályozási módja, vagyis az, hogy nem csak a szükségtelen mértékű zavarást tiltja, hanem a zavarást általában — tehát szigorúbb rendelkezést tartalmaz, mint a Ptk. 100. §-a —, valamint az, hogy nem szó szerint veszi át a Ptk. 100. §-ának egyes kifejezéseit, a Ptk. 106. §-ában és a Ptké. 21. §-ában található felhatalmazó rendelkezés alapján nem ellentétes a Ptk. 100. §-ával.

Az indítványozó ezzel kapcsolatosan kérte annak megállapítását is, hogy az Ör. 4. § (3) bekezdése az Alkotmány 44/A. §-ába ütközés miatt sérti az Alkotmány jogállamiság elvét megfogalmazó 2. § (1) bekezdését. Miután az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványban felvetett szempontok alapján az Ör. ezen rendelkezései nem ellentétesek magasabb szintű jogszabállyal, és ezért nem sértik az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését, így ezzel összefüggésben nem állapítható meg, hogy e rendelkezések e tekintetben megvalósítanak az Alkotmány 2. § (1) bekezdésének sérelmét.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ör. 4. § (3) bekezdése ebben a vonatkozásban nem ellentétes az Alkotmány 44/A. § (2), valamint a 2. § (1) bekezdésével, ezért az indítványt ebben a részében elutasította.

4. Az indítványozó kérte, hogy miután álláspontja szerint az Ör. indítványban támadott rendelkezései az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését sértő módon, magasabb szintű jogszabállyal ellentétesen rendelkeztek, így ezek vonatkozásában az Alkotmánybíróság mondja ki az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével való ellentétüket is.

Miután az Alkotmánybíróság az Ör. 4. § (6) bekezdésének alkotmányellenességét az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésével való ellentéte alapján kimondta, így az Alkotmánybíróság a továbbiakban nem tért ki az Alkotmány 2. § (1) bekezdésébe való ütközés kérdésére.

Erre tekintettel az Alkotmánybíróság az indítványt ebben a részében elutasította.

5. Végül az Alkotmánybíróság azt vizsgálta meg, hogy az Ör. 4. § (3) bekezdése ellentétes-e az Alkotmány diszkrimináció tilalmát megfogalmazó 70/A. §-ával.

Az indítványozó álláspontja szerint az Ör. 4. § (3) és (6) bekezdése azért is alkotmányellenes, mivel a Ptk. 100. §-a csak szükségtelen mértékű zavarás esetén teszi lehetővé a szomszédal szembeni fellépést, míg az Ör. ezen rendelkezései „egyszerű” zavarás esetére is lehetővé teszik a szomszédal szembeni fellépést, ami diszkriminációt eredményez.

Az Alkotmány 70/A. §-a alapján alkotmányellenes a különbségtétel a jogalanyok között, ha azonos szabályozási körön belül alkotmányosan elfogadható indok nélkül tesz különbséget a jogalkotó.

Az Ör. támadott rendelkezése és az Alkotmány diszkriminációs tilalmát megfogalmazó 70/A. §-a között nincs értékelhető alkotmányjogi összefüggés, így az Alkotmánybíróság az indítványt ebben a részében elutasította.

A határozat Magyar Közlönyben való közzététele az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 41. §-án alapul.

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 505/B/2003.

Az Alkotmánybíróság 54/2003. (XI. 13.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság önkormányzati rendelet alkotmányellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt benyújtott indítvány tárgyában meghozta az alábbi

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Budapest Főváros IV. Kerület, Újpest Önkormányzat Képviselő-testü-

letének a prostitúció tömeges megjelenésének megelőzéséről szóló 29/2003. (VII. 28.) számú rendelete alkotmányellenes, ezért azt a határozat közzétételének napjával megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság jelen határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Az indítványozó szerint Budapest Főváros IV. Kerület, Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete 29/2003. (VII. 28.) számon rendeletet (a továbbiakban: Ör.) alkotott, melyben a szervezett bűnözés, valamint az azzal összefüggő egyes jelenségek elleni fellépés szabályairól és az ehhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló 1999. évi LXXV. törvényben (a továbbiakban: Szbtv.) meghatározott területeken kívül is korlátozta a prostitúció gyakorolhatóságát oly módon, hogy a közterületeket, a nyilvános helyeket, a külterületeken az utolsó lakóépülettől számított 300 méteren belüli közterületeket és nyilvános helyeket, a rendezési tervek szerint belterületté nyilvánítandó területrészeket és az országos és helyi védettségű természetvédelmi területeket ún. „tilos” részekké nyilvánította.

Az Ör. preambuluma szerint a jogszabályt a képviselő-testület a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 16. §-ának (indítványozó által tévesen 18. §-ként jelzett) (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján alkotta meg.

Az indítványozó szerint a hivatkozott rendelet az Alkotmány 2. § (1) és 8. § (1) bekezdésére tekintettel alkotmányellenes.

Úgy véli azonban, hogy az önkormányzati rendelet az említettek mellett más okból is alkotmánysértő. Az adott esetben olyan életviszonyról van szó — hangsúlyozza az indítványozó — melyet magasabb szintű jogszabály, az Szbtv. már rendezett, meghatározva a prostitúció törvényes gyakorlásának közrendvédelmi szabályait. Ezen túlmenően — állítja — az Szbtv. 62. § (3) bekezdése szerint csak a Fővárosi Közgyűlésnek van joga további területeket védetté nyilvánítani, így a rendelet már formálisan is törvénysértő. Ugyanakkor — mondja —, akár a Fővárosi Közgyűlésről, akár a helyi önkormányzatról legyen is szó, amennyiben e tárgykörben rendeletet kívánna is alkotni, semmiképpen sem tehetné azt úgy meg, hogy a generális szabályok bevezetésével kiüresítse egy magasabb szintű jogszabály tartalmi rendelkezéseit. A rendelet által megfogalmazott tiltás szerinte ahhoz vezet, hogy — az Szbtv. szellemiségével és a jogalkotó céljával ellentétesen — a kerület legnagyobb részén tilos magatartássá válik e tevékenység. Ennek pedig az lesz a következménye, hogy ezen a területeken a tevékenységet gyakorolni kívánó pros-

tituáltak szabálysértést követnének el, így alapvető joguk csorbulna.

Összefoglalva: az indítványozó szerint a hivatkozott rendelet kiadására a képviselő-testületnek nem volt hatásköre, továbbá annak tartalma az Alkotmány 2. és 8. §-ába is ütközik, ezért az alkotmányellenes. Ezért kérte, hogy azt az Alkotmánybíróság az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. § b) pontja alapján semmisítse meg.

II.

Az Alkotmánybíróság által vizsgált jogszabályok:

1. Az Alkotmány értelmében:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„8. § (1) A Magyar Köztársaság elismeri az ember sértetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait, ezek tiszteltben tartása és védelme az állam elsőrendű kötelessége.

(2) A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és kötelességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.”

„44/A. § (2) A helyi képviselő-testület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

2. A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (a továbbiakban: Jat.) szerint:

„10. § Az önkormányzat rendeletet ad ki

a) törvény, törvényerejű rendelet felhatalmazása alapján a helyi, területi sajátosságoknak megfelelő részletes szabályok megállapítására;

b) a magasabb szintű jogszabályban nem rendezett társadalmi viszonyok rendezésére.”

3. Az Abtv. értelmében:

„1. § Az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozik:

b) a jogszabály, valamint az állami irányítás egyéb jogi eszköze alkotmányellenességének utólagos vizsgálata.”

4. Az Ötv. alapján:

„16. § (1) A képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására rendeletet alkot.”

5. Az Szbvtv. szerint:

„7. § (1) Védett övezet:

a) a közútnak a közúti járművek közlekedésére szolgáló területe;

b) az autópályától, az autóúttól, illetve lakott területen kívül az egy-, illetve kétszámjegyű főútvonaltól számított 100 méteren belüli terület;

c) lakott területen a főútvonaltól számított 50 méteren belüli terület;

d) a népképviselői, közigazgatási, bírósági, ügyészi szervek, valamint diplomáciai és konzuli képviseletek és az ezzel egy tekintet alá eső nemzetközi szervezetek és tagjaik elhelyezésére szolgáló épületek, köz- és felsőoktatási, köznevelési, gyermekjóléti és gyermekvédelmi, szociális, közművelődési feladatok ellátására rendelt épületek, a személyforgalom célját szolgáló terminálok (repülőtér, pályaudvar, hajóállomások), a nyilvántartásba vett egyházak szertartásaira szolgáló intézmények, a fegyveres erők objektumai, valamint a temetkezési és egyéb kegyhelyek területén, illetve a közterületen azoktól számított 300 m távolságon belüli terület;

e) az olyan mellékutcák, ahol a kiskorúak oktatását, nevelését, gyógyítását, tartós elhelyezését szolgáló, valamint gyermekjóléti és gyermekvédelmi intézmény működik.

(2) Az (1) bekezdés b)—d) pontjaiban meghatározott távolságot közterületen az épület, illetőleg a közút határvonalának bármely pontjától lehet számítani.

(3) A többlakásos ház közös tulajdonban vagy használatban álló területén, közterületen elhelyezett létesítményekben, illetőleg járműben, valamint a védett övezeten belül a nem lakás céljára szolgáló helyiségben a prostituált szexuális szolgáltatást nem nyújthat.”

„62. § (3) A települési önkormányzat képviselő-testülete, fővárosban a fővárosi közgyűlés — a kerületi önkormányzatok képviselő-testületeivel egyeztetve — a prostitúció folytatásának további szabályait, így különösen a közterületnek a védett övezeten kívüli területen védetté nyilvánított más részeit, a védett övezeten kívül működő egyes, védetté nyilvánított nyilvános helyek meghatározását, a prostitúció tömeges megjelenésének tartalmi követelményeit, a türelmi zóna kijelölésének részletes szabályait rendeletben állapíthatja meg.

(4) Ha a prostitúció tömeges [4. § j) pont], az 50 000 lélekszám feletti település önkormányzatának képviselő-testülete (fővárosban a fővárosi közgyűlés) a törvény hatálybalépésétől számított hat hónapon belül, ha pedig a jelenség a törvény hatálybalépése után válik tömegessé, ennek megállapításától számított kilencven napon belül köteles a türelmi zóna kijelöléséről a rendeletet megalkotni. A türelmi zóna helyének kijelölése tekintetében egyetértési jogot gyakorolnak azok a kerületi önkormányzatok, amelyek az egyeztetés során vállalják, hogy a saját területükön türelmi zónát alakítanak ki.

6. Az Ör. indítvánnyal támadott rendelkezései:

„Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §-ának (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján

a prostitúció tömeges megjelenésének megelőzéséről a következő önkormányzati rendeletet alkotja:

1. §

Jelen rendelet célja, hogy a lakosság nyugalmanak megővése, a közbiztonság, a köznyugalom és a köztisztaság elleni egyes cselekmények megelőzése, valamint a gyermekek védelme érdekében — figyelemmel a prostitúció elleni fokozott lakossági tiltakozásra is — korlátozza a prostituáltak tevékenységét és ezáltal megelőzze a prostitúció elterjedését.

2. §

(1) Jelen rendelet hatálya az Önkormányzat közigazgatási területén lévő közterületekre és nyilvános helyekre, valamint a prostituáltak ott végzett tevékenységére terjed ki.

3. §

(1) A külön jogszabályokban meghatározott eseteken túlmenően tilos a prostituáltak tevékenysége

a) az Önkormányzat belterületén lévő valamennyi közterületen és nyilvános helyen,

b) az Önkormányzat külterületén az utolsó lakóépülettől, valamint rendezési tervben lakóépület építése céljára kijelölt ingatlantól számított 300 méter távolságon belül lévő közterületeken és nyilvános helyeken,

c) mindazon ingatlanok területén, amelyek a rendezési tervek szerint belterületbe vonásra kerülnek,

d) országos és helyi védettségű természetvédelmi területeken.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában lakóépület az olyan épület, amelyben legalább egy lakás céljára szolgáló helyiség található.

(3) Az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott távolságot közterületen a lakóépület határvonalának bármely pontjából lehet számítani.”

III.

Az indítvány megalapozott.

Az indítványozó által állítottak közül az Alkotmánybíróság elsőként azt vizsgálta meg, helytálló-e az az érvelése, hogy a kerületi önkormányzat képviselő-testülete az adott tárgykörben nem rendelkezett jogalkotói hatáskörrel.

Erre nézve az Szbtv. 62. § (3) bekezdése egyértelműen fogalmaz: a főváros esetében a prostitúció folytatása további szabályainak a megállapítása, így különösen a közterületeknek a védett övezeten kívüli területen védetté nyilvánított részeinek, a védett övezeten kívül működő egyes, védetté nyilvánított nyilvános helyek meghatározása, a prostitúció tömeges megjelenése tartalmi követelményeinek, illetőleg a türelmi zóna kijelölése részletes szabályainak önkormányzati rendeletben történő megállapítása — a kerületi önkormányzatok képviselő-testületeivel egyeztetve — a fővárosi közgyűlés hatáskörébe tartozik.

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Szbtv. 62. § (3) bekezdése rendelkezéseit sértő módon került sor az Ör. kibocsátására, amelynek nem ad alkotmányos háttérrel az Ötv. 16. § (1) bekezdésének első fordulata, amely szerint „[a] képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére” önkormányzati rendeletet bocsáthat ki. Éppen ellenkezőleg: a jogalkotási hatáskört maga az Szbtv. 62. § (3) bekezdése rögzíti, éspedig úgy, hogy azt egyértelműen a fővárosi közgyűléshez telepíti. Azaz: a törvény szabályozza a jogalkotói hatáskört, s az ezt elvonó kerületi önkormányzati képviselő-testület megsértette a jogalkotási eljárás egyik fontos, a jogszabályok érvényességét közvetlenül befolyásoló előírását, amely szerint érvényes jogszabály csak az adott társadalmi viszony szabályozására feljogosított jogalkotó szervtől származhat.

Azzal, hogy az Ör. az Szbt. 62. § (3) bekezdésében a fővárosi közgyűlés hatáskörébe tartozó viszonyokat szabályozott, megsértette az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében foglaltakat, amely szerint: „A helyi képviselő-testület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság az Ör.-t teljes egészében alkotmányellenesnek mondta ki, és megsemmisítette.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint, ha az indítvánnyal támadott jogszabályt vagy annak egy részét az Alkotmány valamely rendelkezésébe ütközőnek minősíti, és ezért azt megsemmisíti, akkor a további alkotmányi rendelkezés esetleges sérelmét — a már megsemmisített jogszabályi rendelkezéssel összefüggésben — érdemben nem vizsgálja. [44/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 203, 205; 4/1996. (II. 23.) AB határozat, ABH 1996, 37, 44; 61/1997. (XI. 19.) AB határozat, ABH 1997, 361, 364; 15/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 420, 423; 16/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 425, 429; 29/2000. (X. 11.) AB határozat, ABH 2000, 193, 200.]

Az Alkotmánybíróság ezért nem vizsgálta, hogy a támadott szabály sérti-e az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében, a 8. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A megsemmisített rendelet az Alkotmánybíróság határozatának a Magyar Közlönyben való közzététele napjával veszti hatályát.

A határozat Magyar Közlönyben való közzétételének elrendelése az Abtv. 41. §-án alapul.

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 622/B/2003.

Az Alkotmánybíróság 55/2003. (XI. 13.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság önkormányzati rendelet alkotmányellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt benyújtott indítvány tárgyában meghozta az alábbi

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének a prostitúció gyakorlásának feltételeiről szóló 31/2003. (VIII. 28.) számú rendelete alkotmányellenes, ezért azt a határozat közzétételének napjával megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság jelen határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Az indítványozó szerint Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testülete 31/2003. (VIII. 28.) számon rendeletet (a továbbiakban: Ör.) alkotott, melyben a szervezett bűnözés, valamint az azzal összefüggő egyes jelenségek elleni fellépés szabályairól és az ehhez kapcsolódó törvény módosításokról szóló 1999. évi LXXV. törvényben (a továbbiakban: Szbtv.) meghatározott területeken kívül is korlátozta a prostitúció gyakorolhatóságát oly módon, hogy a közterületeket, a nyilvános helyeket, a külterületeken az utolsó lakóépülettől számított 300 méteren belüli közterületeket és nyilvános helyeket, a rendezési tervek szerint belterületté nyilvánítandó területrészeket és az országos és helyi védettségű természetvédelmi területeket ún. „tilos” részekké nyilvánította.

Az Ör. preambuluma szerint a jogszabályt a képviselő-testület a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 16. §-ának (indítványozó által tévesen 18. §-ként jelzett) (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján alkotta meg.

Az indítványozó szerint a hivatkozott rendelet az Alkotmány 2. § (1) és 8. § (1) bekezdésére tekintettel alkotmányellenes.

Úgy véli azonban, hogy az önkormányzati rendelet az említettek mellett más okból is alkotmányosértő. Az adott esetben olyan életviszonyról van szó — hangsúlyozza az indítványozó — melyet magasabb szintű jogszabály, az Szbtv. már rendezett, meghatározva a prostitúció törvé-

nyes gyakorlásának közrendvédelmi szabályait. Ezen túlmenően — állítja — az Szbtv. 62. § (3) bekezdése szerint csak a Fővárosi Közgyűlésnek van joga további területeket védetté nyilvánítani, így a rendelet már formálisan is törvényt sértő. Ugyanakkor — mondja —, akár a Fővárosi Közgyűlésről, akár a helyi önkormányzatról legyen is szó, amennyiben e tárgykörben rendeletet kívánna is alkotni, semmiképpen sem tehetné azt úgy meg, hogy a generális szabályok bevezetésével kiüresítse egy magasabb szintű jogszabály tartalmi rendelkezéseit. A rendelet által megfogalmazott tiltás szerinte ahhoz vezet, hogy — az Szbtv. szellemiségével és a jogalkotó céljával ellentétesen — a kerület legnagyobb részén tilos magatartássá válik e tevékenység. Ennek pedig az lesz a következménye, hogy ezeken a területeken a tevékenységet gyakorolni kívánó prostituáltak szabálysértést követnének el, így alapvető joguk csorbulna.

Összefoglalva: az indítványozó szerint a hivatkozott rendelet kiadására a képviselő-testületnek nem volt hatásköre, továbbá annak tartalma az Alkotmány 2. és 8. §-ába is ütközik, ezért az alkotmányellenes. Ezért kérte, hogy azt az Alkotmánybíróság az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. § b) pontja alapján semmisítse meg.

II.

Az Alkotmánybíróság által vizsgált jogszabályok:

1. Az Alkotmány értelmében:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„8. § (1) A Magyar Köztársaság elismeri az ember sértetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait, ezek tiszteltetben tartása és védelme az állam elsőrendű kötelessége.

(2) A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és kötelességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.”

„44/A. § (2) A helyi képviselő-testület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

2. A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (a továbbiakban: Jat.) szerint:

„10. § Az önkormányzat rendeletet ad ki

a) törvény, törvényerejű rendelet felhatalmazása alapján a helyi, területi sajátosságoknak megfelelő részletes szabályok megállapítására;

b) a magasabb szintű jogszabályban nem rendezett társadalmi viszonyok rendezésére”.

3. Az Abtv. értelmében:

„1. § Az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozik:

b) a jogszabály, valamint az állami irányítás egyéb jogi eszköze alkotmányellenességének utólagos vizsgálata.”

4. Az Ötv. alapján:

„16. § (1) A képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot.”

5. Az Szbtv. szerint:

„7. § (1) Védett övezet:

a) a közútnak a közúti járművek közlekedésére szolgáló területe;

b) az autópályától, az autóúttól, illetve lakott területen kívül az egy-, illetve kétszámjegyű főútvonaltól számított 100 méteren belüli terület;

c) lakott területen a főútvonaltól számított 50 méteren belüli terület;

d) a népképviselői, közigazgatási, bírósági, ügyészi szervek, valamint diplomáciai és konzuli képviseletek és az ezzel egy tekintet alá eső nemzetközi szervezetek és tagjaik elhelyezésére szolgáló épületek, köz- és felsőoktatási, köznevelési, gyermekjóléti és gyermekvédelmi, szociális, közművelődési feladatok ellátására rendelt épületek, a személyforgalom célját szolgáló terminálok (repülőtér, pályaudvar, hajóállomások), a nyilvántartásba vett egyházak szertartásaira szolgáló intézmények, a fegyveres erők objektumai, valamint a temetkezési és egyéb kegyhelyek területén, illetve a közterületen azoktól számított 300 m távolságon belüli terület;

e) az olyan mellékutcák, ahol a kiskorúak oktatását, nevelését, gyógyítását, tartós elhelyezését szolgáló, valamint gyermekjóléti és gyermekvédelmi intézmény működik.

(2) Az (1) bekezdés b)—d) pontjaiban meghatározott távolságot közterületen az épület, illetőleg a közút határvonalának bármely pontjától lehet számítani.

(3) A többlakásos ház közös tulajdonban vagy használatban álló területén, közterületen elhelyezett létesítményekben, illetőleg járműben, valamint a védett övezeten belül a nem lakás céljára szolgáló helyiségben a prostituált szexuális szolgáltatást nem nyújthat.”

„62. § (3) A települési önkormányzat képviselő-testülete, fővárosban a fővárosi közgyűlés — a kerületi önkormányzatok képviselő-testületeivel egyeztetve — a prostitúció folytatásának további szabályait, így különösen a közterületnek a védett övezeten kívüli területen védetté nyilvánított más részeit, a védett övezeten kívül működő egyes, védetté nyilvánított nyilvános helyek meghatározását, a prostitúció tömeges megjelenésének tartalmi követelményeit, a türelmi zóna kijelölésének részletes szabályait rendeletben állapíthatja meg.

(4) Ha a prostitúció tömeges (4. § j) pont), az 50 000 lélekszám feletti település önkormányzatának képviselő-testülete (fővárosban a fővárosi közgyűlés) a törvény hatálybalépésétől számított hat hónapon belül, ha pedig a jelenleg a törvény hatálybalépése után válik tömegessé, ennek megállapításától számított kilencven napon belül köteles a türelmi zóna kijelöléséről a rendeletet megalkotni.

A türelmi zóna helyének kijelölése tekintetében egyetértési jogot gyakorolnak azok a kerületi önkormányzatok, amelyek az egyeztetés során vállalják, hogy a saját területükön türelmi zónát alakítanak ki.”

6. Az Ör. indítvánnyal támadott rendelkezései:

„Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §-ának (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a prostitúció gyakorlásának feltételeiről a következő önkormányzati rendeletet alkotja:

1. §

Jelen rendelet célja, hogy a lakosság nyugalmanak megővése, a közbiztonság, a köznyugalom és a köztisztaság elleni egyes cselekmények megelőzése, valamint a gyermekek védelme érdekében — figyelemmel a prostitúció elleni fokozott lakossági tiltakozásra is — korlátozza a prostituáltak tevékenységét és ezáltal megelőzze a prostitúció elterjedését.

2. §

(1) Jelen rendelet hatálya az Önkormányzat közigazgatási területén lévő közterületekre és nyilvános helyekre, valamint a prostituáltak ott végzett tevékenységére terjed ki.

(2) Jelen rendelet alkalmazásában:

a) *közterület*: a közhasználatra szolgáló minden olyan magán-, állami vagy önkormányzati tulajdonban álló terület, amely mindenki számára korlátozás nélkül igénybe vehető, ideértve a közterületnek közútként szolgáló és a magánterületnek a közforgalom elől el nem zárt részét,

b) *nyilvános hely*: közterületnek nem tekinthető, mindenki számára nyitva álló hely,

c) *prostituált*: az a személy, aki anyagi ellenszolgáltatásért szexuális szolgáltatást nyújt, függetlenül az ellenszolgáltatás nyújtásának időpontjától, illetve attól, hogy az ellenszolgáltatás a szexuális szolgáltatás igénybe vevőjétől vagy — a szolgáltatásra tekintettel — más személytől származik,

d) *a prostituált által végzett tevékenység*: a prostituált olyan, a szolgáltatást igénybe vevővel való testi érintkezést is igénylő tevékenysége, amely a szolgáltatást igénybe vevő szexuális vágyának felkeltésére, illetve annak kielégítésére irányul.

3. §

(1) A külön jogszabályokban meghatározott eseteken túlmenően tilos a prostituáltak tevékenysége

a) az Önkormányzat belterületén lévő valamennyi közterületen és nyilvános helyen,

b) az Önkormányzat külterületén az utolsó lakóépülettől, valamint rendezési tervben lakóépület építése céljára kijelölt ingatlantól számított 300 méter távolságon belül lévő közterületeken és nyilvános helyeken,

c) mindazon ingatlanok területén, amelyek a rendezési tervek szerint belterületbe vonásra kerülnek,

d) országos és helyi védettségű természetvédelmi területeken.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában lakóépület az olyan épület, amelyben legalább egy lakás céljára szolgáló helyiség található.

(3) Az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott távolságot közterületen a lakóépület határvonalának bármely pontjából lehet számítani.”

III.

Az indítvány megalapozott.

Az indítványozó által állítottak közül az Alkotmánybíróság elsőként azt vizsgálta meg, helytálló-e az az érvelése, hogy a kerületi önkormányzat képviselő-testülete az adott tárgykörben nem rendelkezett jogalkotói hatáskörrel.

Erre nézve az Szbtv. 62. § (3) bekezdése egyértelműen fogalmaz: a főváros esetében a prostitúció folytatása további szabályainak a megállapítása, így különösen a közterületnek a védett övezeten kívüli területen védetté nyilvánított részeinek, a védett övezeten kívül működő egyes, védetté nyilvánított nyilvános helyek meghatározása, a prostitúció tömeges megjelenése tartalmi követelményeinek, illetőleg a türelmi zóna kijelölése részletes szabályainak önkormányzati rendeletben történő megállapítása — a kerületi önkormányzatok képviselő-testületeivel egyeztetve — a fővárosi közgyűlés hatáskörébe tartozik.

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Szbtv. 62. § (3) bekezdése rendelkezéseit sértő módon került sor az Ör. kibocsátására, amelynek nem ad alkotmányos háttérrel az Ötv. 16. § (1) bekezdésének első fordulata, amely szerint „[a] képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére” önkormányzati rendeletet bocsáthat ki. Éppen ellenkezőleg: a jogalkotási hatáskört maga az Szbtv. 62. § (3) bekezdése rögzíti, és pedig úgy, hogy azt egyértelműen a fővárosi közgyűléshez telepíti. Azaz: a törvény szabályozza a jogalkotói hatáskört, s az ezt elvonó kerületi önkormányzati képviselő-testület megsértette a jogalkotási eljárás egyik fontos, a jogszabályok érvényességét közvetlenül befolyásoló előírását, amely szerint érvényes jogszabály csak az adott társadalmi viszony szabályozására feljogosított jogalkotó szervtől származhat.

Azzal, hogy az Ör. az Szbtv. 62. § (3) bekezdésében a fővárosi közgyűlés hatáskörébe tartozó viszonyokat szabályozott, megsértette az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében foglaltakat, amely szerint: „A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság az Ör.-t teljes egészében alkotmányellenesnek mondta ki és megsemmisítette.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint, ha az indítvánnyal támadott jogszabályt vagy annak egy részét az

Alkotmány valamely rendelkezésébe ütközőnek minősíti, és ezért azt megsemmisíti, akkor a további alkotmányi rendelkezés esetleges sérelmét — a már megsemmisített jogszabályi rendelkezéssel összefüggésben — érdemben nem vizsgálja. [44/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 203, 205; 4/1996. (II. 23.) AB határozat, ABH 1996, 37, 44; 61/1997. (XI. 19.) AB határozat, ABH 1997, 361, 364; 15/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 420, 423; 16/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 425, 429; 29/2000. (X. 11.) AB határozat, ABH 2000, 193, 200.]

Az Alkotmánybíróság ezért nem vizsgálta, hogy a támadott szabály sérti-e az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében, a 8. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A megsemmisített rendelet az Alkotmánybíróság határozatának a Magyar Közlönyben való közzététele napjával veszti hatályát.

A határozat Magyar Közlönyben való közzétételének elrendelése az Abtv. 41. §-án alapul.

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 697/B/2003.

Az Alkotmánybíróság 56/2003. (XI. 13.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság helyi önkormányzati rendeleti szabályozás törvényellenességének és alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Önkormányzatának a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek közszolgálati jogviszonyával összefüggő juttatásokról és támogatásokról szóló 27/2001. (X. 25.) ÖK számú rendelete 5. § (1) bekezdés „előző” szövegrésze, a)–b) pontja, c) pontjának e jelölése, valamint „referensek és az a)–b) pontban fel nem sorolt” szövegrésze alkotmányellenes, ezért azt megsemmisíti.

A megsemmisítést követően az 5. § (1) bekezdése a következő szöveggel marad hatályban:

„5. § (1) Minden naptári évben — külön juttatásként — az évi munkavégzési kötelezettség időtartamának arányában a köztisztviselők kéthavi illetményre jogosultak.”

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

A Budapest Főváros Közigazgatási Hivatal vezetője (a továbbiakban: hivatalvezető) törvényességi észrevételt tett a Budapest Főváros XI. Kerület Önkormányzatának a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek közszolgálati jogviszonyával összefüggő juttatásokról és támogatásokról szóló 27/2001. (X. 25.) ÖK számú rendelete (a továbbiakban: Ör.) egyes rendelkezéseire. Az Önkormányzat képviselő-testülete több törvényességi észrevételt elfogadott, nem fogadta azonban el az Ör. 5. § (1) bekezdésére tett törvényességi észrevételt. A hivatalvezető a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 99. § (2) bekezdésében foglalt jogkörében az Alkotmánybírósághoz fordult, indítványában rámutatott arra, hogy a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 49. § (1) bekezdése „nem ad arra felhatalmazást, hogy a képviselő-testület önkormányzati rendeletben megállapított vezetői kör részére differenciált, eltérő összegű külön juttatást állapítson meg”. Következésképpen a hivatalvezető álláspontja szerint a támadott rendelkezés törvénnyel ellentétes, sérti az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését.

II.

Az Alkotmánybíróság a rendelkező részben foglalt döntését a következő jogszabályokra alapozta.

1. Az Alkotmány rendelkezései:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„44/A. §(2) A helyi képviselő-testület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

2. Az Ötv. rendelkezései:

„16. § (1) A képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot.”

3. A Ktv. rendelkezései:

„1. § (1) E törvény hatálya a Miniszterelnöki Hivatal, a minisztériumok és országos hatáskörű szervek, központi hivatalok, minisztériumi hivatalok (a továbbiakban együtt: központi közigazgatási szerv) és területi, helyi szerve, az Országos Rendőr-főkapitányság pénzügyi nyomozó szerve, a megyei, fővárosi közigazgatási hivatal, valamint a helyi önkormányzat képviselő-testületének hivatala és hatósági igazgatási társulása, közterület-felügyelete, a körjegyzőség (a továbbiakban együtt: képviselő-testület hivatala) köztisztviselőinek és ügykezelőinek közszolgálati jogviszonyára terjed ki.”

„4. § Az önkormányzati képviselő-testület a juttatásokkal és támogatásokkal összefüggésben e törvény keretei között rendeletben szabályozza a szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi juttatásokat, szociális és kegyeleti támogatásokat.”

„49. § (1) A köztisztviselő minden naptári évben — külön juttatásként — az adott közigazgatási szervnél a tárgyévi munkavégzési kötelezettsége időtartamának arányában legalább egyhavi illetményre jogosult. Ezt az összeget legkésőbb a tárgyév december 31-ig kell kifizetni.”

4. Az Ör. rendelkezései:

„5. § (1) Minden naptári évben — külön juttatásként — az előző évi munkavégzési kötelezettség időtartamának arányában

a) a polgármester, az alpolgármesterek, a jegyző és az aljegyző hathavi;

b) az irodavezetők, a főépítész, az osztályvezetők és a főreferensek négyhavi,

c) a referensek és az a)–b) pontban fel nem sorolt köztisztviselők kéthavi illetményre jogosultak.”

III.

Az indítvány megalapozott.

A helyi önkormányzati képviselő-testületek alapvető alkotmányos joga a rendeletalkotás, a helyi társadalmi viszonyok jogi szabályozása. Az Ötv. az önkormányzati rendelet két típusát különbözteti meg: a képviselő-testület rendeletet alkothat törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására, illetőleg elsődlegesen is szabályozhat helyi társadalmi viszonyt. Mindkét típus tekintetében Alkotmányból következő előírás, hogy az önkormányzati rendelet nem lehet ellentétes magasabb szintű jogszabállyal [Alkotmány 44/A. § (2) bekezdés].

Törvény felhatalmazása alapján alkotott önkormányzati rendelet esetén a képviselő-testület szabályozási jogköre a felhatalmazást adó törvényhez igazodik. Törvény adhat felhatalmazást végrehajtási rendelet alkotására, a felhatal-

mazás szólhat meghatározott kérdések helyi szabályozására. A képviselő-testület — az Ör. bevezetője szerint — a Ktv. 4. §-ában kapott felhatalmazás, valamint a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 13. § (2) bekezdése alapján alkotta meg az Ör.-t.

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy Ör. által hivatkozott jogszabályok nem adnak felhatalmazást a támadott rendelkezések megalkotására.

A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Pttv.) 13. § (1) bekezdése — amire az Ör. bevezetője utal — azt határozza meg, hogy a polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra a Ktv. mely rendelkezéseit kell alkalmazni. Ezek között nincs olyan, amely felhatalmazást adna az Ör. támadott rendelkezésének a megalkotására.

A Ktv. 49. § (1) bekezdése szerint: „A köztisztviselő minden naptári évben — külön juttatásként — az adott közigazgatási szervnél a tárgyévi munkavégzési kötelezettsége időtartamának arányában legalább egyhavi illetményre jogosult. Ezt az összeget legkésőbb a tárgyévi december 31-ig kell kifizetni.” A „legalább egyhavi illetményre jogosult” fordulat azt jelenti, hogy a munkáltató külön juttatásként az egyhavi illetményénél többet is adhat a köztisztviselőnek. A Pttv. 13. § (1) bekezdése szerint a foglalkoztatási jogviszonyban álló polgármester, alpolgármester esetén is alkalmazni kell a Ktv. 49. §-át, akiket ennek alapján külön juttatásként legalább egyhavi illetmény illet meg, ha a képviselő-testület a köztisztviselőknél ennél többet állapít meg, ugyanannyi megilleti a foglalkoztatási jogviszonyban álló polgármestert, alpolgármestert is. Nincs azonban felhatalmazása a képviselő-testületnek arra, hogy a polgármesternek, az alpolgármesternek, a jegyzőnek, aljegyzőnek, valamint egyes vezetőknek a köztisztviselőinél magasabb, eltérő mértékű külön juttatást állapítson meg. A differenciálás e tisztségviselők között az illetményükben van.

Az önkormányzat képviselő-testülete a Ktv. 4. §-ának felhatalmazásán alapuló rendeletében kizárólag a köztisztviselői helyi juttatások és támogatások körébe tartozó szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi juttatásokat, szociális és kegyeleti támogatások körét szabályozhatja. A Ktv. 49. §-a szerinti alanyi jogon járó külön jutatás a köztisztviselő díjazásának része, így nem tartozik a Ktv. 4. §-a szerinti rendeletalkotás tárgykörébe.

Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint törvény felhatalmazása alapján kizárólag a felhatalmazás keretei között szabályozhat a képviselő-testület, a felhatalmazás kereteit túllépő, azt meghaladó önkormányzati szabályozás ellentétes a törvénnyel, sérti az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében foglaltakat. [3/1999. (III. 24.) AB határozat, ABH 1999, 375, 377—378.; 39/2001. (X. 19.) AB határozat, ABH 2001, 691—697.; 18/2002. (IV. 25.) AB

határozat, ABH 2002, 496, 499.; 23/2002. (VI. 21.) AB határozat, ABH 2002, 515, 517.; 28/2002. (VI. 28.) AB határozat, ABH 2002, 540, 541.]

Az Alkotmánybíróság megállapította azt is, hogy az Ör. 5. § (1) bekezdése a Ktv. 49. § (1) bekezdés szövegének részbeni átvétele, a szövegbeli eltérésnek törvénysértés a következménye. A Ktv. 49. § (1) bekezdése a külön juttatás megállapításakor az adott közigazgatási szervnél a tárgyévi munkavégzési kötelezettség időtartamának arányát rendeli figyelembe venni. Az Ör. 5. § (1) bekezdése viszont az idézett törvényhellyel ellentétben az előző évi munkavégzési kötelezettség időtartamának az arányát veszi figyelembe, ami nyilvánvalóan ellentétes a törvénnyel, ilyen eltérésre ugyancsak nincs felhatalmazása a képviselő-testületnek. A törvénnyel ellentétes rendelkezés alkotmányellenes, ütközik az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésébe foglaltakkal.

A fentiek alapján az Alkotmánybíróság az Ör. 5. § (1) bekezdés „előző” szövegrészét, *a)–b)* pontját, *c)* pontjának „referensek és az *a)–b)* pontban fel nem sorolt” szövegrészét megsemmisítette.

A határozat Magyar Közlönyben történő közzététele az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 41. §-án alapul.

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 761/H/2002.

A Kormány határozatai

A Kormány 1114/2003. (XI. 13.) Korm. határozata

államtitkári juttatások biztosításáról

A Kormány

a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról és felelősségéről szóló 1997. évi LXXIX. törvény 52. §-ának (2) bekezdése alapján

Lévai Gábornak, a Miniszterelnöki Hivatal helyettes államtitkárának

— 2003. október 8-i hatállyal —

e megbízatása ellátásának időtartamára

államtitkári illetményt és az államtitkári juttatások teljes körét biztosítja.

Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök

A Miniszterelnök határozatai

A Miniszterelnök 103/2003. (XI. 13.) ME határozata

az Országos Tudományos Kutatási Alapprogramok Bizottsága tagjainak megbízásáról

Az Országos Tudományos Kutatási Alapprogramokról szóló 1997. évi CXXXVI. törvény 2. §-a alapján — az oktatási miniszter javaslatára —

dr. Imre Józsefet, az Oktatási Minisztérium Kutatás-fejlesztési Stratégiai Főosztály főosztályvezető-helyettesét,

Takács Jánosné dr.-t, az Oktatási Minisztérium Felsőoktatási Tudományos Ügyek és Pályázatok Főosztálya főosztályvezető-helyettesét

az Országos Tudományos Kutatási Alapprogramok Bizottsága tagsági teendőinek ellátásával

— hároméves időtartamra —

megbízom.

Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök

A Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter határozatai

A Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter 12/2003. (XI. 13.) MeHVM határozata

helyettes államtitkár kinevezéséről

A Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról és felelősségéről szóló 1997. évi LXXIX. törvény 33. §-ának (1) bekezdése alapján, a Miniszterelnöki Hivatal közigazgatási államtitkára javaslatára

Lévai Gábort

a Miniszterelnöki Hivatal helyettes államtitkárává

— 2003. október 8-i hatállyal —

kinevezem.

Kiss Péter s. k.,
a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter

V. rész KÖZLEMÉNYEK, HIRDETMÉNYEK

Az Országos Rádió és Televízió Testület közleménye

[A 17/1996. (III. 8.) OGY határozat
2/A. számú melléklete]

A Magyar Televízió Közalapítvány Kuratóriumába 2003. évben delegált tagok névjegyzékében az alábbi változás történt:

Kovács Ákos helyett *dr. Dabóczi Kálmán* a kuratórium tagja 2003. október 15-től.

Országos Rádió és Televízió Testület

**A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Békés Megyei Földművelésügyi Hivatalának
(5600 Békéscsaba, Kétegyházi u. 2.)**

h i r d e t m é n y e

Az FVM Békés Megyei Földművelésügyi Hivatala — a földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény 4/B. §-ának (5) bekezdése alapján —

n y i l v á n o s s o r s o l á s t

tart a biharugrai Szabó Pál Szövetkezet használatában lévő földek kiadása céljából.

A sorsolás helye: Biharugra, Erzsébet u. 25., biharugrai Polgármesteri Hivatal tanácssterme

A sorsolás ideje: 2003. december 18., 10 óra.

A sorsolás vezetője: dr. Hankó Mihály

A sorsolásra kerülő földrészletek adatai:

Település: Biharugra

Helyrajzi szám	Művelési ág	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
361/2	szántó	27,10	
010/42	szántó	10,42	
084/2	gyep	49,46	
089/2	szántó	24,88	2488/2979
091	szántó, erdő	18,33	1833/16327
092/2	gyep	0,07	
095/4	szántó, gyep	2,00	200/7779
096/6	szántó, gyep	12,11	1211/1570
097/12	szántó	4,87	487/4290
097/14	szántó, gyep	7,46	
097/15	szántó	5,26	
0100/16	erdő	1,73	173/573
0100/20	szántó	57,71	5771/7722
0103/3	gyep	1,00	
0104/1	szántó, gyep, erdő	157,96	15796/46591
0119	gyep	7,01	Védett természeti terület
0121/4	gyep	360,30	36030/48622 Védett természeti terület
0123/4	gyep, nádas	209,01	Védett természeti terület
0124/10	gyep, szántó, erdő	181,79	181/54103 Védett természeti terület
0127/3	gyep	1,60	
0140/6	szántó	18,16	
0140/7	szántó	20,66	2066/13485
0140/18	szántó	25,91	2591/3859
0140/32	szántó	14,59	1459/3859
0140/34	gyep	2,07	
0140/35	szántó	80,09	8009/30033
0142/7	gyep, erdő	237,22	23722/30837 Védett természeti terület
0143/1	gyep	707,27	Védett természeti terület
0144	gyep	7,81	Védett természeti terület

Helyrajzi szám	Művelési ág	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0146/1	gyep	0,32	Védett természeti terület
0146/3	gyep	17,86	Védett természeti terület
0146/4	gyep	0,28	Védett természeti terület
0146/5	gyep	11,57	Védett természeti terület
0152/3	gyep	149,55	Védett természeti terület
0152/4	gyep	55,01	Védett természeti terület
0154/2	gyep, szántó	45,49	Védett természeti terület
0154/3	szántó, erdő	12,80	1280/34414 Védett természeti terület
0154/5	gyep	23,10	Védett természeti terület
0156/2	szántó, erdő	3,88	388/4400 Védett természeti terület
0159/1	gyep	0,18	Védett természeti terület
0216/3	szántó	1,10	
0216/7	szántó	2,57	
0236/1	nádas, gyep	35,44	Védett természeti terület
0238/1	gyep	81,25	Védett természeti terület
0238/2	gyep	6,53	Védett természeti terület
0240/3	gyep	8,74	Védett természeti terület
0252/3	gyep	0,53	Védett természeti terület
0254/6	szántó	3,54	Védett természeti terület
0256/6	gyep, nádas, erdő	10,32	Védett természeti terület
0256/8	erdő	1,50	Védett természeti terület
0258/7	szántó	15,01	Védett természeti terület
0260/10	szántó	8,47	847/3847 Védett természeti terület
0260/11	szántó	26,18	2618/4905 Védett természeti terület
0262/1	erdő, gyep, nádas	22,56	Védett természeti terület
0262/2	szántó	8,71	Védett természeti terület
0262/6	gyep	7,65	Védett természeti terület
0266/1	gyep	0,97	Védett természeti terület
0266/3	szántó	1,71	171/403 Védett természeti terület
0266/5	szántó	14,50	Védett természeti terület
0266/13	gyep	59,24	Védett természeti terület
0268/7	gyep	7,03	Védett természeti terület
0269/2	gyep	0,39	Védett természeti terület
0272/6	gyep	0,98	Védett természeti terület
0275	gyep, szántó	34,12	Védett természeti terület
0277/1	gyep	32,12	Védett természeti terület
0277/4	szántó	17,51	Védett természeti terület
0277/28	gyep	29,13	Védett természeti terület
0279	gyep	2,71	Védett természeti terület
0285/1	gyep	30,03	3003/4729 Védett természeti terület
0287/1	gyep	1,04	Védett természeti terület
0287/2	gyep	0,98	Védett természeti terület
0287/3	gyep	4,54	Védett természeti terület
0288/1	gyep	7,67	Védett természeti terület

Helyrajzi szám	Művelési ág	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0288/3	szántó	8,21	Védett természeti terület
0288/5	gyep, szántó	135,90	Védett természeti terület
0288/8	gyep	3,33	Védett természeti terület
0291/11	gyep, szántó	99,99	Védett természeti terület
0291/12	szántó	30,58	Védett természeti terület
0291/22	szántó	20,01	Védett természeti terület
0291/23	szántó	24,85	Védett természeti terület
0291/24	szántó	5,56	556/856 Védett természeti terület
0297	gyep	2,48	Védett természeti terület
0299	gyep	14,37	Védett természeti terület
0299/4	gyep, erdő	43,96	4396/4553 Védett természeti terület
0303/2	gyep	23,68	Védett természeti terület
0303/34	gyep	44,91	Védett természeti terület
0303/35	gyep	15,88	Védett természeti terület
0303/48	gyep	14,88	1488/1972 Védett természeti terület
0303/56	gyep	84,37	Védett természeti terület
0306/1	gyep, szántó	69,90	Védett természeti terület
0306/4	gyep	0,89	Védett természeti terület
0312/1	gyep	8,08	Védett természeti terület
0313/2	gyep	2,30	Védett természeti terület
0313/4	gyep	3,12	Védett természeti terület
0313/6	gyep	2,77	Védett természeti terület
0313/8	gyep	2,43	Védett természeti terület
0314/1	szántó, gyep	48,00	4800/6161 Védett természeti terület
0317/28	gyep	1,52	
0317/42	szántó, gyep, nádas	36,64	
0322/4	gyep, nádas	194,32	19432/23923 fokozottan védett terület
0333/1	gyep, nádas	279,73	Fokozottan védett terület
0333/10	gyep, nádas	15,69	
0333/28	gyep, nádas	50,65	Fokozottan védett terület
0338/14	szántó	2,57	257/4221
0338/16	szántó	4,31	
0343	erdő	89,02	8902/16468
0344	gyep	5,06	Fokozottan védett terület
0345	erdő	55,92	Fokozottan védett terület
0347/1	szántó, gyep	13,51	
0347/5	szántó	3,60	
0347/8	szántó	4,63	
0347/12	szántó	0,52	
0347/16	szántó	10,41	
0347/18	szántó	1,46	
0349	erdő, nádas	167,23	16723/31110
0372	gyep	2,35	Fokozottan védett terület
0387/4	szántó	5,44	544/3079

Helyrajzi szám	Művelési ág	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0395/12	szántó	3,06	306/2998
1524/4	szántó	14,70	

Település: Körösharsány

Helyrajzi szám	Művelési ág	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó k
02/10	gyep	24,10	Védett természeti terület
015	szántó, erdő	29,93	2993/11236
019	szántó, gyep	12,44	1244/9172
024/1	gyep	0,37	
024/9	erdő	1,93	
024/12	erdő	2,04	
033/7	szántó	12,80	
050/2	szántó	8,95	
052/1	nádas	0,53	
052/3	erdő	0,24	
052/4	gyep	2,01	
052/12	gyep	59,20	
052/13	gyep	1,41	
056/5	erdő	0,75	
056/7	erdő	2,67	
079/2	gyep	10,03	
081/14	gyep	12,39	Védett természeti terület
084/1	gyep	10,59	
086/2	gyep	1,05	
086/6	gyep	3,05	Védett természeti terület
086/9	gyep	39,81	Védett természeti terület
086/10	gyep	2,17	Védett természeti terület
086/12	gyep, szántó, erdő	302,39	Védett természeti terület
088/6	erdő	3,36	
088/8	erdő	1,33	
088/10	erdő	2,84	
089/3	szántó	6,42	
091/12	szántó	19,37	
091/13	gyep	16,17	
097/3	gyep	0,60	
097/7	gyep	2,96	
097/11	erdő	0,86	
097/13	erdő	4,64	
097/14	gyep	6,90	
0102/17	szántó	9,61	961/2429
0103/8	gyep, szántó	258,16	Védett természeti terület
0105/9	szántó	3,27	
0105/21	szántó	3,47	

Helyrajzi szám	Művelési ág	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó k
0105/23	szántó, gye	7,26	
0105/27	szántó, gye	14,78	
0107/5	szántó	10,25	
0107/11	szántó	9,36	
0107/15	gye	8,23	
0107/19	szántó	12,21	
0107/20	nádas, gye	5,68	568/5743
0109	szántó	10,89	
0110/2	szántó	20,00	
0110/3	nádas	38,04	
0114/4	gye, erdő	41,48	4148/5730 fokozottan védett terület
0115/11	szántó	19,69	1969/34890
0132/17	gye	3,35	
0138/4	gye, erdő	65,44	Fokozottan védett terület
0138/13	gye	12,81	
0138/22	szántó	12,84	1284/3479
0138/23	szántó	3,03	303/1243
0149/5	gye	10,19	Védett természeti terület
0156/4	gye	32,54	Fokozottan védett terület
0156/6	gye	21,02	Fokozottan védett terület
0158/1	gye	8,96	
0158/3	gye	5,28	
0158/5	gye	8,69	
0158/6	gye	2,02	
0158/10	gye	15,09	
0158/15	gye	1,83	
0158/16	gye	3,47	
0161/3	szántó, gye	30,02	Fokozottan védett terület
0161/5	gye	22,00	Fokozottan védett terület
0161/7	gye, nádas	345,84	34584/36826
0161/8	gye, nádas, erdő	59,42	5942/8998 fokozottan védett terület
0162/2	szántó	10,19	1019/7019
0175/4	szántó	15,66	1566/1621
0177	szántó	7,82	782/31548
0186/1	szántó	2,29	229/9700
0186/4	szántó	9,04	904/2499
0186/13	szántó	14,52	1452/2945
0196/3	gye	2,89	
0197/1	gye	7,01	
0197/2	gye	3,95	
0197/3	gye	16,49	
0203/23	szántó	1,42	142/2195
0212/1	gye	3,19	
0215/1	gye	1,66	

Helyrajzi szám	Művelési ág	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó k
0215/4	gyep	4,45	
0234/3	szántó	5,45	
0234/17	szántó	17,88	

Település: Komádi

Helyrajzi szám	Művelési ág	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0786/19	szántó	0,83	
0786/32	szántó	10,85	

Település: Geszt

Helyrajzi szám	Művelési ág	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0115/28	szántó	6,55	

A sorsoláson a szövetkezetben még ki nem adott részarány-földtulajdonnal rendelkező személyek vehetnek részt.

A sorsolás nyilvános, azon bárki jelen lehet.

A sorsoláson bármely okból meg nem jelenő jogosult, később a mulasztásra hivatkozva, semmiféle jogot nem érvényesíthet, ebből az okból a sorsolás eredménye nem változtatható meg.

A védett (emiatt magántulajdonba nem adható) földterületekre vonatkozóan a tulajdonosi jogosítványokat azok állami tulajdonba kerüléséig a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatósága gyakorolja. Az ide kerülő személyek a földrészlet kisajátításakor kártalanításra jogosultak.

Akinek a nyilvános sorsolás jogos érdekét érinti vagy sérti, törvénysértésre hivatkozással a sorsolást követő 48 órán belül a Fővárosi és Pest Megyei Földművelésügyi Hivatalhoz címzett, de a Békés Megyei Földművelésügyi Hivatalhoz (5600 Békéscsaba, Kétegyházi út 2.) kifogást nyújthat be.

Szabó István s. k.,
hivatalvezető

**A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Heves Megyei Földművelésügyi Hivatalának
(3301 Eger, Barkóczy út 7., Pf. 145)**

h i r d e t m é n y e

Az FVM Heves Megyei Földművelésügyi Hivatala — a földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény 4/B. §-ának (5) bekezdése alapján —

n y i l v á n o s s o r s o l á s t

tart a Dózsa Mezőgazdasági Szövetkezet, Verpelét használatában lévő, részarány-földtulajdonnak megfelelő földek kiadása céljából.

I. Sorsolás helye: Verpelét, Kastély út 18., Művelődési Ház

II. Sorsolási időpontok:

1. 2003. december 16., 9 óra.

A sorsoláson részvételre jogosultak köre: a Dózsa Mezőgazdasági Szövetkezet, Verpelét (jogutódja) gazdálkodási területén részarány-földtulajdonnal (aranykoronával) rendelkező azon személyek, akik a 2001. évi CXVIII. törvény 5/B. §-ának (1) bekezdése alapján határidőben kérelmet nyújtottak be.

2. 2003. december 17—18., 9 óra.

A sorsoláson részvételre jogosultak köre: a Dózsa Mezőgazdasági Szövetkezet, Verpelét (jogutódja) gazdálkodási területén részarány-földtulajdonnal (aranykoronával) rendelkező személyek.

Sorsolásra kerülő földrészek adatai:

Település: Verpelét

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	Összes AK érték	Sorsolandó AK érték	Terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
03/3	szántó	0,1280	4,22	4,22	
03/4	szántó	0,8720	28,78	28,78	
03/24	szántó	0,3569	11,78	11,78	
03/26	szántó	0,3139	10,36	10,36	
05/5	szántó	5,6320	154,45	154,45	
05/6	szántó	0,8762	24,41	3,66	
05/10	szántó	0,6270	19,42	5,16	
05/11	szántó	0,4971	15,55	1,49	
05/12	szántó	0,6342	19,85	3,99	
05/15	szántó	2,0138	62,15	2,81	
05/16	szántó	1,3047	40,31	1,16	
05/22	szántó	0,3430	11,32	1,55	
05/24	szántó	0,5003	16,51	16,51	
05/26	szántó	0,4787	15,80	15,80	
010/25	szántó	18,9270	619,60	60,06	
010/30	szántó	1,3938	46,00	4,22	
010/32	szántó	0,2861	9,44	9,44	
012/2	gyep (rét)	1,6320	28,40	28,40	
021/5	szántó	9,0599	298,98	221,31	
021/15	szántó	0,9473	31,26	1,18	
021/16	gyep (legelő)	3,8696	27,09	27,09	
024/8	szántó	20,9433	493,03	37,57	
033/7	erdő	0,0104	0,01	0,01	
036/18	gyep (legelő)	0,0249	0,17	0,17	
036/20	szántó	0,4376	4,86	4,86	
036/34	gyep (legelő)	0,1848	1,29	1,29	
036/36	gyep (legelő)	0,4353	3,05	3,05	
036/37	gyep (legelő)	0,0900	0,63	0,63	
036/43	gyep (legelő)	0,0675	0,47	0,47	
036/44	gyep (legelő)	0,0641	0,45	0,45	
037/1	szántó	0,2810	5,37	5,37	
037/8	erdő	0,3227	0,32	0,32	
037/26	szőlő	0,3037	18,98	18,98	
037/29	szőlő	0,3037	18,14	14,29	
037/86	szántó	0,1038	1,15	1,15	
037/87	szántó	0,9035	10,03	10,03	
059/7	szántó	0,3549	10,94	10,94	
059/25	gyep (legelő)	16,5963	200,24	200,24	

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	Összes AK érték	Sorsolandó AK érték	Terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
059/26	szántó	4,5172	45,00	45,00	
081/4	szántó	0,3638	6,95	6,95	
081/6	szántó	4,5854	66,78	66,78	
081/7	gyep (legelő)	3,1378	16,66	16,66	
081/11	szántó	9,4848	153,42	8,17	
081/15	szántó	0,2141	3,38	3,38	
081/16	szántó	0,9184	15,92	15,92	
081/22	szántó	0,1079	1,20	1,20	
081/25	szántó	0,1818	3,47	3,47	
081/31	szántó	0,4646	8,87	8,87	
0110/8	erdő	4,7778	4,78	4,78	
0110/12	szántó	2,6424	50,47	50,47	
0118/1	gyep (legelő)	2,1553	33,62	33,62	
0118/4	gyep (legelő)	1,7554	27,38	27,38	
0123/6	gyep (legelő)	0,9977	15,56	15,56	
0123/22	gyep (legelő)	0,5359	8,36	8,36	
0123/23	gyep (legelő)	1,6217	25,30	25,30	
0123/24	gyep (legelő)	5,1356	80,12	80,12	
0144/2	gyep (legelő)	2,1597	33,69	33,69	
0152/6	szőlő	0,1671	9,29	6,10	
0152/8	szőlő	0,1569	8,72	8,72	
0152/9	szőlő	0,1514	8,42	5,53	
0152/14	gyep (legelő)	0,3355	2,35	2,35	
0152/21	szőlő	0,1623	9,02	9,02	
0152/22	szőlő	0,1654	9,20	6,05	
0152/36	szántó	0,3280	3,64	3,64	
0152/55	gyep (legelő)	0,6052	1,03	1,03	
0152/56	gyep (legelő)	3,4641	12,12	12,12	
0152/57	erdő	2,6435	2,64	2,64	
0165/3	szántó	2,1989	42,00	42,00	
0169/1	szántó	15,8678	386,15	8,04	
0169/6	erdő	0,2229	0,22	0,22	
0169/7	szántó	9,4152	98,93	11,82	
0169/8	erdő	0,6282	0,63	0,63	
0177/8	szántó	5,5792	106,56	106,56	
0190/4	szőlő	0,1407	13,20	13,20	
0190/8	szőlő	0,0635	5,96	5,96	
0190/10	szántó	0,1032	1,15	1,15	
0190/20	szőlő	0,1234	11,57	11,57	
0190/25	szőlő	0,1129	10,59	10,59	
0190/26	szőlő	0,0725	6,80	6,80	
0190/32	szőlő	0,1064	9,98	9,98	
0190/36	szőlő	0,1188	11,14	2,45	
0190/42	szőlő	0,1295	12,15	2,15	

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	Összes AK érték	Sorsolandó AK érték	Terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0190/63	szőlő	0,0718	6,73	6,73	
0190/71	szőlő	0,1102	10,34	1,63	
0190/74	szőlő	0,1088	10,21	8,35	
0190/77	szőlő	0,1337	12,54	3,47	
0190/87	szőlő	0,1383	12,97	3,53	
0190/102	szőlő	0,1283	11,06	11,06	
0190/105	szőlő	0,1219	11,43	3,68	
0190/108	szőlő	0,2128	16,28	16,28	
0190/112	szőlő	0,1054	8,06	8,06	
0190/119	szőlő	0,1104	8,45	8,45	
0190/125	szőlő	0,0667	5,10	5,10	
0190/127	szőlő	0,0828	6,33	6,33	
0190/133	szőlő	0,1091	10,23	10,23	
0190/136	szántó, szőlő	0,7908	37,41	37,41	
0190/144	szőlő	0,1101	8,42	1,56	
0190/148	szőlő	0,1696	12,97	12,97	
0190/151	szántó	0,0727	0,81	0,81	
0190/153	szántó	0,1091	1,21	1,21	
0190/164	szántó	0,0388	0,43	0,43	
0190/165	szántó	0,1438	1,60	1,60	
0190/166	szőlő	0,1745	16,37	16,37	
0190/167	szántó	0,3105	3,45	3,45	
0190/169	szőlő, szántó	0,6893	56,84	56,84	
0190/170	gyümölcs	0,1011	3,69	3,69	
0192/74	szőlő	0,4202	23,36	11,11	
0192/75	szőlő	0,1444	8,03	2,90	
0192/83	szőlő	0,2224	12,37	0,81	
0196/28	szőlő	0,1100	6,12	6,12	
0196/35	szőlő	0,1100	6,12	6,12	
0196/37	szőlő	0,2200	12,23	6,16	
0196/40	szőlő	0,1100	6,12	6,12	
0196/41	szőlő	0,1100	6,12	6,12	
0196/57	szőlő	0,1853	10,30	6,57	
0196/60	szőlő	0,2227	6,57	0,84	
0196/91	szőlő	0,2529	7,46	7,46	
0196/106	gyümölcs	0,2106	7,69	7,69	
0196/126	szőlő	0,2989	8,82	8,82	
0196/144	szántó	0,0891	2,94	2,94	
0196/151	szántó	0,3062	3,40	3,40	
0196/156	gyep (legelő)	0,6030	9,41	9,41	
0208/10	erdő	43,9837	43,98	1,53	
0208/12	gyep (legelő), erdő	2,2877	15,69	15,69	
0224/11	szőlő	0,4470	24,85	24,85	
0224/16	szőlő	0,0907	5,04	5,04	

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	Összes AK érték	Sorsolandó AK érték	Terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0224/154	szőlő	0,3005	16,71	16,71	
0224/156	szőlő	0,2519	14,01	14,01	
0228/6	szőlő, gyep (legelő)	0,2674	7,68	7,68	
0228/109	szőlő, gyep (legelő)	1,3197	61,66	61,66	
0230/83	szőlő	0,3001	13,02	13,02	
0230/133	szőlő	0,3059	17,01	17,01	
0242/50	szőlő	0,0156	0,87	0,87	
0242/179	szántó	0,4178	7,98	1,88	
0245/47	szántó	66,4638	1269,46	33,30	
0249/1	gyep (legelő)	0,1000	1,56	1,56	
0249/13	szántó	0,1373	2,62	2,62	
0249/22	szántó	0,1882	3,59	3,59	
0249/47	szántó	0,6027	11,51	11,51	
0270/27	szántó	0,0777	2,03	2,03	
0271/3	gyep (legelő)	0,0640	1,00	1,00	
0272/19	szántó	0,0680	1,77	1,77	
0277/8	szántó	7,6963	253,98	234,16	
0277/9	gyep (legelő)	1,0978	3,84	3,84	
0277/11	szántó	3,5187	116,12	116,12	
0280/19	szántó	0,2131	4,07	4,07	
0280/20	erdő	3,2507	10,08	10,08	
0280/21	gyep (legelő)	1,0148	15,83	15,83	
0280/22	szántó	0,8055	20,34	20,34	Jogi jelleg: bányatelek
0284/1	szántó, erdő	6,8895	133,21	41,15	
0287/28	szántó	0,1505	3,93	3,93	
0287/43	szántó	0,7041	18,38	18,38	
0287/44	szántó	3,4345	88,28	88,28	
0292/12	szántó	58,0955	1516,29	122,71	
0292/13	erdő	0,5808	0,58	0,58	
0297	gyep (legelő)	3,6449	56,86	56,86	
0299/1	szántó	19,9203	380,48	5,65	
0299/2	erdő	1,8891	1,89	1,89	
0303/3	gyep (legelő)	0,1082	0,76	0,76	
0304/2	szántó	35,9292	226,35	12,13	
0309/1	szántó	40,8323	290,84	11,89	
0318/2	gyep (legelő)	1,2596	19,65	19,65	
0321/21	szántó	13,0440	340,45	340,45	
0321/22	szántó	0,4286	11,19	11,19	
0334/2	szántó	7,4030	82,17	36,31	
0340/5	szántó, gyep (legelő)	7,6912	81,54	81,54	
0348/5	erdő	0,9690	3,00	3,00	
0373/1	gyep (legelő)	0,9056	6,34	6,34	
0373/3	szántó	1,2927	29,85	29,85	

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	Összes AK érték	Sorsolandó AK érték	Terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0377/22	szántó	9,1538	230,43	230,43	
0377/24	szántó	0,7269	18,97	18,97	

Település: Tarnaszentmária

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	Összes AK érték	Sorsolandó AK érték	Terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
012/2	szántó	12,0881	154,13	154,13	
015/3	erdő	38,5338	119,45	3,82	
017/1	szőlő	0,1450	4,03	4,03	
017/4	szőlő	0,1088	3,02	3,02	
017/12	szántó	0,0954	1,82	1,82	
017/37	szántó	0,0390	0,74	0,74	
017/48	szőlő, gyp (legelő)	0,6345	3,63	3,63	
017/50	szántó	0,6488	12,39	12,39	
017/52	gyp (legelő)	0,1078	0,18	0,18	
022/27	gyp (legelő)	0,3135	1,63	1,63	
027/2	gyp (rét)	0,4930	11,98	11,98	
033/7	szántó	0,0579	1,41	1,41	
033/9	szántó	0,1246	3,03	3,03	
033/10	szántó	0,0551	1,34	1,34	
033/11	szántó	0,1371	3,33	3,33	
036/14	szántó	12,7286	191,10	18,90	
038/1	szántó	0,0826	2,01	2,01	
038/3	szántó	0,9920	24,11	24,11	
056/1	szántó	0,1171	1,30	1,30	
059/7	szántó	0,1302	0,68	0,68	
065/14	szántó	1,1391	11,68	11,68	
080/3	gyp (rét)	2,7597	67,06	67,06	
081/1	gyp (rét)	1,4301	34,75	34,75	
085/1	szántó	0,1982	1,03	1,03	
088/13	szántó	0,0828	1,58	1,58	
095	szántó	0,4375	8,36	8,36	
0100/1	szántó	5,2716	114,90	114,90	
0102/2	szántó	1,2492	13,87	13,87	
0102/3	szántó	0,2336	2,59	2,59	
0102/4	szántó	0,4225	4,69	4,69	

Település: Egerszólát

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	Összes AK érték	Sorsolandó AK érték	Terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0162/4	erdő, gyp (legelő)	5,9289	20,03	16,93	
0198/3	gyp (rét)	1,7822	43,31	43,31	
0198/5	gyp (rét)	3,7874	92,03	92,03	
0198/6	gyp (rét)	5,0208	122,01	122,01	

Település: Sirok

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	Összes AK érték	Sorsolandó AK érték	Terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0281/2	erdő	0,9486	3,13	3,13	
0297	szántó	0,9966	12,31	12,31	

Település: Tarnalelesz

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	Összes AK érték	Sorsolandó AK érték	Terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0129/2	erdő	0,3676	0,70	0,70	Jogi jelleg: Tarnavi- déli Tájvédelmi Körzet

A sorsolás nyilvános, azon bárki jelen lehet.

Több részarány-tulajdonos egyezségeen alapuló írásbeli igényét, valamint a kisorsolt földrészekre vonatkozó csere-megállapodásokat a Földművelésügyi Hivatal figyelembe veszi. A közös igényt a sorsolás kezdetéig a helyszínen, a cserét pedig a sorsolást követő 15 napig lehet a Földművelésügyi Hivatalhoz benyújtani.

A sorsolás a helyben szokásos módon is meghirdetésre kerül.

A sorsoláson bármely okból meg nem jelenő jogosult később a mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet, ebből az okból a sorsolás eredménye nem változtatható meg.

Akinek a nyilvános sorsolás jogos érdekét érinti, vagy sérti, törvénysértésre hivatkozással a sorsolást követő 48 órán belül a Fővárosi és Pest Megyei Földművelésügyi Hivatalhoz címzett, de a Heves Megyei Földművelésügyi Hivatalhoz (3300 Eger, Barkóczy út 7.) kifogást nyújthat be.

Szabó József s. k.,
hivatalvezető

Helyesbítés: A Magyar Közlöny 2003. évi 119. számában kihirdetett, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 164/2003. (X. 18.) Korm. rendelet 2—7. számú mellékleteinek számozása tévesen jelent meg.

2. számú mellékletének számozása helyesen a következő:

„6. számú melléklet a 164/2003. (X. 18.) Korm. rendelethez”

3. számú mellékletének számozása helyesen a következő:

„7. számú melléklet a 164/2003. (X. 18.) Korm. rendelethez”

4. számú mellékletének számozása helyesen a következő:

„2. számú melléklet a 164/2003. (X. 18.) Korm. rendelethez”

5. számú mellékletének számozása helyesen a következő:

„3. számú melléklet a 164/2003. (X. 18.) Korm. rendelethez”

6. számú mellékletének számozása helyesen a következő:

„4. számú melléklet a 164/2003. (X. 18.) Korm. rendelethez”

7. számú mellékletének számozása helyesen a következő:

„5. számú melléklet a 164/2003. (X. 18.) Korm. rendelethez”

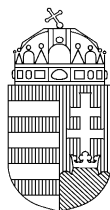
(Kézirathiba)

A Magyar Közlöny 2003. évi 125. számában megjelent 1106/2003. (X. 31.) Korm. határozat mellékletének, a NKÖM-re vonatkozó része (9412. oldal) helyesen a következő:

<i>[Megnevezés]</i>	<i>Csökkentés fő]</i>
<i>„Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma</i>	
NKÖM igazgatása*	19,0
NKÖM Gazdasági Főigazgatóság***	16,0
Kulturális Örökségvédelmi Hivatal*	26,0
Kulturális Intézetek Igazgatósága*	
Közép-európai Kulturális Intézet, külföldi kulturális intézetek	5,0
<i>Összesen:</i>	<u>66,0</u>
NKÖM Kulturális Örökségvédelmi Hivatal regionális irodái	4,0
<i>Összesen:</i>	<u>4,0</u>
”	

(Nyomdahiba)

=====



A MAGYAR HIVATALOS KÖZLÖNYKIADÓ megjelentette a

TÖRVÉNYEK ÉS RENDELETEK HIVATALOS GYŰJTEMÉNYE 2002

című hétkötetes jogszabálygyűjteményt.

A kiadványt az Igazságügyi Minisztérium és a Miniszterelnöki Hivatal a korábbi évek gyakorlatához hasonlóan név- és tárgymutatóval, kiegészítő jegyzetekkel, valamint változásmutatóval látta el.

A jogszabálygyűjtemény I., II., III., IV., V., VI. és VII. kötetének ára: **189 840 Ft áfával.**

A kötetekre szóló megrendelést a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címére (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) kérjük eljuttatni. Fax: 338-4746 vagy 267-2780.

M E G R E N D E L Ő L A P

Megrendeljük a

TÖRVÉNYEK ÉS RENDELETEK HIVATALOS GYŰJTEMÉNYE 2002

című hétkötetes kiadványt példányban.

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára.

Keltezés:.....

.....
cégszerű aláírás

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Pulay Gyula. A szerkesztésért felelős: dr. Müller György. Budapest V., Kossuth tér 1—3. Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a kiadó Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. (tel./fax: 267-2780) szám alatti közlönnyboltjában, illetve megrendelhető a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2003. évi éves előfizetési díj: 62 496 Ft. Egy példány ára: 140 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána + 8 oldalanként + 140 Ft.

A kiadó az előfizetési díj évközbéli emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

03.2311 — Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert.