



Budapest,

2005. április 6.,

szombat

45. szám

Ára: 506,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

	Oldal
62/2005. (IV. 6.) Korm. r.	Nemzeti gyász kihirdetéséről 2340
6/2005. (IV. 6.) FMM r.	Az Állami Foglalkoztatási Szolgálatról szóló 4/2002. (X. 17.) FMM rendelet módosításáról 2340
15/2005. (IV. 6.) NKÖM r.	A budaörsi repülőtér műemlékké nyilvánításáról 2342
9/2005. (IV. 6.) TNM r.	A regionális fejlesztésért és felzárkóztatásért felelős tárca nélküli miniszter felügyelete alá tartozó egyes előirányzatokkal kapcsolatos eljárási rendről 2342
12/2005. (IV. 6.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozatai 2353
13/2005. (IV. 6.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozatai 2358
1034/2005. (IV. 6.) Korm. h.	II. János Pál pápáról való méltó megemlékezésről 2363
	Tájékoztató az Országos Érdekegyeztető Tanács 2005. március 4-i üléséről 2364
	A Központi Kárrendezési Iroda közleménye a 2005. május 17–28-ig terjedő időszak – II/3. földalapra vonatkozó – termőföld árveréseiről 2366
	Az Új (Zöld) Magyarország Párt 2004. évi pénzügyi zárómérlege 2368
	A Korrupcióellenes Polgári Demokrata Párt 2001. évi pénzügyi zárómérlege 2368
	A Korrupcióellenes Polgári Demokrata Párt 2002. évi pénzügyi zárómérlege 2369
	A Korrupcióellenes Polgári Demokrata Párt 2003. évi pénzügyi zárómérlege 2369
	A Korrupcióellenes Polgári Demokrata Párt 2004. évi pénzügyi zárómérlege 2370
	Helyesbítés 2370

II. rész JOGSZABÁLYOK

A Kormány rendeletei

**A Kormány
62/2005. (IV. 6.) Korm.
rendelete
nemzeti gyász kihirdetéséről**

Méltóságteljes kegyelettel adózva II. János Pál pápa emléke előtt, s kifejezve a társadalom egészét mélyen megrendítő haláleset felett érzett részvétet, a Kormány a temetőkről és temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 41. § (1) bekezdésének *h*) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

A Kormány – II. János Pál pápa emléke előtt tisztelegve – 2005. április 8. napját, II. János Pál pápa temetésének napját nemzeti gyásznappá nyilvánítja.

2. §

A nemzeti gyásznapon:

a) a Magyar Köztársaság lobogóját ünnepélyes keretek között, katonai tiszteletadással az Országház előtt fel kell vonni, majd félárbocra kell eresztetni,

b) a Magyar Köztársaság nemzeti jelképeinek és a Magyar Köztársaságra utaló elnevezésnek a használatáról szóló 1995. évi LXXXIII. törvény 5/A. § (1) bekezdésében meghatározott középületekre zászlóhasználat esetén gyászlobogót kell kifüggesztetni, lobogóhasználat esetén az állami lobogót félárbocra kell eresztetni,

c) a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20. § (1) bekezdés *b)–e)* pontjaiban meghatározott iskolákban lehetővé kell tenni, hogy tanóra vagy külön diákrendezvény keretében méltó módon megemlékezessenek II. János Pál pápa személyéről.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

A Kormány tagjainak rendeletei

**A foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi
miniszter
6/2005. (IV. 6.) FMM
rendelete**

**az Állami Foglalkoztatási Szolgálatról szóló
4/2002. (X. 17.) FMM rendelet módosításáról**

A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek el látásáról szóló 1991. évi IV. törvény 52. §-ában foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

Az Állami Foglalkoztatási Szolgálatról szóló 4/2002. (X. 17.) FMM rendelet mellékletének a Fejér Megyei Munkaügyi Központ Bicskei Kirendeltségének, valamint Gárdonyi Kirendeltségének illetékességi területét meghatározó része, a Hajdú-Bihar Megyei Munkaügyi Központ, a Berettyóújfalui és Komádi Kirendeltségének illetékességi területét meghatározó része, a Pest Megyei Munkaügyi Központ illetékességét meghatározó része, a Somogy Megyei Munkaügyi Központ Siófoki Kirendeltségének illetékességi területét meghatározó része, és a Fővárosi Munkaügyi Központ kirendeltségeinek illetékességi területeit meghatározó része e rendelet *melléklete* szerint módosul.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 5. napon lép hatályba.

Csizmár Gábor s. k.,
foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi miniszter

Melléklet
a 6/2005. (IV. 6.) FMM rendelethez

**A megyei (fővárosi) munkaügyi központok
kirendeltségeinek illetékességi területei**

FEJÉR MEGYE

Bicskei Kirendeltség

Alcsútdoboz

Bodmér

Bicske

Csabdi

Etyek

Felcsút

Mány
Szár
Tabajd
Óbarok
Újbarok
Vál
Vértesboglár
Vértesacsa

Gárdonyi Kirendeltség

Baracska
Gárdony
Gyúró
Kajászó
Kápolnásnyék
Martonvásár
Tordas
Velençe
Vereb
Pázmánd
Zichyújfalu

HAJDÚ-BIHAR MEGYE

Berettyóújfalui Kirendeltség

Bakonszeg
Berettyóújfalu
Csökmő
Darvas
Esztár
Furta
Gáborján
Hencida
Kismarja
Mezőpeterd
Mezősas
Pocsaj
Szentpéterszeg
Vekerd
Váncsod
Zsáka

Komádi Kirendeltség

Komádi
Körösszakál
Körösszegapáti
Magyarhomorog
Újriáz

PEST MEGYE

A Szigetszentmiklósi, valamint a Nagykőrösi kirendeltség megszűnik, továbbá a Ceglédi kirendeltség és a Rácke-

vei kirendeltség illetékességi területe a következők szerint módosul:

Ceglédi Kirendeltség

Abony
Albertirsa
Cegléd
Ceglédbercel
Csemő
Dánszentmiklós
Jászkarajenő
Kocsér
Köröstetetlen
Mikebuda
Nagykőrös
Nyársapát
Tápiószőlős
Törtel
Újszilvás

Ráckevei Kirendeltség

Apaj
Áporka
Délegyháza
Dömsöd
Dunaharaszti
Dunavarsány
Halásztelek
Kiskunlacháza
Lórév
Majosháza
Makád
Ráckeve
Szigetbecse
Szigetcsép
Szigethalom
Szigetszentmárton
Szigetszentmiklós
Szigetújfalu
Taksony
Tököl

SOMOGY MEGYE

Siófoki Kirendeltség

Ádánd
Balatonendréd
Balatonföldvár
Balatonöszöd
Balatonszabadi
Balatonszárszó
Balatonszemes
Bálványos
Kereki
Köröshegy

Kötcse
Nagyberény
Nagycsepely
Nyim
Pusztaszemes
Ságvár
Siófok
Siójut
Som
Szántód
Szólád
Teleki
Zamárdi

FŐVÁROS

Kirendeltség helye	Illetékességi terület (kerület)
1039 Budapest III., Heltai Jenő tér 7.	I., II., III.
1043 Budapest IV., Kassai utca 24/B	IV., XIV., XV.
1085 Budapest VIII., Baross u. 22.	VII., VIII., IX.
1113 Budapest XI., Bartók Béla út 132.	XI., XII., XXII.
1137 Budapest XIII., Katona József utca 25.	V., VI., XIII.
1163 Budapest XVI., Vívó utca 2.	X., XVI., XVII.
1181 Budapest XVIII., Darus utca 5.	XVIII., XIX.
1203 Budapest XX., János utca 6.	XX., XXIII.
1211 Budapest XXI., Bajáki Ferenc utca 1.	XXI.

Főváros egészére általános illetékességgel rendelkező kirendeltségek:

1089 Budapest VIII., Baross utca 124.	Hajléktalanok Információs Irodája
1061 Budapest VI., Andrássy u. 10.	Ifjúsági Iroda
1061 Budapest VI., Andrássy u. 10.	Diplomások Információs és Közvetítő Irodája

A nemzeti kulturális örökség miniszterének 15/2005. (IV. 6.) NKÖM rendelete

a budaörsi repülőtér műemlékké nyilvánításáról

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 32. és 39. §-a alapján a következőket rendelem el:

1. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest XI. kerület, Kőérberki út 36. szám alatti, 1236/20 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket III. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja az 1936–1937-ben létesített budaörsi repülőtér együttese: a forgalmi épület, a nagy hangár és a kifutópálya építészeti, technika- és közlekedéstörténeti értékeinek, területi összefüggéseinek megőrzése.

2. §

Az e rendeletben műemléki védettség alá helyezett építmények fenntartásáról, jó karban tartásáról a műemlék tulajdonosa, vagy kezelője, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlója, továbbá jogszabályban meghatározott esetekben ingyenes használója a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény szerint köteles gondoskodni.

3. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az egyes műemlékek védetté nyilvánításáról, illetőleg műemléki védettség megszüntetéséről szóló 15/2000. (IX. 15.) NKÖM rendelet 4. §-a hatályát veszti.

Dr. Bozóki András s. k.,
a nemzeti kulturális örökség minisztere

A tárca nélküli miniszter 9/2005. (IV. 6.) TNM rendelete

a regionális fejlesztésért és felzárkóztatásért felelős tárca nélküli miniszter felügyelete alá tartozó egyes előirányzatokkal kapcsolatos eljárási rendről

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 49. §-ának *o*) pontjában kapott felhatalmazás alapján, figyelemmel az Áht. 24. §-ának (9)–(10) bekezdésében foglaltakra – a pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

A RENDELET HATÁLYA

1. §

A rendelet hatálya kiterjed:

a) a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. törvényben (a továbbiakban: költségvetési törvény) meghatározott XVII. Területfejlesztés fejezet Fejezeti kezelésű előirányzatok címre (XVII/5), a Központosított bevételek címre (XVII/7), a IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet Címzett és céltámogatások címre (IX/6), a Helyi önkormányzatok fejlesztési és vis maior feladatainak támogatása címre (IX/7);

b) az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ámr.) 46. §-ának (5) bekezdése alapján év közben megállapított előirányzatokra.

ÉRTELMEZŐ RENDELKEZÉSEK

2. §

A rendelet alkalmazásában

a) *kötelezettségvállalás*: az Ámr. 134. §-ának (1)–(8), (11), illetve (13)–(15) bekezdésében szabályozott tevékenység;

b) *kötelezettségvállaló*: az Ámr. 134. §-ának (1) bekezdésében szabályozott tevékenység azzal, hogy a decentralizált források tekintetében kötelezettségvállaló a regionális fejlesztési tanács, megyei területfejlesztési tanács és a Fővárosi Önkormányzat közgyűlése;

c) *kötelezettségvállalás dokumentumai*: az Ámr. 2. §-ának 67. pontjában meghatározott dokumentumok;

d) *ellenjegyzés*: az Ámr. 134. §-ának (9)–(10) bekezdésében szabályozott tevékenység;

e) *szakmai ellenjegyzés*: a szakmai teljesítést igazoló főosztály vezetője vagy helyettese – jogi és pénzügyi ellenjegyzést megelőzően gyakorolt – egyetértése a kötelezettségvállalás szakmai megalapozottságáról;

f) *szakmai teljesítés igazolása*: az Ámr. 135. §-ának (1) bekezdésében előírt és a (3) bekezdésében szabályozott tevékenység;

g) *utalványozás*: az Ámr. 136. §-ában szabályozott tevékenység;

h) *utalványozó*: az Ámr. 136. §-ának (1)–(2) bekezdésében meghatározott személy;

i) *érvényesítés*: az Ámr. 135. §-ának (1) és (4) bekezdésében szabályozott tevékenység;

j) *érvényesítő*: a kifizetések lebonyolítását végző szervezeti egységek azon írásban kijelölt munkatársai, akik az Ámr. 135. §-ának (2) bekezdésében előírt feltételeknek megfelelnek;

k) *PAO (Programme Authorising Officer)*: a program végrehajtásáért felelős tisztségviselő, az országos admi-

nisztrációnak egy IA vagy a KPSZE élén álló tisztviselője. A PAO felelős az IA/KPSZE tevékenységeiért és a megvalósítandó projektek szilárd, megalapozott pénzgazdálkodásáért;

l) *DPAO (Deputy Programme Authorising Officer)*: a PAO helyettese;

m) *SAO (Senior Accounting Officer)*: a PHARE programok a PAO által kinevezett, másodhelyi aláírási joggal rendelkező pénzügyi vezetője, a PAO pénzügyi helyettese.

AZ ELŐIRÁNYZATOK RENDELTETÉSSZERŰ FELHASZNÁLÁSA

3. §

(1) A kötelezettségvállaló gondoskodik az előirányzat tartalmának megfelelő – a szakmai szervezet feladataival összhangban álló – felhasználásáról, a kötelezettségvállalások naprakész nyilvántartásáról. A kötelezettségvállaló felelősséggel tartozik az előirányzat terhére történő felhasználás cél- és szabályszerűségének betartásáért és betartatásáért. Egyedi támogatási döntést a regionális fejlesztésért és felzárkóztatásért felelős tárca nélküli miniszter (a továbbiakban: miniszter) hoz.

(2) Az érvényes kötelezettségvállalás alapján történő szolgáltatás teljesítésének igazolására a kötelezettségvállaló, a szakmailag illetékes főosztály vezetője vagy helyettese, a megbízott közreműködő szervezet jogosult. A költségvetésből kifizetésre csak a szakmai teljesítés-igazolás alapján kerülhet sor.

(3) Az előirányzat felett szakmai felügyeletet gyakorló hivatalnak, főosztálynak – az éves beszámoló, illetve a zárszámadás keretében – szöveges értékelést kell adnia az előirányzat felhasználásáról, a megvalósított szakmai célokról és a nevesített feladatok végrehajtásáról, amelyet a Magyar Terület- és Regionális Fejlesztési Hivatal (a továbbiakban: MTRFH) Közgazdasági Főosztályának kell átadnia.

(4) Az előirányzat felett szakmai felügyeletet gyakorló hivatalnak, főosztálynak az előirányzat alakulását az integrált költségvetési, pénzügyi és számviteli nyilvántartó MANNA-rendszerben figyelemmel kell kísérnie és követnie a lekötést és a felhasználást, továbbá tételes kimutatást kell készítenie a kötelezettségvállalással terhelt maradvány összegéről, valamint javaslatot kell tennie a kötelezettségvállalással nem terhelt előirányzat-maradvány felhasználására, továbbá a számszaki beszámolót és a maradvány elszámolást az MTRFH Költségvetési Főosztályának kell átadnia.

(5) Az előirányzatok felhasználása írásbeli kötelezettségvállalás alapján történhet. A kötelezettségvállalás dokumentumait, a dokumentumokban bekövetkező változásokat és a kötelezettségvállalás meghiúsulását az érvénybe

lépést követő 15 napon belül az MTRFH Költségvetési Főosztályára kell leadni.

4. §

Az MTRFH jogelőd szervezetei által kezelt előirányzatok esetében a megkötött szerződések, illetve egyéb kötelezettségvállalás tekintetében a rendelkezési jog az MTRFH elnökét, közigazgatási elnökhelyettesét, terület-fejlesztési elnökhelyettesét illeti meg.

5. §

(1) Az előirányzatok terhére nyújtott, vissza nem térítendő támogatások esetében a szerződésben meg kell határozni:

- a) a támogatás konkrét célját;
- b) a támogatás forrását;
- c) a támogatás folyósításának feltételeit és ütemezését;
- d) a támogatás felhasználásával kapcsolatos elszámolási, beszámolási kötelezettséget (tartalom, forma, szempontok, határidők);
- e) az ellenőrzési jog gyakorlására vonatkozó rendelkezést;
- f) a kedvezményezett kötelezettségvállalását arra vonatkozóan, hogy a támogatás felhasználása során az Áht. 122. §-ának (1) bekezdésében foglalt ellenőrzéstűrési kötelezettségnek eleget tesz;
- g) a kedvezményezett kötelezettségét arra vonatkozóan, hogy a támogatás felhasználása során érvényesíti a vonatkozó számviteli, adóügyi, társadalombiztosítási jogszabályok előírásait, és a támogatás felhasználása során a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény rendelkezései szerint jár el;
- h) 30 napnál nem régebbi igazolást az állami és a székhely, valamint a pályázat megvalósítási helye szerinti önkormányzati adóhatóságtól, vámhatóságtól, illetékhivaltól, illetőleg az illetékes társadalombiztosítási szervtől, hogy hatáskörükbe tartozó, lejárt köztartozása, illetve az Európai Unió tradicionális saját forrásai címen tartozása a kedvezményezettnek nincs, vagy arra az illetékes adóhatóság fizetési könnyítést engedélyezett (3 millió Ft fejlesztési célú támogatásig a kedvezményezett írásbeli nyilatkozata is elegendő);
- i) a bírósági végzés másolatát a bejegyzésről;
- j) 30 napnál nem régebbi aláírási címpéldányt;
- k) a szükséges jogerős hatósági engedélyeket (beruházások esetében);
- l) a kedvezményezett szervezet nyilatkozatát arról, hogy nem áll felszámolási eljárás alatt, csőd- és végrehajtási eljárás nincs ellene folyamatban, valamint amennyiben a támogatás az általános forgalmi adóról szóló törvény hatálya alá tartozik, jogosult-e áfa-visszaigénylésre és él-e az adólevonási joggal;

m) a szerződésszegés eseteit és szankcióit.

(2) A kedvezményezett működéséhez nyújtott támogatások esetében (pl. fejlesztési tanácsok, regionális fejlesztési ügynökségek) az f)–i) pontokban felsorolt igazolásokat nem kell benyújtani.

(3) A támogatás folyósítása azonnali hatállyal felfüggeszthető és a már kiutalt támogatás visszafizetése írható elő, ha a támogatott szervezet a támogatás igénylésekor lényeges körülményről, tényről valótlan vagy hamis adatot szolgáltatott, illetve a támogatást a megjelölt céltól eltérően használja vagy használta fel.

(4) Az előirányzatok terhére nyújtott egyedi vagy pályázati támogatások folyósítása utólagosan, a kedvezményezett által benyújtott elszámolások alapján történhet. Ezekben az esetekben támogatási előleg, illetőleg a támogatás egy összegben történő folyósítására csak abban az esetben kerülhet sor, ha a teljesítményarányos finanszírozás a támogatási cél megvalósítását nem teszi lehetővé. Támogatási előleg nyújtása esetén a fennmaradó támogatás folyósításának feltétele az előleggel történő elszámolás. A kivételes finanszírozást a szerződésben rögzíteni szükséges.

(5) A kedvezményezett működéséhez nyújtott támogatások biztosítása időarányosan történik. Az időarányostól eltérő folyósítást a kedvezményezett megfelelő indokokkal alátámasztott írásbeli kérelemmel kezdeményezheti. Az időarányostól eltérő felhasználás engedélyezésére – a szerződés módosításával – a támogatást nyújtó jogosult. A teljesítményarányos finanszírozás kivételével a kedvezményezettek a támogatás felhasználásáról utólag, legkésőbb a költségvetési évet követő év zárszámadásáig kötelesek elszámolni.

6. §

(1) Az előirányzatok felhasználásával összefüggő feladatok lebonyolításával, így különösen szerződés-előkészítéssel, szerződéskötéssel, program-menedzséssel, műszaki ellenőrzéssel, pénzügyi-, ügyviteli-, könyvvizsgálattal külső szervezetek is megbízhatók.

(2) A szerződések aláírására szakmai, jogi és pénzügyi ellenjegyzést követően kerülhet sor.

7. §

(1) A PHARE programok felügyeletét a kedvezményezett szervezeti egységek Szakmai Programfelelőse, a PAO vagy DPAO látja el.

(2) A kötelezettségvállalás – az MTRFH nevében eljáró Végrehajtó Szervezet, a VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Közhasznú Társaság (a továbbiakban: VÁTI Kht.) alkalmazásában álló – a PAO vagy

DPAO és SAO ellenjegyzésével, az MTRFH által kiadott éves kötelezettségvállaló nyilatkozatok alapján történik.

(3) A fejezethez vagy más fejezethez tartozó intézményekhez átadott források terhére történő finanszírozáskor, az előirányzatot átadó szakmai szervezet előírásainak betartása mellett, az intézmény belső szabályzatai szerint kell eljárni.

(4) A feladatfinanszírozásba vont előirányzatok felhasználására vonatkozó „Ismertető”-ket az MTRFH elnöke, illetve az MTRFH pénzügyi-gazdasági elnökhelyettese hagyja jóvá.

(5) A finanszírozás megkezdéséhez szükséges engedélyokiratokat, illetve alapokmányokat a kötelezettségvállalásra jogosult személy engedélyezi, aki egyben az „Ismertető”-ben megjelölt rendelkezésre jogosult személy. Az okmányokat az MTRFH Költségvetési Főosztályának főosztályvezetője vagy az általa kijelölt személy ellenjegyzzi.

(6) A teljesítések igazolására a feladatfinanszírozási okmányokban megjelölt – szakmailag felelős – személy jogosult.

(7) Utalványozásra az engedélyokiraton feltüntetett személyek jogosultak.

(8) A feladatfinanszírozás okmányait az MTRFH Költségvetési Főosztálya továbbítja a Magyar Államkincstárhoz.

AZ ELŐIRÁNYZATONKÉNTI ELJÁRÁSI ÉS HATÁSKÖRI SZABÁLYOK

Fejezeti kezelésű előirányzatok cím (XVII/5)

Célelőirányzatok alcím (XVII/5/1)

8. §

(1) A Területrendezés jogcímcsoport (XVII/5/1/1) első sorban a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény (a továbbiakban: Tftv.) alapján meghatározott és a regionális fejlesztésért és felzárkóztatásért felelős tárca nélküli miniszter feladat- és hatásköréről szóló 293/2004. (X. 28.) Korm. rendeletben részletezett egyes szakterületi feladatok ellátására szolgál. A támogatás részben egyedi döntések alapján kerül felhasználásra, részben meghatározott keretösszeg erejéig a VÁTI Kht.-val kötött közhasznú megállapodás alapján kerül átadásra a Kht. feladatainak megfelelően.

(2) Az előirányzat vonatkozásában

a) *kötelezettségvállaló*: az MTRFH elnöke, az általa írásban kijelölt személy, az MTRFH területfejlesztési elnökhelyettese;

b) *jogi ellenjegyző*: az MTRFH közigazgatási elnökhelyettese, az MTRFH Közigazgatási és Jogi Főosztályának vezetője, helyettese;

c) *pénzügyi ellenjegyző*: az MTRFH pénzügyi-gazdasági elnökhelyettese, az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

d) *szakmai teljesítést igazoló*: az MTRFH elnöke, az MTRFH területfejlesztési elnökhelyettese, az MTRFH Területrendezési Főosztályának vezetője, helyettese;

e) *utalványozó*: az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

f) *értékesítő*: az MTRFH Költségvetési Főosztályának pénzügyi előadói.

9. §

(1) A 2007–2013 közötti időszak stratégiai tervezési és elemzési feladatai jogcímcsoport (XVII/5/1/2) fedezetet biztosít ahhoz, hogy a területfejlesztési politika érvényesülésének és megvalósulásának megfelelő nyomon követése (monitoringja) megvalósuljon, hogy a 2007–2013 tervezési periódushoz, a kormányzati politikáért felelős hivatalt, illetve a régiók, vagy adott feladatok tekintetében a kistérségek fejlesztési programjainak összeállítása érdekében, megfelelő informatikai rendszer kiépítése és bevezetése megtörténjen.

(2) Az előirányzat vonatkozásában

a) *kötelezettségvállaló*: az MTRFH elnöke, az általa írásban kijelölt személy, az MTRFH területfejlesztési elnökhelyettese;

b) *jogi ellenjegyző*: az MTRFH közigazgatási elnökhelyettese, az MTRFH Közigazgatási és Jogi Főosztályának vezetője, helyettese;

c) *pénzügyi ellenjegyző*: az MTRFH pénzügyi-gazdasági elnökhelyettese, az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

d) *szakmai teljesítést igazoló*: az MTRFH elnöke, az MTRFH területfejlesztési elnökhelyettese, az MTRFH Területfejlesztési Főosztályának vezetője, helyettese,

e) *utalványozó*: az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

f) *értékesítő*: az MTRFH Költségvetési Főosztályának pénzügyi előadói.

10. §

(1) A ROP Közreműködő Szervezetek Támogatása jogcímcsoport (XVII/5/1/3) rendeltetése: a ROP Közreműködő

dő Szervezetek által végzett tevékenységek finanszírozása részben költségvetési forrásokból, részben Technikai Segítségnyújtásból történik. A feladatok, valamint a szükséges intézményi háttér kialakítását Uniós jogszabályként a strukturális alapokra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról szóló 1260/99/EK rendelet, míg hazai jogszabály tekintetében a ROP végrehajtásában közreműködő szervezetek kijelöléséről szóló 10/2004. (VI. 12.) TNM rendelet tartalmazza.

(2) Az előirányzat vonatkozásában

a) *kötelezettségvállaló*: az MTRFH elnöke, az általa írásban kijelölt személy, az MTRFH Regionális Fejlesztés Operatív Program Irányító Hatóság (a továbbiakban: MTRFH ROP IH) vezetője;

b) *jogi ellenjegyző*: az MTRFH Közigazgatási Elnökhelyettese, az MTRFH Közigazgatási és Jogi Főosztályának vezetője, helyettese;

c) *pénzügyi ellenjegyző*: az MTRFH pénzügyi-gazdasági elnökhelyettese, az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

d) *szakmai teljesítést igazoló*: az MTRFH ROP IH vezetője, az MTRFH ROP IH Program és Végrehajtási Műveletek Irányítási Főosztályának vezetője;

e) *utalványozó*: az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

f) *értékesítő*: az MTRFH Költségvetési Főosztályának pénzügyi előadója.

11. §

(1) A Lakás- és építésügy jogcímcsoport (XVII/5/1/4) összetevői

az Állami Támogatású Bérlet Program jogcím (XVII/5/1/4/1);

az Építésügyi célirányzatok jogcím (XVII/5/1/4/2);

a Lakóépületek és környezetük felújításának támogatása jogcím (XVII/5/1/4/3);

a Fiatalok otthonteremtési támogatása használt lakásra jogcím (XVII/5/1/4/4);

a Lakbértámogatás jogcím (XVII/5/1/4/5);

az Azbesztcementből épült házak szakértői vizsgálata jogcím (XVII/5/1/4/6).

(2) Az Állami Támogatású Bérlet Program jogcím (XVII/5/1/4/1); a Lakóépületek és környezetük felújításának támogatása jogcím (XVII/5/1/4/3); valamint a Lakbértámogatás jogcím (XVII/5/1/4/5) terhére meghirdetett pályázatok döntés-előkészítésével, folyósításával, felhasználásának ellenőrzésével kapcsolatos operatív feladatokat a Magyar Lakás-innovációs Közhasznú Társaság (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 76.) végzi.

12. §

(1) Az Állami Támogatású Bérlet Program jogcím (XVII/5/1/4/1) az előző évek lakáspályázati rendszereiben odaítélt támogatások utólagos és folyamatos finanszírozására szolgál. Az előirányzat felhasználásáról a Lakáspályázati Bizottság által megfogalmazott javaslat figyelembevételével a miniszter dönt.

(2) Az előirányzat központi keretének vonatkozásában

a) *szakmai teljesítést igazoló pályázati kötelezettségvállalás esetében*: a Magyar Lakás-innovációs Kht. pályázati referense és a műszaki igazgató; egyéb kötelezettségvállalás esetében: az Országos Lakás- és Építésügyi Hivatal (a továbbiakban: OLÉH) Lakásügyi Főosztályának vezetője;

b) *utalványozó*: a Magyar Lakás-innovációs Kht. ügyvezetője;

c) *értékesítő*: az előirányzat könyvelője;

13. §

(1) Az Építésügyi célirányzatok jogcím (XVII/5/1/4/2) célja, hogy forrásul szolgáljon az épített környezet alakításával és védelmével kapcsolatosan – éves és középtávú prioritások alapján – jelentkező feladatok végrehajtásához. Az előirányzat felhasználása az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 50. §-ában szabályozottak szerint történik. Az építészeti és településrendezési társadalmi szervezetekkel az OLÉH az Áht. 13/A. §-ának előírásai alapján támogatási szerződést köt. Az építésügyi célirányzatnak éves felhasználására az OLÉH Építésügyi és Építészeti Főosztályának vezetője tesz javaslatot (feladatterv), melyet az OLÉH építésügyi elnökhelyettesének egyetértése esetén az OLÉH elnöke hagy jóvá.

(2) Az előirányzat vonatkozásában

a) *kötelezettségvállaló*: az OLÉH elnöke, az OLÉH építésügyi elnökhelyettese, az OLÉH elnöke által írásban megbízott személy;

b) *jogi ellenjegyző*: az MTRFH közigazgatási elnökhelyettese, az MTRFH Közigazgatási és Jogi Főosztályának vezetője, helyettese;

c) *pénzügyi ellenjegyző*: az MTRFH pénzügyi-gazdasági elnökhelyettese, az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

d) *szakmai teljesítést igazoló*: az OLÉH elnöke, az OLÉH építésügyi elnökhelyettese, az OLÉH Építésügyi és Építészeti Főosztályának vezetője;

e) *utalványozó*: az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

f) érvényesítő: az MTRFH Költségvetési Főosztályának pénzügyi előadói.

14. §

(1) A Lakóépületek és környezetük felújításának támogatása jogcím (XVII/5/1/4/3) a lakóépületek és környezetük felújítását célzó lakásprogramok finanszírozását biztosítja. Az előirányzat felhasználásáról a Lakáspályázati Bizottság által megfogalmazott javaslat figyelembevételével a miniszter dönt.

(2) Az előirányzat központi keretének vonatkozásában

a) pályázati döntéseknél

aa) döntéshozó: a miniszter,

ab) pénzügyi ellenjegyző: az MTRFH pénzügyi-gazdasági elnökhelyettese, az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

b) támogatási szerződéseknel

ba) kötelezettségvállaló:

baa) mintaszerződések esetén a Magyar Lakás-innovációs Kht. ügyvezetője,

bab) mintaszerződéstől eltérő esetekben 50 millió Ft-os összeghatárig OLÉH Lakásügyi Főosztályának vezetője, 250 millió Ft-os összeghatárig az OLÉH lakásügyi elnökhelyettese, összeghatár nélkül az OLÉH elnöke,

bb) jogi ellenjegyző: az MTRFH közigazgatási elnökhelyettese, az MTRFH Közigazgatási és Jogi Főosztályának vezetője, helyettese,

bc) pénzügyi ellenjegyző: a Magyar Lakás-innovációs Kht. pénzügyi vezetője,

bd) szakmai teljesítést igazoló: a Magyar Lakás-innovációs Kht. pályázati referense és a műszaki igazgató,

be) utalványozó: a Magyar Lakás-innovációs Kht. ügyvezetője,

bf) érvényesítő: az előirányzat könyvelője;

c) a pályázati rendszer működtetésénél

ca) kötelezettségvállaló: az OLÉH elnöke, az OLÉH lakásügyi elnökhelyettese,

cb) jogi ellenjegyző: az MTRFH közigazgatási elnökhelyettese, az MTRFH Közigazgatási és Jogi Főosztályának vezetője, helyettese,

cc) pénzügyi ellenjegyző: az MTRFH pénzügyi-gazdasági elnökhelyettese, az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese,

cd) szakmai teljesítést igazoló: az OLÉH elnöke, az OLÉH lakásügyi elnökhelyettese, az OLÉH Lakásügyi Főosztályának vezetője,

ce) utalványozó: az MTRFH Költségvetési Főosztály vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese,

cf) érvényesítő: az MTRFH Költségvetési Főosztályának pénzügyi előadói.

15. §

(1) A Fiatalok otthonteremtési támogatása használt lakásra jogcím (XVII/5/1/4/4) részletes felhasználását és működtetését a lakáscélú állami támogatásokról szóló 12/2001. (I. 31.) Korm. rendelet szabályozza.

(2) Az előirányzat központi keretének vonatkozásában
a) kötelezettségvállaló: az OLÉH elnöke, az OLÉH lakásügyi elnökhelyettese;

b) jogi ellenjegyző: az MTRFH közigazgatási elnökhelyettese, az MTRFH Közigazgatási és Jogi Főosztályának vezetője, helyettese;

c) pénzügyi ellenjegyző: az MTRFH pénzügyi-gazdasági elnökhelyettese, az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

d) szakmai teljesítést igazoló: az OLÉH elnöke, az OLÉH lakásügyi elnökhelyettese, az OLÉH Lakásügyi Főosztály vezetője, helyettese;

e) utalványozó: az MTRFH Költségvetési Főosztály vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

f) érvényesítő: az MTRFH Költségvetési Főosztályának pénzügyi előadói.

16. §

(1) A Lakbértámogatás jogcím (XVII/5/1/4/5) a bér-lakás állomány növelését szolgáló ún. lakbér-támogatási program finanszírozására szolgál. Az előirányzat felhasználásáról a Lakáspályázati Bizottság által megfogalmazott javaslat figyelembevételével a miniszter dönt.

(2) Az előirányzat központi keretének vonatkozásában a 14. § (2) bekezdésének *a)–b)* pontjában foglaltak szerint kell eljárni.

17. §

(1) Az Azbesztcementből épült házak szakértői vizsgálata jogcím (XVII/5/1/4/6) az azbesztmentesítési program végrehajtása során olyan szakértői feladatok elvégzését szolgálja, mint az épületekben található szórt azbeszt kimutatása, a mentesítés előkészítése és a végrehajtás ellenőrzése. Az Országos Hulladékgazdálkodási Tervről szóló 110/2002. (XII. 12.) OGY határozat melléklete 3.2.3. pontjának f)2.1. alpontja tartalmazza az azbesztmentesítési program feladatait.

(2) Az előirányzat vonatkozásában

a) kötelezettségvállaló: az OLÉH elnöke, az OLÉH építésgazdasági területet felügyelő elnökhelyettese;

b) jogi ellenjegyző: az MTRFH közigazgatási elnökhelyettese, az MTRFH Közigazgatási és Jogi Főosztályának vezetője, helyettese;

c) pénzügyi ellenjegyző: az MTRFH pénzügyi-gazdasági elnökhelyettese, az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

d) szakmai teljesítést igazoló: az OLÉH elnöke, az OLÉH építésgazdasági területet felügyelő elnökhelyettese;

e) utalványozó: az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

f) érvényesítő: az MTRFH Költségvetési Főosztályának pénzügyi előadó

18. §

(1) A Turisztikai célelőirányzat jogcímcsoport (XVII/5/1/5) felhasználását és kezelését a Turisztikai Célelőirányzat felhasználásának és kezelésének részletes szabályairól szóló 14/2002. (XI. 16.) MeHVM rendelet szabályozza.

(2) A miniszter a (3) bekezdésben megjelölt szervezetek útján gyakorolja a regionális fejlesztésért és felzárkóztatásért felelős miniszter feladat- és hatásköréről szóló 293/2004. (X. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti előirányzat feletti rendelkezési jogosítványokat.

(3) Az előirányzattal kapcsolatos gazdálkodási feladatok ellátására jogosult személyek:

a) kötelezettségvállaló: a Magyar Turisztikai Hivatal (a továbbiakban: MTH) elnöke, elnökhelyettese vagy az MTH elnöke által írásban kijelölt személy;

b) jogi ellenjegyző: az MTH elnöke által megbízott személy;

c) pénzügyi ellenjegyző: az MTH Közgazdasági és Igazgatási Főosztály vezetője vagy helyettese;

d) szakmai teljesítést igazoló: a Magyar Vállalkozásfejlesztési Kht. kijelölt munkatársa, az MTH elnöke, elnökhelyettese, az MTH Stratégiai és Fejlesztési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTH EU és Nemzetközi Kapcsolatok Főosztályának vezetője, helyettese, az MTH Közgazdasági és Igazgatási Főosztályának vezetője, helyettese;

e) utalványozó: a Magyar Vállalkozásfejlesztési Kht. kijelölt munkatársa;

f) érvényesítő: a Magyar Vállalkozásfejlesztési Kht. kijelölt munkatársa.

Országos jelentőségű területfejlesztési programok alcím (XVII/5/2)

19. §

(1) Az Országos jelentőségű területfejlesztési programok alcím (XVII/5/2) összetevői

a Balatonnal kapcsolatos feladatok támogatása jogcímcsoport (XVII/5/2/1);

a Szigetköz és térsége rehabilitációja, Mosoni-Duna komplex területfejlesztése jogcímcsoport (XVII/5/2/2);

a Duna-Tisza közí hátság területfejlesztési programja jogcímcsoport (XVII/5/2/3);

a Vásárhelyi Terv továbbfejlesztése jogcímcsoport (XVII/5/2/4);

a Kiemelt térségek területfejlesztése (Velencei-tó, Tisza-tó, Dunakanyar, M8, natúrparkok) jogcímcsoport (XVII/5/2/5);

a Kiemelt infrastrukturális és vállalkozási övezetek fejlesztése (repülőterek, logisztikai központok, kritikus belterületi vízrendezések, raktárbázisok, számítástechnikai fejlesztések, termelő üzemek infrafejlesztése, ingatlan-szerzés) jogcímcsoport (XVII/5/2/6);

a Kiemelt kistérségek és rétegek projektfejlesztése, romák társadalmi integrációját segítő kormányzati program jogcímcsoport (XVII/5/2/7).

(2) Az előirányzatok részletes felhasználási szabályait az országos jelentőségű területfejlesztési programokra szolgáló fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásának részletes szabályairól szóló 75/2004. (IV. 15.) Korm. rendelet állapítja meg.

(3) Az előirányzatok vonatkozásában

a) kötelezettségvállaló: az MTRFH elnöke, az általa írásban kijelölt személy, az MTRFH területfejlesztési elnökhelyettese;

b) jogi ellenjegyző: az MTRFH közigazgatási elnökhelyettese, az MTRFH Közigazgatási és Jogi Főosztályának vezetője, helyettese;

c) pénzügyi ellenjegyző: az MTRFH pénzügyi-gazdasági elnökhelyettese, az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

d) szakmai teljesítést igazoló: az MTRFH elnöke, az MTRFH területfejlesztési elnökhelyettese, az MTRFH Kiemelt Térségi Programok Főosztályának vezetője és helyettese;

e) utalványozó: az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

f) érvényesítő: az MTRFH Költségvetési Főosztályának pénzügyi előadói.

*Terület- és régiófejlesztési célélőirányzat alcím
(XVII/5/3)*

20. §

(1) A Terület- és régiófejlesztési célélőirányzat alcím (XVII/5/3) összetevői

a Központi fejlesztési feladatok jogcímcsoport (XVII/5/3/1);

a Decentralizált területfejlesztési programok jogcímcsoport (XVII/5/3/2);

a Decentralizált szakmai fejlesztési programok jogcímcsoport (XVII/5/3/3);

az Idegenforgalmi fejlesztések jogcím (XVII/5/3/3/1);

az Autópálya építést segítő közmunkaprogram jogcím (XVII/5/3/3/2);

a Nemzeti parkok közmunkaprogram jogcím (XVII/5/3/3/3);

a Köztisztviselők és pedagógusok internet hozzáféréseinek támogatása jogcím (XVII/5/3/3/4);

a Háromszoros esélyteremtés a szociális ellátórendszer fejlesztésével jogcím (XVII/5/3/3/5);

a Belterületi kiépítetlen közúthálózat fejlesztése jogcím (XVII/5/3/3/6);

a Kerékpárutak fejlesztése jogcím (XVII/5/3/3/7).

(2) A célélőirányzat részletes felhasználását és működtetését a terület- és régiófejlesztési célélőirányzat felhasználásának részletes szabályairól szóló 90/2004. (IV. 25.) Korm. rendelet szabályozza.

(3) A célélőirányzatai központi keretének vonatkozásában

a) *kötelezettségvállaló*: az MTRFH elnöke, az általa írásban kijelölt személy, az MTRFH területfejlesztési elnökhelyettese;

b) *jogi ellenjegyző*: az MTRFH közigazgatási elnökhelyettese, az MTRFH Közigazgatási és Jogi Főosztályának vezetője, helyettese;

c) *pénzügyi ellenjegyző*: az MTRFH pénzügyi-gazdasági elnökhelyettese, az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

d) *szakmai teljesítést igazoló*: az MTRFH elnöke, az MTRFH területfejlesztési elnökhelyettese, az MTRFH Területfejlesztési Főosztályának vezetője, helyettese,

e) *utalványozó*: az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

f) *értékesítő*: az MTRFH Költségvetési Főosztályának pénzügyi előadói.

(4) Az előirányzat decentralizált területfejlesztési és decentralizált szakmai fejlesztési programjai keretének felhasználásánál a kötelezettségvállaló a regionális fejlesztési tanács.

*Területfejlesztési intézményrendszeri feladatok alcím
(XVII/5/4)*

21. §

(1) A Területfejlesztési intézményrendszeri feladatok alcím (XVII/5/4) összetevői

a Regionális Fejlesztési Tanácsok és munkaszervezeteik nemzetgazdasági tervezéssel és programozással kapcsolatos (2007–2013) működési kiadásai jogcímcsoport (XVII/5/4/1);

a Megyei Területfejlesztési Tanácsok és munkaszervezeteik működési kiadásai jogcímcsoport (XVII/5/4/2);

a Kistérségi Fejlesztési Tanácsok és munkaszervezeteik támogatása (a 2007–2013 időszak fejlesztési programjai, kistérségi koncepció elkészítése) jogcímcsoport (XVII/5/4/3);

az Egyéb területfejlesztési intézmények működési kiadásai jogcímcsoport (XVII/5/4/4).

(2) A regionális fejlesztési tanácsok és munkaszervezeteik, a megyei területfejlesztési tanácsok és munkaszervezeteik, a kistérségi fejlesztési tanácsok és munkaszervezeteik, valamint az egyéb területfejlesztési intézmények működéséhez biztosít támogatást – a Tftv.-ben foglaltak alapján – normatív jelleggel, havi egyenlő összegben.

(3) A támogatások elosztásáról és felhasználásáról az Országos Területfejlesztési Tanács ajánlását követően a miniszter dönt.

(4) A felhasznált támogatásokkal kapcsolatban a tanácsokat és ügynökségeiket utólagos elszámolási kötelezettség terheli.

(5) Az előirányzatok vonatkozásában

a) *kötelezettségvállaló*: az MTRFH elnöke, az általa írásban kijelölt személy;

b) *jogi ellenjegyző*: az MTRFH közigazgatási elnökhelyettese vagy az MTRFH Közigazgatási és Jogi Főosztályának vezetője, helyettese;

c) *pénzügyi ellenjegyző*: az MTRFH pénzügyi-gazdasági elnökhelyettese, az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

d) *szakmai teljesítést igazoló*: az MTRFH elnöke, az általa írásban kijelölt személy vagy az illetékes régióigazgató;

e) *utalványozó*: az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

f) *értékesítő*: az MTRFH Költségvetési Főosztályának pénzügyi előadói.

*Államháztartáson kívüli szervezetek támogatása alcím
(XVII/5/5)*

22. §

(1) Az Államháztartáson kívüli szervezetek támogatása alcím (XVII/5/5) összetevői

a Regionális Támogatás-közvetítő Kht. működésének támogatása jogcímcsoport (XVII/5/5/1);

a PHARE Végrehajtó Szervezeti feladatok ellátása jogcímcsoport (XVII/5/5/2);

az Információs szolgáltatások működtetése jogcímcsoport (XVII/5/5/3).

(2) A Regionális Támogatás-közvetítő Kht. működésének támogatása jogcímcsoport (XVII/5/5/1) fedezetet biztosít az operatív programokra vonatkozó pályázatok írásával kapcsolatos módszertan kidolgozásával, illetve az ehhez fűződő képzéssel, a tájékoztatás informatikai hátterének szervezésével összefüggő feladatok ellátásának költségeire. Az ellátandó feladatokat az MTRFH és a Regionális Támogatás-közvetítő Kht. között kötött szerződésben kell rögzíteni.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott előirányzat vonatkozásában

a) *kötelezettségvállaló*: az MTRFH elnöke vagy az általa írásban kijelölt személy;

b) *jogi ellenjegyző*: az MTRFH Közigazgatási és Jogi Főosztályának vezetője, helyettese;

c) *pénzügyi ellenjegyző*: az MTRFH pénzügyi-gazdasági elnökhelyettese, az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

d) *szakmai teljesítést igazoló*: az MTRFH elnöke vagy az általa írásban kijelölt személy;

e) *utalványozó*: az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

f) *értékesítő*: az MTRFH Költségvetési Főosztályának pénzügyi előadói.

23. §

(1) A PHARE Végrehajtó Szervezeti feladatok ellátása jogcímcsoport (XVII/5/5/2) a 2006-ig megvalósuló PHARE területfejlesztési, határon átnyúló és INTERREG projektek szakmai, pénzügyi lebonyolítása működési költségei fedezetét biztosítja. A programot meghatározó jogforrás a 2/199-es Nemzetközi Keret megállapodás, és az Európai Unió elöcsatlakozási eszközök és az Átmeneti Támogatás felhasználásának pénzügyi tervezési, lebonyolítási, számviteli és ellenőrzési rendjéről szóló 119/2004. (IV. 29.) Korm. rendelet.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott előirányzat vonatkozásában

a) *kötelezettségvállaló*: az MTRFH elnöke, az általa írásban kijelölt személy, az MTRFH ROP IH vezetője;

b) *jogi ellenjegyző*: az MTRFH közigazgatási elnökhelyettese, az MTRFH Közigazgatási és Jogi Főosztályának vezetője, helyettese;

c) *pénzügyi ellenjegyző*: az MTRFH pénzügyi-gazdasági elnökhelyettese, az MTRFH Költségvetési Főosztá-

lyának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

d) *szakmai teljesítést igazoló*: az MTRFH elnöke, az MTRFH ROP IH vezetője, MTRFH ROP IH Program és Végrehajtási Műveletek Irányítási Főosztályának vezetője;

e) *utalványozó*: az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

f) *értékesítő*: az MTRFH Költségvetési Főosztályának pénzügyi előadói.

24. §

(1) Az Információs szolgáltatások működtetése jogcímcsoport (XVII/5/5/3) alapvető célja a Területi Információs Rendszer és dokumentációs központ működési feltételeinek biztosítása.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott előirányzat vonatkozásában

a) *kötelezettségvállaló*: az MTRFH elnöke, az általa írásban kijelölt személy, az MTRFH területfejlesztési elnökhelyettese;

b) *jogi ellenjegyző*: az MTRFH közigazgatási elnökhelyettese, az MTRFH Közigazgatási és Jogi Főosztályának vezetője, helyettese;

c) *pénzügyi ellenjegyző*: az MTRFH pénzügyi-gazdasági elnökhelyettese, az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

d) *szakmai teljesítést igazoló*: az MTRFH elnöke, az MTRFH területfejlesztési elnökhelyettese, az MTRFH Elnöki Koordinációs Főosztály és Titkárságának vezetője, az MTRFH Területfejlesztési Főosztályának vezetője, helyettese;

e) *utalványozó*: az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

f) *értékesítő*: az MTRFH Költségvetési Főosztályának pénzügyi előadói.

INTERREG Községi Kezdeményezés programjai alcím (XVII/5/7), INTERREG céltartalék alcím (XVII/5/8), INTERREG községi kezdeményezés intézményrendszeri fejlesztése, működtetése alcím (XVII/5/9)

25. §

(1) Az INTERREG Községi Kezdeményezés programjai alcím (XVII/5/7) összetevői

az INTERREG IIIA HU-SK-UA jogcímcsoport (XVII/5/7/1);

az INTERREG IIIA HU-RO-SER jogcímcsoport (XVII/5/7/2);

az INTERREG IIIA SL-HU-CR jogcímcsoport (XVII/5/7/3);

az INTERREG IIIA AU-HU jogcímcsoport (XVII/5/7/4);

az INTERREG IIIB jogcímcsoport (XVII/5/7/5);

az INTERREG IIIC jogcímcsoport (XVII/5/7/6);

az INTERACT jogcímcsoport (XVII/5/7/7);

valamint az INTERREG céltartalék alcím (XVII/5/8); továbbá az INTERREG közösségi kezdeményezés intézményrendszeri fejlesztése, működtetése alcím (XVII/5/9) vonatkozásában

a) *kötelezettségvállaló*: az MTRFH elnöke, az általa írásban kijelölt személy, az MTRFH ROP IH vezetője;

b) *jogi ellenjegyző*: az MTRFH közigazgatási elnök-helyettese, az MTRFH Közigazgatási és Jogi Főosztályának vezetője, helyettese;

c) *pénzügyi ellenjegyző*: az MTRFH pénzügyi-gazdasági elnökhelyettese, az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

d) *szakmai teljesítést igazoló*: az MTRFH elnöke, az MTRFH ROP IH vezetője, az MTRFH INTERREG Önálló Osztály vezetője, a VÁTI Kht. INTERREG Igazgatóság vezetője;

e) *utalványozó*: az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese; az MTRFH ROP IH vezetője;

f) *értékesítő*: az MTRFH Költségvetési Főosztályának pénzügyi előadói, az MTRFH INTERREG Önálló Osztályának pénzügyi munkatársa, a VÁTI Kht. kijelölt munkatársa.

(2) A programok végrehajtását az INTERREG III Községi Kezdeményezés programok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 359/2004. (XII. 26.) Korm. rendelet szabályozza.

PHARE programok és az átmeneti támogatás programjai alcím (XVII/5/10)

26. §

(1) A PHARE programok és az átmeneti támogatás programjai alcím (XVII/5/10) összetevői

a Határon átnyúló CBC (HU01XX) jogcím (XVII/5/10/1/1);

a Határon átnyúló CBC (HU02XX) jogcím (XVII/5/10/1/2);

a Határon átnyúló CBC (HU03XX) jogcím (XVII/5/10/1/3);

a Gazdasági és társadalmi kohézió erősítése (HU02XX) jogcím (XVII/5/10/1/6);

a Gazdasági és társadalmi kohézió erősítése (HU03XX) jogcím (XVII/5/10/1/7);

az INTERREG III. HU02XX jogcím (XVII/5/10/1/8);

az INTERREG III. HU03XX jogcím (XVII/5/10/1/9);

a Külső határok támogatása jogcím (XVII/5/10/1/10).

(2) A PHARE programok és az átmeneti támogatás programja jogcímcsoport (XVII/5/10/1) felhasználása során meg kell felelni az Ámr. rendelkezéseinek és az Európai Bizottság által előírtaknak. A programok az MTRFH hatáskörébe tartozó PHARE programoknál a VÁTI Kht., egyéb PHARE előirányzatok esetében a Magyar Államkincstár közreműködésével kerülnek lebonyolításra.

(3) A VÁTI Kht. közreműködésével lebonyolított programoknál a szakmai felügyelet ellátására a PAO, DPAO jogosult.

(4) A támogatási szerződések megkötése – az MTRFH nevében – a Váti Kht. mint végrehajtó szervezet által történik a végső kedvezményezettekkel, minden projektre vonatkozóan a PAO, DPAO és SAO együttes aláírásával. A PHARE programok társfinanszírozási előirányzata terhére az MTRFH által kiadott éves kötelezettség vállaló nyilatkozatok alapján a beszerzések előkészítése, a szerződések megkötése és a szakmai teljesítés igazolása a PAO, DPAO és a SAO együttes aláírásával történik.

(5) A VÁTI Kht. mint végrehajtó szervezet által kezelt PHARE társfinanszírozási előirányzatok pénzügyi szabályozása minden idevonatkozó előirányzat csoport esetében azonos. Az előirányzatok pályázati rendszerben működnek, a pályázatok kezelője a VÁTI Kht., amely a magyar költségvetésen kívül az Európai Bizottság felé is elszámolási kötelezettséggel bír az előirányzott támogatás (EURO + társfinanszírozás) felhasználásáról.

(6) Az (1) bekezdésben meghatározott CBC és a PHARE INTERREG előirányzatok a határ menti területeken lebonyolított kétoldalú fejlesztéseket (magyar–szlovák, magyar–osztrák, magyar–szlovén, magyar–román) finanszírozzák a PHARE-program keretében megvalósuló, határokon átnyúló együttműködési program végrehajtásáról szóló 1998. december 18-i 2760/98/EK bizottsági rendelet alapján. A külső határok támogatása a korábbi EU-s megállapodásokon túl az alábbi feladatokat célozza:

a) 58. számú út Harkányt elkerülő szakaszának megépítése;

b) Miroslav Krleža Horvát Oktatási Központ komplex fejlesztése;

c) a 4-es út felújítása Fényeslitke és Tiszabездé között;

d) a Gazdasági és szociális kohézió erősítése a vállalkozások innovatív tevékenységének erősítését célzó fejlesztések, integrált helyi fejlesztések megvalósítása építést, beszerzést, foglalkoztatást és képzést magában foglaló projektek révén.

(7) Az előirányzatok vonatkozásában

a) *kötelezettségvállaló*: a feladatismertető, illetve engedélyokirat, valamint az éves kötelezettségvállaló nyilatkozatok esetében az MTRFH elnöke az általa írásban kijelölt személy, vagy az MTRFH területfejlesztési elnökhelyettese; a támogatási szerződések tekintetében PAO, DPAO és SAO együttesen;

b) *ellenjegyző*: az engedélyokirat, az éves kötelezettségvállaló nyilatkozat esetében az MTRFH pénzügyi-gazdasági elnökhelyettese, az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese; a támogatási szerződések tekintetében a SAO;

c) *szakmai teljesítést igazoló*: PAO, DPAO;

d) *utalványozó*: PAO, DPAO;

e) *utalvány ellenjegyzője*: SAO;

f) *értékesítő*: a VÁTI Kht. kijelölt munkatársai.

Az EU Pályázati Információs Központ (PIK) jogcímcsoport (XVII/5/11/1), a Strukturális Alapok és Kohéziós Alap Képző Központ (SAKK) jogcímcsoport (XVII/5/11/2) a Projekt Generation Facility II (Pályázati Előkészítő Alap II., PEA II) jogcímcsoport (XVII/5/11/3)

27. §

(1) A korábbi évek előirányzat-maradványaiból átvett előirányzatok közé tartoznak az EU Pályázati Információs Központ (PIK) jogcímcsoport (XVII/5/11/1), a Strukturális Alapok és Kohéziós Alap Képző Központ (SAKK) jogcímcsoport (XVII/5/11/2), valamint a Projekt Generation Facility II (Pályázati Előkészítő Alap II., PEA II) jogcímcsoport (XVII/5/11/3).

(2) Az EU Pályázati Információs Központ (PIK) jogcímcsoport (XVII/5/11/1), valamint a Strukturális Alapok és Kohéziós Alap Képző Központ (SAKK) jogcímcsoport (XVII/5/11/2) vonatkozásában

a) *kötelezettségvállaló*: az MTRFH elnöke vagy az általa írásban kijelölt személy;

b) *jogi ellenjegyző*: az MTRFH közigazgatási elnökhelyettese, az MTRFH Közigazgatási és Jogi Főosztályának vezetője, helyettese;

c) *pénzügyi ellenjegyző*: az MTRFH pénzügyi-gazdasági elnökhelyettese, az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

d) *szakmai teljesítést igazoló*: az MTRFH elnöke vagy az általa írásban kijelölt személy;

e) *utalványozó*: az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

f) *értékesítő*: az MTRFH Költségvetési Főosztályának pénzügyi előadói.

(3) A Projekt Generation Facility II (Pályázati Előkészítő Alap II., PEA II) jogcímcsoport (XVII/5/11/3) részletes felhasználási szabályait a Projekt Generation Facility II fejezeti kezelésű előirányzat felhasználásának részletes szabályairól szóló 15/2004. (VIII. 14.) TNM rendelet módosításáról szóló TNM–TNM együttes rendelet állapítja meg.

Központosított bevételek cím (XVII/7)

Területfejlesztési kölcsönök visszatérülése alcím (XVII/7/1)

28. §

A költségvetési törvény 13. §-ának (1) bekezdése központosított bevételként határozza meg a korábbi években megítélt visszatérítendő, és a jogtalanul igénybe vett támogatások visszafizetését tartalmazó előirányzatot. Ennek megfelelően a tervezett összegen felüli többletbevétel a központi költségvetést illeti meg.

A címzett és céltámogatások cím (IX/6)

29. §

(1) A Címzett és céltámogatások cím (IX/6) részletes felhasználási szabályait a helyi önkormányzatok címzett és céltámogatása felhasználásának részletes szabályairól szóló 19/2005. (II. 11.) Korm. rendelet tartalmazza.

(2) Az előirányzat vonatkozásában

a) *kötelezettségvállaló*:

aa) *címzett támogatásnál*: az MTRFH elnöke vagy az általa írásban kijelölt személy,

ab) *céltámogatásnál*: regionális fejlesztési tanács;

b) *jogi ellenjegyző*: az MTRFH közigazgatási elnökhelyettese, az MTRFH Közigazgatási és Jogi Főosztályának vezetője, helyettese;

c) *pénzügyi ellenjegyző*: az MTRFH pénzügyi-gazdasági elnökhelyettese, MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

d) *szakmai teljesítést igazoló*:

da) *címzett támogatásnál*: az MTRFH elnöke vagy az általa írásban kijelölt személy,

db) *céltámogatásnál*: regionális fejlesztési tanács elnöke;

e) *utalványozó*: az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

f) *értékesítő*: az MTRFH Költségvetési Főosztályának pénzügyi előadói.

A helyi önkormányzatok fejlesztési és vis maior feladatainak támogatása cím (IX/7)

30. §

(1) A helyi önkormányzatok fejlesztési és vis maior feladatainak támogatása cím (IX/7) részletes felhasználási szabályait a decentralizált helyi önkormányzati fejlesztési támogatási programok előirányzatai, valamint a vis maior tartalék felhasználásának részletes szabályairól szóló 27/2005. (II. 14.) Korm. rendelet tartalmazza.

(2) Az előirányzat vonatkozásában

a) *kötelezettségvállaló*: a megyei területfejlesztési tanács, illetve a Fővárosi Önkormányzat Közgyűlése;

b) *jogi ellenjegyző*: az MTRFH közigazgatási elnökhelyettese, az MTRFH Közigazgatási és Jogi Főosztályának vezetője, helyettese;

c) *pénzügyi ellenjegyző*: az MTRFH pénzügyi-gazdasági elnökhelyettese, MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

d) *szakmai teljesítést igazoló*: a megyei területfejlesztési tanács, illetve a Fővárosi Önkormányzat Közgyűlése;

e) *utaltványozó*: az MTRFH Költségvetési Főosztályának vezetője, helyettese, az MTRFH Közgazdasági Főosztályának vezetője, helyettese;

f) *értvényesítő*: az MTRFH Költségvetési Főosztály pénzügyi előadói.

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

31. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell. E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az európai integrációs ügyek koordinációjáért felelős tárca nélküli miniszter felügyelete alá tartozó, a Magyar Terület- és Regionális Fejlesztési Hivatal által kezelt fejezeti kezelésű előirányzatokkal kapcsolatos eljárási rendről és az ehhez kapcsolódó hatáskörökről szóló 16/2004. (VIII. 21.) TNM rendelet hatályát veszti.

(2) A rendeletben foglaltakat az előirányzat-maradványok felhasználása során is alkalmazni kell.

(3) Az előirányzatok felhasználása során a rendeletben nem szabályozott kérdésekben az Áht., az Ámr., valamint a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet, továbbá a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó egyéb jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

Dr. Kolber István s. k.,
a regionális fejlesztésért és felzárkóztatásért
felelős tárca nélküli miniszter

III. rész HATÁROZATOK

Az Alkotmánybíróság határozatai

Az Alkotmánybíróság 12/2005. (IV. 6.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére, valamint mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló bírói kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 7. § (5) bekezdése alkotmányellenes, ezért azt 2005. szeptember 30-ai hatállyal megsemmisíti.

2. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a többször módosított, a Szerencsejáték Felügyelet által kiadott, a pénznyerő automata üzemeltetésére vonatkozó általános játékfeltételekről szóló, mint az állami irányítás egyéb jogi eszközének minősülő, felügyeleti tájékoztató (PK. 10/1995.), alkotmányellenes volt.

3. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 7. § (5) bekezdése, illetve a többször módosított, a Szerencsejáték Felügyelet által kiadott, a pénznyerő automata üzemeltetésére vonatkozó általános játékfeltételekről szóló felügyeleti tájékoztató (PK. 10/1995.) a Fővárosi Bíróság előtt 15.K.32885/2003. szám alatt folyamatban lévő perben nem alkalmazható.

4. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Szerencsejáték által kiadott, a pénznyerő automata üzemeltetésére vonatkozó általános játékfeltételekről szóló felügyeleti tájékoztató (PK. 16/2003.), mint az állami irányítás egyéb jogi eszköze alkotmányellenes, ezért azt 2005. szeptember 30-ai hatállyal megsemmisíti.

5. Az Alkotmánybíróság a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 36. § (1) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló bírói kezdeményezést elutasítja.

6. Az Alkotmánybíróság a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 7. § (5) bekezdésével összefüggésben kezdeményezett mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló bírói kezdeményezést visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Köz-
lönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

A Fővárosi Bíróság a 15.K.32885/2003. szám alatt folyamatban lévő perben – az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 38. § (1) bekezdésének megfelelően – a bírósági eljárás felfüggesztése mellett kezdeményezte az Alkotmánybíróság eljárását.

Az indítványozó bíróság a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Szjtv.) 7. § (5) bekezdése és 36. § (1) bekezdése alkotmányellenességének megállapítását és azok teljes vagy részbeni visszamenőleges hatályú megsemmisítését kezdeményezte. Ezen túlmenően mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítását is indítványozta az Szjtv. 7. § (5) bekezdése kapcsán. Az indítványozó bíróság kezdeményezte továbbá a kifogásolt rendelkezések megsemmisítésével együtt annak megállapítását is, hogy azok a Fővárosi Bíróság előtt 15.K.32885/2003. szám alatt folyamatban lévő perben nem alkalmazhatók.

Az indítványozó bíróság rámutatott arra, hogy az Szjtv. 7. § (5) bekezdése felhatalmazást ad a Szerencsejáték Felügyeletnek (a továbbiakban: SZF) az általános játékfeltételek megalkotására, amely a szerencsejáték szervezésére vonatkozó szabályokat állapítja meg. Az Szjtv. 36. § (1) bekezdése továbbá kifejezetten nevesíti a felügyeleti ellenőrzés körében annak vizsgálatát, hogy a szerencsejáték szervező tevékenysége megfelel-e az általános játékfeltételeknek. Kifejtette továbbá, hogy bár a Szerencsejáték Felügyelet által kiadott, a pénzügyi automata üzemeltetésére vonatkozó általános játékfeltételekről szóló felügyeleti tájékoztató (PK. 10/1995.) (a továbbiakban: ÁF) nem minősül jogszabálynak, ennek ellenére az az állampolgárokra nézve jogokat és kötelezettségeket állapít meg. Ez pedig sérti a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (a továbbiakban: Jat.) 17. §-át és 18. § (3) bekezdését, és így az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből eredő jogbiztonság követelményét.

Az indítványozó bíróság az Szjtv. 7. § (5) bekezdésével kapcsolatban továbbá mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítását is kezdeményezte, mert a jogalkotó nem határozta meg, hogy az általános játékfeltételek milyen körben tartalmazhatnak szabályozást. A jogalkotói mulasztás miatt lehetőség nyílt arra, hogy az ÁF állampolgárokat érintően jogokat és kötelezettségeket sa-

bályozzon, melyre azonban csak jogszabályi szinten lett volna lehetőség. A jogszabálynak nem minősülő ÁF-ben tehát az állampolgárokat érintő jogok és kötelezettségek megállapítása ellentétes a jogbiztonság követelményével.

Az Alkotmánybíróság az eljárása során megállapította, hogy az ÁF-t 2003. december 22-i hatállyal hatályon kívül helyezte a Szerencsejáték Felügyelet által kiadott, a pénzügyi automata üzemeltetésére vonatkozó általános játékfeltételekről szóló felügyeleti tájékoztató (PK. 16/2003.) (a továbbiakban: újÁF).

II.

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezése:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

2. A Jat. érintett rendelkezései:

„15. § (1) A végrehajtási jogszabály alkotására adott felhatalmazásban meg kell határozni a felhatalmazás jogosultját, tárgyát és kereteit. A felhatalmazás jogosultja a jogi szabályozásra másnak további felhatalmazást nem adhat.

(2) A szabályozás tárgykörébe tartozó alapvető jogok és köteleességek szabályozására nem lehet felhatalmazást adni.”

„17. § Jogszabályt akkor kell alkotni, ha a társadalmi-gazdasági viszonyok változása, az állampolgári jogok és köteleességek rendezése, az érdekösszeütközések feloldása azt szükségessé teszi.”

„18. § (3) Az azonos vagy hasonló életviszonyokat általában ugyanabban a jogszabályban, illetőleg azonos vagy hasonló módon kell szabályozni. A szabályozás nem lehet párhuzamos vagy indokolatlanul többszintű.”

„55. § (1) A miniszter és az országos hatáskörű szerv vezetője irányelvet és tájékoztatót adhat ki.

(2) Az irányelv ajánlást ad a jogszabály végrehajtásának fő irányára és módszerére.

(3) A tájékoztató olyan tény és adatot közöl, amelyet a jogszabály végrehajtásáért felelős szervnek a feladata teljesítéséhez ismernie kell.

(4) Az irányelv és a tájékoztató az azt kiadó szerv hivatalos lapjában közzétehető.”

3. Az Szjtv. érintett rendelkezései:

„7. § (5) Az SZF az egyes játékok lebonyolításával kapcsolatban általános játékfeltételeket, az ellenőrzéssel kapcsolatban részletes szabályokat állapít meg.”

„36. § (1) Az SZF törvényességi felügyeletet gyakorol a szerencsejátékok szervezése felett. Ennek keretében folyamatosan ellenőrzi, hogy a tevékenység a jogszabályoknak, az engedélynek, a játéktervnek és jogszabály alapján az SZF által kiadott előírásoknak megfelel-e.”

III.

Az indítvány részben megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság elsőként az Szjtv. 7. § (5) bekezdése és 36. § (1) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló bírói kezdeményezést vizsgálta. Az indítványozó bíróság az Szjtv. két rendelkezését az általános játékfeltételek kiadásával kapcsolatban kifogásolta. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az általános játékfeltételek kiadása szoros összefüggésben áll az Szjtv. kifogásolt rendelkezéseivel, ezért ezek együttesen vizsgálandók.

Az általános játékfeltételek kiadására az Szjtv. 7. § (5) bekezdése adott felhatalmazást – az országos hatáskörű államigazgatási szervnek minősülő – SZF-nek. Az ÁF kiadásakor nem jelölték meg az ÁF jogforrási jellegét, azonban az ÁF 2001. évi módosítását, illetve az ÁF-et hatályon kívül helyező, s az ÁF helyébe lépő újÁF kiadását tájékoztatónba foglalták. Az SZF vezetője a Jat. 55. § (1) bekezdése szerint tájékoztatót adhat ki; ez az állami irányítás egyéb jogi eszközének minősül. Az SZF által kiadott ÁF, illetve újÁF tehát formailag az állami irányítás egyéb jogi eszköze.

Az Alkotmánybíróság ugyanakkor korábban rámutatott arra, hogy: „[a]z állam szerveinek jogalkotó hatáskörét átfogóan az Alkotmány és a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (a továbbiakban: Jat.) szabályozza. A Jat. határozza meg azt is, hogy az állami szervek aktusai közül melyek minősülnek jogszabálynak és melyek azok, amelyek az állami irányítás egyéb jogi eszközei közé tartoznak. Önmagában véve azonban az, hogy valamely aktust olyan elnevezés alatt bocsátanak ki, amelyet a Jat. a jogszabályok vagy az állami irányítás egyéb jogi eszközei megjelölésére használ, még nem szükségképpen alapozza meg az adott aktus felülvizsgálatára nézve az Alkotmánybíróság hatáskörét. A hatáskör vizsgálatánál nem az aktus elnevezése, hanem a benne foglalt rendelkezések jogi jellege az irányadó.” [52/1993. (X. 7.) AB végzés, ABH 1993, 407, 408.]

Az Alkotmánybíróságnak tehát ezt követően abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ÁF, illetve az újÁF normatív tartalmú-e.

Az ÁF már a preambulumban kifejezetten utal arra, hogy a pénznyerő automata üzemeltetése során az ÁF A), B), C) és D) fejezetében foglalt személyi, tárgyi, működési és egyéb feltételeknek kell eleget tenni. A személyi feltételekről szóló A) fejezet többek között 1. § (1) bekezdésének c) pontjában kötelezővé teszi a teremfelügyelő alkalmazását. A 2. § megtiltja bizonyos személyeknek, hogy játszanak az adott játékteremben. A 3. § a teremfelügyelő alkalmazásának feltételét határozza meg kötelező jelleggel. A 4. § adatszolgáltatási és bejelentési kötelezettségeket ír elő, valamint az üzemeltető társaság átalakulása esetére határoz meg jogokat és kötelezettségeket. A tárgyi feltételekről szóló B) fejezet 5–6. §-a a játékterem elhelyezkedésére és megközelítésére, míg 7–8. §-a a játékterem kialakítására vonatkozó kötelezettségekről rendelkezik. A 9. §

konkrétan meghatározza a játéktermek kategóriái szerint elhelyezhető játékautomatákat. A 10–11. § a pénznyerő automaták kulcsainak, illetve bizonyos nyomtatványoknak és okiratoknak az elhelyezésére vonatkozó kötelezettséget állapít meg. A működési feltételekről szóló C) fejezet jöllehet a magasabb szintű jogszabályoknak való megfelelésről is rendelkezik, de ezen túlmenő kötelezettségeket állapít meg pl.: a 12. §-ban a Látogatási Szabályzat ki függesztésére, tartalmára, illetve annak betartására vonatkozóan, illetve a 15. §-ban a pénznyerő automaták működtetésére vonatkozóan ír elő feltételeket. Az egyéb feltételekről szóló D) fejezet 21–27. §-a pedig a kezdetekben még a játékadó, az idegenforgalmi hozzájárulás, a felügyeleti ellenőrzési tevékenység díja, késedelmi pótlék, mulasztási bírság, pénzbírság összegére, illetve megfizetésére vonatkozó előírást, illetve az engedélyek visszavonására irányuló kötelezettséget is tartalmazott; ezeket a rendelkezéseket azonban már az ÁF első módosításakor hatályon kívül helyezték. Az ÁF fentiekben felsorolt rendelkezéseivel hasonló rendelkezéseket foglal magába az újÁF is.

Az ÁF, illetve az újÁF mint az állami irányítás egyéb jogi eszközének minősülő felügyeleti tájékoztató tehát számos, jogokat és kötelezettségeket normatívan meghatározó rendelkezést tartalmaz. Ezért az Alkotmánybíróság a formailag az állami irányítás egyéb jogi eszközének minősülő, de az SZF irányítása alá nem tartozó jogalanyok (természetes és jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek stb.) jogait és kötelezettségeit érintő felügyeleti tájékoztató alkotmányellenességének utólagos vizsgálatát az Abtv. 1. § b) pontja szerinti hatáskörében végezheti el.

Az Alkotmánybíróság eljárása során megállapította ugyanakkor azt is, hogy az ÁF már nem hatályos. „Az Alkotmánybíróság – állandó gyakorlata szerint – csak a hatályos jogszabályok alkotmányosságát vizsgálja. Hatályon kívül helyezett jogszabályi rendelkezés alkotmányosságának vizsgálatára az Alkotmánybíróság hatásköre kizárólag akkor terjed ki, ha annak alkalmazhatósága az eldöntendő kérdés. (335/B/1990. AB határozat, ABH 1990, 261.) A konkrét normakontroll két esetében, az Abtv. 38. § (1) bekezdése alapján benyújtott bírói kezdeményezés és 48. §-a alapján előterjesztett alkotmányjogi panasz alapján – mivel ilyenkor az alkalmazási tilalom kimondására van lehetőség, – ha az indítványozó különösen fontos érdeke indokolja, az Alkotmánybíróság már nem hatályos rendelkezés alkotmányellenességét is vizsgálja.” (46/D/1999. AB határozat, ABK 2004. november 934, 935.)

A fentieknek megfelelően az Alkotmánybíróság a bírói kezdeményezés alapján érdemben vizsgálta az Szjtv. kifogásolt rendelkezéseit, illetve a már hatályon kívül helyezett ÁF, valamint az azzal tartalmilag nagyrészt megegyező újÁF alkotmányosságát is.

2.1.1. Az indítványozó elsősorban az Szjtv. 7. § (5) bekezdését kifogásolta, mivel annak alapján az SZF az egyes játékok lebonyolításával kapcsolatban általános játékfeltételeket állapít meg. Állítása szerint az Szjtv. 7. § (5) bekez-

dése azért sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdését, mert az általános játékfeltételek jogszabályi szint alatti normába foglalását teszi lehetővé.

Azt, hogy a konkrét felhatalmazó rendelkezés eleget tesz-e az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből eredő alkotmányos elvárásoknak, az Alkotmánybíróság esetről esetre állapítja meg.

Az Alkotmánybíróság a 26/1992. (IV. 30.) AB határozatában elvi élel mutatott rá arra, hogy a „jogbiztonság – amely az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében deklarált jogállamiság fontos eleme – megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon.” (ABH 1992, 135, 142.)

Az Szjtv. 7. § (5) bekezdése világos, érthető és megfelelően értelmezhető felhatalmazó rendelkezést tartalmaz. Egyértelműen megállapítható ugyanis, hogy az Szjtv. 7. § (5) bekezdése alapján az SZF az egyes játékok lebonyolításával kapcsolatban általános játékfeltételeket állapít meg. Az SZF tehát a törvényi felhatalmazás szerint feltételeket szab, s ezek a kibocsátandó feltételek – a törvényi felhatalmazásból következően – az egyes játékok, pontosabban a szerencsejátékok lebonyolítására, vagyis a hatósági engedélyhez kötött szerencsejáték szervező tevékenység folytatására vonatkoznak. A törvényi felhatalmazás értelmében a játékfeltételeket általános jelleggel, általános érvénnyel, vagyis normatív módon kell megállapítani. A felhatalmazás alapján szabályozandó általános játékfeltételek betartását az SZF a 36. § (1) bekezdése alapján ellenőrzi, s a szerencsejáték lebonyolításának módjával ellentétes magatartást szankcionálhatja. Mindezek alapján az Szjtv. 7. § (5) bekezdése egy általános érvényű, jogalanyokra általánosan kötelező szabály megállapítására ad felhatalmazást az SZF-nek, amely a szabály betartását hatóságilag ellenőrizheti és annak megsértését szankcionálhatja.

Bár az Szjtv. 7. § (5) bekezdése egyértelműen felhatalmazza az SZF-t az egyes játékok lebonyolításával kapcsolatos általános játékfeltételek megállapítására, nem határozza meg pontosan, hogy ezt a szabályt az SZF milyen formában bocsátja ki. Ezért a felhatalmazó rendelkezés nem felel meg a Jat. 15. §-ába foglaltaknak.

Az Alkotmány és a Jat. szabályozásának viszonyrendszerét a 2/2002. (I. 25.) AB határozat összegezte: „Az Alkotmánybíróság az Alkotmány 7. § (2) bekezdését értelmezve több döntésében rámutatott, hogy [az] Alkotmány 7. § (2) bekezdése alapján ugyan a jogalkotás rendjét törvény szabályozza, amelynek elfogadásához a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges, ez a rendelkezés azonban önmagában nem tette alkotmányos szabállyá a jogalkotásról szóló törvény normáit (496/B/1990. AB határozat, ABH 1991, 493, 496.). Így önmagában a Jat. szabályainak megsértése nem valósít meg alkotmányellenességet, csak akkor, ha egyben valamely alkotmányos elv vagy rendelkezés sérül [32/1991. (VI. 6.) AB határozat, ABH 1991, 146, 159.; 34/1991. (VI. 15.) AB határozat, ABH 1991, 170, 172.]. Az Alkot-

mánybíróság ugyanakkor az Alkotmány 2. § (1) bekezdésébe foglalt jogállamiságból eredő jogbiztonság védelme érdekében, illetve más alkotmányos rendelkezések alapján (lásd pl. a jogforrási hierarchiára vonatkozó alkotmányi szabályokat) egyes jogalkotási (a Jat.-ban is szereplő) alapelveket alkotmányos védelemben részesít.” (ABH 2002, 41, 56.)

Az Alkotmánybíróság ilyen, a Jat.-ban is szereplő, alkotmányos alapelveként kezelte azt, hogy a „jogokat és kötelezettségeket érintő – sőt alapjogot korlátozó – rendelkezések, (...) ki nem hirdetett, jogszabályi szint alatti normába nem foglalhatók. A formai alkotmányellenesség itt egyben tartalmi alkotmányellenességet is jelent, mert a ki nem hirdetett, meg nem ismerhető, nem jogszabályi szintű normák, ha azok az állampolgárok jogait és kötelezettségeit érintik, ellentétesek az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében deklarált jogállamisággal, és sértik az annak fő tartalmi elemét adó jogbiztonságot.” [34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 189.]

A fentiekből következően a jogalanyok („állampolgárok”, természetes és jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek stb.) jogainak és kötelezettségeinek szabályozásra vonatkozóan „nem jogszabályi szintű” norma kibocsátására adott törvényi felhatalmazás az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében deklarált jogállamisággal ellentétes jogalkotásra kötelez. Az alkotmánysértő norma megalkotására irányuló felhatalmazás tehát az Alkotmánnyal ellentétes jogalkotási kötelezettséget jelent, vagyis már önmagában alkotmányellenes. Az Szjtv. 7. § (5) bekezdése jogszabályi szintű normák nem jogszabályi szinten történő kibocsátására, azaz alkotmányellenes jogalkotásra adott felhatalmazást. Ezért ez a felhatalmazó rendelkezés alkotmányellenesnek minősült.

Az ÁF, illetve az újÁF felhatalmazó szabályként kizárólag az Szjtv. 7. § (5) bekezdését jelölte meg, mely azonban az Alkotmánnyal ellentétes. Az általános játékfeltételek kiadására vonatkozó törvényi felhatalmazás alkotmányellenességének megállapítása az ilyen felhatalmazás alapján kiadott szabályozás alkotmányellenességét is eredményezi. Erre utalt az Alkotmánybíróság a 64/1991. (XII. 17.) AB határozatában, amikor „a törvényi felhatalmazás alkotmányellenességével együtt alkotmányellenesnek minősítette a felhatalmazás alapján megalkotott végrehajtási szabályt is, s a formai okból alkotmányellenesnek bizonyult jogszabályokat megsemmisítette (ABH 1991, 297, 306–307.).” [27/2002. (VI. 28.) AB határozat, ABH 2002, 143, 148.] Ezért az Szjtv. 7. § (5) bekezdése, mint felhatalmazó rendelkezés alkotmányellenességével együtt alkotmányellenesnek minősült az ÁF, illetve az újÁF is.

Az Alkotmánybíróság rámutat továbbá arra, hogy már több határozatában [34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177.; 15/1999. AB határozat, 1999, 407.; 43/2004. (XI. 17.) AB határozat, ABK 2004. november, 833.] alkotmányellenesnek minősítette és megsemmisítette az állami irányítás egyéb jogi eszközét, amennyiben nem jog-

szabályi szinten jogot, illetve kötelezettséget megállapító rendelkezéseket tartalmazott. Az Alkotmánybíróság a 43/2004. (XI. 17.) AB határozatában kifejtette azt is, hogy az országos hatáskörű szerv vezetője „csak az alárendelt szervek számára állapíthat meg magatartási szabályokat, (...) nem szabályozhatja az alárendelt szervek körén kívül eső szervezetek, illetőleg magánszemélyek jogait és kötelezettségeit.” (ABK 2004. november, 833, 839.) A jogalanyok jogait és kötelezettségeit érintő szabályozást tehát mindenképpen jogszabályba kell foglalni.

Mindezek alapján az Szjtv.-nek az általános játékfeltételek kiadására felhatalmazást adó 7. § (5) bekezdése elentétes az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével, s ennek következtében az alkotmányellenes felhatalmazás alapján kiadott ÁF, illetve újÁF is alkotmányellenesnek minősül. Ezzel párhuzamosan az Alkotmánybíróság rámutat arra, hogy önmagában a végrehajtási szabály alkotására történő törvényi felhatalmazás nem ellentétes az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből eredő jogbiztonság követelményével. A felhatalmazó rendelkezésnek, illetve a felhatalmazás alapján kibocsátott végrehajtási szabálynak azonban mindig meg kell felelnie a jogállami követelményeknek.

2.1.2. Az indítványozó bíróság az Szjtv. 7. § (5) bekezdése visszamenőleges hatályú megsemmisítését kérte.

Az Abtv. 43. § (1) bekezdése szerint – általános szabályként – a megsemmisített jogszabályt az erről szóló határozatnak a hivatalos lapban való közzététele napjától nem lehet alkalmazni. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor – az Abtv. 43. § (4) bekezdése értelmében – az Abtv. 43. § (1) bekezdésében meghatározott időponttól eltérően is meghatározhatja az alkotmányellenes jogszabály hatályon kívül helyezését vagy konkrét esetben történő alkalmazhatóságát, ha ezt a jogbiztonság vagy az eljárást kezdeményező különösen fontos érdeke indokolja.

A jelen esetben az alkotmányellenesnek minősített rendelkezés a jogbiztonság olyan súlyos sérelmét jelenti, amely az *ex tunc*, vagyis a visszamenőleges hatályú megsemmisítést indokolná. Mindazonáltal az alkotmányellenesnek minősített rendelkezés visszamenőleges, vagy akár *ex nunc* hatályú megsemmisítése, s ennek következtében a szabályozás hiánya bizonytalan, kiszámíthatatlan helyzetet eredményezne. Ezért az Alkotmánybíróság – az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében megfogalmazott, a jogállamiság követelményéből levezethető jogbiztonság elve alapján – az Szjtv. 7. § (5) bekezdését, illetve azzal összefüggésben az újÁF-et jövőbeni hatállyal semmisítette meg. Így a jogalkotónak megfelelő határidőt biztosított az alkotmányos szabályozás megalkotására. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor a már hatályon kívül helyezett ÁF-ről csupán azt állapította meg, hogy az alkotmányellenes volt.

Az Alkotmánybíróság – az Abtv. 43. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján – az alkalmazási tilalom tekintetében helyt adott a bírói kezdeményezésnek, és megállapította, hogy az Szjtv. megsemmisített 7. § (5) bekezdése, illetve az ÁF a Fővárosi Bíróság előtt

15.K.32885/2003. szám alatt folyamatban lévő konkrét perben nem alkalmazható.

2.2. Az indítványozó bíróság másodsorban az Szjtv. 36. § (1) bekezdésével kapcsolatban azt kifogásolta, hogy annak alapján az SZF törvényességi ellenőrzése kiterjedt az általános játékfeltételek betartásának az ellenőrzésére. Tekintettel azonban arra, hogy az Alkotmánybíróság az Szjtv.-nek az általános játékfeltételek kiadására felhatalmazást adó 7. § (5) bekezdését és az újÁF-et megsemmisítette, az általános játékfeltételek alapján végzett törvényességi ellenőrzésre az Szjtv. 36. § (1) bekezdése már nem ad lehetőséget. Ezért az Szjtv. 36. § (1) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló bírói kezdeményezést az Alkotmánybíróság elutasította.

3. Az indítványozó bíróság az Szjtv. 7. § (5) bekezdésével kapcsolatban mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítását is kezdeményezte.

Az Alkotmánybíróság ezzel kapcsolatban utal arra, hogy „már több határozatában értelmezte az Abtv.-nek a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására vonatkozó rendelkezéseit. Az 540/B/1997. AB határozatban egyebek között úgy foglalt állást, hogy »a bírósági eljárás felfüggesztése mellett a bíró jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatát, az Abtv. 1. § b) pontja szerinti eljárást kezdeményezheti.

Az Abtv. 38. §-a nem jogosítja fel a bírót arra, hogy ebben a minőségében az előtte folyamatban lévő eljárás felfüggesztése mellett mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megszüntetését, az Abtv. 1. § e) pontja szerinti eljárást kezdeményezze.« (ABH 1999, 584, 585.)” [27/2001. (VI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 252, 257.]

Mivel az indítványt ebben a részében nem jogosult terjesztette elő, az Alkotmánybíróság az indítvány e részét visszautasította.

A határozat Magyar Közlönyben történő közzététele az Abtv. 41. §-án alapul.

Dr. Holló András s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Bagi István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Erdei Árpád s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Harmath Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Tersztyánszky dr. Vasadi Éva s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 612/B/2004.

**Az Alkotmánybíróság
13/2005. (IV. 6.) AB
határozata**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában – *dr. Bagi István és dr. Holló András* alkotmánybírák különvéleményével – meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény 41. § (2) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

2. Az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapítja: az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt jogállamiság részét képező jogbiztonságot sértő – mulasztásban megnyilvánuló – alkotmányellenes helyzet jött létre annak következtében, hogy az Országgyűlés a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény 41. § (2) bekezdésében foglalt eljárási határidőhöz kapcsolódóan nem alkotta meg teljes körűen azokat az eljárási szabályokat, amelyek – indokolt esetben és meghatározott törvényi előfeltételek teljesülése esetén – kivételt engednek a fegyelmi eljárást lefolytató felsőoktatási intézmény számára az egy hónapos eljárási határidő betartása alól.

Az Alkotmánybíróság felhívja az Országgyűlést, hogy a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet 2005. július 1-jéig szüntesse meg.

Ezt a határozatát az Alkotmánybíróság a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Az indítványozó a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Fot.) 41. § (2) bekezdése és 43. § (3) bekezdése utólagos alkotmányossági vizsgálatára, és ez alapján a Fot. 41. § (2) bekezdése megsemmisítésére terjesztett elő indítványt az Alkotmánybíróságnál.

Az indítványozó indítványában utalt arra, hogy a Fot.-ot módosító 2003. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Fotmód.) iktatta be a Fot.-nak a 10. Fejezetébe – a hallgatók fegyelmi felelősségét tárgyaló rendelkezések közé – a Fot. indítványban felhívott 43. § (3) bekezdését.

Az indítványozó álláspontja szerint a Fot. 43. § (3) bekezdésének azon rendelkezése, melynek értelmében a fe-

gyelmi eljárás során – fő szabályként – a hallgatót meg kell hallgatni, bizonyos esetekben betarthatatlanná teszi a Fot. 41. § (2) bekezdésében megjelölt, egy hónapos, a fegyelmi eljárás lefolytatására előírt törvényi határidőt.

Az indítványozó véleménye szerint a Fot. 41. § (2) bekezdésének és a Fot. 43. § (3) bekezdésének az együttes értelmezéséből és alkalmazásából az következik, hogy a felsőoktatási intézménynek sok esetben – olyan okból, amely sem a felsőoktatási intézménynek, sem pedig a hallgatónak nem róható fel – érdemi döntés nélkül kell lezárnia a fegyelmi eljárást.

Az indítványozó kifejti, hogy olyan esetben, amikor a hallgató betegségből vagy más menthető okból nem tud megjelenni a fegyelmi bizottság ülésén – adott esetben többszöri időpont kitűzést követően sem –, ugyanakkor nem kéri azt, hogy az észrevételeit írásban tehesse meg, a felsőoktatási intézmény nem tehet mást, minthogy a fegyelmi eljárást megszünteti.

Az indítványozó véleménye szerint a helyzetet csak súlyosbítja, hogy a Fot. 41. § (2) bekezdésében foglalt határidőn belül nem csak a fegyelmi határozatot kell meghoznia a fegyelmi ügyben eljáró felsőoktatási intézménynek, de az esetleges fellebbezést is ugyanezen határidőn belül kell elbírálnia.

Az indítványozói álláspont szerint a Fot. 41. § (2) bekezdésében foglalt határidő nem elegendő arra, hogy az intézmény betartsa a Fot. 43. § (3) bekezdésében foglalt, a fegyelmi eljárás lefolytatására vonatkozó rendelkezéseket, a fegyelmi eljárásra vonatkozó jogszabály működését tekintve nem tesz eleget a „kiszámíthatóság” és az „előreláthatóság” jogállamiságból fakadó alkotmányos követelményének, s ezáltal az Alkotmány 2. § (1) bekezdésébe ütközik.

Az indítványozó azt is kifogásolta továbbá, hogy a támadott törvényi rendelkezésen keresztül sérelmet szenved az Alkotmány 70/G. § (1) bekezdésében foglalt alkotmányi rendelkezés is. Nézete szerint ugyanis a fegyelmi vétséget elkövető hallgatóval szemben a felsőoktatási intézmény – az őt a Fot. 64. §-a alapján megillető „egyetemi autonómia” keretében – intézményi ügyben hoz döntést, melynek az eljárási szabályait nem határozhatja meg a jogalkotó olyan módon, hogy gyakorlatilag betarthatatlan szabályokat ír elő az intézmény számára.

II.

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezései:
„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„70/G. § (1) A Magyar Köztársaság tiszteletben tartja és támogatja a tudományos és művészeti élet szabadságát, a tanszabadságot és a tanítás szabadságát.”

2. A Fot. indítvánnyal érintett rendelkezései:

„41. § (1) Ha a fegyelmi eljárás alá vont személy ellen ugyanabban az ügyben büntető eljárás folyik, annak jogerős befejezéséig a fegyelmi eljárást fel kell függeszteni.

(2) A fegyelmi eljárást – az (1) bekezdésben foglaltak kivételével – egy hónapon belül be kell fejezni.”

„43. § (1) A fegyelmi eljárás részletes szabályait, ideértve a mentesülés eseteit és a mentesítési eljárást, az intézményi fegyelmi bizottság megalakítását, a tárgyalás és a bizonyítás szabályait, a védelem biztosításának, továbbá a fegyelmi tárgyalás nyilvánosságának kérdéseit, a felsőoktatási intézmény Szabályzatban állapítja meg.

(...)

(3) A fegyelmi eljárásban a tényállást tisztázni kell. A fegyelmi eljárásban a hallgatót meg kell hallgatni, és lehetővé kell tenni számára, hogy védekezését előadja, továbbá, hogy bizonyítási indítvánnyal éljen. Ha a hallgató szabályos értesítés ellenére nem jelenik meg a bizottsági ülésen, úgy a személyes meghallgatásától el lehet tekinteni. Ha távolmaradásának menthető indokát igazolja, meghallgatására új időpontot kell kitűzni, illetve kérelmére lehetővé kell tenni, hogy észrevételeit írásban megtehesse. A bizonyítási indítvány elutasítását az eljárást befejező határozatban indokolni kell. A hallgató a fegyelmi eljárásban jogi képviselő közreműködését veheti igénybe.”

III.

Az indítvány részben megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság az indítvány alkotmányossági vizsgálata során elsőként az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. § b) pontjában foglalt utólagos normakontroll hatáskörben eljárva azt vizsgálta, hogy a Fot. indítványozó által támadott 41. § (2) bekezdése ellentétes-e az Alkotmány 2. § (1) bekezdésének és 70/G. § (1) bekezdésének a rendelkezéseivel.

Az Alkotmánybíróság az indítványozó által támadott törvényi rendelkezésekhez kapcsolódóan áttekintette a Fot. 10. Fejezetében foglalt, a hallgatók fegyelmi felelősségére vonatkozó törvényi szabályozás egészét.

A Fot. 40. §-a alapján a fegyelmi eljárás megindításáról a felsőoktatási intézmény vezetője, illetve a fegyelmi szabályzatban meghatározott más személy dönt. A felsőoktatási intézményben a fegyelmi jogkört első fokon a felsőoktatási intézmény fegyelmi bizottsága, másodfokon a felsőoktatási intézmény vezetője vagy a másodfokú fegyelmi bizottság gyakorolja.

A Fot. 41. § (1) bekezdése értelmében a megindult fegyelmi eljárás kizárólag egy esetben függeszthető fel, akkor, ha a fegyelmi eljárás alá vont személy ellen ugyanabban az ügyben büntetőeljárás folyik. Ez esetben a felfüggesztés a büntetőeljárás jogerős befejezéséig tart.

A Fot. indítványozó által támadott 41. § (2) bekezdése alapján az intézménynek – a fent jelzett felfüggesztés esetét kivéve – a fegyelmi eljárást egy hónapon belül be kell fejezni.

A Fot. 43. § (1) bekezdése értelmében a fegyelmi eljárás részletes szabályait, ideértve a mentesülés eseteit és a mentesítési eljárást, az intézményi fegyelmi bizottság megalakítását, a tárgyalás és a bizonyítás szabályait, a védelem biztosításának, továbbá a fegyelmi tárgyalás nyilvánosságának kérdéseit, a felsőoktatási intézmény Szabályzatban állapítja meg.

A Fot. indítványozó által is felhívott 43. § (3) bekezdése előírja, hogy a fegyelmi eljárásban a tényállást tisztázni kell. A fegyelmi eljárásban a hallgatót meg kell hallgatni, és lehetővé kell tenni számára, hogy védekezését előadja, továbbá, hogy bizonyítási indítvánnyal éljen. Ha a hallgató szabályos értesítés ellenére nem jelenik meg a bizottsági ülésen, úgy a meghallgatásától el lehet tekinteni. Ha távolmaradásának menthető indokát igazolja, meghallgatására új időpontot kell kitűzni, illetve kérelmére lehetővé kell tenni, hogy észrevételeit írásban megtehesse.

A Fot. 43. § (3) bekezdését a Fotmód. 18. §-a iktatta be 2003. július 1-i hatállyal a Fot. 10. Fejezetének a rendelkezései közé. A Fotmód. hivatkozott törvényi rendelkezése megalkotásának egyik célja éppen a fegyelmi eljárásra vonatkozó eljárási szabályok pontosítása volt. A Fot. indítványozó által támadott 41. § (2) bekezdése egy hónapos határidőt ír elő a felsőoktatási intézmény számára a fegyelmi eljárás (mindkét fokú fegyelmi eljárás) lefolytatására, ugyanakkor a Fot. 43. § (3) bekezdése – ezen határidőn belül – fő szabályként kötelezővé teszi az intézmény számára a hallgató meghallgatását.

A megindult fegyelmi eljárás felfüggesztésére kizárólag a Fot. 41. § (1) bekezdésében foglalt esetben van lehetőség.

A Fot. 43. § (3) bekezdése alapján kizárólag két esetben lehet mellőzni a fegyelmi eljárásban a hallgató meghallgatását.

Az első eset az, ha a hallgató a szabályos értesítés ellenére nem jelenik meg a fegyelmi bizottság ülésén és a távolmaradását sem menti ki. Ha a hallgató a távolmaradását – menthető indokkal – kimentí, az intézmény – az egy hónapos törvényi határidőn belül – köteles újabb időpontot kitűzni a fegyelmi eljárás alá vont hallgató meghallgatására.

A második eset az, amikor a hallgató a távolmaradását – menthető indokkal – kimentí, de egyben kéri, hogy az észrevételeit írásban tehesse meg. Amennyiben az intézmény a kérelemnek helyt ad, úgy a továbbiakban ugyancsak mellőzheti a hallgató meghallgatását a fegyelmi eljárásban.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az indítványozó által támadott és megsemmisíteni kért Fot. 41. § (2) bekezdésében foglalt törvényi rendelkezés önmagában nem ütközik egyik, az indítványozó által megjelölt alkotmányi rendelkezésbe sem.

Az, hogy a törvényalkotó garanciális okokból határidőhöz kötötte a felsőoktatási intézmény számára a fegyelmi eljárás lefolytatását, még önmagában nem idézi elő sem az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt jogállamiság, sem pedig az Alkotmány 70/G. § (1) bekezdésének oltalma alatt álló, a Fot. 64. §-ában foglalt, a felsőoktatási intézmények autonómiáját szabályozó törvényi rendelkezés sérelmét.

Erre tekintettel az Alkotmánybíróság a Fot. 41. § (2) bekezdése alkotmányellenességének a megállapítására és annak megsemmisítésére irányuló indítványt elutasította.

2. Az Alkotmánybíróság az indítványt – annak tartalma alapján – a jogbiztonság alkotmányos követelményében kifejeződő jogállamiság oldaláról is vizsgálat alá vette. Az Alkotmánybíróság az általa lefolytatott alkotmányossági vizsgálata során megállapította, hogy a jogalkotó a Fotmód. megalkotása során úgy módosította (pontosította) a Fot. 10. Fejezetében foglalt, a hallgatók fegyelmi felelősségét szabályozó törvényi rendelkezéseket, hogy annak során nem alkotta meg teljes körűen – az indítványozó által is hivatkozott tényállásra vonatkozó – eljárási szabályokat.

A törvényalkotó a Fot. 41. § (2) bekezdésében foglalt, a fegyelmi eljárás határidejét megállapító szabály mellé a törvenymódosítás során úgy emelt be egy új eljárási szabályt (a fegyelmi eljárás alá vont hallgató meghallgatásának kötelezettségét), hogy ezzel egyidejűleg elmulasztotta olyan további eljárási szabályok megalkotását, amelyek – indokolt esetben és meghatározott törvényi előfeltételek teljesülése esetén – kivételt teremtenek a Fot. 41. § (2) bekezdésében előírt egy hónapos eljárási határidő alól.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint ez a szabályozási hiány arra vezethet, hogy az indítványozó által jelzett esetben a fegyelmi eljárást lefolytató felsőoktatási intézmény – jogalkalmazói tevékenysége során – nem tudja egyidejűleg alkalmazni a Fot. 41. § (2) bekezdésében foglalt törvényi határidő betartását kötelezően előíró, illetve a Fot. 43. § (3) bekezdésében foglalt – fő szabályként a hallgató meghallgatásának a kötelezettségét rögzítő – eljárási szabályt.

2.1. Az Alkotmánybíróságnak a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló hatáskörét az Abtv. 49. §-a szabályozza. Az Abtv. 49. § (1) bekezdése értelmében, ha az Alkotmánybíróság hivatalból vagy bárki indítványára azt állapítja meg, hogy a jogalkotó szerv a jogszabályi felhatalmazásból származó jogalkotói feladatát elmulasztotta, és ezzel alkotmányellen-

ességet idézett elő, a mulasztást elkövető szervet – határidő megjelölésével – felhívja feladatának teljesítésére.

Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet állapít meg továbbá akkor is, ha valamely alapjog érvényesüléséhez szükséges jogszabályi garanciák hiányoznak [37/1992. (VI. 10.) AB határozat, ABH 1992, 227, 232.].

Az Alkotmánybíróság mulasztásban megnyilvánuló alkotmányértéktét nemcsak akkor állapít meg, ha az adott tárgykörre vonatkozóan semmilyen szabály nincs [35/1992. (VI. 10.) AB határozat, ABH 1992, 204, 205.], hanem akkor is, ha az adott szabályozási koncepción belül az Alkotmányból levezethető tartalmú jogszabályi rendelkezés hiányzik [22/1995. (III. 31.) AB határozat, ABH 1995, 108, 113.; 29/1997. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1997, 122, 128.; 15/1998. (V. 8.) AB határozat, ABH 1998, 132, 138.].

Az Alkotmánybíróság mindezekre tekintettel az Abtv. 1. § e) pontjában foglalt hatásköre alapján – hivatalból eljárva – azt is megvizsgálta, hogy a fent jelzett szabályozási hiány következtében nem sérült-e az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt jogállamiság részét képező jogbiztonság alkotmányos követelménye.

2.2. Az Alkotmánybíróság megítélése szerint valós alkotmányossági problémát vet fel az indítványozó által indítványában hivatkozott azon esetkör törvényi szabályozatlansága, amikor a fegyelmi eljárás alá vont hallgató az eljárás lefolytatására nyitva álló egy hónapos törvényi határidőn belül – neki fel nem róható okból – nem tud részt venni a fegyelmi bizottság ülésén, és nem is kéri, hogy írásban terjeszthesse elő az észrevételeit.

A Fot. 41. § (2) bekezdésében foglalt törvényi határidő és a Fot. 43. § (3) bekezdésében rögzített – az eljárás alá vont hallgató meghallgatását előíró – eljárási szabály ez esetben egyidejűleg és együttesen nem alkalmazható.

Ha a fegyelmi eljárást lefolytató felsőoktatási intézmény a törvényi határidőn belül érdemi döntés meghozatalával úgy zárja le az eljárást, hogy a fegyelmi bizottság üléséről – objektív okok miatt – távollévő hallgató meghallgatását mellőzi [ide nem értve a Fot. 43. § (3) bekezdése által lehetővé tett mellőzés eseteit], akkor megszegi a Fot. 43. § (3) bekezdésében foglalt, az eljárás alá vont hallgató meghallgatására vonatkozó kötelezettségét.

Ha a fegyelmi eljárást lefolytató felsőoktatási intézmény csak az objektív akadály elhárultát követően tesz eleget a Fot. 43. § (3) bekezdésében foglalt, a hallgató meghallgatására vonatkozó kötelezettségnek, akkor kényszerűen túllépi/túllépheti a Fot. 41. § (2) bekezdésében megjelölt törvényi határidőt.

A Fot. 43. § (1) bekezdése felhatalmazást ad ugyan arra, hogy – az itt meghatározott körben – az intézmény a fegyelmi eljárás részletes szabályait Szabályzatban határozza meg, azonban e felhatalmazás alapján a Fot. törvényi szintű rendelkezéseinek a hiányát az intézmény belső intézményi szabályzatban – technikai jellegű részletszabályok keretében – nem pótolhatja.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a Fot. 10. Fejezetének alkotmányossági vizsgálat alá vett szabályozása esetében a törvényalkotót terhelő mulasztás az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt jogállamiság részét képező jogbiztonság alkotmányos követelményének a sérelmét idézi elő.

2.3. Az Alkotmánybíróság az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt jogállamiság részét képező jogbiztonság alkotmányos követelményéhez kapcsolódóan a 44/1997. (IX. 19.) AB határozatában megállapította:

„Az Alkotmány 2. § (1) bekezdése szerint a Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam. Az Alkotmánybíróság gyakorlatában következetesen érvényesített alapelv, hogy ez az alkotmányi rendelkezés egyúttal azt is jelenti, hogy a Magyar Köztársaság alkotmányos jogállam, vagyis az alkotmányos normák érvényesítése is, tehát a jogrendszer önmagára vonatkoztatott szabályainak a megtartása az Alkotmány 2. § (1) bekezdésének alapvető kritériuma. Az Alkotmánybíróság felfogásában a jogbiztonság szorosan kapcsolódik a jogállamiság alkotmányjogi elvéhez, annak lényegi eleme. A jogbiztonság pedig az államtól és a jogalkotótól azt várja el, hogy a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai is világosak, egyértelműek és a norma címzettjei számára is értelmezhetőek és követhetőek legyenek. A jogbiztonság e szempontjainak súlyos megsértése egyben az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében deklarált jogállamiság sérelmét is jelenti. A jogállamiság elve ugyanakkor nem kiegészítő, másodlagos szabály, s nem pusztán deklaráció, hanem önálló alkotmányjogi norma, amelynek sérelme önmagában is megalapozza valamely jogszabály alkotmányellenességét [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 77.; 21/1993. (IV. 2.) AB határozat, ABH 1993, 172.]” (ABH 1997, 304, 308.)

2.4. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a jogállamiság részét képező jogbiztonság alkotmányos követelménye megköveteli, hogy a törvényalkotó teljeskörűen megalkossa azokat az eljárési szabályokat, amelyek a jogalkalmazó szervek eljárása során biztosítják számukra az általuk kötelezően alkalmazandó törvényi rendelkezések egyidejű és együttes alkalmazásának a lehetőségét.

Amennyiben a törvényalkotó a Fot. 41. § (2) bekezdésében foglalt törvényi határidő, valamint a Fot. 43. § (3) bekezdésében foglalt – a hallgató meghallgatásának a kötelezettségét előíró – törvényi rendelkezések egyidejű és együttes betartásának a kötelezettségét rója a jogalkalmazóra, úgy teljes körben köteles megalkotni az ezt biztosító törvényi rendelkezéseket. Ha a jogalkalmazó szervek eljárását szabályozó kötelező érvényű törvényi rendelkezések egyidejűleg és együttesen nem alkalmazhatók, akkor ez jogbizonytalanságot, kiszámíthatatlanságot idézhet elő a jogalkalmazó szervek számára.

A Fot. alkotmányossági vizsgálat alá vont fegyelmi eljárást szabályozó törvényi rendelkezései alapján megállapítható, hogy az eljárást lefolytató felsőoktatási intézmény – figyelemmel arra, hogy a Fot. 41. § (2) bekezdésében,

illetve 43. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket nem lehetséges minden esetben egyidejűleg és együttesen betartani – választás elé kerül: vagy túllépi az eljárás lefolytatására előírt egy hónapos törvényi határidőt, és így lehetővé válik a fegyelmi eljárás alá vont hallgató meghallgatása, vagy a törvényi egy hónapos határidőn belül a hallgató meghallgatásának a mellőzésével meghozott érdemi döntésével lezárja a fegyelmi eljárást.

Bármely megoldást is választja az intézmény, megszegi a Fot. valamelyik fent jelzett kötelező érvényű törvényi rendelkezését, azaz az így meghozott döntése eljárási okból törvénysértő lesz, és egy esetleges jogorvoslati eljárás során alapot adhat az eljárési szabályok megsértésének a megállapítására, ezen okból akár a határozat hatályon kívül helyezésére is.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a fegyelmi eljárást lefolytató felsőoktatási intézményt a törvényalkotó – a differenciált és teljeskörű szabályozás elmulasztásával – nem állíthatja olyan helyzet elé, hogy kényszerűen megszegjen kötelező érvényű törvényi szabályokat és ennek eredményeként törvénysértő határozatot hozzon.

Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy a Fot. 41. § (2) bekezdésében, és a Fot. 43. § (3) bekezdésében foglalt vitatott törvényi rendelkezések egyértelmű és világos normatartalmat hordoznak, önmagukban nem sértik az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt jogállamiság részét képező jogbiztonság alkotmányos követelményét. Az a körülmény, hogy meghatározott esetekben az e törvényi rendelkezésekben foglalt eljárési szabályokat, a fegyelmi eljárást lefolytató felsőoktatási intézmények egyidejűleg és együttesen nem tudják alkalmazni, lerontja a kötelező érvényű törvényi rendelkezések érvényesülését, ennek következtében azok nem tudják a fegyelmi eljárásban betölteni a jogalkotó által elvárt szabályozási feladatot.

A jogalkotónak a Fot. 43. § (3) bekezdésében foglalt – a fegyelmi eljárás alá vont hallgató meghallgatásának a kötelezettségét előíró – új eljárési szabályt úgy kellett volna beépítenie a Fot. meglévő fegyelmi eljárást szabályozó rendelkezései közé, hogy az, valamennyi esetben maradéktalanul összhangban álljon, továbbá – egyidejűleg és együttesen – alkalmazható legyen a Fot. 41. § (2) bekezdésében foglalt, az eljárás lefolytatására meghatározott törvényi határidőt előíró rendelkezéssel.

Ennek során a jogalkotónak a törvénymódosítást megelőzően meg kellett volna vizsgálni, hogy az új eljárési szabály mellett is maradéktalanul és minden esetben tartható lesz-e a fegyelmi eljárást lefolytató felsőoktatási intézmény részéről a Fot. 41. § (2) bekezdésében foglalt eljárési határidő, továbbá azt is, hogy e határidőn belül valamennyi esetben biztosított-e az eljárásban részt vevő felek számára az őket megillető eljárési jogok teljeskörű gyakorlásának a lehetősége.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a törvényalkotónak – a fent jelzett szempontokra figyelemmel – a Fot. 41. § (2) bekezdésében rögzített eljárési határidőhöz kapcsolódóan olyan további eljárési szabályokat kellett volna megalkotni, amelyek – indokolt esetben és pontosan körülhatárolt törvényi előfeltételek mellett – kivételesen lehetővé teszik a fegyelmi eljárást lefolytató felsőoktatási

intézmény számára a Fot. 41. § (2) bekezdésében foglalt eljárási határidőtől való eltérést.

2.5. A Fot. fegyelmi eljárást szabályozó rendelkezései jelenleg nem adnak lehetőséget, a fegyelmi eljárást lefolytató felsőoktatási intézménynek arra, hogy a Fot. 41. § (2) bekezdésében rögzített eljárási határidőt meghosszabbítsa, de arra sem, hogy a Fot. 41. § (1) bekezdésében szabályozott esetkörön túlmenően az eljárást – a fegyelmi eljárás alá vont hallgató meghallgatását képező objektív akadály fennállta esetén annak elhárultáig – felfüggeszsze.

Az Alkotmánybíróság rámutat arra, hogy a más jogterületek által szabályozott fegyelmi eljárások eljárási szabályai között ismertek olyan eljárási szabályok, amelyek lehetővé teszik a fegyelmi eljárás alá vont személynek a fegyelmi tárgyalásról objektív okból fennálló akadályoztatása miatti távolmaradása esetén azt, hogy az eljárás lefolytatására megszabott törvényi határidő tiszteletben tartásával sor kerüljön az eljárás alá vont személy tárgyaláson történő meghallgatására.

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) a fegyelmi eljárás vizsgálati szakaszában lehetőséget ad a vizsgálat lefolytatására előírt törvényi határidő meghosszabbítására [51/A. § (1) bekezdés], valamint szabályozza azt az esetet ha a köztisztviselő meghallgatására tartós akadályoztatása okából a vizsgálat időtartama alatt nem kerülhet sor [51/A. § (4) bekezdés]. A Ktv. 51/A. § (5) bekezdésének a) pontja értelmében lehetőség van a vizsgálat felfüggesztésére. A fegyelmi eljárás tárgyalási szakaszában is lehetővé teszi a törvény – az akadályoztatás okának megszűnéséig – az eljárás felfüggesztését az 54. § (4) bekezdésében foglalt esetkörben.

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 47. § (3) bekezdése a fegyelmi eljárás vizsgálati szakaszában – a Ktv. szabályozásához hasonlóan – ugyancsak lehetővé teszi a vizsgálat határidejének a meghosszabbítását.

A Kjt. 47. § (6) bekezdése rendelkezést tartalmaz arra az esetre, ha a közalkalmazott szóbeli meghallgatására tartós akadályoztatása okából a vizsgálat időtartama alatt nem kerülhet sor, míg a Kjt. 47. § (7) bekezdése – az akadály elhárultáig – előírja az eljárás felfüggesztését.

A fent ismertetett szabályozásokban a törvényalkotó a fegyelmi eljárások – azok egyes eljárási szakaszai – lefolytatására előírt eljárási határidőkhöz kapcsolódóan olyan további (differentiált) eljárási szabályokat alkotott (pl. az eljárási határidő meghosszabbítására, az eljárás felfüggesztésére vonatkozó szabályok), amelyek – indokolt esetben és meghatározott törvényi előfeltételek fennállta esetén – lehetőséget teremtenek a fő szabályként meghatározott eljárási határidő alóli kivételre, és ezen keresztül arra, hogy a fegyelmi eljárást – az eljárás alá vont meghallgatásával és az eljárási határidők betartása mellett – érdemi döntéssel lehessen lezárni.

A hiányzó eljárási szabályokat a jogalkotónak úgy kell pótolni, hogy továbbra is biztosított legyen a fegyelmi eljárások ésszerű határidőn belül történő lezárásának a lehe-

tősége, illetve, hogy a megalkotandó szabályok kellő garanciát biztosítsanak az eljárások indokolatlan elhúzását célzó magatartásokkal szemben.

Az Alkotmánybíróság elvi élel mutat rá arra, hogy a jogbiztonságból eredő jogállami követelmény az, hogy a hallgatók fegyelmi eljárása során biztosított legyen az eljárást szabályozó – egyébként világos és egyértelmű normatartalmat hordozó – kötelezően alkalmazandó törvényi eljárási szabályok jogalkalmazó szervek által történő egyidejű és együttes alkalmazásának a lehetősége. Az ennek érvényesülését biztosító hiányzó törvényi rendelkezések megalkotása a törvényhozó alkotmányos kötelezettsége.

Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a törvényalkotó a Fot. 41. § (2) bekezdésében foglalt törvényi határidőhöz kapcsolódóan nem alkotta meg teljeskörűen azokat a törvényi szintű eljárási szabályokat, amelyek – indokolt esetben és meghatározott törvényi előfeltételek mellett – kivételt teremtenek a Fot. 41. § (2) bekezdésében foglalt törvényi határidő alól, és ez által minden esetben biztosítják a Fot. 41. § (2) bekezdésében és a Fot. 43. § (3) bekezdésében rögzített törvényi rendelkezések egyidejű és együttes alkalmazhatóságát, a fegyelmi eljárást lefolytató felsőoktatási intézmények számára.

Ez a szabályozási hiány olyan törvényalkotói mulasztás, amely a fegyelmi eljárást lefolytató felsőoktatási intézmények számára jogbizonytalanságot és kiszámíthatatlanságot okozhat, és nem teszi számukra minden esetben lehetővé a kötelező érvényű törvényi rendelkezések együttes és egyidejű betartását (követését).

Az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt jogállami-ság részét képező jogbiztonságot sértő alkotmányellenes helyzetre figyelemmel, az Alkotmánybíróság határidő megjelölésével felhívta a törvényalkotót a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenes helyzet megszüntetésére.

Az Alkotmánybíróság az ügy jelentőségére tekintettel elrendelte határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét.

Dr. Holló András s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Bagi István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Erdei Árpád s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Harmathy Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Tersztyánszky dr. Vasadi Éva s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 696/B/2003.

Dr. Holló András alkotmánybíró különvéleménye

1. Nem értek egyet a határozat második pontjával, amelyben az Alkotmánybíróság az Alkotmány 2. § (1) bekezdése alapján – hivatalból eljárva – a jogállamiság részét képező jogbiztonságot sértő mulasztást állapított meg. A mulasztás megállapítását az indokolta, hogy a törvényalkotó a Fot. 41. § (2) bekezdésében foglalt egy hónapos határidő betartása alól a felsőoktatási intézmény számára – „indokolt esetben és meghatározott törvényi előfeltételek teljesülése” esetére – nem állapított meg eljárási szabályokat.

2. Az Alkotmánybíróság bevett gyakorlata a jogbiztonság sérelmére alapított mulasztás megállapítása, de nem önmagában, hanem más alkotmányos rendelkezéssel összefüggésben. Az eljárási szabályok tekintetében a garanciális szabályok hiánya valamely alapjog érvényesülésével összekapcsolva alapozta meg az alkotmánysértő mulasztás megállapítását. Az alapjog érvényesülését biztosító garanciák hiánya az Alkotmánybíróság gyakorlatának 1992. óta meghatározó és visszatérő mércéje. [37/1992. (VI. 10.) AB határozat, ABH 1992. 227, 232–233.].

A garanciális (eljárási) szabályok hiányán alapuló alkotmánysértő mulasztás, így adott esetben a népszavazáshoz való jog [57/1997. (X. 14.) AB határozat; 24/1999. (VI. 30.) AB határozat], a tulajdonhoz való jog [1/2004. (II. 12.) AB határozat], a jogorvoslathoz való jog [46/2003. (X. 16.) AB határozat; 60/2003. (XI. 26.) AB határozat], szerzett jog [2/2000. (II. 25.) AB határozat] szerződési szabadság [6/1999. (IV. 21.) AB határozat], az önkormányzathoz való jog [47/2001. (XI. 22.) AB határozat] érvényesülését veszélyeztette.

A határozatban megállapított mulasztás indokolásában nem szerepel az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint – a fenti példákkal illusztrált – jellemző mögöttes (alapjogvédelmi) mércéje: adott alapjog (alkotmányos jog) érvényesülése veszélyének vizsgálata.

A rövid eljárási határidő – ésszerű határidőként – vitatható volta a törvényességi érdeksérelem (mulasztás) keretében marad, nem éri el az alkotmánysértő mulasztás szintjét. A vizsgált eljárási szabályok alkotmányossági nézőpontja a hallgató oktatáshoz való joga, vagyis nem önmagában a fegyelmi eljárás törvényes lefolytatása, hanem annak alapjogi kihatása. Amennyiben a kiszabott fegyelmi

büntetés a hallgató oktatáshoz való jogát érinti (a tanulmányokból meghatározott időre való eltiltás, kizárás a felsőoktatási intézményekből) a bírói út kellő garanciát jelent.

A kifejtett indokokra tekintettel az alkotmánysértő mulasztás megállapítását nem tartom megalapozottnak. A határozatban megindokolt alkotmánysértő mulasztás azzal a veszéllyel járhat, hogy az Alkotmánybíróság a jogalkotási anomáliákat kizárólag a jogbiztonság sérelmére hivatkozással minősíti alkotmánysértő helyzetnek, ezáltal jelentősen kiszélesítheti e hatáskörének kereteit.

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

A különvéleményhez csatlakozom:

Dr. Bagi István s. k.,
alkotmánybíró

A Kormány határozatai

A Kormány 1034/2005. (IV. 6.) Korm. határozata

II. János Pál pápáról való méltó megemlékezésről

A Magyar Köztársaság Kormánya

1. felkéri a műsorszolgáltatókat, a nyilvános szórakozóhelyek üzemeltetőit és a vendéglátóipari egységeket, hogy működési körükben biztosítsák II. János Pál pápa temetése alkalmából 2005. április 8. napjára kihirdetett nemzeti gyásznapi méltóságot;

2. felkéri az ország állampolgárait és a hazánkban működő szervezeteket, hogy a nemzeti gyásznapon méltó módon tisztelegjenek az elhunyt egyházfő emlékének.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

VI. rész KÖZLEMÉNYEK, HIRDETMEÉNYEK

Tájékoztató az Országos Érdekegyeztető Tanács 2005. március 4-i üléséről

Napirend előtt a kordedvezmény új szabályainak kidolgozásáról szóló ütemterv alapján a munkavállalói oldal ezúttal is sürgette a létrehozott szakmai munkacsoportok munkájának felgyorsítását, és az ún. típusfüggő ügyekről a középsszintű tárgyalások megkezdését. Felhívta a figyelmet arra, hogy a kérdés megoldatlansága konfliktusok forrásává válhat.

A szakszervezetek tapasztalatai alapján a munkavállalói oldal soros elnöke felhívta a figyelmet a munkavállalói jogok sorozatos megsértésére, a munkaügyi ellenőrzés tapasztalt hiányosságaira, és a kormányzat hatékonyabb fellépését sürgette.

1. Az OÉT megvittatta a felsőoktatásról szóló törvényjavaslatot.

A kormányoldal előterjesztője kiemelte, hogy a törvényjavaslat kidolgozását közel két éves szakértői munka és egyeztetési folyamat előzte meg valamennyi érintett szakmai és érdekképviselői grémiummal. A törvényjavaslat az európai gyakorlathoz és a hazai gazdasági, társadalmi követelményekhez igazodóan komplex átalakítást céloz meg, amelynek legfőbb törekvése az együttműködés javítása a piacgazdasággal, valamint a munkaerőpiaci elvárásoknak való rugalmasabb megfelelés.

A munkavállalói oldal támogatja az egységes európai felsőoktatási térséghez való csatlakozást, a felnőttképzésbe történő fokozottabb szerepvállalás követelményét, a minőségi képzést, valamint a versenyképesség biztosítását célzó intézkedéseket.

Ugyanakkor felhívja a figyelmet arra, hogy a felsőoktatási intézmények jelentős, milliárdos belső adósságot görgetnek maguk előtt, és nem garantált az intézmények részére az ideai béremeléshez szükséges fedezet.

A munkavállalói oldal szerint, miután több döntési pozíció kerül az intézményekhez, szükség van az intézményekben a munkavállalói jogok biztosítására, a szakszervezeti jogosítványok erősítésére.

Így az intézményi szintű Érdekegyeztető Tanács működésére, a minőségi bérezés elveinek és a foglalkoztatási követelményrendszernek intézményi kollektív szerződésben történő megfogalmazására, ágazati kollektív szerződés megkötésének lehetőségére. Amennyiben a fenti követelmények nem teljesülnek, az Oldal elutasítja az előterjesztést.

A munkaadói oldal támogatja a törvényjavaslat azon törekvését, hogy jobb összhangot teremtsen az európai és a hazai követelményekkel. A tervezet intézkedései megfelelő keretet biztosítanak ahhoz, hogy az intézmények

hatékonyasága, gazdálkodása javulhasson. A munkaadók ugyanakkor hiányolják a munkaerőpiacra való jelenleginél nagyobb összhang megteremtésére vonatkozó intézkedéseket.

Nem értenek egyet a törvényjavaslatnak az ezzel éppen ellentétes törekvéseivel, amely szerint mind a felsőoktatás (MAB, FTT), mind a kapcsolatos megjelenő szakképzési törvénymódosítási javaslatban is, a felsőfokú szakképzésnél a munkaerőpiaci szereplőket, a munkaadók és munkavállalók képviselőit nem kívánják bevonni az országos, döntés-előkészítő, új szakmák felvételét, tartalmának jóváhagyását javasló, illetve a minőséget ellenőrző testületekbe. A kamarák és szakmai szervezetek delegáltjait nem tartják erre a feladatra elegendőnek.

Komoly fenntartásokat fogalmaztak meg a törvénytervezet részeként megjelenő szakképzést érintő törvénymódosítás további intézkedéseivel kapcsolatban is. A szakképzésre vonatkozó szabályozásnak, az új szakképesítések elismerésének, a minőségbiztosításnak, az akkreditáció folyamatának a szakképzés minden szintjén, különösen az Országos Képzési Jegyzékbe tartozó szakképesítéseknél, így a felsőfokú szakképzésnél is, azonos elvek mentén kell történni, függetlenül attól, hogy milyen intézményben folyik a képzés.

A fentiekre figyelemmel az OÉT munkavállalói és munkáltatói oldala az előterjesztést jelenlegi formájában nem támogatja. Együttesen kéri a Kormányt, hogy az általuk vitatott kérdésekben további egyeztetésekre kerüljön sor, és ezek után a tervezet kerüljön vissza az OÉT plenáris ülésére.

A Kormány képviselője tudomásul vette a szociális partnerek véleményét. Ugyanakkor vitatta a munkavállalói oldal szakszervezeti jogosítványokkal kapcsolatos kifogásait, tekintettel arra, hogy ezek alapvetően rendezettek és megfelelnek az európai gyakorlatnak. A szakképzés nyitott kérdéseiről a további egyeztetéseket lehetségesnek tartotta.

2. Az OÉT megtárgyalta és elfogadta a 2005. első félévi munkaprogramját.

Március

Előterjesztés a felsőoktatásról szóló törvényjavaslatról

Előterjesztő: kormányoldal

Előkészítés: Szakképzési Bizottság

Munkaerőpiaci Bizottság

Javaslat az Országos Érdekegyeztető Tanács 2005. első félévi munkaprogramjára

Előterjesztő: OÉT Titkárság

Javaslat a kordedvezményes nyugdíjszabályok felülvizsgálatának módszerére, a finanszírozás koncepciójára, a kordedvezményes munkakörök elbírálására

Előterjesztő: kormányoldal

Előkészítés: a szakmai munkacsoportokban,
az OÉT 2004. június 25-i ütemterve szerint

Az egész életen át tartó tanulás magyarországi kiépítésének stratégiája

Előterjesztő: kormányoldal

Előkészítés: Szakképzési Bizottság
Munkaerőpiaci Bizottság

Előterjesztés a Nemzeti Fejlesztési Terv II. elkészítéséről

Előterjesztő: kormányoldal

Előkészítés: Nemzeti Fejlesztési Terv Bizottság
Munkaerőpiaci Bizottság

A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény módosításának koncepciója

Előterjesztő: kormányoldal

Előkészítés: Munkaerőpiaci Bizottság

Előterjesztés a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. tv. módosításáról

Előterjesztő: kormányoldal

Előkészítés: Munkajogi Bizottság

Javaslat a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény módosítására

Előterjesztő: kormányoldal

Előkészítés: Munkavédelmi Bizottság

Napirendre tűzését a Bizottság állásfoglalásának megfelelően javasoljuk.

Előterjesztés az adókról, járulékokról szóló törvények módosításáról

Előterjesztő: kormányoldal

Előkészítés: Gazdasági Bizottság

Április

Előterjesztés az esélyegyenlőséggel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatról

Előterjesztő: kormányoldal

Előkészítés: Esélyegyenlőségi Bizottság

Előterjesztés a tisztességtelen piaci magatartásról és a versenykorlátozásról szóló 1996. évi törvény módosításáról

Előterjesztő: kormányoldal

Előkészítés: Munkajogi Bizottság

Napirendre tűzését a Bizottság állásfoglalásának megfelelően javasoljuk.

Javaslat az MKDSZ Alapszabály módosítására, az új közvetítői lista elfogadására

Előkészítő: MKDSZ igazgatója

Május

Előterjesztés a Munka Törvénykönyvének módosítására vonatkozó szociális partnerek általi javaslatokról

Előterjesztő: kormányoldal

Előkészítés: Munkajogi Bizottság

Előterjesztés a megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató munkaadók akkreditációjának, továbbá az akkreditált munkaadók ellenőrzésének szabályairól

Előterjesztő: kormányoldal

Előkészítés: Munkaerőpiaci Bizottság

Előterjesztés az Európai Szociális Karta következő Nemzeti Jelentéséről

Előterjesztő: kormányoldal

Június

Előterjesztés a felnőttképzésről szóló 2001. évi törvény módosításáról

Előterjesztő: kormányoldal

Előkészítés: Szakképzési Bizottság és Munkaerőpiaci Bizottság

Előterjesztés a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló törvényjavaslatról

Előterjesztő: kormányoldal

Előkészítés: Munkaerőpiaci Bizottság

Előterjesztés a magánnyugdíjról és a magánpénztárakról szóló törvény módosítására

Előterjesztő: kormányoldal

Előkészítés: Gazdasági Bizottság

Az OÉT megállapodásokban szereplő, kidolgozás alatt álló feladatok

Javaslat a társadalombiztosítási alapok felügyeletére vonatkozó törvénytervezet elkészítésére

Előkészítésért felelős: Szociális Bizottság

Javaslat a munkaügyi ellenőrzés hatékonyságának javítására

Előkészítésért felelős: munkavállalói oldal

Javaslat az OÉT Alapszabályának és ügyrendjének véglegesítésére

Előkészítésért felelős: OÉT munkacsoport

Javaslat az Munka Törvénykönyve átfogó felülvizsgálatának szakmai koncepciójának elkészítésére

Előkészítésért felelős: Munkajogi Bizottság

Javaslatok a 2005. évi Nemzeti Foglalkoztatási Akciótervhez

Előkészítésért felelős: Munkaerőpiaci Bizottság

*Országos Érdekegyeztető Tanács
Titkársága*

A Központi Kárrendezési Iroda

k ö z l e m é n y e

a 2005. május 17–28-ig terjedő időszak

– II/3. földalapra vonatkozó – termőföld árveréseiről

A megyei (fővárosi) kárrendezési irodák a 2005. május 17–28-ig terjedő időszakra eső termőföld árverési közleményeit az 1997. évi XXXIII. törvény 7. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint az 1991. évi XXV. törvény 19. §-a alapján kijelölt termőföldterületből településenként a 20 hektárt meg nem haladó földterületekre (II/3. földalap) az alábbiakban tesszük közzé:

Tájékoztató az árverések fontosabb szabályairól

1. Az ingatlanok tehermentesen kerülnek árverésre, kivéve az 1991. évi XXV. törvény 25. §-ának (1) bekezdésében meghatározott AK értékben ki nem fejezett értéknövekedésének állami támogatással csökkentett összegű megtérítésének kötelezettségét.

2. Az ingatlanok adatai és térképe az ingatlan fekvése szerinti önkormányzat hirdetőtábláján és a gazdálkodó szervezetnél, valamint az árverés helyszínén megtekinthetők.

3. Az ingatlanok AK értékben kerülnek árverezésre. Amennyiben az igénybejelentés alapján egyezség jön létre, úgy az 1000 Ft/AK értékben kerül átszámításra, az egyezség tényét az árverésen be kell jelenteni; ha egyezség nem jön létre, egy AK érték az 1991. évi XXV. törvény 22. §-ának (1) bekezdése alapján 3000 Ft/AK kikiáltási áron indul.

4. Az árverésen a vételre szánt kárpótlási jegyet (banki letéti igazolást) letétbe kell helyezni, amelynek 20%-a az árverési előleg, amely a vételárba beszámít, vagy visszadásra kerül.

5. Az árverésen az 1997. évi XXXIII. törvény 7. §-a (2) bekezdésének a) pontja alapján az öt megillető kárpótlási jegyekkel és/vagy banki letéti igazolással az a jogosult vehet részt, akinek állandó lakóhelye 1991. június 1-jén az érintett településen volt, és aki jelenleg is ott rendelkezik állandó lakóhellyel.

Az árverésen részt venni kívánó jogosultak személyi igazolványukkal bizonyíthatják a lakhely szerinti illetékségüket.

Meghatalmazással árverező személy esetében a fenti igazolásokat – a meghatalmazó nevére kiállítva – az adatfelvételnél szintén be kell mutatni.

Az árverésen mezőgazdasági vállalkozást támogató utalvánnyal tulajdont szerezni nem lehet.

Az árverésen való részvétel jogosultságát igazolni kell. A jogosultságot igazolni nem tudó személyt az árverésen való részvételből ki kell zárni.

Figyelmeztetés

Árverezni a 104/1991. (VIII. 3.) Korm. rendelet 28., 29. és 30. §-ai alapján személyesen, meghatalmazott útján, vagy – több kárpótlásra jogosult esetén – együttesen lehet. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

A 104/1991. (VIII. 3.) Korm. rendelet 33. §-ának (5) bekezdése alapján az árverés vezetője kizárja a további árverésből azt az árverezőt, aki az ajánlat lezárását követően nem él vételi jogával. A kizárt személy az árverési előlegét elveszti. Az elvesztett árverési előleg az államot illeti meg.

A vételi jogot csak az a jogosult gyakorolhatja, aki kötelezettséget vállal a termőföld mezőgazdasági hasznosítására (fertőzésmentes és gyommentes állapotban tartására), és arra, hogy a termőföldet a mezőgazdasági termelésből öt éven belül nem vonja ki. Amennyiben vállalt kötelezettségét a tulajdonszerzéstől számított öt éven belül megszege, a termőföld kártalanítás nélkül állami tulajdonba kerül, és árverés útján lesz értékesítve.

A kárpótlásra jogosult tanyatulajdonost, a tanyája körüli termőföldre az árverés során elővásárlási jog illeti meg.

A vételi jog alapján szerzett termőföldnek a tulajdonszerzéstől számított három éven belül történő elidegenítéséből származó bevételnek termőföldre fordított értéknövelő beruházási kiadásokkal csökkentett részét teljes egészében az elidegenítés évében kell a tulajdonosnak a személyi jövedelemadó alapjául szolgáló összjövedelméhez hozzászámítani. Bevételnek az illetékkiszabás alapjául szolgáló forgalmi értéket kell tekinteni.

Az árverésen bármely okból meg nem jelenő kárpótlásra jogosult később, a mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet; ebből az okból az árverés eredménye nem változtatható meg.

Árverési kifogást nyújthat be az árverésen részt vevő árverező, továbbá az árverésből kizárt személy az árverés lezárását követő három napon belül a Központi Kárrendezési Irodához.

A kárpótlásra jogosult az általa megvásárolt termőföld AK értékben ki nem fejezett értéknövekedésének állami támogatással és az amortizálódott hányaddal csökkentett összegű megtérítésére köteles a földet az árverésen eladó részére.

A termőföld hasznosítását és védelmét szolgáló és/vagy a termőföld értékét növelő meliorációs, öntözési és útépítési beruházások esetében a beruházási költségeknek az állami támogatással és az amortizálódott hányaddal csökkentett értékét kell a földet kiadó részére megtéríteni. A gazdálkodó szervezet által elvégzett számítás helyességét a kárrendezési iroda ellenőrzi.

A vételi jog gyakorlásával tulajdonba kerülő termőföld új tulajdonosa a földet átadó gazdálkodó szervezet részére köteles megtéríteni az új gazdasági évet előkészítő, szükséges fő gazdasági munkáknak (szántás, talajerő-visszapótlás), zöldleltári értékeknek (pl. 3 évnél nem idősebb takarmányvetés) a gazdálkodó szervezet táblatorzskönyve alapján számított ellenértékét. A térítés mértékében és

módjában az új tulajdonos és a gazdálkodó szervezet állapodik meg.

A vételi jog gyakorlásával tulajdonba kerülő földeket az annak fekvése szerint illetékes körzeti földhivatal adja birtokba.

A gazdálkodó szervezet hozzájárulásával a földhivatal birtokba adja a termőföldet akkor is, ha a birtokbaadás egyéb feltételei fennállanak, de a jogosult az elismert tar-

tozását nem fizette meg, vagy részletfizetésben állapodott meg.

Felhívjuk a tisztelt árverezni szándékozók figyelmét, hogy a *Tájékoztató az árverés fontosabb szabályairól*, valamint, hogy e *Figyelmeztetés* az összes termőföld árverési hirdetménnyel kapcsolatban figyelembe veendő.

Központi Kárrendezési Iroda

Heves megye

A Központi Kárrendezési Iroda BEKÖLCE községben, a Bükkalja Mgtisz, Bélapátfalva használatában (kezelésében) lévő termőföldből a Magyar Állam által kijelölt földrészletre az

árverést kitűzi.

1. *Az árverés helye:* Bekölce, Művelődési Ház
2. *Az árverést a Jász-Nagykun-Szolnok és Heves Megyei Kárrendezési Iroda közreműködésével tartjuk meg.*
3. *A regisztráció időpontja:* 2005. május 18., 10–11 óráig.
4. *Az árverés időpontja:* 2005. május 18., 11 óra.
5. *Az árverésre kerülő földrészletek:*

Település: Bekölce

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Aranykorona érték	Korlátozó intézkedés	
				megnevezése	értéke
087/6	3 ha 4703 m ²	szántó	21,00		

A Központi Kárrendezési Iroda MÓNOSBÉL községben, a Bükkalja Mgtisz, Bélapátfalva használatában (kezelésében) lévő termőföldből a Magyar Állam által kijelölt földrészletre az

árverést kitűzi.

1. *Az árverés helye:* Mónosbél, Művelődési Ház
2. *Az árverést a Jász-Nagykun-Szolnok és Heves Megyei Kárrendezési Iroda közreműködésével tartjuk meg.*
3. *A regisztráció időpontja:* 2005. május 25., 10–11 óráig.
4. *Az árverés időpontja:* 2005. május 25., 11 óra.
5. *Az árverésre kerülő földrészletek:*

Település: Mónosbél

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Aranykorona érték	Korlátozó intézkedés	
				megnevezése	értéke
06/4	5881 m ²	gyep	13,29		

Dr. Horváth Gabriella s. k.,
kirendeltségvezető

Az Új (Zöld) Magyarország Párt 2004. évi pénzügyi zárómérlege

	Forintban
<i>Bevételek</i>	
1. Tagdíjak	0
2. Állami költségvetésből származó támogatás	0
3. Képviselőcsoportnak nyújtott állami támogatás	0
4. Egyéb hozzájárulások, adományok	7 000
5. A párt által alapított vállalat és korlátolt felelősségű társaság nyereségéből származó bevétel	0
6. Egyéb bevételek	2
<i>Összes bevétel a gazdasági évben:</i>	<u>7 002</u>

<i>Kiadások</i>	
1. Támogatás a párt országgyűlési csoportja számára	0
2. Támogatás egyéb szervezeteknek	0
3. Vállalkozások alapítására fordított összegek	0
4. Működési kiadások	123
5. Eszközbeszerzés	0
6. Politikai tevékenység kiadásai	0
<i>Összes kiadás a gazdasági évben:</i>	<u>123</u>

Dr. Balaton Péter s. k.,
elnök

A Korrupcióellenes Polgári Demokrata Párt 2001. évi pénzügyi zárómérlege

	Ezer Ft-ban
<i>Bevételek</i>	
1. Tagdíjak	0
2. Állami költségvetésből származó támogatás	0
3. Képviselőcsoportnak nyújtott állami támogatás	0
4. Egyéb hozzájárulások, adományok	0
5. A párt által alapított vállalatok és kft.-k nyereségéből származó bevétel	0
6. Egyéb bevételek	0
<i>Összes bevétel a gazdasági évben:</i>	<u>0</u>

<i>Kiadások</i>	
1. Támogatás a párt országgyűlési képviselőcsoportja számára	0
2. Támogatás egyéb szervezeteknek	0
3. Vállalkozások alapítására fordított összegek	0
4. Eszközbeszerzés	0
5. Működési kiadások	0
6. Politikai tevékenység kiadásai	0
7. Egyéb kiadások	0
<i>Összes kiadás a gazdasági évben:</i>	<u>0</u>

Szoó Sándor s. k.,
elnök

A Korrupcióellenes Polgári Demokrata Párt 2002. évi pénzügyi zárómérlege

Ezer Ft-ban

Bevételek

1. Tagdíjak	0
2. Állami költségvetésből származó támogatás	35
3. Képviselőcsoportnak nyújtott állami támogatás	0
4. Egyéb hozzájárulások, adományok	0
5. A párt által alapított vállalatok és kft.-k nyereségéből származó bevétel	0
6. Egyéb bevételek	50
<i>Összes bevétel a gazdasági évben:</i>	<u>85</u>

Kiadások

1. Támogatás a párt országgyűlési képviselőcsoportja számára	0
2. Támogatás egyéb szervezeteknek	0
3. Vállalkozások alapítására fordított összegek	0
4. Eszközbeszerzés	0
5. Működési kiadások	0
6. Politikai tevékenység kiadásai	0
7. Egyéb kiadások	85
<i>Összes kiadás a gazdasági évben:</i>	<u>85</u>

Szoó Sándor s. k.,
elnök

A Korrupcióellenes Polgári Demokrata Párt 2003. évi pénzügyi zárómérlege

Ezer Ft-ban

Bevételek

1. Tagdíjak	0
2. Állami költségvetésből származó támogatás	0
3. Képviselőcsoportnak nyújtott állami támogatás	0
4. Egyéb hozzájárulások, adományok	0
5. A párt által alapított vállalatok és kft.-k nyereségéből származó bevétel	0
6. Egyéb bevételek	0
<i>Összes bevétel a gazdasági évben:</i>	<u>0</u>

Kiadások

1. Támogatás a párt országgyűlési képviselőcsoportja számára	0
2. Támogatás egyéb szervezeteknek	0
3. Vállalkozások alapítására fordított összegek	0
4. Eszközbeszerzés	0
5. Működési kiadások	0
6. Politikai tevékenység kiadásai	0
7. Egyéb kiadások	0
<i>Összes kiadás a gazdasági évben:</i>	<u>0</u>

Szoó Sándor s. k.,
elnök

A Korrupcióellenes Polgári Demokrata Párt 2004. évi pénzügyi zárómérlege

Ezer Ft-ban

Bevételek

1. Tagdíjak	0
2. Állami költségvetésből származó támogatás	0
3. Képviselőcsoportnak nyújtott állami támogatás	0
4. Egyéb hozzájárulások, adományok	0
5. A párt által alapított vállalatok és kft.-k nyereségéből származó bevétel	0
6. Egyéb bevételek	0
Összes bevétel a gazdasági évben:	0

Kiadások

1. Támogatás a párt országgyűlési képviselőcsoportja számára	0
2. Támogatás egyéb szervezeteknek	0
3. Vállalkozások alapítására fordított összegek	0
4. Eszközbeszerzés	0
5. Működési kiadások	0
6. Politikai tevékenység kiadásai	0
7. Egyéb kiadások	0
Összes kiadás a gazdasági évben:	0

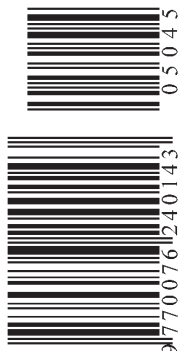
Szoó Sándor s. k.,
elnök

Helyesbítés: A Magyar Közlöny 2005. évi 30. számában kihirdetett, a bioüzemanyagok és más megújuló üzemanyagok közlekedési célú felhasználásának egyes szabályairól szóló 42/2005. (III. 10.) Korm. rendelet 3. §-a (2) bekezdésének szövege helyesen:
„(2) Külön jogszabály szerint kizárólag az **(1) bekezdés b)** pontjában meghatározott formában forgalmazott bioüzemanyagra igényelhető vissza a jövedéki adó.”

(Kézirathiba)

A Magyar Közlöny 2005. évi 42. számában kihirdetett, az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garancia Alap Garancia Részlegéből finanszírozott egyes területalapú támogatásokhoz kapcsolódó 2005. évi kiegészítő nemzeti támogatás igénybevételével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 28/2005. (IV. 1.) FVM rendelet 27. §-ának (2) bekezdésében a határidő helyesen:
„...2005. augusztus 31-ig...”

(Kézirathiba)



Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Pulay Gyula. A szerkesztésért felelős: dr. Müller György. Budapest V., Kossuth tér 1—3. Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a kiadó Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. (tel./fax: 267-2780) szám alatti közlönnyboltjában, illetve megrendelhető a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2005. évi éves előfizetési díj: 89 148 Ft. Egy példány ára: 184 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána +8 oldalanként +161 Ft.

A kiadó az előfizetési díj évközbéli emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

05.0858 — Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert.