



Budapest,
2007. május 30.,
szerda

66. szám

Ára: 399,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

		Oldal
54/2007. (V. 30.) GKM r.	A helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló 5/2004. (I. 28.) GKM rendelet módosításáról	4500
21/2007. (V. 30.) HM r.	A honvédségi közúti járművek műszaki vizsgálatáról, valamint környezetvédelmi felülvizsgálatáról és ellenőrzéséről szóló 7/1992. (IV. 7.) HM rendelet módosításáról	4500
22/2007. (V. 30.) HM r.	A Maléter Pál Emlékérem alapításáról szóló 15/1998. (X. 6.) HM rendelet módosításáról	4500
23/2007. (V. 30.) HM r.	A dohányzásról, a dohányzóhelyek kijelöléséről és a dohánytermékek forgalmazásáról szóló 14/1999. (X. 27.) HM rendelet módosításáról	4501
24/2007. (V. 30.) HM r.	A Magyar Honvédség egyes beosztásaihoz kapcsolódó munkaköri követelményekről szóló 20/2002. (IV. 10.) HM rendelet módosításáról	4501
31/2007. (V. 30.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata	4502
18/2007. (V. 30.) KüM h.	A Magyar Köztársaság Kormánya és a Horvát Köztársaság Kormánya között a környezetvédelem és a természetvédelem terén való együttműködésről szóló, Budapesten, 2006. január 26-án aláírt Egyezmény kihirdetéséről szóló 127/2006. (V. 30.) Korm. rendelet 2–3. §-a hatálybalépéséről	4510
8002/2007. (V. 30.) GKM–ÖTM e. táj.	A helyi közösségi közlekedés normatív támogatásának önkormányzatoként megítélt összegeiről	4510
9/2007. (MK 66.) ÖTM ut.	Az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatának kiadásáról szóló 2/2006. (MK 94.) ÖTM utasítás módosításáról	4513
	Az Országgyűlés elnökének közleménye az állampolgári jogok országgyűlési biztosa általános helyettesének lemondásáról . . .	4518
	A Központi Igazságügyi Hivatal közleménye a 2007. július 2–július 10-ig terjedő időszak – II/1. földalapra vonatkozó – termőföld árveréseiről	4519

II. rész JOGSZABÁLYOK

A Kormány tagjainak rendeletei

A gazdasági és közlekedési miniszter 54/2007. (V. 30.) GKM rendelete

a helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól
szóló 5/2004. (I. 28.) GKM rendelet módosításáról

A gazdasági és közlekedési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 163/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *e*) pontjában meghatározott feladatkörben eljárva, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. §-a (3) bekezdése *b*) pontjának 4. alpontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

A helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló 5/2004. (I. 28.) GKM rendelet mellékletében foglalt Szabályzat 3. pontjának 3.2.6. alpontja hatályát veszti.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Dr. Kóka János s. k.,
gazdasági és közlekedési miniszter

A honvédelmi miniszter 21/2007. (V. 30.) HM rendelete

a honvédségi közúti járművek műszaki vizsgálatáról,
valamint környezetvédelmi felülvizsgálatáról
és ellenőrzéséről szóló 7/1992. (IV. 7.) HM rendelet
módosításáról

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 2. §-ának (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 97. §-a (1) bekezdésének *n*) pontja szerinti feladatkörömben eljárva, a gazdasági és közlekedési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 163/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *e*) pontjában meghatározott

felelősségi körre tekintettel a gazdasági és közlekedési miniszterrel, a környezetvédelmi és vízügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 165/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *a*) pontjában meghatározott felelősségi körre tekintettel a környezetvédelmi és vízügyi miniszterrel egyetértésben a honvédségi közúti járművek műszaki vizsgálatáról, valamint környezetvédelmi felülvizsgálatáról és ellenőrzéséről szóló 7/1992. (IV. 7.) HM rendeletet (a továbbiakban: R.) a következők szerint módosítom:

1. §

Az R. 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § A honvédségi jármű forgalomba helyezés előtti vizsgálatát, hatósági engedéllyel és jelzéssel történő ellátását a honvédség gépjármű-technikai ügyekben illetékes szervezete végzi.”

2. §

Az R. 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. § A honvédségi jármű összeépítését, illetőleg a honvédségnél már forgalomba helyezett jármű átalakítását – szaktervező által jóváhagyott dokumentáció alapján – a honvédség gépjármű-technikai ügyekben illetékes szervezetének vezetője engedélyezi.”

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

A honvédelmi miniszter 22/2007. (V. 30.) HM rendelete

a Maléter Pál Emlékérem alapításáról szóló
15/1998. (X. 6.) HM rendelet módosításáról

A Magyar Köztársaság kitüntetéseiről szóló 1991. évi XXXI. törvény 7. §-ának (1) bekezdésében, valamint a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 52. § (1) bekezdés *f*) pontjában kapott felhatalmazás alapján a Maléter Pál Emlékérem alapításáról szóló 15/1998. (X. 6.) HM rendeletet (a továbbiakban: R.) a következők szerint módosítom:

1. §

Az R. 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § A rendelet hatálya kiterjed a Honvédelmi Minisztériumra (a továbbiakban: HM), a miniszter alárendeltségébe, közvetlen és fenntartói irányítása alá tartozó szervezetekre, valamint a Magyar Honvédség (a továbbiakban: MH) katonai szervezeteire, a hivatásos, szerződéses állományára, illetve köztisztviselőire és közalkalmazottaira, valamint a honvédségi szervek munkáját segítő személyekre.”

2. §

Az R. 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bizottság elnöke a honvédelmi miniszter által vezetett minisztérium államtitkára. A bizottság tagjai a HM kommunikációs tevékenységért felelős szervének, a HM jogi tevékenységért felelős szervének és a Honvédség központi személyügyi szervének a vezetője. A bizottság vezetője további tagokat kérhet fel. A bizottság titkársági feladatait a HM kommunikációs tevékenységért felelős szerve látja el.”

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg a honvédelmi miniszter által alapítható és adományozható elismerésekről szóló 27/2002. (IV. 17.) HM rendelet 68. § (4) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

**A honvédelmi miniszter
23/2007. (V. 30.) HM
rendelete**

**a dohányzásról, a dohányzóhelyek kijelöléséről
és a dohánytermékek forgalmazásáról szóló
14/1999. (X. 27.) HM rendelet módosításáról**

A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény 8. § (4) bekezdésében, valamint a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 52. § (1) bekezdés *f)* pontjában kapott felhatalmazás alapján a dohányzásról, a dohányzóhelyek kijelöléséről és a dohánytermékek forgalmazásáról szóló

14/1999. (X. 27.) HM rendeletet (a továbbiakban: R.) a következők szerint módosítom:

1. §

Az R. 8. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A dohányzásra és a dohányzóhelyek kijelölésére vonatkozó, e rendeletben meghatározott előírások betartásának ellenőrzésére tűzvédelmi szempontból a HM központi ellenőrzésért és hatósági tevékenységért felelős szervezete, egészségvédelmi szempontból az MH egészségügyi szolgálatának hatósági jogkört gyakorló felügyelői jogosultak.”

2. §

Az R. 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. § A dohányzás káros hatásairól a katonai oktatási intézmények hallgatóit, növendékeit, a hivatásos és szerződéses állományt, valamint a köztisztviselőket és a közalkalmazottakat az eseti és a rendszeres munkavédelmi oktatás keretében tájékoztatni kell.”

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

**A honvédelmi miniszter
24/2007. (V. 30.) HM
rendelete**

**a Magyar Honvédség egyes beosztásaihoz kapcsolódó
munkaköri követelményekről szóló
20/2002. (IV. 10.) HM rendelet módosításáról**

A Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény (a továbbiakban: Hjt.) 287. § *c)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 97. §-a (1) bekezdésének *m)* pontja szerinti feladatkörömben eljárva, figyelemmel a Hjt. 79. § (2) bekezdésében foglaltakra, a Magyar Honvédség egyes beosztásaihoz kapcsolódó munkaköri követelményekről szóló 20/2002. (IV. 10.) HM rendeletet (a továbbiakban: R.) a következők szerint módosítom:

1. §

Az R. 3. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Új munkakör létrehozása, meglévő munkakörhöz kapcsolódó követelmények módosítása, valamint munkakör megszüntetése kizárólag munkakörelemzés végrehajtása után, az MH Munkaköri Térkép, illetve a Jegyzék módosításával egyidejűleg történhet. A munkakörelemzés végrehajtását, illetve az MH Munkaköri Térkép és a Jegyzék módosítására (lap cseréjére) vonatkozó előterjesztés előkészítését – a katonai nemzetbiztonsági szolgálatok kivételével – a HM humánstratégiaért felelős szerve végzi. A katonai nemzetbiztonsági szolgálatok a munkakörelemzést saját hatáskörben végzik. Az új munkakör rendszerezését megelőző munkakörelemzésnek ki kell terjednie a kockázati tényezők felmérésére is.”

2. §

Az R. 4. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az állományilletékes parancsnok, továbbá a HM főosztályvezető beosztás betöltéséhez a beosztás jellegének megfelelő – a parancsnoki, vezetői beosztásokban, illetve törzsekben szerzett hazai és külföldi tapasztalat – gyakorlatot kell meghatározni.”

3. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszti az R. 1. számú mellékletében

a) a „Magyarázat a munkakör azonosító kód használatához” alcím 3. pontját követő lábjegyzet „a” sorában a „csoportfőnök” kifejezés;

b) „a munkakörök térképének tartalma” alcím 01 ÖSSZHADERŐNEMI ÁLTALÁNOS KATONAI táblázatban a „Munkakör” oszlopban az „fcsf.” rövidítés;

c) „A munkaköri térképek tartalma” alcím 02 SZÁRAZFÖLDI HADERŐ, a 03 LÉGIERŐ, a 04 LOGISZTIKA, a 07 KÜLSZOLGÁLATI, 10 LŐVÉSZ, 11 HARCKOCSIZÓ, 12 TŰZÉR, 14 FELDERÍTŐ, 15 MŰSZAKI, 16 VEGYIVÉDELMI, 20 REPÜLŐ, 21 LÉGVÉDELMI RAKÉTA ÉS TŰZÉR, 22 LÉGI VEZETÉS, 23 REPÜLŐ HARCBIZTOSÍTÓ, 30 ÁLTALÁNOS HÍRADÓ, 31 RÁDIÓHÍRADÁS, 32 RÁDIÓRELÉ HÍRADÁS, 33 HÍRKÖZPONTOK, 34 VEZETÉKES HÍRADÁS, 35 FTP HÍRADÁS, 36 FRISZ, 37 INFORMÁCIÓVÉDELMI, ÜGYVITELI, 38 VEZETÉSBIZTOSÍTÓ, 39 INFORMATIKAI, 51 FEGYVERZETTECHNIKAI, 52 PÁNCÉLOS- ÉS GÉPJÁRMŰTECHNIKAI, 53 REPÜLŐMŰSZAKI, 54 ELEKTRONIKAI, 55 MŰSZAKI TECHNIKAI,

56 VEGYIVÉDELMI TECHNIKAI, 57 KIKÉPZÉSTECHNIKAI, 58 KÜLÖNLEGES BERENDEZÉSTECHNIKAI, 59 MÉRÉSÜGY ÉS MINŐSÉGBIZTOSÍTÁS, 61 HARCANYAG, 64 HADTÁP táblázatokban a „Munkakör” oszlopban a „csf.” rövidítés;

d) „A munkaköri térképek tartalma” alcím a 8. pontját követő 67 KÖZLEKEDÉS ÉS SZÁLLÍTÁS táblázatban a „Munkakör” oszlopban az „szf.” és „csf.” rövidítések;

e) „A munkaköri térképek tartalma” alcím a 8. pontját követő 68 VÁM, 70 TÉRKÉPÉSZ, 71 METEOROLÓGIA, 72 PÉNZÜGY, 73 EGÉSZSÉGÜGY I., 74 EGÉSZSÉGÜGY II., 76 INFRASTRUKTURÁLIS, 77 GÉPJÁRMŰVEZETŐK, 85 JOGI ÉS IGAZGATÁSI, 86 HUMÁN, 90 KATONAI IGAZGATÁS, 92 KATONAI RENDÉSZ ÉS KOMENDÁNS, 93 KATONAI BÜNTETÉS-VÉGREHAJTÁS, 94 DÍSZELGŐ, 95 KATONAZENÉSZ, 96 KUTATÁS, FEJLESZTÉS, 99 ÁLTALÁNOS MUNKAKÖRÖK táblázatban a „Munkakör” oszlopban a „csf.” rövidítés.

(2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a Magyar Honvédség egyes beosztásaihoz kapcsolódó munkaköri követelményekről szóló 20/2002. (IV. 10.) HM rendelet módosításáról szóló 34/2003. (XII. 23.) HM rendelet 3. § (2) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

III. rész HATÁROZATOK

Az Alkotmánybíróság határozatai

Az Alkotmánybíróság 31/2007. (V. 30.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítványok, valamint folyamatban levő ügyekben alkalmazandó jogszabály alkotmányellenességének megállapítására irányuló bírói kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 136/A. §-a alkotmányellenes, ezért azt megsemmisíti.

2. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 147. § (5) bekezdésének „tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az ingatlan fekvése szerint illetékes települési önkormányzat 30 napon belül élhet elővásárlási jogával. Amennyiben az önkormányzat az árverés napjától számított 30 napon belül nem él elővásárlási jogával, vagy arról nem nyilatkozik, a végrehajtó” szövegrésze, valamint utolsó mondata alkotmányellenes, ezért azt megsemmisíti.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 147. § (5) bekezdése a következő szöveggel marad hatályban:

„(5) Az árverést addig kell folytatni, amíg ajánlatot tesznek. Ha nincs további ajánlat, a végrehajtó a felajánlott legmagasabb vételár háromszori kikiáltása után a legtöbbet ajánlót írásban értesíti az ingatlan megvételéről.”

3. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 149. § (1) bekezdésének „a települési önkormányzat 30 napos nyilatkozattételi határidejének lejártától, illetve a települési önkormányzat elővásárlási jogáról lemondó nyilatkozatának keltétől számított” szövegrésze alkotmányellenes, ezért azt megsemmisíti.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 149. § (1) bekezdése a következő szöveggel marad hatályban:

„(1) Az árverési vevő köteles a teljes vételárat 15 napon belül befizetni vagy átutalni a végrehajtói letéti számlára; ha elmulasztja, előlegét elveszti.”

4. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 156/D. § (2) bekezdésének „az ingatlanra elővásárlási joggal rendelkező, az ingatlan fekvése szerint illetékes települési önkormányzat erre meghatalmazott képviselője” szövegrésze alkotmányellenes, ezért azt megsemmisíti.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 156/D. § (2) bekezdése a következő szöveggel marad hatályban:

„(2) A felbontási eljárásan a végrehajtón és alkalmazottjain kívül a felek, azok, akiknek az ingatlanra vonatkozóan az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett joguk van, továbbá az ajánlattevők vehetnek részt személyesen vagy meghatalmazott útján; távolmaradásuk az eljárás lefolytatásának nem akadálya.”

5. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 156/F. § (2) bekezdésének „majd táájékoztatja a jelenlévőket, hogy az ingatlan fekvése szerint illetékes települési önkormányzat 30 napon belül élhet elővásárlási jogával. Amennyiben a települési önkormányzat az eredményhirdetés napjától számított 30 napon belül nem él elővásárlási jogával, vagy arról nem nyilatkozik, úgy” szövegrésze és utolsó mondata, valamint 156/F. § (3) bekezdésének „és táájékoztatja a

jelenlévőket, hogy az ingatlan fekvése szerint illetékes települési önkormányzatnak elővásárlási joga van, amellyel 30 napon belül élhet. Amennyiben a települési önkormányzat az eredményhirdetés napjától számított 30 napon belül nem él elővásárlási jogával, vagy arról nem nyilatkozik, úgy” szövegrésze, és utolsó mondata alkotmányellenes, ezért azt megsemmisíti.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 156/F. § (2)–(3) bekezdése a következő szöveggel marad hatályban:

„(2) A végrehajtó megállapítja a legmagasabb ajánlatot, a pályázatot a legmagasabb ajánlatot tevő nyeri, akit a végrehajtó erről írásban értesít.

(3) Ha több azonos összegű ajánlat érkezett, a végrehajtó az eredményhirdetésen megjelent érintett feleket erről táájékoztatja, és felhívja őket, hogy szóban újabb ajánlatot tehetnek. Az eljárást addig kell folytatni, amíg a megjelenetek ajánlatot tesznek, majd a végrehajtó megállapítja a legmagasabb árajánlatot, a pályázatot a legmagasabb ajánlatot tevő nyeri, akit a végrehajtó erről írásban értesít.”

6. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 158. § (1) bekezdésének „az ingatlan fekvése szerint illetékes települési önkormányzat az árverési jegyzőkönyv kézhezvételétől számított 30 napon belül az ingatlan a becsértéke felének megfelelő összeg erejéig élhet elővásárlási jogával. Amennyiben az önkormányzat 30 napon belül nem él elővásárlási jogával, vagy arról nem nyilatkozik” szövegrésze, (2) bekezdésének „és táájékoztatja őket, hogy az ingatlan fekvése szerint illetékes települési önkormányzatnak elővásárlási joga van, amellyel 30 napon belül élhet. Amennyiben az önkormányzat a táájékoztatás napjától számított 30 napon belül nem él elővásárlási jogával, vagy arról nem nyilatkozik, úgy”, valamint „amennyiben az önkormányzat nem élt elővásárlási jogával, vagy arról nem nyilatkozott” szövegrésze, (3) bekezdésének „amennyiben az önkormányzat nem élt elővásárlási jogával, vagy arról nem nyilatkozott” szövegrésze alkotmányellenes, ezért azt megsemmisíti.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 158. § (1)–(3) bekezdése a következő szöveggel marad hatályban:

„158. § (1) Ha a 156. § alapján megtartott második árverés is sikertelen volt, úgy a végrehajtást kérő veheti át az ingatlant.

(2) Ha több végrehajtást kérő van, a végrehajtó megállapítja a becsérték felét meghaladó legmagasabb árajánlatot az ingatlant az veheti át, aki a becsérték felét meghaladó legmagasabb árajánlatot tette. Ha a becsérték felének megfelelően vagy azt meghaladóan több egyenlő árajánlatot tettek, az átvételi jogosultság a 165. §-ban meghatározott sorrend szerint alakul.

(3) [A] becsérték felének, illetőleg az azt meghaladó átvételi árnak megfelelő összeget be kell számítani a végrehajtást kérő követelésébe.”

7. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény megsemmisített rendelkezései a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság előtt folyamatban lévő 0104-Vh.3886/2005., 0104-Vh.3887/2005., 0104-Vh.3888/2005., 0104-Vh.3464/2004. számú végrehajtási ügyekben nem alkalmazhatók.

8. Az Alkotmánybíróság a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt 0101-10.Vh.8823/2001. számú végrehajtási ügyben az eljárás felfüggesztése mellett benyújtott kezdeményezést visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Köz-
lönyben közzéteszi.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény megsemmisített rendelkezései e határozatnak a Magyar Köz-
lönyben történt közzétételének napján vesztek hatá-
lyukat.

INDOKOLÁS

I.

1. Az Alkotmánybírósághoz öt indítvány érkezett, amelyben az indítványozók a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 2005. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Vhtm.) által módosított rendelkezései alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését kérik.

Az eljárás felfüggesztése mellett a Vht. Vhtm.-mel módosított rendelkezései alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését kezdeményezte a Budapest IV. és XV. Kerületi Bíróság bírása az előtte folyamatban lévő 0104-Vh.3886/2005., 0104-Vh.3887/2005., 0104-Vh.3888/2005. és a 0104-Vh.3464/2004. számú végrehajtási ügyekben. Ugyancsak az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezte a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt folyamatban lévő 0101-10.Vh.8823/2001/13. számú végrehajtási ügy felfüggesztése mellett az ügyben eljáró bírósági titkár. E konkrét normakontrollra irányuló indítványok mellett három indítványozó a vitatott szabályok alkotmányellenességének utólagos megállapítását és megsemmisítését kérte.

Az Alkotmánybíróság az indítványokat egyesítette és egy eljárásban bírálta el.

2. Mindegyik indítványozó hivatkozik az Alkotmány 2. § (1) bekezdésének sérelmére.

Az indítványozók álláspontja szerint a vitatott szabályozás a következők miatt sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében szabályozott jogbiztonság követelményét:

a) A Vhtm. nem tartalmaz átmeneti rendelkezéseket, ezért még jogértelmezéssel sem állapítható meg, hogy a

folyamatban levő ügyekben, illetőleg a már kitűzött árverések esetében kell-e alkalmazni.

b) A Vhtm. sem az érintettek számára, sem a jogalkalmazó szerveknek nem biztosított kellő időt a jogszabály szövegének tanulmányozására, az értelmezési nehézségek tisztázására.

c) A Vhtm. rendelkezései nem felelnek meg a normavilágosság és a kiszámíthatóság követelményeinek. A Vhtm. az ingatlan-végrehajtás általános szabályai között helyezte el a települési önkormányzat elővásárlási jogára vonatkozó szabályt, részletes rendelkezései azonban csak az árverés, a nyilvános pályázat és az ingatlan átvételének szabályai között találhatók. Tisztázatlan, hogy csak ezekben az esetekben, vagy a többi értékesítési forma – árverésen kívüli eladás, közös tulajdon árveréssel történő megszüntetése, vagyonelkobzás – esetén is megilleti-e az önkormányzatot az elővásárlási jog.

Rendezetlen, hogy mi lesz a tulajdonjog bejegyzésének alapjául szolgáló okirat, mikor kell a vételárhátralékot megfizetni a vevőnek, van-e vételárhátralék fizetési haladék akkor, ha az árverést bíróság előtt támadták meg. Ha az önkormányzat élt az elővásárlási jogával, nem állapítható meg a szabályozás alapján, hogy mi lesz a szerzés jogcíme – adásvétel vagy árverés, kik között és milyen szerződés jön létre, a szerződésre vonatkoznak-e a Ptk. kötelmi jogi szabályai, mikor keletkezik az önkormányzat vételár-fizetési kötelezettsége?

3. Több indítványozó rámutat arra is, hogy az Alkotmány 9. § (1) bekezdését, valamint 70/A. §-át sértő alkotmányellenes helyzet keletkezett az elővásárlási jognak az indokolásban kifejtett célja és a szabályozása közötti ellentmondás következtében. Az indokolás szerint a Vhtm. vitatott szabályai az ún. „lakásmaffia” áldozatává vált lakástulajdonosok védelmét szolgálják, ugyanakkor a szabályozás az elővásárlási jogot kiterjeszti minden ingatlan végrehajtásra. A törvény így a végrehajtási eljárások jelentős részében olyan többletjogosítványt biztosít az önkormányzat számára, amelynek indokát nem adja, kötelezettséget nem társít az ily módon megszerzett ingatlan hasznosításához. Az indítványozók álláspontja szerint, ha az önkormányzat nem az indokolásban meghatározott cél érdekében él elővásárlási jogával és az így megszerzett ingatlant nem a miniszteri indokolásban meghatározott célra használja, akkor a gazdasági élet egyik szereplőjeként lép fel és alkotmányellenes megkülönböztetésnek minősül a többi gazdasági szereplőtől eltérő, többletjogosultságokkal való felruházása a végrehajtási eljárás során.

4. Az indítványozók szerint különösen aggályossá teszi az elővásárlási jog szabályozását az, hogy olyan szerv kapott elővásárlási jogot a végrehajtási eljárásban, amely a végrehajtásnak maga is aktív közreműködője lehet. Az ingatlan értébecslésének alapjául szolgáló adó- és értékbi-
zonyítvány kiállítás a települési önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe tartozik, ami lehetőséget adhat az árverés

eredményének befolyásolására. Még nagyobb „túlhatalmat” élvez a települési önkormányzat azokban a végrehajtási eljárásokban, amelyek az önkormányzati adóhatósággal szemben fennálló tartozás behajtására irányulnak. Ebben az esetben önkormányzati hatáskör az adókötelezettség megállapítása, az adóvégrehajtás foganatosítása, ennek keretében a becsérték megállapítása. Egyik indítványozó szerint, ezeknek a pozícióknak az elővásárlási joggal való összekapcsolódása sérti az Alkotmány 57. § (1) bekezdéséből folyó fair eljárás követelményét. Egy másik indítványozó álláspontja szerint ellentétes az 59/1991. (XI. 19.) AB határozatban megfogalmazott azon követelménnyel, mely szerint „el kell különíteni az állam, mint a gazdálkodás alanya jogait és kötelezettségeit a gazdálkodás befolyásolásának eszközeit jelentő (közhatalmi) jogosítványoktól”.

5. Az indítványozók álláspontja szerint az önkormányzat elővásárlási joga sérti az Alkotmány 13. § (1) bekezdésében szabályozott tulajdonhoz való jogot. Egyik indítványozó kifejti, hogy mivel a Vhtm. szabályai közös tulajdon megszüntetése esetén nem állnak összhangban a Ptk. 145. § (2) bekezdésében, valamint 148. § (3) bekezdésével sértik a tulajdonostárs tulajdonhoz való jogát.

Az Alkotmánybíróság eljárása során beszerezte az igazságügyi és rendészeti miniszter véleményét.

II.

1. Az Alkotmánynak az indítványozók által hivatkozott rendelkezései:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„9. § (1) Magyarország gazdasága olyan piacgazdaság, amelyben a köztulajdon és a magántulajdon egyenjogú és egyenlő védelemben részesül.

(2) A Magyar Köztársaság elismeri és támogatja a vállalkozás jogát és a gazdasági verseny szabadságát.”

„13. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot.”

„70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.”

2. A Vht.-nak az indítványozók által támadott szabályai:

„136/A. § (1) Az ingatlan-végrehajtás során a végrehajtás alá vont ingatlanra az ingatlan fekvése szerint illetékes települési önkormányzatot elővásárlási jog illeti meg.

(2) A települési önkormányzat az elővásárlási joggal megszerzett ingatlan hasznosításának feltételeit rendeletében szabályozza.”

„147. § (5) Az árverést addig kell folytatni, amíg ajánlatot tesznek. Ha nincs további ajánlat, a végrehajtó a felajánlott legmagasabb vételár háromszori kikiáltása után tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az ingatlan fekvése szerint illetékes települési önkormányzat 30 napon belül élhet elővásárlási jogával. Amennyiben az önkormányzat az árverés napjától számított 30 napon belül nem él elővásárlási jogával, vagy arról nem nyilatkozik, a végrehajtó a legtöbbet ajánlott írásban értesíti az ingatlan megvételéről. Amennyiben az önkormányzat él elővásárlási jogával, úgy a végrehajtó erről és a szerződés létrejöttéről írásbeli értesítést küld a legtöbbet ajánlónak.”

„149. § (1) Az árverési vevő köteles a teljes vételárat a települési önkormányzat 30 napos nyilatkozattételi határidejének lejártától, illetve a települési önkormányzat elővásárlási jogáról lemondó nyilatkozatának keltétől számított 15 napon belül befizetni vagy átutalni a végrehajtói letéti számlára; ha elmulasztja, előlegét elveszti.”

„156/D. § (2) A felbontási eljáráson a végrehajtón és alkalmazottjain kívül a felek, azok, akiknek az ingatlanra vonatkozóan az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett joguk van, az ingatlanra elővásárlási joggal rendelkező, az ingatlan fekvése szerint illetékes települési önkormányzat erre meghatalmazott képviselője, továbbá az ajánlattevők vehetnek részt személyesen vagy meghatalmazott útján; távolmaradásuk az eljárás lefolytatásának nem akadálya.”

„156/F. § (2) A végrehajtó megállapítja a legmagasabb ajánlatot, majd tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az ingatlan fekvése szerint illetékes települési önkormányzat 30 napon belül élhet elővásárlási jogával. Amennyiben a települési önkormányzat az eredményhirdetés napjától számított 30 napon belül nem él elővásárlási jogával, vagy arról nem nyilatkozik, úgy a pályázatot a legmagasabb ajánlatot tevő nyeri, akit a végrehajtó erről írásban értesít. A települési önkormányzat elővásárlási jogának gyakorlása esetén a végrehajtó a legmagasabb összegű ajánlattevőt erről írásban értesíti.

(3) Ha több azonos összegű ajánlat érkezett, a végrehajtó az eredményhirdetésen megjelent érintett feleket erről tájékoztatja, és felhívja őket, hogy szóban újabb ajánlatot tehetnek. Az eljárást addig kell folytatni, amíg a megjelenetek ajánlatot tesznek, majd a végrehajtó megállapítja a legmagasabb árajánlatot és tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az ingatlan fekvése szerint illetékes települési önkormányzatnak elővásárlási joga van, amellyel 30 napon belül élhet. Amennyiben a települési önkormányzat az eredményhirdetés napjától számított 30 napon belül nem él elővásárlási jogával, vagy arról nem nyilatkozik, úgy a pályázatot a legmagasabb ajánlatot tevő nyeri, akit a végrehajtó erről írásban értesít. A települési önkormányzat elővásárlási jogának gyakorlása esetén a végrehajtó a legmagasabb összegű ajánlattevőt erről írásban értesíti.”

„158. § (1) Ha a 156. § alapján megtartott második árverés is sikertelen volt, az ingatlan fekvése szerint illetékes települési önkormányzat az árverési jegyzőkönyv kézhezvételétől számított 30 napon belül az ingatlan a becsértéke felének megfelelő összeg erejéig élhet elővásárlási jogával. Amennyiben az önkormányzat 30 napon belül nem él elővásárlási jogával, vagy arról nem nyilatkozik, úgy a végrehajtást kérő veheti át az ingatlant.

(2) Ha több végrehajtást kérő van, a végrehajtó megállapítja a becsérték felét meghaladó legmagasabb árajánlatot és tájékoztatja őket, hogy az ingatlan fekvése szerint illetékes települési önkormányzatnak elővásárlási joga van, amellyel 30 napon belül élhet. Amennyiben az önkormányzat a tájékoztatás napjától számított 30 napon belül nem él elővásárlási jogával, vagy arról nem nyilatkozik, úgy az ingatlant az veheti át, aki a becsérték felét meghaladó legmagasabb árajánlatot tette. Ha a becsérték felének megfelelően vagy azt meghaladóan több egyenlő árajánlatot tettek, az átvételi jogosultság a 165. §-ban meghatározott sorrend szerint alakul, amennyiben az önkormányzat nem élt elővásárlási jogával, vagy arról nem nyilatkozott.

(3) Amennyiben a települési önkormányzat nem élt elővásárlási jogával, vagy arról nem nyilatkozott, a becsérték felének, illetőleg az azt meghaladó átvételi árnak megfelelő összeget be kell számítani a végrehajtást kérő követelésébe.”

3. A Vhtm. indítványozók által vitatott hatályba léptető rendelkezése:

„9. § Ez a törvény a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.”

III.

Az indítványok megalapozottak.

1. Az Alkotmánybíróság az indítványok alapján elsőként azt vizsgálta, hogy a Vht. 136/A. §-ában szabályozott, a települési önkormányzatot megillető elővásárlási jog és az ezzel összefüggésben az önkormányzat számára biztosított többletjogosítványok sértik-e az Alkotmány 70/A. §-ában szabályozott jogegyenlőség követelményét.

Az Alkotmánybíróság kialakult gyakorlata szerint az Alkotmány 70/A. §-ában foglalt rendelkezést a jogegyenlőség általános elvét megfogalmazó alkotmányi követelményként értelmezte. E határozataiban az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy az Alkotmány e rendelkezése az azonos szabályozási körbe vont jogalanyok közötti olyan alkotmányos indok nélkül tett megkülönböztetést tiltja, amelynek következtében egyes jogalanyok hátrányos helyzetbe kerülnek. Kimondta, hogy az alkotmányi tilalom elsősorban az alkotmányos alapjogok tekintetében tett megkülönböztetésekre terjed ki, abban az esetben, ha a megkülönböztetés nem alapvető alkotmányos jog tekintetében történt, az eltérő szabályozás alkotmányellenessége akkor állapítható meg, ha az az emberi méltósághoz való

jogot sérti. Az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlata során ez utóbbi körben akkor ítélte alkotmányellenesnek a jogalanyok közötti megkülönböztetést, ha a jogalkotó önkényesen, ésszerű indok nélkül tett különbséget az azonos szabályozási kör alá vont jogalanyok között. [9/1990. (IV. 25.) AB határozat, ABH 1990, 46, 48.; 21/1990. (X. 4.) AB határozat, ABH 1990, 73, 77–78.; 61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992, 280, 281–282.; 35/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 197, 203–204.; 30/1997. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1997, 130, 138–140.; 39/1999. (XII. 21.) AB határozat, ABH 1999, 325, 342–344.; 37/2002. (IX. 4.) AB határozat, ABH 2002, 230, 241–242. stb.]

Az Alkotmánybíróságnak ezt a gyakorlatát figyelembe véve az indítványok alapján azt kellett vizsgálnia, hogy van-e alkotmányos indoka annak, hogy a települési önkormányzatot a végrehajtás alá vont ingatlanok értékesítése során más vevőkhöz képest többletjogosítványok illetik meg.

A Vhtm. indokolása szerint a Vht. módosításának célja, hogy védelmet nyújtson az ún. „lakásmaffia” által az ingatlanuktól megfosztott állampolgárok számára. A települési önkormányzat számára biztosított elővásárlási jog bevezetését a Vhtm. 1. §-ához fűzött részletes indokolás a következőkkel indokolja:

„Az új § bevezetésével az ingatlan fekvése szerint illetékes települési önkormányzat számára biztosított elővásárlási jog megteremti annak a lehetőségét, hogy az ún. lakásmaffia áldozatává vált tulajdonos ne veszítse el végérvényesen az ingatlanulajdonát. A szabályozásnak köszönhetően az áldozattá vált adós nem kerül az utcára, nem gyarapítja a szociális ellátásra szorulókat körét. Az árverésen így megvásárolt ingatlant az önkormányzatnak bérlelként kell hasznosítani azzal a feltétellel, hogy az eredeti tulajdonos használatában marad, megoldva ezzel annak lakhatási problémáját.

Az önkormányzat rendeletet alkot az elővásárlási joggal megszerzett ingatlan hasznosítására.”

E szabályozási célok tételes jogi megvalósítása során a jogalkotó az önkormányzati elővásárlási jogot a Vht. rendszerében az ingatlan-végrehajtás általános szabályai között helyezte el. Ezzel az önkormányzati elővásárlási jogot kiterjesztette az ingatlan-végrehajtási eljárás egészére. E szabályozás következtében az elővásárlási jog kiterjed a végrehajtás alá vont valamennyi ingatlanra, az ingatlan-végrehajtás során történő értékesítés minden formájára, függetlenül attól, hogy mely okból kerül sor az ingatlan-végrehajtásra. A Vhtm. szabályozása alapján megállapítható, hogy az indokolásban kifejtett szabályozási cél és a tételes jogi szabályok nem állnak összhangban egymással. A Vht. 136/A. §-ában szabályozott elővásárlási jog több vonatkozásban is túlterjeszkedik azon a körön, amit a „lakásmaffia” áldozatainak védelme indokolna. A települési önkormányzatot, nem csak a lakásokra vezetett végrehajtás során, hanem minden – így termőföld, más gazdasági célú stb. – ingatlan-végrehajtás során megilleti az elővá-

sárlási jog. Az elővásárlási jog gyakorlásának lehetősége független attól is, hogy a végrehajtás milyen kötelezettség teljesítésének érvényesítését szolgálja. Az önkormányzat élhet ezzel a jogával mindazokban a végrehajtási eljárásokban, amelyekben a Vht.-ban szabályozott ingatlan-végrehajtás szabályai alkalmazandók. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 137. §-a alapján a Vht. ingatlan-végrehajtásra vonatkozó szabályait kell alkalmazni a közigazgatási végrehajtási eljárásokban is, ugyancsak a Vht. szabályainak alkalmazásáról rendelkezik az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 144. §-a az adó-végrehajtás során. Az adó- és más közigazgatási ügyekben egyáltalán nem, de a bírósági végrehajtási ügyek döntő többségében sem akarathibás polgári jogi jogügylet az alapja a végrehajtható követelésnek. A Vht. 136/A. § (2) bekezdése sem nyújt garanciát arra, hogy az elővásárlási jog gyakorlásával megszerzett ingatlant az önkormányzat a „lakásmaffia” áldozatainak védelmére hasznosítsa.

Mindezeket figyelembe véve a Vht. 136/A. §-a alapján a települési önkormányzat az indokolásban kifejtett szabályozási célok érvényesítésén túlmenően széles körben élhet elővásárlási jogával.

A Vht. szabályai alapvetően a bíróságok és más hatóságok döntéseiben meghatározott kötelezettségeknek – önkéntes jogkövetés hiányában – az állami kényszer alkalmazásával történő érvényesítését szolgálják. Az ingatlanra vezetett végrehajtás esetén a lefoglalt ingatlan értékesítése is az állami kényszer alkalmazásának egyik formája. Ezért fokozott jelentőségük van azoknak a jogi biztosítékoknak, amelyek az eljárás pártatlanságát, átláthatóságát, a kényszerítő eszközökkel való visszaélés lehetőségének kizárását hivatottak biztosítani. Ebben a garanciarendszerben kiemelt szerepet töltenek be azok a szabályok, amelyek az ingatlanértékesítésre irányuló eljárás nyilvánosságát, valamint azt biztosítják, hogy az eljárásban vevőként mindenki – polgárok és szervezetek egyaránt – azonos feltételekkel és jogokkal vegyen részt. Az ingatlan-végrehajtás során a lefoglalt ingatlanok értékesítésére irányuló eljárásban a települési önkormányzat, mint gazdálkodó szerv lép fel vevőként. Ahhoz, hogy a törvény más vevőkhöz képest, azok hátrányára, többletjogokkal ruházza fel a települési önkormányzatot, alkotmányos indok szükséges. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint – a települési önkormányzat szociális funkciójával összefüggésben – a „lakásmaffia” áldozatainak védelme, szociális biztonságuk megteremtése megfelelő alkotmányos indoka lehet annak, hogy az ingatlan-végrehajtás során – a cél megvalósításához szükséges mértékben – az önkormányzatok speciális jogokkal rendelkezzenek. Azonban a Vht. 136/A. §-ában e szabályozási cél érvényesítésén túlmenően a települési önkormányzat számára biztosított többletjogosítványok alkotmányos indoka nem állapítható meg, ilyen indokot a jogalkotó sem jelölt meg. Ezért az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy a megkülönböztetésnek tárgyilagos mérlegelés szerint ésszerű indoka nincs, így az önkényes, ezért sérti az

Alkotmány 70/A. §-ában szabályozott jogegyenlőség követelményét.

2. Az Alkotmánybíróság az indítványok alapján vizsgálta azt is, hogy megállapítható-e a vitatott rendelkezések alkotmányellenessége az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében szabályozott jogbiztonság követelményének sérelme miatt.

Az Alkotmánybíróság számos határozatában kifejtette, hogy a jogállam alapvető, nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. Elsőként a törvényességi óvás alkotmányosságának vizsgálata során hozott 9/1992. (I. 30.) AB határozatában mondta ki, hogy „a jogbiztonság az állam – s elsősorban a jogalkotó – köteletségévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára. Vagyis a jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is.” (ABH 1992, 59, 65.)

A 26/1992. (IV. 30.) AB határozatában az Alkotmánybíróság elvi élel mutatott rá arra, hogy „a világos, érthető és megfelelően értelmezhető normatartalom a normaszöveggel szemben alkotmányos követelmény. A jogbiztonság – amely az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében deklarált jogállamiság fontos eleme – megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon.” (ABH 1992, 135, 142.) Több határozatában az Alkotmánybíróság kimondta azt is, hogy a normavilágosság sérelme miatt az alkotmányellenesség akkor állapítható meg, ha a szabályozás a jogalkalmazó számára értelmezhetetlen, vagy eltérő értelmezésre ad módot és ennek következtében a norma hatását tekintve kiszámíthatatlan, előre nem látható helyzetet teremt a címzettek számára, illetőleg a normaszöveg túl általános megfogalmazása miatt teret enged a szubjektív, önkényes jogalkalmazásnak. [Pl. 1160/B/1992. AB határozat, ABH 1993, 607, 608.; 10/2003. (IV. 3.) AB határozat, ABH 2003, 130, 135–136.; 1063/B/1996. AB határozat, ABH 2005, 722, 725–726.; 381/B/1998. AB határozat, ABH 2005, 766, 769.]

Az Alkotmánybíróság valamely jogintézménynek a jogi szabályozás rendszerébe történő beillesztésével kapcsolatosan a 47/2003. (X. 27.) AB határozatában felhívta a figyelmet arra is, hogy a jogalkotó az új jogintézmény és a meglévő szabályozás összhangjának megteremtését nem bízhatja csupán a jogalkalmazói jogértelmezésre. „Az alkotmányosan is elfogadott rendszerképző jogértelmezésnek megvannak a határai: ez nem kerülhet szembe a jogbiztonság követelményével. A jogalkalmazói jogértelmezés ezért csak olyan működőképes jogszabályra épülhet, amely világosan kijelöli az adott jogintézmény célját, alkalmazásának kereteit, szempontjait és rendjét, az alkalmazásával érintettek körét, azok jogait és kötelezettségeit és az intézménnyel összefüggésben igénybe vehető jogorvoslati rendet.” (ABH 2003, 525, 549–550.)

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a Vht.-nak az önkormányzati elővásárlási jogra vonatkozó szabályai ezeknek a követelményeknek nem felelnek meg.

a) A Vhtm. a Vht. 136/A. §-ában az ingatlan-végrehajtás általános szabályai között helyezte el az önkormányzati elővásárlási jogot, ugyanakkor az elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos részletes rendelkezések csak az árverés, a nyilvános pályázat és az ingatlan átvételének szabályai között találhatók. Emiatt a Vht. szabályai alapján nem értelmezhető, hogy a jogalkotó – szándéka szerint – csak ezekre az esetekre kívánta kiterjeszteni az elővásárlási jogot, vagy az ingatlan-végrehajtás körében szabályozott többi értékesítési forma, illetőleg tulajdonos-változás – árverésen kívüli eladás, közös tulajdon árveréssel történő megszüntetése, vagyonelkobzás – esetén is megilleti az önkormányzatot az elővásárlási jog. Annak a lehetősége, hogy az önkormányzati elővásárlási jog kiterjedhet a közös tulajdon árveréssel történő megszüntetésére, magában hordozza az Alkotmány 13. §-ában szabályozott tulajdonhoz való jog sérelmének veszélyét is.

b) A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 373. § (6) bekezdése kimondja, hogy az elővásárlási jogra vonatkozó rendelkezéseket a jogszabályon alapuló elővásárlási jogra is – értelemszerűen a Vht.-ban szabályozott önkormányzati elővásárlási jogra is – alkalmazni kell. Az ingatlanra vezetett végrehajtás az állami kényszer alkalmazására irányuló hatósági eljárás, amelyben az ingatlan értékesítése során a vevő tulajdonszerzése nem szerződésen, hanem végrehajtási kényszeraktsón alapszik. A Vhtm. egy szerződéses kapcsolatot feltételező jogintézményt épített be a Vht.-ben szabályozott hatósági eljárásba. [A Vht. 147. § (5) bekezdése utal arra, hogy az elővásárlási jog gyakorlása során szerződés jön létre.] A Vht. és a Ptk. szabályainak együttes értelmezése alapján sem állapítható meg a végrehajtási eljárásba beépített elővásárlási jog jogi jellege, az, hogy az elővásárlási jog gyakorlása során kik között és milyen típusú szerződés jön létre, mi az önkormányzat tulajdonszerzésének jogcíme. Az önkormányzati elővásárlási jognak ily módon történő beépítése a végrehajtási kényszer alkalmazására irányuló eljárásba nem áll összhangban a végrehajtási eljárás hatósági jellegével, s az összhang a jogalkalmazás során jogértelmezéssel nem teremthető meg.

c) Az önkormányzati elővásárlási jog jogi jellegének és a végrehajtási eljárásban betöltött szerepének ez az elvi tisztázatlansága több ponton a Vht. garanciális rendelkezéseinek fellazulásához vezetett. Az önkormányzatnak az árverést, a nyilvános pályázat eredményének megállapítását követően 30 napon belül kell nyilatkoznia arról, hogy kíván-e élni elővásárlási jogával. A jogalkotó az e nyilatkozatot követő eljárás garanciális szabályait nem, vagy csak hiányosan alkotta meg. Így a Vht. szabályai alapján nem határozható meg egyértelműen, hogy mi minősül a tulajdonjog bejegyzésére alkalmas okiratnak. A Vht. 153. § (2) bekezdése alapján ugyanis az árverési jegyzőkönyv szolgál az árverési vétel igazolására, és azt kell az árverési

vevő tulajdonjogának az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzése céljából a földhivatalnak megküldeni. A Vht. 147. §-ában szabályozott árverési eljárás során azonban nem születik az árverési vevő személyét véglegesen meghatározó jegyzőkönyv. Így ha az önkormányzat él elővásárlási jogával a „szerződés” bizonytalan jogi jellege miatt, ha nem él, az árverési jegyzőkönyv függő jogi helyzetet tükröző tartalma miatt, a Vht. szabályai alapján nem születik olyan okirat, amely akár az árverési vevő, akár az önkormányzat tulajdonszerzését egyértelműen rögzítené.

d) A Vht. 149. §-a abban az esetben, ha az önkormányzat nem élt az elővásárlási jogával, szigorú jogvesztő határidőt ír elő az árverési vevőnek a vételárhátralék megfizetésére, azonban a hatályos szabályozás nem nyújt garanciát arra, hogy a vevő e kötelezettségének határidőn belül eleget tudjon tenni. Ugyanakkor az elővásárlási jogával élő önkormányzat vételár fizetési kötelezettségére nézve a törvény nem tartalmaz rendelkezést.

e) A jogbiztonságot sértő jogértelmezési problémákat vet fel a Vhtm. önkormányzati elővásárlási jogra vonatkozó szabályainak hatályba léptetése is. A Vhtm.-nek ez a szabálya úgy rendelkezik, hogy a törvény a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba, ugyanakkor nem rendelkezik arról, hogy a folyamatban lévő végrehajtási ügyekben miként kell alkalmazni. Mivel a szabályozás alapján nem tisztázott az elővásárlási jog jogi jellege, jogalkalmazói jogértelmezéssel nem dönthető el, hogy az anyagi jogi szabályok, illetőleg az eljárási szabályok hatályára vonatkozó általános jogalkalmazási elvek alapján kell-e megítélni a Vhtm. alkalmazhatóságát a folyamatban levő végrehajtási ügyekben.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a jogalkotó oly módon építette be az önkormányzati elővásárlási jogot a Vht. ingatlan-végrehajtási szabályainak rendszerébe, hogy az nem felel meg az állami kényszer alkalmazására irányuló hatósági eljárással szemben az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében szabályozott jogállamiságból folyó fokozott jogbiztonsági követelményeknek.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy a Vht. 136/A. §-ában, 147. § (5) bekezdésében, 149. § (1) bekezdésében, 156/D. § (2) bekezdésében, 156/F. § (2)–(3) bekezdésében, valamint 158. § (1)–(3) bekezdésében az önkormányzati elővásárlási jog gyakorlásával összefüggésben megállapított rendelkezések sértik az Alkotmány 70/A. §-ában szabályozott jogegyenlőség, valamint 2. § (1) bekezdésében szabályozott jogállamiság elvéből folyó jogbiztonság követelményét. Ezért e rendelkezéseket határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételének napjával megsemmisítette.

Tekintettel arra, hogy az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Vht.-nak az önkormányzati elővásárlási jogra vonatkozó szabályai sértik az Alkotmány 70/A. §-ában szabályozott jogegyenlőség elvét és az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből levezetett jogbiztonság követelményét, a vitatott szabályoknak az indítványozók által felhívott további alkotmányi rendelkezésekkel való ellentétét – kö-

vetkezetes gyakorlatának megfelelően – nem vizsgálta. [61/1997. (XI. 19.) AB határozat, ABH 1997, 361, 364.; 16/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 425, 429.; 56/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 478, 482.; 35/2002. (VII. 19.) AB határozat, ABH 2002, 199, 213.; 4/2004. (II. 20.) AB határozat, ABH 2004, 66, 72.; 9/2005. (III. 31.) AB határozat, ABH 2005, 627, 636.]

3. Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 43. § (4) bekezdése lehetőséget ad arra, hogy az Alkotmánybíróság megtiltsa az alkotmányellenes rendelkezéseknek a konkrét ügyben való alkalmazását, ha azt a jogbiztonság, vagy az eljárás kezdeményezőjének fontos érdeke indokolja. Az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy a Vht. megsemmisített rendelkezéseinek alkalmazása a bírói kezdeményezéssel érintett konkrét ügyekben a jogbiztonság súlyos sérelmével járna, ezért megállapította, hogy azok a Budapesti IV. és XV. kerületi Bíróság előtt folyamatban lévő 0104-Vh.3886/2005., 0104-Vh.3887/2005., 0104-Vh.3888/2005., 0104-Vh.3464/2004. számú végrehajtási ügyekben nem alkalmazhatók.

IV.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt folyamatban levő 0101-10.Vh.8823/2001/13. végrehajtási ügyben eljáró bírósági titkár a bírói eljárás felfüggesztése mellett megküldte az Alkotmánybírósághoz az árverési vevő érdekeltként előterjesztett végrehajtási kifogását, amelyben az érdekelt a Vht. 136/A. § (1) bekezdésének, 147. § (1) bekezdésének, valamint 149. § (1) bekezdésének alkotmányellenességére hivatkozással kérte, hogy a bíróság az Abtv. 38. § (1) bekezdése alapján kezdeményezze az Alkotmánybíróság eljárását.

Az Abtv. 38. §-a a következőképpen rendelkezik:

„(1) A bíró – a bírósági eljárás felfüggesztése mellett – az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezi, ha az előtte folyamatban levő ügy elbírálása során olyan jogszabályt vagy állami irányítás egyéb jogi eszközét kell alkalmazni, amelynek alkotmányellenességét észleli.

(2) Kérelemben a bíró (1) bekezdés szerinti eljárását kezdeményezheti az, aki szerint a folyamatban lévő ügyben alkalmazandó jogszabály alkotmányellenes.”

Az Abtv. e rendelkezései alapján a bíró az alkotmánybírósági eljárás kezdeményezője akkor is, ha az előtte folyamatban levő eljárásban a felek kérik az Alkotmánybíróság

eljárásának kezdeményezését. A felek indítványa alapján is csak akkor van helye az alkotmánybírósági eljárás bírói kezdeményezésének, ha a bíró maga úgy ítéli meg, hogy az ügyben alkalmazandó jogszabály alkotmányellenes. Az Abtv. 38. §-a alapján benyújtott bírói kezdeményezésnek a bíró, és nem a kezdeményezést kérő fél alkotmányossági álláspontját kell tartalmaznia. A bírói kezdeményezésnek meg kell felelnie az Abtv. 22. § (2) bekezdésében az indítványokkal szemben támasztott követelményeknek, azaz a kérelem alapjául szolgáló ok megjelölése mellett határozott kérelmet kell tartalmaznia. Nem felel meg az Abtv. által a bírói kezdeményezéssel szemben támasztott követelményeknek az, ha a bíró az eljárást felfüggesztő végzésében – érdemi bírói indítvány megfogalmazása nélkül – csupán az érintett félnek az alkotmánybírósági eljárást kezdeményező indítványára utalva a fél beadványát küldi meg az Alkotmánybírósághoz.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt folyamatban levő 0101-10.Vh.8823/2001/13. számú végrehajtási ügyben benyújtott kezdeményezés nem tesz eleget az Abtv. által a bírói indítványokkal szemben támasztott követelményeknek. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint érdemi vizsgálat nélkül visszautasítja azokat az indítványokat, amelyek nem felelnek meg az Abtv. által előírt követelményeknek. (472/B/2000. AB határozat, ABH 2001, 1655.; 494/B/2002. AB végzés, ABH 2002, 1783.; 630/B/2003. AB végzés, ABH 2004, 2113, 2114.)

Ezért az Alkotmánybíróság a kezdeményezést, mint elbírálásra alkalmatlant visszautasította.

Dr. Bihari Mihály s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k., *Dr. Bragyova András s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k., *Dr. Kiss László s. k.,*
előadó alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k., *Dr. Lévay Miklós s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k., *Dr. Paczolay Péter s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Trócsányi László s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 105/B/2006.

A külügyminiszter határozatai

A külügyminiszter 18/2007. (V. 30.) KÜM határozata

a Magyar Köztársaság Kormánya
és a Horvát Köztársaság Kormánya között
a környezetvédelem és a természetvédelem terén való
együttműködésről szóló, Budapesten,
2006. január 26-án aláírt Egyezmény kihirdetéséről
szóló 127/2006. (V. 30.) Korm. rendelet 2–3. §-a
hatálybalépéséről

A 127/2006. (V. 30.) Korm. rendelettel a Magyar Közlöny 2006. május 30-i, 64. számában kihirdetett, a Magyar Köztársaság Kormánya és a Horvát Köztársaság Kormánya között a környezetvédelem és a természetvédelem terén való együttműködésről szóló, Budapesten, 2006. ja-

nuár 26-án aláírt Egyezmény a 10. Cikk értelmében a jóváhagyásról szóló későbbi diplomáciai jegyzék kézbesítésének napján lép hatályba.

A Magyar Fél a Horvát Felet a 2006. szeptember 14-i keltezésű jegyzékében értesítette a jóváhagyásról, a Horvát Fél hasonló tartalmú jegyzékét a Magyar Fél 2007. május 10-én vette kézhez. Az Egyezmény a 10. Cikknek megfelelően a Horvát Fél jegyzéke kézbesítésének napján, azaz 2007. május 10-én lépett hatályba.

A fentiekre tekintettel, összhangban a 127/2006. (V. 30.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésével megállapítom, hogy a Magyar Köztársaság Kormánya és a Horvát Köztársaság Kormánya között a környezetvédelem és a természetvédelem terén való együttműködésről szóló, Budapesten, 2006. január 26-án aláírt Egyezmény kihirdetéséről szóló 127/2006. (V. 30.) Korm. rendelet 2–3. §-a 2007. május 10-én, azaz kettőezer-hét május tizedikén hatályba lépett.

Dr. Göncz Kinga s. k.,
külügyminiszter

VI. rész KÖZLEMÉNYEK, HIRDETMEÉNYEK

A gazdasági és közlekedési miniszter, valamint az önkormányzati és területfejlesztési miniszter 8002/2007. (V. 30.) GKM–ÖTM együttes tájékoztatója

a helyi közösségi közlekedés normatív támogatásának önkormányzatonként megítélt összegeiről

A Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. törvény 5. számú mellékletének 13. pontjában, valamint a helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatásáról szóló 10/2006. (II. 28.) GKM–BM együttes rendeletben foglaltak alapján a helyi közösségi közlekedés normatív támogatására települési önkormányzatonként a jelen tájékoztató mellékletében részletezett összegeket állapítjuk meg.

Dr. Kóka János s. k.,
gazdasági és közlekedési miniszter

Dr. Lamperth Mónika s. k.,
önkormányzati és területfejlesztési miniszter

Melléklet a 8002/2007. (V. 30.) GKM–ÖTM együttes tájékoztatóhoz

1. A helyi közösségi közlekedés 2007. évi normatív támogatásának súlysámai:

Üzemág	Fajlagos üzemi ráfordítási súlysáamok		Környezetvédelmi súlysáamok
	Budapest és megyei jogú városok	Egyéb település	
Dízel autóbusz	3,92	3,31	1,00
Gázüzemű autóbusz	3,34		1,75
Villamos	4,35		2,25

Üzemág	Fajlagos üzemi ráfordítási súlyszerámok		Környezetvédelmi súlyszerámok
	Budapest és megyei jogú városok	Egyéb település	
Trolibusz	5,14		2,00
Metró	2,92		3,00
HÉV	3,16		2,50

2. A helyi közösségi közlekedés 2007. évi normatív támogatási összegei:

Sorszám	Település	Arány	Támogatás (ezer Ft)
1.	Aba	0,0107%	3 750
2.	Adony	0,0014%	476
3.	Ajka	0,0325%	11 404
4.	Baja	0,0301%	10 565
5.	Balassagyarmat	0,0085%	2 990
6.	Balatonfüred	0,0110%	3 864
7.	Balmazújváros	0,0012%	436
8.	Baracska	0,0016%	561
9.	Barcs	0,0007%	263
10.	Bátonyterenye	0,0055%	1 931
11.	Békés	0,0011%	375
12.	Békéscsaba	0,1002%	35 205
13.	Berettyóújfalu	0,0027%	935
14.	Bicske	0,0013%	447
15.	Bonyhád	0,0021%	741
16.	Budapest	91,6457%	32 198 072
17.	Bük	0,0010%	348
18.	Csongrád	0,0058%	2 043
19.	Csurgó	0,0007%	236
20.	Debrecen	1,0745%	377 500
21.	Dombóvár	0,0119%	4 172
22.	Dunaföldvár	0,0026%	926
23.	Dunakeszi	0,0062%	2 174
24.	Edelény	0,0011%	386
25.	Eger	0,1593%	55 969
26.	Esztergom	0,0266%	9 335
27.	Fót	0,0044%	1 534
28.	Göd	0,0030%	1 066
29.	Gödöllő	0,0148%	5 212
30.	Gyöngyös	0,0140%	4 923
31.	Győr	0,4047%	142 168
32.	Gyula	0,0161%	5 654
33.	Hajdúböszörmény	0,0072%	2 513
34.	Hajdúszoboszló	0,0082%	2 891
35.	Hatvan	0,0145%	5 090
36.	Hernád	0,0013%	445
37.	Hódmezővásárhely	0,0437%	15 338
38.	Jászberény	0,0096%	3 362

Sorszám	Település	Arány	Támogatás (ezer Ft)
39.	Káloz	0,0053%	1 848
40.	Kaposvár	0,1394%	48 981
41.	Kapuvár	0,0036%	1 250
42.	Karcag	0,0054%	1 905
43.	Kazincbarcika	0,0092%	3 228
44.	Kecskemét	0,2258%	79 339
45.	Keszthely	0,0052%	1 824
46.	Kiskunfélegyháza	0,0099%	3 461
47.	Kisújszállás	0,0017%	584
48.	Komárom	0,0076%	2 668
49.	Komló	0,0489%	17 164
50.	Körmend	0,0011%	403
51.	Kunszentmárton	0,0039%	1 362
52.	Lajoskomárom	0,0053%	1 848
53.	Lenti	0,0061%	2 144
54.	Maglód	0,0016%	554
55.	Makó	0,0015%	529
56.	Marcali	0,0006%	214
57.	Mátészalka	0,0021%	754
58.	Mezőberény	0,0016%	570
59.	Mezőkovácsháza	0,0005%	188
60.	Mezőtúr	0,0008%	273
61.	Miskolc	1,6356%	574 622
62.	Mohács	0,0022%	789
63.	Mór	0,0071%	2 501
64.	Mosonmagyaróvár	0,0193%	6 794
65.	Nagyatád	0,0013%	449
66.	Nagykanizsa	0,1156%	40 603
67.	Nagykarácsony	0,0005%	159
68.	Nyírbátor	0,0053%	1 858
69.	Nyíregyháza	0,3007%	105 649
70.	Orosháza	0,0127%	4 459
71.	Ózd	0,0474%	16 641
72.	Pápa	0,0432%	15 181
73.	Pécs	0,6881%	241 743
74.	Péteri	0,0035%	1 241
75.	Püspökladány	0,0050%	1 764
76.	Salgótarján	0,1487%	52 260
77.	Sarkad	0,0017%	609
78.	Siklós	0,0015%	532
79.	Siófok	0,0136%	4 774
80.	Solt	0,0015%	532
81.	Sopron	0,1186%	41 683
82.	Szarvas	0,0032%	1 125
83.	Százhalombatta	0,0046%	1 601

Sorszám	Település	Arány	Támogatás (ezer Ft)
84.	Szécsény	0,0022%	785
85.	Szeged	1,2805%	449 871
86.	Szeghalom	0,0008%	268
87.	Székesfehérvár	0,2969%	104 307
88.	Szekszárd	0,0397%	13 940
89.	Szentendre	0,0103%	3 617
90.	Szentes	0,0071%	2 500
91.	Szentmártonkáta	0,0024%	846
92.	Szigetvár	0,0058%	2 025
93.	Szolnok	0,1969%	69 178
94.	Szombathely	0,1590%	55 877
95.	Tapolca	0,0079%	2 793
96.	Tata	0,0188%	6 589
97.	Tatabánya	0,2135%	75 000
98.	Tiszafüred	0,0013%	451
99.	Tiszaújváros	0,0029%	1 009
100.	Tiszavasvári	0,0014%	501
101.	Törökbálint	0,0038%	1 329
102.	Törökszentmiklós	0,0008%	293
103.	Újfehértó	0,0254%	8 941
104.	Újszász	0,0002%	85
105.	Vác	0,0298%	10 480
106.	Várpalota	0,0188%	6 607
107.	Veszprém	0,1749%	61 449
108.	Vésztő	0,0006%	225
109.	Zalaegerszeg	0,1423%	50 000
110.	Zirc	0,0008%	297
	Összesen	100,0000%	35 133 223

**Az önkormányzati és területfejlesztési miniszter
9/2007. (MK 66.) ÖTM
u t a s í t á s a
az Önkormányzati és Területfejlesztési
Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatának
kiadásáról szóló 2/2006. (MK 94.) ÖTM utasítás
módosításáról**

A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjairól és az államtitkárok jogállásáról szóló 2006. évi LVII. törvény 2. §-a (1) bekezdésének c) pontja, valamint a közigazgatási hivatalokról szóló 297/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 8. §-ának (2)–(3) bekezdéseiben kapott felhatalmazás alapján, az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatának kiadásáról

szóló 2/2006. (MK 94.) ÖTM utasítás módosítására kiadom az alábbi

utasítást:

1. Az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatának kiadásáról szóló 2/2006. (MK 94.) ÖTM utasítás (a továbbiakban: Ut.) a következő 3/A. ponttal egészül ki:

„3/A. A közigazgatási hivatalok 2007. második félévi felügyeleti ellenőrzéseinek tervét a Minisztérium Közigazgatási Hivatali, Jegyzői és Hatósági Főosztályának 2007. május 15-ig kell elkészítenie.”

2. Az Ut. melléklete ezen utasítás *mellékletében* foglalt 4. számú függelékkal egészül ki.

3. Ez az utasítás a közzététele napján lép hatályba.

Dr. Lamperth Mónika s. k.,
önkormányzati és területfejlesztési miniszter

Jóváhagyom:

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

Melléklet
a 9/2007. (MK 66.) ÖTM utasításhoz

„4. számú függelék
a 2/2006. (MK 94.) ÖTM utasítás mellékletéhez

A Közigazgatási Hivatalok Felügyeleti Ellenőrzési Szabályzata

I.

Általános rendelkezések

1. A Szabályzat hatálya kiterjed a közigazgatási hivatalokra, valamint a közigazgatási hivatalok felügyeleti ellenőrzéseinek végrehajtásában érintett és közreműködő szervezeti egységekre.

2. A közigazgatási hivatalok szakmai munkájának ellenőrzését a minisztérium Közigazgatási Hivatali, Jegyzői és Hatósági Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály) vezetője tervezi és szervezi az ÖTM Szervezeti és Működési Szabályzata 32. §-a (3) bekezdésének d) pontja alapján.

3. A Főosztály minden év december 15-ig elkészíti a közigazgatási hivatalok következő naptári évre vonatkozó felügyeleti ellenőrzéseinek éves tervét. Az éves tervet a miniszter hagyja jóvá.

4. Az éves ellenőrzési terv tartalmazza:

- a) az ellenőrzendő közigazgatási hivatal megnevezését;
- b) az ellenőrzés típusát (átfogó, téma-, cél-, utóellenőrzés);
- c) az egyes szakmai (szabályszerűségi, hatékonysági) ellenőrzések ütemezését és jelentősebb határidőit;
- d) az ellenőrzés formáját (törvényességi, szakszerűségi, hatékonysági);
- e) az ellenőrzés fórumát, módját és tárgyát.

5. Az ellenőrzési tervet a Főosztály a Miniszterelnöki Hivatal és a közigazgatási hivatalok tevékenysége vonatkozásában szakmai irányítási jogkörrel rendelkező szerv részére megküldi.

6. A miniszter a jóváhagyott éves ellenőrzési terv alapján felkéri az egyes ellenőrzések vonatkozásában érintett,

szakmai irányítási jogkörrel rendelkező szervek vezetőit az ellenőrzésben való részvételre.

7. A Főosztály a jóváhagyott éves tervben (a továbbiakban: éves terv) szereplő egyes ellenőrzések végrehajtására részletes ellenőrzési programot készít. Az ellenőrzési programját az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár (a továbbiakban: szakállamtitkár), az átfogó ellenőrzési részprogramját a Főosztály vezetője hagyja jóvá.

8. Az ellenőrzési programnak tartalmaznia kell:

- a) az ellenőrzést végző szervezet megnevezését;
- b) az ellenőrzés alá vont szerv megnevezését;
- c) az ellenőrzés témáját (tárgykörét), célját;
- d) az ellenőrzés típusának megjelölését;
- e) az ellenőrzésre vonatkozó jogszabályi felhatalmazást;
- f) az ellenőrzés részletes feladatait, az alkalmazott módszereket;
- g) az ellenőrizendő időszakot;
- h) az ellenőrök (ezen belül a külső szakértők), valamint az ellenőrzés vezetője megnevezését, megbízólevelük számát, a feladat megosztást;
- i) az ellenőrzés tervezett kezdő időpontját és időtartamát, a rész- és az összefoglaló jelentés elkészítésének határidejét;
- j) a kiállítás keltét;
- k) a jóváhagyásra jogosult aláírását.

9. A felügyeleti ellenőrzési tervről, programról a szakállamtitkár tájékoztatja a felügyeleti ellenőrzésben közreműködő szerveket, kezdeményezi az ellenőrzésben való részvételeket.

10. A Főosztály vezetője indokolt esetben – különösen a felügyeleti munka adatai alapján – kezdeményezi a jóváhagyott terv módosítását, a hatáskörébe tartozó szervek soron kívüli ellenőrzését vagy vezetőik beszámoltatását.

11. A költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) szerinti ellenőrzéseket a közigazgatási hivatalok tekintetében az ÖTM Szervezeti és Működési Szabályzatában megjelölt Ellenőrzési Titkárság hajtja végre.

II.

Értelmező rendelkezések

1. Felügyeleti ellenőrzés: a közigazgatási hivatalok törvényességi, szakszerűségi és hatékonysági vizsgálata, amely a hivatalok működése megfelelőségének szakmai és szervei, jogszerűségi és célszerűségi szempontok szerinti teljes körű vagy részleges, jogszabályban meghatározott eszközökkel történő vizsgálata a megelőzés és segítség-

nyújtás, valamint az érdemi vagy érdemre ható jogsértések, hibák és hiányosságok feltárásának, keletkezési okuk megállapításának céljából történik, a működés megfelelőségének helyreállítása, a jogsértések kiküszöbölése érdekében.

2. A felügyeleti ellenőrzés formái:

a) Törvényességi ellenőrzés: annak ellenőrzése, hogy a vizsgált szerv a működése folyamatában feladat- és hatáskörében a tevékenységét jogszerűen végzi.

b) Szakszerűségi ellenőrzés: annak vizsgálata, hogy a vizsgált szerv a szakmai feladatok végrehajtását a jogszabályok és belső szabályzatok, vezetői rendelkezések megtartásával végzi.

c) Hatékonysági ellenőrzés: a vizsgált rendszer működése alkalmas-e a lehető legkisebb ráfordítással a lehető legnagyobb eredményt elérni, rámutatva azokra a tervezési, szabályozási, szervezési, fejlesztési, ösztönzési intézkedésekre, amelyekkel e követelmények elérhetők.

d) Pénzügyi ellenőrzés: a pénzügyi elszámolásainak, valamint az ezek alapjául szolgáló számviteli nyilvántartások ellenőrzése.

3. A felügyeleti ellenőrzés típusai:

a) Átfogó ellenőrzés: a vizsgált szervek feladat- és hatáskörébe tartozó meghatározott időszak alatt ellátott szakmai feladataikat és a költségvetési gazdálkodásukat jellemző folyamatok együttes, egymással összefüggésben történő – legalább négyéves ciklusonként végzett – törvényességi, szakszerűségi, hatékonysági ellenőrzése.

b) Témaellenőrzés: meghatározott téma, adott feladat ellátásának vizsgálata egy időben több szervnél abból a célból, hogy a megállapítások eredményeként általánosítható következtetéseket lehessen levonni, és ennek megfelelő intézkedéseket lehessen tenni.

c) Célellenőrzés: a közigazgatási hivatal meghatározott szakmai tevékenységének (meghatározott ügyfajták), vagy a szakmai tevékenység meghatározott részszempont alapján történő vizsgálata – egyéves, féléves, illetve negyedéves ellenőrzési időegységben.

d) Utóellenőrzés: a vizsgált szervnél előzőleg végrehajtott ellenőrzés megállapításai és javaslatai alapján indokolt a megtett intézkedések teljesítésének és azok hatásának vizsgálata.

4. A felügyeleti ellenőrzésben közreműködő szervek: a közigazgatási hivatalok egyes tevékenysége vonatkozásában szakmai irányítási jogkörrel rendelkező szervek.

III.

A felügyeleti ellenőrzés részletes szabályai

1. A közigazgatási hivatalok ellenőrzésének módja különösen:

a) helyszíni ellenőrzés;

b) a közigazgatási hivatalok és az ÖTM által vezetett információs rendszer adatainak, valamint a minisztérium más szerveinél a közigazgatási hivatalokkal és tevékenységükkel összefüggésben keletkezett adatoknak a célhoz kötöttség elvének megfelelő felhasználása, a közigazgatási hivataloknál keletkezett információhordozók rendszeres vagy soron kívüli bekérése;

c) a közigazgatási hivatalok vezetőinek beszámoltatása.

2. A helyszíni ellenőrzés az ellenőrzött szervnél folytatott, annak teljes tevékenységéről vagy egy meghatározott részéről a munkafolyamatokba történő betekintés, az iratok tanulmányozása, interjú útján szerzett megfigyeléseken, összehasonlító értékeléseken, megállapításokon alapuló vizsgálati mód. A helyszíni ellenőrzést – a lehetőségekhez képest – úgy kell ütemezni és lefolytatni, hogy az a legkisebb mértékben és a legrövidebb ideig zavarja a felügyelt szerv tevékenységét a feladatok ellátásában, ugyanakkor az ellenőrzés alaposságát ne veszélyeztesse, illetve az indokolatlan gyorsaság ne idézze elő az adat- és információkérés folyamatos kiegészítésének szükségességét.

3. A beszámoltatás rendje:

a) közigazgatási hivatalok vezetői négyévenként egy alkalommal beszámolnak a Korm. rendelet 13. §-ának (1) bekezdése szerinti módon és a (2) bekezdésben részletezett tartalommal;

b) közigazgatási hivatalok vezetői évente összegző jelentést készítenek az előző év tevékenységéről a Korm. rendelet 13. §-ának (3) bekezdése szerinti módon;

c) közigazgatási hivatalok vezetői felhívásra meghatározott feladatokról, eljárásokról, tevékenységekről készített rendszeres vagy eseti jelentéstétel útján számolnak be;

d) személyes kapcsolat formájában jelentéstétellel, konzultációval, információnyújtással történhet;

e) közigazgatási hivatal vezetői értekezlet keretében.

4. A közigazgatási hivatal vezetőjének beszámoltatásával végrehajtott ellenőrzés nyomán szükséges feladatokat a beszámolásról készült dokumentum tartalmazza.

5. A közigazgatási hivatalok felügyeleti ellenőrzése útján biztosítani kell, hogy a szakmai, szervei irányításhoz információk álljanak rendelkezésre:

a) a közigazgatási hivatalok tevékenységének és működésének belső szabályozottságáról, a szabályozás határfokáról, a feladataik teljesítésének jogszerűségéről és eredményességéről, a szervek tevékenységével és működésével kapcsolatban felmerült szabályozási igényekről;

b) a közigazgatási hivatalok működése személyi, pénzügyi és anyagi feltételeinek biztosítottságáról;

c) a közigazgatási hivatalok személyi állományának foglalkoztatási helyzetéről és képzettségéről, a képzési igényekről és lehetőségekről, a képzés és továbbképzés meghatározott irányainak teljesüléséről;

d) a közigazgatási hivatalok működési környezetük (az együttműködő állami és önkormányzati szervek, a lakosság, valamint egyéb szervezetek) kapcsolatáról.

A felügyeleti ellenőrzés szervezése

6. A részletes ellenőrzési program alapján az ellenőrzésben részt vevő személyek kijelölésének tervezése érdekében a Főosztály vezetője az igényelt létszámról az ellenőrzést megelőzően – az ellenőrzési program egyidejű megküldésével – tájékoztatja az érintett szervezeti egységek vezetőit.

7. Az ellenőrzéseket a Főosztály és az utasítás hatálya alá vont szervezeti egységek munkatársai együttesen hajtják végre. Az ellenőrzések végrehajtásában részt vevők az utasításban és a programban meghatározott feladataikat a Főosztály kijelölt vezető beosztású munkatársának irányításával és koordinálásával látják el (ellenőrzés vezetője). Az ellenőrzés vezetője – a feladat végrehajtása idején – egyben vezetője a végrehajtásban részt vevőknek.

8. A Főosztály vezetője gondoskodik az ellenőrzésekben részt vevők szakmai felkészítéséről és a programban meghatározott részletes feladatok végrehajtásáról.

9. Az ellenőrzések végrehajtásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket a Főosztály és az ellenőrzésekben részt vevő szervezeti egységek – a programban meghatározottak szerint – közösen biztosítják.

10. A miniszter vezetése alá tartozó szervezeti egységek munkatársainak az ellenőrzésekben közreműködő tagjait az ellenőrzött szerv hivatalos helyiségeibe történő belépésre, illetve ezen utasításban meghatározott jogosultságok gyakorlására feljogosító, névre szóló megbízólevéllel kell ellátni, amely a munkáltatói igazolvánnyal együtt érvényes.

11. A megbízólevélnek tartalmaznia kell:

- a) a „Megbízólevél” megnevezését;
- b) az ellenőr nevét, beosztását, szolgálati igazolványának számát, illetve – amennyiben szolgálati igazolvánnyal nem rendelkezik – személyazonosító igazolványának vagy más személyazonosításra alkalmas igazolványának számát;
- c) az ellenőrzés helyére az ellenőrzési programra való utalást;
- d) az ellenőrzés végrehajtására, eljárási rendjére vonatkozó jogszabály megnevezését;
- e) a megbízólevél érvényességét;
- f) a kiállítás keltét;
- g) kiállításra jogosult aláírását, bélyegzőlenyomatát.

12. A speciális ismereteket igénylő szakkérdésekben az ellenőrzésbe külső szakértő vonható be. A felkért külső szakértőket is megbízólevéllel kell ellátni, amelyet átruházott hatáskörben a Főosztály vezetője ad ki.

13. A helyszíni vizsgálatot – eltérő utasítás hiányában – annak megkezdése előtt legalább 15 nappal korábban írásban vagy szóban be kell jelenteni az ellenőrzendő szerv vezetőjének.

IV.

A felügyeleti ellenőrzés és a megállapítások dokumentációja

1. Az ellenőrzés végrehajtásáról, megállapításairól az adatokkal és tényekkel alátámasztott értékelést, következtetéseket, megállapításokat az ellenőrzés befejezését követő 30 napon, átfogó ellenőrzést követően 60 napon belül az ellenőrzés vezetője köteles írásba foglalni (ellenőrzési jelentés).

2. Az ellenőrzési jelentésnek a következőket kell tartalmaznia:

- a) az ellenőrzés típusának, módjának megnevezése;
- b) az ellenőrzött közigazgatási szerv (szervezeti egység) megnevezése;
- c) az ellenőrzés tárgya;
- d) az ellenőrzött időszak feltüntetése;
- e) az ellenőrzés kezdő és záró napjának, valamint az ellenőrzésre fordított munkanapok számának feltüntetése;
- f) az ellenőrzés vezetőjének megnevezése;
- g) az ellenőrzésben részt vett személyek (köztisztviselők, külső megbízottak) megnevezése;
- h) az ellenőrzés módszere (helyszíni ellenőrzés, iratellenőrzés stb.);
- i) az ellenőrzési célok megvalósulása;
- j) az ellenőrzés megállapításai és következtetései;
- k) szükség esetén: javaslattevő felügyeleti intézkedési terv készítésére (a szükségesnek tartott intézkedések pontos megjelölésével);
- l) keltezés, illetve az ellenőrzés vezetőjének aláírása.

3. Ha a vizsgálatot több szerv, személy végzi, az egyes személyek, szervek megállapításaikról ellenőrzési részjelentést készítenek. Az ellenőrzés egyes témáira, tárgyköreibre vonatkozóan is készülhet ellenőrzési részjelentés.

4. Az ellenőrzési részjelentés az e fejezet 2. pontjában részletezettek szerinti tartalommal készül.

5. Az ellenőrzési jelentés véglegesítését megelőzően – szükség szerint – az észrevételek előzetes helyszíni egyeztetésére, realizáló értekezletre kerül sor.

6. Az ellenőrzési jelentést az ellenőrzés vezetője – eltérő döntés hiányában – köteles megküldeni az ellenőrzött szervnek, aki az ellenőrzés megállapításaira 15 napon belül indokolással ellátott észrevételt tehet.

7. Az észrevételek elfogadásáról vagy elutasításáról a Főosztály vezetője dönt, döntését indokolni köteles. A döntésről az ellenőrzött szervet tájékoztatni kell.

8. A közigazgatási hivatalok ellenőrzéséről készült véglegesített ellenőrzési jelentést a szakállamtitkár hagyja jóvá.

9. A felügyeleti ellenőrzés során ellenőrzési jegyzőkönyvet kell felvenni, amennyiben a vizsgálat során olyan tény, adat, információ jut az ellenőrzést végző tudomására, amely büntető, szabálysértési, kártérítési vagy fegyelmi eljárás kezdeményezését teszi indokolttá.

10. Az ellenőrzési jegyzőkönyvet a szakállamtitkár és az ellenőrzött szerv vezetője részére meg kell küldeni.

11. Az ellenőrzési jegyzőkönyv tartalma különösen:

- a) az ellenőrzést végző szervezet megnevezése;
- b) az ellenőrzés alá vont szerv megnevezése;
- c) az ellenőrzés témája (tárgyköre), célja;
- d) az ellenőrzés típusának megjelölése;
- e) az ellenőrzésre vonatkozó jogszabályi felhatalmazás;
- f) az ellenőrzésnél alkalmazott módszerek;
- g) az ellenőrzött időszak;
- h) az ellenőrök (ezen belül a külső szakértők), valamint az ellenőrzés vezetője megnevezése, megbízólevelük száma, a feladatmegosztás;
- i) az ellenőrzés napja, időpontja;
- j) a felelősség megállapításának alapjául szolgáló mulasztások, szabálytalanságok, hivatkozással a megállapításokat alátámasztó bizonyítékokra;
- k) a felelős személyek neve és beosztása;
- l) a felelősként megjelölt személy nyilatkozata, hogy a jegyzőkönyv egy példányát átvette; az abban foglaltakat megértette; továbbá, hogy a jegyzőkönyvi megállapításokra meghatározott időn belül észrevételeket tehet;
- m) a jegyzőkönyv kiállításának helye, kelte, vizsgáló aláírása.

V.

Az ellenőrzés megállapításának hasznosítása és az ellenőrzés befejezését követő intézkedések

1. A közigazgatási hivatalnál elvégzett ellenőrzés megállapításai és javaslatai alapján szükség szerint intézkedéseket kell kezdeményezni, illetve tenni. Ennek formái:

- a) realizáló levél,
- b) intézkedési terv,
- c) utóellenőrzés.

2. Az ellenőrzés megállapításainak hasznosítása realizáló levélben történik, ha a vizsgálatok érdemi hibát, hiányosságot nem tártak fel, vagy azokat még az ellenőrzés folyamán megszüntették.

3. A realizáló levélben határidő kitűzésével fel kell hívni az ellenőrzött szerv vezetőjét a kisebb súlyú hibák, hiányosságok megszüntetésére, az egyéb szükségesnek tartott intézkedések megtételére azzal, hogy ezek végrehajtásáról írásban adjon tájékoztatást.

4. Az ellenőrzés során feltárt súlyos hibák kiküszöbölése, hiányosságok megszüntetése érdekében a szakállamtitkár a közigazgatási hivatal vezetőjét felkéri intézkedési terv elkészítésére.

5. Az intézkedési terv tervezetét legkésőbb az ellenőrzési jelentés megküldésétől számított 30 napon belül el kell készíteni és – jóváhagyás céljából – az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkárhoz felterjeszteni.

6. A jóváhagyott intézkedési tervnek tartalmaznia kell:

- a) az alárendelt közigazgatási szervvel kapcsolatban, illetve az alárendelt közigazgatási szervnél végrehajtandó intézkedéseket,
- b) a végrehajtás személyi felelőseit,
- c) az ezek végrehajtására rendelkezésre álló határidőket.

7. Az intézkedési tervben meghatározott végrehajtási felelősök az adott feladat végrehajtásáról a határidő lejártát követő 5 munkanapon belül írásbeli beszámolót készítenek, amelyet a közigazgatási hivatal vezetője megküld a szakállamtitkár részére.

8. Az ellenőrzés megállapításainak hasznosítása indokolhatja, hogy szükség szerint utóellenőrzés keretében az ellenőrző szerv vizsgálja, hogy a megállapítások alapján a kezdeményezett vagy javasolt intézkedések megtörténtek-e.

9. Az utóellenőrzés rendjére a felügyeleti ellenőrzés szabályait kell megfelelően alkalmazni.

VI.

Az ellenőrzésben érintettek jogai és kötelezettségei

1. A kizárás szabályai:

- a) az ellenőrzés végrehajtásából ki kell zárni az ellenőrzött szerv vezető beosztású dolgozójának a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 685. § b) pontjában meghatározott közeli hozzátartozóját, élettársát, volt házastársát, továbbá, akitől az ellenőrzés tárgyilagos folytatása egyéb okból nem várható;

b) az ellenőr a kizárási okot közvetlen vezetőjének haladéktalanul köteles bejelenteni, azt az ellenőrzött szerv is bejelentheti. A kizárásról a Főosztály vezetője dönt.

2. Az ellenőrzés vezetője az ellenőrzésbe beosztottaknak az ellenőrzés időtartama alatt hivatali felettese, ennek alapján

a) az ellenőrzési programban foglaltakon túlmenően meghatározza a konkrét ellenőrzendő témaköröket;

b) az ellenőrzés időtartamától függően, rendszeres időközönként beszámoltatja a csoportok vezetőit, indokolt esetben az egyes ellenőröket az ellenőrzés részmegállapításairól;

c) az ellenőrök részére konkrét ellenőrzési feladatokat határozhat meg, az ellenőrző csoportok összetételét és feladatát módosíthatja, koordinálja az egyes csoportok működését;

d) a Főosztály főosztályvezetőjét – az általa meghatározottak szerint – tájékoztatja az ellenőrzés menetéről, az elsődleges megállapításokról, az ellenőrzés esetleges, a helyszínen meg nem szüntethető akadályairól, az ellenőrzés során feltárt haladéktalan intézkedését igénylő súlyos jogsértésekről;

e) az egyes ellenőrzési részjelentések alapján elkészíti az ellenőrzés összefoglaló jelentését;

f) végrehajtja a IV/2–3. pont szerinti eljárást.

3. Az ellenőrök kötelesek:

a) az ellenőrzésre felkészülni, az ellenőrzött szerv működésére vonatkozó adatokat előzetesen beszerezni, a tevékenységre vonatkozó szabályozását megismerni;

b) a helyszíni ellenőrzés előtt az ellenőrzendő szerv, hivatali egység vezetőjénél bejelenteni az ellenőrzés megkezdését (különösen indokolt esetben – ha az ellenőrzés célját veszélyeztetné – ezt mellőzni lehet) és felmutatni a megbízólevelet;

c) az ellenőrzés során feltárt jogsértést vagy jelentős szabálytalanságot, fegyelemsértést soron kívül jelenteni a szervezet vezetőjének és az ellenőrzés vezetőjének, valamint az érintett személyt tájékoztatni a feltárt szabálytalanságról;

d) az ellenőrzött észrevételeit meghallgatni, és ha azok megalapozottak, figyelembe venni;

e) az ellenőrzés során tett bejelentéseket, panaszokat megvizsgálni és a szükséges intézkedéseket kezdeményezni;

f) a tudomására jutott adatok tekintetében az állam-, szolgálati, illetőleg magántitkot megtartani;

g) az ellenőrzés megállapításait – az ellenőrzés befejezését követően – az ellenőrzött szerv, hivatali egység vezetőjével teljes egészében, a felelősként megjelölt személyekkel a rájuk vonatkozó mértékben ismertetni;

h) ha az ellenőrzés során tett megállapítások indokoltak – az ügy jellegétől függően – büntető-, fegyelmi vagy kártérítési eljárás megindítását kezdeményezni;

i) megállapításaikat jelentésben rögzíteni.

4. Az ellenőrök jogosultak:

a) az előírt rend megtartásával az ellenőrzött szerv hivatali helyiségeibe belépni,

b) a szerv tevékenységével összefüggő iratokba, nyilvántartásokba, adatkezelési rendszerekbe betekinteni, az eredeti okmányokat átvenni, vagy azokról – az ügykezelési szabályok betartásával – másolatot készíteni,

c) a titokvédelemre, a biztonsági előírásokra vonatkozó szabályok megtartásával a szükséges okmányokat tanulmányozni,

d) szóban vagy írásban tájékoztatást kérni, személyeket szóban vagy jegyzőkönyvben meghallgatni, kérdőívek kitöltésére felhívni,

e) jogsértésre, súlyos szabálytalanságra, fegyelmi vétségre utaló adatokat tartalmazó okiratot a jegyzőkönyvhöz, illetve jelentéséhez csatolás céljából – átvételi elismervény ellenében – bevonni,

f) szakértő, szaktanácsadó bevonását kezdeményezni,

g) a feladatokat eredményesen ellátók elismerésére és a vétkesen mulasztók felelősségre vonására javaslatot tenni.

5. Az ellenőrzést végző felelős:

a) az ellenőrzés szakszerű elvégzéséért;

b) az ellenőrzési program által meghatározott körben minden lényeges tény megállapításáért és a megállapítások helytállóságáért. Ha a tudomására jutott jogsértés, súlyos szabálytalanság esetén az előírt módon nem intézkedik, az ebből adódó következményekért büntetőjogi, fegyelmi, anyagi felelősség terheli;

c) az ellenőrzött szervnél a megállapítások és javaslatok alapján – szükség esetén – végrehajtandó intézkedésekért.

6. Az ellenőrzött szervek vezetői kötelesek:

a) az ellenőrzést végző szervet és az ellenőrt feladataik ellátásában segíteni, az általuk kért tájékoztatást megadni, adatokat, iratokat átadni;

b) biztosítani az ellenőrzést végző szerv munkatársainak helyszíni munkafeltételeit az ellenőrzési jogosultságuk gyakorlását.”

Az Országgyűlés elnökének

k ö z l e m é n y e

az állampolgári jogok országgyűlési biztosa általános helyettesének lemondásáról

Dr. Takács Albert, az állampolgári jogok országgyűlési biztosa általános helyettesének lemondását az állampolgári jogok országgyűlési biztosáról szóló 1993. évi LIX. törvény 15. §-ának (2)–(3) bekezdése értelmében – 2007.

május 31-i hatállyal – elfogadom, és egyben megbízatásának megszűnését megállapítom.

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

A Központi Igazságügyi Hivatal
k ö z l e m é n y e
a 2007. július 2–július 10-ig
terjedő időszak
– II/1. földalapra vonatkozó –
termőföld árveréseiről

A Központi Igazságügyi Hivatal a 2007. július 2–július 10-ig terjedő időszakra eső termőföld árverési hirdetményeit az 1995. évi LXIII. törvény 1. §-ával módosított 1991. évi XXV. törvény 27. §-ának (2) bekezdése alapján (II/1. földalap) az alábbiakban tesszük közzé:

Tájékoztató az árverések fontosabb szabályairól

1. Az ingatlanok tehermentesen kerülnek árverésre, kivéve az 1991. évi XXV. törvény 25. §-ának (1) bekezdésében meghatározott AK értékben ki nem fejezett értéknövekedésének állami támogatással csökkentett összegű megtérítésének kötelezettségét.

2. A hirdetmény az ingatlan fekvése szerinti önkormányzat hirdetőtábláján és a gazdálkodó szervezetnél megtekinthető.

3. Az ingatlanok AK értékben kerülnek árverezésre, egyezség hiányában a licit 3000 Ft/AK értéken indul.

4. Az árverésen a vételre szánt kárpótlási jegyet (banki letéti igazolást, maradványérték igazolást) letétbe kell helyezni, amelynek 20%-a az árverési előleg, amely a vételárba beszámít.

5. Az árverésen az a kárpótlásra jogosult vehet részt:

a) akinek az állandó lakhelye 1991. június 1-jén az érintett településen volt és jelenleg is ott rendelkezik állandó bejelentett lakhellyel, vagy

b) akinek a kárpótlás alapjául szolgáló termőföld tulajdona a település közigazgatási határán belül volt.

Az árverésen részt venni kívánó jogosultak egyrészt személyi igazolványukkal vagy önkormányzati igazolással bizonyíthatják a lakhely szerinti illetékességüket.

A kárpótlás alapjául szolgáló termőföld fekvését az illetékes földhivatal igazolhatja, amennyiben ez a határozatból nem derül ki.

Ezen kívül szükséges a kárpótlási jegy átvételekor kapott banki igazolás, öröklés esetén a közjegyzői végzés is.

Meghatalmazással árverező személy esetében a fenti igazolásokat – a meghatalmazó nevére kiállítva – az adatfelvételnél szintén be kell mutatni.

A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

Az árverésen mezőgazdasági vállalkozást támogató utalvánnyal tulajdont szerezni nem lehet.

Figyelmeztetés

Az árverés vezetője kizárja a további árverésből azt az árverezőt, aki az ajánlat lezárását követően nem él vételi jogával. A kizárt személy az árverési előlegét elveszti. Az elvesztett árverési előleg az államot illeti.

A vételi jog alapján szerzett termőföldnek a tulajdonszerzéstől számított három éven belül történő elidegenítéséből származó bevételt az elidegenítés évében kell a tulajdonosnak a személyi jövedelemadó alapjául szolgáló össz-jövedelméhez hozzászámítani.

Bevételnek az illetékkiszabás alapjául szolgáló forgalmi értéket kell tekinteni.

Az árverésen bármely okból meg nem jelenő kárpótlásra jogosult később, a mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet; ebből az okból az árverés eredménye nem változtatható meg.

Árverési kifogást nyújthat be az árverésen részt vevő árverező, továbbá az árverésből kizárt személy az árverés lezárását követő három napon belül a Központi Igazságügyi Hivatalhoz.

Az árverés és a tulajdonszerzés egyéb szabályairól, az árverés alkalmhelyén, a Hivatal államigazgatási jogkörben eljáró alkalmazottja, az árverésvezető, részletes tájékoztatót tart.

Központi Igazságügyi Hivatal

Békés megye

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazságügyi Hivatal GYOMAENDRŐD településen a volt Alkotmány Mgtsz., Gyomaendrőd használatában (kezelésében) lévő termőföldterületből a Magyar Állam által kijelölt földrészletre a II/1. típusú

árverést kitűzi.

1. Az árverés helye: Gyomaendrőd, Déryné Községi Ház
2. Az árverést a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazságügyi Hivatal közreműködésével tartjuk meg.
3. A regisztráció időpontja: 2007. július 2., 8–10 óra között.
4. Az árverés kezdete: 2007. július 2., 10 óra.
5. Az árverésre kerülő földrészletek:

Település: Gyomaendrőd

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Aranykorona értéke	Korlátozó intézkedés	
				megnevezése	értéke
01254/8 a–c	62 ha 6263 m ²	szántó	677,79		
01256/4	11 ha 3906 m ²	szántó	153,29		
01259/6 a–c	35 ha 0168 m ²	szántó	351,95	*	
01265/14 a–d	49 ha 3641 m ²	szántó	579,69		
01269/12	48 ha 0907 m ²	szántó	554,41		
01269/16 a, b	4 ha 6433 m ²	szántó	53,09		
01271/7 a–d	91 ha 2575 m ²	szántó	1704,03	*	
01273/1	34 ha 6734 m ²	szántó	515,95		
01588 a–d	33 ha 1051 m ²	szántó	726,49	*	

* Földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazságügyi Hivatal GYOMAENDRŐD településen a volt Lenin Mgtsz., Gyomaendrőd használatában (kezelésében) lévő termőföldterületből a Magyar Állam által kijelölt földrészletre a II/1. típusú

árverést kitűzi.

1. Az árverés helye: Gyomaendrőd, Déryné Községi Ház
2. Az árverést a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazságügyi Hivatal közreműködésével tartjuk meg.
3. A regisztráció időpontja: 2007. július 3., 8–10 óra között.
4. Az árverés kezdete: 2007. július 3., 10 óra.
5. Az árverésre kerülő földrészletek:

Település: Gyomaendrőd

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Aranykorona értéke	Korlátozó intézkedés	
				megnevezése	értéke
01623/3	62 ha 8963 m ²	szántó	1038,28		
01628/5 a, b	110 ha 8472 m ²	szántó	1872,30	*	
02073/6	82 ha 1720 m ²	szántó	1411,06	*	
02133/11	53 ha 6252 m ²	szántó	2125,94		
02138/14	35 ha 5989 m ²	szántó	1484,47	*	
02143/10	46 ha 9355 m ²	szántó	1955,94		
02515/1 a–d	54 ha 0466 m ²	szántó	1007,57		
02517/2 a–l	111 ha 8792 m ²	szántó	2144,09		

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Aranykorona értéke	Korlátozó intézkedés	
				megnevezése	értéke
02521/7	22 ha 3089 m ²	szántó	504,18		
02528/1 a–c	51 ha 7794 m ²	szántó	1238,87		
02533/14	22 ha 3720 m ²	szántó	520,05		
02571	115 ha 7666 m ²	szántó	2697,97		
02576/1	32 ha 9376 m ²	szántó	744,39	*	

* Földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog.

Szabolcs-Szatmár-Bereg megye

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazságügyi Hivatal NAGYECSED településen a Rákóczi Mgtsz., Nagyecsed használatában (kezelésében) lévő termőföldterületből a Magyar Állam által kijelölt földrészletre a II/1. típusú

árverést kitűzi.

1. Az árverés helye: Nagyecsed, Művelődési Ház
2. Az árverést a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazságügyi Hivatal közreműködésével tartjuk meg.
3. A regisztráció időpontja: 2007. július 5., 9–10 óra között.
4. Az árverés kezdete: 2007. július 5., 10 óra.
5. Az árverésre kerülő földrészletek:

Település: Nagyecsed

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Aranykorona értéke	Korlátozó intézkedés	
				megnevezése	értéke
017/9	4 ha 3366 m ²	szántó	90,63		
017/10	8 ha 5647 m ²	szántó	175,45		
041/10	7183 m ²	szántó	11,21		
041/12	2 ha 8252 m ²	szántó	55,31		
041/6 a-ból	1 ha 1349 m ²	szántó	23,72		
041/8 a	1 ha 7514 m ²	szántó	27,32		
041/8 b	1 ha 8064 m ²	rét	18,79		
041/8 c	3 ha 1134 m ²	szántó	48,57		

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazságügyi Hivatal

Szakátsné Hegedűs Borbála s. k.,
igazgató



Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosnak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2007. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnék előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel). Az esetleges módosítást szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be.

Készpénzes befizetés kizárólag a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.) lehetséges. (Levél-cím: Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).

A 2007. évi előfizetési díjak

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	99 792 Ft/év	Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítő	15 120 Ft/év
Hivatalos Értesítő	15 372 Ft/év	Közlekedési Értesítő	24 696 Ft/év
Határozatok Tára	22 932 Ft/év	Kulturális Közlöny	18 900 Ft/év
Önkormányzatok Közlönye	5 544 Ft/év	Külgazdasági Értesítő	20 160 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	18 900 Ft/év	Munkaügyi Közlöny	15 372 Ft/év
Bányászati Közlöny	4 788 Ft/év	Oktatási Közlöny	21 924 Ft/év
Belügyi Közlöny	25 452 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	30 492 Ft/év
Egészségbiztosítási Közlöny	22 176 Ft/év	Sportértesítő	5 040 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	27 720 Ft/év	Statisztikai Közlöny	13 104 Ft/év
Ellenőrzési Figyelő	3 528 Ft/év	Szociális Közlöny	15 624 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	18 396 Ft/év	Turisztikai Értesítő	11 844 Ft/év
Gazdasági Közlöny	23 436 Ft/év	Ügyességi Közlöny	6 552 Ft/év
Hírközlési Értesítő	6 552 Ft/év	Nemzeti Kulturális Alap Hírlevele	5 040 Ft/év
Honvédelmi Közlöny	18 648 Ft/év	Pénzügyi Szemle	19 908 Ft/év
Igazságügyi Közlöny	15 876 Ft/év	L'udové noviny	3 780 Ft/év
Jogtanácsadó	6 804 Ft/év	Neue Zeitung	4 788 Ft/év

Cégközlöny CD

A Cégközlöny hatályos és hiteles céginformációs – az üzleti életben részt vevők számára nélkülözhetetlen, naprakész – adatbázisát tartalmazó, heti rendszerességgel lemezen megjelenő lap formátuma 2007. október 1-jétől várhatóan megújul. Erre tekintettel a CD a 2007. évben január 1-jétől szeptember 30-ig fizethető elő. A háromnegyed éves előfizetés díja a 20%-os áfával: 106 272 Ft.

Közbeszerzési Értesítő

A hetente több száz, minden szakterületre kiterjedő közbeszerzési felhívás részletes leírását és feltételeit tartalmazó Közbeszerzési Értesítő című hivatalos lap révén az előfizetők a leggyorsabban, autentikus forrásból értesülhetnek a pályázatokról. Az Értesítő – a tervezett formátumváltás miatt – a 2007. évben fél évre fizethető elő. A féléves előfizetés díja áfával: 55 062 Ft.

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (CD)

hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2007. évi éves előfizetési díjai:

(Áraink az áfát nem tartalmazzák.)

Önálló változat	72 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	260 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	130 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	340 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	160 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	590 000 Ft

Az EU-JOGSZABÁLYTÁR (CD)

Az Európai Unió Jogszabályai gyűjteményének 2007. évi éves előfizetési díja

(Áraink az áfát nem tartalmazzák.)

Önálló változat	72 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	260 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	130 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	340 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	160 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	590 000 Ft

Facsimile Magyar Közlöny. A hivatalos lap 2006-os évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti küalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően. Ára: 12 000 Ft + áfa.

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével. A Szerkesztőbizottság elnöke: Gilyán György. A szerkesztésért felelős: Kovácsné dr. Szilágyi-Farkas Zsuzsanna. Budapest V., Kossuth tér 1–3. Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., www.mhk.hu. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel.: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2007. évi éves előfizetési díj: 99 792 Ft. Egy példány ára: 210 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána +8 oldalanként +189 Ft.

A kiadó az előfizetési díj évközből emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

07.1741 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.

