



A MAGYAR KÖZLÖNY MELLÉKLETE
2021. június 1., kedd

Tartalomjegyzék

II. Törvényekhez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás a fedezett kötvények szabályozásával összefüggő, valamint egyéb, a pénzügyi közvetítőrendszert érintő jogharmonizációs célú törvénymódosításokról szóló 2021. évi LVIII. törvényhez	868
Végső előterjesztői indokolás az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló 2021. évi LIX. törvényhez	885
Végső előterjesztői indokolás az egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló 2021. évi LX. törvényhez	897

II. Törvényekhez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás

a fedezett kötvények szabályozásával összefüggő, valamint egyéb, a pénzügyi közvetítőrendszert érintő jogharmonizációs célú törvénymódosításokról szóló 2021. évi LVIII. törvényhez

(Az indokolás az Indokolások Tárában közzétételre kerül.)

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A törvényjavaslatához tartozó indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában kerül közzétételre.

A jelzálog-hitelintézeteket érintő szabályozás módosítását alapvetően a fedezett kötvények kibocsátásáról és a fedezett kötvények közfelügyeletéről, továbbá a 2009/65/EK és a 2014/59/EU irányelv módosításáról szóló európai (EU) 2019/2162 parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: fedezett kötvény irányelv) hazai jogba való átültetése indokolja. A fedezett kötvény irányelv átültetését a jelzálog-hitelintézetéről és a jelzáloglevélről szóló 1997. évi XXX. törvény (a továbbiakban: Jht.) és a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNBtv.) módosítása biztosítja.

Magyarországon csak a jelzáloglevelek tartoznak a fedezett kötvények közé, amelyeket kizárólag szakosított hitelintézetek, jelzálog-hitelintézetek bocsáthatnak ki az 1997-ben elfogadott Jht. alapján. Az irányelvben meghatározott keretszabályok a befektetők védelme érdekében a Jht. rendelkezéseinek módosítását, illetve kiegészítését teszik szükségessé többek között a jelzáloglevelek fedezetére, a jelzáloglevél-tulajdonosok tájékoztatásra és a különleges felügyeletre vonatkozóan.

A Javaslat a pénzügyi eszközök piacairól szóló 2014/65/EU irányelv módosításáról szóló, 2020. október 7-i, (EU) 2020/1504 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést és az európai közösségi finanszírozási üzleti szolgáltatókról, valamint az (EU) 2017/1129 rendelet és az (EU) 2019/1937 irányelv módosításáról szóló, 2020. október 7-i (EU) 2020/1503 európai parlamenti és tanácsi rendelet [a továbbiakban: (EU) 2020/1503 európai parlamenti és tanácsi rendelet] végrehajtásához szükséges rendelkezéseket biztosítja. A közösségi finanszírozási szolgáltatás olyan újonnan szabályozott közvetítési forma, amely keretében nyújtható szolgáltatások az európai uniós rendelet adta korlátok között, a tagállami joggal összhangban nyújthatók. A rendelet meghatározza a szolgáltatók szervezetére, engedélyezésére, tájékoztatási kötelezettségére és felügyeletére, a közösségi finanszírozási platformok működésére, a közösségi finanszírozási szolgáltatások nyújtására és átláthatóságára vonatkozó egyes szabályokat. Az európai uniós szabályozás nem zárja ki, de nem is írja elő a tagállamok számára, hogy a pénzügyi vagy befektetési szolgáltatás nyújtására engedéllyel rendelkező szervezetek számára biztosítsák közösségi finanszírozási szolgáltatás nyújtásának lehetőségét. A Javaslat – elsősorban befektetővédelmi szempontok miatt – nem terjeszti ki a zárt szolgáltatási köröket, amely okán a pénzügyi intézmények és a befektetési vállalkozások közösségi finanszírozási szolgáltatást nem nyújthatnak.

A Javaslat a biztosítási és viszontbiztosítási üzleti tevékenység megkezdéséről és gyakorlásáról szóló 2009/138/EK irányelv (Szolvencia II.), a pénzügyi eszközök piacairól szóló 2014/65/EU irányelv és a pénzügyi rendszerek pénzmosás vagy terrorizmusfinanszírozás céljára való felhasználásának megelőzéséről szóló (EU) 2015/849 irányelv módosításáról szóló, 2019. december 18-i (EU) 2019/2177 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést is biztosítja. A jövőben az adatszolgáltatók engedélyezése és felügyelete 2022. január 1-jével az Európai Értékpapír-piaci Hatóság hatáskörébe kerül a belső piac szempontjából korlátozott jelentőségű adatszolgáltatók kivételével. A szabályozás e körben a pénzügyi eszközök piacairól és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló

2014. május 15-i 600/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletbe (a továbbiakban: 600/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet) kerül, így a magyar szabályozást is igazítani szükséges e változáshoz.

A páneurópai egyéni nyugdíjtermékről szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1238 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: PEPP Rendelet) célja egy olyan egyéni nyugdíjtermék bevezetése az európai uniós kiegészítő nyugdíjpiacra, amely egyszerű, hordozható és olcsó megtakarításként alternatívát jelenthetne az európai uniós kiegészítő nyugdíjpiac III. pillérében a nemzeti szabályozás által elérhetővé tett nyugdíjcélú megtakarítások mellett. Hazánkban ilyen III. pilléres terméknek minősülnek az önkéntes nyugdíjpénztári megtakarítások, a nyugdíj-előtakarékossági számlák, továbbá a nyugdíjbiztosítások.

A PEPP Rendelet alapján szolgáltató lehet a hitelintézet, a közvetlen életbiztosítással foglalkozó biztosító, az olyan foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény, amely a nemzeti jog alapján egyéni nyugdíjtermék nyújtására engedéllyel rendelkezik, a portfólió kezelést is nyújtó befektetési vállalkozás, az ÁÉKBV-alapkezelő és az európai uniós ABAK. PEPP forgalmazására jogosultak még a fentiekén túl a biztosításközvetítők, illetve a befektetési tanácsadásra jogosult befektetési vállalkozások is. A foglalkoztatói nyugdíjról és intézményeiről szóló 2007. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Fnyt.) jelenleg nem ad lehetőséget egyéni nyugdíjtermék szolgáltatására, így a javaslatok egy része az erre vonatkozó szabályozást tartalmazza.

Az Európai Unió területén PEPP csak akkor szolgáltatható és forgalmazható, ha azt az Európai Biztosítás- és Foglalkoztatónyugdíj-hatóság (EIOPA) a központi nyilvános nyilvántartásába vette, miután a székhely szerinti illetékes hatóság döntött a nyilvántartásba vételről. A nyilvántartásba vétel az Európai Unió teljes területén hatályos. A PEPP-pel kapcsolatos felügyeletet a tagállami felügyelet látja el, ehhez a PEPP Rendelet alapján a tagállamok valamennyi hatáskört biztosítani kötelesek.

A PEPP egyik legfontosabb sajátossága a hordozhatóság. Ez azt jelenti, hogy a PEPP megtakarítók jogosultak arra, hogy lakóhelyük másik tagállamba való áthelyezése után is hozzájáruljanak a megtakarításukhoz, megőrizzék a termékhez kapcsolódó valamennyi előnyt és ösztönzőt. Ennek érdekében a PEPP szolgáltató a hordozhatósági szolgáltatás keretén belül nemzeti alszámlákat biztosít. A szolgáltatóváltás szintén része a terméknek, tehát a megtakarító legalább öt évente dönthet arról, hogy más, azonos tagállamban székhellyel rendelkező (belföldi váltás) vagy más tagállamban működő (határokon átnyúló váltás) szolgáltatóhoz viszi a megtakarítását. A PEPP Rendelet részletesen szabályozza a tagok számára nyújtandó információkat, a tájékoztatás módját, idejét és tartalmát, a tanácsadást, az alkalmazható kockázatsökkentési technikákat, a biometria kockázatra vonatkozó szabályokat, az alkalmazható költségeket és a befektetési szabályokat. A megtakarító a szerződéskötéskor, illetve ezt követően öt évente dönthet a befektetési módozatról. Minden szolgáltató biztosít PEPP alapterméket, amely alapértelmezett befektetési lehetőségként működik, és olyan garanciális elemeket tartalmaz, amelyek lehetővé teszik, hogy a megtakarító legalább a tőkét visszakapja a kifizetési szakasz kezdetén. A PEPP alaptermékhez kapcsolódó költségek és díjak nem haladhatják meg az évente felhalmozott tőke 1%-át. A kifizetési szakaszban a PEPP Rendelet alapján járadék, egyösszegű kifizetés, lehívásos kifizetés és ezek kombinációi biztosíthatóak. A tagállamok nem zárhatják ki egyik fizetési módot sem, azonban alkalmazhatnak ösztönzőket egyes kifizetési módozatok előnyben részesítése érdekében. A 2019/1238 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a páneurópai egyéni nyugdíjtermékhez kapcsolódóan az információkat tartalmazó dokumentumokra, a költségkorlátba tartozó költségekre és díjakra, valamint a kockázatsökkentési technikákra vonatkozó követelményeket meghatározó szabályozástechnikai standardok tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2020. december 18-i (EU) 2021/473 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet további részletszabályokat rögzít a PEPP-ek nyújtásával, fogalmazásával kapcsolatosan.

A PEPP Rendelet meghatározza azokat a szabályozási területeket, amelyek tagállami hatáskörben maradnak. A törvényjavaslat a hazai szabályozási körbe utalt kérdésekről rendelkezik. Az új nyugdíjtermék kapcsán olyan szabályozás kialakítása indokolt, amely a páneurópai nyugdíjtermék számára valódi esélyt biztosít a piacon, azonban nem hozza előnybe a már ismert és kedvelt kiegészítő nyugdíjtermékekhez képest.

A Javaslat a szakképesítési rendszer átalakításához kapcsolódóan is tartalmaz módosításokat annak érdekében, hogy a szakképesítési előírások koherensek legyen.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. törvény módosítása

Az 1. §-hoz

Kodifikációs módosítás.

A 2. §-hoz

A Javaslat meghatározza a Jht.-hoz tartozó fogalmakat a fedezett kötvény irányelv fogalom-meghatározásával összhangban.

A 3. §-hoz

A Javaslat szűkíti a származtatott (derivatív) ügyletek kötésének lehetőségét, valamint új követelményeket határoz meg az ilyen ügyletekkel kapcsolatban a fedezett kötvény irányelv 11. cikkében foglalt előírásokra tekintettel.

A 4. §-hoz

A Javaslat a fedezett kötvény irányelv 6. cikkében foglalt rendelkezések átültetésének biztosítása érdekében követelményeket ír elő többek között az ingatlan hitelbiztosítéki értékét megállapító értékbecslőkre.

Az 5. §-hoz

A jelzálog-hitelintézeteknek megfelelő dokumentációs rendszereket kell kialakítaniuk jelzáloglevél ügyleteik nyilvántartására annak érdekében, hogy a forgalomba hozott jelzáloglevél sorozatok kibocsátási, rábocsátási és visszavásárlási, valamint lejáratkori teljesítési ügyleteit megfelelően tartsa nyilván és dokumentálja.

A 6. §-hoz

A fedezett kötvény irányelv 15. cikkében meghatározott fedezeti követelményekhez igazodva a Javaslat kiegészíti a jelzáloglevelek fedezetére vonatkozó rendelkezéseket. A módosítás külön nevesíti a fedezeti eszközök között a rendes fedezet és a pótfedezet mellett a likvid eszközöket.

A 7. §-hoz

A Javaslat a fedezett kötvény irányelv 16. cikke alapján likviditási puffer biztosítását írja elő a jelzáloglevél-programhoz kapcsolódó kifizetések fedezetének biztosítása céljából.

A fedezett kötvény irányelv 17. cikke lehetővé teszi meghosszabbítható lejáratú szerkezetű fedezett kötvények kibocsátását megfelelő befektető-védelmi előírások fenntartása mellett. A meghosszabbítható lejáratú struktúra lehetővé teszi a potenciális likviditási kockázatok, lejáratú eltérések kezelését. Meghosszabbítható lejáratú szerkezetű jelzáloglevelet kizárólag a törvényben meghatározott kiváltó esemény bekövetkezésekor lehet alkalmazni.

A 8. §-hoz

A javaslat pontosítja a vagyonellenőrként megbízható személyekre vonatkozó szabályozást.

A 9. §-hoz

A Javaslat egyszerűsíti, gyorsítja a pótfedezetek fedezetbe vonására és átsorolására vonatkozó folyamatot.

A 10. §-hoz

A fedezett kötvény irányelv 14. cikkének átültetése érdekében a Javaslat módosítja a befektetők tájékoztatására vonatkozó szabályokat. A jelzáloglevél programról szóló tájékoztatásnak biztosítania kell, hogy a potenciális befektetők figyelembe tudják venni a program jellegét és kockázatát. A Javaslat részletesen meghatározza a negyedéves tájékoztatás tartalmi elemeit.

A 11. §-hoz

A Javaslat meghatározza az „európai fedezett kötvény” logó és az „európai (prémium) fedezett kötvény” logó használatának követelményeit. A logók célja, hogy a befektetők könnyebben értékelhessék a jelzáloglevelek minőségét, és ezáltal azok az Európai Unión belül és kívül egyaránt vonzóbbá váljanak befektetési eszközként.

A 12. §-hoz

Rész, illetve alcím cím módosítás.

A 13. §-hoz

A hatályos Jht. szerint a bíróság a felszámolást elrendelő végzésében felszámolón túl fedezeti gondnokot is kirendel. A módosítás szerint az irányelvi rendelkezésekkel összhangban a fedezeti gondnokot a Felügyelet rendeli ki, és nem csak felszámolás esetén, hanem szanálási eljárás megkezdése esetén is. A Javaslat pontosítja a fedezeti gondnok feladatát.

A 14. §-hoz

Meghatározásra kerül, hogy a fedezeti gondnokra a felügyeleti biztosra irányadó szabályokat milyen eltérésekkel kell alkalmazni.

A 15. §-hoz

A jelzáloglevél-tulajdonosok védelme érdekében a Felügyelet különleges felügyeletet gyakorol. A Javaslat meghatározza a különleges felügyelet keretében ellátandó feladatokat.

A 16. §-hoz

A Javaslat együttműködési kötelezettséget ró a Felügyeletre más EGT-államok fedezett kötvények különleges felügyeletét ellátó hatóságaival, továbbá az Európai Bankhatósággal. A Javaslat meghatározza, hogy a Felügyelet milyen információkat oszthat meg a másik hatósággal.

A Javaslat meghatározza, hogy a különleges felügyelet keretében milyen információkat kell közzétenni a Felügyelet honlapján.

A 17. §-hoz

A Javaslat felsorolja, hogy a különleges felügyelet gyakorlása keretében a Felügyeletnek milyen esetekben szükséges intézkedéseket, kivételes intézkedéseket tennie.

A 18. §-hoz

A Javaslat meghatározza, hogy a Felügyelet az intézkedések alkalmazásakor milyen szempontokat vehet figyelembe.

A 19. §-hoz

Jogharmonizációs záradék.

A 20. §-hoz

A fedezett kötvény irányelv 30. cikke átmeneti rendelkezést fogalmaz meg annak érdekében, hogy az irányelv ne gyakoroljon hatást 2022. július 8. előtt kibocsátott fedezett kötvényekre. Ennek megfelelően a Javaslat rögzíti, hogy a 2022. július 8-a előtt kibocsátott jelzáloglevelekre a 2022. július 7-én hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni.

Az átmeneti rendelkezés meghatározott feltételek esetén az adagolt- és részkibocsátásra is alkalmazható.

A 21. §-hoz

Szövegcsere rendelkezések.

A 22. §-hoz

Hatályukat vesztő rendelkezések.

A 23. §-hoz

A Javaslat a Tpt. hatályát bővíti ki a közösségi finanszírozási szolgáltatásokra, valamint azok valamennyi résztvevőjére.

A 24. §-hoz

A Javaslat a Tpt. alkalmazásához szükséges fogalommeghatározásokat tartalmazza az (EU) 2020/1503 európai parlamenti és tanácsi rendelet fogalmaival összhangban.

A 25. §-hoz

A rendelkezés CCP RR rendelet 90. cikkének átültetését valósítja meg.

A 26. §-hoz

A Javaslat meghatározza a közösségi finanszírozás keretében közvetíthető „hitelnyújtás” fogalmát, mert annak hitelként történő meghatározása értelemzavaró lehet, pénzkölcsönnek feleltethető meg.

Az (EU) 2020/1503 európai parlamenti és tanácsi rendelet előírja továbbá a tagállamok számára, hogy legalább mely személyek számára kell polgári jogi felelősséget megállapítania a tagállamoknak a befektetési információkat tartalmazó adatlap tartalmáért, amely okán a felelősségi kör szélesebb kiterjesztésére lehetőség van. A befektetők védelmének megfelelő szintű biztosítása érdekében a Javaslat közös kárfelelősséget állapít meg a társaság és annak ügyvezetése számára, figyelemmel arra is, hogy a polgári jogtól nem idegen azon felfogás, hogy a vezető tisztségviselők egyetemlegesen felelnek a társaság által okozott károkért.

A 27. §-hoz

Tekintettel arra, hogy az adatszolgáltatási tevékenység szabályozása az Európai Unióban rendeleti szabályozás tárgyává válik, a Javaslat tartalmazza a 600/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletre történő utalást.

A 28. §-hoz

A pozíciókezelési kontrollmechanizmus javítását szolgálja a pontosító rendelkezés, amely a 2014/65/EU irányelv tájékoztatási követelmények, termékirányítás és pozíciólimitek tekintetében, valamint a 2013/36/EU és az (EU) 2019/878 irányelv befektetési vállalkozásokra való alkalmazása tekintetében, a Covid19-válság utáni helyreállítás elősegítése érdekében történő módosításáról szóló, 2021. február 16-i (EU) 2021/338 európai parlamenti és tanácsi irányelv [a továbbiakban: (EU) 2021/338 európai parlamenti és tanácsi irányelv] 1. cikk 10. pont c) alpontjában foglalt rendelkezés átültetését valósítja meg.

A 29. §-hoz

A pozíciók jelentésére vonatkozó rendelkezést egészíti ki a rendelkezés, amely az (EU) 2021/338 európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikk 11. pont a) alpontjában foglalt rendelkezés átültetését valósítja meg.

A 30. §-hoz

A Javaslat a Felügyelet az (EU) 2020/1503 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti speciális hatásköreit állapítja meg azzal, hogy az MNBtv.-ben meghatározott általános hatásköreit is gyakorolhatja.

A 31. §-hoz

A Javaslat a speciális bírságolási szankció lehetőségét teremti meg, továbbá a Javaslat megállapítja az (EU) 2020/1503 európai parlamenti és tanácsi rendelettel összhangban alkalmazható bírság mértékét.

A 32. §-hoz

A Javaslat az (EU) 2020/1503 európai parlamenti és tanácsi rendelet előírásainak megfelelően az értékpapírokra vonatkozó nyilvános ajánlattételkor vagy értékpapíroknak a szabályozott piacra történő bevezetésekor közzéteendő tájékoztató küszöbértékhez igazítja a közösségi finanszírozásra vonatkozó szabályok alkalmazási kötelezettségét.

A 33. §-hoz

A Javaslat megállapítja a jogharmonizációs záradékot.

A 34. §-hoz

A Javaslat pontosító célzatú, amely megkönnyíti a felügyeleti jogalkalmazást.

A 35. §-hoz

Hatályon kívül helyező rendelkezés.

A 36. §-hoz

Az egyéni nyugdíjtermék, illetve az egyéni nyugdíjszolgáltatás bevezetéséhez szükséges fogalmakat meghatározó rendelkezés.

A 37. §-hoz

Az egyéni nyugdíjszolgáltatási tevékenység, a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltatási tevékenységhez hasonlóan a Felügyelet engedélyével folytatható. A rendelkezés tartalmazza a kérelemhez csatolandó dokumentumokat. Az egyéni nyugdíjszolgáltatási tevékenységet a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltatástól elkülönítve végzi. Az elkülönített működéshez szükséges tárgyi és személyi feltételeket biztosítani kell az intézménynek, így például az elkülönített működéshez szükséges informatikai rendszert, vagy ha az egyéni nyugdíjszolgáltatáshoz kapcsolódik biometria kockázat, akkor az aktuáriusi feladatkört ellátó biztosításmatematikai alkalmazását. Az elkülönített működés azt is jelenti, hogy az egyéni nyugdíjszolgáltatási tevékenységhez kapcsolódó eszközöket és kötelezettségeket nem lehet a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltatási tevékenységhez kapcsolódó eszközökkel, kötelezettségekkel összevonni.

Egyéni nyugdíjszolgáltatásról szóló szerződést bármely 16. életévét betöltött személy köthet, a tagsági jogviszony a szerződés megkötésével jön létre. Az egyéni nyugdíjszolgáltatási jogviszony nem kapcsolódik foglalkoztatáshoz, azonban ahogy az önkéntes pénztárak esetében, itt is van mód arra, hogy a munkáltató a tag részére befizetéseket teljesítsen. Tekintettel arra, hogy a jogviszony alapja nem munkaszerződés, feltételes jogszerzési időtartam kikötésére az egyéni nyugdíjszolgáltatásról szóló szerződésben nincs mód.

A Javaslat tartalmazza az egyéni nyugdíjszolgáltatáshoz kapcsolódó tevékenységek meghatározását. Egyéni nyugdíjszolgáltatási tevékenységet kizárólag a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény végezhet, tevékenységeinek egy-egy elemét vagy egészét a vonatkozó szabályok figyelembevételével kiszervezheti.

Az egyéni nyugdíjszolgáltatási tevékenységre, illetve az egyéni nyugdíjszolgáltatásra jogosult tag jogaira, kötelezettségeire vonatkozóan megfelelően alkalmazni kell az Fnyt. foglalkoztatói nyugdíjszolgáltatásra, illetve a tagra vonatkozó rendelkezéseket. Ez azt jelenti, hogy a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltatásra vonatkozó, a foglalkoztató és a tag közötti kapcsolatot, a tag foglalkoztatási jogviszonyából fakadó jogait, kötelezettségeit szabályozó rendelkezéseket leszámítva valamennyi rendelkezést megfelelően alkalmazni kell az egyéni nyugdíjszolgáltatásra. Így alkalmazandók különösen a tagsági jogviszonyra, annak megszűnésére, a panaszkezelésre, a tájékoztatásra, a tag halála esetén követendő eljárásra, a nyugdíjkonstrukcióra, illetve a nyugdíjszolgáltatásra vonatkozó rendelkezések. A PEPP szolgáltatása és forgalmazása is egyéni nyugdíjszolgáltatási tevékenységnek minősül.

A 38. §-hoz

A Felügyelet engedélye szükséges az egyéni nyugdíjszolgáltatási tevékenység elkezdéséhez.

A 39. §-hoz

A páneurópai nyugdíjtermékre vonatkozó rendelkezések az Fnyt.-ben kerülnek szabályozásra. A foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmények által nyújtott PEPP-re az Fnyt. rendelkezéseit a PEPP Rendeletben és a felhatalmazáson alapuló jogi aktusban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A PEPP Rendelet 47. cikke tagállami hatáskörbe utalja a felhalmozási szakaszhoz kapcsolódó feltételek szabályozását. A felhalmozási szakasz kezdetére vonatkozó korhatár tekintetében a PEPP-szolgáltatás esetében az önkéntes nyugdíjpénztárakhoz igazodóan 16 év került rögzítésre. A felhalmozási szakasz minimális időtartamának meghatározása tagállami opcionális hatáskör. A Javaslat a PEPP-szerződésben legalább tíz éves várakozási időszak előírását teszi kötelezővé. A PEPP-szolgáltatások rugalmasságának biztosítása érdekében, illetve a hazai kiegészítő nyugdíjpiac gyakorlatának megfelelően a Javaslat nem alkalmaz minimális vagy maximális befizetési kötelezettséget. Tekintettel arra, hogy PEPP-et széles szolgáltatói kör nyújthat, várhatóan egymástól lényegesen eltérő jellegű termékek várhatók, indokolt rugalmas szabályozást kialakítani, azaz a PEPP-szolgáltató döntési körébe utalni a befizetés folyamatosságára és összegére vonatkozó kérdéseket is. Azonban a Javaslat tartalmaz a megtakarítókát védő rendelkezéseket, amelyek rendszeres fizetési kötelezettségre épülő konstrukcióban lehetővé teszik a befizetés rendkívüli nehézség esetén történő felfüggesztését. A szerződés kötelező elemei lesznek az ütemezésre és a befizetési nehézségekre vonatkozó rendelkezések, amennyiben folyamatos hozzájárulásra vállal a PEPP-megtakarító kötelezettséget.

A PEPP Rendelet 53. cikk (2) bekezdéséhez kapcsolódó rendelkezés, a PEPP-tagnak írásban kell jelezni a szolgáltató-váltásra irányuló kérelmét.

A PEPP Rendelet 57. cikke alapján a tagállamoknak kell rendelkezni a kifizetéshez kapcsolódó feltételekről. Ennek alapján került rögzítésre a Javaslatban a PEPP-nyugellátásra való jogosultság megnyílásának legkorábbi időpontja. A Javaslat alapján a várakozási idő letelte és a nyugdíjkorhatár betöltése után lehet az ellátást igényelni. Emellett 50 százalékos munkaképesség csökkenés mértékét meghaladó megrokkanas is megnyitja az ellátáshoz való jogosultságot, azonban ennek igénylésére is csak a legalább tíz éves várakozási idő eltelte után van mód. A nyugdíjkorhatárt az Fnyt. fő szabálya határozza meg, amely a társadalombiztosítási öregségi nyugdíjkorhatár mellett más, nyugdíjnak minősülő ellátásokra való jogosultságokat is magában foglal.

A PEPP Rendelet 67. cikke alapján a tagállamok a nemzeti joggal összhangban biztosítják az illetékes hatóságok számára a megfelelő közigazgatási szankciók kiszabásának lehetőségét. A Javaslat a PEPP Rendeletben meghatározott szankciókat rögzíti, amelyeket akár együttesen is kiszabhat a Felügyelet a PEPP Rendeletben foglalt szabályok betartatása érdekében.

A PEPP Rendelet 34. cikk (6) bekezdése alapján a tagállamok meghatározzák és közzéteszik a tanácsadást nyújtó személyek számára szükséges ismeretek, illetve a szakértelem értékeléséhez használt kritériumokat. A PEPP-re vonatkozó tanácsadást nyújtó természetes személynek a PEPP-ek vonatkozásában évente összesen legalább 15 órányi szakmai képzésen, illetve továbbképzésen kell részt vennie. A Javaslat szerint az Fnyt. 85/E. §-a, illetve az ahhoz kapcsolódó 1. melléklet tartalmazza a képzésre vonatkozó részletszabályokat.

A 40. §-hoz

Kodifikációs jellegű módosítás.

A 41. §-hoz

Kodifikációs jellegű módosítás.

A 42. §-hoz

Jogharmonizációs klauzula.

A 43. §-hoz

Az Fnyt. az 1. melléklettel egészül ki, amely a páneurópai nyugdíjtermék témájú általános szakmai továbbképzés ismeretanyagának minimumkövetelményeit tartalmazza.

A 44. §-hoz

Az Fnyt. 6. §-ához kapcsolódó szövegcsérés módosító.

A 45. §-hoz

Tekintettel arra, hogy az adatszolgáltatási tevékenység szabályozása az Európai Unióban rendeleti szabályozás tárgyává válik, kizárólag azon tevékenységek engedélyezése és felügyelete marad hazai szabályozásban, amelyek a belső piac szempontjából – az Európai Bizottság aktusában meghatározott szempontok alapján – korlátozott jelentőségűek. A Javaslat a hatályt meghatározó rendelkezéseket módosítja ennek tükrében.

A 46. §-hoz

A pontosító rendelkezés az (EU) 2021/338 európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikk 1. pont a) alpontjában foglalt rendelkezés átültetését valósítja meg.

Az (EU) 2020/1504 európai parlamenti és tanácsi irányelv kizárja a MiFID II. hatálya alól a közösségi finanszírozási szolgáltatást. A Javaslat ennek átültetését tartalmazza.

A 47. §-hoz

A Javaslat a definíciók pontosítását tartalmazza, illetve a szabályozás során felmerülő új fogalmak meghatározását tartalmazza, összhangban az (EU) 2021/338 európai parlamenti és tanácsi irányelv rendelkezéseivel. Ezen kívül a Javaslat a befektetési vállalkozások prudenciális felügyeletéről, valamint a 2002/87/EK, a 2009/65/EK, a 2011/61/EU, a 2013/36/EU, a 2014/59/EU és a 2014/65/EU irányelv módosításáról szóló, 2019. november 27-i (EU) 2019/2034 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek [a továbbiakban: (EU) 2019/2034 európai parlamenti és tanácsi irányelv] való megfelelést szolgálja.

A 48. §-hoz

A páneurópai nyugdíjtermék nyújtására a befektetési vállalkozások is jogosultak.

A 49. §-hoz

A kiegészítési záradékon kívül más beágyazott származékos terméket nem tartalmazó kötvények általában biztonságos és egyszerű termékeknek tekinthetők, amelyek a lakossági ügyfelek számára is elfogadhatók. Lejárat előtti visszaváltása esetén a kiegészítési záradékon kívül más beágyazott származékos terméket nem tartalmazó kötvény védelmet nyújt a befektetőknek a veszteségekkel szemben azáltal, hogy biztosítja a befektetők részére azon kamatszelvények nettó jelenértékének a kifizetését, amelyekre akkor lettek volna jogosultak, ha a kötvény lejárat előtti beváltására nem kerül sor. Ezért a kiegészítési záradékon kívül más beágyazott származékos terméket nem tartalmazó kötvényeket célszerű kivonni a termékirányítási követelmények hatálya alól, amelyek korlátozó hatással lehetnek a kötvények értékesítésére. Emellett az elfogadható partnerek a pénzügyi eszközzel kapcsolatban elegendő ismerettel rendelkezőknek tekinthetők. Ezért indokolt mentesíteni az elfogadható partnereket a kizárólag számukra értékesített vagy forgalmazott pénzügyi eszközökre vonatkozó termékirányítási követelmények alól.

Az 50. §-hoz

A Javaslat igazodik a szakképesítési rendszer átalakításához, biztosítva a jogrendszeri koherenciát.

Az 51. §-hoz

A Javaslat biztosítja, hogy a jogsértések jelentésére vonatkozó rendelkezések az adatszolgáltatók számára is irányadóak legyenek.

Az 52. §-hoz

A Javaslat értelmében a befektetési vállalkozások és ügyfelek közötti kommunikáció megkönnyítése érdekében a befektetéssel kapcsolatos tájékoztatást a továbbiakban nem papíron, hanem alapértelmezett lehetőségként elektronikus formában kell nyújtani. A lakossági ügyfelek számára ugyanakkor lehetővé kell tenni, hogy e tájékoztatást papíron kérjék.

Az 53. §-hoz

A Javaslat az (EU) 2021/338 európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikk 4. pont c) alpontjában foglalt rendelkezés átültetését valósítja meg azzal, hogy a tőkepiacok erősítése érdekében támogatni kívánja a kis és közepes piaci tőkeértékű kibocsátókra vonatkozó elemzések létrejöttét. Ezek az elemzések növelik a kibocsátók láthatóságát, és fontosak a kibocsátók és a befektetők közötti kapcsolatteremtésben.

Az 54. §-hoz

A szakmai ügyfelek és az elfogadható partnerek – az Európai Bizottsággal folytatott konzultációkon erősítették meg, hogy – nem igénylik a költségekre vonatkozó szabványos és kötelező tájékoztatást, mivel a szükséges információkhoz már a szolgáltatójukkal folytatott tárgyalások során hozzájutnak. Ezért az elfogadható partnereknek és a szakmai ügyfeleknek nyújtott szolgáltatásokat mentesíteni kell a költségekre és díjakra vonatkozó tájékoztatási követelmények alól, kivéve a befektetési tanácsadási és portfóliókezelési szolgáltatások tekintetében, mert a befektetési tanácsadási és portfóliókezelési jogviszonyt létesítő szakmai ügyfelek e téren nem szükségszerűen rendelkeznek elegendő szaktudással és ismeretekkel ahhoz, hogy ezeket a szolgáltatásokat mentesíteni lehessen e követelmények alól.

Az 55. §-hoz

Pontosító rendelkezés.

Az 56. §-hoz

A Javaslat a pénzügyi eszközök közötti váltást érintő szolgáltatás nyújtás esetén követendő eljárást szabályozza, és az (EU) 2021/338 európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikk 5. pontjában foglalt rendelkezés átültetését valósítja meg.

Az 57. §-hoz

A Javaslat az (EU) 2021/338 európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikk 9. pontjában foglalt rendelkezés átültetését valósítja meg azzal, hogy pontosít egyes hivatkozásokat.

Az 58. §-hoz

A Javaslat biztosítja, hogy az adatszolgáltatók működése során is biztosítva legyen a Felügyelet tájékoztatása abban az esetben, ha rá vonatkozóan könyvvizsgáló jogszabályi előírás alapján feladatot lát el.

Az 59. §-hoz

A Javaslat pontosító jellegű, az egységes fogalomhasználatot és az alanyi kör egyértelműsítését célozza.

A 60. §-hoz

A PEPP Rendelet szerinti PEPP-re vonatkozó hazai szabályozást az Fnyt. tartalmazza. A PEPP Rendelet alapján azonban a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltatókon kívül PEPP-szolgáltató lehet a hitelintézet, a közvetlen életbiztosítással foglalkozó biztosító, a portfólió kezelést is nyújtó befektetési vállalkozás, az ÁÉKBV-alapkezelő és az uniós ABAK is. A befektetési vállalkozások által nyújtott PEPP-re a Bszt. szabályait a PEPP Rendeletben, illetve az Fnyt. vonatkozó szabályaiban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A 61. §-hoz

A Javaslat az (EU) 2021/338 európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikk 11. pont b) alpontjában foglalt rendelkezés átültetését valósítja meg azzal, hogy pontosítja a pozíciók jelentésére vonatkozó rendelkezéseket.

A 62. §-hoz

A pozíciókezelési kontrollmechanizmus javítását szolgálja a pontosító rendelkezés, amely az (EU) 2021/338 európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikk 10. pont c) alpontjában foglalt rendelkezés átültetését valósítja meg.

A 63. §-hoz

A pozíciók jelentésére vonatkozó rendelkezést egészíti ki a rendelkezés, amely az (EU) 2021/338 európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikk 11. pont a) alpontjában foglalt rendelkezés átültetését valósítja meg.

A 64. §-hoz

A Javaslat összhangot és kapcsolatot teremt a 600/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet és a magyar szabályozás között, utalást tartalmaz a tekintetben is, hogy az engedélyezés részletszabályait maga a rendelet tartalmazza.

A 65. §-hoz

Az (EU) 2021/338 európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikk 10. pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően a Javaslat értelmében a pozíciólimiteket a jövőben kizárólag a kritikus vagy jelentős, kereskedési helyszíneken kereskedett árualapú származtatott termékek, valamint az azokkal gazdaságilag egyenértékű tőzsdén kívüli ügyletek esetében kell alkalmazni. Kritikus vagy jelentős származtatott termék az olyan árualapú származtatott ügylet, amelyben egy egyéves időszakra vetítve, átlagosan legalább 300 000 tételnek megfelelő nyitott pozíció áll fenn. A mezőgazdasági áruknak a lakosság számára kritikus fontossága miatt a mezőgazdasági árualapú származtatott ügyletek, valamint az azokkal gazdaságilag egyenértékű tőzsdén kívüli ügyletek továbbra is a jelenlegi pozíciólimit-rendszer hatálya alá tartoznak.

A 66. §-hoz

Tekintettel arra, hogy a belső piac szempontjából korlátozott jelentőségű adatszolgáltatók engedélyezését és felügyeletét a Felügyelet látja el, a rájuk vonatkozó nyilvántartásokat is a Felügyelet vezeti.

A 67. §-hoz

A Javaslat rendelkezik arról, hogy a befektetési szektorban fennálló szankciórendszer is alkalmazandó legyen az adatszolgáltatókra.

A 68. §-hoz

A Javaslat az adatszolgáltatók engedélyezésére és ellenőrzésére vonatkozó hatáskör Európai Értékpapír-piaci Hatóságra való átruházásához szükséges átmeneti rendelkezéseket tartalmazza. Továbbá a Javaslat átmeneti szabályozást tartalmaz annak érdekében, hogy a módosítás hatályba lépését követően a korábban elfogadott képesítésekkel rendelkező személyek továbbra is megfeleljenek a jogszabály által támasztott követelményeknek.

A kereskedési helyszínek, rendszeres internalizálók és más végrehajtási helyszínek számára előírt arra vonatkozó beszámolási kötelezettségek, hogy a megbízásokat milyen módon hajtották végre az ügyfél számára legkedvezőbb feltételek mellett, olyan technikai jelentéseket eredményeztek, amelyek nagyszámú részletes mennyiségi információt tartalmaznak a végrehajtási helyszínre, a pénzügyi eszközre, az árra, a költségekre és a végrehajtás valószínűségére vonatkozóan. A jelentéseket ritkán olvassák, amit a végrehajtási helyszínek honlapján mért megtekintések igen alacsony száma igazol. Mivel a jelentések nem teszik lehetővé a befektetők és más felhasználók számára, hogy a bennük foglalt információk alapján érdemi összehasonlítást végezzenek, a jelentések közzétételét – az (EU) 2021/338 európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikk 6. pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően – átmenetileg fel kell függeszteni.

A 69. §-hoz

Jogharmonizációs záradék.

A 70. §-hoz

A 2019/2034 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való pontos megfelelés miatt szükséges helyesbítés, illetve pontosító jellegű módosítás.

A (2) bekezdésben szereplő módosítás a szakképesítési rendszer átalakításához igazodva biztosítja a jogszabályi koherenciát a használt elnevezések tekintetében is.

A 71. §-hoz

Hatályukat veszítő rendelkezések.

A 72. §-hoz

A törvény a Kormány gazdaság-, valamint környezeti fenntarthatóságának politikáját is külön nevesíti, mint olyan területet, amelyet a Magyar Nemzeti Bank az elsődleges céljának veszélyeztetése nélkül a rendelkezésére álló eszközökkel támogat.

A 73. §-hoz

A Javaslat szerint az MNB kerül kijelölésre az (EU) 2016/1011 rendeletnek az egyes harmadik országbeli azonnali referencia-árfolyamok mentessége és egyes megszűnő referenciamutatók helyettesítőinek kijelölése tekintetében történő módosításáról, valamint a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2021. február 10-i (EU) 2021/168 európai parlamenti és tanácsi rendelet 1. cikk 5. pontjában meghatározott 23b. cikk (5) bekezdés a) pontja szerinti nemzeti hatóságként.

A Javaslat kijelöli a Magyar Nemzeti Bankot (a továbbiakban: MNB) a közösségi finanszírozási szolgáltatással kapcsolatos hatósági feladatok ellátására.

A Javaslat kijelöli az MNB-t a PEPP Rendelettel kapcsolatos hatósági feladatok ellátására.

A 74. §-hoz

Az arányosság elvének a felügyeleti felülvizsgálat és értékelés alkalmazásakor a Felügyelet által nyilvánosságra hozott módon is szükséges érvényesülnie.

A 75. §-hoz

A rendelkezés láttató szabályként megerősíti az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2021. január 1-től hatályos azon módosítását, amely alapján az ügyfelek fizetési, továbbá a közigazgatási hatósági ügyek intézésében részt vevő hatóságok adminisztratív terheinek csökkentése, ezáltal a versenyképesség növelése érdekében általánosságban megszűnt többek között a másolatok készítésének illetékkötelezettsége is.

A 76. §-hoz

A fedezett kötvény irányelv 24. cikkének áttöltetése érdekében a Javaslat kiegészíti az MNB határozatának tartalmára vonatkozó rendelkezéseket.

A 77. §-hoz

A befektetők védelme érdekében szükséges, hogy az MNB engedélye vagy a szükséges bejelentés hiányában tevékenységet végzők az interneten se tudják a továbbiakban elérni a befektetőket. Ennek érdekében a Javaslat megteremti annak a lehetőségét, hogy az MNB akár ideiglenes biztosítási intézkedésként, akár biztosítási intézkedésként elrendelhesse azon elektronikus adat hozzáférhetetlenné tételét, amelynek hozzáférhetővé tétele engedély nélkül vagy bejelentés hiányában végzett tevékenységet készít vagy segít elő. Az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételének végrehajtását a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság ellenőrzi.

A 78. §-hoz

A módosítás a hiteles fordítás beszerzésének magas költségeire és időigényére tekintettel – a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény előírásainak analógiájára – az MNB felsorolt eljárásai tekintetében lehetővé teszi a szakfordító vagy szakfordító-lektor képesítéssel rendelkezők által készített fordítás elfogadását.

A 79. §-hoz

A § (1) bekezdése a PEPP Rendelet végrehajtása érdekében rögzíti, hogy az MNB a PEPP előállítására és forgalmazására vonatkozó szabályok megsértése miatt hozott, közzétett és véglegessé vált határozatában szintén megjelöli a jogsértő természetes személy nevét is.

A (2) bekezdésben a fedezett kötvény irányelv 24. cikkének átültetése érdekében a Javaslat megfelelően módosítja az MNB határozatainak közzétételére vonatkozó szabályokat.

A 80. §-hoz

A Javaslat pontosítja azon személyek, illetve szervezetek körét, amelyeknél a Felügyelet legalább háromévente átfogó vizsgálatot végez.

A 81. §-hoz

A Javaslat a PEPP Rendelet végrehajtása érdekében rögzíti, hogy az MNB a PEPP-ek nyilvántartásba vétel nélkül történő kínálásának, illetve forgalmazásának gyanúja esetén is piacfelügyeleti eljárást indít.

A 82. §-hoz

A befektetők védelme érdekében szükséges, hogy az MNB engedélye vagy a szükséges bejelentés hiányában tevékenységet végzők az interneten se tudják a továbbiakban elérni a befektetőket. Ennek érdekében a Javaslat megteremti annak a lehetőségét, hogy az MNB akár ideiglenes biztosítási intézkedésként, akár biztosítási intézkedésként elrendelhesse azon elektronikus adat hozzáférhetlenné tételét, amelynek hozzáférhetővé tétele engedély nélkül vagy bejelentés hiányában végzett tevékenységet készít vagy segít elő. Az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetlenné tételének végrehajtását a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság ellenőrzi.

A 83. §-hoz

Az MNB gyakorlati tapasztalatai alapján az MNBtv.-ben is szükséges az adózás rendjéről szóló törvényben foglaltaknak megfelelő azon alapvető rendelkezések rögzítése, miszerint a piacfelügyeleti eljárások során a szerződéseket tartalmuk szerint kell minősíteni, illetve az érvénytelen szerződést is figyelembe kell venni az eljárásban, ha annak van gazdasági eredménye.

A 84. §-hoz

A befektetők védelme érdekében szükséges, hogy az MNB engedélye vagy a szükséges bejelentés hiányában tevékenységet végzők az interneten se tudják a továbbiakban elérni a befektetőket. Ennek érdekében a Javaslat megteremti annak a lehetőségét, hogy az MNB akár ideiglenes biztosítási intézkedésként, akár biztosítási intézkedésként elrendelhesse azon elektronikus adat hozzáférhetlenné tételét, amelynek hozzáférhetővé tétele engedély nélkül vagy bejelentés hiányában végzett tevékenységet készít vagy segít elő. Az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetlenné tételének végrehajtását a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság ellenőrzi.

A 85. §-hoz

A fedezett kötvény irányelv 24. cikkének átültetése érdekében a Javaslat megfelelően kiegészíti az Európai Bankhatóság tájékoztatására vonatkozó szabályokat.

A 86. §-hoz

Az MNB a jövőben részt kíván venni a fenntarthatósággal kapcsolatos erőfeszítésekben, ezért a Javaslat lehetőséget ad arra, hogy bevételei egy részét környezetvédelmi célokra fordíthassa. Tekintettel arra, hogy az MNB környezetvédelmi tevékenysége csak abban az esetben lehet példaértékű, ha erről a nyilvánosság is értesül, az ilyen célból kötött szerződéseit az MNB közzéteszi. A rendelkezés átláthatóvá teszi az MNB szén-dioxid-lábnyomának enyhítését célzó kiadásait, valamint nem arra hatalmazza fel az MNB-t, hogy bevételeit általánosságban környezetvédelmi célok elősegítésére és támogatására fordítsa, hanem arra, hogy azokkal elkerülje, csökkentse és enyhítse az MNB saját tevékenységeinek környezetre gyakorolt hatását.

A 87. §-hoz

Jogharmonizációs záradék.

A 88. §-hoz

A Javaslat megállapítja a jogharmonizációs záradékot.

A 89. §-hoz

A Javaslat pontosító rendelkezéseket, illetve a PEPP Rendelet végrehajtásához szükséges módosítást tartalmaz.

A 90. §-hoz

A Javaslat elhatárolja a közösségi finanszírozási szolgáltatást a pénzügyi szolgáltatásoktól.

A 91. §-hoz

A páneurópai nyugdíjtermék nyújtására a hitelintézetek is jogosultak.

A 92. §-hoz

A Javaslat igazodik a szakképesítési rendszer átalakításához, biztosítva a jogrendszeri koherenciát.

A 93. §-hoz

Szövegpontosítás.

A 94. §-hoz

Indokolt, hogy bankcsoporton belül a leányvállalatok belső ellenőri feladatait a hitelintézet anyavállalat belső ellenőrzési szervezetébe tartozó munkavállaló is elláthassa.

A 95. §-hoz

A prudenciális és a pénzmosás elleni felügyelet közötti kapcsolat megerősítése érdekében szükséges, hogy a prudenciális felügyeleti tevékenység során feltárt, pénzmosásra vagy terrorizmusfinanszírozásra utaló jelekről, illetve ezek fokozott kockázatáról a Felügyelet tájékoztassa az Európai Bankhatóságot.

A 96. §-hoz

A PEPP Rendelet szerinti PEPP-re vonatkozó hazai szabályozást az Fnyt. tartalmazza. A PEPP Rendelet alapján azonban a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltatókon kívül PEPP-szolgáltató lehet a hitelintézet, a közvetlen életbiztosítással foglalkozó biztosító, a portfólió kezelést is nyújtó befektetési vállalkozás, az ÁÉKBV-alapkezelő és az uniós ABAK is. A hitelintézetek által nyújtott PEPP-re a Hpt. szabályait a PEPP Rendeletben, illetve az Fnyt. vonatkozó szabályaiban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A 97. §-hoz

A bankszünnapra vonatkozó szabályozás módosítása.

A 98. §-hoz

A panaszt tevők köre tágabb lehet az ügyfelek körénél, mivel beleértendőek azon személyek is, akik szolgáltatás igénybevétele okán kerülnek kapcsolatba a pénzügyi intézménnyel, független közvetítővel.

A 99. §-hoz

A Javaslat átmeneti szabályozást tartalmaz annak érdekében, hogy a módosítás hatálybalépését követően a korábban elfogadott képesítésekkel rendelkező személyek továbbra is megfeleljenek a jogszabály által támasztott követelményeknek.

A 100. §-hoz

A Javaslat megállapítja a jogharmonizációs záradékot.

A 101. §-hoz

Az (1) bekezdésben foglalt módosítások szövegpontosításokat tartalmaznak.

A (2) bekezdésben szereplő módosítások a szakképesítési rendszer átalakításához igazodva biztosítják a jogszabályi koherenciát a használt elnevezések tekintetében is.

A 102. §-hoz

Hatályon kívül helyező rendelkezések.

A 103. §-hoz

A rendelkezés a 2009/65/EK és a 2011/61/EU irányelvnek a kollektív befektetési vállalkozások határokon átnyúló forgalmazása tekintetében történő módosításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1160 európai parlamenti és tanácsi irányelv [a továbbiakban: (EU) 2019/1160 európai parlamenti és tanácsi irányelv] 2. cikk 1. pontja szerinti definíció átültetését valósítja meg.

A 104. §-hoz

A PEPP Rendelet szerinti PEPP-re vonatkozó hazai szabályozást az Fnyt. tartalmazza. A PEPP Rendelet alapján azonban a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltatókon kívül PEPP-szolgáltató lehet a hitelintézet, a közvetlen életbiztosítással foglalkozó biztosító, a portfólió kezelést is nyújtó befektetési vállalkozás, az ÁÉKBV-alapkezelő és az uniós ABAK is. Az ÁÉKBV-alapkezelő által nyújtott PEPP-re a Kbftv. szabályait a PEPP Rendeletben, illetve az Fnyt. vonatkozó szabályaiban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A 105. §-hoz

A PEPP Rendelet szerinti PEPP-re vonatkozó hazai szabályozást az Fnyt. tartalmazza. A PEPP Rendelet alapján azonban a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltatókon kívül PEPP-szolgáltató lehet a hitelintézet, a közvetlen életbiztosítással foglalkozó biztosító, a portfólió kezelést is nyújtó befektetési vállalkozás, az ÁÉKBV-alapkezelő és az uniós ABAK is. Az ABAK által nyújtott PEPP-re a Kbftv. szabályait a PEPP Rendeletben, illetve az Fnyt. vonatkozó szabályaiban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A 106. §-hoz

A Javaslat a befektetési alapkezelő befektetés-kezelési tevékenységet, a befektetési eszközök és tőzsdei termékek kereskedését irányító személy tekintetében fogalmaz meg pontosító rendelkezéseket.

A Javaslat a befektetési alapkezelő vezető állású személyére előírt szakmai gyakorlat tekintetében fogalmaz meg pontosító rendelkezéseket.

A 107. §-hoz

A Felügyelet eljárását érintő pontosítás az (EU) 2019/1160 európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikk 1. pontja szerinti rendelkezés átültetését valósítja meg.

A 108. §-hoz

A Felügyelet eljárását érintő pontosítás az (EU) 2019/1160 európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikk 5. pontja szerinti rendelkezés átültetését valósítja meg.

A 109. §-hoz

A módosítás célja, hogy a kockázati és magántőkealap jogutód nélküli megszűnése esetén a szabályozott piacra be nem vezetett eszközöket is fel lehessen természetben osztani a befektetési jegy tulajdonosok egyhangú határozata alapján a befektetési jegy tulajdonosok között.

A 110. §-hoz

A Felügyelet eljárását érintő pontosítás az (EU) 2019/1160 európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikk 4. pontja szerinti rendelkezés átültetését valósítja meg.

A 111. §-hoz

A befektetők rendelkezésére álló lehetőségek, eszközök korszerűsítését szolgálják a rendelkezések, amelyek egyúttal az (EU) 2019/1160 európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikk 5. pontjának való megfelelést biztosítják.

A 112. §-hoz

A rendelkezés a befektetők védelme érdekében szabályozza azt az esetet, amikor az ÁÉKBV más EGT-államban forgalmazott befektetési jegyeinek forgalmazását meg kívánja szüntetni. Az előírások az (EU) 2019/1160 európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikk 6. pont (1)–(5) és (7) bekezdésében foglaltak átültetését valósítják meg.

A 113. §-hoz

Az előírások az (EU) 2019/1160 európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikk 6. pont (6) bekezdésében foglaltak átültetését valósítják meg. A rendelkezés kiegészíti a más EGT-államban engedélyezett ÁÉKBV kollektív befektetési értékpapírainak magyarországi forgalmazását érintő rendelkezéseket azzal, hogy meghatározza a Felügyelet rendelkezésére álló eszközöket ezen értékpapírok magyarországi forgalmazásának megszüntetése esetén.

A 114. §-hoz

A rendelkezés meghatározza az ABAK által az Európai Unióban végzett, forgalomba hozatalt megelőző tájékoztatás feltételeit, megvalósítva egyúttal az (EU) 2019/1160 európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikk 2. pontja szerinti alcímben foglaltak átültetését.

A 115. §-hoz

A rendelkezés arra az esetre határoz meg előírásokat, amikor az ABAK az ABA kollektív befektetési értékpapírjait lakossági befektetők számára kívánja forgalmazni. A határon átnyúló forgalmazás egységességét biztosító előírások az (EU) 2019/1160 európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikk 6. pontja szerinti alcímben foglaltak átültetését valósítják meg.

A 116. §-hoz

A Felügyelet eljárását érintő pontosítás az (EU) 2019/1160 európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikk 3. pontja szerinti rendelkezés átültetését valósítja meg.

A 117. §-hoz

A Javaslat a más EGT-államban engedélyezett ABAK által kezelt uniós ABA kollektív befektetési értékpapírainak belföldi forgalmazására vonatkozó rendelkezéseket iktat be.

A (4) bekezdés az (EU) 2019/1160 európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikk 4. pont (6) és (7) bekezdésében foglaltak átültetését valósítja meg. Ez a rendelkezés meghatározza a Felügyelet rendelkezésére álló eszközöket a más EGT-államban engedélyezett ABAK által kezelt uniós ABA kollektív befektetési értékpapírai magyarországi forgalmazásának megszüntetése esetén.

A rendelkezés a befektetők védelme érdekében szabályozza azt az esetet, amikor az ABA más tagállamban forgalmazott kollektív befektetési értékpapírainak forgalmazását meg kívánja szüntetni. Az előírások az (EU) 2019/1160 európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikk 4. pont (1)–(5) és (8) bekezdésében foglaltak átültetését valósítják meg.

A 118. §-hoz

Jogharmonizációs záradék.

A 119. §-hoz

Az előírás az (EU) 2019/1160 európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikk 8. pontjában foglaltak átültetését valósítja meg.

A 120. §-hoz

Pontosító jellegű javaslatok.

A 121. §-hoz

A hatályát veszítő rendelkezések egy része az (EU) 2019/1160 európai parlamenti és tanácsi irányelv egyes rendelkezéseivel való összhangot biztosítja.

A teljes tevékenységet irányító személyre korlátozottan lehet olyan tevékenységeket telepíteni, amelyeknek az ügyvezető vagy a befektetés-kezelési tevékenységet irányító személy ne lehetne birtokában, ezért e tisztség deregulációját valósítják meg a hatályon kívül helyező rendelkezések.

Az adminisztratív tevékenységet irányító személy külön nevesítése, feltételekhez kötése és engedélyeztetése nem indokolt, ezért e tisztség deregulációját valósítja meg a hatályon kívül helyező rendelkezés.

A 122. §-hoz

A rendelkezés a CCP RR rendelet 93. cikkének átültetését valósítja meg.

A 123. §-hoz

A fedezett kötvényekre vonatkozó egységes európai keretszabályozásra tekintettel módosítani kell a fedezeti kötvény fogalmát.

A 124. §-hoz

Ha a szanalási tervben a fizetéseképtelenségi eljárás a stratégia, azt kell vizsgálni, hogy az MREL-követelményt elég-e a veszteségviselési mennyiségben korlátozni.

A 125. §-hoz

Az intézménynek minősülő, szanalás alá nem vonható leányvállalatra kötelező az egyedi MREL-követelmény előírása, amíg az 1. § (1) bekezdésének b) és c) pontja szerinti szervezetek esetén csak lehetőség a BRRD alapján.

A 126. §-hoz

A szanálási feladatkörében eljáró MNB csak az illetékességi körébe tartozó szanálás alá vonható szervezet és leányvállalatok tekintetében hozhat döntést.

A 127. §-hoz

A hitelezői feltőkésítéssel érintett ügyfelek egy része adott esetben nem ismert.

A 128. §-hoz

Az alcím címének pontosítása.

A 129. §-hoz

Nemcsak a harmadik országbeli leányvállalatnak, hanem valamennyi intézménynek és érintett szervezetnek biztosítania kell, hogy a harmadik ország joga alatti pénzügyi szerződések vonatkozásában a szanálási hatóság gyakorolni tudja hatásköreit.

A 130. §-hoz

A hatékonyság elvének érvényesülését a hiánypótlás eljárásjogi intézménye jobban elősegíti, mint a szankció automatikus alkalmazása.

A 131. §-hoz

Szövegpontosítások.

A 132. §-hoz

Hatályát vesztlő rendelkezés.

A 133. §-hoz

A rendelkezés alapján a PEPP szolgáltatása és forgalmazása biztosítási tevékenységgel közvetlenül összefüggő tevékenységnek minősül.

A 134. §-hoz

A PEPP Rendelet szerinti PEPP-re vonatkozó hazai szabályozást az Fnyt. tartalmazza. A PEPP Rendelet alapján azonban a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltatókon kívül PEPP-szolgáltató lehet a hitelintézet, a közvetlen életbiztosítással foglalkozó biztosító, a portfólió kezelést is nyújtó befektetési vállalkozás, az ÁÉKBV-alapkezelő és az uniós ABAK is. A biztosítók által nyújtott PEPP-re a Bit. szabályait a PEPP Rendeletben, illetve az Fnyt. vonatkozó szabályaiban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A 135. §-hoz

A PEPP Rendelet szerinti PEPP-re vonatkozó hazai szabályozást az Fnyt. tartalmazza. A PEPP Rendelet alapján azonban a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltatókon kívül PEPP-szolgáltató lehet a hitelintézet, a közvetlen életbiztosítással foglalkozó biztosító, a portfólió kezelést is nyújtó befektetési vállalkozás, az ÁÉKBV-alapkezelő és az uniós ABAK is. A biztosításközvetítők által forgalmazott PEPP-re a Bit. szabályait a PEPP Rendeletben, illetve az Fnyt. vonatkozó szabályaiban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A 136. §-hoz

A Javaslat átmeneti szabályozást tartalmaz annak érdekében, hogy a módosítás hatálybalépését követően a korábban elfogadott képesítésekkel rendelkező személyek továbbra is megfeleljenek a jogszabály által támasztott követelményeknek.

A 137. §-hoz

Jogharmonizációs klauzula.

A 138. §-hoz

A Javaslat igazodik a szakképesítési rendszer átalakításához, biztosítva a jogrendszeri koherenciát, így többek között a használt elnevezések tekintetében is.

A 139. §-hoz

A Javaslat igazodik a szakképesítési rendszer átalakításához, biztosítva a jogrendszeri koherenciát.

A 140. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezések.

A 141. §-hoz

Sarkalatossági záradék.

A 142. §-hoz

Az Európai Unió jogának való megfelelés.

**Végső előterjesztői indokolás
az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló 2021. évi LIX. törvényhez***ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS*

Ez az indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A törvényjavaslat célja a vasúti, hajózási, közúti és légi közlekedési szakterületen szükségessé vált törvényi szintű módosítások átvezetése a hatályos szabályozásban.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) módosításának célja a közúti infrastruktúra fejlesztések kapcsán a beruházások hatékonyságának növelése, annak egyértelműsítése, hogy a Kkt. 1988. július 1-ei hatálybalépésével megszűnt útkategória, az ingatlan-nyilvántartásban jelenleg is „kivett, saját használatú út”-ként nyilvántartott ingatlan magánútnak minősül, azok elzárásához vagy megnyitásához pedig hatósági eljárásra van szükség és a törvény alkalmazását elősegítő jogtechnikai pontosítások.

A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény módosítása EU irányelvek (1999/37/EK irányelv, valamint az azt módosító 2014/46/EU irányelv) korábbi átültetésének további pontosítása miatt szükséges, illetve az irányelv alapján megvalósuló, jármű műszaki adatok cseréjét biztosító automatizált keresés részletesebb szabályozása, illetve az EETS irányelvhez kapcsolódó módosítás.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngvtv.) módosításának főbb területei:

- annak egyértelműsítése, hogy az országos közutak építtetője a kiváltásra vagy kiépítésre kerülő közművek tervezését a közműszolgáltatóval is elvégeztetheti,
- a kerékpárutakra vonatkozó szabályozáshoz hasonlóan a nem engedélyköteles útépítések esetén is, amennyiben közmű kiváltása válik szükségessé, a közmű kiváltását – a közmű tervek kivételével –

a közműszolgáltató az építető erre vonatkozó írásbeli értesítését követő 90 napon belül vagy a hatóság erre irányuló döntésében meghatározott határidőn belül saját költségére köteles elvégezni.

Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi láncartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról 2013. évi XXXIV. törvény módosítását az állami beruházások hatékony lefolytatásához fűződő közérdek indokolja, így szükséges annak kizárása, hogy a kivitelezők nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások esetén a Teljesítésigazolási Szakértői Szervhez fordulhassanak.

Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló 2013. évi LXVII. törvény módosítása elsősorban jogharmonizációs célokat szolgál (EETS-irányelv és kapcsolódó rendeletek), továbbá meghatározásra kerül a díjfizetés vonatkozásában a mentességi nyilvántartásba vétel hatálya, és hogy ezt egyes jogalapokon mely hatóságnál kell kérelmezni. A törvény alkalmazását elősegítő további javaslatokat tartalmaz a tervezet.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1. §-hoz

A 3,5 tonna megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó tehergépkocsi, vontató, pótkocsi vagy autóbusz tárolására használt székely- vagy telephelyingatlan olyan területen (például kertvárosias övezet) is elhelyezkedhet, ahol a fenti gépjárművek közlekedése, tárolási helyen való mozgatása úgy valósul meg, hogy az a szomszédos ingatlanokra nézve zavaró zajjal és rezgéssel, az éjszakai-hajnali órákban fényhatással, továbbá szennyezőanyag-kibocsátással jár. Szükséges ezért a települési jegyző számára olyan hatósági hatáskört meghatározni, amelynek keretében a 3,5 tonna megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó tehergépkocsi, vontató, pótkocsi vagy autóbusz tárolási lehetőségének megszüntetésére kötelezi az üzemben tartót az ilyen jellegű körülmények – összességében a fenti gépjárművek tárolására való alkalmatlansága – fennállása esetén, és a kötelezésnek eleget nem tevő üzemeltetőt közigazgatási bírsággal sújthatja.

A 2. §-hoz

A képzőszerveknek a Kkt. szerinti vizsgaközpont tevékenységében való közreműködését rögzíti a javaslat.

A 3. §-hoz

Az országos közutak fejlesztése esetén az építető vagyonkezelői joga az országos közút fejlesztéséhez szükséges ingatlanokon létrejön abban az esetben is, mikor az ingatlan építető általi megszerzésére nem adásvétellel vagy kisajátítással kerül sor. Tekintettel arra, hogy a NIF Zrt. nem csak országos, hanem helyi közutak fejlesztését is elláthatja, indokolt e lehetőség kiterjesztése arra az esetre is, ha a NIF Zrt. helyi közutak építetőjeként jár el. A rendelkezés teljes körűvé tétele érdekében indokolt a kiterjesztés a harmadik személy által átadott vagyona is.

A NIF Zrt. külön elrendelés alapján helyi közút építése során, helyi önkormányzati tulajdonban álló ingatlanokon is elláthat építetői feladatokat (pl. kerékpárutak esetében). Ezen feladat gyors és akadálymentes ellátása érdekében szükséges az érintett területen történő munkavégzés biztosítása.

A hatályos szabályozás szerint az építető által megszerzett ingatlan és beruházás vagyonkezelői joga a tulajdonosi joggyakorlóval kötött vagyonkezelési szerződés módosításával kerül az építető és a tulajdonosi joggyakorló között létrejött vagyonkezelői szerződés hatálya alá. Tekintettel arra, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (7a) bekezdése lehetővé teszi, hogy ha a vagyonkezelő törvényi kijelölése nem egyedileg, hanem az érintett vagyoni kör megjelölésével határozza meg a kijelölt személy vagyonkezelésébe kerülő nemzeti vagyont, az a vagyonkezelő, aki az érintett vagyoni körre vonatkozóan már rendelkezik vagyonkezelési szerződéssel, írásbeli nyilatkozattal jelentse be a tulajdonosi joggyakorló felé a fennálló vagyonkezelési szerződése hatálya alá került, a nemzeti vagyon körébe tartozó új vagyonelemet. Indokolt tehát a Kkt.-ban is biztosítani, hogy a közút fejlesztéséhez – így a jelen módosítás hatálybalépését megelőzően – megszerzett vagyonelemek vagyonkezelési szerződés alá tartozása a törvény erejénél fogva a vagyonkezelési szerződés hatálya alá kerüljön.

Az eleve a magyar állam tulajdonában álló ingatlanok vonatkozásában a vagyonkezelői jog bejegyzésének akadályát képezi, hogy a jelenleg hatályos szabályozás alapján csak a kisajátítással, kisajátítást helyettesítő adásvételi szerződéssel vagy egyéb jogcímen szerzett ingatlan esetében van jogi lehetőség az építettő vagyonkezelői jogának bejegyeztetésére. Indokolt szabályozni a vagyonkezelői jog létrejöttének lehetőségét azokban az esetekben is, mikor az ingatlan már a megvalósítást megelőzően eleve a magyar állam tulajdonában áll. Mivel a NIF Zrt. – néhány kényszer-kisajátított ingatlantól eltekintve – kizárólag a beruházások megvalósításához szükséges ingatlanok esetében rendelkezhet vagyonkezelői joggal, ezért az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés konkretizálja, hogy az adott ingatlan nem ún. közvetlen kezelésű ingatlan, hanem közútberuházással érintett terület, különös tekintettel arra, hogy az ingatlan a bejegyzett művelési ága ellenére nem tartozik a Nemzeti Földalapba.

A módosítás értelmében továbbá „az MNV Zrt.” szövegrész helyébe „a tulajdonosi joggyakorló” szövegrész lép. A NIF Zrt. a magyar állam nevében eljárva az állam javára szerzi meg az építettői feladatának ellátásához szükséges ingatlanokat. Amennyiben a beruházással érintett ingatlan már eredetileg is a magyar állam tulajdonában és a vagyonkezelő vagyonkezelésében áll, úgy a NIF Zrt. más vagyonkezelésében álló állami vagyonon végez értéknövelő beruházást, felújítást, valamint hoz létre azokhoz kapcsolódó új eszközt. A jelenlegi szabályozás, a Kkt. 29. § (3d) bekezdése szerint a más vagyonkezelésében álló állami vagyonon végzett értéknövelő beruházások, felújítások, az azokhoz kapcsolódó új eszközök létrehozása esetén a létrehozott beruházás a forgalomba helyezéssel a törvény erejénél fogva az illetékes vagyonkezelő vagyonkezelésébe kerül, amely vagyonkezelő köteles az MNV Zrt. felé a vagyonkezelési szerződésében foglaltak szerint a vagyon értékének változásával elszámolni. A Kkt. 29. § (3f) bekezdése szerint az (3d) bekezdés szerinti értéknövelő beruházásnak az építettő és a vagyonkezelő közötti elszámolására a (3e) bekezdés rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

A 4. §-hoz

A jogszabályi rendelkezések alapján az út mindenkorai tulajdonosának kötelessége az út jogi helyzetének a hatályos jogszabályoknak megfelelő rendezése, így az esetleges változásoknak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyeztetése is.

A rendelkezésre álló tényekből, adatokból megállapítható, hogy sok út még a közúti közlekedésről szóló törvény 1988. július 1-ei hatálybalépésével megszűnt útkategóriaként, „kivett saját használatú út”-ként szerepel az ingatlan-nyilvántartásban.

A „saját használatú út” az ingatlan-nyilvántartásban a közlekedéssel és a hírközléssel kapcsolatban művelés alól kivett területek közé tartozott, az országos közutaktól és helyi (tanácsi) közutaktól elkülönülten. [Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1972. évi 31. törvényerejű rendelet végrehajtásáról szóló 27/1972. (XII. 31.) MÉM rendelet hatálytalan.]

Az utakról szóló 1962. évi 21. törvényerejű rendelet végrehajtásáról szóló 34/1962. (IX. 16.) Korm. rendelet tartalmazott főképp a saját használatú útra vonatkozó különböző időpontokban más-más megközelítésben hatályos rendelkezéseket, így a fogalmát is, illetve, hogy az úthálózat részei voltak, azonban az országos vagy tanácsi útbá fel nem vett utaknak minősültek.

Fogalom: Saját használatú utak – ha jogszabály másként nem rendelkezik – az állami, a szövetkezeti vagy más szerv és a magánszemély által használt ingatlanon levő, továbbá kizárólag az ilyen ingatlan megközelítésére szolgáló utak. 2000. január 1-jétől az országos közutak és a helyi közutak mellett a magánút fogalmát alkalmazza a jogi személyek tulajdonában álló egyéb kivett út ingatlanok megnevezésére.

A Kúria jogelődjeként a Legfelsőbb Bíróság 821/2002. számú közigazgatási elvi határozatában megállapította, hogy a közös használatú és a magánút, valamint a saját használatú út jelentése azonos fogalmat, útkategóriát takar. Az LB értelmezésében a magánút megjelölés arra utal, hogy az adott út jogi személy vagy magánszemély tulajdonában álló területen van-e, a magánutat tehát nem a használata szerint minősíti a jogszabály, hanem a létesítés szerinti terület tulajdonjoga alapján.

1. Megközelítőleg 15 000 ingatlan szerepel „kivett, saját használatú út” rendeltetési jelleggel országosan az ingatlan-nyilvántartásban,
2. Körülbelül 15 000 ingatlan esetében szerepel a „kivett, saját használatú út” más művelési ág mellett önálló alrészletként feltüntetve,

3. 50 ingatlan esetében szerepel a „kivett, saját használatú út” nem földnek minősülő ingatlan egyik rendeltetési jellegeként feltüntetve (pl. kivett beépítetlen terület, saját használatú út),
4. 3 olyan művelés alól kivett területként nyilvántartott ingatlan szerepel, amelyre az ingatlan-nyilvántartásban Országos Erdőállomány Adattárban erdőként nyilvántartott terület jogi jelleg van feljegyezve.

A módosítás célja, hogy a jogbiztonság érdekében megállapításra kerüljön, miszerint „a kivett, saját használatú” utak magánutaknak minősülnek, így azokra is a törvény 29. § (9) bekezdése szerinti eljárás és rendelkezések legyenek irányadóak.

Az 5. §-hoz

Adatkezelési rendelkezések, valamint jogalkalmazói tapasztalatok alapján a meglévő normaszövegek pontosítása történik. A feladatai ellátásához szükséges, hogy a közúti közlekedési szakemberek vizsgáztatását végző vizsgaközpont megismerhesse a közlekedési hatóság által a képző szervekről vezetett nyilvántartás, a közúti közlekedési szakemberekről vezetett névjegyzék adatait, ennek következtében a javaslat elfogadása esetén az ott rögzített adatokat közvetlen adathozzáféréssel átveheti. Az adatigénylés díjmentességének elsődleges indoka, hogy a vizsgálával vagy vizsgálattal összefüggő adatellenőrzés eredménye alapján kerül sor a személyes adatok feltüntetésére a képesítést igazoló okmányokon. Ezen túlmenően az adatigénylések jelentős száma és az adatigénylés, adatszolgáltatás magas fokú elektronizáltsága indokolja a díjmentességre vonatkozó javaslatot.

A 6. §-hoz

A Kkt. 48. § (3) bekezdés a) pontjának jelenleg két 39. alpontja van. Az országos kerékpárút-törzshálózat egyes elemeinek és a főutakkal párhuzamos kerékpárutak lakott területen kívüli szakaszai kezelőjének kijelöléséről szóló 355/2017. (XI. 29.) Korm. rendelet kihirdetésére a Kkt. felhatalmazása alapján került sor. Jogszabálmódosítás következtében a felhatalmazó rendelkezést hatályon kívül helyezték. Szükséges az egyértelműség érdekében a pontosítás.

A 7. §-hoz

A Kkt. módosításával pontosításra kerülnek a vizsgaközpont adatkezelésére vonatkozó rendelkezések, emellett pedig a törvénymódosítás javaslatot tesz a figyelmeztetés kizárására azon esetekben, amelyeknél a közúti közlekedési ellenőrzés lefolytatására, annak során hozott hatósági intézkedésekre vonatkozó rendelkezések megsértése miatt kerül sor. Emellett pontosításra kerül a jelenleg hatályos rendelkezés, amely szerint a közlekedési hatóság a törvényben meghatározott ellenőrzési feladatai ellátásához jogosult díjmentesen más szerveknél kezelt adatok átvételére, a pontosítás az adatátvétel módjára irányul, meghatározva, hogy az közvetlen adathozzáféréssel valósulna meg.

A tárgykör szerinti más jogszabály címére történő hivatkozás pontosítása szükséges oly módon, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 30/1988. (IV. 21.) MT rendeletre (20. §) szükséges utalni.

Az „és” kötőszó hiánya gyakorlati problémákat okoz a körben, hogy a kerékpárútra vonatkozó eltérő szabályozás a beruházás mely elemeire vonatkozik. Javasolt a 29/E. § (11) bekezdését – az Ngt. 6/O. § (1) bekezdésével összhangban – „és” szóval kiegészíteni annak egyértelműsítése érdekében, hogy az eltérő szabályokat nem csak a kerékpárforgalmi létesítmények tartozékai, hanem a kerékpárforgalmi létesítmények esetén is alkalmazni kell.

A 8. §-hoz

A Kkt. 48. § (3) bekezdés a) pontjának jelenleg két 39. alpontja van. Az országos kerékpárút-törzshálózat egyes elemeinek és a főutakkal párhuzamos kerékpárutak lakott területen kívüli szakaszai kezelőjének kijelöléséről szóló 355/2017. (XI. 29.) Korm. rendelet kihirdetésére a Kkt. felhatalmazása alapján került sor. Jogszabály-módosítás következtében a felhatalmazó rendelkezést hatályon kívül helyezték. Szükséges az egyértelműség érdekében a pontosítás.

Emellett az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet nem tartalmaz igazgatási szolgáltatási díjjal kapcsolatos

szabályozást, így a rendelet hatálya csak egyes, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvényben meghatározott bírságokra terjed ki, ezért szükséges az adópolitikáért felelős miniszterre való hivatkozás elhagyása.

A 9. §-hoz

A légiközlekedési hatóság nyilvántartási feladatainak, valamint a Közlekedési Alkalmassági és Vizsgaközpont kijelöléséről és feladatainak meghatározásáról szóló kormányrendelet, a hajózási vizsgaközpont kijelöléséről szóló kormányrendelet, a vasúti vizsgaközpont kijelöléséről szóló kormányrendelet szerinti vizsgaközponti feladatellátásához szükséges pontosítás.

A 10. §-hoz

A javaslat elfogadása esetén a jogszabályban meghatározott kivételektől eltekintve a légiközlekedési hatósági vizsgáztatási tevékenységet – hasonlóan a közúti, vasúti és hajózási szakterülethez – a KAV Közlekedési Alkalmassági és Vizsgaközpont Nonprofit Kft. végezné. Az adatigénylés díjmentességének elsődleges indoka, hogy a vizsgával vagy vizsgálattal összefüggő adatellenőrzés eredménye alapján kerül sor a személyes adatok feltüntetésére a képesítést igazoló okmányokon. Ezen túlmenően az adatigénylések jelentős száma és az adatigénylés, adatszolgáltatás magas fokú elektronizáltsága indokolja a díjmentességre vonatkozó javaslatot.

A 11. §-hoz

Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (továbbiakban: Art.) 128. § (1) bekezdés b) pontja szerint az adótitkot alapos okkal használják fel, ha a törvény előírja vagy megengedi. A közösségi rendeletek számos esetben a légiközlekedésben kereskedelmi célú tevékenységet folytató szervezetek pénzügyi stabilitásával kapcsolatosan is fogalmaznak meg követelményeket. Mivel a pénzügyi stabilitás és átláthatóság fontos tényezője egy szervezet megfelelő működésének és közvetve befolyással lehet a repülésbiztonsággal összefüggő követelmények teljesülésére, a hatóságnak a repülésbiztonsági felügyeleti tevékenysége keretében azokat vizsgálnia szükséges. Ez elsősorban a cég részéről szolgáltatott adatok ellenőrzésével történik, azonban előfordul, hogy azok tekintetében – főként a kisebb cégeknél – kétség merül fel az adatok valódiságát, a cég tevékenységét illetően. Példa erre, hogy a cég kereskedelmi tevékenységet folytat ugyan, de azt költségmegosztásos vagy szívességi alapon történő tevékenységnek feltüntetve, ezzel próbálva megkerülni a kereskedelmi célú tevékenységre vonatkozó szigorúbb követelményrendszernek való megfelelést. Ilyen esetekben szükséges az adóhatóságtól kapott adatok értékelése.

A 12. §-hoz

A légiközlekedési vizsgaközpont adatkezelését megalapozó rendelkezések. Ezzel kapcsolatban rögzítjük, hogy az adatvédelmi idő általános szabályként 40 évben került megállapításra, figyelemmel arra, hogy az adatkezeléssel érintett adatok jellege, felhasználhatósága – értve itt a tevékenység végzését, annak sokszor hivatalos munkavégzéshez, tevékenységhez kapcsolódó formáját – szükségessé teszi a szolgálati jogviszony időtartamának alapul vételét, biztosítva az érintettek számára a megfelelő adatkezelést. Emellett pedig vannak olyan uniós normák, amelyek egyértelműen meghatározzák az egyes adatok adatkezelésének időtartamát, e körben az uniós rendelet rendelkezései az irányadók.

A 13. §-hoz

A légiközlekedési hatóság az ügyek elintézését kötelező formanyomtatványok alkalmazásával kívánja elősegíteni, amelyhez kapcsolódóan kerül rögzítésre, hogy ezeket a honlapon közzéteszi. Emellett a jogalkalmazói értelmezés elősegítése érdekében pontosításra került a rendelkezés.

A 14. §-hoz

A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény nem definiálja a légijárművezető-növendék fogalmát, ezzel összefüggésben a légijármű és a repülőeszköz személyzet, valamint a repülésüzemi tiszt képzéséről, vizsgáztatásáról, engedélyeiről és a képzésükben részt vevő képző szervezetek engedélyezéséről szóló 53/2016. (XII. 16.) NFM rendelet ad iránymutatást a definíció értelmezésére, amely az állami célú légiközlekedés szakszemélyzeteire nem alkalmazandó.

A fentiekre való figyelemmel azon állami légijárművezetők, akik hatályos szakszolgálati engedéllyel nem rendelkeznek, de a korábban meglévő szakszolgálati engedélyüket annak lejártát követően bizonyos időintervallum letelte előtt megújítanák, illetve típus átképzést hajtanak végre és azon új szakszolgálati engedély kiterjesztést kívánnak szerezni nem sorolhatók be a növendék kategóriába. A módosítás a mentességi kör pontos meghatározását szolgálja.

A 15. §-hoz

A légiközlekedési vizsgáztatást végző vizsgaközpont tevékenysége feletti felügyeleti jogkör és a felügyeleti szerv által megtehető intézkedések meghatározása.

A 16. §-hoz

A 2001-es New York-i terrortámadás óta kiemelt figyelem irányul a légijárművel elkövetett terrorcselekmények megelőzésére, felderítésére, amit az is alátámaszt, hogy a 2001-es New York-i terrortámadás óta több olyan terrorcselekmény történt, amit komplex motoros meghajtású légijárművel követtek el. A tapasztalatok alapján azonban siklóernyővel, ejtőernyővel, hőlégballonnal, vitorlázó repülőgéppel eddig még terrortámadást nem követtek el, annak ellenére, hogy a légijármű-vezető képzésben résztvevő személyek jelentős száma ebből a körből kerül ki. A javaslat éppen ezért e körben megszünteti a bejelentési kötelezettséget a közbiztonsági, nemzetbiztonsági és terrorkockázati szempontú ellenőrzésre. A komplex motoros meghajtású légijármű vezetője esetében azonban nem zárható ki a terrorcselekmény elkövetésére irányuló szándék, tehát az, hogy a típusképzésen történő részvétel célja – a szakszolgálati engedély megszerzésétől függetlenül a pilótaképzésen megszerzett ismeret birtokában – egy későbbi terrorcselekmény elkövetése. Erre való tekintettel a javaslat – állampolgárságra tekintet nélkül – a típusképzésen résztvevő személyeknek a pilótaképzés megkezdése előtt történő közbiztonsági-, nemzetbiztonsági- és terrorszempontú vizsgálatát írja elő.

Az adattakarékosság és a célhoz kötöttség elvére figyelemmel a bejelentéshez a személyazonosításra alkalmas, arcképmást tartalmazó okmány másolata kizárólag a nem magyar állampolgárok esetében kerül előírásra, figyelemmel arra, hogy a magyar állampolgárok ezen adatait a közhiteles nyilvántartások tartalmazzák. A nem magyar állampolgárok esetében a személyek okmányban szereplő és az ellenőrző hatóságok által nem hozzáférhető személyes adatai (például fénykép) jelentősen hozzájárulnak a képzésre jelentkező személy azonosításához, ellenőrzéséhez, az esetleges visszaélések megelőzéséhez.

A 17. §-hoz

A légiközlekedésről szóló törvény 2018. december 25-i módosítása megváltoztatta a zajgátló védőövezetre vonatkozó alapvető szabályozást. Az addigi rendszer szerint minden repülőtér környezetében kötelező volt, a módosítással azonban már csak a 139/2014/EU rendelet hatálya alá tartozó repülőterek – azaz a nemzetközi kereskedelmi repülőterek – esetében valamint az állami és a közös felhasználású repülőterekre kötelező a zajgátló védőövezet. Ezzel majdnem 60-70 repülőtér esetében szűnt meg a kijelölési kötelezettség.

Az ebből következő legfontosabb hátrányok:

- egy repülőtér fejlesztésnél, engedélyezésnél a környező lakók ügyféli minősége adott esetben nem egyértelműen elismert,
- a környezeti zajcsökkentést célzó repülőtér-használati eljárások, így a jogszabályi éjszakai műveletszám korlátozás jogszabályi garanciája megszűnt,
- jelenleg szigorú szabályok vonatkoznak a zajgátló védőövezeten belül létesíthető építményekre, a beépíthetőségre, az épületek szigetelési követelményeire, ez most megszűnik számos repülőtér esetében.

Ebből következik, hogy az EU rendelet hatálya alá nem tartozó (nem kereskedelmi) repülőterek esetén a zajcsökkentő eljárások vonatkozásában nincs semmilyen jogszabályi előírás csupán egy kötelezettség, hogy a reptérrendben szabályozzák azt. A beépíthetőségi korlátozások és a műveletszám zajszempontú korlátozásai megszűntek. Emiatt szükségesnek tartjuk a zajgátló védőövezetre vonatkozó szabályoknak az eddigi tapasztalatok alapján meghatározott 4500 feletti mozgásszámú forgalommal rendelkező repülőterek esetében történő visszavezetését. Az ennél kisebb mozgásszámú repülőtereknél a gyakorlatban kiderült, hogy szükségtelen a zajgátló védőövezet kijelölése.

A 18. §-hoz

A repülőtér üzemben tartóját terhelő kötelezettségek kiegészítése vált szükségessé, annak érdekében, hogy egyértelműen megállapítható legyen, hogy az általa végzett légiközlekedési tevékenységeket a repülőtér mely részein végzi.

Előírásra kerül, hogy a repülőtér üzemeltetője – a repülőtér jellegétől függően – repülőtérrendben vagy a repülőtéri kézikönyvben köteles meghatározni a magyar közlekedéspolitikával, légiközlekedési politikával való összhang teljesülésének biztosítására vonatkozó követelményeket, intézkedéseket, amelyeket köteles az üzemeltetés során betartani. A követelmények meglétét, azok közlekedéspolitikával, légiközlekedési politikával való összhangját a légiközlekedési hatóság vizsgálja a repülőtérrend, továbbá a repülőtéri kézikönyv jóváhagyása során.

A 19–20. §-hoz

Az Lt. 51. § (3) bekezdésében meghatározott légiközlekedési terep és akadály adatbázis elkészítéséhez és fenntartásához szükséges műszaki követelményeknek a közlekedésért felelős miniszter által a Hivatalos Értesítőben történő közzétételére az adatminőségi követelményeknek való hatékonyabb megfelelés érdekében van szükség.

A 21. §-hoz

A javaslat rögzíti, hogy a légiközlekedési hatóság milyen intézkedéseket tehet, amennyiben a repülőtérrend vagy a repülőtéri kézikönyv nem tartalmazza, illetve az ott rögzített teljesítménymutatók, intézkedések nem állnak összhangban a magyar közlekedéspolitikával, légiközlekedési politikával, megteremtve a lehetőséget a légiközlekedési bírság kiszabására is.

A 22. §-hoz

Fogalom pontosítás meghatározása, a módosítás az állami légijármű fogalmának korábbi módosítása miatt szükséges. Több jogszabály is tartalmazza a külföldi légijármű kifejezést, azonban annak fogalmi meghatározása eddig nem történt meg.

A 23. §-hoz

Felhatalmazó rendelkezések a légiközlekedési vizsgaközponttal összefüggésben.

A 24. §-hoz

A felhatalmazó rendelkezések pontosítását az állami célú légiközlekedés különböző szakterületei szakszolgálati engedélyeivel összefüggő szabályok külön tárcarendeletekben történő megjelenítése indokolja. Ennek oka egyrészt a Zrínyi Honvédelmi és Haderőfejlesztési Program keretében beérkező modern eszközök üzemeltetésével fellépő követelményrendszer változás megjelenítése, másrészt a későbbiek folyamán fellépő módosítási igények egyszerűbb eljárási rendben történő kezelési lehetőségének megteremtése. A polgári célú légiközlekedésben is külön rendeletben kerülnek szabályozásra a különböző szakterületekre vonatkozó előírások.

A 25. §-hoz

Jogharmonizációs záradék.

A 26–27. §-hoz

Az Lt. 61. § (5) bekezdése esetén a módosítás célja az elhúzódó COVID-19 pandémiás időszak légiforgalomra gyakorolt hatásának csökkentése, valamint a közösségi szintű teljesítménycélok meghatározásának késése. A jelenleg hatályos rendelkezések alapján a nemzeti felügyeleti hatóság a léginavigációs szolgálatoknak az egységes európai égbolt keretében történő ellátásáról szóló, 2004. március 10-i 550/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 15. cikk (2) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően a részéről felmerült költségeket jogosult érvényesíteni a magyar légtér igénybevételeért fizetendő díjban, az azzal összefüggő költségalap részeként. A költségek fedezésére megállapított összeg mértéke 2021. december 31-ig évi 500 millió forint, ezt követően

a megállapított költségátalány mértéke megegyezik a mindenkori, az egységes európai égboltra vonatkozó teljesítmény- és díjszámítási rendszer létrehozásáról, valamint a 390/2013/EU és a 391/2013/EU végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. február 11-i (EU) 2019/317 bizottsági végrehajtási rendelet alapján elfogadott és a Bizottság által jóváhagyott teljesítménytervben meghatározott összeggel. A módosítási javaslat értelmében a költségek fedezésére megállapított összeg 2023. december 31. napjáig évi 500 millió forint összegben kerülne meghatározásra. A koronavírus járvány okozta válsághelyzet átalakította a légiközlekedési iparágat, amely a repülőterek forgalom összetételére is hatással volt, egyre dominánsabban jelenik meg az áruszállítás, amit igényli a légiközlekedési hatóság feladatainak bizonyos súlyponteltolódását, és forrást igényel a cargo légiközlekedés védelmi felügyeletre. Ennek következtében indokolt, hogy a felügyeleti díj ne csak az utasok, hanem az áruszállítás után is fizetendő legyen. A javaslat csak az évente 250 000 utas feletti forgalmat bonyolító nemzetközi kereskedelmi repülőter – ez a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér, valamint a Debreceni Nemzetközi Repülőtér – érinti. Kiemelendő továbbá, hogy a felügyeleti díj maximuma – amelyet a jelenleg hatályos Lt. 1,5 milliárd forint összegben határoz meg – nem változik. Az Lt. 67. § (9) bekezdésében megállapított, az áruszállításhoz kapcsolódó új összegű felügyeleti díj kapcsán átmeneti rendelkezést kell megállapítani az érintett első fizetési időszakokra vonatkozóan.

A tervezet javaslatot fogalmaz arra, hogy a figyelmeztetés jogintézmény ne kerüljön alkalmazásra a repülőterrendre, valamint repülőtéri kézikönyvre, illetve ezekben meghatározottakkal összefüggő jogsértések esetén.

A 28. §-hoz

Hatályon kívül helyező rendelkezés.

A repülőter használatáért az üzemeltető felel, a tulajdonos a saját repülőterének üzemeltetését bízta az üzemeltetőre, de a repülőter használatát csak az üzemeltetőn keresztül szabályozhatja, ezt szolgálja a szövegcsere pontosítás.

A hatályon kívül helyezett jogalkotási felhatalmazás a szabályozási tárgy felbontásával újraszabályozásra kerül.

A 29. §-hoz

A módosítás újrászámozás, a korábbi (1) bekezdés b) pont törlése miatt.

A rendelkezés hiánypótló, mivel az ellenőrzésnek akkor is meg kell történnie, ha a mentességi kérelem elbírálására a közlekedési igazgatási hatóság eljárásában kerül sor, továbbá szükséges az ideiglenes rendszámtáblák nyilvántartásának használatához nélkülözhetetlen jogi környezet megteremtése.

A 30–31. §-hoz

2019. április 18-án hatályba lépett az Unión belüli elektronikus útdíjszedési rendszerek átjárhatóságáról és az útdíjfizetés elmulasztásával kapcsolatos információk határokon átnyúló cseréjének elősegítéséről szóló, 2019. március 19-i (EU) 2019/520 európai parlamenti és tanácsi irányelv. Ennek értelmében 2021. október 19-étől az EUCARIS-on keresztül biztosítani kell a külföldi, útdíjfizetést ellenőrző szervek, hatóságok részére az elektronikus úton történő automatizált hozzáférést a magyar járműnyilvántartás meghatározott adataihoz, továbbá a magyar ellenőrző szervek, hatóságok részére a lekérdezési lehetőséget más tagállamok járműnyilvántartásaiban.

Szükséges a járművek nyilvántartásba vételéhez kapcsolódó okmányokról szóló 1999/37/EK tanácsi irányelvnek, valamint a járművek nyilvántartásba vételéhez kapcsolódó okmányokról szóló 1999/37/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2014. április 3-i 2014/46/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv korábbi átültetésének további pontosítása, és az irányelv alapján megvalósuló, jármű műszaki adatok cseréjét biztosító automatizált keresés részletesebb szabályozása.

A 32. §-hoz

Jogharmonizációs záradék.

A 33. §-hoz

A törvényi rendelkezések pontosítása szükséges a vizsgaközpont feladataival összefüggésben.

A 34. §-hoz

A módosítás révén egyértelműen meghatározásra kerülnek, hogy mely okmányok kiállítására kerül sor a vizsgaközpont részéről.

A tengerészek képzésének minimumszintjéről szóló 2008/106/EK irányelv módosításáról és a tagállamok által kiállított tengerészképesítési bizonyítványok kölcsönös elismeréséről szóló 2005/45/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1159 európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikk 4. pontja a Bizottság részére történő statisztikai célú adatszolgáltatásról rendelkezik. Ennek és a tengerészek képzésének minimumszintjéről szóló 2008/106/EK irányelv módosításáról szóló, 2012. november 21-i 2012/35/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikk 5. pontjának átültetése érdekében szükséges a törvényi rendelkezés pontosítása, a statisztikai célú adatszolgáltatás keretében továbbítandó adatok körének meghatározása.

A 35. §-hoz

A hajózási hatóság büntetett előélettel kapcsolatos adatkezelési jogosultságának pontosítása, az adatkezelés időtartamának módosításával. Az adatigénylés díjmentességének elsődleges indoka, hogy a vizsgával vagy vizsgálattal összefüggő adatellenőrzés eredménye alapján kerül sor a személyes adatok feltüntetésére a képesítést igazoló okmányokon. Ezen túlmenően az adatigénylések jelentős száma és az adatigénylés, adatszolgáltatás magas fokú elektronizáltsága indokolja a díjmentességre vonatkozó javaslatot.

A 36. §-hoz

A víziközlékedésről szóló 2000. évi XLII. törvény jogharmonizációs záradékának kiegészítése.

A 37. §-hoz

A keskeny nyomtáv fogalmának módosítása vált szükségessé, figyelemmel arra, hogy a törvény jelenleg hatályos változata szerinti 184 mm nyomtávú vasutak, egészen a 600 mm-ig kerti, mutatóvasúti vasutak, melyek nem sorolhatók be a vasúti törvény hatálya alá. Amennyiben ez a rendelkezés fennmarad ezekre a berendezésekre, járművekre a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény előírásait kellene alkalmazni, vagyis vasúti járművezető engedéllyel kellene rendelkeznie annak, aki az ilyen járművet vezeti, vasútbiztonsági engedély és vasútbiztonsági tanúsítvány kellene az üzemeltetéséhez, stb. amelyek összességében ellehetetlenítenék ezeknek a mutatóvasúti eszközöknek az üzemeltethetőségét.

A 38. §-hoz és 40. §-hoz

A felügyeleti díj felhasználási szabályainak pontosítása, amely nem jelent érdemi változtatást a jelenleg hatályos jogszabályi rendelkezésekhez képest.

A 39. §-hoz

A Kkt. 29. §-ának kiegészítésére tett javaslattal összhangban javasoljuk a Vtv. azonos indokok alapján történő módosítását. Az eleve a magyar állam tulajdonában álló ingatlanok vonatkozásában a vagyonkezelői jog bejegyzésének akadályát képezi, hogy a jelenleg hatályos szabályozás alapján csak a kisajátítással, kisajátítást helyettesítő adásvételi szerződéssel vagy egyéb jogcímen szerzett ingatlan esetében van jogi lehetőség az építető vagyonkezelői jogának bejegyeztetésére. Indokolt szabályozni a vagyonkezelői jog létrejöttének lehetőségét azokban az esetekben is, amikor az ingatlan már a megvalósítást megelőzően eleve a Magyar Állam tulajdonában áll. Mivel a NIF Zrt. – néhány kényszerből kisajátított ingatlantól eltekintve – kizárólag a beruházások megvalósításához szükséges ingatlanok esetében rendelkezhet vagyonkezelői joggal, ezért az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés konkretizálja, hogy az adott ingatlan nem ún. közvetlen kezelésű ingatlan, hanem vasútberuházással érintett terület, különös tekintettel arra, hogy az ingatlan a bejegyzett művelési ága ellenére nem tartozik a Nemzeti Földalapba.

A 41. §-hoz

A hatósági ellenőrzés alapján feltárt jogsértő rendelkezések esetén megtehető hatósági intézkedések pontosítása.

A 42. §-hoz és 44. §-hoz

A vasúti közlekedési hatósági feladatellátás érdekében adatszolgáltatási kötelezettség előírása.

Az adatvédelmi rendelkezések jelenleg több helyen találhatók a vasúti közlekedésről szóló törvényben, az egységes szabályozás érdekében szükséges a rendelkezések felülvizsgálata és pontosítása, a 82/B § (5) bekezdés esetében áthelyezése, hogy a megfelelő cím alá kerüljenek az adatvédelmi rendelkezések.

A 43. §-hoz és 45. §-hoz

A jogszabály nevének és jogforrási szintjének változása miatti, továbbá a pályahálózat-működtető bevételeinek meghatározása, a hatósági ellenőrzés tárgyát képező iratok körének és a vasúti közlekedési hatósági nyilvántartási tartalomnak, valamint a vasúti jármű vizsgabiztos tevékenységének jogtechnikai jellegű, kismértékű pontosítása. A közlekedési hatóság által vezetett nyilvántartással kapcsolatos pontosító rendelkezések. Az adatigénylés díjmentességének elsődleges indoka, hogy a vizsgálával vagy vizsgálattal összefüggő adatellenőrzés eredménye alapján kerül sor a személyes adatok feltüntetésére a képesítést igazoló okmányokon. Ezen túlmenően az adatigénylések jelentős száma és az adatigénylés, adatszolgáltatás magas fokú elektronizáltsága indokolja a díjmentességre vonatkozó javaslatot.

A 46. §-hoz

Jogalkalmazói pontosítások.

A 47. §-hoz

Hatályon kívül helyező rendelkezés.

A 48. §-hoz

Annak érdekében, hogy a törvény szerinti kiemelt beruházások megvalósítása során egy projektet se akadályozzon a rendezetlen tulajdonjogi helyzet miatt egy esetlegesen elhúzódó hagyatéki eljárás, szükséges kiegészíteni a törvényt a kisajátításról szóló törvényben foglaltakhoz hasonlóan, mely a rendezetlen tulajdonjogú ingatlan esetében az ügygondnok/eseti gondnok rendelésre speciális szabályokat tartalmaz.

A 49. §-hoz

Az Ngtv. 6/M. § (1) bekezdésének pontosítása annak egyértelműsítésére irányul, hogy az építtető a kiváltásra vagy kiépítésre kerülő közművek tervezését a közműszolgáltatóval is elvégeztetheti.

Az 50. §-hoz

Az Ngtv. 6/P. §-a alapján, amennyiben a kerékpárút építése során közmű kiváltása válik szükségessé, a közmű kiváltását a közműszolgáltató saját költségére köteles elvégezni, azonban a 6/M. § alapján a közmű terveket az építtető készítteti el a kerékpárút építése során is. Ez került egyértelműsítésre a 6/P. § (1) bekezdésében.

Javasolt kiterjeszteni a 6/P. § (1) bekezdés szerinti rendelkezést a nem engedélyköteles útfejlesztési projektekre is, amellyel ezen beruházások költségeinek csökkentése és a közműkiváltások műszaki tartalmának optimalizálása és hatékony, első kézben történő végrehajtása érhető el.

Az 51. §-hoz

A NIF Zrt. mint az intermodális csomópontok építtetője vagyonkezelésébe – az Ngtv. jelenleg hatályos 6/Q. § (2) bekezdése alapján – csak a kisajátított vagy a kisajátítást helyettesítő adásvétellel megszerzett ingatlanok kerülnek. A más jogcímen megszerzett vagy eleve a magyar állam tulajdonában álló ingatlanok vonatkozásában a vagyonkezelői jog bejegyzésének akadályát képezheti, hogy kisajátításra vagy kisajátítást helyettesítő adásvételi szerződés megkötésére nem kerül sor. Indokolt szabályozni a vagyonkezelői jog létrejöttének lehetőségét azokban az esetekben is, mikor az ingatlan építtető általi megszerzésére egyéb jogcímen vagy ingyenes vagyonátadással kerül sor. Indokolt szabályozni a vagyonkezelői jog létrejöttének lehetőségét azokban az esetekben is, mikor az ingatlan már a megvalósítást megelőzően eleve a magyar állam tulajdonában áll. Tekintettel arra, hogy a NIF Zrt.

– néhány kényszerkiszajátított ingatlantól eltekintve – kizárólag a beruházások megvalósításához szükséges ingatlanok esetében rendelkezhet vagyongazdálkodási joggal, így az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés konkretizálja, hogy az adott ingatlan nem ún. közvetlen kezelésű ingatlan, hanem intermodális csomópont beruházással érintett terület; különös tekintettel arra, hogy az ingatlan a bejegyzett művelési ága ellenére nem tartozik a Nemzeti Földalapba.

Az 52. §-hoz

Az Ngtv. kiegészítése az új 6/T. §-sal a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Lakástv.) 23/A. §-ának analógiájára rendezné a nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházások megvalósítását lassító, megnehezítő jogviszonyokat.

A Lakástv. 23/A. §-a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiség vonatkozásában biztosítja, hogy amennyiben a lakás a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházással érintett területen helyezkedik el, és a bérleti jogviszony fennmaradása egyúttal a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás megvalósítását akadályozza, a jogviszony az építető által – megfelelő kártalanítás ellenében – a törvény erejénél fogva megszüntetésre kerüljön. A Lakástv. hatálya ugyanakkor csak a helyiségre terjed ki. Helyiségnek az OTÉK 1. melléklet 48. pontja alapján a rendeltetésének megfelelően épületszerkezettel minden irányból körülhatárolt, járőrfelülettel rendelkező tér, a beépítetlen tetőtér kivételével.

Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastrukturális beruházás esetében azonban nem csak lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiségekre, hanem bármely ingatlan vonatkozásában fennállhat harmadik személynek olyan, birtoklás jogával járó jogviszonya (pl. bérleti, használati, haszonbérleti jogviszony), mely a beruházás megvalósítását akadályozza. E jogviszonyok – azok megszüntetése nélkül – a nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházások megvalósítását megnehezíthetik és akár el is lehetetleníthetik, a használó pedig jelentős anyagi követelésekkel léphet fel.

Indokolt tehát, hogy a helyiségeken túl az egyéb ingatlanok vonatkozásában is megszüntethető legyen az építető/fejlesztési közreműködő által a harmadik személy számára birtoklási jogot biztosító jogviszony. Tekintettel arra, hogy a birtoklásra jogosult teljes, azonnali és feltétlen kártalanítást kap, a birtokláshoz való jog nem sérül (hasonlóan a kiszajátítási eljáráshoz).

Az 53. §-hoz

Az Ngtv. 6/O. § pontosításának célja annak egyértelművé tétele, hogy az eltérést a kerékpárforgalmi létesítmények és annak tartozékai esetében is alkalmazni kell.

Az 54. §-hoz

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság Elnökének az Innovációs és Technológiai Minisztérium Jogi és igazgatási ügyekért felelős helyettes államtitkára részére küldött átiratában jelezte, hogy a hatályos, személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 7. § (2) bekezdés tévesen hivatkozik az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényre, mivel a helyes hivatkozás a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-ei (EU) 2016/679 európai parlamenti és a tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet). Az Innovációs és Technológiai Minisztérium megvizsgálta az átiratban foglaltakat, és megalapozottnak találta az Sztv. módosítására irányuló igényt.

Az 55. §-hoz

A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv (TSZSZ) létrehozásának célja a láncartozások megakadályozása, a vállalkozások pénzügyi stabilitásának biztosítása volt. Az állam helyett és nevében eljáró építető (pl. a Kkt., Vasúti tv. és Ngtv. alapján a NIF Zrt.) működésének belső és külső rendje biztosítja, hogy szerződött vállalkozói teljesítését igazolja és fizetési kötelezettségének maradéktalanul eleget tegyen.

A gyakorlati tapasztalatok alapján indokolatlan, hogy az állam helyett és nevében eljáró, 100%-os állami tulajdonban álló gazdasági társaságok által megvalósított építési beruházások is a törvény hatálya alá tartozzanak.

Közérdek, hogy a hibásan, hiányosan vagy késedelmesen teljesítő vállalkozások elleni igényérvényesítésre a lehető leggyorsabban sor kerülhessen. A törvény rendelkezései az állami beruházó gyors és hatékony igényérvényesítését akadályozzák, hiszen pl. a vállalkozó a TSZSZ-hez fordulva elkerülheti a biztosíték azonnali lehívását abban az esetben is, mikor szerződéses kötelezettségének egyértelműen nem vagy nem megfelelően tett eleget. Az állami beruházások hatékony lefolytatásához fűződő közérdek indokolja annak kizárását, hogy a kivitelezők nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházások esetén a TSZSZ-hez fordulhassanak.

Az 56. §-hoz

Részen az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/520 Irányelvének való megfelelés érdekében, részben a jogalkalmazás során észlelt kérdések kezelése érdekében szükséges a törvény hatályát pontosítani, mely szerint az kiterjed az útdíjszedőre, az útdíjszolgáltatóra és az ellenőrző szervekre is.

Az 57. §-hoz

Az értelmező rendelkezésekben az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/520 (EETS) Irányelvéhez kapcsolódóan új fogalom bevezetése és egyes fogalmak pontosítása szükséges az Útdíjtv. megfelelő alkalmazása érdekében.

Az 58. §-hoz

Az Útdíjtv. ugyan garanciális jelleggel zárja ki a többes díjszedést ugyanazon gépjármű tekintetében, a normavilágosság érdekében szükséges a rendelkezés kiegészítése, mely szerint meghatározott útdíj megfizetése esetén az úthasználó mentesülhessen a használati díj megfizetésének elmulasztásából eredő jogkövetkezmények alól.

Az 59. §-hoz

A módosítás az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/520 Irányelv 8. cikk (2) bekezdésének való megfelelést szolgálja.

A 60. §-hoz

A módosítás az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/520 Irányelv 10. cikk (2) bekezdésének való megfelelést szolgálja.

A 61. §-hoz

A módosítással egyértelműen meghatározásra kerül, hogy az útdíjszolgáltató nem érvényesíthet magasabb összeget a díjfizetővel szemben, mint az útdíjszedő által kivetett útdíj.

A 62. §-hoz

Az Útdíjtv. jelenleg nem tartalmaz rendelkezést a mentességi jogalapok nagy része esetén sem a bejelentési kötelezettségről, sem pedig a jogosultság végdátumáról. Amennyiben a jogosultság a bejelentés napjától számított legfeljebb egy év, a módosítás lehetőséget biztosít a szerződéses jogviszonyok alapján fennálló jogosult viszony fennálltának évenként történő ellenőrzésére. A közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. KÖHÉM rendelet 11. § (3) bekezdés c) pontja szerint az időszakos vizsgálat határidejét új jármű esetén a forgalomba helyezés napjától, használt jármű esetén a forgalomba helyezés előtti vizsgálat napjától számított, a közforgalmú személyszállításra használt, vagy megkülönböztető jelzések használatára jogosult járműnél egy évben határozza meg. Ez alapján tehát a megkülönböztető jelzéssel rendelkező jogosultakat sem érheti hátrány, figyelemmel arra, hogy a díjmentes úthasználatra irányuló bejelentés csupán a jelzés központi járműnyilvántartásba vételét követően történhet meg, így egy évnél hosszabb időtartam nem lehetséges.

A 63. §-hoz

Az Útdíjtv. hiányos rendelkezéseket tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az egyes jogalapokon mely hatóságnál kell kérelmezni a díjfizetés vonatkozásában a mentességi nyilvántartásba vételt, továbbá a módosítás indoka a hiányosság pótlása és egyben a párhuzamos hatáskörök megszüntetése.

A 64. §-hoz

A módosítás az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/520 Irányelv 15. cikkének való megfelelést szolgálja és a Bizottság (EU) 2020/203 felhatalmazáson alapuló Rendelete II. mellékletében foglalt rendelkezések végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

A 65. §-hoz

A módosítás az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/520 Irányelv 4. cikkének és 21. cikkének való megfelelést szolgálja.

A 66. §-hoz

A jogharmonizációs záradék pontosítása szükséges.

A 67. §-hoz

Szövegcsérés módosító rendelkezések az Útdíjtv. megfelelő alkalmazása érdekében.

A 68. §-hoz

Az Útdíjtv. alkalmazása szempontjából okafogyottá vált rendelkezések hatályon kívül helyezése szükséges.

A 69. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezések.

A 70. §-hoz

Jogharmonizációs záradék.

**Végző előterjesztői indokolás
az egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló 2021. évi LX. törvényhez****ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS**

Az indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A törvényjavaslat 22 törvény módosítását tartalmazza. Az érintett törvények a következők:

1. a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény,
2. a védett természeti területek védeltségének helyreállításáról szóló 1995. évi XCIII. törvény,
3. a légitörvényről szóló 1995. évi XCVII. törvény,
4. a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény,
5. a géntechnológiai tevékenységről szóló 1998. évi XXVII. törvény,

6. a növényfajtak állami elismeréséről, valamint a szaporítóanyagok előállításáról és forgalomba hozataláról szóló 2003. évi LII. törvény,
 7. a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény
 8. a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény,
 9. az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény,
 10. a pálinkáról, a törkölypálinkáról és a Pálinka Nemzeti Tanácsról szóló 2008. évi LXXIII. törvény,
 11. az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény,
 12. a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény,
 13. a mezőgazdasági termelést érintő időjárás és más természeti kockázatok kezeléséről szóló 2011. évi CLXVIII. törvény,
 14. a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény,
 15. a Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény,
 16. a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény,
 17. a mezőgazdasági termékpiacok szervezésének egyes kérdéseiről, a termelői és a szakmaközi szervezetekről szóló 2015. évi XCVII. törvény,
 18. a termelőszövetkezeti földhasználati jog alatt álló földrészek tulajdonjogának rendezéséről és egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi XL. törvény,
 19. az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény és a Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló 2020. évi LIII. törvény,
 20. a földeken fennálló osztatlan közös tulajdon felszámolásáról és a földnek minősülő ingatlanok jogosultjai adatainak ingatlan-nyilvántartási rendezéséről szóló 2020. évi LXXI. törvény.
 21. a családi gazdaságokról szóló 2020. évi CXXIII. törvény,
 22. a szőlészetéről és borászatáról szóló 2020. évi CLXIII. törvény.
-
1. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosítására a földvédelmi ügyekben a személyi adat és lakcímnnyilvántartásból történő adatlekérdezés biztosítása miatt van szükség.
 2. A védett természeti területek védettségi szintjének helyreállításáról szóló 1995. évi XCIII. törvény módosításának indoka, hogy – a termelőszövetkezeti földhasználati jog alatt álló földrészek tulajdonjogának rendezéséről és egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi XL. törvény alapján – 2021. január 1. napjával a törvény erejénél fogva az állam tulajdonába kerültek azon földrészek, amelyekre az ingatlan-nyilvántartás szerint termelőszövetkezeti földhasználati jog van bejegyezve. Mindezek okán módosítani szükséges a védett természeti területek védettségi szintjének helyreállításáról szóló 1995. évi XCIII. törvény hatályát, valamint hatályon kívül szükséges helyezni azokat a rendelkezéseket, amelyek a magántulajdonba nem került ingatlanokra vonatkoznak, tekintettel arra, hogy az állami tulajdonba kerülés a kisajátítást ezen ingatlanok esetében okafogyottá teszi.
 3. A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvényből 2022. január 1-jével hatályon kívül helyezésre kerül a HungaroControl Zrt. feladatai közül a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér légterében végzett repülésmeteorológiai feladat ellátás, ugyanis azt ezen időponttól az Országos Meteorológiai Szolgálat látja el.
 4. A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezői őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény (a továbbiakban: Fbtv.) módosításának célja alapvetően technikai pontosítás. A mezőőri járulék rendeltetési céltól eltérő felhasználása vonatkozásában szükséges az ellenőrzésre felhatalmazó rendelkezés. A fővárosi-megyei kormányhivataloktól 2020. január 1-én a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamarának átadott feladatokkal a mezőőri nyilvántartás FELIR-ben való vezetése is indokolatlanná vált, amelyet az Fbtv. tartalmaz, helyette a nyilvántartás vezetését az Agrárkamara látja el. A mezőőrök éves továbbképzése jelenléti képzés, amelyhez nem kapcsolódik vizsga. Szükséges a szakmai felügyeleti szabályok kiegészítése, valamint a törvény kiegészítése felhatalmazó rendelkezéssel.

5. 2021. március 27-vel lépett hatályba az élelmiszerláncban alkalmazott uniós kockázatértékelés átláthatóságáról és fenntarthatóságáról, továbbá a 178/2002/EK, az 1829/2003/EK, az 1831/2003/EK, a 2065/2003/EK, az 1935/2004/EK, az 1331/2008/EK, az 1107/2009/EK, valamint az (EU) 2015/2283 rendelet és a 2001/18/EK irányelv módosításáról szóló az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/1381 rendelete. A Rendelet szerinti módosítás átültetéséhez módosítani kell a géntechnológiai tevékenységről szóló 1998. évi XXVII. törvény nyilvántartásról és adatkezelésről szóló rendelkezéseit.
6. A növényfajta állami elismeréséről, valamint a szaporítóanyagok előállításáról és forgalomba hozataláról szóló 2003. évi LII. törvény módosításának indoka egyrészt a jogszabályoknak nem megfelelő szaporítóanyag saját célú felhasználására és forgalomba hozatalára vonatkozó tilalom megállapítása, másrészt a vetőmag előállítási zárt körzet esetében a hirdetmény kihelyezésének pontosítása, figyelemmel arra, hogy a járási hivatalok vetőmag és szaporítóanyag felügyeleti feladatköre megszűnt, harmadrészt az internetes értékesítés vonatkozásában – amely különösen a szőlő és gyümölcs szaporítóanyagok vonatkozásában tendenciózusan növekszik – megteremteni a jogi hátteret ezen értékesítési forma ellenőrzéséhez.
7. A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény módosítása alapvetően technikai jellegű (pl. annak érdekében, hogy a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara minél szélesebb körben tudja ellátni a termelők képviselőit a mezőgazdasági támogatási eljárásokban, az általános meghatalmazási szabályoktól eltérő rendelkezéseket kell megállapítani a Kamara alkalmazottaira, vagy családi gazdaságokról szóló 2020. évi CXXIII. törvény rendelkezéseivel összefüggésben a területalapú támogatáshoz szükséges jogszerű földhasználói státusz pontosítása az őstermelők családi gazdaságának tagjaként bejegyzett vagy az őstermelők családi gazdaságának alapításáról szóló szerződésben tagtekintetében).
8. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) módosításának elsődleges célja a termőföld engedély nélküli más célú hasznosítására vonatkozó szabályozása módosítása az Alaptörvényben rögzített, a termőföld védelmére vonatkozó kötelezettség megvalósíthatósága érdekében, illetve a Tfv.-ben szereplő anyagi jogi és eljárási szabályok szakmai szempontból történő pontosítása. A tervezet célja továbbá a Tfv.-n belüli és a más törvényekkel való szabályozási összhang megteremtése, technikai jellegű módosítások végrehajtása az egymásra épülő szabályozás rendszerezése, átláthatósága érdekében a termőföld mennyiségi és minőségi védelmére, valamint a gyümölcsültetvényekre vonatkozó szabályozás tekintetében.
9. Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosításának indoka a parlagra elleni védekezéssel kapcsolatos közérdekű bejelentések kivizsgálásának felgyorsítása valamint a kultúrnövény tőszámra vonatkozó kitétel hatályon kívül helyezése a hatékonyabb közérdekű védekezés érdekében.
10. Az Európai Unió a legújabb tapasztalatok és a technológiai innováció, valamint a piaci fejlemények és a növekvő fogyasztói elvárások fényében 2019-ben megreformálta a szeszes italokra vonatkozó szabályozását, naprakésszé téve a szeszes italok meghatározására, leírására, megjelenítésére és jelölésére vonatkozó szabályokat, felülvizsgálva egyúttal a szeszes italok földrajzi árujelzőinek bejegyzési módjait és oltalmát is. A pálinkáról, a törkölypálinkáról és a Pálinka Nemzeti Tanácsról szóló 2008. évi LXXIII. törvény módosításának célja, hogy az (EU) 2019/787 rendelet hatálybalépésével a szeszes italokra vonatkozó, megváltozott európai uniós szabályozásra figyelemmel szükséges változásokat a pálinkatörvényen átvezesse.
11. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításának célja – technikai korrekciók mellett –, hogy az erdőfelújítási kötelezettség hatósági kikényszerítése során ne érje váratlanul az erdőgazdálkodót, az erdő tulajdonosát az erdőfelújítás kikényszerítésére alkalmazandó hatósági intézkedés sorozat (erdőfelújítási biztosíték előírása, annak nem teljesítése esetén bírság). Emellett a családi gazdaságokról szóló 2020. évi CXXIII. törvény 2021. január elsejei hatályba lépésével bevezetett őstermelők családi gazdaságának (ÖCSG) az erdőgazdálkodásban való szabályozása, amely alapján, ha az ÖCSG tagja képzett erdész szakember (az erdőgazdálkodás szakirányítására jogosult erdészeti szakszemélyzet), abban az esetben a javaslat szerint az ÖCSG erdőgazdálkodási feladatainak szakirányítását is végezheti.

12. A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény módosításának indoka a Nemzeti Földalapba tartozó földrészek hasznosítási formáinak a Földforgalmi törvényben meghatározott előírásokkal való összhangba hozatala (erdő esetében a haszonbérlet mellett további szerződéstípusok is rendelkezésre állnak).
13. A 2012 óta működő agrárkár-enyhítési rendszer eddig megfelelően kompenzálta a termelők kedvezőtlen időjárási jelenségekből fakadó veszteségeit, azonban az elmúlt években tapasztalt egyre szélsőségesebb időjárása miatt a Kárenyhítési Alap forráshiányossá válhat. Ezt elkerülendő szükséges a mezőgazdasági termelést érintő időjárási és más természeti kockázatok kezeléséről szóló 2011. évi CLXVIII. törvény módosításával a termelői hozzájárulás összegének megemelése, amelyre a rendszer lassan tíz éves fennállása óta most először kerül sor. A mezőgazdasági termelők által fizetendő hozzájárulás összegének megemelése miatt szükséges rendezni az önkéntesen csatlakozott mezőgazdasági termelők kárenyhítési rendszerből való kilépési lehetőségét.
14. A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény módosítása az Fkbt. deregulációjával összefüggően szükséges.
15. A Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény módosítását kodifikációs hibának a javítása indokolja, amely az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény és a Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló 2020. évi LIII. törvény hatályba lépni nem tudó rendelkezést állapítja meg újra.
16. A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény módosításával az elővásárlási és előhaszonbérleti jog gyakorlásával összefüggésben kerülnek a bírói gyakorlatban már kimunkált elvek mentén szabályok megállapításra, valamint az erdőkezelés jogcíme kerül pontosításra, továbbá az osztatlan közös tulajdoni viszonyok megszüntetésével összefüggésben kerül a törvény kiigazításra.
17. A mezőgazdasági termékpiacok szervezésének egyes kérdéseiről, a termelői és a szakmaközi szervezetekről szóló 2015. évi XCVII. törvény módosítása a mezőgazdasági szaktanácsadói tevékenység végzésének szabályozásához szükséges törvényi rendelkezések (így az Agrárkamara eljárása, adatkezelési felhatalmazás, stb.) megállapítására irányul.
18. A termelőszövetkezeti földhasználati jog alatt álló földrészek tulajdonjogának rendezéséről és egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi XL. törvény módosítása a termelőszövetkezeti földhasználati joggal érintett, önálló helyrajzi számon nyilvántartott utaknak az illetékes települési önkormányzat, a fővárosban a fővárosi önkormányzat tulajdonába vagy – a fővárosi önkormányzat nyilatkozata alapján – a kerületi önkormányzat tulajdonába adására irányul. A védett vagy védelemre tervezett természeti területhez tartozó utak az állam tulajdonába és a védett vagy védelemre tervezett természeti területen működő nemzeti park igazgatóság vagyonkezelésébe kerülnek.
19. Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény és a Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló 2020. évi LIII. törvény módosítására azért van szüksége, mert a Magyar Állatorvosi Kamara jelzése szerint a 2021. évben állatorvosi diplomát szerzett állatorvos vonatkozásában is indokolt a diploma megszerzésének évét követő hatodik év első napjától kötelezően előírni az 5 éves szakmai gyakorlat meglétének feltételét az önálló praxis engedélyezéséhez.
20. A földeken fennálló osztatlan közös tulajdon felszámolásáról és a földnek minősülő ingatlanok jogosultjai adatainak ingatlan-nyilvántartási rendezéséről szóló 2020. évi LXXI. törvény igen széles körét érinti az állampolgárok (mintegy 2,4 millió földtulajdonost), akik vonatkozásában alapvető cél, hogy közérthető szabályozással és hatékonyan mehessen végbe az osztatlan közös földtulajdonviszonyok felszámolása. A törvény elfogadása óta eltelt időben számos jelzés érkezett az Agrárminisztériumhoz, amely alapján indokolt a törvénynek a jogalkalmazást könnyítő módosítása. Ilyen rendelkezés a mára már kiüresített Fkbt. maradék szabályainak – az Fkbt. egyidejű deregulálásával – a törvénybe való beépítése.
21. A családi gazdaságokról szóló 2020. évi CXXIII. törvény módosítása a hatálybalépés óta felmerült jogalkalmazási problémák kiküszöbölése miatt szükséges. Az őstermelők családi gazdasága esetében

rendelkezni kell arról a lehetőségről, hogy törlésre kerüljön az őstermelők családi gazdasága, ha a tagok együttes döntése alapján nem kívánnak őstermelők családi gazdaságaként tovább működni, illetve ha az őstermelők családi gazdasága a működése során bekövetkezett változás esetében felszólítás ellenére nem pótolja a felmerült hiányosságokat és így nem felel meg a törvényi feltételeknek. Egyértelműsíteni szükséges, hogy bármely tag tagsági jogviszonyának megszüntetése esetén az őstermelők családi gazdaságát alapító szerződés hatálya a gazdálkodást tovább folytató tagok tekintetében fennmarad, azonban az őstermelők családi gazdaságát alapító szerződés is hatályát veszti, ha a tagok száma egy főre csökken. Tekintettel arra, hogy a törvény a családi mezőgazdasági társaságokra vonatkozóan nem írja elő a személyes közreműködés kötelezettségét, hatályon kívül helyezhető az erre vonatkozó rendelkezés.

22. A szőlészetről és borászatról szóló 2020. évi CLXIII. törvény (a továbbiakban: bortörvény) módosítása rendelkezéseket állapít meg a kockázatos besorolású borászati üzemengedély jogosultjával kapcsolatban. A borászati üzemengedélyes akkor minősül kockázatos besorolásúnak, ha a kormányrendeletben meghatározott jogszabálysértéseket adott időszakon belül több ízben követi el. Az ilyen besorolású borászati üzemengedély jogosultnak szigorúbb adminisztratív követelményeket kell teljesítenie.

A törvény bővíti a borecettel azon termékek körét, amelyek esetében nem szükséges a közfogyasztásra történő forgalomba hozatalhoz analitikai és érzékszervi vizsgálat, valamint forgalombahozatali azonosító, továbbá a bortörvény kiegészül a kisüzemi bortermelői regiszterekről, a borbíráló szakvizsgával rendelkező személyekről, valamint a regisztrált borversenyekről vezetett nyilvántartás személyes adattartalmával. A bortörvény módosításával a Kormány és az agrárpolitikáért felelős miniszter további területek szabályozására kap felhatalmazást.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosítására a földvédelmi ügyekben a személyi adat és lakcímnnyilvántartásból történő adatlekérdezés biztosítása miatt van szükség.

2–3. §

A védett természeti területek védettségi szintjének helyreállításáról szóló 1995. évi XCIII. törvény módosításának indoka, hogy – a termelőszövetkezeti földhasználati jog alatt álló földrésztelkek tulajdonjogának rendezéséről és egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi XL. törvény alapján – 2021. január 1. napjával a törvény erejénél fogva az állam tulajdonába kerültek azon földrésztelkek, amelyekre az ingatlan-nyilvántartás szerint termelőszövetkezeti földhasználati jog van bejegyezve. Mindezek okán módosítani szükséges a védett természeti területek védettségi szintjének helyreállításáról szóló 1995. évi XCIII. törvény hatályát, valamint hatályon kívül szükséges helyezni azokat a rendelkezéseket, amelyek a magántulajdonba nem került ingatlanokra vonatkoznak, tekintettel arra, hogy az állami tulajdonba kerülés a kisajátítást ezen ingatlanok esetében okafogyottá teszi.

4. §

A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvényből 2022. január 1-jével hatályon kívül helyezésre kerül a HungaroControl Zrt. feladatai közül a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér légterében végzett repülésmeteorológiai feladat ellátás, ugyanis azt ezen időponttól az Országos Meteorológiai Szolgálat látja el. Emellett a Társaság tulajdonosi joggyakorlójának személye módosul, így indokolt a tulajdonosi joggyakorló kijelölés hatályon kívül helyezése.

5–6. §

A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény (a továbbiakban: Fbtv.) módosításának célja alapvetően technikai pontosítás. A mezőőri járulék rendeltetési céltól eltérő felhasználása vonatkozásában szükséges az ellenőrzésre felhatalmazó rendelkezés.

7. §

A mezőőrök éves továbbképzése jelenléti képzés, amelyhez nem kapcsolódik vizsga.

8. §

Szükséges a szakmai felügyeleti szabályok kiegészítése, valamint a törvény kiegészítése felhatalmazó rendelkezéssel.

9. §

A fővárosi- megyei kormányhivataloktól 2020. január 1-én a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamarának átadott feladatokkal a mezőőri nyilvántartás FELIR-ben való vezetése is indokolatlanná vált, amelyet az Fbtv. tartalmaz, helyette a nyilvántartás vezetését az Agrárkamara látja el.

10. §

2021. március 27-vel lépett hatályba az élelmiszerláncban alkalmazott uniós kockázatértékelés átláthatóságáról és fenntarthatóságáról, továbbá a 178/2002/EK, az 1829/2003/EK, az 1831/2003/EK, a 2065/2003/EK, az 1935/2004/EK, az 1331/2008/EK, az 1107/2009/EK, valamint az (EU) 2015/2283 rendelet és a 2001/18/EK irányelv módosításáról szóló az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/1381 rendelete. A Rendelet szerinti módosítás átültetéséhez módosítani kell a géntechnológiai tevékenységről szóló 1998. évi XXVII. törvény nyilvántartásról és adatkezelésről szóló rendelkezéseit.

11. §

A Vetőmagtv. „Jogkövetkezmények” alcíme a 2020. évi CLXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésével megállapított szöveg, amely már nem tartalmazza a 15. § előírásainak nem megfelelő szaporítóanyag saját célú felhasználásától és forgalomba hozatalától való eltiltásra vonatkozó szabályozást. Szükséges erre figyelemmel rögzíteni a jogszabályoknak nem megfelelő szaporítóanyag saját célú felhasználására és forgalomba hozatalára vonatkozó tilalmat.

12. §

A vetőmag előállítási zárt körzet esetében szükséges a hirdetmény kihelyezésének pontosítása, figyelemmel arra, hogy a járási hivatalok vetőmag és szaporítóanyag felügyeleti feladatköre megszűnt.

13. §

Az elmúlt években ugrásszerűen megnövekedett az internetes értékesítés volumene, amelyet a pandémia még fokozott, különösen a szőlő és gyümölcs szaporítóanyagok vonatkozásában általános tendencia, hogy az értékesítés interneten keresztül történik. Erre figyelemmel szükséges egyfelől megteremteni a jogi háttér ezen értékesítési forma ellenőrzéséhez, másfelől a hatóság általi próbavásárlással egyszerűbbé és olcsóbbá válhat a hatósági ellenőrzés.

14. §

- a) ponthoz: az Elektronikus Közúti Áruforgalom Ellenőrző Rendszer megfelelő alkalmazásához szükséges pontosítás;
- b) és c) ponthoz: a törzsültetvény létesítésének engedélyezését a Pest Megyei Kormányhivatal látta el kijelölés alapján, azonban a feladatellátás – a Kormány bürokráciacsökkentési intézkedéseinek megfelelően – 2020. március 1. napjától visszakerült a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalhoz, így az engedélyezés és a minősítés ismét egy hatóság kezébe került, melyre figyelemmel szükséges a rendelkezések módosítása, pontosítása;
- d) ponthoz: a Vetőmagtv. törzsültetvény fogalma kiterjed valamennyi növénycsoportra, ugyanakkor a felsorolásból a dísznövény szakterület hiányzott, amely most pontosításra kerül.
- e) ponthoz: a Vetőmagtv. felhatalmazó rendelkezésének pontosítása.

15. §

- a) ponthoz: a vetőmag előállítási zárt körzet esetében szükséges a hirdetmény kihelyezésének pontosítása, figyelemmel arra, hogy a járási hivatalok vetőmag és szaporítóanyag felügyeleti feladatköre megszűnt;
- b) ponthoz: a növénytermesztési hatóság eljárására vonatkozó pontosítás.

16. §

2021. január 1-jével hatályba lépett a családi gazdaságokról szóló 2020. évi CXXIII. törvény, amely három szervezeti formát alakított ki a családi működési formák szabályozására vonatkozóan. Ezek a mezőgazdasági őstermelők, az őstermelők családi gazdaságai és a családi mezőgazdasági társaságok. Az őstermelők családi gazdasága önálló jogalanyisággal és a mezőgazdasági őstermelő tagok vagyonától elkülönült vagyonnal nem rendelkezik, azonban a 2020. évi CXXIII. törvény szabályozza az őstermelők családi gazdasága képviseltére vonatkozó szabályokat (a képviseletet ellátó személy a közhiteles őstermelői nyilvántartásban is feltüntetésre kerül). Tekintettel arra, hogy a képviselet az őstermelők családi gazdasága tevékenysége körében tett jognyilatkozatokra érvényes, ezért indokolt, hogy a képviseletre vonatkozó adat a Kincstár ügyfél-nyilvántartási rendszerével összefüggésben a Támogatási törvény 28. § (3) bekezdés a) pontjában is megjelenjen.

A családi mezőgazdasági társaság új jogintézményként került bevetésre. A gazdasági társaság, a szövetkezet vagy az erdőbirtokossági társulat – a 2020. évi CXXIII. törvényben rögzített feltételek teljesítésével – a NAK által vezetett közhiteles nyilvántartásba vételt követően működhet családi mezőgazdasági társaságként. Amennyiben az adott gazdasági társaság, szövetkezet vagy erdőbirtokossági társulat családi mezőgazdasági társaságként elismerésre kerül, indokolt, hogy ezen minőségre vonatkozó adatot a Támogatási törvény 28. § (3) bekezdés b) pontjának módosításával a nyilvántartásba vétel iránti kérelem tartalmazza.

17. §

A MePAR-ral kapcsolatos feladatok az 1306/2013/EU parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikk (1) bekezdése alapján képezik a kifizető ügynökség feladatát, amelynek az ellátását átruházhatja más szervre. A módosítás célja a jelenleg hatályos 31. § (1a) bekezdés összhangjának megteremtése mind a vonatkozó európai uniós szabályozással, mind a Támogatási törvény egyéb rendelkezéseivel.

18. §

Annak biztosítása érdekében, hogy 2021-ben és 2022-ben az Európai Mezőgazdasági Garanciaalapból (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) támogatást lehessen nyújtani a mezőgazdasági termelőknek és más kedvezményezetteknek, az Unió megalkotta a 2020. december 23-i 2020/2220 európai parlament és tanácsi rendeletet, így az átmeneti időszakban is a jelenlegi KAP-keret feltételei szerint lehet támogatást nyújtani.

19. §

Átmeneti rendelkezés.

20–21. §

Szövegcsérés módosítások

A 2007. évi XVII. törvény 1. §-ában a szabályozás céljai között indokolt rögzíteni, hogy a támogatási eljárás sui generis eljárás típus, azaz még szubszidiárius jelleggel sem merülhet fel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény alkalmazása.

Az 2007. XVII. törvény 22. § (1) bekezdés a) pontjában, 28. § (2) bekezdésében és 28. § (4) bekezdés b) pontjában az ügyfél-azonosító megnevezése kerül pontosításra.

A 2007. XVII. törvény 28/B. § (3) bekezdését módosítani szükséges annak érdekében, hogy a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara (a továbbiakban Kamara) minél szélesebb körben tudja ellátni a termelők képviseletét a mezőgazdasági támogatási eljárásokban, az általános meghatalmazási szabályoktól eltérő rendelkezéseket kell megállapítani a Kamara alkalmazottaira. Éppen ezért indokolt a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint

halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. XVII. törvény jelen előterjesztés szerinti módosítása annak érdekében, hogy a mezőgazdasági támogatási eljárásokban a Kamara által képviselt ügyfelek érdekei a lehető legnagyobb mértékben kerüljenek kiszolgáltatásra, a Kamara humán erőforrás kapacitására is figyelemmel. Tekintettel arra, hogy az e szakaszban rögzített eltérést engedő szabályozást már a 2021. évben beadott támogatási kérelmek tekintetében is indokolt alkalmazni, ezért szükséges rendelkezni módosítás 2021. évben folyamatban lévő eljárások során történő alkalmazásáról.

A 2007. XVII. törvény 44. § (7) bekezdés b) pontja alapján jogszerű földhasználónak minősül mezőgazdasági őstermelők családi gazdaságáról vezetett nyilvántartásban őstermelők családi gazdaságának tagjaként bejegyzett vagy az őstermelők családi gazdaságának alapításáról szóló szerződésben tag, azonban a családi gazdaságokról szóló 2020. évi CXXIII. törvény 8. § (1) bekezdése alapján a többi tag képviselőjében az őstermelők családi gazdaságának képviselője járhat el, így – a jogalkalmazói értelmezés megkönnyítése érdekében – indokolt a módosítás átvezetése.

A 2007. XVII. törvény 55/A. § (5) bekezdését indokolt összhangba hozni az ügyfél-nyilvántartási rendszerben a 2007. XVII. törvény alapján nyilvántartott és felhasználható adatokkal, ami a levelezési cím, állandó lakcím és székhely, illetve telephely.

A 2007. XVII. törvény 56/C. § (1) bekezdés kiegészítése azért indokolt, mert fizetési halasztás, illetve a részletfizetés esetében nincs a törvényben határidő meghatározva. A kiegészítő rendelkezés hiánya pedig arra ad jogszabályi keretek között lehetőséget, hogy a fizetési kedvezmények engedélyezése során egyenlő, minden ügyfélre egységesen alkalmazható határidő álljon rendelkezésre, csökkentve ezzel a tartozás megtérülésének kockázatát.

22–23. §

Az Ákr. hatályba lépésével összefüggésben módosult a Tfv. 1/A. § (1) bekezdése. Az Ákr. a „bejelentésekről” külön már nem rendelkezik, azonban a Tfv. több esetben, egyes ügýtípusoknál, továbbá a végrehajtási szakban is, a meghatározott cselekmény végrehajtása (termőföld eredeti állapotának helyreállítása) esetében bejelentési kötelezettséget ír elő, amelyek elmaradását a Tfv. külön szankcionálja is.

A hatályos szabályozás kimondja, hogy a bejelentést az érintett eljárás megindítására irányuló kérelemnek kell tekinteni. Ez az alkalmazási szabály jelenleg azonban csak a földvédelmi eljárásra irányadó, azt nem lehet alkalmazni más, szintén a Tfv. hatálya alá tartozó és bejelentési kötelezettséget előíró eljárásokra (újrahasznosítási eljárás, talajvédelmi eljárások).

Így a Tfv. 1/A. § (1) bekezdésének módosítása valamennyi, a Tfv. hatálya alá tartozó eljárásra kiterjeszti azt az alkalmazási szabályt, hogy a bejelentésekre a kérelemre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

A Tfv. 1/A. § (2) bekezdésének a módosítása pedig arra irányul, hogy a 2016. december 31-ig fennálló szabályozáshoz hasonlóan a jelentős számú ügyfelet érintő eljárásokban ne csak az ingatlanügyi hatóság, hanem a talajvédelmi hatóság is hirdetményi úton közölhesse a döntését.

24. §

A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a termőföld más célú hasznosításának a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele minősül, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tfv. a fogalmi meghatározások között, a 2. § 14. pontja alatt definiálja a „mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná váló termőföld” fogalmát. A hatályos szabályozás értelmében akkor válik mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná a termőföld, ha annak igénybevétele eredményeként azon „mezőgazdasági tevékenységet nem lehet folytatni”. A Tfv.-ben a „mezőgazdasági tevékenység” alapvetően a földvédelmi járulék szabályozása tekintetében jelenik meg, mint a termőföld igénybevételének célzata. Ugyanakkor a jogalkalmazók egy része, a Tfv. 2. § 15. pontjában rögzített „mezőgazdasági tevékenység” fogalmi meghatározására alapítottnak, az ott felsorolt egyes tevékenységekkel összefüggő, de kifejezetten a termőföld területének igénybevételével járó tevékenységeket (pl. üvegház, állattartó telep létesítése) úgy kívánják értelmezni, miszerint azok megvalósítása nem jelenti a termőföld más célú hasznosítását, így ahhoz engedély sem kell. Ez az értelmezés szembe megy

a földvédelmi eljárás alaptételeivel, így szükséges a 2. § 14. pontjában foglaltak pontosítása oly módon, hogy abban a mezőgazdasági tevékenység helyett a termőföld művelési ágának megfelelő hasznosítás jelenik meg.

E pontosító jellegű módosítás tehát a helytelen jogértelmezést küszöböli ki, nem érintve ezáltal azt a szabályozást, hogy termőföldnek mezőgazdasági tevékenység céljára történő más célú hasznosítása esetén fennmarad a kedvezményes földvédelmi járulékfizetés [ld. 21. § (3a) bek. a) pont; 23. § (1) bek. a) pont].

A fogalmi meghatározások közül pontosításra kerül a „kis teljesítményű erőmű” fogalma is annak érdekében, hogy a fogalmi meghatározás összhangba kerüljön a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény értelmező rendelkezéseivel, és egyértelművé váljon, milyen kiserőmű esetében élnek a Tfv.-ben biztosított kedvezményes lehetőségek. Ezzel egyidejűleg fogalmi pontosítás történik a Tfv. 11. § (3) bekezdésében is.

A kísérleti gyümölcsültetvény fogalmi meghatározását is tartalmazza a tervezet. A kísérleti gyümölcsültetvény hasznosítása alapvetően eltér az árutermő gyümölcsültetvény hasznosítási céltól. A kísérleti célú felhasználás (telepítés vagy termesztés) más fajcsoportok esetében is tudományos, kutatási vagy vizsgálati célokat szolgál. Ezeket a kísérleti célú ültetvényeket a NÉBIH, a kutatóintézetek, illetve egyéb szervezetek telepítik külön engedély birtokában. Azért szükséges a kísérleti gyümölcsültetvényeket fogalom szintjén meghatározni, mert a törvényben is eltérő rendelkezések vonatkoznak rá, melyek definíció nélkül nem értelmezhetők.

A mederiszap önállóan nem szabályozott anyagfajta, amely nem azonos a szennyvíziszappal és eltérő szabályok alapján használható fel a mezőgazdaságban, így indokolt külön nevesíteni. A kezelt mederiszap olyan mederiszap, amely szennyezőanyag tartalma biológiai, fizikai, kémiai, hőkezeléses vagy más megfelelő eljárást követően megfelelően a mezőgazdaságban felhasználható.

25–26. §

A tervezett módosítások nem változtatnak a hatályos szabályozás tartalmán, kizárólag egy rendelkezés alá helyezik az összetartozó fő- és kivételszabályokat, amelyek a hatályos Tfv.-ben elszórtan jelennek meg [6. § (4) bek. b) pont és a (4a) bek; 7. § (2) bek. és a 8/C. §].

27. §

A Tfv. hatályos 8/B. §-a azt a speciális esetet szabályozza, amikor a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügyben a földvédelmi követelmények érvényesítésére a környezeti hatásvizsgálati eljárásban kerül sor. E szabály beiktatásakor még a „zöldhatóság” nem került a kormányhivatalokba beintegrálásra, így az említett ügytípusban az ingatlanügyi hatóság szakhatóságként működött közre a környezetvédelmi eljárásban, s földvédelmi szakhatósági állásfoglalást adott ki. A szervezeti átalakítások eredményeként azonban a környezeti hatásvizsgálati eljárásban az ingatlanügyi hatóság a földvédelmi szakkérdést már nem szakhatóságként vizsgálja, ezért a Tfv. 8/B. § (1) és (2) bekezdésének módosítása szükséges. [ld. 2006. évi LIII. tv. 6/J. §, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet]. Mindezek alapján a Tfv. 8/B. § (1) bekezdésének módosítása pusztán eljárásjogi jellegű, érdemben nem változtat a hatályos szabályozáson.

28. §

E tervezett módosítás szintén nem változtat a hatályos szabályozás tartalmán, csak a jogalkalmazók számára átláthatóvá teszi a termőföld igénybevételeivel járó kis teljesítményű erőmű létesítésére irányuló sommás eljárás lefolytatásához szükséges feltételrendszert.

29–30., 57. §

Kiemelt kormányzati cél hazánkban is a megújuló energia minél nagyobb arányú felhasználása, ennek egyik fontos eleme a napenergia-termelés fejlesztése. Tekintettel a termőföld védelmének Alaptörvényben is deklarált kiemelkedő fontosságára, a napenergia-termelés fejlesztéséhez fűződő érdeknek arányban kell állnia a termőföld Alaptörvényben rögzített kiemelt védelméhez fűződő érdekekkel, ezért a naperőművek telepítésével kapcsolatban földvédelmi szempontból lépcsőzetes szabályozás bevezetése indokolt.

Mint minden beruházásnál, így a naperőművek telepítése során is elsődlegesen a barnamezős területeket kell előnyben részesíteni a termőföld igénybevétele helyett. Ebben az esetben a földvédelmi szabályok alkalmazására értelemszerűen nem kerül sor.

Naperőművek termőföldre történő telepítése esetén a törvény jelenleg is tartalmaz könnyítést, a termőföld más célú hasznosítása ugyanis mentes az ingatlanügyi hatóság engedélye alól, ha a termőföldet kis teljesítményű erőmű földműves tulajdonos, vagy földműves földhasználó általi létesítése, üzemeltetése céljából veszik igénybe. Ezt az esetkört bővíti ki a tervezet, és a földvédelmi eljárás alól mentességet enged abban az esetben is, ha a kis teljesítményű erőmű létesítését és üzemeltetését nem a földműves tulajdonos vagy földműves földhasználó kezdeményezi. A termőföld Alaptörvényben rögzített védelme azonban elengedhetetlenné teszi, hogy ez a kivételszabály csak az átlagosnál gyengébb minőségű termőföldek esetében érvényesülhet, továbbá a tervezet a föld minőségét illetően ennek érdekében egy törvényi maximumot is megállapít.

Az agrofotovoltaikus rendszerek az alattuk fekvő földön való gazdálkodás sérelme nélkül, a művelési ág megőrzése mellett létesülnek a termőföldeken. Ez a mezőgazdasági termelést az energiatermeléssel ötvöző módszer lehetővé teszi, hogy egy adott földterület egyszerre termelhet villamos energiát és mezőgazdasági termékeket, ezért fontos rögzíteni, hogy az ilyen naperőművek telepítése nem valósítja meg a termőföld más célú hasznosítását. Indokolt továbbá az agrofotovoltaikus energiatermelés részletes szabályainak megállapítására a Kormány részére rendeletalkotási felhatalmazást adni.

Az agrárium versenyképességének javítása érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi CLXXXIII. törvény új rendelkezésekkel egészítette ki a Tft. szabályozását. Ezen rendelkezésekben olyan fogalmak szerepelnek, melyek meghatározására a Tft.-ben nem került sor, emiatt ezen rendelkezések gyakorlati alkalmazása problémát okoz.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) értelmében a vízilétesítmények létesítéséhez vízjogi engedély szükséges. A vízügyi hatóság engedélye minden esetben tartalmazza a vízilétesítmény létesítésének célját, mint a Tft.-ben szereplő vízkivétel, mezőgazdasági vízellátás, öntözés. A vízjogi engedélyezés két lépcsőben történik: a vízilétesítmények létesítése előtt vízjogi létesítési engedélyt, majd a létesítés megtörténte után, az üzemeltetés előtt vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni. A vízjogi létesítési engedély – az abban meghatározott jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése mellett – feljogosít az engedélyben meghatározott vízilétesítmény megépítésére, de a jogszabály szerint szükséges egyéb hatósági engedély megszerzésének kötelezettsége alól nem mentesít.

A fentiek alapján a földvédelmi eljárás alól mentes vízilétesítmények létesítése kapcsán a tervezett módosítás a Vgtv. rendelkezéseire építve egyértelművé teszi, hogy azokat az ingatlanügyi hatóság által beszerzett és azonosított véglegessé vált vízjogi létesítési engedély alapján ismeri el olyan létesítményeknek, amelyek esetében mellőzhető a földvédelmi eljárás lefolytatása. Ezáltal egyértelműen lehatárolhatóvá válnak azok a vízilétesítmények, amelyek létesítése földvédelmi engedély-köteles vagy -mentes eljárás alá esnek.

A Tft. 10. § (4) bekezdését érintő módosítás szintén nem változtat a földforgalmi szabályozással összhangban álló hatályos rendelkezés tartalmán, csak a jogalkalmazók számára egyértelművé teszi, hogy – a Földforgalmi tv. 13. § (1) bekezdése szerint – a tulajdonjogot megszerző részéről okiratban tett kötelezettségvállalási nyilatkozat csak a tulajdonost köti, az más igénybevevőre (pl. állam, önkormányzat) nem terjed ki. Így a Tft. 10. § (4) bekezdése szerinti más célú hasznosítást korlátozó szabályozás csak akkor alkalmazható, ha az igénybevevő maga a kötelezettséget vállaló tulajdonos (illetve az ő érdekében eljáró személyt, szervezetet).

31. §

A Tft. 12. § (2) bekezdés c) pontját érintő módosítás egyértelművé teszi – ami a hatályos szabályozásból csak közvetett úton levezethető –, hogy a belterületbe vonás iránti kérelemhez, valamint a kis teljesítményű erőmű létesítésének engedélyezésére irányuló sommás eljárásban a talajvédelmi szakkérdés vizsgálatának hiányában [8/C. §] az ügyfélnek nem kell talajvédelmi tervet csatolnia.

A Tft. 12. § (2) bekezdés d) pontja a normavilágosság érdekében egészül ki azzal, hogy ez az eset az időleges más célú hasznosítás esetére irányadó, mivel a c) pont tartalmazza a végleges más célú hasznosítás esetére csatolandó talajvédelmi tervet.

Nem indokolt a tulajdonos, illetve a hasznélvező hozzájárulásának előírása olyan eljárás esetében, ahol az ingatlan kisajátításra kerül, vagy ahol a termőföld igénybevétele olyan, a tulajdonjog korlátozását lehetővé tevő közérdekű célt szolgál, melynél törvény lehetővé teszi a tulajdonos, illetve hasznélvezet fennállása esetén a hasznélvező hozzájáruló nyilatkozatának bíróság vagy hatóság döntésével történő pótlását.

32. §

A 14. § (2) bekezdése kiegészítésre kerül azzal, miszerint „Az engedélyező határozatban elő kell írni, hogy az eredeti állapot helyreállítását a talajvédelmi terv szerint kell végrehajtani.” E rendelkezést a Tftv. 2017. december 31-ig tartalmazta, e kötelezettség ellenőrzésére, mint talajvédelmi szakkérdés vizsgálatára kerül sor az eredeti állapot helyreállításának elfogadásakor. E kötelezettség előírása nélkül a talajvédelmi terv és annak becsatolását előíró rendelkezés értelmét veszti, így szükséges e rendelkezés visszaállítása.

33. §

A belterületbe vonás szabályai vonatkozásában indokolt kivételt biztosítani a saját célú lakásépítés esetére a település belterületén beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területek megléte esetén fennálló engedélyezési tilalom alól, hiszen a saját célú lakás építése értelemszerűen a saját ingatlanon valósulhat meg, és ez esetben nem bír relevanciával, hogy a településen máshol vannak-e be nem épített területek.

34–36. §

Az 2017. évi Tftv. módosítás során kifejezetten a termőföld engedély nélküli más célú hasznosításával kapcsolatos szabályozás olyan mértékű változtatásokon ment keresztül, ami már ellentétes a termőföld Alaptörvényben rögzített védelmével, egyúttal kontraszelekciót is eredményez, mivel előírja az ingatlanügyi hatóság számára, hogy – bizonyos feltételek fennállása esetén – erre irányuló kifejezett kérelem nélkül a termőföld végleges más célú hasznosításához utólagos hozzájárulást adjon. Ezen hivatalbóli hozzájárulás a termőföld mennyiségi csökkentésének elismerését (elfogadását) jelenti az olyan ügyfelek javára, akik a Tftv.-ben előírtakat megkerülik.

Továbbá a hatályos szabályozás szerinti hivatalbóli eljárás oda vezet, hogy az ügyfél kérelme ellenére születnek utólagos hozzájárulásról szóló határozatok, amelyben az ingatlanügyi hatóságnak akár több millió forint összegű földvédelmi járulék és bírság megfizetésére kell kötelezni az ügyfelet (hiszen engedély nélküli más célú hasznosításnak ezen költsége és szankciója fennáll), de ennek befizetését az ügyfél nem képes vagy nem akarja teljesíteni, s inkább a termőföld eredeti állapotát állítaná helyre. Az ilyen esetek teljesen feleslegesen gerjesztik a végrehajtási eljárások gyarapodását, miközben „tájsebek” keletkeznek, megkezdett, de be nem fejezett beruházások maradnak fenn.

Az ügyfélközpontú eljárás, a bürokráciacsökkentés célja nem terjedhet odáig, hogy az állam szentesítse a termőföldek törvényi rendelkezések megkerülésével történő önkényes felhasználását és ezáltal hozzájáruljon a mezőgazdasági területek további csökkenéséhez. Az előterjesztő jelzi, hogy 2005 óta több mint 210 ezer hektárral csökkent hazánk mezőgazdasági területe, amely ijesztő adat, ha a csökkenés ebben a mértékben folytatódik.

A fentiek alapján a tervezet visszaállítja azt az évtizedeken keresztül 2016. december 31-ig fennálló szabályt, miszerint – a szakmai szempontok mellett is – csak akkor dönthet az ingatlanügyi hatóság a termőföld végleges más célú hasznosításának folytatásához való utólagos hozzájárulásról, ha ezt az igénybevevő kérelmezi.

A tervezett módosítás a termőföldvagyon védelmét szolgálja, és az ügyfelek szándékát is figyelembe veszi, mivel a más célú hasznosítás folytatásához való utólagos hozzájárulásra irányuló eljárás kizárólag az ügyfél kérelmére indulhat meg, annak tudatában, hogy ezáltal fizetési kötelezettsége keletkezik.

A tervezet érintetlenül hagyja azt a hatályos rendelkezést, miszerint – az ügyfél helyett – az ingatlanügyi hatóság szerzi be a tulajdonos hozzájáruló nyilatkozatát, illetve cél-kitermelőhely létesítése esetén a bányafelügyelet engedélyét.

37. §

A tervezet szerinti új 17/D. § a Tftv. és az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (Avt.) összhangját teremti meg.

A hatályos Tftv. szerinti szabályozás szerint az eredeti állapot helyreállításának helyszíni szemle útján történő ellenőrzése, annak elfogadása és további intézkedések, döntések meghozatala az ingatlanügyi hatóság feladata, és kötelezettsége. Külön kiemelandó, hogy a Tftv. az eredeti állapot helyreállításának elfogadásával egyidejűleg írja elő az ingatlanügyi hatóságnak földvédelmi járulék és adott esetben bírság kiszabásáról szóló döntését. Ezen rendelkezések jelenleg nincsenek összhangban az Avt.-vel, így a tervezet egy új alcím alatt a két törvény alkalmazási szabályait állapítja meg.

38. §

A Tftv. földvédelmi járulékra vonatkozó, a 21. § (3) bekezdésben rögzített mentességi rendszert javasolt módosítani az öntözési illetve a vízkárelhárítási feladatok jövőbeni hatékony ellátása érdekében, amely a termőföldek termőképességének fenntartása és megőrzése érdekében is szükséges. Jelenleg a 21. § (3) bekezdése alapján csak a b) pont szerinti belvízcsatorna és öntözőcsatorna létesítése (amelybe a fenntartás nem tartozik bele), az f) pont szerinti vízkárelhárítási töltés és műtárgyai létesítése vagy bővítése, g) pont szerinti állandó jellegű vízkárelhárítási és öntözési célú tározó létesítése vagy bővítése, illetve a k) pont mezőgazdasági vízszolgáltatás céljából igénybe vett mezőgazdasági vízellátást szolgáló saját célú vízellátási létesítése és üzemeltetése járulégmentes.

A Tftv. 21. §-ának (3c) bekezdésben foglalt rendelkezése annyiban egészült ki, hogy a járulégmentes igénybevétel szabályát közös tulajdon esetén egyetlen tulajdonostársra kell értelmezni. Ennek hiányában a (3a) bekezdésben meghatározott területi korlátokat tulajdonostársanként lehetne értelmezni, ami által teljes földrészeket kerülnének ki mezőgazdasági hasznosítás alól földvédelmi járulék fizetés nélkül.

39. §

A tervezet beiktat egy általános jogkövetkezményt a járulégmentes más célú hasznosításokkal való visszásságok szankcionálására. Ugyanis sok esetben az ügyfél a kérelmében olyan esetet jelöl meg, amely után a Tftv. járulékfizetési kedvezményt biztosít, de végül az ügyfél ettől eltérő célra valósítja meg a termőföld más célú hasznosítását. A Tftv. 16. § (1) bekezdés b) pontja az engedélytől eltérő más célú termőföld-igénybevételt eddig is kezelte, de nem kifejezetten a földvédelmi járulék megfizetése kijátszásának a szándékra. A tervezet az új §-sal ezt a hiányosságot pótolja.

40. §

A tervezet a földvédelmi járulék visszaigénylésével kapcsolatos visszásságok elkerülése érdekében – a belterületbe vonással azonos módon – rögzíti, hogy a beruházási terület és a beruházási célterület esetében csak akkor kerülhet sor a földvédelmi járulék visszafizetésére, ha a művelési ág változás átvezetésére nem került sor az ingatlan-nyilvántartásban.

41. §

A Tftv. hatályos 24. § (4)–(5) bekezdése tartalmazza a különböző jogsértések esetén kiszabható földvédelmi bírság címzettjét, illetve ennek meg nem állapíthatósága esetén a törvényi vélelmeket. A hatályos szabályozás azonban több helyen pontatlan és nincs összhangban a Tftv. egyéb rendelkezéseivel [pl. újrahhasznosítás esetén a 6. §-ban, vagy az engedély nélküli más célú hasznosítási eljárásban a 16. § (2)–(3) bekezdésében foglaltakkal].

A tervezett módosítással a rendelkezések összhangba kerülnek.

42–43. §

A 26. § (4) bekezdésének a módosítása és 26/A. § beiktatása azon alapul, hogy a Tftv. 26. § (4) bekezdése 2013. november 1-jével előírja, miszerint az ingatlanügyi hatóság a kiszabott földvédelmi járulékokról és bírságokról nyilvántartást vezet. E nyilvántartás tartalmára és az adatkezelésre állapít meg szabályokat az új §.

44. §

A tervezett módosítással a Tftv. 27. § (1) bekezdése kiegészül egy második mondatral, amely szerint a földminősítésről szóló határozat önállóan nem támadható meg, az abban foglaltak csak a változásoknak

az ingatlan-nyilvántartási átvezetéséről szóló határozatban támadhatók meg, hiszen az új adatok (művelési ág, minőségi osztály, aranykorona) valójában az ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetéssel érvényesülnek.

45. §

A földminősítő igazolvány kiállításának igazgatási szolgáltatási díja megszűnt, ezen rendelkezés hatályon kívül helyezése miatt az alcím javítása is szükséges az alcím és az alatta szereplő rendelkezés összhangja érdekében, illetve a Tftv. 30/A. § (1) bekezdésének módosításával a Tftv. megállapítja az ügyfelek terheinek csökkentése érdekében a földminősítési eljárásért fizetendő díjtétel felső határát.

46. §

A 2020-as évben elfogadott Talajvédelmi Cselekvési Terv célja a fenntartható, talajvédő gazdálkodás megvalósítása. A talajvédelem gyakorlati megvalósítását a földhasználó tudja ellátni, ezért a gazdálkodók számára előírjuk a Gazdálkodói Talajvédelmi Program elkészítését 2025. december 31-ig: minden gazdaság az adott térségre jellemző természeti adottságok és a sajátos termelési gyakorlata alapján beazonosítja a lehetséges talajvédelmi problémákat, és elkészíti a megelőzést szolgáló Gazdálkodói Talajvédelmi Programot. A tervezést központilag kidolgozott protokoll támogatja, amely segíti a földhasználót talajvédelemmel kapcsolatos feladatai számbavételében és végrehajtásában. A protokollok a NÉBIH honlapján lesznek megtalálhatóak.

47. §

Annak érdekében, hogy a Tftv. és a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII.18) FVM rendelet harmonizáljuk, szükséges az engedély-és bejelentés-köteles tevékenységekre vonatkozó rendelkezések átgondolása. A módosítás nem okoz tartalmi változást. A szennyvíz, szennyvíziszap mezőgazdasági felhasználása során a talajvédelmi terv készítése kötelező, a szennyvíziszap komposzt mezőgazdasági felhasználása során azonban egyszerűsített talajvédelmi terv készítése is elegendő. Ebből adódóan szükségessé vált a szennyvíz, szennyvíziszap és szennyvíziszap komposzt mezőgazdasági felhasználásának két külön pontban történő elhelyezése.

Korábban a jogszabály nem tartalmazott előírásokat a bejelentés-köteles tevékenységek vonatkozásában, mivel az azokra vonatkozó előírások az egyes engedélyköteles tevékenységek bejelentés-kötelessé egyszerűsítése során nem kerültek átvezetésre. A tervezet külön bekezdésekben állapítja meg az engedély-és bejelentés-köteles tevékenységekre vonatkozó előírásokat.

A hígrágya kijuttatáshoz szükséges földhasználói hozzájárulás eddig is szükséges volt csak a legutóbbi módosításkor kicsúszott a felsorolásból.

48. §

Jogalkalmazást segítő jogtechnikai módosítás. A talajvédelmi hatóság nem csak az engedélyezési, hanem a bejelentési eljárások során is érvényesítheti a talajvédelmi előírásokat.

49. §

Indokoltta vált a nem megfelelő, nyilvántartástól eltérő, bejelentés nélküli talajvédelmi szakértő tevékenység szabályozása. A módosítás által lehetőség nyílik a szakértői tevékenység végzésének feltételeit be nem tartó szakértők szankcionálására.

50–51. §

A hígrágya mezőgazdasági területen történő felhasználásához 2016. január 1-óta nem szükséges engedély, a felhasználásra irányuló szándékot a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerint be kell jelenteni a talajvédelmi hatóságnak.

A talajvédelmi hatóság korábban az engedélyben foglalt talajvédelmi követelmények betartását a Tftv. 53. § alapján ellenőrizte, azonban a bejelentési eljárás alapján végzett hígrágya kijuttatás ellenőrzésére és a bejelentéstől eltérő tevékenység esetén a tevékenység megszüntetésére és a talajvédelmi kötelezettségek teljesítésének

kikényszerítésére jelenleg nincs lehetőség. Így a hatóság olyan kirívó esetekben sem tud eljárni, amikor a termőföldön nem a hígtrágya tápanyagtartalmát kívánják felhasználni, hanem a termőföldet csupán hígtrágya lerakására használják, amely esetenként időszakos hígtrágya tavak létrejöttéhez vezet. Ez nem csak a termőföldön történő gazdálkodást lehetetleníti el, hanem visszafordíthatatlan károkat okoz a termőföld minőségében és a felszín alatti vizek nitrát szennyezéséhez vezet. A szakszerűtlen hígtrágya felhasználás a növények nitráttartalmának az emberi egészségre, különösen a csecsemőkre nézve káros növekedését, valamint a levélzöldségek esetén mikrobiológiai szennyezést okozhat.

A hígtrágya mezőgazdasági területen történő szakszerű felhasználásának ellenőrzése érdekében szükséges a Tft. 53. és 56. §-ainak módosítása. Így nem csak az engedélyezési eljárások esetén tudja a talajvédelmi hatóság ellenőrizni a talajvédelmi tervben foglaltak betartását, hanem a bejelentési eljárások esetén is.

52–56. §

A gyümölcültetvény több évtizedre létesül, ezen időszak alatt a talaj mint természeti erőforrás, különösen az intenzív gyümölcsösök esetében, fokozott mértékben kerül felhasználásra. Így – hasonlóan az erdőtelepítési terv hatóság általi jóváhagyásához – a telepítés esetén indokolt a talajvédelmi hatóság általi jóváhagyást beiktatni.

A gyümölcültetvény kataszter adattartalmáról szóló rendelkezésből a „kísérleti gyümölcültetvény” elhagyásra kerül, mert az – az 59. § (1) bekezdésre való hivatkozást figyelembe véve – kivételt képez. A jelenlegi szabályozás szerint az ültetvény kataszternek a gyümölcültetvénynek csak az 58/A. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt azonosító adatait, vagyis a település nevét kellene tartalmaznia. A gyakorlati tapasztalatok alapján, a helyszín pontos beazonosításához nélkülözhetetlenek az 58/A. § (1) bekezdésben foglalt egyéb azonosító adatok is. Az adatváltozások bejelentése tekintetében a jelenlegi szabályozás nem pontos, félreértésre adhat okot, mivel úgy is lehet értelmezni, hogy csak a gyümölcültetvény használójának a személyes adataiban bekövetkezett esetleges változást kell bejelentenie, azonban az ültetvény nyilvántartott adataiban bekövetkező változásról nem szükséges értesítenie a hatóságot.

58. §

A módosító törvény átmeneti rendelkezését tartalmazza.

59. §

A 2020-as módosítás a talajvédelmi bírságok módosítására nem terjedt ki, ezért egyes tevékenységeket jelenleg nem lehet a helyzet súlyosságának megfelelően szankcionálni. Jelen módosítás által minden engedély- és bejelentés-köteles tevékenység esetében kiszabásra kerülhet a bírság. A jogszabály könnyebb értelmezhetősége, alkalmazhatósága érdekében a talajvédelmi bírságok értékeit egységesítettük. Ennek következményeként minden engedély- vagy bejelentés-köteles tevékenység engedély vagy bejelentés nélküli, vagy attól eltérő folytatása esetén a bírság összege 150.000 Ft/ha, de legalább 150.000 Ft. Ez a mezőgazdasági eredetű hulladék termőföldön történő elhelyezése esetében 100.000 Ft bírságnövekedést eredményez. A szennyvíz, szennyvíziszap, nem mezőgazdasági eredetű nem veszélyes hulladék esetében hektáronként 50.000 Ft-os növekedést okoz. Tekintettel a jelenlegi gyakorlati tapasztalatokra, valamint arra, hogy Magyarország mezőgazdasági területe egyre kevesebb, indokoltnak tartjuk a magasabb bírságok megállapítását.

60. §

A szövegcsere módosítások az elírások, pontatlanságok helyesbítése mellett az Ákr. és a Ptk. által használt fogalmakat vezeti át a Tft.-ben.

61. §

A 6. § (4a) bekezdés hatályon kívül helyezésének okát a 4. §-hoz fűzött indokolás tartalmazza. A 7. § (1a) bekezdésében foglalt 30 napos ügyintézési határidős szabályozás hatályon kívül helyezésének indoka az, hogy a teljes eljárás az Ákr. szerint 60 nap, a 30 napos határidő még a Ket. hatálya alatt került a Tft.-be, ami a Ket.-hez képest akkor hosszabb ügyintézési időtartam volt. Ezen határidő alatt azonban szinte lehetetlen a földvédelmi

eljárást lefolytatni (figyelemmel a kötelező helyszíni szemlékre, szakhatósági közreműködésekre). Mivel az Ákr.-ben az ügyintézési határidő újrászabályozásra került, nem indokolt ettől eltérő, rövidebb határidőt a Tfv.-ben rögzíteni.

Mivel az Inyvt. 89/A. §-a 2017. december 31-ig adott lehetőséget a zártkerti ingatlan művelési ágának művelés alól kivett területként történő átvezetése iránti kérelem előterjesztésére, indokolt az ezzel összefüggő Tfv.-beli rendelkezéseket deregulálni, így a 9. § (2) bekezdését, a 16/B. § (3) bekezdését és a 73. §-át.

A 12. § (2a) bekezdés hatályon kívül helyezésének indoka az, hogy az ott meghatározott eset nem jár termőföld-igénybevétellel.

A 16/B. § (1)–(2) bekezdése és a 24. § (3a) bekezdése hatályon kívül helyezésének az oka a szankciótörvényben foglalt általános rendelkezések, és az ott meghatározott elévülési idők.

A 21. § (3) bekezdés k) pontja szerinti járulékmentes eset hatályon kívül helyezését az indokolja, hogy az itt szereplő vízáteresztőmenny jelenleg a 10. § (2) bekezdés f) pontja alá is tartozik, amely engedélyezési eljárás alól mentes eseteket rögzít. Egy létesítmény pedig vagy engedélyköteles eljárás alá tartozik és akkor kell járulékot fizetni vagy járulékmentesen valósítható meg, vagy engedélyezési eljárás alól mentes eset és akkor fel sem merül a járulék kérdése.

A 21. § (8) bekezdés azért kerül hatályon kívül helyezésre, mert a tervezet 15. §-a szerint annak tartalma kerül a Tfv. 21. § (3c) bekezdéseként beiktatásra, hiszen e rendelkezés tartalmilag a Tfv. 21. § (3a)–(3b) bekezdéséhez kapcsolódik.

A 21. § (10) bekezdésben foglalt szövegrész hatályon kívül helyezésének oka az, hogy a járulékmentességről vezetett nyilvántartás ne csak egyes esetekre, hanem általánosan, minden járulékmentes esetre terjedjen ki.

A j) pont szerinti hatályon kívül helyezés oka, hogy a Tfv. 26. §-a két darab azonos tartalmú (4b) bekezdés tartalmaz.

62. §

A bejelentések kivizsgálásának határidejét a közérdekű bejelentésekkel, panaszokkal kapcsolatos eljárást a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény (a továbbiakban: Panasztörvény) 2. § (1) bekezdése szabályozza. Ez alapján – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a panaszt és a közérdekű bejelentést a beérkezéstől számított harminc napon belül kell elbírálni. Ugyanezen § (2) bekezdése alapján, ha az elbírálást megalapozó vizsgálat előreláthatólag harminc napnál hosszabb ideig tart, erről a panaszt vagy a közérdekű bejelentőt – az elintézés várható időpontjának és a vizsgálat meghosszabbodása indokainak egyidejű közlésével – tájékoztatni kell.

Ez alapján – a jelenlegi jogszabályi keretek között – a parlafű bejelentések kivizsgálása elhúzódhat. Tekintettel arra, hogy a parlafű elleni védekezés kiemelten fontos terület a pollenterhelés csökkentése érdekében, a szakmai és civil részről is az az elvárás, hogy az ellenőrzésre kijelölt hatóság a lehető legrövidebb időn belül megszüntesse a parlafű fertőzöttséget. Élve a Panasztörvény adta lehetőséggel, a parlafű elleni védekezési kötelezettség betartásának ellenőrzése érdekében a hatóság a bejelentést követő 5 napon belül köteles a bejelentést elbírálni. Ennek megfelelően a hatóság a bejelentést fogadja, helyszíni ellenőrzést végez, jegyzőkönyvet készít. Amennyiben indokolt, közérdekű védekezést rendel el és rögzíti a végrehajtott intézkedéseket a Parlafű Információs Rendszerben, melyet követően a bejelentő is értesítést kap a bejelentés kivizsgálásáról.

63. §

A családi gazdaságokról szóló 2020. évi CXXIII. törvény megváltoztatta a korábbi terminológiát, amely szerint a mezőgazdasági kistermelő helyett az átalányadózás választására jogosult mezőgazdasági őstermelő kifejezés használata indokolt.

64. §

A § hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz. Az 50. § (7) bekezdésében foglalt a kultúrnövény tőszámra vonatkozó kitétel hatályon kívül helyezése indokolt a hatékonyabb közérdekű védekezés érdekében.

65. §

A pálinkatörvény preambuluma hivatkozik a 2021. május 25-től hatályát veszítő 110/2008/EK rendeletre, amelyre figyelemmel pontosítani szükséges a szöveget.

66. §

Az 1. § módosítása egyrészt az új uniós jogi aktusra való hivatkozásra, másrészt a törkölypálinkára vonatkozó rendelkezések pontosítására figyelemmel szükséges.

67. §

A pálinkatörvény kiegészül a földrajzi jelzés és a termékleírás fogalmával, ezzel segítve a törvény alkalmazását.

68. §

A pálinkatörvény 4. §-ának módosítása az (EU) 2019/787 rendelet előírásaira figyelemmel szükséges.

69. §

A 6. § (2) bekezdésének módosítása technikai jellegű, a földrajzi árujelző kifejezést cseréli le a törvény földrajzi jelzésre.

70. §

A 11. § módosítása szövegpontosító jellegű.

71. §

A jövedéki adóról szóló 2016. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Jöt.) 132. §-ának 2021. január 1-jével módosított rendelkezései értelmében változtak a bérfőzött párlat adózására vonatkozó szabályok, amelyekre figyelemmel, valamint a módosuló KN kódokra tekintettel pontosítani szükséges a pálinkatörvény 13. §-át.

72. §

A Jöt. fogalomhasználatával való összhang megteremtése érdekében a 13/A. § (1) bekezdése a módosítást követően a Pálinka Nemzeti Tanács tagjainak meghatározásánál a Jöt. által már nem használt szeszfőzde kifejezés helyett a KN-kód szerint meghatározott termékeket előállítókra utal.

73. §

A törvény a jogharmonizációs záradékot pontosítja az (EU) 2019/787 rendeletre figyelemmel.

74–75. §

A szövegcsere módosítások és hatályon kívül helyező rendelkezések technikai pontosításokat vezetnek át a törvény szövegén.

76. §

Erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület az Adattárban egyéb részletként nyilvántartott, faállománnyal nem borított, tisztás, terméketlen terület, erdei farakodó és készletező hely, erdészeti létesítményhez tartozó terület, vadföld, erdei vízfolyás, erdei tó, nyiladék, cserjés, erdészeti kutatóhely lehet.

Az erdőtömbbe szervesen beépülő kisebb területű faállománnyal nem borított tisztások, sziklakibúvások, vízállások, az erdőbe vágott nyiladékok, rakodók egyértelműen az erdő szerves része és az erdőgazdálkodást szolgálják. Annak, hogy valamely nagyobb, nem erdőként nyilvántartott terület az erdőgazdálkodást közvetlenül szolgálja-e vagy sem, különösen, ha az nem is csatlakozik erdőhöz, elsősorban az erdőgazdálkodó és a tulajdonos döntésén kell alapulnia. Az erdőn kívüli vagy csak ahhoz kis mértékben csatlakozó gyepek és cserjések, a gazdálkodó szándékától függő

funkciójú területek esetében indokolt a tulajdonosra bízni, hogy a továbbiakban milyen más művelési ágban akarja hasznosítani a faállománnyal egyébként sem borított területeit.

77. §

A javaslat célja, hogy a szankciós jelleggel előírt erdőfelújítási biztosíték felszabadítása feltételeinek teljesítése és bejelentése esetén, a letét felszabadításához szükséges műszaki átvételre az általános végső műszaki átvételi határnapnál (október 15.) hamarabb is sor kerülhessen.

Az erdőfelújítási biztosíték, mint szankciós jellegű intézkedés bevezetésének célja ugyanis az volt, hogy bírságolás helyett a magán erdőgazdálkodó a szükséges erdőfelújítási munkálatok elvégzésére biztosíték adása mellett még egy lehetőséget, haladékokat kaphasson. A szükséges munkákat – célszerűen a biztosíték felszabadítására számítva – elvégeztetheti, így az elvégzett munka műszaki átvétele után a biztosítékot visszakaphatja. Mivel az egyéb erdősítések műszaki átvételének csak a naptári napban meghatározott, évente visszatérő legkésőbbi időpontja rögzített a jogszabályban (Evt. 46.§), ezért szükséges az erdőfelújítási biztosíték felszabadításához feltételül szabott munkák műszaki átvételének időpontját ettől korábbi, napokban számított határidőben meghatározni.

78. §

A családi gazdaságokról szóló 2020. évi CXIII. törvény 2021. január elsejével bevezette az őstermelők családi gazdaságának (ÖCSG) alapítása lehetőségét. A törvény 6. § (1) bekezdése szerint „az őstermelők családi gazdasága olyan önálló jogalanyisággal és a tagok vagyonától elkülönült vagyonnal nem rendelkező, legalább két, egymással hozzátartozói láncolatban álló mezőgazdasági őstermelő tag által létrehozott termelési közösség, amelynek keretein belül a mezőgazdasági őstermelők az őstermelői tevékenységüket saját gazdaságukban közösen, valamennyi tag személyes közreműködésén alapulva, összehangoltan végzik.”

Amennyiben az ÖCSG tagja képzett erdész szakember, az erdőgazdálkodás szakirányítására jogosult erdészeti szakszemélyzet, abban az esetben a javaslat szerint az ÖCSG erdőgazdálkodási feladatainak szakirányítását is végezheti. Ehhez az Evt. 97. §-ban meghatározott alkalmazási módok között a javaslat az ÖCSG-tagság elfogadására tesz javaslatot, figyelemmel arra is, hogy az ÖCSG-tagja az ÖCSG feladatainak ellátásában személyesen működik közre.

79. §

A módosítás célja, hogy az erdőgazdálkodás legfontosabb elvárása, az erdőfelújítási kötelezettség hatósági kikényszerítése során – az évek óta változatlan állapotokra is figyelemmel – ne érje váratlanul az erdőgazdálkodót, az erdő tulajdonosát az erdőfelújítás kikényszerítésére alkalmazandó hatósági intézkedés sorozat (erdőfelújítási biztosíték előírása, annak nem teljesítése esetén bírság). Az erdő állapotának folyamatos vizsgálatán, értékelésén alapuló, szankciós jellegű erdészeti hatósági intézkedés (erdősítés megkezdésére vagy pótlására vonatkozó előírás megsértése miatt, erdőfelújítási biztosíték nyújtására kötelezés) előírását megelőzően, minden esetben kötelezővé válik szemle tartása és ezáltal a szemlén az ügyfél számára részvételi lehetőség. Ügyfél oldalról, az erdőgazdálkodóknak, erdőtulajdonosoknak jogszabálynál fogva mindig lehetőség nyílik arra, hogy a döntést megelőzően a szemlén részt vehessenek, az erdő állapotának hatósági értékeléséhez nyilatkozatokat tegyenek, mindenekelőtt szakmai képviselőjük (erdészeti szakirányító) által képviseltethessék magukat. Az egyfokú közigazgatási eljárásra történt áttérés után, az ügyfelek álláspontját a hatóság a döntés előtt figyelembe fogja venni, ami permegelőző hatást fejthet ki. Jelenleg az erdészeti igazgatási eljárásban – folyamatosságban megnyilvánuló jogsértés értékelése során –, csak bírság kiszabása előtt kötelező minden esetben a szemle, és így a jelenléti, nyilatkozattételi lehetőség biztosítása az ügyfélnek.

80. §

A korábbi törvényi szabályozásoknak megfelelően, a talajvédelmi rendeltetésű erdők esetében is indokolt a termőhely eltartó képességének megfelelő alacsonyabb záródás lehetővé tétele azáltal, hogy a felújítási kötelezettség nem keletkezik alacsonyabb záródásnál.

81. §

A Nemzeti Földalapba tartozó erdők használati jogosultságának átengedésére vonatkozó jogcímeket indokolt összhangba hozni a földforgalmi szabályozásnak az erdők használatba adására vonatkozó jogcímeivel.

82. §

Az NFAtv. hatálybalépését megelőzően haszonbérbe adott erdők vonatkozásában indokolt lehetőséget biztosítani arra, hogy azokat továbbra is haszonbérrelhesse, illetve mintagazdasági földhasználati jogviszony keretében használhassa a haszonbérlő.

83. §

A rövidítés bevezetése szükséges.

84. §

Jogértelmezést segítő szövegpontosító javaslat.

85. §

Jogértelmezést segítő szövegpontosító javaslat, amely a jellemző káreseményeket nevesíti.

86. §

Az agrárkár-megállapító szerv döntése kiterjed a mezőgazdasági biztosítás jogszabályi feltételeknek való megfelelés vizsgálatára, ezzel is segítve és gyorsítva az agrárkár-enyhítési szerv döntéshozatalát.

87. §

Szövegpontosítás annak érdekében, hogy a kifizetési terv jóváhagyása után esedékessé váló jogorvoslati eljárások forrásigényét és áthúzódó kifizetéseket a Kárenyhítési Alapban rendelkezésre álló szabad forrásból kell biztosítani.

88. §

Az agrárgazdasági elemzésekkel foglalkozó intézmény adatfeldolgozói minőségének törvényi szintű megalapozása annak érdekében, hogy a krízisbiztosítási szerv megalapozott döntést hozhasson a krízisbiztosítási kompenzáció megállapításakor.

89. §

A mezőgazdasági termelők által fizetendő hozzájárulás összegének megemlése miatt szükséges rendezni az önkéntesen csatlakozott mezőgazdasági termelők kárenyhítési rendszerből való kilépési lehetőségét.

90. §

A 2012 óta működő agrárkár-enyhítési rendszer eddig megfelelően kompenzálta a termelők kedvezőtlen időjárási jelenségekből fakadó veszteségeit, azonban az elmúlt években tapasztalt egyre szélsőségesebb időjárása miatt a Kárenyhítési Alap forráshiányossá válhat. Ezt elkerülendő szükséges a termelői hozzájárulás összegének megemlése, amelyre a rendszer lassan tíz éves fennállása óta most először kerül sor.

91. §

Az Fkbt. deregulációjával összefüggő kodifikációs módosítás.

92. §

A Magyar Állatorvosi Kamara jelzése szerint a 2021. évben állatorvosi diplomát szerzett állatorvos vonatkozásában is indokolt a diploma megszerzésének évét követő hatodik év első napjától kötelezően előírni az 5 éves szakmai gyakorlat meglétének feltételét az önálló praxis engedélyezéséhez.

93., 112. §

A Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény módosítását kodifikációs hibának a javítása indokolja, amely az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény és a Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló 2020. évi LIII. törvény hatályba lépni nem tudó rendelkezést állapítja meg újra.

94., 97. §

A joggyakorlat számára bizonytalanságot okozott, hogy elővásárlási, illetve előhaszonbérleti jog gyakorlása során ezen jogot megalapozó körülménynek mikor kell fennállnia. A módosítás egyértelművé teszi, hogy – bár a jog megnyílásához a szerződés közlése szükséges – az elővásárlási, illetve előhaszonbérleti elfogadó nyilatkozat megtételekor kell fennállnia azon körülménynek vagy teljesülnie azon feltételnek, amely ezen jogot biztosítja.

95. §

Az adásvételi szerződés hatósági jóváhagyása során (ideértve a helyi földbizottság állásfoglalását is) az ügylet szerinti ellenérték vizsgálatakor indokolt figyelembe venni a földön fennálló vagyoni értékű jogokat továbbá a földön fennálló más terheket is.

96. §

Ha előhaszonbérleti jog gyakorlásával válik a szerződés haszonbérletjévé valaki, akkor esetében a bérleti díj felülvizsgálatára vonatkozó szabályok tekintetében indokolt lehetőséget biztosítani arra, hogy ne öt év elteltével, hanem hat hónapon belül kezdeményezhesse a módosítást, figyelemmel arra, hogy a szerződés rendelkezéseinek megtárgyalásában fogalmilag nem tudott résztvenni.

98., 104. §

A rendelkezés kiterjeszti a haszonbérleti szerződés felmondásának a Fétv. 60. § (1) bekezdésében szereplő esetkörét a földeken fennálló osztatlan közös a földeken fennálló osztatlan közös tulajdon felszámolásáról és a földnek minősülő ingatlanok jogosultjai adatainak ingatlan-nyilvántartási rendezéséről szóló törvény szerinti megosztással kialakítandó ingatlanokra.

99. §

A bírósági gyakorlat törvényi szövegbe történő átültetésével egyértelművé válik, hogy a mezei leltár megtérítése nem hárítható át a következő haszonbérletre, annak viselésére minden esetben a bérbeadó köteles.

100. §

A Földforgalmi törvény kiterjesztette a szívességi földhasználati szerződések körét a családi mezőgazdasági társaságokra is, ezért szükséges a Fétv. 68. § (1) bekezdésének ezzel összhangban történő módosítása.

101. §

Az erdőkezelés jogcíme vonatkozásában pontosítani szükséges, hogy az erdőkezelő a szakmai tevékenységéért jogosult díjra a tulajdonostól, míg a tulajdonosnak ezen felül az erdőkezelő felé – abban az esetben, ha az erdőgazdálkodás bevételei nem biztosítanak erre fedezetet – meg kell fizetnie az erdőgazdálkodási tevékenység keretében felmerülő költségeket.

102. §

A törvényi vélelem szabályait szükséges kiterjeszteni a postai kézbesítés megghiúsulásának további eseteire is.

Figyelemmel a használati megállapodás elfogadására rendelkezésre bocsátandó határidőre, indokolt pontosítani, hogy a térképi kimutatásnak a megállapodás-tervezet elkészítésekor kell megfelelni a 30 napnál nem régebbi követelménynek.

103. §

A rendelkezés az elővásárlási vagy előhaszonbérleti jog gyakorlásával összefüggésben vállalt kötelezettséget teljesítettnek tekinti, ha az a használatnak a Földforgalmi törvény 13. § (2) bekezdése vagy a 42. § (2) bekezdése szerinti átengedése útján valósul meg. Ezekben az esetekben ugyanis a használat a Földforgalmi törvény által biztosított módon a saját mezőgazdasági termelőszervezet vagy a közeli hozzátartozó útján valósul meg.

105. §

Magyarország Kormánya a Közigazgatás- és Köszolgáltatás-fejlesztés Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1004/2016 (I. 18.) Kormányhatározatában jóváhagyta az E-ingatlan-nyilvántartás című, KÖFOP-1.0.0.-VEKOP-15-2016-00040 számú projektet. A kormányhatározatban megfogalmazott informatikai fejlesztés megvalósítása érdekében a földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv részéről szükséges nem állami tulajdonú gazdálkodó szervezet bevonását lehetővé tenni adatfeldolgozói feladatok ellátása céljából. A konkrét feladatokat külön szerződésben szükséges rögzíteni, azonban az adatfeldolgozás szabályai törvényi szintű szabályozást igényelnek.

106. §

Deregulációs rendelkezés.

107. §

A kötelező szerződések elősegítik a piac transzparens és kiszámítható működését. A torma ágazatban jelentkező piaci zavarok kezelése érdekében az ágazat szereplőitől javaslat érkezett a kötelező szerződések szabályainak a torma ágazatra történő kiterjesztésére.

108–109. §

A Szakmaközi törvény módosítása meghatározza, hogy a törvény a végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott területeken történő tanácsadásra terjed ki, függetlenül annak támogatott jellegétől. Rögzítésre kerül, hogy a szaktanácsadó a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerinti bejelentést követően kezdheti meg tevékenységét. Továbbá megállapításra kerülnek a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara által történő adatkezeléshez szükséges rendelkezések.

110. §

A törvény erejénél fogva állami tulajdonba került, korábban tsz. földhasználati joggal érintett, önálló helyrajzi számon nyilvántartott árok, csatorna, töltés és azok műtárgyai, illetve önálló helyrajzi számon nyilvántartott utak önkormányzati tulajdonba adásról az Fkbt. alapelveivel összhangban intézkedni szükséges.

111. §

A szövetkezetekről szóló 1992. évi I. törvény hatálybalépéséről és az átmeneti szabályokról szóló 1992. évi II. törvény rendelkezései szerint a kárpótlási árverések befejezése után visszamaradt földeket a szövetkezet a tagok tulajdonába adhatta. Ha azonban ezen vagyonnevesítési döntés végrehajtására nem került sor, úgy a földek 2021. január 1-jével az állam tulajdonába kerültek. Indokolt ezért ezen érintetti kör számára biztosítani annak lehetőségét, hogy egykori jogos várományuk fejében a részarányjogosultakkal azonos elbánásban részesülhessenek, és a vagyonnevesítés során megállapított jogosultság a szövetkezeti különlapokon feltüntetésre kerüljön.

113–114., 116–122., 125 §

A földeken fennálló osztatlan közös tulajdon felszámolásáról és a földnek minősülő ingatlanok jogosultjai adatainak ingatlan-nyilvántartási rendezéséről szóló 2020. évi LXXI. törvényhez kapcsolódó, pontosító jellegű módosítások.

A módosítás rendezi a folyamatban lévő megosztás ténynek feljegyzésére irányuló eljárás és az ingatlant érintő egyéb eljárások viszonyát:

Folyamatban lévő záradékolási eljárás, valamint hatályos záradékkal ellátott vázrajz nyilvántartásba vétele esetén a megosztási eljárás nem folytatható le. Fontos érdek fűződik ugyanakkor ahhoz, hogy a záradék hatályosságának meghosszabbításával ne lehessen visszaélésszerűen megakadályozni a megosztási eljárást.

A módosítás a tulajdonszerzés jellegére tekintettel szabályozza a kisajátításnak, valamint az öröklésnek a megosztással szembeni elsődlegességét. Az öröklés miatt bekövetkező tulajdonváltás kiterjed a tulajdonjog tartalmát, terjedelmét érintő változásokra is, így például a dologi hagyományra, a halál esetére a halál esetére szóló ajándékozásra, a házastársat öröklés jogcímén megillető holtig tartó haszonélvezeti jogra, illetve a végintézkedéssel juttatott haszonélvezet vagy használat jogára is.

A módosítás rendezi továbbá a földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény alapján folyó eljárások helyzetét az e törvény szerinti megosztási eljárások lefolytatása esetén.

A törvényi vélelem szabályait szükséges kiterjeszteni a postai kézbesítés megghiúsulásának további eseteire is.

A módosítás rögzíti a megosztáshoz szükséges, az osztóprogram számára szolgáltatandó adatok körét és az adatszolgáltatás módját.

Pontosításra kerülnek az egyezség tartalmára, a semmisségre, valamint a bekebelezésre vonatkozó egyes részletszabályok. Ha mind a bekebelező, mind pedig a területi minimumot el nem érő tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonostárs kezdeményezi igazságügyi szakvélemény beszerzését, és azok eltérő összeget állapítanak meg. Ilyen esetben a magasabb összeget kell figyelembe venni mind az ellenérték összege, mind pedig a szakvélemény elkészítése költségének viselése tekintetében.

Az egy személy általi tulajdonbavétel szabályai úgy módosulnak, hogy a legmagasabb összeget ajánló szerezheti meg a teljes terület tulajdonjogát

115. §

Erdők esetében igazságtalan megosztáshoz vezetne, ha pusztán az erdőtalaj aranykorona értéke alapján kapnák meg a tulajdonostársak a tulajdoni hányaduk alapján őket megillető részt. Figyelemmel arra, hogy a földtől elválasztatlan faállomány osztja a föld jogi sorsát, így az érték meghatározása során a fatérfoogat mennyiségét is figyelembe kell venni.

123. §

A földtulajdonhoz való erős érzelmi kötődésből eredő sérelmek elkerülése érdekében a módosítás biztosítja annak lehetőségét, hogy kellő méltánylást érdemlő esetben a területi minimumot el nem érő tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonostárs az egyezség létrejöttétől számított 30 napon belül a bíróságtól kérhesse az egyezség olyan tartalmú módosítását, amely alapján a bekebelezésre és a területi minimumra vonatkozó rendelkezések alkalmazásának mellőzése kerülne, és részére kialakításra kerül a tulajdoni hányadának megfelelő terület.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 68. § (8) bekezdése lehetővé teszi, hogy állami tulajdonban álló védett természeti terület elidegenítésének egyes eseteit külön törvény szabályozza. Osztatlan közös tulajdonú ingatlanokban az állam túlnyomó részt öröklés jogcímen keletkezett, elenyésző tulajdoni hányadokkal rendelkeznek. Védett természeti területnek minősülő ingatlanok esetén ezekhez a tulajdoni hányadokhoz – az osztatlan közös tulajdon természetéből eredően – nem kapcsolódnak többlet-garanciák a természetvédelmi kezelés terén. Az állami tulajdonban lévő tulajdoni hányadok magántulajdonba kerülése ezért nem eredményezi a védettségi szint csökkenését. A védett természeti területeken fennálló közös tulajdon megszüntetéséhez, ezen ingatlanok egy személy kizárólagos tulajdonába kerüléséhez ugyanakkor az átlagosnál is nagyobb érdek fűződik, hiszen a természetvédelmi követelmények érvényesülését is nehezíti a szétszabdalt, sokszor bizonytalan tulajdonosi szerkezet.

126., 143. §

A deregulációs törekvésekre figyelemmel indokolt az Fkbt-nek a részarány kiadás során keletkezett osztatlan közös tulajdonviszonyok megszüntetéséről szóló rendelkezéseinek a Fokfttv. átmeneti szabályai közé való beillesztése, a még folyamatban levő kimérési eljárások szabályainak biztosítására. Ezt követően az Fkbt. kiüresedik, így hatályon kívül helyezhető.

127. §

Szövegcsere rendelkezés.

128. §

Deregulációs rendelkezés.

129. §

A családi gazdaságokról szóló 2020. évi CXVIII. törvény módosítása a hatálybalépés óta felmerült jogalkalmazási problémák kiküszöbölése miatt szükséges. Az őstermelők családi gazdasága esetében rendelkezni kell arról a lehetőségről, hogy törlésre kerüljön az őstermelők családi gazdasága, ha a tagok együttes döntése alapján nem kívánnak őstermelők családi gazdaságaként tovább működni, illetve ha az őstermelők családi gazdasága a működése során bekövetkezett változás esetében felszólítás ellenére nem pótolja a felmerült hiányosságokat és így nem felel meg a törvényi feltételeknek.

130. §

Egyértelműsíteni szükséges, hogy bármely tag tagsági jogviszonyának megszüntetése esetén az őstermelők családi gazdaságát alapító szerződés hatálya a gazdálkodást tovább folytató tagok tekintetében fennmarad, azonban az őstermelők családi gazdaságát alapító szerződés is hatályát veszti, ha a tagok száma egy főre csökken.

131. §

Kodifikációs pontosítás.

132. §

Tekintettel arra, hogy a törvény a családi mezőgazdasági társaságokra vonatkozóan nem írja elő a személyes közreműködés kötelezettségét, hatályon kívül helyezhető az erre vonatkozó rendelkezés.

133. §

A szőlészetről és borászatról szóló 2020. évi CLXIII. törvény (a továbbiakban: Btv.) 6. § (1) bekezdése meghatározza, hogy mely adatokat kell tartalmaznia a felvásárlási jegynek a felvásárlási okirat Áfa tv.-ben meghatározott adatain kívül. A Btv. jelenleg a szőlőültetvény azonosítására szolgáló adatokat, továbbá a szüretelt szőlő mennyiségét és cukortartalmát határozza meg ilyen kötelező adatként, ezt azonban a szőlőtermés nyomonkövethetősége érdekében ki kell egészíteni a feldolgozó borászati üzem azonosításához szükséges adatokkal, ha a szőlőtermést nem a felvásárló dolgozza fel

134. §

A HNT a kisüzemi bortermelői regiszterek mellett hitelesíti az általános bortermelői regisztert is, amelyre figyelemmel szükséges kiegészíteni a Btv. 8/A. §-át, megállapítva a nyilvántartásukkal kapcsolatos rendelkezéseket is.

135. §

Online bortermelői regiszter vezetésére 2022. január 1-jétől az utolsó három borpiaci év átlagában több mint évi 20.000 hl borászati terméket értékesítő borászati üzemengedélyes köteles.

136. §

A Btv. 9. §-ának módosításával bővül a borecettel azon termékek köre, amelyek esetében nem szükséges a közfogyasztásra történő forgalomba hozatalhoz analitikai és érzékszervi vizsgálat, valamint forgalombahozatali azonosító.

A Btv. 9. § (4) bekezdésének módosítása technikai jellegű. A Btv. 9. § (5) bekezdésének módosítása egyértelművé teszi, hogy a forgalombahozatali azonosító kiadására a végső származási bizonyítvány kiállítását követően kerül sor.

A törvény kiegészít a Btv. 9. §-át a borbíráló szakvizsgával rendelkező személyek, valamint a regisztrált borversenyek nyilvántartásának vezetésével kapcsolatos szabályokkal.

137. §

A Btv. 18. § (3) bekezdésében szükséges meghatározni, hogy az ePincekönyv meddig tartja nyilván az adatszolgáltató személyes adatait. Ennek időtartamát indokolt a gazdasági aktára vonatkozó rendelkezéssel összhangban az adatszolgáltatási kötelezettség megszűnését követő 5 évben megállapítani. A Btv. 18. § (5) bekezdése meghatározza, hogy a Hegyközségek Nemzeti Tanácsa (a továbbiakban: HNT) kinek biztosít hozzáférést az ePincekönyv rendszerhez. A felsorolást szükséges kiegészíteni a hegybíróval, valamint rendelkezni kell arról, hogy a HNT biztosítja az ePincekönyv rendszert használó adatszolgáltató számára az ePincekönyv rendszerben biztosított tárhelyéhez való hozzáférést és az azon keresztül történő ügyintézés. A HNT az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 17. pont i) alpontja értelmében nem minősül elektronikus ügyintézés biztosító szervnek. E rendelkezés alól indokolt kivételt megállapítani a HNT ePincekönyv rendszerrel kapcsolatban meghatározott feladatai tekintetében. Egyértelműsíteni szükséges tovább a Btv.-ben azt, hogy a HNT jogosult az ePincekönyv rendszerben nyilvántartott személyes adatok kezelésére az ePincekönyv rendszer működtetése és a törvényben meghatározott feladatai ellátása érdekében.

138. §

A hegybíró a módosítás értelmében a gazdasági aktába bejegyzí annak tényét, ha a borászati üzemengedély jogosultja kockázatos besorolásúnak minősül, valamint nyilvántartja a kockázatos besorolást megalapozó jogkövetkezményeket és rögzíti a szakmai-jövedéki nyilvántartás vezetésének módját.

139. §

A módosítás szövegpontosító jellegű. A növénytermesztési hatóság a 22. § (3) bekezdés b) és c) pontjában foglalt jogkövetkezményeket nemcsak az ültetvény használójával szemben, hanem a földterület törvényi előírásokat megsértő bármely használójával szemben kiszabhatja.

A hegyközségekről szóló 2012. évi CCXIX. törvény 41. §-a rendelkezik arról, hogy a hegybíró által kiszabott mulasztási bírság a Hegyközségek Nemzeti Tanácsának bevétele. Ezzel összhangban szükséges egyértelművé tenni, hogy a hegybíró által a Btv. alapján kiszabott mulasztási bírság nem képezi a központi költségvetés bevételeit.

140. §

A 23. § módosításával a Kormány és az agrárpolitikáért felelős miniszter rendeletalkotási jogköre bővül.

141. §

Megfogalmazás pontosítása nyelvhelyességi szempontból.

142. §

Hatálybalépítő rendelkezés.

144. §

Sarkalatossági záradék.

145. §

Jogharmonizációs záradék.

Az Indokolások Tárát az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

Az Indokolások Tára hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarkozlony.hu> honlapon érhető el.