



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2025. február 11., kedd

Tartalomjegyzék

| | | |
|-----------------------------------|---|-----|
| 1/2025. (II. 11.) AM rendelet | A borászati termékekkel kapcsolatos tájékoztatási és promóciós tevékenységhez nyújtott támogatásról | 386 |
| 2/2025. (II. 11.) EM rendelet | A víziközművek gördülő fejlesztési tervének részletes tartalmi és formai követelményeiről | 403 |
| 2/2025. (II. 11.) EUM rendelet | Az európai uniós ügyekért felelős miniszter feladatkörét érintő ágazati honvédelmi feladatokról | 408 |
| 1/2025. (II. 11.) IM rendelet | Az igazságügyi miniszter feladatkörét érintő ágazati honvédelmi feladatokról | 409 |
| 5/2025. (II. 11.) KKM rendelet | A tartós külszolgálati pályázati rendszerről, valamint a kihelyező szerv által támasztott szakmai követelmények és azok teljesítésének részletes szabályairól szóló 6/2017. (VII. 10.) KKM rendelet módosításáról | 412 |
| 1/2025. (II. 11.) NGM rendelet | A települési önkormányzatok által 2025. évben teljesítendő önkormányzati szolidaritási hozzájárulás összegéről | 417 |
| Knk.I.39.248/2024/5. számú végzés | A Kúria népszavazási ügyben hozott végzése | 438 |
| 23/2025. (II. 11.) KE határozat | Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról | 446 |
| 24/2025. (II. 11.) KE határozat | Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról | 446 |
| 25/2025. (II. 11.) KE határozat | Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról | 447 |
| 26/2025. (II. 11.) KE határozat | Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról | 447 |
| 27/2025. (II. 11.) KE határozat | Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról | 448 |
| 28/2025. (II. 11.) KE határozat | Rendkívüli és meghatalmazott nagykövet külképviselet-vezetői megbízás alóli felmentéséről | 448 |
| 29/2025. (II. 11.) KE határozat | Rendkívüli és meghatalmazott nagyköveti rang adományozásáról és külképviselet-vezetői megbízásról | 449 |
| 30/2025. (II. 11.) KE határozat | Rendkívüli és meghatalmazott nagyköveti rang adományozásáról | 449 |

V. A Kormány tagjainak rendeletei

Az agrárminiszter 1/2025. (II. 11.) AM rendelete

a borászati termékekkel kapcsolatos tájékoztatási és promóciós tevékenységhez nyújtott támogatásról

- [1] A rendelet célja, hogy az Európai Unió területén és az Európai Unió területén kívül végzett, a borászati termékekkel kapcsolatos promóciós tevékenység támogatásával elősegítse a bortermelők versenyképességének növelését és piacra jutását, hozzájárulva ezzel a versenyképesség növelése mint kiemelt cél megvalósításához.
- [2] Magyarországnak az Európai Unió Közös Agrárpolitikájához kapcsolódó Stratégiai Tervében a borágazat számára biztosított támogatási lehetőségek között szerepel 2027-ig a borászati termékek promóciójának támogatására vonatkozó beavatkozás.
- [3] A magyar bor, a magyar bortermőhelyek, azok elnevezései (földrajzi árujelzői) nemzeti természeti és kulturális örökségünk részét képezik. Ezen örökségünk fenntartása és megőrzése érdekében szükséges azok fogyasztói ismertségét növelni.
- [4] A földrajzi árujelzők kollektív természetére való tekintettel e tevékenységek akkor érhetik el leginkább céljukat, amennyiben borászok közössége végzi őket. Ennek megfelelően promóciós program benyújtására jogosult a Hegyközségek Nemzeti Tanácsa, a földrajzi árujelzőt kezelő hegyközségi szervezet, a borászati termelő, a borászati termelők társulása, olyan szakmai szervezetek, amelynek tagjai legalább 75%-ban borászati termelők, valamint a felsorolt szervezetek társulásai. Az Európai Unió területén kívül végzett promóció esetében természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet – a benyújtásra jogosult személy vagy szervezet megbízása alapján – is benyújthat kérelmet.
- [5] A támogatási kérelmek pontozása során figyelemmel kell lenni a programok költséghatékonyására, valamint arra, hogy az üzenetek összhangban legyenek a földrajzi árujelzők kollektív jellegével.
- [6] A nemzeti bormarketing program koherenciájának biztosítása érdekében előnyben részesülnek azok a kérelmek, amelyek összhangban állnak a nemzeti borpromóciós programmal, továbbá amelyek a magyar bor arculati kézikönyv arculati elemeit használják.
- [7] A szőlőtermelők kérésére és érdekében kerül módosításra a szőlőültetvények szerkezetátalakításához és átállításához igényelhető támogatásról szóló 152/2023. (XII. 21.) AM rendelet.
- [8] A hegyközségi tagok érdekeit jobban szolgáló módon kerül meghatározásra a szőlőültetvények szerkezetátalakításához és átállításához igényelhető támogatás iránti kérelem benyújtási időszaka.
- [9] A szőlőtermelők helyzetének javítása érdekében emelni szükséges a szőlőültetvények szerkezetátalakításához és átállításához igényelhető támogatás intenzitását.
- [10] Figyelemmel a növényegészségügyi kihívások klímaváltozás okozta növekedésére, lehetőséget kell biztosítani a növényegészségügyi okokból kényszerkivágott ültetvények újratelepítésének támogatására.
- [11] A Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások eljárási rendjéről szóló 2022. évi LXV. törvény 48. § (3) bekezdés 2. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 54. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. Értelmező rendelkezések

1. §

E rendelet alkalmazásában

1. *akció*: a 2. §-ban meghatározott célok elérését szolgáló, a 2. § (1) bekezdése szerinti egy vagy több tevékenység, amelyek megvalósítása az Európai Unió területén belül (a továbbiakban: belpiac) vagy az 1. mellékletben meghatározott harmadik ország (a továbbiakban: harmadik ország) piacán (a továbbiakban: külpiac)
 - a) egy vagy több helyszínen és
 - b) egy összefüggő időtartam alatt történik;
2. *közösségi arculati alapelem*: a szőlő- és bortermelés részletes szabályairól szóló 26/2021. (VII. 29.) AM rendelet 2. §-a szerinti borrhégió földrajzi árujelzőihez tartozó logó, palack, kiserelés, arculati elem vagy címkemintaterv;

3. *társulás*: a 4. § (1) bekezdés a) pont ad) és af) alpontjában meghatározott, több természetes személyből, jogi személyből, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetből álló csoportosulás, amelynek tagjai
- a) a társulásban való részvételre együttes nyilatkozatot tesznek, amelyben megjelölik a támogatást igénylő személyét, valamint
 - b) jogosultak az agrártámogatási jogviszonyban elszámolható költségnek minősülő bizonylat kiállítására.

2. A támogatás jellege, tartalma és mértéke

2. § (1) Támogatás

- a) belpiaci borágazati promócióként az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa alapján oltalom alatt álló földrajzi árujelzővel (a továbbiakban: oltalom alatt álló földrajzi árujelző) ellátott borászati termék földrajzi árujelzőjére vonatkozó, az Európai Unió tagállamaiban végrehajtott tájékoztatási tevékenység után igényelhető, amelynek célja
 - aa) a felelősségteljes borfogyasztás ösztönzése vagy
 - ab) az oltalom alatt álló földrajzi árujelző ismertségének előmozdítása, valamint
 - b) külpiaci borágazati promócióként az oltalom alatt álló földrajzi árujelzővel ellátott borászati termék földrajzi árujelzőjére vonatkozó, harmadik országban folytatott – a borágazat versenyképességének javítását, a piac megnyitását, diverzifikálását vagy megszilárdítását célzó – következő tevékenység után igényelhető:
 - ba) olyan PR-tevékenység, promóciós vagy reklámtevékenység, amely elsősorban az uniós termékek által a minőség, az élelmiszer-biztonság és a környezet szempontjából nyújtott magas színvonal kiemelését célozza,
 - bb) nemzetközi jelentőségű eseményeken, vásárokon vagy kiállításokon való részvétel,
 - bc) tájékoztató kampány, különösen az oltalom alatt álló földrajzi árujelzőkre és az ökológiai termelésre vonatkozó uniós minőségrendszerek kapcsán,
 - bd) új vagy meglévő piac olyan felmérése, amely a piacok bővítése és megszilárdítása érdekében szükséges,
 - be) a tájékoztató és promóciós műveletek eredményeit bemutató tanulmány elkészítése vagy
 - bf) a borászati gyakorlatokkal, a növényegészségügyi és higiéniai szabályokkal, valamint a borágazat termékeinek importjára alkalmazandó egyéb harmadik országbeli követelményekkel kapcsolatos műszaki dokumentáció elkészítése, ideértve a laboratóriumi vizsgálatokkal és értékelésekkel kapcsolatos dokumentációkat is, a külpiacokhoz való hozzáférés korlátozásának megelőzése vagy a hozzáférés lehetővé tétele érdekében.
- (2) Az (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti cél megvalósítására irányuló tevékenység, továbbá az (1) bekezdés b) pont be) és bf) alpontja szerinti tevékenység és fellépés önállóan nem támogatható.
- (3) Az (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti cél megvalósítására irányuló akció abban az esetben támogatható, ha végrehajtása részben vagy egészében megfelel a nemzetközi szinten elismert szervezetek által kiadott ajánlásoknak.
- (4) Cégnév vagy egyedi márka promóciója
- a) kizárólag a külpiaci promóciós tevékenységhez társulhat, és
 - b) nem irányulhat cég vagy márka kizárólagos promóciójára.

- ### 3. §
- (1) A rendelkezésre álló támogatási keretösszegről és annak változásáról az agrárpolitikáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) tájékoztatja a Nemzeti Kifizető Ügynökséget (a továbbiakban: NKÜ), amely a keretösszeget és annak változását közleményben közzéteszi.
 - (2) A támogatás mértéke legfeljebb az akció elszámolható költségeinek 50%-a.
 - (3) Az igényelhető támogatás összege támogatási kérelmenként legalább 20 000 eurónak megfelelő forintösszeg, de legfeljebb 400 000 eurónak megfelelő forintösszeg lehet.

3. A támogatás igénylésének feltételei

4. § (1) Támogatási kérelmet

- a) a 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti belpiaci borágazati promócióra
 - aa) a Hegyközségek Nemzeti Tanácsa (a továbbiakban: HNT),

- ab) a szőlészetről és borászatról szóló 2020. évi CLXIII. törvény 1. § 12. pontja szerinti földrajzi árujelzőt kezelő hegyközségi szervezet (a továbbiakban: földrajzi árujelzőt kezelő hegyközségi szervezet),
- ac) a hegyközségekről szóló 2012. évi CCXIX. törvény 4. § b) pontja szerinti borászati termelő (a továbbiakban: borászati termelő),
- ad) két vagy több borászati termelő által alkotott társulás együttes nyilatkozatban megjelölt tagja,
- ae) olyan szakmai szervezet, amely tagjainak legalább 75%-a az ac) alpontban meghatározott borászati termelő vagy
- af) az aa)–ac) alpontban meghatározott szervezetek társulásainak együttes nyilatkozatban megjelölt tagja és
- b) a 2. § (1) bekezdés b) pontja szerinti külpiaci borágazati promócióra
 - ba) az a) pontban meghatározottak, valamint
 - bb) az általuk megbízott természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet

[az a) és b) pontban meghatározottak a továbbiakban együtt: támogatást igénylő] nyújthat be.

- (2) A HNT kivételével egy természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet a 2025–2027 támogatási időszakban naptári évente – a 6. § (1) bekezdése szerint – legfeljebb egy belpiaci és egy külpiaci borágazati promóciós programra vonatkozó támogatási kérelmet nyújthat be, azzal, hogy az (1) bekezdés b) pont bb) alpontja esetében a kérelmező csak egy külpiaci borágazati promóciós programra nyújthat be támogatási kérelmet. Az e rendelet szerint benyújtásra kerülő támogatási kérelemben nem szerepelhet olyan ország, amelynek területén a kérelmet benyújtónak még olyan, be nem fejezett akciója van, amely az e rendelet szerint jóváhagyott promóciós programban szerepel.
- (3) A támogatást igénylőnek – társulás esetén a társulás valamennyi résztvevőjének – legkésőbb a támogatási kérelem benyújtásának időpontjában szerepelnie kell a Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások eljárási rendjéről szóló 2022. évi LXV. törvény 10. § (2) bekezdése szerinti nyilvántartásban.
- (4) A meghatalmazott útján történő eljárásra a Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások felhasználásának rendjéről szóló 54/2023. (IX. 13.) AM rendelet [a továbbiakban: 54/2023. (IX. 13.) AM rendelet] képviseletre – kivéve a kamarai meghatalmazást – vonatkozó rendelkezéseit az e rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

4. A támogatási kérelem tartalma és benyújtása

- 5. §**
- (1) A támogatási kérelem tartalmazza a belpiaci, illetve a külpiaci borágazati promóciós programot (a továbbiakban: program).
 - (2) A programot a támogatási időszakon belüli naptári éveknek megfelelően kell ütemezni és megvalósítani, azzal, hogy a program megvalósítása saját felelősségre legkorábban a támogatási kérelem benyújtásának napján kezdődhet, és legkésőbb 2027. június 30-ig tarthat.
 - (3) Egy programnak
 - a) 24 hónapot meghaladó időtartam esetén legalább 10, valamint
 - b) minden egyéb esetben legalább 5 akciót kell tartalmaznia.
 - (4) Az akciók leírásában részletesen ki kell fejteni a megvalósítani kívánt tevékenységeket és azok célját, továbbá fel kell tüntetni a megvalósítás naptári évét és negyedévét, illetve helyszínét vagy helyszíneit a végrehajtás országa által megállapított hivatalos közigazgatási egység szerint. Nyomdai kiadvány vagy honlap készítését tartalmazó akció leírásának az akció célját, indokoltságát, célcsoportját, nyelvi változatait, valamint a nyomdai kiadvány tervezett terjedelmét kell tartalmaznia.
 - (5) A közösségi arculati alapelem elkészítésére irányuló akció kizárólag egy adott földrajzi árujelző olyan közösségi arculati alapelemének elkészítésére irányulhat, amelynek használata az adott földrajzi árujelző valamennyi jogosultjának biztosítható.
 - (6) Egy adott földrajzi árujelzőhöz kapcsolódó közösségi arculati alapelem elkészítésére vonatkozó akciót tartalmazó támogatási kérelem esetén a földrajzi árujelzőt kezelő hegyközségi szervezet a támogatási kérelem részeként benyújtott nyilatkozatban vállalja, hogy az akció eredményeként elkészülő közösségi arculati alapelem használatát a földrajzi árujelző termék-leírásában előírja. A földrajzi árujelzőt kezelő hegyközségi szervezet egy adott földrajzi árujelző vonatkozásában a 2025–2027 támogatási időszakban kizárólag egyszer adhat ki a vállalásról nyilatkozatot.

- (7) Az (5) bekezdés szerinti akció eredményeként elkészült közösségi arculati alapelem és annak szerzői jogai vonatkozásában a támogatást igénylő nyilatkozik, hogy azt az érintett földrajzi árujelzőt kezelő hegyközségi szervezet részére az e tevékenységet tartalmazó akció kifizetését követő 30 napon belül átadja.
- (8) A legfeljebb 12 hónapos megvalósítási időszakot tartalmazó program esetén a program kizárólag a 2. § (1) bekezdés b) pont ba) és bb) alpontja szerinti tevékenység megvalósításához kapcsolódó beutaztatásra, kiadvány, honlap elkészítésére, rendezvényen történő részvételre, valamint nyomtatott vagy elektronikus médiafelületen történő reklámtevékenységre irányulhat.

6. §

- (1) A támogatási kérelmet a programmal és mellékleteivel együtt az NKÜ részére az általa közzétett közleményben foglaltak szerint
- első alkalommal 2025. február 15. és 28. napja között, valamint
 - a 2025–2026. években tárgyév május 1. és június 30. napja között
- kell benyújtani az 54/2023. (IX. 13.) AM rendelet 12. § (1) bekezdése szerinti elektronikus felületen (a továbbiakban: elektronikus felület).
- (2) A támogatási kérelemnek tartalmaznia kell
- a támogatást igénylő támogatási azonosítóját, társulás esetén megadva valamennyi, a társulásban részt vevő személy támogatási azonosítóját;
 - a támogatást igénylő gazdasági tevékenységének leírását;
 - a kiválasztott célországot vagy célországokat;
 - a programot, legfeljebb 20 oldal terjedelmű leíró dokumentumban bemutatva
 - az elérni kívánt célokat, amelyeket a program keretében elvégzett tevékenységek mérőszámaként meghatározott kimeneti mutatók, az elvégzett tevékenységek közvetlen hatásait kifejező eredménymutatók és a külpiaci programok esetében az egyes akciók távlati, a kereskedelem alakulásában ténylegesen megmutatkozó hatásait kifejező hatásmutatók alkalmazásával kell meghatározni,
 - a tevékenységet, amelyet a támogatást igénylő meg kíván valósítani,
 - a felelősségteljes borfogyasztás ösztönzésére irányuló tevékenység esetében a nemzetközileg elfogadott tudományos eredményeknek való megfelelés forrásait,
 - azt, hogy a célok elérését a kiválasztott helyszínek, a program ütemezése és a tervezett akciók hogyan szolgálják,
 - a program végrehajtásában részt vevő személyek vagy szervezetek eddigi szakmai tevékenységét, referenciáit,
 - a promóció által érintett borászati termékek pontos megnevezését, a kérelem benyújtásának időpontjában rendelkezésre álló készlet mennyiségét és annak változását a kérelem benyújtását megelőző öt borpiaci évre vonatkozóan,
 - azt, hogy a támogatást igénylő korábban milyen, támogatásban részesült promóciós tevékenységet végzett, illetve végez jelenleg a támogatási kérelemmel érintett földrajzi árujelzőkkel kapcsolatban, és
 - azt, hogy a támogatást igénylő mely földrajzi árujelzőt és mely borászati terméket kívánja népszerűsíteni;
 - az egyes akciók megnevezését és tartalmát, valamint az akciók megvalósításának ütemezését naptári negyedévenként, továbbá az akciókhoz tartozó költségtervet a 11. § (1) bekezdése szerinti költség típusonkénti bontásban, euróban megállapítva;
 - ha a támogatási kérelem társulásként kerül benyújtásra, a társulás tagjainak megnevezését; valamint
 - a program megvalósításába bevonni kívánt végrehajtó szervezetek megnevezését, ha a kérelmező a bevonásukat szükségesnek tartja.
- (3) A (2) bekezdés e) pontja szerinti költségtervnek tartalmaznia kell a költségtervben szereplő tételek mennyiségét a mértékegység megadásával, valamint az egyes tételek bemutatását és leírását.

7. §

- (1) A támogatási kérelemhez mellékelni kell
- az egyes akciók költségtervét alátámasztó, legalább három egymástól és a támogatást igénylőtől különböző, független ajánlattevőtől származó, azonos vagy hasonló paraméterekkel rendelkező, összehasonlítható, a támogatási kérelem benyújtásakor érvényes árajánlatot, annak igazolása érdekében, hogy az akciók megvalósításának költsége nem haladja meg a szokásos piaci árat;

- b) a támogatást igénylő – támogatási kérelemben megjelölt önrésze legalább ötödének összegét tartalmazó – bankszámlájának kivonatát, amely nem lehet régebbi a támogatási kérelem benyújtási napját megelőző 15 napnál;
- c) a 6. § (2) bekezdés d) pont dg) alpontjának igazolására az érintett támogatási döntés számát;
- d) a program hatásait és eredményességét értékelő, a támogatást igénylőtől, valamint a program végrehajtásában díjazás ellenében közreműködőtől független szervezet által készített hatástanulmány benyújtására vonatkozó nyilatkozatot, ha a támogatást igénylő vállalja a független hatástanulmány benyújtását;
- e) a kérelemben megjelölt célországban korábban folytatott borászati termékértékesítés igazolására szolgáló szállítási bizonylatok másolatát a kérelem benyújtását megelőző három borpiaci évből;
- f) a támogatást igénylő nyilatkozatát arról, hogy
- fa) a támogatást igénylő a program megvalósításához nem vesz igénybe más európai uniós vagy állami támogatást,
 - fb) a program megvalósítása során a közvetíteni kívánt, elsődlegesen a fogyasztóknak, vásárlóknak szóló, a földrajzi árujelzőhöz kapcsolt tájékoztató és promóciós üzenetek (a továbbiakban: üzenetek) a borászati termékek lényegi tulajdonságán alapulnak,
 - fc) a támogatást igénylő vállalja a honlap üzemeltetését, frissítését és fenntartását a program befejezését követő legalább két évig, ha a támogatási kérelem tartalmaz honlap készítésére vonatkozó akciót,
 - fd) közvetlenül vagy közeli hozzátartozója révén mely gazdasági társaságban és milyen mértékben van tulajdonosi érdekeltsége,
 - fe) a támogatási kérelemben szereplő akciók nem tartalmaznak olyan tevékenységet, amely tekintetében az államháztartás más alrendszeréből nyújtható támogatásra vonatkozó kérelmének elbírálása folyamatban van, vagy a tevékenység támogatására vonatkozó pozitív támogatói döntéssel rendelkezik,
 - ff) a magyar bor arculati kézikönyv arculati elemeinek használatára vonatkozó nyilatkozatot, és
 - fg) az (EU) 2022/126 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 14. cikk (2) bekezdése szerinti előírásnak eleget tesz;
- g) az 5. § (5) bekezdése szerinti akció esetén az 5. § (6) és (7) bekezdése szerinti nyilatkozatokat;
- h) a kérelemben megjelölt végrehajtó szervezet által korábban végzett promóciós tevékenységet bemutató referenciákat, ha a támogatást igénylő olyan végrehajtó szervezetet jelölt meg, amely a támogatási kérelemben foglalt programban szereplő tevékenységet végzett korábban;
- i) a 6. § (2) bekezdés d) pont df) alpontja szerinti borászati termékekre vonatkozó, a szőlő-bor ágazatban folytatott hatósági eljárásokról és teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 435/2021. (VII. 16.) Korm. rendelet 46. §-a szerinti készletjelentést a kérelem benyújtását megelőző öt borpiaci évre vonatkozóan;
- j) ha a támogatási kérelem társulásként kerül benyújtásra, az NKÜ honlapján közzétett,
- ja) a társulás tagjaira kiterjedő, a társulásban való részvételre, valamint a támogatást igénylő személyének kijelölésére vonatkozó együttes nyilatkozatot és
 - jb) a ja) alpont szerinti nyilatkozatban megjelölt támogatást igénylő felelősségvállaló nyilatkozatát, valamint
- k) a 4. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja esetében a megbízási szerződést.
- (2) Ha az (1) bekezdés a) pontja szerinti árajánlat több tételt vagy költségelemet tartalmaz, az árajánlathoz csatolni kell az egyes tételek és költségelemek bemutatását, illetve az árajánlat költségtervben szereplő tételnek való megfeleltetését egyértelműen azonosítható módon be kell mutatni.
- (3) Ha az (1) bekezdés a) pontja szerinti három árajánlat nem szerzhető be, akkor az ajánlattevő nyilatkoztának ki kell terjednie arra, hogy az árajánlattal érintett termék vagy szolgáltatás más forgalmazótól azért nem szerzhető be, mert annak kizárólagos forgalmazására az árajánlatot kiadó kizárólagosan jogosult, és az árajánlatban szereplő termék vagy szolgáltatás igénybevétele nélkül az adott akció nem lenne megvalósítható.
- (4) Ha a támogatást igénylő vállalja a program hatásait és eredményességét értékelő hatástanulmány elkészítését, akkor a támogatást igénylőnek az (1) bekezdés d) pontjához kapcsolódóan a kérelemhez csatolnia kell a támogatást igénylőtől, valamint a program végrehajtásában díjazás ellenében közreműködőtől független szervezet bemutatását.

5. A támogatási kérelem vizsgálata, támogatási döntés meghozatala

- 8. §**
- (1) Az NKÜ – a Nemzeti Irányító Hatóság közreműködő szervezeteként átruházott feladatkörében – a támogatási kérelmet elutasítja, ha
 - a) a támogatási kérelem 2. mellékletben foglalt táblázat B oszlopa szerinti értékelési szempontok alapján történt pontozása nem éri el a 2. mellékletben meghatározott kiválasztási szempontokra adható összes pontszám 67%-át, vagy
 - b) a támogatási keretösszeg kimerül.
 - (2) Az NKÜ az adott akciót elutasítja, ha
 - a) az 5. § (5) bekezdésében meghatározott akcióhoz a 7. § (1) bekezdés g) pontjában meghatározott nyilatkozatokat nem nyújtották be, vagy
 - b) a honlap készítésére vonatkozó akcióhoz a 7. § (1) bekezdés f) pont fc) alpontjában meghatározott nyilatkozatot nem nyújtották be.
 - (3) A támogatási kérelmet az NKÜ szakmai véleményezés céljából elektronikus úton átadja a miniszter részére a támogatási kérelem beérkezését követő 5 munkanapon belül.
 - (4) A miniszter a támogatási kérelem elektronikus átadását követő 15 napon belül elektronikus úton értesíti az NKÜ-t, ha a támogatási kérelem 2. melléklet szerinti kiválasztási szempontrendszerrel összefüggő szakmai tartalmával kapcsolatban hiánypótlást, adategyeztetést, egyeztetést igénylő észrevétele merül fel.
 - (5) Az 5–7. §-nak nem megfelelő támogatási kérelem vonatkozásában az NKÜ egy alkalommal, a kézhezvételtől számított legfeljebb 15 napos határidő megadásával hiánypótlásra, adategyeztetésre, egyeztetésre hívhatja fel a támogatást igénylőt.
 - (6) A támogatási kérelem 2. melléklet szerinti kiválasztási szempontrendszerrel összefüggő szakmai tartalmával kapcsolatban beérkezett hiánypótlást az NKÜ annak beérkezését követő 5 munkanapon belül elektronikus úton átadja a miniszter részére. A miniszter a hiánypótlás elektronikus átadását követő 5 munkanapon belül elektronikus úton értesíti az NKÜ-t a hiánypótlás megfelelőségéről.
- 9. §**
- (1) Az NKÜ a hiánytalan támogatási kérelmeket a teljessé válást követő 5 munkanapon belül elektronikus úton átadja a miniszter részére. A miniszter – mérlegelési jogkörben eljárva – meghatározza az egyes támogatási kérelmek kiválasztási szempontokra adható pontszámát, és azt a 2025. február 28-ig benyújtott kérelmek esetén 2025. április 15-ig, míg az ezt követő években benyújtott kérelmek esetén tárgyév szeptember 15-ig az NKÜ-vel elektronikus úton közli.
 - (2) A támogatási kérelmet az NKÜ a kiválasztási szempontokkal kapcsolatos pontszámok figyelembevételével rangsorolja.
 - (3) Az NKÜ a 2025. február 28-ig benyújtott kérelmek esetén 2025. május 15-ig, míg az ezt követő években benyújtott kérelmek esetén tárgyév november 30-ig – a kiválasztási szempontok alapján kialakított rangsor és a rendelkezésre álló keretösszeg figyelembevételével – dönt a támogatási kérelmek jóváhagyásáról. Az NKÜ a támogatási kérelem jóváhagyásáról és a támogatási összegről támogatási okiratba foglalt döntést hoz.
 - (4) Ha a támogatási keretösszeg nem teszi lehetővé az összes támogatási kérelem elfogadását, az elfogadható támogatási kérelmek sorrendjét a kiválasztási szempontok alapján elért pontszám csökkenő sorrendjében kell figyelembe venni. Ha a támogatási kérelmek sorrendjében több azonos pontszámmal rendelkező kérelem követi egymást, akkor a kérelmek sorrendjét a következő szempontok figyelembevételével kell meghatározni:
 - a) a 2. mellékletben foglalt táblázat A:5 mezőjében meghatározott szempontra adott pontszám szerinti csökkenő sorrend, majd további pontegyenlőség esetén,
 - b) a 2. mellékletben foglalt táblázat A:9 mezőjében meghatározott szempontra adott pontszám szerinti csökkenő sorrend, majd további pontegyenlőség esetén,
 - c) a 2. mellékletben foglalt táblázat A:3 mezőjében meghatározott szempontra adott pontszám szerinti csökkenő sorrend.
 - (5) Az NKÜ döntését közli a támogatást igénylővel.

6. A program és a támogatási okirat módosítása

- 10. §** (1) A kedvezményezett kezdeményezheti a támogatási okirat szerinti program
- a) tartalmi,
 - b) időtartamának meghosszabbítására vonatkozó, illetve
 - c) költségvetésének módosítását.
- (2) A program és a támogatási okirat (1) bekezdés szerinti módosítása iránti kérelmet az elektronikus felületen kell az NKÜ részére benyújtani, az NKÜ honlapján közzétett közleményben foglaltaknak megfelelően. A módosítás iránti kérelemben indokolni kell a módosítás szükségességét.
- (3) A módosítás nem eredményezheti a támogatási okirat szerinti támogatási összeg változását vagy a költségtípusok határértékeinek túllépését.
- (4) A támogatási okirat szerinti program az (1) bekezdés a) pontja szerint a megvalósítási időszak során naptári évenként egy alkalommal módosítható. A módosítás iránti kérelmet
- a) a módosítással érintett, időben legkorábban megvalósítani tervezett akció bejelentését megelőző legalább 90 nappal, valamint
 - b) az a) ponttól eltérően, ha a módosítás az akcióban vállalt, a 2. melléklet szerinti kiválasztási szempontrendszerrel összefüggő szakmai tartalmat érinti, legkésőbb az érintett akcióhoz tartozó kifizetési kérelem benyújtásának napja előtt 1 nappal
- kell benyújtani.
- (5) Nem minősül az (1) bekezdés a) pontja szerinti módosításnak az akciók megvalósítási negyedének vagy helyszínének megváltoztatása, amennyiben az új helyszín a végrehajtás országa által megállapított ugyanazon hivatalos közigazgatási egységben található, mint a módosított helyszín. Ebben az esetben elegendő a módosítást a 12. § (1) bekezdése szerinti akcióbejelentő megküldésével bejelenteni.
- (6) Az (1) bekezdés a) pontja szerinti módosítás nem eredményezheti azt, hogy a kiválasztási szempontok alapján adható pontszám olyan érték alá csökkenjen, amely pontszám esetén a támogatási kérelmet az eredeti elbírálás során el kellett volna utasítani.
- (7) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti módosításra egy alkalommal és legfeljebb 2027. június 30-i befejezési dátummal van lehetőség. A módosítás iránti kérelmet legkésőbb a program megvalósításának utolsó hónapját megelőző 30 nappal lehet benyújtani az NKÜ részére.
- (8) Az (1) bekezdés c) pontja szerinti módosítás iránti kérelmet a módosítás tárgyát képező akciók költségeinek vonatkozásában legkésőbb 1 nappal az érintett kifizetési kérelem benyújtását megelőzően kell benyújtani.
- (9) Az (1) bekezdés c) pontja szerinti módosítás iránti kérelemben részletezni kell az akciók költségeit a 6. § (2) bekezdés e) pontja szerint benyújtott költségterv módosításával, amelynek tartalmaznia kell az eredetileg jóváhagyott összegeket és a változásokat minden költségtípus szerint. A módosított költségvetést a 7. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alátámasztó árajánlatokkal kell igazolni és indokolni kell.
- (10) Az (1) bekezdés a) pontja szerinti módosítás iránti kérelmek elbírálására a 8. § és a 9. § előírásait kell alkalmazni.
- (11) Az NKÜ
- a) az (1) bekezdés a) pontja szerinti kérelem tárgyában hozott döntését a kérelem benyújtását követő 60 napon belül,
 - b) az (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti kérelem tárgyában hozott döntését a kérelem benyújtását követő 20 napon belül
- közli a kedvezményezettel.
- (12) Az NKÜ az (1) bekezdés szerinti kérelem tárgyában hozott döntésével egyidejűleg módosítja a támogatási okiratot, ha a döntés a támogatási okirat rendelkező részét érinti.

7. Elszámolható költségek

- 11. §** (1) A program megvalósítása során kizárólag a következő költségek (a továbbiakban: költségtípusok) támogathatóak:
- a) személyzeti költségek, amelyek az (EU) 2022/126 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 23. cikke szerint számolhatóak el;

- b) a program megvalósításához nélkülözhetetlen eszközbeszerzés, amely a program teljes költségvetésének legfeljebb 15%-a erejéig számolható el, ha
 - ba) az eszközbeszerzés költsége nem éri el az eszköz bérlésének költségét, vagy
 - bb) az eszköz bérlése nem lehetséges, vagy az eszköz bérlése a kedvezményezettre aránytalan terhet ró;
 - c) a program megvalósításához közvetlenül kapcsolódó berendezések, felszerelések, eszközök és helyszín bérlésének költsége, amelynek mértéke nem haladhatja meg a program teljes költségvetésének 20%-át;
 - d) kiadványok, tájékoztatók, illetve közösségi arculati alapelemek tervezési, nyomdai előállítási, valamint grafikai költségei és a terjesztésükkel kapcsolatos költségek, amelyek mértéke nem haladhatja meg a program teljes költségvetésének 40%-át;
 - e) az akció megvalósításában részt vevők utazási költsége, amelynek mértéke nem haladhatja meg a program teljes költségvetésének 20%-át;
 - f) az akció megvalósításában részt vevők étkezési költsége, valamint szállásköltsége – ideértve a napidíjat is –, amelynek mértéke nem haladhatja meg a program teljes költségvetésének 20%-át;
 - g) kiállításokon vagy vásárokon való részvételért az esemény szervezői részére fizetendő díjak, amelyek mértéke nem haladhatja meg a program teljes költségvetésének 40%-át;
 - h) a program megvalósítása során felhasznált reprezentációs termékek költségei, amelyek mértéke nem haladhatja meg a program teljes költségvetésének 20%-át;
 - i) az akciók által elért eredmények marketing és statisztikai módszerekkel történő mérésének költségei, amelyek mértéke nem haladhatja meg a program teljes költségvetésének 5%-át;
 - j) PR-tevékenységek, médiamegjelenés, honlap, film, reklám előállításának költségei, amelyek mértéke nem haladhatja meg a program teljes költségvetésének 70%-át, és amelyen belül a film és reklám előállításának költségei együttesen nem haladhatják meg a program jóváhagyott teljes költségvetésének 20%-át;
 - k) az akció megvalósítása során felmerülő adminisztratív költség, amelynek mértéke nem haladhatja meg a kifizetési kérelem alapján jóváhagyott, adminisztratív költségeken kívül elszámolható költségek 4%-át;
 - l) a 2. § (1) bekezdés b) pont bf) alpontjának megfelelő műszaki dokumentáció elkészítésének költsége, amelynek mértéke nem haladhatja meg a program teljes költségvetésének 10%-át; valamint
 - m) a végrehajtó szervezet díja, amelynek mértéke nem haladhatja meg az adott akcióra elszámolható, a végrehajtó szervezetnél felmerülő költség 20%-át.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti költségek körében az általános forgalmi adó akkor számolható el, ha a kedvezményezett annak levonására nem jogosult. Külföldi számla vagy nyugta esetében nyilatkozat benyújtása szükséges az ÁFA visszaigénylésével kapcsolatban, a kedvezményezett okleveles könyvelőjének vagy a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény szerinti könyvvizsgálójának igazolnia kell, hogy a kifizetett ÁFA összege nem került visszaigénylésre.
- (3) A szállítónak kivitelezés, beszerzés, szolgáltatás címén kifizetett előleg csak a fizikai teljesítést igazoló rész- vagy végszámla együttes benyújtásával számolható el.
- (4) Ha az áru vagy a szolgáltatás ellenértékét részletekben fizetik meg, akkor csak a ténylegesen megfizetett részletek összege számolható el.
- (5) Az eszközbeszerzés elszámolható költsége nem haladhatja meg az eszköznek a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: számviteli törvény) 52. §-a és 53. §-a alapján meghatározott értékcsökkenése értékét. Az értékcsökkenés kizárólag az eszköznek a program megvalósítási időszakára eső tényleges használatának arányában és a programra fordított idő arányában számolható el.

8. Az akciók megvalósítása

- 12. §** (1) A kedvezményezett a támogatási okirat szerinti,
- a) az Európai Unió másik tagállamában vagy harmadik országban megvalósítani kívánt akció megkezdésének első napja előtt legkésőbb 15 nappal, valamint
 - b) Magyarországon megvalósítani kívánt akció megkezdésének első napja előtt legkésőbb 8 nappal elektronikus felületen, az NKÜ honlapján közzétett közleményben foglaltaknak megfelelően, bejelentő (a továbbiakban: akcióbejelentő) megküldésével köteles tájékoztatni az NKÜ-t helyszíni ellenőrzés lefolytatása céljából az akció megvalósításának pontos időpontjáról, helyszínéről és az akció részletes programtervezetéről.
- (2) Nyomdai kiadvány vagy honlap készítésére vonatkozó akció esetén nem kell akcióbejelentőt küldeni. Nyomdai kiadvány készítésére vonatkozó akció esetén a gyártást, honlap készítésére vonatkozó akció esetén a honlap

publikációját megelőzően legalább 15 nappal tartalmi és látványtervet kell benyújtani az NKÜ részére elektronikus formában az NKÜ honlapján közzétett közleményben foglaltaknak megfelelően.

- (3) Az NKÜ a (2) bekezdés alapján megküldött dokumentumokat a beérkezését követő 5 munkanapon belül továbbítja a miniszter részére, aki megvizsgálja azokat abból a szempontból, hogy formailag és tartalmilag összhangban vannak-e a támogatási okirat célkitűzéseivel, továbbá a magyar bor arculati kézikönyv arculati elemeivel, ha a kedvezményezett ez utóbbi használatáról nyilatkozott. A miniszter a dokumentumok átvételét követő 5 munkanapon belül elektronikus úton tájékoztatja az NKÜ-t a tervek megfelelőségéről vagy a felmerült hiányosságokról.
- (4) Az NKÜ a miniszter tájékoztatásának kézhezvételétől számított 10 napon belül döntésben értesíti a kedvezményezettet a nyomdai kiadvány, honlap esetében a megküldött dokumentumok (3) bekezdésben meghatározott követelményeknek való megfeleléséről, vagy a kedvezményezettet a felmerült hiányosságok tekintetében hiánypótlásra hívja fel. A határidőben teljesített hiánypótlás beérkezésének napja minősül a nyomdai kiadvány vagy a honlap beérkezési dátumának. A nem megfelelő tartalmú vagy a (2) bekezdés szerinti kötelezettség ellenére meg nem küldött dokumentumokkal összefüggő költségek nem számolhatók el.
- (5) A kedvezményezett a program megvalósítását a támogatási okirat közzétételét megelőzően is megkezdheti. Ha ezen előzetes megvalósítás a támogatási okiratban foglaltaktól eltér, az eltérés következményeit a kedvezményezett viseli. A kedvezményezettnek az akcióbejelentőt, illetve a tartalmi és látványtervet ebben az esetben is meg kell küldenie az NKÜ részére.
- (6) Az akcióbejelentő késedelmes benyújtása esetén az NKÜ a támogatás összegét a késedelem minden egyes napja után a költségtípusonként megítélhető támogatási összeg
 - a) 1/10 részével csökkenti a Magyarországon kívül megvalósított akció esetén, valamint
 - b) 1/5 részével csökkenti a Magyarországon megvalósított akció esetén.
- (7) A (6) bekezdés szerinti csökkentés alapját az az összeg képezi, amelyre a kedvezményezett a bejelentés határidőben történő benyújtása esetén lett volna jogosult.
- (8) A magyar bor arculati kézikönyv arculati elemeit és az (EU) 2022/126 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 14. cikk (2) bekezdése szerinti jelöléseket úgy kell elhelyezni, hogy az a promóció tárgyát képező földrajzi árujelzővel egy látómezőben legyen, és az alkalmazott képi, grafikai, tipográfiai elhelyezése alapján egyértelműen azonosítható és olvasható legyen.

9. Kifizetési kérelem benyújtásának feltételei

- 13. §**
- (1) A kifizetési kérelmet az elektronikus felületen kell benyújtani az NKÜ részére, az NKÜ honlapján közzétett közleményben foglaltaknak megfelelően.
 - (2) Kifizetési kérelmet
 - a) a 2025. február 15. és 2025. május 31. között felmerült, ténylegesen felhasználásra került költségek vonatkozásában 2025. június 1-től 2025. június 30-ig,
 - b) a 2025. június 1. és 2026. május 31. között felmerült, ténylegesen felhasználásra került költségek vonatkozásában 2026. június 1-től 2026. július 15-ig, valamint
 - c) a 2026. június 1. és 2027. június 30. között felmerült, ténylegesen felhasználásra került költségek vonatkozásában 2027. július 1-től 2027. július 30-ig
 kell benyújtani (a továbbiakban együtt: éves kifizetési kérelem).
 - (3) A (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően a (2) bekezdésben meghatározott időszak első napja előtt felmerült költség is elszámolható azon akció esetében, amelyet
 - a) a (2) bekezdésben meghatározott időszak első napja előtt bejelentettek, és
 - b) az első felmerült költség napját követő, a (2) bekezdésben meghatározott időszak utolsó napjáig befejeztek.
 - (4) A (2) bekezdésben foglaltakon túl
 - a) 2025. október 16-tól 2026. április 30-ig, valamint
 - b) 2026. október 16-tól 2027. április 30-ig
 lehetőség van évközi kifizetési kérelem benyújtására is, azzal, hogy az évközi kifizetési kérelmek benyújtása között legalább 90 napnak el kell telnie.
 - (5) A kifizetési kérelemben a teljeskörűen megvalósított akciókhoz kapcsolódó költségek számolhatók el. A kifizetési kérelemben érintett akciók vonatkozásában további költség más kifizetési kérelemben nem számolható el.
 - (6) Az éves kifizetési kérelem a benyújtásra nyitva álló időszak utolsó napjáig, az évközi kifizetési kérelem a benyújtást követő 10. napig, de legkésőbb tárgyév április 30-ig az elektronikus felületen keresztül módosítható. A kifizetési

kérelem benyújtásának időpontja az utolsó módosító kérelem benyújtásának időpontja. Módosítás esetén a legkésőbbi dátummal rögzített kérelmet kell elbírálni.

- (7) A kifizetési kérelem tartalmazza
- a kedvezményezett nevét és támogatási azonosítóját,
 - a kifizetési kérelemmel igényelt támogatás összegét,
 - az igényelt támogatási összeget befejezett akciónkénti és költség típusonkénti bontásban, valamint
 - az elszámolni kívánt költségek részletezését.
- (8) A kifizetési kérelemhez az elektronikus felületen a 11. § (1) bekezdése szerinti költség típusonként mellékelni kell
- az akciók megvalósítását és a felmerült költségeket igazoló valamennyi bizonylatot, ideértve az értékcsökkenés nagyságát igazoló bizonylatot is,
 - a számlához kapcsolódó alátámasztó dokumentumokat,
 - a kifizetést igazoló bizonylatokat,
 - az akció megvalósításához kapcsolódóan kötött, mindkét fél által aláírt szerződést,
 - a program megvalósításához közvetlenül kapcsolódó berendezések, felszerelések, eszközök és helyszín bérlése esetén a bérleti szerződést,
 - az akció eredményeként létrejövő papíralapú promóciós anyag mintapéldányáról, egyéb promóciós anyagról készült fényképfelvételt, elektronikus médiamejelenés esetén a megjelenést igazoló felvételt, tárolt weboldalt, képernyőképet vagy egyéb bizonyítékot, kiállításon vagy vásáron történő részvétel esetén a megjelenést bizonyító fényképet vagy digitális felvételt,
 - az (EU) 2022/126 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 23. cikke szerinti személyzeti költség elszámolása esetén a támogatásban részesülő adott promóciós projekt kapcsán ténylegesen elvégzett munkát részletesen ismertető, igazoló dokumentumot, a kedvezményezett alkalmazásában álló személyzet elszámolni kívánt béréhez kapcsolódó bérkifizetési listát, valamint a munkáltatóval kötött szerződést,
 - eszközbeszerzés esetén igazoló dokumentumot arra vonatkozóan, hogy a beszerzés költsége nem éri el a bérlés költségét, vagy az eszköz bérlése nem lehetséges vagy aránytalan terhet róna a kedvezményezettre,
 - a nem angol, francia vagy német nyelven kiállított bizonylatok hivatalos magyar nyelvű fordítását, valamint
 - az (EU) 2022/126 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 14. cikk (2) bekezdése szerinti kötelezettség teljesítését igazoló fényképet.
- (9) Az angol, a francia és a német nyelven kiállított bizonylathoz hivatalos magyar nyelvű fordítást nem kell csatolni, azonban, ha a tényállás tisztázása szükségessé teszi, az NKÜ a kedvezményezettet a bizonylat hivatalos magyar nyelvű fordításának benyújtására hívhatja fel.
- (10) A 11. § (5) bekezdése szerinti értékcsökkenés nagyságát igazoló bizonylat az akciók megvalósítását igazoló bizonylatnak minősül.
- (11) A kedvezményezettnél felmerülő, a 11. § (1) bekezdés k) pontjában meghatározott adminisztratív költségek esetében a (8) bekezdés a)–f) pontja szerinti dokumentumokat a kifizetési kérelemhez nem kell csatolni.
- (12) Ha a kedvezményezett a program egészének vagy egy részének a megvalósítására szerződést köt, a (8) bekezdés szerinti dokumentumok alatt a kedvezményezettel szerződő megvalósító részére kiállított bizonylatokat és a megvalósító által kötött szerződéseket is érteni kell.
- (13) A támogatás alapjául szolgáló számlának az egyes gazdasági eseményeket és értéküket tételesen tartalmaznia kell, ennek hiányában mellékelni kell a számlakiállító nyilatkozatát a számla tételes tartalmáról.

- 14. §**
- (1) Az NKÜ a támogatási okirat szerinti program költségvetését euróban tartja nyilván. A támogatási összeg megállapításakor a nem forintban kifejezett összegeket forintra, illetve a megállapított támogatás összegét euróra az Európai Központi Bank által a kifizetési kérelem beérkezésének napját megelőző hónapban utoljára közzétett, a benyújtás hónapjának első napján érvényes árfolyamon kell átváltani.
 - (2) Az NKÜ a kifizetési kérelmeket beérkezési sorrendben bírálja el. Ha a kedvezményezett a kifizetési kérelmét módosítja, a kifizetési kérelem sorrendben elfoglalt helyét a módosítás beérkezésének napja határozza meg. Ha az NKÜ a kedvezményezettet hiánypótlásra, adategyeztetésre, egyeztetésre hívja fel, a kifizetési kérelem beérkezési napjának a határidőben teljesített hiánypótlás beérkezésének napját, ennek elmaradása esetén a hiánypótlási határidő utolsó napját követő 5. munkanapot kell tekinteni. Az NKÜ a beérkezési sorrendben azonos helyen szereplő kifizetési kérelmeket a támogatási igények összegének növekvő sorrendjében bírálja el.
 - (3) Az NKÜ az egyes pénzügyi évekre vonatkozó támogatást az adott pénzügyi év október 15-ig fizeti ki.
 - (4) A kedvezményezett az adott támogatási kérelméhez kapcsolódó utolsó kifizetési kérelem benyújtásának napját követő 90 napon belül a program megvalósításának – a program mérhető célkitűzései szerinti – értékelését

az NKÜ részére az elektronikus felületen benyújtja, az NKÜ honlapján közzétett közleményben foglaltaknak megfelelően. A kedvezményezett e kötelezettségének teljesítését a kifizetési kérelem benyújtásának esetleges elmaradása nem érinti. Ha a kedvezményezett az (5) bekezdés szerinti hatástanulmány elkészítését vállalta, és hatástanulmányt nyújt be, abban az esetben az e bekezdés szerinti értékelést nem kell benyújtania.

- (5) A (4) bekezdés szerinti értékelés és a 2. mellékletben foglalt táblázat A:8 mezője szerinti hatástanulmány legalább a következőket tartalmazza:
- a) külpiaci promóció esetén
 - aa) az újonnan kiépített üzleti kapcsolatok jellemzését és
 - ab) a kedvezményezett által képviselt borászati termékek eladásainak részletes elemzését, ezen belül kiemelve és számszerűsítve a program közvetlen hatásait, valamint
 - b) belpiaci és külpiaci promóció esetén a kedvezményezett által képviselt borászati termékek piaci helyzetének elemzését és összehasonlítását a célországban a program elindulását megelőző állapottal.
- (6) Az értékelést, illetve a hatástanulmányt az NKÜ 15 napon belül elektronikus úton továbbítja a miniszter részére, a program utólagos értékelése céljából.

10. Jogkövetkezmények

- 15. §**
- (1) Ha a kedvezményezett a program befejezéséig az eredetileg jóváhagyott program akcióinak legalább 70%-át nem valósítja meg, az az intézkedésben való jogosulatlan részvételnek minősül.
 - (2) Az (1) bekezdés szerinti jogkövetkezményt nem kell alkalmazni, ha a kötelezettség nemteljesítését elháríthatatlan külső ok (*vis maior*) bekövetkezése eredményezte.
 - (3) Az elháríthatatlan külső ok (*vis maior*) fennállását a Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből finanszírozott intézkedésekkel összefüggő elháríthatatlan külső ok (*vis maior*) esetén alkalmazott eljárásról szóló 23/2024. (IV. 9.) AM rendelet alapján a kedvezményezett *vis maior* elismerése iránti kérelme és annak igazolása alapján az NKÜ állapítja meg.
 - (4) Ha kedvezményezett a támogatási okirat szerinti program költségvetésének 10. § (1) bekezdés c) pontja szerinti módosítását a módosítás tárgyát képező akciók költségeinek vonatkozásában a 10. § (8) bekezdése szerinti határidőben nem küldi meg a Magyar Államkincstár részére, támogatás csak az eredetileg elfogadott vagy a kifizetési kérelem benyújtását megelőzően legutoljára módosított program költségvetésének megfelelően fizethető ki.
 - (5) Ha a kedvezményezett a jóváhagyott program megvalósítása során nem teljesíti a 2. melléklet szerinti, a bírálat során a támogatási kérelemnek megítélt pontszámokhoz tartozó kiválasztási szempontok valamelyikét, a kiválasztási szempont tekintetében megítélt többletpontot elveszíti.
 - (6) Ha a támogatási kérelem kiválasztási szempont alapján megítélhető pontszáma a program tartalmi módosításával olyan érték alá csökken, amely pontszám esetén a támogatási kérelmet az eredeti elbírálás során el kellett volna utasítani, az addig kifizetett támogatás jogosulatlanul igénybe vett támogatásnak minősül.
 - (7) Ha az akció megvalósításának ellenőrzését a kedvezményezett vagy az akció megvalósításában közreműködő személy vagy szervezet akadályozza, az adott akcióra vonatkozó kifizetési kérelmet el kell utasítani.
 - (8) Az intézkedésben való jogosulatlan részvételnek minősül, ha a kedvezményezett a 14. § (4) bekezdése szerinti értékelés vagy a 14. § (5) bekezdése szerinti hatástanulmány benyújtását elmulasztja, vagy határidőn túl nyújtja be azokat.
 - (9) Ha a kedvezményezett a 7. § (1) bekezdés f) pont fc) alpontja szerinti nyilatkozata ellenére a program végrehajtása során készített honlap üzemeltetését, frissítését és fenntartását elmulasztja, az adott akcióra vagy akciókra kifizetett támogatási összeget vissza kell fizetnie.

11. Záró rendelkezések

- 16. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba.

- 17. §** Ez a rendelet
- a) a közös agrárpolitika keretében a tagállamok által elkészítendő stratégiai tervhez (KAP stratégiai terv) nyújtott, az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) által finanszírozott támogatásra vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint az 1305/2013/EU

és az 1307/2013/EU rendelet hatályaon kívül helyezésétől szóló, 2021. december 2-i (EU) 2021/2115 európai parlamenti és tanácsi rendelet,

- b) az (EU) 2021/2115 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a tagállamok 2023–2027-es, az említett rendelet szerinti KAP stratégiai tervében kidolgozandó egyes beavatkozástípusokra vonatkozó kiegészítő követelményekkel, valamint a jó mezőgazdasági és környezeti állapotra (GAEC) vonatkozó 1. szabványra irányadó szabályokkal történő kiegészítéséről szóló, 2021. december 7-i (EU) 2022/126 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet, és
 - c) az (EU) 2021/2115 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a KAP stratégiai tervek értékelése, valamint a monitoringhoz és értékeléshez szükséges információnyújtás tekintetében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2022. szeptember 6-i (EU) 2022/1475 bizottsági végrehajtási rendelet
- végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

- 18. §** (1) A szőlőültetvények szerkezetátalakításához és átállításához igényelhető támogatásról szóló 152/2023. (XII. 21.) AM rendelet [a továbbiakban: 152/2023. (XII. 21.) AM rendelet] 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „2. § A szőlőültetvények szerkezetátalakítása és átállítása keretében az (EU) 2021/2115 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikk (1) bekezdés a) pont
- a) i. alpontja szerinti fajtaváltás,
 - b) ii. alpontja szerinti ültetvény áttelepítése,
 - c) iii. alpontja szerinti, növény-egészségügyi okokból hatóság által elrendelt kötelező kivágást követő szőlőültetvény újratelepítés, valamint
 - d) iv. alpontja szerinti szőlőültetvény termesztéstechnológiai módszereinek javítása
- beavatkozástípus keretében végrehajtott intézkedés támogatható.”
- (2) A 152/2023. (XII. 21.) AM rendelet 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „6. § Az 5. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hozzájárulás összege az egységköltség
- a) 75%-a valamely, az intézkedéssel összefüggő terület fekvése szerinti földrajzi árujelző szerkezetátalakítási tervének vagy az országos szerkezetátalakítási tervnek való megfelelés esetén, ha az intézkedéssel érintett összefüggő terület kevésbé fejlett régióban és a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 2. § 5. pontja szerinti világörökségi területen fekszik,
 - b) 70%-a valamely, az intézkedéssel összefüggő terület fekvése szerinti földrajzi árujelző szerkezetátalakítási tervének való megfelelés esetén, ha az intézkedéssel érintett összefüggő terület kevésbé fejlett régióban fekszik,
 - c) 60%-a az a) vagy a b) pont alá nem tartozó esetben, ha az intézkedéssel érintett összefüggő terület kevésbé fejlett régióban fekszik, vagy
 - d) 50%-a – függetlenül az a) vagy a b) pontban foglalt feltételek teljesülésétől –, ha az intézkedéssel érintett összefüggő terület nem kevésbé fejlett régióban fekszik.”
- (3) A 152/2023. (XII. 21.) AM rendelet 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „8. § A támogatási összeg meghatározásakor a forintra történő átszámításnál a támogatás kifizetésének pénzügyi évét megelőző október 1-jén érvényes, az Európai Központi Bank által közzétett devizaárfolyamot kell alkalmazni.”
- (4) A 152/2023. (XII. 21.) AM rendelet 10. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
- „(1a) Támogatás fajtaváltás és ültetvény áttelepítése intézkedés keretében olyan területre igényelhető, amely a támogatási kérelem benyújtását megelőző tíz borpiaci éven belül a 2. § a) vagy b) pontja szerinti támogatásban nem részesült.”
- (5) A 152/2023. (XII. 21.) AM rendelet 10. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:
- „(7) A 2. § c) pontja szerinti újratelepítésre ugyanazon a földterületen támogatás akkor igényelhető, ha a kérelmező igazolja, hogy a növény-egészségügyi okokból hatóság által elrendelt kötelező kivágást a kivágást elrendelő hatósági döntés szerint végrehajtotta, és a kivágás időpontjától számított három év eltelt. Nem igényelhető támogatás a Btv. 5. § (3) és (4) bekezdése alapján a szőlőültetvény rendeltetésszerű művelésének elmaradása miatt a hatóság által elrendelt kivágás alapján történő újratelepítés szándéka esetén.”
- (6) A 152/2023. (XII. 21.) AM rendelet 11. § (2) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:
- (A támogatási kérelemhez csatolni kell)
- „j) a 2. § c) pontja szerinti újratelepítés esetén a kivágást elrendelő hatósági döntés másolatát és a kivágás végrehajtását megállapító hatósági jegyzőkönyv másolatát.”

- (7) A 152/2023. (XII. 21.) AM rendelet 12. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) Támogatási kérelem 2025. évtől minden évben július 20. és augusztus 15. között a Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások felhasználásának rendjéről szóló 54/2023. (IX. 13.) AM rendelet 12. § (1) bekezdése szerinti elektronikus felületen (a továbbiakban: elektronikus felület) keresztül nyújtható be az NKÜ-höz az általa közzétett közleményben foglaltak szerint.”
- (8) A 152/2023. (XII. 21.) AM rendelet 14. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
 „(1) Az NKÜ – a Nemzeti Irányító Hatóság közreműködő szervezeteként, átruházott feladatkörében – a 12. § (1) bekezdése szerinti határidőben benyújtott támogatási kérelem jóváhagyásáról és a maximális támogatási összegről a benyújtás évében december 15. napjáig támogatási okiratba foglalt döntést hoz.
 (2) A kifizethető támogatási keretösszegről és annak változásáról a miniszter tájékoztatja az NKÜ-t, amely a keretösszeget és annak változását közleményben közzéteszi. A 2. § c) pontja szerinti újratelepítés támogatására legfeljebb a megállapított keretösszeg 10%-a, valamint a 2. § d) pontja szerinti szőlőültetvény természetstechnológiai módszereinek javítására legfeljebb a megállapított keretösszeg 10%-a fordítható.”
- (9) A 152/2023. (XII. 21.) AM rendelet 19. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
 „(1) A kifizetési kérelem legkésőbb az intézkedés végrehajtásának borpiaci évét követő borpiaci évben április 15. és május 15. között, valamint június 15. és július 15. között elektronikus felületen nyújtható be az NKÜ részére az NKÜ által a honlapján az adott borpiaci évre közzétett közleményében foglaltaknak megfelelően.
 (1a) Egy kedvezményezett egy borpiaci évben egy összefüggő területre vonatkozóan egy kifizetési kérelmet nyújthat be.”
- (10) A 152/2023. (XII. 21.) AM rendelet 21. § (4) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Támogatás abban az esetben folyósítható, ha az NKÜ megállapítja, hogy)
 „e) a táberendezést a választott művelésmódnak megfelelően és a 6. mellékletben foglalt táblázat D:4 mezője esetében nevelőpálca vagy segédhuzal, D:15 mezője esetében nevelőpálca kihelyezésével alakították ki, és”
- (11) A 152/2023. (XII. 21.) AM rendelet 21. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (7) bekezdéssel egészül ki:
 „(6) A szőlőtöke megtámasztásának költsége a 6. mellékletben foglalt táblázat D:2–D:15 mezőjében meghatározott nevelőpálca vagy segédhuzal kihelyezése esetén támogatható.
 (7) Ha a 6. mellékletben foglalt táblázatban
 a) nevelőpálca vagy segédhuzal kihelyezése ajánlott, de az NKÜ a helyszíni ellenőrzés alapján megállapítja, hogy
 aa) nevelőpálca vagy segédhuzal egyikének kihelyezése sem történt meg, abban az esetben a támogatási összeget a 7. melléklet 1. pontja, vagy
 ab) nevelőpálca helyett segédhuzalt helyeztek ki, abban az esetben a támogatási összeget a 7. melléklet 2. pontja,
 b) nevelőpálca kihelyezése ajánlott, de az NKÜ a helyszíni ellenőrzés alapján megállapítja, hogy nevelőpálca kihelyezése nem történt meg, abban az esetben a támogatási összeget a 7. melléklet 1. pontja szerinti összeggel csökkenteni kell.”
- (12) A 152/2023. (XII. 21.) AM rendelet 22. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) A támogatás kifizetésének határideje
 a) az április 15. és május 15. között benyújtott kifizetési kérelmek esetén a benyújtás évének október 15. napja,
 b) a június 15. és július 15. között benyújtott kifizetési kérelmek esetén a benyújtás évét követő év január 31. napja.”
- (13) A 152/2023. (XII. 21.) AM rendelet a következő 27/C. §-sal egészül ki:
 „27/C. § A borászati termékekkel kapcsolatos tájékoztatási és promóciós tevékenységhez nyújtott támogatásról szóló 1/2025. (II. 11.) AM rendelettel [a továbbiakban: 1/2025. (II. 11.) AM rendelet] megállapított 6. §-t és 8. §-t az 1/2025. (II. 11.) AM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.”
- (14) A 152/2023. (XII. 21.) AM rendelet 3. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.
- (15) A 152/2023. (XII. 21.) AM rendelet 6. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.
- (16) A 152/2023. (XII. 21.) AM rendelet az 5. melléklet szerinti 7. melléklettel egészül ki.
- (17) A 152/2023. (XII. 21.) AM rendelet
 a) 9. § (4) és (6) bekezdésében a „Fajtaváltás és ültetvény áttelepítése” szövegrész helyébe a „Fajtaváltás, ültetvény áttelepítése, valamint növény-egészségügyi okokból hatóság által elrendelt kötelező kivágást követő szőlőültetvény újratelepítése” szöveg,
 b) 10. § (1) bekezdésében és 18. § c) pontjában a „fajtaváltás és ültetvény áttelepítése” szövegrész helyébe a „fajtaváltás, ültetvény áttelepítése, valamint növény-egészségügyi okokból hatóság által elrendelt kötelező kivágást követő szőlőültetvény újratelepítése” szöveg,

- c) 11. § (2) bekezdés d) pontjában az „(1) bekezdés j) pontja” szövegrész helyébe az „(1) bekezdés k) pontja” szöveg,
- d) 11. § (2) bekezdés i) pontjában a „2. § c) pontja” szövegrész helyébe a „2. § d) pontja” szöveg,
- e) 15. § (1) bekezdés d) pontjában a „támogatási kérelemben jóváhagyott” szövegrész helyébe a „támogatási okiratban szereplő” szöveg,
- f) 21. § (4) bekezdés a) pontjában a „kifizetési kérelemben megjelölt” szövegrész helyébe a „támogatási okiratban szereplő” szöveg,
- g) 3. mellékletében foglalt táblázat D:1 mezőjében a „fajtaváltás” szövegrész helyébe a „fajtaváltás és ültetvény áttelepítés” szöveg,
- h) 3. mellékletében foglalt táblázat E:1 mezőjében az „áttelepítés” szövegrész helyébe a „növény-egészségügyi okokból hatóság által elrendelt kötelező kivágást követő szőlőültetvény újratelepítés” szöveg,
- i) 5. melléklet 1. pontjában a „fajtaváltás és áttelepítés” szövegrész helyébe a „fajtaváltás és ültetvény áttelepítés, valamint növény-egészségügyi okokból hatóság által elrendelt kötelező kivágást követő szőlőültetvény újratelepítés” szöveg lép.

19. § Hatályát veszti a 152/2023. (XII. 21.) AM rendelet

- a) 10. § (1) bekezdés b) pontja,
- b) 11. § (2) bekezdés b) pont bc) alpontjában a „vagy A:13” szövegrész,
- c) 19. § (4) bekezdés c) pontjában a „karó,” szövegrész,
- d) 3. mellékletében foglalt táblázat 21–24. sora,
- e) 5. melléklet 1. pontjában foglalt táblázat 13. sora.

*Dr. Nagy István s. k.,
agrárminiszter*

1. melléklet az 1/2025. (II. 11.) AM rendelethez

Harmadik országok, amelyek piacain borágazatban alkalmazott promóciós intézkedés végrehajtása támogatható

1. Amerikai Egyesült Államok,
2. Egyesült Királyság,
3. Dél-Korea,
4. Fülöp-szigetek,
5. India,
6. Indonézia,
7. Japán,
8. Kanada,
9. Kína,
10. Malajzia,
11. Norvégia,
12. Oroszország,
13. Svájc,
14. Szerbia,
15. Szingapúr,
16. Vietnám.

2. melléklet az 1/2025. (II. 11.) AM rendelethez

Kiválasztási és értékelési szempontrendszer

| | A | B | C |
|----|---|--|---------------------------|
| 1. | A kiválasztási szempont megnevezése | Értékelési szempont | Adható maximális pontszám |
| 2. | A támogatást igénylő eddigi promóciós tevékenységének értékelése | A kérelmező elmúlt öt évben vagy jelenleg a kiválasztott célpiacon végzett promóciós tevékenységének bemutatása referenciákkal | 5 |
| 3. | A támogatási kérelemben foglalt program tényleges megvalósítója eddigi promóciós tevékenységének értékelése (erre a szempontra csak akkor adható pont, ha a támogatási kérelemben foglalt program tényleges megvalósítását olyan végrehajtó szervezet végzi el, amely a támogatási kérelemben foglalt programban szereplő tevékenységet végzett már korábban) | A végrehajtó szervezet elmúlt öt évben végzett promóciós tevékenységének bemutatása referenciákkal (részletezve, hogy mely földrajzi árujelzőket, hány borászati termelőt és mekkora bormennyiséget képviselt, mely országokban) | 10 |
| 4. | Az érintett földrajzi árujelzőt kezelő hegyközségi szervezet a támogatási kérelemnek benyújtója vagy a támogatási kérelmet benyújtó társulásnak tagja | | 5 |
| 5. | A támogatási kérelemben foglalt program összhangja a nemzeti borpromóciós programmal | A program, valamint a benne bemutatott akciók tartalmának összhangja, kapcsolódási pontja a nemzeti borpromóciós programmal | 10 |
| 6. | A magyar bor arculati kézikönyv arculati elemeinek használatára vonatkozó nyilatkozat | | 25 |
| 7. | A promotálni kívánt földrajzi árujelző(k) jelenlegi piaci helyzetének és a program végrehajtásával elérni kívánt piaci helyzet leírásának színvonala a támogatási kérelemben foglalt programban | Annak bemutatása, hogy a célországban a promócióba bevont borászati termék milyen kutatással igazolt fogyasztói keresletet céloz meg, az milyen jellemzőkkel és mérettel bír az adott piacon, illetve milyen az adott piacon más borászati termékek helyzete | 5 |
| 8. | A támogatást igénylő vállalja a program hatásait és eredményességét értékelő, a benyújtótól, valamint a végrehajtó szervezettől független szervezet által készített, 14. § (5) bekezdése szerinti hatástanulmány benyújtását | | 5 |

| | | | |
|-----|--|---|-----|
| 9. | A támogatási kérelemben foglalt program számszerűsített várt eredményeinek realizálása, továbbá ezen eredmények és a támogatási kérelemben foglalt programban meghatározott költségek arányának összhangja | 1. Külpiaci program esetén a célpiacon az érintett borászati termékek értékesítésével elérni kívánt árbevétel és a programra fordított teljes költségvetés arányának számadatokkal történő bemutatása 2. Belpiaci program esetén a célpiacon az érintett földrajzi árujelzők jelenlegi és a programmal elérni kívánt ismertségének bemutatása, valamint a növekmény programra fordított teljes költségvetés arányának számadatokkal történő bemutatása | 35 |
| 10. | ÖSSZESEN | | 100 |

3. melléklet az 1/2025. (II. 11.) AM rendelethez

1. A 152/2023. (XII. 21.) AM rendelet 3. mellékletében foglalt táblázat D:2–E:2 mezője helyébe a következő mezők lépnek:

| | (D) | (E) |
|------|---|---|
| (1.) | [Az 5. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hozzájárulás és az 5. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kompenzáció összege fajtaváltás esetén (EUR/hektár)] | [Az 5. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hozzájárulás és az 5. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kompenzáció összege áttelepítés esetén (EUR/hektár)] |
| (2.) | 1647 | 0 |

2. A 152/2023. (XII. 21.) AM rendelet 3. mellékletében foglalt táblázat D:20–E:20 mezője helyébe a következő mezők lépnek:

| | (D) | (E) |
|-------|---|---|
| (1.) | [Az 5. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hozzájárulás és az 5. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kompenzáció összege fajtaváltás esetén (EUR/hektár)] | [Az 5. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hozzájárulás és az 5. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kompenzáció összege áttelepítés esetén (EUR/hektár)] |
| (20.) | 1988 | 0 |

4. melléklet az 1/2025. (II. 11.) AM rendelethez

„6. melléklet a 152/2023. (XII. 21.) AM rendelethez

A táंबरendezés művelési módok szerinti kialakítása

| | A | B | C | D |
|----|------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1. | Művelésmód megnevezése | Támogatható huzalok minimális száma | Támogatható huzalok maximális száma | Nevelőpálca vagy segédhuzal kihelyezése |
| 2. | Fejművelés | – | – | Nevelőpálca kihelyezése ajánlott |
| 3. | Bakművelés | – | – | Nevelőpálca kihelyezése ajánlott |
| 4. | Combművelés | – | 1 | Nevelőpálca vagy segédhuzal kialakítása kötelező |
| 5. | Egyszintes legyező | 5 | 5 | Nevelőpálca kihelyezése ajánlott, segédhuzal alkalmazása ajánlott |
| 6. | Kétszintes legyező | 6 | 6 | Nevelőpálca kihelyezése ajánlott, segédhuzal alkalmazása ajánlott |

| | | | | |
|-----|---|---|---|---|
| 7. | Lyra | 6 | 6 | Nevelőpálca kihelyezése ajánlott, segédhuzal alkalmazása ajánlott |
| 8. | Alacsony vagy középmagas kordon | 5 | 7 | Nevelőpálca kihelyezése ajánlott, segédhuzal alkalmazása ajánlott |
| 9. | Moser kordon (beleértve a javított Moser kordont) | 3 | 5 | Nevelőpálca kihelyezése ajánlott, segédhuzal alkalmazása ajánlott |
| 10. | Sylvoz kordon | 4 | 4 | Nevelőpálca kihelyezése ajánlott, segédhuzal alkalmazása ajánlott |
| 11. | Guyot művelés | 5 | 7 | Nevelőpálca kihelyezése ajánlott, segédhuzal alkalmazása ajánlott |
| 12. | Ernyőművelés | 6 | 8 | Nevelőpálca kihelyezése ajánlott, segédhuzal alkalmazása ajánlott |
| 13. | Egyesfüggöny | 1 | 1 | Nevelőpálca kihelyezése ajánlott, segédhuzal alkalmazása ajánlott |
| 14. | GDC-művelés | 2 | 2 | Nevelőpálca kihelyezése ajánlott, segédhuzal alkalmazása ajánlott |
| 15. | Vertikó | 5 | 5 | Nevelőpálca kihelyezése kötelező |

5. melléklet az 1/2025. (II. 11.) AM rendelethez

„7. melléklet a 152/2023. (XII. 21.) AM rendelethez

Költségcsökkentés összege

1. Költségcsökkentés, ha a szőlőtőke megtámasztására sem nevelőpalcát, sem segédhuzalt nem helyeztek ki

| | A | B |
|----|----------------------------|---|
| 1. | Hektáronkénti tőszám | Az alkalmazandó költségcsökkentés euróban |
| 2. | 3500–3999 tő/hektár között | 1 426 |
| 3. | 4000–4499 tő/hektár között | 1 616 |
| 4. | 4500–4999 tő/hektár | 1 806 |
| 5. | 5000 tő/hektár és a felett | 2 015 |

2. Költségcsökkentés, ha a szőlőtőke megtámasztására nevelőpálca helyett segédhuzalt helyeztek ki

| | A | B |
|----|----------------------------|---|
| 1. | Hektáronkénti tőszám | Az alkalmazandó költségcsökkentés euróban |
| 2. | 3500–3999 tő/hektár között | 801 |
| 3. | 4000–4499 tő/hektár között | 939 |
| 4. | 4500–4999 tő/hektár | 1 077 |
| 5. | 5000 tő/hektár és a felett | 1 259 |

Az energiaügyi miniszter 2/2025. (II. 11.) EM rendelete a víziközművek gördülő fejlesztési tervének részletes tartalmi és formai követelményeiről

- [1] A Kormány célja, hogy az ország biztonságos ellátása érdekében fenntarthatóbbá váljon a víziközmű-ágazat működése, és hosszú távon biztosított legyen a minőségi vízszolgáltatás.
- [2] Ennek érdekében a módosításokkal egyszerűsödik a gördülő fejlesztési tervek elkészítése és benyújtása, valamint csökken az adminisztratív eljárások mennyisége.
- [3] A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 74. § (2) bekezdés 8. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 160. § 12. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. Közös szabályok

- 1. §**
- (1) A gördülő fejlesztési terv 2. és 3. §-ban meghatározott tervrészeit – a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 90/C. § (1) bekezdése szerinti ütemezésnek megfelelően – ellátási területenként, azon belül víziközmű-szolgáltatási ágazatonként és víziközmű-rendszerenként csoportosítva kell elkészíteni.
 - (2) A víziközmű-szolgáltató a gördülő fejlesztési tervben fontossági sorrendet állít fel.
 - (3) A gördülő fejlesztési terv a benyújtás esedékessége évében január 1-jén hatályos víziközmű-szolgáltatói működési engedélybe foglalt víziközmű-rendszerekre terjed ki.
 - (4) Ha a víziközmű-szolgáltató a benyújtás évének január 1. napját követően, de a kérelem benyújtását megelőzően véglegessé vált víziközmű-szolgáltatói működési engedéllyel rendelkezik, úgy a gördülő fejlesztési terv elkészítésekor ezt az engedélyt kell figyelembe venni.
 - (5) A beruházási tervrész, valamint a felújítási tervrész összeállításánál figyelembe kell venni
 - a) a vagyontárgyak beszerzésének időpontját, anyagát, építési körülményeit, jelenlegi műszaki állapotát, várható élettartamát, illetve a műszaki amortizáció mértékét;
 - b) az ellátásbiztonságot;
 - c) a bírósági, hatósági határozatból vagy jogszabályból eredő kötelezettséget;
 - d) a szerződésben vállalt kötelezettséget;
 - e) a víziközmű-fejlesztési programban való részvételt vagy az ahhoz való csatlakozást;
 - f) a fejlesztés elmaradásával járó kockázat következményeit, mértékét;
 - g) az üzemeltetési költség jelentős csökkenésével járó fejlesztést;
 - h) a működési költségek várható alakulását a tervezett fejlesztések megvalósulása függvényében;
 - i) a hibastatisztikát és a hibaelhárítások költségelemzését;
 - j) a rendkívüli helyzetből adódó azonnali feladatokat; valamint
 - k) az illetékes népegészségügyi szerv által jóváhagyott vízbiztonsági tervet.
 - (6) A fejlesztéseknél alkalmazott technológiáknak, a fejlesztésekhez felhasznált anyagoknak és eszközöknek meg kell felelniük a víziközmű-szolgáltatás körében az elérhető legjobb technológiák, anyagok és eszközök színvonalának.

2. Beruházási tervrész

- 2. §**
- (1) Az új víziközmű létesítésére vagy már meglévő víziközművön végzett – a tárgyi eszközök mennyiségének, kapacitásának bővülését vagy műszaki állapotának, funkciójának, üzembiztonságának javulását eredményező – korszerűsítési tevékenységre vonatkozó beruházási tervrész I. üteme tartalmazza
 - a) az átnézeti helyszínrajzot – a tárgyi eszközök kivételével – a megvalósítandó víziközművekről, a kapcsolódó fontosabb létesítményekről, az érintett települések, földrajzi helyek megnevezésével a méretarány és a helyrajzi szám feltüntetésével;
 - b) a beruházás szükségességének indokolását;
 - c) a műszaki leírást az előre látható környezeti hatások bemutatásával, a fejlesztés számszerű műszaki adatait a fejlesztés típusát jellemző mértékegységben megadva;
 - d) a technológiai leírást és a technológiai folyamatábrát;
 - e) a beruházás tárgyát részben vagy egészben képező vízilétesítmény, építmény szükségességét vagy megvalósíthatóságát megalapozó okirat, más hatóság által kibocsátott, hatályos engedélyek és kötelezések másolatát;

- f) a beruházás esetleges elmaradásával járó kockázatok értékelését;
 - g) a várható beruházási költségek bemutatását részletes költségvetéssel;
 - h) a beruházás pénzügyi forrásainak bemutatását; valamint
 - i) a beruházásnak a vonatkozó területrendezési tervvel és a vízgyűjtő-gazdálkodási tervvel való összhangjának bemutatását.
- (2) A beruházási tervrész II. üteme tartalmazza:
- a) az átnézeti helyszínrajzot – a tárgyi eszközök kivételével – a megvalósítandó víziközművekről, a kapcsolódó fontosabb létesítményekről, az érintett települések, földrajzi helyek megnevezésével a méretarány és a helyrajzi szám feltüntetésével;
 - b) az elvégzendő feladatokat, a főbb műszaki jellemzőket és a beruházás megvalósíthatóságának összefoglaló bemutatását, a fejlesztés számszerű műszaki adatai a fejlesztés típusát jellemző mértékegységben megadva;
 - c) a beruházás szükségességének indokolását;
 - d) a beruházás esetleges elmaradásával járó kockázatok értékelését;
 - e) a beruházás becsült költségeinek bemutatását; valamint
 - f) a beruházás pénzügyi forrásainak bemutatását.

3. Felújítási tervrész

- 3. §** (1) A meglévő víziközművek és egyes tárgyi eszközök eredeti kapacitását, pontosságát teljesen vagy megközelítőleg visszaállító vagy azokat pótló – de mennyiségi vagy minőségi többletet nem eredményező – felújítási tevékenységre vonatkozó terv I. üteme tartalmazza
- a) az átnézeti helyszínrajzot – a tárgyi eszközök kivételével – a felújítási tevékenységgel érintett víziközművekről, a kapcsolódó fontosabb létesítményekről, az érintett települések, földrajzi helyek megnevezésével, a méretarány és a helyrajzi szám feltüntetésével;
 - b) a felújítás szükségességének indokolását;
 - c) műszaki leírást az előre látható környezeti hatások bemutatásával, a fejlesztés számszerű műszaki adatait a fejlesztés típusát jellemző mértékegységben megadva;
 - d) a felújítás műszaki tartalmát alátámasztó számításokat;
 - e) a felújítás szükségességét és megvalósíthatóságát megalapozó okirat, más hatóság által kibocsátott, hatályos engedélyek és kötelezések másolatát;
 - f) a várható felújítási költségek bemutatását részletes költségvetéssel; valamint
 - g) a felújítás pénzügyi forrásainak bemutatását.
- (2) A felújítási tevékenységre vonatkozó terv II. üteme tartalmazza:
- a) az átnézeti helyszínrajzot – a tárgyi eszközök kivételével – a felújítási tevékenységgel érintett víziközművekről, a kapcsolódó fontosabb létesítményekről, az érintett települések, földrajzi helyek megnevezésével, a méretarány és a helyrajzi szám feltüntetésével;
 - b) az elvégzendő feladatokat, a főbb műszaki jellemzőket és a felújítás megvalósíthatóságának összefoglaló bemutatását, a fejlesztés számszerű műszaki adatait a fejlesztés típusát jellemző mértékegységben megadva;
 - c) a felújítás szükségességének indokolását;
 - d) a felújítás esetleges elmaradásával járó kockázatok értékelését;
 - e) a felújítás becsült költségeinek bemutatását; valamint
 - f) a felújítás pénzügyi forrásainak bemutatását.

4. Formai követelmények

- 4. §** (1) A gördülő fejlesztési terv Vhr. VIII/A. fejezetében, valamint a 2. és 3. §-ban meghatározott dokumentumait és az 1. és 2. melléklet szerint kitöltött táblázatot kell jóváhagyásra megküldeni a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalnak (a továbbiakban: Hivatal).
- (2) A gördülő fejlesztési tervet elektronikus úton kell benyújtani. Az elektronikus állományok vonatkozásában a Hivatal legalább 60 nappal a benyújtási határidőt megelőzően tájékoztatást tesz közzé a honlapján arról, hogy informatikai rendszeréhez mely formátumok illeszkednek.

5. Záró rendelkezések

- 5. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.
- 6. §** Hatályát veszti a víziközművek gördülő fejlesztési terve részét képező felújítási és pótlási terv, valamint beruházási terv részletes tartalmi és formai követelményeiről szóló 61/2015. (X. 21.) NFM rendelet.

Lantos Lajos Csaba s. k.,
energiaügyi miniszter

**Gördülő fejlesztési terv a 20... – 20... időszakra
BERUHÁZÁSOK ÖSSZEFOGLALÓ TÁBLÁZATA**

A tervet benyújtó szervezet megnevezése:
víziközmű-ágazat:

| A | B | C | D | E | F | G | H | I | | J | K | |
|--------------------|----------------------------------|-----------------------|--|--|--|-------------------------------|--------------------|---------------------------------|--|--|---------|----------|
| | | | | | | | | Kezdés | Befejezés | | I. ütem | II. ütem |
| Fontossági sorrend | A beruházási feladat kategóriája | Beruházás megnevezése | Vízjogi létesítési/ elvi engedély száma (amennyiben rendelkezésre áll) | Víziközmű-rendszer megnevezése és hivatali kódja | Az érintett ellátásért felelős(ök) megnevezése | Tervezett nettó költség [eFt] | Forrás megnevezése | Megvalósítás várható időtartama | Előkészítettsége a) Megvalósíthatósági Tanulmánnyal rendelkezik, vagy b) Kiviteli tervvel, engedélyes tervvel vagy ezeknek megfelelő tervvel rendelkezik c) Nincs előkészítve | A beruházás tervezett nettó költsége a tervezési időszak ütemezése szerint [eFt] | | |
| 1. | | | | | | | | | | | | |
| 2. | | | | | | | | | | | | |
| 3. | | | | | | | | | | | | |
| 4. | | | | | | | | | | | | |
| 5. | | | | | | | | | | | | |
| 6. | | | | | | | | | | | | |
| 7. | | | | | | | | | | | | |
| 8. | | | | | | | | | | | | |
| 9. | | | | | | | | | | | | |
| 10. | | | | | | | | | | | | |
| 11. | | | | | | | | | | | | |
| 12. | | | | | | | | | | | | |
| ... | | | | | | | | | | | | |

**Gördülő fejlesztési terv a 20... – 20... időszakra
FELÚJÍTÁSOK ÖSSZEFOGLALÓ TÁBLÁZATA**

A tervet benyújtó szervezet megnevezése:
víziközmű-ágazat:

| A | B | C | D | E | F | G | H | I | | J | | | |
|-----|---|---|--|--|--|-------------------------------|--------------------|--------------------------------|-----------|--|----------|--|--|
| | | | | | | | | Megalósítás várható időtartama | | A felújítás tervezett nettó költsége a tervezési időszak ütemezése szerint [eFt] | | | |
| | | | | | | | | Kezdés | Befejezés | I. ütem | II. ütem | | |
| 1. | | | Vízjogi üzemeltetési/ fennmaradási engedély száma (amennyiben rendelkezésre áll) | Víziközmű-rendszer megnevezése és hivatali kódja | Az érintett ellátásért felelős(ök) megnevezése | Tervezett nettó költség [eFt] | Forrás megnevezése | | | | | | |
| 2. | | | | | | | | | | | | | |
| 3. | | | | | | | | | | | | | |
| 4. | | | | | | | | | | | | | |
| 5. | | | | | | | | | | | | | |
| 6. | | | | | | | | | | | | | |
| 7. | | | | | | | | | | | | | |
| 8. | | | | | | | | | | | | | |
| 9. | | | | | | | | | | | | | |
| 10. | | | | | | | | | | | | | |
| 11. | | | | | | | | | | | | | |
| 12. | | | | | | | | | | | | | |
| ... | | | | | | | | | | | | | |

Az európai uniós ügyekért felelős miniszter 2/2025. (II. 11.) EUM rendelete az európai uniós ügyekért felelős miniszter feladatkörét érintő ágazati honvédelmi feladatokról

- [1] A miniszteri rendelet célja az Európai Uniós Ügyek Minisztériuma honvédelmi feladataival kapcsolatos szabályok meghatározása.
- [2] A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 110. § (3) bekezdés a) és d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 18. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 112. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró honvédelmi miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. Általános rendelkezések

- 1. §** E rendelet hatálya az európai uniós ügyekért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) által vezetett minisztériumra (a továbbiakban: Minisztérium) terjed ki.

2. A honvédelmi feladatok végrehajtásának egységes rendje

- 2. §** A miniszter az ágazati honvédelmi feladatok ellátása érdekében
- felügyeli a Minisztérium részére megállapított honvédelmi feladatok teljesítését,
 - végzi a Minisztérium honvédelmi feladataival kapcsolatos okmányainak összeállítását, rendszeres felülvizsgálatát, módosítását, valamint a Minisztérium honvédelmi felkészítését,
 - közreműködik a védelmi és biztonsági felkészítés kormányzati feladattervében meghatározott feladatok végrehajtásában, valamint a védelmi és biztonsági felkészítés következő évi feladattervéhez szükséges javaslatok összeállításában,
 - végrehajtja a honvédelemmel kapcsolatos hazai és nemzetközi válságkezelési gyakorlatokon történő részvétellel összefüggő minisztériumi feladatokat,
 - kialakítja és működteti az ágazati védelmi és biztonsági tervezés rendszerét, végrehajtja a gazdaságfelkészítés, valamint a meghagyással kapcsolatos tárcaszintű feladatokat,
 - összehangolja a Minisztérium ágazati honvédelmi feladatait, összehangolja továbbá a Minisztérium honvédelmi feladatai vonatkozásában a védelmi és biztonsági igazgatási szervekkel való együttműködést,
 - hozzájárul a védelmi és biztonsági célú tervezésre vonatkozó, a nemzetközi szervezetekben képviselendő nemzeti álláspont kialakításához,
 - részt vesz a polgári felkészültség feladatainak ellátásában,
 - képviselőt jelöl ki a Honvédelmi Igazgatási Koordinációs Tárcaközi Munkacsoportba,
 - felelős a Minisztérium honvédelmi intézkedési tervének elkészítéséért,
 - közreműködik a különleges jogrendi időszakokra vonatkozó jogszabálytervezetek kidolgozásában, azok végrehajtásának koordinálásában,
 - adatszolgáltatást nyújt a védelemgazdasági alapterv összeállítása során, és gondoskodik az ehhez kapcsolódó adatgyűjtésről, a szükséges adatoknak, dokumentumoknak a védelemgazdaság központi tervező szervének történő továbbításáról, és
 - gondoskodik a honvédelmi feladatok végrehajtását koordináló minisztériumi szervezeti egység kijelöléséről.
- 3. §** A Minisztérium a honvédelmi feladatai teljesítése során együttműködik a védelmi és biztonsági igazgatás szerveivel.

3. A honvédelmi intézkedési terv

- 4. §** (1) A Minisztérium honvédelmi intézkedési tervét a miniszter hagyja jóvá.
- (2) A honvédelmi intézkedési terv tartalmazza a különleges jogrendi működés, valamint a katonai válságkezelés elrendelésének időszakára vonatkozó, a honvédelmi feladatok ellátását rendkívüli körülmények között is biztosító, a személyi és anyagi erőforrásokra is kiterjedő riasztási és működési szabályokat.

- (3) A honvédelmi intézkedési terv
- a Minisztérium sajátosságainak megfelelő működési szabályokról rendelkező részből és
 - a személyi és anyagi erőforrásokat bemutató részből áll.
- (4) A miniszter gondoskodik
- a honvédelmi intézkedési terv rendszeres felülvizsgálatáról és szükség szerinti módosításáról,
 - arról, hogy a honvédelmi intézkedési terv végrehajtásában részt vevő személyi állomány a honvédelmi intézkedési tervet megismerje, valamint begyakorolja, és
 - arról, hogy a honvédelmi intézkedési terv végrehajtását biztosító erők és eszközök rendelkezésre álljanak.

4. Felkészülés a különleges jogrend és a katonai válságkezelés idején végrehajtandó feladatokra

- 5. §** A miniszter különleges jogrend és a katonai válságkezelés idején végrehajtandó feladatok ellátására történő felkészülés érdekében gondoskodik
- a Minisztériumon belüli riasztási-értesítési rendszer megszervezéséről és
 - a szükséges informatikai háttér biztosításáról, így különösen a minősített informatikai rendszerek fenntartásáról.
- 6. §** (1) Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képvisellete (a továbbiakban: EU ÁK) védelmi tervezési rendszerének kialakítását és működtetését az EU ÁK vezetője saját hatáskörben látja el.
- (2) Az EU ÁK vészhelyzeti és evakuációs tervének végrehajtásáért felelős szerveit, személyeit az EU ÁK vezetője jelöli ki.

5. Az EU ÁK vonatkozásában a meghagyásra vonatkozó szabályok

- 7. §** Az EU ÁK-nál ellátott feladatkörökre és munkakörökre vonatkozóan a meghagyási névjegyzékbe kijelölésre vonatkozó javaslatot az EU ÁK vezetője állítja össze, és küldi meg a miniszter részére.

6. Záró rendelkezések

- 8. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Bóka János s. k.,
európai uniós ügyekért felelős miniszter

Az igazságügyi miniszter 1/2025. (II. 11.) IM rendelete az igazságügyi miniszter feladatkörét érintő ágazati honvédelmi feladatokról

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 110. § (3) bekezdés a), b) és d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 119. §-ában és az Alaptörvény 18. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 112. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró honvédelmi miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. Értelmező rendelkezések

- 1. §** E rendelet alkalmazásában
- ágazat:* az Igazságügyi Minisztérium (a továbbiakban: IM) és az ágazathoz tartozó szervezetek,
 - ágazathoz tartozó szervezet:* az igazságügyért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) irányítása, felügyelete, alapítói joggyakorlása vagy tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó szerv,

3. *különleges működési rend*: a hadiállapot vagy az összehangolt védelmi tevékenység időszakában az ágazat működése érdekében bevezetett különleges működési rendszabályok rendszere,
4. *védtett külügyi hálózat IM végpontja*: a külpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium által működtetett, minősített adat továbbítására szolgáló informatikai rendszer IM-ben üzemeltetett végpontja,
5. *Magyar Honvédség Védtett Vezetési és Irányítási Rendszer IM végpontja*: a honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium által működtetett, minősített adat továbbítására szolgáló informatikai rendszer IM-ben üzemeltetett végpontja.

2. A honvédelmi feladatok végrehajtásának egységes rendje

- 2. §** (1) A miniszter az ágazati honvédelmi igazgatási feladatok ellátása, a feladatok végrehajtásának megszervezése és irányítása érdekében gondoskodik az IM
- a) különleges működési rend esetén való működőképességének fenntartására vonatkozó Honvédelmi Intézkedési Terv elkészítéséről, valamint az ezek végrehajtásához szükséges humán- és anyagi erőforrásigények felméréséről és meghatározásáról,
 - b) meghagyási, képzési, gyakorlatozási és értékelési feladatainak ellátásáról,
 - c) az a) és b) pontban foglalt feladatok tervezésével, végrehajtásával és értékelésével összefüggő szervezeti, ágazati és külső együttműködésének ellátásáról,
 - d) honvédelmi, valamint védelmi és biztonsági felkészítés kormányzati feladattervében meghatározott feladatainak végrehajtásáról.
- (2) A miniszter közreműködik az ágazathoz tartozó szervezetek honvédelmi tervezési rendszerének az (1) bekezdésben foglaltak szerinti kialakításában, működtetésében, valamint a meghagyással kapcsolatos feladatok ellátásában.

- 3. §** A miniszter az ágazat honvédelmi feladatainak végrehajtása érdekében, az ágazat feladat- és hatáskörét meghaladó érintettség esetén az adott feladat ellátásához szükséges feladat- és hatáskörrel, valamint erre megfelelő képzettségű személyi és alkalmas eszközállománnyal rendelkező központi államigazgatási szervek, honvédelmi szervezetek és központi kormányzati szolgáltató szervezetek bevonásával gondoskodik
- a) az ágazati honvédelmi célú tervdokumentumok tartalmának alkalmazásáról,
 - b) az ágazathoz tartozó szervezetek vezetőinek javaslatai alapján a szükséges mértékű személyi és eszközállomány átcsoportosításáról,
 - c) az IM központi épületében a védtett külügyi hálózat és a Magyar Honvédség Védtett Vezetési és Irányítási Rendszer IM végpontjának működtetéséhez szükséges feltételek biztosításáról,
 - d) a vagyon- és személyvédelemhez, valamint az iratanyagok biztonságba helyezéséhez szükséges feltételek biztosításáról,
 - e) az ágazat értesítési-riasztási rendszerének működtetéséről, valamint az ügyeleti szolgálatok váltásos rendszerben történő működtetéséről,
 - f) az ágazat Nemzeti Intézkedések Gyűjteményében meghatározott feladatainak végrehajtására történő felkészítéséről,
 - g) az ágazat befogadó nemzeti támogatással kapcsolatos feladatainak az ellátásáról,
 - h) az ágazat által vezetett nyilvántartások védelméről és azok rendelkezésre állásáról,
 - i) az elektronikus információs rendszerekben tárolt adatok, eszközök biztonságba helyezéséhez, valamint a különleges működési rend idején történő működtetésük biztosítása érdekében végrehajtandó időszaki feladatok ellátásáról,
 - j) az ágazatban a honvédelmi célú intézkedési tervezéshez kapcsolódó jogszabályi előírások betartatásáról,
 - k) az ágazatot érintő informatikai biztonsági feladatok ellátásáról.

- 4. §** A miniszter
- a) gondoskodik az IM képviseletéről a Honvédelmi Igazgatási Koordinációs Tárcaközi Munkacsoportban (a továbbiakban: HIKOM),
 - b) figyelemmel kíséri az ágazat honvédelmi feladatainak teljesítését,
 - c) figyelemmel kíséri az ágazathoz tartozó szervezeteknek az Észak-atlanti Szerződés Szervezete (a továbbiakban: NATO) által vezetett válságkezelési gyakorlaton, valamint az egyéb honvédelmi gyakorlaton való részvételét,
 - d) a HIKOM útján részt vesz a nemzeti és a NATO műveleti tervezés IM-et érintő feladataiban, és

- e) ellátja a honvédelmi, valamint védelmi és biztonsági felkészítés kormányzati feladattervében meghatározott feladatokat, és gondoskodik az e célra jóváhagyott költségvetési források felhasználásáról szóló beszámoló tervezetének, valamint a honvédelmi, továbbá a védelmi és biztonsági felkészítés következő évi feladattervéhez szükséges javaslatok és költségvetési igények tervezetének összeállításáról.

- 5. §**
- (1) Az ágazathoz tartozó szervezet vezetője kijelöli az ágazathoz tartozó szervezet honvédelmi feladatai végrehajtásáért felelős személyt vagy szervezeti egységet.
 - (2) Az IM szervezetében a honvédelmi feladatok végrehajtására kijelölt szervezeti egység a 2. § (2) bekezdésében foglaltakkal összhangban közreműködik az ágazat honvédelmi feladatainak teljesítésében, amelynek keretében
 - a) figyelemmel kíséri az ágazathoz tartozó szervezetnél a honvédelmi intézkedési tervdokumentumok összeállítását, felülvizsgálatát, módosítását,
 - b) figyelemmel kíséri az ágazathoz tartozó szervezet honvédelmi célú, valamint egyéb válságkezelési gyakorlatokon való részvételét,
 - c) közreműködik az ágazatot érintő honvédelmi feladatok tervezési rendszerének kialakításában, működtetésében,
 - d) közreműködik az ágazat befogadó nemzeti támogatással kapcsolatos feladatainak az ellátásában.

3. Honvédelmi Intézkedési Terv

- 6. §**
- (1) Az IM Honvédelmi Intézkedési Tervet (a továbbiakban: Intézkedési Terv) készíti, amit a miniszter hagy jóvá.
 - (2) A miniszter intézkedik
 - a) az Intézkedési Terv kiadásáról, rendszeres felülvizsgálatáról és szükség szerinti módosításáról,
 - b) az Intézkedési Terv végrehajtásában érintett állomány elméleti és gyakorlati felkészítéséről,
 - c) az Intézkedési Terv végrehajtását biztosító eszközök rendelkezésre állásáról.

4. A meghagyással kapcsolatos ágazati feladatok

- 7. §**
- (1) Az ágazathoz tartozóan meghagyásba bevont szervek a Mádl Ferenc Jogi Összehasonlító Intézet és az MKIFK Magyar Közlönykiadó és Igazságügyi Fordítóközpont Zártkörűen Működő Részvénytársaság.
 - (2) Az ágazathoz tartozó, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 614/2022. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján meghagyásba bevont szerv vezetője köteles tájékoztatni a minisztert minden olyan változásról, ami jelentős kihatással van a szervezet különleges működési rend idején elvégzendő feladatainak végrehajtására, a változás bekövetkezésétől számított 30 napon belül.
 - (3) A meghagyási tevékenység végrehajtásáért a meghagyásba bevont szervezet vezetője felelős.

5. A honvédelemben közreműködő szerv

- 8. §**
- Az MKIFK Magyar Közlönykiadó és Igazságügyi Fordítóközpont Zártkörűen Működő Részvénytársaság honvédelemben közreműködő szerv, amely e rendelet alapján honvédelmi feladat ellátására vagy honvédelmi kötelezettség teljesítésében való közreműködésre köteles.

6. Záró rendelkezések

- 9. §**
- Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 10. §**
- Hatályát veszti az igazságügyi miniszter feladatkörét érintő ágazati honvédelmi feladatokról szóló 9/2015. (IV. 30.) IM rendelet.

Dr. Tuzson Bence s. k.,
igazságügyi miniszter

A külgazdasági és külügyminiszter 5/2025. (II. 11.) KKM rendelete a tartós külszolgálati pályázati rendszerről, valamint a kihelyező szerv által támasztott szakmai követelmények és azok teljesítésének részletes szabályairól szóló 6/2017. (VII. 10.) KKM rendelet módosításáról

A külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény 59. § (2) bekezdés c) és j) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 139. § 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A tartós külszolgálati pályázati rendszerről, valamint a kihelyező szerv által támasztott szakmai követelmények és azok teljesítésének részletes szabályairól szóló 6/2017. (VII. 10.) KKM rendelet 1. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1a) E rendelet hatálya a vonatkozó rendelkezések tekintetében kiterjed továbbá
- a) a miniszter által közvetlenül irányított vagy felügyelt központi hivatali formában működő kormányzati igazgatási szerv kormánytisztviselőire,
 - b) a miniszter által irányított, továbbá a miniszter tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó gazdasági társaság munkavállalóira.”
- 2. §** A tartós külszolgálati pályázati rendszerről, valamint a kihelyező szerv által támasztott szakmai követelmények és azok teljesítésének részletes szabályairól szóló 6/2017. (VII. 10.) KKM rendelet 7. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(5) A regionális gazdasági igazgató feladatkört magában foglaló diplomata tartós külszolgálati munkakör betöltésének (1) bekezdésben meghatározottakon túli további feltétele
- a) az alábbi végzettség vagy képesítés megléte:
 - aa) felsőoktatásban gazdaságtudományi területen vagy a többciklusú képzés bevezetése előtt annak megfelelő egyetemi, főiskolai szakon szerzett felsőfokú végzettség vagy szakirányú továbbképzés,
 - ab) jogász felsőfokú végzettség vagy
 - ac) nemzetközi kapcsolatok, nemzetközi tanulmányok, nemzetközi és európai közszolgálati szakon vagy e szakoknak teljes mértékben megfeleltethető területen, illetve jogi és igazgatási képzési területen szerzett felsőfokú végzettség, valamint pénzügyi-számviteli, közgazdasági, illetve könyvelés és adózás vagy pénzügy, bank és biztosítási képzési terület alá tartozó szakképesítés,
 - b) a Minisztérium által szervezett, külképviseletek gazdálkodásáról szóló felkészítés keretében biztosított képzésen való részvétel és a kapcsolódó képzés és vizsga megfelelt eredménnyel történő teljesítése, valamint
 - c) „B” kategóriájú vezetői engedély megléte.”
- 3. §** (1) A tartós külszolgálati pályázati rendszerről, valamint a kihelyező szerv által támasztott szakmai követelmények és azok teljesítésének részletes szabályairól szóló 6/2017. (VII. 10.) KKM rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (A benyújtott pályázatokról)*
- „b) vezetői, illetve beosztott diplomata tartós külszolgálati munkakörök esetén a miniszter vagy az általa írásban kijelölt politikai vagy szakmai felsővezető”
- (dönt.)*
- (2) A tartós külszolgálati pályázati rendszerről, valamint a kihelyező szerv által támasztott szakmai követelmények és azok teljesítésének részletes szabályairól szóló 6/2017. (VII. 10.) KKM rendelet 10. §-a a következő (1b) bekezdéssel egészül ki:
- „(1b) Ha egy pályázó több, egy időben beadott pályázata alapján, több meghirdetett külszolgálati munkakör betöltésére is kiválasztásra kerül, úgy – az (1) bekezdés szerinti döntéshozó eltérő döntése kivételével – az időben korábban meghozott első döntés az irányadó, és a pályázó másik pályázatát figyelembe venni nem lehet, azt kiesettnek kell tekinteni.”
- 4. §** A tartós külszolgálati pályázati rendszerről, valamint a kihelyező szerv által támasztott szakmai követelmények és azok teljesítésének részletes szabályairól szóló 6/2017. (VII. 10.) KKM rendelet 11. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) E rendeletnek a tartós külszolgálati pályázati rendszerről, valamint a kihelyező szerv által támasztott szakmai követelmények és azok teljesítésének részletes szabályairól szóló 6/2017. (VII. 10.) KKM rendelet módosításáról szóló 5/2025. (II. 11.) KKM rendelettel (a továbbiakban: Módr3.) megállapított, illetve módosított rendelkezéseit – a 7. § (8) bekezdés Módr3.-mal módosított h) pont ha) alpontja kivételével – a Módr3. hatálybalépését követően kiírásra kerülő tartós külszolgálati állaspályázat, kijelölési döntés, valamint tartós külszolgálati munkakör betöltése esetében kell alkalmazni.”

5. § A tartós külszolgálati pályázati rendszerről, valamint a kihelyező szerv által támasztott szakmai követelmények és azok teljesítésének részletes szabályairól szóló 6/2017. (VII. 10.) KKM rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

6. § A tartós külszolgálati pályázati rendszerről, valamint a kihelyező szerv által támasztott szakmai követelmények és azok teljesítésének részletes szabályairól szóló 6/2017. (VII. 10.) KKM rendelet

1. 1. § (3) bekezdésében a „hatálya nem” szövegrész helyébe a „hatálya, amennyiben jogszabály másképp nem rendelkezik, nem” szöveg és a „2016. évi LXXIII. törvény” szövegrész helyébe a „2016. évi LXXIII. törvény (a továbbiakban: Külszoltv.)” szöveg,
2. 3. § (1a) bekezdésében az „ellátó diplomata” szövegrész helyébe az „ellátó beosztott diplomata” szöveg,
3. 3. § (3) bekezdésében a „külképviselatekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény (a továbbiakban: Külszoltv.)” szövegrész helyébe a „Külszoltv.” szöveg,
4. 4. § (1) bekezdésében a „határidőre” szövegrész helyébe a „határidőig” szöveg,
5. 5. § (2) bekezdésében az „eredménytelen, a” szövegrész helyébe az „eredménytelen, akkor a” szöveg,
6. 5. § (3) bekezdésében az „e rendelet” szövegrész helyébe az „, az” szöveg,
7. 6. § (1) bekezdésében a „munkakört a zártkörű” szövegrész helyébe a „munkakört kijelöléssel is betöltheti, vagy a zárt körű” szöveg,
8. 6. § (2) bekezdésében a „munkakört a” szövegrész helyébe a „munkakört kijelöléssel is betöltheti, vagy a” szöveg,
9. 7. § (2a) bekezdésében a „(2) bekezdés” szövegrész helyébe a „(2) és (8) bekezdés” szöveg,
10. 7. § (7) bekezdésében az „ellátó diplomata” szövegrész helyébe az „ellátó beosztott diplomata” szöveg,
11. 7. § (7a) bekezdésében az „ellátó diplomata” szövegrészek helyébe az „ellátó beosztott diplomata” szöveg,
12. 7. § (7a) bekezdés a) pontjában a „2” szövegrész helyébe a „két” szöveg,
13. 7. § (8) bekezdés a) pont ac) alpontjában a „vagy azzal” szövegrész helyébe a „vagy jogszabály alapján azzal” szöveg,
14. 7. § (8) bekezdés b) pont ba) alpontjában a „pénzügyi-számviteli szakképesítés” szövegrész helyébe a „pénzügyi-számviteli, közgazdasági, illetve könyvelés és adózás vagy pénzügy, bank és biztosítási képzési terület alá tartozó szakképesítés” szöveg,
15. 7. § (8) bekezdés b) pont bc) alpontjában a „vagy azzal” szövegrész helyébe a „vagy jogszabály alapján azzal” szöveg,
16. 7. § (8) bekezdés c) pont ca) alpontjában a „pénzügyi-számviteli szakképesítés” szövegrész helyébe a „pénzügyi-számviteli, közgazdasági, illetve könyvelés és adózás vagy pénzügy, bank és biztosítási képzési terület alá tartozó szakképesítés” szöveg,
17. 7. § (8) bekezdés c) pont cd) alpontjában a „vagy azzal” szövegrész helyébe a „vagy jogszabály alapján azzal” szöveg,
18. 7. § (8) bekezdés d) pont da) alpontjában a „szervezeti egységénél” szövegrész helyébe az „önálló szervezeti egységénél” szöveg,
19. 7. § (8) bekezdés d) pont db) alpontjában az „állami vagy állami nyelvvizsgálóval egyenértékű” szövegrész helyébe az „államilag elismert nyelvvizsgáló-bizonyítvánnyal vagy jogszabály alapján azzal egyenértékű, okirattal igazolt” szöveg,
20. 7. § (8) bekezdés e) pont ea) alpontjában a „szervezeti egységénél” szövegrész helyébe az „önálló szervezeti egységénél” szöveg,
21. 7. § (8) bekezdés e) pont eb) alpontjában a „szervezeti egysége” szövegrész helyébe az „önálló szervezeti egysége” szöveg,
22. 7. § (8) bekezdés e) pont ec) alpontjában a „vagy azzal” szövegrész helyébe a „vagy jogszabály alapján azzal” szöveg,
23. 7. § (8) bekezdés f) pont fb) alpontjában a „nyelvvizsgálóval egyenértékű” szövegrész helyébe a „nyelvvizsgálóval jogszabály alapján egyenértékű” szöveg,

24. 7. § (8) bekezdés g) pont gb) alpontjában a „nyelvvizsgálóval egyenértékű” szövegrész helyébe a „nyelvvizsgálóval jogszabály alapján egyenértékű” szöveg,
25. 7. § (8) bekezdés g) pont gc) alpontjában a „vizsga;” szövegrész helyébe a „szakvizsga;” szöveg,
26. 7. § (8) bekezdés h) pontjában a „gépkocsivezető tartós” szövegrész helyébe a „külképiviselet-vezetői gépkocsivezető, illetve gépkocsivezető tartós” szöveg,
27. 7. § (8) bekezdés h) pont ha) alpontjában az „érettségi végzettség” szövegrész helyébe a „középszintű szakképesítés” szöveg,
28. 7. § (8) bekezdés h) pont hd) alpontjában a „nyelvvizsgálóval egyenértékű” szövegrész helyébe a „nyelvvizsgálóval jogszabály alapján egyenértékű” szöveg,
29. 7. § (8) bekezdés i) pont ic) alpontjában a „nyelvvizsgálóval egyenértékű” szövegrész helyébe a „nyelvvizsgálóval jogszabály alapján egyenértékű” szöveg,
30. 7. § (8) bekezdés j) pont jb) alpontjában a „nyelvvizsgálóval egyenértékű” szövegrész helyébe a „nyelvvizsgálóval jogszabály alapján egyenértékű” szöveg,
31. 7. § (9) bekezdésében a „teljesíti.” szövegrész helyébe a „teljesíti, azzal, hogy ezen rendelkezés megfelelően alkalmazandó a kijelölési döntés esetén is.” szöveg,
32. 8. § (3) bekezdés c) pontjában a „szerv vezetője véleményét” szövegrész helyébe a „szerv vezetője vagy a szerv részéről a pályázó felett a munkáltatói jogkör gyakorlója véleményét” szöveg,
33. 9. § (1) bekezdés c) pontjában a „szerv vezetője véleményét.” szövegrész helyébe a „szerv vezetője vagy a szerv részéről a pályázó felett a munkáltatói jogkör gyakorlója véleményét.” szöveg,
34. 10. § (1a) bekezdésében a „minisztériummal” szövegrész helyébe a „Minisztériummal” szöveg és a „betöltő kormánytisztviselőket” szövegrész helyébe a „betöltő szakmai felsővezetőket és szakmai vezető kormánytisztviselőket” szöveg,
35. 10. § (4) és (5) bekezdésében a „minisztérium” szövegrész helyébe a „Minisztérium” szöveg lép.

7. § Hatályát veszti a tartós külszolgálati pályázati rendszerről, valamint a kihelyező szerv által támasztott szakmai követelmények és azok teljesítésének részletes szabályairól szóló 6/2017. (VII. 10.) KKM rendelet 7. § (2) bekezdésében a „vezetői, diplomata, illetve konzuli feladatot ellátó diplomata” szövegrész.

8. § Ez a rendelet a kihirdetését követő tizenötödik napon lép hatályba.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

1. melléklet az 5/2025. (II. 11.) KKM rendelethez

„1. melléklet a 6/2017. (VII. 10.) KKM rendelethez

Hivatalos és munkanyelvek a bilaterális külképiviseleteken és a nem önálló képiviseleteken, irodákon

| | A | B | C |
|-----|----------------------|-----------------|-----------------|
| 1. | Ország | Hivatalos nyelv | Munkanyelv |
| 2. | Albánia | albán | angol, olasz |
| 3. | Algéria | arab | francia |
| 4. | Angola | portugál | portugál, angol |
| 5. | Argentína | spanyol | spanyol |
| 6. | Ausztrália | angol | angol |
| 7. | Ausztria | német | német, angol |
| 8. | Azerbajdzsán | azeri | orosz, angol |
| 9. | Banglades | bengáli | angol |
| 10. | Belarusz Köztársaság | belorusz, orosz | orosz, angol |

| | | | |
|-----|---------------------------------|----------------------------|-----------------------------|
| 11. | Belgium | francia, holland, német | francia, angol |
| 12. | Bosznia-Hercegovina | bosnyák, horvát, szerb | angol |
| 13. | Brazília | portugál | portugál, spanyol |
| 14. | Bulgária | bolgár | angol, bolgár, orosz |
| 15. | Chile | spanyol | spanyol |
| 16. | Ciprus | görög | angol |
| 17. | Csád | francia, arab | francia, arab |
| 18. | Csehország | cseh | angol, cseh, szlovák, német |
| 19. | Dánia | dán | angol |
| 20. | Dél-afrikai Köztársaság | angol | angol |
| 21. | Ecuador | spanyol | spanyol |
| 22. | Egyesült Arab Emírségek | arab | angol |
| 23. | Egyiptom | arab | angol |
| 24. | Elefántcsontpart | francia | francia |
| 25. | Észtország | észt | angol |
| 26. | Etiópia | amhara, angol | angol |
| 27. | Finnország | finn, svéd | angol |
| 28. | Franciaország | francia | francia |
| 29. | Fülöp-szigetek | filippínó (tagalog), angol | angol |
| 30. | Georgia | grúz | angol, orosz |
| 31. | Ghána | angol | angol |
| 32. | Görögország | görög | angol |
| 33. | Hollandia | holland | angol |
| 34. | Horvátország | horvát | angol, horvát, szerb |
| 35. | India | hindi | angol |
| 36. | Indonézia | indonéz | angol |
| 37. | Irak | arab, kurd | angol, arab |
| 38. | Irán | perzsa | angol |
| 39. | Írország | angol, ír | angol |
| 40. | Izrael | héber | angol |
| 41. | Japán | japán | angol |
| 42. | Jordánia | arab | angol |
| 43. | Kambodzsa | khmer | angol |
| 44. | Kanada | angol, francia | angol, francia |
| 45. | Katar | arab | angol |
| 46. | Kazahsztán | kazah, orosz | orosz, angol |
| 47. | Kenya | angol, szuahéli | angol |
| 48. | Kína | kínai | angol |
| 49. | Kirgizisztán | kirgiz, orosz | kirgiz, orosz |
| 50. | Kolumbia | spanyol | spanyol |
| 51. | Kongói Demokratikus Köztársaság | francia | francia |
| 52. | Koreai Köztársaság | koreai | angol |
| 53. | Koszovó | albán, szerb | angol |
| 54. | Kuba | spanyol | spanyol |
| 55. | Kuvait | arab | angol |
| 56. | Laosz | lao | angol |
| 57. | Lengyelország | lengyel | angol, lengyel |

| | | | |
|------|-----------------|-------------------------------|------------------------------|
| 58. | Lettország | lett | angol |
| 59. | Libanon | arab | francia, angol |
| 60. | Líbia | arab | angol |
| 61. | Litvánia | litván | angol |
| 62. | Luxemburg | luxemburgi | német, francia, angol |
| 63. | Észak-Macedónia | macedón | angol |
| 64. | Malajzia | maláj | angol |
| 65. | Marokkó | arab | francia |
| 66. | Málta | máltai, angol | angol |
| 67. | Mexikó | spanyol | spanyol |
| 68. | Moldova | moldovai | angol, orosz, román |
| 69. | Mongólia | mongol | angol, orosz |
| 70. | Montenegró | montenegrói | angol, szerb |
| 71. | Nagy-Britannia | angol | angol |
| 72. | Németország | német | német |
| 73. | Nigéria | angol | angol |
| 74. | Norvégia | norvég | angol |
| 75. | Olaszország | olasz | olasz |
| 76. | Omán | arab | angol |
| 77. | Oroszország | orosz | orosz, angol |
| 78. | Örményország | örmény | orosz, angol |
| 79. | Pakisztán | angol, urdu | angol |
| 80. | Palesztina | arab | angol |
| 81. | Panama | spanyol | spanyol, angol |
| 82. | Peru | spanyol | spanyol |
| 83. | Portugália | portugál | angol, portugál |
| 84. | Románia | román | angol, román, francia |
| 85. | Ruanda | francia, angol | francia, angol |
| 86. | Spanyolország | spanyol, katalán | spanyol |
| 87. | Svájc | francia, német, olasz | német, francia, angol, olasz |
| 88. | Svédország | svéd | angol |
| 89. | Szaúd-Arábia | arab | angol, arab |
| 90. | Szenegál | francia | francia, wolof |
| 91. | Szerbia | szerb | angol |
| 92. | Szingapúr | angol, maláj, mandarin, tamil | angol |
| 93. | Szíria | arab | angol, francia |
| 94. | Szlovákia | szlovák | angol, szlovák, cseh, német |
| 95. | Szlovénia | szlovén | angol, szlovén |
| 96. | Tanzánia | angol, szuahéli | angol |
| 97. | Thaiföld | thai | angol |
| 98. | Törökország | török | angol |
| 99. | Tunézia | arab | francia |
| 100. | Uganda | angol, szuahéli | angol |
| 101. | Új-Zéland | angol, maori | angol |
| 102. | Ukrajna | ukrán | angol, orosz |
| 103. | Uruguay | spanyol | spanyol |
| 104. | USA | angol | angol |

| | | | |
|------|-------------|----------|-----------------------|
| 105. | Üzbegisztán | üzbég | orosz, angol |
| 106. | Vatikán | olasz | olasz, angol, francia |
| 107. | Vietnám | vietnámi | angol |
| 108. | Zambia | angol | angol |

A nemzetgazdasági miniszter 1/2025. (II. 11.) NGM rendelete a települési önkormányzatok által 2025. évben teljesítendő önkormányzati szolidaritási hozzájárulás összegéről

- [1] Kiemelt cél a 2025. évi önkormányzati szolidaritási hozzájárulás önkormányzatonkénti összegének közzététele.
- [2] A Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 78. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 103. § (1) bekezdés 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A települési önkormányzatok által 2025. évben teljesítendő önkormányzati szolidaritási hozzájárulás önkormányzatonkénti összegét az 1. melléklet tartalmazza.
- 2. §** (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) Ez a rendelet 2026. december 31-én hatályát veszti.

Nagy Márton István s. k.,
nemzetgazdasági miniszter

1. melléklet az 1/2025. (II. 11.) NGM rendelethez

A települési önkormányzatok által 2025. évben teljesítendő önkormányzati szolidaritási hozzájárulás önkormányzatonkénti összege

| | A | B | C |
|----|----------|------------------------|---|
| 1 | Vármegye | Önkormányzat | Önkormányzati szolidaritási hozzájárulás összege forintban |
| 2 | Budapest | Budapest | 89 114 500 995 |
| 3 | Budapest | Budapest I. kerület | 1 139 516 082 |
| 4 | Budapest | Budapest II. kerület | 3 734 193 127 |
| 5 | Budapest | Budapest III. kerület | 5 276 218 688 |
| 6 | Budapest | Budapest IV. kerület | 4 632 463 614 |
| 7 | Budapest | Budapest V. kerület | 1 019 375 904 |
| 8 | Budapest | Budapest VI. kerület | 1 910 483 654 |
| 9 | Budapest | Budapest VII. kerület | 2 517 944 753 |
| 10 | Budapest | Budapest VIII. kerület | 2 719 761 512 |
| 11 | Budapest | Budapest IX. kerület | 2 745 388 676 |
| 12 | Budapest | Budapest X. kerület | 3 575 234 466 |
| 13 | Budapest | Budapest XI. kerület | 5 199 089 399 |

| | | | |
|----|----------|-------------------------|---------------|
| 14 | Budapest | Budapest XII. kerület | 2 098 326 577 |
| 15 | Budapest | Budapest XIII. kerület | 4 216 974 390 |
| 16 | Budapest | Budapest XIV. kerület | 5 315 097 884 |
| 17 | Budapest | Budapest XV. kerület | 3 891 489 682 |
| 18 | Budapest | Budapest XVI. kerület | 3 018 447 566 |
| 19 | Budapest | Budapest XVII. kerület | 3 366 268 540 |
| 20 | Budapest | Budapest XVIII. kerület | 4 999 934 758 |
| 21 | Budapest | Budapest XIX. kerület | 2 618 459 166 |
| 22 | Budapest | Budapest XX. kerület | 2 623 611 299 |
| 23 | Budapest | Budapest XXI. kerület | 3 708 239 970 |
| 24 | Budapest | Budapest XXII. kerület | 2 388 240 743 |
| 25 | Budapest | Budapest XXIII. kerület | 1 068 908 294 |
| 26 | Baranya | Pécs | 4 560 363 356 |
| 27 | Baranya | Bóly | 157 498 692 |
| 28 | Baranya | Harkány | 1 184 943 |
| 29 | Baranya | Komló | 8 834 199 |
| 30 | Baranya | Kozármisleny | 12 625 619 |
| 31 | Baranya | Mágocs | 39 096 782 |
| 32 | Baranya | Mohács | 376 435 833 |
| 33 | Baranya | Pécsvárad | 24 098 758 |
| 34 | Baranya | Sásd | 9 320 605 |
| 35 | Baranya | Sellye | 196 302 249 |
| 36 | Baranya | Szigetvár | 131 655 241 |
| 37 | Baranya | Villány | 55 432 976 |
| 38 | Baranya | Beremend | 111 771 656 |
| 39 | Baranya | Alsómocsolád | 55 615 718 |
| 40 | Baranya | Babarc | 19 347 347 |
| 41 | Baranya | Bár | 1 466 327 |
| 42 | Baranya | Belvárdgyula | 15 011 479 |
| 43 | Baranya | Bikal | 5 582 537 |
| 44 | Baranya | Birján | 12 775 283 |
| 45 | Baranya | Bükkösd | 4 462 466 |
| 46 | Baranya | Cserkút | 80 819 406 |
| 47 | Baranya | Drávaszabolcs | 72 116 |
| 48 | Baranya | Gyöngyösmellék | 383 152 524 |
| 49 | Baranya | Hásságy | 3 000 815 |
| 50 | Baranya | Hidas | 558 858 |
| 51 | Baranya | Himesháza | 8 452 517 |
| 52 | Baranya | Hobol | 6 095 384 |
| 53 | Baranya | Kacsóta | 11 962 034 |
| 54 | Baranya | Keszü | 2 512 424 |
| 55 | Baranya | Kétújfalu | 240 889 096 |
| 56 | Baranya | Királyegyháza | 84 006 607 |
| 57 | Baranya | Kökény | 24 538 896 |

| | | | |
|-----|-------------|------------------|---------------|
| 58 | Baranya | Kölked | 1 440 817 |
| 59 | Baranya | Kővágószőlős | 34 220 771 |
| 60 | Baranya | Magyarszék | 2 298 107 |
| 61 | Baranya | Mánfa | 684 768 |
| 62 | Baranya | Monyoród | 2 202 116 |
| 63 | Baranya | Nagynyárád | 117 777 |
| 64 | Baranya | Olasz | 9 443 711 |
| 65 | Baranya | Orfú | 1 791 941 |
| 66 | Baranya | Palotabozsok | 15 766 042 |
| 67 | Baranya | Pécsudvard | 1 420 018 |
| 68 | Baranya | Pellérd | 40 779 463 |
| 69 | Baranya | Sátorhely | 1 275 677 |
| 70 | Baranya | Szajk | 22 754 072 |
| 71 | Baranya | Szederkény | 32 974 313 |
| 72 | Baranya | Várad | 60 073 687 |
| 73 | Baranya | Vásárosdombó | 1 607 337 |
| 74 | Baranya | Véménd | 7 024 394 |
| 75 | Baranya | Versend | 2 992 362 |
| 76 | Baranya | Zádor | 6 896 523 |
| 77 | Bács-Kiskun | Kecskemét | 6 939 201 850 |
| 78 | Bács-Kiskun | Baja | 817 801 735 |
| 79 | Bács-Kiskun | Dunavecse | 75 786 206 |
| 80 | Bács-Kiskun | Hajós | 3 959 720 |
| 81 | Bács-Kiskun | Jánoshalma | 909 811 |
| 82 | Bács-Kiskun | Kalocsa | 96 513 825 |
| 83 | Bács-Kiskun | Kecel | 14 218 233 |
| 84 | Bács-Kiskun | Kerekegyháza | 79 753 989 |
| 85 | Bács-Kiskun | Kiskőrös | 348 733 204 |
| 86 | Bács-Kiskun | Kiskunfélegyháza | 677 939 589 |
| 87 | Bács-Kiskun | Kiskunhalas | 243 836 860 |
| 88 | Bács-Kiskun | Kiskunmajsa | 161 227 267 |
| 89 | Bács-Kiskun | Kunszentmiklós | 160 973 729 |
| 90 | Bács-Kiskun | Lajosmizse | 269 191 834 |
| 91 | Bács-Kiskun | Mélykút | 39 212 165 |
| 92 | Bács-Kiskun | Solt | 129 625 837 |
| 93 | Bács-Kiskun | Soltvadkert | 176 475 806 |
| 94 | Bács-Kiskun | Szabadszállás | 10 563 890 |
| 95 | Bács-Kiskun | Tiszakécske | 748 230 932 |
| 96 | Bács-Kiskun | Tompa | 17 500 914 |
| 97 | Bács-Kiskun | Bácsbokod | 58 053 667 |
| 98 | Bács-Kiskun | Bugac | 596 649 |
| 99 | Bács-Kiskun | Dunapataj | 3 719 942 |
| 100 | Bács-Kiskun | Lakitelek | 39 736 957 |
| 101 | Bács-Kiskun | Sükösd | 1 435 613 |

| | | | |
|-----|-------------|------------------|---------------|
| 102 | Bács-Kiskun | Akasztó | 20 211 154 |
| 103 | Bács-Kiskun | Apostag | 5 743 726 |
| 104 | Bács-Kiskun | Balotaszállás | 23 611 829 |
| 105 | Bács-Kiskun | Bócsa | 90 759 931 |
| 106 | Bács-Kiskun | Borota | 7 405 805 |
| 107 | Bács-Kiskun | Bugacpusztaháza | 4 733 056 |
| 108 | Bács-Kiskun | Császártöltés | 20 137 129 |
| 109 | Bács-Kiskun | Csátalja | 677 437 |
| 110 | Bács-Kiskun | Csávoly | 14 920 545 |
| 111 | Bács-Kiskun | Csengőd | 2 462 979 |
| 112 | Bács-Kiskun | Dunaegyháza | 7 062 560 |
| 113 | Bács-Kiskun | Dunaszentbenedek | 236 892 |
| 114 | Bács-Kiskun | Fajsz | 6 702 362 |
| 115 | Bács-Kiskun | Felsőlajos | 102 538 209 |
| 116 | Bács-Kiskun | Foktő | 114 112 035 |
| 117 | Bács-Kiskun | Fülöpháza | 458 301 |
| 118 | Bács-Kiskun | Harkakötöny | 103 541 |
| 119 | Bács-Kiskun | Helvécia | 30 965 668 |
| 120 | Bács-Kiskun | Homokmégy | 204 405 |
| 121 | Bács-Kiskun | Imrehegy | 618 039 |
| 122 | Bács-Kiskun | Jakabszállás | 12 221 113 |
| 123 | Bács-Kiskun | Kelebia | 38 077 017 |
| 124 | Bács-Kiskun | Kömpöc | 541 245 |
| 125 | Bács-Kiskun | Kunfehértó | 63 967 680 |
| 126 | Bács-Kiskun | Kunpeszér | 4 407 267 |
| 127 | Bács-Kiskun | Kunszállás | 39 518 465 |
| 128 | Bács-Kiskun | Nemesnádudvar | 20 222 717 |
| 129 | Bács-Kiskun | Nyárlőrinc | 127 400 809 |
| 130 | Bács-Kiskun | Petőfiszállás | 21 232 932 |
| 131 | Bács-Kiskun | Pirtó | 32 040 551 |
| 132 | Bács-Kiskun | Soltszentimre | 955 388 |
| 133 | Bács-Kiskun | Szalkszentmárton | 22 439 095 |
| 134 | Bács-Kiskun | Szank | 54 040 226 |
| 135 | Bács-Kiskun | Szentkirály | 77 087 804 |
| 136 | Bács-Kiskun | Tabdi | 16 698 098 |
| 137 | Bács-Kiskun | Tass | 17 489 425 |
| 138 | Bács-Kiskun | Tázlár | 13 886 474 |
| 139 | Bács-Kiskun | Városföld | 93 436 897 |
| 140 | Bács-Kiskun | Zsana | 140 430 462 |
| 141 | Békés | Békéscsaba | 1 712 732 457 |
| 142 | Békés | Füzesgyarmat | 136 213 562 |
| 143 | Békés | Gyomaendrőd | 67 905 728 |
| 144 | Békés | Gyula | 115 922 107 |
| 145 | Békés | Körösladány | 148 381 872 |

| | | | |
|-----|----------------------|------------------|---------------|
| 146 | Békés | Medgyesegyháza | 6 808 617 |
| 147 | Békés | Mezőberény | 9 254 171 |
| 148 | Békés | Mezőhegyes | 65 048 107 |
| 149 | Békés | Mezőkovácsháza | 8 652 391 |
| 150 | Békés | Orosháza | 602 817 906 |
| 151 | Békés | Sarkad | 21 357 778 |
| 152 | Békés | Szarvas | 297 353 688 |
| 153 | Békés | Szeghalom | 84 180 920 |
| 154 | Békés | Tótkomlós | 10 750 567 |
| 155 | Békés | Békésszentandrás | 10 132 639 |
| 156 | Békés | Csabacsúd | 2 508 185 |
| 157 | Békés | Dombegyház | 28 220 882 |
| 158 | Békés | Kétegyháza | 2 285 284 |
| 159 | Békés | Nagyszénás | 6 505 397 |
| 160 | Békés | Biharugra | 2 750 052 |
| 161 | Békés | Gerendás | 527 716 |
| 162 | Békés | Hunya | 28 951 670 |
| 163 | Békés | Kamut | 506 644 |
| 164 | Békés | Kardos | 42 823 739 |
| 165 | Békés | Kardoskút | 75 097 191 |
| 166 | Békés | Kaszaper | 16 986 279 |
| 167 | Békés | Körösújfalú | 114 445 |
| 168 | Békés | Lőkösháza | 22 690 324 |
| 169 | Békés | Murony | 14 430 445 |
| 170 | Békés | Nagybánhegyes | 1 007 768 |
| 171 | Békés | Nagykamarás | 823 731 |
| 172 | Békés | Örménykút | 19 184 473 |
| 173 | Békés | Pusztaföldvár | 640 498 |
| 174 | Békés | Telekgerendás | 33 844 624 |
| 175 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Miskolc | 5 306 141 952 |
| 176 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Alsózsolca | 57 569 016 |
| 177 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Encs | 48 113 597 |
| 178 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Felsőzsolca | 115 788 684 |
| 179 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Kazincbarcika | 1 375 308 678 |
| 180 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Mezőcsát | 68 561 054 |
| 181 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Mezőkövesd | 354 575 233 |
| 182 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Ózd | 58 453 230 |
| 183 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Pálháza | 16 022 980 |
| 184 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Sajóbábony | 222 210 134 |
| 185 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Sárospatak | 124 617 165 |
| 186 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Sátoraljaújhely | 445 353 898 |
| 187 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Szerencs | 143 245 404 |
| 188 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Sziksó | 527 687 673 |
| 189 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Tiszaújváros | 2 845 432 711 |

| | | | |
|-----|----------------------|------------------|---------------|
| 190 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Tokaj | 19 666 518 |
| 191 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Szirmabesenyő | 373 273 964 |
| 192 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Bekecs | 338 455 |
| 193 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Berente | 752 500 687 |
| 194 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Bodrogkeresztúr | 21 105 928 |
| 195 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Bodrogkiszfalud | 11 210 029 |
| 196 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Bodrogolaszi | 184 289 |
| 197 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Bogács | 2 466 490 |
| 198 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Borsodivánka | 7 167 026 |
| 199 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Borsodszirák | 4 639 806 |
| 200 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Bócs | 84 530 614 |
| 201 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Bükkábrány | 116 627 661 |
| 202 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Göncruszka | 214 925 |
| 203 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Hejőkürt | 117 577 163 |
| 204 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Hejőpapi | 37 737 073 |
| 205 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Igrici | 791 889 |
| 206 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Kistokaj | 33 651 661 |
| 207 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Mád | 15 836 765 |
| 208 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Mályi | 23 286 322 |
| 209 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Nemesbikk | 3 346 376 |
| 210 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Sajóivánka | 7 173 023 |
| 211 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Sajókaza | 1 160 215 |
| 212 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Sajószöged | 50 491 195 |
| 213 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Szin | 243 423 |
| 214 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Tállya | 28 706 410 |
| 215 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Tarcal | 2 763 036 |
| 216 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Tardona | 115 818 603 |
| 217 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Tolcsva | 6 646 249 |
| 218 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Vadna | 2 152 545 |
| 219 | Borsod-Abaúj-Zemplén | Vatta | 61 002 416 |
| 220 | Csongrád-Csanád | Szeged | 5 112 544 796 |
| 221 | Csongrád-Csanád | Csanádpalota | 424 051 |
| 222 | Csongrád-Csanád | Csongrád | 421 873 741 |
| 223 | Csongrád-Csanád | Hódmezővásárhely | 577 192 626 |
| 224 | Csongrád-Csanád | Kistelek | 171 624 737 |
| 225 | Csongrád-Csanád | Makó | 400 204 457 |
| 226 | Csongrád-Csanád | Mórahalom | 153 493 494 |
| 227 | Csongrád-Csanád | Szentes | 597 059 781 |
| 228 | Csongrád-Csanád | Algyő | 639 259 959 |
| 229 | Csongrád-Csanád | Balástya | 57 698 177 |
| 230 | Csongrád-Csanád | Csengele | 43 761 294 |
| 231 | Csongrád-Csanád | Deszk | 3 534 402 |
| 232 | Csongrád-Csanád | Domaszék | 12 657 988 |
| 233 | Csongrád-Csanád | Fábiánsebestyén | 926 918 |

| | | | |
|-----|-----------------|------------------|---------------|
| 234 | Csongrád-Csanád | Felgyő | 32 568 770 |
| 235 | Csongrád-Csanád | Forráskút | 22 920 490 |
| 236 | Csongrád-Csanád | Kübekháza | 4 413 834 |
| 237 | Csongrád-Csanád | Magyarcsanád | 261 415 |
| 238 | Csongrád-Csanád | Mártély | 26 936 251 |
| 239 | Csongrád-Csanád | Öttömös | 868 831 |
| 240 | Csongrád-Csanád | Pusztaszer | 518 973 |
| 241 | Csongrád-Csanád | Röszke | 51 886 214 |
| 242 | Csongrád-Csanád | Szatymaz | 94 604 495 |
| 243 | Csongrád-Csanád | Újszentiván | 3 083 661 |
| 244 | Csongrád-Csanád | Üllés | 10 377 022 |
| 245 | Csongrád-Csanád | Zsombó | 6 169 461 |
| 246 | Fejér | Székesfehérvár | 8 722 966 638 |
| 247 | Fejér | Adony | 49 592 924 |
| 248 | Fejér | Bicske | 704 321 466 |
| 249 | Fejér | Dunaújváros | 1 722 068 986 |
| 250 | Fejér | Enying | 5 971 585 |
| 251 | Fejér | Ercsi | 309 358 529 |
| 252 | Fejér | Gárdony | 8 735 978 |
| 253 | Fejér | Martonvásár | 40 901 318 |
| 254 | Fejér | Mór | 790 602 971 |
| 255 | Fejér | Polgárdi | 42 640 439 |
| 256 | Fejér | Sárbogárd | 25 288 065 |
| 257 | Fejér | Lajoskomárom | 4 960 568 |
| 258 | Fejér | Lepsény | 11 573 425 |
| 259 | Fejér | Mezőfalva | 12 332 473 |
| 260 | Fejér | Seregélyes | 33 667 780 |
| 261 | Fejér | Soponya | 1 078 297 |
| 262 | Fejér | Szabadbattyán | 2 108 130 |
| 263 | Fejér | Alcsútdoboz | 2 079 228 |
| 264 | Fejér | Baracs | 1 059 782 |
| 265 | Fejér | Baracska | 13 566 116 |
| 266 | Fejér | Besnyő | 43 626 046 |
| 267 | Fejér | Daruszentmiklós | 1 834 269 |
| 268 | Fejér | Etyek | 41 377 328 |
| 269 | Fejér | Fehérvárcsurgó | 2 028 863 |
| 270 | Fejér | Felcsút | 809 931 438 |
| 271 | Fejér | Gánt | 31 019 678 |
| 272 | Fejér | Hantos | 4 680 323 |
| 273 | Fejér | Iszkaszentgyörgy | 45 391 043 |
| 274 | Fejér | Ivácsa | 50 453 633 |
| 275 | Fejér | Kajászó | 2 333 480 |
| 276 | Fejér | Kápolnásnyék | 35 234 504 |
| 277 | Fejér | Kincsesbánya | 6 139 442 |

| | | | |
|-----|-------------------|------------------|----------------|
| 278 | Fejér | Kisapostag | 50 737 615 |
| 279 | Fejér | Kőszárhegy | 27 658 350 |
| 280 | Fejér | Mátyásdomb | 14 089 202 |
| 281 | Fejér | Nadap | 293 467 306 |
| 282 | Fejér | Nagyvenyim | 4 513 474 |
| 283 | Fejér | Óbarok | 7 515 520 |
| 284 | Fejér | Pákozd | 92 059 941 |
| 285 | Fejér | Ráckeresztúr | 18 069 851 |
| 286 | Fejér | Sukoró | 49 104 860 |
| 287 | Fejér | Szabadegyháza | 216 669 447 |
| 288 | Fejér | Szabadhídvég | 18 835 992 |
| 289 | Fejér | Vértesboglár | 2 719 074 |
| 290 | Győr-Moson-Sopron | Győr | 12 536 858 108 |
| 291 | Győr-Moson-Sopron | Beled | 90 240 646 |
| 292 | Győr-Moson-Sopron | Csorna | 245 789 689 |
| 293 | Győr-Moson-Sopron | Fertőd | 18 470 162 |
| 294 | Győr-Moson-Sopron | Fertőszentmiklós | 199 971 954 |
| 295 | Győr-Moson-Sopron | Jánossomorja | 345 968 531 |
| 296 | Győr-Moson-Sopron | Kapuvár | 119 228 743 |
| 297 | Győr-Moson-Sopron | Lébény | 177 065 798 |
| 298 | Győr-Moson-Sopron | Mosonmagyaróvár | 1 513 666 780 |
| 299 | Győr-Moson-Sopron | Pannonhalma | 3 351 608 |
| 300 | Győr-Moson-Sopron | Sopron | 1 614 906 772 |
| 301 | Győr-Moson-Sopron | Tét | 10 535 968 |
| 302 | Győr-Moson-Sopron | Hegyeshalom | 144 266 798 |
| 303 | Győr-Moson-Sopron | Nagycenk | 30 825 294 |
| 304 | Győr-Moson-Sopron | Szany | 48 437 904 |
| 305 | Győr-Moson-Sopron | Abda | 71 872 970 |
| 306 | Győr-Moson-Sopron | Babót | 3 405 286 |
| 307 | Győr-Moson-Sopron | Barbacs | 604 989 |
| 308 | Győr-Moson-Sopron | Bodonyhely | 3 950 104 |
| 309 | Győr-Moson-Sopron | Bogyoszló | 596 896 |
| 310 | Győr-Moson-Sopron | Böny | 25 373 142 |
| 311 | Győr-Moson-Sopron | Dunakiliti | 86 358 098 |
| 312 | Győr-Moson-Sopron | Enese | 34 703 073 |
| 313 | Győr-Moson-Sopron | Fertőendréd | 76 911 |
| 314 | Győr-Moson-Sopron | Fertőszéplak | 70 718 136 |
| 315 | Győr-Moson-Sopron | Gönyű | 489 785 661 |
| 316 | Győr-Moson-Sopron | Győrladamér | 62 996 926 |
| 317 | Győr-Moson-Sopron | Győrsövényház | 14 604 979 |
| 318 | Győr-Moson-Sopron | Győrújbarát | 41 303 729 |
| 319 | Győr-Moson-Sopron | Halászi | 39 640 066 |
| 320 | Győr-Moson-Sopron | Hegykő | 1 142 |
| 321 | Győr-Moson-Sopron | Ikrény | 12 105 170 |

| | | | |
|-----|-------------------|-----------------|----------------|
| 322 | Győr-Moson-Sopron | Kimle | 22 937 386 |
| 323 | Győr-Moson-Sopron | Kisbajcs | 11 848 322 |
| 324 | Győr-Moson-Sopron | Kisfalud | 6 492 555 |
| 325 | Győr-Moson-Sopron | Kópháza | 3 728 912 |
| 326 | Győr-Moson-Sopron | Kunsziget | 179 099 822 |
| 327 | Győr-Moson-Sopron | Levél | 80 034 932 |
| 328 | Győr-Moson-Sopron | Lipót | 23 932 537 |
| 329 | Győr-Moson-Sopron | Lövő | 171 751 688 |
| 330 | Győr-Moson-Sopron | Mecsér | 23 104 |
| 331 | Győr-Moson-Sopron | Mezőörs | 135 338 408 |
| 332 | Győr-Moson-Sopron | Mosonszolnok | 219 059 117 |
| 333 | Győr-Moson-Sopron | Mosonudvar | 21 825 667 |
| 334 | Győr-Moson-Sopron | Nagylózs | 2 468 120 |
| 335 | Győr-Moson-Sopron | Nagyszentjános | 8 983 264 |
| 336 | Győr-Moson-Sopron | Nyúl | 16 972 227 |
| 337 | Győr-Moson-Sopron | Pér | 3 487 712 |
| 338 | Győr-Moson-Sopron | Pereszteg | 7 433 667 |
| 339 | Győr-Moson-Sopron | Petőháza | 3 253 435 |
| 340 | Győr-Moson-Sopron | Püski | 882 123 |
| 341 | Győr-Moson-Sopron | Rábapatoná | 4 681 717 |
| 342 | Győr-Moson-Sopron | Sopronhorpács | 66 278 469 |
| 343 | Győr-Moson-Sopron | Sopronkövesd | 179 054 849 |
| 344 | Győr-Moson-Sopron | Szárfaöld | 104 654 |
| 345 | Győr-Moson-Sopron | Tényő | 47 128 341 |
| 346 | Győr-Moson-Sopron | Töltéstava | 60 621 411 |
| 347 | Győr-Moson-Sopron | Veszékény | 80 743 519 |
| 348 | Győr-Moson-Sopron | Veszprémvarsány | 1 842 889 |
| 349 | Győr-Moson-Sopron | Zsira | 127 030 |
| 350 | Hajdú-Bihar | Debrecen | 10 378 215 208 |
| 351 | Hajdú-Bihar | Balmazújváros | 3 677 654 |
| 352 | Hajdú-Bihar | Berettyóújfalu | 239 433 573 |
| 353 | Hajdú-Bihar | Biharkeresztes | 143 052 954 |
| 354 | Hajdú-Bihar | Derecske | 63 850 494 |
| 355 | Hajdú-Bihar | Hajdúböszörmény | 300 948 686 |
| 356 | Hajdú-Bihar | Hajdúnánás | 72 228 595 |
| 357 | Hajdú-Bihar | Hajdúszoboszló | 544 221 190 |
| 358 | Hajdú-Bihar | Kaba | 26 313 984 |
| 359 | Hajdú-Bihar | Komádi | 79 134 029 |
| 360 | Hajdú-Bihar | Nádudvar | 453 534 806 |
| 361 | Hajdú-Bihar | Nyíradony | 21 147 236 |
| 362 | Hajdú-Bihar | Polgár | 192 028 049 |
| 363 | Hajdú-Bihar | Püspökladány | 9 554 879 |
| 364 | Hajdú-Bihar | Téglás | 44 006 234 |
| 365 | Hajdú-Bihar | Földes | 6 531 203 |

| | | | |
|-----|-------------|-------------------|---------------|
| 366 | Hajdú-Bihar | Álmosd | 2 266 799 |
| 367 | Hajdú-Bihar | Ártánd | 2 331 770 |
| 368 | Hajdú-Bihar | Ebes | 274 453 720 |
| 369 | Hajdú-Bihar | Hortobágy | 9 136 245 |
| 370 | Hajdú-Bihar | Kokad | 22 530 432 |
| 371 | Hajdú-Bihar | Konyár | 14 142 447 |
| 372 | Hajdú-Bihar | Magyarhomorog | 4 954 095 |
| 373 | Hajdú-Bihar | Nagyhegyes | 242 560 309 |
| 374 | Hajdú-Bihar | Nyíracsad | 3 920 049 |
| 375 | Hajdú-Bihar | Tépe | 3 809 235 |
| 376 | Heves | Eger | 1 746 886 748 |
| 377 | Heves | Füzesabony | 259 165 247 |
| 378 | Heves | Gyöngyös | 1 222 232 434 |
| 379 | Heves | Hatvan | 1 634 053 467 |
| 380 | Heves | Heves | 638 338 |
| 381 | Heves | Lőrinci | 114 905 804 |
| 382 | Heves | Kál | 89 147 564 |
| 383 | Heves | Recsk | 32 552 153 |
| 384 | Heves | Abasár | 46 212 793 |
| 385 | Heves | Aldebrő | 127 754 622 |
| 386 | Heves | Apc | 115 687 960 |
| 387 | Heves | Bükkszenterzsébet | 88 792 |
| 388 | Heves | Demjén | 69 053 535 |
| 389 | Heves | Detk | 162 678 091 |
| 390 | Heves | Egerszalók | 40 854 305 |
| 391 | Heves | Erdőtelek | 72 487 036 |
| 392 | Heves | Felsőtárkány | 99 189 277 |
| 393 | Heves | Gyöngyöshalász | 364 470 009 |
| 394 | Heves | Halmajugra | 388 844 083 |
| 395 | Heves | Hort | 1 832 309 |
| 396 | Heves | Kápolna | 1 150 788 |
| 397 | Heves | Karácsond | 14 072 668 |
| 398 | Heves | Kerecsend | 2 436 397 |
| 399 | Heves | Kerekharaszt | 1 889 659 |
| 400 | Heves | Ludas | 27 263 884 |
| 401 | Heves | Maklár | 489 275 961 |
| 402 | Heves | Markaz | 50 174 239 |
| 403 | Heves | Mátraderecske | 2 169 891 |
| 404 | Heves | Mátraszentimre | 20 009 889 |
| 405 | Heves | Nagyréde | 12 760 575 |
| 406 | Heves | Petőfibánya | 2 014 249 |
| 407 | Heves | Poroszló | 6 767 158 |
| 408 | Heves | Sirok | 54 810 201 |
| 409 | Heves | Szilvásvárad | 7 572 092 |

| | | | |
|-----|-------------------|-----------------|---------------|
| 410 | Heves | Tarnabod | 1 588 169 |
| 411 | Heves | Tarnazsadány | 11 177 622 |
| 412 | Heves | Tenk | 284 828 |
| 413 | Heves | Terpes | 3 069 826 |
| 414 | Heves | Visonta | 276 569 455 |
| 415 | Heves | Zagyvaszántó | 119 689 770 |
| 416 | Komárom-Esztergom | Tatabánya | 3 587 420 012 |
| 417 | Komárom-Esztergom | Ács | 203 467 685 |
| 418 | Komárom-Esztergom | Bábolna | 304 976 716 |
| 419 | Komárom-Esztergom | Dorog | 711 380 890 |
| 420 | Komárom-Esztergom | Esztergom | 2 218 876 353 |
| 421 | Komárom-Esztergom | Kisbér | 90 095 000 |
| 422 | Komárom-Esztergom | Komárom | 3 055 420 142 |
| 423 | Komárom-Esztergom | Lábatlan | 75 309 079 |
| 424 | Komárom-Esztergom | Nyergesújfalú | 424 386 070 |
| 425 | Komárom-Esztergom | Oroszlány | 1 096 072 419 |
| 426 | Komárom-Esztergom | Tát | 54 075 215 |
| 427 | Komárom-Esztergom | Tata | 768 005 913 |
| 428 | Komárom-Esztergom | Nagyigmánd | 177 062 328 |
| 429 | Komárom-Esztergom | Tokod | 70 991 431 |
| 430 | Komárom-Esztergom | Almásfüzitő | 150 367 015 |
| 431 | Komárom-Esztergom | Annavölgy | 276 374 |
| 432 | Komárom-Esztergom | Ászár | 64 757 670 |
| 433 | Komárom-Esztergom | Baj | 13 272 114 |
| 434 | Komárom-Esztergom | Bana | 4 667 865 |
| 435 | Komárom-Esztergom | Csatka | 5 042 189 |
| 436 | Komárom-Esztergom | Csém | 15 607 443 |
| 437 | Komárom-Esztergom | Dad | 6 188 666 |
| 438 | Komárom-Esztergom | Dunaszentmiklós | 8 534 961 |
| 439 | Komárom-Esztergom | Gyermely | 132 016 024 |
| 440 | Komárom-Esztergom | Kerékteleki | 1 048 935 |
| 441 | Komárom-Esztergom | Kisigmánd | 50 974 916 |
| 442 | Komárom-Esztergom | Kocs | 1 271 889 |
| 443 | Komárom-Esztergom | Környe | 762 130 508 |
| 444 | Komárom-Esztergom | Máriaalom | 4 105 160 |
| 445 | Komárom-Esztergom | Mocsa | 8 592 344 |
| 446 | Komárom-Esztergom | Mogyorósbánya | 5 636 880 |
| 447 | Komárom-Esztergom | Réde | 1 669 396 |
| 448 | Komárom-Esztergom | Süttő | 4 894 702 |
| 449 | Komárom-Esztergom | Szomor | 6 555 869 |
| 450 | Komárom-Esztergom | Tarján | 47 795 982 |
| 451 | Komárom-Esztergom | Tárkány | 16 054 826 |
| 452 | Komárom-Esztergom | Tokodaltáró | 499 972 |
| 453 | Komárom-Esztergom | Vérttestolna | 302 314 |

| | | | |
|-----|-------------------|------------------|---------------|
| 454 | Komárom-Esztergom | Vértesszőlős | 27 390 226 |
| 455 | Nógrád | Salgótarján | 420 605 751 |
| 456 | Nógrád | Balassagyarmat | 255 011 569 |
| 457 | Nógrád | Bátonyterenye | 46 250 364 |
| 458 | Nógrád | Pásztó | 108 049 947 |
| 459 | Nógrád | Rétság | 228 251 061 |
| 460 | Nógrád | Szécsény | 28 484 859 |
| 461 | Nógrád | Alsótold | 695 682 |
| 462 | Nógrád | Bercel | 64 966 047 |
| 463 | Nógrád | Berkenye | 2 363 680 |
| 464 | Nógrád | Csécse | 597 889 |
| 465 | Nógrád | Drégelypalánk | 6 011 015 |
| 466 | Nógrád | Egyházasdengeleg | 11 857 929 |
| 467 | Nógrád | Galgaguta | 15 854 479 |
| 468 | Nógrád | Hugyag | 125 764 |
| 469 | Nógrád | Mátranovák | 101 928 681 |
| 470 | Nógrád | Nagyoroszi | 87 487 746 |
| 471 | Nógrád | Nógrádkövesd | 1 874 979 |
| 472 | Nógrád | Romhány | 9 223 954 |
| 473 | Nógrád | Szügy | 159 131 313 |
| 474 | Nógrád | Tolmács | 17 950 463 |
| 475 | Nógrád | Vizslás | 370 775 |
| 476 | Pest | Albertirsa | 18 038 902 |
| 477 | Pest | Aszód | 51 237 810 |
| 478 | Pest | Biatorbágy | 1 584 271 014 |
| 479 | Pest | Budakalász | 271 248 225 |
| 480 | Pest | Budakeszi | 180 578 989 |
| 481 | Pest | Budaörs | 6 099 807 695 |
| 482 | Pest | Cegléd | 587 183 382 |
| 483 | Pest | Dabas | 355 284 534 |
| 484 | Pest | Diósd | 129 839 107 |
| 485 | Pest | Dunaharaszti | 1 706 355 195 |
| 486 | Pest | Dunakeszi | 1 278 558 119 |
| 487 | Pest | Dunavarsány | 582 663 637 |
| 488 | Pest | Érd | 514 821 129 |
| 489 | Pest | Fót | 953 626 085 |
| 490 | Pest | Göd | 80 380 679 |
| 491 | Pest | Gödöllő | 1 340 068 882 |
| 492 | Pest | Gyál | 1 190 566 155 |
| 493 | Pest | Halásztelek | 142 839 700 |
| 494 | Pest | Kerepes | 2 680 937 |
| 495 | Pest | Kistarcsa | 131 376 673 |
| 496 | Pest | Maglód | 154 193 925 |
| 497 | Pest | Monor | 463 646 821 |

| | | | |
|-----|------|-------------------|---------------|
| 498 | Pest | Nagykátá | 34 449 818 |
| 499 | Pest | Nagykőrös | 165 227 294 |
| 500 | Pest | Ócsa | 147 693 181 |
| 501 | Pest | Örkény | 8 148 215 |
| 502 | Pest | Pécel | 25 562 054 |
| 503 | Pest | Piliscsaba | 47 261 863 |
| 504 | Pest | Pilisvörösvár | 335 912 135 |
| 505 | Pest | Pomáz | 45 557 097 |
| 506 | Pest | Ráckeve | 7 205 043 |
| 507 | Pest | Sülysáp | 34 447 712 |
| 508 | Pest | Százhalombatta | 3 274 836 580 |
| 509 | Pest | Szentendre | 658 651 472 |
| 510 | Pest | Szigetszentmiklós | 2 166 383 903 |
| 511 | Pest | Tápiószele | 13 912 226 |
| 512 | Pest | Tököl | 53 216 184 |
| 513 | Pest | Törökbálint | 1 662 243 433 |
| 514 | Pest | Újhartyán | 365 609 760 |
| 515 | Pest | Üllő | 903 344 840 |
| 516 | Pest | Vác | 1 142 456 509 |
| 517 | Pest | Vecses | 2 181 384 062 |
| 518 | Pest | Veresegyház | 1 633 545 684 |
| 519 | Pest | Visegrád | 82 718 078 |
| 520 | Pest | Zsámbék | 198 925 551 |
| 521 | Pest | Alsónémedi | 877 709 015 |
| 522 | Pest | Bugyi | 441 896 081 |
| 523 | Pest | Csömör | 458 107 508 |
| 524 | Pest | Ecser | 451 306 108 |
| 525 | Pest | Felsőpakony | 87 059 693 |
| 526 | Pest | Inárcs | 36 561 276 |
| 527 | Pest | Kiskunlacháza | 83 415 380 |
| 528 | Pest | Leányfalu | 947 368 |
| 529 | Pest | Mogyoród | 99 433 181 |
| 530 | Pest | Nagykovácsi | 32 787 413 |
| 531 | Pest | Solymár | 195 332 235 |
| 532 | Pest | Szada | 324 170 720 |
| 533 | Pest | Táborfalva | 6 624 887 |
| 534 | Pest | Taksony | 121 883 597 |
| 535 | Pest | Apaj | 346 433 |
| 536 | Pest | Áporka | 6 916 435 |
| 537 | Pest | Budajenő | 391 030 |
| 538 | Pest | Csévharaszt | 60 677 329 |
| 539 | Pest | Csomád | 553 046 |
| 540 | Pest | Csővár | 7 089 548 |
| 541 | Pest | Délegyháza | 28 875 659 |

| | | | |
|-----|--------|-----------------|---------------|
| 542 | Pest | Dunabogdány | 19 204 942 |
| 543 | Pest | Gomba | 19 494 790 |
| 544 | Pest | Herceghalom | 254 066 825 |
| 545 | Pest | Hernád | 5 482 861 |
| 546 | Pest | Iklad | 64 629 902 |
| 547 | Pest | Ipolytölgyes | 99 994 285 |
| 548 | Pest | Kakucs | 2 471 176 |
| 549 | Pest | Káva | 33 670 286 |
| 550 | Pest | Kóka | 6 780 571 |
| 551 | Pest | Kőröstetétlen | 7 769 842 |
| 552 | Pest | Majosháza | 57 680 392 |
| 553 | Pest | Nagytarcsa | 641 008 467 |
| 554 | Pest | Páty | 305 776 669 |
| 555 | Pest | Perbál | 23 050 526 |
| 556 | Pest | Pilisborosjenő | 5 832 118 |
| 557 | Pest | Pilisjászfalu | 6 391 111 |
| 558 | Pest | Pilisszentiván | 296 537 219 |
| 559 | Pest | Pusztavacs | 1 510 224 |
| 560 | Pest | Pusztazámor | 1 382 941 |
| 561 | Pest | Remeteszőlős | 1 931 940 |
| 562 | Pest | Sóskút | 414 542 138 |
| 563 | Pest | Szentlőrincváta | 107 925 982 |
| 564 | Pest | Szigetcsép | 5 010 196 |
| 565 | Pest | Szód | 31 623 497 |
| 566 | Pest | Tápiószőlős | 43 792 310 |
| 567 | Pest | Telki | 15 401 981 |
| 568 | Pest | Tök | 29 881 665 |
| 569 | Pest | Üröm | 20 465 614 |
| 570 | Pest | Váchartyán | 3 301 238 |
| 571 | Somogy | Kaposvár | 1 419 885 424 |
| 572 | Somogy | Balatonboglár | 117 438 196 |
| 573 | Somogy | Balatonföldvár | 15 429 302 |
| 574 | Somogy | Balatonlelle | 106 804 022 |
| 575 | Somogy | Barcs | 55 774 063 |
| 576 | Somogy | Csurgó | 2 652 843 |
| 577 | Somogy | Fonyód | 57 331 508 |
| 578 | Somogy | Igal | 41 160 560 |
| 579 | Somogy | Kadarkút | 11 165 389 |
| 580 | Somogy | Marcali | 218 474 513 |
| 581 | Somogy | Nagyatád | 92 820 207 |
| 582 | Somogy | Siófok | 873 024 505 |
| 583 | Somogy | Tab | 147 710 767 |
| 584 | Somogy | Zamárdi | 61 312 599 |
| 585 | Somogy | Balatonszárszó | 9 841 900 |

| | | | |
|-----|------------------------|--------------------|---------------|
| 586 | Somogy | Berzence | 39 973 146 |
| 587 | Somogy | Babócsa | 6 360 395 |
| 588 | Somogy | Bábonymegyer | 628 229 |
| 589 | Somogy | Balatonfenyves | 18 358 205 |
| 590 | Somogy | Balatonkeresztúr | 39 630 144 |
| 591 | Somogy | Balatonmáriafürdő | 3 005 969 |
| 592 | Somogy | Balatonszabadi | 3 355 920 |
| 593 | Somogy | Balatonszemes | 19 126 560 |
| 594 | Somogy | Balatonszentgyörgy | 4 939 152 |
| 595 | Somogy | Balatonvilágos | 64 062 765 |
| 596 | Somogy | Bárdudvarnok | 4 934 771 |
| 597 | Somogy | Bélavár | 2 428 866 |
| 598 | Somogy | Böhönye | 1 399 857 |
| 599 | Somogy | Buzsák | 16 648 760 |
| 600 | Somogy | Csokonyavisonta | 5 586 555 |
| 601 | Somogy | Darány | 83 814 |
| 602 | Somogy | Háromfa | 657 412 |
| 603 | Somogy | Iharosberény | 17 602 499 |
| 604 | Somogy | Kálmánca | 29 100 792 |
| 605 | Somogy | Kaposfő | 5 001 093 |
| 606 | Somogy | Kaposújlak | 19 843 374 |
| 607 | Somogy | Nagyberény | 89 779 |
| 608 | Somogy | Segesd | 5 004 333 |
| 609 | Somogy | Som | 3 725 800 |
| 610 | Somogy | Somogyszob | 31 886 303 |
| 611 | Somogy | Somogyudvarhely | 2 104 966 |
| 612 | Somogy | Somogyvár | 1 058 368 |
| 613 | Somogy | Szántód | 58 596 963 |
| 614 | Somogy | Szena | 71 019 910 |
| 615 | Somogy | Szenta | 1 211 869 |
| 616 | Somogy | Tapsony | 6 242 692 |
| 617 | Somogy | Vízvár | 6 702 157 |
| 618 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Nyíregyháza | 4 676 423 559 |
| 619 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Baktalórántháza | 9 366 353 |
| 620 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Csenger | 8 493 865 |
| 621 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Fehérgyarmat | 90 174 479 |
| 622 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Kisvárd | 571 536 319 |
| 623 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Mándok | 2 659 118 |
| 624 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Máriapócs | 321 168 |
| 625 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Mátészalka | 732 751 984 |
| 626 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Nagykálló | 57 503 409 |
| 627 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Nyírbátor | 955 656 924 |
| 628 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Nyírlugos | 3 178 067 |
| 629 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Nyírmada | 18 327 460 |

| | | | |
|-----|------------------------|-----------------|---------------|
| 630 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Nyírtelek | 6 596 233 |
| 631 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Tiszavasvári | 34 152 233 |
| 632 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Vaja | 54 407 284 |
| 633 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Vásárosnamény | 170 620 930 |
| 634 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Záhony | 35 536 746 |
| 635 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Tiszabecs | 9 158 404 |
| 636 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Tuzsér | 25 239 321 |
| 637 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Balsa | 2 321 729 |
| 638 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Bátorliget | 182 271 |
| 639 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Beregdaróc | 41 895 945 |
| 640 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Botpalád | 252 032 |
| 641 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Fényeslitke | 78 565 273 |
| 642 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Gacsály | 292 702 |
| 643 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Jármí | 778 226 |
| 644 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Kispalád | 236 299 |
| 645 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Magy | 2 821 718 |
| 646 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Méhtelek | 224 127 |
| 647 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Nagycserkesz | 470 724 |
| 648 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Napkor | 14 222 208 |
| 649 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Nyírbogdány | 50 187 860 |
| 650 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Nyírgelse | 73 039 380 |
| 651 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Nyírkáta | 615 386 |
| 652 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Nyírkércs | 27 582 691 |
| 653 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Nyírpilis | 310 810 |
| 654 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Ófehértó | 14 560 872 |
| 655 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Penészlek | 2 309 914 |
| 656 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Petneháza | 67 051 975 |
| 657 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Pócspetri | 618 742 |
| 658 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Szabolcsbáka | 8 057 660 |
| 659 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Szakoly | 30 817 598 |
| 660 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Terem | 197 113 |
| 661 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Timár | 22 011 412 |
| 662 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Tiszamogyorós | 198 895 |
| 663 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Tisztaberek | 206 019 |
| 664 | Szabolcs-Szatmár-Bereg | Túrricse | 201 863 |
| 665 | Jász-Nagykun-Szolnok | Szolnok | 2 508 894 445 |
| 666 | Jász-Nagykun-Szolnok | Jászárokszállás | 335 062 400 |
| 667 | Jász-Nagykun-Szolnok | Jászberény | 1 411 478 754 |
| 668 | Jász-Nagykun-Szolnok | Jászfényszaru | 1 429 577 113 |
| 669 | Jász-Nagykun-Szolnok | Karcag | 177 899 758 |
| 670 | Jász-Nagykun-Szolnok | Kisújszállás | 87 439 410 |
| 671 | Jász-Nagykun-Szolnok | Kunhegyes | 747 920 |
| 672 | Jász-Nagykun-Szolnok | Kunszentmárton | 66 391 547 |
| 673 | Jász-Nagykun-Szolnok | Martfű | 474 707 952 |

| | | | |
|-----|----------------------|------------------|---------------|
| 674 | Jász-Nagykun-Szolnok | Mezőtúr | 283 826 803 |
| 675 | Jász-Nagykun-Szolnok | Tiszafüred | 66 799 011 |
| 676 | Jász-Nagykun-Szolnok | Törökszentmiklós | 316 926 049 |
| 677 | Jász-Nagykun-Szolnok | Túrkeve | 100 203 034 |
| 678 | Jász-Nagykun-Szolnok | Öcsöd | 890 071 |
| 679 | Jász-Nagykun-Szolnok | Alattyán | 600 816 |
| 680 | Jász-Nagykun-Szolnok | Berekfürdő | 1 064 775 |
| 681 | Jász-Nagykun-Szolnok | Cserkeszőlő | 996 939 |
| 682 | Jász-Nagykun-Szolnok | Jászkáhalma | 876 403 |
| 683 | Jász-Nagykun-Szolnok | Jásztelek | 29 749 055 |
| 684 | Jász-Nagykun-Szolnok | Kétpó | 21 273 339 |
| 685 | Jász-Nagykun-Szolnok | Mezőhék | 5 359 454 |
| 686 | Jász-Nagykun-Szolnok | Nagyrév | 1 898 715 |
| 687 | Jász-Nagykun-Szolnok | Örményes | 6 546 749 |
| 688 | Jász-Nagykun-Szolnok | Szajol | 61 866 734 |
| 689 | Jász-Nagykun-Szolnok | Szászberek | 34 585 932 |
| 690 | Jász-Nagykun-Szolnok | Tiszajenő | 389 169 |
| 691 | Jász-Nagykun-Szolnok | Tiszapüspöki | 140 024 351 |
| 692 | Jász-Nagykun-Szolnok | Tiszasüly | 6 682 193 |
| 693 | Jász-Nagykun-Szolnok | Tószeg | 79 953 101 |
| 694 | Jász-Nagykun-Szolnok | Vezseny | 23 710 357 |
| 695 | Tolna | Szekszárd | 1 025 471 758 |
| 696 | Tolna | Bátaszék | 52 878 323 |
| 697 | Tolna | Bonyhád | 153 884 304 |
| 698 | Tolna | Dombóvár | 32 022 555 |
| 699 | Tolna | Dunaföldvár | 590 176 044 |
| 700 | Tolna | Nagymányok | 2 814 151 |
| 701 | Tolna | Paks | 2 094 796 815 |
| 702 | Tolna | Tamási | 223 307 877 |
| 703 | Tolna | Tolna | 65 410 247 |
| 704 | Tolna | Alsónyék | 7 708 157 |
| 705 | Tolna | Attala | 900 125 |
| 706 | Tolna | Báta | 15 649 744 |
| 707 | Tolna | Dalmand | 24 131 191 |
| 708 | Tolna | Dunaszentgyörgy | 9 331 657 |
| 709 | Tolna | Gerjen | 23 861 720 |
| 710 | Tolna | Györköny | 9 474 981 |
| 711 | Tolna | Kaposszekcső | 464 285 |
| 712 | Tolna | Nagyszokoly | 263 313 |
| 713 | Tolna | Ócsény | 8 930 181 |
| 714 | Tolna | Sárpilis | 14 814 627 |
| 715 | Tolna | Szakály | 45 491 686 |
| 716 | Tolna | Szálka | 4 184 447 |
| 717 | Tolna | Szedres | 811 255 |

| | | | |
|-----|----------|-----------------|---------------|
| 718 | Tolna | Tengelic | 1 846 335 |
| 719 | Tolna | Várdomb | 1 492 823 |
| 720 | Tolna | Zomba | 1 093 629 |
| 721 | Vas | Szombathely | 3 833 106 027 |
| 722 | Vas | Bük | 621 023 968 |
| 723 | Vas | Celldőmők | 237 600 323 |
| 724 | Vas | Csepreg | 11 472 367 |
| 725 | Vas | Jánosháza | 37 013 087 |
| 726 | Vas | Körmend | 264 028 152 |
| 727 | Vas | Répcelak | 158 809 413 |
| 728 | Vas | Sárvár | 785 608 823 |
| 729 | Vas | Szentgotthárd | 463 820 419 |
| 730 | Vas | Vasvár | 157 445 186 |
| 731 | Vas | Vép | 29 107 298 |
| 732 | Vas | Acsád | 194 442 |
| 733 | Vas | Balogunyom | 4 972 259 |
| 734 | Vas | Csönge | 11 603 627 |
| 735 | Vas | Gencsapáti | 6 459 852 |
| 736 | Vas | Gersekarát | 27 693 809 |
| 737 | Vas | Győrvar | 298 131 |
| 738 | Vas | Hegyfalu | 3 870 568 |
| 739 | Vas | Ikervár | 22 967 078 |
| 740 | Vas | Jákfa | 14 363 896 |
| 741 | Vas | Lukácsháza | 123 119 837 |
| 742 | Vas | Magyarszecsőd | 1 078 856 |
| 743 | Vas | Ostffyasszonyfa | 11 281 812 |
| 744 | Vas | Oszkó | 1 878 823 |
| 745 | Vas | Ölbő | 11 274 002 |
| 746 | Vas | Rábahídvég | 21 820 499 |
| 747 | Vas | Rönök | 2 579 451 |
| 748 | Vas | Sitke | 377 090 |
| 749 | Vas | Szeleste | 39 856 257 |
| 750 | Vas | Tompaládony | 812 035 |
| 751 | Vas | Uraiújfalu | 28 188 814 |
| 752 | Vas | Vaskeresztes | 54 761 304 |
| 753 | Vas | Vát | 992 520 |
| 754 | Veszprém | Veszprém | 3 756 009 349 |
| 755 | Veszprém | Ajka | 905 318 735 |
| 756 | Veszprém | Badacsonytomaj | 46 168 481 |
| 757 | Veszprém | Balatonalmádi | 11 638 810 |
| 758 | Veszprém | Balatonfüred | 400 899 522 |
| 759 | Veszprém | Balatonfűzfő | 128 896 338 |
| 760 | Veszprém | Balatonkenese | 35 809 966 |
| 761 | Veszprém | Berhida | 79 977 338 |

| | | | |
|-----|----------|-------------------|-------------|
| 762 | Veszprém | Devecser | 55 321 007 |
| 763 | Veszprém | Herend | 54 471 127 |
| 764 | Veszprém | Pápa | 581 357 008 |
| 765 | Veszprém | Sümeg | 77 870 276 |
| 766 | Veszprém | Tapolca | 197 276 756 |
| 767 | Veszprém | Várpalota | 90 590 187 |
| 768 | Veszprém | Zirc | 37 317 205 |
| 769 | Veszprém | Pétfürdő | 305 860 474 |
| 770 | Veszprém | Révfülpö | 4 677 136 |
| 771 | Veszprém | Ábrahámhegy | 1 269 952 |
| 772 | Veszprém | Alsóörs | 10 131 925 |
| 773 | Veszprém | Balatonakali | 2 614 909 |
| 774 | Veszprém | Balatonakarattya | 25 849 807 |
| 775 | Veszprém | Balatonfőkajár | 21 475 260 |
| 776 | Veszprém | Balatonszőlös | 1 622 848 |
| 777 | Veszprém | Csehbánya | 77 749 363 |
| 778 | Veszprém | Csetény | 4 904 325 |
| 779 | Veszprém | Csopak | 13 396 085 |
| 780 | Veszprém | Csót | 57 463 221 |
| 781 | Veszprém | Ganna | 5 019 932 |
| 782 | Veszprém | Halimba | 22 114 507 |
| 783 | Veszprém | Kékkút | 12 884 016 |
| 784 | Veszprém | Kerta | 7 463 786 |
| 785 | Veszprém | Királyszentistván | 6 985 436 |
| 786 | Veszprém | Kolontár | 862 444 |
| 787 | Veszprém | Litér | 89 848 183 |
| 788 | Veszprém | Lovászpata | 2 746 074 |
| 789 | Veszprém | Marcaltó | 5 813 312 |
| 790 | Veszprém | Márkó | 31 621 563 |
| 791 | Veszprém | Mezőlak | 98 941 463 |
| 792 | Veszprém | Monostorapáti | 9 187 003 |
| 793 | Veszprém | Nagyvázsony | 7 291 617 |
| 794 | Veszprém | Nemesgulács | 10 742 914 |
| 795 | Veszprém | Nemesvámos | 233 690 167 |
| 796 | Veszprém | Nemesszalók | 4 381 536 |
| 797 | Veszprém | Noszlop | 38 597 069 |
| 798 | Veszprém | Nyirád | 1 427 070 |
| 799 | Veszprém | Olaszfalu | 3 359 977 |
| 800 | Veszprém | Paloznak | 427 787 |
| 801 | Veszprém | Pécsely | 4 533 129 |
| 802 | Veszprém | Somlósztőlös | 84 993 |
| 803 | Veszprém | Somlóvásárhely | 1 784 795 |
| 804 | Veszprém | Szápár | 65 544 202 |
| 805 | Veszprém | Szigliget | 1 796 507 |

| | | | |
|-----|----------|------------------|---------------|
| 806 | Veszprém | Takácsi | 3 479 753 |
| 807 | Veszprém | Tihany | 53 553 259 |
| 808 | Veszprém | Tótvázsony | 3 477 084 |
| 809 | Veszprém | Ugod | 10 844 853 |
| 810 | Veszprém | Uzsa | 21 170 671 |
| 811 | Veszprém | Zalahaláp | 3 815 349 |
| 812 | Veszprém | Zánka | 27 840 941 |
| 813 | Zala | Zalaegerszeg | 2 263 242 081 |
| 814 | Zala | Hévíz | 235 511 328 |
| 815 | Zala | Keszthely | 358 259 387 |
| 816 | Zala | Lenti | 115 898 087 |
| 817 | Zala | Letenye | 54 090 112 |
| 818 | Zala | Nagykanizsa | 1 008 341 840 |
| 819 | Zala | Pacsa | 3 165 844 |
| 820 | Zala | Zalakaros | 88 534 049 |
| 821 | Zala | Zalalövő | 25 454 499 |
| 822 | Zala | Zalaszentgrót | 43 633 994 |
| 823 | Zala | Gyenesdiás | 6 972 993 |
| 824 | Zala | Alsónemesapáti | 21 146 527 |
| 825 | Zala | Alsópáhok | 18 903 835 |
| 826 | Zala | Bagod | 347 189 |
| 827 | Zala | Bak | 14 105 245 |
| 828 | Zala | Bánokszentgyörgy | 11 788 650 |
| 829 | Zala | Bázakerettye | 697 102 |
| 830 | Zala | Becsehely | 83 491 714 |
| 831 | Zala | Bocfölde | 12 826 269 |
| 832 | Zala | Csesztreg | 42 404 173 |
| 833 | Zala | Egervár | 1 872 453 |
| 834 | Zala | Eszteregnye | 23 945 581 |
| 835 | Zala | Gellénháza | 20 651 862 |
| 836 | Zala | Kehidakustány | 3 736 470 |
| 837 | Zala | Kilimán | 602 853 |
| 838 | Zala | Lovászi | 12 993 796 |
| 839 | Zala | Nagylengyel | 10 942 461 |
| 840 | Zala | Nagyrécsce | 698 532 |
| 841 | Zala | Nemesbük | 2 210 173 |
| 842 | Zala | Nova | 49 186 218 |
| 843 | Zala | Ormándlak | 2 140 109 |
| 844 | Zala | Ortaháza | 3 027 090 |
| 845 | Zala | Pókaszepetk | 7 331 391 |
| 846 | Zala | Pölöske | 30 729 268 |
| 847 | Zala | Pusztaderics | 18 666 047 |
| 848 | Zala | Sormás | 5 947 416 |
| 849 | Zala | Söjtör | 3 533 592 |

| | | | |
|-----|------|-----------------|------------|
| 850 | Zala | Tófej | 17 239 012 |
| 851 | Zala | Újudvar | 4 168 941 |
| 852 | Zala | Zalabér | 1 456 818 |
| 853 | Zala | Zalaszántó | 459 408 |
| 854 | Zala | Zalaszentbalázs | 902 109 |
| 855 | Zala | Zalaszentiván | 5 479 987 |

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria Knk.I.39.248/2024/5. számú végzése

| | |
|--|--|
| Az ügy száma: | Knk.I.39.248/2024/5. |
| A tanács tagjai: | Dr. Hajnal Péter a tanács elnöke Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit előadó bíró Dr. Tóth Kincső bíró |
| Az I. rendű kérelmező: | ... (...) |
| A II. rendű kérelmező: | ... (...) |
| Az I. és a II. rendű kérelmező képviselője: | Rózsa Dániel Ügyvédi Iroda eljár: Dr. Rózsa Dániel irodavezető ügyvéd (...) |
| Az eljárás tárgya: | a Nemzeti Választási Bizottság népszavazási ügyben hozott 438/2024. számú határozatának bírósági felülvizsgálata |

Rendelkező rész

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 438/2024. számú határozatát megváltoztatja, és a Szervező által országos népszavazásra javasolt „Magyarországon a jelenleg hatályos jogszabályok szerint munkaszüneti napnak számít január 1., március 15., nagypéntek, húsvéthétfő, május 1., pünkösdhétfő, augusztus 20., október 23., november 1. és december 25–26. Egyetért Ön azzal, hogy a 2025-ös naptári évtől kezdődően december hónap 24. napja munkaszüneti nap legyen?” kérdés hitelesítését megtagadja.

A feljegyzett közigazgatási nemperes eljárási illeték az állam terhén marad.

A Kúria elrendeli e végzés közzétételét a Magyar Közlönyben.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Szervező 2024. szeptember 19. napján országos népszavazásra feltenni javasolt kérdést nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: NVB), a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.
- [2] Az NVB a 2024. november 13. napján meghozott, a Magyar Közlöny 115. számában, 2024. november 19. napján közzétett 438/2024. számú határozatában (a továbbiakban: Határozat) a „Magyarországon a jelenleg hatályos jogszabályok szerint munkaszüneti napnak számít január 1., március 15., nagypéntek, húsvéthétfő, május 1., pünkösdhétfő, augusztus 20., október 23., november 1. és december 25–26. Egyetért Ön azzal, hogy a 2025-ös naptári évtől kezdődően december hónap 24. napja munkaszüneti nap legyen?” népszavazásra javasolt kérdést hitelesítette, az Nsztv. 11. §-a alapján. A Határozat indokolásában rögzítette, hogy a kérdés megfelel az Alaptörvényben, valamint az Nsztv.-ben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek. Az Nsztv. 8. § (3) bekezdésében meghatározott körülmény fennállásának vizsgálata körében megállapította, hogy az NVB és

– a Határozat meghozatalának időpontjáig – a Kúria nem hozott olyan döntést, amelyben a jelen eljárásban tárgyalt népszavazásra javasolt kérdéssel azonos tárgyú kérdés hitelesítéséről rendelkezett volna.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmek

- [3] A kérelmezők külön-külön eljárva bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújtottak be, amelyben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 231. § (5) bekezdés b) pontja és az Nsztv. 30. § (1) bekezdése alapján, jogszabálysértésre hivatkozva kérték a Határozat megváltoztatását, a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítésének a megtagadását. A II. rendű kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme a Knk.I.39.249/2024. ügyszám alatt lett iktatva, majd a KÜSZ 27. § (8) bekezdés b) pontja alapján utóiratként jelen eljáráshoz lett lajstromozva és szerelve. [KÜSZ 27. § (8) bekezdés b) pontja: „Az ugyanazon népszavazási döntés ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmeket ugyanarra az ügyszámra kell lajstromozni, abban az esetben is, ha a felülvizsgálati kérelmeket külön-külön küldték meg. Ugyanazon népszavazási döntés ellen később érkezett felülvizsgálati kérelmet a legkorábban érkezett irathoz kell szerelni az utóíratra vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával.”]
- [4] Az I. rendű kérelmező az érintettsége körében előadta, hogy természetes személy, akit köztisztviselőként, közszolgálati jogviszonyban foglalkoztat ... Önkormányzata, a jogviszonyra a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Ksztv.) vonatkozik. A Ksztv. 93. § (1) bekezdése alapján „Munkaszüneti nap: január 1., március 15., nagypéntek, húsvéthétfő, május 1., pünkösdhétfő, augusztus 20., október 23., november 1. és december 25–26., míg a (2) bekezdés értelmében a helyi önkormányzat képviselő-testülete a 232/A. §-ban foglaltak szerint egy további munkaszüneti napot állapíthat meg. E felhatalmazás alapján a közszolgálati jogviszonyára kiterjedően ... Önkormányzata Képviselő-testületének ... önkormányzati rendelete július 1. napját is munkaszünetté nyilvánította. A munkaszüneti napok esetleges változása, emiatt a Határozattal hitelesített kérdésről való népszavazás kimenetele, az, hogy 2025-től eggyel több munkaszüneti nappal számolhat-e, kihatással van a munkaterhére és családi életére is. Ugyanakkor a kérdésben a munkaszüneti napok zártkörű feltüntetése miatt – amelyben nem került rögzítésre július 1., mint munkaszüneti nap – nem tudja megítélni, hogy a népszavazás kezdeményezése vonatkozik-e az ő jogviszonyára.
- [5] A II. rendű kérelmező az érintettsége igazolására kifejtette, hogy jogi személy, több (a kérelem benyújtásakor 3) munkavállalót foglalkoztat, kv-ként számára különös jelentőségű, hogy munkavállalóit miként, mely napokon tudja foglalkoztatni, s ez bolti kiskereskedelem főtevékenység esetén – különösen a decemberi ünnepi időszakban – meghatározó kérdés. Rámutatott, hogy a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 102. § (1) bekezdése szerint munkaszüneti nap: január 1., március 15., nagypéntek, húsvéthétfő, május 1., pünkösdhétfő, augusztus 20., október 23., november 1. és december 25–26., amelynek esetleges változása érinti a munkaszervezését és kihat a versenyhelyzetére is.
- [6] A kérelmezők bírósági felülvizsgálat iránti kérelme – az érintettséget kivéve – szinte szó szerint azonos. A kérelem alapjaként hivatkoztak az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésében, XXIV. cikk (1) bekezdésében, XXVIII. cikk (7) bekezdésében, 8. cikk (3) bekezdés a) pontjában, 28. cikkében, valamint az Nsztv. 9. § (1) bekezdésében és 11. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekre. Álláspontjuk szerint az NVB által hitelesített kérdés nem felel meg az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontjában, illetve az Nsztv. 9. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, mivel a kérdésben való népszavazás törvénysértő állapotot eredményezhetne, egyértelműen következne belőle az Alaptörvény módosítása, továbbá a kérdés megfogalmazása nem felel meg a választópolgári és a jogalkotói egyértelműség követelményének, így az Nsztv. 11. § (1) bekezdése alapján nem volt hitelesíthető. Hivatkozásuk szerint a tisztességes hatósági eljáráshoz és a jogorvoslathoz való jogot is sérti a Határozat, az indoklás hiányossága miatt.
- [7] A bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi indokai körében kifejtették, hogy álláspontjuk szerint a népszavazás az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének sérelmét idézné elő, burkolt Alaptörvény-módosítást foglal magában és a hitelesített kérdés megbontaná a következetes szabályozás koherens egységét. Hivatkoztak az Alkotmánybíróság több határozatában megnyilvánuló következetes gyakorlatára, amely szerint a jogállamiság elve sérül, ha egy jogszabály módosításával a jogszabályban feloldhatatlan ellentmondás keletkezik, a módosítás megbontja a szabályozás koherenciáját. Kifejtették, hogy az Mt. rendelkezései alapján minden év október 31-ig miniszteri rendelet szabályozza az általános munkarendben foglalkoztatott munkavállalók munkaidő-beosztásának a munkaszüneti napok miatti változását. A 2025. évi munkaszüneti napok körüli munkarendről szóló 11/2024. (IV. 8.) NGM rendelet 2025. január 1-jétől hatályos rendelkezése alapján 2025. december 24. szerda pihenőnap, 2025. december 13. szombat pedig munkanap lesz. Kiemelték, hogy a miniszteri rendelet

megalkotásának október 31-ei határideje az Mt. kógens szabálya, a kiszámítható jogszabályi környezet megteremtését szolgálja.

- [8] Rámutattak, hogy a népszavazásra bizonyosan 2025. október 31. napját követően kerülhet sor, az abból fakadó törvénymódosításra az Országgyűlésnek – az Nsztv. 31. § (1) bekezdése szerint – hat hónap áll rendelkezésére, így a törvényes határidők alapján az Mt. módosítását érintő jogalkotási kötelezettségnek az Országgyűlés reálisan 2026 szeptemberében tesz eleget, ezáltal a kellő felkészülési idő a 2026. évi munkaszüneti nappá nyilvánítás esetén sem érvényesül.
- [9] Álláspontjuk szerint a kérdésegyértelműség követelménye nem érvényesül, így sérül az Nsztv. 9. § (1) bekezdésének és 11. § (1) bekezdésének a rendelkezése. Előadták, hogy az NVB által hitelesített kérdés a jogalkotói és a választópolgári egyértelműség követelményének sem felel meg, aggályokat vet fel a kérdés nyelvtani szerkezete, az érintett alanyi kör meghatározhatósága, továbbá a kérdésben megfogalmazott állítás hamis, a kérdés megtévesztő jellegű, a gazdasági következmények és az időponttal kapcsolatos aggályok is az egyértelműség ellen hatnak. Rámutattak, hogy nyelvtanilag két mondat került megfogalmazásra, ami szerkezetileg nem alkalmas arra, hogy egy átlagosan tájékozott választópolgár ez alapján hozzon döntést. A valódi kérdés egy ahhoz képest tripla hosszúságú magyarázó szöveg mögött van, ami súlyosan kihat a kérdésegyértelműségre, értelemzavaró és lerontja azt. A népszavazási kérdés grammatikai aspektusból maga a második mondat, míg az azt megelőző kijelentő mondat a különböző foglalkoztatási jogviszonyokat szabályozó jogszabályok közül kizárólag az Mt. szerinti munkaszüneti napokat tartalmazza, holott az alkalmazottak jelentős száma nem az Mt. szerinti jogviszony hatálya alatt áll, a foglalkoztatási jogviszonyra irányadó szabályok pedig további munkaszüneti napokat határoznak meg. Utaltak a Kúria Knk.37.411/2017/3. számú határozatában a kérdésegyértelműség tárgyában kifejtettekre, továbbá a Kúria joggyakorlata alapján bemutatták azokat a körülményeket (pl. terminus technikusok alkalmazása), amelyek elősegítik a kérdésegyértelműség értékelését. Álláspontjuk szerint a kérdésben fennálló ellentmondás miatt a jogalkotó számára sem lehet egyértelmű, hogy csak az Mt.-t kellene módosítani, vagy minden egyéb szolgálati jogviszonyt érintő törvényt is. Hivatkoztak a kérdés megtévesztő jellegére, mivel a népszavazási eljárási határidők betartása mellett a jogalkotónak esélye sem nyílik a népszavazás eredményét 2025. év tekintetében végrehajtani, 2026. évben pedig csak a felkészülési idő alkotmányos határainak áthágásával tehetné meg, így a jogalkotói egyértelműség nem érvényesül. Emellett a Kúria Knk.37.997/2016/4. számú határozatára hivatkozva is megállapíthatónak tartják a kérdésegyértelműség hiányát, mivel a választópolgári szándék igen eredmény esetén sem érhető el, nem valószínűsíthető meg, hogy 2025. december 24. napja munkaszüneti nap legyen, a kérdés tehát olyan célt határoz meg, amelynek elérésére nincs valós esély, ezáltal a választópolgárok számára nem egyértelmű.
- [10] Kifejtették, hogy a gazdasági következményekből is kérdésegyértelműségi aggályok adódnak. E tekintetben az Alkotmánybíróság 10/1993. (VII. 27.) AB határozatában foglaltakból idéztek, amely alapján a társadalom elvárásai és a gazdasági megfontolások vizsgálatával hozhat munkaszüneti nappá nyilvánításról döntést az Országgyűlés. Ez pedig kijelöli a kérdés vizsgálatával kapcsolatos szempontokat is. A Kúriának ezáltal arról is állást kell foglalni, hogy e szempontokra az NVB a Határozat meghozatalakor figyelemmel volt-e. Ezzel összefüggésben a kérelmezők azt is kifogásolják, hogy a Határozat ilyen irányú indokolást egyáltalán nem tartalmaz, ami jogsértő, egyúttal a tisztességes eljáráshoz és a jogorvoslathoz való jogot is sérti, mivel a kérelmezők a jogi érveiket nem tudják ütköztetni az NVB hiányzó érveivel. Előadták, hogy ma Magyarországon tizenegy munkaszüneti nap van, számuk további növeléséhez nélkülözhetetlen megvizsgálni a gazdaság teherbíró képességére gyakorolt hatást. A KSH adatok alapján 2023-ban 251 munkanap volt, egy munkanapra 299,15 milliárd forint GDP-termelés jutott. Álláspontjuk szerint december 24. napjának az év legtöbb más napjához képest is nagyobb a nemzetgazdasági jelentősége, azonban az átlagosan tájékozott választópolgár számára a kérdésből önmagában nem adódik, hogy annak számos, a magyar gazdaságra, különösen a kiskereskedelmi szektorra vonatkozó hátrányos hatása lenne. Hivatkoztak az időponttal kapcsolatos egyértelműségi aggályokra is, mivel a népszavazási folyamat hosszú és komplex voltából adódóan fennáll annak a potenciális lehetősége, hogy december 24. napja 2025-ben – a népszavazás esetleges eredménye ellenére – sem lesz munkaszüneti nap. Álláspontjuk szerint ezt a körülményt a választópolgár feltehetően nem ismeri fel, ezáltal számára nem lehet egyértelmű, hogy valójában miről szavaz.
- [11] A Kúria a bírósági felülvizsgálati kérelmeket 4. sorszámú felhívó végzésével megküldte a Szervezőnek, aki a részére biztosított határidőben nyilatkozatot nem tett.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [12] Az I. rendű és a II. rendű kérelmező felülvizsgálati kérelme – a következők szerint – alapos.
- [13] A Kúria a Határozat jogszerűségét a bírósági felülvizsgálati kérelmek alapján, az Nsztv. 1. § (1) bekezdésének rendelkezése folytán alkalmazandó, Ve. 231. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően vizsgálja. Az Nsztv. 1. § (1) bekezdése értelmében az Nsztv. hatálya alá tartozó eljárásokban a Ve. Általános részét az Nsztv.-ben foglalt eltérésekkel alkalmazni kell. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására jogosultak körét szabályozó Ve. 222. § (1) bekezdése általános részi szabály, így a népszavazási eljárásban is megfelelően alkalmazandó. A jogorvoslat előterjesztésére való jogosultságra az Nsztv. eltérő rendelkezést nem tartalmaz, ezáltal a Ve. bírósági felülvizgálatra vonatkozó rendelkezései az irányadóak. A Ve. 222. § (1) bekezdésének rendelkezése értelmében a választási bizottság másodfokú határozata, továbbá az NVB határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be.
- [14] A Kúria a kérelmezők eljárási legitimitációjának vizsgálata körében a népszavazási ügygel kapcsolatos érintettségről a következőket állapította meg. Az érintettség jelen eljárásban is vizsgálandó, annak meghatározásához a jogalkotó további szempontokat nem írt elő. A Kúria Knk.37.222/2016/9. számú (ún. kvótanépszavazás ügyben hozott) határozatából kitűnően a népszavazási ügyekben az érintettség az általános választási eljárási ügyekhez képest részben eltérően minősül, amely eltérő vizsgálat és értelmezés indokát a határozat akként foglalta össze, hogy „a Ve. szerinti választási ügyekben a jogvita döntően a választási eljárás szabályaihoz kapcsolódik, és a bírósági felülvizsgálatot eljárási és jogorvoslati szakasz előzi meg. Ez meghatározza az eljárási érintettek körét, amely a Ve. 222. § (1) bekezdésének szűkebb értelmű alkalmazását teszi lehetővé. A népszavazási ügyek jellege azonban ettől eltér, ezekben az ügyekben igen gyakran közvetlen alapjogi összefüggések érvényesülnek, nagyobb terjedelmű eljárási előzmény nélkül. A népszavazásra feltett kérdés jellege határozza meg az érintettséget, melyet annak tartalmi vizsgálatával lehet megállapítani.”
- [15] A Kúria a népszavazásra javasolt kérdés lényegi tartalmára figyelemmel mind a természetes személy I. rendű kérelmező, mind pedig a jogi személy II. rendű kérelmező érintettségét megállapította és a felülvizsgálati kérelmeket érdemben vizsgálta. Ennek során a Kúriának abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy az NVB a Szervező által népszavazásra javasolt kérdést, a tiltott tárgykör fennállása vagy a kérdésegységesség – felülvizsgálati kérelmekben állított – valamely hiánya folytán, jogsértő módon hitelesítette-e.
- [16] Az Nsztv. 11. § (1) bekezdésének második mondata szerint az NVB a kérdést akkor hitelesíti, ha az az Alaptörvényben, valamint az Nsztv.-ben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel.
- [17] Az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdésében foglalt rendelkezés rögzíti, hogy országos népszavazás tárgya az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdés lehet, míg a 8. cikk (3) bekezdése a)–j) pontban sorolja fel, hogy mely kérdésekben nem tartható országos népszavazás. Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja az Alaptörvény módosítására irányuló kérdést, a b) pont pedig a központi költségvetésről, a központi költségvetés végrehajtásáról, központi adónemről, illetékről, járulékról, vámról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvény tartalmáról szóló kérdést zárja ki az országos népszavazás tárgyköréből.
- [18] A Kúria joggyakorlata következetes abban, hogy a népszavazásra javasolt kérdés az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján nem bocsátható népszavazásra amennyiben az abban rejlő alapjogi kollízió, vagy az adott alapjog valamely alkotmányos értékkel ütközése csak az Alaptörvény módosításával oldható fel (pl. Knk.37.387/2015/3., Knk.40.648/2021/23. számú határozat). A kérelmezők felülvizsgálati érveire tekintettel jelen ügyben is vizsgálni kellett, hogy egy esetleges eredményes népszavazás következtében megalkotandó szabályozás az Alaptörvény keretei között marad-e.
- [19] A Kúria úgy értékelte, hogy a népszavazásra javasolt kérdéssel összefüggésben burkolt Alaptörvény-módosítást magában hordozó tartalom vagy a vonatkozó szabályozás koherens egységének jogállamiság sérelmét eredményező megbomlása nem áll fenn. A népszavazásra javasolt kérdés tárgyából nem következik, hogy az közvetlenül az Alaptörvény módosítására irányulna, ezáltal az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja szerint népszavazásból kizárt tárgykör lenne. A Kúria rámutat arra, hogy az Alaptörvény a munkafeltételek körében, továbbá a napi és heti pihenőidőhöz, valamint fizetett szabadsághoz kapcsolódóan határoz meg jogosultságokat, azonban nem érinti a munkaszüneti napok kérdését. Ennélfogva a népszavazásra javasolt kérdés tárgya közvetlenül nem az Alaptörvény módosítására irányul, továbbá egy új munkaszüneti nap megállapítása nem eredményezné, hogy alaptörvényi tárgykör törvényi szinten kerülne szabályozásra. A jogalkotási eljárás menete, annak időigénye nem tartozik az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja körébe. A kérelmezők érvelése nem igazolja, hogy egy esetleges eredményes népszavazás folytán a javaslat megvalósítására az Alaptörvény módosítása nélkül ne kerülhetne sor.

- [20] A kérelmezők utaltak különböző jogalkotási szinteken megvalósuló jogi szabályozásra, azonban ezzel nem támasztották alá a feloldhatatlan koherenciazavar bekövetkezését, továbbá azt sem, hogy a jogállamiság sérelme folytán burkolt Alaptörvény-módosítást foglalna magában a népszavazásra javasolt kérdés. A kérelemben nevesített határozatok – így a 101/B/2008. AB határozat, a 45/2012. (XII. 29.) AB határozat, a 3032/2012. (VI. 21.) AB határozat, a 44/2021. és az 54/2021. számú NVB határozat, valamint a Knk.41.212/2021/4. számú kúriai határozat – indokolásából következően a kérelmezők arra helyesen mutattak rá, hogy az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése akkor sérül, ha egy jogszabály módosításával, kiegészítésével a jogszabályban feloldhatatlan ellentmondás keletkezik, vagy a jogszabály módosítása a szabályozott jogterület valamely jogintézményét érintően jelentősen megbontja a szabályozás koherens egységét. A Kúria rámutat arra, hogy ezen általános hivatkozáson túl azonban előadásukkal nem támasztották alá, hogy a konkrét népszavazásra javasolt kérdéssel összefüggő jogszabályban feloldhatatlan ellentmondás keletkezne vagy a munkaszüneti napokra vonatkozó szabályozás koherenciája jelentősen, a jogállamiság követelményét is veszélyeztetve megbomlana.
- [21] A kérelmezők a jogállamiság elvének érvényesítése és a kérdésegyértelműség követelménye körében egyaránt hivatkoztak az időbeliségre, mint a kellő felkészülési idő biztosításának hiányára, amit a népszavazási eljárás lebonyolításának várható időigényével, ezzel összefüggésben a törvényalkotás reálisan 2025. év utolsó negyedévében várható megvalósulásának késői voltával, valamint a miniszteri rendelet megalkotására meghatározott határidővel indokoltak. A Kúria értékelése szerint az időbeliség és a felkészülési idő a kérelmezők által kifejtett – nem a jogi szabályozás koherenciazavarához, hanem a konkrét ügy gyakorlati megvalósulásának egyedi jellemzőihez kapcsolódó – értelemben, miszerint a népszavazási eljárás, vagy a jogalkotási folyamat mennyi időt vesz igénybe, erre figyelemmel megvalósítható-e a kérdésben megjelölt időre az esetleges eredményes népszavazásból következő törvénymódosítás a szükséges felkészülési idő biztosításával, nem tekinthető az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság (azon belül a jogbiztonság) elve részét képező, az alkotmányozásra, illetve a jogalkotásra irányadó tartalmi és szerkezeti koherencia elemének, ezáltal nem is igazolhat jogállamiságot sértő, Alaptörvény-ellenes normakollíziót, de még azonos szintű jogszabályok közötti normakollíziót sem. A kérelmezők a munkaszüneti napokra vonatkozó jogi szabályozásnak nem hivatkoztak olyan elemére, amely jogszabálymódosítás nélkül, az egyes eljárási/megvalósítási elemek ütemezésének helyes megválasztása mellett kizárná a felkészülési időre vonatkozó követelmények érvényesítésével megvalósítható népszavazás lehetőségét, ezáltal felvetné a jogállamiság elvének sérelmét.
- [22] A Kúria ezt követően a kérdésegyértelműség követelményének megsértésére alapított érveket vizsgálta. Az Nsztv. 9. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés el tudja dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles. Az Nsztv. 9. § (1) bekezdése alapján tehát a választópolgári egyértelműség és a jogalkotói egyértelműség követelménye egyaránt fennáll. Az Alkotmánybíróság 51/2001. (XI. 29.) AB határozata [megerősítette az 1/2012. (II. 10.) AB határozat, a 28/2015. (IX. 24.) AB határozat, a 11/2022. (VI. 2.) AB határozat], valamint a következő kúriai joggyakorlat (pl. Knk.37.388/2015/3., Knk.37.997/2016/4. számú határozat) szerint az NVB határozat bírósági felülvizsgálata során a Kúria a népszavazási kérdés választói és jogalkotói egyértelműségét egyaránt mérlegeli.
- [23] Az 51/2001. (XI. 29.) AB határozat a kérdésegyértelműség vizsgálatának alapvető szempontjai körében rögzítette többek között, hogy „az egyértelműség követelményének vizsgálata [...] azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdés egyértelműen megválaszolható-e, azaz eldöntendő kérdés esetében arra „igen-nel” vagy „nem”-mel egyértelműen lehet-e felelni. Ahhoz azonban, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni, az is szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen.” Az Alkotmánybíróság emellett arra is rámutatott, hogy az egyértelműség „[...] nem támaszt olyan követelményt a népszavazás kezdeményezőivel szemben, hogy a kérdés megfogalmazásakor az egyes jogágak kifejezőkészségét, a jogszabályokban meglévő fogalmakat, illetve az egyes tudományágak, szakterületek terminus technicusait vegyék alapul.” (IV.3. pont). A Kúria a kérdésegyértelműség vizsgálata során e szempontokat figyelembe vette.
- [24] A Kúriának a kérdésegyértelműség vizsgálata során is az Alaptörvény 28. cikkében foglalt szempontokra figyelemmel kell eljárnia, azonban ez nem eredményezheti, hogy a jogértelmezése túlterjeszkedjen az egyértelműség Nsztv.-ben meghatározott fogalmán, indokolatlanul kitágítsa annak kereteit [lásd 24/2024. (XII. 30.) AB határozat]. Érvényesítendő továbbá a népszavazási kérdés időszerűségének a követelménye, amelyre az Alkotmánybíróság gyakorlata is figyelemmel van {20/2023. (VIII. 7.) AB határozat, Indokolás [43], 21/2023. (VIII. 7.) AB határozat, Indokolás [42], 2/2024. (I. 25.) AB határozat indokolás [70]–[72], 4/2024. (I. 25.) AB határozat, Indokolás [87], 24/2024. (XII. 30.) AB határozat, Indokolás [65]}.

- [25] A Kúria jelen ügyben az Alaptörvény 28. cikkében előírt jogértelmezési követelmények érvényesítése mellett sem vonhatta le azt a következtetést, hogy a népszavazásra javasolt kérdés megfelel az egyértelműség követelményének. A kérelmezők által hivatkozott nyelvtani szerkezetből adódó aggályok vizsgálata során a Kúria megállapította, hogy a népszavazásra javasolt kérdés több mint egy kérdőmondatban megfogalmazott kérdés, valójában egy magyarázatot tartalmazó kijelentő mondatból és azt követően a megválaszolendő kérdést tartalmazó kérdőmondatból áll. A kérdéshez fűzött magyarázat ténye már önmagában a kérdés nehezen érthető, nem kellően világos voltát tükrözi, konkrétan azt juttatja kifejezésre, hogy a kérdés benyújtója maga is szükségét látta az értelmezés elősegítésének. A Kúria rámutat arra, hogy az Nsztv. 9. § (1) bekezdése szerinti kérdésegértelműség követelményéből az is kitűnik, hogy magának a feltenni javasolt kérdésnek kell egyértelműnek lenni, az Nsztv. nem biztosít lehetőséget arra, hogy a kérdéshez annak benyújtója további magyarázatot adjon. Tény, hogy az Nsztv. nyelvtani szempontú, alaki jellegű kifejezett tilalmat nem fogalmaz meg, azonban az Nsztv. rendelkezései összességében azt támasztják alá, hogy a hitelesítés kizárólag egyetlen kérdésre vonatkozhat és a szavazólapon ugyanaz az egyetlen kérdés jelenhet meg, amely egyetlen kérdés nem értelmezhető akként, hogy ahhoz magyarázó szöveg fűzhető [ld. az Nsztv. 3. § (2) bekezdését – miszerint egy kezdeményezésben egy kérdés szerepelhet, továbbá az Nsztv. 27. § (1) bekezdését – miszerint a kérdést a kezdeményezésben megfogalmazott formában kell népszavazásra bocsátani]. A Kúria értékelése szerint a kérelmezők által előadott grammatikai szempontú aggályok ezáltal alátámasztják a kérdésegértelműség hiányát.
- [26] A népszavazásra javasolt kérdés tekintetében a kérelmezők arra is helytállóan hivatkoztak, hogy a magyarázó előmondat tartalmát tekintve éppen a kérdésegértelműség ellen hat, annak sokrétűsége és nem kellő precizitása elbizonytalaníthatja a választópolgárt egy eleve egyszerűen megfogalmazható kérdés megválaszolásában. A kérdés megfogalmazása – a kérelmezők hivatkozása ellenére – nem tartalmaz olyan terminus technicumot, amely az értelmezés vagy a válaszadás során nehézséget okozna. Tény, hogy a munkaszüneti nap munkajogi, a hatályos jogszabály pedig általános jogi kifejezés, ugyanakkor a Kúria megítélése szerint egy átlagosan tájékozott választópolgár jellemzően tisztában van azzal, hogy saját munkaviszonyában (értve ezalatt a foglalkoztatásra irányuló bármely jogviszonyt) milyen esetekben nem kell ténylegesen munkát végeznie (legyen az akár pihenőnap, akár szabadság, akár munkaszüneti nap – ez utóbbi a köznyelvben elterjedt módon „fizetett ünnep”). Ezzel az ismerettel akkor is bírhat, ha nincs tisztában a munkaszüneti nap és a hatályos jogszabály fogalmával, annak pontos értelmezésével, esetlegesen csak azzal, hogy melyek a „fizetett ünnepek”. Ez a tájékozottság fennáll arra nézve is, hogy a választópolgár esetében saját munkájához, hivatásához kapcsolódva van olyan kiemelkedő esemény, „ünnep”, amelynek alkalmából nem kell munkát végeznie. Éppen ez a tájékozottság eredményezheti azt, hogy elbizonytalanodik az alanyi körben, mert a magyarázó mondat nem tartalmazza minden jogviszonyra vonatkozóan a munkaszüneti napok teljeskörű felsorolását, ezáltal nem tudja eldönteni, hogy saját magára kiterjed-e a kérdés. Ehhez a felismerési folyamathoz nem szükséges a jogi terminus technicumok jelentésének pontos ismerete.
- [27] A Kúria a fentiekkel összefüggésben úgy értékelte, hogy a kérdésegértelműség keretében a kérelmezők helytállóan hivatkoztak az alanyi kör pontos meghatározhatóságának a hiányára. A népszavazásra javasolt kérdést megelőző magyarázó mondat Magyarországon jelenleg hatályos jogszabályokra utal, amellyel összefüggésben a kérelmezők cáfolatát adták annak, hogy a munkaszüneti napok felsorolásával egyértelműen beazonosítható lenne, hogy ez az utalás melyik hatályos jogszabályokat, ezáltal pedig milyen alanyi kört ölel fel. A magyarázatban fennálló hiányosság akadályozza a választópolgárt abban, hogy világosan átlássa, miről szavaz, mi a kérdés pontos jelentése. A Kúria mindemellett megjegyzi, hogy a foglalkoztatottak egyes kategóriáihoz hozzárendelt munkaszüneti napokat a bírósági felülvizsgálati kérelmek sem rögzítik kellő pontossággal, a munkaszüneti napok felsorolásánál több esetben kimaradt a nagypéntek, ez a hiányosság azonban nem változtat annak megítélésén, hogy jelen ügyben a kérdésegértelműség nem áll fenn.
- [28] A kérelmezők által hivatkozott Knk.37.411/2017/3. számú végzésben a Kúria rámutatott arra, hogy nem felel meg a kérdésegértelműség követelményének, ha a kérdés bár látszólag egyszerűen megfogalmazott, mégis magyarázatra szorul. Jelen ügyben a magyarázatot a Szervező szükségesnek tartotta, azzal ellátva nyújtotta be a kérdést, holott a Kúria álláspontja szerint a kérdés megfogalmazásának a magyarázat mellőzése esetén is van egyszerűbb módja.
- [29] Az eljárásnak a határidők betartása miatti elhúzóásával és a kérdés megtévesztő jellegével összefüggő érvek tekintetében a Kúria rámutat arra, hogy az NVB-nek a Határozat meghozatala időpontjában kellett vizsgálnia, hogy a feltett kérdés, az időszerűség követelménye vonatkozásában is megfelel-e az egyértelműség követelményének. A Határozat meghozatala során nem volt kétséget kizáróan megállapítható, hogy a jogalkotónak nem nyílik reális esélye a 2025. évben az esetleges eredményes népszavazásból következő jogalkotás megvalósítására,

ezáltal az időszerűség követelményének a sérelmét, továbbá az elérhető eredmény és az igenlő válaszok mögötti választópolgári szándék közötti ellentmondást, ebből fakadóan a kérdés megtévesztő voltát az NVB még nem állapíthatta meg.

- [30] A kérelmezők által a gazdasági következmények tárgyában kifejtett érvek és a 10/1993. (II. 27.) AB határozatban foglaltakra alapított hivatkozásaik a következők miatt nem támasztják alá a kérdésegyértelműség hiányát. A felülvizsgálati kérelmekben megjelölt 10/1993. (II. 27.) AB határozat valóban két szempont vizsgálatát nevesíti az Országgyűlés törvényalkotási folyamatában: a társadalom elvárásait, továbbá a gazdasági megfontolásokat. Ezek a törvényalkotáshoz kapcsolódó követelmények nem fedik le annak vizsgálatát, hogy a népszavazásra javasolt kérdésre nézve áll-e fenn a hitelesítés megtagadását eredményező, az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontjában meghatározott ok (a központi költségvetésről, a központi költségvetés végrehajtásáról, központi adónemről, illetékről, járulékról, vámról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvény tartalmáról szóló kérdés kizárt az országos népszavazás tárgyköréből.), ugyanis a gazdasági megfontolás vizsgálata nem azonos a népszavazásból kizárt tárgykör vizsgálatával. Ennélfogva a 10/1993. (II. 27.) AB határozat kapcsán kifejtett érvek nem igazolták a felülvizsgálati kérelmek megalapozottságát.
- [31] A Kúria a 10/1993. (II. 27.) AB határozatra alapított kérelmezői érvekkel szemben kiemeli, hogy az Alkotmánybíróság a 11/2022. (VI. 2.) AB határozatban mutatott rá arra, hogy amennyiben a népszavazásra javasolt kérdés tartalmilag érdemben és számszakilag változtat a központi költségvetésen, illetve annak végrehajtásán, az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontja szerinti tilalom áll fenn. A 11/2022. (VI. 2.) AB határozat a vizsgált álláskeresési járadékra vonatkozó kérdéshitelesítés ügyében azt is rögzítette, hogy érvényes és eredményes népszavazáson az „igen” válaszok többsége esetén az álláskeresési járadék folyósítási idejének törvényi felemelése a népszavazás hároméves kötőereje miatt pedig nemcsak a folyó évi költségvetésre nézve jelent változást, hanem az ezt követő költségvetésekre is kihatással van. Jelen eljárásban tehát nem a gazdasági megfontolásokat, hanem a Határozattal hitelesített kérdésnek az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontja szerinti tiltott népszavazási tárgykörbe tartozását kell vizsgálni. Az Alkotmánybíróság a 11/2022. (VI. 2.) AB határozatban kiemelte, hogy „Az alkotmányozó az Alaptörvényben „A közpénzek” címhez tartozó cikkek, illetve a költségvetési gazdálkodásról szóló N) cikk megalkotásával egyértelműen, alaptörvényi szinten kifejezte a gazdasági és pénzügyi jogi rendelkezések alkotmányos alapjait. Ezt illetően az N) cikk (1) és (3) bekezdéseiben rögzítette a kiegyensúlyozott, átlátható és fenntartható költségvetési gazdálkodás elvét, illetve hogy az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek feladatuk ellátása során ezen elvet kötelesek tiszteletben tartani. A 8. cikk (3) bekezdés b) pontjában felállított tiltott népszavazási tárgykörből kitűnik az alkotmányozó azon akarata, hogy a költségvetés stabilitását népszavazás mint kivételes közvetlen hatalomgyakorlás ne veszélyeztesse.”
- [32] Az Alkotmánybíróság a 11/2022. (VI. 2.) AB határozat [18] bekezdésében rögzítette, „[...] „az alkotmányi felsorolásból következik, hogy az alkotmányi szabályozás kiemelkedő jelentőségével a tiltott tárgykörök zárt, szoros értelmezése áll összhangban” [51/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 392, 394]. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint a költségvetési törvényre vonatkozó kizáró ok alapján valamely kérdés akkor nem bocsátható népszavazásra, ha a kérdés a költségvetési törvény módosítását tartalmazza, vagy a kérdésből okszerűen következik a tiltott tárgykörként megjelölt törvények megváltoztatása, illetve ha a kérdés arra irányul, hogy a választópolgárok pontosan határozzanak meg jövőbeli költségvetési törvényben szereplő egyes kiadásokat {vö. 51/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 392, 394–395; 58/2007. (X. 1.) AB határozat, ABH 2007, 676, 683; 40/2012. (XII. 6.) AB határozat, Indokolás [18]; Abh1., Indokolás [31]}. Az Alkotmánybíróság tehát az 51/2001. (XI. 29.) AB határozat óta e három esetkörre nézve értelmezi a költségvetéssel összefüggő tiltott tárgykört, amely értelmezés az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdés a) pontja és az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontja szerinti tilalmak közötti párhuzamra való tekintettel az Alkotmánybíróság szerint az Alaptörvény hatálybalépését követő gyakorlatban is fenntartható (Abh1., Indokolás [31]). Az Alkotmánybíróság megerősíti gyakorlatát, amely szerint „annak megítélésénél, hogy az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés, illetve a megtartandó népszavazás a költségvetési törvényben szereplő egyes bevételi vagy kiadási tételekkel közvetlen és jelentős kapcsolatban áll-e, a költségvetés egyes elemeinek akár pozitív, akár negatív meghatározását jelenti-e, az Alkotmánybíróság esetenkénti mérlegelés alapján dönt. A vizsgálatnál az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi szempontokat veszi alapul, nem a költségvetéssel kapcsolatos pénzügyi jogi megfontolásokat.” [10/2016. (IV. 28.) AB határozat, Indokolás [34]]
- [33] A Kúria a népszavazásra javasolt kérdést a fenti szempontok alapján is megvizsgálta, ennek során úgy értékelte, hogy a kérelmezők által kifejtett, a december 24. napjára vonatkozó GDP-termelés csökkenését bemutató érvek nem támasztják alá az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontja szerinti népszavazásból kizárt tárgykör fennállását, a népszavazásra javasolt kérdés nem érinti az ott meghatározott tárgyú törvények közvetlen módosítását,

a kérelmezők előadása pedig nem támasztja alá az ország éves költségvetéséről szóló törvényre való közvetlen és jelentős kihatást.

- [34] A kérelmezőknek a Határozat indokolása hiányosságára, ezzel összefüggésben az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésének sérelmére alapított hivatkozása kapcsán a Kúria úgy értékelte, hogy a hitelesítés a Szervező kérelmének helyt adó határozatot eredményez, amelyhez szükséges mértékű indokolás megvalósul azzal, hogy az NVB az Alaptörvény és az Nsztv. szerinti, a hitelesítést kizáró okokat számba vette és azok fennállásának hiányát megállapította. A Kúria rámutat továbbá arra, hogy egy esetleges eljárási jogsértés fennállása kasszációs jogkör hiányában sem eredményezhetné a felülvizsgálati kérelem megalapozottságát, a hitelesítésről rendelkező Határozat megváltoztatására pedig a hitelesítés körében fennálló érdemi hiba miatt van jogszerű lehetőség.
- [35] Az Nsztv. 11. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az NVB a kérdést akkor hitelesíti, ha az az Alaptörvényben, valamint az Nsztv.-ben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. Az Nsztv. 9. § (1) bekezdése rögzíti az egyértelműség törvényi kritériumát, amelynek a fent kifejtettek szerint a népszavazásra javasolt kérdés nem felel meg, így a hitelesítés az Nsztv. 11. § (1) bekezdésének rendelkezésébe ütközik.
- [36] A fentiekre figyelemmel a Kúria a Határozatot az Nsztv. 30. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta és a „Magyarországon a jelenleg hatályos jogszabályok szerint munkaszüneti napnak számít január 1., március 15., nagypéntek, húsvéthétfő, május 1., pünkösdhétfő, augusztus 20., október 23., november 1. és december 25–26. Egyetért Ön azzal, hogy a 2025-ös naptári évtől kezdődően december hónap 24. napja munkaszüneti nap legyen?” kérdés hitelesítését megtagadta.

A döntés elvi tartalma

- [37] Az Nsztv. 9. § (1) bekezdése értelmében az egyértelműség törvényi kritériuma a népszavazásra javasolt kérdés megfogalmazására vonatkozik, amely rendelkezés nem biztosítja a szervező számára, hogy a népszavazásra javasolt kérdéshez további magyarázó mondatot fűzhessen. A pontatlan magyarázó szöveg tartalmilag is lerontja a népszavazásra javasolt kérdés egyértelműségét.

Záró rész

- [38] A Kúria a bírósági felülvizsgálati kérelemről a Ve. 228. § (2) bekezdésében, 229. § (1) és (2) bekezdésében, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 124. § (5) bekezdésében és 151. § (1) bekezdésében és 157. § (13) bekezdésében foglalt rendelkezésekre figyelemmel közigazgatási nemperes eljárásban, három hivatásos bíróból álló tanácsban, tárgyaláson kívül határozott.
- [39] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés s) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (5) bekezdésében meghatározott 10.000 forint összegű közigazgatási nemperes eljárási illeték a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 102. § (6) bekezdése az állam terhén marad.
- [40] A Kúria végzésének a Magyar Közlönyben nyolc napon belül történő közzétételét az Nsztv. 30. § (3) bekezdése írja elő.
- [41] A Kúria végzése ellen a jogorvoslatot az Nsztv. 30. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés zárja ki.

Budapest, 2025. február 6.

Dr. Hajnal Péter s.k.
a tanács elnöke

Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k.
előadó bíró

Dr. Tóth Kincső s.k.
bíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 23/2025. (II. 11.) KE határozata magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Matota Rallage Kulatilaka Lenagala* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek a Srí Lanka Demokratikus Szocialista Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, bécsi székhellyel.

Budapest, 2024. május 8.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2024. május 13.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

SP ügyszám: SP/2807-2/2024

A köztársasági elnök 24/2025. (II. 11.) KE határozata magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Jaume Serra Serra* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek az Andorrai Fejedelemség magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, Andorra la Vella-i székhellyel.

Budapest, 2024. május 16.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2024. május 17.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

SP ügyszám: SP/3048-2/2024

**A köztársasági elnök 25/2025. (II. 11.) KE határozata
magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Tareq Abdullah M. AlFaraj* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek a Kuvaiti Állam magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, budapesti székhellyel.

Budapest, 2024. szeptember 23.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2024. október 2.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

SP ügyszám: SP/4462-2/2024

**A köztársasági elnök 26/2025. (II. 11.) KE határozata
magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Bui Le Thai* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek a Vietnámi Szocialista Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, budapesti székhellyel.

Budapest, 2024. december 13.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2024. december 17.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

SP ügyszám: SP/5513-2/2024

**A köztársasági elnök 27/2025. (II. 11.) KE határozata
magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Ahmed Fahmy Abdelgayed Shahin* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek az Egyiptomi Arab Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, budapesti székhellyel.

Budapest, 2024. december 18.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2024. december 18.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

SP ügyszám: SP/5680-2/2024

**A köztársasági elnök 28/2025. (II. 11.) KE határozata
rendkívüli és meghatalmazott nagykövet külképviselet-vezetői megbízás alóli felmentéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – *dr. Hetesy Zsolt Gábor* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet – érdemei elismerése mellett – felmentem Magyarország wellingtoni nagykövetségének a vezetésére, valamint Magyarországnak a Fidzsi Köztársaságban, a Tongai Királyságban, a Szamoai Független Államban, Tuvaluban, a Kiribati Köztársaságban és a Cook-szigeteken való képviseletére kapott megbízása alól.

Budapest, 2024. november 12.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2024. november 14.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

SP ügyszám: SP/2098-5/2024

**A köztársasági elnök 29/2025. (II. 11.) KE határozata
rendkívüli és meghatalmazott nagyköveti rang adományozásáról és külképviselet-vezetői megbízásról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – *dr. Nagy Gábor Tamás* részére rendkívüli és meghatalmazott nagyköveti rangot adományozok, és megbízom Magyarország wellingtoni nagykövetségének a vezetésével, valamint Magyarországnak a Fidzsi Köztársaságban, a Tongai Királyságban, a Szamoai Független Államban, Tuvaluban, a Kiribati Köztársaságban és a Cook-szigeteken való képviseletével.

Budapest, 2024. november 12.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2024. november 14.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

SP ügyszám: SP/5088-2/2024

**A köztársasági elnök 30/2025. (II. 11.) KE határozata
rendkívüli és meghatalmazott nagyköveti rang adományozásáról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja, valamint a külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény 13. § (1) bekezdése alapján – a külgazdasági és külügyminiszter javaslatára – *Kerekes András* részére rendkívüli és meghatalmazott nagyköveti rangot adományozok.

Budapest, 2024. december 18.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2024. december 20.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

SP ügyszám: SP/5630-2/2024

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Bíró Attila.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <https://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.