



Budapest,
2009. június 11.,
csütörtök

78. szám

Ára: 585,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

Oldal

| | | |
|--------------------------------------|--|-------|
| 121/2009. (VI. 11.) Korm. rendelet | Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény végrehajtásának egyes szabályairól szóló 323/2007. (XII. 11.) Korm. rendelet módosításáról | 17424 |
| 16/2009. (VI. 11.) MNB rendelet | A kötelező jegybanki tartalék kiszámításáról, illetve képzésének és elhelyezésének módjáról szóló 10/2005. (VI. 11.) MNB rendelet módosításáról | 17430 |
| 68/2009. (VI. 11.) FVM rendelet | Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból önálló, építéssel nem járó gépek, technológiai berendezések beszerzéséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 26/2007. (IV. 17.) FVM rendelet és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők számára nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 67/2007. (VII. 26.) FVM rendelet módosításáról. | 17431 |
| 7/2009. (VI. 11.) HM rendelet | A Magyar Honvédség légvédelmi készenléti repüléseiről. . | 17432 |
| 61/2009. (VI. 11.) AB határozat | Az Alkotmánybíróság határozata. | 17434 |
| 70/2009. (VI. 11.) KE határozat | A Köztársasági Elnöki Hivatal Alapító Okiratáról | 17438 |
| 71/2009. (VI. 11.) KE határozat | Bírák felmentéséről és bírák kinevezéséről. | 17439 |
| 72/2009. (VI. 11.) KE határozat | Kitüntetés adományozásáról | 17440 |
| 1088/2009. (VI. 11.) Korm. határozat | A Nemzeti Települési Szennyvízelvezetési és -tisztítási Megvalósítási Programból kizárt települési önkormányzatok, illetve a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet partinak és part közelinek nem minősülő, szennyvízelvezetési agglomerációba nem tartozó településeinek szennyvízberuházásaihoz a „Sikeres Magyarországgért” Önkormányzati Infrastruktúrafelújítási Hitelprogram egyes feltételeinek módosításáról. | 17440 |
| 1089/2009. (VI. 11.) Korm. határozat | A „Pécs Európa Kulturális Fővárosa 2010” kiemelt projekt kulturális programjainak megvalósításával és kommunikációs tevékenységével összefüggő kormányzati tevékenység összehangolásáról | 17444 |

III. Kormányrendeletek

A Kormány 121/2009. (VI. 11.) Korm. rendelete

az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény végrehajtásának egyes szabályairól szóló 323/2007. (XII. 11.) Korm. rendelet módosításáról

Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény 14. § (5) bekezdés b)–c) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, és az Alkotmány 35. § (1) bekezdés b) pontjában megállapított feladatkörében eljárva a Kormány a következőket rendeli el:

1. §

Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény végrehajtásának egyes szabályairól szóló 323/2007. (XII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § E rendelet alkalmazásában:

1. *állami támogatás*: az Európai Közösséget létrehozó Szerződés (a továbbiakban: EK-Szerződés) 87. cikkének (1) bekezdése szerinti támogatás és az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 87. cikkének (1) bekezdése szerinti állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 85/2004. (IV. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. §-ának 1. és 5. pontjai szerinti csekély összegű (de minimis) támogatás (a továbbiakban: támogatás);

2. *Átvevő*: az 1995. évi LXXXII. törvénnyel kihirdetett ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezmény (a továbbiakban: Keretegyezmény) I. mellékletében felsorolt azon részes állam, amely a Kiotói Jegyzőkönyvet (a továbbiakban: Jegyzőkönyv) megerősítette és a nemzetközi kötelezettségvállalások értelmében jogosult együttes végrehajtási projektekből származó hitelesített kibocsátás-csökkentési egységek átvételére, illetve az e részes állam által a kibocsátás-csökkentési egységek átvételére felhatalmazott jogalany;

3. *diszkont kamatláb*: a Korm. rendelet 1. § 36. pontjában meghatározott fogalom;

4. *energiamegtakarítási intézkedések*: a Szerződés 87. és 88. cikke alkalmazásában a támogatások bizonyos fajtáinak a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánításáról (általános csoportmentességi rendelet) szóló 800/2008/EK bizottsági rendelet (a továbbiakban: 800/2008/EK rendelet) 17. cikk 2. pontjában meghatározott fogalom;

5. *független együttes végrehajtási projekt hitelesítő*: az együttes végrehajtással kapcsolatos hitelesítési tevékenység végzésére külön jogszabály szerint feljogosított külföldi vagy belföldi székhellyel rendelkező jogi személy;

6. *kis- és középvállalkozás (a továbbiakban együttesen: KKV)*: az a vállalkozás, amely a támogatási kérelem benyújtásának időpontjában megfelel a 800/2008/EK rendelet I. mellékletében meghatározott vállalkozások valamelyikének;

7. *környezetvédelem*: a 800/2008/EK rendelet 17. cikk 1. pontjában meghatározott fogalom;

8. *környezetvédelmi támogatások nyújtása esetén tárgyi eszközök*: a 800/2008/EK rendelet 17. cikk 12. pontjában meghatározott fogalom;

9. *közvetlen kettős elszámolású kibocsátás-csökkentés*: a Magyarországon megvalósított együttes végrehajtási projekt közvetlen kettős elszámolási hatással rendelkezik, ha a projekt az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek a kereskedelméről szóló 2005. évi XV. törvény (a továbbiakban: Üht.) 1. számú mellékletének a hatálya alá tartozó egy vagy több egyedileg azonosítható létesítmény kibocsátási alapszintjéhez képest a létesítményre meghatározott üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentését vagy korlátozását eredményezi;

10. *közvetett kettős elszámolású kibocsátás-csökkentés*: a Magyarországon megvalósított együttes végrehajtási projekt közvetett elszámolási hatással rendelkezik, ha a projekt az Üht. 1. számú mellékletének a hatálya alá tartozó létesítmények egy egyedileg nem azonosítható létesítményekből álló csoportjára nézve az üvegházhatású gáz kibocsátás-csökkentését vagy korlátozását eredményezi;

11. *megújuló energiaforrások*: a 800/2008/EK rendelet 17. cikk 4. pontjában meghatározott fogalom;

12. *megújuló energiaforrásokból származó energia*: a 800/2008/EK rendelet 17. cikk 7. pontjában meghatározott fogalom;

13. *nemzetközi kötelezettségvállalások*: a Keretegyezmény, az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezményben Részes Felek Konferenciájának 1997. évi harmadik ülésén elfogadott Kiotói Jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló 2007. évi IV. törvény által kihirdetett Jegyzőkönyv, valamint a Részes Felek által elfogadott nemzetközi megállapodásnak minősülő határozatok;

14. *referencia alapkamatláb*: a Korm. rendelet 1. § 20. pontjában meghatározott fogalom;

15. *saját forrás*: a kedvezményezett által a fejlesztési programhoz igénybe vett állami támogatást nem tartalmazó forrás;

16. *Szállító*: az a magyarországi székhellyel rendelkező jogi személy, amely a Magyarországon megvalósuló együttes végrehajtási projektben a kibocsátás-csökkentési tevékenység végrehajtója, illetőleg több Szállító esetén az ezek által meghatalmazott jogi személy;

17. *számlatulajdonos*: a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és a 280/2004/EK európai parlamenti és tanácsi határozat szerinti kibocsátásforgalmi-jegyzékek egységesített és biztonságos rendszeréről szóló,

2004. december 21-i 2216/2004/EK bizottsági rendelet (a továbbiakban: 2216/2004/EK rendelet) 15. és 19. cikke alapján létrehozott üzemeltetői számla, illetve személyi számla tulajdonosa;

18. *támogatási intenzitás*: a támogatástartalom és a jelenértéken számított elszámolható költség hányadosa, százalékos formában kifejezve;

19. *támogatási program*: a Korm. rendelet 1. § 26. pontja szerint értelmezendő fogalom;

20. *támogatástartalom*: a kedvezményezett számára nyújtott állami támogatásnak a Korm. rendelet 2. számú mellékletében foglalt módszer alapján kiszámolt értéke;

21. *Vevő*: a nemzetközi kibocsátás-kereskedelemben résztvevő állam, vagy a kibocsátható mennyiségi egységgel való kereskedésre felhatalmazott jogi személy.”

2. §

A Vhr. 10. § (7) bekezdésének *k)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az az együttes végrehajtási projekt támogatható]

„*k)* amelynek során az erdőtelepítés az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény és a Kiotói Jegyzőkönyvben részes felek találkozójaul szolgáló Felek Konferenciája első ülészakán elfogadott, a Kiotói Jegyzőkönyv első kötelezettségvállalási időszakában az erdőtelepítési tevékenységet megvalósító tiszta fejlesztési mechanizmus projektekre vonatkozó módszertanokról és eljárásokról szóló 5/CMP.1 határozatban, valamint a határozat alapján a Tiszta Fejlesztési Mechanizmus Végrehajtó Testület által jóváhagyott, az adott projektre alkalmazható módszertanokban meghatározott követelményeknek megfelelően történik,”

3. §

A Vhr. 11. § (8) bekezdésének *c)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az együttes végrehajtási projekt akkor hagyható jóvá, ha]

„*c)* a Tervdokumentumban bemutatott pénzügyi számítások, illetve részletes pénzforgalmi adatok alapján megállapítható, hogy a projekt a pénzügyi addicionalitás követelményének, és”

[megfelel.]

4. §

A Vhr. 12. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az Átvevő személyében bekövetkező változás esetén a Jóváhagyó Nyilatkozatot a miniszter módosítja. A módosításhoz a Szállítónak be kell nyújtania az új Átvevővel kötött kibocsátás-csökkentés értékesítési szerződést.”

5. §

(1) A Vhr. 18. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A hiánytalan benyújtástól számított 30 napon belül a miniszter a kérelmet jóváhagyja vagy elutasítja. A jóváhagyás a kérelmező által megjelölt időtartamra, legkésőbb 2012. december 31-ig szól.”

(2) A Vhr. 18. § (6) és (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Amennyiben a felhatalmazással rendelkező jogi személy ellen csőd-, felszámolási vagy végelszámolási eljárás indul, azt az eljárás megindulásától számított 15 napon belül köteles a miniszternek bejelenteni. A miniszter a jogi személyt a bejelentéstől számított 15 napon belül törli a nyilvántartásból.

(7) A minisztérium a nyilvántartásba vett kérelmezők nevét, a kérelem jóváhagyásának vagy elutasításának tényét, illetve a (6) bekezdés szerinti törlést hivatalos honlapján közzéteszi.”

6. §

A Vhr. 22. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„22. § (1) A kibocsátható mennyiségi egységeknek a 20. § alapján történt értékesítéséből származó, pénzügyileg teljesített ellenérték terhére Zöld Beruházási Rendszert működtet a miniszter.

(2) A Zöld Beruházási Rendszer pályázati kiírásának meg kell felelnie

a) a 10. § (7) bekezdés *d)–f)* pontjában meghatározott addicionalitási, valamint

b) a 21. § (1) bekezdés szerinti, a Vevővel kötött kibocsátható mennyiségi egység átruházására vonatkozó szerződési feltételeknek.

(3) A Zöld Beruházási Rendszer keretében meghatározott feladatok megvalósításának elősegítését

a) a kibocsátható mennyiségi egységeknek a 20. § alapján történt értékesítéséből származó bevétel és kamatai, valamint

b) a Zöld Beruházási Rendszer saját bevételei:

ba) a Zöld Beruházási Rendszer rendeltetésének megfelelő felhasználásra átvett pénzeszközök,

bb) visszatérítendő vagy visszavont támogatások,

bc) pályázati díjak, és

bd) késedelmi kamatok

szolgálják.

(4) A Zöld Beruházási Rendszer éves költségvetési előirányzata legfeljebb 5%-ig felhasználható a Zöld Beruházási Rendszer kezeléséhez, működtetéséhez, bevételei beszedéséhez, pénzeszközei felhasználásának ellenőrzéséhez szükséges költségek fedezésére, illetve a Zöld Beruházási Rendszer bevételeinek, mint pályázati pénzeknek a

Vevővel kötött szerződésben előírtak szerinti felhasználására, a pályázatok megvalósulására, monitorozására, és az elért kibocsátás-csökkentés számszerűsítésére, valamint jogszabályban meghatározott követelmények teljesülésére vonatkozó pénzügyi és műszaki szempontú értékelésére (auditáltatására).

(5) Az e rendelet szerinti támogatásokkal összefüggő pályázatkezelési, lebonyolítási, döntés-előkészítési és ellenőrzési feladatok ellátásáról a miniszter gondoskodik.”

7. §

A Vhr. 23. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„23. § (1) A Zöld Beruházási Rendszer keretében támogatást – amennyiben nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik – belföldi székhelyű jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe, egyéni vállalkozó, társasház-közösség, valamint természetes személy kaphat.

(2) E rendelet alapján támogatás

a) vissza nem térítendő támogatás, ezen belül

aa) támogatás,

ab) kamattámogatás,

b) visszatérítendő támogatás,

c) egyéb kifizetés

formájában nyújtható.

(3) A Zöld Beruházási Rendszer alapján támogatás nyújtható a következő célokra:

a) épületenergiahatékonyság növelése,

b) megújuló energia felhasználásának növelése,

c) távfűtő rendszerek hatékonyságának növelése,

d) alacsony energiafelhasználású épületek építésének elősegítése,

e) világítási és közvilágítási rendszerek energiahatékonyságot növelő modernizációja,

f) nyelők létesítésének elősegítése,

g) a közlekedési szektorban megvalósuló kibocsátás-csökkentés,

h) környezetbarát minősítéssel rendelkező háztartási gépekre, valamint elektronikai eszközökre való csere támogatása, amennyiben az költséghatékony módon igazolható kibocsátás csökkentést eredményez hosszú távra, illetve

i) egyéb kibocsátás-csökkentési feladatok megvalósítása.

(4) A (3) bekezdés szerinti célokra a (2) bekezdés szerinti formában az EK-Szerződés 87. cikk (1) bekezdésének hatálya alá tartozó támogatásként

a) csekély összegű, valamint

b) környezetvédelmi

jogcímen nyújtható támogatás.

(5) Kamattámogatás a támogatást igénylő és a pénzügyi intézmény között létrejött hitelszerződésben meghatározott fu-

tamidőre, de legfeljebb a tárgyévet követő két évre nyújtható. A kamattámogatás mértéke a fizetendő kamat 100%-át is elérheti, figyelemmel a Korm. rendeletben meghatározott támogatási intenzitásra.

(6) A támogatott cél jellegétől függően – ha a pályázati felhívás eltérően nem rendelkezik –, a kamattámogatás kivételével, előleg nyújtható.

(7) A pályázati felhívásban fel kell tüntetni, valamint a támogatási szerződésben a támogatásban részesülőt (a továbbiakban: kedvezményezett) írásban tájékoztatni kell arról, hogy a (2) és a (4) bekezdésben meghatározottak közül melyik támogatási fajtában részesül. A tájékoztatásnak kifejezetten utalnia kell a támogatási fajtára vonatkozó európai bizottsági rendeletre, hivatkozva annak pontos címére és az Európai Közösség Hivatalos Lapjában való kihirdetésére, valamint meg kell határoznia a támogatás pontos összegét támogatástartalomban kifejezve.”

8. §

A Vhr. 24. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 23. § (4) bekezdés a) pontja alapján nyújtható támogatás az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a csekély összegű (ún. de minimis) támogatásokra való alkalmazásáról szóló 1998/2006/EK bizottsági rendelet (a továbbiakban: 1998/2006/EK rendelet) hatálya alá tartozó támogatásnak minősül.

(2) A csekély összegű támogatás odaítélésének feltétele, hogy a kedvezményezett nyilatkozik arról, hogy az előző három pénzügyi évben általa igénybe vett csekély összegű támogatások támogatástartalma nem haladja meg a 200 000 eurónak megfelelő forintösszeget. A több részletben fizetendő támogatást az odaítélése időpontjában érvényes értékre kell diszkontálni. Az 1998/2006/EK rendelet 3. cikk 1. pontja szerinti kötelezettséget a támogatást nyújtó köteles teljesíteni.”

9. §

A Vhr. 25. §-a és az azt megelőző alcím helyébe a következő rendelkezés és alcím lép:

„Környezetvédelmi támogatás

25. § (1) A 23. § (4) bekezdés b) pontja alapján nyújtott környezetvédelmi támogatás a 800/2008/EK rendelet hatálya alá tartozó támogatásnak minősül.

(2) Az (1) bekezdés alapján a 800/2008/EK rendelet 21. cikke szerinti energiamegtakarítási intézkedésekhez és 23. cikke szerinti megújuló energiaforrásokból származó energia előmozdítására nyújtható támogatás.

(3) A környezetvédelmi támogatás nyújtásának részletes feltételeit az 5. és 6. melléklet tartalmazza.

(4) A környezetvédelmi támogatás energiamegtakarítási projekteknek és a megújuló energiaforrásokból származó energia előmozdítására irányuló projektnek nyújtható, ugyanazon elszámolható költségekre vonatkozó bármely támogatás támogatási intenzitása – beleértve a projekthez nyújtott csekély összegű támogatásokat is – nem haladhatja meg az 5. és 6. mellékletben meghatározott mértéket.”

10. §

A Vhr. 26. §-a és az azt megelőző alcím helyébe a következő rendelkezés és alcím lép:

„Az állami támogatásokra vonatkozó közös szabályok

26. § (1) E rendelet alapján nem nyújtható támogatás:

a) a 800/2008/EK rendelet 1. cikk (4) bekezdésében meghatározott célra, kivéve a turisztikai tevékenységekre irányuló programok esetében;

b) a 800/2008/EK rendelet 1. cikk (6) bekezdésében meghatározott támogatásokra.

(2) E rendelet alapján nem lehet támogatást kifizetni olyan vállalkozás részére, amely a vele szemben egy támogatást jogellenesnek és a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító bizottsági határozaton alapuló visszafizetési kötelezettségnek nem tett eleget.

(3) E rendelet alapján támogatás csak akkor ítéltető meg, ha a kedvezményezett még a projekttel kapcsolatos munkálatok vagy tevékenységek megkezdése előtt a támogatás iránti kérelmét benyújtja. Nagyvállalkozások esetében a fentiekén kívül a kedvezményezettek kötelesek bizonyítani, hogy a támogatás segítségével lényegesen megnövekszik a projekt mérete, kiszélesedik a tevékenység köre, növekszik a kedvezményezett által a projektre fordítandó összeg, lényegesen felgyorsult a projekt végrehajtási üteme, vagy regionális beruházási támogatás esetében a projekt a támogatás hiányában nem az érintett támogatott régióban valósult volna meg.

(4) Az e rendeletben szereplő, a 800/2008/EK rendelet hatálya alá tartozó támogatási jogcímen nyújtott támogatás különböző elszámolható költségek esetén halmozható más, a 800/2008/EK rendelet hatálya alá tartozó támogatási jogcímen nyújtott támogatással. Azonos, vagy részben azonos elszámolható költségek esetében a 800/2008/EK rendelet hatálya alá tartozó támogatási jogcímen nyújtott támogatás abban az esetben halmozható más a 800/2008/EK rendelet hatálya alá tartozó támogatási jogcímen nyújtott támogatással, illetve csekély összegű támogatással, ha az nem vezet a 800/2008/EK rendelet szerinti legmagasabb támogatási intenzitás, illetve támogatási összeg túllépéséhez.

(5) A támogatások átláthatóságának növelése céljából e rendelet 800/2008/EK rendelet hatálya alá tartozó támogatásokra vonatkozó előírásai a minisztérium honlapján is közzétételre kerülnek. A támogatási programot nem lehet az interneten való közzététel előtt elindítani.

(6) A kedvezményezetteknek és a támogatást nyújtó szervnek a támogatás igénylését, felhasználását, ellenőrzését alátámasztó bizonylatokat, dokumentumokat és nyilvántartásokat, valamint minden olyan nyilvántartást, amely az elszámolható költségeket és a megengedhető maximális támogatási intenzitás betartására vonatkozó információkat tartalmazza, a támogatás odaítélésétől számított 10 évig meg kell őrizniük.

(7) Az e rendelet alapján több részletben kifizetendő támogatásokat a támogatás odaítélése időpontjában érvényes jelenértékre kell diszkontálni. A diszkontálás céljára a diszkont kamatlábat kell alkalmazni, melyet a támogatás odaítélésekor érvényes referencia alapkamatláb segítségével kell kiszámolni.”

11. §

A Vhr. 28. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A pályázati felhívást a minisztérium internetes honlapján kell közzétenni. A megjelenés tényét – a megjelenési hely megjelölésével – két országos terjesztésű napilapban is közzélni kell.”

12. §

A Vhr. 28. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A pályázati felhívást, valamint a 23. § (4) bekezdésében meghatározott célokra felhasználható keretösszeget a miniszter a pénzügyminiszterrel egyetértésben határozza meg.”

13. §

(1) A Vhr. 30. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A pályázatot a pályázati felhívásban meghatározott határidőben, tartalommal, formában és nyomtatványon a miniszter által kijelölt döntés-előkészítő szervhez (a továbbiakban: kijelölt szerv) kell benyújtani. A kijelölt szerv a beérkezett pályázatokat folyamatosan érkezteti. A pályázat befogadásáról a pályázót tájékoztatni kell.”

(2) A Vhr. 30. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A pályázatokat szakmai (környezet- és éghajlatvédelmi, műszaki, energetikai, közgazdasági) és pénzügyi szempontok szerint kell értékelni és rangsorolni. A pénzügyi értékelés a szakmai szempontból rangsorolt, támogatható pályázatok közül kizárja a pénzügyi szempontból nem megfelelő pályázatokat.”

(3) A Vhr. 30. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
 „(5) A szakmai értékelés során előnyben kell részesíteni:
 a) a költséghatékonyabb, a nagyobb szén-dioxid megtakarítást jelentő pályázatokat, valamint
 b) az a) pontnak megfelelő pályázatok közül a komplex, több célt megvalósító fejlesztéseket.”

14. §

A Vhr. 32. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Zöld Beruházási Rendszer keretében hozott döntésekről a kijelölt szerv rendszeresen tájékoztatót készít. A miniszter a tájékoztatót a döntést követő 10 munkanapon belül a minisztérium internetes honlapján közzéteszi.”

15. §

A Vhr. 33. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
 „33. § (1) A támogatási szerződésnek tartalmaznia kell az üvegházhatású gáz kibocsátás csökkentés várható és vállalt mértékét, valamint annak igazolási módját.

(2) A kedvezményezett a szerződészkötéshez szükséges valamennyi feltétel teljesülése esetén a támogatási szerződést a miniszter, illetve a miniszter nevében az általa megbízott személy köti meg. A kedvezményezettnek a támogatási szerződés megkötésére a kijelölt szerv szerint meghatározott időtartam, de legfeljebb a döntés kézhezvételétől számított 120 nap áll a rendelkezésére.”

16. §

A Vhr. 34. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A kijelölt szerv a szerződés módosításra irányuló kérelmet értékeli és javaslatával együtt – az adatváltozás miatt szükséges szerződés módosítás, illetve a (4) bekezdésben foglaltak kivételével – továbbítja a miniszternek, aki 15 napos véleményezési határidővel megküldi az érintett minisztereknek. A vélemények figyelembevételével a módosításról a miniszter, illetve – az adatváltozás miatt szükséges szerződés módosítás, illetve a (4) bekezdésben foglaltak esetében – a miniszter által megbízott személy 10 napon belül dönt.”

17. §

A Vhr. 35. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A kijelölt szerv a támogatások felhasználását teljes körű eredményességi, hatékonysági és célszerűségi elemzéssel zárja, melyet továbbít a miniszter részére. Az elem-

zést – amennyiben az erre vonatkozó igényt a kibocsátható mennyiségi egység átruházása tárgyában létrejött szerződésben kikötötték – az elkészültét követő 60 napon belül a miniszter megküldi a Vevő által kijelölt személynek.”

18. §

A Vhr. 5–6. melléklete helyébe e rendelet 1–2. melléklete lép.

19. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

20. §

(1) A Vhr.

a) 30. § (2) és (3) bekezdésében, valamint 35. § (4) bekezdésében a „minisztérium” szövegrész helyébe a „kijelölt szerv” szöveg,

b) 34. § (2) bekezdésében a „minisztériumhoz” szövegrész helyébe a „kijelölt szervhez” szöveg,

c) 35. § (2) bekezdésében a „minisztérium” szövegrész helyébe a „miniszter, illetve a kijelölt szerv” szöveg,

d) 36. § (4) bekezdésében a „14. § (6) bekezdése” szövegrész helyébe a „15. § (5) bekezdése” szöveg,

e) 4. mellékletének 3.3 pontjában a „következményes kibocsátás” szövegrész helyébe a „közvetett hatás a kibocsátási szintre” szöveg lép.

(2) A Vhr.

a) 18. § (8) bekezdése, 19. §-a, 27. §-a és az azt megelőző alcím, valamint 28. § (2) bekezdése, és

b) 7–9. melléklete hatályát veszti.

21. §

(1) Az iparosodott technológiával épült lakóépületek energiamegtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatására (Panel-program) (LFP-2008-LA-2)” elnevezésű pályázat keretében e rendelet hatálybalépéséig benyújtott, de kötelezettségvállalással nem érintett pályázatokat a Zöld Beruházási Rendszer keretében benyújtott pályázatként kell elbírálni.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott pályázatra az eredeti pályázati kiírást, valamint a Vhr. e rendelettel megállapított 33. § (1) bekezdését kell alkalmazni.

22. §

Ez a rendelet a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

a) az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról szóló 2003/87/EK irányelvnek a Kiotói Jegyzőkönyv projektmechanizmusaira tekintettel történő módosításáról szóló, 2004. október 27-i 2004/101/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikk,

b) a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek megfelelően a kiotói jegyzőkönyvben meghatározott projekttevékenységek esetében a kibocsátási egységek Közösségen belüli kereskedelmi rendszere szerint történő üvegházhatást okozó gázkibocsátás-csökkentések kétszeres elszámolásának elkerüléséről szóló, 2006. november 13-i 2006/780/EK bizottsági határozat 2. cikk.

23. §

Ez a rendelet 2009. december 31-én hatályát veszti.

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet

a 121/2009. (VI. 11.) Korm. rendelethez

[5. melléklet

a 323/2007. (XII. 11.) Korm. rendelethez]

**Az energiamegtakarítási intézkedéseket szolgáló
környezetvédelmi beruházási támogatás részletes
feltételei**

1. Energiamegtakarítási intézkedésekhez nyújtott környezetvédelmi beruházási támogatást a

a) 2. pontban rögzített feltételek, vagy

b) 3. pontban rögzített feltételek

alapján lehet nyújtani.

2. a) A támogatási intenzitás nem haladhatja meg a támogatható költségek 60%-át.

A támogatási intenzitás azonban 20 százalékponttal növelhető a kisvállalkozásoknak, illetve 10 százalékponttal a középvállalkozásoknak nyújtott támogatások esetén.

b) A támogatható költségek a közösségi szabványok által előírtnál magasabb szintű energiamegtakarítás megvalósításához szükséges beruházási többletköltségek.

3. a) Az elszámolható költségek a közösségi szabványok által előírtnál magasabb szintű energiamegtakarítás megvalósításához szükséges beruházási többletköltségek.

Az elszámolható költségek kiszámításához a 800/2008/EK rendelet 18. cikkének (6) és (7) bekezdésében rögzített módszert kell alkalmazni. Az elszámolható költségek kiszámítása során figyelmen kívül kell hagyni az energiamegtakarításhoz szükséges többletberuházáshoz kapcsolódó költségeket és működési előnyöket, amelyek KKV-k esetében e beruházás első három éve alatt, az EU széndioxidkibocsátás-kereskedelmi rendszerben részt nem vevő nagyvállalatok esetében a beruházás első négy éve alatt, az EU széndioxidkibocsátás-kereskedelmi rendszerben részt vevő nagyvállalatok esetében pedig a beruházás első öt éve alatt jelentkeztek. Nagyvállalkozások esetén ez az időszak csökkenthető e beruházás élettartamának első három évére, amennyiben bizonyítható, hogy a beruházás értékcsökkenés-leírási ideje nem haladja meg a három évet. A támogatható költségek számítását független könyvvizsgálóval kell hitelesíteni.

b) A támogatási intenzitás nem haladhatja meg az elszámolható költségek 20 %-át.

A támogatási intenzitás azonban 20 százalékponttal növelhető a kisvállalkozásoknak, illetve 10 százalékponttal a középvállalkozásoknak nyújtott támogatások esetén.

4. A támogatható költségek kiszámításához a 800/2008/EK rendelet 18. cikk (6) és (7) bekezdésében rögzített módszert kell alkalmazni, a működési előnyöket és működési költségeket pedig figyelmen kívül kell hagyni.

2. melléklet

a 121/2009. (VI. 11.) Korm. rendelethez

[6. melléklet

a 323/2007. (XII. 11.) Korm. rendelethez]

**A megújuló energiaforrásokból származó energia
előmozdítására irányuló környezetvédelmi beruházási
támogatás nyújtásának részletes feltételei**

1. A támogatási intenzitás nem haladhatja meg az elszámolható költségek 45%-át. A támogatási intenzitás azonban 20 százalékponttal növelhető a kisvállalkozásoknak, illetve 10 százalékponttal a középvállalkozásoknak nyújtott támogatások esetén.

2. Az elszámolható költségek azok a többletköltségek, amelyek a kedvezményezettet terhelik egy hagyományos, a tényleges energiatermelés szempontjából ugyanolyan kapacitású erőműhöz vagy fűtőrendszerhez képest. Az elszámolható költségek kiszámításához a 800/2008/EK rendelet 18. cikk (6) és (7) bekezdésében rögzített módszert kell alkalmazni, a működési előnyöket és működési költségeket pedig figyelmen kívül kell hagyni.

3. A bioüzemanyag előállításához nyújtott környezetvédelmi beruházási támogatás csak annyiban mentesül a bejelentési kötelezettség alól, amennyiben a támogatott beruházásokat kizárólag fenntartható bioüzemanyagok előállítására használják fel.

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 16/2009. (VI. 11.) MNB rendelete

**a kötelező jegybanki tartalék kiszámításáról,
illetve képzésének és elhelyezésének módjáról szóló
10/2005. (VI. 11.) MNB rendelet módosításáról**

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2001. évi LVIII. törvény 60. §-a (1) bekezdésének *c)* pontja alapján fennálló jogkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

A 25/2005. (XII. 12.) MNB rendelettel és a 12/2007. (XI. 13.) MNB rendelettel módosított 10/2005. (VI. 11.) MNB rendelet (a továbbiakban: R.) 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. § (1) A tartalékköteles hitelintézet a kötelező tartalék-előírást azáltal teljesíti, hogy a 3. § (2) bekezdése szerint kiszámított kötelező tartalék összegét a következő eszközökben tartja:

a) az MNB által vezetett forint pénzforgalmi számláján,
b) az MNB által vezetett forint pénzforgalmi számlával nem rendelkező tartalékköteles hitelintézet (a továbbiakban: levelezett tartalékköteles hitelintézet) egy az MNB által vezetett forint pénzforgalmi számlával rendelkező tartalékköteles hitelintézet (a továbbiakban: levelező tartalékköteles hitelintézet) által vezetett forint pénzforgalmi számláján.

(2) A levelező tartalékköteles hitelintézet MNB által vezetett forint pénzforgalmi számlája egyenlegének tartalmaznia kell a levelezett tartalékköteles hitelintézet kötelező tartalékát is. A levelező tartalékköteles hitelintézet MNB által vezetett forint pénzforgalmi számlájának egyenlegéből az MNB elsődlegesen a levelezett tartalékköteles hitelintézetnek a levelező tartalékköteles hitelintézet által vezetett forint pénzforgalmi számláján elhelyezett kötelező tartalékát tekinti teljesítettnek.”

2. §

Az R. a következő 5/A. §-sal egészül ki:

„5/A. § (1) A tartalékköteles hitelintézetnek a működési (tevékenységi) engedélye megszerzésétől – vagy az 1. § *b)* pontja szerinti fióktelep esetében – a létrehozásától kezdődően folyamatosan, függetlenül attól, hogy van-e tartalékköteles forrása, rendelkeznie kell MNB által vezetett forint pénzforgalmi számlával vagy levelező tartalékköteles hitelintézet által vezetett forint pénzforgalmi számlával, továbbá ez utóbbi esetben a levelező tartalékköteles hitelintézettel és az MNB-vel kötött olyan háromoldalú megállapodással, amely az e rendeletben foglalt teljesítését lehetővé teszi a levelezett tartalékköteles hitelintézet pénzforgalmi számlavezetési sajátosságainak megfelelően (a továbbiakban: megállapodás).

(2) A levelezett tartalékköteles hitelintézetnek kell gondoskodnia a megállapodás megkötéséről, úgy, hogy mindaddig, amíg nem rendelkezik MNB által vezetett forint pénzforgalmi számlával, folyamatosan rendelkezzen hatályos megállapodással. Amennyiben a tartalékköteles hitelintézetnek megszűnik az MNB által vezetett forint pénzforgalmi számlája, gondoskodnia kell arról, hogy a megállapodás legkésőbb az MNB által vezetett forint pénzforgalmi számlája megszűnésével egyidejűleg lépjen hatályba.

(3) Amennyiben a levelezett tartalékköteles hitelintézet több – nem az MNB által vezetett – forint pénzforgalmi számlával is rendelkezik, a tartalékkötelezettség csak egy – a megállapodásban megjelölt – forint pénzforgalmi számlán teljesíthető.

(4) A megállapodásnak tartalmaznia kell azt, hogy a levelezett tartalékköteles hitelintézet felhatalmazást ad az MNB javára az e rendeletből eredő, a levelezett tartalékköteles hitelintézettel szembeni követelések azonnali beszedési megbízási útján történő beszedése céljából a levelező tartalékköteles hitelintézetnek az általa a levelezett tartalékköteles hitelintézet részére vezetett valamennyi pénzforgalmi számlája megterhelésére. A felhatalmazásnak az MNB hozzájárulása nélkül vissza nem vonhatónak kell lennie.

(5) A megállapodás hatálya kezdetének és végének időpontját úgy kell megállapítani, hogy az ezen rendeletben meghatározott kötelezettségek folyamatosan teljesíthetők legyenek. A megállapodás hatálya nem kezdődhet és nem szűnhet meg teljesítési tárgyidőszakon belül.”

3. §

Az R. 7. §-ának (8) bekezdésében a „közvetetten csatlakozó” kifejezés „levelezett” kifejezésre módosul.

4. §

(1) E rendelet 2009. július 1-jén lép hatályba.

(2) Annak a tartalékköteles hitelintézetnek, amely e rendelet hatálybalépésekor nem rendelkezik az MNB által vezetett forint pénzforgalmi számlával, legkésőbb 2009. július 31-éig kell gondoskodnia arról, hogy az MNB által vezetett forint pénzforgalmi számlával vagy az R. e rendelet-

tel megállapított 5/A. §-ának (1) bekezdése szerinti hatályos megállapodással rendelkezzen.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a kötelező jegybanki tartalék kiszámításáról, illetve képzésének és elhelyezésének módjáról szóló 10/2005. (VI. 11.) MNB rendelet módosításáról szóló 25/2005. (XII. 12.) MNB rendelet, és a kötelező jegybanki tartalék kiszámításáról, illetve képzésének és elhelyezésének módjáról szóló 10/2005. (VI. 11.) MNB rendelet módosításáról szóló 12/2007. (XI. 13.) MNB rendelet.

(4) E rendelet 2009. augusztus 3-án hatályát veszti.

Simor András s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

68/2009. (VI. 11.) FVM rendelete

az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból önálló, építéssel nem járó gépek, technológiai berendezések beszerzéséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló

26/2007. (IV. 17.) FVM rendelet és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők számára nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 67/2007. (VII. 26.) FVM rendelet módosításáról

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint hálászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (3) bekezdésének *a*) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 162/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *a*) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendelem el:

1. §

Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból önálló, építéssel nem járó gépek, technológiai berendezések beszerzéséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 26/2007. (IV. 17.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 4. §-ának *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Támogatás igénybevételére jogosult]
„*a*) a mezőgazdasági termelő;”

2. §

Az R. 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. § (1) A Vhr. 17. § (4) bekezdésétől eltérően a művelet a támogatási kérelem benyújtását megelőzően, de legkorábban 2009. január 1-jétől az ügyfél saját felelősségére megkezdhető.

(2) A Vhr. 25. §-ának (2) bekezdésétől eltérően a 2009. évben benyújtott támogatási kérelmek alapján a művelet úgy kell megvalósítani, hogy az a 10. § (2) bekezdése szerint kifizetési kérelemmel elszámolható legyen.”

3. §

(1) Az R. 7. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A támogatási kérelmet 2009. június 15. és július 15. között lehet benyújtani a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (a továbbiakban: MVH) illetékes megyei kirendeltségéhez.”

(2) Az R. 7. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Vhr. 27. § (1) bekezdésének *e*)–*f*) pontjaitól eltérve az ott meghatározott összeghatártól függetlenül kizárólag pénzügyi tervet kell elkészíteni, és azt a támogatási kérelemmel együtt benyújtani. A Vhr. 27. §-ának (3) bekezdését e jogcím tekintetében nem kell alkalmazni.”

4. §

Az R. 8. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ügyfél által igényelhető támogatás összege támogatási időszakonként legfeljebb 735 000 eurónak megfelelő forintösszeg lehet.”

5. §

Az R. 10. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Az (1) bekezdéstől eltérően, a 2009-ben benyújtott támogatási kérelmek esetén a kifizetési kérelmet kizárólag 2009. szeptember 1. és október 31. között lehet benyújtani.”

6. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit a hatálybalépését követően benyújtott támogatási kérelmek esetében kell alkalmazni.

(2) Az R. 7. § (2) bekezdésének *a*) pontja és (5) bekezdése hatályát veszti.

7. §

Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők számára nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 67/2007. (VII. 26.) FVM rendelet 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A támogatási kérelmet évente augusztus 1. és augusztus 31. között lehet benyújtani az MVH által rendszeresített formanyomtatványon postai úton az MVH-hoz vagy az elektronikus űrlapkitöltő szolgáltatás segítségével előállított elektronikus űrlapon, ügyfélkapun keresztül.”

8. §

E rendelet 2011. december 31-én hatályát veszti.

Gráf József s. k.,
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

**A honvédelmi miniszter
7/2009. (VI. 11.) HM
rendelete**

**a Magyar Honvédség légvédelmi készenléti
repüléseiről**

A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 74. § (2) bekezdés *p*) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 71/2006. (IV. 3.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva – a közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 133/2008. (V. 14.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés *a*) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya kiterjed a Magyar Honvédség légvédelmi készenléti repüléseinek végrehajtásában, biztosításában vagy szervezésében közreműködésre kötelezett szervezetre, személyre.

A légvédelmi készenléti repülés

2. §

A légvédelmi készenléti repülés olyan – az állami repülések céljára kijelölt légterekben végrehajtott repülések

szabályairól szóló jogszabályban meghatározott – honvédelmi célú, műveleti repülés, amely rendeltetése szerint

a) a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvényben (a továbbiakban: Hvt.) meghatározottak szerint az ország légterének oltalmazása és területének védelme érdekében végrehajtott repülés (a továbbiakban: légvédelmi készenléti valós repülés), vagy

b) az *a*) pontban meghatározott repülésre történő felkészülés érdekében végrehajtott repülés (a továbbiakban: légvédelmi készenléti gyakorló repülés).

Rádióösszeköttetés, közleményváltás

3. §

(1) A légvédelmi készenléti repülés végrehajtása során a katonai légijármű személyzete a NATO légierő harcszabályzatban, valamint az egyezményes kommunikációra vonatkozó, hatályos szövetségi dokumentumokban meghatározott kifejezések és közleményváltási eljárások alkalmazásával, angol vagy – kényszerhelyzet esetén – magyar nyelven tartja fenn a kapcsolatot egymással és a légvédelmi irányító szolgálattal.

(2) Ha a légvédelmi irányító szolgálat frekvenciáján egy időben magyar és a szövetséges fegyveres erők kötelékébe tartozó légijárművek is forgalmaznak, a közleményváltás során az angol nyelv használata minden esetben kötelező.

*Légvédelmi készenléti repülés éles függesztett
fegyverzettel*

4. §

(1) A légvédelmi készenléti valós repülés kivételével az éles levegő-levegő rakétákkal függesztett és nem biztosítható fedélzeti tűzfegyverrel rendelkező katonai légijármű a légi célok elfogására szolgáló légvédelmi repülési feladatban csak akkor vehet részt, ha arról végrehajtási parancs külön rendelkezik.

(2) Az éles függesztett fegyverzettel, engedéllyel végrehajtott repülési feladat során a következő biztonsági szabályokat kell alkalmazni:

a) a légijárművezetőnek minden esetben kerülnie kell a véletlen fegyveralkalmazás lehetőségét magában hordozó manőver végrehajtását,

b) légvédelmi készenléti gyakorló repülés során a légijárművezető a fegyverzet alkalmazására vonatkozó kifejezéseket a rádión folytatott közleményeiben nem alkalmazhat,

c) a fedélzeti fegyverzeti főkapcsoló kikapcsolt, biztosított állását a feladat-végrehajtás teljes ideje alatt rendszeresen ellenőrizni kell,

d) légvédelmi készenléti gyakorló repülés során az elfogás során csak vizuális célazonosítási feladat (VID) hajtható végre; ha a célrepülőgép manővert, szárnybillegettetést hajtott végre, az elfogási feladatot azonnal be kell fejezni, és az elfogó légijárműnek szabad irányban ki kell válni.

Polgári légijármű elfogása

5. §

(1) A légvédelmi készenléti valós repülést végző katonai légijármű a Hvt. 131. § (1) bekezdés szerinti repülés során, a feladat végrehajtásának körzetébe történő kirepüléskor a feladatban nem érintett, az általános légiforgalomra vonatkozó szabályok szerint közlekedő légijárművet (a továbbiakban: GAT légijármű) – a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel – oldalirányban 5 NM (9,3 km) vagy függőlegesen 1000 láb (300 m távolságnál kisebb mértékben nem közelítheti meg.

(2) A légvédelmi készenléti valós repülést végrehajtó katonai légijármű a feladat végrehajtásának körzetébe történő kirepüléskor, hangsebesség feletti repülés esetében a feladatban nem érintett GAT légijárművet oldalirányban 10 NM (18,6 km) vagy függőlegesen 2000 láb (600 m) távolságnál kisebb mértékben nem közelítheti meg.

(3) A légvédelmi készenléti valós repülést végző katonai légijármű személyzete a polgári légijármű elfogása céljából végrehajtott repülés során,

a) ha az elfogott polgári légijármű feltételezhetően fel van szerelve összeütközési veszélyt jelző fedélzeti rendszerrel (ACAS/TCAS) – a riasztás elkerülése érdekében – az elfogott polgári légijárműtől mért 20 NM (37,2 km) távolságon belül köteles a fedélzeti válaszeljelő nyomásmagassági információ kisugárzását szüneteltetni,

b) a feladat befejezését követően, az elfogott polgári légijárműtől történő elrepüléskor a fedélzeti válaszeljelő nyomásmagassági információ kisugárzását az elfogott légijárműtől számított 10 NM (18,6 km) távolság elérését követően haladéktalanul aktiválja.

Állami légijármű előre nem tervezett (eseti) légi célként történő felhasználása

6. §

(1) A légvédelmi készenléti szolgálatot ellátó erők gyakoroltatása, valamint a valóságghú kiképzési körülmények megteremtése érdekében lehetőség van olyan magyar vagy szövetséges katonai légijármű előre nem tervezett elfogására, amely útvonalrepülést, illetve átrepülést hajt végre a műveleti légiforgalom számára kijelölt, időszakosan korlátozott légtérben vagy közös felhasználású légtérben, és amely valamely polgári vagy katonai légiforgalmi vagy légvédelmi szolgálat kezelése alatt áll (a továbbiakban: koordinált eseti légi cél).

(2) Az (1) bekezdés szerinti elfogási feladat végrehajtása csak koordinált eseti légi cél esetén engedélyezett az alábbiakban meghatározott feltételek és szabályok szerint:

a) koordinált eseti légi célként elfogási feladat céljára olyan magyar vagy szövetséges katonai légijármű használ-

ható fel, amely az (1) bekezdésben meghatározott légtérben repül, és amelynek repülési tervében szerepel, hogy útvonalrepülése során esetleges elfogása lehetséges,

b) a koordinált eseti légi cél elfogását akkor lehet végrehajtani, ha az folyamatosan radarirányítás alatt áll, és a légijármű parancsnoka koordinált eseti légi célként történő igénybevételének lehetőségét a rávezetés megkezdése előtt rádióon megerősítette,

c) az elfogás során védekező, megtévesztő manőver alkalmazása tilos,

d) koordinált eseti légi cél elfogása az (1) bekezdésben meghatározott légtérben látvarepülési meteorológiai körülmények megléte esetén hajtható végre.

Együttműködés a légvédelmi és a légiforgalmi irányító szolgálatok között

7. §

Az 5–6. §-ban meghatározott, a légvédelmi készenléti repüléssel összefüggő operatív együttműködési eljárás a légvédelmi irányító szolgálat és a légiforgalmi irányító szolgálat együttműködési megállapodásban rögzíti, amelyet a légiközlekedési hatóság hagy jóvá.

A felkészülés rendszabályai

8. §

A végrehajtó állománynak a légvédelmi készenléti repülés megkezdése előtt a következő területekre kiterjedő biztonsági rendszabályokból és eljárásokból kell felkészülnie:

a) a feladat végrehajtásának meteorológiai feltételei,

b) a megtévesztő és légi harc manőverek alkalmazásának általános rendszabályai,

c) a kis- és földközeli magasságokon végrehajtott manőverezés rendszabályai,

d) az elfogó légijármű minimális repülési sebességgel végrehajtott repülésének rendszabályai,

e) a vizuális azonosítás eljárásai,

f) a minimális biztonságos magasságok meghatározása,

g) a feladat végrehajtásának rendszabályai éjszaka,

h) az elkülönítések, biztonsági távolságok betartásának szabályai, eljárásai,

i) a feladat megszakisításának szabályai,

j) a szállítórepülő és a helikopterek célként történő felhasználásának rendszabályai,

k) a fedélzeti fegyverrendszer alkalmazásának biztonsági rendszabályai,

l) az elfogó légijárművek fegyverzete biztosítottságának ellenőrzési rendszabályai,

m) kényszerhelyzeti eljárások.

Értelmező rendelkezések

9. §

E rendelet alkalmazásában

1. *Elfogás*: légi jármű vagy kötelék repülésének azon szakasza, amelynek során a légi jármű vagy a kötelék olyan manőverek sorozatát hajtja végre önállóan vagy a légvédelmi irányító szolgálat által biztosított rávezetés alapján, hogy a fedélzeti fegyverzet alkalmazása, vizuális azonosítás vagy légi harc végrehajtásához megfelelő helyzetbe kerüljön,

2. *Légi harc*: a légi jármű személyzetek, kötelékek szervezett, fegyveres, intenzív harctevékenysége a levegőben, amely a légi ellenség megsemmisítésére, illetve szándékának meghiúsítására irányul,

3. *Véletlen fegyveralkalmazás*: a fedélzeti fegyverzet nem szándékolt alkalmazása (rakéta, illetve fedélzeti tűzfegyver tűzkiváltása), amelyet emberi vagy technikai hiba okoz.

Hatálybalépés

10. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.

Dr. Szekeres Imre s. k.,
hónvédelmi miniszter

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai és végzései

Az Alkotmánybíróság 61/2009. (VI. 11.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Országgyűlés jogalkotói feladatának elmulasztásával az Alkotmány 57. § (1) és (3) bekezdéseit sértő alkotmányellenes helyzetet idézett elő, mivel nem szabályozta, hogy a jogerős ítélet meghozatala után a terhelt hogyan férhet hozzá a büntetőeljárás irataihoz.

Az Alkotmánybíróság felhívja az Országgyűlést, hogy jogalkotói feladatának 2009. október 31. napjáig tegyen eleget.

2. Az Alkotmánybíróság azt az indítványi kérelmet, mely szerint mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség áll fenn amiatt, hogy az Országgyűlés nem alkotott olyan szabályokat, amelyek a védő és a terhelt számára lehetővé tennék a büntetőeljárásban keletkezett iratokon túlmenően a vád rendelkezésére álló egyéb dokumentumok megismerését és azokról másolat készítését, elutasítja.

Az Alkotmánybíróság jelen határozatát a Magyar Közönlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Az indítványozó magánszemély – hivatkozva konkrét ügyére – utólagos normakontrollt kezdeményezett a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 70/B. §-a és 70/C. §-a ellen. Álláspontja szerint a büntetőügy irataiba való betekintést és azokról másolat készítését szabályozó Be. 70/B. §-a, és az iratok megismerése során felmerülő, az iratokban található államtitok és szolgálati titok kezelésével kapcsolatos szabályokat rögzítő 70/C. §-a alkotmányértő helyzetet teremt azzal, hogy nem rendelkezik a jogerősen elítélt személy iratbetekintési jogáról, nem jelöli meg az iratbetekintéssel kapcsolatos ügyekben ilyenkor eljáró hatóságot, és ezáltal lehetetlenné teszi ezen személyek számára a rendkívüli jogorvoslati eljárások kezdeményezését. Az eljáró bíróságok gyakorlata az indítványozó szerint az, hogy a jogerős ítélettel lezártnak tekintik a büntetőeljárást, és ezt követően nem adnak ki iratot betekintésre. Az indítványozó szerint ezáltal sérül az Alkotmány 57. § (3) bekezdésében foglalt védelemhez való jog, mivel a szabályozás lehetetlenné teszi, hogy az elítélt felülvizsgálati vagy perújítási eljárást kezdeményezzen, tekintettel arra, hogy ilyen eljárások megindításához az iratok ismerete elengedhetetlen. Az indítványozó szerint továbbá azáltal, hogy az ügyész bármikor hozzáférhet ezekhez az iratokhoz, és ily módon képes az említett eljárások – adott esetben terhelt terhére történő – kezdeményezésére, sérül a fegyveregyenlőség elve. Ezen keresztül pedig sérül az Alkotmány 57. § (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jog is. Az indítványozó kérte a támadott paragrafusok teljes megsemmisítését is.

Az indítványozó előadta továbbá, hogy büntetőügye folyamán számos esetben kérelmezte az eljárás során keletkezett dokumentumokról, videó- és hangfelvételekről, tárgyalási hangfelvételekről, azaz az „iratokon kívüli egyéb dokumentumok”-ról készült másolat kiadását. Ezirányú kéréseire választ nem kapott. Álláspontja szerint „a tisztességes eljárás alapfeltétele, hogy a terhelt és a védő min-

den olyan dokumentumot és iratot szabadon birtokolhaszon, amely a vád rendelkezésére áll. Ez a mai napig nincs törvényileg szabályozva.” Az indítványozó véleménye az, hogy ezen szabályozási hiány miatt mulasztásban megnyilvánuló, az Alkotmány 57. § (1) bekezdésének – azon belül a fegyveregyenlőségnek –, valamint az 57. § (3) bekezdésében foglalt védelemhez való jognak a sérelmét okozó alkotmányellenes helyzet áll fent.

II.

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezései:

„57. § (1) A Magyar Köztársaságban a bíróság előtt mindenki egyenlő, és mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelességeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el.

(...)

(3) A büntetőeljárás alá vont személyeket az eljárás minden szakaszában megilleti a védelem joga. A védő nem vonható felelősségre a védelem ellátása során kifejtett véleménye miatt.”

2. A Be. támadott szabályai:

„Másolat készítése az eljárás során keletkezett iratról

70/B. § (1) Az eljárás során keletkezett iratról – ideértve a bíróság, az ügyész és a nyomozó hatóság által beszerzett, illetőleg a büntetőeljárásban részt vevő személyek által benyújtott, valamint csatolt iratot is – az a bíróság, ügyész, illetőleg nyomozó hatóság, amely előtt az eljárás folyamatban van, a büntetőeljárásban részt vevő személyek kérelmére a (2)–(7) bekezdés szerint legkésőbb a kérelem előterjesztésétől számított nyolc napon belül másolatot ad ki.

(2) A nyomozás befejezéséig a gyanúsított, a védő, a fiatalkorú törvényes képviselője, a sértett és képviselője másolatot kaphat a szakvéleményről, valamint az olyan nyomozási cselekményről készült iratról, amelyeknél jelenlétüket e törvény lehetővé teszi; az egyéb iratról pedig akkor, ha ez a nyomozás érdekeit nem sérti. A sértett a nyomozás során keletkezett más iratokról a tanúkenti kihallgatását követően kaphat másolatot.

(3) A feljelentő részére – ha nem a (2) bekezdésben felsoroltak valamelyike – csak a feljelentésről adható másolat.

(4) Ha a terheltnek a 179. § (1) bekezdése szerinti kihallgatására, a védő kirendelésére, illetőleg meghatalmazására az irat keletkezését követően került sor, a (2) bekezdés szerinti iratról másolat kiadására a terhelt az első kihallgatására történő idézés kézbesítésétől, a védő a kirendelésről szóló határozat kézbesítésétől, illetőleg a meghatalmazás benyújtásától fogva jogosult.

(5) A nyomozás befejezését követően

a) a terhelt, a védő és a fiatalkorú törvényes képviselője másolatot kaphat a nyomozás azon iratairól, amelyeknek a megismerésére a 193. § (1) bekezdése alapján jogosult,

b) a sértett és képviselője másolatot kaphat a nyomozás azon iratairól, amelyeknek a megismerésére a 229. § (2) bekezdése alapján jogosult.

(6) A bírósági eljárásban a vádlott, a védő, a fiatalkorú törvényes képviselője, a sértett, a magánvádló, a pótmagánvádló, a magánfél és a felsoroltak képviselője részére – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – a másolat kiadása csak a 60. § (1) bekezdésére figyelemmel korlátozható.

(7) Az egyéb érdekelt és képviselője részére az iratokból az őt érintő körben adható másolat. A tanú részére a vallomását tartalmazó jegyzőkönyvről, illetőleg jegyzőkönyv-részről adható másolat. A terhelt, a tanú és az e törvényben meghatározott más személyek érdekében eljáró segítő másolatot kaphat a nyomozás azon iratairól, amelyekről e törvény szerint másolatot kaphat az, akinek érdekében a segítő eljár.

(8) A másolat kiadása ellen nincs helye jogorvoslatnak. A kiadás megtagadása miatt külön jogorvoslatnak van helye.

(9) Az ügy irataiban fel kell jegyezni, hogy mely iratról, kinek a részére, hány példányban készült másolat.

Az államtitok és a szolgálati titok megismerése

70/C. § (1) A büntetőeljárás során a terhelt, a védő, a törvényes képviselő, a sértett, a magánvádló, a pótmagánvádló, a magánfél, az egyéb érdekelt, valamint a sértett, a magánvádló, a pótmagánvádló, a magánfél és az egyéb érdekelt képviselője jogosult megismerni azt az államtitkot, illetőleg szolgálati titkot, amit olyan irat tartalmaz, amelyet e törvény szerint megtekinthet.

(2) Az államtitokról és a szolgálati titokról szóló törvényben meghatározott minősítő, illetve titokbirtokos szerv biztosítja, hogy az (1) bekezdésben felsoroltak a büntetőeljárás során általuk megismerhető államtitkot, illetőleg szolgálati titkot akkor is megismerhessék, ha a megismerés külön jogszabályban meghatározott feltételei a felsoroltaknál nem állnak fenn. Ebben az esetben az eljáró bíróság, ügyész, illetőleg nyomozó hatóság az érintetteket figyelmezteti, hogy az államtitkot, illetőleg a szolgálati titkot kötelesek megtartani, a figyelmeztetés kiterjed az államtitok, illetőleg a szolgálati titok megsértésének következményeire is. A figyelmeztetést jegyzőkönyvbe kell foglalni.

(3) Az államtitkot, illetőleg a szolgálati titkot tartalmazó irat kézbesítésére a 70. § rendelkezéseit a következő eltérésekkel kell alkalmazni:

a) államtitkot, illetőleg a szolgálati titkot tartalmazó irat az államtitok és a szolgálati titok védelméről szóló jogszabályban foglaltak megtartásával, csak a bíróságnál, az ügyészségnél, illetőleg a nyomozó hatóságnál kézbesíthető,

b) az államtitok és a szolgálati titok védelméről szóló jogszabályban foglaltak megtartásának feltételeiről a címzett nyilatkoznatni kell, ha a címzett kijelenti, hogy e feltételeknek nem felel meg, vagy nem tesz nyilatkozatot, a címzett az ilyen adatot tartalmazó iratot a bíróság, az ügyészség, illetőleg a nyomozó hatóság titkos ügykezelésre fenntartott helyiségéből nem viheti ki, részére államtit-

kot, illetőleg szolgálati titkot nem tartalmazó kivonatot kell kézbesíteni. Arról, hogy a kivonat nem tartalmaz államtitkot, illetőleg szolgálati titkot, a minősítőt nyilatkoztatni kell,

c) ha a címzett olyan nyilatkozatot tesz, hogy az államtitok és a szolgálati titok védelméről szóló jogszabályban foglalt feltételeknek megfelel, a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság a címzett részére államtitkot, illetőleg szolgálati titkot tartalmazó iratot kézbesít,

d) az *a)–b)* pontban írt korlátozás a titokvédelmi szabállyal rendelkező szervezetre nem terjed ki.

(4) A (3) bekezdés *c)* pontja esetén a kézbesítés előtt a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság ellenőrzi, hogy a címzett nyilatkozata a valóságnak megfelel-e. A bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság ennek megállapítására az államtitok és a szolgálati titok védelméről szóló jogszabályban meghatározott titokvédelmi felügyelőt is megkeresheti.

(5) Az államtitkot, illetőleg a szolgálati titkot tartalmazó irat másolására és a másolat kezelésére a következő rendelkezéseket kell alkalmazni:

a) ha az (1) bekezdésben felsoroltaknál az államtitok és a szolgálati titok védelméről szóló jogszabályban foglaltak megtartása nem biztosított, a jogosult részére az államtitkot, illetőleg a szolgálati titkot tartalmazó iratról másolatot kell készíteni, de a másolatot a bíróság, az ügyészség, illetőleg a nyomozó hatóság titkos ügykezelésre fenntartott helyiségéből nem viheti ki,

b) a másolatot az eljárást folytató bíróság, ügyész, illetőleg nyomozó hatóság őrzi, de biztosítani kell, hogy a másolatot a jogosult a hivatali munkaidőben korlátozás nélkül tanulmányozhassa, és a bíróság hivatalos helyiségében az ügyben tartott tárgyalás idejére a másolat a jogosult rendelkezésére álljon.”

III.

Az indítvány az alábbiak szerint részben megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy noha az indítványozó a Be. 70/B. §-ával és 70/C. §-ával kapcsolatban utólagos normakontroll iránti kérelmet nyújtott be, az indítvány tartalma szerint mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség kimondására irányul. Az indítványozó azt sérelmezte, hogy a támadott szakaszokban nincsenek olyan szabályok, amelyek alapján a jogerősen elítélt, büntetését töltő személy vagy védője megtekinthetné a büntetőeljárás alatt keletkezett iratokat, ezért nem lehetséges számukra a rendkívüli jogorvoslati eljárások megindítása, és ez a szabályozási hiány az Alkotmány 57. § (1) és (3) bekezdéseinek sérelmét okozza. Az Alkotmánybíróság ennek megfelelően mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló indítványként bírálta el az indítványnak a Be. 70/B. § és 70/C. §-ai ellen irányuló részét is.

2. Az Alkotmánybíróság elsőként a Be. 70/B. § és 70/C. §-aival kapcsolatos mulasztásban megnyilvánuló alkotmányértés megállapítására irányuló indítványrészét vizsgálta meg.

Az Alkotmánybíróság röviden áttekintette, hogy korábbi gyakorlata alapján mely körülmények esetén van helye mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapításának. Az Alkotmánybíróságnak a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 49. §-a részletesen szabályozza. Az Abtv. 49. § (1) bekezdése értelmében, ha az Alkotmánybíróság hivatalból vagy bárki indítványára azt állapítja meg, hogy a jogalkotó szerv a jogszabályi felhatalmazásból származó jogalkotói feladatát elmulasztotta, és ezzel alkotmányellenességet idézett elő, a mulasztást elkövető szervet – határidő megjelölésével – felhívja feladatának teljesítésére. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet állapít meg akkor is, ha valamely alapjog érvényesüléséhez szükséges jogszabályi garanciák hiányoznak [37/1992. (VI. 10.) AB határozat, ABH 1992, 227, 232.]. Az Alkotmánybíróság ezen felül állandóan követett gyakorlata szerint mulasztásban megnyilvánuló alkotmányértést nemcsak akkor állapít meg, ha az adott tárgykörre vonatkozóan semmilyen szabály nincs [35/1992. (VI. 10.) AB határozat, ABH 1992, 204, 205.], hanem akkor is, ha az adott szabályozási koncepción belül az Alkotmányból levezethető tartalmú jogszabályi rendelkezés hiányzik [22/1995. (III. 31.) AB határozat, ABH 1995, 108, 113.; 29/1997. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1997, 122, 128.; 15/1998. (V. 8.) AB határozat, ABH 1998, 132, 138.].

2.1. A Be. 70/B. § és 70/C. §-ai a terhelt eljárásjogi helyzetét a terhelti státusban a Be. 43. § (1) bekezdésében nevesített változásokra (gyanúsított, vádlott, elítélt) tekintet nélkül rendezik. Főszabályként a jogerős bírósági határozat befejezi a büntetőeljárást, de a Be. lehetőséget nyújt arra, hogy a büntetőeljárás a rendkívüli jogorvoslati eljárások során újra folyamatba kerüljön.

Az Alkotmánybíróság rámutat arra, hogy a perújítási és a felülvizsgálati eljárások kezdeményezése kapcsán a jogerősen elítélt személy tisztességes eljáráshoz fűződő jogai (pl. az iratmegismerési jog) alkotmányos védelemben részesülnek az alábbiak szerint.

A Be. által szabályozott mindkét rendkívüli jogorvoslati eljárás – a perújítás és a felülvizsgálati eljárás – két szakaszból álló eljárás. Eltérő hatásköri szabályokon alapulóan, eltérő bírósági szinten először – a perújítást vagy a felülvizsgálati okot megjelölő eljárást kezdeményező irat alapján – külön döntés születik a perújítás megengedhetőségéről vagy a felülvizsgálat elrendeléséről. Amennyiben ez a döntés pozitív, a döntést hozó bírói fórum megküldi az iratokat a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságnak. Ekkor kerül újra folyamatba a büntetőeljárás.

A büntetőeljárásban alkalmazott rendkívüli jogorvoslati eljárások megindítási okait maga a Be. szabályozza. Az okok jelentős része az eljárást kezdeményező részéről a büntetőeljárás iratainak ismeretét feltételezi. Noha a Be. 70/B. § és 70/C. §-ai értelmében a büntetőeljárás folyamán a terhelt és védője a büntetőeljárás során keletkezett iratokat megismerheti, azonban elképzelhető, hogy vannak olyan iratok, amelyeket nem kaptak kézhez vagy megismertek ugyan, de a betekintéskor még nem volt nyilvánvaló az adott iratok jelentősége. Mindezek miatt lehetséges, hogy a jogerősen elítélt személy korábbi terhelti stádiumaiban, a büntetőeljárás folyamatban léte alatt nem ismert meg minden iratot, vagy nem tanulmányozta azokat minden, a rendkívüli jogorvoslatok vonatkozásában később relevánsnak minősülő szempontból.

A fentiekből következik, hogy a rendkívüli jogorvoslati eljárások megindítása iránti kérelem megírásához, és azok megfelelő indokokra alapozásához elengedhetetlen a büntetőeljárás iratainak ismerete. Az iratok ismerete, kézbevétele, ismételt és elmélyült tanulmányozása hiányában jelentős az esélye annak, hogy a felülvizsgálati vagy perújítási eljárás megindítása iránti kérelem az iratok ismeretének hiánya miatt nem lesz megalapozott, és elutasításra kerül, holott befogadás esetén a jogerős ítélet megváltoztatásához vagy hatályon kívül helyezéséhez vezetne.

A Be.-nek az iratmegismerési jog gyakorlásáról és a részletszabályokról szóló 70/B. § és 70/C. §-ai a folyamatban lévő büntetőeljárás időtartamára korlátozzák az iratokhoz való hozzáférés jogát, ezzel a jogerőt követő időtartamot a támadott szakaszok nem rendezik. Mindez azt jelenti, hogy van olyan időszak – a jogerős ítélet meghozatala és a rendkívüli jogorvoslati eljárások elrendelése közötti periódus – amikor a jogerősen elítélt státuszban lévő terhelt nem juthat hozzá saját büntetőeljárása irataihoz.

2.2. A bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet (a továbbiakban: Bűsz.) 13. § (1) bekezdése alapján „a külön jogszabályban megjelölt azon személyek, akik az ügyben iratbetekintési joggal rendelkeznek, az ügy iratairól – kivéve, ha az iratról másolat adását jogszabály kizárja – hiteles vagy nem hiteles másolatot kaphatnak.” Ez az ügyviteli szabály a büntetőeljárás folyamatban létre vagy nem létre tekintet nélkül teszi kötelezővé a külön jogszabályok – köztük a Be. – által iratbetekintésre feljogosított személyek iratokkal való kiszolgálását. Ezen szabály ellenére, a Be. 70/B. § (1) bekezdésére alapozva a bírósági gyakorlat nem egységes abban, hogy a jogerősen elítélt személyek részére az iratbetekintést meg kell-e engedni (v.ö. BH 2007.40. és ellentétes gyakorlatra a BH 2009.76.).

2.3. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a jogerősen elítélt státuszú terheltnek sajátos, átmeneti helyzetben vannak. Ezek a személyek ugyanis újra részesei lehetnek

a korábban velük kapcsolatban folyamatban lévő büntetőeljárásnak, amennyiben a bíróság elrendeli a rendkívüli jogorvoslati eljárást. Ha a büntetőeljárás újraindul, a jogerősen elítélt személy ismét a Be. 70/B. §-ának szóhasználatával élve „büntetőeljárásban részt vevő személy” lesz, és mint ilyen, a Be. vonatkozó szabályai szerint iratbetekintési és egyéb eljárási jogokkal rendelkezik.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a fent jellemzett sajátos, átmeneti helyzet indokolja azt, hogy a jogerősen elítélt személyek ugyanúgy jogosultak legyenek az Alkotmány 57. § (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárást biztosító jogokra, mint a többi terhelti pozícióban lévő személy. A Bűsz. 13. § (1) bekezdésének idézett szabályozását a Be. 70/B. § (1) bekezdése – mint magasabb rendű jogszabály – jelenleg lerontja, és a jogerősen elítélt, de rendkívüli jogorvoslati eljárás megindítására jogosult terheltet megfosztja iratbetekintési joga gyakorlásától.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján az Alkotmány 57. § (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jognak része a fegyveregyenlőség elve. Az Alkotmány 57. § (3) bekezdésében nevesített védelemhez való joggal együtt értelmezve az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a fegyveregyenlőség egyik alapeleme a felek felkészülési lehetőségének biztosítása, egyebek között az iratok tartalmának megismeréséhez való jog garantálásával. „Az Alkotmánybíróság a hatékonyság és a védelemre való felkészülés biztosításának követelménye miatt már 1991-ben úgy értelmezte az iratbetekintést, hogy az a pusztán megismerésen túl az irat »birtoklását« is magába kell, hogy foglalja.” [6/1998. (III. 11.) AB határozat, ABH 1998, 91, 95.; lásd még 17/2005. (IV. 28.) AB határozat, ABH 2005, 175, 190.]

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Be. 70/B. § és 70/C. §-ainak jelenlegi szabályozása nem teszi lehetővé az amúgy erre az Alkotmány 57. § (1) és 57. § (3) bekezdései alapján jogosult személyeknek azt, hogy a velük kapcsolatos büntetőeljárás irataiba betekint-hessenek, és arról másolatot készíthessenek.

A Be. 70/B. § és 70/C. §-ai nem tartalmazzák azokat a garanciákat, amelyek biztosítanák a jogerősen elítélt terheltnek az Alkotmány 57. § (1) és 57. § (3) bekezdéseiben foglalt alapjogai érvényesítését. A jogalkotó mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet idézett elő a Be. támadott szakaszainak jelenleg hatályos szabályozásával.

Az Alkotmánybíróság felhívja az Országgyűlést, hogy a jelen határozatban írtakat figyelembe véve 2009. október 31-ig alkosson szabályt a fentiekre vonatkozóan.

3. Az Alkotmánybíróság ezt követően azt a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló indítványi elemet vizsgálta, amely szerint az Országgyűlés nem alkotott olyan szabályokat, amelyek a védő és a terhelt számára lehetővé tennék a büntetőeljárásban keletkezett iratokon túlmenően a vád rendelkezésére álló egyéb dokumentumok megismerését és azokról másolat készítését.

3.1. A technika fejlődésének köszönhetőn a bírósági eljárásban ma már nem kizárólag papíron – iratokban – rögzíthetőek azok az adatok, amelyek megismerése fontos lehet az eljárásban résztvevő felek számára. Az iratok megismeréséhez fűződő jog alapvető fontosságára tekintettel elengedhetetlen, hogy a vonatkozó jogszabályokban egyértelműen rendezésre kerüljön az, hogy az iratmegismerésre vonatkozó szabályozási anyag az egyéb adathordozón tárolt adatokra is vonatkozik, vagy külön szabályok rendelkezzenek az egyéb adattároló eszközök megismerhetőségéről és másolhatóságáról.

3.2. Az Alkotmánybíróság ennek megfelelően azt vizsgálta, hogy az indítványozó véleményével egyezően valóban hiányos-e a kérdés szabályozása, vagy létezik a jogrendszerben az iratokon kívüli dokumentumok megismerésére vonatkozó rendelkezés.

A Be. 115. § (2) bekezdésének második mondata rögzíti, hogy „[a]hol e törvény iratról rendelkezik, ezen az adatot rögzítő tárgyat is érteni kell.” Ezzel egyértelműen kifejezésre jut a jogalkotó azon akarata, hogy a Be. iratbetekintésre és iratmásolat készítésére vonatkozó szabályai nemcsak a hagyományos értelemben vett „iratokra” – tollal vagy nyomdai úton rögzített írást hordozó papírra – vonatkoznak, hanem minden olyan technikai és egyéb eszközre, amelyen vagy amelyben bármilyen formában adat rögzítésre került. Ezzel egybecseng a közjegyzői ügyvitel szabályairól szóló 37/2003. (X. 29.) IM rendelet 2. § 7. pontjában található definíció, amely szerint „irat: minden olyan szöveg, számadatsor, térkép, tervrajz és vázlat, amely valamely szerv működésével, illetőleg személy tevékenységével kapcsolatban bármilyen anyagon, alakban, bármely eszköz felhasználásával és bármely eljárással keletkezett”. Ugyanígy határozza meg az „irat” jelentését a Büsz. 2. §-ának 9. pontja.

A Büsz. 13. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy akik iratbetekintési joggal rendelkeznek, azok a bírósági eljárásokban érintett iratokba betekinhetnek, az iratokról másolatot kaphatnak. A Büsz. 14. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „[a] kép- vagy hangfelvételtől, a képet és hangot egyidejűleg tartalmazó felvételtől készített másolat kiadására a 13. §-ban foglalt rendelkezések megfelelően irányadók, ugyanígy kell eljárni a jogszabály szerint felvilágosítás adásra, illetve iratbetekintésre jogosultak adathordozójára átváltással készített másolat kiadásánál is.”

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a fentiekben bemutatott hatályos szabályozás lehetővé teszi azt, hogy büntetőügyekben a terhelt és a védője a hagyományos értelemben vett iratokon túl egyéb, a büntetőeljárás során keletkezett dokumentumokhoz, felvételekhez – adatokat hordozó eszközökhöz – hozzáférjenek, azokat megismerjék, és azokról másolatot készíthessenek. Az Alkotmánybíróság ezért az indítványt ebben a részében elutasította.

Az Alkotmánybíróság jelen határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételét a mulasztásban megnyil-

vánuló alkotmányellenesség megállapítására tekintettel rendelte el.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkó Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Trócsányi László s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1084/B/2007.

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök határozatai

A köztársasági elnök 70/2009. (VI. 11.) KE határozata

a Köztársasági Elnöki Hivatal Alapító Okiratról

A köztársasági elnök, a miniszterelnök, az Országgyűlés elnöke, az Alkotmánybíróság elnöke és a Legfelsőbb Bíróság elnöke tiszteletdíjáról és juttatásairól szóló 2000. évi XXXIX. törvény 10. §-a alapján – tekintettel az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. §-ára és a 2008. évi CV. törvény 44. §-ára – a köztársasági elnök feladatainak segítése céljából Köztársasági Elnöki Hivatal néven központi költségvetési szervet alapítok az alábbiak szerint:

A Köztársasági Elnöki Hivatal Alapító Okirata:

1. Az alapító szerv megnevezése: köztársasági elnök
A költségvetési szerv hivatalos neve: Köztársasági Elnöki Hivatal

A Köztársasági Elnöki Hivatal elnevezésének hivatalos rövidítése: KEH

A Köztársasági Elnöki Hivatal jogi személy.

A Köztársasági Elnöki Hivatal székhelye: Sándor-palota, 1014 Budapest, I. kerület, Szent György tér 1.

A Köztársasági Elnöki Hivatal hivatalos postai címe: 1536 Budapest, Pf. 227.

A Köztársasági Elnöki Hivatal hivatalos honlapjának címe: www.keh.hu

2. A Köztársasági Elnöki Hivatalt a hivatalvezető és a hivatalvezető helyettese vezeti a köztársasági elnök irányítása mellett. A hivatalvezetőt és helyettesét a köztársasági elnök nevezi ki és menti fel. A hivatalvezető államtitkári, a hivatalvezető helyettese pedig szakállamtitkári illetményre, illetőleg juttatásokra jogosult, jogállásukra egyébként az államtitkárra, illetőleg a szakállamtitkárra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.

3. A Köztársasági Elnöki Hivatal munkatársainak foglalkoztatási jogviszonyaira a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény, illetve a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

4. A Köztársasági Elnöki Hivatal általános jogi képviselét a hivatalvezető, akadályoztatása esetén a hivatalvezető-helyettes látja el. Az egyéb eseti képviselét módját a Szervezeti és Működési Szabályzat szabályozza.

5. A Köztársasági Elnöki Hivatal vállalkozási tevékenységet nem lát el. A Köztársasági Elnöki Hivatal működési költségeit a központi költségvetés Köztársasági Elnökség fejezete állapítja meg. A Köztársasági Elnökség fejezet önállóan működő és gazdálkodó közhatalmi költségvetési szerve a Köztársasági Elnöki Hivatal. A költségvetési fejezetet irányító szerv vezetője a Köztársasági Elnöki Hivatal vezetője.

6. A Köztársasági Elnöki Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát a hivatalvezető állapítja meg, és a köztársasági elnök hagyja jóvá. A Köztársasági Elnöki Hivatal hivatali szabályzatait a hivatalvezető állapítja meg.

7. A Köztársasági Elnöki Hivatal a köztársasági elnök munkaszervezete, mely – az Alkotmány, a vonatkozó törvények és egyéb jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően – segíti a köztársasági elnököt feladatainak ellátásában. Ennek keretében különösen:

- szakmai segítséget nyújt a köztársasági elnöknek hatáskörei gyakorlásához, hivatalos kapcsolatot tart az érintett közjogi méltóságokkal, hivatalos szervekkel, társhatóságokkal;

- ellátja a Köztársasági Elnökség fejezeti gazdálkodási, működési, általános igazgatási, valamint közszolgálati ügyeinek intézését;

- részt vesz a köztársasági elnök hivatalos belföldi és külföldi programjainak előkészítésében és lebonyolításában;

- részt vesz a hivatalos szervekkel, médiával, állampolgárokat érintő hivatalos kapcsolattartásban, tájékoztatásban, levelezésben;

- a jogszabályoknak megfelelően biztosítja a személyes adatok védelmét, az állami és szolgálati titok védelmét, szolgáltatja a közérdekű adatokat, üzemelteti a Köztársasági Elnöki Hivatal honlapját;

- ellátja a Sándor-palota kezelésével és fenntartásával, üzemeltetésével járó feladatokat;

- a jogszabályoknak megfelelően ellátja a volt köztársasági elnök szolgálati lakásának kezelésével járó feladatokat;

- a törvénynek megfelelően kétfős titkárságot tart fent a volt köztársasági elnök részére.

8. E határozat 2009. június 8-án lép hatályba. Ezzel egyidejűleg hatályát veszti a köztársasági elnök 181/2005. (XI. 27.) KE határozata a Köztársasági Elnöki Hivatal Alapító Okiratáról.

Budapest, 2009. június 5.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: I-1/02395-0/2009.

A köztársasági elnök 71/2009. (VI. 11.) KE határozata

bírák felmentéséről és bírák kinevezéséről

Az Alkotmány 48. § (2) bekezdése, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény 4. § (1) bekezdése alapján, az Országos Igazságszolgáltatási Tanács előterjesztésére

lemondására tekintettel

dr. Horváth Péter Jánost 2009. június 30-ai hatállyal,

dr. Gärtner Nikolettát 2009. augusztus 31-ei hatállyal,

nyugállományba helyezési iránti kérelmére

Fehérené dr. Léb Juditot 2009. december 31-ei hatállyal,

dr. Kiss Évát 2010. április 1-jei hatállyal,

Frank Frigyesné dr. Tollár Ilonát 2010. április 30-ai hatállyal

bírói tisztségéből felmentem;

dr. Berthold Györgyöt,

dr. Bodor Krisztinát,

dr. Czéh Ágnes,

dr. Gál Gyöngyi Terézt,

dr. Kovács Dávid Istvánt,

Mérészné dr. Rák Viktória Évát,

dr. Osztrogonác Juditot,

*dr. Patassy Bencét és
dr. Úznő dr. Vadas Veronikát* 2009. július 1. napjától,
*dr. Magyarfalvi Katalint és
dr. Patyi Andrást* 2009. augusztus 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak,

dr. Szabó Krisztián Tibort 2009. július 1. napjától határozatlan időtartamra katonai bírónak,

*dr. Gáll Attila Gábort,
Hargitainé dr. Iharos Ágnes,
dr. Imre Júliát,
dr. Kóder Esztert,
dr. Köhalmi Attilát,
dr. Sívó-Darás Orsolyát,
Sólymosné dr. Török Katalin Enikőt,
dr. Rozgonyi Annát,
dr. Tuba István Krisztiánt és
dr. Zumbok Gabriellát* a 2009. július 1. napjától 2012. június 30. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2009. június 9.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/02363/2009.

A köztársasági elnök 72/2009. (VI. 11.) KE határozata

kitüntetés adományozásáról

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdése*j)* pontja, valamint a Magyar Köztársaság kitüntetéseiről szóló 1991. évi XXXI. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a miniszterelnök előterjesztésére

sokoldalú és műfajgazdag művészi életútja elismeréseként

Cseh Tamásnak, a Bárka Színház Liszt Ferenc-díjas és Kossuth-díjas előadóművészenek, zeneszerzőnek a

**MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND
KÖZÉPKERESZTJE**
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2009. június 3.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/02346/2009.

A Kormány határozatai

A Kormány 1088/2009. (VI. 11.) Korm. határozata

a Nemzeti Települési Szennyvízelvezetési és -tisztítási Megvalósítási Programból kizárt települési önkormányzatok, illetve a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet partinak és part közelinek nem minősülő, szennyvízelvezetési agglomerációba nem tartozó településeinek szennyvízberuházásaihoz a „Sikeres Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram egyes feltételeinek módosításáról

A Kormány egyetért azzal, hogy:

1. a „Sikeres Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram 1.2. Szennyvízelvezetési és szennyvíztisztítási beruházások hitelcélja egészüljön ki az 1.2.1. a Nemzeti Települési Szennyvízelvezetési és -tisztítási Megvalósítási Programból kizárt települési önkormányzatok szennyvízberuházásai hitelcéljal. Az új hitelcél vonatkozásában a kedvezményes hitel egyes feltételei kerüljenek módosításra az alábbiak szerint:

- a) a türelmi idő meghosszabbítása 3 évről 5 évre,
- b) a futamidő meghosszabbítása 20 évről 25 évre,
- c) a saját erő mértékének csökkentése 5%-ról 1%-ra;

2. a „Sikeres Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram 1.2. Szennyvízelvezetési és szennyvíztisztítási beruházások hitelcélja egészüljön ki az 1.2.2. a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet partinak és part közelinek nem minősülő, szennyvízelvezetési agglomerációba nem tartozó települési önkormányzatok szennyvízberuházásai hitelcéljal. Az új hitelcél vonatkozásában a kedvezményes hitel egyes feltételei kerüljenek módosításra az alábbiak szerint:

- a) a türelmi idő meghosszabbítása 3 évről 5 évre,
- b) a futamidő meghosszabbítása 20 évről 25 évre,
- c) a saját erő mértékének csökkentése 5%-ról 1%-ra;

3. a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium a „Sikeres Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúrafej-

lesztési Hitelprogram 1.2.1. hitelcélja keretében a hitel-igénylési jogosultság megszerzéséhez az 1. számú melléklet szerinti településeknek a 3. számú melléklet szerinti igazolást adja ki. Az 1. pontban meghatározott kedvezményes feltételek szerinti hitel kizárólag az igazolás hitelkérelemhez való csatolásával nyújtható;

Felelős: nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter
környezetvédelmi és vízügyi miniszter

Határidő: 2009. június 15.

4. a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium a „Siker Magyarorszáért” Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram 1.2.2. hitelcélja keretében a hiteligénylési jogosultság megszerzéséhez a 2. számú melléklet szerinti településeknek a 4. számú melléklet szerinti igazolást adja ki. Az 2. pontban meghatározott kedvezményes feltételek szerinti hitel kizárólag az igazolás hitelkérelemhez való csatolásával nyújtható.

Felelős: nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter
környezetvédelmi és vízügyi miniszter

Határidő: 2009. június 15.

5. A Miniszterelnöki Hivatalban, a minisztériumokban, az igazgatási és az igazgatás jellegű tevékenységet ellátó központi költségvetési szerveknél foglalkoztatottak létszámáról szóló 2057/2008. (V. 14.) Korm. határozat 1. számú melléklet 4. pontjában a „499” szövegrész helyébe az „500” szöveg, az 5. pontjában a „494” szövegrész helyébe a „493” szöveg lép.

6. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

1. számú melléklet az 1088/2009. (VI. 11.) Korm. határozathoz

**A „Sikeres Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram
1.2.1. a Nemzeti Települési Szennyvízelvezetési és -tisztítási Megvalósítási Programból kizárt
települési önkormányzatok szennyvízberuházásai hitelcél keretében
hitelfelvételre jogosult települések**

| | | | |
|------------------|-----------------|----------------|--------------------|
| Alsórajk | Gelse | Nagykorpád | Szalapa |
| Apácatorna | Geresdlak | Nagyrábé | Szatmárcseke |
| Attala | Gic | Nagysimonyi | Szava |
| Bakonypéterd | Görcsöny | Nagytilaj | Szederkény |
| Bakonyság | Hegyszentmárton | Nemesbikk | Szemenye |
| Bakonyszentiván | Hejőkürt | Nemesládony | Szenna |
| Bakonytamási | Hencida | Nemespátró | Szentgáloskér |
| Baksa | Hét | Nyárad | Szentimrefalva |
| Bánokszentgyörgy | Hosztót | Nyógér | Szentpéterszeg |
| Bánréve | Iklanberény | Ócsárd | Szerep |
| Bejczygyertyános | Kács | Óhíd | Szihalom |
| Békás | Karakószörcsök | Oltárc | Szilvásszentmárton |
| Beleg | Kemeneskápolna | Orosztony | Szőke |
| Bérbaltavár | Kerecseny | Oszlár | Tarnaméra |
| Beszterec | Kéty | Pápadereske | Tarnaörs |
| Bihardancsháza | Kilimán | Pápateszér | Tarnaszentmária |
| Bihartorda | Kisbajom | Patca | Tarnasárány |
| Boconád | Kisdér | Penc | Tengeri |
| Bogdása | Kisgörbő | Pócsa | Téseny |
| Borjád | Kismarja | Porrogszentpál | Tibolddaróc |
| Borsfa | Kisnána | Pölöskefő | Tiszaadony |
| Bükkábrány | Kisrosvágy | Pötréte | Tiszacsermely |
| Csehi | Kistormás | Pusztahencse | Tiszapalkonya |
| Csehimindszent | Kisvásárhely | Rád | Tiszarád |
| Csipkerek | Kocsola | Regenye | Tiszaszalka |
| Csolyospálos | Kölesd | Regöly | Tiszatelek |
| Csoma | Lácacséke | Révleányvár | Tiszavid |
| Dalmand | Lócs | Sajtoskál | Tormásliget |
| Diósviszló | Lovászipatona | Sáp | Túristvándi |
| Domoszló | Magyarsarlós | Semjén | Tüskevár |
| Döbröce | Máriakéménd | Serényfalva | Vanyola |
| Drávafok | Markóc | Siklósbodony | Várfölde |
| Drávaiványi | Mesteri | Simaság | Vásárosmiske |
| Drávakeresztúr | Mezőlak | Sitke | Vasmegyer |
| Drávasztára | Mezőszemere | Somlójenő | Vécs |
| Dunaegyháza | Mezőtárkány | Somlóvásárhely | Veszprémgalsa |
| Egerfarmos | Mihályfa | Somodor | Visznek |
| Egervölgy | Mihályháza | Somogybükkösd | Zalaszegvár |
| Erk | Mikosszéplak | Somogyicsicsó | Zaránk |
| Felsőnána | Monyoród | Sótony | Zemplénagárd |
| Felsőrajk | Nagydém | Sümegecsehi | Zomba |
| Felsőszentmárton | Nagyfüged | Szabadi | Zselickisfalud |
| Gáborján | Nagygörbő | Szabás | |
| Garé | Nagykónyi | Szakcs | |

2. számú melléklet az 1088/2009. (VI. 11.) Korm. határozathoz

**A „Sikerés Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram
1.2.2. a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet partinak és part közelinek nem minősülő,
szennyvízelvezetési agglomerációba nem tartozó települési önkormányzatok
szennyvízberuházásai hitelcél keretében hitelfelvételre jogosult települések**

| | | | |
|-------------------|--------------|--------------|-----------------|
| Andocs | Gyugy | Óbudavár | Szentbékakálla |
| Bábonymegyer | Hács | Öcs | Szentjakabfa |
| Balatoncsicsó | Kapoly | Pusztaszemes | Tagyon |
| Balatonhenye | Kisberény | Ságvár | Táska |
| Bálványos | Köveskál | Salföld | Torvaj |
| Csapi | Lulla | Sérsekszőlős | Zala |
| Dióskál | Mindszentkál | Som | Zalaszentmárton |
| Egeraracsa | Monoszló | Somogyeggyes | Zalaújlak |
| Esztergályhorváti | Nagyberény | Somogysámson | |
| Gétye | Nyim | Szentantalfa | |

3. számú melléklet az 1088/2009. (VI. 11.) Korm. határozathoz

Igazolás

A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium igazolja, hogy

..... (település/ek neve)

a Nemzeti Települési Szennyvízelvezetési és -tisztítási Megvalósítási Program (a továbbiakban: Program) aktualizálásáról szóló 86/2009. (IV. 10.) Korm. rendelet hatálybalépésével módosított 25/2002. (II. 27.) Korm. rendeletből, a Program állami kötelezettségvállalás racionalizálása miatt kizárásra került 2000 lakosegyenérték szennyezőanyag-kibocsátás alatti település, amelynek a hitelből megvalósítani kívánt beruházása megfelel a KEOP 2009-1.2.0 Szennyvízelvezetés és -tisztítás konstrukció műszaki célrendszerének.

Az igazolás a „Sikerés Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram keretében nyújtható kedvezményes hitel igénybevételéhez a szakmai jogosultság megállapítása miatt került kiállításra.

Budapest, 200..

.....
aláírás

P. H.

4. számú melléklet az 1088/2009. (VI. 11.) Korm. határozathoz

Igazolás

A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium együttműködve a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztériummal igazolja, hogy

..... (település/ek neve)

a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet partinak és part közelinek nem minősülő, szennyvízelvezetési agglomerációba nem tartozó települési önkormányzat/ok hitelből megvalósítani kívánt beruházása megfelel a regionális operatív programok szennyvízelvezetés és -tisztítás konstrukciók műszaki célrendszerének.

Az igazolás a „Sikeres Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram keretében nyújtható kedvezményes hitel igénybevételéhez a szakmai jogosultság megállapítása miatt került kiállításra.

Budapest, 200..

.....
aláírás

P. H.

**A Kormány
1089/2009. (VI. 11.) Korm.
határozata**

**a „Pécs Európa Kulturális Fővárosa 2010”
kiemelt projekt kulturális programjainak
megvalósításával és kommunikációs tevékenységével
összefüggő kormányzati tevékenység
összehangolásáról**

A Kormány a „Pécs Európa Kulturális Fővárosa 2010” kiemelt projekt kulturális programjainak megvalósításával és kommunikációs tevékenységével kapcsolatos feladatok kormányzati szintű összehangolásáról a következő határozatot hozza:

1. A Kormány a „Pécs Európa Kulturális Fővárosa 2010” kiemelt projekt (a továbbiakban: kiemelt projekt) kulturális programjainak megvalósításával és kommunikációs tevékenységével összefüggő kormányzati tevékenység összehangolására tárcaközi bizottságot (a továbbiakban: bizottság) hoz létre.

2. A bizottság

a) folyamatosan figyelemmel kíséri a kiemelt projekt végrehajtásának előrehaladását,

b) közreműködik a projekt kulturális programjainak megvalósításával és annak kommunikációs tevékenységével kapcsolatos jelentések előkészítésében,

c) szükség szerint javaslatot tesz a kiemelt projekt kulturális programjainak megvalósításához, illetve hatékony kommunikációjához szükséges további kormányzati intézkedésekre.

3. A bizottság elnöke a miniszterelnök által megbízott személy, tagjai a társadalompolitika összehangolásáért felelős tárca nélküli miniszter, az oktatási és kulturális miniszter, az önkormányzati miniszter, valamint az egyes országos jelentőségű fejlesztési programok megvalósítására irányuló kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős kormánybiztos által kijelölt egy-egy személy.

4. A Kormány felkéri Pécs Megyei Jogú Város polgármesterét, a Pécs 2010 Menedzsment Kht. ügyvezető igazgatóját, Hungarofest Nemzeti Rendezvényszervező Kht. vezetőjét, valamint a Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht. vezetőjét, hogy vegyenek részt a bizottság munkájában.

5. A bizottság elnöke a bizottság munkájában tanácskozási joggal való közreműködésre – szükség szerint – további személyeket is felkérhet.

6. Az egyes országos jelentőségű fejlesztési programok megvalósítására irányuló kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős kormánybiztos havi rendszerességgel írásban, valamint a bizottság külön felkérése esetén szó-

ban tájékoztatást ad a bizottság számára a kiemelt projekt fejlesztési elemeinek előrehaladásáról.

7. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

8. A „Pécs Európa Kulturális Fővárosa 2010” kiemelt projekt megvalósításával kapcsolatos kormányzati feladatok összehangolásáról szóló 1011/2008. (III. 1.) Korm. határozat hatályát veszti.

9. A keleti kapcsolatokkal összefüggő kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól szóló 1064/2009. (V. 6.) Korm. határozat (a továbbiakban: H1.) 1. pontjában az „, , illetve Ukrajna” szövegrész helyébe az „, , Ukrajna, a Fehérorosz Köztársaság, az Azeri Köztársaság, az Örmény Köztársaság, a Moldovai Köztársaság, illetve a Mongólia” szöveg lép.

10. A H1. 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. A Magyar Export-Import Bank Zrt., a Magyar Export hitel Biztosító Zrt., valamint a Magyar Befektetési és Kereskedelemfejlesztési Zrt. együttműködik a kormány-

biztossal, és segíti feladatai ellátását az 1. pontban meghatározott országokkal kapcsolatban.”

11. A Kormány (köz)alapítványaiért felelősökről szóló 1081/2006. (VIII. 14.) Korm. határozat (a továbbiakban: H2.) I. pontja a következő új j) alponttal egészül ki:

(A Kormány a kormányzati struktúrában történt változásokra tekintettel az általa létrehozott közalapítványok és alapítványok tekintetében az alapítót megillető jogkör gyakorlásáért felelőst az alábbiak szerint állapítja meg, illetőleg jelöli ki:)

„j) a társadalompolitika összehangolásáért felelős tárca nélküli miniszter

1. a Magyar Nemzeti Üdülési Alapítvány.”

12. Hatályát veszti a H2. I. pont i) alpont 2. alpontja.

13. A 8–12. pont e határozat hatálybalépését követő napon hatályát veszti. E pont e határozat hatálybalépését követő második napon hatályát veszti.

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök





A Magyar Közlönyt szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével. A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Petrétei József. A szerkesztésért felelős: dr. Tordai Csaba. Budapest V., Kossuth tér 1–3.

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató.

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., www.mhk.hu. Telefon: 266-9290.

A papír alapon terjesztett Magyar Közlöny a kormányzati portálon közzétett hiteles elektronikus dokumentum oldalhú másolata. A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a Magyar Posta Zrt. közreműködésével.

Telefon: 235-4554, 266-9290/240, 241 mellék. Terjesztés: tel.: 317-9999, 266-9290/245 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2009. évi éves előfizetési díj: 151 452 Ft. Egy példány ára: 315 Ft 16 oldal terjedelemig, utána +8 oldalanként +270 Ft.

HU ISSN 0076—2407

09.1538 – Nyomja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.

Előfizetési bankszámlaszám: MKB Bank 10300002–20377199–70213285

