



Budapest,
2007. január 18.,
csütörtök

5. szám

Ára: 966,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

		Oldal
2/2007. (I. 18.) Korm. r.	Az „Ipari Park” címről és az ipari parkok fejlesztését szolgáló rendszer működéséről szóló 186/2005. (IX. 13.) Korm. rendelet módosításáról	131
3/2007. (I. 18.) Korm. r.	Az úrkutatással és ürtevékenységgel kapcsolatos kormányzati feladatokról szóló 300/2005. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról	131
4/2007. (I. 18.) FVM–KvVM e. r.	A védett őshonos mezőgazdasági állatfajták és a veszélyeztetett mezőgazdasági állatfajták körének megállapításáról	132
5/2007. (I. 18.) GKM–EüM e. r.	Egyes miniszteri rendeleteknek a Nemzeti Közlekedési Hatóság felállításával kapcsolatos módosításáról	134
6/2007. (I. 18.) GKM–KvVM e. r.	Egyes közlekedési tárgyú rendeleteknek a Nemzeti Közlekedési Hatóság felállításával kapcsolatos módosításáról	135
2/2007. (I. 18.) HM r.	A Magyar Honvédség jelképeiről és jelzéseiről szóló 3/1996. (IV. 12.) HM rendelet módosításáról	135
1/2007. (I. 18.) KvVM r.	Az egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikai berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló 16/2004. (X. 8.) KvVM rendelet módosításáról	137
2/2007. (I. 18.) KvVM r.	A Lampl Hugó-émlékplakett alapításáról	139
1/2007. (I. 18.) OKM r.	A közoktatás minőségbiztosításáról és minőségfejlesztéséről szóló 3/2002. (II. 15.) OM rendelet módosításáról	141
2/2007. (I. 18.) OKM r.	A nemzeti kulturális örökség minisztere által adományozható művészeti és egyéb szakmai díjakról szóló 3/1999. (II. 24.) NKÖM rendelet kiegészítéséről	142
1/2007. (I. 18.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata	143
13/2007. (I. 18.) KE h.	Vezérőrnagy szolgálati viszonyának megszüntetéséről és nyugállományba helyezéséről	152
14/2007. (I. 18.) KE h.	Dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről és nyugállományba helyezéséről	153
15/2007. (I. 18.) KE h.	Dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről és nyugállományba helyezéséről	153
1002/2007. (I. 18.) Korm. h.	A Kábítószerügyi Koordinációs Bizottságról	153
6/2007. (I. 18.) ME h.	A záhonyi térség komplex fejlesztését elősegítő miniszterelnöki megbízott kinevezéséről	155
3/2007. (I. 18.) KüM h.	Az Egyesült Nemzetek keretében, Palermóban, 2000. december 14-én létrejött, a nemzetközi szervezett bűnözés elleni Egyezmény kihirdetéséről szóló 2006. évi CI. törvény 2–3. §-ának hatálybalépéséről	156

A tartalomjegyzék a 130. oldalon folytatódik.

TARTALOMJEGYZÉK

4/2007. (I. 18.) KüM h.	Az Egyesült Nemzetek keretében, Palermóban, 2000. december 14-én létrejött, a nemzetközi szervezett bűnözés elleni Egyezménynek az emberkereskedelem, különösen a nők és a gyermekek kereskedelme megelőzéséről, visszaszorításáról és büntetéséről szóló Jegyzőkönyve kihirdetéséről szóló 2006. évi CII. törvény 2–3. §-ainak hatálybalépéséről	156
5/2007. (I. 18.) KüM h.	Az Egyesült Nemzetek keretében, Palermóban, 2000. december 14-én létrejött, a nemzetközi szervezett bűnözés elleni Egyezménynek a migránsok szárazföldön, légi úton és tengeren történő csempészete elleni fellépéséről szóló Jegyzőkönyve kihirdetéséről szóló 2006. évi CIII. törvény 2–3. §-ainak hatálybalépéséről . . .	157
1/2007. (MK 5.) MSZH közl.	Egyes 2007. évi kiállításokon bemutatásra kerülő találmányok, védjegyek, formatervezési és használati minták kiállítási kedvezményéről, illetve kiállítási elsőbbségéről	157
	A Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter közleménye a Kormány 2007. I. félévi munkatervéből származó jogalkotási feladatok jegyzékéről	158
	Tájékoztató az Országos Érdekegyeztető Tanács 2006. november 6-i üléséről	165
	Tájékoztató az Országos Érdekegyeztető Tanács 2006. november 13-i üléséről	166
	Tájékoztató az Országos Érdekegyeztető Tanács 2006. november 22-i üléséről	167
	Az Országos Választási Iroda közleménye.	168
	Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal közleménye a 2007. február 1-je és február 28-a között alkalmazható üzemanyagárakról	168
	A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalának közleménye	168
	Helyesbítés	170

II. rész JOGSZABÁLYOK

A Kormány rendeletei

A Kormány 2/2007. (I. 18.) Korm. rendelete

az „Ipari Park” címről és az ipari parkok fejlesztését
szolgáló rendszer működéséről szóló
186/2005. (IX. 13.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány – az Alkotmány 35. §-ának (2) bekezdésében megállapított eredeti jogalkotási hatáskörében – az ipari parkok létesítésének és működésének elősegítése érdekében a következőket rendeli el:

1. §

Az „Ipari Park” címről és az ipari parkok fejlesztését szolgáló rendszer működéséről szóló 186/2005. (IX. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. §-a (3) bekezdésének *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(3) Az „Ipari Park” cím elnyerésének egyéb feltételei:]

„*b)* a pályázat beadásakor már legalább 5 vállalkozás az ipari park területén működik, és a vállalkozások által teljes időben foglalkoztatottak együttes létszáma legalább 100 fő;”

2. §

(1) Az R. 12. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Bíráló Bizottság a következő szervek egy-egy képviselőjéből áll:

a) minisztériumok és központi hivatalok:

aa) Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium,

ab) Gazdasági és Közlekedési Minisztérium,

ac) Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium,

ad) Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium,

ae) Pénzügyminisztérium,

af) Szociális és Munkaügyi Minisztérium,

ag) Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal,

ah) Nemzeti Fejlesztési Ügynökség;

b) országos fejlesztési programokat koordináló szervezetek:

ba) Magyar Befektetési és Kereskedelem-fejlesztési Kht. (ITDH),

bb) Regionális Fejlesztési Holding Zrt.;

c) egyéb szervezetek:

ca) Magyar Innovációs Szövetség,

cb) Magyar Kereskedelmi és Iparkamara,

cc) Munkaadók és Gyáriparosok Országos Szövetsége,

cd) Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetsége.”

(2) Az R. 12. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Bíráló Bizottság az elnök előterjesztése alapján értékeli az „Ipari Park” és a minősített ipari park cím elnyerése érdekében benyújtott pályázatokat, a 4. § (1) bekezdése szerinti megállapodások 7. § (1) bekezdésének *b)* pontja szerinti módosítását, és a 8. § (1) bekezdése alapján lefolytatott eljárás eredményét.”

(3) Az R. 12. §-ának (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A Bíráló Bizottság maga határozza meg működési rendjét.”

3. §

(1) Az R. 13. §-a (3) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Tanács elnöke a miniszter által kijelölt szakállamtitkár.”

(2) Az R. 13. §-ának (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A Tanács maga határozza meg működési rendjét.”

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 3/2007. (I. 18.) Korm. rendelete

az úrkutatással és ürtevékenységgel kapcsolatos
kormányzati feladatokról szóló
300/2005. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány az Alkotmány 35. §-ának (2) bekezdésében megállapított eredeti jogalkotói hatáskörében a következő rendeletet alkotja:

1. §

Az úrkutatással és ürtevékenységgel kapcsolatos kormányzati feladatokról szóló 300/2005. (XII. 23.) Korm.

rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-ának helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„1. § Az űrkutatással és űrtevékenységgel (a továbbiakban: űrkutatás) kapcsolatos kormányzati feladatokat a környezetvédelmi és vízügyi miniszter (a továbbiakban: miniszter) az e rendeletben foglaltak szerint látja el.”

2. §

Az R. 2. §-ának (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A MŰT tagjai:

a) a környezetvédelmi és vízügyi miniszter, a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter, a gazdasági és közlekedési miniszter, az oktatási és kulturális miniszter, az önkormányzati és területfejlesztési miniszter, a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter, a külügyminiszter, az egészségügyi miniszter, a honvédelmi miniszter, a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség vezetője által kijelölt személy, az űrkutatási Tudományos Tanács elnöke, a Magyar űrkutatási Iroda igazgatója,

b) a MŰT elnökének felkérésére a Magyar Tudományos Akadémia elnöke által kijelölt személy, továbbá a MŰT elnöke által felkért, az űrkutatás terén kiemelkedő eredményeket elért öt szakértő.”

3. §

(1) Az R. 3. §-a (1) bekezdésének első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„3. § (1) A miniszter űrkutatással kapcsolatos feladatainak ellátásában a MŰI a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium szervezeti egységeként működik közre.”

(2) Az R. 3. §-ának (2) bekezdése az alábbi i) ponttal egészül ki:

(A MŰI feladata különösen:)

„i) az űrkutatás környezetvédelemmel és vízügygel kapcsolatos feladatainak koordinálása.”

4. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, egyidejűleg az R. 5. §-ának (2) bekezdése hatályát veszti.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a környezetvédelmi és vízügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 165/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 4. §-ának c) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(A miniszter az űrkutatásért való felelőssége körében)

„c) biztosítja a Magyar űrkutatási Tanács (MŰT) és az űrkutatási Tudományos Tanács (a továbbiakban: ÚTT) működésének feltételeit.”

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

A Kormány tagjainak rendeletei

A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter, valamint a környezetvédelmi és vízügyi miniszter 4/2007. (I. 18.) FVM–KvVM együttes rendelete

a védett őshonos mezőgazdasági állatfajták és a veszélyeztetett mezőgazdasági állatfajták körének megállapításáról

Az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény 49. §-a (1) bekezdésének b) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendljük el:

1. §

(1) A védett őshonos mezőgazdasági állatfajták olyan állatfajták, amelyeket Magyarország természetföldrajzi környezetében, történelmi múltra visszatekintően tenyésztettek, és ezáltal a nemzeti örökség, a mezőgazdasági génbank, valamint a természet- és tájvédelem részévé váltak. A védett őshonos mezőgazdasági állatfajták körét e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

(2) A veszélyeztetett mezőgazdasági állatfajták olyan magas genetikai értéket képviselő, nem őshonos állatfajták, amelyek kiszorultak a termelésből, ezért a génállományuk megőrzése érdekében szükségessé vált védelmük. A veszélyeztetett mezőgazdasági állatfajták körét e rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.

2. §

(1) A védett őshonos és a veszélyeztetett mezőgazdasági állatfajták körének módosítását az agrárpolitikáért felelős miniszternél (a továbbiakban: miniszter) lehet kezdeményezni.

(2) Az egyes mezőgazdasági állatfajták védett őshonos mezőgazdasági állatfajtvá nyilvánítására irányuló kezdeményezésben igazolni kell a fajtanak Magyarország természetföldrajzi környezetében végzett, történelmi múltra

visszatekintő tenyésztését. Ennek érdekében a kezdeményezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kezdeményezés indokait,
- b) a fajta történelmi leírását és annak forrását,
- c) az adott fajta fellelhető törzskönyvének ismertetését,
- d) az állomány létszámát, várható változását, és a külön jogszabályban meghatározott kritikus szint szerinti tenyésztésbe vont nőivarú tenyészállat létszám eléréséhez szükséges eljárást, valamint annak időigényét,
- e) az állomány tartási helyét,
- f) a jelenlegi egyedek esetleges visszavezethetőségét a fellelhető egykori nyilvántartásokhoz.

(3) A veszélyeztetett mezőgazdasági állatfajták elismerésére irányuló kezdeményezésben igazolni kell a fajta magas genetikai értékét, valamint a létszám alakulásának bemutatását, amely a veszélyeztetett körbe történő besorolás alapját képezi.

(4) Az 1. § (1) és (2) bekezdése szerinti fajták védettségének, illetve veszélyeztetettségének megszűnésére irányuló kezdeményezésben be kell mutatni azokat az indokokat, amelyek igazolják a védettség megszüntetésének szükségességét.

3. §

(1) A miniszter létrehozza az Őshonos Haszonállatok Générőforrás Bizottságot (a továbbiakban: Bizottság).

(2) A Bizottság

a) a miniszter számára véleményt alkot a védett őshonos és a veszélyeztetett mezőgazdasági állatfajták körének megállapítására irányuló kezdeményezésről, továbbá javaslatot tesz e fajták genetikai fenntartására, támogatásuk és tenyésztőszervezeti kijelölésük rendjére,

b) évente áttekinti a védett őshonos és a veszélyeztetett mezőgazdasági állatfajták helyzetét, és amennyiben szükséges, a miniszternél azok fenntartható hasznosítására irányuló intézkedéseket kezdeményez, illetve egyébként az ilyen tárgyú tervezeteket véleményezi,

c) elvégzi a külön jogszabályban részére előírt feladatokat.

(3) A Bizottság 10 tagú. Elnökét a miniszter három évre nevezi ki. A Bizottság tagjai közül 5 főt az őshonos fajták fenntartásában érdekelt szakmai szervezetek delegálnak, egy-egy tagot pedig az őket koordináló szövetség, a miniszter, a természetvédelemért felelős miniszter, valamint a tenyésztési hatóság delegál. A Bizottság elnöke eseti szakértőket kérhet fel. A Bizottság elnöke az állatállományokra vonatkozó adatokat kérhet a tenyésztő szervezetektől, a tenyésztési hatóságtól és az országos Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszer (ENAR) adatbázisából.

(4) A Bizottság évente legalább egy alkalommal ülésezik. Ülés összehívását a miniszter elrendelheti, illetve bármelyik tag kezdeményezheti. Az ülés összehívásáról a Bizottság titkárának előterjesztése alapján a Bizottság elnöke dönt. Kötelező ülést összehívni a 2. § (1) bekezdése szerinti kezdeményezés, valamint a külön jogszabály szerinti kérelem beérkezését követő 15 napon belül, amelyet követő 30 napon belül a Bizottság megteszi javaslatát.

(5) A Bizottság a határozatait egyszerű vagy minősített szótöbbséggel hozza. A minősített szótöbbséget igénylő határozatok körét a Bizottság állapítja meg. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt. A Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg, amit a miniszter jóváhagy.

4. §

A védett őshonos és a magas genetikai értéket képviselő veszélyeztetett helyzetbe került mezőgazdasági állatfajták megőrzéséhez külön jogszabály szerint az állam támogatást ad.

5. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti a védett őshonos és veszélyeztetett helyzetbe került állatfajták körének megállapításáról szóló 36/1994. (VI. 28.) FM–KTM együttes rendelet.

Gráf József s. k.,
földművelésügyi és vidékfejlesztési
miniszter

Dr. Persányi Miklós s. k.,
környezetvédelmi és vízügyi
miniszter

1. számú melléklet

a 4/2007. (I. 18.) FVM–KvVM együttes rendelethez

Védett őshonos mezőgazdasági állatfajtáknak minősülnek az alábbi fajok fajtái

Faj	Fajta
Szarvasmarha és bivaly:	magyar szürke magyar bivaly
Szamar:	magyar parlagi szamar
Sertés:	szőke mangalica fecskéhasú mangalica vörös mangalica
Juh:	fehér hortobágyi racka fekete hortobágyi racka gyimesi racka cigája cikta

Faj	Fajta
Kecske:	magyar kecske
Tyúk:	sárga magyar kendermagos magyar fehér magyar fogolyszínű magyar fehér erdélyi kopasznnyakú fekete erdélyi kopasznnyakú kendermagos erdélyi kopasznnyakú
Gyöngytyúk:	magyar parlagi gyöngytyúk
Lúd:	fodrostollú magyar lúd magyar lúd
Kacsa:	tarka magyar kacsa fehér magyar kacsa
Pulyka:	bronzpulyka rézpulyka
Nyúl:	magyar óriás

2. számú melléklet

a 4/2007. (I. 18.) FVM–KvVM együttes rendelethez

**Veszélyeztetett mezőgazdasági állatfajtáknak
minősülnek az alábbi fajok fajtái**

Faj	Fajta
Szarvasmarha:	magyar tarka
Ló:	gidrán hucul kisbéri félvér lipicai furioso-north star nóniusz shagya arab
Ponty:	nyurga ponty (<i>Cyprinus carpio carpio morpha hungaricus</i>), tőponty (<i>Cyprinus carpio carpio morpha acuminatus</i>)

**A gazdasági és közlekedési miniszter,
valamint az egészségügyi miniszter
5/2007. (I. 18.) GKM–EüM
együttes rendelete**

**egyes miniszteri rendeleteknek a Nemzeti Közlekedési
Hatóság felállításával kapcsolatos módosításáról**

A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 53. §-ának (5) bekezdésében és (7) bekezdésében, valamint a víziközlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény 88. §-a (2) bekezdésének *r*) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeljük el:

1. §

A polgári légiközlekedési szakszolgálati engedélyek egészségügyi feltételeiről és kiadásuk rendjéről szóló 14/2002. (II. 26.) KöViM–EüM együttes rendelet

a) 2. §-ának 5. pontjában a „Légügyi Igazgatóság” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Polgári Légiközlekedési Igazgatósága” szöveg,

b) 1. melléklete 21. címének (4) bekezdése *a*) pontjában, 2. melléklete első sorában, 2. mellékletében foglalt „Adatlap repülőorvosi minősítéshez” mintájának (31) pontjában, 2. mellékletében foglalt „Orvosi vizsgálati lap” mintájának (251) pontjában, 2. mellékletében foglalt „Szemészeti vizsgálati lap” mintájának első sorában és (301) pontjában, 2. mellékletében foglalt „Für-orr-gégészeti vizsgálati lap” mintájának első sorában és (401) pontjában, 3. melléklete C) alcímének 1. pontjában, valamint 6. mellékletében foglalt „Minta egészségügyi minősítéshez” VIII. pontjában a „Polgári Légiközlekedési Hatóság” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Polgári Légiközlekedési Igazgatósága” szöveg,

c) 2. mellékletében foglalt „Application form for Aviation Medical Certificate” minta fejlécében, 2. mellékletében foglalt „Ophthalmology Examination Report” minta fejlécében, 2. mellékletében foglalt „Otorhinolaryngology Examination Report” minta fejlécében, valamint 6. mellékletében foglalt „Minta egészségügyi minősítéshez” VIII. pontjában a „Civil Aviation Administration” szövegrész helyébe a „Civil Aviation Administration of National Transport Authority” szöveg lép.

2. §

A hajózási egészségi alkalmasság feltételeiről és vizsgálati rendjéről szóló 21/2002. (XI. 8.) GKM–ESZCSM együttes rendelet 6. §-ának (3) bekezdésében és 9. §-ának (2) bekezdésében a „Közlekedési Főfelügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala” szöveg lép.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Kóka János s. k.,
gazdasági és közlekedési
miniszter

Dr. Molnár Lajos s. k.,
egészségügyi miniszter

**A gazdasági és közlekedési miniszter,
valamint a környezetvédelmi és vízügyi
miniszter**

**6/2007. (I. 18.) GKM–KvVM
együttes rendelete**

**egyes közlekedési tárgyú rendeleteknek
a Nemzeti Közlekedési Hatóság felállításával
kapcsolatos módosításáról**

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 67. §-ának (2) bekezdésében, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 89. §-ának (3) bekezdésében, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 56. §-ának *a)* pontjában, a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 12. §-a (2) bekezdésének *b)* pontjában kapott felhatalmazás alapján – az 1. § vonatkozásában a pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendeljük el:

1. §

A nem közúti mozgó gépekbe építendő belső égésű motorok gáznemű és részecskékből álló szennyezőanyag-kibocsátásának korlátozásáról szóló 75/2005. (IX. 29.) GKM–KvVM együttes rendelet

a) 7. §-ának (8) bekezdésében a „területileg illetékes közlekedési felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság (a továbbiakban: NKH) területileg illetékes regionális igazgatóságai” szöveg,

b) 7. §-ának (8) bekezdésében az „a Központi Közlekedési Felügyeletet” szövegrész helyébe az „az NKH Közép-magyarországi Regionális Igazgatóságát” szöveg,

c) 15. §-ának (1) bekezdésének első mondatában az „a Központi Közlekedési Felügyelet (a továbbiakban: KKF)” szövegrész helyébe az „az NKH Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg,

d) 15. §-a (1) bekezdésének harmadik mondatában és (3) bekezdésében, valamint 16. §-ának (5) bekezdésében az „A KKF” szövegrész helyébe az „Az NKH Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg,

e) 16. §-ának (2) bekezdésében az „a KKF” szövegrész helyébe az „az NKH” szöveg,

f) 16. §-ának (2) bekezdésében a „(számlaszáma: 10032000-00283779)” szövegrész helyébe a „(számlaszáma: 10032000-00289926-00000000)” szöveg,

g) 16. §-ának (5) bekezdésében az „a Közlekedési Főfelügyelethez” szövegrész helyébe az „az NKH Központi Hivatalához” szöveg lép.

2. §

Az új személygépkocsik üzemanyag-gazdaságossági és szén-dioxid-kibocsátási adatainak közzétételéről szóló 12/2002. (III. 14.) GM–KöViM–KöM együttes rendelet 1. §-ának *r)* pontjában a „Központi Közlekedési Felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg lép.

3. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a nem közúti mozgó gépekbe építendő belső égésű motorok gáznemű és részecskékből álló szennyezőanyag-kibocsátásának korlátozásáról szóló 75/2005. (IX. 29.) GKM–KvVM együttes rendelet 16. §-ának (10) bekezdése.

Dr. Kóka János s. k.,
gazdasági és közlekedési
miniszter

Dr. Persányi Miklós s. k.,
környezetvédelmi és vízügyi
miniszter

**A honvédelmi miniszter
2/2007. (I. 18.) HM
rendelete**

**a Magyar Honvédség jelképeiről és jelzéseiről szóló
3/1996. (IV. 12.) HM rendelet módosításáról**

A Magyar Köztársaság nemzeti jelképeinek és a Magyar Köztársaságra utaló elnevezésnek a használatáról szóló 1995. évi LXXXIII. törvény 21. § (1) bekezdésének *a)* és *c)* pontjában kapott felhatalmazás alapján a Magyar Honvédség jelképeiről és jelzéseiről szóló 3/1996. (IV. 12.) HM rendeletet (a továbbiakban: R.) a következők szerint módosítom:

1. §

Az R. 2. § (1) bekezdésének *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(1) A Magyar Honvédség (a továbbiakban: Honvédség) csapatászlóra jogosult katonai szervezetei:]

„d) az MH 1. Honvéd Tűzszerész és Hadihajós Ezred, és”

2. §

(1) Az R. 3. § (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A csapatászlót – a Hvt. 7. §-a (1) bekezdésének c) pontja alapján – a köztársasági elnök adományozza az általa kibocsátott okirattal. A csapatászló átadása a nemzeti, állami és katonai ünnepek alkalmával, ünnepélyes keretek között történik.”

(2) Az R. 3. § (2) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A csapatászló adományozása iránti kérelmet a 2. § (1) bekezdése szerinti katonai szervezet parancsnoka (vezetője) a tervezett csapatászló-átadási ünnepet megelőző 90 nappal – az MH központi személyzeti szerve útján – a Honvéd Vezérkar főnökének terjeszti fel.”

3. §

Az R. 11. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A honvédelmi célú légijárműveken elhelyezendő felségjelek leírását az állami légijárművek nyilvántartásáról szóló jogszabály tartalmazza.”

4. §

Az R. 12. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A csapatászló, az 5. §-ban meghatározottak kivételével a zászlószalag, a hadilobogó, valamint az árbocjelvények elkészítéséről, javításáról, esetleges cseréjéről és a csapatokhoz való eljuttatásáról a Hadtörténeti Intézet és Múzeum gondoskodik, a Magyar Honvédség költségvetésének terhére.”

5. §

Az R. 3. számú mellékletének helyébe a jelen rendelet melléklete lép.

6. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg az R. 4. §-ának (2) bekezdése és 10. §-ának (2) bekezdése hatályát veszti.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az állami légijárművek nyilvántartásáról, gyártásáról és javításáról, valamint a típus- és légialkalmasságáról szóló 21/1998. (XII. 21.) HM rendelet bevezető rendelkezése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény (a továbbiakban: Lt.) 18. §-ának (1) és (2) bekezdésében, 29. §-ának (3) bekezdésében, 47. §-ának (1) és (2) bekezdésében és a 49. §-ának (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:”

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

Melléklet

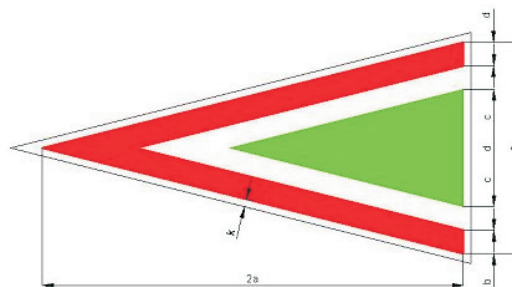
a 2/2007. (I. 18.) HM rendelethez

„3. számú melléklet

a 3/1996. (IV. 12.) HM rendelethez

A felségjel

A felségjel leírása: A felségjel nemzeti színeket tartalmazó egyenlő szárú háromszög, amelynek magassága az alap kétszerese. A színek a háromszögben úgy helyezkednek el, hogy a háromszög mindkét szára mentén az alap 1/9-ed részének megfelelő szélességű piros színű, majd fehér színű sáv húzódik, amelyek között a háromszög fennmaradó területe zöld színű. Az így kialakult jelet egy, az alap 1/27-ed része szélességű fehér keret veszi körül.



A felségjel elhelyezése: A felségjelet a katonai járművek függőleges, vagy annak közeli állású síkjain úgy kell felhelyezni (felhelyezni), hogy a háromszögnek az alapjával szembeni csúcsa a jármű haladási irányába mutasson. Ezáltal bármilyen felületen elhelyezett felségjel a jármű haladási irányába mutató, ék alakú jelzéseként is használható.

A felségjel elhelyezésének általános szabályai:

a) Toronnyal rendelkező harcjárműveken a harcjármű tornyának két oldalán, a keresztirányú szimmetriavonalhoz képest 30°-ban előre, vagy a torony hozzá legközelebbi szabad felületén.

b) Egyéb kerek és lánctalpas harcjárműveken és vonatokon a harcjármű keresztirányú szimmetriavonalához legközelebb eső szabad felületen.

c) Terepjáró személy és tehergépjárműveken a gépjármű két oldalán, az első ajtók keresztirányú szimmetriapontjában.

d) Pótkocsikon, konténereken és egyéb eszközökön az eszköz oldalfelületének a keresztirányú szimmetriapontjában.

e) Hadihajókon:

ea) MS-25 AM aknamentesítő hajón a felső kormányállás és a hajóharang fölött;

eb) tűzszerész járőrhajón a kódlobogó tároló dobozon;

ec) parancsnoki motorcsónakon a hajó tetején és a felépítmény mindkét oldalán.

A felségjel mérete:

A felségjel a jármű jellege és a felhasználható felület mennyisége szerint két méretben készül.

Felségjel	Méretek (mm)				
	a	b	c	d	k
I. méret	135	15	15	75	5
II. méret	90	10	10	50	3

„

A környezetvédelmi és vízügyi miniszter 1/2007. (I. 18.) KvVM rendelete

az egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikai berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló 16/2004. (X. 8.) KvVM rendelet módosításáról

A kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 34. §-a (4) bekezdésének *ja*) alpontjában foglalt felhatalmazás alapján, a környezetvédelmi és vízügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 165/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés *b*) pontjában meghatározott feladatkörben eljárva, a következőket rendelem el:

1. §

Az egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikai berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló 16/2004. (X. 8.) KvVM rendelet (a továbbiakban: R.) 5. §-a a következő *f*), *g*), *h*) pontokkal egészül ki:

(Ez a rendelet a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:)

„*f*) a Bizottság 2006/690/EK határozata (2006. október 12.) a műszaki fejlődéshez történő hozzáigazítás érdekében a 2002/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv mellékletének a kristályüvegben található ólom alkalmazásai mentesítésének tekintetében történő módosításáról;

g) a Bizottság 2006/691/EK határozata (2006. október 12.) a műszaki fejlődéshez történő hozzáigazítás érdekében a 2002/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv mellékletének az ólom és a kadmium alkalmazásai mentesítésének tekintetében történő módosításáról;

h) a Bizottság 2006/692/EK határozata (2006. október 12.) a műszaki fejlődéshez történő hozzáigazítás érdekében a 2002/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv mellékletének a hatvegyértékű króm alkalmazásai mentesítésének tekintetében történő módosításáról.”

2. §

Az R. melléklete e rendelet *melléklete* szerint módosul.

3. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetésének napján lép hatályba.

(2) Ez a rendelet a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

a) az Európai Parlament és a Tanács 2002/95/EK irányelve (2003. január 27.) az egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikus berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról, melléklet;

b) a Bizottság 2006/690/EK határozata (2006. október 12.) a műszaki fejlődéshez történő hozzáigazítás érdekében a 2002/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv mellékletének a kristályüvegben található ólom alkalmazásai mentesítésének tekintetében történő módosításáról;

c) a Bizottság 2006/691/EK határozata (2006. október 12.) a műszaki fejlődéshez történő hozzáigazítás érdekében a 2002/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv mellékletének az ólom és a kadmium alkalmazásai mentesítésének tekintetében történő módosításáról;

d) a Bizottság 2006/692/EK határozata (2006. október 12.) a műszaki fejlődéshez történő hozzáigazítás érdekében a 2002/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv mellékletének a hatvegyértékű króm alkalmazásai mentesítésének tekintetében történő módosításáról.

Dr. Persányi Miklós s. k.,

környezetvédelmi és vízügyi miniszter

Melléklet az 1/2007. (I. 18.) KvVM rendelethez

(1) Az R. mellékletének II. Ólom táblázata a következő 21–28. ponttal egészül ki:

21.		Ólom és kadmium a zománc boroszilikát üvegre való felviteléhez használt nyomdafestékekben.	nincs határérték
22.		Ólom, mint szennyeződésként a száloptikai kommunikációs rendszerekben használt ritkaföldfém-vas-gránát (RIG) Faraday-rotátorokban.	nincs határérték
23.		Ólom a csatlakozók kivételével a NiFe vezetőkoszorúval rendelkező 0,65 mm vagy kisebb osztóközű, finom osztású (fine-pitch) komponensek felületén, és ólom a csatlakozók kivételével a réz vezetőkoszorúval rendelkező 0,65 mm vagy kisebb osztóközű, finom osztású (fine-pitch) komponensek felületén.	nincs határérték
24.		Korong- és síkmátrix alakú többrétegű kerámiakondenzátorok géppel készített átmenőfuratokba történő forrasztásához használt forrasztóanyagokban lévő ólom.	nincs határérték
25.		Ólomoxid a plazma képmegjelenítőkben (PDP) és felületvezető elektronkibocsátó kijelzőkben (SED) használt szerkezeti elemekben; nevezetesen az első és hátsó üveg dielektromos rétegben, az adatelektrodában, a fekete sávban, a címezhető elektrodában, a határoló bordákban, lezáró frittben és frittgyűrűben, valamint nyomópasztákban.	nincs határérték
26.		Ólomoxid a Black Light Blue (BLB) lámpák üveg védőburkolatában.	nincs határérték
27.		Nagyteljesítményű (több órán keresztül 125 dB SPL és a feletti hangteljesítményszinten működő) hangszórókban használt átalakítóknál forrasztóanyagként alkalmazott ólomötvözetek.	nincs határérték
28.		A kristályüveg termékek címkézéséről szóló 75/1999. (XII. 21.) GM rendelet hatálya alá tartozó kristályüvegekben található ólom.	nincs határérték

”

(2) Az R. mellékletének IV. Hat vegyértékű króm táblázata helyébe a következő táblázat lép:

IV.	Hat vegyértékű króm		
1.		Abszorpciós hűtőgépek hűtőrendszerében alkalmazott szénacél korrózióvédelmére.	nincs határérték
2.		Az elektromos és elektronikai berendezések hulladékainak visszavételéről szóló külön jogszabály IT és távközlési berendezéskategóriába tartozó berendezésekben, a korrózió elleni védelemre és az elektromágneses interferencia elleni védelemre szolgáló, festetlen fémlamezok és kapcsolók korróziót megelőző bevonataiban található hatvegyértékű króm. 2007. július 1-jéig engedélyezett mentesítés.	nincs határérték

”

**A környezetvédelmi és vízügyi miniszter
2/2007. (I. 18.) KvVM
rendelete**

a Lampl Hugó-emlékplakett alapításáról

A Magyar Köztársaság kitüntetéseiéről szóló 1991. évi XXXI. törvény 7. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

Tervezési, kivitelezési, technológiai, tájékoztatási és környezetvédelmi szempontból kimagasló, gazdaságosan megvalósított, továbbá gazdaságosan üzemeltethető vízi létesítmények (a továbbiakban: létesítmény) tervezéséért, kivitelezéséért felelős természetes személyeknek a létesítmény megvalósításában való meghatározó közreműködéséért, illetve az eredményesség érdekében kifejtett munkája elismerésére Lampl Hugó-emlékplakettet (a továbbiakban: emlékplakett) alapítok.

2. §

(1) Az emlékplakettet pályázat útján évenként egy, a pályázat benyújtásának évében vagy az azt megelőző három évben Magyarországon üzembe helyezett létesítmény tervezéséért, kivitelezéséért felelős természetes személy nyerheti el.

(2) Az emlékplakett elnyerésére a létesítmény tervezéséért vagy a kivitelezéséért felelős természetes személy vagy több személy együttesen nyújthatnak be pályázatot. A pályázat többször is benyújtható. Emlékplakett ugyanazon létesítmény tervezéséért, kivitelezéséért egy alkalommal adományozható.

3. §

A pályázati kiírást minden év április 1-jéig a vízgazdálkodásért felelős miniszter által vezetett minisztérium (a továbbiakban: minisztérium) teszi közzé honlapján, egy országos napilapban és a minisztérium hivatalos lapjában.

4. §

(1) A pályázatot e rendelet 1. mellékletében meghatározottak szerint minden év július 1-jéig kell benyújtani a vízgazdálkodásért felelős miniszterhez (a továbbiakban: miniszter).

(2) A miniszter a beérkezett pályázatokat tárgyévi július 15-éig továbbítja a Lampl Hugó Emlékplakett Bizottság részére.

5. §

(1) A miniszter a pályázatokról szóló döntés szakmai előkészítésére javaslattevő szervként Lampl Hugó Emlékplakett Bizottságot (a továbbiakban: Bizottság) hoz létre.

(2) A Bizottság 8 főből áll, elnökét és hét tagját a miniszter nevezi ki. A Bizottság elnöke a minisztérium vízügyi szakállamtitkára (a továbbiakban: szakállamtitkár). A Bizottság két tagjára a Magyar Hidrológiai Társaság, egy-egy tagjára a szakállamtitkár, az építésügyért felelős miniszter által vezetett minisztérium, a Magyar Víziközmű Szövetség, a Vízgazdálkodási Társulatok Országos Szakmai Szövetsége és a Budapesti Műszaki Egyetem tehet javaslatot. A tagok megbízatása 5 évre szól.

6. §

(1) A Bizottság a beérkezett pályázatokat e rendelet 1. és 2. mellékletében foglaltak alapján minősíti, és az emlékplakett odaítélésére irányuló javaslatát tárgyévi december 15-éig a miniszter elé terjeszti.

(2) Az emlékplakett adományozásáról a Bizottság javaslata alapján a miniszter dönt.

(3) Az adományozásra évente egyszer, a Víz Világnapján – március 22-én – kerül sor.

(4) A tervezésért és a kivitelezésért felelős természetes személy emlékplakettet és adományozást igazoló oklevelet kap. A létesítményen az emlékplakett adományozását igazoló emléktábla kerül elhelyezésre. Az emlékplakett és az emléktábla leírását e rendelet 3. melléklete tartalmazza.

7. §

(1) Az emlékplakett adományozását – a kitüntetett létesítmény, valamint a tervezésért és a kivitelezésért felelős természetes személy érdemeinek a feltüntetésével – a minisztérium hivatalos lapjában közzé kell tenni.

(2) A pályázat 1. melléklet szerinti anyagát a Vízügyi Központ és Közgyűjteményeknél kell elhelyezni.

8. §

E rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Dr. Persányi Miklós s. k.,
környezetvédelmi és vízügyi miniszter

1. melléklet
a 2/2007. (I. 18.) KvVM rendelethez

A pályázat tartalmi és formai követelményei

1. A pályázat benyújtóinak pontos megnevezése.
2. Műszaki leírás. A kiviteli terv műszaki leírásának rövidített változata legfeljebb 15 oldal terjedelemben.
3. Átnézeti helyszínrajz, amely bemutatja a létesítmény földrajzi helyét és a más létesítményekhez való kapcsolatát.
4. Részletes helyszínrajz, a létesítmény jellemző méreteinek feltüntetésével.
5. Technológiai folyamatábra (működési hossz-szelvény) – ha a mű bemutatásához szükséges – amely tartalmazza a létesítmény fő méreteit és az egyes részek egy-

máshoz való csatlakozását, továbbá a lényeges technológiai adatokat.

6. A pályázók által szükségesnek ítélt részlettervek az építményekről és építményrészletekről.

7. Gazdasági értékelés, amely tartalmazza a fajlagos anyag, energia és egyéb költségmutatókat, továbbá összehasonlítást más hasonló célú már működő berendezésekkel.

8. Kiegészítő dokumentumok a pályázat értékelésének elősegítésére: fényképek, az üzem működésének eredményeit igazoló dokumentumok, szakvélemények stb.

9. A dokumentáció mérete: A/4 vagy ennek többszöröse, A/4 méretre hajtogatva.

10. A pályázat nyelve magyar és a pályázóknak mindegyik dokumentumrészt aláírásukkal kell ellátniuk.

2. melléklet a 2/2007. (I. 18.) KvVM rendelethez

**Lampl Hugó-emlékplakett
bírálati lapja**

1. A létesítmény megnevezése:
2. A létesítmény tervezéséért felelős mérnök:
3. A létesítmény kivitelezéséért felelős mérnök:
4. A pályázat értékelése:

4.1. Műszaki leírás:	pont
4.2. Tervek:	pont
4.3. Gazdasági értékelés:	pont
4.4. Kiegészítő dokumentumok:	pont
4.5. Esztétikai megjelenés:	pont
4.6. Nyelvi igényesség:	pont
5. A létesítmény értékelése:

5.1. A célnak való megfelelés:	pont
5.2. Egyedi szakmai szempontok:	pont
5.3. Szerkezeti elemek kialakítása:	pont
5.4. Időállóság:	pont
5.5. Munkavédelem:	pont
5.6. Esztétikai kialakítás:	pont
5.7. Környezetvédelem:	pont
- Összesen: pont

Az előző kérdések mindegyikére 0-tól 5-ig terjedő pont adható. A magasabb pontszám jelenti a jobb osztályzatot.

Kelt:

.....
a bíráló aláírása

3. melléklet
a 2/2007. (I. 18.) KvVM rendelethez

A Lampl Hugó-emlékplakett és emléktábla leírása

1. Emlékplakett

Az emlékplakett 75 mm átmérőjű, 5 mm vastag bronz-érem, amelynek előlapján

„... (a kitüntetett neve)...-nak kiemelkedő jelentőségű vízilétesítmény megvalósításában való közreműködéséért (dátum)” felirat látható.

Az emlékplakett hátoldalán a Magyar Köztársaság egy-mást keresztező tölgy- és babérággal övezett címere helyezkedik el, amelyet a „Lampl Hugó-emlékplakett” és „a vízgazdálkodásért felelős minisztertől” felirat vesz körbe.

2. Emléktábla

Az emlékplakett odaítélésének tényét igazolja, a létesítmény külső felületén jól látható módon elhelyezve.

Az emléktábla 67×125 cm méretű vörösréz öntvény, amit felül a Vízügy 20 cm átmérőjű Emblémája (egymást metsző folyók sematikus ábráján bal oldalon felül egy víz-csepp, alul a VÍZÜGY felirat) díszít, alá 6 cm-es magasságú kidomborodó betűkkel a következő szöveg kerül:

„E létesítmény megvalósításában közreműködő személyt a vízgazdálkodásért felelős miniszter Lampl Hugó-emlékplakettal tüntette ki.”

Az oktatási és kulturális miniszter 1/2007. (I. 18.) OKM rendelete

a közoktatás minőségbiztosításáról és minőségfejlesztéséről szóló 3/2002. (II. 15.) OM rendelet módosításáról

A közoktatásról szóló – többször módosított – 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: közoktatásról szóló törvény) 94. §-a (1) bekezdésének c) pontjában és az illetékekről szóló – többször módosított – 1990. évi XCIII. törvény 67. §-ának (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján – az igazgatási szolgáltatási díj tekintetében a pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. §

(1) A közoktatás minőségbiztosításáról és minőségfejlesztéséről szóló 3/2002. (II. 15.) OM rendelet (a további-

biakban: R.) 13. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. § (1) A minősítési eljárás megindítását a fenntartó a minősítő testületnél kezdeményezheti írásban, ajánlott, tértivevényes küldemény formájában.”

(2) Az R. 13. §-a (2) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[*(2) Az alapfokú művészetoktatási intézmény művészeti nevelő és oktató tevékenységének minősítése a következő dokumentumokban bejegyzett adatok alapulvételével történik:*]

„b) nem helyi önkormányzat által fenntartott alapfokú művészetoktatási intézmény esetén a székhelyre és valamennyi telephelyre szóló hatályos, jogerős működési engedély,”

(3) Az R. 13. §-ának (2) bekezdése a következő d)–e) pontokkal egészül ki:

[*(2) Az alapfokú művészetoktatási intézmény művészeti nevelő és oktató tevékenységének minősítése a következő dokumentumokban bejegyzett adatok alapulvételével történik:*]

„d) az intézmény rendelkezésére álló helyiségek, eszközök, felszerelések jegyzéke,

e) az intézményben foglalkoztatott pedagógusok jegyzéke a név, tanított tantárgy, végzettség, szakképzettség feltüntetésével.”

(4) Az R. 13. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2) bekezdésben meghatározott dokumentumok, valamint az intézményben foglalkoztatott pedagógusok okleveleinek fenntartó által hitelesített másolatát a minősítési eljárás kérelmezőjének a kérelemhez mellékelnie kell. A kérelmezőnek csatolnia kell továbbá – elektronikus adathordozón vagy papír alapon – a fenntartásában működő alapfokú művészetoktatási intézmény pedagógiai programját, tantárgyfelosztását és a pedagógus-továbbképzési tervét. A fenntartónak nyilatkoznia kell arról, hogy

a) az intézmény tevékenységével összefüggésben folyt-e vagy folyik-e a közoktatásról szóló törvény szerinti törvényességi ellenőrzés, illetve hatósági ellenőrzés, valamint esélyegyenlőséggel, egyenlő bánásmóddal kapcsolatos eljárás, továbbá, amennyiben ilyen eljárás folyt, az milyen eredménnyel zárult,

b) az állandó alkalmazotti létszám a nevelő és oktató munkához rendelkezésre áll,

c) az alapfokú művészetoktatási intézmény hány és milyen évfolyamokkal működik,

d) a 14/C. § (2) bekezdésében meghatározott előleget befizette.”

(5) Az R. 13. §-a a következő új (5) bekezdéssel egészül ki és az eredeti (5)–(7) bekezdés számozása (6)–(8) bekezdésre változik:

„(5) A minősítő testület a beérkezett dokumentumok alapján előminősítési eljárást folytat le. Az előminősítési eljárás eredményeként nyilatkozik arról, hogy az alapfokú

művészetoktatási intézmény dokumentumai alapján elfogadja-e a minősítési eljárás megindítása iránti kérelmet vagy sem. Ha a minősítő testület a minősítés iránti kérelmet elfogadta, értesíti a fenntartót a minősítési eljárás további menetéről. Ha a minősítő testület a minősítési eljárás iránti kérelmet nem fogadja el, értesíti a fenntartót az elutasításról és annak indokairól. A fenntartó az értesítéstől számított harminc napon belül ismételtén kérheti a minősítési eljárás megindítását. Ha a minősítő testület másodszor is elutasítja a minősítési eljárás iránti kérelmet, a fenntartó az Oktatási Hivatalnál hatósági ellenőrzés lefolytatását kezdeményezheti. A hatósági ellenőrzés pótolhatja a minősítési eljárás lefolytatására irányuló kérelem elfogadását. A minősítési eljárás iránti kérelem elfogadása az alapfokú művészetoktatási intézmény előminősítését jelenti.”

2. §

(1) Az R. 14/C. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az egyes minősítési eljárásért fizetendő minősítési díj mértékét – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a minősítő testület állapítja meg, és évente közzéteszi az Oktatási és Kulturális Minisztérium hivatalos lapjában és a honlapján.”

(2) Az R. 14/C. §-a a következő új (2) bekezdéssel egészül ki és az eredeti (2)–(6) bekezdés számozása (3)–(7) bekezdésre változik:

„(2) A 13. § (1) bekezdésben meghatározott minősítési eljárás iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg az OTP Bank Rt. IX. Kerületi Fiók 11709002-20073149 számlára minősítési díj előlegként a mindenkor kötelező legkisebb munkabérnek (minimálbér) megfelelő összeget be kell fizetni. Az előleg a minősítő testülettől nem igényelhető vissza.”

(3) Az R. 14/C. §-ának új számozás szerinti (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a fenntartó minősítés iránti kérelmét a helyszíni vizsgálat megkezdése előtt nyolc nappal visszavonja, a minősítési díjnak az előleg összege feletti részét (a továbbiakban: díjkiegészítés) részére vissza kell fizetni.”

(4) Az R. 14/C. §-ának új számozás szerinti (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A minősítési díjkiegészítés összegét az előminősítést követő minősítési eljárás megkezdésével egyidejűleg kell megfizetni.”

3. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 5. napon lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti az R. 12. §-ának (5) bekezdésében a „művészeti áganként” szövegrész.

(2) E rendelet kihirdetésével egyidejűleg

a) az R. 3. §-ának (2) bekezdésében az „Országos Közoktatási Értékelési és Vizsgaközpont (a továbbiakban: OKÉV)” szövegrész helyébe „Oktatási Hivatal (a továbbiakban: Hivatal)”, a 13. § (6) bekezdésében, a 14/E. § (1) bekezdésében, a 14/F. §-ában, a 16. § (3) bekezdésében az „OKÉV” szövegrész helyébe a „Hivatal” szövegrész,

b) az R. 14. § (3) bekezdésében, 14/C. § (1) bekezdésében, 14/E. § (1) bekezdésében, 15. § (9) bekezdésében az „Oktatási Minisztérium” szövegrész helyébe az „Oktatási és Kulturális Minisztérium” szövegrész,

c) az R. 1. §-a (1) bekezdésének g) pontjában a „Nemzeti Szakképzési Intézetre (a továbbiakban: NSZI)” szövegrész helyébe a „Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézetre (a továbbiakban: NSZFI)” szövegrész, valamint a 3. § (3) bekezdésében az „NSZI” szövegrész helyébe „NSZFI” szövegrész lép.

(3) E rendelet kihirdetésével egyidejűleg a felsőoktatási hatósági eljárási díjakról szóló 8/2006. (IX. 7.) OKM rendelet

a) 1. §-a (1) bekezdésében a „Felsőoktatási Regisztrációs Központ” szövegrész helyébe a „felsőoktatási intézmények nyilvántartását vezető szerv (a továbbiakban: regisztrációs központ)” szövegrész,

b) 1. §-a (2), (3) és (6) bekezdésében, 2. §-a (1) bekezdésében, valamint mellékletének címében a „Felsőoktatási Regisztrációs Központ” szövegrész helyébe a „regisztrációs központ” szövegrész,

c) 1. §-a (2) bekezdésében a „10032000-00289311-00000000” szövegrész helyébe a „10032000-00282637-00000000” szövegrész lép.

Dr. Hiller István s. k.,
oktatási és kulturális miniszter

Az oktatási és kulturális miniszter 2/2007. (I. 18.) OKM rendelete

**a nemzeti kulturális örökség minisztere által
adományozható művészeti és egyéb szakmai díjakról
szóló 3/1999. (II. 24.) NKÖM rendelet kiegészítéséről**

A Magyar Köztársaság kitüntetéseiről szóló 1991. évi XXXI. törvény 7. §-ának (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az alábbiakat rendelem el:

1. §

A nemzeti kulturális örökség minisztere által adományozható művészeti és egyéb szakmai díjakról szóló

3/1999. (II. 24.) NKÖM rendelet a következő 22/J. §-sal egészül ki:

„22/J. § (1) A „Magyar Kultúra Követe” cím azon magyar, illetve külföldi magánszemélyeknek adományozható, akik munkásságukkal kiemelkedő érdemeket szereztek a magyar kultúra külföldön történő képviselése terén, illetve tevékenységükkel, kezdeményezéseikkel hozzájárultak ahhoz, hogy a magyar kultúra szolgáltatában állók munkásságát külföldön is megismerjék, elismerjék, és ezt a jövőre nézve is vállalják.

(2) A címet évente a Magyar Kultúra Napja alkalmából 7 személy kaphatja.

(3) A kitüntetett adományozást igazoló okiratot, érmét, kitűzőt és táblát kap.

(4) Az érme ovális alakú, aranyból készült, mérete 30×20, vastagsága 3 milliméter. Az érme egyoldalas, stilizált – az angol Ambassador (Nagykövet) szót szimbolizáló – „A” betűt ábrázol, köriratban a „Magyar Kultúra Követe” felirattal.

(5) A kitűző ovális alakú, aranyozott ezüstből készült, mérete 15×10, vastagsága 3 milliméter. Az érme egyoldalas, stilizált – az angol Ambassador (Nagykövet) szót szimbolizáló – „A” betűt ábrázol.

(6) A tábla ovális alakú, rézből készült, hosszúsága 200, magassága 140, vastagsága 3 milliméter. A tábla stilizált – az angol Ambassador (Nagykövet) szót szimbolizáló – „A” betűt ábrázol, köriratban magyarul vagy a kitüntetett által választott nyelven a „Magyar Kultúra Követe” felirattal.”

2. §

Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

Dr. Hiller István s. k.,
oktatási és kulturális miniszter

III. rész HATÁROZATOK

Az Alkotmánybíróság határozatai

Az Alkotmánybíróság 1/2007. (I. 18.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára és mulasztásban meg-

nyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló indítványok tárgyában – *dr. Kovács Péter* alkotmánybíró párhuzamos indokolásával – meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alkotmány 61. § (2) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a rádiózásról és a televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény 49. §-a alkalmazásakor a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsor jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, illetve a műsorszámok összességében kell vizsgálni.

2. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a rádiózásról és a televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény 48. § (3) bekezdése alkotmányellenes, ezért azt 2007. június 30-i hatállyal megsemmisíti.

3. Az Alkotmánybíróság a rádiózásról és a televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény 49. §-a, 50. § (2) bekezdése, továbbá 51. § (2) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására irányuló indítványokat elutasítja.

4. Az Alkotmánybíróság a rádiózásról és a televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény 50. § egészének és az 51. § (4) bekezdésének a megsemmisítését, valamint a 49. § (6) bekezdésével kapcsolatban benyújtott, mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítását, továbbá az ORTT gyakorlatának a felülvizsgálatát és meghatározott tartalmú közlemény közzétételét kezdeményező indítványt visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Köz-
lönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Az Alkotmánybírósághoz több indítvány érkezett a rádiózásról és a televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Médiatörvény) egyes rendelkezései alkotmányossági vizsgálatára. Jelen eljárásban az Alkotmánybíróság a Médiatörvény Panaszbizottság működésével kapcsolatos 48. § (3) bekezdésének, 49–50. §-ainak, 50. § (2) bekezdésének, valamint 51. § (2) bekezdés második mondatának és az 51. § (4) bekezdésének az alkotmányellenessége megállapítását és megsemmisítését kezdeményező indítványokat bírálta el.

1. Az egyik indítvány szerint az Alkotmány 61. §-ába ütköznek a Médiatörvény 49–50. §-ai, mert azok nem zárják ki annak a lehetőségét, hogy a Panaszbizottság egyetlen műsorszám kapcsán vizsgálja a kiegyensúlyozottság

követelményének érvényesülését. A Panaszbizottság ugyanis a 37/1992. (VI. 10.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh.) megfogalmazott követelményekkel ellentétben sokszor egy-egy műsorszám miatt lép fel.

Ez az indítvány a Médiatörvény 48. § (3) bekezdésének utólagos vizsgálatát is kéri az Alkotmánybíróságtól, mert az a kérelem szerint sérti az Alkotmány 61. §-ának a szabad véleménynyilvánítás jogát biztosító rendelkezését és ellentétes azokkal az alkotmányossági követelményekkel, amelyeket az Alkotmánybíróság az Abh.-ban megfogalmazott.

2. A másik indítvány szerint az Alkotmány 61. § (2) bekezdésében biztosított sajtószabadságot alkotmány sértő módon korlátozza a Médiatörvény 50. § (2) bekezdése, mert „túl széles felhatalmazást ad” a Panaszbizottságnak, illetve fellebbezés esetén az ORTT-nek. A Panaszbizottság és az ORTT ugyanis megjelöli azt az időpontot és módot, ahogyan a műsorszolgáltató köteles a Panaszbizottság, illetve az ORTT állásfoglalását közölni, vagy a kifogást tevő számára álláspontja kifejtésére lehetőséget adni.

Az indítvány emellett az Alkotmány 57. § (5) bekezdését, 59. § (1) bekezdését és a 61. §-át sértőnek tartja, hogy a Médiatörvény 51. § (2) bekezdés második mondata alapján a Panaszbizottság állásfoglalása ellen benyújtott jogorvoslati kérelemről másodfokon döntő ORTT elmarasztaló határozatát a műsorszolgáltatónak azonnal teljesítenie kell, a bírósági felülvizsgálatra benyújtott kérelemnek ugyanis a határozat végrehajtására nézve nincs halasztó hatálya. Az indítványozó szerint ez a rendelkezés nincs összhangban a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) XX. és XXI. fejezeteiben foglaltakkal sem.

Az indítvány az Alkotmány tételes szabályának megjelölése nélkül, általában tartja alkotmányellenesnek, hogy a műsorszolgáltatót elmarasztaló határozatot azelőtt teszik közzé a Művelődési Közlönyben (1999-től a Kulturális Közlönyben), mielőtt a felülvizsgálati kérelem alapján indult bírósági eljárás jogerősen befejeződött volna [Médiatörvény 51. § (4) bekezdés].

A Médiatörvény 49. § (6) bekezdésének első mondata alapján a Panaszbizottság a műsorszolgáltatót és a kifogást tevőt meghallgathatja. Az indítvány szerint a gyakorlatban a Panaszbizottság többnyire a felek meghallgatása nélkül, az iratok alapján dönt. Így az ORTT is anélkül hoz határozatot, hogy a feleket legalább egyszer meghallgatták volna. Ez a gyakorlat – a beadványt készítő szerint – ellentétes az Alkotmány 61. §-ába foglaltakkal. Ezzel összefüggésben azt kéri az Alkotmánybíróságtól, hogy „kellő garanciák híján az alkotmányos védelem szempontjából nyilvánítsa aggályosan hiányosnak” a Médiatörvény 49. § (6) bekezdését.

Végül az indítványozó azt kezdeményezi, hogy az Alkotmánybíróság határozatban mondja ki: „a politikai pártok semmilyen formában nem avatkozhatnak be a köz-

szolgálati média működésébe, a Panaszbizottságnál kizárólag állampolgárok tehetnek panaszt jogos egyéni érdekeik védelmében”.

II.

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezései:

„8. § (2) A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és köteleességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.”

„57. § (5) A Magyar Köztársaságban a törvényben meghatározottak szerint mindenki jogorvoslattal élhet az olyan bírósági, közigazgatási és más hatósági döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. A jogorvoslati jogot – a jogviták ésszerű időn belüli elbírálásának érdekében, azzal arányosan – a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadott törvény korlátozhatja.”

„59. § (1) A Magyar Köztársaságban mindenkit megillet a jóhírnévhez, a magánlakás sérthetlenségéhez, valamint a magántitok és a személyes adatok védelméhez való jog.”

„61. § (1) A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a szabad véleménynyilvánításra, továbbá arra, hogy a közérdekű adatokat megismerje, illetőleg terjessze.

(2) A Magyar Köztársaság elismeri és védi a sajtó szabadságát.”

2. A Médiatörvénynek az indítványok elbírálása során figyelembe vett rendelkezései:

„4. § (1) A közérdeklődésre számot tartó hazai és külföldi eseményekről, vitatott kérdésekről a tájékoztatásnak sokoldalúnak, tényyszerűnek, időszerűnek, tárgyilagosnak és kiegyensúlyozottnak kell lennie.

(2) A műsorszolgáltatásban közzétett műsorszámok összessége, illetőleg ezek bármely tartalma vagy műfaj szerinti csoportja nem állhat párt vagy politikai mozgalom, illetve ezek nézeteinek szolgálatában.

(3) A műsorszolgáltató politikai tájékoztató és hírszolgáltató műsorszámokban műsorvezetőként, hírolvasóként, tudósítóként rendszeresen közreműködő munkatársak – a munkavégzésükre irányuló jogviszonyuktól függetlenül – műsorszolgáltatónál politikai hírhez véleményt, értékelő magyarázatot – kivéve a hírmagyarázatot – nem fűzhetnek.

(4) A műsorban közzétett hírekhez fűzött véleményt, értékelő magyarázatot e minőségének és szerzőjének megnevezésével, a hírektől megkülönböztetve kell közzétenni.”

„48. § (2) A Panaszbizottság ügyrendjét és az egyes ügyekben eljáró tanácsok eljárási rendjét – ideértve az eljáró Panaszbizottság tagjának elfoglaltság miatti kizárására vonatkozó szabályokat is – a Testület állapítja meg. Ennek

során figyelemmel kell lenni a felek egyenlősége, a nyilvánosság és a pártatlanság elvének érvényesítésére.

(3) A Panaszbizottság ügyrendje tartalmazza a 4. §-a alá nem tartozó panaszügyek elintézésének rendjét is. Az ilyen ügyekben a Panaszbizottság a panaszt megvizsgálja és állásfoglalásáról tájékoztatja a panaszost, az érintett műsorszolgáltatót, továbbá – ha ezt szükségesnek tartja – a közvéleményt.”

„49. § (1) Ha a műsorszolgáltató a vételkörzet lakosságát foglalkoztató társadalmi kérdésben egyoldalúan tájékoztat, különösen ha a vitatott kérdésben egyetlen vagy egyoldalú álláspont megjelenítésére vagy kifejezésére ad lehetőséget, vagy ha egyéb módon súlyosan megsérti a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője vagy a sérelmet szenvedett (a továbbiakban: kifogást tevő) kifogásával a műsorszolgáltatóhoz fordulhat.

(2) A kifogást tevő a kifogásolt közlés megjelenésétől, többszöri közlés esetén az utolsó ismétléstől számított negyvennyolc órán – a Magyar Köztársaság határain kívül élő (tartózkodó, működő) személy esetében nyolc napon – belül írásban kérheti a műsorszolgáltatótól álláspontjának – a kifogásolt álláspont megjelenéséhez hasonló körülmények közötti – ismertetését. Nem élhet a kifogásolás jogával a kifogást tevő, ha az ismertetésre nem juttatott álláspontja ismertetésére ezen álláspont más képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kifogást tevő kapta, de azzal nem élt.

(3) A műsorszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról, annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kifogást tevőt haladéktalanul értesíteni kell. A kifogást tevő a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül – a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett megjelenítéstől számított hat napon – külföldi esetén tizenkét napon – belül a kifogásolt műsorszám és a műsorszolgáltató pontos megnevezésével írásban panaszt nyújthat be a Panaszbizottsághoz. A Panaszbizottsághoz akkor is benyújtható a panasz, ha a műsorszolgáltató a kifogást elfogadó nyilatkozata ellenére a kifogásban foglaltakat nem teljesíti. Ebben az esetben a Panaszbizottsághoz a kifogás teljesítésére vállalt határidő lejártát követő negyvennyolc órán belül kell a panaszt benyújtani.

(4) A Panaszbizottság a panasz benyújtásától számított tizenöt napon belül állást foglal a kifogást tevő által előterjesztett kérdésekben.

(5) A műsorszolgáltató a Panaszbizottság felhívására haladéktalanul a Panaszbizottság rendelkezésére bocsátja a vitatott műsorszámot rögzítő anyagot, és megadja a Panaszbizottságnak az ügygel kapcsolatban kért felvilágosítást.

(6) A Panaszbizottság a műsorszolgáltatót és a kifogást tevőt meghallgathatja. A meghallgatástól való távolmaradás az állásfoglalásnak nem akadályozó.”

„50. § (2) Ha a Panaszbizottság állásfoglalása szerint a műsorszolgáltató megsértette a tájékoztatás kiegyensúlyo-

zottságát, a műsorszolgáltató a Panaszbizottság által megjelölt időpontban és módon – a Panaszbizottság állásfoglalásában foglaltaknak megfelelően – értékelő magyarázat nélkül közli a Panaszbizottság állásfoglalását, vagy lehetőséget ad a kifogást tevőnek álláspontja megjelenítésére.”

„51. § (1) A Panaszbizottság állásfoglalása ellen jogorvoslati kérelemmel a Testülethez lehet fordulni az állásfoglalás közlésétől számított negyvennyolc órán belül. A műsorszolgáltató jogorvoslati kérelme halasztó hatályú.

(2) A Testület a jogorvoslati kérelemről nyolc napon belül határoz. A Testület elmarasztaló határozatát, illetve ha a Testület a műsorszolgáltató kérelmét elutasítja, a Panaszbizottság állásfoglalását azonnal teljesíteni kell.

(3) A Testület határozatának felülvizsgálatát a bíróságtól lehet kérni. A bíróság a polgári perrendtartásról szóló – többször módosított – 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) XX. fejezetének szabályai szerint jár el. A bíróság a Testület határozatát megváltoztathatja.

(4) Az alaposnak bizonyult kifogásnak a műsorszolgáltató műsorában történt közlésén túlmenően a műsorszolgáltatót marasztaló jogerős határozatot a Művelődési Közlönyben is közzé kell tenni.”

III.

Az indítványok részben megalapozottak.

A most elbírált mindkét indítvány kifogásolja, hogy a Panaszbizottság (adott esetben a másodfokon eljáró ORTT) olykor „műkritikát” gyakorol egy-egy műsorral szemben, azaz egyetlen műsorszám kapcsán vizsgálja a kiegyensúlyozottság követelményének az érvényesülését. Ennek – az indítványozók álláspontja szerint – az az oka, hogy a Média törvény vonatkozó 49. §-a az Alkotmány 61. § (1) és (2) bekezdéseit sértő módon nem zárja ki kifejezetten e vizsgálódás lehetőségét.

Az Alkotmánybíróság a következőkben azt vizsgálta, hogy a Panaszbizottság eljárását szabályozó Média törvény 49. §-a az Alkotmány 8. § (2) bekezdésének megfelelően korlátozza-e a vélemény- és sajtószabadságot.

1. Az alkotmánybírósági gyakorlat alapján az állam csak abban az esetben korlátozhatja az alapjogokat, ha a szabályozás alapjául szolgáló legitim célok védelme más módon nem érhető el. „Az alapjog korlátozásának alkotmányosságához tehát szükséges, hogy a korlátozás megfeleljen az arányosság követelményeinek: az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjogsérelm súlya megfelelő arányban legyenek egymással. A törvényhozó a korlátozás során köteles az adott cél elérésére alkalmas legenyhébb eszközt alkalmazni.” (Összefoglalóan: 879/B/1992. AB határozat, ABH 1996, 401.)

Az Alkotmány 61. § (1) bekezdése alapján mindenkinek joga van a szabad véleménynyilvánításhoz. A sajtó számára speciális védelmet nyújtó Alkotmány 61. § (2) bekezdése alapján a Magyar Köztársaság elismeri és védi a sajtó

szabadságát. Ezt a szabadságot az államnak arra figyelemmel kell garantálnia, hogy a sajtó egyrészt a véleménynyilvánítás, másrészt a tájékoztatás és a véleményformálás fontos eszköze. Az Alkotmány sajtószabadságot garantáló 61. § (2) bekezdésébe beletartozik a cenzúra tilalma és a lapalapítás szabadsága, (Abh., ABH 1992, 227, 229–230.) továbbá a szerkesztői autonómia is. [57/2001. (XII. 5.) AB határozat, ABH 2001, 484, 499.]

A törvényhozó a Médiatörvényben „a kiegyensúlyozott tájékoztatás előmozdítására” hozta létre a Panaszbizottságot. A műsorszolgáltató szempontjából a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményére vonatkozó előírás és a követelmény érvényesülése felett őrködő testület, a Panaszbizottság létrejötte a sajtószabadság jelentős korlátozását jelenti. Az Alkotmánybíróság ezért a továbbiakban azt vizsgálta, milyen jogalkotói cél érdekében korlátozza a kiegyensúlyozottságot vizsgáló Panaszbizottság eljárása a műsorszolgáltatók szerkesztési szabadságát.

2. A tájékoztatási monopóliumok létrejöttének megakadályozása alkotmányos cél. [Alkotmány 61. § (4) bekezdés] A tájékoztatási monopóliumok a műsorszolgáltatási technológia rohamos fejlődését követően elsősorban a „véleménymonopóliumok” kialakulásának veszélyét jelentik, ezért legitim célként fogadja el az Alkotmánybíróság a véleménypluralizmus fenntartását. E cél elérése érdekében korlátozza a kiegyensúlyozottság követelménye a műsorszolgáltató szerkesztési szabadságát. Általánosan elfogadott, hogy a rádiós és televíziós műsorszolgáltatás véleményformáló hatása és a mozgóképek, hangok, élő tudósítások meggyőző ereje sokszorosa az egyéb információs társadalmi szolgáltatások gondolkodásra ható erejének. Az elektronikus média esetében ezért indokolt speciális, a sokoldalú tájékoztatásra vonatkozó előírások meghozatala, amelynek célja az, hogy a politikai közösség tagjai közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

3. A kiegyensúlyozottsági követelmény olyan média-modellben született, amelynek alapvető jellemzője volt a korlátozott számú műsorszolgáltató és az egyoldalú tájékoztatás. Ezt tükrözi az 1992-ben hozott Abh., amely a véleménynyilvánítási és tájékoztatói szabadság érvényesülése érdekében a sajtószabadságra vonatkozó sajátosságokon túl további feltételeket követelt meg a rádióval és televízióval kapcsolatban, mert a földfelszíni műsorszórásra alkalmas frekvencia-készlet szűkös erőforrás, az országos közszolgálati rádió és televízió pedig monopolhelyzetben volt. (ABH 1992, 227, 230–231.)

Az Alkotmánybíróság megvizsgálta, hogy az új műsorterjesztési technológiák megjelenését követően fenntarthatóak-e az Abh. frekvenciaszűkösségre és a közszolgálati rádió és televízió monopolhelyzetére vonatkozó érvei, valamint azt, miként módosul a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó követelmény érvényességi köre az információs és kommunikációs technológiák fejlődésével.

3.1. A frekvenciaszűkösség azt jelenti, hogy analóg környezetben korlátozott az audiovizuális tartalmak szolgáltatására alkalmas frekvenciák száma. A frekvencia-korlát érv technikailag egyre kevésbé indokolható, mert a digitalizálás lényegesen kisebb sávszélességet igényel, mint az analóg átvitel. Változatlan minőség mellett tehát mennyiségileg több műsorszolgáltatásra van lehetőség, adott esetben annál is többre, amennyit a piac el tud(na) tartani. A frekvenciaszűkösségre vonatkozó érv megalapozatlanságára következtethetünk az új műsorterjesztési technológiák elterjedéséből is. E technológiák ugyanis nem igényelnek rádiófrekvenciákat. Ilyen például a digitális kábel, az internet TV és a DSL alapú interaktív TV.

A frekvencia-korlátra vonatkozó érv elavultságával szemben viszont felvethető, hogy az analóg átvitel megszűnését követően megjelennek olyan nagyobb sávszélességet igénylő technikák, amelyek miatt ismét probléma lehet a földfelszíni frekvenciák korlátozott száma (térhatású TV). Másrészt a műsorszolgáltatások mellett egyéb szolgáltatások (például mobil szolgáltatások) is célul tűzik a jól használható frekvenciák megszerzését.

A frekvencia-korlát érv tehát – várhatóan – nem válik teljesen okafogyottá, de önmagában nem indokolhatja a rádió és a televízió működésére vonatkozó (a nyomtatott sajtót érintő rendelkezéseken túlmenő) speciális állami előírások, ezen belül a kiegyensúlyozottsági követelmény létét.

3.2. Az Abh. szerint a társadalomban meglévő vélemények teljes körű, kiegyensúlyozott arányú és valóságghű kifejezésre juttatására, valamint a közérdeklődésre számot tartó eseményekről és tényekről való elfogulatlan tájékoztatásra vonatkozó követelmények teljesülését „a rádió és televízió egészét”, vagyis az összes belföldi rádiós és televíziós csatornát figyelembe véve kellett biztosítani (külső pluralizmus) [megegyeztetve: 22/1999. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1999, 176, 184.]. Másrészt, az Abh. az akkor gyakorlatilag monopolhelyzetben lévő országos közszolgálati rádióval és televízióval kapcsolatban kötelezte a törvényhozót olyan törvények megalkotására, amelyek „anyagi, eljárási, valamint szervezeti rendelkezésekkel” teszik lehetővé a „teljes körű, kiegyensúlyozott arányú és valóságghű tájékoztatást” (belső pluralizmus).

Az Alkotmánybíróság jelen ügyben megállapította, hogy az országos közszolgálati rádió és televízió monopolhelyzete az 1992-ben hozott határozat óta megszűnt. A földfelszíni frekvencián történő műsorszórás mellett létezik többek között a műholdas és kábeles műsorszolgáltatás, és új lehetőségeket kínál a távközlési technológia gyors fejlődése. A külső pluralizmus a rádió és a televízió programok teljes kínálatát figyelembe véve, a sokszereplős piac létrejöttével megvalósult. Ez a sokszínű műsorkínálat azonban önmagában nem teszi szükségletenné a kiegyensúlyozottsági követelmény (belső pluralizmus) előírását.

Az Abh. 1992-ben a kiegyensúlyozottság mint a műsorszolgáltatásra vonatkozó tartalmi követelmény érvényesülési körének a meghatározásakor abból indult ki, hogy az országos közszolgálati rádiók és televíziók a szűkös erőforrásnak számító frekvenciákat használják, másrészt abból, hogy ezek azok a tömegtájékoztatási eszközök, amelyek a társadalom egészét szólítják meg.

Ma nem csak a közszolgálati rádiók és televíziók használnak földfelszíni frekvenciát, valamint a teljes körű és tárgyilagos tájékoztatás alapján létrejövő demokratikus közvélemény alakításában sem csupán a közszolgálati műsorszolgáltatók vesznek részt.

A földfelszíni frekvenciát használó televíziós és rádiós csatornák az ORTT által adott műsorszórási engedély alapján működnek, ezért értelemszerűen indokolt annak folyamatos vizsgálata, hogy e műsorszolgáltatók a rájuk vonatkozó jogszabályokban és az engedélyben meghatározott feltételeknek eleget tesznek-e. A szűkös mértékben rendelkezésre álló frekvenciát használó televízió és rádió csatornák mindenki számára hozzáférhető, jelenleg anyagi ellenszolgáltatás nélkül igénybe vehető műsorszolgáltatások.

A véleménypluralizmus fenntartása érdekében a kiegyensúlyozottság vizsgálандó a közpénzből létrehozott és működtetett közszolgálati műsorszolgáltatók, továbbá azon kereskedelmi rádiók és televíziók esetében, amelyek véleményformáló ereje jelentőssé válik.

4. A törvényhozó a kiegyensúlyozottsági követelmény érvényesítésére sajátos, többfokozatú eljárást intézményesített. A Médiatörvény 49. §-a a kiegyensúlyozottságról szóló vita rendezését elsősorban a sérelmet szenvedett/meg nem szólaltatott személyre és a műsorszolgáltatóra bízta, és csak ennek eredménytelensége esetén van lehetőség a Panaszbizottság eljárásának a megindítására.

A Médiatörvény 49. § (1) bekezdés alapján a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője vagy a sérelmet szenvedett kifogást nyújthat be a műsorszolgáltatóhoz, ha az a vételkörzet lakosságát foglalkoztató kérdésben egyoldalúan tájékoztat, különösen, ha a kérdésben egyetlen vagy egyoldalú álláspont megjelenítésére vagy kifejezésére ad lehetőséget, vagy ha egyéb módon súlyosan megsérti a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. Ebben a kifogást tevő írásban kérheti a műsorszolgáltatótól álláspontjának – a kifogásolt álláspont megjelenéséhez hasonló körülmények közötti – ismertetését. A műsorszolgáltató a kifogásról 48 órán belül dönt, ezt követően a kifogást tevő panasszal élhet a Panaszbizottságnál. Erre utal a Médiatörvény 47. § (1) bekezdése: „a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének (4. §) megsértése miatti panaszokat a testület Panaszbizottsága (...) bírálja el”.

A törvényhozó a Médiatörvény 49. §-ának megalkotásakor a már létező jogvédelmi eszközök (sajtó-helyreigazítás, személyiségi jogi per, becsületsértés és rágalmozás miatti büntetőeljárás) mellé illesztette a kifogás és a panasz benyújtásának lehetőségét. Ez utóbbiak viszont nem a személyiségi jogsérelmek orvoslását szolgálják, és elsősorban nem a valótlan tényállítások korrigálását célozzák, hanem a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének a

megsértése esetén jelentenek jogorvoslatot. Előfordulhat, hogy ugyanazon műsorszám(ok) tárgyában párhuzamosan folyik az eljárás a bíróság előtt sajtó-helyreigazítási perben és a kiegyensúlyozottsággal kapcsolatban benyújtott kifogás majd panasz alapján a Panaszbizottság előtt. Sajtó-helyreigazítást az kérhet, akinek személyére a sajtóközlemény utal, vagy akinek a személye a sajtóközlemény tartalmából felismerhető (PK 13. szám). A bíróság a kérelem alapján azt vizsgálja, hogy a közölt tény valós-e, illetve, hogy a műsorszolgáltató nem tüntetett-e fel valamely valós tény hamis színben [a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 79. § (1) bekezdése]. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény 7. §-a szerint a bíróság határozata mindenkre kötelező, ideértve azt is, ha a bíróság valamely ügyben hatáskörét vagy ennek hiányát állapítja meg. A bíróság határozata tehát köti a Panaszbizottságot is.

A panaszbizottsági eljárás lefolytatása viszont „perfügöséget” nem eredményez, a Panaszbizottság, de még a másodfokon eljáró ORTT döntése sem jelent ítélt dolgot. Így a panaszos a kiegyensúlyozottsági eljárás megindításától függetlenül – amennyiben annak jogi feltételei fennállnak – dönthet a sajtó-helyreigazítási eljárás megindításáról. A helyreigazítási perhez képest a Panaszbizottság eljárását tágabb személyi kör kezdeményezheti („a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője” és a „sérlemt szenvedett”), és a kiegyensúlyozottság egyik elemét alkotó ténytérüsi követelmény szélesebb körű vizsgálatot enged, mint a sajtó-helyreigazítás.

Mindezek alapján a véleménypluralizmus mint alkotmányos cél elérése érdekében nem minősül a sajtószabadság szükségtelen korlátozásának, hogy a tájékoztatás sokszínűségének a vizsgálatára a jogalkotó önálló állami intézményt hozott létre, és hogy e jogintézmény eljárását külön, a Médiatörvény 49. §-ában szabályozta.

5. Az alapjog-korlátozás arányosságának a vizsgálata körében értékelte az Alkotmánybíróság azt az indítványozói kifogást, amely szerint a sajtószabadságot sérti, hogy a Panaszbizottság egy műsoron belül is vizsgálhatja a kiegyensúlyozott tájékoztatás érvényesülését.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a Médiatörvény 49. §-a alapján nincs akadálya annak, hogy a műsorszolgáltató rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában mutassa be a közéleti témához kapcsolódó releváns álláspontokat. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, mint amely azt a követelményt támasztja a műsorszolgáltatóval szemben, hogy az minden egyes álláspontot minden műsorszámban megjelenítsen. Ha a kiegyensúlyozottsági követelmény érvényesítésére minden esetben kizárólag egy műsorszámon belül keríthetne sort a műsorszolgáltató, az a sajtó-, azon belül a szerkesztési szabadság olyan fokú sérelmét jelentené, amelyet a legitim jogalkotói cél: a véleménypluralizmus elérése nem igazol. Az egyes műsorszámok kiegyensúlyozottságára vonatkozó előírás arra készítené a műsorszolgáltatókat, hogy kevesebb tájékoztató jellegű műsort készítsenek, és hogy egy-egy vitatottabb közügyet érintő kérdéstről egyáltalán ne ejtsenek szót, a panaszbizottsági eljárást elkerü-

lendő. Ez pedig a műsorszolgáltatók öncenzúráját jelentené, amely nem a sokszínű tájékoztatás elérését segítené, hanem ellenkezőleg, a műsorok elszíntelenedéséhez vezetne, és a közügyek megvitatása ellen hatna.

A tág értelemben vett kiegyensúlyozottság fogalmába tartozó kvalitatív követelményeket jelenleg a Média törvény 4. §-a és 23. §-a nevesíti.

A Panaszbizottság eljárása során alkalmazandó Média törvény 4. § (1) bekezdése a „tájékoztatással” kapcsolatban fogalmazza meg a sokoldalúság, a tényszerűség, az időszerűség és a tárgyilagosság, vagyis a belső pluralizmus követelményeit. A tájékoztatás – a műsor fajtájától függően – megvalósulhat egy műsorszámon (Média törvény 2. § 28. pont) belül, és megvalósulhat a naponta, hetente, kéthetente, illetve a nagyobb időközönként rendszeresen jelentkező műsorok összességében.

A Média törvény 4. § (2) bekezdése szerint a „műsorszámok összessége”, illetve a műsorok „bármely tartalom vagy műfaj szerinti csoportja” nem állhat párt vagy politikai mozgalom, és azok nézetei szolgáltatásában. E szabály alapján a tartalmi befolyásolás vizsgálata a műsorfolyam egészére, illetve műsorcsoportokra vonatkozik.

A 4. § (3) és (4) bekezdései azt a kötelezettséget fogalmazzák meg, hogy a hírolvasók, tudósítók, a hírműsorok műsorvezetői a politikai hírhez véleményt, értékelő magyarázatot (a hírmagyarázatot kivéve) ne fűzzenek [(3) bekezdés]; és azt, hogy a véleményt, értékelő magyarázatot a hírektől megkülönböztetve kell közzétenni [(4) bekezdés].

A közszolgálati műsorszolgáltató a Média törvény 4. §-ával tartalmilag megegyező 23. § (2) bekezdése alapján rendszeresen, átfogóan, elfogulatlanul, hitelesen és pontosan köteles tájékoztatni a közérdeklődésre számot tartó hazai és külföldi eseményekről. A 23. § (3) bekezdésben foglaltak szerint a közszolgálat feladata a műsorszámok és nézetek sokszínűségének, a kisebbségi álláspontok megjelenítésének és a műsorszámok változatosságának a biztosítása. A közszolgálati műsorszolgáltatók esetében tehát a média törvénybeli különös rendelkezés műsorszámok sokszínűségéről, változatosságáról szól, vagyis lehetővé teszi az egymást kiegészítő, illetve a meghatározott időközönként rendszeresen jelentkező műsorok együttes vizsgálatát.

A fenti – kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó – követelmények súlyos sérelme esetén a Média törvény 49. §-a alapján a „kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője” és a „sérelmet szenvedett” a műsorszolgáltatóhoz, annak sikertelensége esetén a Panaszbizottsághoz fordulhat. A sérelem bekövetkezhet, ha „a vételkörzet lakosságát foglalkoztató kérdésben egyoldalúan tájékoztat”, ha egy „vitatott kérdésben egyetlen vagy egyoldalú álláspont megjelenítésére vagy kifejezésére ad lehetőséget” vagy egyéb más módon. Minden esetben jogalkalmazói mérlegelés kérdése, hogy a jogsértés olyan súlyú-e, amely az eljárás megindítását indokolja. A Média törvény 49. § (2) bekezdése – fő szabály szerint – a sérelmes közlés megjelenésétől (többszöri közlés esetén az utolsó ismétléstől) számított 48 órán belül teszi lehetővé az érintett számára a kifogás benyújtását, a 49. § (3) és (5) bekezdései pedig „műsorszámot” említene. Ez utóbbi rendelkezések alapján a

kifogást tevő az általa kiegyensúlyozatlannak vélt műsorszám(ok) miatt fordul a műsorszolgáltatóhoz, majd a Panaszbizottsághoz. A Panaszbizottság viszont a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsor jellegétől függően – egy műsorszámban vagy a műsorok egy csoportjában, a rendszeresen jelentkező műsorok esetében pedig több, egymást követő műsorban vizsgálja.

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Média törvény 49. §-a nem korlátozza aránytalanul az Alkotmány 61. § (2) bekezdését, mert – a fentiek alapján – lehetővé teszi a kiegyensúlyozottság több műsorszámban történő vizsgálatát és meghatározza a kifogás benyújtásának, valamint a kifogás sikertelensége esetén az ún. panaszjog gyakorlásának a határait. A 49. § (2) bekezdés rövid időt biztosít a kifogás benyújtására: a sérelmezett közléstől, többszöri közlés esetén az utolsó ismétléstől számított 48 órát (a külföldön élő, tartózkodó vagy működő személy esetében 8 napot). A kifogástétel jogával való visszaélést elkerülendő a 49. § (2) bekezdés alapján a kifogást tevő véleményének csupán a kifogásolt álláspont megjelenéséhez hasonló körülmények közötti ismertetését kérheti. Egyáltalán nem jogosult a kifogás benyújtására, ha lehetősége volt álláspontja kifejtésére, de azzal nem élt, vagy ha ugyanazon álláspont más képviselője már lehetőséget kapott a megszólalásra.

A Média törvény 49. § (3) bekezdésében foglalt fő szabály szerint a panasz benyújtására is viszonylag rövid idő, a műsorszolgáltató döntésének közlését követően 48 óra (külföldi esetében 12 nap) áll rendelkezésre. A panaszjog gyakorlásának további korlátját jelenti, hogy a Panaszbizottság határozata ellen jogorvoslatot kizárólag a műsorszolgáltató számára biztosít a Média törvény. „Az egyoldalú jogorvoslati lehetőséget az indokolja, hogy a megszólalási jogot önmagában nem lehet alanyi jogként értelmezni, jogi következményekkel pedig csak a műsorszolgáltató sújtható” – szól a törvény indokolása.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság a Média törvény 49. §-a alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasította.

A 38/1993. (VI. 11.) AB határozat rendelkező részében foglalt megállapítás szerint az Alkotmánybíróság a jogszabály alkotmányossági vizsgálata eredményeképpen határozattal megállapíthatja azokat az alkotmányos követelményeket, amelyeknek a norma értelmezésének meg kell felelniük. Jelen ügyben az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, a Média törvény 49. §-ának van olyan értelmezése, amely az Alkotmány 61. § (2) bekezdésének megfelel, ezért határozatának rendelkező részében meghatározta azt a jogszabály-értelmezést, amely esetében a kifogásolt rendelkezés az Alkotmánnyal összhangban van. Eszerint az Alkotmány 61. § (2) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a rádiózásról és a televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény 49. §-a alkalmazásakor a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsor jellegétől függően – az egyes műsorszámon belül, illetve a műsorszámok összességében kell vizsgálni.

IV.

Az Alkotmánybíróság a következőkben a Médiatörvény 48. § (3) bekezdésének alkotmányosságát vizsgálta. E rendelkezés szerint a Panaszbizottság ügyrendje tartalmazza a 4. § alá nem tartozó panaszügyek elintézésének rendjét is. Az ilyen ügyekben a Panaszbizottság a panaszt megvizsgálja, és állásfoglalásáról tájékoztatja a panaszost, az érintett műsorszolgáltatót, és ha szükségesnek tartja, a közvéleményt is.

1. A Médiatörvény 48. § (3) bekezdése a Panaszbizottság ügyrendjére bízta az ún. egyéb panaszok esetében irányadó eljárási szabályok megalkotását. A Panaszbizottság ügyrendjét az ORTT állapítja meg [48. § (2) bekezdés]. A Médiatörvény nem határozza meg, hogy milyen normaszegés esetén fordulhat panasszal valaki a Panaszbizottsághoz, nem rendezi a követendő eljárási rendet, nem biztosít jogorvoslatot az érintettek számára, következtésképpen nincsenek törvényi keretei annak a mozgástérnek, amelyen belül az ORTT a panaszeljárást szabályozhatja.

A határozat III.1. pontja alapján a Panaszbizottság létrejötte és működése a sajtószabadság jelentős korlátozását jelenti. Az Alkotmány 8. § (2) bekezdése alapján „törvény kell az alapjog közvetlen és jelentős korlátozásához” [64/1991. (XII. 17.) AB határozat, ABH 1991, 297, 300.]. Ennek ellenére a Médiatörvény 48. § (3) bekezdése szerint nem törvény, hanem a jogszabálynak sem minősülő ügyrend rendelkezik az ún. egyéb panaszra vonatkozó eljárásról.

Az ORTT Panaszbizottságának ügyrendje és az egyes ügyekben eljáró tanácsok eljárási rendjének (a továbbiakban: Panaszbizottság ügyrendje) 1. § (1) bekezdése a következőképpen rendelkezik: „a Panaszbizottság feladata az Rttv. 4. § (1) bekezdésének megsértése következtében indult, valamint a műsorszolgáltatók tevékenységével kapcsolatos egyéb panaszok elbírálása”. Jelenleg a Panaszbizottság ügyrendjének 1. § (3) bekezdése alapján a Panaszbizottság egyéb panaszként bírálja el azokat a kérelmeket, amelyek nem a Médiatörvény 4. § (1) bekezdésének a hatálya alá tartoznak, hanem például a Médiatörvény 4. § (2)–(4) bekezdéseinek és az alapelvek [az alkotmányos rend tiszteletben tartása, az emberi jogok megsértésétől való tartózkodás, a kirekesztés és a gyűlöletkeltés tilalmát tartalmazó 3. § (2), (3) bekezdései és a vallási, hitbeli meggyőződést védő 5. §] sérelmét kifogásolják.

A Panaszbizottság ügyrendjének 1. § (3) bekezdése alapján továbbá lehetőség van „a törvényben nem rögzített, de a műsorszolgáltató tevékenységét érintő kifogások” benyújtására. Így a Panaszbizottság nem csupán a kiegyensúlyozottság tárgyában, hanem például fogyasztóvédelmi, reklámkorlátozó szabályok betartását követelő panaszok, személyiségi jogi kérelmek tárgyában, sőt esztétikai és ízlésbeli kérdésekben is döntést hoz [a példákat lásd <http://www.ortt.hu/panaszbiz.php?parent=1>]]. Ezekben az

ügyekben a Panaszbizottság törvényben meghatározott eljárási szabályok és az azokhoz kapcsolódó eljárási garanciák hiányában jár el.

2. A következőkben az Alkotmánybíróság azt vizsgálta, hogy a Médiatörvény 48. § (3) bekezdése tartalmi szempontból az Alkotmány 8. § (2) bekezdésének megfelelően korlátozza-e a sajtószabadsághoz való jogot. Ahogyan azt a határozat III. 4. pontja megállapítja, a véleménypluralizmus érdekében a törvényhozó a Médiatörvény 4. §-ában megkövetelt kiegyensúlyozott tájékoztatás érvényesülésének a vizsgálatára hozta létre a Panaszbizottságot.

A Médiatörvény 47. § (1) bekezdése egyértelműen rendelkezik arról, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének (4. §) megsértése miatti panaszokat a testület Panaszbizottsága bírálja el. A Médiatörvény 112. § (1) bekezdése alapján az ORTT jogosult eljárni azzal a műsorszolgáltatóval szemben, amely a Médiatörvényben „előírt feltételeket és előírásokat nem teljesíti vagy megsérti”. Amíg a panaszbizottsági eljárás célja az, hogy az el nem hangzott vélemények elhangozhassanak egy adott műsorban, addig a műsorfolyam egészét vizsgáló ORTT eljárása során – többek között – bírság kiszabásával, a műsorszolgáltatási jogosultság gyakorlásának felfüggesztésével vagy akár a szerződés felmondásával szankcionálja a jogsértést elkövető műsorszolgáltatót. E két – akár párhuzamosan futó – eljárás mellett a Médiatörvény 48. § (3) bekezdésében hivatkozott egyéb panasz eljárásnak, amely pontosan meg nem határozott, a műsorszolgáltatók szerkesztési szabadságát közvetlenül érintő ügyek elbírálására ad hatáskört a Panaszbizottságnak, nincs alkotmányos célja.

Tekintettel arra, hogy az Alkotmánybíróság megállapította: a Médiatörvény 48. § (3) bekezdésének első mondata szükségtelenül, alkotmányosan indokolt cél nélkül korlátozza a sajtószabadsághoz való jogot, nem vizsgálhatta a jogkorlátozás arányosságát.

Mindezek alapján a Médiatörvény 48. § (3) bekezdése formai és tartalmi szempontból sem felel meg az Alkotmány 8. § (2) bekezdésében foglalt, az alapjogok korlátozására vonatkozó követelményeknek. Egyrészt, mert – anélkül, hogy a Médiatörvény az alapjog korlátozás feltételeit meghatározná – a jogszabálynak nem minősülő ügyrendre bízta az egyéb panaszokkal kapcsolatos eljárási rend szabályozását. Másrészt, e rendelkezés szükségtelenül, alkotmányosan indokolt cél nélkül korlátozza az Alkotmány 61. § (2) bekezdésében biztosított sajtószabadságot. Ezért az Alkotmánybíróság a Médiatörvény 48. § (3) bekezdését az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 43. § (4) bekezdése alapján a jogbiztonság érdekében, a Panaszbizottság előtt folyamatban lévő ügyekre tekintettel 2007. június 30-i hatállyal megsemmisítette.

V.

1. Az Alkotmánybíróság ezt követően azt vizsgálta, összhangban van-e az Alkotmány 61. § (2) bekezdésével a Médiatörvény 50. § (2) bekezdése, amely arra kötelezi a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét megsértő műsorszolgáltatót, hogy a megjelölt időpontban és módon, a Panaszbizottság állásfoglalásában foglaltaknak megfelelően értékelő magyarázat nélkül közölje a Panaszbizottság állásfoglalását, vagy adjon lehetőséget a kifogást tevőnek álláspontja megjelenítésére. Az indítványozó álláspontja szerint e rendelkezés „túl széles felhatalmazást ad a Panaszbizottságnak, illetve fellebbezés esetén a Testületnek. Nem csak a közlés időpontját, hanem annak módját is meghatározhatják. Az állásfoglalások pedig olyan értékelő megállapításokat tartalmaznak, melyek beavatkozást jelentenek a műsorok készítésébe, így a szerkesztésbe, a dramaturgiai és képi megoldásokba.”

A Médiatörvény 50. § (2) bekezdése a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának a megsértése esetén a Panaszbizottság által megjelölt időpontban és módon vagylagosan kétféle kötelezés előírását teszi lehetővé. A Panaszbizottság állásfoglalásának értékelő magyarázat nélküli közlését vagy a kifogást tevő álláspontja megjelenítésének lehetővé tételét. Mindkét eszköz egyidejűleg nem alkalmazható (BH 2005. 80).

Az Alkotmánybíróság jelen határozatában megállapította, hogy a Médiatörvény legitim cél, a kiegyensúlyozott tájékoztatás érvényre juttatása érdekében hozta létre a Panaszbizottságot. E cél érdekében a Panaszbizottság a műsor jellegétől függően egy műsorszámot vagy egy adott időtartamon belül a releváns műsorszámok összességét vizsgálva foglal állást. Az, hogy a Panaszbizottság megjelölheti azt az időpontot és módot, ahogyan az állásfoglalásában foglaltakat az elmarasztalt műsorszolgáltató közölni köteles, önmagában nem sérti a sajtószabadságot. Ha egy adott ügyben a Panaszbizottság a szerkesztői szabadságot sértő módot vagy például indokolatlanul hosszú időtartamot jelölne meg az általa megállapított közlemény közlésére, akkor a műsorszolgáltató a Médiatörvény 51. § (1) és (3) bekezdéseiben biztosított jogorvoslati utat igénybe véve fordulhat az ORTT-hez, majd a bírósághoz.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság elutasította azt az indítványozói kifogást, amely a Médiatörvény 50. § (2) bekezdésének a megsemmisítését az Alkotmány 61. § (2) bekezdésére tekintettel kérte.

2.1. Az Alkotmánybíróság ezt követően azt az indítványi kifogást vizsgálta, amely szerint nincs összhangban a Pp. XX. és XXI. fejezetében foglaltakkal, és az Alkotmány 57. § (5) bekezdését is sérti a Médiatörvény 51. § (2) bekezdés második mondata, amely alapján az ORTT elmarasztaló határozatát, illetve ha az ORTT a műsorszolgáltató kérelmét elutasítja, a Panaszbizottság állásfoglalását azonnal teljesíteni kell.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján az azonos szintű jogszabályok ütközése a rendes bírósági jogalkal-

mazás által feloldandó jogértelmezési kérdés, amely nem tartozik az Alkotmánybíróság hatáskörébe. Az Alkotmánybíróság az azonos szintű jogszabályok közötti ellentétet akkor vizsgálja, ha ez az ellentét egyben az Alkotmány valamely rendelkezését sérti, de „önmagában a jogállamiság elvéből nem következik, hogy az azonos szintű jogszabályok közötti normakollízió kizárt” [35/1991. (VI. 20.) AB határozat, ABH 1991, 175, 176.].

Mivel az indítványozó a törvényi kollízió túl az Alkotmány 57. § (5) bekezdésére is hivatkozott, az Alkotmánybíróság érdemben vizsgálta, hogy a Médiatörvény 51. § (2) bekezdése megfelel-e az Alkotmány 57. § (5) bekezdésének, amely a törvényben meghatározottak szerint biztosítja a jogorvoslathoz való jogot az olyan bírósági, közigazgatási és más hatósági döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Az Alkotmánybíróság gyakorlatában a jogorvoslathoz való alkotmányos jog azt a követelményt támasztja a törvényhozóval szemben, hogy „az első fokon meghozott érdemi döntésekkel szemben, azt felülvizsgálandó, magasabb fórumhoz lehessen fordulni, illetve hatósági döntésekkel szemben rendelkezésre álljon a bírói út” [42/2004. (XI. 9.) AB határozat, ABH 2004, 551, 572.]. A jogorvoslás lehetőségét jelen esetben az ORTT mint másodfokon eljáró szerv előtti eljárás, továbbá az ORTT által meghozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata biztosítja. A jogorvoslatnak azonban hatékonynak kell lennie, ami azt is jelenti, hogy a „jogorvoslatot általában a határozat végrehajtását megelőzően kell biztosítani” [71/2002. (XII. 17.) AB határozat, ABH 2002, 417, 426–427.]. Ez a követelmény a most vizsgált rendelkezésekben teljesül, hiszen a Médiatörvény 51. § (1) bekezdése alapján a Panaszbizottság állásfoglalása ellen a műsorszolgáltató jogorvoslati kérelmével az ORTT-hez fordulhat, és e kérelem hatályú. A Médiatörvény 51. § (2) bekezdése arra az esetre vonatkozik, amikor a másodfokon eljáró ORTT elmarasztaló határozatot hoz, illetve ha az ORTT a műsorszolgáltató kérelmét elutasítja, és ezzel az első fokon eljáró Panaszbizottság állásfoglalását jóváhagyja határozatában. Ezekben az esetekben az ORTT elmarasztaló határozatát vagy a Panaszbizottság állásfoglalását azonnal teljesíteni kell.

A jogorvoslatnak „az Alkotmány 57. § (5) bekezdésében megfogalmazott követelmények kielégítése szempontjából elég egyfokúnak lennie” [953/B/1993. AB határozat, ABH 1996, 432, 434.] és az alapvető jog érvényesüléséhez „hozzátartozik az, hogy általában, fő szabály szerint a jogorvoslat kezdeményezése a sérelmezett döntés végrehajthatóságára halasztó hatályú”. Sem az Alkotmány 57. § (5) bekezdéséből, sem pedig az Alkotmány 50. § (2) bekezdéséből nem következik viszont az, hogy „a jogorvoslati eljárásban már felülbírált közigazgatási határozat végrehajtására a bírói ellenőrzés kezdeményezésének önmagában halasztó hatályt kell biztosítani” (ABH 1996, 434–435.).

Adott esetben azonban, ha a közigazgatási perben eljáró bíró indokoltnak látja a megtámadott közigazgatási hatá-

rozat végrehajtásának felfüggesztését, azt a Pp. 332. § (3) bekezdésének megfelelően – kérelem alapján – bármikor elrendelheti [2/2006. Közigazgatási jogegységi határozat, MK 2006/49.].

Mindezek alapján az, hogy a Médiatörvény 51. § (2) bekezdése a végrehajthatóságot halasztó joghatást mellőzi, nem ellentétes az Alkotmány 57. § (5) bekezdésével, mert ez a követelmény az Alkotmány által megkövetelt (egyfokú) jogorvoslat kimerítése során teljesül, a végrehajtás bírói felfüggesztésének lehetőségét pedig törvény (a Pp.) biztosítja.

2.2. Az indítványozó a Médiatörvény 51. § (2) bekezdés második mondatát alkotmánysértőnek tartja, mert a halasztó hatály hiánya miatt lehetőség van „két, egymásnak ellentmondó tartalmú, egymással rivalizáló törvényes közlemény – egy államigazgatási határozat és egy jogerős bírósági ítélet – egymást követő megjelenésére a legnagyobb nyilvánosság előtt”. Ez pedig sérti a műsorkészítésben részt vevő munkatársak jó hírnevét.

Az Alkotmány 59. § (1) bekezdése alapján a Magyar Köztársaságban mindenkit megillet a jó hírnévhez, a magánlakás sérthetetlenségéhez, valamint a magántitok és a személyes adatok védelméhez való jog.

A kifogásolt rendelkezés az ORTT elmarasztaló határozatának, amennyiben az ORTT a műsorszolgáltató kérelmét elutasítja, a Panaszbizottság állásfoglalásának azonnali teljesítésére kötelez. A Panaszbizottság, a másodfokon eljáró ORTT és a közigazgatási határozat jogszerűségét felülvizsgáló bíróság a műsor típusától függően az egyes műsorszámoknak és adott műsorszámok összességének a kiegyensúlyozottságáról hoz döntést. E döntések közzététele önmagában nem eredményezi az Alkotmány 59. § (1) bekezdésének a sérelmét. Ha az ORTT a Médiatörvény 51. §-a alapján jár el, eljárására a Ket. rendelkezései – a Médiatörvényben foglalt eltérésekkel – irányadóak. Amennyiben az ORTT határozatát a bíróság felülvizsgálja, a bíróság döntése az ORTT-re (és a Panaszbizottságra) is kötelező. A bírói út tehát az első és a másodfokon médiaügyekben hozott döntésekben foglalt esetleges tévedések orvoslására szolgál.

Az Alkotmánybíróság ezért elutasította azt az indítványi kifogást, amely a Médiatörvény 51. § (2) bekezdése második mondatának a megsemmisítését az Alkotmány 59. § (1) bekezdésére tekintettel kérte.

2.3. Az indítványozó a Médiatörvény 51. § (2) bekezdés második mondatát az Alkotmány 61. §-ába ütközőnek tartja, mert a kiegyensúlyozottság kérdésében hozott, adott esetben egymásnak ellentmondó ORTT határozat és jogerős bírósági ítélet egymást követő közlése sérti „a közvélemény hiteles és valós tájékoztatásához, tájékozódásához fűződő fontos közérdeket, mely alkotmányos alapjogból fakad”.

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a kiegyensúlyozottság tárgyában hozott közigazgatási határozat és azt követően az annak jogszerűségét felülvizsgáló bírósági

határozat közlése nem korlátozza, sőt elősegíti a politikai közösség tagjainak tájékozódását. A határozatok nyilvános közlése nélkül nem volna lehetőség a kiegyensúlyozottsági követelményt értelmező Panaszbizottság, ORTT és a bíróság joggyakorlatának nyomon követésére, és az egyes ügyekben hozott döntések indokainak a megismerésére. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság elutasította azt az indítványi kifogást, amely a Médiatörvény 51. § (2) bekezdése második mondatának megsemmisítését az Alkotmány 61. §-ára tekintettel kérte.

VI.

1. Az Abtv. 22. § (2) bekezdése értelmében az indítványban meg kell jelölni a kérelem alapjául szolgáló okot. Nem elég az Alkotmány rendelkezésére hivatkozni, meg kell indokolni, hogy az Alkotmány rendelkezéseit a megsemmisíteni kért jogszabály miért és mennyiben sérti (472/B/2000. AB határozat, ABH 2001, 1655.). Az Alkotmánybíróság visszautasította a Médiatörvény 50. § egészének a megsemmisítésére irányuló indítványi részt, mert az indítványozó a kifogásolt rendelkezés egyes bekezdéseire vonatkozóan nem terjesztett elő határozott kérelmet.

2. Az Alkotmánybíróság visszautasította a beadványnak azt a részét is, amelyben az indítványozó a vonatkozó alkotmányos szakasz(ok) pontos megjelölése nélkül kérte a Médiatörvény 51. § (4) bekezdése alkotmányellenességének a megállapítását és megsemmisítését.

3. Visszautasította továbbá azt az indítványi kérelmet, amelyben a panaszos azt kérte az Alkotmánybíróságtól, „hogy kellő garanciák híján az alkotmányos védelem szempontjából nyilvánítsa aggályosan hiányosnak” a Médiatörvény 49. § (6) bekezdését. Az Alkotmánybíróság e kifogásokat az Abtv. 22. § (1) bekezdése alapján – határozott kérelem hiányában – nem tekintette érdemben elbírállható indítványi elemeknek.

Az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló módosított és egységes szerkezetbe foglalt 3/2001. (XII. 3.) Tü. határozat (ABH 2003, 2065., a továbbiakban: Ügyrend) 29. § b) pontja alapján, hatásköre hiányában visszautasította az Alkotmánybíróság a Médiatörvény 49. § (6) bekezdése kapcsán az ORTT gyakorlatát kifogásoló indítványrészt.

4. Végül az Ügyrend 29. § b) pontja alapján, hatásköre hiányában visszautasította az Alkotmánybíróság az indítványozónak azt a kérelmét is, hogy alkotmánybírósági határozat mondja ki: „a politikai pártok semmilyen formában nem avatkozhatnak be a közszolgálati média működésébe, a Panaszbizottságnál kizárólag állampolgárok tehetnek panaszt jogos egyéni érdekeik védelmében”.

A határozat Magyar Közlönyben történő közzététele az Abtv. 41. §-án alapul.

Dr. Bihari Mihály s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k., *Dr. Bragyova András s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Erdei Árpád s. k., *Dr. Harmathy Attila s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k., *Dr. Kiss László s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k., *Dr. Kukorelli István s. k.,*
alkotmánybíró előadó alkotmánybíró

Dr. Paczolay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 108/B/1997.

Dr. Kovács Péter alkotmánybíró párhuzamos indokolása

Egyetértek a határozat rendelkező részében foglaltakkal, azonban fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy a Médiatörvény 48. § (3) bekezdése szerinti ún. „egyéb panaszok” eljárás – annyiban, amennyiben ennek során a Médiatörvény alapelveinek (az Alkotmány tiszteletben tartása, az emberi jogok megsértésétől való tartózkodás, a kirekesztés és a gyűlöletkeltés tilalma, a vallási és hitbéli meggyőződés tiszteletben tartása) megsértését panaszolják – olyan korlátját jelenti a véleménynyilvánítási szabadságnak, amely tartalmilag összeegyeztethető azokkal a nemzetközi jogi koordinátákkal, amelyek között Magyarország a véleménynyilvánítási szabadságot biztosítani köteles.

A véleménynyilvánítási szabadságnak fenti tartalmú, természetes korlátai egybeesnek azokkal, amelyeket az 1976. évi 8. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányának 19. cikke és az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett Emberi Jogok Európai Egyezményének 10. cikke is tartalmaz, különös tekintettel arra, ahogyan azokat az Emberi Jogok Bizottsága vagy utóbbi esetében az Emberi Jogok Európai Bírósága értelmezte a közrend, közérkölc és mások jogainak vagy jóhírének védelme címén, egy demokratikus társadalomban szükséges mértékig alkalmazható korlátozásokat és megszorításokat. A gyűlöletkeltés elleni fellépést, illetve annak a nemzeti jogszabályrendszernek a megteremtését vagy kibővítését, amelyik a jogállamiság szabályait figyelembe véve megakadályozza, hogy a szólásszabadság mögé a legalapvetőbb emberi jogok megsértői rejtőzzenek az Európa Tanács Miniszteri Bizottsága,

illetve a Rasszizmus és Intolerancia Elleni Európai Bizottság (ECRI) több határozatukban is sürgették. A Miniszteri Bizottság ajánlásai közül mindenekelőtt az ún. gyűlöletbeszédről szóló, 1997. október 30-án elfogadott, n° (97)20 ajánlás a legfontosabb, amelynek hét elve – az Emberi Jogok Európai Bíróságának joggyakorlatát is szintetizálva – részletesen felsorolja azokat a feltétlenül megteendő, illetve a szükséges esetben ezeken túl is tehető lépéseket, amelyek kiemelkedő fontosságú terepe a média. Emellett a válaszcikkről szóló, 2004. december 15-én elfogadott n° (2004)16 ajánlást, a médiáról és a tolerancia kultúrájáról 1997. október 30-án elfogadott n° (97)21 ajánlást, illetve az ugyanezen a napon elfogadott, az erőszak tükröződéséről az elektronikus médiában című, n° (97)19 ajánlást tartom irányadónak, külön is kiemelve előbbiben a 2. pontban foglaltakat, utóbbiban pedig a 3. irányelv ii. és iii. pontjait. Az ECRI esetében – ezzel egybevetve – a 2002. december 13-án elfogadott, a rasszizmus és a faji megkülönböztetés elleni nemzeti jogalkotásokról szóló n° 7, illetve az antiszemitizmus elleni harcról 2004. június 25-én elfogadott n° 9 ajánlás tartalmaz szabályokat a médiumokra irányuló, illetve az állami szubvenciók feltételéhez kötésére és a szubvenció megvonására vonatkozó szabályokat, az ezeket az elveket be nem tartókkal szemben. Az ECRI-nek Magyarországról készített, 1999. június 18-án elfogadott, a magyar Kormány által tudomásul vett, CRI(2000)5 jelzetű, n° 2. országjelentésében foglalt 11. és 23–24. paragrafusai (amelyeket a jelentéshez csatolt melléklet tanúsága szerint, egyes egyéb paragrafusoktól eltérően nem is vitatott a Kormány), szintén alátámasztják az ún. egyéb panaszok eljárásnak a tartalmi fontosságát.

Így tehát a megsemmisítés – nézetem szerint – ebben az esetben szükségképpen jogalkotási feladatot eredményez.

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

A Köztársasági Elnök határozatai

A Köztársasági Elnök 13/2007. (I. 18.) KE határozata

**vezérőrnagy szolgálati viszonyának megszüntetéséről
és nyugállományba helyezéséről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés *i*) pontjára tekintettel, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. § (2) bekezdésének *b*) pontja

alapján a honvédelmi miniszter előterjesztésére *dr. Gáspár Tibor* vezérőrnagy szolgálati viszonyát 2007. december 29-én megszüntetem és 2007. december 30-ai hatállyal nyugállományba helyezem.

Budapest, 2006. december 27.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: V-5/5933/2006.

A Köztársasági Elnök 14/2007. (I. 18.) KE határozata

**dandártábornok szolgálati viszonyának
megszüntetéséről és nyugállományba helyezéséről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés *i)* pontjára tekintettel, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. § (2) bekezdésének *b)* pontja alapján a honvédelmi miniszter előterjesztésére *Anda Árpád* dandártábornok szolgálati viszonyát 2007. december 29-én megszüntetem és 2007. december 30-ai hatállyal nyugállományba helyezem.

Budapest, 2006. december 27.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: V-5/5932/2006.

A Köztársasági Elnök 15/2007. (I. 18.) KE határozata

**dandártábornok szolgálati viszonyának
megszüntetéséről és nyugállományba helyezéséről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés *i)* pontjára tekintettel, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. § (2) bekezdésének *b)* pontja alapján a honvédelmi miniszter előterjesztésére *Turi János György* dandártábornok szolgálati viszonyát 2007. október 31-én megszüntetem és 2007. november 1-jei hatállyal nyugállományba helyezem.

Budapest, 2006. december 27.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: V-5/5931/2006.

A Kormány határozatai

A Kormány 1002/2007. (I. 18.) Korm. határozata

a Kábítószerügyi Koordinációs Bizottságról

1. A Kormány a kábítószer-probléma visszaszorítása érdekében készített nemzeti stratégiai program végrehajtásának elősegítése, valamint a minisztériumok és országos hatáskörű szervek kábítószerüggyel kapcsolatos tevékenységének összehangolása érdekében Kábítószerügyi Koordinációs Bizottságot (a továbbiakban: Bizottság) működtet. A Bizottság a Kormány javaslattevő, véleményező testülete.

2. A Bizottság

a) összehangolja a minisztériumok, országos hatáskörű szervek kábítószerüggyel kapcsolatos tevékenységét;

b) folyamatosan ellenőrzi a kábítószer-probléma visszaszorítása érdekében készített nemzeti stratégiai program, valamint az Európai Unió drogstratégiájának nemzeti hatáskörbe utalt feladatai végrehajtását;

c) javaslatokat dolgoz ki a kábítószer-probléma kezelése céljára rendelkezésre álló erőforrások felhasználására;

d) kezdeményezi a kábítószerügyet érintő jogszabályok megalkotását, illetve véleményezi a kábítószerügyet érintő jogszabályok, állami irányítás egyéb jogi eszközei és egyéb kormányzati intézkedések tervezetét;

e) összehangolja a nemzetközi egyezményekből és az európai uniós tagállami működésből fakadó, a kábítószerügy területét érintő feladatok végrehajtását;

f) a külön határozatban foglalt szempontrendszer alapján évenként tájékoztatja a Kormányt a kábítószer-probléma visszaszorítása érdekében készített nemzeti stratégiai program végrehajtásával kapcsolatos kormányzati feladatok megvalósulásáról;

g) kezdeményezi és összehangolja a kábítószer-fogyasztás visszaszorítása érdekében szükséges megelőző, felvilágosító, kezelő, kereslet- és kínálatcsökkentő programokat;

h) a kábítószer-probléma hatékony kezelése érdekében rendszeresen kapcsolatot tart a nem kormányzati szervezetekkel.

3. A Bizottság elnöke a szociális és munkaügyi miniszter, társelnöke az egészségügyi miniszter.

4. A Bizottság szükség szerint, de évente legalább négy alkalommal tart ülést.

5. A Bizottság feladatainak végrehajtására, a feladatkörébe tartozó egyes szakkérdések megvitatására állandó és eseti szakbizottságokat hozhat létre.

6. A Bizottság működésével kapcsolatos szervezési, adminisztratív feladatokat a Szociális és Munkaügyi Minisztériumon belül működő Titkárság látja el. A Bizottság titkára a Bizottság elnöke által kijelölt személy, aki tanácskozási joggal részt vesz a Bizottság ülésein.

7. A Bizottság és a Titkárság működésének részletes szabályait a Bizottság által elfogadott ügyrend tartalmazza.

8. A Bizottság és a Titkárság működésének költségeit a központi költségvetés Szociális és Munkaügyi Minisztérium fejezet költségvetésében kell biztosítani.

9. A Bizottság szavazati joggal rendelkező állandó és eseti tagokból, valamint tanácskozási joggal rendelkező szakértő tagokból áll. Az eseti és szakértő tagokat a Bizottság elnöke kéri fel a Bizottság ülésén való részvételre, amennyiben az ülés napirendjén szereplő valamely kérdés érinti a tag által képviselt szerv feladat- és hatáskörét.

10. A Bizottság szervezetével és működésével kapcsolatos napirendi pontok tárgyalására valamennyi állandó és eseti tagot meg kell hívni.

11. A Bizottság állandó tagjai:

a) a Bizottság elnöke és társelnöke,

b) az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium képviselője,

c) az Oktatási és Kulturális Minisztérium képviselője,

d) az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium képviselője,

e) a Pénzügyminisztérium képviselője,

f) a kábítószerügyi koordináció stratégiai területeit képviselő nem kormányzati szervezetek által – a 15–18. pontok szerint – delegált négy fő.

12. A Bizottság eseti tagjai:

a) a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium képviselője,

b) a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium képviselője,

c) a Honvédelmi Minisztérium képviselője,

d) a Külügyminisztérium képviselője,

e) a Miniszterelnöki Hivatal képviselője,

f) az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat képviselője,

g) a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnokságának képviselője,

h) az Országos Rendőr-főkapitányság képviselője,

i) a Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnokságának képviselője.

13. A Bizottság szakértő tagjai:

a) a Legfelsőbb Bíróság képviselője,

b) a Legfőbb Ügyészség képviselője,

c) az Országos Bünmegelőzési Bizottság képviselője,

d) a katonai nemzetbiztonsági szolgálatok képviselője,

e) a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal képviselője,

f) az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal képviselője,

g) az Országos Addiktológiai Intézet képviselője,

h) a Nemzeti Kábítószer Adatgyűjtő és Kapcsolattartó Központ képviselője,

i) a Nemzeti Drogmegelőzési Intézet képviselője,

j) a Bizottság elnöke által felkért további szakértők.

14. A 11. pont b)–e) alpontja és a 12. pont szerinti tag az adott kormányzati szerv vezetője által kijelölt, vezetői megbízású, állásfoglalásra jogosult személy.

15. A nem kormányzati szervezetek közül azok jogosultak delegálásra, amelyek létesítő okirata, alapszabályzata tartalmazza, hogy a szervezet a kábítószerügyi koordináció valamely stratégiai területén működik.

16. A Bizottság elnöke a nem kormányzati szervezetek által delegált tagok megbízatásának lejártát megelőző hatvan nappal közleményt tesz közzé, amelyben felhívja a 15. pont szerint delegálásra jogosult nem kormányzati szervezeteket, hogy a delegálási igény bejelentése céljából

a közlemény megjelenésétől számított 30 napon belül jelentkezzenek be a Bizottság Titkárságán, és ezzel egyidejűleg jelöljék ki a 17. pontban foglalt választási eljárásban részt venni jogosult képviselőjüket.

17. A Bizottság titkára kitűzi a 16. pont szerint bejelentkezett szervezetek által a Bizottságba delegálni kívánt tagok megválasztásának időpontját, és biztosítja a választás lebonyolításához szükséges feltételeket (helyiség, jegyzőkönyvvezető). A választásban részt vevő nem kormányzati szervezetek maguk tesznek javaslatot a Bizottságba delegálni kívánt tagok személyére. A nem kormányzati szervezeteket a Bizottságban a négy legtöbb szavazatot kapott személy képviseli. A választásról jegyzőkönyv készül, amelyhez csatolni kell a jelenléti ívet. A választás menetére vonatkozó további részletes szabályokat a Bizottság úgyrendje tartalmazza.

18. Ha a 17. pont szerinti választás nem vezet eredményre, a Bizottság elnöke kéri fel a tagokat a 15. pontban foglaltaknak megfelelő nem kormányzati szervezetek tagjainak köréből.

19. A nem kormányzati szervezetek által delegált tagok megbízatása két évre szól. A nem kormányzati szervezetek által delegált tagok az első bizottsági ülésen, amelyen részt vesznek – megbízatásuk igazolása céljából – bemutatják a Bizottság elnökének a delegálásukról készült jegyzőkönyv másolatát.

20. Ez a határozat a közzététel napján lép hatályba.

21. A Bizottság elnöke az e határozat hatálybalépését követő 15 napon belül teszi közzé a 16. pont szerinti közleményt. A nem kormányzati szervezetek által első alkalommal delegált tagok megválasztására egyebekben a 16–18. pontokban foglaltak az irányadók. A nem kormányzati szervezetek által első alkalommal delegált tagok megbízatása 2008. december 31-éig szól.

22. E határozat hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti

a) a Kábítószerügyi Koordinációs Bizottság létrehozásáról szóló 1039/1998. (III. 31.) Korm. határozat;

b) a Kábítószerügyi Koordinációs Bizottság létrehozásáról szóló 1039/1998. (III. 31.) Korm. határozat módosításáról szóló 1035/2003. (IV. 24.) Korm. határozat;

c) a Kábítószerügyi Koordinációs Bizottság létrehozásáról szóló 1039/1998. (III. 31.) Korm. határozat módosításáról szóló 1097/2003. (IX. 11.) Korm. határozat.

23. E határozat hatálybalépésével egyidejűleg a kábítószer-probléma visszaszorításáról szóló nemzeti stratégiai program céljainak végrehajtásával kapcsolatos kormányzati feladatokról szóló 1129/2004. (XI. 24.) Korm. határozat 1. pontjának a) alpontjában a „MOBILITÁS” szöveg-

rész helyébe a „Szociálpolitikai és Munkaügyi Intézet” szövegrész lép.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

A Miniszterelnök határozatai

A Miniszterelnök 6/2007. (I. 18.) ME határozata

a záhonyi térség komplex fejlesztését elősegítő miniszterelnöki megbízott kinevezéséről

Arra tekintettel, hogy a záhonyi térség az Európai Unió egyik fontos gazdasági kapuja kelet felé, egyben Magyarország számára is a keleti gazdasági kapcsolatokban meghatározó szerepet tölt be, valamint könnyen kihasználható gazdasági fejlődési adottságokkal rendelkezik, figyelemmel a kormányprogramban kitűzött célokra is, a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2006. évi LVII. törvény 27. §-ának (2) bekezdése szerinti hatáskörben eljárva az alábbi határozatot hozom:

1. A záhonyi térség különleges jellegéből adódó komplex fejlesztési feladatokkal kapcsolatos kormányzati tevékenység koordinálására 2007. február 1-jei hatállyal – két éves időtartamra – *Kálnoki Kis Sándort* miniszterelnöki megbízottá nevezem ki.

2. A miniszterelnöki megbízott

a) az érintett miniszterekkel együttműködve előkészíti a záhonyi térség különleges jellegéből adódó komplex fejlesztési feladatokra vonatkozó javaslatokat;

b) elősegíti a fejlesztések kormányzati végrehajtását;

c) az érintett szervek felkérése alapján elősegíti a kormányzati és önkormányzati szereplők közötti véleményeltérés feloldását;

d) elősegíti a térség alkalmasabbá tételét a fejlesztések fogadására, ezen belül megvalósíthatósági tanulmányt készít a vonatkozó területrendezési tervek figyelembevételével;

e) az érintett kormányzati szervekkel együttműködve javaslatot tesz a záhonyi térséget érintő diplomáciai eseményekre és nemzetközi gazdaságdiplomáciai intézkedésekre;

f) digitális térképet készít;

g) operatív tevékenységeket végez, amelyhez tartozik:

– a forrásszervezés és a forrás-koordináció biztosítása,
– első ütemben a befektetéseket vonzó ipari parkok és logisztikai területek kialakításának koordinálása,

- közreműködés a gazdaságot és foglalkoztatást segítő
- az európai hálózatba illeszkedő – intermodális logisztikához kapcsolódó infrastruktúra fejlesztések előkészítésében,
- a térségben működő kis- és középvállalkozások támogatásának és a betelepülő tőkeerős cégek térségi beszállítói kapcsolatának elősegítése,
- a gazdasági életet és logisztikai tevékenységet segítő közép- és felsőfokú képzés fejlesztésének előmozdítása,
- nagy raktározási, csomagolási, összeszerelő befektetések, keleti áruk európai áruelosztó centrumai letelepedésének elősegítése,
- az érintett kormányzati szervekkel együttműködve közreműködés a Távol-kelet, Oroszország, Ukrajna–Dél- és Délnyugat-Európa közötti áruforgalom az EU V. (Trieszt–Ljubjana–Budapest–Záhony/Csap–Kijev) közlekedési korridorra történő terelésére irányuló tárgyalásokban, valamint
- mindezeket segítő marketing tevékenység végzése;
- h) tevékenységéről beszámol a miniszterelnöknek.

3. A miniszterelnöki megbízott a 2. pontban megjelölt feladatok ellátása érdekében kapcsolatot tart az érintett minisztériumokkal, közigazgatási és társadalmi szervekkel, gazdálkodó szervezetekkel.

4. Felhívom a gazdasági és közlekedési minisztert, hogy az 1–2. pontban meghatározottak teljesítése érdekében biztosítsa a miniszterelnöki megbízott működésének feltételeit.

5. Ez a határozat a közzététele napján lép hatályba.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

A külügyminiszter határozatai

A külügyminiszter 3/2007. (I. 18.) KüM határozata

**az Egyesült Nemzetek keretében, Palermóban,
2000. december 14-én létrejött, a nemzetközi
szervezett bűnözés elleni Egyezmény kihirdetéséről
szóló 2006. évi CI. törvény 2–3. §-ainak
hatálybalépéséről**

A 2006. évi CI. törvénnyel, a Magyar Közlöny 2006. december 6-ai számában kihirdetett, az Egyesült Nemzetek keretében, Palermóban, 2000. december 14-én létrejött, a nemzetközi szervezett bűnözés elleni Egyezmény

38. cikke szerint azokra az államokra és regionális gazdasági integrációs szervezetekre vonatkozólag, amelyek a negyvenedik megerősítő, elfogadó, jóváhagyó vagy csatlakozási okirat letétbe helyezését követően csatlakoznak, az Egyezmény a vonatkozó okiratnak az adott állam vagy szervezet általi letétbe helyezését követő harmincadik napon lép hatályba.

Az Egyezmény 38. cikke szerinti letétbe helyezésre a Magyar Köztársaság vonatkozásában 2006. december 22-én került sor.

A fentiekre tekintettel, összhangban a 2006. évi CI. törvény 6. § (3) bekezdésével megállapítom, hogy az Egyesült Nemzetek keretében, Palermóban, 2000. december 14-én létrejött, a nemzetközi szervezett bűnözés elleni Egyezmény kihirdetéséről szóló 2006. évi CI. törvény 2–3. §-ai 2007. január 21-én lépnek hatályba.

Dr. Göncz Kinga s. k.,
külügyminiszter

A külügyminiszter 4/2007. (I. 18.) KüM határozata

**az Egyesült Nemzetek keretében, Palermóban,
2000. december 14-én létrejött, a nemzetközi
szervezett bűnözés elleni Egyezménynek
az emberkereskedelem, különösen a nők
és a gyermekek kereskedelme megelőzéséről,
visszaszorításáról és büntetéséről szóló Jegyzőkönyve
kihirdetéséről szóló 2006. évi CII. törvény
2–3. §-ainak hatálybalépéséről**

A 2006. évi CII. törvénnyel, a Magyar Közlöny 2006. december 6-ai számában kihirdetett, az Egyesült Nemzetek keretében, Palermóban, 2000. december 14-én létrejött, a nemzetközi szervezett bűnözés elleni Egyezménynek az emberkereskedelem, különösen a nők és a gyermekek kereskedelme megelőzéséről, visszaszorításáról és büntetéséről szóló Jegyzőkönyve 17. cikke szerint minden olyan állam vagy regionális gazdasági integrációs szervezet tekintetében, amely a jelen Jegyzőkönyvet a negyvenedik megerősítő, elfogadó, jóváhagyó vagy az ehhez történő csatlakozási okirat letétbe helyezését követően erősíti meg, fogadja el, hagyja jóvá vagy csatlakozik, a Jegyzőkönyv a vonatkozó okiratnak az ilyen állam vagy szervezet által történő letétbe helyezésének időpontjától számított harmincadik napon lép hatályba.

Az Egyezmény 17. cikke szerinti letétbe helyezésre a Magyar Köztársaság vonatkozásában 2006. december 22-én került sor.

A fentiekre tekintettel, összhangban a 2006. évi CII. törvény 4. § (3) bekezdésével megállapítom, hogy az Egyesült Nemzetek keretében, Palermóban, 2000. december 14-én létrejött, a nemzetközi szervezett bűnözés elleni Egyezménynek az emberkereskedelem, különösen a nők és a gyermekek kereskedelme megelőzéséről, visszaszorításáról és büntetéséről szóló Jegyzőkönyve kihirdetéséről szóló 2006. évi CII. törvény 2–3. §-ai 2007. január 21-én lépnek hatályba.

*Dr. Göncz Kinga s. k.,
külgügyminiszter*

**A külügyminiszter
5/2007. (I. 18.) KÜM
határozata**

**az Egyesült Nemzetek keretében, Palermóban,
2000. december 14-én létrejött, a nemzetközi
szervezett bűnözés elleni Egyezménynek a migránsok
szárazföldön, légi úton és tengeren történő
csempészete elleni fellépéséről szóló Jegyzőkönyve
kihirdetéséről szóló 2006. évi CIII. törvény
2–3. §-ainak hatálybalépéséről**

A 2006. évi CIII. törvénnyel, a Magyar Közlöny 2006. december 6-ai számában kihirdetett, az Egyesült Nemzetek keretében, Palermóban, 2000. december 14-én létrejött, a nemzetközi szervezett bűnözés elleni Egyezménynek a migránsok szárazföldön, légi úton és tengeren történő csempészete elleni fellépéséről szóló Jegyzőkönyve 22. cikke szerint minden olyan állam vagy regionális gazdasági integrációs szervezet tekintetében, amely a Jegyzőkönyvet a negyvenedik, a megerősítéséről, elfogadásáról, jóváhagyásáról vagy csatlakozásáról szóló okirat letétbe helyezését követően erősíti meg, fogadja el, hagyja jóvá vagy csatlakozik, a Jegyzőkönyv a vonatkozó okiratnak ezen állam vagy szervezet által történő letétbe helyezését követő harmincadik napon lép hatályba.

Az Egyezmény 22. cikke szerinti letétbe helyezésre a Magyar Köztársaság vonatkozásában 2006. december 22-én került sor.

A fentiekre tekintettel, összhangban a 2006. évi CIII. törvény 4. § (3) bekezdésével megállapítom, hogy az Egyesült Nemzetek keretében, Palermóban, 2000. december 14-én létrejött, a nemzetközi szervezett bűnözés elleni Egyezménynek a migránsok szárazföldön, légi úton és tengeren történő csempészete elleni fellépéséről szóló Jegyzőkönyve kihirdetéséről szóló 2006. évi CIII. törvény 2–3. §-ai 2007. január 21-én lépnek hatályba.

*Dr. Göncz Kinga s. k.,
külgügyminiszter*

VI. rész KÖZLEMÉNYEK, HIRDETMEÉNYEK

**A Magyar Szabadalmi Hivatal elnökének
1/2007. (MK 5.) MSZH**

k ö z l e m é n y e

**egyes 2007. évi kiállításokon bemutatásra kerülő
találmányok, védjegyek, formatervezési és használati
minták kiállítási kedvezményéről, illetve kiállítási
elsőbbségéről**

Az 1995. évi XXXIII. törvény 3. §-ának b) pontja, az 1997. évi XI. törvény 53. §-a (1) bekezdésének c) pontja, a 2001. évi XLVIII. törvény 40. §-a (1) bekezdésének c) pontja és az 1991. évi XXXVIII. törvény 36. §-ának (1) bekezdése alapján közlést teszem, hogy

– a 2007. január hó 18. és 20. napjai között Budapesten megrendezendő „SZÖLÉSZET és PINCÉSZET” szakkiállításon és a „MAGYAR KERT” szakkiállításon,

– a 2007. január hó 31. és február hó 3. napjai között Budapesten megrendezendő „AGRO + MASHEXPO” Nemzetközi mezőgazdasági és mezőgép kiállításon,

– a 2007. február hó 15. és 18. napjai között Budapesten megrendezendő „BUDAPEST BOAT SHOW” Nemzetközi hajókiállításon,

– a 2007. február hó 20. és 23. napjai között Budapesten megrendezendő „9. LABORTECHNIKA” kiállításon,

– a 2007. február hó 28. és március hó 4. napjai között Budapesten megrendezendő „BUDAPEST MOTOR KIÁLLÍTÁS” Nemzetközi motorkerékpár szakkiállításon, a „FeHoVa” Fegyver, Horgászat, Vadászat nemzetközi kiállításon és a „SPORT” Nemzetközi sport és életmód kiállításon,

– a 2007. március hó 29. és április hó 1. napjai között Budapesten megrendezendő „UTAZÁS” Nemzetközi idegenforgalmi kiállításon és a „KARÁT” Nemzetközi ékszer, drágakő, óra szakkiállításon és vásáron,

– a 2007. április hó 11. és 15. napjai között Budapesten megrendezendő „CONSTRUMA” Nemzetközi építőipari szakkiállításon,

– a 2007. április hó 19. és 21. napjai között a megújuló energiákról és hatékony épületfelújításról Budapesten megrendezendő „RENEXPO” Nemzetközi kiállításon és kongresszuson,

– a 2007. április hó 25. és 28. napjai között Budapesten megrendezendő „HUNGAROTHERM” Nemzetközi fűtés-, szellőzés-, klíma- és szanitertechnikai szakkiállításon,

– a 2007. április hó 26. és május hó 1. napjai között Budapesten megrendezendő „LUXUSAUTÓ SHOW” Nemzetközi sport- és luxusautó kiállításon,

– a 2007. május hó 8. és 11. napjai között Budapesten megrendezendő „MACH-TECH” Nemzetközi gépgyártás-technológiai szakkiállításon és az „ELECTROSALON”

Nemzetközi elektronikai, elektrotechnikai és automatizálási kiállításon,

– a 2007. május hó 18. és 19. napjai között Budapesten megrendezendő „TEMEXPO” Nemzetközi temetkezési szakkiállításon,

– a 2007. szeptember hó 8. és 16. napjai között Budapesten megrendezendő „BNV” Budapesti Nemzetközi Vásáron és az „INFOMARKET-INFOTREND” Információtechnológiai és telekommunikációs vásáron,

– a 2007. szeptember hó 21. és 23. napjai között Budapesten megrendezendő „BUDAPESTI EROTIKA” kiállításon és börzén,

– a 2007. szeptember hó 25. és 28. napjai között Budapesten megrendezendő „HOVENTA” Nemzetközi kereskedelmi és vendéglátó-technikai szakkiállításon,

– a 2007. szeptember hó 27. és 29. napjai között Budapesten megrendezendő „INGATLAN KIÁLLÍTÁSON”,

– a 2007. október hó 2. és 4. napjai között Budapesten megrendezendő „KÁBEL ÉS SZATELLIT KIÁLLÍTÁS” Kelet- és közép-európai kábel és szatellit kiállításon,

– a 2007. október hó 2. és 5. napjai között Budapesten megrendezendő „PROMOTION” Nemzetközi marketing-kommunikációs szakkiállításon, a „BUDATRANSPACK” Nemzetközi anyagmozgatási és csomagolási szakkiállításon és a „PRINTEXPO” Nemzetközi nyomdaipari szakkiállításon,

– a 2007. október hó 17. és 21. napjai között Budapesten megrendezendő „AUTOMOBIL 2007 Budapesti Autószalon” Nemzetközi járműipari szakkiállításon,

– a 2007. október hó 29. és 31. napjai között Budapesten megrendezendő „Bútorvilág” Nemzetközi bútor szakvásáron,

– a 2007. november hó 6. és 9. napjai között Budapesten megrendezendő „ÖKOTECH” Nemzetközi környezetvédelmi és kommunális szakkiállításon,

– a 2007. november hó 7. és 10. napjai között Budapesten megrendezendő „HUNGAROMED+DENT” Nemzetközi orvostechikai, egészségügyi szakkiállításon és konferencián,

– a 2007. november hó 8. és 11. napjai között Budapesten megrendezendő „Hó-Show Találkozó a téli sportok szerelmeseinek” kiállításon és a „SPA & WELLNESS” Egészségturisztikai szakkiállítás konferencián és vásáron,

– a 2007. november hó 9. és 11. napjai között Budapesten megrendezendő „MODERN NŐ” kiállításon,

– a 2007. november hó 15. és 17. napjai között Budapesten megrendezendő „IV. Magyarországi Buybrand Show” Nemzetközi Franchise Expón és Konferencián és II. Vending Expón,

– a 2007. november hó 16. és 18. napjai között Budapesten megrendezendő „EDUCATIO” Nemzetközi oktatási szakkiállításon és vásáron,

– a 2007. november hó 28. és december hó 1. napjai között Budapesten megrendezendő „C + D” Közép-európai védelmi felszerelés és repülési szakkiállításon

bemutatásra kerülő találmányokat, védjegyeket, formatervezési és használati mintákat az említett jogszabályokban meghatározott kiállítási kedvezmény, illetve kiállítási előnyökkel illeti meg.

Dr. Bendzsel Miklós s. k.,
a Magyar Szabadalmi Hivatal elnöke

A Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

k ö z l e m é n y e

a Kormány 2007. I. félévi munkatervéből származó jogalkotási feladatok jegyzékéről

Előterjesztés a Központi Elektronikus Szolgáltató Rendszer és a kapcsolódó rendszerek működésének, biztonsági előírásainak, katasztrófatervének, eszköz- és vagyonmentésének szabályozásáról

Felelős: MeH

Előterjesztés az állami vagyonról szóló törvényjavaslatról, valamint a törvény végrehajtásáról szóló kormányrendeletéről

Felelős: PM
IRM
az államreform előkészítő munkáinak operatív irányításáért felelős kormánybiztos

Előterjesztés a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló törvényjavaslatról

Felelős: FVM
IRM

Előterjesztés a transzeurópai közúthálózat alagútjaira vonatkozó biztonsági minimum követelményekről szóló kormányrendeletéről

Felelős: GKM

Előterjesztés a közúti közlekedési szolgáltatásokról és a közúti járművek üzemben tartásáról szóló 89/1988. (XII. 20.) MT rendelet módosításáról

Felelős: GKM

Előterjesztés a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet módosításáról

Felelős: GKM

Előterjesztés a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi úthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló

2003. évi CXXVIII. törvény módosítására vonatkozó törvényjavaslatról

Felelős: GKM
IRM

Előterjesztés az egyes iparjogvédelmi törvények módosításáról

Felelős: IRM

Előterjesztés az egységes készenléti kommunikációs és tevékenységirányítási rendszer kialakítása érdekében szükséges szervezési, előkészítési feladatokról

Felelős: MeH

Előterjesztés a hosszú távú kötelezettségvállalásokról szóló kormányrendeletéről

Felelős: PM

Előterjesztés az egyes pénzügyi szolgáltatásokat érintő jogharmonizációs kötelezettségekről szóló törvényjavaslatról

Felelős: PM
IRM

Előterjesztés a járadékszolgáltatási tevékenységre vonatkozó új törvényjavaslatról

Felelős: PM
IRM

Előterjesztés az értékpapírosításra vonatkozó új törvényjavaslatról

Felelős: PM
IRM

Előterjesztés a minőségi és hatékony gyógyszer- és gyógyászati segédeszköz-rendelést ösztönző szabályokról szóló kormányrendeletéről

Felelős: EüM
az államreform előkészítő munkáinak
operatív irányításáért felelős kormány-
biztos

Előterjesztés a gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök reklámozásával és ismertetésével kapcsolatosan a hatóságok által kiszabott bírság mértékéről, összegéről, illetve a kiszabott bírság pénzügyi teljesítésének feltételeiről szóló kormányrendeletéről

Felelős: EüM

Előterjesztés egyes törvények és törvényerejű rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló törvényjavaslatról

Felelős: IRM
az államreform előkészítő munkáinak
operatív irányításáért felelős kormány-
biztos

Előterjesztés az Egységes Digitális Rádiótávközlő Rendszer rendszerszerű működéséhez szükséges jogszabálysomagról, beleértve a készenléti szolgálatok megfelelő koordinálását és ügyfélkapcsolatát biztosító rendszert

Felelős: MeH

Előterjesztés a részarány földkiadás során keletkezett, erdő művelési ágú, osztatlan közös tulajdonú földrészek megszüntetésének részletes szabályairól szóló kormányrendeletéről

Felelős: FVM

Előterjesztés a termőföld hasznosításával és a földvédelemmel, valamint a termőföld talajvédelmével kapcsolatos törvények megalkotásáról

Felelős: FVM
IRM

Előterjesztés az egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatról

Felelős: GKM
IRM

Előterjesztés a hajók által okozott szennyezésről és a jogsértésekre vonatkozó szankciók bevezetéséről

Felelős: GKM

Előterjesztés a közúti szállítást végző egyes járművek személyzetének vezetési és pihenőidejének ellenőrzéséről

Felelős: GKM

Előterjesztés a hőtermelő fűtési- és légkondicionáló rendszerek energetikai felülvizsgálatáról

Felelős: GKM

Előterjesztés az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosítására vonatkozó törvényjavaslatról

Felelős: GKM
IRM
MeH

Előterjesztés a haditechnikai eszközök és szolgáltatások kivitelének, behozatalának, transzferjének és tranzitjának engedélyezéséről szóló 16/2004. (II. 6.) Korm. rende-

let és a közbiztonságra különösen veszélyes eszközökről szóló 175/2003. (X. 28.) Korm. rendelet módosításáról

Felelős: GKM

Előterjesztés a kettős felhasználású termékek és technológiák kereskedelmi forgalmának engedélyezéséről szóló 50/2004. (II. 23.) Korm. rendelet módosításáról

Felelős: GKM

Előterjesztés a folyami információs rendszer létesítéséről és működtetéséről szóló kormányrendeletéről

Felelős: GKM

Előterjesztés a villamos energiáról szóló törvényjavaslatról

Felelős: GKM
IRM

Előterjesztés az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról

Felelős: IRM

Előterjesztés a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény módosításáról

Felelős: KvVM
IRM

Előterjesztés a gyümölcsös ültetvények, valamint a gyümölcsös ültetvény méretet el nem érő gyümölcsfával betelepített területek 2007. évi végrehajtásáról szóló kormányrendeletéről

Felelős: KSH

Előterjesztés a minősített adat védelméről szóló törvénytervezetről

Felelős: MeH
IRM
HM
GKM
KüM

Előterjesztés a felsőoktatási hallgatók juttatásairól szóló 175/2006. (VIII. 14.) Korm. rendelet módosításáról

Felelős: OKM

Előterjesztés az Eötvös Loránd Pályatárs Ösztöndíjról szóló kormányrendeletéről

Felelős: OKM

Előterjesztés a Közösség területére belépő, illetve az azt elhagyó készpénz ellenőrzéséről, valamint a pénzáttalásokat kísérő megbízási adatokról szóló törvényjavaslatról

Felelős: PM
IRM

Előterjesztés az állam által vállalt kezesség előkészítésének és a kezesség beváltásának eljárási rendjéről szóló 110/2006. (V. 5.) Korm. rendelet módosításáról

Felelős: PM

Előterjesztés az elektronikus díjszedési rendszer bevezetésének megvalósításáról

Felelős: GKM

Előterjesztés a Rendőrségről szóló törvényjavaslatról

Felelős: IRM
az államreform előkészítő munkáinak operatív irányításáért felelős kormánybiztos

Előterjesztés a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatról

Felelős: IRM

Előterjesztés a Magyar Köztársaság államhatáráról szóló törvényjavaslatról

Felelős: IRM
az államreform előkészítő munkáinak operatív irányításáért felelős kormánybiztos

Előterjesztés az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium felügyelete alatt működő igazságügyi szakértői intézmények szervezet-átalakításáról

Felelős: IRM

Előterjesztés a Központi Elektronikus Szolgáltató Rendszer szabályozásáról, az elektronikus ügyintézés szabályainak aktualizálásáról

Felelős: MeH
az államreform előkészítő munkáinak operatív irányításáért felelős kormánybiztos

Előterjesztés az egyes oktatási tárgyú törvények módosításáról (benne: a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény módosítása, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény módosítása, a szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény módosítása)

Felelős: OKM
az államreform előkészítő munkáinak operatív irányításáért felelős kormánybiztos
IRM

Előterjesztés a rehabilitációs járadék bevezetéséről szóló törvényről

Felelős: SZMM
PM
IRM

az államreform előkészítő munkáinak operatív irányításáért felelős kormánybiztos

Előterjesztés a szakértői minősítési rendszer szabályozásáról és eljárási rendjéről szóló kormányrendeletéről

Felelős: SZMM
EüM
PM

Előterjesztés a rehabilitációs szolgáltatásokról szóló kormányrendeletéről

Felelős: SZMM
EüM

az államreform előkészítő munkáinak operatív irányításáért felelős kormánybiztos

Előterjesztés az egyes munkaügyi törvények és más kapcsolódó törvények módosításáról

Felelős: SZMM
IRM

Előterjesztés a természetes fürdővizek minőségi követelményeiről, valamint a természetes fürdőhelyek kijelöléséről és üzemeltetéséről szóló 273/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet módosításáról (7/2006/EK irányelv honosítása)

Felelős: EüM

Előterjesztés a mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek földrajzi árujelzőinek oltalmára vonatkozó részletes szabályokról szóló 78/2004. (IV. 19.) Korm. rendelet módosításáról

Felelős: FVM
IRM
MSZH

Előterjesztés az energiafelhasználó termékek környezetbarát tervezésére vonatkozó követelmények megállapításának kereteiről

Felelős: GKM

Előterjesztés a sajátos építményszabványok körébe tartozó honvédelmi, katonai és nemzetbiztonsági célú építményekre vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárás szabályairól

Felelős: HM
MeH

Előterjesztés az Európai Unió által elrendelt vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló törvényjavaslatról

Felelős: IRM

Előterjesztés a Schengeni Információs Rendszer keretében megvalósuló együttműködésről és információcseréről szóló törvényjavaslatról

Felelős: IRM

Előterjesztés a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény módosításáról

Felelős: MeH
IRM
GKM

Előterjesztés az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezmény Kiotói Jegyzőkönyvével kapcsolatos keretrendszer felállításáról szóló törvényről

Felelős: KvVM
IRM

Előterjesztés Magyarország 2008–2012. időszakra szóló Nemzeti Kiosztási Tervéről szóló kormányrendeletéről

Felelős: KvVM

Előterjesztés a regisztrációs adóról szóló 2003. évi CX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatról

Felelős: PM
IRM

Előterjesztés a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról és a könyvvizsgálói tevékenységről szóló törvényjavaslatról

Felelős: PM
IRM

Előterjesztés az egyes közszolgálati foglalkoztatási törvények (Ktv., Kjt., Hszt., Hjt.) módosításának második üteméről (beleértve a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény módosítását és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és végrehajtási rendeleteinek felülvizsgálatát)

Felelős: az államreform előkészítő munkáinak operatív irányításáért felelős kormánybiztos

MeH
IRM
SZMM
HM
PM

Előterjesztés az egységes nukleáris- és sugárbiztonsági, és biztosítéki hatóság létrehozásáról szóló törvény megalkotásáról

Felelős: IRM
az államreform előkészítő munkáinak operatív irányításáért felelős kormánybiztos

Előterjesztés a jogi segítségnyújtás reformjának folytatásáról

Felelős: IRM

Előterjesztés a kisajátításról szóló törvényjavaslatról

Felelős: IRM

Előterjesztés a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvény módosításáról

Felelős: ÖTM
IRM
az államreform előkészítő munkáinak operatív irányításáért felelős kormánybiztos

Előterjesztés a választással és egyes közéleti szereplők összeférhetetlenségével összefüggő törvénymódosításokról

Felelős: ÖTM
IRM

Előterjesztés a regionális önkormányzatok kialakításához, valamint a többcélú kistérségi társulások továbbfejlesztéséhez szükséges törvények módosításáról

Felelős: ÖTM
IRM
az államreform előkészítő munkáinak operatív irányításáért felelős kormánybiztos

Előterjesztés az egységes ingatlanadóról szóló törvényjavaslatról

Felelős: PM
IRM
az államreform előkészítő munkáinak operatív irányításáért felelős kormánybiztos

Előterjesztés az adatokhoz való kutatási célú hozzáférést és az államháztartás működési hatékonyságát érintő törvények módosításáról szóló törvényjavaslatról

Felelős: PM
IRM

Előterjesztés a költségvetési szervekről, a köztestületekről, valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatról

Felelős: PM
IRM
az államreform előkészítő munkáinak operatív irányításáért felelős kormánybiztos

Előterjesztés a felnőttképzési normatív támogatás részletes szabályairól szóló 206/2005. (X. 1.) Korm. rendelet módosításáról

Felelős: SZMM

Előterjesztés a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény módosításáról

Felelős: SZMM
IRM
az államreform előkészítő munkáinak operatív irányításáért felelős kormánybiztos

Előterjesztés az állategészségügyről szóló 2005. évi CLXXVI. törvény módosításáról

Felelős: FVM
IRM

Előterjesztés az üzletek működésének rendjéről, valamint az egyes üzlet nélkül folytatható kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről

Felelős: GKM

Előterjesztés a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok elleni szabályokról szóló törvényjavaslatról (2005/29/EK, 97/7/EK, 98/27/EK, 2002/65/EK, 2006/2004/EK, 84/450/EGK)

Felelős: GKM
IRM

Előterjesztés az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény módosítására vonatkozó törvényjavaslatról

Felelős: GKM
IRM

Előterjesztés az egységes integrációról szóló törvényjavaslatról

Felelős: IRM

Előterjesztés az egységes integrációs törvényhez kapcsolódó kormányrendelet megalkotásáról

Felelős: IRM

Előterjesztés a menedékjogról és a nemzetközi védelemről szóló törvényjavaslatról

Felelős: IRM

Előterjesztés a menedékjogról és a nemzetközi védelemről szóló törvényhez kapcsolódó kormányrendelet megalkotásáról

Felelős: IRM

Előterjesztés a szabadalmi, formatervezési mintaoltalmi, használati mintaoltalmi és topográfiaoltalmi bejelentések elektronikus úton történő benyújtására vonatkozó részletes szabályokról szóló kormányrendeletéről

Felelős: IRM

Előterjesztés az államhatár belső határként működő szakaszán a határellenőrzés ideiglenes visszaállításának feltételeiről és végrehajtásának szabályairól szóló kormányrendeletéről

Felelős: IRM

Előterjesztés a környezeti felelősség szabályairól szóló kormányrendeletéről

Felelős: KvVM

Előterjesztés a víziközművekről és a víziközmű szolgáltatásról szóló törvényről

Felelős: KvVM

IRM

az államreform előkészítő munkáinak operatív irányításáért felelős kormánybiztos

Előterjesztés a minősített adat kezelésének rendjéről, valamint a Nemzeti Biztonsági Felügyelet részletes feladatairól és működési rendjéről szóló kormányrendeletéről

Felelős: MeH

Előterjesztés az elektronikus biztonság részletes szabályairól szóló kormányrendeletéről

Felelős: MeH

Előterjesztés az iparbiztonsági ellenőrzés részletes szabályairól szóló kormányrendeletéről

Felelős: MeH

Előterjesztés a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény módosításáról

Felelős: OKM

IRM

Előterjesztés a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény módosításáról

Felelős: ÖTM

IRM

Előterjesztés az európai területi együttműködési csoportosulásról szóló törvényjavaslatról (1082/2006/EK rendelet)

Felelős: ÖTM

IRM

fejlesztéspolitikáért felelős kormánybiztos

Előterjesztés a turizmusról szóló törvényről

Felelős: ÖTM

IRM

Előterjesztés a gépjármű üzemben tartójának kötelező felelősségbiztosításáról szóló 190/2004. (VI. 8.) Korm. rendelet módosításáról

Felelős: PM

Előterjesztés a bányásznyugdíjról szóló 150/1991. (XII. 4.) Korm. rendelet módosításáról

Felelős: GKM

SZMM

az államreform előkészítő munkáinak operatív irányításáért felelős kormánybiztos

Előterjesztés az állami célú légiközlekedés védelmi szabályainak meghatározásáról szóló kormányrendeletéről

Felelős: HM

Előterjesztés a kistérségek megállapításáról, lehatárolásáról és megváltoztatásának rendjéről szóló 244/2003. (XII. 18.) Korm. rendelet módosításáról

Felelős: ÖTM

Előterjesztés a szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény, a felnőttképzésről szóló 2001. évi CI., valamint a szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2003. évi LXXXVI. törvény módosításáról

Felelős: SZMM

OKM

IRM

az államreform előkészítő munkáinak operatív irányításáért felelős kormánybiztos

Előterjesztés az elektronikus hírközlési feladatokat ellátó szervezetek és a titkos információgyűjtésre, illetve tit-

kos adatszerzésre felhatalmazott szervezetek együttműködésének rendjéről szóló 180/2004. (V. 26.) Korm. rendelet módosításáról

Felelős: GKM

Előterjesztés az egyes fluortartalmú üvegházhatású gázokról szóló 842/2006/EK rendelet előírásainak megsértése esetén alkalmazandó szankciókról szóló kormányrendeletéről

Felelős: KvVM

Előterjesztés az üvegházhatású gáz kibocsátásokkal kapcsolatos nemzetközi együttműködéssel megvalósuló projekttevékenységekre vonatkozó részletes szabályokról szóló kormányrendeletéről

Felelős: KvVM

Előterjesztés a kisebbségi önkormányzatoknak a központi költségvetésből nyújtott feladatarányos támogatása (általános működési támogatás és feladatalapú támogatás) feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről szóló kormányrendeletéről

Felelős: MeH
ÖTM
PM

Előterjesztés a kisebbségi önkormányzatok gazdálkodásának, beszámoló-készítésének, könyvvezetésének, információszolgáltatásának és a kisebbségi önkormányzatok költségvetési szervei belső ellenőrzésének rendjéről szóló kormányrendeletéről

Felelős: MeH

Előterjesztés a személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatról

Felelős: PM
IRM

Előterjesztés a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak a Magyar Energia Hivatalba történő integrálására vonatkozó javaslatról

Felelős: GKM

Előterjesztés a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény módosításáról

Felelős: IRM

Előterjesztés a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosításáról

Felelős: IRM

Előterjesztés az országgyűlési egyéni és területi választókerületek megállapításáról szóló 2/1990. (I. 11.) MT rendelet módosításáról

Felelős: ÖTM

Előterjesztés a kerkedvezményes rendszerből történő kilépés feltételrendszeréről

Felelős: SZMM
PM
IRM
az államreform előkészítő munkáinak operatív irányításáért felelős kormánybiztos

Előterjesztés az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 23.) Korm. rendelet módosításáról

Felelős: EüM
KvVM

Előterjesztés a géntechnológiával módosított élő szervezetek humán egészségügyben és gyógyszergyártásban, valamint az emberi testtel közvetlenül érintkező vegyi anyagok és élelmiszer-előállításban alkalmazott technológiai segédanyagok előállításában való alkalmazásáról és feltételeiről szóló kormányrendeletéről

Felelős: EüM
FVM

Előterjesztés a kölcsönös megfeleltetés (cross-compliance) hazai alkalmazására vonatkozó, több miniszter feladat- és hatáskörét érintő szabályozást érintő kormányrendeletéről

Felelős: FVM

Előterjesztés az elektronikus árlejtés alkalmazásáról a közbeszerzési eljárásban

Felelős: GKM

Előterjesztés a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény módosítására vonatkozó törvényjavaslatról

Felelős: GKM
IRM

Előterjesztés a NATO Válságreakálási Rendszerrel összhangban álló nemzeti intézkedési rendszer megalkotásáról szóló kormányrendeletéről

Felelős: HM

Előterjesztés az egyes termékek kiegészítő oltalmára vonatkozó európai közösségi rendeletek végrehajtásához szükséges szabályokról szóló 26/2004. (II. 26.) Korm. rendelet módosítása a gyógyszerkészítmények gyermekgyógyászati felhasználásáról, valamint a gyógyszerek kiegészítő oltalmi tanúsítványának bevezetéséről szóló rendelet (1768/92/EGK), a gyógyszerek engedélyezésére vonatkozó általános irányelv (2001/83/EK) és a központi törzsönyvezési eljárásra vonatkozó rendelet (726/2004/EK) módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelet elfogadására figyelemmel

Felelős: IRM

Előterjesztés az Európai Közösségen belüli, az oda irányuló és az onnan kifelé történő hulladékszállítás felügyeletéről és ellenőrzéséről szóló 120/2004. (IV. 29.) Korm. rendelet módosításáról

Felelős: KvVM

Előterjesztés a muzeális intézmények látogatóit megillető kedvezményekről szóló 194/2000. (XI. 24.) Korm. rendelet módosításáról

Felelős: OKM

Előterjesztés az egyházi jogi személyeket megillető kiegészítő támogatásról szóló kormányrendeletéről

Felelős: OKM
az államreform előkészítő munkáinak operatív irányításáért felelős kormánybiztos

Előterjesztés a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (Hpt.) módosításáról szóló, valamint a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatról

Felelős: PM
IRM

Előterjesztés a foglalkoztatói nyugellátást szolgáló intézmények tevékenységéről és felügyeletéről szóló törvényjavaslatról (2003/41/EK irányelv)

Felelős: PM
IRM

Dr. Szilvássy György s. k.,
a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

Tájékoztató az Országos Érdekegyeztető Tanács 2006. november 6-i üléséről

1. Az OÉT megvitatta az Országos Érdekegyeztető Tanácsról, illetve az ágazati párbeszéd bizottság és a közép-szintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló törvényjavaslatok tervezetét.

Az Országos Érdekegyeztető Tanácsról szóló, valamint az ágazati párbeszéd bizottságokról szóló törvényjavaslatok Országgyűlés elé történő benyújtását az OÉT támogatta.

A Munkástanácsok Országos Szövetsége különvéleményként az ágazati párbeszédéről szóló törvényjavaslattal kapcsolatban fenntartásokat fogalmazott meg.

2. Az OÉT megtárgyalta az egyes szociális törvények módosításáról készült kormányzati előterjesztést.

A munkavállalói és a munkáltatói oldal támogatta a javasolt módosításokat.

3. Az OÉT napirendre tűzte és megtárgyalta az ÁPV Zrt. 2005. évi tevékenységéről, a tulajdonában álló, valamint a hozzárendelt vagyron alakulásáról, hasznosításának eredményéről szóló beszámolót.

A beszámolót a munkavállalói és a munkáltatói oldal tudomásul vette.

4. Az OÉT napirendre tűzte az Országgyűlésnek benyújtott törvényjavaslatokat: az egészségügyet érintő törvényeknek az egészségügyi reformmal kapcsolatos módosításáról, az egészségügyben működő szakmai kamarákról, az egészségbiztosítás körében végzett tevékenység felügyeletéről, valamint a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászati segédeszköz ellátás és a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól.

A munkavállalói oldal kifejtette: az egészségügyi reform útjának mielőbbi komplex felvázolására van szükség – a cél, a társadalmi haszon, az időrendi ütemezés stb. megjelölésével. E kérdésben nem nélkülözhető a megállapodásra is törekvő érdekegyeztetés mellett a társadalom szélesebb körével folytatott párbeszéd és felvilágosító munka sem. Az oldal álláspontja szerint az egészségügy-politika nagyobb mértékben áll a költségvetés-politika hatása alatt, mint amilyent a szakszervezetek ésszerűnek és elfogadhatónak tartanak. Tovább növekszik a jobb és a szűkösebb viszonyok között élők közötti különbség, ami sérti az egészségügyi ellátáshoz való állampolgári jog érvényesülését. Különösen nem megnyugtató a biztosításból kiesők helyzetének rendezése.

Az oldal javasolja: a biztosítási csomagok közül a második garantálja azt, hogy mindenkinek joga van a gyógyulásra a legszínvonalasabb és leghatékonyabb egészségügyi ellátás mellett. A szakszervezeti szövetségek nem

támogatják a vizitdíj és a kórházi ágydíj bevezetését. Javasolják, hogy az egészségügyi szakmai kamarákra vonatkozó szabályozásból maradjon ki, hogy a kamarák képviselik és védik tagjaik érdekeit. Üdvözlük, hogy az egészségügyi ágazati érdekegyeztetést a kormányzati oldal az eddigiekénél komolyabban kívánja venni.

5. Az OÉT megvitatta az egyes munkaügyi tárgyú és más kapcsolódó jogszabályok módosításáról szóló kormányzati előterjesztést.

A munkavállalói oldal az előterjesztésben szereplő jogszabályok módosításához több javaslatot ismertetett:

- A munkaügyi ellenőrzés ne csak a minimálbér-kifizetést ellenőrizhesse, hanem a szerződések szerinti bérek kifizetését is.
- A munkaügyi ellenőrzés terjedjen ki a kollektív szerződések és a kiterjesztett kollektív szerződések betartásának ellenőrzésére.
- A bérgarancia-kifizetések keretében a munkavállalók a tényleges járandóságaikat kapják meg.
- Ne legyen felső határa a járandóságok kifizetésének.
- Biztosítás jellegű legyen a bérgarancia rendszer.
- A kifizetésért álljon helyt az állam, majd az összeget hajtsák be a kárt okozón.
- Automatikusan jelentse felszámolási eljárás kezdetét, ha a munkáltató nem fizeti ki a munkavállalók bérét, járandóságait.
- Csődeljárás esetén is lehessen a Bérgarancia Alaphoz fordulni.

A munkáltatói oldal a bérgarancia módosításához kapcsolódó törvénymódosítások tárgyalását támogatja, a javaslat többi részét nem.

Az OÉT úgy foglalt állást, hogy a bérgarancia törvény és a hozzákapcsolódó módosító javaslatokról további egyeztetést javasolt szakértői szinten az OÉT Munkajogi Bizottságában. A további egyeztetésekhez a munkavállalói oldal a kidolgozott javaslatát írásban átadja.

6. Az OÉT megvitatta a korkedvezményes nyugdíjrendszer és a szakmai nyugdíjrendszerek átalakításáról szóló kormányzati előterjesztést.

Az OÉT úgy foglalt állást, hogy a törvényjavaslat alkalmas a tárgyalásra, ennek alapján további egyeztetéseket folytat, mindenekelőtt a végrehajtás szabályozásáról. A munkavállalói oldal ennek során a szakmaiság, az objektivitás, a stabilitás és a munkavállalók számára biztosított kiszámíthatóság alapelveit kívánja érvényesíteni.

Tájékoztató az Országos Érdekegyeztető Tanács 2006. november 13-i üléséről

Napirend előtt a munkavállalói oldal képviselője kifejtette a szakszervezetek abbéli reményét, hogy a Munkaerő-piaci Alap eszközei között megjelenik a munkavállalói járulék-befizetés 0,5 százalékpontos növekedése, és javítani fogja a munkanélküli ellátás, illetve a foglalkoztatás pénzügyi kondícióit.

1. Az OÉT megvitatta az Új Magyarország Fejlesztési Terv operatív programjairól készült kormányzati előterjesztést.

A Gazdaságfejlesztés operatív program, a Társadalmi megújulás operatív program, valamint a Társadalmi infrastruktúra operatív program alapján lefolytatott konzultációk alapján megfogalmazott főbb észrevételek voltak:

a) A munkavállalói oldal felhívta a figyelmet: a gazdasági növekedés, a versenyképesség alakulásának egyik kulcskérdése, hogy a lakosság hogyan tud részt venni a foglalkoztatásban, milyen létszámban, arányban, általános és szakmai felkészültséggel van ott jelen. A gazdasági versenyképesség és a fenntarthatóság alapfeltétele a kutatás-fejlesztés, valamint az egész életen át tartó tanulás. A kis- és középvállalkozások versenyképességének növelése a foglalkoztatás szempontjából is rendkívül fontos. Ennek érdekében is biztosítani kell a K+F eredményekhez való hozzájárulásukat. A gazdaság igényeinek megfelelő szakképzés szükséges és a szakmaváltásra való készség, ennek képzési, anyagi háttere. A mobilitásnak a foglalkoztatási biztonsággal együtt kell érvényesülnie. Az oktatásnak legyen része a vállalkozói és munkavállalói ismeretek elsajátítása. Az oktatásban, szakképzésben az esélyegyenlőség biztosítására kell törekedni, hogy a munkaerőpiacon is mindenki egyenlő eséllyel jelenhessen meg. Erre a fogyattékkal élők esetében is törekedni kell. Az operatív programok megtárgyalása után az oldal álláspontja szerint a megvalósítás menetében, például az ellenőrzésben is együtt kell működniük a társadalmi partnereknek.

b) A munkáltatói oldal alapvetően egyetértett a programmal, a végrehajtás teljesítésére vonatkozóan fogalmazott meg néhány észrevételt. Nagyon fontosnak tartja, hogy a gazdaság szereplői 2007–2008-ban ne kerüljenek depressziós hangulatba. Az évente fejlesztésre fordítható összeg „csak” 130 Mrd forinttal nő, ezért meg kell teremteni a feltételét annak, hogy a jelenleg fejlesztésre fordított mintegy 3000 Mrd forintot hatékonyan lehessen felhasználni.

A tőkepiac fejletlensége miatt a KKV szektornak alacsony a forrás, illetve tőke ellátottsága, ezért ezt a szektort – megfelelő védőernyő mellett – forráshoz, időleges tőkeinjekcióhoz kell juttatni.

Az oktatás területén egyszerre van jelen a túlképzés és a szakmunkáshiány, ezért a képzést a gazdaság igényéhez kell igazítani.

Álláspontja szerint a tervezett 0,3–0,4 százalék foglalkoztatási szint növelésénél többet lehetne elérni.

2. Az OÉT megvitatta a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény módosításáról szóló előterjesztést.

A munkavállalói és a munkáltatói oldal támogatta az egységes munkavédelmi felügyelet létrehozására vonatkozó javaslatot. A munkavállalói oldal a munkavédelmi törvény módosítására tett javaslattal egyetértett.

A munkáltatói oldal kérte, hogy a törvényjavaslat egyéb módosításáról, mindenekelőtt a kockázattérkélezésre vonatkozó szabályokról, a felügyelő jogviszony minősítésének jogköréről, a munkavédelmi bírságok nyilvánosságra hozásának kérdéseiről további szakértői egyeztetések történjenek.

3. Az OÉT folytatta az október 27-i ülésen megkezdett 2007. évi bértárgyalásokat.

A munkavállalói oldal felhívta a figyelmet arra, hogy a munkahelyeken a munkavállalók és a munkáltatók várják az országos bérajánlás mielőbbi megjelenését. Kinyilvánította: a szakszervezeti oldal abban érdekelt, hogy a 2007. évi keresetnövekedés ajánlott mértékéről az OÉT plénümán mihamarabb megállapodás szülessen. 2007-re szólóan az oldal a termelékenység növekedésével arányos reálbér-növekedést tart szükségesnek, és nem fogad el reálbér-csökkenést. Az infláció várható alakulásának és a közterhek növekedésének ismeretében 13–15 százalékos bruttó keresetnövekedésre tett javaslatot, ami a reálbér stagnálását, illetve kis mértékű növekedését jelentené.

A munkáltatói oldal kifejtette, nem rendelkezik egységes oldalállásponttal. Mivel a tárgyalások során függőben maradt kérdések nem teljesültek, nincs abban a helyzetben, hogy a bérajánlásról tárgyalni tudjon.

Problémaként vetette fel az elvárt adó, EVA emelés, minimálbér kétszerese után fizetendő TB-járulék, a természetbeni hozzájárulás és a házipénztári adót, melyek együttesen 770 Mrd forinttal terhelik a munkáltatókat. Továbbá egyes ágazatok, térségek, helységek, olyan helyzetbe kerültek, hogy a garantált bérminimumot sem tudják a 2007. évben teljesíteni.

A kormányoldal a további egyeztetések szükségességére hívta fel a figyelmet. A megoldások keresésével kapcsolatban általános elvként fogalmazta meg, hogy a kormányoldal számára elfogadható minden olyan kétoldalú munkavállalói-munkáltatói megállapodás, aminek nincs államháztartási többletkihatása és legfeljebb kormányrendelet-szintű módosításokat igényelnek. Kezdeményezte az érintett ágazati párbeszéd bizottságok tárgyalásainak megkezdését a bérminimumokra vonatkozóan.

**Tájékoztató
az Országos Érdekegyeztető Tanács
2006. november 22-i üléséről**

1. Az OÉT megtárgyalta a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló T/1145. számú törvényjavaslatot, a 2007. évi költségvetést megalapozó egyes törvények módosításáról szóló T/1296. számú törvényjavaslatot, valamint az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/1297. számú törvényjavaslatot.

a) A Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslatot tárgyalva, a munkavállalói oldal emlékeztetett arra, hogy a konvergencia programot és abban a lakosságra és a munkavállalókra vonatkozó terhek megfogalmazását a szakszervezeti szövetségek nem támogatták. Nem támogatják a konvergencia programból adódó, a 2007. évi állami költségvetés tervezetében szereplő ilyen elképzeléseket sem. A tervezett megszorításokat – különösen a közsféra intézményrendszerére és az ott foglalkoztatottakra vonatkozókat – ellenzi az oldal. Igazságtalan, súlyos aránytalanságot hordoz és így elfogadhatatlan az elképzelés, amely szerint 2007-re a közszférában a kormányzat nem tervez béremelést. Az oldal sérelmesnek tartja, hogy a munkavállalói járulékelésselből adódó többletbevétel nem jelenik meg a Munkaerő-piaci Alap költségvetésében többletforrásként. Igényli ennek korrekcióját. A tudásalap növelése értéként jelenik meg a kormányzati kommunikációban. Ezzel a munkavállalói oldal is egyetért, azonban a 2007. évre tervezett ilyen célú költségvetési forrásokat nem látja elegendőnek. Az oldal szükségesnek tartja, hogy amennyiben a 2007. évi infláció magasabb lesz az előre jelzetttnél, úgy – az OÉT-ben történő áttekintést követően – kerüljön sor korrekcióra.

b) A költségvetést megalapozó egyes törvények módosításáról szóló, valamint az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosítását tartalmazó törvényjavaslatokhoz a munkavállalói oldal a következő főbb észrevételeket tette. A kormányzati elképzelések szerint a szolidaritási elv egyre kevésbé érvényesül a közszoolgáltatások területén. Ez a szakszervezeti szövetségek számára azért is elfogadhatatlan, mivel a kormányzat akkor javasolja az öngondoskodás növelését, amikor egyidejűleg csökkenti a nettó kereseteket, és azokat a kedvezményeket is visszafogja, amelyek az öngondoskodást ösztönöznék. Például át kellene alaposan gondolni és kedvezményekkel segíteni az önkéntes kölcsönös biztosító-pénztári megtakarításokat. Ehhez az oldal szövetszerű javaslatokat készít. A hozzátartozói járulékcsoportot kidolgozatlanul minősítette, javasolta a konkrét célcsoportok pontosabb meghatározását. A szakszervezeti szövetségek nem fogadták el a passzív táppénz maximumának csökkentését 45 napra, továbbá javasolták a felnőttképzés kedvezményei 2006 nyarán történt módosításának visszavonását. Az adómentesen adható juttatások köréből az étkezési és az iskolakezdési támogatások emelésére tettek javaslatot.

A munkáltatói oldal kifejtette: a 2007. évi költségvetés összhangban van a konvergencia programmal, azonban a

munkáltatói oldal számos intézkedéssel nem ért egyet. Hiányolja a hatásvizsgálatokat, kifogásolja a vállalkozói terhek 7–800 milliárd forinttal történő növekedését, mely hosszú távon lassítja a gazdaság növekedését.

A házipénztár adót és az elvart adót is bizonytalansági tényezőnek tartja a költségvetésben.

Konkrétan kifogásolta:

- az illetéktörvény ingyenes eszközátadásra vonatkozó rendelkezéseit,
- a korkedvezményes nyugdíjrendszer finanszírozását,
- a környezetvédelmi termékadj szabályozását,
- a természetbeni ellátásra való jogosultság feltételeinek változását,
- a telefonadó változását,
- a gyógyszergyártói befizetésre vonatkozó változást,
- a szövetkezeti közösségi alappal összefüggő szabályozást,
- az adatszolgáltatással kapcsolatos mulasztási bírság összeghatárát.

A munkáltatói oldal, mint az korábban is folyamatosan hangsúlyozta, szükségesnek tartja az adminisztrációs terhek csökkentését.

A kormányoldal válaszában megerősítette, hogy nyitott a szociális partnerek javaslatainak, észrevételeinek mérlegelésére. Megítélése szerint, ezek egy része rövid távon, illetve középtávon megvizsgálandó kérdéseket jelentenek.

Egyetértett azzal a javaslattal, hogy kerüljön áttekintésre a szociális partnerek járulékfizetési rendszerének átfogó témaköre, beleértve a társadalombiztosítási és a munkaerő-piaci járulékkeretek összhangjának kérdését.

A kormányoldal kezdeményezte, hogy az OÉT Gazdasági Bizottságában szakértői szinten egyeztessenek a szociális partnerek által felvetett javaslatokról.

2. Az OÉT folytatta a 2007. évi bértárgyalásokat.

A munkavállalói oldal kifejtette azt a véleményét, hogy a kormányzati (6–6,5%-os), illetve a munkáltatói oldal (3,5–6%-os) átlagos bruttó keresetnövelési javaslata messze van a realitásoktól és számára elfogadhatatlan. Az oldal kész a további tárgyalásokra.

A munkáltatói oldal kiemelte, a tárgyalások az elmúlt évben az adótörvényekkel összevontan folytak, a feltételek nem teljesültek. A garantált bérminimum az egyes ágazatokban, területeken nagy terhet ró a vállalkozásokra, azok létét, munkahelyeket fenyegeti. Ennek alapján javasolta, hogy a szakmunkás bérminimum 2007 végéig a jelenleg érvényes szinten kerüljön rögzítésre. A 2007. évre a vállalkozói szférában 3,5–6 százalékos átlagbér-növekedésre tett javaslatot.

A kormányoldal egyetértett azzal a javaslattal, hogy ágazati szinten, az ágazati párbeszéd bizottságokban kezdődjenek meg az egyeztetések az OÉT hároméves bérmegállapodásának bérminimumairól, az OÉT 2007. évi bértárgyalásainak eddigi tapasztalataira is figyelemmel.

*Országos Érdekegyeztető Tanács
Titkársága*

Az Országos Választási Iroda közleménye

Az Országos Választási Iroda a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 38. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján az alábbi tájékoztatást teszi közzé:

Az Országos Választási Bizottság, valamint az Országos Választási Iroda hivatali helyiségének címe megváltozott.

Az új cím: 1051 Budapest, Nádor u. 2.

Levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314

Országos Választási Iroda

Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal közleménye

a 2007. február 1-je és február 28-a között alkalmazható üzemanyagárakról

A személyi jövedelemadóról szóló törvény 82. §-a arra kötelezi az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalt, hogy az üzemanyagárak – az előző évben nagy forgalmat bonyolító belföldi üzemanyag-forgalmazó cég által alkalmazott árak figyelembevételével – tegye közzé.

Ha a magánszemély az üzemanyagot a közleményben szereplő árak szerint számolja el, nem szükséges az üzemanyagról számlát beszerezni.

Ólmozatlan motorbenzinek:

ESZ-95 ólmozatlan motorbenzin	259 Ft/l
ESZ-98 ólmozatlan motorbenzin	269 Ft/l

<i>Gázolaj</i>	265 Ft/l
----------------	----------

<i>Keverék</i>	279 Ft/l
----------------	----------

Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalának közleménye

A Központi Hivatal a 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 73. § (1) bekezdése alapján – az eddig közzétettéken kívül – az alábbi elveszett, megsemmisült gépjármű törzskönyvek sorszámaát teszi közzé:

317431F
423930G
388330B
240697G
168313F

756096E	547486C	623739E	201155D
468215A	198248B	164060F	934162D
484777A	440821A	766601D	156982E
403637B	932605E	849442F	915214C
504397B	604671E	377769A	797981E
296678E	551959C	249864B	444455D
771870G	693725F	820185C	988541F
337007E	852209E	925313E	062707C
856485D	754082D	438759C	273687G
502965D	596407F	205519F	304101G
254371E	168542E	671177B	014705F
871726B	442380A	029167A	319408D
553724D	801415C	435829C	674951F
853422E	109617E	082472D	371061D
476725D	619055C	279219D	473490E
734282E	616511E	138841E	716128A
035874G	704160B	304266E	023499G
912401F	549082E	195573E	885433B
523236D	091354C	364417B	341526C
181516B	924708F	504054E	268708D
932335C	806117E	830735G	489468F
298518F	200369F	465477A	234260E
890229E	569803F	272928G	192984C
811090A	491238D	352794D	389367E
847288E	298499C	276744F	349664B
595850B	182279E	065920B	306046C
307491C	915666C	771877C	937075B
875683B	769850B	712095D	874430F
518420E	404791B	689916F	625919F
305641A	830014B	714729B	356325B
421029F	522866C	364109B	153846D
931582E	076778B	239821F	273456D
264639D	733282E	936855D	127162E
927190D	788146A	869302D	750090C
507473A	284538B	531967A	864337C
799728E	867639D	256260D	610112C
853979D	040521E	759186G	648215E
047638D	091459F	378013B	124569C
874129C	993384E	082551B	408708D
649611A	810216B	360730D	088397A
318966D	631020E	106892B	075159B
715403F	754596D	991971D	763841A
205555D	941741C	865077B	840913B
707863G	947871F	451243B	874297F
700430F	657418D	842669D	411848A
676372B	898065B	451366D	221855E
337264E	391856E	762241C	001874D
499686D	024620C	851452A	589519D
649293B	352047B	091347E	259173C
432121F	427311A	570217F	263196C

Helyesbítés: A Magyar Közlöny 2006. évi 161. számában kihirdetett, az Oktatási Hivatalról szóló 307/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 39. §-ának felvezető szövege és *e)* pontja helyesen:

„39. § A Hivatal **nyelvvizsga**-akkreditációs központként

(...)

e) ellátja a **Nyelvvizsgát Akkreditáló Testület** titkársági **feladatait;**”

(Kézirathiba)



ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

Kormányrendelet felhatalmazása alapján jelenteti meg a Miniszterelnöki Hivatal a Magyar Közlöny mellékleteként a **HIVATALOS ÉRTESÍTŐT**. A lap hetente, szerdánként, tematikus főrészekben hitelesen közli a legfőbb állami, önkormányzati, társadalmi, gazdasági szervek, illetve szervezetek személyi, szervezeti, igazgatási és képzési, valamint a hírközlési tevékenység (frekvenciagazdálkodás, távközlés, postaügy, informatika) közleményeit, továbbá az üzleti élet híreit. Térítési díj ellenében közzé tesszük a Kincstári Vagyoni Igazgatóság vagyonértékesítési pályázatait, az állami, társadalmi, gazdasági szervezetek, parlamenti pártok, kamarák, helyi önkormányzatok, egyházak, különböző képviseletek közleményeit. Fizetett hirdetésként – akár színes oldalakon is – helyet kaphatnak az Értesítőben a gazdálkodó szervezetek, egyetemek, alapítványok, de magánszemélyek közérdeklődésre számot tartó közlései is.

Őszintén reméljük, hogy a hírek, információk, közlemények egy lapban történő pontos és rendszerezett formában való közreadásával sikerül hatékonyabbá és eredményesebbé tenni előfizetőink tájékozódását a hivatali és üzleti életben. Az érdeklődők számára egyéb hasznos információkat is nyújt a lap.

Az Európai Unió Hivatalos Lapja 2004. május 1-jétől az Európai Unió hivatalos nyelveként magyarul is megjelenik. A hivatalos lap L és C sorozatból áll.

Az L (Legislation) sorozatban kerülnek kiadásra az Európai Unió hatályos jogszabályai, az ún. elsődleges jogforrások (alapító szerződések, csatlakozási szerződések, társulási szerződések), továbbá az alábbi jogforrások: *rendeletek, irányelvek, határozatok*.

Az EU Hivatalos Lapjában történő közzétételt követően az évfolyam és a kötet számára, valamint a megjelenés dátumára hivatkozással, cím szerint, 2004. május 1-jétől folyamatosan tájékoztatást adunk a hivatalos lap L kiadásaiban megjelenő jogi aktusokról a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő **Hivatalos Értesítőben**.

A lap előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. címén, levélcím: 1394 Budapest 62., Pf. 357; faxszám: 318-6668.

2007. évi éves előfizetési díja: 15 372 Ft áfával.

A **HIVATALOS ÉRTESÍTŐ** egyes számai megvásárolhatók a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐ LAP

Megrendelem a **HIVATALOS ÉRTESÍTŐ** című lapot példányban, és kérem a következő címre kézbesíteni:

Megrendelő neve:

címe (város/község, irányítószám):

utca, házszám:

Ügyintéző (telefonszám):

2007. évi előfizetési díj fél évre 7 686 Ft áfával ☐

egy évre 15 372 Ft áfával ☐

Számlát kérek a befizetéshez. ☐

Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát!

Kelt.:

.....
cégszerű aláírás

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény rendelkezik – többek között – a Magyar Köztársaság Kormánya hivatalos lapjának, a **Határozatok Tárá**nak megjelentetéséről.

A Határozatok Tárát szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal a Szerkesztőbizottság közreműködésével, évente mintegy 60 alkalommal jelenik meg.

A Határozatok Tára a Kormánynak azokat a határozatait (kétezeres) közli, amelyeknek közzétételét a Kormány elrendelte, továbbá tartalmazza a miniszterelnök határozatait, a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter határozatait, valamint a minisztériumok, az országos hatáskörű szervek, az önkormányzatok közleményeit, hirdetményeit, különféle tájékoztatóit, továbbá azokat a közleményeket stb., amelyeket a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter engedélyez.

A Határozatok Tára megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címén (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; postacím: 1394 Budapest 62, Pf. 357) vagy a 318-6668 faxszámán.

Éves előfizetési díja 2007. évre: 22 932 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendelem a

HATÁROZATOK TÁRA

című lapot példányban.

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

2007. évi előfizetési díj egy évre: 22 932 Ft áfával. ☐

fél évre: 11 466 Ft áfával. ☐

Csekket kérek a befizetéshez ☐

Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát!

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A Miniszterelnöki Hivatal és a Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium közös szerkesztésében havonta megjelenő

ÖNKORMÁNYZATOK KÖZLÖNYE

az önkormányzatok számára működésük során hasznos és nélkülözhetetlen tájékoztató forrás.

A kiadvány első három része az önkormányzatokat érintő, újonnan kihirdetett jogszabályokat (törvények, rendeletek – ideértve az önkormányzati rendeleteket is –, alkotmánybírósági és egyéb határozatok) közli. Negyedik főrésze közleményeket, pályázati felhívásokat és tájékoztatásokat (szaktárcák közleményei, az Állami Számvevőszék ajánlásai, az önkormányzatok által elnyerhető támogatások pályázati feltételei, az önkormányzatok éves pénzügyi beszámolóit, alapító okiratok stb.) tartalmaz.

Az **Önkormányzatok Közlönye** előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) címén (postacím: 1394 Budapest 62. Pf. 357) vagy a 318-6668 fax-számán.

2007. évi éves előfizetés díja: 5544 Ft áfával; féléves előfizetés: 2772 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük az **Önkormányzatok Közlönye** című lapot példányban.

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

Az

EGÉSZSÉGBIZTOSÍTÁSI KÖZLÖNY

– az egészségbiztosítási ágazat központi igazgatási szerve, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár hivatalos lapja – az előfizetői érdekeket szem előtt tartva, kedvező áron kívánja az egészségügyi ágazatban érdekelttel rendelkezésére bocsátani a jogszabályok szövegét, valamint a munkához szükséges aktuális OEP-közlönyeket, -felhívásokat, -tájékoztatókat. Lapunk címzettjei elsősorban: az alapellátásban részt vevő háziorvosok; fekvőbeteg-ellátó és szakellátó intézmények; gyógyszer, gyógyászati segédeszköz gyártók, illetve forgalmazók; gyógyfürdők; oktatási intézmények; társadalombiztosítási kifizetőhelyek, foglalkoztatók; könyvelők; adótanácsadók stb.

Az Egészségbiztosítási Közlöny előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) címén (postacím: 1394 Budapest 62. Pf. 357) vagy a 318-6668 fax-számán.

2007. évi éves előfizetési díj: 22 176 Ft áfával, féléves előfizetés: 11 088 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük az **Egészségbiztosítási Közlöny** című lapot példányban.

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

5 érvünk van:

hivatalos és hiteles
jogszabályszovegek

hasznos kiegészítők
(pl. iratmintatár)

rendszeresen
aktualizált
kommentárok

megújult, gyors
keresőprogram

online frissítés
naponta



+1 klubtagság

Előfizetésével Ön jogosult lesz a Közlöny Klub névre szóló prémium kártyájára, amellyel nem csak a Magyar Hivatalos Közlönykiadó boltjaiban részesül azonnali árkedvezményben, hanem az Euro Discount Club partnereibenál is országszerte.



 www.mhk.hu
06 (80) 200-723

☐ Előfizetem a Hivatalos Jogszabálytár önálló változatát egy évre példányban. Előfizetési periódus: 2007. január–december.
2007. évi kedvezményes előfizetési díj: 69 000 Ft + áfa, rendszeres díj: 100 000 Ft + áfa.
Többfelhasználós hálózati verzióinkról kérjük, érdeklődjön zöldszámunkon!

☐ Igénybe kívánom venni a diákok részére fenntartott 50% kedvezményt. Diákigazolvány sorszáma:

Név, cím:

Ügyintéző, telefon:

Kézbesítési cím és név:

Dátum: Cégszerű aláírás:

*Ajánlatunk a 2006. december 31-ig beérkezett új, éves előfizetésekre vonatkozik.

Kérjük, hogy a szelvényt a Magyar Hivatalos Közlönykiadó 1394 Budapest 62, Pf. 361 postacímére, illetve a 266-8906-os vagy a 266-5190-es faxszámra küldje vissza. Megrendelését feladhatja a www.mhk.hu honlapon vagy a jogszabalytar@mhk.hu e-mail címen is.

Ha a Közlöny Klub tagságra és az azzal járó kedvezménykártyára nem tart igényt, jelezze itt: ☐

Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosanak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2007. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel). Az esetleges módosítást szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be.

Készpénzes befizetés kizárólag a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.) lehetséges. (Levél-cím: Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).

A 2007. évi előfizetési díjak

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	99 792 Ft/év	Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítő	15 120 Ft/év
Hivatalos Értesítő	15 372 Ft/év	Közlekedési Értesítő	24 696 Ft/év
Határozatok Tára	22 932 Ft/év	Kulturális Közlöny	18 900 Ft/év
Önkormányzatok Közlönye	5 544 Ft/év	Külgazdasági Értesítő	20 160 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	18 900 Ft/év	Munkaügyi Közlöny	15 372 Ft/év
Bányászati Közlöny	4 788 Ft/év	Oktatási Közlöny	21 924 Ft/év
Belügyi Közlöny	25 452 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	30 492 Ft/év
Egészségbiztosítási Közlöny	22 176 Ft/év	Sportértesítő	5 040 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	27 720 Ft/év	Statisztikai Közlöny	13 104 Ft/év
Ellenőrzési Figyelő	3 528 Ft/év	Szociális Közlöny	15 624 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	18 396 Ft/év	Turisztikai Értesítő	11 844 Ft/év
Gazdasági Közlöny	23 436 Ft/év	Ügyvérségi Közlöny	6 552 Ft/év
Hírközlési Értesítő	6 552 Ft/év	Nemzeti Kulturális Alap Hírlevele	5 040 Ft/év
Honvédelmi Közlöny	18 648 Ft/év	Pénzügyi Szemle	19 908 Ft/év
Igazságügyi Közlöny	15 876 Ft/év	L'udové noviny	3 780 Ft/év
Jogtanácsadó	6 804 Ft/év	Neue Zeitung	4 788 Ft/év

Cégek Közlöny CD

A **Cégek Közlöny** hatályos és hiteles céginformációk – az üzleti életben részt vevők számára nélkülözhetetlen, naprakész – adatbázisát tartalmazó, heti rendszerességgel lemezen megjelenő lap formátuma 2007. október 1-jétől várhatóan megújul. Erre tekintettel a CD a 2007. évben január 1-jétől szeptember 30-ig fizethető elő. A háromnegyed éves előfizetés díja a 20%-os áfával: 106 272 Ft.

Közbeszerzési Értesítő

A hetente több száz, minden szakterületre kiterjedő közbeszerzési felhívás részletes leírását és feltételeit tartalmazó **Közbeszerzési Értesítő** című hivatalos lap révén az előfizetők a leggyorsabban, autentikus forrásból értesülhetnek a pályázatokról. Az Értesítő – a tervezett formátumváltás miatt – a 2007. évben fél évre fizethető elő. A féléves előfizetés díja áfával: 55 062 Ft.

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (CD)

hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2007. évi éves előfizetési díjai:

(Áraink az áfát nem tartalmazzák.)

Önálló változat	72 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	260 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	130 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	340 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	160 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	590 000 Ft

Az EU-JOGSZABÁLYTÁR (CD)

Az Európai Unió Jogszabályai gyűjteményének 2007. évi éves előfizetési díja

(Áraink az áfát nem tartalmazzák.)

Önálló változat	72 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	260 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	130 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	340 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	160 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	590 000 Ft

Facsimile Magyar Közlöny. A hivatalos lap 2006-os évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti küalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően. Ára: 12 000 Ft + áfa.

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével. A Szerkesztőbizottság elnöke: Gilyán György. A szerkesztésért felelős: Kovácsné dr. Szilágyi-Farkas Zsuzsanna. Budapest V., Kossuth tér 1–3. Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel.: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2007. évi éves előfizetési díj: 99 792 Ft. Egy példány ára: 210 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána +8 oldalanként +189 Ft.

A kiadó az előfizetési díj évközből emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

07.0149 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert vezérigazgató-helyettes.

