GRANIČNI SEKTOR

A

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: A**

Strana: 1

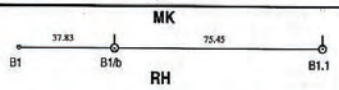
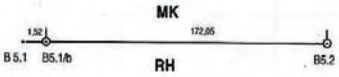
TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE			
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	←→	←→	RH ↓	MK	Granična crta / MK ←→ RH	RH	Y / MK / Granična crta / RH	X	Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
A 645.1	•										84	Uništena.
A 648.3 RH											85	Uništena.
A 648.4 RH											85	Uništena.

GRANIČNI SEKTOR

B

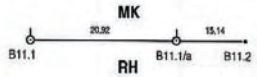
HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: B**

Strana: 1

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE			
Broj	Nalazi se MK Granična crta RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta MK ↔ RH	RH	Y MK Granična crta RH	X	Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
B1/b	⊙								+187 053,19	+72 514,55	1	
MK B2 RH											1 1	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije. Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B5	●										1 1	Uništena. Postavljena granična oznaka tipa I.
B5.1/a											1	Uništena.
B5.1/b	⊙								+186 498,54	+72 896,96	1	
MK B6 RH											1 1	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije. Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B7 RH											1 1	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije. Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: B**

Strana: 2

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE		Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta / MK ↔ RH	RH	Y	X		
									MK / Granična crta / RH			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
MK											1	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B8												
RH											1	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B9.3/a									+185 842,78	+72 996,59	1	
MK											1	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B10												
RH											1	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B10.1											1	Postavljena granična oznaka tipa III.
B11												
RH											1	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B11.1											1	Postavljena granična oznaka tipa III.
B11.1/a									+185 734,43	+73 282,96	1	
B12.2											1	Uništena.
B13											1	Uništena.

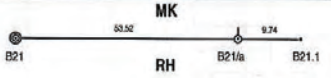
HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: B**

Strana: 3

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE			
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta / MK ↔ RH	RH	Y / MK / Granična crta / RH	X	Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
MK											1	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B14												
RH											1	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											1	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B15												
RH											1	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											1	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B17												
RH											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B18	●										2	Postavljena granična oznaka tipa I.
RH												Premještena na graničnu crtu.
MK											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B19												
RH											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B20	●										2	Postavljena granična oznaka tipa I.
RH											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B21												
RH											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: B**

Strana: 4

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE		Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta / MK ↔ RH	RH	Y	X		
									MK / Granična crta / RH			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
B21/a									+183 916,78	+73 230,21	2	
MK B22 RH											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B24 RH											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B25 RH											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B26 RH											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B27 RH											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B28 RH											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: B**

Strana: 5

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE		Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	←→	←→	RH ↓	MK	Granična crta MK ←→ RH	RH	Y	X		
									MK			
									Granična crta			
									RH			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
B30.1	•										2	Uništena.
B30.2	•										2	Uništena.
MK B32 RH											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B33 RH											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B34 RH											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B35 RH											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B36 RH											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: B**

Strana: 6

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE			
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta / MK ↔ RH	RH	Y / MK / Granična crta / RH	X	Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
MK											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B37												
RH											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B38												
RH											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B39												
RH											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B40												
RH											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B41												
RH											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B42												
RH											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B43												
RH											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: B**

Strana: 7

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE			
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta / MK ↔ RH	RH	Y / MK / Granična crta / RH	X	Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
B43.3											2	Postavljena granična oznaka tipa III.
B44.1											2	Postavljena granična oznaka tipa III.
B44.2											2	Postavljena granična oznaka tipa III.
MK											2	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B45												
RH											3	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B46.1/a											4	Uništena.
MK											4	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B47												
RH											4	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											4	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B48												
RH											4	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: B**

Strana: 8

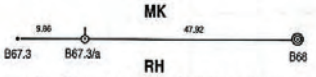
TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE			
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta / MK ↔ RH	RH	Y / MK / Granična crta / RH	X	Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
MK											4	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B49												
RH											4	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											4	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B51												
RH											4	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											5	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B52												
RH											5	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											5	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B53												
RH											5	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B56		325,86				164-06-55						
MK	●					187-45-17			+180 360,94	+78 916,46	6	Premještena.
B57		565,64	93,45									
RH							180-02-41				6	Ukinuta zbog gradnje autoceste.
B58						202-45-05						
MK											6	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B60												
RH											7	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: B**

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE			
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta / MK ↔ RH	RH	Y / MK / Granična crta / RH	X	Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
B61.1	⊙										7	Postavljena granična oznaka tipa III.
MK B62 RH											7	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											7	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B62.1/a											7	Ukinuta.
B62.2	⊙										7	Postavljena granična oznaka tipa III.
B62.3	⊙										7	Postavljena granična oznaka tipa III.
B62.3/a											7	Ukinuta.
B63.1	•										7	Uništena.
B64 RH											7	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: B**

Strana: 10

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE			
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta / MK ↔ RH	RH	Y / MK / Granična crta / RH	X	Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
B65												
RH											8	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B67.3/a									+178 481,85	+80 387,56	8	
MK											8	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B68												
RH											8	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											8	Uništena.
B69												
MK											8	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B70												
RH											8	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B70.1											8	Postavljena granična oznaka tipa III.
MK											8	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B71												
RH											8	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											8	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B72												
RH											8	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: B**

Strana: 11

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE			
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta / MK ↔ RH	RH	Y / MK / Granična crta / RH	X	Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
MK											8	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B73												
RH											8	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											8	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B74												
RH											8	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											8	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B75												
RH											9	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											9	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B76												
RH											9	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											9	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B77												
RH											9	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											9	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B78												
RH											9	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											9	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B79												
RH											9	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: B**

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE			
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta / MK ↔ RH	RH	Y / MK / Granična crta / RH	X	Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
MK											9	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B80												
RH											9	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											9	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B82												
RH											9	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											9	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B83												
RH											9	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B85												
RH											9	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											10	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B86												
RH											9	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B87												
RH											10	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B88												
RH											10	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: B**

Strana: 13

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE			
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta / MK ↔ RH	RH	Y / MK / Granična crta / RH	X	Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
MK											10	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B90												
RH											10	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											10	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B91												
RH											10	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B91/a											10	Ukinuta.
B91.1	⊙										10	Postavljena granična oznaka tipa III.
MK											10	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B92												
RH											10	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											10	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B93												
RH											10	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B94												
RH											10	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B95.5	⊙										10	Postavljena granična oznaka tipa III.

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: B** Strana: 14

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE			
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta / MK ↔ RH	RH	Y / MK / Granična crta / RH	X	Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
B95.6											10	Postavljena granična oznaka tipa III.
MK B96 RH											10	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											10	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B99		582.95				197-40-24						
MK B100		315.31	119.29			206-33-06	180-00-14		+173 838,97	+82 008,16	10	Premještena.
B101						214-17-37						
MK B104 RH											11	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											11	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B105 RH											11	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											11	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B107 RH											12	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											12	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: B**

Strana: 15

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE		Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta / MK ↔ RH	RH	Y (MK / Granična crta / RH)	X		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
MK											11	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B108												
RH											12	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											12	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B109												
RH											12	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B110	●										12	Postavljena granična oznaka tipa I.
MK											12	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B111												
RH											12	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											12	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B112												
RH											12	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											12	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B113												
RH											12	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											12	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B114												
RH											12	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: B**

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE			
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta / MK ↔ RH	RH	Y	X	Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
									MK / Granična crta / RH			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
B115/a									+171 386,81	+83 593,23	12	
MK B116 RH											12	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											12	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B117 RH											13	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											12	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B119 RH											13	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											13	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B120 RH											13	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											13	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B121 RH											13	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B122 RH											13	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											13	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: B**

Strana: 17

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE			
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta / MK ↔ RH	RH	Y / MK / Granična crta / RH	X	Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
MK											13	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B123												
RH											13	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											13	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B124												
RH											13	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B124.1											13	Postavljena granična oznaka tipa III.
B124.2											13	Postavljena granična oznaka tipa III.
MK											13	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B125												
RH											13	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											13	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B126												
RH											13	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											13	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B127												
RH											13	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											13	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B129												
RH											14	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: B**

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE			
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta MK ↔ RH	RH	Y / MK / Granična crta / RH	X	Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
B130 RH											14	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B132 RH											14	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											14	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B137 RH											14	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											14	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B140 RH											15	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											15	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B140.3	•										15	Uništena.
B146 RH											16	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B148 RH											16	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											16	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: B**

Strana: 19

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE			
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta / MK ↔ RH	RH	Y / MK / Granična crta / RH	X	Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
MK											16	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B149												
RH											16	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											17	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B151												
RH											17	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											17	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B152												
RH											17	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											17	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B153												
RH											17	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											18	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B158												
RH											18	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											18	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B159												
RH											18	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											18	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B160												
RH											18	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: B**

Strana: 20

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE		Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta / MK ↔ RH	RH	Y	X		
									MK / Granična crta / RH			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
MK B161 RH											19	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											18	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B163 RH											19	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B163.1/a											19	Ukinuta.
MK B164											19	Premještena na graničnu crtu.
											19	Postavljena granična oznaka tipa I.
B164.1											19	Postavljena granična oznaka tipa III.
B172.4											21	Uništena.
MK B173 RH											21	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											21	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B175 RH											21	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											22	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: B**

Strana: 21

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE			
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta / MK ↔ RH	RH	Y / MK / Granična crta / RH	X	Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
B182.5/a											23	Uništena.
MK											23	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B183												
RH											23	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											23	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B184												
RH											23	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B185.6											23	Postavljena granična oznaka tipa III.
B185.6/a											23	Ukinuta.
MK											23	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B186												
RH											23	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											57	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B432												
RH											57	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											57	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B433												
RH											57	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B434												
RH											57	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

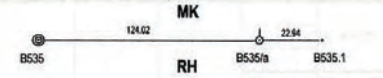
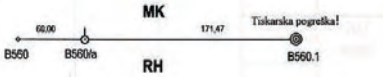
HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: B**

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE			
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta / MK ↔ RH	RH	Y / MK / Granična crta / RH	X	Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
MK B438 RH											57	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											58	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B439 RH											56	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											58	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B440 RH											56	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											58	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B441											59	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B442											59	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B443 RH											58	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B444 RH											58	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B446 RH											58	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B448											59	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B449											59	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

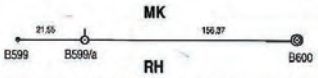
HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: B** Strana: 23

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE			
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta / MK ↔ RH	RH	Y / MK / Granična crta / RH	X	Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
MK B454											58	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B455											58	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
RH											58	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B456											58	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
RH											58	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B457											60	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B459 RH											60	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B478	●										61	Tiskarska pogreška!
B500												
B501 RH	●			414,28	307,94		179-59-58	104-36-23	+140 563,63	-57 011,06	62	Premještena.
B502					310,95							

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: B**

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE			
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta / MK ↔ RH	RH	Y / MK / Granična crta / RH	X	Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
B535/a									+138 661,26	- 54 927,96	63	
B536											64	Uništena.
B536/a									+138 355,76	- 54 876,48	64	
B536/b									+138 261,17	- 54 860,82	64	
B536/c									+138 048,75	- 54 825,64	64	
B560/a											66	
MK B595											68	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B596 RH											69	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B597 RH											69	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											69	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: B**

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE		Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta / MK ↔ RH	RH	Y	X		
									MK / Granična crta / RH			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
B598											69	Postavljena granična oznaka tipa III.
B599											69	Uništena.
B599/a									+137 058,36	- 48 637,76	69	
MK B600 RH											69 69	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije. Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B601 RH											69 69	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije. Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B609											70	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B614 RH											70	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B616.2/b											70	Uništena.
B622/a											71	Uništena.

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: B**

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE			
Broj	Nalazi se: MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta / MK ↔ RH	RH	Y / MK / Granična crta / RH	X	Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
MK											72	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B634												
RH											72	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											72	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B635												
RH											72	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											72	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B636												
RH											72	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											72	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B637												
RH											72	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											72	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B638												
RH											72	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											72	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B639												
RH											72	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											72	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B640												
RH											72	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											72	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B641												
RH											72	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
B647.1/a											73	Tiskarska pogreška!
B650											73	Postavljena granična oznaka tipa III.

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: B**

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE			
Broj	Nalazi se: MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta / MK ↔ RH	RH	Y	X	Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
B653.1/a											73	Ukinuta.
B653.2											73	Postavljena granična oznaka tipa III.
B653.2/a									+134 306,68	- 44 624,60	73	
MK B693 RH											75 75	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije. Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B694 RH											75 75	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije. Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B696 RH											75 75	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije. Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B697 RH											75 75	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije. Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B701 RH											75 75	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije. Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B702 RH											75 75	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije. Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: B**

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT		
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	←→	←→	RH ↓	MK	Granična crta MK ←→ RH	RH
1	2	3	4	5	6	7	8	9
MK B703 RH								
MK B704 RH								
MK B705 RH								
MK B708 RH								
MK B759 RH								
MK B760 RH								
MK B761 RH								
MK B762 RH								
MK B763 RH								

KOORDINATE		Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
Y	X		
MK			
Granična crta			
RH			
10	11	12	13
		75	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
		75	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
		75	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
		75	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
		75	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
		75	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
		75	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
		75	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
		78	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
		78	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
		78	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
		78	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
		78	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
		78	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
		78	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
		78	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
		77	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
		78	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: B**

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE			
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	←→	←→	RH ↓	MK	Granična crta / MK ←→ RH	RH	Y / MK / Granična crta / RH	X	Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
B776 RH											77	Uništena.
B777 RH				39,49					+131 520,07	- 43 507,58	77	Premještena.
B785/b									+132 267,03	- 43 290,09	77	
MK B800 RH											79 79	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije. Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B801 RH											79 79	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije. Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B808 RH											80 80	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije. Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK B809 RH											80 80	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije. Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

GRANIČNI SEKTOR

C

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: C**

Strana: 1

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE		Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
Broj	Nalazi se: MK / Granična crta / RH	MK ↓	←→	←→	RH ↓	MK	Granična crta / MK ←→ RH	RH	Y	X		
									MK			
									Granična crta			
									RH			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
MK C7											1	Uništena.
MK C36											4	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
RH											4	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK C38											4	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
RH											5	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK C39											5	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
RH											5	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
C98/a									+105 284,51	- 29 815,65	13	
C98/b									+105 257,68	- 29 808.71	13	
C103												
RH											14	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK C104											14	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
RH											14	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: C**

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE			
Broj	Nalazi se MK Granična crta RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta MK ↔ RH	RH	Y	X MK Granična crta RH	Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
C108.3	•										14	Uništena.
C109	○										14	Uništena.
C109/a									+103 022,49	- 28 888,29	14	
C109.1/a									+102 908,54	- 28 887,40	14	
C109.1/b									+102 846,56	- 28 888,72	14	
MK C111 RH											14 14	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije. Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK C116 RH											15 15	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije. Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK C117 RH											15 15	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije. Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
C117.3											15	Postavljena granična oznaka tipa IV.

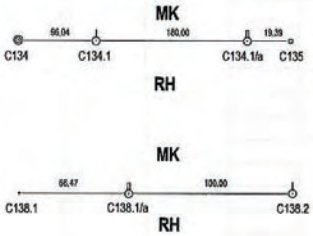
HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: C**

Strana: 3

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE			
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta / MK ↔ RH	RH	Y / MK / Granična crta / RH	X	Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
C118											15	Postavljena granična oznaka tipa IV.
MK C121 RH											15	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											16	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK C122 RH											16	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											16	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK C123 RH											16	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											16	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK C124 RH											16	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											16	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK C125 RH											16	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											16	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK C126 RH											16	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											16	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK C127 RH											16	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											16	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK C129 RH											16	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											16	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK C130 RH											17	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											17	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

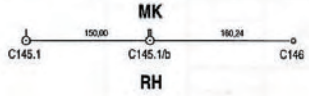
HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: C**

Strana: 4

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE		Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta / MK ↔ RH	RH	Y	X		
									MK / Granična crta / RH			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
C130.2											17	Postavljena granična oznaka tipa III.
C130.3											17	Postavljena granična oznaka tipa III.
C131											17	Postavljena granična oznaka tipa III.
MK C134 RH											17	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											17	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
C134/a											17	Premještena na graničnu crtu na mjesto granične točke C134.1.
C134.1											17	Postavljena granična oznaka tipa III.
C134.1/a									+97 413,48	- 26 433,64	17	
C138.1/a									+96 721,19	-26 008,65	18	
MK C139 RH											18	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											18	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK C140 RH											19	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											20	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: C**

Strana: 5

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE			
Broj	Nalazi se: MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta / MK ↔ RH	RH	Y / MK / Granična crta / RH	X	Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
MK C141											19	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK C142											19	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK C143 RH											19	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											19	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
C143.4/a									+94 995,64	-26 493,44	19	
C144.6/a									+94 682,77	- 26 181,35	19	
MK C145 RH											19	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											19	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
C145.1/b									+94 548,76	- 25 730,96	20	
MK C150 RH											20	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											21	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

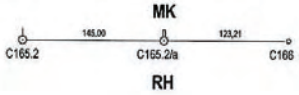
HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: C**

Strana: 6

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE			
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	←→	←→	RH ↓	MK	Granična crta / MK ←→ RH	RH	Y / MK / Granična crta / RH	X	Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
MK C151 RH											21	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											21	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
C151.2											21	Postavljena granična oznaka tipa IV.
C151.3											21	Postavljena granična oznaka tipa IV.
C151.5											21	Postavljena granična oznaka tipa IV.
C151.5/a									+93 796,22	-23 750,72	21	
C156		194,38				100-42-20						
MK C157		182,33	420,86			129-21-20	180-00-00		+92 598,97	-22 877,84	21	Premještena.
C158						237-48-55						
C162 RH											22	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: C**

Strana: 7

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE		Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
Broj	Nalazi se: MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta / MK ↔ RH	RH	Y (MK / Granična crta / RH)	X		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
C163 RH											22	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
C164 RH											22	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
C165 RH											22	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
C165.2/a									+91 563,96	- 22 358,53	22	
C223/a									+79 335,38	-22 656,76	28	
C223.1											28	Postavljena granična oznaka tipa III.
C223.2											28	Postavljena granična oznaka tipa III.
C223.3											28	Postavljena granična oznaka tipa III.
C224											28	Postavljena granična oznaka tipa III.
C224.1											28	Postavljena granična oznaka tipa III.

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: C** Strana: 8

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE			
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	←→	←→	RH ↓	MK	Granična crta / MK ←→ RH	RH	Y / MK / Granična crta / RH	X	Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
MK											28	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
C225												
RH											28	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											28	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
C226												
RH											28	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											32	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
C252												
RH											32	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											32	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
C254												
RH											32	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											32	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
C255												
RH											32	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											32	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
C256												
RH											32	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											33	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
C268												
RH											33	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											33	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
C270												
RH											33	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											33	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
C271												
RH											33	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: C** Strana: 9

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE			
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta / MK ↔ RH	RH	Y / MK / Granična crta / RH	X	Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
MK											35	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
C277												
RH											34	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											35	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
C278												
RH											34	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											35	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
C279												
RH											35	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											35	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
C280												
RH											35	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											37	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
C306												
RH											37	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											38	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
C310												
RH											38	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											38	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
C311												
RH											38	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											38	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
C312												
RH											38	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											38	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
C313												
RH											38	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											38	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
C314												
RH											38	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK											38	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
C315												
RH											38	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

HRVATSKO – MAĐARSKA DRŽAVNA GRANICA **GRANIČNI SEKTOR: C**

Strana: 10

TOČKA		UDALJENOST				PRIJELOMNI KUT			KOORDINATE			
Broj	Nalazi se MK / Granična crta / RH	MK ↓	↔	↔	RH ↓	MK	Granična crta / MK ↔ RH	RH	Y / MK / Granična crta / RH	X	Broj plana granice	TEKSTUALNI OPIS PROTEZANJA GRANIČNE CRTE SKICE I PRIMJEDBE
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
C316 RH												
											38	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
MK C317 RH											38	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.
											38	Ukinuta temeljem III. točke zapisnika 5. sjednice Mješovite komisije.

Ove „DOPUNE I IZMJENE OPISA I PLANOVA GRANICE“ izrađene su u dva izvornika. Svaka strana raspolaže s jednim primjerkom.

U Puli 10. rujna 2009. godine

Predsjednik
hrvatskog izaslanstva
Mješovite komisije

Vjekoslav Majić

Predsjednica
mađarskog izaslanstva
Mješovite komisije

Dr. Vas Gizella

Az igazságügyi és rendészeti miniszter 14/2010. (IV. 22.) IRM rendelete az államhatár felújítására, megjelölésére és karbantartására létrehozott Magyar–Szlovén Vegyesbizottság tizenhetedik ülésszakáról készült, Budapesten, 2009. november 11-én aláírt jegyzőkönyv jóváhagyásáról

Az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény 16. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § f) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § (1) Az államhatár felújítására, megjelölésére és karbantartására létrehozott Magyar–Szlovén Vegyesbizottság tizenhetedik ülésszakáról készült, Budapesten, 2009. november 11-én aláírt jegyzőkönyvet (a továbbiakban: Jegyzőkönyv) e rendelettel jóváhagyom.

(2) A Jegyzőkönyvet e rendelet melléklete tartalmazza.

2. § E rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Dr. Forgács Imre s. k.,
igazságügyi és rendészeti miniszter

Melléklet a 14/2010. (IV. 22.) IRM rendelethez

JEGYZŐKÖNYV
az államhatár felújítására, megjelölésére és karbantartására létrehozott Magyar–Szlovén Vegyesbizottság tizenhetedik ülésszakáról

Az államhatár felújítására, megjelölésére és karbantartására létrehozott Magyar–Szlovén Vegyesbizottság (a továbbiakban: Vegyesbizottság) a magyar–szlovén közös államhatár felújításával, megjelölésével és karbantartásával kapcsolatos tizenhetedik rendes ülésszakát a magyar–szlovén államhatáron a határvonal és a határjelek felújítására, megjelölésére és karbantartására 1983. évi október hó 20. napján aláírt egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény), valamint a Vegyesbizottság tizenhatodik ülésszakáról készült jegyzőkönyv 5.4. pontja alapján, Budapesten, 2009. november 10–11. között tartotta meg.
A szlovén küldöttség tájékoztatást adott arról, hogy a Szlovén Köztársaság Kormánya a Külügyminisztériumban dolgozó nagykövetét, Phd. Franc Mikšát nevezte ki a szlovén küldöttség tagjává. Mikša úr Marko Vrevc urat váltotta fel, aki jelenleg diplomáciai kiküldetésben van.
Az ülésszakon résztvevők névsorát e jegyzőkönyv 1. számú melléklete tartalmazza.
A Vegyesbizottság az alábbi
NAPIRENDET
fogadta el:

1. A vegyes munkacsoport és a vegyes szakértői csoport vezetőinek beszámolója a 2009. évben elvégzett munkákról:
1.1. Jelentés a 2009. évi terepmunkákról
1.2. Jelentés az új határokmányok kidolgozásáról
1.3. Jelentés a vegyes szakértői csoport és a vegyes munkacsoport munkatalálkozóiról

2. A Vegyesbizottság megállapításai a jelentésekkel kapcsolatban

3. A 2010. évi munkák programja

4. Egyebek

4.1. Tájékoztató a Magyar Köztársaság és a Szlovén Köztársaság között a Lendva-patak vízgazdálkodási szabályozása következtében az államhatár megváltoztatásáról szóló szerződés előkészítéséről

4.2. Az A644.3–B1 számú határjelek közötti határszakasz határjeleinek karbantartása

4.3. A vegyes szakértői csoport 2010. évi munkatalálkozói

4.4. A Vegyesbizottság tizennyolcadik ülésszaka

Ad.1.

A vegyes munkacsoport és a vegyes szakértői csoport vezetőinek beszámolója a 2009. évben elvégzett munkákról

1.1. Jelentés a 2009. évi terepmunkákról

A vegyes munkacsoport vezetői tájékoztatást adtak arról, hogy a Vegyesbizottság tizenhatodik ülésszakáról készült jegyzőkönyv 4. pontja alapján a vegyes munkacsoport az alábbi munkákat végezte el.

A vegyes munkacsoport magyar tagozata 2009. március 30. és augusztus 28. között 1240 db határjel felújítását végezte el

– az A1–A199MK számú határjelek között (beleértve az A1 és az A199MK számú határjelet is),
– az A357.1–A443RS számú határjelek között (beleértve az A357.1 és az A443RS számú határjelet is),
– a Lendva-patak bal partján az A615MK–A643.2MK számú határjelek között (beleértve az A615MK és az A643.2MK számú határjelet is),
– az Egyezmény 3. cikk (1) bekezdés e) pontja alapján felfestette a határvonal által metszett műutakon az államhatárt jelző 20 cm széles piros sávot a Felsőszölnök–Martinje és Nemesnép–Kobilje települések térségében,
– elvégezte a határokmányokban szereplő, magyar államterületen lévő háromszögelési pontok karbantartását.

A vegyes munkacsoport magyar tagozata tájékoztatást adott arról, hogy

– az A126.3 számú határjel megsemmisült, a helye földútra esik, ezért nem pótolták,
– az A128RS számú határjel kerítéssel védett magánterületen van, ezért nem tudta megközelíteni és karbantartani,
– az A199MK számú határjelet biztonságos helyre áthelyezte,
– az A621.3MK számú határjel megsemmisült, pótlása nem célszerű a Lendva-pataknál folyamatban lévő területcsere miatt,
– az A272 és A273 számú határjelek térségében szlovén oldalon megépített vadvédelmi kerítés helyenként a határnyiladékban halad.

A vegyes munkacsoport magyar tagozata az elvégzett munkákat Munkaösszesítő nyomtatványon rögzítette és a karbantartott határjelekről fényképes dokumentációt is készített, melyeket átadott a szlovén küldöttség részére.

A vegyes munkacsoport magyar tagozata tájékoztatást adott arról, hogy 2009. szeptember 7–25. között elvégezte az A1–A62 számú határjelek közötti szakaszon lévő határjelek komplex, új felmérését.

A vegyes munkacsoport szlovén tagozata 2009. március 9. és május 15. között a tervezett 493 db határjelből 466 db határjel felújítását végezte el az A443.1RS–A613.1 számú határjelek között (beleértve az A443.1RS és az A613.1 számú határjelet is). A hátralévő 27 db határjel közül 16 db súlyosan sérült, 2 db határjel hiányzik, 6 db határjel ferde és 3 db határjel esetében a feliratok hiányosak. Az időszakos felújítás folyamatban van és folytatódik a következő évben.

A magyar–szlovén–osztrák hármashatárjel felújítását a felek 2009. május 26-án végezték el.

A vegyes munkacsoport által elvégzett munkákról szóló részletes beszámolókat a vegyes szakértői csoport és a vegyes munkacsoport munkatalálkozóiról készült jegyzőkönyvek tartalmazzák.

1.2. Jelentés az új határokmányok kidolgozásáról

A vegyes szakértői csoport és a vegyes munkacsoport vezetői tájékoztatták a Vegyesbizottságot az új határokmányok készítésének folyamatáról.

A vegyes szakértői csoport a vegyes munkacsoport terepi tapasztalatai alapján áttekintette azon eseteket, amelyeknél az államhatár leírásában változtatni szükséges annak érdekében, hogy az új határokmányokban már az aktuális terepi állapotok szerepeljenek.

A vegyes szakértői csoport megállapodott abban, hogy elkészíti az államhatár jeleinek és jelöletlen határpontjainak aktualizált koordináta-jegyzékét. A magyar küldöttség ennek tervezetét ellenőrzésre átadta a szlovén küldöttség részére.

1.3. Jelentés a vegyes szakértői csoport és a vegyes munkacsoport munkatalálkozóiról

A vegyes szakértői csoport a Vegyesbizottság tizenhatodik ülésszakáról készült jegyzőkönyv 5.3. pontja alapján a 2009. évben két munkatalálkozót tartott.

A vegyes szakértői csoport vezetői beszámoltak a Lendván, 2009. február 17–19. és Lentiben, 2009. szeptember 15–17. között megtartott munkatalálkozóikról, amelyeken:

– megvitatták a 2009. évi terepmunkák programját és eredményeit,
– folytatták az új határokmányok előkészítését,
– javaslatot dolgoztak ki az államhatár megjelölésének egyszerűsítése érdekében az A429–A440 számú határjelek térségében (Jósva-patak) egyes közvetett határjelek megszüntetésére,
– egyeztették a 2010. évi terepmunkák tervét,
– elkészítették a Vegyesbizottság tizenhetedik ülésszakának napirendi javaslatát.

A munkatalálkozóikról jegyzőkönyvet készítettek, amelyeket a vegyes szakértői csoport vezetői felülvizsgálatra és jóváhagyásra a Vegyesbizottság elé terjesztettek.

Ad. 2.
A Vegyesbizottság megállapításai a jelentésekkel kapcsolatban

A Vegyesbizottság a vegyes szakértői csoport javaslata alapján egyetértett azzal, hogy

– az A126.3 számú megsemmisült határjel pótlására nincs szükség, az a továbbiakban jelöletlen határpontként szerepeljen a határokmányokban;
– az A128RS számú határjel megszüntetendő, mivel az egyébként meglévő határmegjelölés elégséges a terepen;
– az A199MK számú határjelet biztonságos helyre áthelyezték;
– az A621.3MK számú határjel megszüntetendő, pótlása nem célszerű a Lendva-pataknál folyamatban lévő területcsere miatt.

A Vegyesbizottság elfogadta a vegyes munkacsoport vezetőinek és a vegyes szakértői csoport vezetőinek jelentését. Jóváhagyta a vegyes szakértői csoport és vegyes munkacsoport Lendván, 2009. február 17–19. között és Lentiben, 2009. szeptember 15–17. között megtartott munkatalálkozóiról készült jegyzőkönyveket, amelyeket 2. és 3. számú mellékletként e jegyzőkönyvhöz csatolt.

A Vegyesbizottság küldöttségei egyetértettek abban, hogy az A272 és az A273 számú határjelek térségében lévő vadvédelmi kerítés létesítése ellentétes az Egyezményben foglaltakkal és a belső jogszabályi előírásokkal. A szlovén küldöttség jelezte, hogy a kerítés áthelyeztetése érdekében megteszi a szükséges intézkedéseket.

A Vegyesbizottság megállapította, hogy a teljes magyar–szlovén államhatár mentén a határnyiladék tisztítása a 2009. évben sem magyar sem szlovén részről nem történt meg.

A Vegyesbizottság áttekintette a vegyes szakértői csoport által kidolgozott javaslatot az államhatár megjelölésének egyszerűsítésére az A429–A440 számú határjelek térségében (Jósva-patak), amellyel egyetértett. A magyar–szlovén államhatáron az A429 és A440 számú határjelek között, az államhatár megjelölésének egyszerűsítése érdekében megszüntetni javasolt B típusú közvetett határjelek jegyzéke e jegyzőkönyv 4. számú mellékletét képezi.

A Vegyesbizottság megállapította, hogy a vegyes munkacsoport és a vegyes szakértői csoport a Vegyesbizottság tizenhatodik ülésszakáról készült jegyzőkönyvben meghatározott feladatokat teljesítette.

Ad. 3.
A 2010. évi munkák programja

A Vegyesbizottság a tizenhatodik ülésszakáról készült jegyzőkönyv 4. pontja alapján megállapodott a határmunkák megosztásában. Figyelemmel a 2009. évben elvégzett munkákra, a 2010. évben a határvonal és a határjelek időszakos ellenőrzése, felújítása és karbantartása tekintetében az alábbiakat tervezi:

a vegyes munkacsoport szlovén tagozata

– az A199/a–A357 számú határjelek között (beleértve az A199/a és az A357 számú határjelet),
– az A443.1RS–A613.1 számú határjelek között azt a 27 db határjelet, amely kimaradt a 2009. évi karbantartásból,
– a Lendva-patak jobb partján az A614RS–A644.2 számú határjelek között (beleértve az A614RS és az A644.2 számú határjelet),

végzi el a felújítási munkákat.

A határjelek karbantartása során a szlovén fél a 2010. évi terepmunkák során elvégzi a vegyes szakértői csoport 2008. április 7–10. között megtartott munkatalálkozójáról készült jegyzőkönyv 4.2. pontjában szereplő, a szlovén fél illetékességébe tartozó határjel-helyreállításokat is.

A Vegyesbizottság megbízza a vegyes munkacsoportot, hogy a határjelek időszakos ellenőrzésével egyidejűleg – az új határokmányok elkészítése érdekében – szükség szerint további terepi mérésekkel elemezze a hagyományos geodéziai mérések eredményeit.

Az Egyezmény 5. cikke szerint mindkét fél gondoskodik a határnyiladék tisztításáról, melynek ütemezésénél figyelembe veszik a határjelek karbantartásának munkatervét.

Ad. 4.
Egyebek

4.1. Tájékoztató a Magyar Köztársaság és a Szlovén Köztársaság között a Lendva-patak vízgazdálkodási szabályozása következtében az államhatár megváltoztatásáról szóló szerződés előkészítéséről

A Vegyesbizottság megállapította, hogy a szabályozott Lendva-patak menti területek cseréjéről szóló szerződés megkötéséhez szükséges műszaki okmányok elkészültek. A szlovén küldöttség tájékoztatást adott arról, hogy a Külügyminisztériumon keresztül a legrövidebb időn belül választ ad a magyar félnek ezzel a szerződéssel kapcsolatban (tizenhatodik ülésszakról készült jegyzőkönyv 3. pontja).

4.2. Az A644.3–B1 számú határjelek közötti határszakasz határjeleinek karbantartása

A Vegyesbizottság egyetért azzal, hogy az A644.3–B1 számú határjelek között a határjelek karbantartására szükség van.

A karbantartási munkák biztosítása érdekében a magyar fél továbbra is vállalja a magyar–szlovén–horvát háromoldalú, bizottsági szintű találkozó megszervezését és lebonyolítását.

A küldöttségek egyetértettek abban, hogy a fenti határszakasz karbantartása semmilyen szempontból nem befolyásolja a szlovén–horvát államhatár végleges megállapítását és megjelölését.

4.3. A vegyes szakértői csoport 2010. évi munkatalálkozói

A Vegyesbizottság által meghatározott munkák végrehajtása érdekében a vegyes szakértői csoport és vegyes munkacsoport vezetői 2010. február 16–18. között szlovén területen és 2010. szeptember 14–16. között magyar területen munkatalálkozót tartanak. A tolmácsot a találkozóra a fogadó fél biztosítja.

4.4. A Vegyesbizottság tizennyolcadik ülésszaka

A Vegyesbizottság tizennyolcadik rendes ülésszakát 2010. november 9–11. között, szlovén területen tartja.

A Vegyesbizottság megállapította, hogy a tárgyalás a kölcsönös megbecsülés és megértés jegyében zajlott.

E jegyzőkönyv két példányban készült, magyar és szlovén nyelven. Mindkét nyelvű szöveg egyaránt hiteles.

Budapest, 2009. november 11.

(Aláírások)

1. számú melléklet a 2009. november 11-én kelt jegyzőkönyvhöz

A résztvevők névsora

(…)

2. számú melléklet a 2009. november 11-én kelt jegyzőkönyvhöz

Jegyzőkönyv
a magyar–szlovén vegyes szakértői és a vegyes munkacsoport munkatalálkozójáról

A Magyar–Szlovén Vegyesbizottság az Államhatár Felújítására, Megjelölésére és Karbantartására (a továbbiakban: Vegyesbizottság) tizenhatodik ülésszakáról készült jegyzőkönyv 5.3. pontja alapján a vegyes szakértői és a vegyes munkacsoport Lendván, 2009. február 17–19. között munkatalálkozót tartott.
Résztvevők:
(…)
A vegyes szakértői és a vegyes munkacsoport az alábbi napirendben állapodott meg:

1. A 2009. évi terepmunkák szervezése
2. Kiegészítő geodéziai mérések eredményeinek összehasonlítása
3. Új határokmányok előkészítése
4. Tájékoztatás határjel-sérülésekről

1. A 2009. évi terepmunkák szervezése

A Vegyesbizottság tizenhatodik ülésszakáról készült jegyzőkönyv 4. pontja alapján a vegyes szakértői csoport megállapodott abban, hogy elvégzik a határvonalon álló közvetlen, valamint a magyar és a szlovén államterületen álló közvetett határjelek karbantartását az alábbiak szerint:
a vegyes munkacsoport magyar tagozata

– az A1–A199MK számú határjelek között (beleértve az A1 és az A199MK számú határjelet),
– az A357.1–A443RS számú határjelek között (beleértve az A357.1 és az A443RS számú határjelet),
– a Lendva-patak bal partján az A615MK–A643.2MK számú határjelek között (beleértve az A615MK és az A643.2MK számú határjelet);

a vegyes munkacsoport szlovén tagozata

– az A443.1RS–A613.1 számú határjelek között (beleértve az A443.1RS és az A613.1 számú határjelet).

A terepmunkák során a vegyes munkacsoport magyar tagozata elvégzi a határokmányokban szereplő, magyar államterületen lévő háromszögelési pontok karbantartását is.
A terepi munkákat a vegyes munkacsoport magyar tagozata előreláthatólag 2009. március 30-án kezdi meg és 2009. szeptember 30-ig fejezi be. A vegyes munkacsoport magyar tagozatának vezetője Dobó Géza mérnök, a terepi irányító Kovács Lajos. A terepmunkák során a GNW–452 és JGC–069 forgalmi rendszámú Land Rover terepjárókat veszik igénybe.
A magyar fél az A1 számú határjel (magyar–szlovén–osztrák hármashatárjel) felújítását 2009 májusában tervezi elvégezni. A pontos időpontot levélváltás útján egyezteti a szlovén és az osztrák féllel.
A terepi munkákat a vegyes munkacsoport szlovén tagozata előreláthatólag 2009. márciustól októberig végzi el.
A terepi munkavégzésről mindkét fél értesíti az illetékes határrendészeti szerveket.
Az Egyezmény 3. cikk (1) bekezdés e) pontja alapján a vegyes munkacsoport elvégzi a határvonal által metszett műutakon az államhatárt jelző 20 cm széles piros sáv felfestését az alábbi helyeken:

– magyar tagozat: Felsőszölnök–Martinje és Nemesnép–Kobilje települések térségében,
– szlovén tagozat: Magyarszombatfa–Prosenjakovci, Rédics–Dolga Vas és Tornyiszentmiklós–Pince települések térségében.

Az elvégzett munkákat a terepi munkacsoportok a 2001. március 1-én jóváhagyott, a magyar–szlovén államhatár megjelöléséhez, a határjelek ellenőrzéséhez, felújításához és karbantartásához kiadott Utasítás alapján a Munkaösszesítő nyomtatványban rögzítik és a karbantartott határjelekről fényképes dokumentációt is készítenek.
A vegyes szakértői csoport egyetértett azzal, hogy a magyar fél kidolgoz egy javaslatot az államhatár megjelölésének egyszerűsítése érdekében az A429–A440 számú határjelek térségében (Jósva-patak). A javaslatot a magyar fél 2009. március végéig megküldi a szlovén félnek. Az egyeztetés után a szakértői javaslatot a Vegyesbizottság elé terjesztik.

2. Kiegészítő geodéziai mérések eredményeinek összehasonlítása

A vegyes munkacsoport szlovén tagozata tájékoztatást adott arról, hogy 2008. október 6–9. között az A463–A480 számú határjelek közötti szakaszon elvégzett GPS és klasszikus méréseket feldolgozta. E szakaszon található azon 16 határjel, amelynek terepi ellenőrzése a szlovén fél feladata volt (lásd a 2008. áprilisi szakértői munkatalálkozóról készült jegyzőkönyv 1. pontját).
A GPS és klasszikus mérések feldolgozása, valamint a Helmert-transzformáció után a határjelek kiszámított koordinátáit a szlovén fél összehasonlította a hatályos határokmányokban szereplő koordinátákkal. Valamennyi helyzeti eltérés 9 cm-nél kisebb lett. A kapott eredmények alapján – véleménye szerint – a határjelek a határokmányoknak megfelelő helyen állnak. A szlovén fél a mérési és számítási adatokat és eredményeket e munkatalálkozó során átadta a magyar félnek.
A szakértők az új eredmények elemzése alapján valószínűsítik, hogy a határjelek koordinátáiban korábban megállapított eltérések lecsökkentek és nem lépik túl a hibahatárt.
A magyar fél az átvett adatokat feldolgozza és ellenőrzi, az eredményekről a soron következő munkatalálkozón ad tájékoztatást.
A vegyes munkacsoport magyar tagozata tájékoztatást adott arról, hogy a 2008. július 7.–augusztus 8. között, az A13RS–A53RS számú határjelek közötti szakaszon elvégzett kiegészítő bekapcsoló méréseket feldolgozta. A kapott eredményeket elemezte és megállapította, hogy a határjelek koordinátáiban fellelt, csoportosan előforduló ellentmondások továbbra is fennállnak. A magyar fél az eredmények ismeretében e szakaszon komplex új felmérés végrehajtását tervezi a 2009. évben.

3. Új határokmányok előkészítése

A vegyes szakértői csoport megállapította, hogy az államhatár megjelölésében bekövetkezett változások miatt a határtérkép és a határleírás tervezetében javítani kell:
– az A93.4 számú határjelet jelöletlen töréspontként kell szerepeltetni,
– az A432.1/a és az A433RS számú határjelet szerepeltetni kell, és az A433 számú határpont jelkulcsát jelöletlen töréspontra kell változtatni.

A vegyes szakértői csoport megállapodott továbbá abban, hogy a határjelek most kezdődő karbantartása során aktualizálják az államhatár leírását a terepi viszonyok figyelembevételével. Változások esetén feljegyzik az eltéréseket annak érdekében, hogy az új határokmányokban már az aktuális terepi állapotok szerepeljenek.
A szakértők 33 határjelet egyedileg megvizsgáltak és az ellentmondásokat megszüntették. A szlovén fél az idei terepmunkák keretében még megvizsgálja az A494.1 számú határjel helyzetét.
A csoportosan előforduló ellentmondások feloldása még folyamatban van:
– az A7–A19,
– az A28–A59,
– az A279–A288,
– az A310–A344 és
– az A387–A437RS számú határjelek között.

Az elemzések lezárásig az új határokmányok kidolgozását a hatályos határokmányok adatai alapján végzik.

4. Tájékoztatás határjel-sérülésekről

A magyar fél tájékoztatást adott arról, hogy 2008 novemberében elvégezte az államhatár megjelölésének ellenőrzését. Az ellenőrzéskor feltárt határjel-sérülésekről készült fényképes dokumentációt e munkatalálkozó során bemutatta és átadta a szlovén félnek.

A vegyes szakértői csoport megállapította, hogy a közelmúltban jelentősen megnőtt az ismeretlen személyek által elkövetett határjel-rongálások száma. Erre a jelenségre felhívja a Vegyesbizottság figyelmét.
A vegyes szakértői csoport megállapítja, hogy a tárgyalás a teljes megértés szellemében folyt.
E jegyzőkönyv két eredeti példányban készült, magyar és szlovén nyelven. Mindkét nyelvű szöveg egyaránt hiteles.

Lendva, 2009. február 19.

(Aláírások)

3. számú melléklet a 2009. november 11-én kelt jegyzőkönyvhöz

Jegyzőkönyv
a magyar–szlovén vegyes szakértői és a vegyes munkacsoport munkatalálkozójáról

A Magyar–Szlovén Vegyesbizottság az Államhatár Felújítására, Megjelölésére és Karbantartására (a továbbiakban: Vegyesbizottság) tizenhatodik ülésszakáról készült jegyzőkönyv 5.3. pontja alapján a vegyes szakértői és a vegyes munkacsoport Lentiben, 2009. szeptember 15–17. között munkatalálkozót tartott.
Résztvevők:
(…)
A vegyes szakértői és a vegyes munkacsoport az alábbi napirendben állapodott meg:

1. Az államhatáron a 2009. évben végzett munkák
1.1. Terepmunkák
1.2. Számítások

2. Új határokmányok előkészítése

3. A Vegyesbizottság tizenhetedik ülésszakának napirendi javaslata

1. Az államhatáron a 2009. évben végzett munkák

1.1. Terepmunkák
A Vegyesbizottság tizenhatodik ülésszakáról készült jegyzőkönyv 4. pontja alapján a 2009. évben a vegyes munkacsoport elvégezte a határvonalon álló közvetlen, valamint a magyar és a szlovén államterületen álló közvetett határjelek karbantartását az alábbiak szerint.
A vegyes munkacsoport magyar tagozata 2009. március 30. és augusztus 28. között 1240 db határjel felújítását végezte el
– az A1–A199MK számú határjelek között (beleértve az A1 és az A199MK számú határjelet is),
– az A357.1–A443RS számú határjelek között (beleértve az A357.1 és az A443RS számú határjelet is),
– a Lendva-patak bal partján az A615MK–A643.2MK számú határjelek között (beleértve az A615MK és az A643.2MK számú határjelet is),
– az Egyezmény 3. cikk (1) bekezdés e) pontja alapján felfestette a határvonal által metszett műutakon az államhatárt jelző 20 cm széles piros sávot a Felsőszölnök–Martinje és Nemesnép–Kobilje települések térségében.

A terepmunkák során a vegyes munkacsoport magyar tagozata elvégezte a határokmányokban szereplő, magyar államterületen lévő háromszögelési pontok karbantartását is.
A vegyes munkacsoport magyar tagozata az elvégzett munkákat Munkaösszesítő nyomtatványon rögzítette és a karbantartott határjelekről fényképes dokumentációt is készített, melyeket átadott a szlovén fél részére.
A magyar–szlovén–osztrák hármashatár-jel felújítását a felek 2009. május 26-án végezték el.

A vegyes szakértői csoport megállapodása alapján a magyar fél kidolgozott egy javaslatot az államhatár megjelölésének egyszerűsítése érdekében az A429–A440 számú határjelek térségében (Jósva-patak). A javaslatot a magyar fél megküldte a szlovén félnek. Az egyeztetést követően a vegyes szakértői csoport megállapodott abban, hogy a javaslatot a Vegyesbizottság elé terjesztik.

A vegyes munkacsoport magyar tagozata tájékoztatást adott arról, hogy

– az A126.3 számú határjel megsemmisült, a helye földútra esik, ezért nem pótolták,
– az A128RS számú határjel kerítéssel védett magánterületen van, ezért nem tudta megközelíteni és karbantartani,
– az A199MK számú határjelet biztonságos helyre áthelyezte,
– az A621.3MK számú határjel megsemmisült, pótlása nem célszerű a Lendva-pataknál folyamatban lévő területcsere miatt,
– az A272 és A273 számú határjelek térségében szlovén oldalon megépített vadvédelmi kerítés helyenként a határnyiladékban halad.

A vegyes munkacsoport magyar tagozata tájékoztatást adott arról, hogy 2009. szeptember 7-én megkezdte az A1–A62 számú határjelek közötti szakaszon lévő határjelek komplex új felmérését.

A vegyes munkacsoport szlovén tagozata 2009. március 9. és május 15. között a 493 db határjelből 466 db határjel felújítását végezte el az A443.1RS–A613.1 számú határjelek között (beleértve az A443.1RS és az A613.1 számú határjelet is). A hátralévő 27 db határjel közül 16 db súlyosan sérült, 2 db határjel hiányzik, 6 db határjel ferde és 3 db határjel esetében a feliratok hiányosak. Az időszakos felújítás folyamatban van és folytatódik a következő évben.

A vegyes szakértői csoport megvitatta a beszámolókat, és ennek alapján javasolja a Vegyesbizottságnak, hogy

– az A126.3 számú megsemmisült határjel helye földútra esik, megjelölésére nincs szükség, a továbbiakban jelöletlen határpontként szerepeljen a határokmányokban,
– az A128RS számú határjel megszüntethető, mivel az egyébként a terepen meglévő határmegjelölés elégséges,
– fogadja el az A199MK számú határjel biztonságos helyre való áthelyezését,
– az A621.3MK számú határjel megszüntethető, pótlása nem célszerű a Lendva-pataknál folyamatban lévő területcsere miatt.

A vegyes szakértői csoport megállapította, hogy a teljes magyar–szlovén államhatár mentén a határnyiladék tisztítása a 2009. évben sem szlovén sem magyar részről nem történt meg.

1.2. Számítások

A magyar fél feldolgozta a szlovén fél által 2008. október 6–9. között az A463–A480 számú határjelek közötti szakaszon elvégzett GPS és klasszikus méréseket (lásd a 2009. februári szakértői munkatalálkozóról készült jegyzőkönyv 2. pontját).

A magyar fél a határjelek kiszámított koordinátáit összehasonlította a hatályos határokmányokban szereplő koordinátákkal. Valamennyi helyzeti eltérés 24 cm-nél kisebb lett. A magyar fél a számítási adatokat és eredményeket e munkatalálkozó során átadta a szlovén félnek.

A szakértők az új eredmények elemzése alapján megállapították, hogy a határjelek koordinátáiban korábban megállapított eltérések lecsökkentek és nem lépik túl a hibahatárt. A kapott eredmények alapján a határjelek a határokmányoknak megfelelő helyen állnak.

2. Új határokmányok előkészítése

A vegyes szakértői csoport megállapította, hogy az államhatár megjelölésében bekövetkezett változások miatt a határtérkép és a határleírás tervezetében javítani kell:

– az A126.3 számú határjelet jelöletlen töréspontként kell szerepeltetni,
– az A199MK számú határjelet az új koordináták szerint kell szerepeltetni,
– az A128RS és A621.3MK számú határjeleket törölni kell,
– fel kell tüntetni az A457.1/a és az A458.1/a számú határjeleket a térképen, távolságukat javítani a határleírásban.

A vegyes szakértői csoport a vegyes munkacsoport terepi tapasztalatai alapján áttekintette azon eseteket, amelyeknél az államhatár leírásában változtatni szükséges annak érdekében, hogy az új határokmányokban már az aktuális terepi állapotok szerepeljenek.

A vegyes szakértői csoport megállapodott abban, hogy elkészíti az államhatár jeleinek és jelöletlen határpontjainak aktualizált koordináta-jegyzékét. A magyar fél ennek tervezetét ellenőrzésre átadta a szlovén fél részére.

3. A Vegyesbizottság tizenhetedik ülésszakának napirendi javaslata

A vegyes szakértői csoport kidolgozta a Vegyesbizottság tizenhetedik ülésszakának napirendi javaslatát, és az egyes napirendi pontokhoz egyeztetett szövegtervezetet dolgozott ki.
A vegyes szakértői csoport megállapítja, hogy a tárgyalás a teljes megértés szellemében folyt.
E jegyzőkönyv két eredeti példányban készült, magyar és szlovén nyelven. Mindkét nyelvű szöveg egyaránt hiteles.

Lenti, 2009. szeptember 17.

(Aláírások)

4. számú melléklet a 2009. november 11-én kelt jegyzőkönyvhöz

A magyar–szlovén államhatáron az A429 és A440 számú határjelek között, az államhatár megjelölésének egyszerűsítése érdekében megszüntetni javasolt B típusú közvetett határjelek jegyzéke.
Seznam posrednih mejnikov tipa B, za katere je predlagana opustitev zaradi poenostavitve označevanja državne meje med mejnikoma A429 in A44O na slovensko-madžarski meji

Magyar oldali határjelek:	Szlovén oldali határjelek:
Na madžarski strani:	Na slovenski strani:
A429.2MK	
A429.6MK	A429.6RS
A429.12MK	A429.12RS
A429.14MK	A429.14RS
A430.5MK	A430.5RS
A430.7MK	A430.7RS
A430.9MK	A430.9RS
A431.13MK	A431.13RS
A431.15MK	A431.15RS
A434.6MK	A434.6RS
A434.8MK	A434.8RS
A434.11MK	A434.11RS
A434.13MK	A434.13RS
A434.16MK	A434.16RS
A434.19MK	A434.19RS
A435.1MK	A435.1RS
A435.3MK	A435.3RS
A435.4MK	A435.4RS
A435.5MK	A435.5RS
A435.7MK	A435.7RS
A435.8 MK	A435.8RS
A435.11MK	A435.11RS
A435.13MK	A435.13RS
	A435.14RS

Magyar oldali határjelek:	Szlovén oldali határjelek:
Na madžarski strani:	Na slovenski strani:
A436.5MK	A436.5RS
A437.1MK	A437.1RS
A437.2MK	A437.2RS
A437.3MK	A437.3RS
A437.4MK	A437.4RS
A438.1MK	A438.1RS
A438.2MK	A438.2RS
A438.3MK	A438.3RS
A438.5MK	A438.5RS
A438.6MK	A438.6RS
A439.1MK	A439.1RS

A megszüntetni javasolt határjelek darabszáma összesen: 68 db
Skupno število mejnih znakov predlaganih za ukinitev je 68.

Az igazságügyi és rendészeti miniszter 15/2010. (IV. 22.) IRM rendelete a büntetés-végrehajtási szervezet hivatásos állományú tagjaira vonatkozó egyes munkáltatói jogkörök gyakorlásáról

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342. § (2) bekezdés 2. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § e) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § A Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága, a büntetés-végrehajtási intézetek, intézmények, valamint a fogva tartottak kötelező foglalkoztatására létrehozott gazdálkodó szervezetek (a továbbiakban: bv. gazdálkodó szerv) hivatásos állományú tagjai tekintetében a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 2. számú melléklete szerinti, a büntetés-végrehajtásért felelős miniszter és a büntetés-végrehajtás országos parancsnoka (a továbbiakban: országos parancsnok) kiemelt munkáltatói jogkörébe nem tartozó egyes alacsonyabb szintű munkáltatói jogköröket és az ezek gyakorlására feljogosított elöljárókat az 1. melléklet tartalmazza.

2. § Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

3. § Hatályát veszti a büntetés-végrehajtási szervezet hivatásos állományú tagjaira vonatkozó egyes munkáltatói jogkörök gyakorlásáról szóló 9/2004. (III. 30.) IM rendelet.

4. § (1) Az e rendelet hatálybalépését követő napon hatályát veszti a 3. §.
(2) Ez a § az (1) bekezdésben meghatározott napot követő napon hatályát veszti.

Dr. Forgács Imre s. k.,
igazságügyi és rendészeti miniszter

1. melléklet a 15/2010. (IV. 22.) IRM rendelethez

Egyes alacsonyabb szintű munkáltatói jogkörök, továbbá az ezek gyakorlására feljogosított elöljárók

	A	B	C	D	E	F	G
1.	A hatáskör területe	A munkáltatói jogkör megnevezése		A munkáltatói jogkör gyakorlója			
2.				Országos parancsnok	Parancsnok	Bv. gazdálkodó szerv vezetője	Szolgálati elöljáró
3.	A szolgálati viszony létesítése, állományba vétel	Hivatásos állományba vétel	zászlós, tiszthelyettes		*		
4.		Szolgálati viszony megszüntetése	zászlós, tiszthelyettes		*		
5.	Rendfokozatra vonatkozó döntések	Soron előléptetés	főtiszt, tiszt esetén	*			
6.			zászlós, tiszthelyettes esetén		*		
7.		Soron kívül előléptetés	zászlós, tiszthelyettes esetén		*		
8.	Szolgálati beosztásra vonatkozó döntések	Beosztásba kinevezés, vezénylés, áthelyezés büntetés-végre-hajtási szervezeten belül, beosztás ellátásával megbízás	állományilletékes parancsnok rendszeresített helyettese esetén	*			
9.			főtiszt, tiszt, zászlós, tiszthelyettes esetén		*		
10.			bv. gazdálkodó szervhez vezényelt hivatásos állományú esetén		*		
11.	Vezénylés	Bv. gazdálkodó szervhez	főtisztet, tisztet, zászlóst, tiszthelyettest		*		
12.	Rendelkezési állományba helyezés	A Hszt. 44. § (1) bekezdés a)–f) és h)–j) pontja alapján	főtisztet, tisztet, zászlóst, tiszthelyettest	*			
13.		A Hszt. 44. § (1) bekezdés g) pontja alapján	főtisztet, tisztet, zászlóst, tiszthelyettest		*		

14.	Egyéb döntések	Orvosi Felülvizsgáló Bizottság elé állítás	állományilletékes parancsnok és helyettese, bv. gazdálkodó szerv vezetője esetén	*			
15.			főtiszt, tiszt, zászlós, tiszthelyettes		*		
16.		Egyenruha-viselési jog engedélyezése és megvonása	főtiszt, tiszt, zászlós, tiszthelyettes esetén		*		
17.		Túlszolgálat elrendelése	főtiszt, tiszt, zászlós, tiszthelyettes részére		*		
18.			bv. gazdálkodó szervhez vezényelt főtiszt, tiszt, zászlós, tiszthelyettes részére			*	
19.		Pótlékok engedélyezése	főtiszt, tiszt, zászlós, tiszthelyettes részére		*		
20.		Minősítés, szolgálati jellemzés	minősítés	*	*		
21.			szolgálati jellemzés				*
22.	Jutalmazás	Pénzjutalomban, tárgyjutalomban részesítés	állományilletékes parancsnokot és helyettesét, bv. gazdálkodó szerv vezetőjét	*			
23.			főtisztet, tisztet, zászlóst és tiszthelyettest	*	*		
24.			bv. gazdálkodó szervhez vezényelt főtisztet, tisztet, zászlóst és tiszthelyettest	*	*		

A közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter 34/2010. (IV. 22.) KHEM rendelete a belvízi utakon közlekedő úszólétesítmények hajózásra alkalmassága és megfelelősége feltételeiről, az üzemképesség vizsgálatáról és tanúsításáról szóló 13/2001. (IV. 10.) KöViM rendelet módosításáról

A víziközlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény 88. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 133/2008. (V. 14.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § A belvízi utakon közlekedő úszólétesítmények hajózásra alkalmassága és megfelelősége feltételeiről, az üzemképesség vizsgálatáról és tanúsításáról szóló 13/2001. (IV. 10.) KöViM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A hajózási hatóság a Magyar Köztársaság belvízi útjain nem magyar lobogó alatt közlekedő úszólétesítmény üzemképességét tanúsító hajóokmányt elfogadja, amennyiben annak hatálya az adott zónára kiterjed, és azt

a) Duna menti állam vagy olyan állam hatósága állította ki, amellyel a Magyar Köztársaság nemzetközi szerződés keretében a kölcsönös elismerésről megállapodott,

b) a Rajnai Hajók Szemleszabályzata alapján állították ki,

c) az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban állították ki,

d) a Duna Bizottság tagállamában állították ki, vagy

e) az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban belvízi áruszállításra használt legalább 20 tonna hordképességű és

ea) 20 méternél rövidebb, vagy

eb) 100 m^3 -nél kisebb hosszúság (L), szélesség (B) merülés (T) szorzatú

hajó esetében 5 évnél nem régebben állították ki."

2. § Az R. 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Úszólétesítmény, valamint úszólétesítmény szerkezetének, gépi berendezésének, propulziós művének és villamos-berendezésének, továbbá azok elemeinek terveit hajózási műszaki szakterületen működő szakirányú gépészmérnök közlekedési szakértő készítheti el. A szakértői jogosultságot a hajózási hatóság a szakértői tevékenység folytatásáról nyilvántartást vezető szerv által működtetett elektronikus névjegyzékből közvetlenül vagy belföldi jogsegély keretében ellenőrzi. A jogosulatlan személy által készített terv jóváhagyására irányuló kérelmet a hajózási hatóság tartalmi vizsgálat nélkül elutasítja."

3. § Az R. 8. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A hajózási hatóság az (1) bekezdésben felsorolt hajóokmányban tanúsítja az úszólétesítmény üzemképességét, és egyben bejegyzi az úszólétesítmény legközelebbi üzemképességi szemléjének az időpontját. Az (1) bekezdésben foglalt, típusának megfelelő hajóokmány nélkül az úszólétesítmény nem tartható üzemben. A rajnai szemlebizonyítvánnyal ellátott úszólétesítménynek kiegészítő közösségi hajóbizonyítvánnyal is rendelkeznie kell. A személyszállításra vagy belvízi áruszállításra, valamint nagyhajók továbbítására (tolására, vontatására) szolgáló kishajók üzemképességének tanúsítása az (1) bekezdés a) pontja szerinti okmányban történik."

4. § Az R. a következő 13/A. §-sal egészül ki:

„13/A. § A 34/2010. (IV. 22.) KHEM rendelet 1. §-ával megállapított 1. § (3) bekezdést, 2. §-ával megállapított 4. § (2) bekezdést és 3. §-ával megállapított 8. § (3) bekezdést a 34/2010. (IV. 22.) KHEM rendelet hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni."

5. § Az R. 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. § Ez a rendelet a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

a) az Európai Parlament és a Tanács 2006/87/EK irányelve (2006. december 12.) a belvízi hajókra vonatkozó műszaki követelmények megállapításáról és a 82/714/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről,

b) az Európai Parlament és a Tanács 2006/137/EK irányelve (2006. december 18.) a belvízi hajókra vonatkozó műszaki követelmények megállapításáról szóló 2006/87/EK irányelv módosításáról,

c) a Tanács 2008/59/EK irányelve (2008. június 12.) a belvízi hajókra vonatkozó műszaki követelmények megállapításáról szóló 2006/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek Bulgária és Románia európai uniós csatlakozása miatt történő kiigazításáról,
d) a Bizottság 2008/87/EK irányelve (2008. szeptember 22.) a belvízi hajókra vonatkozó műszaki követelmények megállapításáról szóló 2006/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról,
e) a Bizottság 2008/126/EK irányelve (2008. december 19.) a belvízi hajókra vonatkozó műszaki követelmények megállapításáról szóló 2006/87/ EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról,
f) a Bizottság 2009/46/EK irányelve (2009. április 24.) a belvízi hajókra vonatkozó műszaki követelmények megállapításáról szóló 2006/87/ EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról.
g) az Európai Parlament és a Tanács 2009/100/EK irányelve (2009. szeptember 16.) a belvízi hajókra vonatkozó hajóbizonyítványok kölcsönös elismeréséről."

6. § Az R. 2. melléklete e rendelet 1. melléklete szerint módosul.

7. § Ez a rendelet 2010. június 1. napján lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

8. § Ez a rendelet a következő uniós jogi aktusnak való megfelelést szolgálja:
Az Európai Parlament és a Tanács 2009/100/EK irányelve (2009. szeptember 16.) a belvízi hajókra vonatkozó hajóbizonyítványok kölcsönös elismeréséről.

Hónig Péter s. k.,
közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter

1. melléklet a 34/2010. (IV. 22.) KHEM rendelethez

1. Az R. 2. melléklet 1.02 cikk 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„1. A Szemleszabályzat alkalmazási köre
(a) a 20 m vagy annál hosszabb hajókra,
(b) a 100 m^3 vagy annál nagyobb L.B.T szorzatú hajókra,
(c) a belvízi árufuvarozásra szolgáló legalább 20 tonna hordképességű és
(ca) 100 m^3 -nél kisebb L, B, T szorzatú, vagy
(cb) 20 méternél rövidebb hajókra
terjed ki."
2. Az R. 2. melléklet 24.02 cikk 2. pontjában szereplő táblázat 6. és 7. fejezetre vonatkozó sorai helyébe a következő rendelkezés lép:

	„6. FEJEZET	
6.01 cikk 1. pont	Az 5. fejezetben előírt kormányképesség	Ú.CS.Á., legkésőbb a közösségi bizonyítvány 2035. 1. 1. utáni kiadásakor vagy megújításakor
3. pont	Tartós dőlés és környező hőmérséklet	Ú.CS.Á., legkésőbb a közösségi bizonyítvány 2010. 1. 1. utáni kiadásakor vagy megújításakor
7. pont	Kormányszár szerkezete	Az 1996 előtt épített hajók esetében legkésőbb a közösségi bizonyítvány 2015. 1. 1. utáni kiadásakor vagy megújításakor
6.02 cikk 1. pont	Külön hidraulika tartályok megléte	Ú.CS.Á., legkésőbb a közösségi bizonyítvány 2010. 1. 1. utáni kiadásakor vagy megújításakor
	Két vezérlőszelep hidraulikus hajtóegységek esetén	Ú.CS.Á., legkésőbb a közösségi bizonyítvány 2020. 1. 1. utáni kiadásakor vagy megújításakor
	Külön csővezeték a második hajtóegység számára hidraulikus hajtóegységek esetén	Ú.CS.Á., legkésőbb a közösségi bizonyítvány 2020. 1. 1. utáni kiadásakor vagy megújításakor

6.02 cikk 2. pont	Második hajtóegység egyetlen művelettel való bekapcsolása	Ú.CS.Á., legkésőbb a közösségi bizonyítvány 2010. 1. 1. utáni kiadásakor vagy megújításakor
3. pont	Az 5. fejezetben előírt kormányképesség biztosítása egy második hajtóegységgel/kézi kihajtással	Ú.CS.Á., legkésőbb a közösségi bizonyítvány 2035. 1. 1. utáni kiadásakor vagy megújításakor
6.03 cikk 1. pont	Egyéb fogyasztók rákapcsolása a kormányszerkezet hidraulikus hajtóegységére	Ú.CS.Á., legkésőbb a közösségi bizonyítvány 2010. 1. 1. utáni kiadásakor vagy megújításakor
6.05 cikk 1. pont	Kézi kormánykereket a gépi hajtás nem hozhatja mozgásba	Ú.CS.Á., legkésőbb a közösségi bizonyítvány 2010. 1. 1. utáni kiadásakor vagy megújításakor
6.06 cikk 1. pont	Két egymástól független vezérlő rendszer	Ú.CS.Á., legkésőbb a közösségi bizonyítvány 2015. 1. 1. utáni kiadásakor vagy megújításakor
6.07 cikk 2. pont (a) alpont	Hidraulikus tartályok szintjének és a hidraulikus rendszer üzemi nyomásának visszajelzése	Ú.CS.Á., legkésőbb a közösségi bizonyítvány 2010. 1. 1. utáni kiadásakor vagy megújításakor
2. pont (e) alpont	Puffer rendszer visszajelzése	Ú.CS.Á., legkésőbb a közösségi bizonyítvány kiadásakor vagy megújításakor
6.08 cikk 1. pont	Villamos berendezésekre a 9.20 cikkben foglalt követelmények	Ú.CS.Á., legkésőbb a közösségi bizonyítvány 2015. 1. 1. utáni kiadásakor vagy megújításakor
	7. FEJEZET	
7.02 cikk 2. pont	Hajó előtti holttér a hajó hosszának kétszerese, amennyiben 250 m-nél kevesebb	Ú.CS.Á., legkésőbb a közösségi bizonyítvány 2049. 1. 1. utáni kiadásakor vagy megújításakor
7.02 cikk 3. pont második bekezdés	Akadálymentes kilátás a kormányos szokásos látószögében	Ú.CS.Á., legkésőbb a közösségi bizonyítvány 2015. 1. 1. utáni kiadásakor vagy megújításakor
5. pont	Minimális fényátbocsátás	Ú.CS.Á., legkésőbb a közösségi bizonyítvány 2010.1.1. utáni kiadásakor vagy megújításakor
7.03 cikk 7. pont	Riasztók leállítása	Ú.CS.Á., legkésőbb a közösségi bizonyítvány kiadásakor vagy megújításakor, kivéve, ha a kormányállást egyszemélyes radarhajózásra alakították ki
8. pont	Automatikus átkapcsolás másik áramforrásra	Ú.CS.Á., legkésőbb a közösségi bizonyítvány 2010.1.1. utáni kiadásakor vagy megújításakor
7.04 cikk 1. pont	Főgépek és a kormányberendezés vezérlése	Ú.CS.Á., legkésőbb a közösségi bizonyítvány kiadásakor vagy megújításakor
2. pont	Főgépek vezérlése	Ha a kormányállást egyszemélyes radarhajózásra alakították ki: Ú.CS.Á., legkésőbb a közösségi bizonyítvány 2035. 1. 1. utáni kiadásakor vagy megújításakor, ha a gép közvetlenül reverzálható; Ú.CS.Á., legkésőbb a közösségi bizonyítvány 2010. 1. 1. utáni kiadásakor vagy megújításakor az egyéb gépeknél
7.09 cikk	Riasztórendszerek	Ú.CS.Á., legkésőbb a közösségi bizonyítvány 2010. 1. 1. utáni kiadásakor vagy megújításakor
7.12 cikk 1. pont	Emelhető kormányállások	Ú.CS.Á., legkésőbb a közösségi bizonyítvány kiadásakor vagy megújításakor Nem hidraulikus leeresztő rendszer: legkésőbb a közösségi bizonyítvány 2035. 1. 1. utáni kiadásakor vagy megújításakor
2. és 3. pont		Ú.CS.Á., legkésőbb a közösségi bizonyítvány kiadásakor vagy megújításakor”

A szociális és munkaügyi miniszter 13/2010. (IV. 22.) SZMM rendelete a digitális írástudás elsajátítására irányuló képzési részek alóli mentesség szabályairól

A felnőttképzésről szóló 2001. évi CI. törvény 4. § (3) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a szociális és munkaügyi miniszter feladat és hatásköréről szóló 170/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § g) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § A képzésben részt vevő felnőtt mentesül a felnőttképzésről szóló 2001. évi CI. törvény 20/A. §-a alapján, a felnőttképzési intézmény által kötelezően oktatott, a digitális írástudás megszerzését szolgáló képzési részek elsajátítása és – a vizsgakötelezettséget tartalmazó képzési program esetén – vizsgája alól, amennyiben rendelkezik az alábbi végzettségek, szakképesítések, képesítések megszerzését igazoló bármelyik dokumentummal:

a) a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény alapján alap- vagy mesterképzési szakon megszerzett végzettséget tanúsító oklevél, továbbá a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény alapján a felsőoktatás alapképzési szakjainak képesítési követelményeiről szóló kormányrendelet szerinti valamennyi szakon megszerzett végzettséget tanúsító oklevél;

b) a rendelet 1–2. mellékleteiben meghatározott azonosító számú szakképesítések bármelyikének megszerzését tanúsító bizonyítvány;

c) az Európai Számítógép-használói Jogosítvány (ECDL), vagy ezen képesítés START változatának (ECDL START), vagy Select változatának (ECDL Select), vagy Select Start változatának (ECDL Select START) megszerzését tanúsító bizonyítvány;

d) az érettségi vizsga vizsgaszabályzatának kiadásáról szóló kormányrendelet alapján

da) a 2005. év előtt megszervezett érettségi vizsgák vizsgatárgyai közül számítástechnikából, vagy informatikából, vagy

db) a 2005. évtől megszervezett informatika vizsgatárgyból, vagy a művelődési és kommunikációs alapismeretek, informatikai alapismeretek, ügyviteli alapismeretek vizsgatárgyak bármelyikéből közép vagy emelt szinten

érettségi vizsgát tettek esetében az érettségi bizonyítvány.

2. § (1) Az 1. §-ban foglaltakon túl mentesül a digitális írástudás megszerzését szolgáló képzési részek alól az a képzésben részt vevő felnőtt is, aki rendelkezik az Fktv. 20/A. § (2) bekezdésében meghatározott képzési részek elvégzését tanúsító, a képző intézmény által kiadott igazolással.

(2) Vizsgakötelezettséget tartalmazó digitális írástudás megszerzését szolgáló képzési program esetén a képzésben részt vevő felnőtt a vizsga alól csak abban az esetben mentesül, ha a mentesség alapjául szolgáló képzés során a digitális írástudás megszerzését szolgáló képzési programban előírt vizsgakötelezettségét eredményesen teljesítette, és rendelkezik a vizsgakötelezettség eredményes teljesítését tanúsító megfelelő dokumentummal.

3. § Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Dr. Herczog László s. k.,
szociális és munkaügyi miniszter

1. melléklet a 13/2010. (IV. 22.) SZMM rendelethez

Az Országos Képzési Jegyzékről és az Országos Képzési Jegyzékbe történő felvétel és törlés eljárási rendjéről szóló 1/2006. (II. 17.) OM rendelet hatálybalépését megelőzően kiadott Országos Képzési Jegyzék szerinti szakképesítések közül informatikai végzettséget vagy megfelelő informatikai kompetenciát nyújtó szakképesítések köre

	A	B	C
1	Szakképesítés azonosító száma		Szakképesítés megnevezése
2	1997. január 5-ig	1997. január 6-tól	
3	–	54 4641 07	CAD-CAM tervező, dokumentációkezelő informatikus
4	–	52 4641 01	Egészségügyi operátor
5	–	55 5483 01	Energetikai mérnökasszisztens
6	–	52 5401 04	Földmérő és térinformatikai technikus
7	20 5 3112 16 90 04	–	Földmérő technikus
8	47 4 4220 13 90 01	52 3426 01	Földügyi számítógépes adatkezelő
9	20 5 3112 16 90 05	53 5401 02	Földügyi térinformatikai szaktechnikus
10	43 4 3139 13 10 01	54 4641 01	Gazdasági informatikus I.
11	43 4 3139 13 10 01	52 4641 02	Gazdasági informatikus II.
12	–	52 5442 04	Gépipari számítástechnikai technikus
13	–	54 4641 02	Információrendszer-szervező
14	–	52 4641 05	Informatikai hálózattelepítő és üzemeltető
15	09 4 7449 02 32 05	51 5223 03	Informatikai műszerész
16	–	55 4641 01	Informatikai statisztikus és gazdasági tervező
17	43 5 3139 13 10 03	54 4641 03	Informatikus (a tevékenység megjelölésével)
18	–	52 3434 02	Infostruktúra-menedzser
19	47 5 3129 16 90 10	52 5423 03	Ipari informatikai technikus
20	30 5 3122 16 90 15	52 5832 02	Közlekedésépítő, informatikai technikus
21	–	54 3404 01	Menedzserasszisztens
22	–	54 8409 01	Multimédia-fejlesztő
23	–	55 5423 02	Műszaki informatikai mérnökasszisztens
24	–	55 5423 02	Műszaki informatikai mérnökasszisztens
25	47 4 3139 13 10 02	–	Műszaki informatikus (szint megjelölésével)
26	47 5 3129 16 30 14	52 5423 07	Műszaki számítástechnikai technikus
27	–	34 4641 01	PLC-programozó
28	09 4 7449 02 32 15	51 5223 10	Számítástechnikai műszerész
29	47 5 3132 13 20 02	54 4641 04	Számítástechnikai programozó
30	47 4 3139 13 20 03	52 4641 03	Számítástechnikai szoftver-üzemeltető
31	47 1 3139 13 90 03	33 4641 05	Számítógép-kezelő (-használó)
32	47 5 3139 13 20 04	54 4641 05	Számítógéprendszer-programozó
33	–	52 4641 04	Térinformatikai menedzserasszisztens
34	43 4 3139 13 10 03	–	Térinformatikus (szint megjelölésével)
35	20 5 3129 16 90 26	–	Térképésztechnikus
36	–	54 3404 02	Ügyintéző titkár

2. melléklet a 13/2010. (IV. 22.) SZMM rendelethez

Az Országos Képzési Jegyzékről szóló jogszabály szerinti szakképesítések közül informatikai végzettséget vagy megfelelő informatikai kompetenciát nyújtó szakképesítések köre

	A	B
1	Szakképesítés azonosító száma	Szakmacsoport, szakképesítés megnevezése
2		Egészségügy
3	54 723 01 1000 00 00	Ápoló
4	33 723 01 1000 00 00	Ápolási asszisztens
5	54 723 02 1000 00 00	Csecsemő- és gyermekápoló
6	52 720 01	Egészségügyi asszisztens
7	54 146 01 0000 00 00	Egészségügyi gyakorlatvezető
8	31 853 02	Egészségügyi kártevőirtó fertőtlenítő
9	54 345 01 0000 00 00	Egészségügyi menedzser
10	54 724 01 1000 00 00	Fogtechnikus
11	54 789 01 0000 00 00	Gyógyászati-segédeszköz-forgalmazó
12	54 725 02	Kórszövettani, szövettani szakasszisztens
13	52 726 01	Masszőr
14	52 723 01 0000 00 00	Mentőápoló
15	52 725 02	Műtéti asszisztens
16	51 542 01	Ortopédiai eszközkészítő
17	54 725 03 1000 00 00	Orvosi laboratóriumi technikai asszisztens
18	52 725 04 1000 00 00	Radiográfus
19	54 726 01 1000 00 00	Rehabilitációs tevékenység terapeuta
20		Szociális szolgáltatások
21	55 761 01 0000 00 00	Csecsemő- és gyermeknevelő-gondozó
22	54 762 01 0010 54 03	Szociális, gyermek- és ifjúságvédelmi ügyintéző
23		Oktatás
24	55 146 01 0000 00 00	Gyakorlati oktató
25	52 813 01	Sportedző (sportág megjelölésével)
26	52 813 02 0000 00 00	Sportszervező, -menedzser
27		Művészet, közművelődés, kommunikáció
28	54 211 03 0000 00 00	Bútorműves
29	54 211 04 0000 00 00	Dekoratőr
30	54 211 15 0010 54 02	Díszítő szobrász
31	54 211 09	Grafikus
32	54 213 02 0000 00 00	Hangtechnikus
33	52 213 01 0000 00 00	Kiadványszerkesztő
34	55 213 01	Kommunikátor
35	54 211 11 0000 00 00	Könyvműves
36	54 211 15 0010 54 03	Kőszobrász
37	55 213 02 0000 00 00	Moderátor
38	55 213 02	Mozgóképgyártó szakasszisztens
39	54 213 03 0000 00 00	Mozgóképi animációkészítő
40	54 322 01 0000 00 00	Segédkönyvtáros
41	54 521 04 0000 00 00	Színháztechnikus, szcenikus
42	54 321 01	Újságíró, konferanszié
43	54 211 18	Zománcműves

44		Gépészet
45	54 544 02	Energiatermelő és -hasznosító technikus
46	54 525 01 0000 00 00	Építő- és anyagmozgató-gépész technikus
47	31 521 03 0000 00 00	Építő- és szállítógép-szerelő
48	31 521 22 0000 00 00	Öntészeti mintakészítő
49	54 521 05	Üzemeltető gépésztechnikus
50		Elektrotechnika-elektronika
51	52 523 01 1000 00 00	Automatikai műszerész
52	31 544 02 0000 00 00	Elektrolakatos és villamossági szerelő
53	33 521 01 1000 00 00	Elektromechanikai műszerész
54	31 522 01 0000 00 00	Elektromos gép- és készülékszerelő
55	33 522 01 0000 00 00	Elektronikai műszerész
56	54 523 01 0000 00 00	Elektronikai technikus
57	54 522 01 0000 00 00	Erősáramú elektrotechnikus
58	31 521 14 0000 00 00	Kereskedelmi, háztartási és vendéglátóipari gépszerelő
59	31 521 18 0000 00 00	Kötő- és varrógép műszerész
60	51 521 01 0000 00 00	Másoló- és irodagép műszerész
61	52 523 03 0000 00 00	Mechatronikai műszerész
62	33 521 07 0000 00 00	Órás
63	54 523 02 0000 00 00	Orvosi elektronikai technikus
64	33 523 02 0000 00 00	Távközlési és informatikai hálózatszerelő
65	33 523 03 1000 00 00	Távközlési műszerész
66	54 523 03	Távközlési technikus
67	31 522 04 0000 00 00	Villamoshálózat-szerelő, -üzemeltető
68	33 522 04 1000 00 00	Villanyszerelő
69		Informatika
70	54 482 01	Adatbázis adminisztrátor
71	55 481 01 0000 00 00	Általános rendszergazda
72	54 481 01 1000 00 00	CAD-CAM informatikus
73	54 481 02	Informatikai alkalmazásfejlesztő
74	54 481 03	Informatikai rendszergazda
75	55 481 02 0000 00 00	Informatikai statisztikus és gazdasági tervező
76	54 481 04	Informatikus
77	54 482 02	IT kommunikációs szolgáltató
78	54 213 04	Multimédia-alkalmazás fejlesztő
79	33 523 01 1000 00 00	Számítógép-szerelő, -karbantartó
80	55 481 03 0000 00 00	Telekommunikációs asszisztens
81	55 481 04 0000 00 00	Webprogramozó
82		Vegyipar
83	55 524 01 0000 00 00	Farmakológus szakasszisztens
84	54 524 01	Laboratóriumi technikus
85	55 524 02	Vegyipari technológus
86		Építészet
87	54 543 01 0000 00 00	Építőanyag-ipari technikus
88	31 582 11 0000 00 00	Ingatlanfenntartó, karbantartó
89	31 840 01 0000 00 00	Úszómunkagép-kezelő
90	54 582 05 0000 00 00	Vízépítő technikus

91		Könnyűipar
92	33 542 01 1000 00 00	Bőrdíszműves
93	33 542 02 1000 00 00	Cipész, cipőkészítő, cipőjavító
94	31 542 01 0000 00 00	Kalapos, sapka- és kesztyűkészítő
95	54 542 01	Könnyűipari technikus
96	33 542 05	Szabó
97	31 542 02 1000 00 00	Szíjgyártó és nyerges
98	33 542 07 0000 00 00	Szűcs, szőrme- és bőrkonfekcionáló
99	33 542 09 0000 00 00	Tímár, bőrkikészítő
100		Faipar
101	33 543 01 1000 00 00	Bútorasztalos
102	31 582 08 1000 00 00	Épületasztalos
103	54 543 02	Fa- és bútoripari technikus
104		Nyomdaipar
105	54 213 05 0000 00 00	Nyomdaipari technikus
106	31 213 01 0000 00 00	Szita-, tampon- és filmnyomó
107		Közlekedés
108	54 841 01 0000 00 00	Hajózási technikus
109	52 523 02 1000 00 00	Közlekedésautomatikai műszerész
110	54 582 02	Közlekedésépítő technikus
111	52 841 01	Közlekedésüzemvitel-ellátó
112		Környezetvédelem-vízgazdálkodás
113	31 853 01 0000 00 00	Csatornamű-kezelő
114	31 853 03 0000 00 00	Fürdőüzemi gépész
115	54 850 01	Környezetvédelmi technikus
116	54 851 01 0000 00 00	Települési környezetvédelmi technikus
117	54 850 02 0000 00 00	Természet- és környezetvédelmi technikus
118	54 850 03	Víz- és szennyvíztechnológus
119	31 853 06 1000 00 00	Vízműkezelő
120	54 853 01 0000 00 00	Vízügyi technikus
121		Közgazdaság
122	52 343 02 0010 52 01	Független biztosításközvetítő
123	52 343 02 0010 52 02	Függő biztosításközvetítő
124	54 345 04 0100 52 01	Nonprofit ügyintéző
125	52 344 01 0000 00 00	Pénzügyi számviteli ügyintéző
126	54 343 05 0000 00 00	Társadalombiztosítási és bérügyi szakelőadó
127		Ügyvitel
128	52 347 01 0000 00 00	Ellenőrzési és minőségbiztosítási munkatárs
129	33 346 01 1000 00 00	Irodai asszisztens
130	54 346 01	Ügyviteli titkár
131		Kereskedelem-marketing, üzleti adminisztráció
132	55 345 02 0000 00 00	Kereskedelmi menedzserasszisztens
133	33 341 02	Mintabolti értékesítő, szolgáltatásértékesítő
134		Vendéglátás-idegenforgalom
135	52 812 01 0000 00 00	Hostess
136	55 812 01	Vendéglátó és idegenforgalmi szakmenedzser
137	54 812 01 1000 00 00	Idegenvezető
138	54 812 02	Protokoll és utazásügyintéző

139	54 812 03 0000 00 00	Szállodai portás, recepciós
140	52 811 02 0000 00 00	Vendéglős
141		Egyéb szolgáltatások
142	52 861 01 0001 52 01	Büntetés-végrehajtási főfelügyelő
143	61 313 01 0000 00 00	Érdekérvényesítő (lobbi) szakreferens
144	52 863 01 1000 00 00	Honvéd tiszthelyettes I. (híradó ágazat átvitel- és kapcsolástechnikai eszköz üzemeltető)
145	52 863 01 1000 00 00	Honvéd tiszthelyettes I. (híradó ágazat elektronikai műszerész)
146	52 863 01 1000 00 00	Honvéd tiszthelyettes I. (híradó ágazat rádióállomás-üzemeltető)
147	52 863 01 1000 00 00	Honvéd tiszthelyettes I. (katonai informatikai-rendszer üzemeltető ágazat, katonai informatikai-rendszer üzemeltető)
148	52 863 01 1000 00 00	Honvéd tiszthelyettes I. (rádióelektronikai felderítő ágazat, rádióelektronikai felderítő)
149	54 863 01 0000 00 00	Honvéd zászlós (biztonsági ágazat, katonai felderítő)
150	54 863 01 0000 00 00	Honvéd zászlós (biztonsági ágazat, rádióelektronikai felderítő)
151	52 345 03 0000 00 00	Munkaelemző
152		Mezőgazdaság
153	52 621 01 1000 00 00	Agrárkörnyezetgazda
154	54 621 01 0000 00 00	Agrár-közgazdasági és -áruforgalmazó technikus
155	54 621 02	Agrártechnikus
156	55 621 02	Agrártechnológus
157	31 621 03	Állattenyésztő
158	54 621 03	Állattenyésztő és állategészségügyi technikus
159	33 622 01 1000 00 00	Dísznövénykertész
160	54 581 01	Földmérő, térképész és térinformatikai technikus
161	33 621 02 1000 00 00	Gazda
162	51 621 01 0000 00 00	Hobbiállat-tenyésztő és -forgalmazó
163	31 641 01	Inszeminátor
164	31 622 01	Kertész
165	52 621 02 1000 00 00	Laborállat-tenyésztő és -gondozó
166	54 621 04	Növénytermesztési, kertészeti és növényvédelmi technikus
167	54 622 01 0000 00 00	Parképítő és -fenntartó technikus
168		Élelmiszeripar
169	54 541 01	Élelmiszeripari technikus
170	51 541 01	Vágóállat-minősítő
171		Több szakmacsoportba tartozó, szakképesítés-elágazásokkal rendelkező szakképesítések
172	55 621 01	Agrármenedzser-asszisztens
173	55 810 01	Mérnökasszisztens

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai és végzései

Az Alkotmánybíróság 41/2010. (IV. 22.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság által országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív és az azon szereplő kérdés hitelesítése tárgyában hozott határozat ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 99/2008. (II. 29.) OVB határozatát megsemmisíti és az Országos Választási Bizottságot új eljárásra utasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

I. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése alapján négy kifogást nyújtottak be az Alkotmánybíróséghoz az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 99/2008. (II. 29.) OVB határozata ellen, amelyben az OVB határozatának megsemmisítését és az OVB új eljárásra utasítását kéri.

Az Alkotmánybíróság a kifogásokat az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, módosított és egységes szerkezetbe foglalt 2/2009. (I. 12.) Tü. határozat (ABK 2009. január, 3.) 28. § (1) bekezdése alapján egyesítette és egy eljárásban bírálta el.

A 99/2008. (II. 29.) OVB határozat a Magyar Közlöny 2008. évi 36. számában 2008. március 4-én jelent meg. A kifogásokat 2008. március 3-án, 7-én, 16-án és 19-én – a Ve. 130. § (1) bekezdésében előírt határidőn belül és módon – terjesztették elő.

Az OVB vitatott határozatában hitelesítette annak az országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ívnek a mintapéldányát, amelyen a következő kérdés szerepel:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon a jelenlegi egybiztosítós szolidaritás elvű kötelező egészségbiztosítási rendszerben nyereségérdekelt magánbefektetők tulajdoni részt ne szerezhessenek?”

Az indítványozók álláspontja szerint az OVB-nek meg kellett volna tagadnia a kérdés hitelesítését. Három indítványozó álláspontja szerint a kérdés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében szabályozott egyértelműség követelményének. Az indítványozók szerint nem értelmezhető a kérdés „a jelenlegi egybiztosítós szolidaritás elvű kötelező egészségbiztosítási rendszer” szövegrésze.

Az egyik kifogásban az indítványozó rámutat arra, hogy az egészségbiztosítási rendszer fogalma a hatályos jog alapján nem határozható meg, nincs olyan jogszabályi rendelkezés, amely kijelölné az e fogalom alá tartozó jogalanyok körét. A kötelező egészségbiztosítással összefüggő törvényi szabályokat jelenleg a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény állapítja meg, amelynek hatálya az 1. § (1) bekezdés c) pontja alapján kiterjed az egészségbiztosítási ellátások teljesítésében szerződés alapján részt vevő szolgáltatókra, így a háziorvosi ellátást, a járóbeteg- és fekvőbeteg-szakellátást nyújtó szolgáltatókra, de a gyógyszertárakra is.

Eredményes népszavazás esetén az Országgyűlés nem tudja eldönteni, hogy mely jogalanyok esetében (csak az ellátásszervezés körében, vagy az ellátások nyújtása körében is) kell érvényesíteni a magánbefektetők tulajdonszerzésének korlátozását. Az indítványozó szerint ennek különös hangsúlyt ad az, hogy a közelmúltban már volt népszavazás az egészségügyi közszolgáltató intézmények állami, önkormányzati tulajdonban maradásáról.

Egy másik indítványozó szerint az OVB-nek meg kellett volna tagadni a kérdés hitelesítését azért is, mert a hitelesítés időpontjában már kihirdetett jogszabály volt és részben hatályba is lépett az egészségbiztosítási pénztárakról szóló 2008. évi I. törvény, amelynek tükrében nem volt értelmezhető, hogy mire vonatkozik a „jelenlegi (…) egészségbiztosítási rendszer" szövegrész.

Az egyik kifogás benyújtója szerint az OVB-nek az Nsztv. 12. §-a alapján kellett volna megtagadnia a kérdés hitelesítését. Az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának benyújtói 2007 márciusában hitelesítési eljárást kezdeményeztek a következő kérdésben: „Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon ne vezessék be a mindenki által kötelezően választandó üzleti alapon működő több biztosítós egészségbiztosítást?" Az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát és a kérdést az OVB 114/2007. (IV. 18.) OVB határozatával hitelesítette, az OVB határozatát az Alkotmánybíróság 105/2007. (XII. 13.) AB határozatával helybenhagyta. Ennek megfelelően sor került az aláírásgyűjtő ív hitelesítési záradékkal való ellátására és december 13-án megkezdődött az aláírásgyűjtésre biztosított négy hónapos időszak. A kifogásban kifejtett álláspont szerint a jelen eljárás tárgyát képező kérdés tartalmát tekintve azonos a már hitelesített kérdéssel, mivel mindkettő az egészségbiztosítási rendszer üzleti alapon történő átszervezésének megakadályozására irányul. Az Nsztv. 12. § szerint, ha az OVB az aláírásgyűjtő ívet, illetőleg a kérdést hitelesítette, ugyanazon tartalmú kérdésben nem nyújtható be aláírásgyűjtő ívek újabb mintapéldánya a népszavazás megtartásáig, a kezdeményezés elutasításáig, illetőleg az aláírásgyűjtő ívek benyújtására rendelkezésre álló határidő eredménytelen elteltéig.

Az egyik kifogás benyújtója szerint az OVB-nek az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését azért is meg kellett volna tagadnia, mert a hitelesítés időpontjában nem volt hatályban jogszabályon alapuló aláírásgyűjtő ív, amelyen a kezdeményezést elő lehetett volna terjeszteni. Ezen indítványozó álláspontja szerint az OVB határozat sérti a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 29/B. § (2) bekezdésének e) pontját is, mert nem jelöli meg azokat a jogszabályi rendelkezéseket, amelyek alapján az OVB a határozatot hozta.

Ez utóbbi a kifogás utólagos normakontrollra és mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló indítványt is tartalmaz. Az Alkotmánybíróság ezeket az indítványokat az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, módosított és egységes szerkezetbe foglalt 2/2009. (I. 12.) Tü. határozat (ABK 2009. január, 3.) 28. § (2) bekezdése alapján elkülönítette és külön eljárásban bírálja el.

II. Az Alkotmánybíróság a következő jogszabályi rendelkezések alapján hozta meg döntését:

Az Nsztv.-nek az indítványozók által felhívott szabályai:

„10. § Az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha

a) a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe,

b) a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani,

c) a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek,

d) ugyanazon tartalmú kérdésben három éven belül eredményes országos népszavazást tartottak,

e) az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a választási eljárásról szóló törvényben foglalt követelményeknek."

„12. § Ha az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ívet, illetőleg a kérdést hitelesítette, ugyanazon tartalmú kérdésben nem nyújtható be aláírásgyűjtő ívek újabb mintapéldánya (2. §), illetőleg népszavazás elrendelésére irányuló újabb kezdeményezés (9. §)

a) a népszavazás megtartásáig, vagy

b) a kezdeményezés elutasításáig, illetőleg

c) az aláírásgyűjtő ívek benyújtására rendelkezésre álló határidő eredménytelen elteltéig."

„13. § (1) A népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni."

A Ve.-nek az országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív hitelesítésére vonatkozó szabályai:

„117. § (1) Az Országos Választási Bizottság a jogszabályi feltételeknek megfelelő aláírásgyűjtő ívet, illetőleg kérdést a benyújtástól számított harminc napon belül hitelesíti.

(2) Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos határozatát nyolc napon belül a Magyar Közlönyben közzé kell tenni."

„130. § (1) Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet – az Alkotmánybírósághoz címezve – az Országos Választási Bizottsághoz benyújtani.

(...)

(3) Az Alkotmánybíróság a kifogást soron kívül bírálja el. Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság, illetőleg az Országgyűlés határozatát helybenhagyja, vagy azt megsemmisíti, és az Országos Választási Bizottságot, illetőleg az Országgyűlést új eljárásra utasítja."

III. A kifogások megalapozottak.

1. Az Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben irányadó hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontjában foglaltaknak megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg.

   Az Alkotmánybíróságnak a kifogás alapján lefolytatott eljárása jogorvoslati eljárás, melynek során az Alkotmánybíróság – alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban – azt vizsgálja, hogy a beérkezett kifogás megfelel-e a Ve.-ben és az Nsztv.-ben foglalt feltételeknek, és az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásban az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el.

2. A kifogások alapján az Alkotmánybíróság elsőként azt vizsgálta, hogy az aláírásgyűjtő íven megfogalmazott kérdés megfelel-e az egyértelműség követelményének.

   Az Alkotmánybíróság gyakorlata során több határozatában értelmezte az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében a népszavazásra bocsátandó kérdéssel szemben támasztott egyértelműség követelményét. E határozataiban az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy az egyértelműség követelménye a népszavazáshoz való jog érvényesülésének garanciája. Az egyértelműség követelménye ebben az összefüggésben azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni, az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, a kérdésre „igen"-nel vagy „nem"-mel lehessen felelni (választópolgári egyértelműség). Az eredményes népszavazással hozott döntés az Országgyűlésnek az Alkotmány 19. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörének – Alkotmányban szabályozott – korlátozása: az Országgyűlés köteles az eredményes népszavazásból következő döntéseket meghozni. Ezért a kérdés egyértelműségének megállapításakor az Alkotmánybíróságnak vizsgálnia kell azt is, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, ha igen, milyen jogalkotásra köteles (jogalkotói egyértelműség). [51/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 392, 396.; 25/2004. (VII. 7.) AB határozat, ABH 2004, 381, 386.; 105/2007. (XII. 13.) AB határozat, ABH 2007, 891, 895.]

   Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a kérdés, mind a választópolgári, mind a jogalkotói egyértelműség követelményét sérti. A kérdés arra irányul, hogy az Országgyűlés alkosson olyan törvényt, amely megakadályozza azt, hogy a fennálló egészségbiztosítási rendszerben nyereségérdekelt magánbefektetők tulajdoni részesedést szerezzenek. Az egészségbiztosítási rendszer egy átfogó, eltérő módon is definiálható fogalom. Az egészségbiztosítás rendszere magában foglalja az egészségbiztosítási alapot, az azt kezelő szervezetet, a kötelező egészségbiztosítás alapján a biztosítóval szerződéses viszonyban álló egészségügyi szolgáltatókat és magukat a biztosítottakat. A kérdés alapján a választópolgárok nem tudják egyértelműen megítélni, hogy milyen jogalkotást támogatnak aláírásukkal. Az Országos Egészségbiztosítási Pénztár olyan átalakításának megakadályozását támogatják-e, amelyben magánbefektetők tulajdoni részesedést szerezhetnek, vagy a kötelező egészségbiztosítás keretében a biztosítóval kötött szerződés alapján ellátást nyújtó szolgáltatók esetében is ki kívánják-e zárni a magánbefektetői tulajdoni részesedést.

   Eredményes népszavazás esetén a jogalkotó sem tudja egyértelműen eldönteni, hogy az egészségbiztosítási rendszer mely eleme tekintetében kell érvényesítenie a magánbefektetők tulajdonszerzésének korlátozását.

   Mindezeket figyelembe véve az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. §-ában szabályozott egyértelműség követelményének, ezért a 99/2008. (II. 29.) OVB határozatot megsemmisítette és az Országos Választási Bizottságot új eljárásra utasította.

   Tekintettel arra, hogy az Alkotmánybíróság az Nsztv. 13. §-ába ütközése miatt az OVB határozatát megsemmisítette, a kifogásokban foglalt további indokok megalapozottságát nem vizsgálta.

Az Alkotmánybíróság e határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételét az OVB határozat közzétételére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2010. április 19.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Trócsányi László s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 238/H/2008.

Az Alkotmánybíróság 42/2010. (IV. 22.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottságnak az országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő ív mintapéldányának, illetve az azon szereplő kérdés hitelesítésével kapcsolatban hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 68/2009. (II. 27.) OVB határozatát megsemmisíti, és az Országos Választási Bizottságot új eljárás lefolytatására utasítja.
Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

I. Az indítványozó országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének mintapéldányát nyújtotta be hitelesítés céljából az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB). Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt: „Egyetért-e Ön azzal, hogy jelen népszavazást követő év január 1-jétől Magyarországon a vízszolgáltató köteles legyen a tulajdonában lévő vízmérőkkel lecserélni az elkülönített vízhasználók saját tulajdonú mellékvízmérőit?” Az OVB az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát a 68/2009. (II. 27.) OVB határozatával hitelesítette.
Az OVB megállapította, hogy „az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért a hitelesítésnek akadálya nincs”.
Törvényes határidőn belül több kifogás érkezett az Alkotmánybírósághoz az OVB e határozatával szemben. Az egyik kifogást benyújtó hivatkozik az OVB egy korábbi népszavazási ügyben tett megállapítására, miszerint „a beadványozó által feltett kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe, mert a kérdésben szereplő Kr. lehetővé teszi, hogy

a fogyasztásmérő akár a vízhasználó, akár a vízszolgáltató tulajdonában legyen. Az arról történő megállapodás a szerződéses szabadság körébe esik" [8/2009. (I. 9.) OVB határozat]. Ez alapján úgy véli, hogy a jelen esetben népszavazásra feltenni kívánt kérdés sem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe, hanem az „részben kormányrendeleti" részben pedig a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény alapján önkormányzati rendeleti szabályozást igényel. Így az OVB-nek az aláírásgyűjtő ív hitelesítését az Alkotmány 28/B. § (1) bekezdése alapján meg kellett volna tagadnia.

A másik kifogás előterjesztője érvelésében előadja, hogy szerinte az OVB által hitelesített népszavazási kérdés sérti az Alkotmány tulajdonhoz való jogot deklaráló 13. § (1) bekezdését. Állítását alátámasztandó kifejti, hogy a mellékvízmérő a 38/1995. (IV. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 2. § 7. pontja szerint a házi ivóvízhálózat része, és mint ilyen az ingatlan tartozéka. A házi ivóvízhálózat fő szabály szerint az ingatlan területén fekszik, annak karbantartásáról, az észlelt hibák kijavításáról a fogyasztó köteles gondoskodni [Kr. 7. § (2) bekezdés]. E fogyasztói kötelezettségek a tulajdonosi státusból következnek. A népszavazásra feltenni kívánt kérdésben tartott eredményes népszavazás esetén a szolgáltató a fogyasztó ingatlanára annak hozzájárulása nélkül válna jogosulttá belépni, mivel az osztott tulajdon feltételezi a karbantartási munkálatok vonatkozásában fennálló osztott felelősséget is.

A kifogást tevő a hitelesítés megtagadása mellett szóló másik érvként hozza fel, hogy szerinte a hitelesített kérdés nem felel meg a népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében szabályozott egyértelműség követelményének sem, mivel a kérdés nem jelöli meg, hogy a mellékvízmérők cseréjének költsége kit terhel. Végezetül hivatkozik még arra is, hogy az OVB által hitelesített kérdés diszkriminatív, mivel „indokolatlanul terheli a fogyasztóknak azon körét, akik a viselt költség ellentételezéseként nem részesülnek ellenszolgáltatásban", továbbá sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdését is azzal, hogy a végrehajtásra vonatkozóan nem ad határidőt.

Mindezek alapján indítványozta, hogy az Alkotmánybíróság az OVB határozatát semmisítse meg, és az OVB-t kötelezze új eljárás lefolytatására.

II. Az Alkotmánybíróság a kifogást az Alkotmány, a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.), és az Nsztv. alábbi rendelkezései alapján vizsgálta meg:

1. Az Alkotmány kifogásokban megjelölt rendelkezései:

   „13. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot."

   „28/B. § (1) Országos népszavazás és népi kezdeményezés tárgya az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet."

   „70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül."

2. Az Nsztv. hivatkozott rendelkezései:

   „10. § Az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha

   a) a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe,

   (...)"

   „13. § (1) A népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni.

   (2) A konkrét kérdést a kezdeményezésben megfogalmazott formában kell népszavazásra bocsátani."

3. A Ve. vizsgálatba bevont rendelkezései:

   „130. § (1) Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet – az Alkotmánybírósághoz címezve – az Országos Választási Bizottsághoz benyújtani. (...)

   (3) Az Alkotmánybíróság a kifogást soron kívül bírálja el. Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság, illetőleg az Országgyűlés határozatát helybenhagyja, vagy azt megsemmisíti, és az Országos Választási Bizottságot, illetőleg az Országgyűlést új eljárásra utasítja."

III. A kifogások megalapozottak.

1. Az Alkotmánybíróság hatáskörét a jelen ügyben az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontjában foglaltaknak megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróság kifogás alapján lefolytatott eljárása jogorvoslati eljárás, melynek során az Alkotmánybíróság – alkotmányos jogállásával és rendeltetésével

összhangban – azt vizsgálja, hogy a beérkezett kifogás megfelel-e a Ve. 77. § (2) bekezdése a)–c) pontjaiban, valamint a 130. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, valamint az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el.

A kifogás megfelel a törvényi feltételeknek, ezért azt a Ve. 130. § (3) bekezdése alapján érdemben bírálta el.

2. Az Alkotmánybíróság elsőként azt vizsgálta, hogy a népszavazásra bocsátandó kérdés megfelel-e az Alkotmány 28/B. § (1) bekezdésében foglalt feltételnek. Eszerint országos népszavazás és népi kezdeményezés tárgya az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet.

A jelen esetben a népszavazásra feltenni szándékozott kérdés célja a vízszolgáltató kötelezése, amely szándékát a kérdés feltevője „a vízszolgáltató köteles legyen" fordulattal fogalmazza meg. Az Alkotmánybíróság több határozatában rögzítette, hogy a népszavazás tárgyának az Alkotmány 28/B. § (1) bekezdés értelmében az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésnek kell lennie, ezért nem fogadható el, ha a kérdésben más címzett van megjelölve. A jelen esetben a népszavazásra feltenni kívánt kérdés szerint sikeres népszavazás esetén nem az Országgyűlés, hanem a közelebbről meg nem határozott „vízszolgáltató" lenne a kötelezett. Így az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe és mellőzte annak vizsgálatát, hogy hitelesíthető lenne-e a kérdés, ha az Országgyűlés hatáskörébe tartozna.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság az OVB 68/2009. (II. 27.) OVB határozatát megsemmisíti, és az Országos Választási Bizottságot új eljárás lefolytatására utasítja.

Az Alkotmánybíróság határozatának közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2010. április 19.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Trócsányi László s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 332/H/2009.

Az Alkotmánybíróság 43/2010. (IV. 22.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság által országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldánya és az azon szereplő kérdés hitelesítése tárgyában hozott határozat ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 325/2009. (VII. 22.) OVB határozatát a jelen határozatban foglalt indokolással helybenhagyja.
Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

I. 1. Magánszemély 2009. június 23-án országos népszavazási kezdeményezés tárgyában aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB) hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:
„Kezdeményezzük az Alkotmány és a vonatkozó jogszabályok módosítását úgy, hogy szűnjön meg a sztrájkhoz való jog, a munkavállalók érdekeiket bírósági eljárásban érvényesíthessék."
Az OVB az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését a 325/2009. (VII. 22.) OVB határozatával megtagadta arra hivatkozva, hogy alkotmánymódosítás csak az Alkotmány 24. § (3) bekezdésében meghatározott eljárási rendben lehetséges, és az Alkotmánybíróság gyakorlatára is tekintettel az Alkotmány nem módosítható népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezéssel.

2. A kezdeményező kifogást nyújtott be az Alkotmánybíróséghoz a 325/2009. (VII. 22.) OVB határozat ellen, kérve annak megsemmisítését és az OVB új eljárásra utasítását. A kifogással érintett határozat a Magyar Közlöny 2009. évi 100. számában, 2009. július 22-én jelent meg. A kifogás 2009. július 28-án, vagyis a törvényes határidőn belül érkezett az OVB-hez.
A kifogás benyújtója szerint nem helytálló az OVB határozatban az Alkotmány 24. § (3) bekezdésére való hivatkozás, hiszen az nem tiltja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, szerinte ez csak annyit jelent, hogy eredményes népszavazás esetén kétharmados többséggel kell „a népakaratot teljesíteni". Utalt továbbá az Alkotmány 28/B. és 28/C. §-aira, melyek kimondják, hogy népszavazást az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésben lehet tartani, illetve meghatározzák a kivételeket, azonban a sztrájkjog ezek között nem szerepel. A kifogás benyújtója szerint az OVB által hivatkozott alkotmánybírósági gyakorlat alkotmányellenes.

II. A kifogás nem megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság hatáskörét a jelen ügyben az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. § h) pontja alapján a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróság eljárása ebben a hatáskörben jogorvoslati természetű. Az Alkotmánybíróság az OVB határozatában, valamint a kifogásban foglaltak alapján azt vizsgálja, hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadása során az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el [63/2002. (XII. 3.) AB határozat, ABH 2002, 342.].
2. Ezt követően az Alkotmánybíróság azt vizsgálta, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés megfelel-e az Nsztv. 10. § c) pontjában foglalt követelménynek.
Az Nsztv. rendelkezései értelmében az OVB-hez hitelesítés céljából benyújtott aláírásgyűjtő íven konkrét kérdést kell megfogalmazni. A konkrét kérdésnek olyannak kell lennie, hogy arra a választópolgárok egy esetlegesen megtartandó népszavazás alkalmával egyértelműen, igennel vagy nemmel tudjanak válaszolni, mivel az Nsztv. 13. § (2) bekezdése szerint a konkrét kérdést a kezdeményezésben megfogalmazott formában, változtatás nélkül kell népszavazásra bocsátani. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a jelen esetben hitelesítés céljából az OVB-hez benyújtott aláírásgyűjtő íven szereplő mondat nem kérdés, hanem kijelentő mondat, és így nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek, ezért arról az Nsztv. 10. § c) pontja alapján népszavazást tartani nem lehet. Népszavazást ugyanis csak kérdésről lehet tartani, melyre „válaszolni" lehet. Az adott kezdeményezésen szereplő kijelentő mondatra viszont nem lehet válaszolni egy esetleges népszavazáson, mert az csak közlést tartalmaz az indítványozó szándékáról. Ennek

különös jelentőséget ad a fentebb már említett Nsztv. 13. § (2) bekezdése, amely szerint a kérdést változatlan formában kell népszavazásra bocsátani. Mivel a hitelesítésre benyújtott szöveg nem kérdés, népszavazás tartására eleve nem alkalmas.

A kifejtettekre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az OVB jogszerű döntést hozott, amikor az aláírásgyűjtő íven megfogalmazott kérdés hitelesítését megtagadta. Ezért az Alkotmánybíróság a kifogást elutasította, s ennek megfelelően – a Ve. 130. § (3) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva a jelen határozatban foglalt indokok alapján – a 325/2009. (VII. 22.) OVB határozatot helybenhagyta.

3. Az Alkotmánybíróság megjegyzi: az Alkotmánybíróság a 25/1999. (VII. 7.) AB határozat rendelkező részében általános érvénnyel megállapította, hogy alkotmánymódosítás csak az Alkotmányban előírt eljárási rendben [Alkotmány 24. § (3) bekezdés] történhet; az Alkotmány módosítására irányuló kérdésben választópolgárok által kezdeményezett népszavazásnak nincs helye. (ABH 1999, 251.) Azaz az adott kezdeményezés tekintetében akkor sem lett volna helye népszavazásnak, ha az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek egyébként megfelelt volna.

Az Alkotmánybíróság a határozat közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2010. április 20.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Trócsányi László s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 815/H/2009.

Az Alkotmánybíróság 44/2010. (IV. 22.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottságnak országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 405/2009. (X. 8.) OVB határozatát a jelen határozatban foglalt kiegészítő indokolással helybenhagyja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

I. 1. Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 405/2009. (X. 8.) OVB határozatában magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítését megtagadta.
Az aláírásgyűjtő íven a következő „kérdés" szerepelt: „Kezdeményezzük a vonatkozó jogszabályok módosítását úgy, hogy az országos népszavazási eljárás aláírásgyűjtő ívét az Országos Választási Bizottság helyett a kezdeményező által szabadon választható városi bíróság hitelesítse."
Az OVB határozata indokolásában utalt arra, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. Az OVB álláspontja szerint nem tekinthető egyértelműnek a kezdeményezés, mert az esetleges eredményes népszavazás következményeinek pontos és előre látható ismerete nem várható el a választópolgároktól. A kérdés megfogalmazása ugyanakkor nem teszi egyértelművé a jogalkotó számára sem, mely módon, milyen határidőkkel, illetve jogorvoslati rendszerben zajlana a továbbiakban az országos népszavazási kezdeményezéssel kapcsolatos eljárás. Az sem derül ki, hogy a hitelesített kérdések nyilvántartása, továbbá a párhuzamos hitelesítések kizárása hogyan történne. Az OVB ezért az aláírásgyűjtő ív hitelesítését az Nsztv. 10. § c) pontja alapján megtagadta.
2. Az OVB határozata a Magyar Közlöny 2009. évi 143. számában, 2009. október 8-án jelent meg.
A kezdeményező a törvényes határidőn belül kifogást nyújtott be, melyben kérte, hogy az Alkotmánybíróság a 405/2009. (X. 8.) OVB határozatot semmisítse meg, és az OVB-t utasítsa új eljárásra.
A kifogást benyújtó azzal érvelt, hogy az OVB „mesterkélt, mondvacsinált" indokkal tagadta meg a kérdés hitelesítését. Álláspontja szerint egyértelműségről még jogszabályok esetén sem lehet beszélni, hiszen igen gyakori jelenség, hogy a bíróságok, ügyészségek, hatóságok ugyanazt a jogszabályt eltérően értelmezik. A kifogás tartalmazza még azt is, hogy az OVB véleménye az egyértelműségről zavaros, saját gyakorlatával ellentétes, továbbá, hogy az OVB aggálya irreális. A kezdeményező úgy véli, hogy számos olyan rendszer működik Magyarországon, melyben különböző bíróságokon, hatóságokon intézhetők ügyek központi nyilvántartás mellett. Az indokolásban kitért arra is, hogy a „bíróságok jelenleg is hoznak egymással és magukkal ellentétes döntéseket, ezek egységesítésére hivatott a Legfelsőbb Bíróság (jogegységi határozatok, elvi határozatok, kollégiumi vélemények)".

II. Az Alkotmánybíróság a kifogás elbírálása során a következő jogszabályokat vette alapul:
1. Az Nsztv. rendelkezése:
„10. § Az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha
a) a kérdés nem tartozik az Országgyűlés határkörébe,
b) a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani,
c) a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek,
d) ugyanazon tartalmú kérdésben három éven belül eredményes országos népszavazást tartottak,
e) az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a választási eljárásról szóló törvényben foglalt követelményeknek."
„13. § (1) A népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni."
2. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.):
„130. § (1) Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet – az Alkotmánybírósághoz címezve – az Országos Választási Bizottsághoz benyújtani.
(2) (...)
(3) Az Alkotmánybíróság a kifogást soron kívül bírálja el. Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság, illetőleg az Országgyűlés határozatát helybenhagyja, vagy azt megsemmisíti, és az Országos Választási Bizottságot, illetőleg az Országgyűlést új eljárásra utasítja."

III. A kifogás nem megalapozott.
1. Alkotmánybíróság hatáskörét a jelen ügyben az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontja alapján a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróság eljárása ebben a hatáskörben jogorvoslati természetű. Az Alkotmánybíróság az OVB határozatában, valamint a kifogásban foglaltak alapján azt vizsgálja, hogy az OVB határozata ellen beérkezett kifogás megfelel-e a Ve. 77. § (2) bekezdése a)–c) pontjaiban, illetve a Ve. 130. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, valamint, hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadása során

az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el. [63/2002. (XII. 3.) AB határozat, ABH 2002, 342, 344.] Az Alkotmánybíróság feladatát e hatáskörben eljárva is alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban látja el. [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.]

2. Az Alkotmánybíróság a kifogás alapján megvizsgálta, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés megfelel-e az Nsztv. 10. § c) pontjában meghatározott követelménynek.

Az Nsztv. rendelkezései értelmében az OVB-hez hitelesítés céljából benyújtott aláírásgyűjtő íven konkrét kérdést kell megfogalmazni. A konkrét kérdésnek olyannak kell lennie, hogy arra a választópolgárok az esetlegesen megtartandó népszavazás alkalmával egyértelműen „igennel" vagy „nemmel" tudjanak válaszolni, mivel az Nsztv. 13. § (2) bekezdése szerint a konkrét kérdést a kezdeményezésben megfogalmazott formában változtatás nélkül kell népszavazásra bocsátani. Ha a hitelesítésre benyújtott szöveg nem kérdés, akkor népszavazás tartására nem alkalmas.

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a kezdeményező által benyújtott aláírásgyűjtő íven nem kérdés, hanem kijelentő mondat szerepel, ezért az nem felel meg a törvényben foglalt alaki követelményeknek, és arról az Nsztv. 10. § c) pontja alapján népszavazást tartani nem lehet.

Az Alkotmánybíróság az OVB határozata indokolásában foglaltakat helytállónak tartja, azonban az aláírásgyűjtő íven szereplő, népszavazásra feltenni kívánt kérdéssel szemben támasztott alaki jogszabályi követelmények vizsgálata a kérdés tartalmi vizsgálatát meg kell, hogy előzze, így az OVB határozatát a jelen határozatban foglalt kiegészítő indokolással hagyta helyben.

Az Alkotmánybíróság a határozat közzétételét az OVB határozatának a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2010. április 20.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Trócsányi László s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1102/H/2009.

Az Alkotmánybíróság 45/2010. (IV. 22.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottságnak az országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő íve mintapéldányának, illetve az azon szereplő kérdés hitelesítésével kapcsolatban hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 401/2009. (X. 8.) OVB határozatát helybenhagyja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

I. Az indítványozók országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének mintapéldányát nyújtotta be hitelesítés céljából az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB). Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt: „Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy az Országos Igazságszolgáltatási Tanács létszáma a jelenlegi 15 tag mellett további 6 taggal – a bírósági ülnököket képviselő 2 taggal, a választópolgárokat képviselő 2 taggal és a jogtanácsosokat képviselő 2 taggal – kiegészülve 21 főből álljon?" Az OVB az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését a 401/2009. (X. 8.) OVB (a továbbiakban: OVBh.) határozatával megtagadta.

Az OVB a döntését arra az alkotmányi rendelkezésre alapította, mely szerint nem lehet országos népszavazást tartani az Országgyűlés hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási (-átalakítási, -megszüntetési) kérdésekről [Alkotmány 28/C. § (5) bekezdése d) pontja]. Az OVB értelmezése szerint „az Országgyűlés szervezetalakító hatalma kiterjed a szervezeten kívüli egyes intézmények szabályozására. A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § a) pontja szerint az Országgyűlés törvényben állapítja meg a társadalom meghatározó jelentőségű intézményeire, az állam szervezetére, működésére vonatkozó alapvető rendelkezéseket. Az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdés d) pontja nemcsak a belső, hanem és a külső szervezetalakítás (-átalakítás, megszüntetés) tekintetében is kizárja az országos népszavazást.

A testület álláspontja szerint eredményes népszavazás esetén az Országos Igazságszolgáltatási Tanács (a továbbiakban: OIT) eredeti alkotmányos funkciója megváltozna. A szervezet ilyen jellegű bővítése alapvetően átformálná a testület összetételét és ezáltal a szervezet funkciójának kiüresítését, idézné elő. A módosítás struktúraváltást is jelentene, a szervezet funkciója eredeti rendeltetésétől eltérne."

Az indítványozók a törvényben előírt határidőn belül kifogást terjesztettek elő az OVB határozatával szemben. A kifogástevők véleménye szerint az OVB indokolása jogszabálysértő, ezért kérik az OVB határozat megsemmisítését és az OVB új eljárásra való utasítását. Álláspontjuk szerint, mivel az OIT működését, szervezetét nem szabályozza az Alkotmány, ezért az az Országgyűlés „szabad, törvényalkotási" hatáskörébe tartozik, mely népszavazással korlátozható, illetve bővíthető. A Jat. 2. § a) pontja csak arra utal, hogy ezen tárgykörben a köztársasági elnök nem alkothat törvényerejű rendeletet. A törvényi szabályozás követelménye nem jelenti azt, hogy ezekben a kérdésekben ne lenne helye népszavazásnak. A kifogástevők szerint az OVB azon véleménye, mely szerint eredményes népszavazás esetén az OIT eredeti alkotmányos funkciója megváltozna nem reális. Véleményük szerint az OIT-ban az állampolgárok (mint az igazságszolgáltatást igénybe vevők) képviseletét is biztosítani kell. Kifejtik, hogy az Alkotmánynak a diszkrimináció tilalmát kimondó 70/A. § (1) bekezdésébe ütközik, hogy a bírák mellett a nem hivatásos bírák (bírósági ülnökök) képviselete nem biztosított, továbbá a bíróságon az ügyvédek mellett a jogtanácsosok is ellátnak képviseletet, mégsem vehetnek részt az OIT munkájában. Mivel – értelmezésük szerint – az OIT nem a bírák szervezete, hanem az igazságszolgáltatás ellenőrzését végző független irányító szervezet, létszámának bővülése esetén nem sérülne függetlensége.

Ezért kérték, hogy az Alkotmánybíróság az OVBh.-t semmisítse meg, és az OVB-t kötelezze új eljárás lefolytatására.

II. Az Alkotmánybíróság a kifogást az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján vizsgálta meg:

1. Az Alkotmány vonatkozó rendelkezése:
„28/C (5) Nem lehet országos népszavazást tartani:
(...)
d) az Országgyűlés hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási (-átalakítási, -megszüntetési) kérdésekről,
(...)"
„50. § (4) A bíróságok igazgatását az Országos Igazságszolgáltatási Tanács végzi, az igazgatásban bírói önkormányzati szervek is közreműködnek."
2. Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény vonatkozó rendelkezései:
„10. § Az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha
(...)
c) a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek,"
„13. § (1) A népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni."
3. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) vizsgálatba bevont rendelkezései:
„130. § (1) Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet – az Alkotmánybírósághoz címezve – az Országos Választási Bizottsághoz benyújtani.
(...)
(3) Az Alkotmánybíróság a kifogást soron kívül bírálja el. Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság, illetőleg az Országgyűlés határozatát helybenhagyja, vagy azt megsemmisíti, és az Országos Választási Bizottságot, illetőleg az Országgyűlést új eljárásra utasítja."

III. A kifogás nem megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság hatáskörét a jelen ügyben az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontjában foglaltaknak megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróság kifogás alapján lefolytatott eljárása jogorvoslati eljárás, melynek során az Alkotmánybíróság – alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban – azt vizsgálja, hogy a beérkezett kifogás megfelel-e a Ve. 77. § (2) bekezdése a)–c) pontjaiban, valamint a 130. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, valamint az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el.
A kifogás a törvényi feltételeknek megfelel, ezért azt az Alkotmánybíróság a Ve. 130. § (3) bekezdése alapján érdemben bírálta el.
2. Ezt követően az Alkotmánybíróság áttért az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés vizsgálatára, és azt vizsgálta – a kifogást tevők indítványa alapján —, hogy tartható-e népszavazás a kezdeményezés szerinti tárgyban.
Az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdés d) pontja szerint nem tartható országos népszavazás az Országgyűlés hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási (-átalakítási, -megszüntetési) kérdésekről. Az Alkotmánybíróság több határozata értelmezte az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdés d) pontját.
A 25/2004. (VII. 7.) AB határozat megállapította: „Az Alkotmány szabálya szerint már nem csak személyi kérdésekben való döntésekről nem lehet országos népszavazást tartani, hanem az Országgyűlés hatáskörébe tartozó szervezetalakítási (szervezet-átalakítási, szervezetmegszüntetési) kérdésekről sem. Olyan következtetésre nem lehet jutni az Alkotmány szövege alapján, hogy a tilalom csupán valamely szerv belső szervezetének átalakítását érintő kérdésre vonatkozik. Az Alkotmány szervezetalakítás alatt nem csupán valamely szerv belső szervezetének megállapítását érti, hanem a szerv létrehozását vagy átalakítását is. Az OVB-nek, illetve az Alkotmánybíróságnak ezért esetről esetre kell eldöntenie, hogy a népszavazást kezdeményező által megfogalmazott kérdés az Országgyűlés hatáskörébe tartozó szervezetalakítási kérdés-e." (ABH 2004, 381, 384.)
Jelen esetben a népszavazási kezdeményezés arra irányul, hogy eredményes népszavazás esetén az OIT összetétele további 6 külső (tehát nem bíró) taggal bővüljön. Jelenleg a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Bszi) 35. § (1) bekezdése határozza meg az OIT összetételét.
Minthogy a kezdeményezés tárgyában eredményes népszavazás esetén a kifogástevők által javasolt 21 tagú OIT-ban a bíró-tagok kisebbségben kerülnének, az Alkotmánybíróság megállapítása szerint ez olyan jellegű és mérvű szervezetátalakításra kötelezné az Országgyűlést egy, az Alkotmány által létrehozott szerv vonatkozásában, amely – az OVBh. indokolásában kifejtettekkel megegyezően – megváltoztathatja az OIT eredeti alkotmányos funkcióját.

Ennek megfelelően a népszavazási kezdeményezés tárgya ütközik az Alkotmány 28/C. § d) pontjába, s így az OVBh.-t – az abban foglalt indokok helyességére tekintettel – helybenhagyta.

Az Alkotmánybíróság határozatának közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2010. április 20.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Trócsányi László s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1112/H/2009.

Az Alkotmánybíróság 46/2010. (IV. 22.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság által országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív és az azon szereplő kérdés hitelesítése tárgyában hozott határozat ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 422/2009. (X. 29.) OVB határozatát helybenhagyja.
Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

1. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése alapján kifogás érkezett az Alkotmánybíróséghoz az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 422/2009. (X. 29.) OVB határozata (a továbbiakban: OVBh.) ellen.
A kifogástevők 2009. szeptember 28-án országos népszavazás kezdeményezésére irányulóan aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be, amelyen az alábbi kérdés szerepelt: „Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt arról, hogy az Alkotmánybíróság előtti eljárásban az indítványozót megilleti a saját ügyének irataiba történő betekintés és a másolatkérés joga?”

Az OVB az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta. Az OVBh. indokolása megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében megfogalmazott választópolgári egyértelműségi követelménynek, mivel nem állapítható meg, hogy a beadványozó mit ért a „saját ügy" fogalma alatt, tekintettel arra, hogy a beadványozó személyétől függetlenül az Alkotmánybíróság döntése – annak közhatalmi jellegéből következően – mindenkire nézve kötelező. Emellett az OVB indokolása szerint az alkotmánybírósági eljárások jogszabályok alkotmányosságának elbírálására irányulnak, és nem konkrét ügy elbírálásárára, ezért a saját ügy fogalma nem értelmezhető.

A kifogástevők álláspontja szerint a kezdeményezés megfelel a jogszabályoknak, az aláírásgyűjtő ív hitelesíthető, ezért az OVB indoklása nem helytálló. A kifogástevők indokolása szerint saját ügy az, amelyet a beadványozó az Alkotmánybíróság előtt kezdeményez. Emellett a kifogástevők kifejtették, hogy a saját iratokba való betekintés az Alkotmány 2. § (1) bekezdése tekintetében is alapvető jelentőségű, mivel a testület előtti ügyek elintézésének ellenőrzésére más állami szerv nem jogosult.

2. Az Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben irányadó hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontjában foglaltaknak megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróságnak a kifogás alapján lefolytatott eljárása jogorvoslati eljárás. Ennek során az Alkotmánybíróság – alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban – a beérkezett kifogás keretei között azt vizsgálja, hogy az aláírásgyűjtő ív és a népszavazásra szánt kérdés megfelel-e a jogszabályi feltételeknek, és hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el.

3. Az OVB határozatában megállapította, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében rögzített egyértelműség követelményének. [A népszavazási kérdéssel szemben támasztott egyértelműség követelményének alkotmánybírósági értelmezése: 51/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 392, 396.; 25/2004. (VII. 7.) AB határozat, ABH 2004, 381, 386.; 105/2007. (XII. 13.) AB határozat, ABH 2007, 891, 895.; 112/2009. (XI. 20.) AB határozat, ABK 2009. november, 1995, 1997.]

   Az Alkotmánybíróság az OVB határozatában foglalt, a kérdés egyértelműségének hiányára vonatkozó indokolással egyetértve a kifogást nem találta megalapozottnak. Ezért a 422/2009. (X. 29.) OVB határozatot az abban foglalt indok helyességére tekintettel, azonos indok alapján helybenhagyta.

4. Az Alkotmánybíróság a Ve. 130. §-ában meghatározott hatáskörében eljárva – jogorvoslati fórumként – az OVB kifogással támadott határozatát vizsgálja felül.

   Mivel az Nsztv. 13. § (1) bekezdése alapján az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya nem hitelesíthető, ezért az Alkotmánybíróság nem vizsgálta a kifogás további elemeit.

   Az Alkotmánybíróság a határozat közzétételét az OVB határozatának a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2010. április 19.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Trócsányi László s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1191/H/2009.

Az Alkotmánybíróság 47/2010. (IV. 22.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság által országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív és az azon szereplő kérdés hitelesítése tárgyában hozott határozat ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 446/2009. (XI. 20.) OVB számú határozatát helybenhagyja.
Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

I. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése alapján kifogás érkezett az Alkotmánybíróséghoz az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 446/2009. (XI. 20.) OVB határozata (a továbbiakban: OVBh.) ellen. Az indítványozó 2009. október 26-án országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az OVB-hez, amelyen az alábbi kérdés szerepelt: „Egyetért-e Ön azzal, hogy az országgyűlési képviselők tiszteletdíjuk felét kapják mindaddig, amíg az országgyűlés mulasztásos törvénysértést követ el?" Az OVB az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta. Az OVBh. indokolása megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében megfogalmazott egyértelműségi követelménynek. Ugyanis a kezdeményezés a választópolgárok számára nem egyértelmű, hiszen nem határozható meg, hogy az Országgyűlésre vonatkoztatva mit jelent a mulasztásos törvénysértés fogalma.
Az OVBh. 2009. november 20-án jelent meg a Magyar Közlöny 2009. évi 164. számában. A kifogást 2009. december 4-én – a Ve. 130. § (1) bekezdésében előírt határidőn belül és módon – terjesztették elő.
Az indítványozó álláspontja szerint az OVBh. törvénysértő, az általa megfogalmazott kérdés egyértelmű, megfelel az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Álláspontját a következőkkel indokolja: „Az Alkotmánybíróság több határozatában már megállapította azt a tényt, hogy a jogalkotó mulasztásos törvénysértésben van abban az esetben, ha az Alkotmánybíróság által megadott határidőkig jogalkotási tevékenységével nem élt, illetve a felhívásnak nem tett eleget. Sajnálatos dolog, hogy az Országos Választási Bizottság ezeket a döntéseket nem ismeri."

II. A kifogás nem megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben irányadó hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontjában foglaltaknak megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróságnak a kifogás alapján lefolytatott eljárása jogorvoslati eljárás. Ennek során az Alkotmánybíróság – alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban – a beérkezett kifogás keretei között azt vizsgálja, hogy az aláírásgyűjtő ív és a népszavazásra szánt kérdés megfelel-e a jogszabályi feltételeknek, és hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el.
2. Az OVB határozatában megállapította, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében rögzített egyértelműség követelményének. Az OVB határozatában foglaltakkal egyetértve az Alkotmánybíróság a kifogást nem találta megalapozottnak, ezért a 446/2009. (XI. 20.) OVB határozatot annak helyes indoka alapján helybenhagyta.

Az Alkotmánybíróság a határozat közzétételét az OVB határozatának a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2010. április 19.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Trócsányi László s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1316/H/2009.

Az Alkotmánybíróság 48/2010. (IV. 22.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság által országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív és az azon szereplő kérdés hitelesítése tárgyában hozott határozat ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 443/2009. (XI. 20.) OVB határozatát helybenhagyja.
Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

1. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése alapján kifogás érkezett az Alkotmánybíróséghoz az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 443/2009. (XI. 20.) OVB határozata (a továbbiakban: OVBh.) ellen.
A kifogástevők 2009. szeptember 28-án országos népszavazás kezdeményezésére irányulóan aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be, amelyen az alábbi kérdés szerepelt:
„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy az Alkotmánybíróság előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező: a beadványt
– ügyvéd, jogtanácsos által készített vagy ellenjegyzett iratban, míg
– a jogi szakvizsgával rendelkező indítványozónak személyesen kell előterjesztenie?”
Az OVB az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta. Az OVBh. indokolása megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében megfogalmazott egyértelműségi követelménynek. A kezdeményezés egyrészt azért nem egyértelmű, mert nem határozza meg, hogy a jogi képviselőnek a beadvány előterjesztésén kívül

milyen jogai és kötelezettségei vannak az eljárás többi szakaszában. Mindezek alapján nem világos, hogy a kérdésben tartott eredményes népszavazás a jogalkotót milyen tartalmú jogszabály megalkotására kötelezné. Másrészt az OVB álláspontja szerint nem egyértelmű az sem, hogy a beadványozó mit ért az alatt, hogy „a jogi szakvizsgával rendelkező indítványozónak személyesen kell előterjesztenie" a beadványt. A személyes előterjesztés azt jelenti-e, hogy beadványát szóban elő kell adnia az Alkotmánybíróság testülete előtt, vagy csupán az előterjesztés saját kezű aláírását jelenti-e, esetleg a beadvány a szervhez történő személyes eljuttatását.

Továbbá az OVB megállapította, hogy a kérdés a fenti egyértelműségi hibákon túl érdemben érinti az Alkotmánybíróságnak az Alkotmányban szabályozott rendeltetését is. Az Alkotmánybíróság alkotmányos rendeltetése a normakontroll, melyben – a személyes sérelem orvoslására is szolgáló, de kivételes alkotmányjogi panaszon túl – nincs jelentősége az indítványozó személyének. Ugyanakkor garanciális jelentősége van annak, hogy valamely jogi norma alkotmánysértő voltának utólagos megállapítását bárki – eljárásjogi korlátozások nélkül – kezdeményezhesse. Ezért az OVB az actio popularis jellegre tekintettel a kérdés burkolt alkotmánymódosításra irányuló tartalma miatt is elutasította az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését.

A kifogástevők álláspontja szerint a kezdeményezés megfelel a jogszabályoknak, az aláírásgyűjtő ív hitelesíthető, ezért az OVB indoklása nem helytálló. A kifogástevők a kérdést egyértelműnek tartják, mert a képviselő jogai megegyeznek a fél jogaival. Továbbá a kérdés nem irányul az Alkotmány módosítására, mert a jogi képviselet előírása nem csorbítja a fél jogait. A képviselet törvényi szabályozása nem minősül alkotmánymódosításnak.

2. Az Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben irányadó hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontjában foglaltaknak megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróságnak a kifogás alapján lefolytatott eljárása jogorvoslati eljárás. Ennek során az Alkotmánybíróság – alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban – a beérkezett kifogás keretei között azt vizsgálja, hogy az aláírásgyűjtő ív és a népszavazásra szánt kérdés megfelel-e a jogszabályi feltételeknek, és hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el.

3. Az OVB határozatában megállapította, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében rögzített egyértelműség követelményének. [A népszavazási kérdéssel szemben támasztott egyértelműség követelményének alkotmánybírósági értelmezése: 51/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 392, 396.; 25/2004. (VII. 7.) AB határozat, ABH 2004, 381, 386.; 105/2007. (XII. 13.) AB határozat, ABH 2007, 891, 895.; 112/2009. (XI. 20.) AB határozat, MK 2009, 41934, 41936.]

   Az Alkotmánybíróság az OVB határozatában foglalt, a kérdés egyértelműségének hiányára vonatkozó indokolással egyetértve a kifogást nem találta megalapozottnak.

   Mivel az egyértelműség hiánya miatt a kérdésben nem tartható népszavazás, az Alkotmánybíróság nem foglalt állást az OVBh.-nak a burkolt alkotmánymódosításra vonatkozó indokolásáról.

   Mindezek alapján az Alkotmánybíróság a 443/2009. (XI. 20.) OVB határozatot helybenhagyta.

Az Alkotmánybíróság a határozat közzétételét az OVB határozatának a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2010. április 19.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Trócsányi László s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1322/H/2009.

Az Alkotmánybíróság 49/2010. (IV. 22.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a veszélyes és veszélyesnek minősített eb tartásáról és a tartás engedélyezésének szabályairól szóló 35/1997. (II. 26.) Korm. rendelet alkotmányellenes, ezért azt 2010. szeptember 30. napjával megsemmisíti.
Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

I. Az indítványozó az Alkotmánybíróságnál azt kezdeményezte, hogy semmisítse meg a veszélyes és veszélyesnek minősített eb tartásáról és a tartás engedélyezésének szabályairól szóló 35/1998. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) mellékletét. Álláspontja szerint a Korm.r. melléklete ellentétes az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével és a 8. § (1) bekezdésével. Az indítványozó úgy véli: a problémát az okozza, hogy a pit bull terriert és a staffordshire terriert a mellékletben lévő felsorolás alapján nem lehet egyértelműen megkülönböztetni. Az indítványhoz csatolt szakértői véleményekkel igazolta, hogy nincsenek olyan objektív külső jegyek, amelyek alapján az e fajtához nem értő személyek egyértelműen meg tudnák különböztetni az amerikai staffordshire terriert és a pitt bull terriert egymástól. Mind a két fajta lényegében azonos ősöktől származik, ezért a génállományuk jelentős része azonos. Küllemükben olyan jelentős hasonlóság van, hogy a megkülönböztetésük még néhány szakember számára is nehézséget jelent. A szakértői álláspontok egységesek abban, hogy a megkülönböztetésre csak DNS vizsgálat segítségével van lehetőség. Kártérítési vagy szabálysértési, büntetőjogi felelősség esetén mindez jogbizonytalanságot okoz, ezért a Korm.r. melléklete alkotmányellenes, ellentétes az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével és a 8. § (1) bekezdésével.

II. Az indítvány a következők szerint megalapozott.
Az Alkotmánybíróság a Korm.r. mellékletének vizsgálatát – eddigi gyakorlatával összefüggésben – szoros tartalmi összefüggés okán kiterjesztette az egész Korm.r.-re a jogbiztonság alkotmányos követelménye szempontjából. [54/1992. (X. 29.) AB határozat, ABH 1992, 266, 268.; 28/1994. (V. 20.) AB határozat, ABH 1994, 134, 137.; 34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 181.; 67/1997. (XII. 29.) AB határozat, ABH 1997, 411, 416.; 33/2002. (VII. 4.) AB határozat, ABH 2002, 173, 182.; 17/2006. (I. 17.) AB határozat, ABH 2006, 281.; 42/2008. (IV. 14.) AB határozat, ABH 2008, 417, 434.]
Az Alkotmánybíróság a következőket állapította meg. A Korm.r.-et az állam- és közbiztonságról szóló 1974. évi 17. törvényerejű rendelet (a továbbiakban: Tvr.) 8. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján alkották meg. A Korm.r. 1. § (1) bekezdése szerint a rendelet hatálya kiterjed

a) a Tvr. 5. §-ának (2) bekezdésében megjelölt veszélyes eb (pit bull terrier és keverékei), valamint a Tvr. 5. § (4) bekezdése alapján veszélyesnek minősített eb tartására,
b) az a) pont szerinti eb tulajdonosára, illetőleg az eb felügyeletét ellátó természetes személyre (a továbbiakban együtt: ebtartó).

A Korm.r. 1. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a Tvr. 5. §-ának (2) bekezdése alapján veszélyes – pit bull terrier jellegű – ebek általános jellemzőit az 1. számú melléklet tartalmazza.
Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Tvr.-t 2007. január 1. napjával hatályon kívül helyezte a kormányzati szervezetalakítással összefüggő törvénymódosításokról szóló 2006. évi CIX. törvény (a továbbiakban: Kásztv.) 52. §-a. A Kásztv. 51. §-a a Tvr. 5. §-ában foglalt rendelkezéseinek lényegét az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvénybe (a továbbiakban: Ávtv.), annak 24/A. §-aként beillesztette. A Korm.r.-et viszont mindeddig nem módosították.
Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ávtv. 24/A. §-ban foglaltak nem teljesen azonosak a hatályon kívül helyezett Tvr. vonatkozó rendelkezéseinek tartalmával, az Ávtv. rendelkezései nem azonosíthatók be a Tvr. Korm. r.-tel

hivatkozott rendelkezéseivel, továbbá az Ávtv. nem ad külön felhatalmazást a Kormánynak a Korm.r.-nek megfelelő rendelet alkotására. Az Ávtv. 24/A. § (1) bekezdése alapján viszont veszélyes ebnek minősül a Kormány által rendeletben meghatározott, az életre és a testi épségre természetes hajlamainál fogva fokozottan veszélyes eb, a (4) bekezdés szerint a veszélyes és a veszélyesnek minősített eb kizárólag az állatvédelmi hatóság által kiadott engedéllyel, kormányrendeletben meghatározott feltételek esetén és módon, egyedi azonosítóval ellátva tartható. Az Ávtv. kiegészítését mindeddig nem követte a Korm.r. felülvizsgálata, módosítása.

Az Alkotmánybíróság már a 9/1992. (I. 30.) AB határozatában a jogalkotással szemben fontos követelményt határozott meg: „A jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam – s elsősorban a jogalkotó – kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára. Vagyis a jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is." (ABH 1992, 59, 65–66.) Az Alkotmánybíróság a 30/1992. (V. 26.) AB határozatában a büntetőjogi tényállásokkal szemben – többek között – a következő mércét állította: „Az alkotmányos büntetőjog követelményei szerint a büntetőjogi szankció kilátásba helyezésével tilalmazott magatartást leíró diszpozíciónak határozottnak, körülhatároltnak, világosan megfogalmazottnak kell lennie. Alkotmányossági követelmény a védett jogtárgyra és az elkövetési magatartásra vonatkozó törvényhozói akarat világos kifejezésre juttatása. Egyértelmű üzenetet kell tartalmaznia, hogy az egyén mikor követ el büntetőjogilag szankcionált jogsértést. Ugyanakkor korlátoznia kell az önkényes jogértelmezés lehetőségét a jogalkalmazók részéről. Vizsgálni kell tehát, hogy a tényállás a büntetendő magatartások körét nem túl szélesen jelöli-e ki és elég határozott-e." (ABH 1992, 167, 176.)

A Korm. r. a hatályát kifejezetten a Tvr. megjelölt rendelkezéseire hivatkozva határozza meg. A Tvr. hatályon kívül helyezését követően viszont a Korm.r. módosítása nem történt meg, emiatt a Korm.r. hatálya nem állapítható meg. Így jogbizonytalanság keletkezett, a jogalkotó a jogbiztonság követelményének nem tett eleget, ezért az Alkotmánybíróság a Korm.r.-et megsemmisítette. Annak érdekében, hogy a jogalkotó a szükséges szabályozást elvégezze, az Alkotmánybíróság a Korm.r.-et 2010. szeptember 30. napjával semmisítette meg.

Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint, ha az adott rendelkezés alkotmányellenességét az Alkotmány valamely rendelkezése alapján már megállapította, akkor az indítványban felhívott további alkotmányi, törvényi rendelkezésekkel való ellentétet már nem vizsgálja [61/1997. (XI. 9.) AB határozat, ABH 1997, 361, 364.; 16/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 425, 429.; 56/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 478, 482.; 35/2002. (VII. 19.) AB határozat, ABH 2002, 199, 213.; 4/2004. (II. 20.) AB határozat, ABH 2004, 66, 72.; 9/2005. (III. 31.) AB határozat, ABH 2005, 627, 636.; 55/2007. (IX. 26.) AB határozat, ABK 2007. szeptember, 820, 824.; 47/2008. (IV. 17.) AB határozat, ABH 2008, 1372, 1388–1389.]. Tekintettel arra, hogy az Alkotmánybíróság a Korm.r. egészének alkotmányellenességét megállapította és az Alkotmány 2. § (1) bekezdése alapján megsemmisítette, nem vizsgálta a Korm.r. melléklete alkotmányellenességének megállapítására irányuló indítványi részt.

A határozatnak a Magyar Közlönyben való közzététele az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 41. §-án alapul.

Budapest, 2010. április 19.

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 34/B/2009.

Az Alkotmánybíróság 50/2010. (IV. 22.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára és megsemmisítésére irányuló indítvány alapján meghozta az alábbi

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdés második mondata alkotmányellenes, ezért e rendelkezést határozata kihirdetése napjával megsemmisíti.
A költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdés az alábbi szöveggel marad hatályban:
„A belső ellenőrzést végző személy, egység vagy szervezet tevékenységét a költségvetési szerv vezetőjének közvetlenül alárendelve végzi."

Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

I. Az indítványozó az Alkotmánybírósághoz fordult és kérte a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 6. § (2) bekezdés második mondata alkotmányellenességének utólagos vizsgálatát és megsemmisítését. E rendelkezés szerint a belső ellenőrzést végző szervezeti egység nemcsak a költségvetési szerv vezetőjének közvetlenül alárendelten működhet, hanem a miniszteri kabinet osztályaként úgy, hogy a kabinetfőnök gyakorolja a munkáltatói jogokat a belső ellenőrzés állományába tartozó egyes személyek felett.
Az indítványozó szerint e rendelkezés magasabb jogszabállyal az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 121/A. § (3) bekezdésével és 124. § (2) bekezdés u) pontjával ellentétes. Az Áht. 121/A. § (3) bekezdése szerint a belső ellenőrzést végző személy vagy szervezet tevékenységét a költségvetési szerv vezetőjének közvetlenül alárendelve végzi, jelentéseit közvetlenül a költségvetési szerv vezetőjének küldi meg. Az indítványozó szerint az Áht. ez alól a rendelkezés alól nem enged kivételt, a belső ellenőrzéssel összefüggésben nem ad a kabinetfőnöknek semmilyen jogosítványt. Bár az Áht. 124. § (2) bekezdés u) pontja felhatalmazza a Kormányt, hogy rendeletben határozza meg a „belső kontrollok" részletes szabályait, de e felhatalmazás nem vonatkozik a törvény szabályaitól való eltérésre, a törvénnyel ellentétes szabályozásra.
Az indítványozó szerint a Korm. rend. 6. § (2) bekezdés második mondata – a fenti indokok alapján – ellentétes az Áht. 121/A. § (3) bekezdésével és 124. § (2) bekezdés u) pontjával, ezáltal sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdését és 35. § (2) bekezdését.

II. 1. Az Alkotmány felhívott rendelkezései szerint:
„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam."
„35. § (2) A Kormány a maga feladatkörében rendeleteket bocsát ki, és határozatokat hoz. Ezeket a miniszterelnök írja alá. A Kormány rendelete és határozata törvénnyel nem lehet ellentétes. A Kormány rendeleteit a hivatalos lapban ki kell hirdetni."

2. Az Áht. vonatkozó szabályai kimondják:
„121/A. § (1) A belső ellenőrzés független, tárgyilagos bizonyosságot adó és tanácsadó tevékenység, amelynek célja, hogy az ellenőrzött szervezet működését fejlessze és eredményességét növelje. A belső ellenőrzés az ellenőrzött szervezet céljai elérése érdekében rendszerszemléletű megközelítéssel és módszeresen értékeli, illetve fejleszti az ellenőrzött szervezet kockázatkezelési, ellenőrzési és irányítási eljárásainak hatékonyságát.
(2) A jogszabályoknak és belső szabályzatoknak való megfelelést, valamint a gazdaságosságot, hatékonyságot és eredményességet vizsgálva a belső ellenőrzés megállapításokat és ajánlásokat fogalmaz meg a költségvetési szerv vezetője részére.
(3) A költségvetési szerveknél a belső ellenőrzés kialakításáról és megfelelő működtetéséről a költségvetési szerv vezetője köteles gondoskodni. A belső ellenőrzést végző személy vagy szervezet tevékenységét a költségvetési szerv

vezetőjének közvetlenül alárendelve végzi, jelentéseit közvetlenül a költségvetési szerv vezetőjének küldi meg. A fejezetet irányító szerv (helyi önkormányzat esetében az önkormányzat) belső ellenőrzést végezhet

a) az irányítása vagy felügyelete alá tartozó bármely költségvetési szervnél,

b) a saját, illetve az irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szerv használatába, vagyonkezelésébe adott állami, önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás tekintetében,

c) továbbá a fejezet költségvetéséből céljelleggel juttatott, illetve a nemzetközi támogatások felhasználásával kapcsolatosan a kedvezményezetteknél és a támogatások lebonyolításában részt vevő szervezeteknél.

(4) A költségvetési szerv vezetője köteles biztosítani a belső ellenőrök funkcionális (feladatköri és szervezeti) függetlenségét, különösen az alábbiak tekintetében:

a) az éves ellenőrzési terv kidolgozása, kockázatelemzési módszerek alapján és soron kívüli ellenőrzések figyelembevételével,

b) az ellenőrzési program elkészítése és végrehajtása,

c) az ellenőrzési módszerek kiválasztása,

d) következtetések és ajánlások kidolgozása, ellenőrzési jelentés elkészítése,

e) a belső ellenőr ellenőrzési tevékenységen kívül más tevékenység végrehajtásába nem vonható be.

(...)"

3. A Korm. rendelet érintett rendelkezései a következők:

„6. § (1) A költségvetési szerv vezetője felelős a belső ellenőrök funkcionális (feladatköri és szervezeti) függetlenségének biztosításáért, és ezt a felelősségét másra nem ruházhatja át.

(2) A belső ellenőrzést végző személy, egység vagy szervezet tevékenységét a költségvetési szerv vezetőjének közvetlenül alárendelve végzi. E rendelkezés nem akadálya annak, hogy a minisztérium belső ellenőrzési egysége a miniszteri kabinet osztályaként működjön, illetve az állományába tartozó személyek felett a munkáltatói jogokat – a szervezeti egység vezetőjének megbízása és megbízásának visszavonása kivételével – a kabinetfőnök gyakorolja.

(3) A belső ellenőrzési egység vezetője, illetve a belső ellenőr az ellenőrzési tevékenységen kívül más tevékenység végrehajtásába nem vonható be.

(4) A belső ellenőrzést végző személy, egység vagy szervezet tevékenységének tervezése során önállóan jár el, ellenőrzési terveit kockázatelemzésre alapozva és a soron kívüli ellenőrzések figyelembevételével állítja össze.

(5) A belső ellenőr az ellenőrzési program végrehajtásában befolyástól mentesen, a módszerek kiválasztása során önállóan jár el.

(6) A belső ellenőr befolyástól mentesen állítja össze a megállapításokat, következtetéseket és javaslatokat tartalmazó ellenőrzési jelentést, amelynek tartalmáért felelősséggel tartozik."

III. Az indítvány megalapozott.

A Korm. rend. jelen ügyben vizsgált 6. § (2) bekezdése a Korm. rend. hatálybalépésekor úgy rendelkezett, hogy: „A belső ellenőrzést végző személy, egység vagy szervezet tevékenységét a költségvetési szerv vezetőjének közvetlenül alárendelve végzi." A Korm. eredeti szabálya tehát nem szólt arról, hogy a belső ellenőrzés a miniszterei kabinet osztályaként működhet, nem szólt arról, hogy a kabinetfőnök munkáltatói jogokat gyakorolhat a belső ellenőrzést végző egyes személyek felett. A Korm. rend.-et 2009. január 1-ei hatállyal módosította az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet módosításáról szóló 327/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet, amelynek 71. § (2) bekezdése egészítette ki a Korm. rend. 6. § (2) bekezdését a következő szöveggel: „E rendelkezés nem akadálya annak, hogy a minisztérium belső ellenőrzési egysége a miniszteri kabinet osztályaként működjön, illetve az állományába tartozó személyek felett a munkáltatói jogokat – a szervezeti egység vezetőjének megbízása és megbízásának visszavonása kivételével – a kabinetfőnök gyakorolja." E kiegészítés eredményeként a minisztérium belső ellenőrzési mechanizmusában jogosítványokat kapott a kabinetfőnök és az általa irányított szervezeti egység.

Az Áht. a belső ellenőrzés szervezeti függetlenségére kiemelt hangsúlyt helyez. Az Áht. 121/A. § (3) bekezdése szerint a költségvetési szerveknél a belső ellenőrzés kialakításáról és megfelelő működtetéséről maga a költségvetési szerv vezetője köteles gondoskodni. Az Áht. 121. § (3) bekezdés további szabálya értelmében pedig a belső ellenőrzést végző személy vagy szervezet tevékenységét a költségvetési szerv vezetőjének közvetlenül alárendelve végzi, jelentéseit közvetlenül a költségvetési szerv vezetőjének küldi meg. Tehát a belső ellenőrzést végző szervezet kialakításának törvényi feltétele, hogy az azt végző szervezeti egység közvetlenül a költségvetési szerv vezetőjéhez tartozzon (tevékenységét közvetlenül alárendelve végezze). Ehhez igazodva mondja ki az Áht. 121/A. § (4) bekezdése, hogy a költségvetési szerv vezetője köteles biztosítani a belső ellenőrök funkcionális (feladatköri és szervezeti) függetlenségét. Az Áht. a belső ellenőrzés körében a kabinetfőnöknek nem ad jogosítványt, a költségvetési szerv

vezetőjére bízza – az Áht.-be foglalt előírások betartása mellett – a belső ellenőrzés szervezeti rendjének kialakítását. Látható, hogy az Áht. e körben kizárólag a költségvetési szerv vezetőjét jogosítja, mindvégig hangsúlyt helyezve a belső ellenőrzés szervezeti függetlenségére annak érdekében, hogy a belső ellenőrzésnek – a jogszabályoknak, belső szabályzatoknak való megfelelés körében tett, továbbá a gazdaságosság, hatékonyság és eredményesség vizsgálata során tett – megállapításai és ajánlásai közvetlenül (torzításmentesen) jussanak el a szerv vezetőjéhez. Mindezt a közpénzekkel való gazdálkodás eredményes törvényességi és hatékonysági kontrollja indokolja.
Minisztériumokban a költségvetési szerv vezetője – az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 2. § 6. pontja szerint – a miniszter. Az Áht. 121/A. § (3) bekezdésének az ügyben releváns szabályát a minisztériumokra vonatkoztatva megállapítható, hogy minisztériumokban a belső ellenőrzést végző személy vagy szervezet a miniszternek közvetlenül alárendelve kell, hogy végezze tevékenységét, és a jelentéseit is közvetlenül a miniszternek kell megküldeni. Az Áht. e körben nagy hangsúlyt helyez a „közvetlen" kifejezésre, mint a szervezeti függetlenség biztosítékára. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a Korm. rend 6. § (2) bekezdés második mondata az Áht. fent ismertetett szabályaival ellentétben áll. A miniszteri kabinet egy osztálya – mivel a miniszteri kabinet a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásról szóló 2006. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Jtv.) 68. § (1) bekezdése szerint a kabinetfőnök vezetése alatt áll – nem tekinthető a miniszternek közvetlenül alárendelt szervnek. Megállapítható továbbá, hogy az Áht. 121/A. § (3) bekezdése alkalmazásában a kabinetfőnök nem ruházható fel közvetlenül a miniszter részére biztosított jogosítványokkal. A Korm. rend. 6. § (2) bekezdés második mondatában a kabinetfőnök részére biztosított munkáltatói jogok gyakorlása ellentétben áll az Áht. 121/A. § (3) bekezdése azon rendelkezéseivel amelyek a közvetlenséget hangsúlyozzák (a belső ellenőrzés közvetlenül a miniszternek alárendelve végzi tevékenységét, közvetlenül neki küldi meg a jelentéseket), illetve a 121/A. § (4) bekezdés azon szabályával, amely a belső ellenőrök funkcionális függetlenségéről szól. Az Áht. 124. § (2) bekezdés u) pontjában ugyan felhatalmazást kapott a Kormány a belső kontrollokra vonatkozó szabályok megalkotására, viszont ezen a felhatalmazáson a Korm. rend. 6. § (2) bekezdés második mondata túlterjeszkedett, amikor az Áht. 121/A. § (3) bekezdésével ellentétesen, azt tartalmában kiegészítve rendelkezett. Az Alkotmány 35. § (2) bekezdése szerint a Kormány rendelete törvénnyel nem lehet ellentétes, a jogforrási hierarchia Alkotmányba foglalt szabályainak betartása az Alkotmány 2. § (1) bekezdésbe foglalt jogállamiság része.
Minderre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Korm. rend. 6. § (2) bekezdésének második mondata, amely szerint „E rendelkezés nem akadálya annak, hogy a minisztérium belső ellenőrzési egysége a miniszteri kabinet osztályaként működjön, illetve az állományába tartozó személyek felett a munkáltatói jogokat – a szervezeti egység vezetőjének megbízása és megbízásának visszavonása kivételével – a kabinetfőnök gyakorolja." alkotmányellenes, ezért azt megsemmisítette.

A határozatnak a Magyar Közlönyben való közzététele az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 41. §-án alapul.

Budapest, 2010. április 19.

Dr. Holló András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 210/B/2009.

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 71/2010. (IV. 22.) KE határozata bírák felmentéséről és bírák kinevezéséről

Az Alkotmány 48. § (2) bekezdése, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény 4. § (1) bekezdése alapján, az Országos Igazságszolgáltatási Tanács előterjesztésére

lemondására tekintettel
Jóvérné dr. Pusztay Zsuzsannát 2010. december 31-ei hatállyal,

nyugállományba helyezés iránti kérelmére
dr. Takács Jolánt 2010. december 31-ei hatállyal,

a felső korhatár elérése miatt
dr. Soós Imrét 2010. november 27-ei hatállyal,
Gimesiné dr. Karácsonyi Ildikót 2011. január 21-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Dr. Deák Pétert,
dr. Huber Gábort és
dr. Kaiser Mária Ilonát 2010. május 1. napjától határozatlan időtartamra bíróvá,

dr. Bejczi Arnoldot,
dr. Donkóné dr. Peterdi Csillát,
dr. Karászi Gábort,
dr. Kocsi Balázst és
dr. Szabó Bélát a 2010. május 1. napjától 2013. április 30. napjáig terjedő időtartamra bíróvá kinevezem.

Budapest, 2010. április 14.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/01304/2010.

A köztársasági elnök 72/2010. (IV. 22.) KE határozata rendkívüli követi és meghatalmazott miniszteri kinevezésről

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörömben, a külügyminiszter előterjesztésére *Mórócz Miklós Sándort* kinevezem rendkívüli követté és meghatalmazott miniszterré.

Budapest, 2010. február 17.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. február 23.

Dr. Balázs Péter s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/00540/2010.

A köztársasági elnök 73/2010. (IV. 22.) KE határozata rendkívüli követi és meghatalmazott miniszteri kinevezésről

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörömben, a külügyminiszter előterjesztésére *Kisari Miklóst* kinevezem rendkívüli követ és meghatalmazott miniszterré.

Budapest, 2010. március 1.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. március 9.

Dr. Balázs Péter s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/00652/2010.

A köztársasági elnök 74/2010. (IV. 22.) KE határozata rendkívüli követi és meghatalmazott miniszteri kinevezésről

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörömben, a külügyminiszter előterjesztésére *Szalipszki Endrét* kinevezem rendkívüli követ és meghatalmazott miniszterré.

Budapest, 2010. március 26.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. április 1.

Dr. Balázs Péter s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/01116/2010.

A köztársasági elnök 75/2010. (IV. 22.) KE határozata rendkívüli követi és meghatalmazott miniszteri kinevezésről

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörömben, a külügyminiszter előterjesztésére *dr. Vass Ilonát* kinevezem rendkívüli követ és meghatalmazott miniszterré.

Budapest, 2010. március 31.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. április 9.

Dr. Balázs Péter s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/01191/2010.

A köztársasági elnök 76/2010. (IV. 22.) KE határozata rendőr dandártábornoki kinevezésről

Az Alkotmány 30/A. §-a (1) bekezdésének i) pontjában biztosított jogkörömben az igazságügyi és rendészeti miniszter előterjesztésére *Nagy Péter* rendőr ezredest 2010. április 24-ei hatállyal rendőr dandártábornokká kinevezem.

Budapest, 2010. április 14.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. április 15.

Dr. Forgács Imre s. k.,
igazságügyi és rendészeti miniszter

KEH ügyszám: IV-6/01348/2010.

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Miniszterelnöki Hivatal szerkeszti.
A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Petrétei József, a szerkesztésért felelős: dr. Tordai Csaba.
A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 1–3.
A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.
A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a http://kozlony.magyarorszag.hu honlapon érhető el. Felelős kiadó: dr. Tordai Csaba.
A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.
Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.