

MAGYAR KÖZLÖNY

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG HIVATALOS LAPJA

Budapest,
2009. június 24.,
szerda

86. szám

Ára: 585 Ft

TARTALOMJEGYZÉK

Oldal

2009. évi LV. törvény	Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény módosításáról	17888
135/2009. (VI. 24.) Korm. rendelet	Az Európai Közösség és a Magyar Köztársaság közötti második Kiegészítő Egyetértési Megállapodás kihirdetéséről	17888
136/2009. (VI. 24.) Korm. rendelet	A krízishelyzetbe került személyek támogatásáról	17894
68/2009. (VI. 24.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata.	17899
55/2009. (VI. 24.) OGY határozat	A Legfelsőbb Bíróság elnökének megválasztásáról	17904
56/2009. (VI. 24.) OGY határozat	A Magyar Távirati Iroda Rt. Tulajdonosi Tanácsadó Testülete tisztségviselőinek és tagjainak, valamint felügyelő bizottsága elnökének és egy tagjának megválasztásáról . . .	17905
57/2009. (VI. 24.) OGY határozat	Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 14/2006. (V. 31.) OGY határozat módosításáról	17905
58/2009. (VI. 24.) OGY határozat	Az Új Magyarország Fejlesztési Terv végrehajtását felügyelő eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 56/2006. (XII. 20.) OGY határozat módosításáról	17906
59/2009. (VI. 24.) OGY határozat	A műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól szóló törvényben meghatározott pályázati eljárás országgyűlési ellenőrzését szolgáló eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 58/2007. (VI. 26.) OGY határozat módosításáról	17906
60/2009. (VI. 24.) OGY határozat	Az éghajlatvédelmi kerettörvény előkészítéséről	17906
61/2009. (VI. 24.) OGY határozat	A mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványára vonatkozó szabályozás szigorításáról	17907
1098/2009. (VI. 24.) Korm. határozat	A krízishelyzetbe került személyek támogatására rendelkezésre álló előirányzat felhasználását elősegítő tanácsadó testület létrehozásáról	17908
307/2009. (VI. 24.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	17909

II. Törvények

2009. évi LV.

törvény

az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény módosításáról*

1. § Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (továbbiakban: Átv.) 29. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Magyar Állam – a törvényes képviseletét ellátó szerv útján – csak olyan gazdálkodó szervezetben vehet részt, illetve olyan gazdálkodó szervezetet alapíthat, amelyben felelőssége nem haladja meg vagyoni hozzájárulásának mértékét.”

2. § E törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba és 2009. június 30. napján hatályát veszti.

3. § E törvény hatálybalépésével egyidejűleg az Átv. 29. §-ának (2) bekezdése és a 63. §-a hatályát veszti.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

* A törvényt az Országgyűlés a 2009. június 8-i ülésnapján fogadta el.

III. Kormányrendeletek

A Kormány

135/2009. (VI. 24.) Korm. rendelete

az Európai Közösség és a Magyar Köztársaság közötti második Kiegészítő Egyetértési Megállapodás kihirdetéséről

1. §

A Kormány e rendelettel felhatalmazást ad az Európai Közösség és a Magyar Köztársaság közötti második Kiegészítő Egyetértési Megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) kötelező hatályának elismerésére.

2. §

A Kormány a Megállapodást e rendelettel kihirdeti.

3. §

A Megállapodás hiteles angol nyelvű szövege és magyar nyelvű fordítása a következő:

„SUPPLEMENTAL MEMORANDUM OF UNDERSTANDING

(Second addendum to the Memorandum
of Understanding)

BETWEEN

THE EUROPEAN COMMUNITY AND THE REPUBLIC OF HUNGARY

1. On 4 November 2008, the Council of the European Union adopted a decision 2009/102/EC to make available to Hungary a medium-term financial assistance of up to EUR 6.5 billion. The assistance is provided as a medium-term loan under the balance of payments facility for Member States (based on Article 119 of the Treaty and Regulation No 332/2002) and in conjunction with loans from the International Monetary Fund (IMF) of SDR 10.5 billion (around EUR 12.5 billion) supported by a Stand-by arrangement approved on 6 November 2008 and from the World Bank of EUR 1 billion.

2. The Memorandum of Understanding („the Memorandum”), laying down the economic policy criteria linked to each instalment and the reporting and monitoring conditions of the loan, was signed on 19 November 2008. These specific economic policy conditions will help the country to continue and enhance the fiscal consolidation efforts, to make progress with fiscal governance, financial sector regulation and supervision reforms and other measures to support a prudent, stability-oriented, and sustainable economic policy. The first instalment of EUR 2 billion was disbursed on 9 December 2008 following the signature of the loan agreement on 19 November 2008 and the fulfilment of conditions related to the 2009 budget. Subsequent instalments were tentatively scheduled for the first, the second and the fourth quarter of 2009, respectively.

3. In February 2009, a first review mission was carried out by the Commission services in cooperation with the IMF staff. Also based on a compliance statement provided by the authorities, the Commission services concluded that the conditions linked to the release of the second tranche of the Community loan of EUR 2 billion were met. Moreover, in the light of the deteriorated growth outlook for 2009 from –1% expected at the beginning of the Government’s programme in Autumn 2008 to a contraction of 3 to 3.5% expected at the time of the mission, it was agreed that that, in spite of the additional expenditure-based measures of 0.7% of GDP, the deficit target for 2009 would have to be slightly revised upwards

from 2.6% of GDP to 2.9% of GDP. This revision of the target as well as a number of additional economic policy conditions linked to the savings and structural measures announced by the authorities and to further commitments in the area of financial sector reform were laid down in a Supplemental Memorandum of Understanding. Following the consultation of the Economic and Financial Committee, this first Supplemental Memorandum of Understanding was signed on 11 March and the second instalment of EUR 2 billion was disbursed on 26 March.

4. The Commission services carried out a review mission in cooperation with the IMF staff from 7 to 18 May 2009 to assess progress made with respect to the specific conditions attached to the third instalment, which will amount to EUR 1.5 billion. The Hungarian authorities sent to the Commission a Compliance Statement dated 25 May, which reports on progress achieved with respect to the criteria mentioned above. Based on the findings of the mission and the compliance note of the authorities and after having consulted with the Economic and Financial Committee, the economic policy criteria for the third instalment as laid down in the Memorandum of Understanding and the Supplemental Memorandum of Understanding are considered to be fulfilled. In particular, progress in the fiscal sphere and structural reforms was satisfactory, and in the area of financial sector regulation and supervision conditions are also broadly fulfilled but some elements still need to be finalised.

5. In the light of the latest strong deterioration in the international and domestic economic environment, the growth outlook underlying the economic programme of the Government as modified in the context of the previous review mission appears outdated, as GDP growth is now expected to decline by 6.7%, against the forecast of a 3–3.5% decline in March 2009. Against this background, the authorities revised their economic programme. The new strategy comprises an upward revision of the deficit target to 3.9% of GDP coupled with further adjustment measures of 0.8% of GDP mainly on the expenditure side, and implies a larger-than-planned fiscal effort compared to the February plans, as well as a series of additional structural measures to improve the long-term sustainability of Hungary's public finances, in particular in the areas of the pension, social support and local government systems. It also comprises a commitment to further reduce the deficit in 2010 to a level that does not exceed 3.8% of GDP and to less than 3% of GDP in 2011.

6. To ensure consistency with the revised economic policy programme based on the updated macroeconomic outlook and to reflect the continued progress in the area of financial sector reform and supervision, the conditions

attached to the last instalment of the financial assistance need to be adjusted. The additional specific economic policy criteria are laid out in the Annex I to this Supplemental Memorandum of Understanding, which is the second addendum to the Memorandum of Understanding. Moreover, to improve the flow of information regarding the compliance with economic policy conditions, additional reporting is introduced in Annex II.

7. Based on the fulfilment of the criteria indicated in the Memorandum, the third instalment shall be released after the signature of the second Supplemental Memorandum by the parties following the consultation of the Economic and Financial Committee.

8. The articles and the economic policy criteria as laid down in the Memorandum and in the first Supplemental Memorandum of Understanding remain valid, with the exception of the 2009 budget deficit target, which shall be replaced by a new target of 3.9 % of GDP.

9. The Annexes form an integral part of this Supplemental Memorandum.

10. The Hungarian Government Debt Management Agency (AKK) shall open a special account with the National Bank of Hungary (MNB) for the management of the Community medium-term financial assistance. This special account will be a sub-account of the euro-account of the AKK within the MNB.

11. All notices in relation with the present Supplemental Memorandum shall validly be given if in writing and sent to:

For the European Community	Commission of the European Communities Directorate General for Economic and Financial Affairs B-1049 Brussels Fax No.: (+32-2) 296.48.85
For the Ministry of Finance of Hungary	Ministry of Finance of Hungary József nádor tér 2–4, H-1051 Budapest Fax No.: (+36 1) 327 27 51
For the National Bank of Hungary	National Bank of Hungary Szabadság tér 8–9, H-1054 Budapest Fax No.: (+36 1) 428 25 23

Done in Brussels 11/06/2009 and Budapest on 10/6/2009 in four originals in the English language.

Republic of Hungary
Represented by

Péter Oszkó
Minister of Finance

European Community
Represented by
European
Commission

Joaquín Almunia
Member of the European
Commission

National Bank of Hungary
Represented by

András Simor
Governor of the National Bank of Hungary

ANNEX I

SPECIFIC ECONOMIC POLICY CRITERIA

At the time of the Commission staff review that will precede the decision on the disbursement of each instalment, the Hungarian authorities are committed to have accomplished progress in fiscal consolidation and expenditure control, fiscal governance reform, achievement of price stability, banking sector stability, financial sector regulation and supervision reforms, as well as structural reforms.

In view of the significant further deterioration in the economic outlook for 2009 in the context of the global financial crisis, the 2009 European System of National and Regional Accounts in the Community (ESA) deficit target of 2.9% of GDP referred to in the Supplemental Memorandum of Understanding of March 2009 as far as the conditions for the release of the fourth instalment of the Community assistance is concerned, shall be replaced by a new target of 3.9% of GDP. The corresponding cash-flow deficit target for the central government subsector is 3.8% of GDP. Thus progress shall be monitored against this basis and reviewed before the release of the fourth instalment. Furthermore, the specific economic policy criteria spelled out in the Memorandum of Understanding as well as in the first Supplemental Memorandum of Understanding shall be augmented by the following actions:

Fourth instalment

A: Fiscal consolidation

Regarding 2009:

* Full implementation of the additional expenditure reducing package of 0.6% of GDP for 2009 announced in Spring. Following the Parliament decision of 11 May 2009

on the pension reform steps (including the abolition of the second part of the 13th month pension) and a reduction in sick pay with a combined savings of 0.35% of GDP, the remaining deficit-reducing measures notably include: (i) halving the second part of the public sector wage compensation; and (ii) fully abolishing the universal housing subsidy scheme as well as the interest subsidy schemes for all new home purchases as of 1 July 2009.

* Allocation of better-than-expected (windfall) revenues to further deficit reduction, in case cyclical conditions would lead to net gains for the budget.

Regarding 2010:

* Abolishment of the 13th month salary in the public sector from 2010 onwards, thereby making permanent the temporary suspension of the payment of the 13th month salary in 2009, and a nominal freeze of the total public wage bill for 2010.

* Adoption of measures to underpin the planned durable savings of HUF 40 bn from the budgetary appropriations for public transport (mainly targeting transfer to the railway company).

* Full incorporation of the planned budgetary measures in the 2010 budget to ensure the achievement of a declining deficit path from 2009 to 2010 (in line with the transitory numerical rule set in the Fiscal Responsibility Law of November 2008) and a 2010 deficit target that does not exceed 3.8% of GDP.

B: Fiscal governance

* Carrying out by end September a review of the budget preparation as well as budgetary control and monitoring procedures against the background of the new Fiscal Responsibility Law, in consultation with the Fiscal Council and the relevant Parliamentary committees, identifying possible improvements.

C: Financial sector regulation and supervision

* Make further progress in the area of financial sector regulation and supervision. In particular, (i) complete the approval by the Parliament of the bill amending the Hungarian deposit guarantee scheme (containing the transposition of the provisions set out in Directive 2009/14/EC of the European Parliament and of the Council of 11 March 2009 amending Directive 94/19/EC on deposit-guarantee schemes as regards the coverage level and the payout delay), and (ii) amend the Financial Stability Act to ensure that it is clear that the auditor under par. 16(3) of the Financial Stability Act is different from the auditor under Act CXII of 1996 on Credits Institutions.

* To ensure compliance of measures adopted in support of the financial sector with agreed EU principles and the guidance provided by the EU competition authorities (European Commission), timely inform the Commission in due form of such measures.

D: Structural reforms

In line with the programme of the new Government published on 21 April:

* Adoption by Parliament of draft laws to further improve the financial sustainability of the social support system, including (i) reduction in the eligible age of family allowance from 23 years to 20 years; (ii) limiting the length of the cash support system for parenthood to a maximum of two years;

* Adoption by Government of appropriate decrees to further streamline social support schemes, including (i) further tightening in the gas- and district heating subsidy scheme in 2010; and (ii) increasing the share of households in paying for the costs of school meal.

* Adoption of decisions by the Government and amendment of relevant laws by Parliament to underpin the foreseen reduction in local government's expenditure of HUF 120 bn.

* Adoption of revenue-neutral tax reforms aimed at reducing the tax wedge on labour and bolstering potential growth, including (i) lowering social security contributions and cutting the personal income tax by increasing the tax brackets, as well as (ii) the increase in consumption and wealth related taxes.

*ANNEX II**MONITORING AND REPORTING SYSTEM*

During the implementation of the Community assistance, the following indicators and reports shall be made available to the Commission by the relevant authorities on a monthly basis (in addition to the requested reporting on (1) fiscal developments; (2) financial sector developments; and (3) inflation and foreign exchange reserves as set out in the original Memorandum of Understanding of November 2008):

4. Report on progress with respect to the economic policy conditions

* Monthly reports on progress with the fulfilment of the economic policy criteria as laid down in all Memoranda of Understanding.

5. Monitoring changes in the special account

* Monthly statements of the operations on the special account

KIEGÉSZÍTŐ EGYETÉRTÉSI MEGÁLLAPODÁS

(Második addendum az Egyetértési Megállapodáshoz)

**AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉG ÉS A MAGYAR
KÖZTÁRSASÁG KÖZÖTT**

1. 2008. november 4-én az Európai Unió Tanácsa határozatot fogadott el, 2009/102/EK sz. alatt, melynek értelmében Magyarországnak 6,5 milliárd euró összegű középtávú pénzügyi támogatást nyújtanak. A támogatás egy közleplejártatú hitel formájában valósul meg a tagállamokra vonatkozó (az Alapszerződés 119. cikke és a 332/2002 sz. Tanácsi Rendelet alapján) fizetésimérleg-kiegyensúlyozó pénzügyi konstrukció keretében, továbbá kapcsolódva a Nemzetközi Valutaalap (IMF) 2008. november 6-án jóváhagyott készenléti hitelmegállapodással alátámasztott 10,5 milliárd SDR (kb. 12,5 milliárd euró) összegű hitelnyújtásához és a Világbank 1 milliárd euró összegű hitelnyújtásához.

2. Az Egyetértési Megállapodás (a továbbiakban: „a Megállapodás”), melyet a felek 2008. november 19-én írtak alá, megállapítja a hitel egyes részleteihez kapcsolódó gazdaságpolitikai kritériumokat, valamint a beszámolási és ellenőrzési feltételeket. A konkrét gazdaságpolitikai követelmények segíteni fogják az országot abban, hogy folytassa és fokozza költségvetési konszolidációs erőfeszítéseit, az előrelépést a fiskális irányítás területén, a pénzügyi szektor szabályozásában, beleértve a felügyelet reformjait és más intézkedéseket, melyek egy prudens, stabilitásra irányuló és fenntartható gazdaságpolitika érvényre jutását szolgálják. Az első részlet összege 2 milliárd euró, melyet 2008. december 9-én folyósítottak, miután a Hitelmegállapodást 2008. november 19-én megkötötték és teljesültek a 2009. évi költségvetéssel kapcsolatban megállapított feltételek. A további részletek ütemezése egyelőre – nem végleges jelleggel – a 2009 első, második, illetve negyedik negyedéves fázisaihoz igazodik.

3. 2009. februárjában a Bizottság szolgálatai – az IMF munkatársaival közösen – elvégezték a program első ellenőrzését. Továbbá a hatóságok által megküldött Teljesítési Nyilatkozat alapján a Bizottság szolgálatai megállapították, hogy a 2 milliárd euró összegű, második részlet folyósításának feltételei teljesültek. Másfelől, megállapodás született arról, hogy a GDP 0,7%-ának megfelelő kiegészítő kiadáscsökkentő intézkedések ellenére a 2009. évre vonatkozó költségvetési deficitcél kis mértékben módosítani szükséges a GDP 2,6%-ról a GDP 2,9%-ra, tekintettel a 2009-es romló növekedési kilátásokra – a 2008. őszi kor-

mány program elindításakor várt 1%-os csökkenéssel szemben, a vizsgálat idején 3–3,5%-os csökkenést jeleztek előre. A Kiegészítő Egyetértési Megállapodásban a deficitcél felülvizsgálata, valamint a hatóságok által közzétett, a megtakarításokhoz és strukturális intézkedésekhez, illetve a pénzügyi szektor területén tett további kötelezettségvállaláshoz kapcsolódó számos kiegészítő gazdaságpolitikai feltétel került lefektetésre. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottsággal való egyeztetést követően, az első Kiegészítő Egyetértési Megállapodás március 11-én került aláírásra, a 2 milliárd euró összegű második részletet pedig március 26-án folyósították.

4. A Bizottság szolgálatai – az IMF-stábbal közösen – 2009. május 7–18. között elvégezték a program ellenőrzését, melynek keretében értékelték a harmadik, 1,5 milliárd euró összegű részlethez kapcsolódó konkrét feltételek megvalósulását. A magyar hatóságok május 25-én elküldték a Bizottságnak a Teljesítési Nyilatkozatot, melyben beszámolnak a fent említett kritériumok terén elért előrehaladásról. Az ellenőrzést végző küldöttség megállapításai, valamint a magyar hatóságok teljesítési nyilatkozata alapján, miután konzultáltak a Gazdasági és Pénzügyi Bizottsággal, a harmadik részlethez kapcsolódó – az Egyetértési Megállapodásban és a Kiegészítő Egyetértési Megállapodásban rögzített – gazdaságpolitikai kritériumok teljesítettnek tekinthetők. Különösen a fiskális területen és a strukturális reformok vonatkozásában elért eredmények kielégítőek; a pénzügyi szektor és felügyelet szabályozása vonatkozásában a feltételek nagyjából teljesültek, azonban szükség van még bizonyos elemek véglegesítésére.

5. A nemzetközi és hazai gazdasági környezetben a közelmúltban bekövetkezett erőteljes hanyatlást figyelembe véve, a Kormány előző felülvizsgálat keretében módosított gazdasági programját alátámasztó növekedési kilátások – a 2009. márciusi 3–3,5%-os előrejelzéshez képest – várhatóan 6,7%-kal csökkennek. Erre tekintettel, a hatóságok módosították gazdasági programjukat. Az új stratégia felfelé – a GDP-hez képest 3,9%-os mértékűre – módosítja az államháztartási hiányt, amit a GDP 0,8%-ának megfelelő további, főként kiadáscsökkentő intézkedések egészítenek ki (összességükben a februárban tervezettnél nagyobb fiskális kiigazítást vonnak maguk után); továbbá ezekhez társulnak még olyan strukturális intézkedések is, melyek javítják a magyar államháztartás hosszútávú fenntarthatóságát, különös tekintettel a nyugdíj- és a szociális ellátórendszerekre, valamint az önkormányzati rendszerre. Kötelezettségvállalást tartalmaz a hiány további csökkentésére olyan mértékben, hogy az 2010-ben ne haladja meg a GDP 3,8%-át, 2011-ben pedig a GDP 3%-át.

6. Az aktualizált makrogazdasági kilátásokon nyugvó módosított gazdaságpolitikai programmal történő össz-

hang megteremtése, illetve a pénzügyi szektor és felügyelet reformja terén elért folyamatos előrehaladás megjelenítése érdekében, a pénzügyi támogatás utolsó részletéhez kapcsolódó feltételeket is módosítani szükséges. A módosuló gazdaságpolitikai feltételeket a Kiegészítő Egyetértési Megállapodás I. számú melléklete tartalmazza, amely az Egyetértési Megállapodás második addendumát képezi. Továbbá, a gazdaságpolitikai feltételek teljesítésére vonatkozó információáramlás javítása érdekében a II. számú mellékletben további beszámolási kötelezettség került bevezetésre.

7. A Megállapodásban jelzett feltételek teljesülése alapján, a harmadik részlet felszabadítására azt követően kerül sor, hogy a felek a Gazdasági és Pénzügyi Bizottsággal történő konzultációt követően aláírták a második Kiegészítő Megállapodást.

8. A Megállapodás és az első Kiegészítő Egyetértési Megállapodás pontjai és az ott megállapított gazdaságpolitikai kritériumok érvényben maradnak, kivéve a 2009. évi deficitcél, melynek helyébe az új – 3,9%-os – deficitcél lép.

9. A mellékletek e Kiegészítő Megállapodás szerves részét képezik.

10. A Magyar Államadósság Kezelő Központ (ÁKK) speciális számlát nyit a Magyar Nemzeti Banknál (MNB) a Közösség által nyújtott középtávú pénzügyi támogatás kezelésére. Ez a számla az ÁKK MNB-nél lévő euro-számlájának alszámlája.

11. A Kiegészítő Megállapodással összefüggésben küldött minden értesítés akkor tekinthető érvényesnek, ha az írásban történik, a következő címre:

Az Európai Közösség esetében	Az Európai Közösségek Bizottsága Gazdasági és Pénzügyi Főigazgatóság B-1049 Brüsszel Fax No.: (+32-2) 296.48.85
------------------------------	--

a Magyar Pénzügyminisztérium esetében	Pénzügyminisztérium, Magyarország József nádor tér 2–4., H-1051 Budapest Fax No.: (+36 1) 327 27 51
---------------------------------------	--

a Magyar Nemzeti Bank esetében	Magyar Nemzeti Bank Szabadság tér 8–9., H-1054 Budapest Fax No.: (+36 1) 428 25 23
--------------------------------	---

Kelt Brüsszelben 2009. június 11-én és Budapesten 2009. június 10-én négy eredeti angol nyelvű példányban.

A Magyar Köztársaság
képviselőjében

Oszkó Péters. k.,
pénzügyminiszter

Az Európai Közösség
képviselőjében
az Európai Bizottság

Joaquín Almunia s. k.,
az Európai Bizottság tagja

A Magyar Nemzeti Bank
képviselőjében

Simor András s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

I. MELLÉKLET

KONKRÉT GAZDASÁGPOLITIKAI KRITÉRIUMOK

A Bizottság munkatársainak vizsgálata idejére, amely meg fogja előzni az egyes részletek folyósításáról hozandó döntést, a magyar hatóságok vállalják, hogy előrehaladást érnek el a költségvetési konszolidáció és a kiadások mérés-kéklése, a fiskális irányítás reformja, az árstabilitás, a bankszektor stabilitása, a pénzügyi szektor szabályozása és felügyeleti reformja, valamint a strukturális reformok területén.

A globális pénzügyi válság következtében jelentős mértékben megromlott 2009. évi gazdasági kilátásokra tekintettel, a 2009. évre vonatkozó, a Nemzeti és Regionális Számlák Európai Rendszere (ESA) módszertan szerint számított, a GDP 2,9%-ában meghatározott – a 2009. márciusi Kiegészítő Egyetértési Megállapodásban hivatkozott – deficitcél 3,9%-ra módosult, s ez érinti a Közösség által nyújtott támogatás negyedik részletének folyósítási feltételeit is. A központi kormányzati alrendszer pénzforgalmi hiánycélja ennek megfelelően a GDP 3,8%-a. Ily módon, a megvalósítás ellenőrzése során ezt az új értéket vesszük alapul, mielőtt a negyedik részlet lehívására sor kerül. Ezen kívül, az Egyetértési Megállapodásban és az első Kiegészítő Egyetértési Megállapodásban kifejtett konkrét gazdaságpolitikai kritériumok kibővítésre kerülnek az alábbi feltételekkel:

Negyedik részlet

A: Költségvetési konszolidáció

2009. évre vonatkozóan:

– A tavasszal bejelentett – 2009-ben a GDP 0,6%-át kitevő – kiegészítő kiadás csökkentő csomag maradéktalan végrehajtása. A GDP 0,35%-nak megfelelő csökkenést eredményező, az Országgyűlés által (többek között a 13. havi nyugdíj második részének eltörlését tartalmazó) a nyugdíjreform intézkedésekről, valamint a táppénz mértékének csökkentéséről 2009. május 11-én hozott döntésen

túl, a további hiánycsökkentő intézkedések a következőket foglalják magukban: (i) a közszféra bérkompenzáció második részének megfelelése; valamint (ii) az új lakásvásárlással kapcsolatos támogatási rendszer, illetve az ezzel kapcsolatos kamattámogatási rendszer 2009. július 1-től érvényesülő teljes eltörlése.

– A vártnál jobb (váratlan) bevételek hiány csökkentésére fordítása, amennyiben a ciklikus feltételek nettó költségvetési nyereséget eredményeznének.

2010. évre vonatkozóan:

– 2010-től a közszféra 13. havi fizetésének eltörlése, amely tartóssá teszi a 13. havi fizetés 2009. évben történő ideiglenes felfüggesztését; továbbá 2010-ben a közszféra bértömegének nominális befagyasztása.

– A tömegközlekedésre vonatkozó költségvetési előirányzatból tervezett 40 milliárd forint tartós megtakarítást megalapozó intézkedések elfogadása (elsősorban az államvasutat érintő transzferek vonatkozásában).

– A tervezett költségvetési intézkedéseknek a 2010. évi költségvetésbe való teljes beépítése, amelyek célja: annak biztosítása, hogy a hiány 2009-ről 2010-re csökkenő tendenciát mutasson (a 2008. novemberi költségvetési felelősségi törvényben kikötött átmeneti számszerűségi szabállyal összhangban), valamint a 2010. évi – a GDP 3,8%-át nem meghaladó – hiánycél megvalósítása.

B: Költségvetés-irányítás

– A költségvetés készítésének, valamint a költségvetés ellenőrzésének és nyomon-követésének – a Költségvetési Tanáccsal és az illetékes országgyűlési bizottságokkal való egyeztetés keretében történő – szeptember végéig elvégzendő felülvizsgálata a költségvetési felelősségről szóló törvényben foglaltak alapján, illetve a lehetséges változtatások beazonosítása.

C: A pénzügyi szektor szabályozása és felügyelete

– További előrehaladás elérése a pénzügyi szektor szabályozása és felügyelete terén. Így különösen, (i) a magyar betét-garancia rendszer módosítását célzó törvényjavaslat jóváhagyása az Országgyűlés által (amely magában foglalja az Európai Parlament és a Tanács 2009. március 11-i 2009/14/EK irányelvében kikötött rendelkezések átvételét), valamint (ii) a pénzügyi közvetítőrendszer stabilitásának erősítéséről szóló törvény módosítása, amely biztosítja, hogy a pénzügyi közvetítőrendszer stabilitásának erősítéséről szóló törvény 16. §-ának (3) bekezdésében foglalt könyvvizsgáló nem azonos a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvényben meghatározott könyvvizsgálóval.

– Annak biztosítása, hogy a pénzügyi szektor támogatása érdekében elfogadott intézkedések végrehajtása összhangban álljon a megállapodott EU elvekkel és az EU versenyhatóságok (az Európai Bizottság) által kiadott útmutatással; a Bizottság határidőben, kellő formában történő értesítése ezen intézkedésekről.

D: Strukturális reformok

A kormány április 21-én közzétett új programjával összhangban:

– Törvényjavaslatoknak az Országgyűlés által történő elfogadása, amelyek célja a szociális támogatási rendszer pénzügyi fenntarthatóságának további javítása, amelynek részét képezi (i) a családi pótlékra való jogosultság 23 évről 20 évre való leszállítása; (ii) a készpénzben biztosított gyermekgondozási segély időtartamának legfeljebb két évre való csökkentése.

– A szociális támogatási rendszer további karcsúsítását szolgáló megfelelő rendeleteknek a kormány által történő elfogadása, többek között (i) a gáz- és távfűtési támogatás 2010-ben történő további szűkítése; valamint (ii) a háztartások iskolai étkeztetéshez való hozzájárulásának növelése.

– Kormányintézkedések meghozatala, valamint a vonatkozó törvényeknek az Országgyűlés által történő elfogadása, amelyek biztosítják az önkormányzati kiadások 120 milliárdos csökkentésének megvalósulását.

– A munka és a potenciális növekedést serkentő adóék csökkentését célzó bevétel-semleges adóreform elfogadása, többek között: (i) a társadalombiztosítási hozzájárulás csökkentése, valamint a személyi jövedelemadó csökkentése az adósávok tágítása, valamint (ii) a fogyasztást terhelő és vagyonadók növelése révén.

*II. Melléklet**MONITORING ÉS BESZÁMOLÁSI RENDSZER*

A Közösségi támogatás lebonyolítása során az illetékes hatóságoknak a következő mutatókat és beszámolókat kell havonta a Bizottság rendelkezésére bocsátani (a (1) költségvetés alakulásáról; (2) pénzügyi szektorban bekövetkező fejleményekről; (3) a 2008. novemberi eredeti Egyetértési Megállapodásban rögzítetteknek megfelelően az inflációról és a devizatartalékról kért beszámolókon kívül):

4. Jelentés a gazdaságpolitikai feltételek tekintetében elért előrehaladásról

– Havi jelentések az Egyetértési Megállapodásokban lefektetett gazdaságpolitikai kritériumok teljesítése terén elért előrehaladásról.

5. A speciális számlán bekövetkező változások monitoringja

– Havi kimutatások a speciális számlán végbement műveletekről.”

4. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) E kormányrendelet végrehajtásához szükséges intézkedésekről a nemzetközi pénzügyi kapcsolatokért felelős miniszter gondoskodik.

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

Kormány
136/2009. (VI. 24.) Korm.
rendelete

a krízishelyzetbe került személyek támogatásáról

A Kormány az Alkotmány 35. § (2) bekezdésében megállapított eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés *a)–b)* pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) Az állami szociális rendszer keretében nyújtott szociális segélyként egyszeri, vissza nem térítendő támogatást állapíthat meg a regionális nyugdíj-biztosítási igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) a Magyar Köztársaság területén bejelentett lakó- vagy tartózkodási hellyel rendelkező, nagykorú személynek, ha

a) a családjában a kérelem benyújtását megelőző hónapban az egy főre jutó havi jövedelem a minimálbér nettó összegét (2009-ben 57 815 forintot) nem haladta meg,

b) részére a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 6. §-a szerinti nyugellátást nem folyósítanak, és

c) a gazdasági válsághoz kapcsolódó, előre nem látható esemény következtében a családja mindennapi életvitelének fenntartását súlyosan veszélyeztető krízishelyzetbe került.

(2) Az (1) bekezdés *c)* pontja alkalmazásában a család mindennapi életvitelének fenntartását súlyosan veszélyeztető krízishelyzetnek minősül különösen, ha a kérelmező

a) a munkahelyét 2008. szeptember 30-át követően elvesztette,

b) jövedelme a 2008. szeptember havi jövedelméhez képest 20%-ot elérő mértékben csökkent,

c) lakáscélú kölcsönszerződéséből eredő fizetési kötelezettsége a törlesztőrészlet 2008. szeptember havi összegéhez képest 20%-ot elérő mértékben emelkedett, vagy

d) egészségi állapota indokolja.

(3) Nem jogosult támogatásra az a személy,

a) akinek a 2009. év folyamán 15 ezer forintot meghaladó összegben átmeneti segélyt állapítottak meg,

b) akinek esetében átmeneti segély megállapítása iránt eljárás van folyamatban, a kérelem elbírálásának időpontjáig, vagy

c) aki az e rendelet szerinti támogatás megállapítására irányuló kérelmének benyújtását megelőző 90 napon belül átmeneti segély megállapítására kérelmet még nem nyújtott be, kivéve, ha a helyi önkormányzat rendeletében előírt feltételek az átmeneti segélyre való jogosultságát egyébként kizárják.

(4) E rendelet alkalmazásában

a) *család*: az egy lakásban együtt lakó, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező közeli hozzátartozók közössége,

b) *közeli hozzátartozó*: a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 4. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározottak, azzal, hogy a dd) alpontban foglaltak a 18. életévét betöltött személy esetében is irányadóak,

c) *gyermek*: az Szt. 4. § (1) bekezdés d) pont db)–dc) alpontjában meghatározottak,

d) *jövedelem*: az Szt. 4. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározottak.

2. §

(1) A támogatás összege legalább húszezer forint, legfeljebb ötvenezer – különös méltánylásra okot adó körülmény fennállása esetén legfeljebb százezer – forint.

(2) A támogatás megállapítása iránti kérelmet az e rendelet *melléklete* szerinti formanyomtatványon a kérelmező, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény szerinti képviselője – így különösen a meghatalmazott társadalmi szervezet, alapítvány, egyház, szociális vagy gyermekjóléti szolgáltató, intézmény – a kérelmező lakó- vagy tartózkodási helye szerint illetékes települési önkormányzat jegyzőjénél, 2009. augusztus 1-je és 2009. november 30-a között nyújthatja be.

(3) A kérelemhez mellékelni kell a jövedelem összegének igazolására alkalmas iratot vagy annak másolatát, valamint az 1. § (2) bekezdés c) pontja szerinti esetben a lakáscélú kölcsön havi törlesztőrészletének emelkedését igazoló iratot.

(4) A támogatás egy alkalommal, a család egy tagja számára állapítható meg.

3. §

(1) A jegyző

a) ellenőrzi, hogy a kérelmező a kérelmet megfelelően és hiánytalanul töltötte-e ki, továbbá hogy a szükséges igazolásokat a kérelmező benyújtotta-e, valamint

b) az a) pontban foglalt követelménynek megfelelő kérelem esetében megvizsgálja, hogy a kérelmező esetében a támogatásra való jogosultság feltételei fennállnak-e.

(2) Ha a jegyzőhöz benyújtott kérelem az (1) bekezdés a) pontja szerinti követelményeknek nem felel meg, a jegyző 3 munkanapos határidővel a kérelmezőt hiánypótlásra szólítja fel.

(3) A jegyző a kérelmet elutasítja, ha a kérelmező

a) a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidőben nem tett eleget, vagy

b) a támogatásra való jogosultság feltételeinek nem felel meg.

(4) Ha a jegyző a kérelmet nem utasítja el, igazolja, hogy a kérelmező

a) a támogatásra való jogosultság feltételeinek megfelelő,

b) átmeneti segély megállapítása iránti kérelmét a támogatási kérelem benyújtását megelőző 90 napon belül elutasították vagy nem utasították el, és

c) a kérelemben foglaltak szerint különös méltánylást érdemlő ok fennáll vagy nem áll fenn.

(5) A jegyző a (4) bekezdés a)–c) pontjában foglaltak igazolásával kiegészített kérelmet 8 munkanapon belül továbbítja a székhelye szerint illetékes Igazgatóságnak.

4. §

(1) Az Igazgatóság a támogatásról, illetőleg annak összegéről a kérelem beérkezésétől számított 10 munkanapon belül dönt.

(2) Az Igazgatóság az (1) bekezdésben meghatározott ügyintézési határidőtől eltérően 5 munkanapon belül dönt az olyan személy támogatási kérelméről, akinek az átmeneti segély megállapítása iránti kérelmét a támogatási kérelem benyújtását megelőző 90 napon belül jogerősen elutasították.

(3) Az Igazgatóság a kérelemről

a) az egy főre jutó havi jövedelem összegének,

b) a családban élő gyermekek számának,

c) a különös méltánylásra okot adó körülménynek, és

d) a kérelem elbírálásakor rendelkezésre álló forrás keletősszegének mérlegelésével dönt.

(4) Az Igazgatóság a 2. § (1) bekezdése szerinti támogatási összeg megállapításakor különös méltánylásra okot adó körülményként veheti figyelembe, hogy a kérelmező

a) jövedelme a 2008. szeptember havi jövedelméhez képest 30%-ot meghaladó mértékben csökkent,

b) lakáscélú kölcsönszerződéséből eredő fizetési kötelezettsége a törlesztőrészlet 2008. szeptember havi összegéhez képest 30%-ot meghaladó mértékben emelkedett, vagy

(Csak akkor kell megadni, ha a támogatást folyószámlára utalással kéri.)

2. A kérelmező és a vele egy családban élő személyek adatai és jövedelme

A táblázatban fel kell tüntetni a kérelmezőt és azokat a családtagokat, akik a kérelmezővel közös bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkeznek. A jövedelemre vonatkozó oszlopot csak azon személyek vonatkozásában kell kitölteni, akik jövedelemmel rendelkeznek. A táblázat rá vonatkozó sorát – a beírt adatok valóságának igazolására – minden nagykorú személynek aláírásával kell ellátnia; kiskorú, illetve cselekvőképtelen személyek esetén a szülő, a gyám, illetve a gondnok aláírása szükséges.

Név	Rokoni kapcsolata a kérelmezővel	Születési idő (év, hó, nap)	Társadalombiztosítási Azonosító Jel (TAJ)	Havi nettó jövedelem (Ft)	Aláírás

3. Nyilatkozom, hogy

- nyugellátásban nem részesülök,
- a krízishelyzetbe került személyek támogatásáról szóló kormányrendelet szerinti támogatásban sem én, sem a családom velem együttélő tagja nem részesült.

4. Milyen előre nem látható, a mindennapi szokásos életvitel fenntartását súlyosan veszélyeztető, elsősorban a válsághoz kapcsolható esemény miatt kéri a támogatást?

- ☐ A munkahely 2008. szeptember 30-a után történő elvesztése

Korábbi munkahely megnevezése:

Munkahely elvesztésének időpontja:

- ☐ 20%-os mértéket elérő jövedelem-csökkenés (a 2008. szeptember havi jövedelemhez képest)

A jövedelemcsökkenés mértéke (százalékban):

A jövedelemcsökkenés időpontja:

- ☐ Egészségi állapot:

- ☐ A lakáscélú kölcsön havi törlesztőrészletének 20%-os mértéket elérő emelkedése (annak 2008. szeptember havi összegéhez képest)

A törlesztőrészlet emelkedésének mértéke (százalékban):

- ☐ Egyéb ok:

5. Nyilatkozatok

- hozzájárulok a kérelemben szereplő adatoknak az eljárás során történő felhasználásához.
- büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a kérelemben feltüntetett adatok a valóságnak megfelelnek.

Dátum: év hó nap

.....
a kérelmező aláírása

II. A jegyző tölti ki

Igazolom, hogy a kérelmező személy

- a támogatásra való jogosultság feltételeinek megfelel.
- átmeneti segély megállapítása iránti kérelmét a támogatási kérelem benyújtását megelőző 90 napon belül jogerősen elutasították/nem utasították el*

A kérelemben foglaltak szerint különös méltánylást érdemlő ok: *fennáll/nem áll fenn**

Dátum: év hó nap

.....
a jegyző aláírása

* A megfelelő aláhúzendő.

*Tájékoztató
a kérelem kitöltéséhez*

A megfelelő választ X-szel kell jelölni, illetve a hiányzó adatokat kitölteni.

I. A kérelmező személyes adatai

Lakcím: az a bejelentett lakó- vagy tartózkodási hely, amely szerint illetékes jegyzőhöz a kérelmező a kérelmet benyújtja.

II. A kérelmező és a vele egy családban élő személyek adatai és jövedelme

A táblázatban fel kell tüntetni a kérelmezőt, valamint a kérelmezővel egy lakásban együtt lakó, ott bejelentett lakó- vagy tartózkodási hellyel rendelkező házastársat, életársat és gyermeket.

Gyermekek:

- a húszévesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, vér szerinti, örökbe fogadott, illetve nevelt gyermek,
- a huszonhárom évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, nappali oktatás munkarendje szerint tanulmányokat folytató vér szerinti, örökbe fogadott, illetve nevelt gyermek,
- a huszonöt évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, felsőoktatási intézmény nappali tagozatán tanulmányokat folytató vér szerinti, örökbe fogadott, illetve nevelt gyermek,
- korhatárra való tekintet nélkül a tartósan beteg, az autista, illetve a testi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos vér szerinti, örökbe fogadott, illetve nevelt gyermek, amennyiben ez az állapot a gyermek 25. életévének betöltését megelőzően is fennállt.

Jövedelem: a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint meghatározott, belföldről vagy külföldről származó – megszerzett – vagyoni érték (bevétel), ideértve a jövedelemként figyelembe nem vett bevételt és az adómentes jövedelmet is, továbbá az a bevétel, amely után az egyszerűsített vállalkozói adóról, illetve az egyszerűsített közteherhivselési hozzájárulásról szóló törvény szerint adót, illetve hozzájárulást kell fizetni.

Havi nettó jövedelem alatt a kérelem benyújtását megelőző hónapban szerzett nettó jövedelmet kell érteni.

A nettó jövedelem kiszámításánál a bevételt az elismert költségekkel és a befizetési kötelezettséggel csökkentett összegben kell feltüntetni. Elismert költségnek minősül a személyi jövedelemadóról szóló törvényben elismert költség, valamint a fizetett tartásdíj. Befizetési kötelezettségnek minősül a személyi jövedelemadó, az egyszerűsített vállalkozási adó, a magánszemélyt terhelő egyszerűsített közteherhivselési hozzájárulás, egészségbiztosítási hozzájárulás és járulék, egészségügyi szolgáltatási járulék, nyugdíjjárulék, nyugdíjbiztosítási járulék, magán-nyugdíjpénztári tagdíj és munkavállalói járulék.

Ha a magánszemély az egyszerűsített vállalkozói adó vagy egyszerűsített közteherhivselési hozzájárulás alapjául

szolgáltató bevételt szerez, a bevétel csökkenthető a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint elismert költségnek minősülő igazolt kiadásokkal, ennek hiányában a bevétel 40%-ával. Ha a mezőgazdasági őstermelő adóévi őstermelésből származó bevétele nem több a kistermelés értékhatáránál (illetve ha részére támogatást folyósítottak, annak a folyósított támogatással növelt összegénél), akkor a bevétel csökkenthető az igazolt költségekkel, továbbá a bevétel 40%-ának megfelelő összeggel, vagy a bevétel 85%-ának, illetőleg állattenyésztés esetén 94%-ának megfelelő összeggel.

Jellemző jövedelemtípusok:

Keresőtevékenységből származó jövedelemnek minősül minden olyan bevétel, amely munkavégzésből származik, például munkabér, megbízási díj, vállalkozásból származó jövedelem.

A gyermek neveléséhez, gondozásához kapcsolódó ellátások: terhességi-gyermekágyi segély, gyermekgondozási díj, gyermekgondozási segély, gyermeknevelési támogatás, családi pótlék, gyermektartásdíj.

Nyugellátás és egyéb nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátások: öregségi, rokkantsági, baleseti rokkantsági nyugdíj, rehabilitációs járadék, özvegyi és szülői nyugdíj, árvaellátás és baleseti hozzátartozói nyugellátások, bányásznyugdíj, a korengedményes nyugdíj, egyes művészeti tevékenységet folytatók öregségi nyugdíja, a szolgálati nyugdíj, előnyugdíj, a mezőgazdasági szövetkezeti járadék, a mezőgazdasági szakszövetkezeti járadék és a mezőgazdasági szakszövetkezeti tagok növelt összegű járadéka; rendszeres szociális járadék, átmeneti járadék, bányász dolgozók egészségkárosodási járadéka, rokkantsági járadék, nemzeti gondozási díj, nemzeti helytállásért pótlék, házastársi pótlék, házastárs után járó jövedelepótlék, hadigondozotti pénzellátások.

A települési önkormányzat és a munkaügyi szervek által folyósított ellátások: különösen az időskorúak járadéka, a rendszeres szociális segély, az ápolási díj, a munkanélküli járadék, álláskeresői járadék, álláskeresői segély, képzési támogatásként folyósított keresetpótló juttatás.

Egyéb jövedelem különösen: például a táppénz, az ösztöndíj, nevelőszülői díj, szociális gondozói díj, végkielégítés, tőkejövedelem, valamint ingatlan eladásából vagy bérbeadásából származó jövedelem stb.

Nem minősül jövedelemnek, így a jövedelembe sem kell beszámítani a temetési segélyt, az alkalmanként adott átmeneti segélyt, a lakásfenntartási támogatást, az adósságcsoökkentési támogatást, a rendkívüli gyermekvédelmi támogatást, a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény keretében nyújtott pénzbeli támogatást, a kiegészítő gyermekvédelmi támogatás melletti pótlékot, a nevelőszülők számára fizetett nevelési díjat és külön ellátmányt, az anyasági támogatást, a tizenharmadik havi nyugdíjat, a szépkorúak jubileumi juttatását, a súlyos mozgáskorlátozott személyek pénzbeli közlekedési kedvezményeit, a vakok személyi járadékát és a fogyatékosági támogatást, a fogadó szervezet által az önkéntesnek külön törvény

alapján biztosított juttatást, a házi segítségnyújtás keretében társadalmi gondozásért kapott tiszteletdíjat, az energiafelhasználáshoz nyújtott támogatást. Nem minősül jövedelemnek az alkalmi munkavállalói könyvvel történő foglalkoztatás révén szerzett bevétel, ha havi ellenértéke a minimálbér 50%-át nem haladja meg, továbbá a közmunkából, közhasznú munkából vagy közcélú munkából származó havi jövedelemnek az öregségi nyugdíj legkisebb összegét meghaladó része.

A családtagok jövedelmét külön-külön kell feltüntetni.

III. Nyilatkozat a jogosultsági feltételekről

Nyugellátás: öregségi nyugdíj, rokkantsági nyugdíj, baleseti rokkantsági nyugdíj, rehabilitációs járadék, özvegyi nyugdíj, árvaellátás, szülői nyugdíj, baleseti hozzátartozói nyugellátások, bányásznyugdíj, korengedményes nyugdíj, az egyes művészeti tevékenységet folytatók öregségi nyugdíja, szolgálati nyugdíj, előnyugdíj, mezőgazdasági szövetkezeti járadék, mezőgazdasági szakszövetkezeti járadék, és a mezőgazdasági szakszövetkezeti tagok növelt összegű járadéka.

IV. A kérelemhez csatolandó iratok

- A jövedelem összegének igazolására alkalmas irat vagy annak másolata,
- lakáscélú kölcsön havi törlesztőrészletének emelkedése esetén az ezt igazoló iratok.

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai és végzései

Az Alkotmánybíróság 68/2009. (VI. 24.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló eljárás során meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/1992. (III. 26.) Főv. Kgy. rendelet 19. § (3) bekezdése, valamint a 28. § (1) bekezdés utolsó két mondata alkotmányellenes, ezért azokat e határozat közzététele napjával megsemmisíti. A megsemmisítés következtében a 28. § (1) bekezdése az alábbi szöveggel marad hatályban:

„Ha a napirendhez több felszólaló nincs, az elnök a vitát lezárja. A vita lezárását napirendi pontonként és képviselőcsoportonként a frakcióvezető vagy az általa megbízott személy, illetve a független képviselő, legfeljebb egy-egy alkalommal javasolhatja, e kérdésben a Közgyűlés vita és felszólalás nélkül határoz.”

2. Az Alkotmánybíróság a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/1992. (III. 26.) Főv. Kgy. rendelet 23. § (3) bekezdése, 26. § (1) bekezdése, 28. § egésze, valamint 31. § (3) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására irányuló indítványokat elutasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Köz-
lönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

1. A Fővárosi Közigazgatási Hivatal vezetője az Alkotmánybíróságnál kezdeményezte a Fővárosi Önkormányzat (a továbbiakban: önkormányzat) Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/1992. (III. 26.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Ör.) több rendelkezésének alkotmányossági felülvizsgálatát, miután az önkormányzat a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 99. § (1) bekezdése alapján benyújtott törvényességi észrevételét nem tárgyalta meg. A hivatvezető álláspontja szerint a képviselő-testület működésének biztosítása az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében rögzített jogállamisággal összefüggő alkotmányos kötelezettség. A képviselők összessége által alkotott képviselő-testület a helyi önkormányzáshoz való jog egyik letéteményese, melynek működése során a képviselőknek a döntés előkészítésében, meghozatalában való részvételi joga – megítélése szerint – az Ötv. 19. §-a alapján lényegében korlátlan. Az Ör. azonban a vita vezetése, a döntéshozatal és a hozzászólások szabályozása során a frakciókhoz (képviselőcsoportokhoz) tartozó képviselőknek, illetve maguknak a képviselőcsoportoknak többlet jogosítványokat biztosít. A hivatvezető indítványában megjelölte ugyan az Alkotmány helyi önkormányzáshoz való jogról rendelkező 46. § (1) bekezdését, de az nyilvánvaló tévedés, hiszen ez a szakasz a bíróságok tanácsban történő ítélezéséről szól. A helyi önkormányzáshoz való jogról az Alkotmány 42. §-a rendelkezik, ennek viszont nincsen (1) bekezdése.

Az eredeti indítvány ugyanakkor – tartalma szerint – kizárólag az Ötv. 18. és 19. §-aival fennálló ellentét miatt kérte az Ör.-nek az interpellációkra vonatkozó 19. § (3) bekezdése, a vitavezetési szabályok közé tartozó 23. § (3) bekezdése, az ügyrendi kérdésben való felszólalást szabályozó 26. § (1) bekezdése, a vita lezárását szabályozó

28. §-a, valamint a módosító vagy kiegészítő javaslatokról való szavazás módját rögzítő 31. § (3) bekezdése alkotmányossági felülvizsgálatát.

Az önkormányzat időközben [annak ellenére, hogy az Ötv. 99. § (1) bekezdésében rögzített kötelezettségét megszegve, nem tárgyalta meg az észrevételt] a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/1992. (III. 26.) Főv. Kgy. rendelet módosításáról szóló 26/2004. (V. 24.) Főv. Kgy. rendeletével (a továbbiakban: Örm.) módosította az Ör.-nek a törvényességi észrevételben érintett szabályait. Az Örm. 6. §-a értelmében a módosítások 2004. május 24-én (a kihirdetés napján) hatályba léptek. Az Alkotmánybíróság a vizsgált jogszabályok megváltozása okán nyilatkozattételre hívta fel a hivatalt vezetőt, aki a korábban benyújtott indítványt más indokokkal fenntartotta. Megítélése szerint a módosított szabályok továbbra is ellentétesek az Ötv. 19. §-ával, mert a képviselők között továbbra sem egyformán biztosítja a képviselő-testületi döntéshozatalban való részvétel lehetőségét, nem ad valamennyi képviselőnek lehetőséget arra, hogy képviselői jogait gyakorolják. A hivatalt vezető eredeti és kiegészített indítványa szerint az Ör. megjelölt szabályai túllépik az Ötv. 18. §-ában rögzített, a szervezeti és működési szabályzat megalkotására és abban a szervezeti és működési rend részletes szabályainak megalkotására kapott felhatalmazást, mert valójában a képviselői jogok „korrekcióját” végzi el. Mindez ellentétes az Alkotmány 44/A. §-ával is. A hivatalt vezető közelebről nem jelölte meg, hogy az Alkotmány 44/A. §-a mely rendelkezésével ellentétes az Ör., de az indítvány tartalma szerint a szervezeti és működési rend törvényi keretek közötti meghatározását és az önkormányzati rendelet magasabb szintű jogszabályba való ütközésének tilalmát kimondó rendelkezések [44/A. § (1) bekezdés e) pontja és (2) bekezdése] jöhetnek szóba.

Az indítvány benyújtása óta megváltozott jogszabályokra vonatkozó állandóan követett alkotmánybírósági gyakorlat szerint az alkotmányossági vizsgálatot az Alkotmánybíróság a régi helyébe lépő új szabályozás tekintetében akkor folytatja le, ha az tartalmilag a korábbival alkotmányjogi szempontból azonos és ezáltal azonos a vizsgálandó alkotmányossági probléma [137/B/1991. AB határozat, ABH 1992, 456, 457.; 163/B/1991. AB határozat, ABH 1993, 544, 545.; 1314/B/1997. AB végzés, ABH 2000, 1049.; 1425/B/1997. AB határozat, ABH 1998, 844, 845.; 14/1999. (VI. 3.) AB határozat, ABH 1999, 396, 399.]. Az Alkotmánybíróság gyakorlatát követve ezért az Ör.-nek az Örm.-mel megállapított szabályai tekintetében folytatta le az eljárást. Ennek során a hivatalt vezető indítványának módosított indokolását is figyelembe vette.

II.

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezései:

„42. § A község, a város, a főváros és kerületei, valamint a megye választópolgárainak közösségét megilleti

a helyi önkormányzás joga. A helyi önkormányzás a választópolgárok közösségét érintő helyi közügyek önálló, demokratikus intézése, a helyi közhatalomnak a lakosság érdekében való gyakorlása.”

„44/A. § (1) A helyi képviselőtestület: (...)

e) törvény keretei között önállóan alakítja ki a szervezetét és működési rendjét,

(2) A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

2. Az Ötv. hivatkozott rendelkezései:

„18. § (1) A képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg.”

„19. § (1) A települési képviselő a település egészéért vállalt felelősséggel képviseli a választóinak az érdekeit. Részt vehet a képviselő-testület döntéseinek előkészítésében, végrehajtásuk szervezésében és ellenőrzésében. A települési képviselők jogai és kötelei azonosak. A települési képviselő az alakuló ülésen, illetve a megválasztását követő ülésen a 32. § szerint esküt tesz.

(2) A települési képviselő:

a) a képviselő-testület ülésén a polgármestertől (alpolgármestertől), a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen – vagy legkésőbb tizenöt napon belül írásban – érdemi választ kell adni;

b) kérésére az írásban is benyújtott hozzászólását a jegyzőkönyvhöz kell mellékelni; illetőleg kérésére a véleményét rögzíteni kell a jegyzőkönyvben;

c) tanácskozási joggal részt vehet bármely bizottság ülésén. Javasolhatja a bizottság elnökének a bizottság feladatkörébe tartozó ügy megtárgyalását, amelyet a bizottság legközelebbi ülése elé kell terjeszteni és tárgyalására a települési képviselőt meg kell hívni. Kezdeményezheti, hogy a képviselő-testület vizsgálja felül bizottságának, a polgármesternek, a részönkormányzat testületének, a helyi kisebbségi önkormányzat testületének – a képviselő-testület által átruházott – önkormányzati ügyben hozott döntését;

d) megbízás alapján képviselheti a képviselő-testületet;

e) a képviselő-testület hivatalától igényelheti a képviselői munkájához szükséges tájékoztatást, ügyviteli közreműködést. Közérdekű ügyben kezdeményezheti a képviselő-testület hivatalának intézkedését, amelyre a hivatal tizenöt napon belül érdemi választ köteles adni;

f) köteles részt venni a képviselő-testület munkájában.”

3. Az Ör.-nek az indítvány elbírálásakor hatályos vizsgált rendelkezései:

„19. § (3) Ha az interpelláló képviselő az ülésen nincs jelen, az interpellációt visszavontnak, illetve az írásban kiadott választ elfogadottnak kell tekinteni.”

„23. § (3) A képviselőcsoportok egy képviselője, illetve a képviselőcsoporthoz nem tartozó képviselő (a tovább-

biakban: független képviselő) napirendi pontonként egy-egy alkalommal legfeljebb 1 perces felszólalási időtartamban a vitát megelőzően az előadóhoz a témához kapcsolódóan kérdéseket intézhet. Az összes kérdés elhangzása után azokra – a vita megnyitása előtt – a napirendi pont előadója válaszol legfeljebb tíz perc időtartamban. Az előadó a válaszok megadásánál igénybe veheti a tanácskozási joggal nem rendelkező szakértők segítségét is. A válaszra észrevételeket tenni csak a vita megnyitását követően, a napirendhez kapcsolódó felszólalások során lehet.”

„26. § (1) Ügyrendi kérdésben képviselőcsoportonként két-két képviselő, illetve a független képviselő napirendi pontonként egy alkalommal az e rendelet által szabályozott keretek között soron kívül szót kérhet. Az ügyrendi javaslatok felett a Közgyűlés vita nélkül határoz.”

„28. § (1) Ha a napirendhez több felszólaló nincs, az elnök a vitát lezárja. A vita lezárását napirendi pontonként és képviselőcsoportonként a frakcióvezető vagy az általa megbízott személy, illetve a független képviselő, legfeljebb egy-egy alkalommal javasolhatja, e kérdésben a Közgyűlés vita és felszólalás nélkül határoz. A javaslat megszavazása esetén a hozzászólásra jelentkező képviselők hozzászólási jogukat elveszítik. A vita ily módon történő lezárása esetén valamennyi képviselőcsoport egy-egy képviselője, illetve a független képviselő 2 percen ismertetheti álláspontját.

(2) A vita lezárását követően ügyrendi javaslatot csak a szavazás módja tekintetében lehet benyújtani. Erre minden napirendi pont tekintetében képviselőcsoportonként egy-egy képviselő, illetve a független képviselő, legfeljebb egy-egy alkalommal tehet javaslatot, melyről a Közgyűlés – ha e rendelet másként nem rendelkezik – vita nélkül, azonnal dönt. Az ülés elnökének a szavazás elrendelését követően ügyrendi javaslatot előterjeszteni nem lehet.”

„31. § (3) A döntési javaslat egyes pontjairól az előterjesztésben meghatározott sorrendben, egyenként kell szavazni. Ha az adott ponthoz módosító indítványt nyújtottak be, akkor először a módosító indítványról – több módosító indítvány esetében az elnök által meghatározott sorrendben – kell szavazni majd az adott pontról. A módosító indítvány elfogadásához olyan szavazati arány szükséges, amilyen szavazati arány az eredeti javaslat elfogadásához kell.

Ha a módosító vagy kiegészítő javaslatot az előterjesztő befogadja, a módosító vagy kiegészítő javaslatról az eredeti javaslatnak módosítással, kiegészítéssel, javaslattal nem érintett pontjaival együtt kell a szavazásra vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával szavazni. Napirendi pontonként és képviselőcsoportonként, illetve független képviselőnként egy-egy alkalommal történő indítványra az előterjesztő által befogadott javaslatról is külön szavazást kell elrendelni, ha a Közgyűlés az indítványt elfogadja. E kérdésben a Közgyűlés felszólalás és vita nélkül határoz. A több pontból álló határozati javaslatról együttesen – napirendi pontonként és képviselőcsoportonként, illetve független képviselőnként egy-egy alkalommal történő in-

dítványra, legfeljebb pontonként – kell szavazni. Az e kérdésben tett képviselőcsoporti, illetve független képviselői indítványról a Közgyűlés felszólalás és vita nélkül határoz.”

III.

Az indítvány részben megalapozott.

1. Az indítvány az Ötv. 19. § (1) és (2) bekezdésének megsértése miatt állítja az Ör. szabályainak alkotmányellenességét. Az Ötv. 19. § (1) bekezdése több szabályt tartalmaz. Egyrészt rögzíti, hogy „[a] települési képviselő a település egészéért vállalt felelősséggel képviseli a választóinak az érdekeit” (első mondat). Másrészt kimondja, hogy a települési képviselő „[r]észt vehet a képviselő-testület döntéseinek előkészítésében, végrehajtásuk szervezésében és ellenőrzésében” (második mondat). Harmadször megállapítja, hogy „[a] települési képviselők jogai és kötelességei azonosak” (harmadik mondat). Végül rögzíti, hogy a települési képviselő „az alakuló ülésen, illetve a megválasztását követő ülésen a 32. § szerint esküt tesz” (negyedik mondat). Az Ötv. 19. § (2) bekezdése a települési képviselők jogait és kötelezettségeit sorolja fel, melyek közül kiemelendő a (2) bekezdés a) pontjában rögzített, felvilágosítás kérésére vonatkozó jog.

Az indítvány alapvetően az Ötv. 19. § (1) bekezdés második és a harmadik mondatában, illetve a 19. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak sérelmét állítja.

2. Az Alkotmánybíróság elsőként az Ör. 19. § (3) bekezdésével kapcsolatos indítványt bírálta el, mely az interpellációra vonatkozó szabályok között foglal helyet. Az Ör. nem határozza meg mi tekinthető interpellációnak, de az Ör. 19. § (1) bekezdésében rögzíti, hogy mind az önkormányzati képviselők (az önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó minden ügyben), mind a kerületi küldött (az egy adott kerületet érintő ügyben) a magyarázat kérése céljából a főpolgármesterhez, a főpolgármester-helyettesekhez, illetve a főjegyzőhöz és az állandó bizottságok elnökeihez interpellációt intézhet. Az interpelláció tehát magyarázat kérésére irányuló kérdés. Az interpellációt a hozzá kapcsolódó tényleírással együtt meghatározott ideig lehet benyújtani, melynek elmulasztása esetén a benyújtó képviselő választása szerint vagy kérdésként nyújtható be, vagy interpellációként olyan közgyűlésen adható elő, amellyel kapcsolatban a határidő teljesült. Lényeges szabály, hogy az interpellációra vagy az ülésen vagy legkésőbb 15 napon belül írásban érdemi választ kell adni. A főpolgármesterhez intézett interpellációra való válaszadásal a főpolgármester a főpolgármester-helyetteseket is megbízhatja. Az Ör. 19. § (2) bekezdése szerint a Közgyűlés elnöke minden ülés elején a Közgyűlésnek bejelenti a beterjesztett interpellációkat.

2.1. E szabályokhoz képest értékelhető az Ör. 19. § (3) bekezdése, mely szerint „[h]a az interpelláló képviselő az ülésen nincs jelen, az interpellációt visszavontnak, illetve az írásban kiosztott választ elfogadottnak kell tekinteni.” Az Alkotmánybíróságnak az indítvány alapján azt kellett eldönteni, hogy ez a szabály korlátozza-e a fővárosi közgyűlés tagjának, mint települési képviselőnek az Ötv.-ben biztosított valamely jogát. Az Alkotmánybíróság korábban megállapította, hogy „[a] fővárosi közgyűlési képviselő jogállása, az egyes közgyűlési képviselők jogai és kötelességei azonosak; sem az Ötv. 19. § (1) bekezdése, sem más előírása nem állapít meg a települési képviselők jogállásától különböző speciális rendelkezéseket a fővárosi közgyűlési képviselőknek. Rájuk is vonatkozik a szabad mandátum, a képviselői egyenlőség és a település egészéért vállalt felelősség elve”. (101/B/2001. AB határozat, ABH 2001, 1472, 1481.) Az Ötv. 19. § (2) bekezdés a) pontjában rögzített és a települési képviselőket megillető felvilágosítás kérés (kérdés) joga a képviselői megbízás teljesítésének alapvető eszköze. A képviselő e jogosultságának teljesítését szolgálja az, hogy a felvilágosításra kért tisztségviselők (fővárosban főpolgármester, főpolgármester-helyettes, főjegyző, bizottság elnöke) az ülésen vagy legkésőbb tizenöt napon belül írásban érdemi választ kötelesek adni. Az Ötv. maga nemcsak a felvilágosítás kérésének formáit nem szabályozza, de nem tartalmaz arra nézve sem szabályozást, hogy a képviselő a választ mikor és hogyan jogosult elfogadni vagy el nem fogadni. És azt sem szabályozza, hogy mi történjen akkor, ha a választ a képviselő nem fogadja el. E kérdések rendezésében tehát az önkormányzati rendeleteknek (így az Ör.-nek is) igen nagy a mozgástere, hiszen alapvetően e rendeletek teremtik meg a felvilágosítás-kérés egyes jogi formáit, melyek a legtöbb önkormányzat esetében az Országgyűlés Házszabályában ismert interpelláció és kérdés (interrogáció) szabályainak a valamilyen szintű átvételét jelentik.

2.2. Az Ör. azonban a felvilágosítás-kérés formái és részletszabályai között olyan rendelkezéseket is tartalmaz, melyek túlmennek a szervezeti és működési rend szabályozására vonatkozó önkormányzati autonómia határain. Az Ör. 19. § (3) bekezdése egy fikciót tartalmaz, amikor kijelenti, hogy amennyiben az interpelláló képviselő az ülésen nincs jelen, az interpellációt visszavontnak, illetve az írásban kiosztott választ elfogadottnak kell tekinteni. E szabály jelentése az, hogy ha a képviselő (akár menthető, akár nem menthető) okból az ülésen nincs jelen (és ebből a szempontból nem is különböztet a között, hogy az ülés egészen, vagy csak az interpellációk megtárgyalása idején), akkor a kérdését visszavontnak kell tekinteni, illetve úgy kell tekinteni, hogy ő a választ elfogadta. A támadott szabály két szempontból is korlátozza a képviselők számára az Ötv.-ben biztosított felvilágosítás-kérelmi jogot: egyrészt a távollétüket azonosítja a felvilágosítás kérésről való lemondással (visszavontnak tekinti az interpellációt), másrészt a választ annak ellenére a képviselő által elfogadottnak tekinti, hogy erről a képviselő nyilatkozhatott vol-

na. Ez utóbbi más megfogalmazásban azt jelenti, hogy az Ör. 19. § (3) bekezdése a válaszadó véleményét helyettesíti a képviselő véleményével. Mindkét megoldás alapvetően ellentétes az Ötv. 19. §-ában szabályozott képviselői jogokkal, hiszen nem a képviselői jogosultság érvényesítési formáit és kereteit, hanem éppen a jogosultság relatív (az adott esetre vonatkozó) kiüresítését, megszüntetését szabályozza. Az Ör., mint a fővárosi közgyűlés szervezeti és működési rendjére vonatkozó rendeleti szabályozás, a felvilágosítás-kérés formáinak és részletszabályainak a megállapítása során rögzítheti, hogy a távollévő képviselő által benyújtott interpelláció nem tárgyalható (azt elnapoltnak kell tekinteni), de nem foszthatja meg a képviselőt attól a jogától, hogy a felvilágosítás-kérésére érdemi választ kapjon. Az Ötv. maga is azt rögzíti, hogy a felvilágosítás-kérésre az ülésen vagy legkésőbb tizenöt napon belül írásban választ kell adni. Az Ötv. „érdemi választ kell adni” fordulatával ellentétes az, hogy az Ör. szerint az interpellációt visszavontnak kell tekinteni. A válasz képviselő általi elfogadottságára felállított fikció pedig a képviselő alapvető alkotmányos jogaival is ellentétes helyzetet teremt.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ör. 19. § (3) bekezdése ellentétes az Ötv. 19. § (2) bekezdés a) pontjába foglalt képviselői felvilágosítás kérés joggal, ezért azt, mint magasabb szintű jogszabállyal ellentétes önkormányzati rendeleti szabályt, az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésére tekintettel, megsemmisítette.

Az Alkotmánybíróság felhívja a figyelmet, hogy a kérdéses szabály egyébként is egy önmagában rejlő ellentmondást (*contradictio in adjecto*) tartalmaz, hiszen egy visszavont(nak tekintett), azaz már nem létező interpellációra nem is lehet válaszolni, vagyis a „válasz elfogadottnak tekintendő” fordulat értelmetlen.

3. Az Alkotmánybíróság továbbiakban az Ör.-nek a képviselő-testületi (fővárosi közgyűlési) ülés vezetésére, az ülésen való hozzászólásokra vonatkozó szabályait vizsgálta. Az Alkotmánybíróság számos határozatában foglalkozott már a képviselő-testületek működésének szabályozásával. A 308/B/2000. AB határozat összefoglaló jelleggel rögzítette, hogy a helyi önkormányzatok működésének szervezeti kereteit és rendjét, — néhány garanciális szabályon túl, — az Ötv. keretjelleggel szabályozza. Mivel az Ötv. a képviselő-testület működése tekintetében csak az alapvető, garanciális szabályokat határozza meg, az Alkotmány a 44/A. § (1) bekezdése pedig a helyi önkormányzatok alapjogai, alapvető hatáskörei közé sorolja a képviselő-testület azon jogát, hogy a törvény keretei között önállóan alakítja szervezetét és működési rendjét, így önkormányzati szabályozási körbe tartozik az ülés menetének, a tanácskozás rendjének, a kérdések, a hozzászólások, a vita lezárása stb. részletes szabályainak a meghatározása. (ABH 2001, 1380, 1383.) Ugyanez a határozat további lényeges megállapításokat tett, amikor kimondta: „[m]inősi-

tett többséggel a képviselő-testület a saját működése körében önkorlátozó szabályokat hozhat”, illetve, hogy „[a] szabad véleménynyilvánítás alkotmányos alapjából nem következik, hogy bármely testület ülésén a testület tagjai korlátlan számban és időtartamban szólhatnak hozzá.” (ABH 2001, 1383–1384.)

3.1. A képviselői hozzászólás időkeretben való meghatározását az Alkotmánybíróság korábban hozott határozatában is már a képviselő-testület önkorlátozó rendelkezésének fogta fel. Ezen túlmenően kimondta, hogy „[a] képviselői hozzászólás a véleménynyilvánítás egy módjaként (formájaként) fogható fel, de mint ilyen nem áll fokozott védelem alatt. (...) [H]atározott különbséget kell tenni a véleménynyilvánítás szabadsága és a véleménynyilvánítás megjelenítésének formája, módja között. A véleménynyilvánítás szabadsága – alkotmányos alapjogként – fokozott védelmet élvez, azt csak az emberi méltósághoz, a becsülethez és a jó hírnévhez való jogok védelme – mint külső korlátok – korlátozhatja. Más a helyzet azonban a vélemény külső megjelenítésének formájával, módjával kapcsolatban. Erre nézve ugyanis a testületnek, mint autonóm közösségnek jogában áll olyan (ön)korlátozó rendelkezéseket alkotni, amelyek garantálhatják a testület zavartalan működését. Ezek a helyi szabályok gyakorlatilag olyan tűrési határt vonnak meg, amelyen belül maradván még biztosítható az érdemi testületi működés.” [33/1998. (VI. 25.) AB határozat, ABH 1998, 256, 260–261.]

Korábbi álláspontját megerősítve az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy „az önkormányzati működés legfontosabb formája a képviselő-testület munkája, hiszen egyrészt a választópolgárok közössége az őt megillető helyi önkormányzathoz való jogot elsősorban közvetett módon, vagyis a választott testület útján gyakorolja, másrészt, mert az önkormányzati feladat- és hatáskörök a képviselő testületet illetik meg [Ötv. 9. § (1) bekezdés], a képviselő-testület ülésén a képviselői hozzászólásokra nézve kialakított önkorlátozó szabályok a testületi munka, az önkormányzati döntéshozatal hatékonyságát, végeredményben az önkormányzati feladatok ellátását és hatáskörök eredményes gyakorlását szolgálják.” (834/B/2003., a továbbiakban: Abh., ABH 2006, 2012, 2017–2018.) A tanácskozás kereteinek a szervezeti és működési szabályzatban történő megvonása alapvetően a tanácskozások elhúzódásának a megakadályozását szolgálják, – és mint az önkormányzati szabályozási autonómia körében minősített többséggel megalkotott előírások, – önmagukban nem alkotmányellenesek.

3.2. Az indítványozó alapvetően azért tartja az Ötv.-vel ellentétessnek és így alkotmányellenesnek az Ör. vizsgált szabályait, mert azok nem egyformán biztosítják a képviselői jogok gyakorlását, vagyis sértik a képviselői jogok egyenlőségére vonatkozó Ötv.-beli szabályt. Az Ör. vitavezetési, vita lezárási és szavazási szabályai valóban tartalmaznak olyan rendelkezéseket, melyek a képviselőcso-

portok egy képviselőjének, illetve a független képviselőnek meghatározott hozzászólási, kérdezési jogot engednek.

Az ilyen természetű szabályokról az Alkotmánybíróság az Abh.-ban a következőket állapította meg: „A képviselő-testületek tagjai, a helyi képviselők az adott önkormányzat szervezeti és működési szabályzatában meghatározott módon alakíthatnak képviselő-csoportokat (frakciókat). Az Alkotmány, az Ötv. és más törvény sem rendelkezik az önkormányzati képviselőcsoportokról, erről tehát a szervezetalakítás jogával élve szabadon dönthet a közgyűlés, megtartva a törvényi előírást, hogy önkormányzati rendeletben, az SzMSz-ben hozza meg ezt a döntését. (...) A képviselőcsoportokat nemcsak az indítvánnyal érintett önkormányzatnál, hanem más önkormányzatoknál is munkájuk segítése, képviselői tevékenységük összehangolása érdekében hozzák létre a képviselők. A képviselők elsődleges feladata a testületi döntéshozatalban való részvétel, vagyis az előterjesztésekben szereplő döntési javaslatok megismerése és értékelése után az azokról való szavazás, hiszen a képviselő-testület egy döntéshozó szerv, mely döntéseit tagjainak szavazatai alapján tudja meghozni. A frakció intézményének SzMSz-en belüli megerősítése szükségszerűen magával hozza, hogy a frakció (a működésszabályozási autonómia keretében megalkotott) testületi működési, vitavezetési szabályokban is megjelenik. (...) A települési képviselők jogai és kötelességei azonosak. A frakcióvezető ugyanis egy olyan képviselő, akit más képviselők a képviselői tevékenységük (vagyis elsődlegesen a döntéshozatalban való részvételük) összehangolása céljából bíznak meg e feladattal és aki őket képviseli a vita során. A frakció és a frakcióvezető léte természetesen nem vonja el a képviselők jogát véleményük önálló megjelenítésére. A frakcióvezető azonban szükségképpen több képviselőt (az Ör. esetén legalább hetet) képvisel. (...) [N]em kell szükségszerűen egyenlőségjelet tenni a képviselők és frakcióvezetők hozzászólási lehetősége közé, hiszen nem teljesen azonos jogállású személyekről van szó. Az Ör. ezen szabálya nem elveszi vagy csökkenti a frakcióhoz nem tartozó vagy éppen frakciótag képviselők hozzászólási jogát, hanem a képviselő-testületi döntéshozatalnak egy, a törvényben nem szabályozott, de alkotmányosan megeremthető szereplőjét, a frakcióvezető képviselőt részesíti e megbízatásához igazodó hozzászólási lehetőségben.” (Abh., ABH 2006, 2012, 2018–2019.)

Az itt kifejtettek alapján az Alkotmánybíróság nem találta az Ötv.-be ütközőnek és így alkotmányellenesnek sem az Ör. 23. § (3) bekezdését, 26. § (1) bekezdését, 28. § (2) bekezdését és a 31. § (3) bekezdését, ezért az ezekre vonatkozó indítványrészt elutasította.

4. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor külön vizsgálta az Ör. 28. § (1) bekezdését. E rendelkezés az egyes napirendi (tárgyalási) pontokkal összefüggő vita lezárását sza-

bályozza. A főszabály szerint amennyiben „a napirendhez több felszólaló nincs, az elnök a vitát lezárja.” Az Ör. (sok más önkormányzati testület SzMSz-éhez hasonlóan) ismeri a vita lezárásának olyan módját is, amikor még van az adott kérdéshez felszólalást bejelentett képviselő. Az erre vonatkozó szabály lényege, hogy a vita lezárását a frakcióvezető vagy az általa megbízott személy, illetve a független képviselő, legfeljebb egy-egy alkalommal javasolhatja, mely kérdésben a Közgyűlés vita és felszólalás nélkül határoz. Az Alkotmánybíróság megítélése szerint ez a szabály az Abh.-ban lefektetett elvek és a korábbi határozatok tükrében nem tekinthető az Ötv. 19. §-ába ütközőnek.

Az Ör. azonban azt rögzíti, hogy a javaslat megszavazása esetén a hozzászólásra jelentkezett képviselők hozzászólási jogukat elvesztik. Ezután valamennyi képviselőcsoport egy-egy képviselője, illetve a független képviselő 2 percben ismertetheti álláspontját. Az Ör.-nek a hozzászólásra jelentkezett képviselők hozzászólási jogának elvesztésére vonatkozó szabálya az Alkotmánybíróság megítélése szerint túlmegy és túlmutat azon a határon, melyen belül az önkormányzatok testületi működésük szabályozására vonatkozó autonómiája – az Ör. rendelkezései és az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdése *e*) pontja keretei között – érvényesülhet. Az Ör. 27. § (2) és (3) bekezdései már eleve időkorlátok közé szorítják a hozzászólásokat (10, 5, illetve 4 perc).

A hozzászóláshoz való képviselői jog természetesen nem abszolút és nem is abszolutizálható. A vita olyan lezárásával, mely a már hozzászólásra jelentkezett képviselőket megfosztja a hozzászólási lehetőségtől, alapvetően és lényegesen korlátozza azt az alapvető képviselői jogot, mely a képviselő-testület döntéseinek előkészítésében való részvételre, illetve a helyi közügyek megvitatására vonatkozik. A vita lezárása után ugyanis szavazás (döntés) következik, a képviselő annak ellenére nem mondhatja el véleményét, hogy azt az Ör. más szabályainak megfelelően jelezte az ülést vezető elnöknek. Ez a fajta vita lezárási szabály megfosztja a képviselőt attól is, hogy az adott napirendi pont tárgyához (az adott helyi közügyhöz) kapcsolódóan az Ör. 27. § (5) bekezdése alapján az előterjesztést érintő módosításra, kiegészítésre, pontosításra tegyen javaslatot (módosító indítvány). Az Ötv. 19. § (1) bekezdésébe foglalt képviselői jogokkal csak olyan megoldás egyeztethető össze, mely az ülés elhúzódása vagy más okból történő „sommás” vitalezárás esetén a már bejelentkezett képviselőknek biztosítja a hozzászólási jog gyakorlását, újabb hozzászólásra jelentkezéseket azonban már ilyenkor az ülést vezető elnök nem fogadhat el.

Az Ötv. 19. § (1) bekezdésébe ütközés miatt, az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése alapján így alkotmányellenes szabályt az Alkotmánybíróság megsemmisítette. Mivel a megsemmisítés a 28. § (1) bekezdésnek csak egy monda-

tát érintette, az Alkotmánybíróság a határozat rendelkező részében megállapította a megsemmisítés folytán megmaradó hatályos szöveget is.

A határozat Magyar Közlönyben történő közzététele az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 41. §-án alapul.

Dr. Balogh Elemér s. k., *Dr. Bragyova András s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Trócsányi László s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 214/H/2004.

IX. Határozatok Tára

Az Országgyűlés határozatai

Az Országgyűlés 55/2009. (VI. 24.) OGY határozata

a Legfelsőbb Bíróság elnökének megválasztásáról*

Az Országgyűlés az Alkotmány 48. §-ának (1) bekezdése, valamint az 1997. évi LXVI. törvény 69. §-ának (1) bekezdése alapján

dr. Baka Andrást

hat évre a Legfelsőbb Bíróság elnökévé megválasztja.

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Béki Gabriella s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Tóth Gyula s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2009. június 22-i ülésnapján fogadta el.

**Az Országgyűlés
56/2009. (VI. 24.) OGY
határozata**

**a Magyar Távirati Iroda Rt. Tulajdonosi Tanácsadó
Testülete tisztségviselőinek és tagjainak, valamint
felügyelő bizottsága elnökének és egy tagjának
megválasztásáról***

Az Országgyűlés

a nemzeti hírügynökségről szóló 1996. évi CXXVII. törvény 13. §, 17. § és 20. §-a alapján

dr. Bayer Józsefet

a Tulajdonosi Tanácsadó Testület elnökévé,

dr. Vizkelety Mariannt

a Tulajdonosi Tanácsadó Testület elnökhelyettesévé,

*Csernyánszky Juditot,
dr. Hovanyecz Lászlót,
dr. Ilosvai Gábort,
Pap Máriát,
Sipos Balázst és
Szikora Józsefet*

a Tulajdonosi Tanácsadó Testület tagjává,

dr. Halasi Tibort

a felügyelő bizottság elnökévé,

dr. Lantos Erzsébetet

a felügyelő bizottság tagjává

– 2009. július 18-tól – megválasztja.

*Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke*

*Béki Gabriella s. k.,
az Országgyűlés jegyzője*

*Tóth Gyula s. k.,
az Országgyűlés jegyzője*

**Az Országgyűlés
57/2009. (VI. 24.) OGY
határozata**

**az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról,
tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló
14/2006. (V. 31.) OGY határozat módosításáról***

Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 14/2006. (V. 31.) OGY határozat a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés

a Mentelmi, összeférhetetlenségi és mandátumvizsgáló bizottságba

dr. Deutsch Tamás helyett

dr. Balsai Istvánt

a bizottság alelnökévé,

dr. Balsai István tagsági helyére

Ágh Pétert

a bizottság tagjává

megválasztja.

*Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke*

*Béki Gabriella s. k.,
az Országgyűlés jegyzője*

*Tóth Gyula s. k.,
az Országgyűlés jegyzője*

* A határozatot az Országgyűlés a 2009. június 22-i ülésnapján fogadta el.

* A határozatot az Országgyűlés a 2009. június 22-i ülésnapján fogadta el.

**Az Országgyűlés
58/2009. (VI. 24.) OGY
határozata**

**az Új Magyarország Fejlesztési Terv végrehajtását
felügyelő eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak
megválasztásáról szóló 56/2006. (XII. 20.) OGY
határozat módosításáról***

Az Új Magyarország Fejlesztési Terv végrehajtását felügyelő eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 56/2006. (XII. 20.) OGY határozat a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés a bizottságba

dr. Deutsch Tamás helyett

dr. Horváth Zsoltot (Veszprém)

a bizottság tagjává

megválasztja.

*Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke*

*Béki Gabriella s. k.,
az Országgyűlés jegyzője*

*Tóth Gyula s. k.,
az Országgyűlés jegyzője*

**Az Országgyűlés
59/2009. (VI. 24.) OGY
határozata**

**a műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól
szóló törvényben meghatározott pályázati eljárás
országgyűlési ellenőrzését szolgáló eseti bizottság
tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló
58/2007. (VI. 26.) OGY határozat módosításáról****

A műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól szóló törvényben meghatározott pályázati eljárás országgyűlési ellenőrzését szolgáló eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 58/2007. (VI. 26.) OGY határozat a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés a bizottságba

dr. Deutsch Tamás helyett

dr. Cser-Palkovics András

a bizottság alelnökévé

megválasztja.

*Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke*

*Béki Gabriella s. k.,
az Országgyűlés jegyzője*

*Tóth Gyula s. k.,
az Országgyűlés jegyzője*

**Az Országgyűlés
60/2009. (VI. 24.) OGY
határozata**

az éghajlatvédelmi kerettörvény előkészítéséről*

Az Országgyűlés tekintettel arra, hogy

a) az emberi tevékenység által a légkörbe juttatott üvegházhatású gázok által okozott éghajlatváltozás Magyarország számára is növekedő kockázatokat jelent a természeti rendszerek stabilitása, a társadalmi és gazdasági feltételek fenntartása szempontjából;

b) az üvegházhatású gázok kibocsátása elsősorban a fosszilis tüzelőanyagok felhasználásához kötődik és Magyarország függősége a fokozatosan kimerülő, kínálatában csökkenő fosszilis tüzelőanyagok behozatalától jelentős politikai, gazdasági és környezeti problémákat eredményez;

c) a jelenlegi gazdasági válság is sürgeti a környezetvédelmi és gazdaságélénkítési intézkedések összekapcsolását, összhangjuk mielőbbi megteremtését;

d) a Nemzeti Fenntartható Fejlődés Tanács 2009. januárjában elfogadott állásfoglalásában éghajlatvédelmi kerettörvény kidolgozását kezdeményezte, amely rögzíti a klímaváltozással kapcsolatos legfontosabb hazai célokat és teendőket, az üvegházhatású gázok országos kibocsátásának csökkentését és felső határértékeit, a nem megújuló energiahordozók hazai felhasználásának jelenlegi és távlati korlátozását, illetve a megújuló energiaforrások – a jelenleginél sokkal hatékonyabb szabályozással is előmozdítható – bővítési lehetőségeit

a következő határozatot hozza:

1. Felkéri a Nemzeti Fenntartható Fejlődési Tanácsot az éghajlatvédelmi kerettörvény javaslat szakpolitikai előkészítésére. Az Országgyűlés a törvényjavaslat előkészítésének koordinálására és benyújtására a parlamenti frakciók Nemzeti Fenntartható Fejlődési Tanácsba delegált tagjait kéri fel.

* A határozatot az Országgyűlés a 2009. június 22-i ülésnapján fogadta el.

** A határozatot az Országgyűlés a 2009. június 22-i ülésnapján fogadta el.

* A határozatot az Országgyűlés a 2009. június 22-i ülésnapján fogadta el.

2. Felkéri továbbá a Kormányt, a Magyar Tudományos Akadémiát, illetve az érintett politikai, társadalmi és gazdasági szervezeteket, hogy működjenek közre a törvényjavaslat elkészítésében.

3. A parlamenti frakciók Nemzeti Fenntartható Fejlődési Tanácsba delegált tagjai a javaslatot a 2009. decemberi koppenhágai klímacsúcs eredményeire figyelemmel – a szükséges szakmai-társadalmi egyeztetések után – legkésőbb 2010. február 28-ig terjesszék az Országgyűlés elé.

4. Az éghajlatvédelmi kerettörvény

a) adjon átfogó megoldást – a hazai adottságok, a nemzetközi és az európai közösségi együttműködésből adódó feltételek figyelembevételével – az éghajlatváltozással összefüggő ökológiai, társadalmi és gazdasági problémákra és azok okaira, hajtóerőinek kellő hatékonyságú mérséklésére olyan eszközrendszer megvalósításával, amely a fenntarthatóság keretei között biztosítja a magyar társadalom szükségleteinek kielégítését;

b) határozza meg az üvegházhatású gázok kibocsátásának 2050-ig történő lépcsőzetes csökkentésének magyarországi határértékeit a veszélyes mértékű globális éghajlatváltozás elkerüléséhez szükséges globális kibocsátás-csökkentési feltételek figyelembevételével;

c) alapozza meg egy olyan szabályozási rendszer bevezetését, mely a gazdasági és tudományos technikai feltételeknek, az ökológiai rendszerek tűrőképességének, a társadalom valós szükségleteinek és az energiaellátás biztonsága szempontjainak figyelembevételével, illetve a b) pontban foglaltakkal összhangban ütemezetten mérsékeli a hazai társadalom összes fosszilis energiafelhasználását;

d) határozza meg az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodás hazai feladatait, ezek megvalósításának lehetőségeit és eszközeit, hogy a társadalom és gazdasági élet minden szereplője a megfelelő tudás és eszközök birtokában – a szükséges intézkedések megtételével – legyen felkészülve az éghajlatváltozás káros hatásai elleni védekezésre;

e) határozza meg – a várható változásokhoz való jobb alkalmazkodás érdekében – a hazai ökoszisztémák alkalmazkodóképessége javításának lehetőségeit és az azzal kapcsolatos feladatokat, továbbá tegyen javaslatot Magyarország természetes növénytakarójának szükséges mértékű rekonstrukciójára;

f) teremtsen keretet a fenntartható módon megtermelt megújuló energiaforrások felhasználásának bővítését, illetve az energiatakarékosság és energiahatékonyság javítását szolgáló hatékonyabb szabályozás kialakításához;

g) járuljon hozzá a társadalmi igazságossághoz, a gazdaság élénkítéséhez és a foglalkoztatás növeléséhez, hatékony közgazdasági ösztönzőket és megfelelő pénzügyi forrásokat teremtve a szerkezetváltozáshoz szükséges lakossági, közösségi és gazdasági energiahatékonysági és megújuló energia beruházásokhoz;

h) határozza meg az éghajlatváltozáshoz kapcsolódó társadalmi tudatosság erősítésével, illetve a kutatás-fejlesztéssel kapcsolatos feladatokat;

i) tartalmazza a szükséges jogi szabályozást a felsorolt célok elérésére, összhangban az Alkotmánnyal, a hatályos magyar klímavédelmi jogszabályokkal, a Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégiával, a Nemzeti Éghajlatváltozási Programmal, és az Európai Unió jogrendszerének való megfelelés követelményével, valamint az EU klíma-energia csomagba tartozó jogszabályok hazai jogrendbe történő bevezetésével.

5. E határozat a közzététele napján lép hatályba.

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Béki Gabriella s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Tóth Gyula s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Az Országgyűlés 61/2009. (VI. 24.) OGY határozata

a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványára vonatkozó szabályozás szigorításáról*

Az Országgyűlés felkéri a Kormányt, hogy szabályozza újra a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványára vonatkozó rendelkezéseket, ennek érdekében a szükséges társadalmi és szakmai egyeztetéseket végezze el, és ezen egyeztetések alapján legkésőbb 2009. július 31-ig gondoskodjon a szükséges rendeleti szabályozás megalkotásáról, továbbá terjessze az Országgyűlés elé a szükséges törvényi szabályozás megalkotásáról szóló javaslatát.

Az Országgyűlés felkéri a Kormányt, hogy a rendeleti szabályozás kialakítása, illetve a törvényi szabályozásra vonatkozó javaslata megalkotása során a következőkre legyen figyelemmel:

a) differenciáltan szabályozza újra a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványára jogosultak körét és alkosson olyan szabályozást, amely elhatárolja egymástól egyfelől a 18 év feletti súlyosan fogyatékos, illetőleg súlyos mozgáskorlátozott személyek részére, továbbá a 18 év alatt súlyosan fogyatékos, avagy súlyos mozgáskorlátozott személy részére kiadott „A” típusú parkolási igazolványt, másfelől a nem súlyosan, de fogyatékos, illetőleg nem súlyosan, de mozgáskorlátozott személyek részére kiadott „B” típusú parkolási igazolványt,

* A határozatot az Országgyűlés a 2009. június 22-i ülésnapján fogadta el.

b) alakítson ki differenciált szabályozást az „A” típusú, illetve a „B” típusú parkolási igazolványok külső megjelenése, megjelölése, illetve az ezekhez kapcsolódó jogosultságok tekintetében, a fogyatékos és a mozgáskorlátozottság súlyához igazodó kedvezményekkel,

c) a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványával elkövetett visszaélések visszaszorítása, illetve elkerülése érdekében vezessen be legfeljebb két órás parkolási időtartam-korlátozást a „B” típusú parkolási igazolvány vonatkozásában,

d) a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványának alapjául is szolgáló szakvélemény kiadását utalja független testület, (egy erre a célra felállítandó orvos-testület), avagy a rendeltetésénél fogva e feladat ellátására kapacitással rendelkező Országos Rehabilitációs és Szociális Szakértői Intézet (a továbbiakban: ORSZI) hatáskörébe azzal, hogy 2010. január 1-jétől be kell vezetni egy, a célnak megfelelő új vizsgálati eljárást. Vizsgálja meg továbbá az új vizsgálati eljárás bevezetése előtt lejáró parkolási igazolványok automatikus, vizsgálat nélküli meghosszabbításának lehetőségét megfelelő, az igazolványok új vizsgálati eljárás alapján történő cseréjére elegendő időt nyújtó végső határidő meghatározása mellett,

e) a már kiadott, de még le nem járt parkolási igazolványoknak az új parkolási igazolványra történő cseréjét megfelelő határidő meghatározásával tegye kötelezővé azzal, hogy azon mozgásában korlátozott személyek, akik parkolási igazolványának kiállítására az ORSZI által készített szakvélemény alapján került sor, további személyes vizsgálatra az ORSZI-nál megjelenni nem kötelesek, hanem a rendelkezésre álló iratok alapján születik döntés az új parkolási igazolvány kiadásáról. Azon mozgásában korlátozott személyek esetén azonban, akiknek parkolási igazolványa nem az ORSZI által készített szakvélemény alapján került kibocsátásra, az új parkolási igazolvány az ORSZI által – személyes vizsgálat alapján – készített szakvélemény alapján állítható ki,

f) az ellopott és elveszett mozgáskorlátozott parkolási igazolványok kiszűrése, ezáltal a visszaélések csökkentése érdekében az igazolványok ellenőrzésébe vonja be – a rendőrségen és a közterület felügyelőknél kívül – a parkolási ellenőroket, oly módon, hogy ezen igazolványokkal kapcsolatos adatok lekérése vonatkozásában – az adatvédelemre vonatkozó jogszabályok előírásainak megtartása mellett – korlátozott és célhoz kötött hozzáférési jogot biztosít számukra a parkolási igazolvány-nyilvántartáshoz,

g) vizsgálja meg, hogy a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványával történő visszaélésekhez kapcsolódó közigazgatási eljárási lehetőségek, továbbá a büntetőjogi, illetve szabálysértési jogi felelősségre vonási lehetőségek alkalmasak-e ezen cselekmények kezelésé-

re, kellően szigorúak-e, és a vizsgálat eredményéhez képest a szükséges jogalkotási lépéseket tegye meg!

Ez a határozat a közzététele napján lép hatályba.

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Béki Gabriella s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Tóth Gyula s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

A Kormány határozatai

A Kormány 1098/2009. (VI. 24.) Korm. határozata

**a krízishelyzetbe került személyek támogatására
rendelkezésre álló előirányzat felhasználását elősegítő
tanácsadó testület létrehozásáról**

1. A Kormány a krízishelyzetbe került személyek támogatására rendelkezésre álló előirányzat megfelelő felhasználásának elősegítése érdekében tanácsadó testületet (a továbbiakban: Testület) hoz létre.

2. A Testület legalább öt főből áll. A Testület tagjait a szociális tevékenységet ellátó társadalmi szervezetek, alapítványok, közalapítványok és az egyházak javaslata alapján a szociális és munkaügyi miniszter (a továbbiakban: miniszter) kéri fel.

3. A Testület figyelemmel kíséri és értékeli a krízishelyzetbe került személyek támogatására rendelkezésre álló keretösszeg felhasználását, és a felhasználás általános szempontjaival kapcsolatban a miniszter részére javaslatot tehet.

4. A Testület tagjai tevékenységüket díjazás nélkül látják el.

5. A Testület a működésének rendjét maga határozza meg.

6. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

Az Országos Választási Bizottság határozatai

Az Országos Választási Bizottság 307/2009. (VI. 24.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – a 2009. június 22-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. Cs. Zs. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. augusztus 2-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy gyógyszertárban csak gyógyszereket lehessen árusítani?”

Az Országos Választási Bizottság a 305/2007. (VIII. 23.) OVB számú határozatával hitelesítette az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát. Az Alkotmánybíróság

63/2009. (VI. 18.) AB határozatával megsemmisítette az OVB határozatát, és a bizottságot új eljárásra utasította.

Az Alkotmánybíróság határozatában megállapította, hogy a gyógyszertárak vonatkozásában már több korábbi határozatában kifejtette, hogy azok létesítése és működése tekintetében a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 9. § (2) bekezdésében foglalt vállalkozáshoz való jog és a versenyszabadság korlátozás alá esik az egészséghez való joggal összefüggésben. Ezért szigorúan behatárolt a gyógyszertárakban a gyógyszereken kívül forgalmazható termékek köre. A 2/2008. (I. 8.) EüM rendelet értelmében a gyógyszertárakban csak olyan, gyógyszernek nem minősülő termék tartása és forgalmazása lehetséges, amelyek az egészség megőrzéséhez és fenntartásához szorosan kapcsolódnak. E termékek árusításának lehetősége elősegíti a gyógyszertárak versenyképességét, míg egy eredményes népszavazás esetén ez a lehetőségük jelentősen beszűkülne. Az AB megítélése szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdés célja az, hogy a jogalkotó mindenféle válogatás nélkül zárja ki a gyógyszernek nem minősülő termékek gyógyszerári árusítását. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a vizsgált kérdés alapján lefolytatott népszavazás eredménye a gyógyszertárak vonatkozásában az Alkotmányban foglalt vállalkozáshoz való jog, mint alapjog lényeges tartalmát sértő törvény megalkotására kötelezné a jogalkotót.

Az Alkotmánybíróság határozatában foglaltakra tekintettel az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, az Alkotmány 9. §-ának (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Halmai Gábor s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnökhelyettese



A Magyar Közlönyt szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével. A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Petrétai József. A szerkesztésért felelős: dr. Tordai Csaba. Budapest V., Kossuth tér 1–3.

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató.

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., www.mhk.hu. Telefon: 266-9290.

A papír alapon terjesztett Magyar Közlöny a kormányzati portálon közzétett hiteles elektronikus dokumentum oldalhú másolata. A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a Magyar Posta Zrt. közreműködésével.

Telefon: 235-4554, 266-9290/240, 241 mellék. Terjesztés: tel.: 317-9999, 266-9290/245 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2009. évi éves előfizetési díj: 151 452 Ft. Egy példány ára: 315 Ft 16 oldal terjedelemig, utána +8 oldalanként +270 Ft.

HU ISSN 0076—2407

09.1597 – Nyomja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.

Előfizetési bankszámlaszám: MKB Bank 10300002–20377199–70213285

