

**Tartalomjegyzék**

26/2010. (V. 27.) OKM rendelet	Az oktatási és kulturális miniszter ágazatába tartozó szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeiről szóló 25/2010. (V. 14.) OKM rendelet módosításáról	19774
3/2010. (V. 27.) KJE határozat	A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága közigazgatási jogegységi határozata	21315
172/2010. (V. 27.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	21317
173/2010. (V. 27.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	21318
174/2010. (V. 27.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	21318
402/2010. (V. 27.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	21319
403/2010. (V. 27.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	21320
404/2010. (V. 27.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	21321
405/2010. (V. 27.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	21322
406/2010. (V. 27.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	21323
407/2010. (V. 27.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	21324

V. A Kormány tagjainak rendeletei

Az oktatási és kulturális miniszter 26/2010. (V. 27.) OKM rendelete az oktatási és kulturális miniszter ágazatába tartozó szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeiről szóló 25/2010. (V. 14.) OKM rendelet módosításáról

Az 1. § vonatkozásában a szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény 5. § (1) bekezdés a)–b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, az oktatási és kulturális miniszter feladat- és hatásköréről szóló 167/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) és d) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a szociális és munkaügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 170/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § g) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró szociális és munkaügyi miniszterrel egyetértésben –, továbbá a 2. § vonatkozásában a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 153. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az oktatási és kulturális miniszter feladat és hatásköréről szóló 67/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 153. § (4) bekezdése alapján a Magyar Rektori Konferencia egyetértésével – a következőket rendelem el:

- 1. §** Az oktatási és kulturális miniszter ágazatába tartozó szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeiről szóló 25/2010. (V. 14.) OKM rendelet az e rendelet 1–6. számú melléklete szerinti 1–6. mellékletekkel egészül ki.
- 2. §** Az alap- és mesterképzési szakok képzési és kimeneti követelményeiről szóló 15/2006. (IV. 3.) OM rendelet 3. számú mellékletének – az alap- és mesterképzési szakok képzési és kimeneti követelményeiről szóló 15/2006. (IV. 3.) OM rendelet módosításáról szóló 24/2010. (V. 14.) OKM rendelet 26. § (1) bekezdésével és 46. számú mellékletével megállapított – VII. TÁRSADALOMTUDOMÁNYI KÉPZÉSI TERÜLET 12. KISEBBSÉGPOLITIKA MESTERKÉPZÉSI SZAK 10. Idegennyelvi követelmények pontja a következő szöveggel lép hatályba:
„10. Idegennyelvi követelmények:
A mesterfokozat megszerzéséhez két középfokú (B2) komplex típusú nyelvvizsga – amelyek közül az egyik idegen nyelv kötelezően az angol, német, a francia, az olasz vagy a spanyol – vagy ezekkel egyenértékű érettségi bizonyítvány vagy oklevél megszerzése szükséges.”
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és 2010. június 1-jén hatályát veszti.

Dr. Hiller István s. k.,
oktatási és kulturális miniszter

1–6. melléklet a 26/2010. (V. 27.) OKM rendelethez*

* A rendelet 1–6. számú mellékletét tartalmazó rész az „MK_10_087_II.pdf” nevű fájlban található, amely jelen közlöny 19775-től 21314-ig oldalát képezi.

VII. Jogegységi határozatok

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága 3/2010. (V. 27.) közigazgatási jogegységi határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának Közigazgatási Jogegységi Tanácsa a Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának vezetője által indítványozott jogegységi eljárásban meghozta a következő

jogegységi határozatot:

A közúti közlekedési bírság kiszabásának határidejével kapcsolatos 1/2010. Közigazgatási jogegységi határozat 2010. április 1. napját követően kézbesített közigazgatási határozatok bírósági felülvizsgálata során nem alkalmazható.

Indokolás

- I. A Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának vezetője a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény (Bsz.) 31. § (1) bekezdés a) pontjában írt jogkörében a Bsz. 32. § (1) bekezdése alapján jogegységi eljárás lefolytatását, és annak eredményeként a Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Jogegységi Tanácsa által meghozott, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 21. §-ának (4) bekezdésében szabályozott 60 napos bírságkiszabási határidő túllépése esetén alkalmazandó szabályokról szóló 1/2010. Közigazgatási jogegységi határozat felülvizsgálatát indítványozta.
A felülvizsgálat szükségességét azzal indokolta, hogy az időszakos vizsgálat keretében elvégzett előzetes eredetiségvizsgálat díjának visszatérítéséről szóló 86/2010. (III. 26.) Korm. rendelet (Kr1.) 5. § (4) bekezdése folytán 2010. április 1-jén hatályba lépett 410/2007. (XII. 29.) Korm. rendelet (Kr2.) 9. §-át a módosított (4) bekezdéssel kiegészítette akként, hogy a Kkt. 21. § (4) bekezdése szerinti 60 napos határidő jogvesztő. Ezért a meghozatalakor helytálló jogértelmezést tartalmazó jogegységi határozat a jogszabályi változásokra figyelemmel 2010. április elsejét követően indult ügyekben meghaladtá vált. Az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében jogegységi határozat meghozatala szükséges annak megállapítására, hogy az 1/2010. KJE határozat az időközben bekövetkezett jogszabályváltozásokra tekintettel a jövőben nem alkalmazható.
- II. A jogegységi tanács nem nyilvános ülésén a legfőbb ügyész képviselője az indítvánnyal egyetértett.
- III. Az 1/2010. KJE jogegységi határozat a következő rendelkezéseket tartalmazza:
„I. A Kkt. 21. §-ának (4) bekezdésében szabályozott 60 napos bírságkiszabási határidő túllépése esetén az ügyintézési határidőre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.
II. A határidő túllépése az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértésnek minősülhet.”
A Kr1. 5. § (4) bekezdése szerint a közigazgatási bírsággal sújtandó közlekedési szabályszegések köréről, az e tevékenységekre vonatkozó rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, felhasználásának rendjéről és az ellenőrzésben történő közreműködés feltételeiről szóló 410/2007. (XII. 29.) Korm. rendelet 9. §-a a következő új (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) A Kkt. 21. § (3) bekezdésében meghatározott határidő jogvesztő. A határidő számítása során a bírság akkor tekinthető kiszabottnak, ha a határozatot az ügyfélnek a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerint kézbesítették.”
A 92/2010. (III. 31.) Korm. rendelet 21. § (4) bekezdése a Kr2. 9. §-ának „(3)” szövegrészét „(4)” szöveggel léptette hatályba.

A Kr1. 5. § (1) bekezdése értelmében ez a rendelet 2010. április 1-jén lép hatályba.

A Kr1. a Kr2. 9. § (4) bekezdésének hatályba léptetésével kapcsolatban átmeneti rendelkezést nem tartalmaz, ezért a 9. § (4) bekezdésének rendelkezéseit 2010. április 1-jétől alkalmazni kell.

Az elsőfokú közigazgatási hatóság a bírságot a Kkt. 21. § (4) bekezdése alapján az előírás megszegésétől számított 60 napon belül szabhatja ki. A Kr2. 9. § (4) bekezdése szerint a 60 napos határidő alatt a bírságot kiszabó elsőfokú határozatot kézbesíteni kell, tehát a határidő jogvesztő jellege akkor állapítható meg, ha az elsőfokú határozatot 2010. április 1. után kézbesítették.

A kifejtett indokok alapján a jogegységi tanács – a Bsz. 27. §-a, 29. § (1) bekezdés a) pontja és a 32. § (4) bekezdés alkalmazásával – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Budapest, 2010. május 10.

Dr. Kozma György s. k.,
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Kovács András s. k.,
előadó bíró

Bauer Jánosné dr. s. k.,
bíró

Dr. Buzinkay Zoltán s. k.,
bíró

Dr. Kaszainé dr. Mezey Katalin s. k.,
bíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 172/2010. (V. 27.) KE határozata kitüntetés adományozásáról

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdése j) pontja, valamint a Magyar Köztársaság kitüntetéseiről szóló 1991. évi XXXI. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a miniszterelnök előterjesztésére

a Kelet és Nyugat közötti vasfüggöny lebontásának előkészítésében és a változás utáni magyar gazdasági élet fellendítésében vállalt szerepéért, valamint a sport, a kultúra és a kutatás terén működő civil szervezetek támogatásáért

Ulrich Leo Bettermann-nak, az OBO Bettermann Group tulajdonosának, a

a magyar–osztrák tudományos kapcsolatok elmélyítése, a magyar számítástechnika fejlődése, illetve nemzetközi kapcsolatépítésének elősegítése terén végzett tevékenysége elismeréseként

dr. Heinz Zemanek informatikusnak, az MTA tiszteletbeli tagjának, a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND
tisztikeresztje, polgári tagozata;

a magyar színházművészet nemzetközi megismertetése érdekében végzett sokoldalú művészi munkásságáért

Bródy Vera bábművésznek,

a magyar–lengyel kapcsolatok ápolása és fejlesztése érdekében végzett tevékenysége elismeréseként

Andrej Szpunar-nak, a Tarnóvi Kerületi Múzeum igazgató-helyettesének, a tarnóvi Magyar–Lengyel Baráti Társaság alelnökének,

a magyar–osztrák zenei kapcsolatok erősítése, valamint a magyar zeneművészet külföldi népszerűsítése érdekében végzett tevékenysége elismeréseként

dr. Elisabeth Wolff-nak, az Osztrák–Magyar Haydn-Filharmonia elnökének, a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND
lovagkeresztje, polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2010. május 10.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/01526/2010.

**A köztársasági elnök 173/2010. (V. 27.) KE határozata
kitüntetés adományozásáról**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdése j) pontja, valamint a Magyar Köztársaság kitüntetéseiéről szóló 1991. évi XXXI. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a miniszterelnök előterjesztésére

a magyar borok és Magyarország nemzetközi népszerűsítéséért, a magyar munkaerő és tudás valorizálásáért

Patrick d'Aulan-nak, a tokaji DERESZLA Pincészet tulajdonosának, a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND
lovagkeresztje, polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2010. május 14.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/01104/2010.

**A köztársasági elnök 174/2010. (V. 27.) KE határozata
kitüntetés adományozásáról**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdése j) pontja, valamint a Magyar Köztársaság kitüntetéseiéről szóló 1991. évi XXXI. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a miniszterelnök előterjesztésére

a Phare és az ISPA programok magyar forrásainak felhasználását segítő kiemelkedő munkássága elismeréseként

dr. Michael Burisch-nak, a Riis Burisch & Partner GmbH. vezető konzultánsának, EU szakértőnek, a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND
lovagkeresztje, polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2010. május 10.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/01525/2010.

Az Országos Választási Bizottság 402/2010. (V. 27.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 25-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva Fodor Péter, a Nemzeti Munkáspárt képviselőjében benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2010. április 27-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Akarja-e Ön, hogy önkormányzati lakást többszörösen visszaeső büntetett előéletű polgárok NE kaphassanak?”

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a kezdeményezés célja nem egyeztethető össze a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 70/A. § (1) bekezdésében foglaltakkal, mely szerint „A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül”. Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az, hogy „többszörösen visszaeső büntetett előéletű polgárok” ne kaphassanak önkormányzati lakást, ellentmond az Alkotmány negatív diszkrimináció tilalmát kimondó szabályozásának.

Tekintettel arra, hogy a kérdésben tartott eredményes népszavazás olyan jogalkotási kötelezettséget keletkeztetne az Országgyűlés számára, amely szabályozás ellentétes lenne az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésében foglaltakkal, ezért a kérdés burkolt alkotmánymódosításra irányul.

Az Alkotmánybíróság több határozatában is [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok] kifejtett következetes gyakorlatára tekintettel az Alkotmány nem módosítható választópolgári kezdeményezésre induló népszavazással, alkotmánymódosítás csak az Alkotmányban előírt eljárási rendben [Alkotmány 24. § (3) bekezdés] történhet.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. Az a kérdés, amely félrevezető a választópolgárok számára, az Alkotmánybíróság és az Országos Választási Bizottság joggyakorlata szerint nem tesz eleget az egyértelműség követelményének.

A testület álláspontja szerint nem világos, mit ért a beadványozó az „önkormányzati lakást (...) NE kaphassanak” kifejezés alatt. Nem egyértelmű, hogy a kérdésben szereplő kifejezés csak a tulajdonjog megszerzésére, vagy bérleti, esetleg más (pl. haszonélvezeti) jogra vonatkozik-e, illetve tágon értelmezve kiterjed-e az öröklés egyes eseteire is. Tekintettel arra, hogy a kérdésben megfogalmazottak több értelmezési lehetőséget is felvetnek, ezáltal a népszavazásra feltenni kívánt kérdés sem a jogalkotó sem az állampolgár számára nem egyértelmű.

A fent leírtak miatt az Országos Választási Bizottság az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, továbbá a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek, az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.

- II. A határozat az Alkotmány 24. § (3) bekezdésén, a 70/A. § (1) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) és c) pontján, a 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,

az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 403/2010. (V. 27.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 25-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva Fodor Péter, a Nemzeti Munkáspárt képviselőjében benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2010. április 27-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Akarja-e Ön, hogy állami vagy önkormányzati segélyt, támogatást, járadékot többszörösen visszaeső büntetett előéletű polgárok NE kaphassanak?”

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a kezdeményezés célja nem egyeztethető össze a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 70/A. § (1) bekezdésében foglaltakkal, mely szerint „A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül”. Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az, hogy „többszörösen visszaeső büntetett előéletű polgárok” ne kaphassanak önkormányzati lakást, ellentmond az Alkotmány negatív diszkrimináció tilalmát kimondó szabályozásának.

Tekintettel arra, hogy a kérdésben tartott eredményes népszavazás olyan jogalkotási kötelezettséget keletkeztetne az Országgyűlés számára, amely szabályozás ellentétes lenne az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésében foglaltakkal, ezért a kérdés burkolt alkotmánymódosításra irányul.

Az Alkotmánybíróság több határozatában is [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok] kifejtett következetes gyakorlatára tekintettel az Alkotmány nem módosítható választópolgári kezdeményezésre induló népszavazással, alkotmánymódosítás csak az Alkotmányban előírt eljárási rendben [Alkotmány 24. § (3) bekezdés] történhet.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. Az a kérdés, amely félrevezető a választópolgárok számára, az Alkotmánybíróság és az Országos Választási Bizottság joggyakorlata szerint nem tesz eleget az egyértelműség követelményének.

A testület álláspontja szerint a kezdeményezés, pontatlan fogalomhasználata miatt sem a jogalkotó sem a választópolgár számára nem egyértelmű. A kezdeményezés által használt „többszörösen visszaeső büntetett előéletű” fogalom a köznyelv és a hatályos jogszabályok, többek között a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény által sem ismert, illetve használt kifejezés. Ennek következtében sem a választópolgárok sem a jogalkotó számára sem lenne egyértelmű az az alanyi kör, akire a bevezetni kívánt szabályozás vonatkozna.

A fent leírtak miatt az Országos Választási Bizottság az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, továbbá a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek, az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.

- II. A határozat az Alkotmány 24. § (3) bekezdésén, a 70/A. § (1) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) és c) pontján, a 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,

az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 404/2010. (V. 27.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 25-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva Fodor Péter, a Nemzeti Munkáspárt képviselőjében benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2010. április 27-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Akarja-e Ön, hogy a lakásba, birtokára betörőt bármely, akár az élet kioltására is alkalmas eszközzel, és módon meg lehessen fékezni, élet, vagyon és birtokvédelmi célból, hátrányos jogkövetkezmények nélkül?”

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a kezdeményezés célja nem egyeztethető össze a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 54. § (1) bekezdésében foglalt alapvető emberi joggal, mely szerint „A Magyar Köztársaságban minden embernek veleszületett joga van az élethez és az emberi méltósághoz, amelyektől senkit nem lehet önkényesen megfosztani”. Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a „vagyon és birtokvédelmi célból” történő olyan védelem, amely a támadó életének kioltásával jár, illetve járhat, meghaladja – az idézett alkotmányos alapjoggal összhangban lévő – jogos védelem körét.

Tekintettel arra, hogy a kérdésben tartott eredményes népszavazás olyan jogalkotási kötelezettséget keletkeztetne az Országgyűlés számára, amely szabályozás ellentétes lenne az élethez való alkotmányos alapjog tartalmával, ezért a kérdés burkolt alkotmánymódosításra irányul.

Az Alkotmánybíróság több határozatában is [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok] kifejtett következetes gyakorlatára tekintettel az Alkotmány nem módosítható választópolgári kezdeményezésre induló népszavazással, alkotmánymódosítás csak az Alkotmányban előírt eljárási rendben [Alkotmány 24. § (3) bekezdés] történhet.

A fent leírtak miatt az Országos Választási Bizottság az Nsztv. 10. § b) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.

- II. A határozat az Alkotmány 24. § (3) bekezdésén, az 54. § (1) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,

az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 405/2010. (V. 27.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 25-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva Fodor Péter, a Nemzeti Munkáspárt képviselőjében benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2010. április 27-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Akarja-e Ön, hogy alanyi jogon járjon-e az önvédelmi lőfegyver tartási engedély, büntetlen előéletű polgárok számára?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. Az a kérdés, amely félrevezető a választópolgárok számára, az Alkotmánybíróság és az Országos Választási Bizottság joggyakorlata szerint nem tesz eleget az egyértelműség követelményének.

A kezdeményezés nyelvtani értelmezése alapján az Országos Választási Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a kérdés jelen formájában – feltehetően pontatlan megfogalmazása miatt – nyilvánvalóan lehetetlen célra irányul. A kérdésben tartott eredményes népszavazás esetén a jogalkotónak olyan szabályozást kellene megalkotnia, amely szerint minden embert életkorra tekintet nélkül, tulajdonképpen születésétől fogva megillet a lőfegyver tartás joga, amely nemcsak jogilag, de a gyakorlatban sem valósítható meg.

A Bizottság álláspontja szerint sem jogilag, sem a köznyelvben nem egyértelmű az „önvédelmi lőfegyver” fogalma. Erre tekintettel sem a választópolgár, sem – egy eredményes népszavazás esetén – a jogalkotó számára nem lenne egyértelmű, hogy pontosan milyen típusú fegyverek tekintetében kellene szabályozni a kérdésben foglalt fegyvertartási engedélyt.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint továbbá a kérdés a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) módosítására irányul. Az Alkotmánybíróság több határozatában is foglalkozott a fegyvertartás, és az ahhoz kapcsolódó korlátozások kérdésével. Az Alkotmánybíróság a 9/2007. (III. 7.) AB határozatában kifejtette, hogy „a lőfegyvertartás joga nem tartozik az alapvető emberi jogok körébe”, és a lőfegyverek sajátos jellege megköveteli az állami beavatkozást. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy „a közbiztonság védelme érdekében a mindenkor közhatalomnak egyenesen alkotmányos kötelessége, hogy egyes alapvető jogok védelme érdekében az azok érvényesülésére veszélyt jelentő tulajdoni tárgyak tekintetében korlátozásokat alkalmazzon”. „A lőfegyverek megszerzésével és tartásával kapcsolatos szabályozás és az ennek részeként megjelenő korlátozások az államot terhelő alapjogvédelmi kötelezettségből fakadnak. Az állam kötelessége ugyanis nem merül ki abban, hogy tartózkodnia kell az alapvető jogok megsértésétől, hanem magában foglalja azt is, hogy gondoskodnia kell az érvényesülésükhöz szükséges feltételek kialakításáról. Az emberi élet védelmének biztosítása az egyik ilyen kiemelkedően fontos – az Alkotmány 8. § (1) bekezdéséből fakadó – állami kötelesség, amelynek teljesítése megalapozza az életre, testi épségre és egészségre veszélyes tárgyak körében a szigorú jogszabályi korlátozásokat”. Fentiekre tekintettel a kérdésben tartott eredményes népszavazás az Alkotmány 8. § (1) bekezdésének módosítását eredményezné.

A kérdésben tartott eredményes népszavazás az Alkotmány fenti rendelkezésén túl az alaptörvény 54. § (1) bekezdésében foglalt élethez való alkotmányos alapjog módosítását is szükségessé tenné.

Az Alkotmánybíróság több határozatában is [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok] kifejtett következetes gyakorlatára tekintettel az Alkotmány nem módosítható választópolgári kezdeményezésre induló népszavazással, alkotmánymódosítás csak az Alkotmányban előírt eljárási rendben [Alkotmány 24. § (3) bekezdés] történhet.

A fent leírtak miatt az Országos Választási Bizottság az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, továbbá a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek, az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.

- II. A határozat az Alkotmány 8. § (1) bekezdésén, a 24. § (3) bekezdésén, az 54. § (1) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) és c) pontján, a 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 406/2010. (V. 27.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 25-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva dr. G. K. és dr. F. J. magánszemélyek által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.
A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozók 2009. augusztus 7-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson a bírák által betartandó etikai normákról és az – állampolgárok által is kezdeményezhető – etikai eljárás szabályairól?”
Az Országos Választási Bizottság 363/2009. (IX. 3.) számú határozatával hitelesítette az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát, amely ellen kifogást nyújtottak be. Az Alkotmánybíróság 81/2010. (V. 20.) AB számú határozatával az Országos Választási Bizottság 363/2009. (IX. 3.) számú határozatát megsemmisítette és a Bizottságot új eljárásra utasította.
Az Alkotmánybíróság határozatában kifejtette, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének. Alkotmánybíróság megállapította, hogy sem a választópolgárok, sem a jogalkotó számára nem derül ki, hogy a kezdeményezés benyújtói milyen elveket, követelményeket, erkölcsi szabályokat értenek a bírák által betartandó etikai normák alatt és milyen feltételek mellett tennék lehetővé az állampolgárok számára az etikai eljárás kezdeményezését. Az Alkotmánybíróság határozatában rögzítette továbbá, hogy a kezdeményezésben szereplő kérdés – tartalmát tekintve – két részkérdést foglal magába. A kezdeményezés két önálló részből áll: az első az etikai normák törvénybe foglalására, a második az állampolgárok által is kezdeményezhető etikai eljárás szabályozására irányul. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy ez a két részkérdés nem következik egymásból, így azokra szükségképpen nem is azonos az adható válasz.
Az Alkotmánybíróság határozatában foglaltakra tekintettel az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § c) pontja alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.
- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 13. § (1) bekezdésén, a 10. § c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 407/2010. (V. 27.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2010. május 25-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva dr. G. K. és dr. F. J. magánszemélyek által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozók 2009. szeptember 8-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
- „Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson a köztisztviselők által betartandó etikai normákról és az – állampolgárok által is kezdeményezhető – etikai eljárás szabályairól?”*
- Az Országos Választási Bizottság 402/2009. (X. 8.) számú határozatával hitelesítette az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát, amely ellen kifogást nyújtottak be. Az Alkotmánybíróság 82/2010. (V. 20.) AB számú határozatával az Országos Választási Bizottság 402/2009. (X. 8.) számú határozatát megsemmisítette és a Bizottságot új eljárásra utasította.
- Az Alkotmánybíróság határozatában kifejtette, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének. Alkotmánybíróság megállapította, hogy sem a választópolgárok, sem a jogalkotó számára nem derül ki, hogy a kezdeményezés benyújtói milyen elveket, követelményeket, erkölcsi szabályokat értenek a köztisztviselők által betartandó etikai normák alatt és milyen feltételek mellett tennék lehetővé az állampolgárok számára az etikai eljárás kezdeményezését. Az Alkotmánybíróság határozatában rögzítette továbbá, hogy a kezdeményezésben szereplő kérdés – tartalmát tekintve – két részkérdést foglal magában. A kezdeményezés két önálló részből áll: az első az etikai normák törvénybe foglalására, a második az állampolgárok által is kezdeményezhető etikai eljárás szabályozására irányul. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy ez a két részkérdés nem következik egymásból, így azokra szükségképpen nem is azonos az adható válasz.
- Az Alkotmánybíróság határozatában foglaltakra tekintettel az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § c) pontja alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.
- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 13. § (1) bekezdésén, a 10. § c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,

az Országos Választási Bizottság elnöke

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Miniszterelnöki Hivatal szerkeszti.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Petrétai József, a szerkesztésért felelős: dr. Tordai Csaba.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 1–3.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://kozlony.magyarorszag.hu> honlapon érhető el. Felelős kiadó: dr. Tordai Csaba.

A Magyar Közlöny oldalhú másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató.