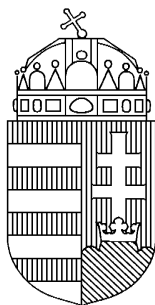


MAGYAR



KÖZLÖNY

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG HIVATALOS LAPJA

Budapest,
2002. június 10.,
hétfő

82. szám

Ára: 140,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

Oldal

22/2002. (VI. 10.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata	4726
1097/2002. (VI. 10.) Korm. h.	Az informatikai kormánybiztos felmentéséről	4728
1098/2002. (VI. 10.) Korm. h.	A gazdasági kamarai törvény végrehajtását felügyelő kormány- megbízott felmentéséről	4728
1099/2002. (VI. 10.) Korm. h.	A felsőoktatási beruházások kormánybiztosával kapcsolatos kor- mányhatározatok hatályon kívül helyezéséről	4729
1100/2002. (VI. 10.) Korm. h.	Államtitkári juttatások visszavonásáról	4729
1101/2002. (VI. 10.) Korm. h.	Államtitkári juttatások biztosításáról	4729
1102/2002. (VI. 10.) Korm. h.	Államtitkári juttatások biztosításáról	4729
29/2002. (VI. 10.) ME h.	A Határon Túli Magyarok Hivatala elnökének felmentéséről ..	4730
30/2002. (VI. 10.) ME h.	A Határon Túli Magyarok Hivatala elnökének kinevezéséről ..	4730
31/2002. (VI. 10.) ME h.	Helyettes államtitkári juttatások biztosításáról	4730
	Az Országos Választási Bizottság 124/2002. (VI. 3.) OVB határo- zata	4730
	A BM Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hiva- tal közleménye	4731
	Tárgymutató a 2002. május hónapban megjelent jogszabályokról, határozatokról és közleményekről	

III. rész HATÁROZATOK

Az Alkotmánybíróság határozatai

Az Alkotmánybíróság 22/2002. (VI. 10.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Szeged Megyei Jogú Város Közgyűlésének a 41/2000. (IX. 14.) Kgy. rendeletével módosított 61/1999. (XII. 23.) Kgy. számú, építményadóról szóló rendeletének 6. § (2) bekezdése alkotmányellenes, ezért ezt a rendelkezést megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

A Szeged Megyei Jogú Város Közgyűlésének a 41/2000. (IX. 14.) Kgy. rendeletével módosított 61/1999. (XII. 23.) Kgy. számú rendelete (a továbbiakban: Ör.) 6. § (2) bekezdése alkotmányellenességének megállapítását kérte a Csongrád Megyei Közigazgatási Hivatal vezetője, és ugyanezen jogszabályhely megsemmisítését kérte egy másik indítványozó is, ezért az Alkotmánybíróság az ügyeket egyesítette, és egy eljárás keretében bírálta el.

A Csongrád Megyei Közigazgatási Hivatal vezetője indítványában azt kifogásolta, hogy az önkormányzat rendeletében az építmények utáni adó mértékének meghatározásánál a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) előírásaitól eltérő feltételeket és fogalmakat használ, illetőleg nem az építmény m²-ben számított alapterülete szerinti, hanem annak hasznosításától függően, eltérő mértéket vezet be. Az indítványozó álláspont-

ja szerint az azonos adóalanyok közötti önkényes és észszerű indok nélküli különbségtétel következtében a szabályozásnak ez a módja az Alkotmány 70/A. §-ban megfogalmazott hátrányos megkülönböztetés tilalmába ütközik.

A Közigazgatási Hivatal vezetője utóbb kiegészítette indítványát azzal, hogy mivel a támadott Ör. a Htv. előírásaival ellentétes módon állapította meg az építményadó mértékét, az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében foglaltakat is megsértette.

Más indítványozó azt is kifogásolta, hogy az Ör. az emelt összegű adó fizetésére kötelezett adóalanyok esetében a tárgyévi iparüzési adóelőleg 35%-ra vonatkozó maximált mértékét sem engedi alkalmazni. Álláspontja szerint ezzel a rendelkezésével az önkormányzat megsértette az Alkotmány 9. § (2) bekezdésével védett vállalkozáshoz való jogot és a gazdasági verseny szabadságát.

II.

Az Alkotmánybíróság a rendelkező részben foglalt döntését a következő jogszabályi helyekre alapozta:

Az Alkotmány:

9. § (2) bekezdése kimondja, hogy „a Magyar Köztársaság elismeri és támogatja a vállalkozás jogát és a gazdasági verseny szabadságát”.

A 44/A. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a helyi képviselő-testület „törvény keretei között megállapítja a helyi adók fajtaírt és mértékét”.

A 44/A. § (2) bekezdése kimondja, hogy „a helyi képviselő-testület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal”.

A 70/A. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„(1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.

(2) Az embereknek az (1) bekezdés szerinti bármilyen hátrányos megkülönböztetését a törvény szigorúan bünteti.

(3) A Magyar Köztársaság a jogegyenlőség megvalósulását az esélyegyenlőtlenségek kiküszöbölését célzó intézkedésekkel is segíti.”

Az Alkotmánybíróság vizsgálata a Htv. alábbi rendelkezéseit érintette:

„1. § (1) E törvény felhatalmazása és rendelkezései szerint a települési (községi, városi, fővárosi és kerületi) önkormányzat képviselő-testülete (a továbbiakban: önkormányzat) rendelettel az illetékességi területén helyi adókat (a továbbiakban: adót) vezethet be.”

„5. § Az önkormányzat rendeletével

- a) vagyoni típusú adók,
- b) kommunális jellegű adók, továbbá
- c) helyi iparűzési adó

bevezetésére jogosult.

6. § Az önkormányzat adómegállapítási joga arra terjed ki, hogy

a) az 5. §-ban meghatározott adókat vagy ezek valamelyikét bevezesse, a már bevezetett adót hatályon kívül helyezze, illetőleg módosítsa, azonban az évközi módosítás naptári éven belül nem súlyosbíthatja az adóalanyok adóterheit,

b) az adó bevezetésének időpontját és időtartamát (határozott vagy határozatlan időre) meghatározza,

c) az adó mértékét a helyi sajátosságokhoz, az önkormányzat gazdálkodási követelményeihez és az adóalanyok teherviselő képességéhez igazodóan — e törvényben meghatározott felső (adómaximum) határookra figyelemmel — megállapítsa,

d) az e törvény második részében meghatározott mentességeket további mentességekkel, illetőleg kedvezményeket további kedvezményekkel kibővítsé,

e) e törvény és az adózás rendjéről szóló törvény keretei között a helyi adózás részletes szabályait meghatározza.

7. § Az önkormányzat adómegállapítási jogát korlátozza az, hogy

a) az adóalanyt egy meghatározott adótárgy esetében (4. §) csak egyféle — az önkormányzat döntése szerinti — adó (5. §) fizetésére kötelezheti,

b) a vagyoni típusú adók körében az adót egységesen — vagy tételes összegben, vagy a korrigált forgalmi érték alapulvételével — határozhatja meg,

c) az általa bevezetett adó mértékeként nem állapíthat meg többet az adómaximumnál,

d) a kerületi önkormányzat a fővárosi közgyűlés által bevezetett adót annak hatályon kívül helyezése időpontjáig, a fővárosi közgyűlés az általa az 1. § (3) bekezdés alapján bevezetett adót a kerületi képviselő-testületek többségi véleményének beszerzéséig nem működtetheti.”

„11. § (1) Adóköteles az önkormányzat illetékességi területén lévő építmények közül a lakás és a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész (a továbbiakban együtt: építmény).

(2) Az építményadó alkalmazásában az építményhez tartozik az építmény rendeltetésszerű használatához szükséges — a település rendezési tervében előírt, vagy ennek hiányában, a helyben szokásos mértéket meg nem haladó — földrészlet. A helyben szokásos földrészlet mértékét az önkormányzat állapítja meg.”

„13. § Mentés az adó alól:

- a) a szükséglakás,
- b) a gyógy- vagy üdülőhelynek nem minősülő kistelepülésen fekvő komfort nélküli lakásból 100 m²,

c)

d) a szociális, egészségügyi és gyermekvédelmi, illetőleg a nevelési-oktatási intézmények céljára szolgáló helyiség,

e)

f) a költségvetési szerv, a közszolgáltató szervezet, valamint az egyház tulajdonában álló építmény,

g) a lakás és az üdülő épülethez tartozó kiegészítő helyiségek,

h) az állattartást szolgáló épület, valamint az ehhez kapcsolódó raktárak, tárolók, továbbá a növénytermesztéshez kapcsolódó tároló épületek (pl. a műtrágyatárolók, magtárak stb.).”

„15. § Az adó alapja az önkormányzat döntésétől függően:

a) az építmény m²-ben számított hasznos alapterülete, vagy

b) az építmény korrigált forgalmi értéke.

16. § Az adó évi mértékének felső határa:

a) a 15. § a) pontja szerinti adóalap-számítás esetén: 900 Ft/m²,

b) a 15. § b) pontja szerinti adóalap-számítás esetén: a korrigált forgalmi érték 3%-a.”

Az Ör.-nek az indítvánnyal érintett rendelkezései a következő szabályozást tartalmazzák:

„6. § (1) Az adó általános mértéke: 400,— Ft/m²/év

A fizetendő adó összege nem lehet több, mint a tárgyévi iparűzési adóelőleg 35%-a. Az adómaximumot meghaladó adómérséklés a tárgyévi szeptember 15-én esedékes adó összegénél vehető figyelembe.

(2) Az adó mértéke 800,— Ft/m²/év

a) a főtevékenységként ingatlan-bérbeadást végző vállalkozások, illetve főtevékenységként kereskedelmi tevékenységet végző nagyvállalkozások esetén, ha építményük 1990. január 1-jét követően épült;

b) a hitelintézetek, pénzügyi vállalkozások, biztosítók, befektetési vállalkozások vonatkozásában az építmény használatbavételi időpontjától függetlenül.”

III.

Az indítványok megalapozottak.

Az Alkotmány biztosítja a helyi önkormányzatok számára, hogy törvény keretei között megállapítsák a helyi adók fajtáit és mértékét. A helyi adózás kereteit a Htv. szabályozza. Az adómegállapítás joga a helyi önkormányzatokat illeti meg. E keretek között az önkormányzatok szabadsága abban áll, hogy bevezetik-e a helyi adót, a törvényben szabályozott adónemek közül melyiket vezetik be, a törvényben meghatározott keretek között milyen mértékű legyen az adó. Módjukban áll továbbá a törvényben megállapított adómentességeken és kedvezményeken túl további kedvezményeket és mentességet megállapítani.

Az önkormányzatok azonban nem állapíthatják meg az egyes adónemeket, az adó alanyait és az adó tárgyát, sem a

Htv. szerinti fogalmakat, ezeket a törvény szabályozza. A Htv. már idézett rendelkezései értelmében az építményadó olyan vagyoni típusú adó, amelynek alapján az adókötelezettség a lakás és a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész, valamint az építmény rendeltetésszerű használatához szükséges — a település rendezési tervében előírt, vagy ennek hiányában a helyben szokásos mértéket meg nem haladó — földrészlet alapján keletkezik, mértékét pedig egységesen kell megállapítani az építmény m²-ben számított hasznos alapterülete vagy az építmény korrigált forgalmi értéke alapulvételével.

Az építményadó alapjának és mértékének szabályozásakor a Htv. ezen kogens szabályai nem tették lehetővé az önkormányzat számára az adó mértékének megállapításakor az adótárgytól független további szempontok figyelembevételét, sem az építmény fogalmának a törvénytől eltérő meghatározását.

Az Alkotmánybíróság az 57/1996. (XII. 22.) AB határozatában már megállapította: miután az adó alanyait, az adó tárgyát, az adónemeket, az alapvető mentességeket és kedvezményeket a Htv. állapítja meg, sem az adó alanya, sem az adó tárgya tekintetében nincs lehetőség a törvénytől való eltérésre (ABH 1996. 339, 340.).

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványokkal támadott önkormányzati rendelet az építményadó meghatározásakor az adó tárgytól független, a Htv.-ben nem szereplő feltétel, nevezetesen az építményben folytatott vállalkozói vagy más gazdasági tevékenység, illetve az építmény hasznosítása alapján tett különbséget az adóalanyok és az adó mértéke között. Ezen gazdasági, illetve jövedelemszerző tevékenységek adóztatására azonban nem a vagyoni adók, hanem más jellegű adók állnak az önkormányzat rendelkezésére (pl. kommunális adó, helyi iparűzési adó).

Mivel a helyi képviselő-testület az építményadó alanyát, tárgyát és mértékét csak a Htv. keretei között állapíthatta volna meg, az ettől eltérő jogalkotás sérti az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdésének d) pontját. Ezzel egyidejűleg az is megállapítható, hogy az indítvánnyal támadott rendelkezés magasabb rendű jogszabállyal ellentétes, ezért az alaptörvény 44/A. § (2) bekezdésében foglaltakba ütközik, tehát alkotmányellenes.

Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a vizsgált rendelkezés alkotmányellenes, és a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően megsemmisítette.

Mivel az Alkotmánybíróság az indítvánnyal érintett rendelkezést az Alkotmány 44/A. §-ára tekintettel megsemmisítette, annak az Alkotmány 9. és 70/A. §-ával való összefüggését nem vizsgálta.

A kedvezmény szabály alkotmányosságára vonatkozó indítvány pedig a megsemmisítés folytán okafogyottá vált, ezért annak vizsgálatát az Alkotmánybíróság mellőzte.

A határozat közzététele az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 41. §-án alapul.

Dr. Strausz János s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Tersztyánszky
dr. Vasadi Éva s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 410/B/2000.

A Kormány határozatai

A Kormány 1097/2002. (VI. 10.) Korm. határozata

az informatikai kormánybiztos felmentéséről

A Kormány *Sík Zoltán* informatikai kormánybiztost e tisztségéből 2002. május 31. napjával felmenti, egyidejűleg az informatikai kormánybiztos kinevezéséről szóló 1045/2000. (V. 31.) Korm. határozat a hatályát veszti.

Budapest, 2002. május 31.

Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1098/2002. (VI. 10.) Korm. határozata

a gazdasági kamarai törvény végrehajtását felügyelő kormány megbízott felmentéséről

A Kormány *dr. Sümeghy Csaba* kormány megbízottat e tisztségéből 2002. május 31-i hatállyal felmenti, egyidejűleg a gazdasági kamarai törvény végrehajtását felügyelő kormány megbízott kinevezéséről szóló 1012/2000. (II. 11.) Korm. határozat a hatályát veszti.

Budapest, 2002. május 31.

Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány
1099/2002. (VI. 10.) Korm.
határozata**

**a felsőoktatási beruházások kormánybiztosával
kapcsolatos kormányhatározatok hatályon kívül
helyezéséről**

A Kormány

1. 2002. május 31. napjával felmenti felsőoktatási beruházási kormánybiztosi tisztségéből *Béres Istvánt*, feladatait a továbbiakban az oktatási miniszter látja el;

2. egyidejűleg a felsőoktatási beruházások kormánybiztosáról szóló 1114/1999. (XI. 19.) Korm. határozatot, valamint a felsőoktatási beruházások kormánybiztosának ki nevezéséről szóló 1002/2000. (I. 10.) Korm. határozatot hatályon kívül helyezi.

Budapest, 2002. május 31.

Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány
1100/2002. (VI. 10.) Korm.
határozata**

államtitkári juttatások visszavonásáról

A Kormány

a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról és felelősségéről szóló 1997. évi LXXIX. törvény 52. § (2) bekezdése alapján

Szabó Tibor, a Határon Túli Magyarok Hivatala volt elnöke részére biztosított teljes körű államtitkári juttatásokat 2002. június 1-jei hatállyal visszavonja.

Budapest, 2002. június 1.

Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány
1101/2002. (VI. 10.) Korm.
határozata**

államtitkári juttatások biztosításáról

A Kormány

a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról és felelősségéről szóló 1997. évi LXXIX. törvény 52. § (2) bekezdése alapján

Bálint Pataki József, a Határon Túli Magyarok Hivatala elnöke részére 2002. június 2-i hatállyal — e tisztsége ellátása időtartamára —

az államtitkári juttatások teljes körét biztosítja.

Budapest, 2002. június 2.

Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány
1102/2002. (VI. 10.) Korm.
határozata**

államtitkári juttatások biztosításáról

A Kormány

a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról és felelősségéről szóló 1997. évi LXXIX. törvény 52. § (2) bekezdése alapján

Tunyoginé Akóts Klára, a miniszterelnök kül- és biztonságpolitikai főtanácsadója részére 2002. június 1-jei hatállyal — e tisztsége ellátása időtartamára —

az államtitkári juttatások teljes körét biztosítja.

Budapest, 2002. május 31.

Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök

A Miniszterelnök határozatai**A Miniszterelnök
29/2002. (VI. 10.) ME
határozata****a Határon Túli Magyarok Hivatala elnökének
felmentéséről**

A Határon Túli Magyarok Hivataláról szóló — többször módosított — 90/1992. (V. 29.) Korm. rendeletben foglaltak alapján

Szabó Tibort, a Határon Túli Magyarok Hivatalának elnökét e tisztségéből — közszolgálati jogviszonya érintetlenül hagyása mellett — 2002. június 1-jei hatállyal felmentem.

Budapest, 2002. június 1.

Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök

**A Miniszterelnök
30/2002. (VI. 10.) ME
határozata****a Határon Túli Magyarok Hivatala elnökének
kinevezéséről**

A Határon Túli Magyarok Hivataláról szóló — többször módosított — 90/1992. (V. 29.) Korm. rendeletben foglaltak alapján

Bálint Pataki Józsefet, a Határon Túli Magyarok Hivatalának elnökévé — 2002. június 2-i hatállyal — kinevezem.

Budapest, 2002. június 2.

Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök

**A Miniszterelnök
31/2002. (VI. 10.) ME
határozata****helyettes államtitkári juttatások
biztosításáról**

A Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról és felelősségéről szóló 1997. évi LXXIX. törvény 52. § (2) bekezdése alapján

dr. Radnai György, a miniszterelnök társadalom- és gazdaságpolitikai főtanácsadója részére 2002. június 1-jei hatállyal — e tisztsége ellátása időtartamára — a helyettes államtitkári juttatások teljes körét biztosítom.

Budapest, 2002. május 31.

Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök

**V. rész KÖZLEMÉNYEK,
HIRDETMÉNYEK****Az Országos Választási Bizottság
124/2002. (VI. 3.) OVB
határozata**

Az Országos Választási Bizottság a Fidelitas kérelmére — amelyben országos népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívei mintapéldányainak, illetve az azokon szereplő kérdések hitelesítését kérte — meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ívek hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen, a határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésétől számított 15 napon belül, az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a közzétételt követő 15. nap 16.00 órájáig megérkezzen.

INDOKOLÁS

I.

A Fidelitas 2002. május 27-én, majd 2002. május 29-én három aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz.

A Bizottság megvizsgálta, hogy az aláírásgyűjtő ívek megfelelnek-e a hatályos törvényi rendelkezéseknek. Ennek alapján megállapította, hogy az aláírásgyűjtő ívek nem felelnek meg a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131. §-a által alkalmazni rendelt 118. § (5) bekezdésében foglalt alaki feltételnek, ugyanis nem tartalmazza az „aláírást gyűjtő polgár aláírása” rovatot. Ezért az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 18. § c) pontjában foglaltak alapján az ívek hitelesítését az Országos Választási Bizottság megtagadta.

II.

A határozat a Ve. 117. §-án, 118. § (5) bekezdésén, 131. §-án, az Nsztv. 18. § c) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Ficzere Lajos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**A BM Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó
és Választási Hivatal közleménye**

A BM Központi Hivatal a 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 73. § (1) bekezdése alapján — az eddig közzétetteken kívül — az alábbi elveszett, megsemmisült gépjármű törzskönyvek sorszámaát teszi közzé:

309644C	049059A
983634A	096294C
218643A	124509C
165117B	455133A
029361C	264354C
706562A	422126C
228093A	971490B

152490C	208408B
400537A	596801B
733213A	678605A
319530B	383315A
434128A	457675B
652350A	083301C
082654B	864271A
374048B	335917B
207954B	141776B
790439A	604303B
417266A	892068B
467087B	120415C
420352B	451812A
812558B	813516A
194083B	749279A
416814B	166539A
053149B	023576B
467576A	658615A
910554A	718522B
156637B	010017C
493961A	004485B
992429B	179487A
213386A	499090B
860155B	383856B
745528B	914391A
111107B	752979B
972689A	902077A
773379A	156637B
835835A	341754C
171711A	805978A
216967A	985274A
657098B	098280A
876458B	

Közlekedési Nyilvántartó Osztály

MEGJELENT

a

MAGYAR KÖZLÖNYTÁRGYMUTATÓJA

a 2002. május hónapban megjelent jogszabályokról, határozatokról
és közleményekről.

A tárgymutatót a Magyar Közlöny mai számához mellékeljük.

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a szerkesztőbizottság közreműködésével.

A szerkesztésért felelős: dr. Müller György. Budapest V., Kossuth tér 1—3.

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: a Kiadó vezérigazgatója.

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a kiadó Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. (tel./fax: 267-2780) szám alatti közlönypoltjában, illetve megrendelhető a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2002. évi éves előfizetési díj: 56 784 Ft. Egy példány ára: 140 Ft 16 oldal terjedelemig, utána + 8 oldalanként + 112 Ft.

A kiadó az előfizetési díj évközbeni emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

02.1087 — Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert.