

HIVATALOS ÉRTESÍTŐ

A MAGYAR KÖZLÖNY MELLÉKLETE



Budapest,
2009. július 1., szerda

XII. évfolyam, 2009/32. szám

TARTALOM

III. Utasítások, jogi iránymutatások

A honvédelmi miniszter utasítása

A szabályozott anyagokkal és egyes fluortartalmú üvegház-hatású gázokkal kapcsolatos feladatok végrehajtásáról szóló 51/2009. (VII. 1.) HM utasítás. 6529

A környezetvédelmi és vízügyi miniszter utasítása

A közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény végrehajtásáról szóló 8/2009. (VII. 1.) KvVM utasítás. 6533

A külügyminiszter utasítása

A 2009. évi pályázati eredmények végrehajtásának egyes kérdéseiről szóló 9/2009. (VII. 1.) KüM utasítás 6539

A nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter utasítása

A Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium Információbiztonsági Szabályzatának 7/2008. (IX. 25.) NFGM utasítása módosításáról szóló 15/2009. (VII. 1.) NFGM utasítás 6540

Az oktatási és kulturális miniszter utasítása

Az Oktatási és Kulturális Minisztérium felügyeleti, tulajdonosi, alapítói jogok gyakorlásának rendjének 1/2009. (I. 30.) OKM utasítással kiadott szabályzata módosításáról szóló 2/2009. (VII. 1.) OKM utasítás. 6542

A szociális és munkaügyi miniszter utasítása

A rehabilitációs rendszer koordinálásáért felelős miniszteri biztossról szóló 17/2009. (VII. 1.) SZMM utasítás 6560

VII. Pályázati felhívások

A Vám- és Pénzügyőrség Észak-alföldi Regionális Parancsnoksága pályázati felhívása 6562

VIII. Közlemények

A Magyar Nemzeti Bank közleménye

a Magyar Nemzeti Bank hivatalos devizaárfolyam-lapján nem szereplő külföldi pénznemek euróra átszámított árfolyamairól. 6563

Az egészségügyi miniszter határozata

Az Egészségügyi Minisztérium irányítása alá tartozó költségvetési szervek besorolásáról szóló 1/2009. (VII. 1.) EüM határozat. 6568

A honvédelmi miniszter határozatai

A Honvédelmi Minisztérium 15/2008. (HK 5.) HM határozattal kiadott alapító okiratának hatályon kívül helyezéséről szóló 55/2009. (VII. 1.) HM határozat. 6571

Egyes költségvetési szervek alapító okiratának módosításáról szóló 56/2009. (VII. 1.) HM határozat 6572

Az Állami Egészségügyi Központ (Honvéd, Rendészeti és Vasút-egészségügyi Központ) központi költségvetési szerv alapításáról szóló 89/2007. (HK 12.) HM határozat (hatályos szöveg). 6574

A Magyar Honvédség Katonai Igazgatási és Adatfeldolgozó Központ költségvetési szerv alapításáról szóló 111/2007. (HK 16.) HM határozat (hatályos szöveg). 6579

Az MH Összhaderőnemi Parancsnokság jogi személyiségű szervezeti egységei (hatályos szöveg). 6581

A Honvédelmi Minisztérium Honvéd Vezérkar főnökhelyettesének közleménye

Egységes NATO-előírások elfogadásáról szóló 4/2009. (VII. 1.) HM HVKFKH közlemény 6588

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának közzétételei

A Vodafone Magyarország Zrt. 2007/2008. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás (DH/2372-11/2009.) 6590

A Magyar Telekom Nyrt. 2007. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás (DH/1687-16/2009.) 6591

A Fővárosi Bíróság ítélete (bíróági döntés tanácsai határozat tárgyában). 6594

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának közzétételei

Határozat fellebbezés elbírálásáról (FK/615-185/2009.) . . . 6602

Határozat fellebbezés elbírálásáról (FK/615-186/2009.) . . . 6605

Tájékoztatás a piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2009. május hónapban közzétett érdemi határozatokról. 6609

Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások nyilvántartásba való bejegyzésének tényéről	6612	a Magyar Televízió Közalapítvány Kuratóriumába 2009. március 27-én sorsolt civil szervezetekről és delegáltjaikról.	6615
Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások nyilvántartásból való törlésének tényéről	6613	a Hungária Televízió Közalapítvány Kuratóriumába 2009. március 27-én sorsolt civil szervezetekről és delegáltjaikról.	6616
Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal közleményei			
a 2009. július 1-je és július 31-e között alkalmazható, az APEH által közzétett üzemanyagárak alakulásáról	6614		
a személyi jövedelemadó meghatározott részének felhasználásáról rendelkező magánszemély nyilatkozatára igényt tartó egyház részére történő technikai szám kiadásáról	6614		
Az Országos Rádió és Televízió Testület közleményei			
a Magyar Rádió Közalapítvány Kuratóriumába 2009. március 27-én sorsolt civil szervezetekről és delegáltjaikról	6615		
		IX. Hirdetmények	
		Alapítványok pénzügyi beszámolója	
		A Szabó Miklós Tudományos, Ismeretterjesztő, Kutatási és Oktatási Szabadelvű Alapítvány 2008. évi pénzügyi beszámolója	6617

III. Utasítások, jogi iránymutatások

Utasítások

A honvédelmi miniszter utasítása

A honvédelmi miniszter

51/2009. (VII. 1.) HM

utasítása

a szabályozott anyagokkal és egyes fluortartalmú üvegházhatású gázokkal kapcsolatos feladatok végrehajtásáról

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 52. §-a (1) bekezdésének *f)* pontja alapján, az ózonréteget lebontó anyagokkal és egyes fluortartalmú üvegházhatású gázokkal kapcsolatos tevékenységekről szóló 310/2008. (XII. 20.) Korm. rendeletben foglaltakra figyelemmel az alábbi utasítást adom ki:

1. §

Az utasítás hatálya a Honvédelmi Minisztériumra, a honvédelmi miniszter közvetlen alárendeltségébe, közvetlen és fenntartói irányítása, valamint felügyelete alá tartozó szervezetekre, továbbá a Magyar Honvédség katonai szervezeteire (a továbbiakban együtt: honvédelmi szervezet) terjed ki.

2. §

Az utasítás alkalmazásában:

a) honvédségi felhasználó: az a természetes vagy jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki honvédelmi szervezet vonatkozásában szabályozott anyagot, fluortartalmú üvegházhatású gázt az ilyen anyagot tartalmazó berendezés javításánál, karbantartásánál, újratöltésénél, utántöltésénél valamint egyéb eljárásoknál – az alapanyagként vagy reakcióközegként történő alkalmazás kivételével – berendezésbe betölt, abból lefejt;

b) üzemeltető: az a honvédelmi szervezet, amely szabályozott anyagot vagy fluortartalmú üvegházhatású gázt tartalmazó (hadi)technikai eszközt, készüléket, berendezést rendszeresít, üzembe helyez, üzemeltetésből, rendszerből kivon, illetve ilyen (hadi)technikai eszközt inkurrenciaként értékesít, technológiát alkalmaz vagy más részére ilyen anyagot vagy ilyen anyaggal működő berendezést rendeltetésszerű használatra biztosít.

3. §

(1) Az üzemeltető köteles felhívni a honvédségi felhasználót arra, hogy az általa felhasznált hűtőközegek vonatkozásában az ózonréteget lebontó anyagokkal és egyes fluortartalmú üvegházhatású gázokkal kapcsolatos tevékenységekről szóló 310/2008. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban R.) 11. § (1) bekezdésének *a)* pontja szerinti éves összesített jelentését a Honvédelmi Minisztérium Központi Ellenőrzési és Hatósági Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) részére évente, a tárgyévet követő év február 28-ig köteles megküldeni.

(2) Az üzemeltető a szabályozott anyagot, vagy a legalább 3 kg fluortartalmú üvegházhatású gázt tartalmazó eszközök, berendezések vonatkozásában – az *1. mellékletben* előírt tartalommal, és a *2. melléklet* szerinti bontásban – a tárgyévet követő év február 28-ig szolgáltató adatot a Hivatal részére.

(3) A Hivatal az (1) és (2) bekezdés alapján összegyűjtött adatokat összesített éves jelentésében küldi meg az R. 4. § (1) bekezdése szerinti testület részére.

(4) Az üzemeltető az R. 22. §-ának (4) bekezdése szerinti éves bejelentési kötelezettségét a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium hivatalos értesítőjében közzétételre kerülő, a légszennyezés mértéke éves bejelentés űrlapon a hozzá tartozó kitöltési útmutató alapján, a Hivatal útján köteles teljesíteni.

4. §

(1) Ez az utasítás a közzétételét követő 3. napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszti az ózonréteget károsító anyagokkal kapcsolatos egyes feladatok végrehajtásáról szóló 69/2005. (HK 14.) HM utasítás.

(2) Az üzemeltető az R. 22. §-ának (3) bekezdése szerinti alapbejelentést a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium hivatalos értesítőjében közzétételre kerülő alapbejelentés úrlapon a hozzá tartozó kitöltési útmutató alapján a Hivatal útján köteles teljesíteni.

(3) A 3. § (1)–(2) bekezdés szerinti adatszolgáltatási kötelezettséget első alkalommal ezen utasítás hatályba lépését követő 90 napon belül kell teljesíteni.

Budapest, 2009. június 23.

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

1. melléklet az 51/2009. (VII. 1.) HM utasításhoz

HONVÉDELMI SZERVEZET

Szabályozott anyagok és fluortartalmú üvegházhatású gázok éves adatszolgáltatása

1. Az üzemeltető adatai:

Az adatot szolgáltató honvédelmi szervezet (üzemeltető) megnevezése:

Levelezési cím:

A honvédelmi szervezet parancsnokának/vezetőjének neve, rendfokozata:

.....

A honvédelmi szervezet ügyintézőjének neve, rendfokozata, telefonszáma:

.....

2. A szabályozott anyagokra/F-gázokra vonatkozó adatok:

ANYAGKÉSZLET/ESZKÖZ INFORMÁCIÓ (tárgyév:)				
Szabályozott anyag/F-gáz megnevezése [a 2037/2000 EK rendelet I. mellékletében található szabályozott anyagok, illetve a 842/2006 EK rendelet I. mellékletében meghatározott fluortartalmú üvegházhatású gázok („F-gázok”)]	Eszköz, berendezés megnevezése [a 310/2008. (XII. 20.) Korm. 4. § (2) bekezdés a) pontja szerinti berendezés azonosító kód, amennyiben van]	Eszköz mennyisége a tárgyév december 31-én (db)	Szabályozott anyag/„F-gáz” eszközönkénti mennyisége a tárgyév december 31-én (kg)	Eszközökben, berendezésekben lévő szabályozott anyag/„F-gáz” összesen a tárgyév december 31-én (kg)
Mindösszesen	—		—	

ANYAGMENNYISÉG-VÁLTOZÁS INFORMÁCIÓ				
Tartalék készlet ¹ a tárgyév december 31-én kg	Tárgyévi vásárolt mennyiség kg	A berendezésbe betöltött mennyiség a tárgyévben kg	Felhasználási terület kódja a, b, c, d, e, f, g, h	Beszerezési forrás ²
Veszélyes hulladékként átadott anyag				
		³ Átvevő:		

A negyedik oszlopban az alábbi felhasználási területeket kell megkülönböztetni:

- a) aeroszolok
- b) oldószerek
- c) hűtőközegek
- d) műanyagok habosítása
- e) talajfertőtlenítés
- f) analitika
- g) tűzvédelem
- h) minden egyéb

Az ötödik oszlopban a beszerzési forrás megnevezéseként a cég nevét kell megadni.

3. A készletek tárgyévi fogyásának okai eszközönként (tűz oltása, tartály kötelező nyomáspróbája miatti áttöltés vesztesége, regenerálás vagy regeneráltatás vesztesége, hibás/téves kezelés vagy kilövés vesztesége, szivárgás, más engedélyes részére történt átadás):

.....

.....

4. A szabályozott anyagok/F-gázok kibocsátásának csökkentésére tett intézkedések:

.....

.....

5. A szabályozott anyag kiváltásának terve (anyagonként, eszközönként, alternatívák vázolója, indokolás), halonok esetében a halon helyettesítésére alkalmas anyagok/technológiák azonosítására és rendszerbe állítására tett intézkedések:

.....

.....

Kelt:

P. H.

aláírás

(honvédelmi szervezet parancsnoka/vezetője)

¹ A tartalékban fel kell tüntetni a rendszerből kivont (inkurrenciában tárolt), azonban valamely honvédségi létesítményben, annak területén található (hadi)technikai eszközben, berendezésben található szabályozott anyag, vagy fluortartalmú üvegházhatású gáz mennyiségét is.

² Halonok esetében külön fel kell tüntetni azt, hogy a beszerzési forrás a halon bank, vagy más engedélyes, benne a forrás konkrét adatai, elérhetőség.

³ A veszélyes hulladék kezelésére feljogosított szervezet részére történő átadást igazoló okmány másolatának csatolása szükséges.

2. számú melléklet az 51/2009. (VII. 1.) HM utasításhoz

Szabályozott anyagot, fluortartalmú üvegházhatású gázt tartalmazó technikai eszközök, berendezések

Fsz.	Eszközök/berendezések megnevezése	Oltóberendezés	Hűtőközeg töltetének típusa	
1.	JAS-39 Gripen vadászpilóta		halon-1301	
2.	Mig-29B vadászpilóta		halon-2402	
3.	L-39 kiképző repülőgép			
4.	An-26 szállító repülőgép			
5.	Mi-24 harci helikopter			
6.	Mi-8/17 szállító helikopter			
7.	BMP-1 gyalogsági harcjármű	BMP-1	halon-1211 halon-2402	
8.		BRM-Fk		
9.		VPV		
10.	T-72 közepes harckocsi	T-72	halon-1211 halon-2402 halon-1301	
11.		VT-72		
12.	T 55 közepes harckocsi	T55	halon-2402	
13.		VT-55		
14.		JVBT		
15.	T55AM közepes harckocsi		halon-2402	
16.	BTR 80 BTR 80			
17.	Páncélozott BTR 80/A		halon-1211	
18.	Szállító BTR 80 páncélozott műszaki harcjármű felderítő és akadályelhárító		halon-2402	
19.	MTLBU alapgépű páncélozott műszaki felderítő és akadályelhárító		halon-2402	
20.	BLG-60M hídvető harckocsi		halon-2402	
21.	BLG 67 hídvető harckocsi		halon-2402	
22.	BAT-2 gyorsjáratú láncfalpalas buldózer		halon-2402	
23.	Szabályozott anyagot tartalmazó hordozható, szállítható és beépített tűzoltó eszközök, berendezések, valamint a legalább 3 kg fluortartalmú üvegházhatású gázt tartalmazó tűzvédelmi rendszerek		a 2037/2000 EK rendelet I. mellékletében található szabályozott anyagok, illetve a 842/2006 EK rendelet I. mellékletében meghatározott fluortartalmú üvegházhatású gázok	
24.	Központi légkondicionáló berendezések hűtőgépei (ipari folyadékűtő berendezések)			a 2037/2000 EK rendelet I. mellékletében található szabályozott anyagok, illetve a 842/2006 EK rendelet I. mellékletében meghatározott fluortartalmú üvegházhatású gázok
25.	Hűtőautók, hűtőutánfutók, egyéb hűtőberendezések gáztöltete			

A környezetvédelmi és vízügyi miniszter utasítása**A környezetvédelmi és vízügyi miniszter****8/2009. (VII. 1.) KvVM****utasítása****a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény végrehajtásáról**

A közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény és a végrehajtásáról szóló 67/2008. (III. 29.) Korm. rendelet végrehajtására az alábbi utasítást adom ki:

1. §

(1) Az utasítás hatálya a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium (a továbbiakban: KvVM) szervezeti egységeire terjed ki.

(2) Az utasítás hatálya a KvVM Fejlesztési Igazgatóságára (a továbbiakban: FI) is kiterjed, ha a KvVM által kiírt pályázatokat vagy nem pályázati úton megítélt támogatásokat kezel.

2. §

A KvVM által kiírt pályázatok pályázati felhívásának dokumentációjához mellékelni kell a jelen utasítás 1. és 2. számú mellékletei szerinti űrlapokat, vagy olyan űrlapokat, amelyek legalább az 1. és 2. számú mellékletekben található adatokat és nyilatkozatokat tartalmazzák, annak érdekében, hogy a pályázók teljesíteni tudják nyilatkozási kötelezettségüket.

3. §

A KvVM által kiírt pályázatok esetében a pályázati felhívásban tájékoztatni kell a pályázókat arról, hogy a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Knyt.) szerint a pályázat érvénytelen, ha a pályázó az összeférhetetlenségről, illetve az érintettségről nem nyilatkozik, továbbá nem nyújtható támogatás annak a pályázónak, akinél az érintettség fennáll és arról nyilatkozott is, de annak közzétételét a Knyt.-ben meghatározottak szerint nem kezdeményezte.

4. §

A nem pályázati úton megítélt támogatások esetében gondoskodni kell arról, hogy a támogatást kérő természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiség nélküli szervezet az 1. és 2. számú melléklet szerinti nyilatkozatot és kérelmet (vagy egy, legalább az 1. és 2. számú mellékletben található adatokat és kérelmet tartalmazó nyilatkozatot és kérelmet) kitöltse és a KvVM rendelkezésére bocsássa. E feltétel érvényesítése annak a szakmai vezetőnek a feladata, akinek a támogatás a tárgya szerint a feladat- és hatáskörébe tartozik.

5. §

A KvVM által kiírt pályázatok esetében, amennyiben a pályázatot befogadó szerv is a KvVM, a Knyt. szerinti közzétételi kötelezettség végrehajtásáról a pályázat kiírásáért felelős szakmai vezető gondoskodik.

6. §

A KvVM által nyújtott, pályázati eljárás nélkül megítélt támogatásokra vonatkozó, a Knyt. szerinti közzétételről az a szakmai vezető gondoskodik, akinek a támogatás a tárgya szerint a feladat- és hatáskörébe tartozik.

7. §

A közzétételi kötelezettség 5–6. §-aiban megjelölt felelőse úgy tesz eleget a Knyt. szerinti közzétételi kötelezettségének, hogy a Knyt.-ben megjelölt adatokat a KvVM Költségvetési Főosztálya (a továbbiakban: Költségvetési Főosztály) által rendelkezésére bocsátott adatlapot (a továbbiakban: adatlap) kitöltve megküldi a Költségvetési Főosztály vezetőjének, aki továbbítja az adatokat a Knyt. szerinti honlapon (a továbbiakban: honlap) megjelölt kozpenzpalyazat@kopdat.hu elektronikus címre, legkésőbb a Knyt.-ben megjelölt határidő (az egyes pályázatok befogadásától számított öt munkanap) lejártát megelőző munkanapon. A adatlap kitöltésével, valamint annak a Költségvetési Főosztály részére történő elküldésével a felelős szakmai vezető egyben az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 15/A. §-ának (1) bekezdésében, továbbá az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény mellékletének III/3. pontjában előírt kötelezettségének is eleget tesz.

8. §

A KvVM által kiírt azon pályázatok esetében, amelyeknél nem a KvVM a befogadó szerv, a befogadó szervezettől való szerződéskötéskor a pályázat kiírásáért felelős szakmai vezető és a szerződéskötésre jogosult vezető gondoskodik arról, hogy a szerződés tartalmazzon olyan előírást, amely szerint a befogadó szerv a Knyt. szerint közzéteendő adatokat a Költségvetési Főosztály vezetőjének legkésőbb a Knyt. szerinti határidő (az egyes pályázatok befogadásától számított öt munkanap) lejártát megelőző munkanapon megküldi. A Költségvetési Főosztály a megküldött adatokat továbbítja a honlapon megjelölt kozpenzpalyazat@kopdat.hu elektronikus címre az adatlap szerint.

9. §

A pályázat kiírásáért felelős szakmai vezető és a szerződéskötésre jogosult vezető gondoskodik az érvényes szerződések esetében, a szerződő partnerek utólag történő nyilatkoztatásáról (1. és 2. számú melléklet alapján), annak érdekében, hogy a 8. § első mondata szerinti rendelkezés ne csak a jelen utasítás hatálybalépése után kötendő szerződések esetében érvényesüljön, hanem azon szerződések esetében is, amelyeket úgy kötöttek meg, hogy a pályázati kiírás közzétételére – ennek hiányában a támogatás megítélésére vonatkozó kérelem benyújtására – 2008. április 1-je után, de jelen utasítás hatálybalépése előtt került sor.

10. §

A közzétételi kötelezettség 5–6. § szerinti felelőse a pályázati döntés meghozatala után a Költségvetési Főosztály vezetőjével együttműködve gondoskodik a közzétett adatok törléséről és a támogatást nyertek megnevezésének, valamint a támogatás összegének közzétételéről.

11. §

A minisztériumi (XVI.) fejezeti kapcsolattartót a kabinetfőnök jelöli ki. A minisztériumi fejezeti kapcsolattartó feladata a Knyt. végrehajtásáról szóló 67/2008. (III. 29.) Korm. rendeletben kijelölt minisztériummal (a továbbiakban: működtető), valamint a környezetvédelmi és vízügyi miniszter irányítása alá tartozó szervekkel, szervezetekkel – a Knyt. végrehajtása érdekében – a kapcsolattartás.

12. §

A KvVM kiemelt adatszolgáltatója a Költségvetési Főosztály vezetője. A kiemelt adatszolgáltató feladata az egyes hivatali szervezeteknél és a környezetvédelmi és vízügyi miniszter irányítása alá tartozó intézményeknél az adattovábbításra kijelölt személyek (adatszolgáltatók) adatainak (név, beosztás, elérhetőség) összegyűjtése, ezen adatok naprakészen tartása, valamint megküldése a működtető és az üzemeltető számára.

13. §

A kabinetfőnök tájékoztatja a működtetőt a 11–12. § szerint kijelölt fejezeti kapcsolattartó és a kiemelt adatszolgáltató személyéről, valamint adatairól (beosztás, elérhetőség), továbbá a személyükben és adataikban bekövetkezett változásokról.

14. §

Jelen utasítás a közzététele napját követő napon lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Szabó Imre s. k.,
környezetvédelmi és vízügyi miniszter

1. számú melléklet a 8/2009. (VII. 1.) KvVM utasításhoz

NYILATKOZAT

a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény szerinti összeférhetetlenség, illetve érintettség fennállásáról, vagy hiányáról

A pályázó neve:

Természetes személy lakcíme:

Születési helye, ideje:

Gazdasági társaság esetén székhelye:

Cégjegyzékszám:

Adószám:

Képviselőjének neve:

Egyéb szervezet esetén székhelye:

Képviselőjének neve:

Nyilvántartásba vételi okirat száma:

Nyilvántartásba vevő szerv megnevezése:

Kijelentem, hogy személyemmel, illetve a pályázóként megjelölt szervezettel szemben a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló **2007. évi CLXXXI. törvény (Knyt.)**

– 6. § (1) bekezdése szerinti összeférhetetlenség

1. nem áll fenn vagy

2. fennáll az ... pont alapján

☐

– 8. § (1) bekezdése szerinti érintettség

1. nem áll fenn vagy

2. fennáll az ... pont alapján

☐

Az összeférhetetlenség vagy az érintettség alapjául szolgáló körülmény leírása:

.....
.....

Kijelentem, hogy az összeférhetetlenség megszüntetésére az alábbiak szerint intézkedtem:

.....
.....

Kijelentem, hogy az érintettség közzétételét külön űrlap csatolásával kezdeményeztem.

Kelt:

.....
aláírás/cégszerű aláírás

2. számú melléklet a 8/2009. (VII. 1.) KvVM utasításhoz

KÖZZÉTÉTELI KÉRELEM
a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény
8. § (1) bekezdés szerinti érintettségéről

A pályázó neve:

Természetes személy lakcíme:
Születési helye, ideje:

Gazdasági társaság esetén székhelye:
Cégjegyzékszáma:
Adószáma:
Képviselőjének neve:

Egyéb szervezet esetén székhelye:
Képviselőjének neve:
Nyilvántartásba vételi okirat száma:
Nyilvántartásba vevő szerv megnevezése:

Kijelentem, hogy a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény 8. § (1) bekezdés szerinti érintettség személyemmel, illetve a pályázóként megjelölt szervezettel szemben fennáll, mert

a) A pályázati eljárásban döntés-előkészítőként közreműködő vagy döntéshozó szervnél munkavégzésre irányuló jogviszonyban állok, de a törvény értelmében nem minősülök döntés-előkészítőnek vagy döntéshozónak. (Kizárólag természetes személy pályázó esetén!)

Indoklás:

Munkavégzésre irányuló jogviszonyban állok az alábbi szervezettel *(a szervezet neve, székhelye beírandó):*

.....
.....

b) Nem kizárt közjogi tisztségviselő vagyok (Kizárólag természetes személy pályázó esetén!)

Indoklás:

Az alábbiakban felsorolt tisztségek valamelyikével rendelkezem *(a kívánt rész aláhúzendő):*

köztársasági elnök, Országgyűlés által választott vagy a köztársasági elnök által kinevezett tisztségviselő, országgyűlési és európai parlamenti képviselő, polgármester, alpolgármester, főpolgármester, főpolgármester-helyettes, helyi önkormányzati képviselő, helyi önkormányzat képviselő-testülete bizottságának tagja, központi államigazgatási szerv – a Knyt. 2. § (1) bekezdés d) pont alá nem tartozó – vezetője és helyettesei, regionális fejlesztési tanács tagja

c) Az a)–b) pont alá tartozó személy közeli hozzátartozója vagyok (Kizárólag természetes személy pályázó esetén!)

Indoklás:

– Közeli hozzátartozóm pályázati eljárásban döntés-előkészítőként közreműködő, vagy döntéshozó szervnél munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll, de a törvény értelmében nem minősül döntés-előkészítőnek vagy döntéshozónak.

– Közeli hozzátartozóm nem kizárt közjogi tisztségviselő.

(A kívánt rész aláhúzendő!)

A közeli hozzátartozói kapcsolat megjelölése *(a kívánt rész aláhúzendő):*

házastárs, egyeneságbeli rokon, örökbefogadott, mostoha- és nevelt gyermek, örökbefogadó, mostoha- és nevelőszülő, testvér

d) A pályázóként megjelölt szervezet olyan gazdasági társaság, amely az a)–c) pontban megjelölt személy tulajdonában áll (Kizárólag gazdasági társaság pályázó esetén!).

Indoklás:

Az érintett tulajdonos. Szervezet megnevezése, amellyel munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll (a szervezet neve, székhelye beírandó):

.....
.....

Közjogi tisztségének megjelölése (a tisztség beírandó):

.....
.....

A közeli hozzátartozói kapcsolat megjelölése (a kívánt rész aláhúzendő):

házastárs, egyeneságbeli rokon, örökbefogadott, mostoha- és nevelt gyermek, örökbefogadó, mostoha- és nevelőszülő, testvér

e) A pályázóként megjelölt gazdasági társaság, alapítvány, társadalmi szervezet, egyház, vagy szakszervezet tekintetében az érintettség fennáll, mert

- vezető tisztségviselője,
- az alapítvány kezelő szervének, szervezetének tagja, tisztségviselője,
- vagy társadalmi szervezet ügyintéző, vagy képviseleti szervének tagja

a pályázati eljárásban döntés-előkészítőként közreműködő szervnél, vagy döntést hozó szervnél munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személy, nem kizárt közjogi tisztségviselő, vagy e személyek közeli hozzátartozója

Indokolás:

Az érintettséget megalapozó személy társaságban betöltött pozíciója (a pozíció beírandó):

.....

A szervezet megnevezése, amellyel munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll (a szervezet neve, székhelye beírandó):

.....

Közjogi tisztség megjelölése (a kívánt rész aláhúzendő):

köztársasági elnök, Országgyűlés által választott vagy a köztársasági elnök által kinevezett tisztségviselő, országgyűlési és európai parlamenti képviselő, polgármester, alpolgármester, főpolgármester, főpolgármester-helyettes, helyi önkormányzati képviselő, helyi önkormányzat képviselő-testülete bizottságának tagja, központi államigazgatási szerv – a 2. § (1) bekezdés d) pont alá nem tartozó – vezetője és helyettesei, regionális fejlesztési tanács tagja

A közeli hozzátartozói kapcsolat megjelölése (a kívánt rész aláhúzendő):

házastárs, egyeneságbeli rokon, örökbefogadott, mostoha- és nevelt gyermek, örökbefogadó, mostoha- és nevelőszülő, testvér.

Kijelentem, hogy a fenti nyilatkozat kitöltésével eleget tettem a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény rendelkezéseinek az érintettségemet illetően. A nyilatkozatban szereplő adatok a valóságnak mindenben megfelelnek.

Kelt:

.....
aláírás/cégszerű aláírás

A külügyminiszter utasítása

**A külügyminiszter
9/2009. (VII. 1.) KüM
utasítása**

a 2009. évi pályázati eredmények végrehajtásának egyes kérdéseiről

A Kormánynak az egységes külképviseleti hálózat felülvizsgálatával kapcsolatos egyes feladatokról szóló 1095/2009. (VI. 16.) Korm. határozatában kapott felhatalmazás alapján az alábbiakat rendelem el:

1. A 2008 folyamán közzétett, 2009-es külszolgálati pályázati eredmények végrehajtását a fent hivatkozott Korm. határozatra tekintettel jelen utasítás hatálybalépésének napján az alábbiak szerint módosítom.

2. A bezárandó külképviseleten három évnél kevesebbet szolgált munkatársak részére felkészültségük, nyelvvizsgájuk alapján egy másik külszolgálati munkakör kerül felajánlásra.

3. Az elnyert pályázati hellyel rendelkező munkatársak 2009. július 15-ig névre szóló értesítést kapnak kiutazásuk időpontjáról, illetve a hivatalvezetés személyüket érintő más döntéséről, amennyiben

– a megpályázott és elnyert pályázati hely olyan külképviseletre vonatkozott, amely a Kormány döntése alapján bezárásra került,

– a megpályázott és elnyert pályázati hely olyan külképviseletre vonatkozott, amelyen a Kormány döntése alapján létszámcsökkentésre, illetve munkakör-megszüntetésre került sor.

4. A Központban pályázatot elnyertek közül az ez évi kihelyezéseknél előnyt élveznek azok, akik három évnél hosszabb időt töltöttek a Központban. Azon pályázatot elnyertek, akik három évnél rövidebb időt töltöttek a Központban kiemelt szakmai indokok, speciális nyelvvizsga és tudományos fokozat alapján kerülhetnek kihelyezésre.

5. Ez az utasítás az aláírás napján lép hatályba.

Budapest, 2009. június 18.

Dr. Balázs Péter s. k.,
külügyminiszter

A nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter utasítása

A nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter

15/2009. (VII. 1.) NFGM

utasítása

a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium Információbiztonsági Szabályzatáról szóló

7/2008. (IX. 25.) NFGM utasítás módosításáról

A Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium Információbiztonsági Szabályzatáról szóló 7/2008. (IX. 25.) NFGM utasítás (a továbbiakban: U.) módosítására kiadom a következő utasítást:

1. Az U. 3. pontjában található, **A szabályzathoz kapcsolódó munkautasítások jegyzéke** című felsorolás a következő szövegrésszel egészül ki:

Dokumentum neve	Típusa
„Adminisztrátori hozzáférések szabályozása munkautasítás	Munkautasítás”

2. Az U. **6.1.2.1.** pontja az alábbi szövegrésszel egészül ki:

– „Az adminisztrátori hozzáféréseket az **Adminisztrátori Hozzáférések Szabályozása Munkautasítás** tartalmazza.”

3. Az U. az ezen utasítás mellékletét képező **Adminisztrátori Hozzáférések Szabályozása Munkautasítással** egészül ki.

4. Ez az utasítás a közzététele napján lép hatályba.

Budapest, 2009. június 10.

Varga István s. k.,
nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter

Melléklet a 15/2009. (VII. 1.) NFGM utasításhoz

Adminisztrátori Hozzáférések Szabályozása Munkautasítás

1. Adminisztrátori hozzáférési tevékenységek

1.1. A munkautasítás célja

A munkautasítás célja a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium (a továbbiakban: Minisztérium) munkaállomásain a lokális adminisztrátori hozzáférések szabályozása, az Információbiztonsági Szabályzattal (IBSz), Informatikai Üzemeltetési Szabályzattal (IUSz), és az Informatikai Fejlesztési Szabályzattal (fejlesztési szabályzat) összhangban.

1.2. A munkautasítás hatálya

A munkautasítás tárgyi és személyi hatálya megegyezik az **Információbiztonsági Szabályzat** 2. pontjában írtakkal.

1.3. Adminisztrátori felhasználók

1.3.1. Alkalmazásgazdák

A Minisztérium alkalmazásainak folyamatos informatikai, vagy szakmai tartalmú felhasználói támogatását biztosító munkatársak, akiknek feladataik ellátásához az alap hozzáféréseken túl magasabb szintű jogosultság szükséges.

Külsős munkatársak esetén ehhez szükséges, hogy szerződéses jogviszonyban álljanak a minisztériummal.

1.3.2. Fejlesztők

A Minisztérium alkalmazásaihoz kapcsolódó fejlesztési feladatokat ellátó munkatársak, akiknek munkavégzéséhez az alap hozzáféréseken túl magasabb szintű jogosultság szükséges.

Külsős munkatársak esetén ehhez szükséges, hogy szerződéses jogviszonyban álljanak a minisztériummal.

1.3.3. Ideiglenes jogkörrel felruházott felhasználók

Azok a munkatársak, akiknek bizonyos feladataik ellátáshoz egy adott alkalmazáshoz az alap hozzáféréseken túl magasabb szintű hozzáférés szükséges.

Külsős munkatársak esetén ehhez szükséges, hogy szerződéses jogviszonyban álljanak a minisztériummal.

1.4. Hozzáférés igénylése

1.4.1. Alkalmazásgazdai és fejlesztői hozzáférések igénylése

Az 1.3.1. és 1.3.2. pont alá tartozó adminisztrátori felhasználók esetén a hozzáférési igény a Minisztérium **Együttműködési Portálján belül** üzemelő **IT Szolgáltatások igénylése** nevű funkcionális portálon keresztül jelenthető be.

1.4.2. Ideiglenes hozzáférésekhez szükséges igénylés

Az 1.3.3. pont alá tartozó felhasználók esetén a hozzáférés kérése az Informatikai Főosztály vezetőjének megküldött hivatalos levélben szakállamtitkári, vagy annál magasabb beosztású vezetői jóváhagyással történhet.

1.5. Igénylések jóváhagyása

A hozzáférési kérések engedélyezéséhez minden esetben az Információ Biztonsági Megbízott, valamint az IBSz szerinti mindenkor informatikai üzemeltetésért felelős vezető együttes jóváhagyása szükséges. A beérkező hozzáférési kérelmek továbbításáról az Információ Biztonsági Megbízott és az üzemeltetési vezető részére az Informatikai Főosztály vezetője gondoskodik.

1.6. Hozzáférések technikai beállítása

Az 1.5. pontban jóváhagyott igények technikai beállításáról az informatikai üzemeltetésért felelős vezető a jóváhagyást követően 1 munkanapon belül intézkedik.

1.7. Jogosultságok visszavonása

1.7.1. Alkalmazásgazdai és fejlesztői hozzáférések megszűnése

Az alkalmazásgazdák és fejlesztők hozzáférései létrehozásukat követően 1 év múlva automatikusan visszavonásra kerülnek, meghosszabbításuk az 1.4.1. pont szerinti eljárás alapján lehetséges.

1.7.2. Ideiglenes hozzáférések megszüntetése

Az ideiglenes hozzáférés létrehozásától számítva 48 óra elteltével automatikusan megszűnik, amennyiben ezen felül is indokolt a hozzáférés, azt az igénylésben előzetesen jelezni szükséges az igénylők részéről.”

Az oktatási és kulturális miniszter utasítása**Az oktatási és kulturális miniszter****2/2009. (VII. 1.) OKM****utasítás****az Oktatási és Kulturális Minisztérium felügyeleti, tulajdonosi, alapítói jogok gyakorlásának rendjéről szóló
1/2009. (I. 30.) OKM utasítással kiadott szabályzat módosításáról**

1. Az Oktatási és Kulturális Minisztérium felügyeleti, tulajdonosi, alapítói jogok gyakorlásának rendjéről szóló 1/2009. (I. 30.) OKM utasítással kiadott szabályzatát a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva jelen utasítás mellékleteként kiadom.

2. Ez az utasítás a Hivatalos Értesítőben történő közzététel napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg az 1/2009. (I. 30.) OKM utasítás a felügyeleti, tulajdonosi, alapítói jogok gyakorlásának rendjéről szóló szabályzat kiadásával kapcsolatban hatályát veszti.

Budapest, 2009. május 13.

Dr. Hiller István s. k.,
oktatási és kulturális miniszter

Melléklet a 2/2009 (VII. 1.) OKM utasításhoz**Szabályzat a felügyeleti, tulajdonosi, alapítói jogok gyakorlásának rendjéről****1. Általános szabályok**

1.1. Az Oktatási és Kulturális Minisztérium (a továbbiakban: OKM) Szervezeti és Működési Szabályzata (a továbbiakban: SZMSZ) Harmadik rész I/2. pontja alapján a felügyeleti, tulajdonosi, alapítói jogosítványok gyakorlásának mélyét, valamint gyakorlásuk rendjét – ide nem értve az állami felsőoktatási intézmények tekintetében gyakorolt felügyeleti szervi jogosítványokat, valamint a hatósági jogosítványokat – a jelen szabályzatban határozom meg.

1.2. Értelmező rendelkezések

– *Döntés-előkészítéséért felelős:*

Az egyes jogosítványok gyakorlásával kapcsolatos intézkedés előkészítéséért a 2–4. sz. mellékletek Döntés-előkészítéséért felelős rovatában meghatározott vezető felelős. Az intézkedés meghozatalára a döntés előkészítéséért felelős vezető felügyelete alá tartozó illetékes főosztály, szervezeti egység vezetője külön feljegyzésben vagy az intézkedés tervezetét tartalmazó szakmai ügyiratban tesz javaslatot a jogosítvány gyakorlója részére.

– *Közreműködők:*

A 2–4. sz. mellékletek Közreműködők rovatában megjelölt vezetők e jogkörükben:

- véleményezik az intézkedés tervezetét (amennyiben annak kidolgozásában nem vettek részt),
- részt vehetnek, megkeresés alapján részt vesznek az intézkedés tervezetének kidolgozásában, továbbá
- szükség esetén intézkedés meghozatalát kezdeményezik az előkészítéséért felelős személy felé.

– *A jogosítvány gyakorlója:*

A 2–4. számú mellékletekben meghatározott jogosítvány gyakorlásával kapcsolatos döntés meghozója, intézkedés elrendelője.

– *Szakmai felügyeletet gyakorló vezető:*

A jelen szabályzat 1. sz. mellékletében meghatározott szakállamtitkár (egyéb vezető), aki az adott szervezettel (költ-segvetési szerv, gazdasági társaság és közhasznú társaság, valamint alapítvány és közalapítvány) kapcsolatos feladatokat a szakmai irányítás, illetve felügyelet szempontjából ellátja.

– *Kiemelt munkáltatói jogok:*

Közszolgálati, közalkalmazotti jogviszony, munkaviszony létesítése, módosítása és megszüntetése, összeférhetetlenség megállapítása, fegyelmi, kártérítési eljárás indítása, tartós fizetés nélküli szabadság engedélyezése.

– *Közvetlen munkáltatói jogok:*

Minden, a kiemelt munkáltatói jogok körébe nem tartozó jogosítvány, így különösen az illetményt, munkabért, egyéb juttatásokat nem érintő kinevezés, munkaszerződés-módosítás, munkavégzéssel járó egyéb jogviszony engedélyezése, rendes szabadság, külföldi kiküldetés, tanulmányút engedélyezése.

– *Szakmai felügyelet:*

Egyrészről: az 1. sz. melléklet 1. a) és 1. b) pontjában szereplő költségvetési szervek, a 2. a) pontban felsorolt, a Megállapodásban szereplő társaságok, valamint a 3. pontban megjelölt alapítványok, közalapítványok tevékenységét az OKM szervezetén belül szakmailag meghatározó szervezeti egységek.

Másrészről: a 2. b) pontban megnevezett Társaságok esetében a minisztérium.

Tekintettel arra, hogy a tulajdonosi jogokat az MNV Zrt. gyakorolja a 2. b) pontban felsorolt társaságok esetében, az ezen társaságok feletti minisztériumi szakmai felügyelet a 3.7. pontban, illetve a 3.2. sz. mellékletben leírtakban nyilvánul meg.

1.3. A jelen szabályzat hatálya alá tartozó szervezetekkel kapcsolatos ügyekben az OKM-et a Kormány ülésein, valamint az Országgyűlés előtt az oktatási és kulturális miniszter (a továbbiakban: miniszter) képviseli. Az ezzel kapcsolatos tevékenységét a szakmai felügyeletet gyakorló vezető, illetve a fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár útján az érintett szerv vezetője segíti.

A Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács (NVT) ülésein meghívottként az előterjesztés tárgyától függően a miniszter képviseletében az államtitkár, a fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár vagy megbízottjuk vesz részt.

1.4. A jelen szabályzat alkalmazása során:

– A Költségvetési és Közgazdasági Főosztály (a továbbiakban: KKF), mint előkészítő, szervező és kapcsolattartó koordinálja az OKM felügyelete alá tartozó költségvetési szervek és társaságok, alapítványok és közalapítványok SZMSZ-einek véleményezését, a költségvetési szervek, alapítványok és közalapítványok alapító okiratainak módosítását, elkészíti a társaságok alapító okiratainak módosítását.

– Az illetékes szakmai felügyeletet gyakorló vezető megkeresésére a KKF intézkedik az alapító okiratok módosításáról szóló előterjesztések előkészítése, véleményeztetése, belső államtitkári és miniszteri értekezlet elé bocsátása ügyében.

– A szakmai felügyeletet gyakorló vezető az előterjesztés szakmai, tartalmi részét képező indokokat írásos formában összefoglalja, a módosításhoz szükséges nyilatkozatokat, mellékleteket beszerzi, azokat a KKF részére továbbítja.

– A Jogi Főosztály az SZMSZ Második rész IV. fejezet 3.3. pontja szerinti megkeresés alapján az előkészítés során tanácsadást nyújt az OKM felügyelete alá tartozó költségvetési szervek, gazdasági társaságok, közhasznú társaságok, alapítványok és közalapítványok, az OKM szervezeti egységei számára, valamint a Költségvetési és Közgazdasági Főosztály megkeresése alapján elkészíti a jelen szabályzatban meghatározott okiratok tervezeteit.

1.5. A Közzolgálati Főosztály az OKM SZMSZ-e alapján előkészíti a hatáskörébe tartozó, a jelen szabályzatban meghatározott munkáltatói intézkedéseket, valamint e körben – megkeresésre – módszertani tanácsadást nyújt az OKM szervezeti egységei számára, továbbá ellátja a jelen szabályzat hatálya alá tartozó szervezeteket illetően a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítésével, valamint a vagyonyilatkozatok kezelésével és őrzésével kapcsolatos feladatokat.

A KKF köteles haladéktalanul tájékoztatni a Közzolgálati Főosztályt a vagyonyilatkozat-tételre kötelezettek személyében, illetve a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség tekintetében bekövetkezett változásokról.

Amennyiben a kötelezett személy a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének felszólítás ellenére a jogszabályban meghatározott határidőn belül nem tesz eleget, a Közzolgálati Főosztály tájékoztatása alapján a KKF készíti elő a megbízás visszavonásáról szóló intézkedést.

1.6. Az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 149/A. §-ában (a továbbiakban: Ámr.) előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítéséért a KKF felelős.

1.7. Az OKM felügyeleti, tulajdonosi és alapítói jogkörébe tartozó szervezetek adatairól, illetve e szervezetek alapkokumentumairól (alapító okirat és SZMSZ) a KKF az interneten közzétett nyilvántartást vezet. A szervezetek adataiban

bekövetkezett változásokról a szakmai felügyeletet gyakorló vezető tájékoztatja a KKF-et. A KKF a fent leírt közzétételi kötelezettsége teljesítésekor az OKM közzétételi szabályzata szerint jár el.

Az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény által előírt közzétételi kötelezettség teljesítésével kapcsolatos feladatok ellátásáról a 9/2006. (26. OK.) OKM utasítás rendelkezik.

1.8. A jelen szabályzat mellékletei:

1. sz. melléklet: A szakmai felügyeletet gyakorló vezetők meghatározása

2. sz. melléklet: Felügyeleti szervei jogosítványok az OKM felügyelete alá tartozó költségvetési szervek tekintetében az állami felsőoktatási intézmények kivételével

3.1. sz. melléklet: Tulajdonosi jogosítványok az OKM felügyelete alá tartozó gazdasági és közhasznú társaságok tekintetében

3.2. sz. melléklet: Szakmai felügyeleti jogosítványok a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. (a továbbiakban: MNV Zrt.) tulajdonosi joggyakorlása alá eső társaságok tekintetében

4. sz. melléklet: Alapítói jogosítványok az OKM felügyelete alá tartozó alapítványok és közalapítványok tekintetében

2. Felügyeleti szervei jogosítványok

2.1. Az OKM, mint a fejezet felügyeletét ellátó szerv, a felügyelete alá tartozó költségvetési szervek tekintetében, különösen a 2. sz. mellékletben nevesített jogköröket látja el. A jogkörök a költségvetési szervek alapításával, átszervezésével, megszüntetésével (1–2. pontok), a szervezeti és működési szabályzat jóváhagyásával, az állami feladatellátás szakmai irányításával, ellenőrzésével (3–7. és 12. pontok), a költségvetési gazdálkodási feladatokkal (9–11., 14–16. és 19. pontok), valamint a költségvetési szervek felügyeleti ellenőrzésével (17–18. pontok) kapcsolatos teendőkre terjednek ki.

2.2. A költségvetési szervek alapításával, átszervezésével, megszüntetésével kapcsolatos jogkörök gyakorlása során az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.), valamint az Ámr. előírásai szerint kell eljárni. Az intézkedés előkészítéséért a fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár felelős azzal, hogy az alapító okiratok és módosításuk tervezetét – a társaságok alapító okiratainak módosítása kivételével – a szakmai felügyeletet gyakorló vezető javaslata alapján a KKF megkeresésére a Jogi Főosztály készíti elő. Az intézkedések tervezeteit a belső államtitkári és miniszteri értekezlet elé kell terjeszteni, a döntés meghozatalára kizárólag a testületek egyetértése esetén kerülhet sor. Amennyiben külön jogszabály alapján szükséges, az intézkedések tervezeteit a KKF küldi meg a jogszabály által előírt szerveknek jóváhagyásra.

2.3. Az állami feladatellátás szakmai irányításával, ellenőrzésével kapcsolatos jogkörök gyakorlása az alábbiak szerint történik:

a) A költségvetési szerv szervezeti és működési szabályzatát a miniszter hagyja jóvá. A szervezeti és működési szabályzatot a költségvetési szerv alapító okiratának módosításait követően 60 napon belül, valamint a szakmai felügyeletet gyakorló vezető kezdeményezésére felül kell vizsgálni, és a felülvizsgálat eredményétől függően aktualizálni vagy a korábbi tartalommal megerősíteni.

A költségvetési szerv az alapító okiratával összhangban elkészített, indokolással és korrektúrával ellátott SZMSZ-ét a KKF-re küldi meg. A KKF a szakmai felügyeletet gyakorló vezetővel, a Jogi Főosztállyal, az Ellenőrzési Főosztállyal, a Közzolgálati Főosztállyal, valamint az Államtitkár Titkárságával véleményeztetni a tervezetet. A beérkező véleményeket a KKF foglalja össze és küldi meg az intézménynek a tervezet átdolgozása céljából. A továbbiakban a költségvetési szervvel a kapcsolatot a KKF tartja. Az SZMSZ kiadmányozása körüli teendőket is a KKF végzi.

A költségvetési szervek szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyására irányuló kérelemhez minden esetben csatolni szükséges a költségvetési szerv szervezeti és működési szabályzatának tervezetét annak kötelező mellékleteivel együtt (kötelező mellékletek: szabálytalanságok kezelésének eljárásrendje, szervezeti ábra).

A felsoroltakon kívül a szakmai felügyeletet gyakorló vezető, valamint a fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár előírhatja egyéb dokumentumok kötelező becsatolását is.

Az egyeztetett szervezeti és működési szabályzat jóváhagyásával kapcsolatos miniszteri intézkedés tervezetét a KKF terjeszti elő.

b) A költségvetési szerv vezetőjével és gazdasági vezetőjével kapcsolatos kiemelt, illetve közvetlen munkáltatói jogkörök gyakorlóiról a jelen szabályzat 1. számú melléklete rendelkezik. Az intézkedést a szakmai felügyeletet gyakorló vezető javaslata alapján a Közzolgálati Főosztály készíti elő.

c) A költségvetési szerv állami feladatként ellátott alaptevékenységének szakmai irányítását a szakmai felügyeletet gyakorló vezető látja el. Ennek keretében a vezető gondoskodik arról, hogy a költségvetési szerv tevékenységét az oktatási és kulturális ágazat célkitűzéseivel, az állami feladat ellátásában részt vevő más szervezetek tevékenységével, a vonatkozó jogszabályi előírásokkal, valamint a Kormány és a miniszter döntéseivel összhangban lássa el. A szakmai felügyeletet gyakorló vezető a szakmai irányítás eszközeit saját maga alakítja ki, az alábbiak figyelembevételével:

- A költségvetési szerv adott költségvetési évre szóló éves munkatervét minden esetben a szakmai felügyeletet gyakorló vezető hagyja jóvá, a fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár egyetértésével. A jóváhagyásra benyújtott munkatervnek tartalmaznia kell a költségvetési szerv – alaptevékenységével összefüggő – tárgyévi feladatainak tételes felsorolását, azok költségtervét a források megjelölésével (jóváhagyott éves költségvetés, fejezeti kezelésű előirányzatból év közben biztosítandó támogatás, uniós vagy más pályázati rendszer keretében elnyert támogatás, az adott feladat ellátásával szerzett saját bevétel, egyéb), valamint a feladatok időbeli ütemezését. A költségvetési szerv vezetőjének kérésére a szakmai felügyeletet gyakorló vezető a fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár egyetértésével mentesítheti a költségvetési szervet a munkaterv-készítési kötelezettség alól, amennyiben a költségvetési szerv tevékenységének jellege nem indokolja, vagy nem teszi lehetővé a feladatok munkatervi szintű ütemezését.

- A költségvetési szerv vezetőjének megkeresésére, illetve szükséges esetben hivatalból a szakmai felügyeletet gyakorló vezető szakmai útmutatást nyújt a szerv vezetőjének a feladatai ellátásához, tájékoztatja a feladatkörét is érintő kormánydöntésekről, valamint a miniszter döntéseiről, ezek végrehajtása érdekében a szerv vezetőjét utasíthatja.

d) A költségvetési szerv vezetőjének rendszeres beszámoltatási rendjét a szakmai felügyeletet gyakorló vezető alakítja ki. Ennek eszköze lehet különösen a szakterület vezetői értekezletén a szerv vezetőjének részvétele; rendszeres szóbeli és/vagy írásbeli beszámoltatás a szerv alaptevékenységének ellátásával kapcsolatos adatokról (pl. tárgyi és személyi feltételek alakulása, ügyforgalom, állampolgári visszajelzések, kapcsolat külső szervekkel stb.); a szakmai felügyeletet gyakorló vezető által előre meghatározott eseményekről, illetve kiemelten kezelt ügyek alakulásáról történő jelentéstételi kötelezettség előírása (pl. büntetőügyben eljáró hatóság által érkezett megkeresés, jelentősebb jogszabályváltozással kapcsolatos felkészülés helyzete stb.).

Hiányosságok feltárása esetén a szakmai felügyeletet gyakorló vezető a költségvetési szerv vezetőjét elsősorban határidő kitűzésével felhívja azok megszüntetésére. Amennyiben a szakmai felügyeletet gyakorló vezető megítélése szerint a feltárt hiányosságok súlya, vagy ismétlődő jellege miatt a költségvetési szerv vezetője felelősségének megállapítása (fegyelmi eljárás keretén belül vagy azon kívül) szükséges, az erre irányuló javaslatát a kiemelt munkáltatói jogokat gyakorló miniszter felé haladéktalanul megteszi.

e) A szakmai felügyeletet gyakorló vezető a fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár közreműködésével a 2. sz. melléklet 7. pontjában foglalt jogkörében a jelen fejezet d) pontban foglalt rendszeres és rendkívüli beszámoltatás, helyszíni ellenőrzés, vagy más alkalmas módon vizsgálja, hogy a költségvetési szerv működése, valamint az állami feladatként ellátott tevékenysége megfelel-e a törvényesség, illetve a szakmai hatékonyság követelményeinek, valamint a vonatkozó jogszabályokban, illetve a Kormány és a miniszter döntéseiben foglaltaknak. Hiányosságok feltárása esetén a szakállamtitkár megteszi a szükséges intézkedéseket, így különösen felhívja a szerv vezetőjét a hiányosságok megszüntetésére, javaslatot tesz a miniszternek soron kívüli ellenőrzés elrendelésére, szükség esetén kezdeményezi a költségvetési szerv vezetőjének felelősségre vonását.

f) A költségvetési szerv éves költségvetési beszámolóját a szakmai felügyeletet gyakorló vezető vizsgálja felül a szakmai feladatok ellátásának szempontjából. A felülvizsgálathoz szükséges adatszolgáltatás rendjét és az éves beszámolóban szereplő információkat a fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár és a szakmai felügyeletet gyakorló vezető évente közösen határozzák meg, és azt a felügyelt szervvel a vonatkozó jogszabályban foglalt hatánapig közlik. A felülvizsgálat minden esetben kiterjed:

- a költségvetési szerv jóváhagyott éves munkatervében szereplő, valamint az év közben saját vagy felügyeleti szervei hatáskörben megállapított feladatai elvégzésének – a végre nem hajtott feladatok esetében az elmaradás indokainak – szakmai szempontból történő értékelésére (szakmai feladatellátás általános színvonalának megállapítása);

- az előre megtervezett, valamint az év közben megállapított feladatok tervezett és tényleges költségeinek összehasonlítására, a jelentősebb mértékű eltérések indokoltságának vizsgálatára (pénzeszköz-felhasználás hatékonyságának megállapítása);

- a szakmai feladatellátás általános színvonalának a rendelkezésre bocsátott és felhasználásra került pénzeszközök mennyiségével történő összehasonlítására (alul- vagy túlffinanszírozottság megállapítása);

- a megelőző évben és a tárgyévben rendelkezésre bocsátott előirányzatok változásához viszonyítottan a szakmai feladatellátás általános színvonalának változására.

g) A költségvetési gazdálkodási feladatokkal kapcsolatos jogkörök gyakorlása során az Áht., az Ámr., az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet, valamint az egyéb jogszabályok előírásai szerint kell eljárni. A költségvetési szerv szakmai alapfeladata keretében

szellemi tevékenységre kötött szerződéseire vonatkozó szabályok előírása (2. sz. melléklet 14. pont) a 6/2007. (OK. 19.) OKM utasításban vagy az állami irányítás egyéb jogi eszköze útján történik.

Az utasítás módosításának előkészítéséért és a belső államtitkári, valamint miniszteri értekezlet elé terjesztéséért a Jogi Főosztály felelős.

h) A költségvetési szervek felügyeleti ellenőrzésével kapcsolatos jogkörök gyakorlásának rendjéről az Áht., az Ámr., a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet, valamint az OKM Belső ellenőrzési kézikönyve rendelkezik.

2.4. A jelen fejezet alkalmazása során azon felügyeleti szervi jogosítványok esetében, ahol a döntést a miniszter hozza, a döntésnek megfelelő okirat kiadmányozója – a 2. számú melléklet 11., 14., 17. és 18. pontjában meghatározott jogosítvány kivételével – az államtitkár.

3. Tulajdonosi és szakmai felügyeleti jogosítványok

3.1. Az OKM a magyar állam tulajdonosi részesedésével működő közhasznú társaságokban és gazdasági társaságokban (jelen fejezetben a továbbiakban együtt: társaságok) az állam nevében tulajdonosi jogokat vagyongazdálkodási, üzlet-rész-hasznosítási, vagy más típusú megállapodás, szerződés alapján gyakorol. A jogkörök a társaságok alapításával, átalakításával, megszüntetésével (3.1. sz. melléklet 1–7. pontok), a munkáltatói jogok gyakorlásával (3.1. sz. melléklet 8–9. pont), a tervezéssel és beszámoltatással (3.1. sz. melléklet 10–14. pontok), illetve a társaság működésével kapcsolatos egyéb, jogszabályban, illetve alapító okiratban (társasági szerződésben) meghatározott, kiemelt jelentőségű kérdésekben történő alapítói döntés meghozatalával (3.1. sz. melléklet 15–34. pontok) kapcsolatos teendőkre terjednek ki.

3.2. A miniszter statútumában meghatározott oktatási és kulturális feladatok ellátásában részt vevő, de a tulajdonosi jogok gyakorlása tekintetében az MNV Zrt.-hez tartozó társaságokra vonatkozóan az OKM-nek a tulajdonosi döntés-előkészítő folyamat során a társaságokkal megkötött közhasznú szerződése alapján véleményezési joga van.

3.3. Az alapítói döntések meghozatalának rendje:

a) Az egyszemélyes társaságok esetében az alapító a hatáskörébe tartozó döntési jogosultságait a társaság alapító okiratában, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvényben (a továbbiakban: Gt.), az MNV Zrt.-vel kötött megállapodásban – „Megállapodás társasági részesedés hasznosításának átengedéséről” (a továbbiakban: Megállapodás) –, valamint az Áht.-ban foglaltak szerint gyakorolja. A 3.1. sz. mellékletben meghatározott ügykörökben (a 10. pontban foglalt jogosítvány kivételével) a döntések meghozatala kizárólag az adott jogosítvány – 3.1. számú mellékletben meghatározott – gyakorlója által kiadmányozott, folyamatos sorszámozással ellátott alapítói határozat formájában történik. Az alapítói határozatot a KKF készíti elő kiadmányozásra a Közreműködők rovatban megjelölt vezetők és szervezeti egységek bevonásával.

Az Áht. 95/A. § (8) bekezdése alapján az alapító – a megválasztással, illetve kinevezéssel kapcsolatos ügyek kivételével – a hatáskörébe tartozó döntés meghozatalát megelőzően köteles a vezető tisztségviselők, valamint a felügyelőbizottság véleményét megismerni.

A Megállapodásban meghatározott ügyekben a KKF köteles az alapítói határozathoz az MNV Zrt. egyetértő nyilatkozatát beszerezni. Az alapítói határozatok tervezetét a KKF küldi meg az érintetteknek véleményezésre a válaszadási határidő megjelölésével. Az alapítói határozatot a KKF küldi meg a társaság ügyvezetőjének és a felügyelőbizottságnak.

b) A magyar állam tulajdonosi részesedésével működő, többszemélyes társaságok esetében a tulajdonosi jogokat a taggyűlés gyakorolja a jogszabályokban és a létesítő okiratban meghatározott eljárási rendben. A taggyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben a Megállapodás szerint az OKM részére hasznosításra átadott üzletrészekkel kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlása során a tulajdonos képviselőjében – határozott idejű vagy visszavonásig érvényes, korlátozott vagy teljes jogkörű képviselőre szóló – meghatalmazás alapján tagi képviselő jár el.

A tagi képviselő részére a fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár a szakmai vezetővel egyeztetve írásban adja ki a meghatalmazást. A tagi képviselő köteles a kiadott meghatalmazásnak megfelelően szavazni. A tagi képviselő köteles a KKF megkeresésének megfelelően kezdeményezni a taggyűlés összehívását, illetve az írásbeli szavazás útján történő határozathozatalt. A taggyűlési határozatot a KKF küldi meg az OKM által a társaság felügyelőbizottságába delegált képviselőjének. A taggyűlési határozatok nyilvántartásáról a KKF gondoskodik.

3.4. A Megállapodás szerint az OKM részére hasznosításra átadott üzletrészekkel rendelkező társaságokkal kapcsolatos egyes tulajdonosi jogosítványok gyakorlása az alábbiak szerint történik:

a) A társaságok alapításával, átszervezésével, megszüntetésével kapcsolatos jogkörök gyakorlása során a Gt., az Áht., a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény (a továbbiakban: Ksztv.), valamint az Ámr., az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Vtv.), az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) és a Megállapodás előírásai szerint kell eljárni. Az alapító okiratok és módosításaik tervezetét a KKF készíti elő az érintett szakterülettel történő előzetes egyeztetés alapján. Az ily módon előkészített alapító okiratokat a Jogi Főosztályra küldi felülvizsgálat céljából. A társaságokkal kapcsolatos államtitkári/miniszteri, illetve a kormány-előterjesztés elkészítéséért a fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár felel.

Társaság alapításával kapcsolatos kormány-előterjesztéshez minden esetben mellékelni kell a következőket:

- az Ámr. mellékletében előírt indokolást és hatáselemzést, valamint az ahhoz csatolandó dokumentumokat;
- éves üzleti tervet, cash flow-tervet, mérleg- és eredménykimutatás tervezetét.

b) A társaságok vezető tisztségviselői felett gyakorolt kiemelt, illetve közvetlen munkáltatói jogkörök gyakorlásának rendjéről a jelen szabályzat 1. sz. melléklete rendelkezik.

c) A társaságok üzleti tervezésének alapelveit, az üzleti tervek és jelentések tartalmi és formai követelményeit, a benyújtás határidejét a fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár határozza meg.

d) A társaság éves üzleti tervét, valamint a társaság várható eredményét részletesen bemutató hároméves üzleti tervet a fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár – a szakmai felügyeletet gyakorló vezető egyetértésével – hagyja jóvá, vagy küldi vissza átdolgozás céljából az ismételt előterjesztésre rendelkezésre álló határidő megjelölésével. A hároméves üzleti terv felülvizsgálata és kiegészítése évente történik.

e) A társaságok éves beszámolóit (ideértve a számviteli törvény szerinti éves beszámolót, illetve a közhasznúsági jelentést) a fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár hagyja jóvá. E körben:

1. a számviteli jogszabályokban foglalt határidők figyelembevételével megjelöli az éves beszámolók beküldésének határidejét, illetve módját;
2. figyelemmel kíséri az éves beszámolók benyújtását, a szakterületek feladatainak teljesítését, szükség esetén felhívja az érintett szakterület vezetőjét az elmaradások pótlására;
3. gazdasági és pénzügyi szempontból véleményt nyilvánít a beérkezett beszámolókról.

Amennyiben a beérkezett éves beszámoló nem tartalmazza a jogszabályokban, illetve a társaság alapító okiratában előírt kötelező tartalmi elemeket (így különösen a felügyelőbizottság írásos véleményét, a könyvvizsgálói záradékot, közhasznú szervezet esetén a közhasznúsági jelentés törvényben előírt valamennyi részét), a fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár az ismételt benyújtásra rendelkezésre álló határidő megjelölésével az éves beszámolót hiánypótlásra visszaküldi. A beszámolót a fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár a szakmai felügyeletet gyakorló vezető egyetértésével hagyja jóvá, vagy küldi vissza átdolgozás céljából.

f) A társaságok működésével kapcsolatos egyéb jogkörök gyakorlása során a Gt., az Áht., a Ksztv., valamint az egyéb jogszabályok, a Vtv., Vhr. és a Megállapodás, illetve az alapító okiratok (társasági szerződések) előírásai szerint kell eljárni.

g) Egyszemélyes társaságok esetében a vezető tisztségviselő utasításának jogát az Áht. 95/A. § (7) bekezdésében foglalt feltételek szerint a fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár gyakorolja, ebben a körben a vezető tisztségviselő hatáskörét elvonhatja, korlátozhatja.

3.6. A jelen fejezet alkalmazása során azon tulajdonosi jogosítványok esetében, ahol a döntést a miniszter hozza, a döntésnek megfelelő okirat kiadmányozója az államtitkár.

3.7. Az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlása és a minisztérium szakmai felügyelete alá tartozó, oktatási és kulturális feladatokat ellátó közhasznú és gazdasági társaságok működésével kapcsolatos tulajdonosi döntéseket előkészítő előterjesztéseket a szakmai felügyeletet gyakorló szakállamtitkár véleményének kikérésével a fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár koordinálja.

4. Alapítói jogosítványok

4.1. A jelen szabályzat 1. számú mellékletében nevesített alapítványok és közalapítványok esetében az alapítói jogokat a miniszter gyakorolja. Az alapítói jogosítványok gyakorlása a 4. sz. mellékletben részletezettek szerint történik. A jogosítványok felsorolása taxatív jellegű, további miniszteri jogosítványok nincsenek. A jogkörök az alapítványok

megszüntetésével, illetve az alapító okirat módosításával (1. pont), illetve – amennyiben azt az alapító okirat tartalmazza – az alapítványok SZMSZ-ének jóváhagyásával (2. pont), valamint az alapítvány, közalapítvány kezelő szervének éves beszámoltatásával (3. pont) kapcsolatos teendőkre terjednek ki.

4.2. A Kormány által egyedül vagy másokkal együtt alapított alapítványok és közalapítványok esetében az alapító okirat módosításáról és a megszűnésről az alapító, illetve alapítók döntenek az alapítvány és a közalapítvány alapító okirataiban meghatározottak szerint.

Az alapítványok, közalapítványok alapító okiratának módosításával, illetve a megszüntetésével kapcsolatos előterjesztés elkészítéséért a fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár felel azzal, hogy az alapító okiratok és módosításaik tervezetét a szakmai felügyeletet gyakorló vezető javaslata alapján a KKF megkeresésére a Jogi Főosztály készíti el.

A szakmai terület írásbeli kérelmére a KKF intézkedik az alapító tagok aláírásainak előzetes beszerzéséről az okiratmódosítás tervezete belső államtitkári értekezlet elé bocsátását megelőzően.

A Kormány döntését igénylő tervezeteket a KKF készíti elő. Az OKM 2008. július 25-én jóváhagyott SZMSZ-e 3. részének IV. fejezete 4. pontja értelmében szakmapolitikai egyeztetés lefolytatását a Jogi Főosztály, az államigazgatási egyeztetés lebonyolítását az Igazgatási Főosztály végzi. Az egyeztetések eredményéről – az átiratok másolatainak csatolásával – értesítik a KKF-et.

Az államigazgatási egyeztetés során tett véleményeket az SZMSZ harmadik rész VII. fejezet 1.8. pontja szerint a két főosztály illetékes ügyintézői közösen – szükség esetén az előterjesztő szakmai felügyelet munkatársát is bevonva – dolgozzák fel. A KKF illetékes ügyintézője gondoskodik az előterjesztés szövegének korrigálásáról, a Jogi Főosztály illetékes ügyintézője pedig az alapító okiratban szükséges javításokat végzi el, mint okiratszerkesztő.

Az SZMSZ harmadik rész VII. fejezete értelmében a Jogi Főosztály intézkedik a Miniszterelnöki Hivatal felé a kormány-előterjesztések napirendre tűzése iránt, gondoskodik a kellő számú példány benyújtásáról. Az alapító okirat módosításáról szóló kormánydöntésről a Jogi Főosztály tájékoztatja a KKF-et.

A Kormány döntését követően a Jogi Főosztály intézkedik az alapító okiratok alapítói jogok gyakorlója általi, 6 példányban történő aláírása felől. Ennek megtörténtével az alapító okiratokat továbbítja a KKF részére, amely beszerzi az alapító tagok jóváhagyását.

A már valamennyi fél által aláírt alapító okiratokat, a bírósági bejegyzéshez szükséges nyilatkozatokat, mellékleteket a KKF juttatja el a Jogi Főosztályra. Ennek megtörténtével a Jogi Főosztály intézkedik az alapító okiratok bírósági bejegyzése felől. A Jogi Főosztály 3 példányt juttat el a KKF-re, melyből kettő darab az alapítvány/közalapítvány részére kerül megküldésre.

4.3. Az SZMSZ jóváhagyásával kapcsolatos intézkedés tervezetét a KKF a Közreműködők rovatban megjelölt további személyek véleményének figyelembevételével terjeszti elő.

4.4. A jelen fejezet alkalmazása során azon alapítói jogosítványok esetében, ahol a döntést a miniszter hozza, a döntésnek megfelelő okirat kiadmányozója az államtitkár.

1. sz. függelék a 2/2009. (VII. 1.) OKM utasításhoz

1. Központi költségvetési szervek

1. a) A köztisztviselőket foglalkoztató intézmények esetében:

Megnevezés	Szakmai felügyeleti, valamint a költségvetési szerv vezetője feletti közvetlen munkáltatói jogkör gyakorlója
Balassi Intézet	nemzetközi szakállamtitkár/államtitkár ¹
Kulturális Örökségvédelmi Hivatal	kulturális szakállamtitkár
Oktatási Hivatal	közoktatási szakállamtitkár/felsőoktatási és tudományos szakállamtitkár/államtitkár ²

¹ Az általános szakmai felügyeletet, valamint a költségvetési szerv vezetője feletti közvetlen munkáltatói jogkört a nemzetközi szakállamtitkár gyakorolja, a határon túli magyarsággal kapcsolatos feladatok szakmai felügyeletét az államtitkár a nemzetközi szakállamtitkárral együttműködve gyakorolja, a Nemzeti Évfordulók Titkársága által koordinált kulturális feladatok szakmai felügyeletét a kulturális szakállamtitkár a nemzetközi szakállamtitkárral együttműködve gyakorolja.

² A költségvetési szerv vezetője feletti közvetlen munkáltatói jogkört az államtitkár gyakorolja.

1. b) A közalkalmazottakat foglalkoztató intézmények esetében:

Megnevezés	Szakmai felügyeleti, valamint a költségvetési szerv vezetője feletti közvetlen munkáltatói jogkör gyakorlója
Kulturális Örökségvédelmi Szakszolgálat	kulturális szakállamtitkár
Hagyományok Háza	kulturális szakállamtitkár
Iparművészeti Múzeum	kulturális szakállamtitkár
Kortárs Művészeti Múzeum – Ludwig Múzeum	kulturális szakállamtitkár
Közgyűjteményi Ellátó Szervezet	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár
Magyar Műszaki és Közlekedési Múzeum	kulturális szakállamtitkár
Magyar Állami Operaház	kulturális szakállamtitkár
Magyar Kereskedelmi és Vendéglátóipari Múzeum	kulturális szakállamtitkár
Magyar Művelődési Intézet és Képzőművészeti Lektorátus	kulturális szakállamtitkár
Magyar Nemzeti Filmarchívum	kulturális szakállamtitkár
Magyar Nemzeti Galéria	kulturális szakállamtitkár
Magyar Nemzeti Múzeum	kulturális szakállamtitkár
Magyar Országos Levéltár	kulturális szakállamtitkár
Magyar Természettudományi Múzeum	kulturális szakállamtitkár
Műemlékek Nemzeti Gondnoksága	kulturális szakállamtitkár
Nemzeti Kulturális Alap Igazgatósága	kulturális szakállamtitkár
Néprajzi Múzeum	kulturális szakállamtitkár
OKM Támogatáskezelő Igazgatósága	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár/közoktatási szakállamtitkár/felsőoktatási és tudományos szakállamtitkár/kulturális szakállamtitkár ³
Oktatáskutató és Fejlesztő Intézet	közoktatási szakállamtitkár/felsőoktatási és tudományos szakállamtitkár ⁴
Országos Idegennyelvű Könyvtár	kulturális szakállamtitkár
Országos Széchényi Könyvtár	kulturális szakállamtitkár
Országos Színháztörténeti Múzeum és Intézet	kulturális szakállamtitkár
Pesti Magyar Színház	kulturális szakállamtitkár
Petőfi Irodalmi Múzeum	kulturális szakállamtitkár
Semmelweis Orvostörténeti Múzeum, Könyvtár és Levéltár	kulturális szakállamtitkár
Szabadtéri Néprajzi Múzeum	kulturális szakállamtitkár
Szépművészeti Múzeum	kulturális szakállamtitkár

³ Az általános szakmai felügyeletet, valamint a költségvetési szerv vezetője feletti közvetlen munkáltatói jogkört a fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár gyakorolja, együttműködve a közoktatási, a felsőoktatási és tudományos, valamint a kulturális szakállamtitkárral.

⁴ Az OKM SZMSZ szerinti hatáskörének megfelelő feladatok szakmai felügyeletét a közoktatási, illetve a felsőoktatási és tudományos szakállamtitkár (az OPKM-et illetően a kulturális szakállamtitkárral egyetértésben), a költségvetési szerv vezetője feletti közvetlen munkáltatói jogkört a közoktatási szakállamtitkár gyakorolja.

1. c) Az állami egyetemek, főiskolák esetében a fenntartói, irányítási jogköröket a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény szabályozza.

2. Társaságok

2. a) A Megállapodásban szereplő társaságok

Megnevezés	Szakmai felügyeleti, valamint a vezető tisztségviselő feletti közvetlen munkáltatói jogkör gyakorlója ⁵
EDUCATIO Társadalmi Szolgáltató Kht.	közüoktatási szakállamtítkár/felsőoktatási és tudományos szakállamtítkár/államtítkár ⁶
Honvéd Együttés Nonprofit Kft.	kulturális szakállamtítkár
Hungarofest Nemzeti Rendezvénysszervező Kht.	kulturális szakállamtítkár
MACIVA Magyar Cirkusz és Varieté Nonprofit Kft.	kulturális szakállamtítkár
Magyar Nemzeti Filharmonikus Zenekar, Énekkar és Kottatár Kht.	kulturális szakállamtítkár
Művészetek Palotája Kulturális Szolgáltató Kft.	kulturális szakállamtítkár
Nemzeti Színház Zrt.	kulturális szakállamtítkár
Nemzeti Táncszínház Kht.	kulturális szakállamtítkár
NKÖV Nemzeti Kulturális Örökség Védelmi Kht.	fejlesztési és gazdasági szakállamtítkár
Nemzeti Filharmonia Ingatlanfejlesztési Kft.	fejlesztési és gazdasági szakállamtítkár

⁵ A társasággal munkaviszonyban álló vezető tisztségviselő esetében.

⁶ A társaság szakmai felügyeletét a közoktatási szakállamtítkár és a felsőoktatási és tudományos szakállamtítkár megosztva, a vezető tisztségviselő feletti közvetlen munkáltatói jogkört az államtítkár gyakorolja.

2. b) Társaságok, amelyekkel kapcsolatban a szakmai felügyeleti jogot a minisztérium, a tulajdonosi jogokat az MNV Zrt. gyakorolja

Megnevezés	Szakmai felügyeleti jogkör gyakorlója
Budapesti Kamaraszínház Nonprofit Kft.	kulturális szakállamtítkár
Budavári Vagyonkezelő és Innovációs Kht.	fejlesztési és gazdasági szakállamtítkár
Filharmonia Budapest és Felső-Dunántúl Koncertsszervező és rendező Kht.	kulturális szakállamtítkár
Filharmonia Dél-Dunántúli Koncertsszervező és Rendező Nonprofit Kft.	kulturális szakállamtítkár
Filharmonia Kelet-Magyarország Koncertsszervező és Rendező Nonprofit Kft.	kulturális szakállamtítkár
Gödöllői Királyi Kastély Kht.	kulturális szakállamtítkár
Helikon Kastélymúzeum Kht.	kulturális szakállamtítkár
Játékszín Teréz Körúti Színház Nonprofit Kft.	kulturális szakállamtítkár
Monostori Erőd Hadkultúra Központ Műemlékhelyreállító, Ingatlanfenntartó és Hasznosító Nonprofit Kft.	kulturális szakállamtítkár
MULTINOVA Befektetési és Vállalkozási Kft.	fejlesztési és gazdasági szakállamtítkár
Könyvtárellátó Nonprofit Kft.	kulturális szakállamtítkár
Nemzeti Filharmonia Ingatlanfejlesztési Kft.	fejlesztési és gazdasági szakállamtítkár

Megnevezés	Szakmai felügyeleti jogkör gyakorlója
Nemzeti Filmszínház Kht.	kulturális szakállamtitkár
Ópusztaszeri Nemzeti Történeti Emlékpark Kht.	kulturális szakállamtitkár
Zánkai Gyermekek- és Ifjúsági Centrum Oktatási és Üdültetési Kht.	közoktatási szakállamtitkár
Műcsarnok Nonprofit Kft.	kulturális szakállamtitkár

3. Alapítványok, közalapítványok

Megnevezés	Szakmai felügyeleti jogkör gyakorlója
1956-os Magyar Forradalom Történetének Dokumentációs és Kutatóintézete Közalapítvány	kulturális szakállamtitkár
Alternatív Közgazdasági Gimnázium Alapítvány	közoktatási szakállamtitkár
Apertus Közalapítvány	közoktatási szakállamtitkár
Balázs Béla Stúdió Alapítvány	kulturális szakállamtitkár
Budapesti Német Iskola Alapítvány	közoktatási szakállamtitkár
Budapesti Osztrák Iskola Alapítvány	közoktatási szakállamtitkár
Fórum Film Alapítvány	kulturális szakállamtitkár
Gandhi Közalapítvány	közoktatási szakállamtitkár
Habsburg-kori Kutatások Közalapítvány	nemzetközi szakállamtitkár
Határon Túli Magyar Oktatásért Apáczai Közalapítvány	államtitkár
Holocaust Dokumentációs Központ és Emlékgyűjtemény Közalapítvány	kulturális szakállamtitkár
Ipar a Korszerű Mérnökképzésért Alapítvány	felsőoktatási és tudományos szakállamtitkár
Kármán Alapítvány	felsőoktatási és tudományos szakállamtitkár
Könyvtárosképzésért Alapítvány	nemzetközi szakállamtitkár
Közalapítvány a Budapesti Német Nyelvű Egyetemért	felsőoktatási és tudományos szakállamtitkár
Közép- és Kelet-Európai Történelem és Társadalom Kutatásáért Közalapítvány	kulturális szakállamtitkár
Magyar Alkotóművészeti Közalapítvány	kulturális szakállamtitkár
Magyar Filmtörténeti Fotógyűjtemény Alapítvány	kulturális szakállamtitkár
Magyar Könyv Alapítvány	kulturális szakállamtitkár
Magyar Kultúra Alapítvány	kulturális szakállamtitkár
Magyar Mozgóképek Közalapítvány	kulturális szakállamtitkár
Magyar Történelmi Film Közalapítvány	kulturális szakállamtitkár
Magyar–Amerikai Fulbright Alapítvány	nemzetközi szakállamtitkár
Magyar–Francia Ifjúsági Alapítvány	nemzetközi szakállamtitkár
Magyar–Koreai Műszaki Együttműködési Központ Alapítvány	nemzetközi szakállamtitkár
Magyarországi Zsidó Örökség Közalapítvány	Egyházi Kapcsolatok Titkárságának vezetője
Magyary Zoltán Felsőoktatási Közalapítvány	felsőoktatási és tudományos szakállamtitkár
Magyar Távoktatási Alapítvány	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár
Mérnöktovábbképzés Fejlesztése Alapítvány	felsőoktatási és tudományos szakállamtitkár

Megnevezés	Szakmai felügyeleti jogkör gyakorlója
Művészeti és Szabadművelődési Alapítvány	kulturális szakállamtitkár
Nemzeti Kiválóságokért Közalapítvány	felsőoktatási és tudományos szakállamtitkár
Nemzetközi Pető András Közalapítvány	felsőoktatási és tudományos szakállamtitkár
Oktatásért Közalapítvány	közoktatási szakállamtitkár
Osztrák–Magyar Tudományos és Kooperációs Akció Alapítvány	nemzetközi szakállamtitkár
Pro Renovanda Cultura Hungariae Alapítvány	felsőoktatási és tudományos szakállamtitkár
Tempus Közalapítvány	nemzetközi szakállamtitkár

2. sz. függelék a 2/2009. (VII. 1.) OKM utasításhoz

Felügyeleti szervei jogosítványok az OKM felügyelete alá tartozó költségvetési szervek tekintetében az állami felsőoktatási intézmények kivételével

Alkalmazandó jogszabályok: az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (Áht.); az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet (Ámr.); a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet (Ber.); a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény.

Felügyeleti szervei jogosítvány	Döntés-előkészítéséért felelős	Közreműködők	A jogosítvány gyakorlója
1. költségvetési szerv alapítása	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	Jogi Főosztály szakmai felügyeletet gyakorló vezető	miniszter [az Áht. 88. § (2) § alapján a pénzügyminiszter egyetértésével]
2. átszervezés, tevékenységi kör módosítása, ideértve a vállalkozási tevékenység túlsúlyossá válása esetén a pénzügyminiszterrel egyetértésben történő döntést a vállalkozási tevékenység korlátozásáról vagy a gazdasági társasággá történő átalakításról, illetve a vállalkozási részlegek leválasztásáról, gazdálkodási jogkör megváltoztatása, ideértve a részjogkörrel rendelkező költségvetési szerv, illetve a részjogkörű költségvetési egység előirányzatok feletti rendelkezési jogosultságának visszavonását, illetve korlátozását	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	Jogi Főosztály, Közzszolgálati Főosztály, szakmai felügyeletet gyakorló vezető	miniszter [az Áht. 88. § (2) § alapján a pénzügyminiszter egyetértésével]
3. az SzMSz és mellékleteinek jóváhagyása	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető, Jogi Főosztály, Ellenőrzési Főosztály, Közzszolgálati Főosztály a szakmai illetékességi területükön	miniszter

Felügyeleti szervi jogosítvány	Döntés-előkészítéséért felelős	Közreműködők	A jogosítvány gyakorlója
4. a) munkáltatói jogok gyakorlása a költségvetési szerv vezetője vonatkozásában 4. b) a gazdasági vezető, valamint a belső ellenőrzési egység vezetője vonatkozásában	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető, Közszolgálati Főosztály, Ellenőrzési Főosztály ⁷	4. a) kiemelt munkáltatói jogok gyakorlása: miniszter; közvetlen munkáltatói jogok gyakorlása: az 1. számú mellékletben foglaltak szerint 4. b) kiemelt munkáltatói jogok gyakorlása: miniszter; közvetlen munkáltatói jogok gyakorlása: költségvetési szerv vezetője
5. a költségvetési szerv vezetője beszámoltatási rendjének kialakítása és beszámoltatása (ide nem értve a 11–13. pontokban szabályozott éves és évközi beszámoltatást), hiányosságok esetén felszólítás ezek megszüntetésére, szükség esetén fegyelmi eljárás kezdeményezése	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető
6. a szerv által állami feladatként ellátott tevékenység szakmai irányítása, szervezése, szabályozása, ennek keretében különösen: a) az éves munkaterv jóváhagyása, b) útmutatás nyújtása a szerv vezetőjének feladatai ellátásához, c) tájékoztatás a Kormány döntéseiről, d) a Kormány, illetve a miniszter döntéseinek végrehajtása érdekében a szerv vezetőjének utasítása, e) az állami feladatellátás megszervezésének, a szerv döntéshozatali eljárásának vizsgálata, az esetlegesen szükséges intézkedések megtétele	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető
7. a működés, valamint a szerv által állami feladatként ellátott tevékenység törvényességének és hatékonyságának folyamatos figyelemmel kísérése, mindezek keretében különösen: a) jogszabály, állami irányítás egyéb jogi eszköze, vagy alapító okirat tiltó rendelkezése hiányában indokolt esetben egyedi döntéseinek szakmai és törvényességi szempontból, továbbá	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető

⁷ A belső ellenőrzési egység vezetője esetében.

Felügyeleti szervi jogosítvány	Döntés-előkészítéséért felelős	Közreműködők	A jogosítvány gyakorlója
b) az előirányzatokkal, a létszámmal és a vagyonnal való gazdálkodás hatékonyságának szakmai szempontból történő vizsgálata, az esetlegesen szükséges intézkedések megtétele			
8. a költségvetési szerv tervezési tevékenységének irányítása, a kincstári költségvetés megállapítása, elemi költségvetés elkészítéséhez szempontok meghatározása, az elemi költségvetés és a létszám jóváhagyása, döntés a tárgyeszköz-felújítási előirányzat költségvetési szerv általi kezeléséről	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár
9. a hatáskörébe tartozó előirányzatok módosítása, átcsoportosítása, zárolása, törlése, a felügyelete alá tartozó költségvetési szervnél előirányzatok módosítása év közben felügyeleti szervi hatáskörben	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár
10. az éves és évközi beszámolókkal kapcsolatban határidők, tartalmi és formai követelmények megállapítása	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár
11. a beszámoló felülvizsgálata és jóváhagyása	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	miniszter
12. a költségvetési szerv éves beszámolójának felülvizsgálata a szakmai feladatok ellátásának szempontjából	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető
13. a maradvány felülvizsgálata és jóváhagyása, a kötelezettségvállalással nem terhelt előirányzat-maradvány felhasználási céljának meghatározása	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár
14. a költségvetési szerv szakmai alapfeladata keretében szellemi tevékenységre kötött szerződésekre vonatkozó szabályok előírása	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár koordinációjával Jogi Főosztály	miniszter [a 6/2007. (OK. 19.) OKM utasításban vagy az állami irányítás egyéb jogi eszköze útján]
15. a vállalkozási tevékenység nyomon követése, intézkedés a veszteséges tevékenység felszámolása és a felelősség megállapítása érdekében	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár
16. a gazdálkodás szabályszerűségének és szakszerűségének folyamatos figyelemmel kísérése, ennek keretében érvényesíteni az előirányzatokkal, a létszámmal és a vagyonnal való szabályszerű gazdálkodás követelményeit, az esetlegesen szükséges intézkedések megtétele	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár

Felügyeleti szervi jogosítvány	Döntés-előkészítéséért felelős	Közreműködők	A jogosítvány gyakorlója
17. vizsgálat elrendelése a költségvetési szerv vezetője és gazdasági vezetője személyi felelősségének megállapítására a tartozásállomány létrejöttével összefüggésben az Ámr. 151. § (7) bekezdésének megfelelően	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	miniszter
18. az éves ellenőrzési terv vagy egyedi döntés alapján ellenőrzések végzése a Ber.-ben, valamint az OKM Belső ellenőrzési kézikönyvében meghatározottak szerint.	koordinációs szakállamtitkár	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár, szakmai felügyeletet gyakorló vezető	miniszter
19. engedély leltározás kétévenként történő végrehajtására a 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet 37. § (7) bekezdése alapján	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	Ellenőrzési Főosztály	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár

3.1. sz. függelék a 2/2009. (VII. 1.) OKM utasításhoz

**Tulajdonosi jogok az OKM részére
a megállapodásban rögzített feltételekkel átadott társasági üzletrészek tekintetében**

Alkalmazandó jogszabályok: az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény; a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény; a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény; a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény, az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény, az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet; a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény.

Tulajdonosi jog	Döntés-előkészítéséért felelős	Közreműködő	A jogosítvány gyakorlója
1. társaság alapítása	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető Jogi Főosztály	miniszter javaslata alapján a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács döntését követően az MNV Zrt. jogosult
2. társaságban üzletrész (részvény) vásárlása	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető Jogi Főosztály	miniszter javaslata alapján a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács döntését követően az MNV Zrt. jogosult
3. társaság átalakulása	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető Jogi Főosztály	miniszter (Megállapodás 4.6. pontja szerint MNV Zrt. előzetes jóváhagyásával)
4. társaság végelszámolással történő jogutód nélküli megszüntetése	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető Jogi Főosztály	miniszter (Megállapodás 4.6. pontja szerint MNV Zrt. előzetes jóváhagyásával)

Tulajdonosi jog	Döntés-előkészítésért felelős	Közreműködő	A jogosítvány gyakorlója
5. létesítő okirat módosítása	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető Jogi Főosztály	miniszter (Megállapodás 4.6. pontjában szereplő gazdasági események kivételével, amelyek esetében az MNV Zrt. előzetes jóváhagyása szükséges)
6. üzletrész felosztásához való hozzájárulás és az üzletrész bevonása	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	miniszter, a (Megállapodás 4.6. pontja szerint MNV Zrt. előzetes jóváhagyásával)
7. a magához vont üzletrésztagok általi megvásárlásának elhatározása	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	miniszter, a (Megállapodás 4.6. pontja szerint MNV Zrt. előzetes jóváhagyásával)
8. a vezető tisztségviselők megválasztása, visszahívása, a társaság szabályzata alapján juttatásainak megállapítása, valamint, ha a vezető tisztségviselő a társasággal munkaviszonyban áll, a munkáltatói jogok gyakorlása	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	Közszolgálati Főosztály (munkaszerződés, megbízási szerződés előkészítése), szakmai felügyeletet gyakorló vezető,	miniszter (kivéve: a társasággal munkaviszonyban álló ügyvezető tekintetében a közvetlen munkáltatói jogok gyakorlása az 1. számú mellékletben foglaltak szerint történik)
9. a vezető tisztségviselő prémiumfeladatainak meghatározása	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	miniszter
10. a társaság által ellátott szakmai tevékenység irányítása, szervezése, szabályozása	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető
11. a működés, valamint a társaság által ellátott tevékenység törvényességének és hatékonyságának folyamatos figyelemmel kísérése	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár
12. a társaság üzleti tervével kapcsolatos döntés meghozatala	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár
13. a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása, ideértve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntést	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár
14. közhasznúsági jelentés elfogadása kizárólag kht. esetében	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár
15. pótbefizetés elrendelése és visszatérítése	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	miniszter a (Megállapodás 4.6. pontja szerint MNV Zrt. előzetes jóváhagyásával)

Tulajdonosi jog	Döntés-előkészítéséért felelős	Közreműködő	A jogosítvány gyakorlója
16. osztalékelőleg fizetésének elhatározása kizárólag kft. esetében	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	miniszter
17. tag kizárásának kezdeményezéséről való határozat	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	miniszter
18. a felügyelőbizottság tagjainak megválasztása, visszahívása, a társaság szabályzata alapján juttatásainak megállapítása, ügyrend jóváhagyása	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	miniszter (kivéve a Megállapodás 4.7. pontja szerinti MNV Zrt. delegált megválasztását és visszahívását)
19. könyvvizsgáló megválasztása és visszahívása	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	miniszter
20. az alapításért felelős tagok, a vezető tisztségviselők, (ideértve a felügyelőbizottsági tagokat) ellen kártérítési igények érvényesítése	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető, Jogi Főosztály, Ellenőrzési Főosztály	miniszter
21. olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet a társaság saját tagjával, vezető tisztségviselőjével vagy azok közeli hozzátartozójával köt	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár
22. olyan szerződés jóváhagyása, amelyet a társaság a társadalmi közös szükséglet kielégítéséért felelős szervvel köt a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kizárólag kht. esetében	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár
23. társaság befektetési szabályzatának jóváhagyása kht.-k esetében, ahol a létesítő okirat erről rendelkezik	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár
24. társaság beszerzési szabályzatának jóváhagyása, ahol a létesítő okirat erről rendelkezik	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár
25. társaság szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása, ahol a létesítő okirat erről rendelkezik	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár
26. szabályzat megalkotása és módosítása a társaság vezető tisztségviselői, felügyelőbizottsági tagjai, és vezető állású munkavállalói javadalmazásának módjáról, mértékének főbb elveiről, annak rendszeréről	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	Közzszolgálati Főosztály szakmai felügyeletet gyakorló vezető	miniszter
27. a 26. pont szerinti szabályzatban meghatározott vezető állású munkavállalók javadalmazásának – így különösen díjazás, munkabér, végkielégítés, egyéb juttatások – megállapítása	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	Közzszolgálati Főosztály, szakmai felügyeletet gyakorló vezető	miniszter

Tulajdonosi jog	Döntés-előkészítésért felelős	Közreműködő	A jogosítvány gyakorlója
28. a közbeszerzésekről szóló törvény hatálya alá tartozó beszerzések esetén a részvételi felhívás és dokumentáció, valamint az ajánlati felhívás és dokumentáció közbeszerzési jogi szempontból történő jóváhagyása, ahol a létesítő okirat erről rendelkezik	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	miniszter
29. a vezető tisztségviselő szakmai irányítása, utasítása [Áht. 95/A. § (7) bekezdése alapján]	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár
30. a vezető tisztségviselő hatáskörének elvonása, korlátozása [Áht. 95/A. § (7) bekezdése alapján]	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	miniszter
31. hitelfelvétel alapítói jóváhagyása létesítő okiratban szabályozott módon	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	miniszter
32. tagi képviselők meghatalmazásával és visszahívásával kapcsolatos alapítói jogok gyakorlása	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	koordinációs szakállamtitkár	miniszter
33. vizsgálat elrendelése a vezető tisztségviselő személyi felelősségének megállapítására a tartozásállomány létrejöttével összefüggésben	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető	miniszter
34. az éves munkaterv, vagy egyedi döntés alapján ellenőrzések végzése az OKM Belső Ellenőrzési Kézikönyvében meghatározottak szerint (ellenőrzési jelentés készítése, intézkedési terv készítésére felszólítás, annak jóváhagyása stb.)	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet gyakorló vezető által megjelölt főosztályvezető Ellenőrzési Főosztály vezetője	miniszter

3.2. sz. függelék a 2/2009 (VII. 1.) OKM utasításhoz

Szakmai felügyeleti jogok az OKM részére az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó társasági üzletrészek tekintetében

Alkalmazandó jogszabályok: az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény; a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény; a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény; a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény, az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény, az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet; a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény.

A Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács (NVT) ülésein meghívottként az előterjesztés tárgyától függően a miniszter képviseletében az államtitkár, a fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár vagy megbízottjuk vesz részt.

Az NVT által megküldött előterjesztéseket a fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár koordinálásával a szakmai felügyeletet gyakorló szakállamtitkárságok véleményezik. Az NVT tanácsülésein az OKM megbízottja kötött meghatalmazással a hivatalos minisztériumi álláspont ismertetésére jogosult.

4. sz. függelék a 2/2009. (VII. 1.) OKM utasításhoz

Alapítványokkal és közalapítványokkal kapcsolatos alapítói jogok

Alkalmazandó jogszabályok: a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyéb kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény; a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény; a közpénzekből nyújtott támogatások átlátóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény.

Alapítói jog	Döntés-előkészítéséért felelős	Közreműködő	A jogosítvány gyakorlója
1. a) alapítványok esetében: alapító okirat módosítása, megszüntetés	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	Jogi Főosztály szakmai felügyeletet ellátó szakállamtitkár	miniszter
1. b) közalapítványok esetében: alapító okirat módosítása, megszüntetése	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	Jogi Főosztály szakmai felügyeletet ellátó szakállamtitkár	miniszter (a javaslatról a Kormány dönt)
2. a szervezeti és működési szabályzat jóváhagyása azoknál a közalapítványoknál, ahol ezt az alapító okirat tartalmazza	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	Jogi Főosztály szakmai felügyeletet ellátó szakállamtitkár	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár
3. a közalapítvány, valamint a közhasznú alapítvány kezelő szervének éves beszámoltatása	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár	szakmai felügyeletet ellátó szakállamtitkár	fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár

A szociális és munkaügyi miniszter utasítása

A szociális és munkaügyi miniszter 17/2009. (VII. 1.) SZMM utasítása a rehabilitációs rendszer koordinálásáért felelős miniszteri biztostól

A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2006. évi LVII. törvény 32. § (1) bekezdésére figyelemmel az alábbi utasítást adom ki:

1. §

A szociális és munkaügyi miniszter (a továbbiakban: miniszter) a megváltozott munkaképességű és fogyatékos személyek ellátórendszerei korszerűsítése fő irányát képező rehabilitációs rendszer szervezeti kereteinek, működési feltételeinek kialakításával, működtetésével, koordinálásával kapcsolatos feladatok ellátásával – 2009. április 23-tól hat hónap időtartamra – miniszteri biztostként *dr. Mészáros Miklóst*, a Szociális és Munkaügyi Minisztérium politikai főtanácsadóját bízta meg.

2. §

(1) A miniszteri biztos a rehabilitációs rendszerrel összefüggésben

a) ellátja

aa) a munkaképesség interdiszciplináris felmérésével (állapot- és képességvizsgálatok) összefüggő szabályozási, finanszírozási, intézményrendszer-fejlesztési feladatokkal,

ab) a munkaképesség felmérését követő egyéni rehabilitációs terv készítésével, illetve az ágazati rehabilitációs szolgáltatások koordinálásával (rehabilitáció menedzserhálózat kialakításával) összefüggő szabályozási, finanszírozási, intézményrendszer-fejlesztési feladatokkal,

ac) a mentálhigiénés, az elemi és a szociális, a képzési (szak- és felnőttképzési, egyéb képzési), a foglalkozási rehabilitációs rendszerekben megvalósuló rehabilitációs szolgáltatások szabályozási, finanszírozási, intézmény-, szolgáltatás- és ellátásfejlesztési feladatokkal,

ad) a szociális intézményekben munkarehabilitációs, illetve fejlesztő felkészítő foglalkoztatás keretében, az alap-, rehabilitációs és kiemelt tanúsítvánnyal rendelkező akkreditált foglalkoztatóknál (ideértve a védett szervezeti szerződéssel rendelkező foglalkoztatókat is) és a nyílt munkaerő-piaci munkaadóknál megvalósuló foglalkoztatás ösztönzésének szabályozási, finanszírozási, intézmény-, szolgáltatás- és ellátás-fejlesztési feladatokkal,

ae) a komplex rehabilitációban (felmérés, rehabilitáció, foglalkoztatás) részt vevő szakemberek alap- és továbbképzési rendszerének kialakításával,

af) az egységes rokkantsági, fogyatékosági információs rendszer kialakításával,

ag) a rokkantságnyugdíj-rendszer átalakításával,

ah) a szociális, illetve a foglalkoztatáspolitikai célokhoz igazodó egészségpolitika kérdéseivel,

ai) a fenti feladatokhoz kapcsolódó európai uniós projektek összhangjának megteremtésével összefüggő koordinációs feladatokat.

b) véleményezi a feladatkörébe tartozó, a miniszter elé aláírásra beterjesztett szakmai javaslatokat, előterjesztéseket, jogszabálytervezeteket és egyéb döntési javaslatokat.

(2) A miniszteri biztos feladatait az általa vezetett Rehabilitációs Projektiroda közreműködésével látja el.

(3) A miniszteri biztos koordinációs feladatainak végrehajtását a 13 tagból álló Szakmai Konzultatív Testület (a továbbiakban: Testület) segíti, amelynek tagjai:

a) a rehabilitációs rendszer koordinálásért felelős miniszteri biztos,

b) az Esélyegyenlőségi Szakállamtitkárság Fogyatékoságügyi és Rehabilitációs Főosztályának egy kijelölt képviselője,

c) a Szociálpolitikai Szakállamtitkárság

ca) Családi és Szociális Szolgáltatások Főosztályának, valamint

cb) A Pénzbeli Ellátási és Nyugdíjbiztosítási Főosztályának

egy-egy kijelölt képviselője,

- d) a Foglalkoztatási és Képzési Szakállamtitkárság
- da) Foglalkoztatási Főosztályának,
- db) Felnőttképzési és Szakképzési Főosztályának és
- dc) Alapkezelési Főosztályának

egy-egy kijelölt képviselője,

- e) az általános jogkörű Államtitkárság Tervezési és Fejlesztési Főosztályának egy kijelölt képviselője,
- f) az Országos Nyugdíjbiztosítási Főosztály egy képviselője
- g) a Foglalkoztatási és Szociális Hivatal egy képviselője,
- h) az Országos Rehabilitációs és Szociális Szakértői Intézet,
- i) az Országos Fogyatékosügyi Tanács egy delegált képviselője, valamint
- j) a Rehabilitációs Párbeszéd Bizottság egy képviselője.

(4) A Testületet elnöki feladatait a rehabilitációs rendszer koordinálásáért felelős miniszteri biztos látja el. A Testület üléseit szükség szerint, de legalább évi 4 alkalommal tartja. A Testület működési (ügyrendjét) maga alakítja ki, melyet miniszter hagy jóvá.

(5) A miniszteri biztos feladatkörében információkat kérhet, javaslatokat fogalmaz meg, és – a szakterületért felelős állami vezető útján – intézkedéseket kezdeményezhet.

3. §

(1) A miniszteri biztos tevékenységét közvetlenül a miniszternek alárendelten végzi.

(2) A miniszteri biztos a miniszteri értekezleteken, az államtitkári értekezleteken, a szakmai vezetői értekezleteken, a feladatkörét érintő szakállamtitkári értekezleteken állandó meghívottként vesz részt.

(3) A miniszteri biztos a feladatkörét érintő előterjesztéseket, döntési javaslatokat, jogszabálytervezeteket a miniszter elé aláírásra kerülő anyagokat a Szociális és Munkaügyi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2008. (Mü. K. 12.) SZMM utasításban szabályozott formában és határidőben kapja kézhez.

4. §

Ez az utasítás 2009. április 23-án lép hatályba.

Dr. Herczog László s. k.,
szociális és munkaügyi miniszter



VII. Pályázati felhívások

A Vám- és Pénzügyőrség Észak-alföldi Regionális Parancsnoksága pályázati felhívása

A pályázati felhívás tárgya:

A Vám- és Pénzügyőrség Észak-alföldi Regionális Parancsnoksága üzemeltetésében lévő ingatlanokon található helyiségek, valamint területek bérbevétele.

A pályázaton történő részvétel részletes feltételeit, valamint a pályázható helyiségeket a pályázati dokumentáció tartalmazza.

A bérleti szerződés időtartama:

A bérbeadó a meghatározott helyiségeket és területeket határozatlan időtartamra, 6 hónapos felmondási idő kikötésével adja bérbe.

A dokumentációt rendelkezésre bocsátó szervezet neve:

Vám- és Pénzügyőrség Észak-alföldi Regionális Parancsnoksága
(címe: 4025 Debrecen, Hatvan u. 45.).

A dokumentáció megkérésének határideje:

A dokumentáció megvásárolható a pályázati felhívás közzétételének napjától a benyújtási határidő lejártáig, munkanapokon 9–12 óra között, a benyújtási határidő lejártának napján 9–10 óra között.

A dokumentáció megvásárlásának módja:

A pályázók a dokumentációt – igény esetén előzetes betekintést követően – 20 000 Ft + áfa összeg ellenében a megjelölt címen vehetik át, mely összeg megfizetése készpénzfizetéssel vagy banki átutalással teljesíthető (MÁK 10034002-01455544-00000000). Banki átutalás esetén az átutalási megbízás másolati példányát a dokumentáció átvételekor be kell mutatni. A dokumentáció megvásárlása és átvétele a pályázók számára kötelező, ennek hiányában érvényes pályázat nem adható be. A dokumentáció ellenértékének visszakövetelésére nincs lehetőség.

A pályázat benyújtásának határideje, módja és helye:

A pályázat benyújtásának határideje:

2009. július 20. 10 óra.

A pályázatokat zárt borítékban, magyar nyelven, „Ingatlanok és terület bérbeadása a Vám- és Pénzügyőrség Észak-alföldi Regionális Parancsnoksága felügyelet alá tartozó határátkelőhelyeken” jeligére, 1 darab eredeti példányban, eredeti jelzéssel és 4 darab másolati példányban, másolati jelzéssel kell benyújtani személyesen vagy postai úton a Vám- és Pénzügyőrség Észak-alföldi Regionális Parancsnokságához.



VIII. Közlemények

A Magyar Nemzeti Bank közleménye

**A Magyar Nemzeti Bank
közleménye
a Magyar Nemzeti Bank hivatalos devizaárfolyam-lapján nem szereplő
külföldi pénznemek euróra átszámított árfolyamairól**

A Magyar Nemzeti Bank a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény – 2002. évi XLII. törvény 28. § (1) bekezdésével megállapított – 82. §-a (1) bekezdése alapján az alábbiakban teszi közzé a Magyar Nemzeti Bank hivatalos devizaárfolyam-lapján nem szereplő külföldi pénznemek euróban megadott árfolyamát:

Ország	Pénznem	ISO	1 euró =
Afganisztán	afghani	AFN	66.4834
Albánia	lek	ALL	131.3640
Algéria	dinár	DZD	102.1470
Amerikai Virgin-szigetek	USA dollár	USD	1.3997
Andorra	euró	EUR	1.0000
Angola	kwanza	AOA	108.9010
Antigua	kelet-karibi dollár	XCD	3.7791
Argentína	peso	ARS	5.2678
Aruba	guilder	AWG	2.5054
Ausztria	euró	EUR	1.0000
Azerbajdzsán	manat	AZN	1.1265
Azori-szigetek	euró	EUR	1.0000
Bahama-szigetek	bahamai dollár	BSD	1.3997
Bahrein	bahreini dinár	BHD	0.5277
Baleár-szigetek	euró	EUR	1.0000
Banglades	taka	BDT	96.6249
Barbados	barbadosi dollár	BBD	2.7993
Belize	belizei dollár	BZD	2.7293
Belgium	euró	EUR	1.0000
Belorusszia	belorusz rubel	BYR	3949.8100
Benin	CFA frank	XOF	655.9570
Bermuda	bermudai dollár	BMD	1.3997
Bhutan	ngultrum	BTN	66.6374
Bissau-Guinea	CFA frank	XOF	655.9570
Bolívia	boliviano	BOB	9.8256
Bosznia Hercegovina	márka	BAM	1.9558
Botswana	pula	BWP	9.7525
Brit-Virgin-szigetek	USA dollár	USD	1.3997
Brunei	brunei dollár	BND	2.0332

Ország	Pénznem	ISO	1 euró =
Burkina Faso	CFA frank	XOF	655.9570
Burundi	burundi frank	BIF	1721.2200
Chile	chilei peso	CLP	786.2530
Ciprus	euró	EUR	1.0000
Comore-szigetek	comorei frank	KMF	491.9680
Costa-Rica	colon	CRC	810.3070
Csád	CFA frank	XAF	655.9570
Dominika	kelet-karibi dollár	XCD	3.7791
Dominikai Köztársaság	dominikai peso	DOP	50.2475
Dzsibuti	dzsibuti frank	DJF	244.3370
Egyenlítői Guinea	CFA frank	XAF	655.9570
Egyesült Arab Emírátsok	dirham	AED	5.1399
Egyiptom	egyiptomi font	EGP	7.8479
El Salvador	colon	SVC	12.2441
Elefántcsontpart	CFA frank	XOF	655.9570
Ecuador	USA dollár	USD	1.3997
Eritrea	nakfa	ERN	20.9948
Etiópia	etiópiai birr	ETB	15.8297
Észak-Korea	észak-koreai won	KPW	200.2200
Falkland-szigetek	falklandi font	FKP	0.8503
Feröer-szigetek	dán korona	DKK	7.4455
Fidzsi-szigetek	fidzsi dollár	FJD	2.8682
Finnország	euró	EUR	1.0000
Franciaország	euró	EUR	1.0000
Francia csendes-óceáni szigetek	CFP frank	XPF	119.2500
Francia Guyana	euró	EUR	1.0000
Fülöp-szigetek	peso	PHP	67.0013
Gabon	CFA frank	XAF	655.9570
Gambia	dalasi	GMD	37.0559
Ghana	cedi	GHS	2.0799
Gibraltár	gibraltári font	GIP	0.8503
Görögország	euró	EUR	1.0000
Grenada	kelet-karibi dollár	XCD	3.7791
Grúzia	lari	GEL	2.3108
Grönland	dán korona	DKK	7.4455
Guadeloupe	euró	EUR	1.0000
Guam	USA dollár	USD	1.3997
Guatemala	quetzal	GTQ	11.3505
Guyana	guyanai dollár	GYD	279.9300
Guinea	guineai frank	GNF	6894.6800
Haiti	gourde	HTG	55.6361

Ország	Pénznem	ISO	1 euró =
Holland Antillák	a. gulden	ANG	2.5054
Hollandia	euró	EUR	1.0000
Honduras	lempira	HNL	26.4464
India	indiai rúpia	INR	66.6374
Indonézia	rúpia	IDR	14087.5000
Irak	iraki dinár	IQD	1616.6000
Irán	riál	IRR	13646.6000
Írország	euró	EUR	1.0000
Izrael	új izraeli shekel	ILS	5.4971
Jamaica	jamaicai dollár	JMD	124.1840
Jemen	jemeni riál	YER	280.5670
Jordánia	jordániai dinár	JOD	0.9913
Kajmán-szigetek	kajmán dollár	KYD	1.1477
Kambodzsa	riel	KHR	5760.9600
Kamerun	CFA frank	XAF	655.9570
Kanári-szigetek	euró	EUR	1.0000
Katar	katari riál	QAR	5.0944
Kazahsztán	tenge	KZT	210.3250
Kenya	kenyai schilling	KES	109.1030
Kirgiz Köztársaság	szom	KGS	60.3250
Kiribati	ausztrál dollár	AUD	0.5801
Kolumbia	kolumbiai peso	COP	2817.0100
Kongó	CFA frank	XAF	655.9570
Kongói Köztársaság	kongói frank	CDF	1076.6900
Közép-afrikai Köztársaság	CFA frank	XAF	655.9570
Kuba	kubai peso	CUP	1.3997
Kuwait	kuwaiti dinár	KWD	0.4033
Laosz	kip	LAK	11855.0000
Lesotho	loti	LSL	11.2807
Libanon	libanoni font	LBP	2101.5700
Libéria	libériai dollár	LRD	94.7563
Liechtenstein	svájci frank	CHF	1.5115
Líbia	líbiai dinár	LYD	1.7566
Luxemburg	euró	EUR	1.0000
Madagaszkár	ariary	MGA	2702.7300
Madeira	euró	EUR	1.0000
Makaó	pataca	MOP	11.1733
Macedónia	dinár	MKD	61.6337
Malajzia	malajziai ringgit	MYR	4.9065
Malawi	kwacha	MWK	196.7960
Maldív-szigetek	rúfia	MVR	17.9155

Ország	Pénznem	ISO	1 euró =
Mali	CFA frank	XOF	655.9570
Marokkó	marokkói dirham	MAD	11.2924
Martinique	euró	EUR	1.0000
Mauritius	mauritiusi rúpia	MUR	45.2787
Mauritánia	ouguiya	MRO	370.2080
Málta	euró	EUR	1.0000
Moldávia	moldáv lej	MDL	15.6901
Monaco	euró	EUR	1.0000
Mongólia	tugrik	MNT	1998.0000
Montenegro	euró	EUR	1.0000
Montserrat	kelet-karibi dollár	XCD	3.7791
Mozambik	metical	MZN	37.1818
Myanmar	kyat	MMK	8.9718
Namíbia	namíbiai dollár	NAD	11.2807
Nauru	ausztrál dollár	AUD	1.7239
Németország	euró	EUR	1.0000
Nepál	nepáli rúpia	NPR	106.6200
Niger	CFA frank	XOF	655.9570
Nigéria	naira	NGN	207.4280
Nicaragua	cordoba	NIO	28.3924
Omán	ománi riál	OMR	0.5390
Olaszország	euró	EUR	1.0000
Örményország	dram	AMD	515.0710
Pakisztán	pakisztáni rúpia	PKR	113.3930
Panama	balboa	PAB	1.3997
Pápua Új-Guinea	kina	PGK	3.7489
Paraguay	guarani	PYG	7047.2400
Peru	új sol	PEN	4.1717
Pitcairn-sziget	új-zélandi dollár	NZD	0.4573
Portugália	euró	EUR	1.0000
Puerto Rico	USA dollár	USD	1.3997
Réunion	euró	EUR	1.0000
Ruanda	ruandai frank	RWF	795.5480
Saint Christopher és Nevis	kelet-karibi dollár	XCD	3.7791
Saint Lucia	kelet-karibi dollár	XCD	3.7791
Saint Pierre és Miquelon-sziget	euró	EUR	1.0000
Saint Vincent sziget	kelet-karibi dollár	XCD	3.7791
Salamon-szigetek	salamon-szigeteki dollár	SBD	11.0212
Samoa-szigetek	tala	WST	3.7690
San Marino	euró	EUR	1.0000
Sao Tomé és Príncipe	dobra	STD	21414.6000

Ország	Pénznem	ISO	1 euró =
Seychelle-szigetek	seychelle-i rúpia	SCR	19.2050
Sierra Leone	leone	SLL	4522.0200
Spanyol kikötők Észak Afrikában	euró	EUR	1.0000
Spanyolország	euró	EUR	1.0000
Sri-Lanka	sri-lanka-i rúpia	LKR	160.8200
Surinam	surinami dollár	SRD	3.8420
Szaúd-Arábia	szaúdi riál	SAR	5.2490
Szenegál	CFA frank	XOF	655.9570
Szent Ilona-sziget	Szent Ilona-i font	SHP	0.8503
Szíria	szíriai font	SYF	64.3839
Szlovákia	euró	EUR	1.0000
Szlovénia	euró	EUR	1.0000
Szomália	szomáliai schilling	SOS	1904.9200
Szudán	szudáni font	SDG	2.0303
Szváziföld	lilangeni	SZL	11.2807
Tajvan	új tajvani dollár	TWD	45.8791
Tanzánia	tanzániai schilling	TZS	1826.5400
Tádzsikisztán	tádzsik szomoni	TJS	5.2172
Thaiföld	baht	THB	47.7351
Togo	CFA frank	XOF	655.9570
Tonga-szigetek	paanga	TOP	2.8695
Trinidad és Tobago	trinidad és tobagói dollár	TTD	8.8278
Tunézia	tunéziai dinár	TND	1.8944
Turks- és Caicos-szigetek	USA dollár	USD	1.3997
Tuvalu	ausztrál dollár	AUD	0.5801
Türkmen	manat	TMT	19896.0000
Uganda	ugandai új schilling	UGX	3023.2400
Uruguay	uruguay-i peso	UYU	32.4299
Üzbegisztán	üzbég szom	UZS	2058.0600
Vanuatu	vatu	VUV	149.7210
Vatikán	euró	EUR	1.0000
Venezuela	bolivár	VEF	3.0216
Vietnam	dong	VND	24904.7000
Zambia	kwacha	ZMK	6963.2600
Zimbabwe	zimbabwe-i dollár	ZWR	567.5580
Zöld-foki-szigetek	zöld-foki escudo	CVE	108.6130

Simor András s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

Az egészségügyi miniszter határozata

Az egészségügyi miniszter

1/2009. (VII. 1.) EüM

határozata

az Egészségügyi Minisztérium irányítása alá tartozó költségvetési szervek besorolásáról

A költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény (a továbbiakban: Kt.) 2. §-ának (2) bekezdése, valamint 44. §-ának (5) bekezdése alapján az Egészségügyi Minisztérium irányítása alá tartozó költségvetési szervek típusba sorolásáról az alábbi határozatot adom ki:

1. Az Egészségügyi Minisztérium irányítása alá tartozó költségvetési szervek besorolását a Kt. 15–16. §-ai, továbbá 18. §-a alapján a következők szerint állapítom meg:

Intézmény	közhatalmi	közszolgáltató		Feladatellátáshoz gyakorolt funkció
		közüntézmény	közüntézet	
Országos Egészségbiztosítási Pénztár Központi Szerve	X			Önállóan működő és gazdálkodó
Észak-alföldi Regionális Egészségbiztosítási Pénztár	X			Önállóan működő és gazdálkodó
Észak-magyarországi Regionális Egészségbiztosítási Pénztár	X			Önállóan működő és gazdálkodó
Közép-dunántúli Regionális Egészségbiztosítási Pénztár	X			Önállóan működő és gazdálkodó
Közép-magyarországi Regionális Egészségbiztosítási Pénztár	X			Önállóan működő és gazdálkodó
Nyugat-dunántúli Regionális Egészségbiztosítási Pénztár	X			Önállóan működő és gazdálkodó
Dél-alföldi Regionális Egészségbiztosítási Pénztár	X			Önállóan működő és gazdálkodó
Dél-dunántúli Regionális Egészségbiztosítási Pénztár	X			Önállóan működő és gazdálkodó
Országos Tisztifőorvosi Hivatal	X			Önállóan működő és gazdálkodó
Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Észak-alföldi Regionális Intézete	X			Önállóan működő
Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Észak-magyarországi Regionális Intézete	X			Önállóan működő
Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Dél-dunántúli Regionális Intézete	X			Önállóan működő
Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Közép-magyarországi Regionális Intézete	X			Önállóan működő

Intézmény	közhatalmi	közszolgáltató		Feladatellátáshoz gyakorolt funkció
		közüntézmény	közüntézet	
Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Nyugat-dunántúli Regionális Intézete	X			Önállóan működő
Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Közép-dunántúli Regionális Intézete	X			Önállóan működő
Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Dél-alföldi Regionális Intézete	X			Önállóan működő
Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal	X			Önállóan működő
Országos Egészségfejlesztési Intézet			X	Önállóan működő
Országos Kémiai Biztonsági Intézet			X	Önállóan működő
Országos Környezetegészségügyi Intézet			X	Önállóan működő
Országos Frédéric Joliot-Curie Sugárbiológiai és Sugáregészségügyi Kutató Intézet			X	Önállóan működő
Országos Epidemiológiai Központ			X	Önállóan működő
Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézet			X	Önállóan működő
Országos Alapellátási Intézet			X	Önállóan működő
Országos Gyermek-egészségügyi Intézet		X		Önállóan működő
Országos Szakfelügyeleti és Módszertani Központ		X		Önállóan működő
Országos Korányi TBC és Pulmonológiai Intézet			X	Önállóan működő és gazdálkodó
Országos Reumatológiai és Fizioterápiás Intézet			X	Önállóan működő és gazdálkodó
Országos Sportegészségügyi Intézet			X	Önállóan működő és gazdálkodó
Országos Orvosi Rehabilitációs Intézet			X	Önállóan működő és gazdálkodó
Országos Onkológiai Intézet			X	Önállóan működő és gazdálkodó
Gottsegen György Országos Kardiológiai Intézet			X	Önállóan működő és gazdálkodó
Országos Idegtudományi Intézet			X	Önállóan működő és gazdálkodó
Mátrai Gyógyintézet			X	Önállóan működő és gazdálkodó

Intézmény	közhatalmi	közszolgáltató		Feladatellátáshoz gyakorolt funkció
		közüintézmény	közüintézet	
Állami Szívkórház Balatonfüred			X	Önállóan működő és gazdálkodó
Parádfürdői Állami Szívkórház			X	Önállóan működő és gazdálkodó
Állami Szanatórium Sopron			X	Önállóan működő és gazdálkodó
Országos Mentőszolgálat			X	Önállóan működő és gazdálkodó
Országos Vérellátó Szolgálat			X	Önállóan működő és gazdálkodó
Egészségügyi Készletgazdálkodási Intézet			X	Önállóan működő és gazdálkodó
Egészségügyi Minőségfejlesztési és Kórháztechnikai Intézet			X	Önállóan működő és gazdálkodó
Egészségügyi Szakképző és Továbbképző Intézet			X	Önállóan működő és gazdálkodó
Fog- és Szájbetegségek Országos Intézete			X	Önállóan működő
Országos Igazságügyi és Orvostani Intézet			X	Önállóan működő
Országos Gyógyszerészeti Intézet			X	Önállóan működő és gazdálkodó
Egészségügyi Stratégiai Kutatóintézet			X	Önállóan működő és gazdálkodó
Strukturális Alapok Programiroda			X	Önállóan működő

2. Jelen határozat 2009. július 1-jén lép hatályba.

Dr. Székely Tamás s. k.,
egészségügyi miniszter

A honvédelmi miniszter határozatai**A honvédelmi miniszter****55/2009. (VII. 1.) HM****határozata****a Honvédelmi Minisztérium 15/2008. (HK 5.) HM határozattal kiadott alapító okiratának
hatályon kívül helyezéséről**

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 76. § (3) bekezdése alapján – figyelemmel a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvényben foglaltakra az alábbi határozatot adom ki:

1. A Honvédelmi Minisztérium 15/2008. (HK 5.) HM határozattal kiadott alapító okirata – a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény 2. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel – 2009. július 1-jei hatállyal hatályát veszti.

2. Ez a határozat az aláírása napján lép hatályba.

Budapest, 2009. június 23.

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

A honvédelmi miniszter
56/2009. (VII. 1.) HM
határozata
egyes költségvetési szervek alapító okiratának módosításáról

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 76. § (3) bekezdése alapján – figyelemmel a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvényben (Kt.) foglaltakra, valamint a NATO-nak a 2009. évi afgán választások biztosításában történő közreműködésével kapcsolatos magyar katonai szerepvállalásról szóló 1084/2009. (VI. 4.) Korm. határozatra – egyes költségvetési szervek alapító okiratát az alábbiak szerint módosítom:

1. A Magyar Honvédség Összhaderőnemi Parancsnokság költségvetési szerv alapításáról szóló 118/2006. (HK 23.) HM határozat melléklete a következő 10. ponttal egészül ki:

„10. Magyar Honvédség Afgán Választásokat Biztosító Szakasz

10.1. A szervezeti egység megnevezése: **Magyar Honvédség Afgán Választásokat Biztosító Szakasz**

Rövidített megnevezése: **MH AVBSZ**

10.2. A szervezeti egység székhelye: 7400 Kaposvár, Füredi út

Postacíme: 7401 Kaposvár, Pf. 179/MH AVBSZ

Alkalmazási körzete: Magyarország, Afganisztánban az ISAF meghatározott műveleti területe.

10.3. Megalakításának időpontja: 2009. július 1.

10.4. A szervezeti egység állománytáblával és felszerelési jegyzékkel létrehozott, önálló szakasz jogállással rendelkező ideiglenes katonai szervezet. Állományát az MH költségvetési létszámkeretéből a NATO Reagáló Erők (NRF) váltásába felajánlott magyar erők nemzeti támogató eleméből – eredeti feladata alól mentesítve – vezénnyelssel, anyagi-technikai eszközeit az MH eszközállományából kell feltölteni.

10.5. A szervezeti egység a békétámogató műveletekben részt vevő állomány részletes kategóriába sorolásáról szóló 84/2008. (HK 16.) HM utasítás 2. § (2) bekezdés e/ pontjának ee) alpontja alapján az 5. kategóriába, a 2. § (3) bekezdés c) pontjának ch) alpontja alapján a 3. kategóriába tartozik.

10.6. A szervezeti egység tevékenysége:

842192 Nemzetközi katonai és rendészeti szerepvállalás, békétámogató és válságkezelő műveletekben.

10.7. A szervezeti egység az MH ÖHP parancsnoka szolgálati alárendeltségébe tartozik, állományilletékes parancsnoka az MH ÖHP parancsnoka. A külföldi alkalmazási körzetben átalárendelésre kerül a Magyar Honvédség Tartományi Újjáépítési Csoport parancsnoka alárendeltségébe, műveleti tevékenységét annak utasításai szerint látja el.

10.8. A szervezeti egység vezetője, kinevezésének, vezénnyelésének rendje:

a) a vezető megnevezése: szakaszparancsnok;

b) a parancsnokot beosztásba az MH ÖHP parancsnoka vezényli.

10.9. A szervezeti egység képviselője a szakaszparancsnok jogosult, aki a szervezeti egység állományának szolgálati előjárójaként – a jogszabályokban és az állami irányítás egyéb jogi eszközeiben meghatározott keretek között – gyakorolja a jogokat és teljesíti a kötelezettségeket.

10.10. A szervezeti egység gazdálkodásával kapcsolatos jogok, kötelezettségek és felelősség:

A szervezeti egység pénzügyi és gazdasági feladatait az MH önállóan működő és gazdálkodó, a pénzügyi és számviteli feladatok központosított végrehajtására kijelölt költségvetési szerve, az egyéb szellemi és fizikai (technikai) támogató feladatokat az MH önállóan működő, az MH ÖHP parancsnoka által kijelölt költségvetési szerve végzi az MH Tartományi Újjáépítési Csoporton keresztül.

Az MH ÖHP parancsnoka a költségvetési előirányzaton belül a szervezeti egység részére a tevékenysége és gazdálkodása kereténél szolgáló elkülönített részelőirányzatokat állapít meg.

10.11. A szervezeti egység nyilvántartásba történő bejegyzését a Kt. 5. §-a és 14. § (3) bekezdése alapján a Magyar Államkincstár végzi.”

2. A HM Állami Egészségügyi Központ költségvetési szerv alapításáról szóló 89/2007. (HK 12.) HM határozat (a továbbiakban: Határozat) 12.2. a) pontjában a „86223 Foglalkozás-egészségügyi ellátás;” szövegrész helyébe a következő szöveg lép:

„86223 Foglalkozás-egészségügyi ellátás;

862231 Foglalkozás-egészségügyi alapellátás;

862232 Foglalkozás-egészségügyi szakellátás;”

3. A Határozat 12.3. pontjában a „969041” szövegrész helyébe a „869041” szöveg, a „969043 szövegrész helyébe a „869043” szöveg, a „969044” szövegrész helyébe a „869044” szöveg, a „969049” szövegrész helyébe a „869049” szöveg lép.

4. A Határozat 12.7. pontjában a „842542 Katasztrófavédelmi helyreállítási tevékenység (kivéve ár- és belvízvédelem)” szövegrész helyébe a „842543 Katasztrófavédelmi helyreállítási tevékenység (kivéve ár- és belvízvédelem)” szöveg lép.

5. A Magyar Honvédség Katonai Igazgatási és Adatfeldolgozó Központ költségvetési szerv alapításáról szóló 111/2007. (HK 16.) HM határozat 12. pontjában a „84221” szövegrész helyébe a „842201” szöveg lép.

6. Ez a határozat 2009. július 1-jén lép hatályba.

Budapest, 2009. június 24.

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

A honvédelmi miniszter
89/2007. (HK 12.) HM határozata
az Állami Egészségügyi Központ (Honvéd, Rendészeti és Vasút-egészségügyi Központ)
központi költségvetési szerv alapításáról

(hatályos szöveg)

Az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (Áht.) 88. § (1) bekezdése, illetve az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet (Ámr.) 10. §-a alapján, figyelemmel a honvédelmi szervek működésének az államháztartás működési rendjétől eltérő szabályairól szóló 226/2004. (VII. 27.) Korm. rendeletben, valamint az államháztartás hatékony működését elősegítő szervezeti átalakításokról és az azokat megalapozó intézkedésekről szóló 2118/2006. (VI. 30.) Korm. határozatban, továbbá – a 2044/2007. (III. 13.) Korm. határozattal módosított – a központi egészségügyi szolgáltató szervezetek létrehozásáról szóló 2009/2007. (I. 30.) Korm. határozatban illetve az Állami Egészségügyi Központ létrehozása érdekében szükségessé vált egyes feladatokról szóló 2058/2007. (III. 31.) Korm. határozatban foglaltakra – a következő

alapító okiratot

adom ki:

1.¹ A honvédelmi miniszter felügyelete alatt 2007. július 1-jei hatállyal központi költségvetési szervet alapítok.

2.^{2, 3} A költségvetési szerv megnevezése: Honvédelmi Minisztérium Állami Egészségügyi Központ (Honvéd, Rendészeti és Vasút-egészségügyi Központ).

Rövidített megnevezése: HM ÁEK

Angol nyelvű megnevezése: Ministry of Defence State Health Centre (MoD SHC)

3.⁴ A költségvetési szerv székhelye: 1134 Budapest XIII., Róbert Károly krt. 44.

Postacíme: 1380 Budapest, Pf. 1214.

Telephelyei:

1062 Budapest VI., Podmaniczky u. 109–111.;

1121 Budapest XII., Szanatórium u. 2/A;

2621 Verőce (postacíme: 2621 Verőce, Pf. 20);

8381 Hévíz, Ady Endre út 31.;

8381 Hévíz, Kossuth Lajos u. 7/A;

8230 Balatonfüred, Szabadság u. 5.

4.^{5, 6} A költségvetési szerv jogelődjei és azok székhelye:

– IRM Központi Kórház és Intézményei, 1071 Budapest VII., Városligeti fasor 9–13.;

– Magyar Honvédség (a továbbiakban: MH) Verőcei Betegotthon, 2621 Verőce, Pf. 20;

– MH Hévízi Mozgásszervi Rehabilitációs Intézet, 8381 Hévíz, Ady Endre út 31.;

– MH Balatonfüredi Kardiológiai Rehabilitációs Intézet, 8230 Balatonfüred, Szabadság út 1.;

– MÁV Kórház és Központi Rendelőintézet (a külön jogszabályban meghatározott tevékenység kivételével), 1062 Budapest VI., Podmaniczky utca 109–111.;

– Budai MÁV Kórház (a külön jogszabályban meghatározott tevékenység kivételével), 1121 Budapest XII., Szanatórium utca 2/A;

– Országos Gyógyintézeti Központ, 1135 Budapest XIII., Szabolcs utca 33–35.;

– MH Dr. Radó György Honvéd Egészségügyi Központ (fekvőbeteg-ellátó és egyes járóbeteg-ellátó elemeinek jogutódlással történő átvételével), 1134 Budapest XIII., Róbert Károly körút 44.

A költségvetési szerv kizárólag az elődintézmények fekvőbeteg-ellátó és egyes járóbeteg-ellátó elemeinek átvételéből adódó jogok és kötelezettségek tekintetében jogutódja az elődintézményeknek.

¹ Módosította: 9/2009. (VI. 5.) HM határozat 1. pont.

² Módosította: 142/2007. (HK 22.) HM határozat 1. pont.

³ Módosította: 9/2009. (VI. 5.) HM határozat 1. pont.

⁴ Módosította: 9/2009. (VI. 5.) HM határozat 1. pont.

⁵ A rövidítést módosította: 142/2007. (HK 22.) HM határozat 2. pont.

⁶ Módosította: 9/2009. (VI. 5.) HM határozat 1. pont.

5.^{7, 8, 9} A költségvetési szerv a tevékenységének jellege alapján közintézet, a feladatellátáshoz gyakorolt funkciói szerint önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Ingatlanfenntartási és -üzemeltetési, -fejlesztési, az épületek fenntartásához, üzemeltetéséhez és a személyi állomány ellátásához szükséges tárgyi eszköz- és anyagellátási feladatait a Magyar Honvédség (a továbbiakban: MH) önállóan működő és gazdálkodó, az ingatlanfenntartási és -üzemeltetési feladatok központosított végrehajtására kijelölt költségvetési szerve végzi.

6.¹⁰ A költségvetési szerv tevékenysége a 861000 Fekvőbeteg-ellátás szakágazatba tartozik.
Alaptevékenysége a 2009. december 31-ig érvényes Államháztartási Szakfeladatrend szerint:
851121 Aktív fekvőbeteg-ellátás;
851532 Rehabilitációt, utókezelést és gondozást nyújtó fekvőbeteg-ellátás;
851143 Krónikus fekvőbeteg-ellátás;
851275 Járóbeteg szakorvosi ellátása.

7.^{11, 12} A költségvetési szerv jogi személy, önálló munkaköri jegyzékkel rendelkező szervezet, személyi állománya a HM tárca költségvetési létszámkeretében tartozik, az MH létszámát nem terheli, az MH középírányító szerveinél szolgáltatást teljesítővel azonos elbírálás alá esik.

8.^{13, 14} A költségvetési szerv:
a) alapítója: a honvédelmi miniszter;
b) irányító (felügyeleti) szerve: a Honvédelmi Minisztérium;
c) irányító szervének székhelye: 1055 Budapest V., Balaton utca 7–11.

9.^{15, 16} A költségvetési szerv feladatait a honvédelmi miniszter felügyelete alatt végzi.

10.^{17, 18} A költségvetési szerv működési köre: országos.

11.¹⁹ A költségvetési szerv jogszabályban meghatározott közfeladata:

11.1. Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény, a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény, a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény, az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény, az egyes központosított egészségügyi szolgáltatók által nyújtott szolgáltatások igénybevételéről, valamint a külön meghatározott személyek tekintetében fennálló egészségügyi ellátás rendjéről szóló 175/2007. (VI. 30.) Korm. rendelet előírásai szerint az igényjogosultak és jogosultak egészségügyi ellátása.

11.2. A költségvetési szerv honvédelem és rendvédelem egészségügyi területén ellátandó speciális állami feladata:

a) Részvétel a Magyar Köztársaság szuverenitása, területi és légtérintegritása védelmében, valamint a szövetségi rendszerekben vállalt kötelezettségek teljesítéséhez szükséges katona-egészségügyi képességek kialakításában és fenntartásában, továbbá az ezekhez szükséges feltételrendszer biztosításában;
b) részvétel az egészségügy területén a társadalombiztosítással összefüggő és a katona-egészségügyre vonatkozó tevékenység végrehajtásában;
c) az MH nemzetközi kötelezettségeiből adódó egészségügyi feladatok végzésében való részvétel;
d) légi-földi kiürítés egészségügyi biztosítása;

⁷ Módosította: 118/2007. (HK 18.) HM határozat 1. pont.

⁸ A rövidítést módosította: 142/2007. (HK 22.) HM határozat 2. pont.

⁹ Módosította: 9/2009. (VI. 5.) HM határozat 1. pont.

¹⁰ Módosította: 9/2009. (VI. 5.) HM határozat 1. pont.

¹¹ A rövidítést módosította: 142/2007. (HK 22.) HM határozat 2. pont.

¹² Módosította: 9/2009. (VI. 5.) HM határozat 1. pont.

¹³ A rövidítést módosította: 142/2007. (HK 22.) HM határozat 2. pont.

¹⁴ Módosította: 9/2009. (VI. 5.) HM határozat 1. pont.

¹⁵ A rövidítést módosította: 142/2007. (HK 22.) HM határozat 2. pont.

¹⁶ Módosította: 9/2009. (VI. 5.) HM határozat 1. pont.

¹⁷ A rövidítést módosította: 142/2007. (HK 22.) HM határozat 2. pont.

¹⁸ Módosította: 9/2009. (VI. 5.) HM határozat 1. pont.

¹⁹ Módosította: 9/2009. (VI. 5.) HM határozat 1. pont.

e) részvétel az alkalmassági vizsgálatokban, valamint az alkalmassági követelmények és az alkalmasság elbírálásának rendje meghatározásában, az ideiglenes szolgálatképtelenség orvosi elbírálásában, a felülvizsgálati tevékenység (FÜV) végzésében a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény (a továbbiakban: Hjt.), valamint a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) hatálya alá tartozó személyek esetében az MH HEK-kel együttműködve.

12.^{20 21} A költségvetési szerv alaptevékenysége az Államháztartási Szakfeladatrend szerint:

12.1. Fekvőbeteg-ellátás keretében

- 861001 fekvőbetegek aktív ellátása;
- 861002 fekvőbetegek krónikus ellátása;
- 861003 bentlakásos egészségügyi rehabilitációs ellátás;
- 861004 egészségügyi ápolás bentlakással;
- 861005 bentlakásos hospice ellátás.

12.2. Járóbeteg-ellátás, fogorvosi ellátás keretében

a) 8622 Szakorvosi járóbeteg-ellátás:

- 86221 Járóbeteg-szakellátás;
- 862211 Járóbetegek gyógyító szakellátása;
- 862212 Járóbetegek rehabilitációs szakellátása;
- 862213 Járóbetegek gyógyító gondozása;
- 862214 Járóbetegek egynapos ellátása (pl. művesekezelés);
- 86222 Egynapos sebészeti ellátás (egynapos beavatkozás);
- 862220 Egynapos sebészeti ellátás (egynapos beavatkozás);
- 86223 Foglalkozás-egészségügyi ellátás;²²
- 862231 Foglalkozás-egészségügyi alapellátás;²³
- 862232 Foglalkozás-egészségügyi szakellátás;²⁴
- 86224 Egyéb, máshová nem sorolt járóbeteg-ellátás;
- 862240 Egyéb, máshová nem sorolt járóbeteg-ellátás;

b) 8623 Fogorvosi járóbeteg-ellátás:

- 862303 Fogorvosi szakellátás.

12.3. Egyéb humán-egészségügyi ellátás keretében

- 8690 Egészségügyi Felügyelet, ellenőrzés, szakértői tevékenység, tanácsadás;
- 869011 Hatósági eljárás érdekében vagy más, jogszabályban előírt okból kötelezően végzett egészségügyi szakértői tevékenység;
- 869012 Humán gyógyszerkészítmények engedélyezésének, forgalmazásának hatósági feladataival összefüggő szakértői tevékenység;
- 86903 Egészségügyi kiegészítő szolgáltatások;
- 869031 Egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások;
- 869032 Képalkotó diagnosztikai szolgáltatások;
- 869033 Paramedikális szolgáltatás, természetgyógyászat;
- 869034 Mentés;
- 869035 Betegszállítás, orvosi rendelvényre történő halottszállítás;
- 869036 Vér-, szövet- és egyéb kapcsolódó szövetbank;
- 869037 Fizioterápiás szolgáltatás;
- 869039 Egyéb, máshová nem sorolt kiegészítő egészségügyi ellátás;
- 86904 Betegségmegelőzés, népegészségügyi ellátás;
- 869041 Család- és névelmi egészségügyi gondozás;²⁵

²⁰ A rövidítést módosította: 142/2007. (HK 22.) HM határozat 2. pont.

²¹ Módosította: 9/2009. (VI. 5.) HM határozat 1. pont.

²² Módosította: 56/2009. (VII. 1.) HM határozat 2. pont.

²³ Módosította: 56/2009. (VII. 1.) HM határozat 2. pont.

²⁴ Módosította: 56/2009. (VII. 1.) HM határozat 2. pont.

²⁵ Módosította: 56/2009. (VII. 1.) HM határozat 3. pont.

- 869043 Fertőző megbetegedések megelőzése, járványügyi ellátás;²⁶
- 869044 Nem fertőző megbetegedések megelőzése;²⁷
- 869049 Egyéb betegségmegelőzés, népegészségügyi ellátás;²⁸
- 86905 Környezet-, település- és sugár-egészségügyi feladatok;
- 869051 Környezet-egészségügyi feladatok;
- 869053 Sugár-egészségügyi feladatok;
- 869060 Élelmezés-, és táplálkozás-egészségügyi felügyelet, ellenőrzés, tanácsadás.

12.4. A tudományos kutatás és fejlesztés területén

- 7219 Egyéb természettudományi, műszaki kutatás, fejlesztés;
- 721921 Orvostudományi alapkutatás;
- 721922 Orvostudományi alkalmazott kutatás;
- 721923 Orvostudományi kísérleti fejlesztés.

12.5. Az oktatás területén

- 853131 Nappali rendszerű szakiskolai oktatás;
- 853135 Szakiskolai felnőttoktatás;
- 853211 Szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai elméleti oktatás a szakképzési évfolyamokon;
- 853214 Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai elméleti felnőttoktatás;
- 853221 Szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai gyakorlati oktatás a szakképzési évfolyamokon;
- 853224 Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai gyakorlati felnőttoktatás;
- 8542 Felsőfokú oktatás;
- 854212 Szakirányú továbbképzés;
- 854221 Alapképzés;
- 854222 Mesterképzés;
- 854223 Doktori képzés.

12.6. Egyéb

- 712101 Mérőeszközök hitelesítése;
- 749010 Igazságügyi szakértői tevékenység;
- 477300 Gyógyszer-kiskereskedelem.

12.7. Honvédelem területén

- 842202 Védelmi képességek fenntartása;
- 842541 Ár- és belvízvédelemmel összefüggő tevékenységek;
- 842542 Minősített időszakos tevékenységek (kivéve ár- és belvízvédelem);
- 842543 Katasztrófavédelmi helyreállítási tevékenység (kivéve ár- és belvízvédelem);²⁹
- 842144 Nemzetközi katasztrófavédelmi segítségnyújtás.

13.1.^{30, 31} A költségvetési szerv vezetője, kinevezési rendje:

- a) a vezető megnevezése: főigazgató;
- b) a főigazgatót a honvédelemért felelős miniszter pályázat útján, határozott időre (5 évre) nevezi ki és menti fel.

13.2. A munkáltatói jogok a főigazgatót illetik meg, melyeknek gyakorlása meghatározott körben a költségvetési szerv Szervezeti és Működési Szabályzatában megosztható.

13.3. A főigazgatót a költségvetési szerv feladatainak ellátásában

- katonai főigazgató-helyettes;
- stratégiai és tudományos fejlesztési főigazgató-helyettes;

²⁶ Módosította: 56/2009. (VII. 1.) HM határozat 3. pont.

²⁷ Módosította: 56/2009. (VII. 1.) HM határozat 3. pont.

²⁸ Módosította: 56/2009. (VII. 1.) HM határozat 3. pont.

²⁹ Módosította: 56/2009. (VII. 1.) HM határozat 4. pont.

³⁰ A rövidítést módosította: 142/2007. (HK 22.) HM határozat 2. pont.

³¹ Módosította: 9/2009. (VI. 5.) HM határozat 1. pont.

- rehabilitációs főigazgató-helyettes;
- orvos igazgató;
- ápolási igazgató;
- intézeti főgyógyszerész;
- gazdasági igazgató

támogatja.

14.1.^{32, 33} A költségvetési szervnél a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény hatálya alá tartozó közalkalmazottak állnak jogviszonyban, illetve a Hjt. hatálya alá tartozó hivatásos és szerződéses katonák teljesítenek szolgálatot.

14.2.³⁴ A katonai és közalkalmazotti státuszban egyaránt betölthető magasabb vezetői, vezetői megbízásokkal kapcsolatos pályázatokat a honvédelemért felelős miniszter írja ki. A magasabb vezetői, vezetői feladatok ellátásával pályázatot elnyert személyt a honvédelemért felelős miniszter bízta meg, illetve vonja vissza a megbízást.

15.^{35, 36} A költségvetési szerv kisegítő és vállalkozási tevékenységei arányának felső határa 20 % a költségvetési szerv kiadásában.

16.^{37, 38} A költségvetési szerv nyilvántartásba vételét a Kt. 5. §-a alapján a Magyar Államkincstár végzi.

17.³⁹ A költségvetési szerv részletes szervezeti és működési rendjét a Szervezeti és Működési Szabályzat tartalmazza. A Szervezeti és Működési Szabályzatot a HM ÁEK főigazgatója készíti el, és az alapító okirat hatálybelépését követő 60 napon belül jóváhagyásra felterjeszti a honvédelmi miniszterhez.

18.⁴⁰ Ez a határozat 2007. július 1-jén lép hatályba*.

A határozat szövege **hatályos** 2009. július 1-jétől.

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

³² A rövidítést módosította: 142/2007. (HK 22.) HM határozat 2. pont.

³³ Módosította: 9/2009. (VI. 5.) HM határozat 1. pont.

³⁴ Módosította: 9/2009. (VI. 5.) HM határozat 1. pont.

³⁵ A rövidítést módosította: 142/2007. (HK 22.) HM határozat 2. pont.

³⁶ Módosította: 9/2009. (VI. 5.) HM határozat 1. pont.

³⁷ A rövidítést módosította: 142/2007. (HK 22.) HM határozat 2. pont.

³⁸ Módosította: 9/2009. (VI. 5.) HM határozat 1. pont.

³⁹ Átszámozta: 9/2009. (VI. 5.) HM határozat 2. pont.

⁴⁰ Átszámozta: 9/2009. (VI. 5.) HM határozat 2. pont.

* A határozat aláírásának napja: 2007. június 13.

A honvédelmi miniszter
111/2007. (HK 16.) HM
határozata
a Magyar Honvédség Katonai Igazgatási és Adatfeldolgozó Központ
költségvetési szerv alapításáról
(hatályos szöveg)

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény (a továbbiakban: Hvt.) 76. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 88. § (1) bekezdésében, az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ámr.) 10. §-ában, valamint a honvédelmi szervek működésének az államháztartás működési rendjétől eltérő szabályairól szóló 226/2004. (VII. 27.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: R.) foglaltakra – a következő

alapító okiratot

adom ki:

1.¹ A Magyar Honvédség (a továbbiakban: MH) hadrendjébe tartozó szervezetként 1992. szeptember 1-jei hatállyal költségvetési szervet alapítok.

Megalakulásának időpontja jogfolytonosság alapján: 1967. szeptember 1.

2.² A költségvetési szerv megnevezése: Magyar Honvédség Katonai Igazgatási és Adatfeldolgozó Központ.
Rövidített megnevezése: MH KIAK

3.³ A költségvetési szerv székhelye: 1134 Budapest XIII., Dózsa György út 51.
Postacíme: 1885 Budapest, Pf. 25.

4.⁴ A költségvetési szerv közvetlen jogelődje és annak székhelye:
MH Információs és Katonai Igazgatási Központ, 1145 Budapest XIV., Gyarmat u. 42.

5.⁵ A költségvetési szerv tevékenységének jellege alapján közhatalmi, a feladatellátáshoz gyakorolt funkciói szerint önállóan működő költségvetési szerv. Pénzügyi és gazdasági feladatait az MH önállóan működő és gazdálkodó, a pénzügyi és számviteli feladatok központosított végrehajtására kijelölt költségvetési szerve; logisztikai gazdálkodási feladatait az MH kijelölt önállóan működő költségvetési szerve; ingatlanfenntartási és -üzemeltetési, -fejlesztési, az épületek fenntartásához, üzemeltetéséhez és a személyi állomány ellátásához szükséges tárgyi eszköz- és anyagellátási feladatait az MH önállóan működő és gazdálkodó, az ingatlanfenntartási és -üzemeltetési feladatok központosított végrehajtására kijelölt költségvetési szerve végzi.

6.⁶ A költségvetési szerv tevékenysége a 842220 Védelmi képességek fenntartása szakágazatba tartozik.
Alaptevékenysége a 2009. december 31-ig érvényes Államháztartási Szakfeladatrend szerint:
751416 Magyar Honvédség parancsnoksága és katonai igazgatási tevékenysége.

7.⁷ A költségvetési szerv jogi személy, önálló állománytáblával rendelkező, ezred jogállású katonai szervezet. Állománya az MH költségvetési létszámkeretéből az MH önálló állománytáblás szervezetek és szervek részére biztosított létszámkeretbe tartozik.

8.⁸ A költségvetési szerv:

a) alapítója: a honvédelmi miniszter;

b) irányító szerve: a Honvédelmi Minisztérium;

c) irányító szervének székhelye: 1055 Budapest V., Balaton utca 7–11.

¹ Módosította: 28/2009. (VI. 5.) HM határozat 1. pont.

² Módosította: 28/2009. (VI. 5.) HM határozat 1. pont.

³ Módosította: 28/2009. (VI. 5.) HM határozat 1. pont.

⁴ Módosította: 28/2009. (VI. 5.) HM határozat 1. pont.

⁵ Módosította: 28/2009. (VI. 5.) HM határozat 1. pont.

⁶ Módosította: 28/2009. (VI. 5.) HM határozat 1. pont.

⁷ Módosította: 28/2009. (VI. 5.) HM határozat 1. pont.

⁸ Módosította: 28/2009. (VI. 5.) HM határozat 1. pont.

9.⁹ A költségvetési szerv a HM Honvéd Vezérkar főnöke szolgálati alárendeltségébe tartozik, aki e jogkörét – a munkáltatói és a fegyelmi jogkör gyakorlása, valamint az állomány tagjának szolgálati beosztásból való felfüggesztése kivételével – az MH központi személyügyi szervének vezetőjére ruházta át. Az MH központi személyügyi szervének vezetője e jogkörét a Hvt. 103. § (1)–(2) bekezdésében foglalt követelmények szerint – szolgálati előjárói minőségben gyakorolja.

10.¹⁰ A költségvetési szerv illetékessége: országos.

11.^{11, 12} A költségvetési szerv jogszabályban meghatározott közfeladata:

A Hvt. 7–9. §-aiban előírt, a Hvt. 70. § (2) bekezdése szerint a Hvt. 70. § (1) bekezdés keretei között meghatározott, továbbá a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény 225. §-ában, a hivatásos és szerződéses katonai szolgálat létesítéséről, módosításáról, megszüntetéséről, tartalmáról, valamint az integrált személyügyi igazgatás és egységes nyilvántartás rendjéről szóló 10/2002. (III. 5.) HM rendelet 132. §-ában, a hivatásos, szerződéses és nyugállományú katonák, valamint a honvédelmi ágazatban foglalkoztatott köztisztviselők és közalkalmazottak igazolványairól szóló 24/2002. (IV. 10.) HM rendelet 11. §-ában rögzített feladatok ellátása.

12.¹³ A költségvetési szerv alaptevékenysége az Államháztartási Szakfeladatrend szerint:

842201 Védelmi feladatok központi igazgatása;¹⁴

842202 Védelmi képességek fenntartása;

842541 Ár- és belvízvédelemmel összefüggő tevékenységek;

842542 Minősített időszaki tevékenységek (kivéve ár- és belvízvédelem).

13.¹⁵ A költségvetési szerv vezetője, kinevezésének rendje:

a) a vezető megnevezése: parancsnok;

b) a parancsnokot a HM Honvéd Vezérkar főnöke javaslata alapján a honvédelmi miniszter nevezi ki és menti fel.

14.¹⁶ A költségvetési szervnél a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény hatálya alá tartozó hivatásos és szerződéses katonák teljesítenek szolgálatot, illetőleg a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény hatálya alá tartozó közalkalmazottak állnak jogviszonyban.

15.¹⁷ A költségvetési szerv nyilvántartásba vételét a Kt. 5. §-a alapján a Magyar Államkincstár végzi.

16.¹⁸ A költségvetési szerv szervezeti felépítését, vezetési rendjét, működésének sajátos szabályait a Szervezeti és Működési Szabályzat tartalmazza. A Szervezeti és Működési Szabályzatot az MH KIAK parancsnoka ezen határozat hatálybalépését követő 60 napon belül módosítja és azt jóváhagyásra felterjeszti a HM Honvéd Vezérkar főnökéhez.

17.¹⁹ * Ez a határozat az aláírása napján lép hatályba, egyidejűleg a Magyar Honvédség Katonai Igazgatási és Adatfeldolgozó Központ alapításáról szóló 50/1996. HM határozat és az azt módosító 74/2003. (HK 17.) HM határozat, a 119/2005. (HK 17.) HM határozat, a 171/2005. (HK 1/2006.) HM határozat és a 114/2006. (HK 23.) HM határozat hatályát veszti.

A határozat szövege hatályos 2009. július 1-jétől.

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

⁹ Módosította: 28/2009. (VI. 5.) HM határozat 1. pont.

¹⁰ Módosította: 28/2009. (VI. 5.) HM határozat 1. pont.

¹¹ Módosította: 64/2008. (HK 11.) HM határozat 1. pont.

¹² Módosította: 28/2009. (VI. 5.) HM határozat 1. pont.

¹³ Módosította: 28/2009. (VI. 5.) HM határozat 1. pont.

¹⁴ Módosította: 56/2009. (VII. 1.) HM határozat 5. pont.

¹⁵ Hatályba léptette: 28/2009. (VI. 5.) HM határozat 2. pont.

¹⁶ Hatályba léptette: 28/2009. (VI. 5.) HM határozat 2. pont.

¹⁷ Hatályba léptette: 28/2009. (VI. 5.) HM határozat 2. pont.

¹⁸ Átsorszámozta: 28/2009. (VI. 5.) HM határozat 2. pont.

¹⁹ Átsorszámozta: 28/2009. (VI. 5.) HM határozat 2. pont.

* A határozat aláírásának napja: 2007. augusztus 8.

Melléklet a 32/2009. (VI. 5.) HM határozathoz

Az MH Összhaderőnemi Parancsnokság jogi személyiségű szervezeti egységei¹

(hatályos szöveg)

1. Magyar Honvédség KFOR Zászlóalj

1.1. A szervezeti egység megnevezése: **Magyar Honvédség KFOR Zászlóalj**, 2009. szeptember 1-jétől **Magyar Honvédség KFOR Kontingens**.

Rövidített megnevezése: **MH KFZ**, 2009. szeptember 1-jétől **MH KFOR KONT**.

1.2. A szervezeti egység székhelye: 7400 Kaposvár, Füredi út

Postacíme: 7401 Kaposvár, Pf. 179/MH KFOR Z, 2009. szeptember 1-jétől 7401 Kaposvár, Pf. 179/MH KFOR KONT.

Alkalmazási körzete: Magyarország, valamint külföldön a KFOR NATO műveleti területe.

1.3. Megalakításának időpontja: 2008. július 15.

1.4. A szervezeti egység állománytáblával és felszerelési jegyzékkel létrehozott, zászlóalj jogállású ideiglenes katonai szervezet. Állományát a Magyar Honvédség (a továbbiakban: MH) költségvetési létszámkeretéből vezénnyelssel, anyagi-technikai eszközeit az MH eszközállományából kell feltölteni.

1.5. A szervezeti egység a béketámogató műveletekben részt vevő állomány részletes kategóriába sorolásáról szóló 84/2008. (HK 16.) HM utasítás 2. § (2) bekezdés c) pontjának cb) alpontja alapján a 3. kategóriába, a 2. § (3) bekezdés a) pontjának ae) alpontja alapján az 1. kategóriába tartozik.

1.6. A szervezeti egység tevékenysége:

842192 Nemzetközi katonai és rendészeti szerepvállalás, béketámogató és válságkezelő műveletekben.

1.7. A szervezeti egység az MH Összhaderőnemi Parancsnokság (a továbbiakban: MH ÖHP) parancsnok szolgálati alárendeltségébe tartozik. A külföldi alkalmazási körzetben tevékenységét a KFOR illetékes parancsnokának utasításai szerint látja el.

1.8. A szervezeti egység vezetője, kinevezésének, vezénnyelésének rendje:

a) a vezető megnevezése: zászlóaljparancsnok, 2009. szeptember 1-jétől kontingensparancsnok;

b) a parancsnokot beosztásba az MH ÖHP parancsnoka vezényli.

1.9. A szervezeti egység képviselője a zászlóaljparancsnok (kontingensparancsnok) jogosult, aki a vezénnyelési hely állományilletékes parancsnokaként a jogszabályokban és az állami irányítás egyéb jogi eszközeiben meghatározott kerektek között gyakorolja a jogokat és teljesíti a kötelezettségeket.

1.10. A szervezeti egység gazdálkodásával kapcsolatos jogok, kötelezettségek és felelősség:

A szervezeti egység pénzügyi és gazdasági feladatait az MH önállóan működő és gazdálkodó, a pénzügyi és számviteli feladatok központosított végrehajtására kijelölt költségvetési szerve, az egyéb szellemi és fizikai (technikai) támogatási feladatokat az MH önállóan működő, az MH ÖHP parancsnoka által kijelölt költségvetési szerve végzi.

Az MH ÖHP parancsnok a költségvetési előirányzatokon belül a szervezeti egység részére a tevékenysége és gazdálkodása keretében szolgáló elkülönített részelőirányzatokat állapít meg.

1.11. A szervezeti egység nyilvántartásba történő bejegyzését a Kt. 5. §-a és 14. § (3) bekezdése alapján a Magyar Államkincstár végzi.

2. Magyar Honvédség KFOR Megelőző Egészségügyi Laboratórium

2.1. A szervezeti egység megnevezése: **Magyar Honvédség KFOR Megelőző Egészségügyi Laboratórium**.

Rövidített megnevezése: **MH KFOR MEL**

2.2. A szervezeti egység székhelye: 7400 Kaposvár, Füredi út

Postacíme: 7401 Kaposvár, Pf. 179/MH KFOR MEL

Alkalmazási körzete: Magyarország, valamint külföldön a KFOR NATO műveleti területe.

2.3. Megalakításának időpontja: 2008. július 1.

2.4. A szervezeti egység állománytáblával és felszerelési jegyzékkel létrehozott, önálló század jogállású ideiglenes katonai szervezet. Állományát az MH költségvetési létszámkeretéből vezénnyelssel, anyagi-technikai eszközeit az MH eszközállományából kell feltölteni.

2.5. A szervezeti egység a béketámogató műveletekben részt vevő állomány részletes kategóriába sorolásáról szóló 84/2008. (HK 16.) HM utasítás 2. § (2) bekezdés b) pontjának bd) alpontja alapján a 2. kategóriába, a 2. § (3) bekezdés a) pontjának af) alpontja alapján az 1. kategóriába tartozik.

¹ Megállapította: 32/2009. (VI. 5.) HM határozat 2. pont.

2.6. A szervezeti egység tevékenysége:

842192 Nemzetközi katonai és rendészeti szerepvállalás, békétámogató és válságkezelő műveletekben.

2.7. A szervezeti egység az MH ÖHP parancsnoka szolgálati alárendeltségébe tartozik, állományilletékes parancsnok az MH ÖHP parancsnoka. A külföldi alkalmazási körzetben műveleti tevékenységét a KFOR illetékes parancsnokának utasításai szerint látja el.

2.8. A szervezeti egység vezetője, kinevezésének, vezénylésének rendje:

a) a vezető megnevezése: vezető főorvos;

b) a vezető főorvost beosztásba az MH ÖHP parancsnoka vezényli.

2.9. A szervezeti egység képviselője a vezető főorvos jogosult, aki a személyi állomány szolgálati előjárójaként a jogszabályokban és az állami irányítás egyéb jogi eszközeiben meghatározott keretek között gyakorolja a jogokat és teljesíti a kötelezettségeket.

2.10. A szervezeti egység gazdálkodásával kapcsolatos jogok, kötelezettségek és felelősség:

A szervezeti egység pénzügyi és gazdasági feladatait az MH KFOR Zászlóaljon (2009. szeptember 1-jétől MH KFOR Kontingensen) keresztül az MH önállóan működő és gazdálkodó, a pénzügyi és számviteli feladatok központosított végrehajtására kijelölt költségvetési szerve, az egyéb szellemi és fizikai (technikai) támogató feladatokat az MH önállóan működő, az MH ÖHP parancsnoka által kijelölt költségvetési szerve végzi.

Az MH ÖHP a költségvetési előirányzaton belül a szervezeti egység részére a tevékenysége és gazdálkodása keretétől szolgáló elkülönített részleírányzatokat állapít meg.

2.11. A szervezeti egység nyilvántartásba történő bejegyzését a Kt. 5. §-a és 14. § (3) bekezdése alapján a Magyar Államkincstár végzi.

3. Magyar Honvédség EUFOR Kontingens

3.1. A szervezeti egység megnevezése: **Magyar Honvédség EUFOR Kontingens.**

Rövidített megnevezése: **MH EUFOR KONT**

3.2. A szervezeti egység székhelye: 7400 Kaposvár, Füredi út

Postacíme: 7401 Kaposvár, Pf. 179/EUFOR KONT

Alkalmazási körzete: Magyarország, Bosznia-Hercegovina.

3.3. Megalakításának időpontja: 2007. április 20.

3.4. A szervezeti egység állománytáblával és felszerelési jegyzékkel létrehozott, önálló század jogállású ideiglenes katonai szervezet. Állományát az MH költségvetési létszámkeretéből vezényléssel, anyagi-technikai eszközeit az MH eszközállományából kell feltölteni.

3.5. A szervezeti egység a békétámogató műveletekben részt vevő állomány részletes kategóriába sorolásáról szóló 84/2008. (HK 16.) HM utasítás 2. § (2) bekezdés b) pontjának bb) alpontja alapján a 2. kategóriába, a 2. § (3) bekezdés a) pontjának aa) alpontja alapján az 1. kategóriába tartozik.

3.6. A szervezeti egység tevékenysége:

842192 Nemzetközi katonai és rendészeti szerepvállalás, békétámogató és válságkezelő műveletekben.

3.7. A szervezeti egység az MH ÖHP parancsnoka szolgálati alárendeltségébe tartozik. A külföldi alkalmazási körzetben tevékenységét az EUFOR illetékes parancsnokának utasításai szerint látja el.

3.8. A szervezeti egység vezetője, kinevezésének, vezénylésének rendje:

a) a vezető megnevezése: nemzeti támogató elem parancsnok (kontingensparancsnok);

b) a parancsnokot beosztásba az MH ÖHP parancsnoka vezényli.

3.9. A szervezeti egység képviselője a parancsnok jogosult, aki a vezénylési hely állományilletékes parancsnokaként a jogszabályokban és az állami irányítás egyéb jogi eszközeiben meghatározott keretek között gyakorolja a jogokat és teljesíti a kötelezettségeket.

3.10. A szervezeti egység gazdálkodásával kapcsolatos jogok, kötelezettségek és felelősség:

A szervezeti egység pénzügyi és gazdasági feladatait az MH önállóan működő és gazdálkodó, a pénzügyi és számviteli feladatok központosított végrehajtására kijelölt költségvetési szerve, az egyéb szellemi és fizikai (technikai) támogató feladatokat az MH önállóan működő, az MH ÖHP parancsnoka által kijelölt költségvetési szerve végzi.

Az MH ÖHP parancsnoka a költségvetési előirányzaton belül a szervezeti egység részére a tevékenysége és gazdálkodása keretétől szolgáló elkülönített részleírányzatokat állapít meg.

3.11. A szervezeti egység nyilvántartásba történő bejegyzését a Kt. 5. §-a és 14. § (3) bekezdése alapján a Magyar Államkincstár végzi.

4. Magyar Honvédség Tartományi Újjáépítési Csoport

4.1. A szervezeti egység megnevezése: **Magyar Honvédség Tartományi Újjáépítési Csoport**

Rövidített megnevezése: **MH PRT**

4.2. A szervezeti egység székhelye: 7400 Kaposvár, Füredi út

Postacíme: 7401 Kaposvár, Pf. 179/PRT

Alkalmazási körzete: Magyarország, Afganisztánban az ISAF meghatározott műveleti területe.

4.3. Megalakításának időpontja: 2006. augusztus 1.

4.4. A szervezeti egység állománytáblával és felszerelési jegyzékkel létrehozott, ezred jogállású ideiglenes katonai szervezet. Állományát az MH költségvetési létszámkeretéből vezénnyelssel, anyagi-technikai eszközeit az MH eszközállományából kell feltölteni.

4.5. A szervezeti egység a béketámogató műveletekben részt vevő állomány részletes kategóriába sorolásáról szóló 84/2008. (HK 16.) HM utasítás 2. § (2) bekezdés *e)* pontjának *eb)* alpontja alapján az 5. kategóriába, a 2. § (3) bekezdés *c)* pontjának *ca)* alpontja alapján a 3. kategóriába tartozik.

4.6. A szervezeti egység tevékenysége:

842192 Nemzetközi katonai és rendészeti szerepvállalás, béketámogató és válságkezelő műveletekben

4.7. A szervezeti egység az MH ÖHP parancsnoka szolgálati alárendeltségébe tartozik. A külföldi alkalmazási körzetben műveleti tevékenységét az ISAF illetékes parancsnokának utasításai szerint látja el.

4.8. A szervezeti egység vezetője, kinevezésének, vezénnyelésének rendje:

a) a vezető megnevezése: parancsnok;

b) a parancsnokot beosztásba az MH ÖHP parancsnoka vezényli.

4.9. A szervezeti egység képviselőjére a parancsnok jogosult, aki a vezénnyelési hely állományilletékes parancsnokaként a jogszabályokban és az állami irányítás egyéb jogi eszközeiben meghatározott keretek között gyakorolja a jogokat és teljesíti a kötelezettségeket.

4.10. A szervezeti egység gazdálkodásával kapcsolatos jogok, kötelezettségek és felelősség:

A szervezeti egység pénzügyi és gazdasági feladatait az MH önállóan működő és gazdálkodó, a pénzügyi és számviteli feladatok központosított végrehajtására kijelölt költségvetési szerve, az egyéb szellemi és fizikai (technikai) támogató feladatokat az MH önállóan működő, az MH ÖHP parancsnoka által kijelölt költségvetési szerve végzi.

Az MH ÖHP parancsnoka a költségvetési előirányzaton belül a szervezeti egység részére a tevékenysége és gazdálkodása keretétől szolgáló elkülönített részelőirányzatokat állapít meg.

4.11. A szervezeti egység nyilvántartásba történő bejegyzését a Kt. 5. §-a és 14. § (3) bekezdése alapján a Magyar Államkincstár végzi.

5. Magyar Honvédség Műveleti Tanácsadó és Összekötő Csoport

5.1. A szervezeti egység megnevezése: **Magyar Honvédség Műveleti Tanácsadó és Összekötő Csoport**

Rövidített megnevezése: **MH OMLT**

5.2. A szervezeti egység székhelye: 7400 Kaposvár, Füredi út

Postacíme: 7401 Kaposvár, Pf. 179/MH OMLT

Alkalmazási körzete: Magyarország, Afganisztánban az ISAF meghatározott műveleti területe.

5.3. Megalakításának időpontja: 2008. december 23.

5.4. A szervezeti egység állománytáblával és felszerelési jegyzékkel létrehozott, zászlóalj jogállású ideiglenes katonai szervezet. Állományát az MH költségvetési létszámkeretéből vezénnyelssel, anyagi-technikai eszközeit az MH eszközállományából kell feltölteni.

5.5. A szervezeti egység a béketámogató műveletekben részt vevő állomány részletes kategóriába sorolásáról szóló 84/2008. (HK 16.) HM utasítás 2. § (2) bekezdés *f)* pontjának *fb)* alpontja alapján a 6. kategóriába, a 2. § (3) bekezdés *c)* pontjának *cf)* alpontja alapján a 3. kategóriába tartozik.

5.6. A szervezeti egység tevékenysége:

842192 Nemzetközi katonai és rendészeti szerepvállalás, béketámogató és válságkezelő műveletekben.

5.7. A szervezeti egység az MH ÖHP parancsnoka szolgálati alárendeltségébe tartozik, állományilletékes parancsnok az MH ÖHP parancsnoka. A külföldi alkalmazási körzetben műveleti tevékenységét az ISAF illetékes parancsnokának utasításai szerint látja el.

5.8. A szervezeti egység vezetője, kinevezésének, vezénnyelésének rendje:

a) a vezető megnevezése: lövészzászlóalj-parancsnok, tanácsadó (kontingensparancsnok);

b) a parancsnokot beosztásba az MH ÖHP parancsnoka vezényli.

5.9. A szervezeti egység képviselőjére a parancsnok jogosult, aki a szervezeti egység állományának szolgálati előjárójaként gyakorolja a jogszabályokban és az állami irányítás egyéb jogi eszközeiben meghatározott keretek között a jogokat és teljesíti a kötelezettségeket.

5.10. A szervezeti egység gazdálkodásával kapcsolatos jogok, kötelezettségek és felelősség:

A szervezeti egység pénzügyi és gazdasági feladatait az MH Tartományi Újjáépítési Csoporton keresztül az MH önállóan működő és gazdálkodó, a pénzügyi és számviteli feladatok központosított végrehajtására kijelölt költségvetési

szerve, az egyéb szellemi és fizikai (technikai) támogató feladatokat az MH önállóan működő, az MH ÖHP parancsnoka által kijelölt költségvetési szerve végzi.

5.11. A szervezeti egység nyilvántartásba történő bejegyzését a Kt. 5. §-a és 14. § (3) bekezdése alapján a Magyar Államkincstár végzi.

6. Magyar Honvédség Különleges Műveleti Csoport

6.1. A szervezeti egység megnevezése: **Magyar Honvédség Különleges Műveleti Csoport**

Rövidített megnevezése: **MH KMCS**

6.2. A szervezeti egység székhelye: 7400 Kaposvár, Füredi út

Postacíme: 7401 Kaposvár, Pf. 179/MH KMCS

Alkalmazási körzete: Magyarország, Afganisztánban az ISAF meghatározott műveleti területe.

6.3. Megalakításának időpontja: 2008. december 23.

6.4. A szervezeti egység állománytáblával és felszerelési jegyzékkel létrehozott, zászlóalj jogállású ideiglenes katonai szervezet. Állományát az MH költségvetési létszámkeretéből vezényléssel, anyagi-technikai eszközeit az MH eszközállományából kell feltölteni.

6.5. A szervezeti egység a békétámogató műveletekben részt vevő állomány részletes kategóriába sorolásáról szóló 84/2008. (HK 16.) HM utasítás 2. § (2) bekezdés *f)* pontjának *fa)* alpontja alapján a 6. kategóriába, a 2. § (3) bekezdés *c)* pontjának *cg)* alpontja alapján a 3. kategóriába tartozik.

6.6. A szervezeti egység tevékenysége:

842192 Nemzetközi katonai és rendészeti szerepvállalás, békétámogató és válságkezelő műveletekben.

6.7. A szervezeti egység az MH ÖHP parancsnoka szolgálati alárendeltségébe tartozik, állományilletékes parancsnoka az MH ÖHP parancsnoka. A külföldi alkalmazási körzetben műveleti tevékenységét az ISAF illetékes parancsnokának utasításai szerint látja el.

6.8. A szervezeti egység vezetője, kinevezésének, vezénylésének rendje:

a) a vezető megnevezése: főtiszt (kontingensparancsnok);

b) a parancsnokot beosztásba az MH ÖHP parancsnoka vezényli.

6.9. A szervezeti egység képviselője a kontingens parancsnok jogosult, aki a szervezeti egység állományának szolgálati előjárójaként gyakorolja a jogszabályokban és az állami irányítás egyéb jogi eszközeiben meghatározott keretek a jogokat és teljesíti a kötelezettségeket.

6.10. A szervezeti egység gazdálkodásával kapcsolatos jogok, kötelezettségek és felelősség:

A szervezeti egység pénzügyi és gazdasági feladatait az MH Tartományi Újjáépítési Csoporton keresztül az MH önállóan működő és gazdálkodó, a pénzügyi és számviteli feladatok központosított végrehajtására kijelölt költségvetési szerve, az egyéb szellemi és fizikai (technikai) támogató feladatokat az MH önállóan működő, az MH ÖHP parancsnoka által kijelölt költségvetési szerve végzi.

Az MH ÖHP parancsnoka a költségvetési előirányzaton belül a szervezeti egység részére a tevékenysége és gazdálkodása kereténél szolgáló elkülönített részelőirányzatokat állapít meg

6.11. A szervezeti egység nyilvántartásba történő bejegyzését a Kt. 5. §-a és 14. § (3) bekezdése alapján a Magyar Államkincstár végzi.

7. Magyar Honvédség ENSZ Ciprusi Békefenntartó Misszió Magyar Kontingens

7.1. A szervezeti egység megnevezése: **Magyar Honvédség ENSZ Ciprusi Békefenntartó Misszió Magyar Kontingens**

Rövidített megnevezése: UNFICYP Magyar Kontingens (UNFICYP/HUNCON)

7.2. A szervezeti egység székhelye: 7400 Kaposvár, Füredi út

Postacíme: 7401 Kaposvár, Pf. 179/UNFICYP HUNCON

Alkalmazási körzete: Magyarország, Ciprus.

7.3. Megalakításának időpontja: 2006. szeptember 25.

Jogfolytonosság alapján: 1995. november 14.

7.4. A szervezeti egység állománytáblával és felszerelési jegyzékkel létrehozott, önálló század jogállású ideiglenes katonai szervezet. Állományát a Magyar Honvédség (a továbbiakban: MH) költségvetési létszámkeretéből vezényléssel, anyagi-technikai eszközeit az MH eszközállományából kell feltölteni.

7.5. A szervezeti egység a békétámogató műveletekben részt vevő állomány részletes kategóriába sorolásáról szóló 84/2008. (HK 16.) HM utasítás 2. § (2) bekezdés *a)* pontjának *aa)* alpontja alapján az 1. kategóriába, a 2. § (3) bekezdés *b)* pontjának *ba)* alpontja alapján a 2. kategóriába tartozik.

7.6. A szervezeti egység tevékenysége:

842192 Nemzetközi katonai és rendészeti szerepvállalás, békétámogató és válságkezelő műveletekben.

7.7. A szervezeti egység az MH ÖHP parancsnoka szolgálati alárendeltségébe tartozik. A külföldi alkalmazási körzetben műveleti tevékenységét az UNFICYP illetékes parancsnokának utasításai szerint látja el.

7.8. A szervezeti egység vezetője, kinevezésének, vezénylésének rendje:

a) a vezető megnevezése: kontingensparancsnok;

b) a parancsnokot beosztásba az MH ÖHP parancsnoka vezényli.

7.9. A szervezeti egység képviselőjére a kontingensparancsnok jogosult, a vezénylési hely állományilletékes parancsnokaként a jogszabályokban és az állami irányítás egyéb jogi eszközeiben meghatározott keretek között gyakorolja a jogokat és teljesíti a kötelezettségeket.

7.10. A szervezeti egység gazdálkodásával kapcsolatos jogok, kötelezettségek és felelősség:

A szervezeti egység pénzügyi és gazdasági feladatait az MH önállóan működő és gazdálkodó, a pénzügyi és számviteli feladatok központosított végrehajtására kijelölt költségvetési szerve, az egyéb szellemi és fizikai (technikai) támogató feladatokat az MH önállóan működő, az MH ÖHP parancsnoka által kijelölt költségvetési szerve végzi.

Az MH ÖHP a költségvetési előirányzaton belül a szervezeti egység részére a tevékenysége és gazdálkodása keretétől szolgáló elkülönített részleírányzatokat állapít meg.

7.11. A szervezeti egység nyilvántartásba történő bejegyzését a Kt. 5. §-a és 14. § (3) bekezdése alapján a Magyar Államkincstár végzi.

8. Magyar Honvédség Vegyes Hídépítő Század

8.1. A szervezeti egység megnevezése: **Magyar Honvédség Vegyes Hídépítő Század**

Rövidített megnevezése: **MH VH SZD**

8.2. A szervezeti egység székhelye: 7400 Kaposvár, Füredi út

Postacíme: 7401 Kaposvár, Pf. 179/MH VH SZD

Alkalmazási körzete: Magyarország, külföldi alkalmazási körzete megfelelő közjogi döntés elfogadását követően kerül meghatározásra.

8.3. Megalakításának időpontja: 2007. január 1.

8.4. A szervezeti egység állománytáblával és felszerelési jegyzékkel létrehozott, önálló század jogállású ideiglenes katonai szervezet. Állományát az MH költségvetési létszámkeretéből kijelöléssel, az alkalmazásra vonatkozó közjogi döntést követően vezényléssel, anyagi-technikai eszközeit az MH eszközállományából kell feltölteni.

8.5. A szervezeti egység béketámogató műveletekben részt vevő állományának részletes kategóriába sorolása a feladat végrehajtásra vonatkozó közjogi döntés után történik.

8.6. A szervezeti egység tevékenysége:

842192 Nemzetközi katonai és rendészeti szerepvállalás, béketámogató és válságkezelő műveletekben.

8.7. A szervezeti egység az MH ÖHP parancsnoka szolgálati alárendeltségébe tartozik. Készenlét elérése és megfelelő közjogi döntés meghozatala után a külföldi alkalmazási körzetben műveleti tevékenységét a NATO illetékes parancsnokának utasításai alapján látja el.

8.8. A szervezeti egység vezetője, kinevezésének, vezénylésének rendje:

a) a vezető megnevezése: századparancsnok;

b) a parancsnokot beosztásba az MH ÖHP parancsnoka vezényli.

8.9. Művelet végrehajtása során a szervezeti egység képviselőjére a századparancsnok jogosult, a vezénylési hely állományilletékes parancsnokaként a jogszabályokban és az állami irányítás egyéb jogi eszközeiben meghatározott keretek között gyakorolja a jogokat és teljesíti a kötelezettségeket.

8.10. A szervezeti egység gazdálkodásával kapcsolatos jogok, kötelezettségek és felelősség:

A szervezeti egység pénzügyi és gazdasági feladatait az MH önállóan működő és gazdálkodó, a pénzügyi és számviteli feladatok központosított végrehajtására kijelölt költségvetési szerve, az egyéb szellemi és fizikai (technikai) támogató feladatokat az MH önállóan működő, az MH ÖHP parancsnoka által kijelölt költségvetési szerve végzi.

Az MH ÖHP parancsnoka a költségvetési előirányzaton belül a szervezeti egység részére a tevékenysége és gazdálkodása keretétől szolgáló elkülönített részleírányzatokat állapít meg.

8.11. A szervezeti egység nyilvántartásba történő bejegyzését a Kt. 5. §-a és 14. § (3) bekezdése alapján a Magyar Államkincstár végzi.

9. Magyar Honvédség NATO Reagáló Erők

9.1. A szervezeti egység megnevezése: **Magyar Honvédség NATO Reagáló Erők**

Rövidített megnevezése: **MH NRF**

9.2. A szervezeti egység székhelye: 7400 Kaposvár, Füredi út

Postacíme: 7401 Kaposvár, Pf. 179/MH NRF

Alkalmazási körzete: Magyarország, külföldön a NATO szervezetenként illetékes NRF-parancsnoksága felelősségi körébe tartozó műveleti terület.

9.3. Megalakításának időpontja: 2006. január 12.

9.4. A szervezeti egység állománytáblával és felszerelési jegyzékkel létrehozott, váltásonként meghatározott létszámmal és jogállással rendelkező ideiglenes katonai szervezet. Állományát az MH költségvetési létszámkeretéből kijelöléssel, a készenlét időszakára készenléti szolgálatba vezényléssel, az alkalmazásra vonatkozó közjogi döntést követően vezényléssel, anyagi-technikai eszközeit az MH eszközállományából kell feltölteni.

9.5. A szervezeti egység a békétámogató műveletekben részt vevő állományának részletes kategóriába sorolása a feladat végrehajtásra vonatkozó közjogi döntés után történik.

9.6. A szervezeti egység tevékenysége:

842192 Nemzetközi katonai és rendészeti szerepvállalás, békétámogató és válságkezelő műveletekben.

9.7. A szervezeti egység az MH ÖHP parancsnoka szolgálati alárendeltségébe tartozik. A külföldi alkalmazási körzetben tevékenységét az azt elrendelő közjogi döntés után, az MH NRF illetékes parancsnokának utasításai szerint látja el.

9.8. A szervezeti egység vezetője, kinevezésének, vezénylésének rendje:

a) a vezető megnevezése: nemzeti támogató elem parancsnoka (kontingensparancsnok);

b) a parancsnokot beosztásba az MH ÖHP parancsnoka vezényli.

9.9. Művelet végrehajtása során a szervezeti egység képviselője a kontingensparancsnok jogosult, aki a vezénylési hely állományilletékes parancsnokaként a jogszabályokban és az állami irányítás egyéb jogi eszközeiben meghatározott keretek között gyakorolja a jogokat és teljesíti a kötelezettségeket.

9.10. A szervezeti egység gazdálkodásával kapcsolatos jogok, kötelezettségek és felelősség:

A szervezeti egység pénzügyi és gazdasági feladatait az MH önállóan működő és gazdálkodó, a pénzügyi és számviteli feladatok központosított végrehajtására kijelölt költségvetési szerve, az egyéb szellemi és fizikai (technikai) támogató feladatokat az MH önállóan működő, az MH ÖHP parancsnoka által kijelölt költségvetési szerve végzi.

Az MH ÖHP parancsnoka a költségvetési előirányzaton belül a szervezeti egység részére a tevékenysége és gazdálkodása kereténél szolgáló elkülönített részelőirányzatokat állapít meg.

9.11. A szervezeti egység nyilvántartásba történő bejegyzését a Kt. 5. §-a és 14. § (3) bekezdése alapján a Magyar Államkincstár végzi.

10.² Magyar Honvédség Afgán Választásokat Biztosító Szakasz

10.1. A szervezeti egység megnevezése: **Magyar Honvédség Afgán Választásokat Biztosító Szakasz**

Rövidített megnevezése: **MH AVBSZ**

10.2. A szervezeti egység székhelye: 7400 Kaposvár, Füredi út

Postacíme: 7401 Kaposvár, Pf. 179/MH AVBSZ

Alkalmazási körzete: Magyarország, Afganisztánban az ISAF meghatározott műveleti területe.

10.3. Megalakításának időpontja: 2009. július 1.

10.4. A szervezeti egység állománytáblával és felszerelési jegyzékkel létrehozott, önálló szakasz jogállással rendelkező ideiglenes katonai szervezet. Állományát az MH költségvetési létszámkeretéből a NATO Reagáló Erők (NRF) váltásába felajánlott magyar erők nemzeti támogató eleméből – eredeti feladata alól mentesítve – vezényléssel, anyagi-technikai eszközeit az MH eszközállományából kell feltölteni.

10.5. A szervezeti egység a békétámogató műveletekben részt vevő állomány részletes kategóriába sorolásáról szóló 84/2008. (HK 16.) HM utasítás 2. § (2) bekezdés *e)* pontjának *ee)* alpontja alapján az 5. kategóriába, a 2. § (3) bekezdés *c)* pontjának *ch)* alpontja alapján a 3. kategóriába tartozik.

10.6. A szervezeti egység tevékenysége:

842192 Nemzetközi katonai és rendészeti szerepvállalás, békétámogató és válságkezelő műveletekben.

10.7. A szervezeti egység az MH ÖHP parancsnoka szolgálati alárendeltségébe tartozik, állományilletékes parancsnok az MH ÖHP parancsnoka. A külföldi alkalmazási körzetben átalárendelésre kerül a Magyar Honvédség Tartományi Újjáépítési Csoport parancsnoka alárendeltségébe, műveleti tevékenységét annak utasításai szerint látja el.

10.8. A szervezeti egység vezetője, kinevezésének, vezénylésének rendje:

a) a vezető megnevezése: szakaszparancsnok;

b) a parancsnokot beosztásba az MH ÖHP parancsnoka vezényli.

10.9. A szervezeti egység képviselője a szakaszparancsnok jogosult, aki a szervezeti egység állományának szolgálati eljárójaként – a jogszabályokban és az állami irányítás egyéb jogi eszközeiben meghatározott keretek között – gyakorolja a jogokat és teljesíti a kötelezettségeket.

² Megállapította: 56/2009. (VII. 1.) HM határozat 1. pont.

10.10. A szervezeti egység gazdálkodásával kapcsolatos jogok, kötelezettségek és felelősség:

A szervezeti egység pénzügyi és gazdasági feladatait az MH önállóan működő és gazdálkodó, a pénzügyi és számviteli feladatok központosított végrehajtására kijelölt költségvetési szerve, az egyéb szellemi és fizikai (technikai) támogató feladatokat az MH önállóan működő, az MH ÖHP parancsnoka által kijelölt költségvetési szerve végzi az MH Történelmi Újjáépítési Csoporton keresztül.

Az MH ÖHP parancsnoka a költségvetési előirányzaton belül a szervezeti egység részére a tevékenysége és gazdálkodása keretében szolgáló elkülönített rész-előirányzatokat állapít meg.

10.11. A szervezeti egység nyilvántartásba történő bejegyzését a Kt. 5. §-a és 14. § (3) bekezdése alapján a Magyar Államkincstár végzi.

A melléklet szövege hatályos 2009. július 1-jétől.

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

A Honvédelmi Minisztérium Honvéd Vezérkar főnökhelyettesének közleménye**A Honvédelmi Minisztérium Honvéd Vezérkar főnökhelyettesének
4/2009. (VII. 1.) HM HVKFKH
közleménye
egységes NATO-előírások elfogadásáról**

Az egységesítési, szabványosítási tevékenységről és a NATO egységesítési dokumentumok feldolgozásáról és végrehajtásáról szóló 102/2008. (HK 19.) HM utasítás 4. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörömnél fogva, az MH Műveleti Szabványosítási és Doktrinális Bizottság 2009. május 26-i ülésén kialakított javaslata alapján a következő NATO-dokumentumokra vonatkozó magyar elfogadó nyilatkozatot kiadom:

I. STANAG 2529 CBRNMED (EDITION 1) (RATIFICATION DRAFT 1) – RAPIDLY DEPLOYABLE OUTBREAK INVESTIGATION TEAM (RDOIT) FOR SUSPECTED USE OF BIOLOGICAL WARFARE AGENTS

- Elfogadásra került fenntartás nélkül.
- Alkalmazásba vétel tervezett időpontja: NATO-kihirdetés után 36 hónap múlva (DOP + 36m), a szárazföldi haderőnél és a légierőnél egyaránt.

II. STANAG 2934 ARTY (EDITION 3) – ARTILLERY PROCEDURES -AArtyP-1(B)

- Elfogadásra került fenntartás nélkül.
- Alkalmazásba vétel tervezett időpontja: 2009. augusztus hónap, a szárazföldi haderőnél.

Tekintettel arra, hogy a STANAG 2934 ARTY (EDITION 3) dokumentumot a NATO már kihirdette és így hatályos, a 198/2001. (HK 9.) MHPK intézkedés 31. pontjában előírtaknak megfelelően egyúttal elrendelem a bevezetését az alábbiak szerint:

- Témafelelős: MH Összhaderőnemi Parancsnokság
- Témakezelő: MH Összhaderőnemi Parancsnokság, Hadműveleti Főnökség
- Bevezetés időpontja: 2009. augusztus 1.
- Végrehajtás módja: MH ÖHP parancsnoki intézkedés.

III. STANAG 3497 AMD (EDITION 3) (RATIFICATION DRAFT 1) – AEROMEDICAL TRAINING OF AIRCREW IN AIRCREW CBRN EQUIPMENT AND PROCEDURES

- Elfogadásra került, alkalmazásba vétel nélkül.
- Megjegyzés: A Magyar Honvédségben jelenleg egyik repült géptípuson sincs rendszeresítve a CBRN-védőruha, valamint a STANAG tartalmának túlnyomó többségét jelentő realisztikus demonstráció és tréning nem kivitelezhető.

IV. STANAG 6022 MET (EDITION 2) (RATIFICATION DRAFT 1) – ADOPTION OF A STANDARD GRIDDED DATA METEOROLOGICAL MESSAGE

- Elfogadásra került, alkalmazásba vétel nélkül.
- Megjegyzés: a Magyar Honvédség jelenleg nem rendelkezik olyan eszközökkel, rendszerekkel, amelyek a STANAG 6022 által meghatározott módon kódolt információ fogadására képesek.

V. STANAG 6023 NTG (EDITION 1) – EDUCATION AND TRAINING FOR PEACE SUPPORT OPERATIONS – ATrainP-1

- Elfogadásra került fenntartás nélkül.
- Alkalmazásba vétel tervezett időpontja: 2009. szeptember hónap, a szárazföldi haderőnél és a légierőnél egyaránt.

Tekintettel arra, hogy a STANAG 6023 NTG (EDITION 1) dokumentumot a NATO már kihirdette és így hatályos, a 198/2001. (HK 9.) MHPK intézkedés 31. pontjában előírtaknak megfelelően egyúttal elrendelem a bevezetését az alábbiak szerint:

- Témafelelős: MH Összhaderőnemi Parancsnokság
- Témakezelő: MH Összhaderőnemi Parancsnokság, Kiképzési Főnökség
- Bevezetés időpontja: 2009. szeptember 1.
- Végrehajtás módja: aTrainP-1 dokumentum kiadása eredeti angol nyelven.

VI. STANAG 7190 AT (EDITION 2) (RATIFICATION DRAFT 1) – PROCEDURE FOR CROSS-PARACHUTING AUTHORIZATION

- Elfogadásra került fenntartás nélkül.
- Alkalmazásba vétel tervezett időpontja: NATO-kihirdetés után 6 hónap múlva (DOP + 6m), a szárazföldi haderőnél és a légierőnél egyaránt.

VII. STANAG 7193 CFR (EDITION 1) – INCIDENT COMMAND SYSTEM FOR FIRE AND EMERGENCY SERVICES RESPONSES TO INCIDENTS

- Elfogadásra került fenntartás nélkül.
- Alkalmazásba vétel tervezett időpontja: 2009. augusztus hónap, a szárazföldi haderőnél és a légierőnél egyaránt.

Tekintettel arra, hogy a STANAG 7193 CFR (EDITION 1) dokumentumot a NATO már kihirdette és így hatályos, a 198/2001. (HK 9.) MHPK intézkedés 31. pontjában előírtaknak megfelelően egyúttal elrendelem a bevezetését az alábbiak szerint:

- Témafelelős: MH Összhaderőnemi Parancsnokság
- Témakezelő: MH Összhaderőnemi Parancsnokság, Ellenőrzési Osztály
- Bevezetés időpontja: 2009. augusztus 1.
- Végrehajtás módja: MH ÖHP parancsnoki intézkedés.

Budapest, 2009. június 20.

Mikita János s. k.,
mk. altábornagy
a Honvédelmi Minisztérium Honvéd Vezérkar főnökhelyettese

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának közzétételei

Határozatok

Ügyiratszám: DH/2372-11/2009.

Tárgy: a Vodafone Magyarország Zrt. 2007/2008. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás*

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a **Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6., cg.: 01-10-044159) elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyása tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2007/2008. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatását

jóváhagyja.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítését követő 15 napon belül – a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott – keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, kéri-e tárgyalás tartását.

Indokolás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: Tanács) 2006. október 2-án kelt DH-9549-54/2006. számú határozatában (a továbbiakban: határozat) a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: kötelezett) vonatkozásában számviteli szétválasztás kötelezettséget írt elő, amely kötelezettséget a kötelezett a határozat rendelkező részének I. számú mellékletében meghatározottak szerint köteles teljesíteni, az elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának Tanácshoz történő benyújtásával.

A fenti kötelezettségének teljesítése érdekében a kötelezett 2008. szeptember 30-án érkezett, DH-35543-1/2008. számon iktatott beadványát továbbította a Tanács részére. A beadvány a kötelezett számviteli szétválasztási dokumentumaiból, független könyvvizsgálói jelentésből, a 2007/2008. évi beszámolóból és a felosztási módszertan és modell működési leírásából, illetve az elektronikus adathordozón benyújtott dokumentációjából állt.

A Tanács az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában meghatározott hatáskörében, az Eht. 62. §-ában rögzített szabályok szerint lefolytatott eljárása során megvizsgálta és elemezte a szolgáltató által benyújtott dokumentumokat. A Tanács DH-25712-48/2008. számú határozata a Határozat által előírt számviteli szétválasztási kötelezettség módosítása kapcsán úgy rendelkezik, hogy a Határozat alapján a kötelezettet terhelő számviteli szétválasztás kötelezettsége a DH-25712-48/2008. számú határozat közzétételének napját követő napon hatályát veszti azzal, hogy *a folyamatban lévő, a számviteli szétválasztási kimutatások jóváhagyására vonatkozó eljárásokban még a jelenleg hatályos kötelezettség szerint kell eljárni*. Ezért a Tanács a kötelezett beadványát a határozatban foglaltak alapján vizsgálta meg.

A Tanács a tényállás tisztázása körében, az Eht. 62. § (2) és (4) bekezdése alapján, 2008. november 11-én kelt, DH-33543-2/2008. számú levelében a hiánypótlásra, információk pontosítására hívta fel a Kötelezettet, aki a felhívásban foglaltakra 2008. december 1-jén érkezett, DH-33543-3/2008. számú beadványában válaszolt. Ezt követően a Tanács 2008. december 12-én kelt, DH-33543-4/2008. számú levelében újabb hiánypótlási felhívást adott ki, az ebben foglaltakra a kötelezett 2009. január 12-én érkezett, DH-2372-1/2009. számon iktatott beadványában válaszolt. A második hiánypótlás érkezését követően a Tanács értesítette a kötelezettet, hogy a tárgyi eljárásban az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítésére tekintettel – az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította. A Tanács megállapította, hogy a modell a hiánypótlásokat követően sem felel meg az elektronikus hír-

* A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-2372-10/2009. sz. határozatban szerepelnek.

közlésre vonatkozó szabályoknak, ezért a 2009. február 19-én kelt, DH-2372-4/2009. számú határozatával a számviteli szétválasztási kimutatást nem hagyta jóvá, és kötelezettet új tervezet előterjesztésére kötelezte. A kötelezett új tervezetét 2009. március 16-án érkezett, DH-2372-5/2009. számú beadványában terjesztette elő. A Tanács 2009. április 3-án kelt, DH-2372-6/2009. számú levelében hiánypótlásra hívta fel a kötelezettet, aki a felhívásban foglaltakra 2009. április 15-én érkezett, DH-2372-7/2009. számú beadványában válaszolt.

Üzleti titok.

Tekintettel arra, hogy a fentiekén kívül a kötelezett a hiánypótlási felhívásokban foglaltaknak megfelelően módosította beadványát, a Tanács a lefolytatott eljárás során megállapította, hogy kötelezett számviteli szétválasztási kimutatását az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő szerkezetben és tartalommal állította össze, ezért azt jóváhagyta.

A Tanács határozatát az Eht. 62. § (2) bekezdésének megfelelően, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésével összhangban – figyelemmel az Eht. 39. § (1) bekezdésében foglaltakra – teljes ülés keretében hozta meg.

Az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a Tanács a határozatot internetes oldalán és a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Hivatalos Értesítőben közzéteszi.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)–(2) bekezdések és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2009. június 2.

P. H.

Bánhidí Ferenc s. k.,
tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,
elnök
tanácsstag

Ravasz Péter s. k.,
tanácsstag

Simon Géza s. k.,
tanácsstag

Spakievics Sándor s. k.,
tanácsstag

A határozatot kapják:

1. Vodafone Magyarország Zrt. (1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6.)
2. Irattár

Ügyiratszám: DH/1687-16/2009.

Tárgy: a Magyar Telekom Nyrt. 2007. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (1013 Budapest, Krisztina krt. 55, Cg.: 01-10-041928) elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyása tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság 2007. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatását

jóváhagyja.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítését követő 15 napon belül – a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott – keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, kéri-e tárgyalás tartását.

Indokolás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: Tanács) a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: kötelezett) vonatkozásában számviteli szétválasztás kötelezettségét írt elő az alábbiak szerint:

A Tanács 2006. október 2-án kelt DH-9549-54/2006. számú határozatában (a továbbiakban: mobilpiaci határozat) a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban” elnevezésű nagykereskedelmi piac szolgáltatási és földrajzi kiterjedését meghatározta, amelynek eredményeként többek között a „Beszédcélú hívásvégződtetés a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság mobilrádiótelefon-hálózatában a Magyar Köztársaság területén” elkülönült piacot érintett piacként azonosította, a kötelezettet ezen a piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította, és a DH-664-33/2005. számú határozattal előírt számviteli szétválasztás kötelezettségét úgy módosította, hogy a kirótt kötelezettséget a kötelezett, illetve annak mobilrádiótelefon-szolgáltatást nyújtó részlege a mobilpiaci határozat rendelkező részének I. számú mellékletében meghatározott tartalom szerint köteles teljesíteni, az elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának Tanácshoz történő benyújtásával.

A Tanács a 2007. december 18-án kelt DH-26149-18/2007. számú határozatában (a továbbiakban: vezetékes piaci határozat) a „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózathoz” elnevezésű nagykereskedelmi piac földrajzi és szolgáltatási kiterjedését meghatározta, amelynek eredményeként többek között érintett piacként azonosította a „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózathoz a Magyar Köztársaság területének – az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak felosztási tervéről szóló 164/2005. (VIII. 16.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú számozási területein” elkülönült piacot (a továbbiakban: 1. sz. érintett piac).

Az 1. sz. érintett piacon a vezetékes piaci határozat a kötelezettet jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította, a kötelezettre és a – kötelezettbe azóta beolvadt – Emitelre a DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt, számviteli szétválasztás kötelezettségét úgy módosította, hogy a jogutód kötelezett a DH-664-138/2005. számú határozat rendelkező részének II. számú mellékletében foglalt tartalomhoz képest a vezetékes piaci határozat rendelkező részének I. sz. mellékletében meghatározott módosításokkal köteles új számviteli szétválasztási kimutatást készíteni, azzal, hogy ezen kötelezettséget a rá más piacokon kirótt számviteli kötelezettségekre tekintettel egységes szerkezetben, egy modellel, és ezen egyetlen modellen alapuló beadványnak a Tanács részére történő benyújtásával köteles teljesíteni.

A fenti kötelezettségének teljesítése érdekében a kötelezett 2008. július 2-án érkezett, DH-25201-1/2008. számú beadványát továbbította a Tanács részére. A beadvány a kötelezett számviteli szétválasztási dokumentumaiból, független könyvvizsgálói jelentésből, a 2007. évi beszámolóiból, a felosztási módszertan és modell működési leírásából, illetve az elektronikus adathordozón benyújtott dokumentációjából állt.

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában meghatározott hatáskörében, az Eht. 62. §-ában rögzített szabályok szerint lefolytatott eljárása során megvizsgálta és elemezte a kötelezett által benyújtott dokumentumokat.

A Tanács DH-25712-48/2008. számú határozata a mobilpiaci határozat által előírt számviteli szétválasztási kötelezettség módosítása kapcsán úgy rendelkezik, hogy a mobilpiaci határozat alapján a kötelezettet terhelő számviteli szétválasztás kötelezettség a DH-25712-48/2008. számú határozat közlésének napját követő napon hatályát veszti azzal, hogy a folyamatban lévő, a számviteli szétválasztási kimutatások jóváhagyására vonatkozó eljárásokban még a jelenleg hatályos kötelezettség szerint kell eljárni. Ezért a Tanács a kötelezett beadványait a mobilpiaci határozatban – és a vezetékes piaci határozatban – foglaltak alapján vizsgálta meg.

2008. augusztus 16-án kelt, DH-25201-2/2008. sz. levelében a Tanács értesítette a kötelezettet, hogy a tárgyi eljárásban az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítésére tekintettel – az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbítja. Ezt követően a Tanács a tényállás tisztázása körében 2008. szeptember 6-án kelt, DH-25201-3/2008. sz. levelében hiánypótlásra hívta fel a kötelezettet, aki a felhívásban foglaltakra 2008. október 6-án érkezett, DH-25201-5/2008. számú beadványában válaszolt. A Tanács megállapította, hogy a modell a hiánypótlást követően sem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ezért a 2008. december 2-án kelt, DH-25201-6/2008. számú határozatával a számviteli szétválasztási kimutatást nem hagyta jóvá, és a kötelezettet új tervezet előterjesztésére kötelezte. A kötelezett új tervezetét 2009. január 7-én érkezett, DH/1687-1/2009. számú beadvá-

nyában terjesztette elő. A Tanács 2009. március 5-én kelt, DH/1687-4/2009. számú levelében hiánypótlásra hívta fel a kötelezettet, aki a felhívásban foglaltakra 2009. március 23-án érkezett, DH/1687-5/2009. számú beadványában válaszolt. Ezt követően a Tanács 2009. április 8-án kelt, DH/1687-6/2008. számú levelében újabb hiánypótlási felhívást adott ki, az ebben foglaltakra a kötelezett 2009. április 23-án érkezett, DH/1687-9/2009. számon iktatott beadványában válaszolt. Ezt követően a kötelezett a DH/1687-13/2009. számon iktatott kérelmében a benyújtott hiánypótlás felülvizsgálatára, pontosítására kért lehetőséget, amit a Tanács a DH/1687-6/2008. számú hiánypótlási felhívásban foglalt határidő meghosszabbításával biztosított a kötelezett részére. A kötelezett és a Hatóság közötti konzultációt követően a kötelezett 2009. május 15-én érkezett, DH/1687-14/2009. számon iktatott beadványában pontosította a hiánypótlását, aminek eredményeként a kötelezett számviteli szétválasztási kimutatása megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak.

A Tanács a lefolytatott eljárás során megállapította, hogy kötelezett számviteli szétválasztási kimutatását az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő szerkezetben és tartalommal állította össze, ezért azt jóváhagyta.

A Tanács határozatát az Eht. 62. § (2) bekezdésének megfelelően, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 71. § (1) bekezdésével összhangban – figyelemmel az Eht. 39. § (1) bekezdésében foglaltakra – teljes ülés keretében hozta meg.

Az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a Tanács a határozatot internetes oldalán és a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Hivatalos Értesítőben közzéteszi.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)–(2) bekezdések és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2009. június 2.

P. H.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,
elnök
tanácsstag

Ravasz Péter s. k.,
tanácsstag

Simon Géza s. k.,
tanácsstag

Spakievics Sándor s. k.,
tanácsstag

A határozatot kapják:

1. Magyar Telekom Nyrt (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)
 2. Irattár
-

**A Fővárosi Bíróság ítélete
(bíróági döntés tanácsi határozat tárgyában)**

A Magyar Köztársaság nevében!

A bíróság jogtanácsos által képviselt Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.) felperesnek a jogtanácsos által képviselt Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának elnöke (1015 Budapest, Ostrom u. 23–25.) alperes ellen hírközlési ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perében, mely perbe az alperes pernyertessége érdekében beavatkozott (.....) által képviselt INVITEL Távközlési Zrt. (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8–10.) I. r. alperesi beavatkozó és ügyintéző: (.....) ügyvéd által képviselt Alternatív Távközlési Szolgáltató Egyesülete (1123 Budapest, Alkotás utca 50.) II. r. alperesi beavatkozó, meghozta a következő

ítéletet:

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az adóhatóság külön felhívására az ott megjelölt időben és módon 16 500 Ft, azaz tizenhatezer-ötszáz forint le nem rótt kereseti illetéket.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 8 napon belül fellebbezésnek van helye a Fővárosi Ítéltáblához melyet a Fővárosi Bíróságon lehet 5 példányban benyújtani.

Indokolás

Az alperes 2008. szeptember 23-án kelt DH-826132/2008. számú határozatával felperes, mint jelentős piaci erejű szolgáltató által benyújtott előfizetői helyihurok-átengedési, és helyibitfolyam-átengedési szolgáltatáshoz kapcsolódó, a Magyar Köztársaság területének a határozat rendelkező részében meghatározott hívószámú körzeteire kiterjedő hatályú referenciaajánlatának, DH-370-23/2006. határozatával jóváhagyott referenciaajánlathoz képest módosított részeit részben jóváhagyta, részben pedig megállapította annak tartalmát (a továbbiakban a referenciaajánlat elnevezése: MARUO). A megállapítás körében többek között az 1. a) pont a MARUO 1-es mellékletének 2.5.1. pontját törölte és helyébe következő szövegrészt határozta meg:

– a 2.5.1.pont szerint az előfizetői hozzáférési pont azt a Magyar Telekom (felperes) helyi hozzáférési hálózatának részét képező előfizető- oldali fizikai kapcsolódási pontot jelenti, amely a központ felőli első olyan kábelkifejtési pont (hálózati végpont), amelyet az előfizető végberendezés előfizetői tulajdonban, vagy harmadik személy tulajdonában álló hálózattal elérni képes.

A határozat 1. b) pontja MARUO 1-es mellékletének 2.5. pontját kiegészítette az előfizetői szolgáltatás-átvételi pontra vonatkozó meghatározással. E szerint az előfizetői szolgáltatás átvételi pont olyan fizikai kapcsolódási pont, amelyen keresztül egy előfizetői végberendezés csatlakoztatásával az előfizető a szolgáltatást igénybe tudja venni és úgy a csatlakozást, mint a szétválasztást, az előfizető saját hatáskörében meg tudja valósítani. Ez a pont a helyihurok-átengedés esetén központ felőli első csatlakozó ajzat vagy alközponti rendező, a helyi bit folyam hozzáférés átengedés esetén az ADSL-modem felőli csatlakozási pontja. A határozat 2-es pontja a MARUO törzsszövegének VI.2.2. D.I. 1. pontját törölte és helyébe a következő szövegrészt határozta meg:– „a helyi hurok igénybejelentés (vagy egyedi igénybejelentés helyi hurokra vonatkozó része) olyan szolgáltatásra irányul, amely nem tartozik a MARUO hatálya alá és ezt a Magyar Telekom a jogosult kérésére hitelt érdemlően igazolta vagy,.....”

A határozat 2. b) pontja szerint az átengedési keretszerződés 4.2.3.D.I.1. pontja törlésre került és helyébe a következő szövegrésze lépett:

– „1-es pont a helyihurok-igénybejelentés (vagy egyedi igénybejelentés helyi hurokra vonatkozó része) olyan szolgáltatásra irányul, amely nem tartozik a MARUO hatálya alá és ezt a Magyar Telekom a jogosult kérésére hitelt érdemlően igazolta vagy,.....”

A határozat 1.8. pontja q helyi hurok teljes átengedése, a helyi hurok részleges átengedése, és a helyibitfolyam-hozzáférés szolgáltatás esetében késedelmi kötbér mértékét a korábbihoz képest felemelte, és helyi hurok teljes átengedése havidíjának tizenötszörösében, illetve a helyi hurok részleges átengedése tényleges havidíja tizenötszörösében, valamint a

helyibírtfolyam-hozzáférés szolgáltatás havidíj tizenötszörösében határozata meg úgy, hogy a kötbér mértéke a kötbér-alap 20% lett naponta.

A fenti rendelkezéseket a határozat az alábbiak szerint indokolta:

A határozat rendelkező része I.1. és 2. pontja tekintetében kifejtette, hogy a gyakorlatban problémaként jelentkezett, hogy az irodaházakban és lakóparkokban kialakult gyakorlat szerint, az épületen belüli kábelezést az ingatlan üzemeltetője biztosítja, így a helyi hurok egy része nem tartozik a kötelezett szolgáltató hálózatához, és ez alapul szolgál a helyi hurok átengedésére szolgáló igény kötelezett szolgáltató általi elutasításához. A jogosult szolgáltatók ezért kérték az ebből eredő kérdések rendezését a referenciaajánlatokban. Az alperes megállapította, hogy két esetről lehet szó. Az egyik, amikor a jogosult által átengedni kért helyi hurok egyáltalán nem tartozik a kötelezett hálózatához, tehát az teljes egészében más tulajdonában van. Ilyenkor idegen tulajdonú hálózatról beszélünk, amikor is a kötelezettnek nem áll fenn a 11. piaci határozat alapján az idegen tulajdonú helyi hurok tekintetében az átengedési kötelezettsége. Más a helyzet a másik esetben, amikor az átengedni kért helyi hurok első szakasza a kötelezett tulajdonában áll, a másik szakasza pedig egy, vagy több harmadik személy tulajdonában áll. Ezek vegyes tulajdonú hálózatnak minősíthetők. Az egyik ilyen eset, amikor a rendező és a köztes hálózati pont közötti szakasz a kötelezett tulajdonában áll, míg a köztes hálózati ponttól az előfizető végberendezésének tényleges csatlakozási pontjáig tartó hálózati szakaszon az előfizető tulajdonjoga áll fenn. Ha az előfizető tulajdonában van a köztes hálózati ponttól a végberendezés csatlakozási pontjáig tartó hálózati szakasz, akkor az előfizető a szándékát arra vonatkozóan, hogy a saját tulajdonú hálózatát a jogosultnak átengedje, vélelmezni kell, hiszen éppen a jogosult általi szolgáltatás nyújtás céljából köt vele az előfizető előfizetői szerződést. Az Eht.-nak a 2. § b), d) bekezdésében meghatározott céljával ellentétben, ha ilyen esetben nem jönne létre az átengedés, hiszen a jogalkotói szándéka nyilvánvalóan nem lehetett az, hogy egy olyan esetben amikor a hálózatnak egy szakasza az előfizető tulajdonában áll, megghiúsuljon az általa jogosulttól igényelt szolgáltatás arra tekintettel, hogy az Eht. 188. § 45. pontja szerinti helyi hurok ezen szakasza nem a kötelezett tulajdonában áll. Ugyanez a helyzet, amikor a köztes hálózati ponttól az előfizetői végberendezés tényleges csatlakozási pontjáig terjedő hálózati szakasz harmadik személy tulajdonában áll, és vele a jogosult szolgáltató a hálózathoz való hozzáférés tekintetében megállapodást köt, a hálózat vegyes tulajdonú jellege ilyen esetben sem szolgálhat alapul arra, hogy a kötelezett és a jogosult között ne jöjjön létre átengedési szerződés. A határozat szerint ezek a problémák abból eredtek, hogy az Eht. 188. § 23. pontjában meghatározott előfizetői hozzáférési pont definícióját a korábbi MARUO leszűkítette. Az Eht. ezen pontja szerint az előfizetői hozzáférési pont az a hálózati végpont, amelyen keresztül az előfizető végberendezés csatlakoztatása révén igénybe vehet hálózati szolgáltatásokat. Ezzel szemben az eddigi MARUO szerint csak az alközponti rendező vagy a központ felőli csatlakozó aljzat volt előfizetői hozzáférési pontnak tekintendő. Ennél az Eht. definíciója azonban tágabb, mert lehetővé teszi olyan hálózati végpont előfizetői hozzáférési pontnak való tekintését, amely a kötelezett és az előfizető közötti hálózat szakaszon belül a rendezőhöz közelebb található, mint az a pont, ahol a végberendezés csatlakoztatása megtörténik. Az Eht. szerint ugyanis minden olyan hálózati végpont előfizetői hozzáférési pontnak tekintendő, amelyen keresztül egy végberendezés csatlakoztatása útján előfizetői szolgáltatás potenciálisan igénybe vehető. A szolgáltatások igénybevételének lehetősége azonban nem csak a végberendezésnek a csatlakozó aljzathoz való csatlakoztatása útján, hanem más hálózati végponthoz (pl. kivejtőelemhez, tápfőjhez) való csatlakoztatása útján is fennáll. Ennek akkor van különösen jelentősége, ha a csatlakozó aljzatig (alközponti rendezőig) tartó előfizetői hurok épületen vagy telephelyen való kábelezésén keresztül üzemel (irodák, lakóparkok, társasházak stb.). Ilyen esetben az előfizető más ponton csatlakozik a szolgáltatóhoz, mint amelyen a szolgáltatás átvészeli tőle. Ilyen esetben célszerű a két pontot egymástól megkülönböztetni. Ezért kerül be a definíciók közé egy új fogalom, az – előfizetőiszolgáltatás-átvételi pont – ez a két pont akkor esik egybe, ha az előfizetői hurok egészen a csatlakozó aljzatig (alközponti rendezőig) a szolgáltató tulajdonába és üzemeltetésében van. Mindebből következik, hogy a új MARUO-ban szükséges volt a előfizetői hozzáférési pont Eht.-ban foglalt definíciójához való igazítása a MARUO-ban szereplő definíciónak.

A határozat rendelkező részének I.8. pontját a határozat a 4.A melléklet 5. pontjára tett alperesi beavatkozói észrevételek nyomán indokolta meg. E szerint a MARUO-ban foglalt kötbér előírásnak alkalmasnak kell lennie a jogosultat ért kár részbeni, vagy teljes megtérítésére, és egyben alkalmasnak kell lennie a szerződés szerű teljesítés hatékony előmozdítására. A kötbér kártérítési funkciója tekintetében a 11. piaci határozat rendelkező rész I. c) (IX.) pontja tartalmaz rendelkezést, mely alapján a referenciaajánlatban meghatározott kötbér mértékének arányosnak kell lennie a minőségi mutató, illetve eljárási határidők be nem tartása következtében a jogosult szolgáltató vagyonában felmerülő kárral és a jogosult szolgáltatót ért nem vagyoni kárral. Az alperes a kötbér tizenötszörösre emelésekor figyelemmel volt az átengedett hurokok alacsony számára is, továbbá arra, hogy a magasabb kötbér a hurokatengedési piac fejlődéséhez hozzájárulhat, csökkenthetik a jogosultak számára jogosultak esetében fennálló azon kockázati tényezőket, amelyek elsősorban a jogosult szolgáltatók nem vagyoni kárát növelheti. Így figyelembe kellett azt venni, hogy az előfizetői szolgáltatásnak a kötelezetti késedelmes teljesítéséből adódó az előfizetők által a jogosultnak tulajdonított elhúzódog megkezdése, a jogosult üzleti jó hírvének csökkenését eredményezheti, amely piacvesztéshez vezethet. E mellett a kötbér mértékének emelését

indokolta az is, hogy a módosított MARUO-ban megállapított és jóváhagyó díjak jelentős mértékben csökkentek, így a kötbér változatlanul hagyása a kötbér mértékét is csökkentette volna. E mellett a kötbér maximum is eltörlésre került azért, mert az eddig szabályozásban az elmulasztott teljesítési határidő utolsó napjától számított 5. naptól nem tudta a kötbér funkcióját betölteni, nem mozdította elő a mihamarabbi teljesítését a szerződésben vállalt kötelezettségeknek. E mellett a II. rendű alperesi beavatkozási javaslatnak megfelelően hasonló okokból szükséges volt a hiba elhárítási határidő minőségi mutató nem teljesítése esetére is a fizetendő kötbért is hasonlóan szabályozni.

A felperes tárgyaláson és előkészítő irattal pontosított keresetében kérte a határozat rendelkező részének I.1. a), b) pontjainak, valamint I.2. pontjának törlését, továbbá az I.8. pontjának megváltoztatását akként, hogy a fizetendő kötbér alapja az érintett díj kétszerese legyen, a kötbér mértéke pedig a kötbéralap 10%-a naponta. Másodlagosan kérte a határozat hatályon kívül helyezését és alperes új eljárás lefolytatását. Perköltségi igénye nem volt.

A határozat I.1. a), b) pontja és a I.2. pontjában foglaltak tekintetében azzal érvelt, hogy az Eht. 188. § 48. pontja szerint a helyi hurok teljes átengedése a kötelezett szolgáltató tulajdonában lévő helyi hurokhoz való hozzáférés biztosítását jelenti. Ehhez képest, amennyiben valamely köztes hálózati ponttól, nem a felperes tulajdonában álló hálózat szakaszt találhat, úgy a fizikai áramkör egészére nem vonatkozhat az Eht. 188. § 48. pontjában foglalt definíció. Kifejtette, hogy a határozat az Eht. 188. § 23. pontjában leírt definíciót figyelmen kívül hagyta, azon jelentősen túlterjeszkedett, amikor az előfizetői hozzáférési pontba a hálózat olyan pontjait is beleértette, amelyek nem végpontok, azokhoz az előfizető vagy a felhasználó nem a végberendezését csatlakoztatja fizikai, logikai értelemben. Ilyennek minősül elsősorban a tápfejhez történő csatlakoztatás. Ezzel szemben a Eht. szerinti előfizetői hozzáférési pont definíciója csak az alközponti rendezőre, vagy csatlakozó aljzatra vonatkozatható. Nem vitás az, hogy e jogszabályi rendelkezések mellett számos lakópark, irodaház esetében nincsen mód helyi hurok teljes átengedésére, amely a gyakorlatban valóban jelenthet olyan problémát, hogy ilyen esetekben a jogosult szolgáltatók nem tudnak hozzáférni az előfizetőkhöz, vagy a felhasználókhoz. Ez azonban a törvényi szabályozásból következik. Lehet, hogy a törvényi szabályozás e probléma tekintetében nem megfelelő, de ha így is lenne, felperesi álláspont szerint a jogszabályi előírásoktól a hatóság határozatával nem térhet el. Mindezt a határozat sérelmezett pontjai az Eht. 188. § 23., 45. és 48. pontjaiba ütköznek.

Mindezen túlmenően megsértette alperes az Eht. 138. § (7) bekezdését és az elektronikus hírközlési szolgáltatás minőségének a fogyasztók védelmével összefüggő követelményeiről szóló 229/2008. (IX. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 8. § (1) bekezdését is, amelyek szerint a felperesnek biztosítani kell, hogy a hálózat az illetéktelen hozzáféréstől védett legyen, és számlázási rendszere zárt legyen. Amennyiben tápfejhez történő csatlakoztatás történik, ezt a felperes biztosítani nem tudja, hiszen a tápfejben több előfizetői kivegyezés elem található.

A határozat I.8. pontjával kapcsolatosan kifejtette, hogy a határozatban szereplő kötbérszabályozás jogellenes, a megállapított kötbérek eltúlzottak. Felperes álláspontja szerint eltúlzott kötbér sérti az Eht. 24. (1) bekezdés e) pontját, amely szerint a hatóság tevékenysége során köteles érvényesíteni az arányosság alapelvét, e mellett az Eht. 52. § (1) bekezdését is, amely pedig azt írja elő, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatókra indokolt és arányos kötelezettségeket kell kiszabni. Továbbá az Eht. 88. § (6) bekezdése is kimondja, hogy a hálózati szerződések késedelmes, vagy hibás teljesítése esetén az elektronikus hírközlési szolgáltató, a felhasználó vagyonaiban okozott kárt köteles megtéríteni, az elmaradt haszon kivételével. Ebből következik, hogy a kötbérrendelkezések során nem lehet figyelembe venni a jogosult szolgáltató oldalán fennálló esetleges elmaradt hasznot. A bíró kérdésére felperes előadta, hogy az Eht. 88. § (6) bekezdése vonatkozásában felhasználó alatt a jogosult szolgáltatót kell érteni. Felhasználó fogalma ugyanis egy széles fogalom. Mindezek alapján felperes szerint az Eht. 88. § (6) bekezdését is sérti a határozati kötbérszabályozás. Felperes álláspontja szerint akkora kötbér lenne jogszerű, mint amekkorát a felperes fizet az előfizetőnek akkor, ha a előfizető felperessel kötne meg a szerződést és a felperes késedelembe vagy hibás teljesítésbe esne. Kifejtette továbbá, hogy a piaci szolgáltatóknál általános gyakorlat az, hogy a helyihurok-átengedésen alapuló kiskereskedelmi szolgáltatásra 30 napos létesítési határidőt vállalnak. Ehhez képest a hurokátengedésnek az igénybejelentéstől számított maximum 13 munkanapon belül valósulnia. Mindebből következik, hogy ha a felperes 13 napot csúszik még akkor sem éri semmiféle kár a jogosult szolgáltatót, ezért sem indokolt a határozatban alkalmazott kötbér alkalmazása. Mindemellett látni kell azt is, hogy a más szolgáltatók esetében pl. a Monortel referenciaajánlatában nem törölte el az alperes a kötbérplafont, másrészt a kötbéralap is messze alacsonyabb, mint a felperes számára megállapított. Ez pedig jó mutatja azt, hogy indokolatlanul és aránytalanul magas kötbért állapított meg a felperes számára az alperes. Látni kell továbbá azt is, hogy a kötbérfizetési kötelezettségen túlmenően, ha a hatóság azt látja, hogy a felperes rendszeresen nem tartja be a referenciaajánlatban foglalt határidőket, rendszeresen késedelmek, akkor megvizsgálhat egy időszakot, és ha ebben az időszakban a késedelmek mennyiségét eltúlzottnak tartja, azt észleli, hogy esetlegesen szándékosan a jogosult szolgáltatókat akadályozta volna felperes abban, hogy rendszeresen tudják nyújtani a szolgáltatásukat, akkor bírsággal sújthatja a felperest. E mellett jogvitás eljárás keretében is van mód felperessel szemben is eljárni. Mindebből pedig következik, hogy van elegendő eszközrendszer arra, hogy a felperes szándékosan ne akadályozza a jogosult szolgáltatókat, szolgáltatásuk megfelelő nyújtásában. Emiatt nem szükséges ilyen aránytalanul magas kötbérrendelkezéseket alkalmazni. Felperes keresetében bemutatta azt is, hogy a díjak csökkenéséhez képest, jóval nagyobb arányban sokszorozódott meg a kötbér összege.

A bíró kérdésére a felperes előadta, hogy az Eht. 188. § 23., 22. és 26. pontjának összevetéséből az állapítható meg, hogy nem csak az a felhasználó aki az elektronikus hírközlési szolgáltatást használja, hanem az is aki igényli ezt a szolgáltatás. Az „igényli” esetkör annyiban különbözik csak a használattól, hogy az igénylő az, aki egyszeri igénybevételt kér, nem rendszeresen használja a hálózatot. Kifejtette, hogy a felperes a felhasználókkal szemben szerződéses jogviszonyban nem állt, csak az előfizetőkkel, így azokban az esetekben, amikor a tápfejhez csatlakozó vezeték mondjuk a társasház, vagy a lakópark, vagy az irodaház tulajdonosának a birtokában van, és ők se felhasználónak sem előfizetőnek nem tekinthetők, legfeljebb egy harmadik személynek. Ebből következik az, hogy előfizetői hozzáférési pontként nem értelmezhető az ő kábelének a csatlakoztatása. Természetesen előfordul olyan is, hogy akivel a felperes a bérleti szerződést köti az idegen tulajdonú hálózatra, az azonos az előfizetővel, és ilyen esetben létrejön egy polgárjogi jogviszony, és elektronikus hírközlési jogviszony is. Ha ennek a két jogviszonynak az alanya más, akkor merül fel az alperes által említett probléma, amelyet azonban a jogszabály nem tud kezelni.

Az alperes kérte a felperes keresetének elutasítását, perköltségi igénye nem volt. Előadta, hogy határozatában foglaltak mindenben helytállóak, amennyiben felperes álláspontja elfogadható lenne, az ahhoz vezetne, hogy ugyan az előfizető maga szeretné egy másik szolgáltató szolgáltatását igénybe venni, és az adott esetben az előfizető vagy a felhasználó az adott kábel, amin csatlakoztatni kívánna egy adott szolgáltatónak a hálózatához, de ezt nem teheti meg mert felperes arra hivatkozik, hogy nem az övé, hanem az éppen az igényt bejelentő felhasználóé, vagy előfizetőé az adott kábelszakasz. Az alperes álláspontja szerint a tápfejhez történő csatlakozás a hálózati végponthoz történő csatlakozásnak egy közvetett módja, ahogy erre az Eht. 188. § 23. pontja is utal.

A kötbérrendelkezések vonatkozásában szintén a határozatában foglaltakat tartotta fenn, megismételve és kiemelve azt, hogy bár az elmaradt haszon nem lehet a kötbér része, de az okozott nem vagyoni kár viszont igen. Erről szól a határozat is.

Az I. rendű alperesi beavatkozó mindenben csatlakozva az alpereshez, kérte a felperes keresetének elutasítását, perköltségi igénye nem volt. Kifejtette, hogy az I. rendű alperesi beavatkozó is egy nagyobb vezetékes szolgáltató, akinek számos olyan esete volt, amikor vegyes tulajdonú volt a hálózat, és mivel a jogszabály nem határozza meg azt, hogy pontosan milyen berendezés minősül előfizetői hozzáférési pontnak, ezért bármely olyan berendezés lehet amelyet fizikailag és logikailag csatlakoztattak a felperes hálózatához. A jogszabály nem mondja azt sem, hogy a végberendezésnek az előfizető vagy a felhasználó tulajdonában kell lennie, tehát az lehet egy harmadik személy tulajdonában is. Ugyanakkor amit fontos kiemelni, az az, hogy ez a harmadik személy az előfizetővel mindig valamilyen jogviszonyban áll. A felhasználó fogalma magában foglalja nem csak azt aki használja de azt is aki igényli az elektronikus hírközlési szolgáltatást, de akár szélesebb értelmű hírközlési tevékenységet is, és ebből az általánosabb szóhasználatból is következik, hogy itt egy nagyon széles körrel van szó, ebbe akár beleérthető a jogosult szolgáltató is, de mind azon személyek; akik az előfizetővel valamilyen olyan jogviszonyban vannak, amely összefüggésbe áll az elektronikus hírközlési tevékenységgel. Ilyen értelemben a az előfizetőtől független harmadik személyekről nem beszélhetünk.

A kötbérrendelkezésekkel kapcsolatban kifejtette, hogy I. rendű alperesi beavatkozó kötbérfizetési kötelezettsége is pont ugyanúgy változott, mint felperesé, tizenötszörösekké lettek, ezzel szemben nem élt jogorvoslással az alperesi beavatkozó, mert elfogadta ennek indokoltságát. Ha felperes elnéne ebben a perben, hogy alacsonyabb kötbéreket alkalmazzon, akkor ezzel súlyosan sérülne a közel azonos méretű piaci szereplőknek az esélyegyenlősége. A Monortel esete eltérő felperesétől és I. rendű alperesi beavatkozótól, hiszen egy jóval kisebb szolgáltatóról van szó, akinek csak egy darab primer körzete van csak, és ez a típusú probléma nem merült fel ilyen mértékben, mint a nagy szolgáltatók esetében, ahogy a Monortel referenciájának jóváhagyása iránti eljárásban erre vonatkozó észrevételt más érdekelt nem is tett. Ami a harmincnapos határidőt illeti, e körben teljesen irreleváns felperes érvelése. Lehet, hogy felperesnek 13 napon belül kell teljesíteni a kötelezettségét, de ennek nincs jelentősége, hiszen az üzleti előfizetők esetében van a felvetett kérdéskörnek gyakorlati jelentősége, az üzleti előfizetők gyakran ki tudnak alkudni rövidebb teljesítési határidőket mint harminc nap. Ezen túlmenően a felperesnek nem 13 naptári nap, hanem ennyi munkanap alatt kell teljesítenie, továbbá az előfizető felé történő jogosult teljesítéshez a jogosult szolgáltatónak be kell adnia az igényét. Ezt ráadásul a jogosult szolgáltató nem teheti meg akármikor, csak a kötelezett által meghatározott időpontokban és mennyiségben, e mellett a kötelezett szolgáltató mint teljesítési segéd eljárása után még további műszaki feladata is van a jogosult szolgáltatónak. Mindebből következik, hogy felperes mint kötelezett szolgáltató teljesítési határideje és a tipikus létesítési határidők között nincs semmilyen releváns kapcsolat a kötbér szempontjából. Látni kell továbbá azt is, hogy mivel elsősorban üzleti előfizetőkről van szó, ezekben esetekben jóval magasabb kötbéreket képesek kialakítani az üzleti előfizetők, így nem lehet kiindulni a felperes szokásos előfizetők irányába történő kötbér vállalásaiból. Nem vitás, hogy létezik piacfelügyeleti eljárás is, arra az esetre hogyha a felperes szándékosan megszegné a referenciájában foglaltakat. Azonban a két jogintézmény célja nem ugyanaz, az alperes bírságot szabhat ki, és az nem a jogosult szolgáltató számlájára folyik be, ekként a jogosult szolgáltatónál keletkező kár ekként nem térülhet meg. Mind emellett a bírságoláshoz a szándékosságot bizonyítani kell, ami jóval nehezebb, mint önmagában az objektív késedelem bekövetkezésének igazolása.

A II. rendű alperesi beavatkozó szintén mindenben csatlakozott az alpereshez, kérte a felperes keresetének elutasítását, perköltségi igénye nem volt.

A II. rendű alperesi beavatkozó mint tipikusan a jogosult szolgáltatókat képviselő társadalmi szervezet kifejtette, hogy a felperesnek addig, amíg kisebb ügyfelekről van szó, vagy pedig lakótelepi társasházakról ez a fajta probléma nem jelentett semmiféle gondot. Ez kizárólag akkor merül fel számára problémaként, amikor nagyobb ügyfelek jelentkeztek, illetve nagyobb ügyfelekről volt szó. Felperes érvelését komolyan vennénk, akkor az esetek 90%-át érintené ez a kérdés, és akkor ezek szerint az esetek 90%-ában helyihurok-átengedési kötelezettsége nem lenne a felperesnek. Hangsúlyozta ugyanakkor, hogy amikor ez az átengedés megtörténik, akkor senki sem azt kéri a felperestől, hogy olyan hálózati szakaszokról rendelkezzen, ami nem az ő tulajdona. Mindössze arról van szó, hogy addig ameddig az ő hálózata tart, addig rendelkezzen, és saját hálózati szakaszára kösse meg a szerződést, és a szerződésben kell rendezni azt a kérdést, hogy ki és miképpen biztosítja a pl. a hálózat zártságát. Egyébként az előfizetői szerződések rendelkezéséből következik, hogy az előfizető felé a hálózat zártságát a jogosult szolgáltató kötelezettsége biztosítani, így a felperes oldalán nem keletkezhet olyan probléma, hogy ezáltal nyílttá válna a hálózata. Különösen így van ez tekintettel arra, hogy felperes hálózata jelenleg is zárt maga hivatkozott keresetében erre vonatkozó tanúsítványra, márpedig számos esetben múltban is átengedte a helyi hurokot akkor is, amikor ilyen nem az ő tulajdonában lévő vezetékhez kapcsolódott a hálózata.

A II. rendű alperesi beavatkozó álláspontja szerint az alkalmazott kötbérek nemhogy magasak, inkább alacsonynak tekinthetők, ehhez képest felperes előadását alaptalannak tartja.

A bíróság megállapította, hogy felperes keresete nem alapos.

A bíróságnak két jogkérdésben kellett állást foglalnia. Az első kérdés arra vonatkozott, hogy mi az előfizetői hozzáférési pont helyes értelmezése, a tápfejhez történő csatlakoztatás is beletartozhat-e (1. kérdés). A második kérdés azt volt, hogy az alperes határozatában szereplő kötbér előírások jogszabálya ütköző módon eltúlzottak-e (2-es kérdés).

1. kérdés

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. tv. (továbbiakban Eht.) 188. §-a a következő jelen ügyben releváns definíciókat használja:

„21. *Elektronikus hírközlő végberendezés*: olyan termék vagy egy termék olyan része, amelynek rendeltetése az elektronikus hírközlő hálózatra való kapcsolódás közvetlenül vagy közvetve, az előfizetői hozzáférési ponton keresztül az elektronikus hírközlő hálózattal való együttműködés céljából.

23. *Előfizetői hozzáférési pont*: azon hálózati végpont, amelyen keresztül az előfizető, vagy felhasználó egy elektronikus hírközlő végberendezés fizikai és logikai csatlakoztatása révén hálózati funkciókat és a hálózaton nyújtott szolgáltatásokat vehet igénybe.

26. *Felhasználó*: az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaság vagy egyéb szervezet, amely használja vagy igényli az elektronikus hírközlési tevékenységeket, így különösen az elektronikus hírközlési szolgáltatásokat.

45. *Helyi hurok*: a helyhez kötött telefonhálózatban az előfizetői hozzáférési pontot a rendezővel vagy az annak megfelelő eszközzel összekötő fizikai áramkör.

48. *Helyi hurok teljes átengedése*: a kötelezett szolgáltató tulajdonában lévő helyi hurokhoz vagy helyi alhurokhoz való hozzáférés biztosítása valamely jogosult számára, amelynek során a helyi hurok vagy helyi alhurok teljes frekvenciasávjának használatát engedik át.”

A felperes alapvető állítása az volt, hogy az előfizetői hozzáférési pont csak az alközponti rendező vagy a csatlakozó aljzat lehet. Álláspontja szerint a tápfej kifejezetten nem minősülhet olyan hálózati végpontnak, amely egyben előfizetői hozzáférési pontnak tekinthető, ilyenkor nem a végberendezés fizikai és logikai csatlakoztatása történik meg. Nem vitatta a felperes, hogy az Eht. 188. §-ában szabályozott releváns definíciók ilyen módon történő értelmezése indokolható szabályozási célokkal ellentétes eredményre vezethet, azonban-e definíciókat az alperes nem jogosult átértelmezni.

A bíróságnak ennek tükrében azt kellett vizsgálnia, hogy az Eht. 188. §-ában foglalt érintett definíciók, elsősorban az előfizetői pont fogalma, az csak a csatlakozó aljzatot, és az alközponti rendezőt jelenheti-e, vagy más hálózati végpont is szóba jöhet, így például a tápfej. Ennek során a bíróság azt is vizsgálta, felperesi érvelésre tekintettel, hogy a hálózat zártsága valóban csak az alközponti rendező illetve a csatlakozó aljzathoz történő csatlakozás esetén biztosítható-e, és ezekben az esetekben felperesi logikát követve biztosítható-e a rendszer zártsága.

Az Eht. 188. § 21. pontja szerint végberendezés minden olyan termék vagy annak egy része, melynek rendeltetése az elektronikus hírközlő hálózatra történő kapcsolódás akár közvetve az előfizetői hozzáférési ponton keresztül. Nem volt vitatott, ilyen közvetve történő kapcsolódás pl. az alközponti rendezőn keresztül történő kapcsolódás is. A bíróság álláspontja szerint minden olyan esetben amikor a tételes jogi szabályozás esetében felmerül annak lehetősége, hogy a jogszabály céljával jelen esetben a szabályozási céllal ellentétes vagy nem minden helyzetet képes kezelni, akkor két lehetséges jogértelmezés közül mindig azt a jogértelmezést kell választani, mely a jogértelmezés elfogadott eszközei alkal-

mazásának korlátai között, a szabályozás céljával, alapelveivel összhangban áll. Nem vitás, hogy az elektronikus hírközlési piac gyorsan változó piac, a technológia gyorsan változik, amely könnyen elavulttá teheti, illetve folyamatos változtatásra készítheti a jogi szabályozást. Éppen ezért az Eht. 188. §-ának érintett definíciói is olyan absztrakt tág mérlegelest engedő megfogalmazást használnak, amely biztosíthatja a jogi szabályozás stabilitását. E definíciók konkrét tartalmának meghatározása döntően az alperes feladata, melynek az alperes jelen ügyben a referencia ajánlat konkrét megszövegezése körében tett eleget.

A bíróság megítélése szerint az Eht. 188. § 23. pontjának előfizetői hozzáférési pontra vonatkozó definíciója kellően tág ahhoz, hogy azon nem csak alközponti rendezőt és a csatlakozó aljzatot, de akár tápfejet, vagy más olyan hálózati végpontot is érthessünk, amelyen elektronikus hírközlő végberendezés fizikai, logikai csatlakoztatása akár közvetetten megtörténik. A bíróság az előfizetői hozzáférési pont definíciójából elsősorban azt emeli ki, hogy nem csak az előfizető, de vagylagosan a felhasználó is csatlakoztathatja végberendezését fizikailag és logikailag, hálózaton nyújtott szolgáltatások igénybevétele érdekében. A felhasználó az egy nagyon széles fogalom, amely lehet természetes személy, jogi személy, vagy akár jogi személyiség nélküli gazdasági társaság, vagy egyéb szervezet. És lehet olyan is, aki használja, de akár olyan is, aki csak igényli az elektronikus hírközlés tevékenységet és nem feltétlenül önmagában az elektronikus hírközlési szolgáltatást. Ahogy a felperes a kötbér rendelkezések kapcsán is előadta, például az Eht. 88. § (6) bekezdése is a felhasználó fogalmát is olyan fogalomként használja, mely szélesen értelmezhető, és felperes maga is jogosult szolgáltatónaként értelmezi a „felhasználó” kifejezést az adott jogszabályi kontextusban. A bíróság megítélése szerint az Eht. 188. § 23. pontja is szélesen értelmezhető, hiszen nem csak az előfizető végberendezésének fizikai, logikai csatlakoztatásáról lehet szó az előfizetői hozzáférési ponton, hanem az előfizetővel valamely jogviszonyba álló harmadik személy is csatlakoztathatja saját végberendezését, az elektronikus hírközlő hálózattal való együttműködés céljából akár nem csak saját érdekében, és ez lehet bármely olyan hálózati végpont, ahol a fizikai, logikai csatlakozás lehetséges.

A felperes keresetében elsősorban arra helyezte a hangsúlyt, hogy amennyiben a tápfejhez történik a csatlakozás, akkor a hálózat zártága nem biztosítható. Felperes érvelésének fő vonulata ez volt. Ugyanakkor felperes maga hivatkozta 2009. március 23-án a bíróságra benyújtott beadványának 6. oldalán, hogy a hálózat zártágához szükséges MSZ17128-3:1997-es szabványnak történő megfelelés. A Szabvány 2.6. pontja szerint az előfizetői szolgáltatás hozzáférési pont az előfizető birtokában van, ezért az előfizető feladata a hálózat zártágának biztosítása, neki kell olyan védelmi rendszert kialakítani, ami a hálózat zártágát biztosítja, vagy illet kell igényelnie a szolgáltatótól. Azt is rögzíti a szabvány, hogy az előfizetői szolgáltatás hozzáférési pont az előfizető birtokában van. Bíróság megítélése szerint a felperes által ezen szabványból idézett szöveg egyrészt jól rámutat arra, hogy az előfizetői szolgáltatási hozzáférési pont nem a szolgáltató tulajdonában van feltétlenül, másrészt az előfizetőnek sem kell, hogy a tulajdonában legyen, mert lehet csak a kezelésében/birtokában. Bíróság számára ebből a megszövegezésből is az következik, melyet II. rendű alperesi beavatkozó előadott, – és a perben a felperes ezt az előadást nem vitatott –, hogy az előfizetői szerződésben kell rögzíteni, ahogy a felperes által idézett Szabvány szövegében is megtalálható –, hogy milyen módon történik a hálózat zártágának biztosítása. Alperes is utalt arra a beadványában, hogy vannak eszközök arra, hogy a jogosult szolgáltató a hálózat zártágát a saját oldaláról biztosítsa, ekként erről a kötelezett szolgáltatóval a köztük lévő szerződésben is meg tudnak egyezni. Mivel ezeket az érveket a felperes külön részletes előadással nem vitatta, ezért a felperes a Pp. 164. § (1) bekezdésére is figyelemmel nem bizonyította azt, hogy a határozat I.1. *ab*) és I.2. pontjai a hálózat zártágára vonatkozó jogszabályokba ütköznenek.

A fenti álláspontot támasztja alá az a felperesi nyilatkozat is, amely szerint ha egy alközponti rendező több előfizető kiszolgálását is lehetővé teszi, akkor az azt jelentené, hogy az alközponti rendező, előfizetői hozzáférési pontnak nem minősülne. Felperes elismerte, hogy lehetséges műszakilag ez az eset, bár a felperes ezt nem szokta alkalmazni. (9. jegyzőkönyv 7. oldal 4. bekezdés.) A bíróság megítélése szerint ebből a felperesi nyilatkozatból is az következik, hogy a felperesi azon állítás, hogy az alközponti rendező, illetve a csatlakozó aljzat tekinthető kizárólag előfizetői hozzáférési pontnak nem lehet helytálló, hiszen ha a felperesi értelmezés vesszük alapul, akkor előfordulhat olyan eset is, amikor egy alközponti rendező sem minősül előfizetői hozzáférési pontnak, tehát a felperesi előadás ebben az értelemben ellentmondásos.

A bíróság utalni kíván az Eht. 188. § 24. pontjára is, amely definiálja az előfizetői hozzáférést nyújtó szolgáltató fogalmát. Ha felperes álláspontja helytálló lenne, akkor olyan esetekben, amikor a felperes maga nyújt az előfizetőknek szolgáltatást oly módon, hogy a hálózati kábel amihez csatlakozik, nem az előfizető tulajdonában van, akkor a felperes nem minősülne még ilyen esetben sem előfizetői hozzáférési szolgáltatónak, hiszen nem tudná ilyen esetben – legalábbis felperesi logika szerint – az elektronikus hírközlés végberendezést fizikailag, logikailag csatlakoztatni saját hálózatához még közvetve sem. Mindebből következik, hogy a bíróság nem osztotta felperes jogértelmezését. A bíróság megítélése szerint, bár a korábbi referencia ajánlat szabályozásában valóban az előfizetői hozzáférési pont konkretizálása során egyes technikai megoldások nem szerepeltek, de ez nem jelentette azt, hogy a jelenlegi szabályozás, amely immár kiterjed más konkrét megvalósítási lehetőségekre is, az Eht. előfizetői hozzáférési pontra vonatkozó definíciójába ütközne.

A bíróság megjegyzi, hogy felperes a tárgyaláson nem vitatta a II. rendű alperesi beavatkozó azon előadását amely szerint amennyiben a felperes előadását elfogadnánk, akkor az esetek 90%-ában nem fenne helyi hurok átengedési kötelezettsége a felperesnek, továbbá nem vitatta azt sem, hogy korábban számos esetben – nem üzleti előfizetők esetén – átengedett helyi hurkot jogosult szolgáltatóknak a felperes által jelenleg sérelmezett módon. Ha pedig a bíróság ezt a előadást a Pp. 163. § (2) bekezdése alapján valóban fogadja el, és azt is elfogadja szintén a Pp. 163. § (2) bekezdése alapján, hogy felperes hálózata zárt, akkor ebben az esetben csak arra a következtetésre lehet jutni, hogy a helyi hurok átengedése ilyen esetekben a hálózat zártságát nem veszélyezteti.

Minderre tekintettel a bíróság felperes keresetét az első jogkérdésben alaptalannak találta.

2. kérdés

Az Eht 24. § (1) bekezdés *b)* pontja szerint a hatóság tevékenysége során köteles érvényesíteni az arányosság alapelvét.

Az Eht. 52. § (1) bekezdése értelmében a Tanács azonosítja az érintett piacokat; elemzi az érintett piacokon fennálló versenyt, illetve annak hatékonyságát, és amennyiben azokon a verseny nem kellően hatékony, azonosítja az érintett piacokon a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatót, illetve szolgáltatókat; valamint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra, illetve szolgáltatókra a XI–XIV. fejezetben foglalt kötelezettségek közül a piacelemzés alapján feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő, vagy a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra korábban, az e bekezdés szerinti piacelemzés első elvégzését megelőzően jogszabályban, illetve azt követően a hatóság határozatában megállapított legalább egy kötelezettséget fenntart, illetve módosítja azt.

Az Eht. 88. § (6) bekezdése szerint a hálózati szerződések késedelmes vagy hibás teljesítése esetében az elektronikus hírközlési szolgáltató a felhasználó vagyonaiban okozott kárt köteles megtéríteni, az elmaradt haszon kivételével.

A bíróság megállapította, hogy nem ütközött az Eht. felperes által megjelölt szakaszaiba az alperesi határozat kötbérrendelkezései. A bíróság megítélése szerint ezek, a kötbérrendelkezések nem eltúlzottak, éppen abból az okból, amelyet az alperes határozatában megjelölt. Szemben a felperesi állásponttal, e kötbérrendelkezések nem igazodhatnak azon standard kötbérrendelkezésekhez, amelyet felperes alkalmaz általánosságban előfizetői tekintetében. Nem lehet ugyanis figyelmen kívül hagyni, hogy a szabályozás célja a verseny erősítése, melynek egyik módja az, hogy a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókkal versenyző vállalkozások kedvezőbb feltételeket biztosítsanak az előfizetőnek, mint amit általában a jelentős piaci erejű szolgáltató szokott biztosítani, nem hatékony verseny körülményei között. A kötbér meghatározásakor abból kell kiindulni, hogy a kötbér az egy olyan minimum kár álltalány, amelynek nagyságrendileg a nem teljesítés, késedelmes teljesítés esetén keletkező várható kárhoz kell igazodnia. Nyilvánvaló, hogy a jogosult szolgáltatónak nem csak az a kára, hogy az előfizetőnek kötbért kell fizetnie, hanem elsősorban az, hogy az új előfizetőnek a bizalma megrendülhet a szolgáltató szolgáltatásában. Megrendülhet úgy, hogy a késedelmes teljesítéséért nem a jogosult szolgáltató, hanem éppen ebben a bizalomnak a megrendítésében érdekelt kötelezett szolgáltató – egyben versenytárs szolgáltató – a felelős. Jogszerűen járt el alperes, amikor a hatékony verseny szempontjából e kiemelten fontos szempontot a kötbér kialakításakor is figyelembe vette. Különösen fontos ennek a szempontnak a figyelembevétele olyan jelentős piaci erejű szolgáltatók esetében, akik a piac meghatározó szereplői, akik esetében egyéb érdekeltek az esetleges szerződési partnerek kifejezetten észrevételezik a referencia jóváhagyása iránt eljárásban a kötbérek alacsony voltát. Jelen esetben ezt történt.

Mindezt nem lehet kiindulni abból, hogy a korábbi szabályozáshoz képest hány %-kal, és milyen mértékben növekedtek meg ezek a kötbérértékek, hiszen a kötbér megemelésének egyik oka épp azok a piaci tapasztalatok voltak, amelyek észrevételek formájában határozat tervezetének észrevételezése során meg is jelentek. A felperes az általános hivatkozásokon túl konkrétan az Eht. 88. § (6) bekezdésére hivatkozott, amely kimondja, hogy a kár részét nem képezheti az elmaradt haszon. A bíróság ezzel a felperesi megállapítással egyetért.

Az alperes nem azt állapította meg, hogy az elmaradt hasznat kéne a jogosult szolgáltatónak a kötbéren keresztül megtéríteni, hanem azt mondta, hogy a tényleges kárt és a késedelmes teljesítéssel előálló nem vagyoni kár megtérítésére kell alkalmasnak lennie a kötbérnek, amikor minimum kárártalánként funkcionál. A nem vagyoni kár fogalma pedig különbözik az elmaradt haszon fogalmától. A jogosult szolgáltató előfizetői oldalon fennálló reputációja, szolgáltatásának minőségével kapcsolatos megítélése, az ebben a körben szenvedett kár nem vagyoni kárnak tekinthető. Elmaradt haszonnak az az összeg lenne tekinthető, amely bevételtől, illetve nyereségtől azért esik el a jogosult szolgáltató, mert az előfizető a késedelmes teljesítés miatt a szolgáltatóval kötött szerződéstől eláll, és ekként elmarad a szolgáltatás nyújtása, amely szerződéstől függően hosszabb határozott időtartamot is kitehet. Ilyennek a megtérítéséről azonban a kötbérrendelkezésen keresztül nincs szó az alperes határozatában sem. Mivel a felperes a határozat nem vagyoni kár körében rögzített indokolása tekintetében nem tudott ésszerű érvet felhozni azzal szemben, hogy a nem vagyoni kár figyelembevétele mellett miért lenne eltúlzott az alperesi határozat rendelkezései, ezért a bíróság a felperes keresetét e körben is alaptalannak találta.

A bíróság megjegyzi, hogy a hatóság közel hasonlóan jelentős piaci szereplő, az I. rendű alperesi beavatkozó esetében, azonos kötbérrendelkezéseket alkalmazott. A Monortel esetében azért nem került sor hasonlóan szigorú kötbérrendelkezések alkalmazására, mert a piaci szereplők a Monortel referenciaajánlatának határozattervezetére ilyen tartalmú észrevételt nem tettek. A bíróság megállapította, hogy tartalmilag nem is, de a formális logika szabályai szerint mindebből az következik, hogy az egyetlen primer körzettel rendelkező, a jelentős piaci erejű szolgáltatók között a perbeli időszakban egyik legkisebb vezetékes szolgáltató esetében nem merült fel ez a versenyprobléma olyan súllyal, amely a kötbér rendelkezések esetében a nem vagyoni kár, érvényesítését is szükségessé tették volna, amely éppen abból következik (legalábbis formailag), hogy a piaci szereplők vagy társadalmi szervezeteik nem tartották szükségesnek észrevételt tenni.

Mindezekre tekintettel a bíróság a felperes keresetét teljes egészében a Pp. 339. § (1) bekezdése alapján elutasította.

A bíróságnak a perköltségről ilyen kérelem hiányában a Pp. 78. § (2) bekezdése alapján döntenie nem kellett, a bíróság az illetékről az Itv. 43. § (3) bekezdése és a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján határozott.

Budapest, 2009. április 2.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának közzétételei***Határozatok*****Iktatószám:** FK/615-185/2009.**Tárgy:** fellebbezés elbírálása**Határozat**

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának elnöke (a továbbiakban: másodfokú hatóság) a GTS-Datanet Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: GTS-Datanet Kft. vagy fellebbező) által a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) 2009. április 30-án kelt HB-615-144/2009. számú, frekvenciahasználati jogosultságról szóló pályázat eredményét és nyertesét megállapító határozata (a továbbiakban: elsőfokú határozat) ellen benyújtott fellebbezését

elutasítja,

és az elsőfokú határozatot

helybenhagyja.

A másodfokú határozat a közléssel jogerőssé válik, ellene fellebbezésnek helye nincs.

Jelen másodfokú határozat ellen a kézhezvétel napjától számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással, a Fővárosi Bíróságnak címzett, de az elsőfokú határozatot hozó hatóságnál előterjesztett keresettel lehet élni, a tárgyiilleték-feljegyzési jogra tekintettel illeték előzetes lerovása nélkül.

A keresetnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs. A keresetben kérhető a bíróságtól a határozat végrehajtásának felfüggesztése.

Indokolás

Az elsőfokú hatóság az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 10. § *k)* és *m)* pontja szerinti hatáskörében, a frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól szóló 78/2006. (IV. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ápsr.) 3. § (2) bekezdése szerinti feladatkörében eljárva 2008. október 22-én pályázati felhívást tett közzé mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó, 2×56 Mhz sáv szélességű frekvenciablokk (az ún. „E” blokk) kizárólagos frekvenciahasználati jogosultságának elnyerésére.

2008. november 28-án – a pályázatok benyújtására rendelkezésre álló határidőben – az „E” blokk vonatkozásában az Antenna Hungária Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt. (1119 Budapest, Petzval J. u. 31–33.; cg: 01-10-04270), és a GTS-Datanet Távközlési Kft. (2040 Budaörs, Ipartelep u. 13–15., cg: 13-09-100567) (a továbbiakban együtt: pályázók) nyújtottak be részvételi jelentkezést és ajánlatot.

A hatóság a pályázókat 2008. december 16-án résztvevőként nyilvántartásba vette és értesítette őket ennek tényéről, továbbá arról, hogy 2008. december 18-án tárgyalási fordulót tart.

Az elsőfokú hatóság a pályázókkal 2008. december 18-án a Pályázati Kiírási Dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) 4.3. pontja szerinti tárgyalást folytatott. A DH-36334-155/2008. sz. jegyzőkönyv tanúsága szerint a fellebbező részéről a tárgyaláson nem jelent meg képviselő. Az elsőfokú hatóság a fellebbezőt hiánypótlásra és a viszont-ajánlat tételre hívta fel.

Ezt követően a pályázók – így a fellebbező is – 2008. december 22-én viszontajánlatot tettek.

A pályázati bizottság elvégezte a pályázók ajánlatának és viszont-ajánlatának a Dokumentáció szerinti részletes értékelését, majd az Ápsr. 17. § (1) bekezdése szerinti záró jegyzőkönyvében indokolással ellátott döntési javaslatot tett az elsőfokú hatóságnak.

Az elsőfokú hatóság a pályázati bizottság döntési javaslatával és annak indokolásával egyetértett.

Ennek megfelelően az elsőfokú hatóság a 2009. április 30-án kelt, HB-615-144/2009. számú határozatával megállapította, hogy az „E” blokk pályázati eljárása eredményesen zárult, és a pályázat nyertese az Antenna Hungária Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt.

Az elsőfokú határozata ellen a GTS-Datanet Kft. - a törvényes határidőn belül - fellebbezéssel élt, amelyben kérte a másodfokú hatóságot, hogy az elsőfokú határozatot semmisítse meg, és kötelezze az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására.

A fellebbező a fellebbezésében előadta, hogy álláspontja szerint az elsőfokú hatóság a pályázati eljárás során megsértette a Dokumentáció és az Ápsr. rendelkezéseit, az alábbiak miatt:

- A Dokumentáció 1.2. pontja szerint az ún. „C”-„G” frekvenciablokk (amelybe beletartozik az „E” blokk) vonatkozásában a tárgyalások kezdete legkorábban 2009. január 7-e. Ennek ellenére az elsőfokú hatóság – jogellenesen, idő előtt – már 2008. december 18-án tárgyalási fordulót tartott, amelyen a pályázókat viszontajánlat tételére hívta fel
- A Dokumentáció Fogalommeghatározások című részének *bb)* alpontja szerint viszontajánlat tételére csak a tárgyalási szakaszban van lehetőség, és mivel az elsőfokú hatóság a tárgyalási szakaszt a Dokumentáció 1.2. pontjában rögzített határidő előtt kezdte meg, a beérkezett viszontajánlatok jogellenesek.
- A fellebbező szerint az elsőfokú hatóság a döntését kizárólag a jogszerűtlen viszontajánlatok értékelése alapján hozta meg, így az kihat az ügy érdemére.
- Az elsőfokú hatóság a pályázat elbírálásáról szóló határozatát az Ápsr. 29. § (3) bekezdésében meghatározott határidőn túl hozta meg és tette közzé.

A másodfokú hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdése szerint az eljárása során az elsőfokú eljárást és határozatot, valamint a fellebbezésben foglaltakat vizsgálta, és megállapította, hogy a fellebbezés nem megalapozott az alábbiak miatt:

A pályázati eljárásra vonatkozó hatásköri és jogszabály-alkalmazási szabályokat az Eht. és az Ápsr. rögzíti részletesen.

Az Eht. 17. § (2) bekezdése, illetve a 10. § *k)* és *m)* pontja alapján a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala a gazdálkodás körében gyakorolja a rádiófrekvenciákra és azonosítókra vonatkozó állami tulajdonosi jogokat, polgári célú gazdálkodást folytat a rádiófrekvenciák és az azonosítók vonatkozásában, továbbá – többek között – eljár a polgári célú frekvenciagazdálkodással és az azonosítógazdálkodással kapcsolatos hatósági ügyekben.

Az Ápsr.-ben szabályozott hatósági eljárás egy sajátos, speciális tárgyú eljárás, amelyben a hatóság, mint állami szerv a fenti szabályok alapján az Ápsr. és a Ket. eljárásrendjét alkalmazva - mérlegelése alapján - teljesíti a polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 17. § *e)* pontja alapján kizárólagos állami tulajdonba tartozó frekvenciákkal való gazdálkodással kapcsolatos kötelezettségét.

A másodfokú hatóság megállapította, hogy a Dokumentáció 1.2. pontja szerint – amely a pályázat **tervezett** menetrendjéről szól – az „E” blokk vonatkozásában a tárgyalások kezdetének legkorábbi dátumaként 2009. január 7. szerepelt.

Az elsőfokú hatóság a 2008. december 16-án kelt levelével értesítette a fellebbezőt, hogy résztvevőként nyilvántartásba vette, és hogy 2008. december 18-án tárgyalási fordulót tart. Az elsőfokú hatóságnak a tárgyalási forduló időpontjának előrehozatalával az volt a célja, hogy meggyorsítsa a pályázati eljárás lefolytatását. Tekintettel a pályázat kiírását követően kibontakozott és mind jobban elmélyülő gazdasági válságra, amely mind a hazai, mind a nemzetközi gazdálkodási környezetet jelentősen megváltoztatta, az elsőfokú hatóság indokoltnak látta a tárgyalási szakasz mihamarabbi megkezdését annak érdekében, hogy a lehető legrövidebb időn belül lehetőség nyíljon a megváltozott gazdasági környezetből adódó kérdéseknek a pályázók és a hatóság közötti tisztázására.

A fellebbező a tárgyalási forduló tartásáról szóló értesítést 2008. december 17-én kézhez vette, azonban ennek ellenére a tárgyaláson nem volt jelen.

A tárgyalásról szóló DH-36334-155/2008. sz. jegyzőkönyvet 2008. december 19-én kézhez vette a fellebbező, és az abban foglalt felhívásoknak eleget tett. Bár a 2008. december 22-én kelt viszontajánlatában jelezte, hogy álláspontja szerint a 2008. december 18-i tárgyalási forduló dátuma és a viszontajánlat-tételre szóló felhívás eltér a Dokumentációban foglalt menetrendtől, a tárgyalás megtartása és a viszontajánlat tételre való felhívás ellen azonban nem tiltakozott, erre nézve csak egy megjegyzést tett. Mivel tehát sem a tárgyalás napjáig, sem azt követően nem tiltakozott a fellebbező a tárgyalási forduló megtartása ellen, ezért a tárgyalások kezdetének a Dokumentáció 1.2. pontjában szereplő várható időpontjának módosítása a tárgyalás napján hatályosult.

A másodfokú hatóság ugyanakkor vizsgálta azt is, hogy a tárgyalási forduló Dokumentációban rögzített időpontja előtti megtartásából a fellebbezőnek származott-e bármilyen joghátránya. A fellebbező a fellebbezésében nem hivatkozott arra, hogy bármilyen joghátrány érte volna emiatt, és ilyet a másodfokú hatóság sem állapított meg.

Az elsőfokú hatóság a Dokumentáció 4.3.1. pontjában foglaltak szerint, a megkülönböztetéstől mentesség, az objektivitás és az átláthatóság elvének betartásával kezdeményezett közvetlen tárgyalást a pályázókkal. A tárgyalás helyszínéről és időpontjáról a fellebbezőt előzetesen értesítette (az értesítést a fellebbező 2008. december 17-én vette át), felhívta a fellebbezőt a megfelelő képviseleti joggal rendelkező képviselő útján való képviseletre a tárgyaláson, a fellebbező részéről viszont ennek ellenére nem jelent meg képviselő a 2008. december 18-án tartott tárgyaláson. A tárgyaláson elhangzott felhívásokról az elsőfokú hatóság a fellebbezőt a DH-36334-155/2008. sz. jegyzőkönyv megküldésével értesítette,

és ennek megfelelően a fellebbező a viszontajánlatát és a tulajdonosi szerkezetre vonatkozó nyilatkozatát határidőben be tudta nyújtani.

A fellebbező számára az elsőfokú hatóság lehetővé tette a frekvenciapályázati eljárásban a jogai gyakorlását – így a tárgyaláson való részvételt és a nyilatkozattételt is – és a fellebbező részéről elmulasztott tárgyalásról, valamint az ott elhangzott felhívásokról az elsőfokú hatóság a fellebbezőt időben értesítette, ennek megfelelően a tárgyalást követő eljárási cselekményeket (a viszontajánlat és a hiánypótlás benyújtását) is határidőben el tudta végezni a fellebbező.

A fellebbezőt tehát a tárgyalási forduló időpontjának módosításával nem érte semmilyen joghátrány, és ilyen joghátrány elszenvedésére a fellebbező sem hivatkozott a fellebbezésében.

A jóhiszemű eljárásnak a Ket. 6. § (1) bekezdésében megfogalmazott követelménye alapján továbbá a fellebbezőnek – ha az elsőfokú hatóság eljárását bármely okból jogsértőnek vélte – a jogsértőnek vélt eljárási cselekményt követően haldéktalanul jeleznie kellett volna az elsőfokú hatóság számára, hogy az eljárására irányadó szabályok vélelmezett megszegése miatt a fellebbező az eljárást jogsértőnek tartja. Azonban a fellebbező a tárgyalási forduló megtartásának és a viszontajánlatoknak a jogellenességére csak a rá nézve kedvezőtlen döntés meghozatalát követően, az elsőfokú határozat elleni fellebbezésében hivatkozott, az eljárás folyamán ezek ellen nem tiltakozott.

A fellebbező abból a tényből, hogy az elsőfokú hatóság a tárgyalási fordulót a Dokumentációban rögzített, tervezett időpontnál előbb kezdte meg, azt a téves következtetést vonja le, hogy a pályázati eljárás tárgyalási szakasza meg sem kezdődött, és így a pályázók által benyújtott viszontajánlatok jogellenesek és nem szolgálhatnak a pályázat eredménye megállapításának alapjául.

Sem a vonatkozó Ápsr., sem a Dokumentáció nem tiltja, hogy az elsőfokú hatóság a tervezettnél előbb kezdje meg a részvételi nyilvántartásba vett pályázókkal a tárgyalási szakaszt. Ennek bekövetkezése esetére sem az Ápsr., sem a Dokumentáció nem helyez kilátásba semmiféle jogkövetkezményt, különösen nem a fellebbező által vélelmezettet.

Ebből következően a pályázók által benyújtott viszontajánlatok nem jogellenesek, hanem azok érvényesek és a pályázatok elbírálásánál figyelembe vehetők voltak.

Az Ápsr. 29. § (3) és (4) bekezdése értelmében a pályázat elbírálásának az eredményét legkésőbb a pályázati felhívás közzétételét követő 180. napon kell közzétenni.

Az elsőfokú hatóság a pályázati felhívást 2008. október 22-én tette közzé, így a fentiek szerinti határidő 2009. április 20-a volt. Az elsőfokú hatóság a pályázat eredményét megállapító határozatát – amely a pályázati bizottság 2009. április 15-én kelt záró jegyzőkönyvén alapul – 2009. április 30-án hozta meg és tette közzé, ezzel 10 nappal túllépte az Ápsr.-ben megállapított határidőt.

A jogszabályban meghatározott eljárási határidő kismértékű, mindössze 10 napos túllépését a pályázatok értékelésének megnövekedett időigénye indokolta.

A pályázat kiírásának időpontját követően a gazdálkodási környezetnek a gazdasági válság kibontakozása következtében bekövetkezett változása miatt a pályázatok elbírálása különösen körütekintő megfontolást igényelt annak érdekében, hogy az elsőfokú hatóság maradéktalanul eleget tegyen a frekvenciakészlettel mint rábízott állami vagyonnal való hatékony és rendeltetésszerű gazdálkodásra irányuló kötelezettségének.

Az Ápsr. az elsőfokú döntés meghozatala és közzététele határidejének elmulasztásához (túllépéséhez) semmiféle jogkövetkezményt nem fűz. A másodfokú hatóság továbbá megállapította, hogy a határidőn túli döntéshozatalból a fellebbezőnek nem származott joghátránya, erre ő maga sem hivatkozott.

A fentiekén túlmenően a Legfelsőbb Bíróság következetes gyakorlata alapján a jogszabályban megállapított eljárási határidőknek a közigazgatási hatósági eljárásokban való túllépése nem hat ki az ügy érdemére, így az nem alapozza meg az elsőfokú eljárás jogsértő voltát.

A másodfokú hatóság megállapítása szerint az elsőfokú hatóság ugyan eltért – kis mértékben túllépte – a döntése meghozatalára és közzétételére az Ápsr.-ben előírt határidőt; de ez a fenti indokokra tekintettel nem hatott ki az ügy érdemére.

A fentiek alapján az elsőfokú határozat megalapozott és érdemét tekintve jogszerű, ezért a másodfokú hatóság az elsőfokú határozatot helybenhagyta, és a fellebbezést elutasította.

A másodfokú hatóság a döntését az Eht. 16. § 1) pontjában, valamint Ket. 105. § (1) bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések és indokok alapján hozta meg.

A határozat meghozatalánál a bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az Eht. 37. § (2)–(3) bekezdéseiben, valamint a Ket. 109. § (1) és (3) bekezdéseiben és a Ket. 110. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke tekintetében pedig az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontja az irányadó.

Budapest, 2009. június 12.

az NHH Tanácsa elnökének nevében és megbízásából:

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.,
alelnök

A határozatot kapják:

1. NHH Hivatala Általános Felügyeleti Igazgatóság (1133 Budapest, Visegrádi u. 106.)
2. GTS-Datanet Távközlési Kft. (2040 Budaörs, Ipartelep u. 13–15.)
3. Antenna Hungária Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt. (1119 Budapest, Petzval J. u. 31–33.)
4. Irrattár

Iktatószám: FK/615-186/2009.

Tárgy: fellebbezés elbírálása

Határozat

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának elnöke (a továbbiakban: másodfokú hatóság) a DIGI Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: DIGI Kft. vagy fellebbező) által a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) 2009. április 30-án kelt HB-615-146/2009. számú, frekvenciahasználati jogosultságról szóló pályázat eredménytelenségét megállapító határozata (a továbbiakban: elsőfokú határozat) ellen benyújtott fellebbezését

elutasítja,

és az elsőfokú határozatot

helybenhagyja.

A másodfokú határozat a közléssel jogerőssé válik, ellene fellebbezésnek helye nincs.

Jelen másodfokú határozat ellen a kézhezvétel napjától számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással, a Fővárosi Bíróságnak címzett, de az elsőfokú határozatot hozó hatóságnál előterjesztett keresettel lehet élni, a tárgyiilleték-feljegyzési jogra tekintettel illeték előzetes lerovása nélkül.

A keresetnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs. A keresetben kérhető a bíróságtól a határozat végrehajtásának felfüggesztése.

Indokolás

Az elsőfokú hatóság az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 10. § *k)* és *m)* pontja szerinti hatáskörében, a frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól szóló 78/2006. (IV. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ápsr.) 3. § (2) bekezdése szerinti feladatkörében eljárva 2008. október 22-én pályázati felhívást tett közzé 450 MHz-es frekvenciasávon nyújtható rádiótávközlési szolgáltatás egy frekvenciablokkjának (az ún. „B” blokk) kizárólagos frekvenciahasználati jogosultságának elnyerésére.

2008. november 28-án – a pályázatok benyújtására rendelkezésre álló határidőben – a „B” blokk vonatkozásában a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (1134 Budapest, Váci út 35.; cg: 01-09-667975), és a Mobile Wireless Broadband Hungary Távközlési Zrt. (a továbbiakban: MWBH) (1061 Budapest, Andrássy út 38. IV. em. 7., cg: 01-10-045721) (a továbbiakban együtt: pályázók) nyújtottak be részvételi jelentkezést és ajánlatot. Az elsőfokú hatóság a pályázókat 2008. december 16-án résztvevőként nyilvántartásba vette.

Az elsőfokú hatóság a pályázókkal 2008. december 18-i kezdettel a Pályázati Kiírási Dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) 4.3. pontja szerinti tárgyalást folytatott.

Ezt követően a pályázók 2008. december 22-én viszontajánlatot tettek.

A pályázati bizottság elvégezte a pályázók ajánlatának és viszont-ajánlatának a Dokumentáció szerinti részletes értékelését, majd az Ápsr. 17. § (1) bekezdése szerinti záró jegyzőkönyvében indokolással ellátott döntési javaslatot tett az elsőfokú hatóságnak. A pályázati bizottság javasolta az elsőfokú hatóságnak, hogy nyilvánítsa a DIGI Kft. ajánlatát érvénytelennek, ugyanakkor nyilvánítsa a pályázatot eredményessé és az MWBH-t nyertessé.

Az elsőfokú hatóság a pályázati bizottság döntési javaslatával és annak indokolásával csak részben értett egyet.

Ennek megfelelően az elsőfokú hatóság a 2009. április 30-án kelt, HB-615-146/2009. számú – az Ápsr. 16. § (7) bekezdése szerinti részletes indokolással ellátott – határozatával a pályázók pályázatait érvénytelennek nyilvánította és megállapította, hogy a „B” blokk pályázati eljárása eredménytelenül zárult.

Az elsőfokú határozat ellen a DIGI Kft. – a törvényes határidőn belül – fellebbezéssel élt, amelyben kérte a másodfokú hatóságot, hogy az elsőfokú határozat megváltoztatásával állapítsa meg, hogy a pályázati eljárás eredményes volt és annak nyertese a DIGI Kft.

A fellebbező a fellebbezésében előadta, hogy álláspontja szerint mind a pályázati bizottság, mind pedig az elsőfokú hatóság megsértette a Dokumentációban meghatározott pályázati eljárási rendet a hiánypótlás és információkérés, valamint az értékelés vonatkozásában; ezért az elsőfokú határozat ténybelileg megalapozatlan és egyben jogszabálysértő, az alábbiak miatt:

– Az elsőfokú határozat – és a pályázati bizottság – összemosza a Dokumentáció 4.3.4. pontjában meghatározott két jogintézményt, a hiánypótlást és az információkérést. A Dokumentáció 4.5.1. pontja alapján: „...A nyilvánvalóan irreális mértékű ajánlatokat a pályázati bizottság jogosult figyelmem kívül hagyni, és az ajánlattevőt új ajánlat tételére felszólítani.” Az idézett rendelkezésből egyértelműen megállapítható, hogy irreális mértékű ajánlat esetén, amely irreális az ajánlat bármely tartalmi eleme vonatkozásában fennállhat, a pályázati bizottság ugyan jogosult azt figyelmen kívül hagyni, azonban ez esetben a pályázót új ajánlat tételére kell felszólítani. A szövegből ugyanis nem az következik, hogy a pályázati bizottság vagylagosan dönthet, hanem az, hogy a két rendelkezés együttesen érvényesül.

– Az elsőfokú hatóság által a tárgyalási szakaszban feltett kérdések információkérések voltak; azaz egy alkalommal sem merült fel sem bármely vállalat irreálisága, sem annak lehetséges érvénytelensége. Az elsőfokú hatóság viszontajánlat tételére hívta fel a fellebbezőt, amelyre csak érvényes ajánlat esetén van lehetőség.

– A Dokumentáció 4.3.5. pontja szerinti, az elsőfokú hatóságnak azon joga, hogy a pályázatot bármikor eredménytelenné nyilváníthatja, nem feltétel nélküli. Erre akkor van lehetőség, ha egyáltalán nem érkezik ajánlat, avagy valamennyi ajánlat (viszontajánlat) érvénytelen. A Dokumentáció 4.1.2. pontjában foglalt előírás alapján az ajánlat érvénytelensége körében a kiírónak még az érdemi értékelés megkezdése előtt állást kell foglalnia, arra ugyanis sem a jogszabályi előírások, sem a Dokumentáció nem biztosít semmiféle lehetőséget, hogy az érdemi értékelés megkezdése után kerüljön sor az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására.

– A kiíró megállapította – és az elsőfokú határozat tartalmazza is – hogy az ajánlat érvényes. A pályázati bizottság sem állapította meg az irreálisitást. Tehát az elsőfokú hatóság a pályázati bizottság és a saját korábbi álláspontjával megy szembe akkor, amikor utóbb mégis az érvénytelenséget mondja ki. E körben újabb jogsértés, hogy a pályázati bizottság a DIGI Kft. pályázatának érvénytelenné nyilvánítását javasolja az elsőfokú hatóságnak, ugyanis erre egyrészt az eljárás ezen szakában nincs lehetősége, másrészt ilyen javaslat megtételére a pályázati bizottságot sem az Ápsr. 16. §-a, sem a Dokumentáció nem jogosítja fel. Az a tény miszerint az elsőfokú hatóság utóbb érvénytelennek nyilvánít egy korábban általa érvényesnek nyilvánított pályázatot, szintén nélkülöz minden jogszabályi alapot.

– A 10 % mértékű árbevétel-arányos díjrész megalapozatlanságára vonatkozó határozati megállapítással kapcsolatban a fellebbező álláspontja az, hogy ha ezen százalékos mérték – ki nem mondott irreálisra, vagy jogszabálysértő módon kimondott – érvénytelenségre vezetne, ez esetben az eredeti ajánlata marad érvényes, amely 7% mértékű árbevétel-arányos díjrészt tartalmazott. Ezen ajánlat értékelése azonban teljes mértékben elmaradt, amivel mind a pályázati bizottság, mind az elsőfokú hatóság megsértette az ajánlatok értékelésére vonatkozó jogszabályi kötelezettségét.

A másodfokú hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdése szerint az eljárása során az elsőfokú eljárást és határozatot, valamint a fellebbezésben foglaltakat vizsgálta, és megállapította, hogy a fellebbezés nem megalapozott az alábbiak miatt:

A fellebbező a Dokumentáció 4.5.1. pontját csak **részben**, szövegkörnyezetéből kiemelve idézi, és ebből azt a téves következtetést vonja le, hogy az „...irrealitás az ajánlat bármely tartalmi eleme vonatkozásában fennállhat,...” és ekkor a pályázót új ajánlat tételére kell felhívni.

A Dokumentáció 4.5.1. pontjának – a fellebbező által is idézett – vonatkozó része **teljes egészében** úgy szól, hogy: „A teljes pályázati díjra tett ajánlat – a) értékelési szempont – értékelése esetében a kiíró a pályázatokat az ajánlott díj mértéke alapján rangsorolja, és a legjobb ajánlatra az ezen értékelési szempontra fent megállapított legmagasabb pontszámot adja. A többi ajánlat pontszáma úgy kerül megállapításra, hogy az adott ajánlatot a legjobb ajánlat százalékában kell kifejezni, majd az így kapott százalékot az adható legmagasabb pontszámmal be kell szorozni. A nyilvánvalóan irreális mértékű ajánlatokat a pályázati bizottság jogosult figyelmen kívül hagyni, és az ajánlattevőt új ajánlat tételére felszólítani.”

A fellebbező – fenti – álláspontjával ellentétben a Dokumentáció 4.5.1. pontjában megfogalmazott irrealitás, és az ebből következő új ajánlat tételére való felhívási jogosultság kizárólag csak a teljes pályázati díjra tett ajánlat, és nem az ajánlat bármely (más) tartalmi eleme vonatkozásában áll fenn.

A Dokumentáció 4.3.4. pontja szerinti, a tárgyalások során a kiíró által kért információk a benyújtott pályázat jobb megértését, és nem a pályázat értékelését szolgálták; így fel sem merülhetett a fellebbező pályázata valamely elemének irrealitása, vagy érvénytelensége. A fellebbező pályázatának érdemi értékelésére nem a pályázati eljárás ún. tárgyalási szakaszában, hanem azt követően került sor. Ekkor vizsgálta meg és értékelte a pályázati bizottság és az elsőfokú hatóság a DIGI Kft. pályázatát – összességében és egyes pályázati elemeiben – annak megalapozottsága, tartalmi érvényessége tekintetében.

A másodfokú hatóság kiemeli, hogy pályázati eljárás lefolytatása keretében a tényállás tisztázása során az eljáró elsőfokú hatóság kötelezettsége a pályázati eljárás szempontjából releváns tények és körülmények feltárása, ez nyújtja a megalapozott döntés meghozatalának előfeltételét. Amennyiben a Dokumentációban előírt adatok nem teljeskörűen állnak rendelkezésre, vagyis az ajánlat hiányos, továbbá amennyiben az ajánlat az alaki, vagy a tartalmi hiányossága folytán a Dokumentáció feltételeinek nem felel meg, akkor az elsőfokú hatóság a pályázót hiánypótlásra jogosult felhívni.

A másodfokú hatóság hangsúlyozza, hogy a döntéshozatalt megalapozó tényállás tisztázása során a pályázatok tartalmi elbírálása során – tehát alakilag hiánytalan, érvényes ajánlat esetén – is sor kerülhet hiánypótlási, nyilatkozattételi felhívásra, illetve információkérésre.

A fellebbező álláspontjával szemben a felhívás alapján új üzleti terv azonban már nem nyújtható be, ez ugyanis a pályázat lényeges feltételeinek a módosítását jelentené, amely a pályázó által a Dokumentáció 4.2. pontja alapján vállalt ajánlati kötöttség miatt nem lehetséges. A másodfokú hatóság megjegyzi, hogy az üzleti terv vonatkozásában – értelemszerűen – viszontajánlat sem tehető a Dokumentáció 4.3.2. pontja alapján.

A fellebbező – a fellebbezésében írtak szerint – ellentmondást lát abban, hogy az elsőfokú határozat ún. rendelkező része a DIGI Kft. pályázatát érvénytelennek nyilvánítja, ugyanakkor az elsőfokú határozat indokolása (a 3. oldalon) kimondja, hogy a fellebbező ajánlata érvényes volt.

E körben a fellebbező – ellentétben a pályázati bizottsággal, az elsőfokú hatósággal és az elsőfokú határozattal – nem tesz különbséget a formai (alaki) és a tartalmi érvényesség/érvénytelenség között. Az elsőfokú határozatnak az a megállapítása, hogy fellebbező ajánlata érvényes volt, a formai (alaki) érvényesség megállapítása. A Dokumentáció 3.1 pontja alapján a benyújtott dokumentum formai megvizsgálását követően az elsőfokú hatóság – az ajánlatok tartalmi elbírálását megelőzően – a jogszabályokban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek megfelelő jelentkezők nyilvántartásba vételéről határozott. Kiemelendő, hogy az elsőfokú határozat indokolása (8. oldal, II.) külön is hangsúlyozza, hogy a DIGI Kft. pályázatának **tartalmi** érvénytelenségét az ott részletesen megindokolt mérlegelési szempontok figyelembevételével állapította meg.

A Dokumentáció 4.3.5. pontja nem tartalmazza a fellebbező által vélelmezett, a pályázat eredménytelensége megállapításának feltételhez kötöttségét. A Dokumentáció e vonatkozásban azt tartalmazza, hogy: „...A kiíró ... a pályázat eredménytelenségét bármikor megállapíthatja ...”, tehát az eredménytelenség megállapítása nincs feltételhez kötve.

Jogsértést lát a fellebbező abban, hogy a pályázati bizottság javasolta a pályázatának érvénytelenné nyilvánítását, ugyanis – álláspontja szerint – erre az eljárás ezen szakaszában a pályázati bizottságnak nincs lehetősége, illetve erre az Ápsr. 16. §-a nem jogosítja fel.

Az Ápszr. 16. § (2) bekezdés *d)* pontja szerint a pályázati bizottság a pályázati eljárást lezáró döntésre tesz javaslatot az elsőfokú hatóságnak. E jogszabályhely a *da)* és *db)* alpontjában csak példálódzó felsorolást tartalmaz a döntési javaslat tekintetében, de semmiképpen sem tiltja meg a pályázati bizottság konkrét ügyben tett javaslatának a megtételét. Erre tekintettel, jogszabályi tiltás hiányában a pályázati bizottság javaslata nem volt jogsértő.

A fellebbező álláspontjával szemben ugyancsak nem tekinthető jogsértőnek, hogy a pályázati bizottság a záró jegyzőkönyvben tett javaslatot a pályázat érvénytelenné nyilvánítására, ugyanis az Ápszr. 17. § (1) bekezdése és az Ápszr. 2. számú melléklete egyértelműen meghatározza, hogy a pályázati záró jegyzőkönyv tartalmazza – többek között – a pályázati bizottságnak az eljárás során hozott döntéseit, illetve a pályázat eredményessé vagy eredménytelenné nyilvánítására vonatkozó döntési javaslatát és annak indokolását.

Az árbevétel-arányos díjrész megalapozatlanságát kimondó elsőfokú határozati megállapításra vonatkozó fellebbezői álláspont – amely szerint, ha a viszontajánlatban tett 10%-os mértéket az elsőfokú hatóság nem fogadja el, akkor az eredeti ajánlatban szereplő 7%-os mérték marad az érvényes – szintén téves. A viszont-ajánlattal a fellebbező módosította az eredeti ajánlatát, és amennyiben a DIGI Kft. fenti értelmezése lenne a helytálló, úgy az azt jelentené, hogy a fellebbező nem tett viszontajánlatot.

Megjegyzi a másodfokú hatóság, hogy a fellebbező az elsőfokú határozatnak a DIGI Kft. pályázata tartalmi érvénytelenségét megalapozó, megindokolt megállapításaival kapcsolatban – az árbevétel-arányos díjrész kivételével – semmiféle, és különösen nem érdemi észrevételt nem tett a fellebbezésében.

A másodfokú hatóság megállapítása szerint, a fentieket figyelembe véve az elsőfokú határozat ténybelileg megalapozott és jogszerű, ezért a másodfokú hatóság az elsőfokú határozatot helybenhagyta, és a fellebbezést elutasította.

A másodfokú hatóság a döntését az Eht. 16. § *l)* pontjában, valamint Ket. 105. § (1) bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések és indokok alapján hozta meg.

A határozat meghozatalánál a bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az Eht. 37. § (2)–(3) bekezdéseiben, valamint a Ket. 109. § (1) és (3) bekezdéseiben és a Ket. 110. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke tekintetében pedig az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés *h)* pontja az irányadó.

Budapest, 2009. június 12.

az NHH Tanácsa elnökének nevében és megbízásából:

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.,
alelnök

A határozatot kapják:

1. NHH Hivatala Általános Felügyeleti Igazgatóság (1133 Budapest, Visegrádi u. 106.)
 2. DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (1134 Budapest, Váci út 35.)
 3. Irattár
-

Közlmények

**Tájékoztatás
a piacfelügyeleti eljárásokban
a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2009. május hónapban közzétett
érdemi határozatokról**

Sorszám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/igénybe vevő forgalomba hozó/forgalmazó
Elsőfokú határozatok			
1.	HM/4408-3/2009.	A Magyar Telekom Nyrt. előfizetői igény kezelésével és szerződéskötéssel, valamint panaszkezeléssel kapcsolatos tevékenysége tárgyában. 2009/05/11	Magyar Telekom Nyrt.
2.	HB-1582-9/2009.	A Magyar Posta Zrt. postai küldemények kezelési és kézbesítési, valamint panaszvizsgálási tevékenysége tárgyában. 2009/05/13	Magyar Posta Zrt.
3.	HS/8327-4/2009.	A T-Kábel Magyarország Kft. elektronikus műsorkalauz szolgáltatás tárgyában. 2009/05/14	T-Kábel Magyarország Kft.
4.	HS/7054-5/2009.	A Magyar Posta Zrt. kézbesítésének megfelelősége tárgyában, 2009/05/14	Magyar Posta Zrt.
5.	HS/8521-5/2009.	A Forrás Waldorf Iskola kézbesítés jogszerűsége tárgyában 2009/05/14	Forrás Waldorf Iskola
6.	HM/8416-5/2009.	A LINE Pressz Kft. jogosulatlan postai tevékenysége tárgyában. 2009/05/21	LINE Pressz Kft.
7.	HM/9658-7/2009.	Az Externet Nyrt. előfizetői szerződés felmondásával kapcsolatos, valamint panasz- és ügyfélszolgálati tevékenysége tárgyában. 2009/05/21	Externet Nyrt.
8.	HM/6414-2/2009.	Az Externet Nyrt. előfizetői szerződés módosítási és hibaelhárítási tevékenysége tárgyában. 2009/05/21	Externet Nyrt.
9.	HM/9507-1/2009.	Az Externet Nyrt. előfizetői szerződés felmondásával kapcsolatos, valamint panaszkezelési tevékenysége tárgyában. 2009/05/21	Externet Nyrt.
10.	HM/2670-2/2009.	Az Externet 2001 Kft. hibaelhárítási tevékenysége tárgyában. 2009/05/21	Externet Nyrt.
11.	HM/6449-1/2009.	Az Externet Nyrt. szolgáltatás szüneteltetési és panaszkezelési tevékenysége tárgyában. 2009/05/21	Externet Nyrt.

Sorszám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/igénybe vevő forgalomba hozó/forgalmazó
12.	HM/9228-7/2009.	Az Externet Nyrt. előfizetői szerződés felmondásával kapcsolatos, valamint panasz- és ügyfélszolgálati tevékenysége tárgyában. 2009/05/21	Externet Nyrt.
13.	HM/3605-2/2009.	Az Externet Nyrt. hibaelhárítással, panaszkezeléssel és egyoldalú szerződésmódosítással kapcsolatos tevékenysége tárgyában. 2009/05/21	Externet Nyrt.
14.	HP/499-14/2009.	A ViDaNet Zrt. internet szolgáltatás nyújtásának jogszerűsége tárgyában. 2009/05/21	ViDaNet Zrt.
15.	HP/1106-7/2009.	A Magyar Posta Zrt. postai szolgáltatás panaszvizsgálása tárgyában. 2009/05/21	Magyar Posta Zrt.
16.	HP/4092-7/2009.	A Magyar Posta Zrt. postai szolgáltatás panaszvizsgálása tárgyában. 2009/05/21	Magyar Posta Zrt.
17.	HP/2185-5/2009.	A Digi Távközlési és Szolgáltató Kft. televízióműsor-jel-átvitel azaz Digi TV szolgáltatása igénybevételi feltételeinek általános szerződési feltételekben történő nem megfelelő szerepeltetése tárgyában. 2009/05/21	Digi Távközlési és Szolgáltató Kft.
18.	HP/6459-5/2009.	A TARR Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. műsorterjesztés szolgáltatás hiba- és reklamációkezelési (panaszkezelési) eljárása tárgyában. 2009/05/21	TARR Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
19.	HP/9895-6/2009.	A Global Export-Import Kft. által forgalomba hozott Sunny Bell ST-60 modellszámú vezeték nélküli csengő (villogóval) megfelelősége tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. A másodfokú határozat száma: FK/9895-11/2009. 2009/05/21	Global Export-Import Kft.
20.	HP/11897-7/2009.	A TECHNOCOM Kábeltechnikai Gyártó és Forgalmazó Kft. által forgalomba hozott AEG RIO 35 modellszámú vezetékes távbeszélő készülék megfelelősége tárgyában. 2009/05/21	TECHNOCOM Kábeltechnikai Gyártó és Forgalmazó Kft.
21.	HP/12579-5/2009.	A Magyar Posta Zrt. postai szolgáltatás panaszvizsgálása tárgyában. 2009/05/21	Magyar Posta Zrt.
22.	HP/11900-6/2009.	Az ITM Technológia Kft. által forgalomba hozott Hagenuk BIG 44 modellszámú vezetékes távbeszélő készülék megfelelősége tárgyában. 2009/05/21	ITM Technológia Kft.
23.	HB 3007-1/2009.	A MOSONMAGYARÓVÁRI VÁROSI TELEVÍZIÓ Kft. jogszerűtlen frekvenciahasználata tárgyában. 2009/05/25	Mosonmagyaróvári Városi Televízió Kft.

Sorszám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/igénybe vevő forgalomba hozó/forgalmazó
24.	HS/12866-2/2009.	Az Antenna Hungária Zrt. szerződéses feltételek nyilvánosságra hozatala tárgyában. 2009/05/27	Antenna Hungária Zrt.
25.	HS/1934-7/2009.	A FiberNet Kommunikációs Zrt. előfizetői hozzáférési pont létesítése tárgyában. 2009/05/27	FiberNet Kommunikációs Zrt.
26.	HS/9456-7/2009.	A GTS-DataNet Távközlési Kft. számlához mellékletként csatolt hívásrészletező megküldése tárgyában. 2009/05/27	GTS-DataNet Távközlési Kft.
Másodfokú határozatok			
1.	FK/8327-9/2009.	A HS/8327-4/2009. számú döntés ellen a T-Kábel Magyarország Kft. elektronikus műsorkatalógus szolgáltatása tárgyában 2009/05/14.	T-Kábel Magyarország Kft.
2.	FK/1106-12/2009.	A HP/1106-7/2009. számú döntés ellen a Magyar Posta Zrt. postai szolgáltatás panaszvizsgálása tárgyában. 2009/05/21	Magyar Posta Zrt.
3.	FK/9895-11/2009.	A HP/9895-6/2009. számú döntés ellen a Global Export-Import Kft. által forgalomba hozott Sunny Bell ST-60 modelszámú vezeték nélküli csengő villogóval berendezés nem megfelelősége tárgyában. 2009/05/21	Global Export-Import Kft.

A határozatok megtekinthetők a www.nhh.hu >> piacfelügyelet >> nyilvántartások menüpontnál.

Tájékoztató
a távközlési szolgáltatások nyilvántartásba való bejegyzésének tényéről

Sor-szám	Szolgáltató név	Szolgáltatás típus
1	Duna-Távközléselektronikai Kft.	Televízióműsor-elosztás
2	Duna-Távközléselektronikai Kft.	Rádióműsor-elosztás
3	Duna-Távközléselektronikai Kft.	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött
4	KFKI Rendszerintegrációs Zrt./KFKI Rendszerintegrációs Zrt.	Bérelt vonali előfizetői szolgáltatás
5	KFKI Rendszerintegrációs Zrt./KFKI Rendszerintegrációs Zrt.	VPN-alapú hanglejtési szolgáltatás
6	KFKI Rendszerintegrációs Zrt./KFKI Rendszerintegrációs Zrt.	Hálózat működtetése virtuális szolgáltató számára
7	KFKI Rendszerintegrációs Zrt./KFKI Rendszerintegrációs Zrt.	Helyhez kötött telefonszolgáltatás
8	KFKI Rendszerintegrációs Zrt./KFKI Rendszerintegrációs Zrt.	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött
9	KFKI Rendszerintegrációs Zrt./KFKI Rendszerintegrációs Zrt.	Egyéb hanglejtési szolgáltatás
10	KFKI Rendszerintegrációs Zrt./KFKI Rendszerintegrációs Zrt.	Egyéb hálózati szolgáltatás
11	KFKI Rendszerintegrációs Zrt./KFKI Rendszerintegrációs Zrt.	Egyéb előfizetői adatátviteli szolgáltatás
12	Leskó és Nagy Kft.	Helyhez kötött telefonszolgáltatás
13	TELEUNION Kábeltelevíziós Szolgáltató, Kereskedő Kft.	Televízióműsor-elosztás
14	TELEUNION Kábeltelevíziós Szolgáltató, Kereskedő Kft.	Rádióműsor-elosztás

Tájékoztató
a távközlési szolgáltatások nyilvántartásból való törlésének tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás	Dátum
1	Componet Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Szolgáltató törlése	2008. 03. 30.
2	Farkas János	Szolgáltató törlése	2008. 12. 31.
3	Private Holding Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Szolgáltató törlése	2009. 01. 01.
4	Data-Gral Számítástechnikai, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Szolgáltató törlése	2009. 04. 29.
5	Leveleki József	Szolgáltató törlése	2008. 12. 31.
6	Digit Kábel Tv	Szolgáltató törlése	2008. 10. 01.
7	Mivi-Net kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Szolgáltató törlése	2009. 01. 01.
8	Inetel Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Szolgáltató törlése	2009. 05. 31.
9	Dráva Kábel Híradástechnikai Javító Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.	Műsorelosztó szolgáltatás – Vásárosbéc – törlése	2009. 05. 31.
10	Kábel TV Marussi Tibor	Szolgáltató törlése	2009. 05. 13.
11	Rados László Computer Kereskedelmi Bt.	Szolgáltató törlése	2008. 03. 31.
13	nem.hu Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Szolgáltató törlése	2008. 01. 01.
14	Albertirai Kábeltelevízió Szolgáltató Kft.	Egyéb hangátviteli szolgáltatás	2009. 06. 16.

Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal közleményei

**Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal közleménye
a 2009. július 1-je és július 31-e között alkalmazható,
az APEH által közzétett üzemanyagárak alakulásáról**

A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 82. § (2) bekezdése értelmében:

„Ha a fogyasztói üzemanyagárat törvényben vagy kormányrendeletben előírt szabályok változásának következményeként növelik, az adott hónapra közzétett üzemanyagárat az említett szabályok változásával összefüggő fogyasztói áremelés időpontjától az adott hónap végéig a bejelentett áremelés mértékével növelten lehet alkalmazni.”

A leírtakra tekintettel az általános forgalmi adó és a jövedéki adó emelkedése miatt 2009. július hónapra az üzemanyagárak a következők szerint számolhatók el:

Ólmozatlan motorbenzin:	
ESZ 95 ólmozatlan motorbenzin	292 Ft/l
Gázolaj	271 Ft/l
Keverék	317 Ft/l
LPG-autógáz	162 Ft/l

Ha a személyijövedelemadó-törvény hatálya alá tartozó magánszemély az üzemanyagköltséget a közleményben szereplő árak szerint számolja el, nem szükséges az üzemanyagról számlát beszerezni.

Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal

**Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal elnökének közleménye
a személyi jövedelemadó meghatározott részének felhasználásáról rendelkező magánszemély nyilatkozatára
igényt tartó egyház részére történő technikai szám kiadásáról**

A személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény (a továbbiakban: Tv.) 4/A. §-ának (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal a Tv. 4/A. § (1) bekezdése szerinti kedvezményezett részére a következő technikai számot adja, amelyre első alkalommal a 2010. évben lehet rendelkezni:

Sorszám	Kedvezményezett	Technikai szám
1.	Szivárvány Gyülekezet	1892

Szikora János s. k.,
elnök
Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal

Az Országos Rádió és Televízió Testület közleményei**Az Országos Rádió és Televízió Testület közleménye
a Magyar Rádió Közalapítvány Kuratóriumába 2009. március 27-én sorsolt
civil szervezetekről és delegáltjaikról**

1. Országos Horvát Önkormányzat	dr. Al-Emadné Balatinácz Marianna
2. Magyar Katolikus Püspöki Konferencia	dr. Szederkényi Károly
3. Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség	Jónás Miklós
4. Magyarok Világszövetsége	Rácz Sándor
5. Erasmus Kollégium Egyesület	Bárany Tibor
6. Keresztény Értelmiségiek Szövetsége	Kemény Kocsárd
7. Magyar Film- és Videovágók Egyesülete	Palotai Éva
8. Magyar Műveltség Szolgálat	Kozák Attila
9. Optikai, Akusztikai, Film- és Színháztechnikai Tudományos Egyesület	dr. Lupkovics Gábor
10. Szívvel és Lélekkel Óvodapedagógusok Egyesülete	Farkasné Egyed Zsuzsanna
11. Bánya- és Energiaipari Dolgozók Szakszervezete	Hámori István Péter
12. Magyar Mező- és Erdőgazdasági Érdek-képviselői Szövetség	Gráf Csilla
13. Magyar Egyetemi és Főiskolai Sajtó Egyesület	Zelnik Bálint
14. Magyar Természetbarát Szövetség	Duró Imre
15. Magyar Nők Szövetsége	Nagy Ágnes
16. Magyar Piarista Diákszövetség	Farkas Zsolt
17. Élhetőbb Alkonyért Egyesület	dr. Madarász Imre
18. Asztmás és Allergiás Betegek Országos Szövetsége	Pós Péter
19. Magyar Diáksport Szövetség	Szlatényi György
20. Magyar Önkormányzatok Szövetsége	Kása Csaba
21. Muravidéki Magyar Önkormányzati Nemzeti Közösség	Végi József

**Az Országos Rádió és Televízió Testület közleménye
a Magyar Televízió Közalapítvány Kuratóriumába 2009. március 27-én sorsolt
civil szervezetekről és delegáltjaikról**

1. Országos Lengyel Kisebbségi Önkormányzat	dr. Biernacki Karol
2. Magyarországi Református Egyház	dr. Kovács Barnabás
3. Hit Gyülekezete	dr. Szabó Patrik
4. Romániai Magyarok Demokrata Szövetsége	Tibori Szabó Zoltán
5. Egyházi Közművelődési Egyesület	dr. Kádár Zsolt
6. Független Magyar Szalon	Bogár Katalin
7. Kárpát-medencei Irodalmi Társaságok Szövetsége	dr. Lipcsey Ildikó
8. Magyar Közgazdasági Társaság	Kerekes György
9. Igazságügyi Fogalmazók és Titkárok Országos Egyesülete	dr. Köhalmi Attila
10. Postai és Hírközlési Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége	Lázár András
11. Helyi Televíziók Országos Egyesülete	Széles Tamás
12. Polgári Kör	Hardy F. Gábor
13. Ifjúsági Caritas Egyesület	Mikesy Árpád
14. Országos Nyugdíjas Polgári Egyesület	Zsák Jánosné
15. Szülők a Hallássérült Gyermekekért Egyesület	Simonné Toldi Ágnes
16. Magyar Nanbudo Szövetség	Király József
17. Magyar Önkormányzatok Szövetsége	Kovács Balázs
18. Katolikus Asszonyok-Lányok Szövetsége	Gráf Csilla

**Az Országos Rádió és Televízió Testület közleménye
a Hungária Televízió Közalapítvány Kuratóriumába 2009. március 27-én sorsolt
civil szervezetekről és delegáltjaikról**

Magyarországi szervezetek

1. Magyar Sakkszövetség	dr. Kunos Péter
2. Magyar Katolikus Egyház	Osztovits Ágnes
3. Konstantinápolyi Egyetemes Patriarchátus Magyarországi Orthodox Exarchátus	Kalota József
4. Magyar Országos Horgász Szövetség	Szalay Ferenc
5. Ifjúsági Elsősegélynyújtók Országos Egyesülete	Szabó Regina Ildikó
6. Magyar Bábművészek Szövetsége	Hermann Krisztina
7. Országos Lengyel Kisebbségi Önkormányzat	dr. Biernacki Karol
8. Hallgatói Szolgáltatók Országos Szövetsége Egyesület	Kisfalvi József
9. Magyar Operatőrök Társasága	Szilágyi Virgil
10. Magyar Üzletasszonyok Egyesülete	Tar Judit Mária
11. Magyar Public Relations Szövetség	dr. Szeles Péter
12. Kiss Áron Magyar Játék Társaság	dr. Györgyi Erzsébet
13. Magyarországi Romák Baloldali Szövetsége	Ruva Pál Sándor
14. Politológus Hallgatók Országos Egyesülete	Szávay István
15. Oltalom Karitatív Egyesület	Iklódy László

Határon túli szervezetek

16. Romániai Magyar Demokrata Szövetség	Gálfalvy György
17. Magyar Koalíció Pártja (Szlovákia)	Ladányi Lajos
18. Magyar Koalíció (közös jelölés)	Siflis Zoltán
19. Muravidéki Magyar Önkormányzati Nemzeti Közösség	Zver Helena (Ilona)
20. Ausztriai Magyar Egyesületek és Szervezetek Szövetsége	Fetes Katalin
21. Ukrajnai Magyar Demokrata Szövetség	Kőszeghy Elemér
22. Magyar Egyesületek Szövetsége	Najbauer Tamás
23. Magyarok Világszövetsége	Ladó László



IX. Hirdetmények

ALAPÍTVÁNYOK PÉNZÜGYI BESZÁMOLÓJA

A Szabó Miklós Tudományos, Ismeretterjesztő, Kutatási és Oktatási Szabadelvű Alapítvány 2008. évi pénzügyi beszámolója

JELENTÉS

a Szabó Miklós Tudományos, Ismeretterjesztő, Kutatási és Oktatási Szabadelvű Alapítvány
2008. évi tevékenységéről a 2003. évi XLVII. törvényben előírtak szerint

A pártok működését segítő tudományos, ismeretterjesztő, kutatási, oktatási tevékenységet végző alapítványokról szóló 2003. évi XLVII. törvény 3/A. § előírásának megfelelően a Szabó Miklós Tudományos, Ismeretterjesztő, Kutatási és Oktatási Szabadelvű Alapítvány (a továbbiakban: alapítvány) elkészítette és közzéteszi a 2008. évi tevékenységéről szóló jelentést, mely tartalmazza az alapítvány egyszerűsített éves beszámolóját is. A jelentést az alapítvány kuratóriuma 1/2009.06.24. számú határozatával egyhangúlag elfogadta.

A jelentés a 2003. évi XLVII. törvény 3/A §. (3) bekezdésében meghatározott szerkezetet követi.

a) pont

A számviteli törvény előírásai alapján készített **egyszerűsített éves beszámolót**, amely mérlegből, eredménykimutatásból, valamint kiegészítő mellékletből áll az 1. és a 2. melléklet tartalmazza.

b) pont

A 2008. évi költségvetési támogatás felhasználására vonatkozó kimutatás

	(E forint)
Célszerinti tevékenység közvetlen költségei	67 844
ebből:	
Liberális klubok támogatása	3 784
Magánszemélyek kutatási tevékenységéhez nyújtott támogatás	4 165
Képzések, konferenciák, rendezvények	835
Külső szervezetek támogatása	59 060
ebből:	
Republikon Intézet támogatása	40 000
Kutatások	2 500
Rendezvények	3 140
Kiadványok	12 120
Egyéb szervezetek támogatása	1 300
Cél szerinti tevékenység közvetett költségei	5 686
Működési költségek	10 029
Mindösszesen	83 559

c) pont**Kimutatás a Szabó Miklós Szabadelvű Alapítvány vagyoni helyzetéről**

adatok ezer Ft-ban

	2007. év	2008. év
Indulótőke	594	594
Tőkeváltozás	16 567	24 706
Mérleg szerinti eredmény	8 139	28 655
Összesen	25 300	53 955

Az alapítvány saját tőkéje a beszámolási időszakban az előző évhez képest növekedett.

d) pont**A 2008. évi cél szerinti juttatások kimutatása**

Cél szerinti juttatás	Összeg (E forint)
Liberális klubok támogatása	3 784
Magánszemélyek kutatási tevékenységéhez nyújtott támogatás	4 165
Alapítvány által szervezett rendezvények	835
Külső szervezetek támogatása – Republikon Intézet	40 000
Kutatások támogatása	2 500
Rendezvények támogatása	3 140
Kiadványok kiadásának támogatása	12 120
Egyéb szervezetek támogatása	1 300

e) pont**A 2008. évi kapott támogatások kimutatása**

A Szabó Miklós Tudományos Ismeretterjesztő Kulturális Szabadelvű Alapítvány 2008. évi költségvetési támogatása 109 700 ezer Ft volt.

Az alapítvány a központi költségvetésből származó normatív támogatáson túl más, a költségvetés alrendszeraitől (elkülönített állami pénzalaptól, helyi önkormányzattól, települési önkormányzatok társulásától és mindezek szervezeteitől) származó támogatást nem kapott.

f) pont**Az alapítvány vezető tisztségviselőinek nyújtott juttatások összege a 2008. évben**

Az alapítvány vezető tisztségviselőinek (ügyvezetőjének) nyújtott juttatás a 2008. évben:

Munkabér és járuléka: 2926 ezer Ft.

Az alapítvány kuratóriumának elnöke és tagjai semmilyen juttatásban és költségterítésben sem részesültek.

g) pont**Az alapítvány 2008. évi tevékenységéről szóló rövid tartalmi beszámoló**

A Szabó Miklós Szabadelvű Alapítvány szellemi háttérintézményként főként a liberális eszmék, programok, politikák gondolati megalapozásában kap kitüntetett szerepet.

Az alapítvány kutatásokat végez a magyar liberalizmus jelenlegi és múltbeli – szellemi, ideológiai, anyagi, infrastrukturális stb. – helyzetének felderítésére. Az alapítvány fontosnak tartja, hogy segítsen megfogalmazni egy többé-kevésbé koherens, más nézetrendszerektől jól megkülönböztethető liberális politikai alternatívát. Feladatai között szerepel a po-

litikai kultúra fejlesztése, politikai ismeretterjesztés, politikai napirend kutatások elemzése elvégzése. Erről a területről kiemeljük a Republikon Intézet és a Jelenkutatások Alapítvány támogatását.

Az alapítvány célul tűzte ki liberális hálózat kiépítését az ország területén. Ennek megfelelően támogatja a már létező és az újonnan alakuló liberális klubokat, segítve ezzel a liberalizmus terjedését, egyben közösségépítő funkciót is betöltve. Az alapítvány 2008-ban 39 liberális klub részére biztosított támogatást programjaik lebonyolításához.

Az alapítvány kiemelt céljának tekinti fiatalok bevonását az alapítvány munkájába és a magyar liberalizmus erősítésébe, s támogatja a liberális fiatalok különböző kezdeményezéseit. 2008-ban több fiataloknak szóló rendezvényt támogatott (pl. LIFE nyári egyetem, táborozás, Liberális Szabadegyetem).

Az alapítvány 2008-ban 15 szervezetnek ítélte meg támogatást könyv és folyóiratok kiadására, megjelentetésére, filmkészítésre, ismeretterjesztő és kulturális rendezvényekre. E támogatások közül kiemeljük a Beszélő folyóiratot, az Antirasszista Világnapot, az évek óta rendszeresen megrendezett Nagykanizsai Liberális Bált, a Tarjáni Városlakó című folyóiratot, a Lakótelepi Vigasságok rendezvényét.

Az alapítvány saját szervezésű rendezvényeként több közéleti szereplő és politikus részvételével köszöntötte Konrád Györgyöt 75. születésnapja alkalmából.

2008-ban 4 magánszemély részesült alapítványi támogatásban kutatási programjuk megvalósítására és több fiatal kapott tandíjtámogatást.

Az alapítvány a rendelkezésére álló összegeket főként pályázatok és ösztöndíjak formájában költi el. Az alapítvány kuratóriuma 2008-ban 5 alkalommal ülésezett, ülései minden alkalommal határozatképesek voltak, ülésein összesen 80 döntést hozott.

Az alapítvány kuratóriumának elnöke 2008-ban Pető Iván volt, 2009. januárjától dr. Fodor Gábor, a Szabad Demokraták Szövetségének elnöke. A kuratórium tagjai: Csillag István, Juhász Pál, dr. Sándor Klára és Török Gusztáv Andor. Az alapítvány ügyvezető igazgatója Koncz Imre.

Budapest, 2009. június 24.

Koncz Imre s. k.,
ügyvezető igazgató

A Szabó Miklós Tudományos, Ismeretterjesztő, Kutatási és Oktatási Szabadelvű Alapítvány 2008. évi egyszerűsített éves beszámolója

Az alapítvány tevékenységéről a 2003. évi XLVII. törvény 3/A. §-a szerint készült jelentés 1. sz. melléklete

MÉRLEG

Adatok E Ft-ban

Sorszám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) helyesbítései	Tárgyév
a	b	c	d	e
1	A) Befektetett eszközök	6 394	0	4 917
2	I. Immateriális javak	3 366		2 534
3	II. Tárgyi eszközök	3 028		2 383
4	III. Befektetett pénzügyi eszközök			
5	B) Forgóeszközök	20 511	0	49 245
6	I. Készletek			
7	II. Követelések	504		446
9	III. Értékpapírok			40 005
10	IV. Pénzeszközök	20 007		8 794
11	C) Aktív időbeli elhatárolások			660
12	Eszközök összesen	26 905	0	54 822
13	D) Saját tőke	25 300	0	53 955
14	I. Indulótőke	594		594

Sorszám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) helyesbítései	Tárgyév
a	b	c	d	e
15	II. Tőkeváltozás	16 567		24 706
16	III. Lekötött tartalék			
17	IV. Értékelési tartalék			
18	V. Tárgyévi eredmény alaptevékenységből	8 139		28 655
19	VI. Tárgyévi eredmény vállalkozási tevékenységből			
20	E) Céltartalékok			
21	F) Kötelezettségek	277	0	527
22	I. Hátra sorolt kötelezettségek			
23	II. Hosszú lejáratú kötelezettségek			
24	III. Rövid lejáratú kötelezettségek	277		527
25	G. Passzív időbeli elhatárolások	1 328		340
26	Források összesen	26 905	0	54 822

Budapest, 2009. május 30.

EREDMÉNYKIMUTATÁS

Adatok E Ft-ban

Sorszám	A tétel megnevezése	Előző év			Előző év(ek) helyesbítései			Tárgyév		
		Alaptev.	Váll. tev.	Összes	Alaptev.	Váll. tev.	Összes	Alaptev.	Váll. tev.	Összes
a	b	c			d			e		
1	1. Értékesítés nettó árbevétele			0			0			0
2	2. Aktivált saját teljesítmények értéke			0			0			0
3	3. Egyéb bevételek	111 915		111 915			0	109 890		109 890
4	ebből: támogatások	111 300	0	111 300	0	0	0	109 800	0	109 800
5	– alapítói			0			0			0
6	– központi költségvetési	111 300		111 300			0	109 700		109 700
7	– helyi önkormányzati			0			0			0
8	– társadalombiztosítási			0			0			0
9	– továbbutalási célú			0			0			0
10	– egyéb támogatás			0			0	100		100
11	4. Pénzügyi műveletek bevételei	75		75			0	2 324		2 324
12	5. Rendkívüli bevételek			0			0			0
13	ebből: támogatások	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	– alapítói			0			0			0
15	– központi költségvetési			0			0			0
16	– helyi önkormányzati			0			0			0
17	– társadalombiztosítási			0			0			0
18	– továbbutalási célú			0			0			0
19	– egyéb támogatás			0			0			0
20	A) Összes bevétel (1.+2.+3.+4.+5.)	111 990	0	111 990	0	0	0	112 214	0	112 214
21	6. Anyagjellegű ráfordítások	15 746		15 746			0	6 451		6 451
22	7. Személyi jellegű ráfordítások	13 778		13 778			0	8 623		8 623
23	8. Értékcsökkenési leírás	1 515		1 515			0	1 476		1 476

Sor-szám	A tétel megnevezése	Előző év			Előző év(ek) helyesbítései			Tárgyév		
		Alaptevé.	Váll. tev.	Összes	Alaptevé.	Váll. tev.	Összes	Alaptevé.	Váll. tev.	Összes
a	b	c			d			e		
24	9. Egyéb ráfordítások	72 635		72 635			0	67 009		67 009
25	ebből: továbbutalt támogatás	72 635		72 635			0	67 009		67 009
26	10. Pénzügyi műveletek ráfordításai			0			0			0
27	11. Rendkívüli ráfordítások			0			0			0
28	B) összes ráfordítás (6.+7.+8.+9.+10.+11.)	103 674	0	103 674	0	0	0	83 559	0	83 559
29	C) adózás előtti eredmény (A–B)	8 139	0	8 139	0	0	0	28 655	0	28 655
30	D) Adófizetési kötelezettség			0			0			0
31	E) Tárgyévi eredmény (C–D)	8 139	0	8 139	0	0	0	28 655	0	28 655

Kiegészítő melléklet
a Szabó Miklós Tudományos, Ismeretterjesztő, Kutatási és Oktatási Szabadelvű Alapítvány
2008. évi egyszerűsített éves beszámolójához

Az alapítvány tevékenységéről a 2003. évi XLVII. törvény 3/A. §-a szerint készült jelentés 2. sz. melléklete

ÁLTALÁNOS ÖSSZEFOGLALÁS

A kiegészítő melléklet a Szabó Miklós Szabadelvű Alapítvány. 2008. január 1-jétől december 31-ig terjedő időszak tevékenységéről készült.

Jogszábeli háttérként a beszámoló, ezen belül a kiegészítő melléklet összeállításában a 2000. évi C. számú többször módosított törvény a számvitelről, valamint az érvényben levő adótörvények szolgáltak.

Az alapítvány 2004. január 30-án kezdte meg a tevékenységét.

Az alapítványt a Fővárosi Bíróság Pk. 61. 077/2003 számon 9043. sorszám alatt vette nyilvántartásba.

A cég székhelye: 1143 Budapest, Gizella út 36

Adószáma: 18181483-1-42.

TB-törzsszáma: 1477339012.

Az alapítvány induló vagyona: 594 ezer Ft.

Az alapítvány alapítója: a Szabad Demokraták Szövetsége.

Az alapítvány célja: a modern, európai liberális politikai kultúra magyarországi népszerűsítése.

A mérlegkészítés időpontja: 2009. május 30.

A beszámolási kötelezettség és a könyvvizetés

Az évközi adatfeldolgozást számítógéppel, a NIARA Kft. Sigma Contó programja segítségével végezte a Csúz és Társa Kft. a Szabó Miklós Szabadelvű Alapítvány megbízása alapján.

A 2008-as év gazdálkodásáról az alapítványi egyszerűsített éves beszámolót állította össze a számviteli törvényben rögzített elveknek megfelelően.

Bejegyzett könyvelő: Csúz Barnabásné, 1202 Budapest, Bem u. 21. Nyilv.sz.: 136201

Az egyszerűsített éves beszámoló mérlegből, eredménykimutatásból, kiegészítő mellékletből áll.

Az alapítvány kettős könyvvitelt vezet, az eredménykimutatást összköltségeljárással állítja össze, beszerzéseit költségként számolja el.

Az eszközök és források értékelése

Az értékelési elvek, eljárások az érvényes számviteli politikában rögzített szempontoknak megfelelőek. Az alapítvány a valós értékelés elvét nem alkalmazza.

Az alapítvány befektetett eszközei tárgyi eszközök (bútor) és vagyoni értékű jogok.

Befektetett pénzügyi eszközökkel, kamatozó értékpapírokkal az alapítvány a beszámolási időszakban nem rendelkezett.

Készletek: az alapítványnak a beszámolási időszakban nem volt készlete.

Követelések, kötelezettségek: bekerülési értéken kerültek a mérlegbe.

Az alapítványnak nem volt határidőn túli, valamint kétes kinnlévősége.

A pénzeszközök: könyv szerinti (bekerülési) értéken szerepelnek a mérlegben.

A beszámolóban levő pénzeszközök közül a bankszámlák az év utolsó banki kivonatain szereplő összegekkel, a pénztár a tényleges pénzkészlettel egyező értékkel került a mérlegbe.

Forgatási célú értékpapírral (diszkont kincstárjeggyel) az alapítvány év végén rendelkezett.

Az aktív időbeli elhatárolás a beszámolási időszakban 660 ezer Ft volt.

A MÉRLEGHEZ ÉS AZ EREDMÉNYKIMUTATÁSHOZ KAPCSOLÓDÓ ELEMZÉS

A mérleg

A mérlegfőösszeg az eszköz és forrás oldalon: **54 822 ezer Ft.**

Eszközök

A befektetett eszközök

Az alapítvány befektetett eszközeinek értéke a tárgyidőszak végén 4917 ezer Ft.

Az *immateriális javak* nettó értéke a mérlegfordulónapon 2534 ezer Ft.

A *tárgyi eszközök* nettó értéke a mérlegfordulónapon: 2383 ezer Ft.

A befektetett pénzügyi eszközök adatai

Befektetési célú értékpapírral, adott kölcsönrel, hosszú lejáratú bankbetétrel az alapítvány a mérlegfordulónapon nem rendelkezett.

A forgóeszközök:

A forgóeszközök állománya 49 245 ezer Ft, melyből 446 ezer Ft a követelések egyenlege. A követelések téves utalás miatti követelés összege, illetve magánnyugdíj-pénztári túlfizetés.

Készletek:

Az alapítványnak sem vásárolt, sem saját termelésű készlete nincs.

Értékpapírok

Az alapítvány a mérlegfordulónapon 40 005 ezer Ft értékű diszkont kincstárjeggyel rendelkezett.

Pénzeszközök

A pénzeszközök záróegyenlege:

Pénztár 268 ezer Ft.

Elszámolási betétszámla 8 526 ezer Ft.

Összesen: 8 794 ezer Ft.

Aktív időbeli elhatárolások

Mérlegértéke 660 ezer Ft a fordulónapon.

Források

Saját tőke

Az alapítvány *induló vagyona*: 594 ezer Ft.

Tőkeváltozás értéke évvzáráskor: 24 706 ezer Ft.

Lekötött tartalék: értéke évvzáráskor 0 ezer Ft.

Mérleg szerinti eredmény

A tárgyévben az alapítvány mérleg szerinti eredménye: 28 655 ezer Ft.

Céltartalékok

2008-ban az alapítvány céltartalékot nem képzett, nem minősítette kétesnek a kinnlévőségeit.

Kötelezettségek

Hosszú lejáratú kötelezettségek

Az alapítványnak hosszú lejáratú kötelezettsége nincs.

Rövid lejárati kötelezettségek

Év végi záró állománya 527 ezer Ft, melynek összetétele: befizetési kötelezettség szája 116 ezer Ft, Tb 112 ezer Ft, munkaadói és munkavállalói járulék, EHO 30 ezer Ft, munkabérek 269 ezer Ft.

Passzív időbeli elhatárolások összege az év végén 340 ezer Ft.

AZ EREDMÉNYKIMUTATÁS

Az alapítvány a számviteli törvény szerint egyéb szervezetnek minősül, ezért az eredménykimutatását az alapítványokra vonatkozó szabályok szerint készítette el. Az alapítvány tárgyévben gazdálkodótevékenységet nem folytatott, csak az alapítványi működéséhez, az alapítványi célok megvalósításához szükséges kiadási voltak.

Költségeit költségnemenként, összköltségeljárással számolja el.

A bevételek bemutatása

Az alapítvány állami költségvetésből gazdálkodott. Az állami támogatásból származó bevétele 109 700 ezer Ft., magánszemélyektől kapott támogatás 100 ezer Ft, a pénzügyi műveletek bevételei 2324 ezer Ft, egyéb bevétel(támogatás visszafizetés) 90 ezer Ft.

Az alapítvány kiadásai az alapítvány cél szerinti működése és az alapítvány működési költségei szerint kerültek csoportosításra.

Az anyagjellegű ráfordítások összege: 6451 ezer Ft

Az igénybe vett szolgáltatások összege: 6267 ezer Ft.

Az egyéb szolgáltatások költsége: 184 ezer Ft.

Az egyéb ráfordítások részletezése:

Liberális klubok támogatása 3 784 ezer Ft.

Kutatási tevékenység támogatása 4 165 ezer Ft.

Egyedi kérelemre adott támogatás 59 060 ezer Ft.

A terv szerinti értékcsökkenési leírás 1476 ezer Ft. Az alapítvány az értékcsökkenést lineáris módszerrel számolja el. Az elszámolás évente egyszer, év végén történik.

A létszám- és bér gazdálkodás főbb adatai:

Az alapítvány tárgyévben 2 alkalmazottat foglalkoztatott munkaviszonyban, 1 főt számlás megbízással.

A bérköltség 5668 ezer Ft, megbízási díj 300 ezer Ft. Az egyéb személyi jellegű kifizetések 1170 ezer Ft, a bérjárulékok 1763 ezer Ft.

A személyi jellegű ráfordítások tárgyévi összege 6450 ezer Ft.

Az alapítvány tárgyévi összes ráfordítása 83 559 ezer Ft.

Az adózás előtti eredmény 28 655 ezer Ft.

Az alapítványnak társasági adófizetési kötelezettsége nincs, mivel gazdálkodási tevékenysége tárgyévben nem volt.

SPECIÁLIS KIEGÉSZÍTÉSEK

A beszámolási időszakban az alapítványt az APEH, Tb nem ellenőrizte. Az alapítvány bevallási és befizetési kötelezettségeinek maradéktalanul eleget tett.

A 2008. évről az alapítvány elkészítette a vonatkozó törvényi előírás szerinti jelentését.

Az alapítvány kuratóriuma az alapítvány egyszerűsített éves beszámolóját és a tevékenységéről készített jelentést elfogadta.



**A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó kiadásában
– a Kreátor Info Kft. szervezésében – megjelent a**

Helyi önkormányzati rendeletalkotás és jogalkalmazás az Alkotmánybíróság és az Európai Bíróság döntéseinek tükrében

című kiadvány

A két kötetből álló kiadvány célja, hogy az egyes részterületeket sorra véve bemutassa, hogy melyek azok a leggyakoribb hibák, amelyeket a helyi önkormányzatok a rendeleteik megalkotásánál elkövetnek, mégpedig a jelentősebb alkotmánybírósági határozatok tükrében. Mindezen túl egy önálló kötet tartalmazza az Európai Bíróság azon ítéleteit, amelyekben helyi vagy regionális önkormányzatok, illetve helyi vagy regionális hatóságok voltak érintettek, vagy ellenük folyt az eljárás. E kiadvány olyan fontos információk gyűjteménye, melyet a helyi önkormányzatok felhasználhatnak majd a helyi jogalkotás előkészítésénél.

A „*Helyi önkormányzati rendeletalkotás és jogalkalmazás az Alkotmánybíróság és az Európai Bíróság döntéseinek tükrében*” című könyvben tematikus sorrendben kerül rendszerezésre az egyes témakörök szempontjából fontos AB határozatok rövid, kivonatolt tartalma, amely minden jegyző és helyi döntéshozó számára – az önkormányzati rendeletalkotáshoz – szükséges és elengedhetetlen jogforrás.

E mellett az egyes önkormányzati rendeletalkotási tárgykörökre vonatkozóan az önkormányzati rendeletalkotásra felhatalmazást adó hatályos jogszabályok, az egyes rendeletek főbb tartalmi elemeinek és ezen elemekhez kapcsolódó AB döntések ismertetése is sor kerül. Az AB határozatok lényegi kérdéseinek felvázolása mellett a megsemmisített rendeletek, szakaszok helyett helyes megoldásokra is utal a kiadvány a célból, hogy segítséget nyújtson a jegyző számára a helyi jogalkotási problémák megoldásához.

A kötet fő gerincét alkotják a következő önkormányzati témákban alkotott alkotmánybírósági döntések: a helyi jogalkotás általános kérdései és a jogi alapelvek érvényesülése az önkormányzati rendeletekben, a helyi adó, a hatósági ár, a szociális támogatások, gyermekvédelmi ellátások, lakás- és helyiséggazdálkodás, hulladékgazdálkodás, állattartás, közterület-használat, vásárok és piacok rendje, építésügy, önkormányzati vagyon, költségvetés, útépítési és közműépítési díj, az önkormányzat szervezete és működése.

Külön érdekessége a kiadványnak, hogy a szerzők olyan alkotmánybírósági határozatokat is bemutatnak, amelyek időközben a magyar jogszabályok módosítása, illetve a közösségi jognak való megfelelés okán nem alkalmazhatók, ezzel ugyanis elkerülhető, hogy adott esetben a jogalkotó olyan határozatra hivatkozzon a szabályozás során, amely okafogyottá vált.

Magyarország uniós csatlakozása óta kiemelt jelentősége van a közösségi előírások betartásának is mind a helyi önkormányzati rendeletek alkotása, mind pedig a helyi önkormányzatok törvényes működésének biztosítása során. Így a kiadvány az Európai Bíróság ítéleteinek rövid ismertetése mellett az adott helyzetben alkalmazandó közösségi jogszabály hivatkozását, a helyes értelmezést és a követendő magatartást is tartalmazza. Más tagállamok önkormányzatainak negatív tapasztalatai nagy segítségül szolgálhatnak a jegyzők számára a közösségi jogszabályok helyes alkalmazásához és a közösségi jogsértések elkerüléséhez.

A „Helyi önkormányzati rendeletalkotás és jogalkalmazás az Alkotmánybíróság és az Európai Bíróság döntéseinek tükrében” című kötet szerzői a magyar önkormányzati rendszer és az Európai Unió joganyagának kiváló ismerői:

Dr. Gyergyák Ferenc főtanácsadó (Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága)

Dr. Orova Márta főosztályvezető-helyettes (Önkormányzati Minisztérium, Közigazgatási Hivatali, Jegyzői és Hatósági Főosztály)

Sárközyné dr. Szabó Piroska, jegyző

Dr. Zöld-Nagy Viktória közigazgatási jogász (Önkormányzati Minisztérium, Közigazgatási Hivatali, Jegyzői és Hatósági Főosztály)

A **Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó** a „Helyi önkormányzati rendeletalkotás és jogalkalmazás az Alkotmánybíróság és az Európai Bíróság döntéseinek tükrében” című kiadványt ajánlja az ország valamennyi jegyzőjének, körjegyzőjének, főjegyzőjének, a polgármestereknek, megyei közgyűlési elnököknek, a képviselő-testületek tagjainak, valamint a helyi jogalkotás előkészítésében részt vevő hivatali munkatársaknak.

A 384 oldalterjedelmű kiadvány ára: **3948 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Könyvesházban (tel.: 321-2136, fax: 321-5275), valamint a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELŐLAP

Megrendelem a „Helyi önkormányzati rendeletalkotás és jogalkalmazás az Alkotmánybíróság és az Európai Bíróság döntéseinek tükrében” című kiadványt (ára: **3948 Ft** + postaköltség), példányban, és kérem juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutalom.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette a

KOSSUTH-, ÁLLAMI ÉS SZÉCHENYI-DÍJASOK
1948–2008

című könyvet

Másodszor rendezte köteté a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a Kossuth-, Állami és Széchenyi-díjjal kitüntetettek névsorát, illetve a díjakkal kapcsolatos jogszabályokat, dokumentumokat. A 2008-as kiadásnak tehát szerves, tartalmi előzménye az 1998-ban, a Kossuth-díj alapításának 50. évfordulója alkalmából megjelent, de kereskedelmi forgalomba nem került, A Kossuth-díj, az Állami Díj és a Széchenyi-díj fél évszázada című kislexikon. Annak előtte, 1988-ban látott napvilágot az Akadémiai Kiadó és a Magyar Népköztársaság Minisztertanácsának közös gondozásában a Kossuth-díjasok és állami díjasok almanachja 1948–1985 című munka. A sorrendben harmadik, összegző könyv időszerűségét is az évforduló adja: hatvan évvel ezelőtt, 1948-ban adták át az első Kossuth-díjakat.

A könyv közreadásában az a szándék vezette a kiadót és a szerkesztőket, hogy az olvasó teljes áttekintést kapjon hat évtized Kossuth-, állami és Széchenyi-díjasairól, e rangos elismerések alapításának és odaítélésének körülményeiről.

A két kötet 550 oldal terjedelmű, ára **19 900 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Könyvesháza (tel.: 321-2136, fax: 321-5275), valamint a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendelem a

KOSSUTH-, ÁLLAMI ÉS SZÉCHENYI-DÍJASOK
1948–2008

című, 550 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **19 900 Ft** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....

cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette

Dr. Kiss Eliza

BorJogász

című kötetét

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó olyan jogi kézikönyvet tesz a szakértő olvasó asztalára, amely a Kiadótól megszokott pontossággal és a teljesség igényével ad eligazítást a jogterület és a szakhivatalok világában. A könyv szerzője dr. Kiss Eliza jogász és közigazgatási szakember, akinek a magyar borászat iránti elhivatottsága a borásztársadalom széles köre előtt közismert.

A BorJogász-ból a magyar szőlész és a borosgazda tudni fogja, mi a „jogi csízió” szakmájának ügyes-bajos dolgaiban, így a kiadvány reményeink szerint minden magyar gazda polcán helyet kaphat, de remélhetőleg haszonnal forgatják majd az agrár-szakigazgatásban dolgozók, az agrár-felsőoktatásban tevékenykedők, a kutatóintézetek munkatársai és mindenki, aki szeretne megfelelő támpontot kapni a jogterületen történő eligazodáshoz.

A kötet 390 oldal terjedelmű, ára **4977 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Könyvesházban (tel.: 321-2136, fax: 321-5275), valamint a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Dr. Kiss Eliza

BorJogász

című, 390 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **4977 Ft** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....

cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette

Kondorosi Ferenc
A VILÁG VÉGVESZÉLYBEN?
A NEMZETKÖZI JOG ÚJ KÉRDÉSEI

című kötetét

Válságban van-e a világ? Netán végveszélyben? Rémisztő, fellengzős, fantasztikus regényt ígérő a cím, de az utána következő sorok kijózanítanak.

Jogról, jogi megközelítésről, a nemzetközi jog erejéről, hatásáról – s a kihívások súlya alatt valljuk meg –, gyengeségeiről ír a könyv szerzője, aki nem ígér könnyű olvasmányt, de optimista, mivel bízik a jogot létrehozó kultúra megtartó hatásában és a jogi normákat vezérlő értékekben.

A szerzői hitvallás zárógondolata pedig nem más, mint hogy a jog hidat terem a civilizációk között.

A kötet 142 oldal terjedelmű, ára **4410 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Könyvesházban (tel.: 321-2136, fax: 321-5275), valamint a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Kondorosi Ferenc
A VILÁG VÉGVESZÉLYBEN?
A NEMZETKÖZI JOG ÚJ KÉRDÉSEI

című, 142 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **4410 Ft** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette

Hack Péter

A BÜNTETŐHATALOM FÜGGETLENSÉGE ÉS SZÁMONKÉRHETŐSÉGE

című kiadványát

A könyv a büntetőhatalom gyakorlását abból a szempontból vizsgálja, hogy a bíróság és az ügyészség függetlensége és számonkérhetősége hogyan befolyásolja az igazságszolgáltatás tevékenységét. Az író három, egymással szorosan összefüggő témakört dolgoz fel. Az első a bírói függetlenség és számonkérhetőség kérdése, valamint ezek szervezeti biztosítékai. A második témakör az ügyészség szerepét és alkotmányos státuszát érinti. A harmadik a büntetőeljárás törvény elkészültének folyamatát rekonstruálja abból a szempontból, hogy miként befolyásolta a bírói és ügyési szervezet a kodifikációt.

Hack Péter ebben a kötetben azt szeretné bizonyítani, hogy a jogalkotó által megfogalmazott eljárási szabályok, illetve az igazságszolgáltatás szervezeteit szabályozó joganyag csak részben határozzák meg azt, hogy a büntető igazságszolgáltatás hogyan zajlik. Annak megértéséhez, hogy mi hogyan működik ezen a rendszeren belül, tisztában kell lennünk azokkal a szervezeti érdekekkel is, amelyek az eljárás egyes szereplőinek szerepfelfogását, döntéseinek hátterét meghatározzák. Ez a megközelítés indokolja, hogy a szerző művében azon tényezők elemzésére koncentráljon, amelyek akadályozzák, hogy ezek a szervezetek optimálisan teljesítsék feladatukat.

A kötet 382 oldal terjedelmű, ára **4830 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Könyvesházban (tel.: 321-2136, fax: 321-5275), valamint a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Hack Péter

A BÜNTETŐHATALOM FÜGGETLENSÉGE ÉS SZÁMONKÉRHETŐSÉGE

című, 382 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **4830 forint** áfával) példányban, és kérem, juttassák el az alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó

kiadásában megjelenik az

EU-JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

Az EU-Jogszabálytár az Európai Unió magyarra lefordított elsődleges (alapszerződések, csatlakozási okmányok) és másodlagos (az Európai Unió szervei által alkotott jogi aktusok) joganyagát tartalmazza.

Az EU-Jogszabálytár DVD-n a dokumentumok többféle szempont (évszám, Celex-szám, kibocsátó stb.) szerint kereshetők. Az adatbázisból megismerhetők a joganyagok jellemzői (megjelenés adatai, kibocsátó, hatályosság, egyéb lényeges megjegyzések stb.), valamint közvetlenül elérhetők azok kapcsolatai más EU-s, illetve magyar jogszabályokkal.

Az Európai Unió jogában kevésbé jártas felhasználók számára lényeges információkkal szolgálnak az EU Asszisztens menüpontban található ismertetőik.

Az EU Extra menüpont tartalmazza a magyar csatlakozási okmányt, valamint egyéb kiemelkedően fontos európai vonatkozású dokumentumokat.

Az EU-Jogszabálytár felhasználóbarát kialakítása és könnyen kezelhető funkciói hasznos és gyors segítséget nyújtanak mind az EU-jogban már jártas, mind az azzal most ismerkedő felhasználók számára.

Az EU-Jogszabálytár és a HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR között is működik az átjárhatóság, vagyis ha az EU-Jogszabálytárban magyar jogszabályra van hivatkozás, akkor azt az EU-Jogszabálytárból azonnal meg lehet nyitni.

Az EU-Jogszabálytár előfizetési díjából a Hivatalos Jogszabálytár előfizetői 50% kedvezményt kapnak.

Éves előfizetési díjak

Önálló változat	86 400 Ft	☐
5 munkahelyes hálózati változat	156 000 Ft	☐
10 munkahelyes hálózati változat	192 000 Ft	☐
25 munkahelyes hálózati változat	312 000 Ft	☐
50 munkahelyes hálózati változat	408 000 Ft	☐
100 munkahelyes hálózati változat	708 000 Ft	☐

Megrendeléssel kapcsolatban érdeklődni lehet a 06-80-200-723-as zöldszámonkunkon és a 266-5095-ös telefonszámon.

A megrendeléseket a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó címére (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6., faxszámon a 266-8906, illetve e-mail-en az ugyfel@mhk.hu-ra) kérjük eljuttatni.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük az **EU-JOGSZABÁLYTÁR** DVD változatát példányban, 2009. hónaptól.

A megrendelő neve:

A megrendelő címe:

Ügyműködési neve:

Telefonszáma:

Küldési név, cím:

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

**HIVATALOS ÉRTESÍTŐ**

A MAGYAR KÖZLÖNY MELLÉKLETE

A Hivatalos Értesítőt szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével.

A szerkesztésért felelős: dr. Latkóczy Antal, Budapest V., Kossuth tér 1-3.

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó. Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.

Budapest VIII., Somogyi Béla utca 6. Telefon: 266-9290, www.mhk.hu.

A papír alapon terjesztett Hivatalos Értesítő a kormányzati portálon közzétett hiteles elektronikus dokumentum oldalhű másolata.

Terjesztés, telefon: 235-4554, 266-9290/240, 241-es mellék.

HU ISSN 1418-0588

09.1698 – Nyomja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.

