



Budapest,
1998. február 4.,
szerda

6. szám

Ára: 245,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

	Oldal
19/1998. (II. 4.) Korm. r.	A területfejlesztés kedvezményezett területeinek jegyzékéről .. 562
3/1998. (II. 4.) BM r.	A Határőrség magasabb harckészültségbe helyezésének és mozgósításának elveiről 564
4/1998. (II. 4.) BM r.	A közszolgálati nyilvántartás egyes kérdéseiről szóló 16/1993. (XII. 14.) BM rendelet módosításáról 565
2/1998. (II. 4.) HM r.	A hivatásos, szerződéses és hadköteles katonák térítésmentes és kedvezményes természetbeni ellátásáról 583
8/1998. (II. 4.) IKIM r.	Egyes veszélyes anyagok csomagolásának gyermekek számára biztonságos zárással és tapintással érzékelhető, veszélyre utaló jelképpel történő ellátásáról 594
1/1998. (II. 4.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata 595
2/1998. (II. 4.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata 599
1012/1998. (II. 4.) Korm. h.	Az Informatikai és Technológiai Innovációs Park megvalósításáért új kormányzati felelős kijelöléséről 610
1013/1998. (II. 4.) Korm. h.	A Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat tulajdonában lévő kórházak rekonstrukciójának támogatásáról 610
1014/1998. (II. 4.) Korm. h.	A 2004. évi Labdarúgó Európa Bajnokság Ausztriával közös megrendezésének előkészítése érdekében közalapítvány létrehozásáról, valamint a működéshez szükséges költségvetési forrás biztosításáról 610
5/1998. (II. 4.) ME h.	A Magyar Agrárkamara elnöke megválasztásának ellenjegyzéséről 612
8002/1998. (II. 4.) KHVM táj.	A nyári időszámítás alkalmazásáról szóló 39/1996. (III. 13.) Korm. rendelet végrehajtásáról 612
	A Magyar Igazság és Élet Pártja 1995. évi pénzügyi beszámolójának kiegészítése részletező sorokkal az 1997. évi ÁSZ-vizsgálat előírása szerint 612
	A Magyar Nemzeti Újjászületési Párt 1989—1997. évi pénzügyi zárómérlege 612
	Helyesbítés 613

II. rész JOGSZABÁLYOK

A Kormány rendeletei

A Kormány 19/1998. (II. 4.) Korm. rendelete

a területfejlesztés kedvezményezett területeinek jegyzékéről

A Kormány a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 27. §-a (1) bekezdésének b) pontjában kapott felhatalmazás, valamint a 97/1997. (XI. 6.) OGY határozattal módosított 30/1997. (IV. 18.) OGY határozatban előírt feltételrendszer alapján a következőket rendeli el:

1. §

(1) A területfejlesztési szempontból kedvezményezett térségek a következők:

a) társadalmi-gazdasági szempontból elmaradott térségek (azok a statisztikai vonzáskörzetek, amelyeknél a 30/1997. (IV. 18.) OGY határozatban meghatározott mutató rendszer szerint kialakított komplex mutatója nem haladja meg az országos átlagot;

b) tartós munkanélküliséggel sújtott térségek (azok a statisztikai vonzáskörzetek, amelyekben az 1994., 1995. és 1996. években mért tartós munkanélküliek aránya mindhárom évben meghaladta az országos átlag 1,33-szorosát);

c) az ipari szerkezetátalakítás térségei (azok a statisztikai vonzáskörzetek, amelyekben az iparban foglalkoztatottak aránya 1990-ben meghaladta az országos átlag másfélszeresét, továbbá az iparban foglalkoztatottak arányának csökkenése 1990—1995 között és a munkanélküliek aránya 1996. december 20-án az országos átlag felett volt);

d) a mezőgazdasági és vidékfejlesztési térségek (azok a statisztikai vonzáskörzetek, amelyben az urbanitás/ruralitási hányados az országos átlag alatt, a mezőgazdasági aktív keresők aránya a vidéki átlag felett, az egy főre jutó személyi jövedelemadó alap az országos átlag 90%-a alatt, a munkanélküliek aránya 1996. december 20-án az országos átlag 1,33-szorosa felett van).

(2) A területfejlesztés szempontjából kedvezményezett térségek jegyzékét a rendelet *melléklete* tartalmazza.

(3) A területfejlesztés szempontjából kedvezményezett területnek minősülnek a külön jogszabályban* meghatározott, a társadalmi-gazdasági szempontból elmaradott, illetve az országos átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel sújtott települések is.

* A társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott, illetve az országos átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel sújtott települések jegyzékéről szóló 219/1996. (XII. 24.) Korm. rendelet [módosította a 215/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet].

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba. Egyidejűleg a területfejlesztés kedvezményezett területeinek jegyzékéről szóló 106/1997. (VI. 18.) Korm. rendelet a hatályát veszti.

Horn Gyula s. k.,
miniszterelnök

Melléklet

a 19/1998. (II. 4.) Korm. rendelethez

A területfejlesztés kedvezményezett térségeiről

Megye, térség	Társadalmi-gazdasági szempontból elmaradott	Tartós munkanélküliséggel sújtott	Ipari szerkezetátalakítás	Mezőgazdasági vidékfejlesztés
------------------	---	-----------------------------------	---------------------------	-------------------------------

Baranya

Komlói	0	0	1	0
Mohácsi	1	0	0	0
Sásdi	1	1	0	1
Sellyei	1	1	0	1
Siklósi	1	1	0	1
Szigetvári	1	1	0	1
Pécsváradi	1	0	0	0

Bács-Kiskun

Bajai	1	0	0	0
Bácsalmási	1	0	0	1
Jánoshalmi	1	1	0	0
Kalocsai	1	0	0	0
Kiskőrösi	1	0	0	0
Kiskunfélegyházai	1	0	0	0
Kiskunhalasi	1	0	0	0
Kiskunmajsai	1	0	0	0
Kunszentmiklósi	1	0	0	0

Békés

Mezőkovácsházai	1	1	0	1
Orosházai	1	0	0	0
Sarkadi	1	1	0	1
Szarvasi	1	0	0	0
Szeghalmi	1	1	0	1

Megye, térség	Társadalmi-gazdasági szempontból elmaradt	Tartós munkanélküliséggel sújtott	Ipari szerkezetátalakítás	Mezőgazdasági vidékfejlesztés	Megye, térség	Társadalmi-gazdasági szempontból elmaradt	Tartós munkanélküliséggel sújtott	Ipari szerkezetátalakítás	Mezőgazdasági vidékfejlesztés
<i>Borsod-Abaúj-Zemplén</i>					Kunszentmártoni	1	1	0	1
Edelényi	1	1	0	1	Tiszafüredi	1	1	0	1
Encsi	1	1	0	1	Törökszentmiklósi	1	1	0	1
Kazincbarcikai	0	1	0	0	<i>Komárom-Esztergom</i>				
Mezőkövesdi	1	0	0	0	Kisbéri	1	0	0	0
Ózdi	1	1	1	0	Oroszlányi	0	0	1	0
Sárospataki	1	1	0	1	<i>Nógrád</i>				
Sátoraljaújhelyi	1	1	0	1	Balassagyarmati	1	0	0	0
Szerencsi	1	1	0	1	Bátonyterenyei	1	1	1	0
Sziksói	1	1	0	1	Pásztói	1	0	0	0
Tiszaújvárosi	1	0	0	0	Rétsági	1	0	0	0
<i>Csongrád</i>					Salgótarjáni	1	1	1	0
Csongrádi	1	0	0	0	Szécsényi	1	1	0	1
Hódmezővásárhelyi	1	0	0	0	<i>Pest</i>				
Kisteleki	1	0	0	0	Szobi	1	0	0	0
Makói	1	0	0	0	<i>Somogy</i>				
Mórahalomi	1	0	0	0	Barcsi	1	1	0	1
Szentesi	1	0	0	0	Csurgói	1	0	0	1
<i>Fejér</i>					Lengyeltóti	1	0	0	1
Enyingi	1	0	0	0	Marcali	1	0	0	0
Sárbogárdi	1	1	0	1	Nagyatádi	1	0	0	1
<i>Győr-Moson-Sopron</i>					Tabi	1	0	0	1
Csornai	1	0	0	0	<i>Szabolcs-Szatmár-Bereg</i>				
Téti	1	0	0	0	Baktalórántházai	1	1	0	1
<i>Hajdú-Bihar</i>					Csengeri	1	1	0	1
Balmazújvárosi	1	1	0	1	Fehérgyarmati	1	1	0	1
Berettyóújfalui	1	0	0	1	Mátészalkai	1	1	0	1
Hajdúböszörményi	1	1	0	1	Nagykállói	1	1	0	1
Polgári	1	1	0	0	Nyírbátori	1	1	0	1
Püspökladányi	1	1	0	1	Nyíregyházi	0	1	0	0
<i>Heves</i>					Tiszavasvári	1	0	0	0
Hevesi	1	1	0	1	Vásárosnaményi	1	1	0	1
Füzesabonyi	1	0	0	0	<i>Tolna</i>				
Pétervásárai	1	1	0	1	Dombóvári	1	0	0	0
<i>Jász-Nagykun-Szolnok</i>					Tamási	1	1	0	1
Jászberényi	1	0	0	0	<i>Vas</i>				
Karcagi	1	1	0	0	Óriszentpéteri	1	0	0	0
					Vasvári	1	1	0	0

Megye, térség	Társadalmi-gazdasági szempontból elmaradt	Tartós munkanélküliséggel sújtott	Ipari szerkezetátalakítás	Mezőgazdasági vidékfejlesztés
---------------	---	-----------------------------------	---------------------------	-------------------------------

Veszprém

Sümegei	1	0	0	0
Várpalotai	0	0	1	0
Zirci	1	0	0	0

Zala

Lenti	1	0	0	0
Letenyei	1	0	0	0
Zalaszentgróti	1	0	0	0

A Kormány tagjainak rendeletei

A belügyminiszter 3/1998. (II. 4.) BM rendelete

a Határőrség magasabb harckészültségbe helyezésének és mozgósításának elveiről

A határőrizetről és a Határőrségről szóló 1997. évi XXXII. törvény 83. §-a (2) bekezdésének *b)* alpontjában kapott felhatalmazás alapján — a honvédelmi miniszterrel egyetértésben — a Határőrség magasabb harckészültségbe helyezésének és mozgósításának elveire a következőket rendelem el:

Általános rendelkezések

1. §

(1) A rendelet hatálya kiterjed a Határőrség központi, területi, helyi szerveire és ideiglenes szervezeti elemeire, valamint azok személyi állományára.

(2) A Határőrség magasabb harckészültségbe helyezésének és mozgósításának feladatait az e rendeletben, illetve a Belügyminisztérium és szervei magasabb készenléti helyezésének, minősített időszakos továbbműködésének elveire vonatkozó BM utasításban előírtak szerint kell tervezni és megszervezni.

2. §

A Határőrség készenlétének fenntartását, illetve fokozását az alábbi időszakok szerint kell megtervezni, illetve végrehajtani:

- a) békeállapot (BÁ),
- b) megelőző készenlét (MKT),
- c) fokozott készenlét (FKT),
- d) teljes készenlét (TKT).

3. §

(1) A Határőrség békeállapotban:

a) olyan harckészültségi rendszert tart fenn, amely biztosítja sajátos jogállásából és a kettős rendeltetéséből adódó védelmi és rendészeti feladatainak ellátását, valamint az Alkotmányban és a nemzetközi szerződésekben a Határőrségre vonatkozó feladatok végrehajtását;

b) a Honvéd Vezérkar főnökének követelményei szerint felkészül az ország védelméből rá háruló feladatra, melynek során folyamatosan fenntartja a hadrafoghatóságot, illetve a mozgósítási készséget;

c) megtervezi a magasabb harckészültségbe helyezéssel kapcsolatos feladatait;

d) megtervezi a háborús (hadi) szervezetét, illetve az arra való áttérést;

e) biztosítja a magasabb harckészültségbe helyezés, valamint a minősített időszakos továbbműködés személyi és anyagi-technikai feltételeit;

f) felkészíti a személyi állományt a magasabb harckészültségi feladatok végrehajtására és a hadiszervezetre való áttérésre.

(2) A terveket az ország fegyveres védelmi tervével összhangban, a Honvéd Vezérkarral egyeztetve kell elkészíteni.

4. §

(1) A Határőrséget

- a) veszélyhelyzet,
- b) szükségállapot,
- c) rendkívüli állapot

kihirdetése esetén a 2. § *b)*—*d)* pontja szerinti magasabb harckészültségi fokozatba kell helyezni.

(2) A magasabb harckészültségbe helyezés történhet a fokozatok sorrendjében vagy az egyes fokozatok elhagyásával. Amennyiben valamelyik fokozatot nem előzte meg egy vagy több közbeeső fokozat, úgy a magasabb fokozat rendszabályainak bevezetésekor a megelőző fokozat(ok) rendszabályait is végre kell hajtani.

5. §

(1) A Határőrség mozgósítása mint az országmozgósítás része, lehetővé teszi a szervezetek hadiállományra feltöltését és a hadiszervezetre való áttérést.

(2) A mozgósításhoz szükség esetén a területi hadkiegészítési elv alapján biztosított hadköteles állományt kell bevonultatni, továbbá a nemzetgazdaságból biztosított technikai eszközöket és szolgáltatásokat, valamint polgári objektumokat kell igénybe venni.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben foglaltak megtervezését a Honvéd Vezérkarral együttműködve kell végrehajtani.

6. §

(1) Mozgósítás esetén a békehiányok feltöltésére igénybe vehető személyi állomány:

- a) a tartalékos hadkötelesek,
- b) a tanintézetek tanári és hallgatói állománya.

(2) A hadiszervezetre való átállás történhet:

- a) a hadiállomány-táblában előírt szervezet megalakításával (feltöltés, kiegészítés),
- b) a békeszervezetek átcsoportosításával.

7. §

(1) A Határőrség magasabb harckészültségbe helyezéseinek ellenőrzésére — a belügyminiszter előzetes tájékoztatása mellett — a Határőrség országos parancsnoka jogosult.

(2) Az ellenőrzésre évente tervet kell készíteni, melyet a felügyeletet ellátó helyettes államtitkár a tárgyévet megelőző év december 15-éig hagy jóvá.

(3) A Határőrség egyes szervezeti elemeinek vezetői a saját szervezeti egységük harckészültségét jogosultak ellenőrizni, melyre vonatkozóan tervet készítenek, és azt minden év január 15-éig az országos parancsnok hagyja jóvá.

8. §

A Határőrség országos parancsnoka a Határőrség hadrafoghatóságáról, harckészültségének és mozgósításának készségéről évente a felügyeletet ellátó helyettes államtitkár útján január 31-éig a belügyminiszterhez jelentést terjeszt fel.

9. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő második hónap 1. napján lép hatályba.

Kuncze Gábor s. k.,
belügyminiszter

**A belügyminiszter
4/1998. (II. 4.) BM
rendelete**

**a közszolgálati nyilvántartás egyes kérdéseiről szóló
16/1993. (XII. 14.) BM rendelet módosításáról**

A közszolgálati nyilvántartásról szóló 68/1993. (V. 5.) Korm. rendelet 28. §-ában foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

A közszolgálati nyilvántartás egyes kérdéseiről szóló — többször módosított — 16/1993. (XII. 14.) BM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E rendelet hatálya a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 1. § (1)—(2) bekezdésében meghatározott szerveknél, valamint — törvényi rendelkezés alapján — az egyéb költségvetési szerveknél (a továbbiakban együtt: közigazgatási szerv) foglalkoztatott köztisztviselőre, ügykezelőre, fizikai alkalmazottra (a továbbiakban együtt: köztisztviselő) — ide nem értve a Ktv. 3. § (2) bekezdése szerint az Igazságügyi Minisztériumba beosztott bírót — terjed ki.”

2. §

Az R. 4. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Egyidejűleg további közszolgálati jogviszony — Ktv. 21. §-a (2) és (4) bekezdésének figyelembevételével történő — létesítése, valamint áthelyezés és kirendelés esetén a másik, illetőleg az új közigazgatási szerv is köteles Adatlapot kitölteni.”

3. §

(1) Az R. 5. §-ának (4) bekezdése a következő szöveggel egészül ki:

„A közigazgatási szerv minden év február 15-éig köteles a (3) bekezdés a)—i) pontjaiban meghatározott adatait a

Belügyminisztérium központi közszolgálati nyilvántartásának közvetlenül megküldeni.”

(2) Az R. 5. §-ának (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A közigazgatási szerv megszűnése esetén a jogutód közigazgatási szerv hivatali szervezetének vezetője, jogutód nélküli megszűnés esetén — ha jogszabály eltérően nem rendelkezik — a megszűnő közigazgatási szerv felügyeleti szervének vezetője a megszűnést követő 30 napon belül köteles a megszűnés tényét a Belügyminisztériumnak bejelenteni (kijelentkezés).”

4. §

Az R. 6. §-a (4) bekezdésének *c)* pontjában az „*a)*—*c)* pontjában” szövegrész helyébe az „*a)*—*h)* pontjában” szövegrész lép.

5. §

(1) Az R. 1. számú mellékletének a „Közszolgálati alap- és központi nyilvántartás adatlapja IL, D” jelölésű adatlapjai és „Tárgymutató” című része helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.

(2) Az R. 1. számú melléklete az e rendelet 2. számú melléklete szerinti, a „Közszolgálati alapnyilvántartás adatlapja Ö”, és a „Közszolgálati alap- és központi nyilvántartás adatlapja TK” jelölésű adatlapokkal egészül ki.

6. §

(1) Az R. 2. számú melléklete 2. pontjában az adatlapok felsorolása a „TK” betűjelű adattalpalpal egészül ki.

(2) Az R. 2. számú melléklete 6. pontjának a helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. A Ktv. 63. § (4) bekezdésének értelmében valamennyi adatszolgáltató közigazgatási szerv az ÜSZ 3., 4. és 5. számú függelékében szereplő Jelentőlapokon teljesíti a név szerinti változásjelentést. A jelentőlapokat a közigazgatási szerv a havonkénti adatszolgáltatási határidőre küldi meg az adatgyűjtő számára.”

(3) Az R. 2. számú mellékletének 9. *a)* pontja a következő francia bekezdéssel egészül ki:

„— összegyűjti az adatszolgáltató közigazgatási szervektől havonta érkező név szerinti változásjelentéseket tartalmazó jelentőlapokat és az adatgyűjtő program segítségével dokumentálja a sorszámukat, majd minden hónap utolsó munkanapján a futárszolgálattal továbbítja a Jelentőlapokat a BM Közszolgálati Főosztályára.”

(4) Az R. 2. számú melléklete 11. pontja a következő francia bekezdéssel egészül ki:

„— gondoskodik — a BM Közszolgálati Főosztálya előzetes engedélyével — az adatok rögzítése és feldolgozása után a papír alapú adatlapok selejtezéséről úgy, hogy minden esetben csak a két karbantartási időszakot megelőzően keletkezett adatlapok kerülhetnek selejtezésre.”

(5) Az R. 2. számú mellékletének 1. számú függeléke helyébe e rendelet 3. számú melléklete lép.

(6) Az R. 2. számú mellékletének 2. számú függeléke helyébe e rendelet 4. számú melléklete lép.

(7) Az R. 2. számú mellékletének 3. és 4. számú függelékei helyébe e rendelet 5. számú mellékletével megállapított 3., 4. és 5. számú függelékek lépnek.

7. §

Az R. 3. számú melléklete „*ad. II/1. e)* ponthoz:” alcímének 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. A fizikai biztonság szabályozásakor különösen fontosak az alábbi szempontok:

— az adathordozó eszközök elhelyezésére szolgáló helyiségeket úgy kell kialakítani, hogy elegendő biztonságot nyújtsanak illetéktelen vagy erőszakos behatolás, tűz vagy természeti csapás ellen;

— azokba a helyiségekbe, ahol adatkezelés folyik, a személyek belépését a hivatalos feladataikkal összhangban megállapított felhatalmazás alapján kell szabályozni, ellenőrizni;

— számítástechnikai eszközzel olvasható és manuális adathordozók tárolását, felhasználását és a hozzáférést ellenőrizni kell;

— az adathordozókról, azok mozgásáról, tartalmáról és felhasználásukról nyilvántartást kell vezetni;

— meg kell határozni azoknak a személyeknek a körét, akik az adathordozó eszközöket üzemeltethetik;

— gondoskodni kell arról, hogy a számítástechnikai eszközök biztonsági megoldásainak dokumentációjához csak az arra felhatalmazott személyek férjenek hozzá.”

8. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba. Ezzel egyidejűleg az R. 5. § (3) bekezdése *e)* pontjának második fordulata hatályát veszti.

(2) Ahol az R. BM Közigazgatásfejlesztési Főosztályt említ, azon BM Közszolgálati Főosztályt kell érteni.

Kuncze Gábor s. k.,
belügyminiszter

1. számú melléklet a 4/1998. (II. 4.) BM rendelethez

Iktatószám: _____

<p>Közszolgálati alap- és központi nyilvántartás adatlapja</p>	<p>IL</p>	<p>Technikai azonosító: <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/></p> <p>Kitöltés időpontja: <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/></p>
---	------------------	---

Illetményadatok		Sorszám: IL <input type="text"/>
FEOR szám:	1 <input type="text"/>	
Kötelező heti munkaidő:	2 <input type="text"/> , <input type="text"/>	
Illetményalap összege:	3 <input type="text"/>	
Fizetési fokozat:	4 _____ / <input type="text"/>	kulcsszám: <input type="text"/>
Alapilletmény/vezetői alapilletmény:	5 <input type="text"/>	
<small>vagy</small> Megemelt alapilletmény/vezetői alapilletmény:	<input type="text"/>	mértéke: + <input type="text"/> %
<small>vagy</small> Csökkentett alapilletmény/vezetői alapilletmény:	<input type="text"/>	mértéke: - <input type="text"/> %
Illetménykiegészítés összege:	6 <input type="text"/>	mértéke: <input type="text"/> %
Illetménypótlékok:	7	
_____ pótlék összege:	<input type="text"/>	mértéke: <input type="text"/> % <input type="text"/>
_____ pótlék összege:	<input type="text"/>	mértéke: <input type="text"/> % <input type="text"/>
_____ pótlék összege:	<input type="text"/>	mértéke: <input type="text"/> % <input type="text"/>
_____ pótlék összege:	<input type="text"/>	mértéke: <input type="text"/> % <input type="text"/>
_____ pótlék összege:	<input type="text"/>	mértéke: <input type="text"/> % <input type="text"/>
_____ pótlék összege:	<input type="text"/>	mértéke: <input type="text"/> % <input type="text"/>
_____ pótlék összege:	<input type="text"/>	mértéke: <input type="text"/> % <input type="text"/>
_____ pótlék összege:	<input type="text"/>	mértéke: <input type="text"/> % <input type="text"/>
Illetmény összesen:	8 <input type="text"/>	
Az illetményadat megváltozásának időpontja:	9 <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	
Személyi illetmény összege:	10 <input type="text"/>	
megállapításának időpontja:	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	

Rögzítette: Rögzítés időpontja:

Iktatószám: _____

Közzolgálati alap- és központi nyilvántartás adatlapja

D

Technikai azonosító:

Kitöltés időpontja:

Havi illetményen kívüli díjazás, egyes kereseti elemek adatai

Sorszám:

D

Tárgyév:

1

Külön juttatás adatai:

Külön juttatás:

2

összege:

mértéke:

a kifizetés éve:

3

összege:

mértéke:

a kifizetés éve:

Jubileumi jutalom adatai:

Jubileumi jutalmak esedékességének éve:

4

25 éves:

30 éves:

40 éves:

Kifizetett jubileumi jutalom:

5

megnevezése:

összege:

a kifizetés időpontja:

Kereseti adatok:

A munka utólagos értékelése alapján a tárgyévben kapott jutalom összesen:

6

(tárgyévi összeg összesen)

A Kormány irányelvei alapján kijelölt célfeladat ellátásáért a tárgyévben kapott céljuttatás összesen:

7

(tárgyévi összeg összesen)

Továbbképzési támogatás adatai:

Továbbképzés(ek) költségterítése:

8

(tárgyévi összeg összesen, a tanulmányi szerződés nélkül)

Tanulmányi szerződés alapján nyújtott támogatás:

9

(tárgyévi összeg összesen)

A tárgyévben kapott képzési, továbbképzési támogatás összesen:

10

(tárgyévi összeg összesen)

Rögzítette: Rögzítés időpontja:

TÁRGYMUTATÓ

I. Személyre vonatkozó adatok

- SZ** Személyre vonatkozó adatok
L Lakcímadatok

II. Képzettség adatai

- I** Legmagasabb iskolai végzettség, továbbá szakirányú továbbképzésben szerzett végzettség adatai
S Iskolarendszeren kívüli oktatás keretében szerzett szakképesítés, meghatározott munkakör betöltésére jogosító okirat adatai
T Tudományos fokozat adatai
N Idegennyelv-ismeret adatai

III. A közszolgálati jogviszonyban töltött idő számítása

- KIM** A besoroláshoz figyelembe vehető közszolgálati jogviszonyban töltött idő számítása
KIMK Munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban töltött időtartamból figyelmen kívül hagyandó időtartamok
KIH A közszolgálati jogviszonyban töltött idő számításánál figyelembe veendő, munkaviszonyban töltött időnek minősülő, de munkavégzési kötelezettséggel nem járó időtartamok

IV. A közszolgálati jogviszonnal összefüggő adatok

- JK** Közszolgálati jogviszonnal összefüggő adatok
V-VL Közigazgatási vizsga adatai

V. A közszolgálati jogviszony tartalmára vonatkozó adatok

- J** Közszolgálati jogviszony tartalmára vonatkozó adatok
B Besorolás adatai
TK Továbbképzés adatai
VEZ Vezetőre vonatkozó adatok
VEZM A vezetői kinevezés, illetve a vezetői megbízás megszűnésének adatai
JU Jutalmazás, kitüntetés adatai
F Hatályos fegyelmi büntetés adatai

VI. Illetmény és havi illetményen kívüli díjazás; egyes kereseti elemek, valamint a képzési, továbbképzési támogatás adatai

- IL** Illetményadatok
D Havi illetményen kívüli díjazás, egyes kereseti elemek adatai

VII. A munkából való távollét adatai

- TÁV** A munkából való távollét adatai
TAR Tartós távollét adatai
TARM Tartós távollét megszűnésének adatai

VIII. Az áthelyezés, illetve a közszolgálati jogviszony megszűnésének adatai

- JV** Az áthelyezés, illetve a közszolgálati jogviszony megszűnésének adatai

IX. Az összeférhetetlenséggel kapcsolatos adatok

- Ö** Összeférhetetlenséggel kapcsolatos adatok

2. számú melléklet a 4/1998. (II. 4.) BM rendelethez

Közzolgálati alapnyilvántartás adatlapja	Ö	Iktatószám: _____
		Technikai azonosító: <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
		Kitöltés időpontja: <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>

Összeférhetlenséggel kapcsolatos adatok	Sorszám: Ö <input type="text"/>
A köztisztviselő előzetes bejelentése gazdasági társaságnál vezető tisztségviselőnek, felügyelő bizottsági tagnak való felkéréséről:	
A köztisztviselő besorolási osztálya, munkaköre, vezetői megbízása, beosztása a bejelentéskor:	
1	_____
A gazdasági társaság neve, címe, tevékenysége:	
2	_____ _____ _____
A tisztség pontos megnevezése:	
3	_____ _____
A bejelentés időpontja:	
4	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
A munkáltatói jogkör gyakorlójának döntése a bejelentett tisztség összeférhetlenségére vonatkozóan:	
5	_____ _____
Az ügyirat kelte, száma:	
6	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> _____
A bejelentett tisztség ellátásának időtartama:	
7	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> -tól <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> -ig
A köztisztviselő bejelentése a gazdasági társaság tevékenységének megváltozásáról:	
A gazdasági társaság tevékenységének megváltozása:	
8	_____ _____
Az ügyirat kelte, száma:	
9	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> _____
A munkáltatói jogkör gyakorlójának döntése – a bejelentést követően – a tisztség összeférhetlenségére vonatkozóan:	
10	_____ _____
Az ügyirat kelte, száma:	
11	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> _____
A köztisztviselő bejelentése a gazdasági társaságnál viselt tisztségének megszűnéséről:	
12	_____ _____
Az ügyirat kelte, száma:	
13	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> _____

Rögzítette: Rögzítés időpontja:

Iktatószám: _____

**Közszolgálati alap- és
központi nyilvántartás
adatlapja**

TK

Technikai azonosító:

Kitöltés időpontja:

A képzés, továbbképzés, vezetőképzés, átképzés (együtt: továbbképzés) adatai

Sorszám: **TK**

A továbbképzés adatai:

A továbbképzés időpontja:

1

-tól

-ig

A továbbképzés időtartama:

2

órás

A továbbképzés jellege:

3

A továbbképzést szervező intézmény:

4

A továbbképzés típusa:

5

A továbbképzés tartalma, témája:

6

A továbbképzéshez biztosított
költségtérítés összege:**7**

Tanulmányi szerződés
alapján nyújtott támogatás:

A költségtérítés forrása:

8

Rögzítette: Rögzítés időpontja:

3. számú melléklet a 4/1998. (II. 4.) BM rendelethez

1. számú függelék

Adatszolgáltatás
időszaka:

				év			hó
--	--	--	--	----	--	--	----

Szervazonosító
kód:

--	--	--	--	--	--

Kísérőjegyzék

a KÖZIGTAD központi adatszolgáltatásához

1 Az adatszolgáltató közigazgatási szerv neve, címe és telefonszáma:

2 Az adatgyűjtő közigazgatási szerv neve és címe:

3 Átadott–átvett adatlap oldalak mennyisége típusonként:

Eredeti adatlap oldalak száma (db)		Adatlap oldal betűjele	Javított adatlap oldalak száma (db)	
átadott	átvett		átadott	átvett
		I		
		S		
		T		
		N		
		V		
		VL		
		J		
		B		
		TK		
		VEZ		
		VEZM		
		IL		
		D		
		TAR		
		TARM		
		JV		
		Összesen:		

4 Az adatszolgáltatás időszakában adatváltozás történt – nem történt.

(A megfelelő válasz aláhúzendő.)

5 Az adatszolg. időszakában a név szerinti adatjelentésben változás történt – nem történt.

(A megfelelő válasz aláhúzendő.)

V Jelentőlap

				-tól
				-ig

SZ Jelentőlap

				-tól
				-ig

TK Jelentőlap

				-tól
				-ig

Átadó aláírása: Átvevő aláírása:

Átadás dátuma: Átvétel dátuma:

*4. számú melléklet a 4/1998. (II. 4.) BM rendelethez**2. számú függelék***Állományformátum a központi közszolgálati nyilvántartás részére történő adat és adatváltozás jelentésére***1. Az állományformátum célja*

Az állományformátum meghatározása azt a célt szolgálja, hogy a számítástechnikai eszközökkel vezetett közszolgálati alapnyilvántartásokból távadatátvitellel vagy mágneslemezen közvetlenül, adatlap közbeiktatása nélkül lehessen adatokat szolgáltatni a központi közszolgálati nyilvántartás részére.

2. Az állomány általános leírása

Az állomány adattartalmára, valamint a kódszótárakra vonatkozóan az Adatlap kitöltési útmutatója az irányadó.

Az állomány szöveges állomány, feltöltésére az MSZ 7795—3 szabvány szerinti ASCII, illetve ASCII/PC vagy pedig a CWI karakterkódok használhatók.

Az állomány rekordokból tevődik össze, az egyes rekordok hézag, elválasztó jel nélkül követik egymást.

Az első rekord az állományra vonatkozó kísérő információkat tartalmazza, további rekordjai az adatlap egyes lapjainak felelnek meg, s a KÖZIGTAD-ba jelentett adatokat tartalmazzák.

Ha egy adatváltozás-jelentési ciklusban nincs jelentendő adatváltozás, az állományt akkor is el kell küldeni. Ekkor az állomány csak az értelemszerűen kitöltött első, ún. azonosító rekordból áll.

Az első rekordban kötelezően fel kell tölteni az 1., 2., 6., 7., 8. és 9. adatsoportokat, a többi adatsoportot az adatszolgáltató szerv igény szerint használhatja fel, vagy szóközökkel tölti ki.

Az adatváltozásokat hordozó rekordok tartalmuktól függetlenül, tetszőleges sorrendben követhetik egymást.

A rekordokat rekordsorszám előzi meg, mely az állomány első, kísérő információkat tartalmazó rekordja esetén 0, majd pedig egyesével folyamatosan nő. A 999 sorszám után újból 0 következik. Ezek a sorszámok a rekordoknak csak az állományon belüli sorrendjét határozzák meg.

A rekordok adatsoportokból, az adatsoportok pedig mezőkből épülnek fel. Egy adatsoportba a logikailag összetartozó mezők kerülnek. A későbbiekben az egy adatsoportba tartozó mezőket egy sorban, vesszővel elválasztva soroljuk fel.

A rekordok definiálásakor az egyes adatsoportok szélességét (hosszát) adjuk meg. A mezők szélessége közvetlenül az elnevezésükből derül ki. Az adatsoport szélessége a hozzá tartozó mezők szélességének összege, a rekord szélessége pedig adatsoportjai szélességének az összegénél kettővel nagyobb.

A mezők, s így a rekordok mérete az aktuális kitöltöttségtől függetlenül állandó. Az üres mezőket a „szóköz” karakter kódjával (hex20) kell feltölteni. *A későbbiekben* a könnyebb olvashatóság kedvéért a szóközt a ~ karakter jelöli.

A rekordokat a „kocsivissza” (hex0D) és a soremelés (hex0A), az állományt pedig a „file” vége (hex1A) kódok zárják le.

Az adatváltozásokat tartalmazó rekordok első öt adatsoportja azonos szerkezetű és a rekordot egyértelműen azonosító információkat tartalmazza.

Az **első** adatsoport egyetlen mezőből áll, mely a már említett **állományon belüli sorszámot** tartalmazza.

A **második** adatsoport egyetlen, **ún. rekord állapot jelző számból** áll, mely **0, vagy 1, vagy 8** lehet. **A 0 azt jelzi, hogy a rekordban található adatokat az első alkalommal jelentik a központi közszolgálati nyilvántartás számára**, azaz az adott technikai azonosítót és lapsorszámot tartalmazó rekordot eddig még nem küldtek.

Ha a jelző értéke 1, az arra utal, hogy a rekordban található adatokat egy előzőleg küldött adatváltozás-jelentő rekord **javításaként küldik** a központi közszolgálati nyilvántartás részére. **Ebben az esetben a technikai azonosító és a lapsorszám kötelezően megegyezik a javítandó rekord technikai azonosítójával és lapsorszámával.**

Ha egy korábban elküldött rekord **törlése** válik szükségessé, a jelző értékét **8-ra** kell állítani. **Ebben az esetben a technikai azonosítón, a kitöltés időpontján és a lap sorszámán kívül egyéb adatot nem tartalmazhat a rekord.**

A **harmadik** adatsoportot szintén egy mező alkotja, mely annak **a személynek a technikai azonosítóját** tartalmazza, akinek az adatai a rekordban találhatóak.

A **negyedik** adatsoport azt az időpontot tartalmazza, amikor a rekordban található adatokat a közszolgálati alapnyilvántartásba felvették. Ez az időpont az adatlapon vezetett közszolgálati nyilvántartás **„a kitöltés időpontja”** adatának megfelelője. Az adatsoport az év, hónap és nap mezőkből áll.

Az **ötödik** adatsoportba két mező tartozik. Az első mező a rekordban közölt információk jellegére utal, a második mező pedig egy sorszámot tartalmaz, mely megmondja, hogy az adott személyről ilyen jellegű adatváltozást hányadik alkalommal vettek fel a közszolgálati alapnyilvántartásba. Ez az adatsoport az adatlapon **a lap sorszámának** felel meg.

3. Jelölések, elnevezések

SZÁM (n)	n jegyből álló, előnullázott karaktersorozat, mely egy decimális számot ábrázol (a 2. pontban leírtaknak megfelelően, ha nincs kitöltve, akkor kizárólag szökőzőket tartalmaz).
SZÖVEG (n)	n alfanumerikus karakterből álló, balra igazított sorozat, mely szöveges információt tartalmaz, és jobbról szökőzővel van feltöltve.
ALFNUM (n)	n karakterből álló alfanumerikus kód.
ÉV 1	SZÁM (4), mely évszámot tartalmaz.
ÉV 2	SZÁM (2), mely időtartamot tartalmaz években.
HÓ	SZÁM (2), mely hónapot vagy pedig hónapokban mért időtartamot tartalmaz.
NAP	SZÁM (2), mely napot vagy pedig napokban mért időtartamot tartalmaz.

Az idézőjelek („”) közé tett karaktersorozatot az adott mezőnek az adott részére be kell írni.

Szabad formátumú szövegen olyan alfanumerikus karakterekből álló sorozatot kell érteni, melyet *nem kötelező egyik irányba sem igazítani*.

4. Az állomány neve

Az állomány azonosító neve nyolc, a név kiterjesztése pedig három karakterből áll.

A név első hat karaktere az adatokat küldő szerv azonosító száma, mely megegyezik az adatlapon a technikai azonosító első hat jegyével.

Az utolsó két karakter annak az évszámnak az utolsó két jegyével egyezik meg, amely évben az állományt létrehozták.

A kiterjesztés az adott évben az adott szerv által elkészített adatjelentő állományok sorszámát tartalmazza. Az első állomány sorszáma 001, a következőké pedig folyamatosan eggyesével növekszik.

5. A kíséző információk rekordjának szerkezete

Az adatsorozat szélessége	Formátum	Tartalom
3	„000”	rekordsorszám
8	„ASCII ~ ~ ~”, vagy „ASCII/PC”, vagy „CWI ~ ~ ~ ~ ~”	az alkalmazott karakterkódkészlet neve
26	szabad formátumú szöveg	az állományt előállító program neve
26	szabad formátumú szöveg	az állományt előállító személy neve
48	szabad formátumú szöveg	az állományt előállító rendszer tetszés szerint használhatja
6	ÉV 1, HÓ	adatszolgáltatási időszak
5	SZÁM (5)	a küldött adatváltozást tartalmazó rekordok száma
5	SZÁM (5)	ebből az első alkalommal küldött rekordok száma
5	SZÁM (5)	ebből a javító rekordok száma
252	szabad formátumú szöveg	ide írhatók az adatgyűjtőnek vagy az üzemeltetőnek szóló üzenetek

6. Az adatváltozást tartalmazó rekordok leírása

6.1. Legmagasabb iskolai végzettség, továbbá szakirányú továbbképzésben szerzett végzettség adatai

Az adatsorozat szélessége	Formátum	Tartalom
3	SZÁM (3)	a rekord állományon belüli sorszáma
1	„0” vagy „1” vagy „8”	jelző
11	SZÁM (11)	technikai azonosító
8	ÉV 1, HÓ, NAP	a kitöltés időpontja
6	„I ~ ~ ~”, SZÁM (2)	a lap jele, sorszáma
4	ÉV 1	a végzettséget igazoló oklevél, bizonyítvány kelte
5	SZÁM (5)	a végzettség kódja

6.2. Iskolarendszeren kívüli oktatás keretében szerzett szakképesítés, meghatározott munkakör betöltésére jogosító okirat adatai

Az adatcsoport szélessége	Formátum	Tartalom
3	SZÁM (3)	a rekord állományon belüli sorszáma
1	„0” vagy „1” vagy „8”	jelző
11	SZÁM (11)	technikai azonosító
8	ÉV 1, HÓ, NAP	a kitöltés időpontja
6	„S ~ ~ ~”, SZÁM (2)	a lap jele, sorszáma
3	SZÁM (3)	a szakképesítés megnevezésének kódja
4	ÉV 1	az okirat kelte

6.3. Tudományos fokozat adatai

Az adatcsoport szélessége	Formátum	Tartalom
3	SZÁM (3)	a rekord állományon belüli sorszáma
1	„0” vagy „1” vagy „8”	jelző
11	SZÁM (11)	technikai azonosító
8	ÉV 1, HÓ, NAP	a kitöltés időpontja
6	„T ~ ~ ~”, SZÁM (2)	a lap jele, sorszáma
1	SZÁM 1	a tudományos fokozat szintjének kódja
4	ÉV 1	az igazoló okirat kelte

6.4. Idegennyelv-ismeret adatai

Az adatcsoport szélessége	Formátum	Tartalom
3	SZÁM (3)	a rekord állományon belüli sorszáma
1	„0” vagy „1” vagy „8”	jelző
11	SZÁM (11)	technikai azonosító
8	ÉV 1, HÓ, NAP	a kitöltés időpontja
6	„N ~ ~ ~”, SZÁM (2)	a lap jele, sorszáma
2	SZÁM (2)	az idegen nyelv kódja
2	SZÁM (2)	az állami nyelvvizsga fokozatának kódja
4	ÉV 1	az igazoló okirat kelte
1	SZÖVEG (1)	idegennyelv-tudási pótléokra jogosult

6.5. Közigazgatási vizsga adatai

Az adatcsoport szélessége	Formátum	Tartalom
3	SZÁM (3)	a rekord állományon belüli sorszáma
1	„0” vagy „1” vagy „8”	jelző
11	SZÁM (11)	technikai azonosító
8	ÉV 1, HÓ, NAP	a kitöltés időpontja
6	„V ~ ~ ~”, SZÁM (2)	a lap jele, sorszáma
1	SZÁM (1)	a vizsgatípus megnevezésének kódja
8	ÉV 1, HÓ, NAP	a vizsga letételének határideje
5	ÉV 1, SZÁM (1)	a vizsga tervezett időpontja
2	SZÁM (2)	a vizsgáztatásra jogosult szerv kódja

6.6. Közigazgatási vizsga adatai

Az adatcsoport szélessége	Formátum	Tartalom
3	SZÁM (3)	a rekord állományon belüli sorszáma
1	„0” vagy „1” vagy „8”	jelző
11	SZÁM (11)	technikai azonosító
8	ÉV 1, HÓ, NAP	a kitöltés időpontja
6	„VL ~ ~”, SZÁM (2)	a lap jele, sorszáma
8	ÉV 1, HÓ, NAP	a bizonyítvány kelte

6.7. Közszolgálati jogviszony tartalmára vonatkozó adatok

Az adatcsoport szélessége	Formátum	Tartalom
3	SZÁM (3)	a rekord állományon belüli sorszáma
1	„0” vagy „1” vagy „8”	jelző
11	SZÁM (11)	technikai azonosító
8	ÉV 1, HÓ, NAP	a kitöltés időpontja
6	„J ~ ~ ~”, SZÁM (2)	a lap jele, sorszáma
8	ÉV 1, HÓ, NAP	a közzolgálati jogviszonyban töltött idő számítása alapján a közzolgálati jogviszony kezdete
6	ÉV 2, HÓ, NAP	időtartama
11	ÉV 1, HÓ, NAP, SZÁM (3)	határozatlan időre szóló kinevezés esetén a kinevezés időpontja, kódja
19	ÉV 1, HÓ, NAP, ÉV 1, HÓ, NAP, SZÁM (3)	határozott időre szóló kinevezés időtartamának kezdete, vége és kódja
11	ÉV 1, HÓ, NAP, SZÁM (3)	határozott időre szóló kinevezés határozatlan időre történő módosításának időpontja, kódja
19	ÉV 1, HÓ, NAP, ÉV 1, HÓ, NAP, SZÁM (3)	határozott időre szóló helyettesítési célú jegyzői kinevezés időtartamának kezdete, vége és kódja
19	ÉV 1, HÓ, NAP, ÉV 1, HÓ, NAP, SZÁM (3)	közigazgatási szervtől határozott időre történő áthelyezés időtartamának kezdete, vége és kódja
11	ÉV 1, HÓ, NAP, SZÁM (3)	végleges közigazgatási áthelyezés időpontja és kódja
11	ÉV 1, HÓ, NAP, SZÁM (3)	más foglalkoztatási jogviszonyból történő áthelyezés időpontja, kódja
19	SZÁM (3), ÉV 1, HÓ, NAP, ÉV 1, HÓ, NAP	az adományozott cím kódja, az adományozás időpontja, a cím visszavonásának időpontja
8	ÉV 1, HÓ, NAP	születési év, hó, nap
1	SZÁM (1)	neme

6.8. Besorolás adatai

Az adatcsoport szélessége	Formátum	Tartalom
3	SZÁM (3)	a rekord állományon belüli sorszáma
1	„0” vagy „1” vagy „8”	jelző
11	SZÁM (11)	technikai azonosító
8	ÉV 1, HÓ, NAP	a kitöltés időpontja
6	„B ~ ~ ~”, SZÁM (2)	a lap jele, sorszáma
9	SZÁM (1), ÉV 1, HÓ, NAP	a besorolás jellege, végleges besorolásának időpontja
1	SZÁM (1)	besorolási osztály
2	SZÁM (2)	besorolási fokozat
8	ÉV 1, HÓ, NAP	pályaszakasz kezdete
2	SZÁM (2)	a besorolási fokozatba kerülés alapjának kódja
8	ÉV 1, HÓ, NAP	következő besorolási fokozatba előírt várakozási idő lejártá

6.9. Továbbképzés adatai

Az adatcsoport szélessége	Formátum	Tartalom
3	SZÁM (3)	a rekord állományon belüli sorszáma
1	„0” vagy „1” vagy „8”	jelző
11	SZÁM (11)	technikai azonosító
8	ÉV 1, HÓ, NAP	a kitöltés időpontja
6	„TK ~ ~”, SZÁM (2)	a lap jele, sorszáma
16	ÉV 1, HÓ, NAP	a továbbképzés kezdete
	ÉV 1, HÓ, NAP	a továbbképzés vége
4	SZÁM (4)	a továbbképzés időtartama órákban
4	SZÁM (4)	a továbbképzés jellege
4	SZÁM (4)	a továbbképzést szervező intézmény
4	SZÁM (4)	a továbbképzés típusa
4	SZÁM (4)	a továbbképzés tartalma, témája
14	SZÁM (7)	a továbbképzéshez biztosított költségtérítés összege
	SZÁM (7)	tanulmányi szerződés alapján nyújtott támogatás
4	SZÁM (4)	a költségtérítés forrása

6.10. Vezetőre vonatkozó adatok

Az adatcsoport szélessége	Formátum	Tartalom
3	SZÁM (3)	a rekord állományon belüli sorszáma
1	„0” vagy „1” vagy „8”	jelző
11	SZÁM (11)	technikai azonosító
8	ÉV 1, HÓ, NAP	a kitöltés időpontja
6	„VEZ ~ ~”, SZÁM (2)	a lap jele, sorszáma
10	SZÁM (2), ÉV 1, HÓ, NAP	a vezetői kinevezés, illetve vezetői megbízás megnevezésének kódja, időtartamának kezdete

6.11. A vezetői kinevezés, illetve vezetői megbízás megszűnésének adatai

Az adatcsoport szélessége	Formátum	Tartalom
3	SZÁM (3)	a rekord állományon belüli sorszáma
1	„0” vagy „1” vagy „8”	jelző
11	SZÁM (11)	technikai azonosító
8	ÉV 1, HÓ, NAP	a kitöltés időpontja
6	„VEZM”, SZÁM (2)	a lap jele, sorszáma
10	ÉV 1, HÓ, NAP, SZÁM (2)	a megszűnés időpontja, módja

6.12. Illetményadatok

Az adatcsoport szélessége	Formátum	Tartalom
3	SZÁM (3)	a rekord állományon belüli sorszáma
1	„0” vagy „1” vagy „8”	jelző
11	SZÁM (11)	technikai azonosító
8	ÉV 1, HÓ, NAP	a kitöltés időpontja

Az adatcsoport szélessége	Formátum	Tartalom
6	„IL ~ ~”, SZÁM (2)	a lap jele, sorszáma
4	SZÁM (4)	FEOR szám
3	SZÁM (3)	kötelező heti munkaidő
5	SZÁM (5)	illetményalap összege
7	SZÁM (2), SZÁM (6)	fizetési fokozat, kulcsszám
22	SZÁM (6), SZÁM (6), SZÁM (2), SZÁM (6), SZÁM (2)	alapilletmény/vezetői alapilletmény, megemelt alapilletmény és mértéke, csökkentett alapilletmény és mértéke
8	SZÁM (6), SZÁM (2)	az illetménykiegészítés összege, mértéke
56	8 × [SZÁM (6), ALFNUM (1)]	az illetménypótlékok összegei és kódjai
6	SZÁM (6)	illetmény összesen
8	ÉV 1, HÓ, NAP	az illetményadat megváltozásának időpontja
14	SZÁM (6), ÉV 1, HÓ, NAP	a személyi illetmény összege, megállapításának időpontja

6.13. Havi illetményen kívüli díjazás adatai

Az adatcsoport szélessége	Formátum	Tartalom
3	SZÁM (3)	a rekord állományon belüli sorszáma
1	„0” vagy „1” vagy „8”	jelző
11	SZÁM (11)	technikai azonosító
8	ÉV 1, HÓ, NAP	a kitöltés időpontja
6	„D ~ ~ ~”, SZÁM (2)	a lap jele, sorszáma
4	ÉV 1	tárgyév
13	SZÁM (6), SZÁM (3), ÉV 1	a külön juttatás összege, mértéke, a kifizetés időpontja
13	SZÁM (6), SZÁM (3), ÉV 1	a külön juttatás összege, mértéke, a kifizetés időpontja
12	ÉV 1, ÉV 1, ÉV 1	a jubileumi jutalmak esedékességének éve
13	SZÁM (2), SZÁM (7), ÉV 1	a jubileumi jutalom megnevezésének kódja, összege, a kifizetés időpontja
7	SZÁM (7)	a tárgyévben kapott jutalmak összege összesen
7	SZÁM (7)	célfeladat ellátásáért a tárgyévben kapott céljuttatás összege összesen
7	SZÁM (7)	továbbképzés(ek) költségtérítése
7	SZÁM (7)	tanulmányi szerződés alapján nyújtott támogatás
7	SZÁM (7)	tárgyévben kapott képzési, továbbképzési támogatás összesen

6.14. Tartós távollét adatai

Az adatcsoport szélessége	Formátum	Tartalom
3	SZÁM (3)	a rekord állományon belüli sorszáma
1	„0” vagy „1” vagy „8”	jelző
11	SZÁM (11)	technikai azonosító
8	ÉV 1, HÓ, NAP	a kitöltés időpontja
6	„TAR ~ ~”, SZÁM (2)	a lap jele, sorszáma
18	SZÁM (2), ÉV 1, HÓ, NAP, ÉV 1, HÓ, NAP	a tartós távollét jogcímének kódja, időtartamának kezdete, megszűnésének várható időpontja

6.15. Tartós távollét megszűnésének adatai

Az adatcsoport szélessége	Formátum	Tartalom
3	SZÁM (3)	a rekord állományon belüli sorszáma
1	„0” vagy „1” vagy „8”	jelző
11	SZÁM (11)	technikai azonosító
8	ÉV 1, HÓ, NAP	a kitöltés időpontja
6	„TARM”, SZÁM (2)	a lap jele, sorszáma
8	ÉV 1, HÓ, NAP	a tartós távollét megszűnésének időpontja

6.16. A végleges áthelyezés, illetve a közszolgálati jogviszony megszűnésének adatai

Az adatcsoport szélessége	Formátum	Tartalom
3	SZÁM (3)	a rekord állományon belüli sorszáma
1	„0” vagy „1” vagy „8”	jelző
11	SZÁM (11)	technikai azonosító
8	ÉV 1, HÓ, NAP	a kitöltés időpontja
6	„JV ~ ~”, SZÁM (2)	a lap jele, sorszáma
11	ÉV 1, HÓ, NAP, SZÁM (3), ÉV 1, HÓ, NAP, SZÁM (3)	a visszahelyezés időpontja határozott idejű áthelyezésből és kódja
19	ÉV 1, HÓ, NAP, SZÁM (3), ÉV 1, HÓ, NAP, SZÁM (3)	közigazgatási szervhez határozott időre történő áthelyezés kezdete, kódja, vége és a fogadó közigazgatási szerv kódja
14	ÉV 1, HÓ, NAP, SZÁM (3), SZÁM (3)	a végleges közigazgatási áthelyezés időpontja, kódja és a fogadó szerv kódja
14	ÉV 1, HÓ, NAP, SZÁM (3), SZÁM (3)	más foglalkoztatási jogviszonyra vonatkozó jogszabály hatálya alá tartozó szervhez történő áthelyezés időpontja, kódja és a fogadó költségvetési intézmény kódja
11	ÉV 1, HÓ, NAP, SZÁM (3)	a közszolgálati jogviszony megszűnésének időpontja és módja
6	ÉV 2, HÓ, NAP	a végkielégítés mértékének meghatározásához figyelembe vehető közszolgálati jogviszony időtartama
17	ÉV 1, HÓ, NAP, SZÁM (2), SZÁM (7)	a végkielégítés kifizetésének időpontja, mértéke, összege

5. számú melléklet a 4/1998. (II. 4.) BM rendelethez

3. számú függelék

A közigazgatási szerv megnevezése: Kitöltés dátuma:

..... Adatszolgáltatási időszak: év hónap

szervazonosítója: Jelentőlap sorszáma: V

JELENTŐLAP A KÖZSZOLGÁLATI VEZETŐK NEVÉRŐL*

A köztisztviselő			A vezetői megbízással kapcsolatos változás megjelölése
technikai azonosítója	neve	vezetői megbízásának megnevezése	
1	2	3	4
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			

....., év hó nap

.....
az adatközlő olvasható aláírása és telefonszáma

* A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (Ktv.) hatálya alá tartozó közigazgatási szervek vezetőiről kell kitölteni a vonatkozó kitöltési útmutatás szerint. Az adatszolgáltatást a Ktv. 63. § (4) bekezdése rendelte el.

4. számú függelék

A közigazgatási szerv megnevezése: Kitöltés dátuma:
 Adatszolgáltatási időszak: év hónap
 szervazonosítója:
 Jelentőlap sorszáma: SZ

JELENTŐLAP A SZAKMAI (FŐ)TANÁCSADÓK NEVÉRŐL*

A szakmai tanácsadó, szakmai főtanácsadó			A címadományozás időpontja
technikai azonosítója	neve	címének megnevezése	
1	2	3	4
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			

....., év hó nap

 az adatközlő olvasható aláírása és telefonszáma

* A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (Ktv.) hatálya alá tartozó közigazgatási szervek szakmai tanácsadó, szakmai főtanácsadó címben részesült köztisztviselőiről kell kitölteni a vonatkozó kitöltési útmutatás szerint. Az adatszolgáltatást a Ktv. 63. § (4) bekezdése rendelte el.

5. számú függelék

A közigazgatási szerv megnevezése: Kitöltés dátuma:

..... Adatszolgáltatási időszak: év hónap

szervazonosítója: Jelentőlap sorszáma: **TK**

JELENTŐLAP A KORMÁNYZATI ÉRDEKEKET SZOLGÁLÓ KÉPZÉSBEN, TOVÁBBKÉPZÉSBEN RÉSZT VEVŐ KÖZTISZTVISELŐK NEVÉRŐL*

A kormányzati érdekeket szolgáló képzésben, továbbképzésben részt vevő köztisztviselő			A képzés, továbbképzés megnevezése
technikai azonosítója	neve	besorolása, illetve vezetői megbízása	
1	2	3	4
<input type="text"/>	<input type="text"/>		
<input type="text"/>	<input type="text"/>		
<input type="text"/>	<input type="text"/>		
<input type="text"/>	<input type="text"/>		
<input type="text"/>	<input type="text"/>		
<input type="text"/>	<input type="text"/>		
<input type="text"/>	<input type="text"/>		
<input type="text"/>	<input type="text"/>		
<input type="text"/>	<input type="text"/>		
<input type="text"/>	<input type="text"/>		
<input type="text"/>	<input type="text"/>		
<input type="text"/>	<input type="text"/>		
<input type="text"/>	<input type="text"/>		
<input type="text"/>	<input type="text"/>		
<input type="text"/>	<input type="text"/>		
<input type="text"/>	<input type="text"/>		
<input type="text"/>	<input type="text"/>		
<input type="text"/>	<input type="text"/>		
<input type="text"/>	<input type="text"/>		
<input type="text"/>	<input type="text"/>		
<input type="text"/>	<input type="text"/>		
<input type="text"/>	<input type="text"/>		
<input type="text"/>	<input type="text"/>		
<input type="text"/>	<input type="text"/>		
<input type="text"/>	<input type="text"/>		
<input type="text"/>	<input type="text"/>		
<input type="text"/>	<input type="text"/>		
<input type="text"/>	<input type="text"/>		

....., év hó nap

.....
az adatközlő olvasható aláírása és telefonszáma

* A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (Ktv.) hatálya alá tartozó közigazgatási szervekben kormányzati érdekeket szolgáló képzésben, továbbképzésben részt vevő köztisztviselőkről kell kitölteni a vonatkozó kitöltési útmutatás szerint. Az adatszolgáltatást a Ktv. 63. § (4) bekezdése rendelte el.

**A honvédelmi miniszter
2/1998. (II. 4.) HM
rendelete**

**a hivatásos, szerződéses és hadköteles katonák
térítésmentes és kedvezményes természetbeni
ellátásáról**

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342. §-a (2) bekezdésének *e*) pontjában, a hadköteles katonák szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIV. törvény 146. §-a (2) bekezdésének *d*) pontjában, valamint a katonai és rendvédelmi felsőoktatási intézmények vezetőinek, oktatóinak és hallgatóinak jogállásáról szóló 1996. évi XLV. törvény 50. §-ának *b*) pontjában kapott felhatalmazás alapján a hivatásos, szerződéses és hadköteles katonák, továbbá katonai felsőoktatási intézmények hallgatóinak térítésmentes és kedvezményes természetbeni ellátásáról a következőket rendelem el:

I. Fejezet

A RENDELET ALKALMAZÁSI KÖRE

A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya kiterjed:

a) a Honvédelmi Minisztériumban (a továbbiakban: HM), a HM hivatalaiban és háttérintézményeiben, a katonai felsőoktatási intézményekben, a katonai nemzetbiztonsági szolgálatoknál, továbbá a Magyar Honvédségnél (a továbbiakban: MH) szolgálatot teljesítő hivatásos és szerződéses állományú (a továbbiakban együtt: hivatásos állományú) katonára;

b) a sor-, tartalékos és póttartalékos katonai szolgálatot teljesítő katonára (a továbbiakban együtt: hadköteles katonára);

c) a katonai felsőoktatási intézményekben tanuló ösztöndíjas hallgatóra és az intézménybe felvett kettős jogállású hallgatóra, a katonai szakképző iskolai és kollégiumi, a katonai szakközépiskolai és kollégiumi (a továbbiakban: katonai szakképző iskola), illetőleg a honvéd gimnáziumi és kollégiumi (a továbbiakban együtt: katonai középiskola) hallgatóra és növendékre;

d) a nyugállományú katonára, továbbá közeli hozzátartozóira, illetőleg a hivatásos állományú katonák közeli hozzátartozóira, az e rendeletben szabályozott kedvezményes természetbeni ételmezési ellátás biztosítása esetén.

II. Fejezet

*TÉRÍTÉSMENTES TERMÉSZETBENI
ÉTELMEZÉSI ELLÁTÁS*

*Az I. számú ételmezési normára
természetben jogosultak*

2. §

Az I. számú ételmezési normára az *1. számú mellékletben* felsorolt személyek természetben jogosultak.

3. §

A hivatásos állományú katonák szabadsága, tanulmányi munkaidő-kedvezménye idejére, továbbá heti pihenőnapon, kiképzési szünnapon és munkaszüneti napon — e rendeletben meghatározott eseteket kivéve — a természetbeni térítésmentes ellátásra nem jogosultak.

*Az I. számú ételmezési norma
pénzbeli megváltása*

4. §

(1) Ha a hadköteles katonának a természetbeni ételmezési ellátás nem biztosítható (szabadság, eltávozás, kimaradás, szolgálati kiküldetés, vegetáriánus stb.), akkor a hadköteles katonára az I. számú ételmezési norma mindenkori áfával növelt pénzértékére, részértékére (reggeli, ebéd vagy vacsora) jogosult, amelyet — a szakmai szabályok szerint — ki kell fizetni.

(2) Az ösztöndíjas hallgató a sorkatonai szolgálatot teljesítő személyekre vonatkozó szabályok szerint az (1) bekezdésben felsorolt esetekben, az I. számú ételmezési norma mindenkori pénzértékére jogosult, amelyet ki kell fizetni.

(3) A katonai középiskola hallgatói, növendékei részére az I. számú ételmezési norma mindenkori pénzértékét csak az iskola által szervezett iskolai rendezvények (kirándulás, csapatlátogatás stb.) napjaira lehet kifizetni. Egyéb esetekben az I. számú ételmezési norma pénzbeli ellenértéke nem fizethető ki.

(4) A hivatásos állományú katonára az I. számú ételmezési pénznorma szerinti ellátás természetben jár, annak pénzértékét — a külön rendeletben meghatározott eseteket kivéve — kifizetni nem lehet.

A II. számú élelmezési normára természetben jogosultak

5. §

A II. számú élelmezési normára a 2. számú mellékletben felsorolt személyek természetben jogosultak.

A II. számú élelmezési norma szerinti ellátás különös szabályai

6. §

(1) Ha a II. számú élelmezési norma szerinti ellátás természetben — kis létszám vagy a helyi adottságok miatt — nem szolgáltatható ki, a következők szerint kell eljárni:

a) az ejtőernyős és bűvárállományú hadköteles katonák részére — a szakmai összevonások napjait kivéve — naponta az I. számú élelmezési norma szerinti ellátást, valamint az I. és II. számú élelmezési norma értékkülönbözetéből hideg élelmiszereket, gyümölcsöt, édesipari termékeket, hűsítő italokat kell kiszolgáltatni;

b) az ejtőernyős és bűvár hivatásos állományú katonák részére — a szakmai összevonások napjait kivéve — a norma pénzértékét a 7. §-ban előírt esetekben lehet fogyasztásra kész étel vásárlásra fordítható étkezési utalvánnyal megváltani;

c) a gyorsreagálású zászlóalj igényjogosult hivatásos állományú katonái részére az élelmezési norma értékét (részértékét) fogyasztásra kész étel vásárlásra fordítható étkezési utalvánnyal kell megváltani.

(2) Az ejtőernyős és bűvár szakmai összevonások időtartama alatt az ejtőernyős, valamint a bűvárállományba sorolt katonák részére egységesen a II. számú élelmezési norma szerinti természetbeni ellátást kell biztosítani. Ezen a napokon az élelmezési norma pénzértéke nem váltható meg, illetve nem pótlékolható.

(3) Az ugrástól, merüléstől 3 hónapnál hosszabb időre egészségügyi és egyéb ok miatt eltiltott, vagy 3 hónapnál hosszabb ideig az ugrást és merülést saját hibájából, elhatározásából abbahagyó ejtőernyős és bűvár részére a II. számú élelmezési norma szerinti igényjogosultságot meg kell szüntetni.

(4) Az igényjogosultságot annak a szolgálati előljárónak kell parancsban megszüntetnie, aki az ugrástól, merüléstől a letiltást elrendelte (aki az ejtőernyős és bűvár hibájáról, elhatározásáról tudomást szerez). Az újbóli igényjogosultság az eltiltás (szüneteltetés) lejártáig 14 nappal kezdődik, amelyet az érintett szolgálati előljárónak parancsban kell meghatároznia.

(5) A szolgálati viszonyáról lemondott hivatásos ejtőernyős, bűvár részére — a lemondási idő lejártával — az élelmezési normára való jogosultságát meg kell szüntetni.

A II. számú élelmezési normára jogosultaknak fogyasztásra kész étel vásárlásra fordítható utalvány járandósága

7. §

A II. számú élelmezési norma pénzértékét fogyasztásra kész étel vásárlásra fordítható utalvánnyal kell megváltani, illetőleg kézhez kell fizetni a 3. számú mellékletben meghatározott esetekben.

A III. számú élelmezési normára természetben jogosultak

8. §

A III. számú élelmezési normára a 4. számú mellékletben felsorolt személyek természetben jogosultak.

A III. számú élelmezési norma szerinti természetbeni ellátás különös szabályai

9. §

(1) Repüléstől 3 hónapnál hosszabb időre egészségügyi és egyéb ok miatt eltiltott, vagy saját hibájából 3 hónapnál hosszabb ideig nem repülő, valamint a repülést saját elhatározásából abbahagyó hajózó részére a III. számú élelmezési norma szerinti igényjogosultságot meg kell szüntetni.

(2) Az élelmezési norma szerinti ellátást annak a szolgálati előljárónak kell parancsban megszüntetnie, aki a repüléstől való eltiltást elrendelte (aki a hajózó hibájáról, elhatározásáról tudomást szerez). Az újbóli igényjogosultság a repülés megkezdése előtt 14 nappal kezdődik, amelyet az érintett szolgálati előljárónak parancsban kell meghatároznia.

(3) A szolgálati viszonyáról lemondó hivatásos hajózó személyek élelmezési normára való jogosultságát — a lemondási idő lejártával — be kell szüntetni.

Fogyasztásra, kész étel vásárlására fordítható utalvány kiadása

10. §

A III. számú élelmezési norma pénzértékét az 5. számú mellékletben meghatározott esetekben az igényjogosultak részére fogyasztásra kész étel vásárlásra fordítható utalvánnyal kell megváltani.

*A IV. számú élelmezési normára
természetben jogosultak*

11. §

(1) Az MH kórházaiban ápolott betegek, az ápolás időtartama alatt.

(2) A hadkiegészítő parancsnokságok által kórházi vizsgálatra beutalt személyek részére, a kórházban töltött kivizsgálás napjaira.

*Az V. számú élelmezési normára
természetben jogosultak*

12. §

(1) Az MH rehabilitációs intézményeibe gyógykezelésre beutaltak, a gyógykezelés időtartama alatt.

(2) Az MH üdülőiben (bérelt üdülőiben, csapatpihenőiben) beutalt felnőtt és a családdal együtt beutalt gyermek, a külön utasításban meghatározott térítés ellenében.

(3) Megelőző gyógyüdülésre, betegség utáni gyógyüdülésre vagy regeneráló pihentetésre honvéd üdülőbe beutaltak, a beutalás időtartamára.

(4) Kondicionáló kiképzésre és regeneráló pihentetésre honvéd üdülőbe beutalt repülőhajózó, ejtőernyős és búvár, a 11. § (2) bekezdésében szabályozottak alapján.

13. §

(1) Térítésmentes megelőző gyógyüdülésre, betegség utáni gyógyüdülésre vagy hazai (külföldi) rehabilitációs intézetbe kezelésre beutalt repülőhajózó, ejtőernyős, búvár részére, a beutalás kezdő napjától a befejezés napjáig, csak az V. számú élelmezési norma szerinti ellátás jár. Étkezési utalványt a beutalás napjaira kiadni nem lehet.

(2) Kondicionáló kiképzésre és regeneráló pihentetésre honvéd üdülőbe beutalt repülőhajózó, ejtőernyős, búvár részére az üdülői norma szerinti élelmezési ellátás térítés ellenében jár. Napi összege a mindenkori üdülői élelmezési norma pénzértéke. Az üdülői norma mindenkori értékét — az üdülő számlája alapján — az állományilletékes katonai szervezet köteles kifizetni. Ezért a felsorolt jogcímen honvéd üdülőbe beutalt hajózó, ejtőernyős és búvár részére járó élelmezési norma és az V. számú élelmezési norma különbözetét a beutalás napjaira étkezési utalványban kell kiadni.

*A VI. számú élelmezési normára
természetben jogosultak*

14. §

A VI. számú élelmezési normára természetben jogosultak körét a 6. számú melléklet tartalmazza.

*A VII. számú élelmezési normára
természetben jogosultak*

15. §

A VII. számú élelmezési normára — külön meghatározott térítés ellenében — természetben jogosult:

a) az MH által üzemeltetett bölcsődébe felvett gyermek (3 hónaptól 3 éves korig) a VII/a. élelmezési normára;

b) az MH által üzemeltetett óvodai napközi otthonba felvett gyermek (3—7 éves korig) a VII/b. számú élelmezési normára;

c) az MH által üzemeltetett általános iskolai napközi otthonba felvett gyermek (6—16 éves korig) a VII/c. élelmezési normára.

Repülő-műszaki élelmezési támogatás

16. §

(1) A repülő-műszaki élelmezési támogatásra jogosultak: az MH repülő egységek, a Légijármű Javító Üzem, a Zrínyi Miklós Nemzetvédelmi Egyetem Repülő Főiskolai Kar, az MH Szolnoki Katonai Középiskola és Kollégium repülő tanműhelye, az MH Repülőanyag Ellátó Központ és az HM Katonai Légügyi Hivatal állományából a tartósan fokozott igénybevételnek kitett hivatásos állományú katonák, ha azok az állománytáblákban előírt szakmai számuk szerint a repülő eszközökön közvetlen üzemben tartó és javító feladatot látnak el.

(2) Az élelmezési támogatás csak a ténylegesen beosztást betöltő (munkaköri leírás szerint repülő-műszaki szakmai számú) hivatásos állományú katonáknak jár.

(3) A repülő-műszaki élelmezési támogatást az igényjogosultak részére — az illetékes előljáró által jóváhagyott nomenklátúra alapján — a katonai szerv parancsnoka, vezetője parancsban engedélyezi.

17. §

(1) A repülő-műszaki élelmezési támogatás nem jár a 16. §-ban meghatározott igényjogosultaknak:

a) ha bármilyen címen természetbeni ellátást kap (pl. gyakorlat);

b) kórházi, rehabilitációs intézeti ápolása, kezelése alatt;

c) 5 munkanapot meghaladó egészségügyi szabadsága, egészségügyi szolgálatmentesség vagy betegállomány alatt;

d) szolgálati kiküldetés idejére, ha napidíj jár;

e) ha bármilyen címen a repülőmérnök-műszaki beosztásból, munkakörből a munkavégzés alól felmentik (felmondás, nyugállományba helyezés, más beosztásba helyezés, fizetés nélküli szabadság stb.) időtartamára;

f) a vezénylése időtartamára.

(2) A felsorolt esetekben a havi járandóságot időarányosan (30 naptári nappal számolva) csökkenteni kell.

*Kiegészítő élelmezési normára
természetben jogosultak*

18. §

(1) A kiegészítő élelmezési norma természetben jár:

a) a hadköteles katonának, ha az őt megillető I. számú élelmezési norma terhére a romlandó élelmiszereket kiskereskedelmi forgalomban szerzik be;

b) a hadköteles katonáknak, ha azok élelmezési ellátását polgári vendéglátó egységben (vállalkozónál) biztosítják.

(2) Az (1) bekezdés b) pontjában előírtak szerinti ellátást csak az MH Élelmezési Szolgálatfőnök előzetes engedélyével lehet szerződés alapján végezni. Ehhez az ellátó (vállalkozó) árajánlatát tartalmazó — az I. számú élelmezési norma nettó értékén alapuló — szerződéstervezetet kell felterjeszteni.

Pótélelmezési normára természetben jogosultak

19. §

A pótélelmezési normára természetben jogosultak körét a 7. számú melléklet tartalmazza.

*Élelmezési feljavítási normára
természetben jogosultak*

20. §

(1) A hivatásos állományú és hadköteles katonák és egyéb jogcímen jogosultak, az ebéd létszámra:

a) január 1-jén,

b) március 15-én,

c) május 1-jén,

d) május 21-én,

e) augusztus 20-án,

f) október 23-án,

g) december 25—26-án,

h) húsvéthétfőn,

i) pünkösdhétfőn,

j) alapkiképzés befejezése napján,

k) csapatzászló avatás alkalmával.

(2) Azonos ünnepnapra eső alkalomkor a feljavítási pótnormát egyszer lehet felszámítani.

Védőitalnormára természetben jogosultak

21. §

Védőitalnormára természetben jogosultak a katonai szervezetek üzeimben, műhelyeiben, munkahelyein a Szakmai Szabályzatban felsorolt beosztásokban dolgozó hivatásos és hadköteles katonák azokon a napokon, amikor a Szakmai Szabályzatban felsorolt munkakörökben legalább 3 órát dolgoznak.

Élelmezési hozzájárulásra természetben jogosultak

22. §

Távoli helyőrségben lévő honvéd üdülőben bentlakó hivatásos állományú katonák és a velük közös háztartásban élő családtagok.

*Tankonyhai élelmezési normára
természetben jogosultak*

23. §

A tankonyhai élelmezési normára természetben jogosultak a tankonyhákban, a kiképzési tervben jóváhagyott tankonyhai egyéni főzésen résztvevő hadköteles katonák, ösztöndíjas hallgatók a kiképzési nyilvántartásba bejegyzett hallgatói létszám után és a tankonyhai főzési napokon. A tankonyhai élelmezési norma összege az I. számú élelmezési norma összegével (részösszegével) azonos.

Anyagjárandósági normára természetben jogosultak

24. §

(1) Az anyagjárandóságra természetben a következő személyek jogosultak:

a) 125 grammos pipereszappanra, a katonai középiskola hallgatói és növendékei, a tanítási év hónapjaira (a norma mindenkori pénzértéke kifizethető);

b) 125 grammos pipereszappanra, a 10 napot meg nem haladó időre bevonult tartalékos, póttartalékos katonák;

c) 125 grammos pipereszappanra, a hivatásos és hadköteles katonák, akiknél a szennyeződés szappanos, meleg vizes mosással eltávolítható. A hadköteles katona részére kézhez fizethető;

d) 125 grammos pipereszappanra, az egészségügyi szolgálatban (kórházakban, csapatrendelőkben és a gyengélkedő szobákban) beosztásuknál fogva közvetlenül gyógyítással, betegápolással foglalkozó hivatásos és hadköteles katonák, a beosztás kezdő napjától annak megszűnéséig;

e) 50 grammos fogkrémre, a szabadságvesztés büntetésüket a Budapesti Katonai Fogházban töltő hadköteles katonák a fogházban töltött időre.

(2) Tisztálkodószer, munkahelyhez kötött járandóságra a következő személyek jogosultak:

a) 125 grammos pipereszappanra a honvédségi bölcsődékben, óvodákban és a napközi otthonokban a személyzet és a gyermekek;

b) pipereszappan a legénységi konyhákban dolgozók részére — munkahelyi járandóságként — a kapacitásuk szerinti mennyiségben;

c) pipereszappan a repülőterek magassági állomásain üzemelő fürdőkhöz, a repülőhajók részére, a Szakmai Szabályzatban előírt mennyiségben;

d) szappan, ipari kéztisztítószer és bőrápoló készítmény, a fokozott szennyeződéssel járó munkahelyeken, a hivatásos és hadköteles katona részére, ahol bőrét szappanos, meleg vizes mosással el nem távolítható szennyeződés éri. A munkahelyeket, az igényjogosultak foglalkozás szerinti felsorolását és a járandóság mennyiségét a Szakmai Szabályzat írja elő.

(3) Az (1)—(2) bekezdésben meghatározott mennyiségek személyenként, havonta értendők.

Konyhai és éttermi felszerelési normára természetben jogosultak

25. §

Az üzemeltető katonai szervezetek konyhai és éttermi felszerelési alapszabályzatára természetben jogosultak az új (felújítással bővített) konyhák és étkezdék, valamint a személyi reprezentációs kerettel rendelkező személyek. Az alapellátást — a konyha és étkezdé kapacitását (férőhelyét), illetve az általános összegét figyelembe véve — az MH felsőszintű szerv vezetője állapítja meg.

26. §

A személyhez kötött utánpótlási normára jogosultak körét a 8. számú melléklet tartalmazza.

Eszköz- és készlethez kötött utánpótlási normára jogosultak

27. §

(1) A rendelkezési átalányra jogosult vezetők évente. A járandóság pénzben kifizethető.

(2) A katonai szervezetek évente, az általuk tárolt haditechnikai eszközök darabszáma után.

(3) A katonai szervezetek hivatásos és hadköteles állományának kiegészítése esetén szükséges egyéni melegítő eszközök első ellátmányára.

(4) A törzsvezetési és csapatgyakorlatokon, hadijátékokon részt vevő hivatásos és hadköteles katonák egyéni melegítő eszközeinek üzemeltetéséhez szükséges denaturált szesz beszerzéséhez, az elrendelt napokon és létszáma, természetben.

(5) Az utánpótlási normák felszámítási rendjét a Szakmai Szabályzat tartalmazza.

Esetenkénti utánpótlási norma

28. §

Esetenkénti utánpótlási norma jár:

a) az MH kezelésében működő munkahelyi büfék részére felszereléseinek utánpótlására, az áfa nélküli bevétel 5%-a;

b) az MH kezelésében működő helyőrségi klubok részére, konyha- és éttermi felszereléseinek, fogyó- és karbantartó anyagainak utánpótlására, az áfa nélküli vendéglátói bevétel 5%-a;

c) a HM, MH tiszti (összevont) étkezdék és csapatpihenők részére, rezsiköltséggel térített rendezvényein a konyha és étkezdé felszereléseinek, valamint fogyó- és karbantartó anyagainak beszerzéséhez, az áfa nélküli bevételének 5%-a (amelyet a vendéggel meg kell téríttetni);

d) a honvéd üdülőkhöz polgári szervek részére szervezett rendezvényeken az üdülő részére, a konyha és étkezdé felszereléseinek, valamint fogyó- és karbantartó anyagainak beszerzéséhez az ételfogyasztás számla szerinti értéke alapján számított árrés összegének 15%-a (amelyet a polgári szervekkel meg kell téríttetni);

e) külföldi katonák részvételével megtartásra kerülő törzsvezetési és csapatgyakorlatokon, hadijátékokon a részt vevő külföldi katonák egyéb címen jogosultak által az ételmezési ellátásért térített összeg 5%-a, a gyakorlaton ételmező katonai szervezet részére;

f) leírási tanúsítvány alapján rendezett (leírt) konyha- és éttermi felszerelés visszapótlására, a leírt összeg 70%-a, az ételmezési gazdálkodást végző katonai szervezet részére;

g) kártérítési eljárás keretében a konyha- és éttermi felszerelésből megtérült összeg 100%-a, az ételmezési gazdálkodást végző katonai szervezet részére.

III. Fejezet

KEDVEZMÉNYES TERMÉSZETBENI ÉLELMEZÉSI ELLÁTÁS FELTÉTELEI

Nyersanyagterítés ellenében kedvezményes természetbeni munkahelyi ételmezési ellátásra jogosultak

29. §

(1) Az I. számú ételmezési norma szerinti kedvezményes természetbeni munkahelyi ételmezési ellátásra — nyersanyagterítés ellenében — jogosultak:

a) a hivatásos állományú katonák az állományilletékes katonai szervezet által üzemeltetett tiszti (összevont) étkezdében;

b) más helyőrségből szolgálati kiküldetésen lévő hivatásos állományú katonák, bármely katonai szervezet által üzemeltetett tiszti (összevont) étkezdében;

c) a hivatásos állományú katonákkal kiküldetésben lévő hadköteles katonák, ha részükre az ételmezési norma pénzértékét kézhez fizették;

d) a tartalékos, póttartalékos tisztek, zászlósok és tiszt-helyettesek, ha részükre az ételmezési pénzértéket kézhez fizették (kintétekzők) és étkeztetésüket a tiszti (összevont) étkezdén biztosítják;

e) a hivatásos állományú katonák közvetlen hozzátartozói (házastárs, eltartott gyermek, szülő) az ebéd étkezésre. A kedvezményes természetbeni ebéd igénybevételét az adott katonai szervezet parancsnoka (vezetője) engedélyezi;

f) a HM és MH-tól nyugállományba helyezett személyek és azok közvetlen hozzátartozói (házastárs, eltartott gyermek és szülő) az ebéd étkezésre. A kedvezményes ebéd helyben fogyasztását vagy elhordását, a konyha és étkezdé teljesítőképességét és a személyzet létszámát figyelembe véve, a tiszti (összevont) étkezdét üzemeltető parancsnok vagy vezető engedélyezi.

(2) A kedvezményes természetbeni ételmezési ellátást az (1) bekezdés a) pontjában felsorolt igényjogosultak akkor is igénybe vehetik, ha

a) szabadságon,

b) táppénzes állományban,

c) gyermekgondozási segélyen

vannak.

(3) Az (1) bekezdés a) pontjában felsorolt igényjogosultak részére, amennyiben a katonai szervezetnél a kedvezményes étkezés természetben nem szolgáltatható ki (nincs üzemi étkeztetés), havonta kizárólag fogyasztásra kész étel vásárlásra feljogosító utalvány adható. Az igényjogosult

egy adott hónapban csak egyféle (vagy a természetbeni ellátás) vagy (a törvényben előírt értékű utalvány) kedvezményt veheti igénybe.

(4) Fogyasztásra kész étel vásárlására feljogosító utalvány adható, továbbá — orvosi igazolás alapján — a speciális ételmiszert fogyasztók részére (vegetáriánus, ételmiszer allergiás betegségben szenvedő, cukorbeteg stb.).

IV. Fejezet

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

30. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő hónap 1. napjával lép hatályba.

(2) E rendelet szerinti természetbeni ellátás külföldi szolgálati út idejére nem jár.

(3) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a hatályát veszti:

— a továbbszolgálók felvételének, ellátásának és tartalékalományba helyezésének rendjéről szóló 29/1992. (HK 14.) MHPK intézkedés 25—26. pontja;

— a hazánk területén külföldi katonák részvételével megtartásra kerülő gyakorlatokon felszámítható ételmezési normáról szóló 2/1997. (HK 4.) HM utasítás;

— a sorkatonák részére kézhez fizethető ételmezési költség-kiegészítés szabályozásáról szóló 34/1979. (HK 3.) MH PÜSZF-i intézkedés;

— a fokozott fizikai igénybevételnek kitett hivatásos, továbbszolgáló és közalkalmazotti állománya étkezési utalvánnyal történő ellátására szóló 13/1993. (HK 3.) MH ATFCSF és MH KPF együttes intézkedés 1. pontjában szereplő „továbbá 24 órás ügyeleti szolgálatot adó hivatásos és továbbszolgáló katonákra” szövegrész és a 7. pont rendelkezése;

— a HM és az MHP-ság szintű kulturális, sajtó- és tájékoztató rendezvényeken részt vevő nem honvédségi állományú polgári személyek ételmezési ellátásáról szóló 42/1990. (HK 9.) MH HCSF és MH nevelési és szociálpolitikai főnök együttes intézkedés;

— a Csapathadtáp Szabályzat VI. rész egyes rendelkezéseinek módosításáról szóló 179/1993. (HK 25.) MH ATFCSF intézkedés;

— az MH repülő-hajózó állománya ételmezési ellátásáról szóló 63/1993. (HK 9.) MH ATFCSF intézkedés;

— a Csapathadtáp Szabályzat VI. rész egyes előírásainak módosításáról szóló 61/1988. (HK 19.) MNHF intézkedés;

— a Magyar Néphadsereg ételmezési pénznormáinak módosításáról szóló 1/1988. (HK 5.) MNHF intézkedés;

— a Csapathadtáp Szabályzat VI. rész (élelmezési szolgálat) módosításáról szóló 51/1995. (HK 15.) MNHF intézkedés;

— Csapathadtáp Szabályzat VI. rész módosításáról szóló 64/1983. (HK 21.) MNHF intézkedés;

— a szappannal, ipari kéztisztítószerrel és bőrápoló készítménnyel történő ellátás módosításáról szóló 44/1983. (HK 13.) MNHF intézkedés *a*) pontja;

— a Csapathadtáp Szabályzat VI. rész egyes rendelkezéseinek kiegészítéséről szóló 32/1983. MNHF intézkedés;

— a tartalékos tisztek, tiszthelyettesek gyakorló szolgálat alatti hadtápellátásáról szóló 61/1982. (HK 12.) MNHF intézkedés 4. bekezdése;

— az ügyeletes szolgálatok élelmezéséről szóló 7/1982. (HK 5.) MNHF intézkedés;

— a Csapathadtáp Szabályzat VI. rész egyes előírásainak módosításáról szóló 59/1981. (HK 12.) MNHF intézkedés;

— a Csapathadtáp Szabályzat VI. rész módosításáról szóló 9/1981. (HK 4.) MNHF intézkedés;

— a tartalékos tiszti, tiszthelyettesi hallgatók emelt szintű élelmezési és ruházati ellátásáról szóló 45/1979. (HK 12.) MNHF intézkedés 1—2 bekezdése;

— a 41/1977. (HK 11.) MNHF utasítással kiadott „Csapathadtáp Szabályzat az állandó harckészültség időszakára VI. rész, élelmezési szolgálat” című könyv II. fejezet 33., 40., 41., 42., 47., 50., 52., 53., 54., 55., 64., 65., 66., 67., 72., 73., 74., 75., 76., 77., 84., 87., 88., 90., 93., 94., 98., 99., 100., 101., 102., 103., 104., 106., 107., 112., 125., 126., 129., 131. pont (4) bekezdés, 136., 137., 138., 139., 140., 141., 142. és a 143. pontjai;

— a légi mozgékonyaságú zászlóalj személyi állományának élelmezési ellátásáról szóló 113/1993. MH ATFCSF intézkedés;

— az MH kondicionáló sportkiképzésen részt vevő hajózó állományú élelmezési ellátásának módosításáról szóló 112/1994. MH ATFCSF és MH KPF együttes intézkedés;

— a bűvárállomány élelmezési normájának módosításáról szóló 43/1980. MNHF intézkedés;

— a Csapathadtáp Szabályzat VI. részének módosításáról szóló 154/1996. (HK 21.) MH ATFCSF intézkedés;

— a II—III. számú élelmezési normára való jogosultságra szóló 14/1997. (HK 4.) MH ATFCSF intézkedés;

— a védőitálnorma kiterjesztéséről szóló 175/32/1990. MH ÉSZF intézkedés;

— a Csapathadtáp Szabályzat VI. rész módosításáról szóló 1416/2/1990. és a 27/31/1993. MH ÉSZF intézkedés;

— a bűvárállomány élelmezési normájának módosításáról szóló 12/1989. MN ÉSZF intézkedés;

— a bűvárállomány élelmezési normája kifizetésének módosításáról szóló 24/1989. MN ÉSZF intézkedés.

1. számú melléklet

a 2/1998. (II. 4.) HM rendelethez

Az I. számú élelmezési normára természetben jogosultak

1. A hadköteles katonák a bevonulás napjától a leszerelés napjáig, ha részükre beosztásuknál fogva e rendelet alapján magasabb élelmezési norma nincs megállapítva.

2. A katonai felsőoktatási intézményben tanuló tényleges állományba tartozó ösztöndíjas hallgatók, a hallgatói jogviszony kezdetétől annak megszűnéséig, ha részükre a gyakorlati kiképzés időtartamára e rendelet alapján magasabb élelmezési norma nincs megállapítva.

3. A katonai középiskolai hallgatók és növendékek a katonai középiskolába történő felvétel (bevonulás) napjától a kollégiumi elhelyezés megszűnésének napjáig, de csak a tanév időtartama alatt (a kollégiumban tartózkodás napjain).

4. Az MH által üzemeltetett gyermeküdülőbe beutalt 18 éven aluli gyermekek, a külön rendeletben meghatározott térítés ellenében.

5. Kihelyezés alkalmával az állandó helyőrségből kiképző táborba, kiképző bázisra elvonuló hivatásos állományú katonák a kiképző táborban, bázisra elvonulás napjától az állandó helyőrségbe történő visszatérés napjáig.

6. Átszervezés következtében helyőrséget változtató katonai szervezet hivatásos állományú katonái az áttelepülés megkezdésének napjától az új helyőrségbe érkezés napjáig.

7. Tanteremben levezetésre kerülő hadijátékokon, törzsvezetési gyakorlatokon és törzsgyakorláson részt vevő hivatásos állományú katonák, ha a gyakorlat ideje alatt parancs szerint nem távoznak el.

8. Törzsvezetési és csapatgyakorlatok előkészítését végző logisztikai egységekkel, alegységekkel a helyőrséget elhagyó hivatásos állományú katonák a kitelepülés napjától a gyakorlat megkezdése napjáig, valamint a gyakorlat befejezésétől a felszámolás napjáig.

9. Megelőző, fokozott és teljes készenlét elrendelése esetén a hivatásos állományú katonák, ha a készenlét ideje alatt parancs szerint nem távoznak el.

10. Az MH parancsnokság arra jogosult főnöke és az MHPK, VKF harckészültségi intézkedésében meghatározott személyek által elrendelt magasabb készenléti ellenőrzések alkalmával az ellenőrzött katonai szervezet hivatásos állományú katonái, valamint az ellenőrzést végrehajtók, az ellenőrzés időtartama alatti részétkezésre.

11. A speciális légvédelmi rakéta és tüzerállásokban, lokátor és műszerkocsikban, továbbá a központi és a légvédelmi harcálláspontokon és vezetési pontokon 24 órás hadműveleti vagy ügyeleti szolgálatot ellátó hivatásos állományú katonák a szolgálatteljesítés napján.

12. A katonai felsőoktatási intézményben tanuló ösztöndíjas hallgatók, valamint kettős jogállású hallgatók a csapatszolgálat napjain.

Dr. Fodor István s. k.,

honvédelmi minisztériumi politikai államtitkár

13. Az MH különböző sportbajnokságai döntőin részt vevő hivatásos és hadköteles katonák, valamint az egyéb címen jogosultak, a döntők napjain.

14. Hazai tűzérési éleslövészetre elvonuló egységek lövészetén a lőteret fenntartó katonai szervezet állományából kirendelt ellenőrző hivatásos tüzérkatonák, a norma részhányadára. A résznormát az éleslövészetet végrehajtó katonai szervezet számolhatja el. Ennek megfelelően az ellenőrző tüzérkatonák természetbeni ellátását is a lövészetet végrehajtó katonai szervezet biztosítja.

15. Magasabb készenlét időszakában a rádió felderítő szervezetek állandó elhelyezési körletében 24 órát meghaladó, folyamatos hadművelleti szolgálatot ellátó hivatásos állományú katonák a szolgálat napjain.

16. Katonai felsőoktatási intézménybe, illetőleg katonai középiskolában különféle kiképző, továbbképző (átképző) tanfolyamra vezényelt hivatásos állományú katonák, ha a vezénylés helyével azonos helyőrségben kiutalt önálló szolgálati lakással vagy egyéb honvédség által biztosított lakással nem rendelkeznek, a rendes, pót-, tanulmányi és rendkívüli szabadság, eltávozás, valamint a fogdafenyítés napjai kivételével.

17. Honvéd üdülőben kondicionáló kiképzésre és a gyógyüdültetés orvosi feladatai ellátására 30 napot meghaladó időtartamra vezényelt hivatásos orvosok az üdülőben töltött napokra.

18. Éleslövészetek alkalmával a végrehajtó katonai szervezettől, a lőterre kivonuló hivatásos állományú katonák a lőteren tartózkodás idejére eső részétkezésre.

19. A távoli helyőrségben levő honvéd üdülőben bentlakó hivatásos állományú katonák, valamint a velük közös háztartásban élő családtagok, az étkezés térítésre kötelezettekre előírt térítés ellenében.

20. A Magyar Köztársaság Fegyveres Erőinek Szolgálati Szabályzatában felsorolt és beosztásuk mellett 24 órás ügyeleti szolgálatba vezényelt hivatásos állományú katonák a szolgálatteljesítés napján. Természetbeni ellátás hiányában étkezési utalványt kell kiadni. A szolgálat napján más normák alapján természetbeni ellátásra (élelmezési támogatásra) jogosultak ügyeleti étkezés térítés nélküli igénybevételére nem jogosultak.

21. Az előzetes letartóztatását és szabadságvesztését Budapesti Katonai Fogházban töltő hivatásos állományú katonák, nyersanyagköltség térítés ellenében.

22. A katonai szervezeteknél munkaszüneti napokon, továbbá nemzeti ünnepeken az ünnepségen részt vevő hivatásos állományú katonák, valamint a meghívható vendégek, az ebéd étkezésre.

23. A katonai szervezeteknél az alapkiképzés befejezése alkalmából rendezett ünnepség alkalmával a részt vevő hivatásos állományú katonák, valamint a meghívható vendégek, az ebéd étkezésre.

24. A katonai szervezeteknél rendezett csapatzászló adományozási ünnepségen részt vevő hivatásos állományú katonák, valamint a meghívható vendégek, az ebéd étkezésre.

25. A katonai szervezetek laktanyáiban a hadkötelesek sorozását végző (sorozó bizottság) hivatásos állományú katonák és az egyéb címen jogosultak, a sorozás napján.

26. A készenléti és készségi alegységek hivatásos állományú katonái, ha a feladat miatt parancs szerint nem távozhatnak el.

27. Helyőrségi báziskiképzésen az egységgel, alegységgel részt vevő hivatásos állományú katonák, ha az étkeztetés a kiképző bázison (terepen) történik, a norma részhányadára.

28. Aknamentesítés és tüzserész feladatokat állandó helyőrségén kívül ellátó hivatásos állományú katonák a munkavégzés idejére eső résznormára.

2. számú melléklet

a 2/1998. (II. 4.) HM rendelethez

A II. számú élelmezési normára természetben jogosultak

1. A repülő egység, alegység állományába tartozó ugróállományba sorolt ejtőernyősök, a beosztás, besorolás kezdő napjától, a leszerelés, beosztás megszűnése napjáig.

2. Az ejtőernyős felderítőegység, alegység állományából ugróállományba sorolt ejtőernyősök a beosztás, besorolás kezdő napjától, a leszerelés, beosztás megszűnése napjáig.

3. A szárazföldi egység, alegység szervezetében levő bűvár állományú, vagy szakmai számú katonák, a bűvárállományba sorolás napjától, annak megszűnéséig.

4. A 2—3. pontokban felsorolt ejtőernyősök, bűvárok természetbeni jogosultságát, besorolását — az illetékes MH szolgálati eljáró rendelkezése alapján — az egység, alegységparancsnok kiképzési időszakonként parancsban köteles előírni.

5. A Zrínyi Miklós Nemzetvédelmi Egyetemre vezényelt kettős jogállású ejtőernyős, bűvár hallgatók részére az előírt évi ugró, merülési feladatok megkezdése előtt 14 nappal, a feladatok befejezéséig.

6. A gyorsreagálású zászlóalj harcoló és harcbiztosító alegységek szervezetszerű állományába tartozó hadköteles katonák, a beosztás kezdő napjától annak megszűnéséig.

7. A gyorsreagálású zászlóalj harcoló és harcbiztosító alegységek szervezetszerű állományába tartozó és a kiképzést közvetlenül irányító-ellenőrző hivatásos állományú katonák részére, a kiképzések napjain.

8. A 6—7. pontokban felsorolt igényjogosultságot — beosztás szerinti megnevezéssel — a parancsnoknak parancsban kell meghatározni.

9. Azoknak az ejtőernyősöknek, bűvároknak, akik központi szervnél, parancsnokságnál teljesítenek szolgálatot a beosztás (vezénylés) kezdetétől, annak megszűnéséig. A II. számú élelmezési norma értékének étkezési utalvánnyal való megváltása csak a ténylegesen ugró, merülő kiképzésben részesülő hivatásos ejtőernyősnek, bűvárnak engedélyezhető.

3. számú melléklet
a 2/1998. (II. 4.) HM rendelethez

A II. számú étellemezési normára jogosultak közül az ejtőernyős és bűvár hivatásos állományú katonák részére fogyasztásra kész étel vásárlásra fordítható utalványt kell adni:

1. Vasárnapon, munkaszüneti napon és kiképzési szünetnapon.

2. Szolgálatmentes napon.

3. Heti pihenőnapon.

4. Kiképzés napjain a norma vacsora összege, kivételt képeznek az éjszakai ugrást, merülést végző ejtőernyősök, bűvárok, részükre ezeken a napokon természetbeni ellátást kell biztosítani. Ilyen esetekben azonban — ha az ejtőernyős, bűvár másnap nem a napi munkarend kezdetére vonul be szolgálati helyére — a norma reggeli összege étkezési utalvánnyal megváltható. Ezt a parancsnoknak napiparancsban kell szabályozni.

5. Évi rendes szabadság időtartamára.

6. Szolgálati kiküldetés napjaira (ha a norma szerinti természetbeni ellátásra nincs lehetőség).

7. Tanulmányi és a parancsnok által engedélyezett rendkívüli szabadság időtartamára.

8. Az ugrástól, merüléstől egészségügyi okok miatti távollét, lakáson történő kezelés, kórházi járóbeteg-kezelés, egészségügyi szabadság, egészségügyi szolgálatmentesség napjaira, legfeljebb az egészségügyi okok miatti távollét megkezdésétől számított 30 napig. Harminc nap elteltével a kész étel vásárlásra fordítható utalvány kiadását be kell szüntetni.

9. Az újbóli étellemezési jogosultságot az ugrás, merülés kezdetével napiparancsban kell engedélyezni. Kórházban fekvő betegként vagy a rehabilitációs intézetbe beutalt ejtőernyősnek, bűvárnak csak a kórházi, rehabilitációs intézeti étellemezési norma jár természetben.

10. Az ugrástól, merüléstől egészségi okok miatt véglegesen letiltottak részére az étellemezési norma szerinti jogosultságot meg kell szüntetni, azt napiparancsban kell elrendelni.

11. Folyamatosan — havonta — azoknak, akik olyan parancsnokságon teljesítenek szolgálatot, ahol a II. számú étellemezési norma szerint nem gazdálkodnak. E személyek — ha szolgálati kiküldetésük során az ejtőernyős katonai szervezet étkezdéjében étkeznek — az igénybe vett étkezésért a II. számú étellemezési norma (résznorma) összegét kötelesek téríteni.

12. Az étkezési utalványt annak a szolgálati előljárónak az engedélyével lehet kiadni, aki felelős a központi szervnél, parancsnokságon szolgálatot teljesítő hivatásos ejtőernyős, bűvár tényleges ugrásáért, merüléséért.

13. A II. számú étellemezési norma összegéből a kondicionáló kiképzésre és regeneráló pihentetésre üdülőbe utalt állományúknak, az üdülői norma értékének megfelelő összeg, kész étel vásárlásra fordítható utalvánnyal nem váltható meg.

14. Ejtőernyős, bűvár feladatokat ellátó és a gyorsreagálású zászlóalj jogosult hadköteles katonái részére a II. számú étellemezési norma pénzértékét kézhez kell fizetni a következő esetekben:

a) szolgálati kiküldetés napjaira;

b) egésznapos eltávozás esetén (ha a teljes napi étkezésben nem vesznek részt);

c) a kimaradásra távozóknak a II. számú étellemezési norma vacsora összege;

d) amennyiben a hadköteles katonának a parancsnok ebéd előtt kimaradást engedélyez és a hadköteles katonát az étkezési létszámból étkezési pénzre kijelentették, az ebédnorma összegére is jogosult. Az étkezési pénz kifizetése csak a parancsnok engedélyével történhet;

e) szabadság időtartamára;

f) a parancsnok által engedélyezett kintékezés esetén;

g) szolgálatból egészségügyi okok miatti távollét — lakáson történő járóbeteg-kezelés, egészségügyi szabadság, kórházi felülvizsgáló bizottság által engedélyezett egészségügyi szabadság — esetén, legfeljebb 30 napig. Harminc nap elteltével az I. számú étellemezési norma pénzértékét kell kézhez fizetni.

4. számú melléklet
a 2/1998. (II. 4.) HM rendelethez

**A III. számú étellemezési normára
természetben jogosultak**

1. A repülő egység, alegység állományába tartozó és repülő eszközökön repülést végző hajózó szakmai számú hivatásos állományú katonák, a beosztás kezdő napjától, a beosztás megszűnése napjáig.

2. A Zrínyi Miklós Nemzetvédelmi Egyetem repülőhajózó hivatásos tanárai (rendszeres gyakorlati repülő kiképzés végrehajtására kijelölt tisztek), a gyakorlati repülés megkezdése előtt 14 nappal kezdődően, a kiképzés befejezéséig.

3. A Zrínyi Miklós Nemzetvédelmi Egyetem nappali tagozatán tanuló, vagy képzésre vezényelt és gyakorlati repülő kiképzésben részt vevő kettős jogállású hallgatók, a gyakorlati repülés megkezdése előtt 14 nappal kezdődően, a kiképzés befejezéséig.

4. Az MH Térképészeti Hivatal légi fényképészei, hajózó fotótechnikusai, a beosztás kezdő napjától annak megszűnéséig.

5. A Zrínyi Miklós Nemzetvédelmi Egyetem Repülő Főiskolai Kar ösztöndíjas hallgatói, a gyakorlati repülés megkezdése előtt 14 nappal kezdődően, a kiképzés befejezéséig.

6. A Repülőkórházban kivizsgálásra berendelt repülőhajózók, ejtőernyősök és bűvárok, a kivizsgálás napjain, továbbá a barókamrában vizsgálatot végző orvosok, a vizsgálat előtt 14 nappal és a vizsgálatok napjain. A III. számú étellemezési norma szerinti étkezést természetben kell szolgáltatni.

7. Azoknak a repülő eszközökön repülő hajózóknak, akik központi szervnél, parancsnokságon teljesítenek szolgálatot, valamint a rendelkezési állományból repülőhajózó feladatok ellátására vezényeltek, a beosztás (vezénylés) kezdetétől annak megszűnéséig. A III. számú ételmezési norma értékének étkezési utalvánnyal való megváltása csak a ténylegesen repülő kiképzésben részesülő hajózóknak engedélyezhető.

5. számú melléklet

a 2/1998. (II. 4.) HM rendelethez

A III. számú ételmezési normára jogosult a repülőhajózó hivatásos állományú katonák részére, fogyasztásra kész étel vásárlásra fordítható utalványt kell adni:

1. Vasárnapon, munkaszüneti napon és kiképzési szünetnapon.

2. Szolgálatmentes napon.

3. Heti pihenőnapon.

4. Kiképzés napjain a norma vacsora összege, kivételt képeznek az éjszakai repülést végző hajózók, részükre ezeken a napokon természetbeni ellátást kell biztosítani. Ilyen esetekben azonban — ha a repülőhajózó másnap nem a napi munkarend kezdetére vonul be szolgálati helyére — a norma reggeli összege étkezési utalvánnyal megváltható. Ezt a parancsnoknak napiparancsban kell szabályozni.

5. Évi rendes szabadság időtartamára.

6. A repüléstől egészségügyi okok miatti távollét: lakáson történő kezelés, kórházi járóbeteg-kezelés, egészségügyi szabadság, egészségügyi szolgálatmentesség, repülő orvosi bizottsági eltiltás napjaira, legfeljebb az egészségügyi okok miatti távollét megkezdésétől számított harminc napig. Harminc napon túl a fogyasztásra kész étel vásárlásra fordítható utalvány kiadását be kell szüntetni. Az újbóli ételmezési jogosultságot a repülés kezdetével napiparancsban kell engedélyezni. Kórházban fekvő betegként vagy rehabilitációs intézetbe utalt hajózóknak csak a kórházi, rehabilitációs intézeti ételmezési norma jár természetben.

7. A repüléstől egészségi okok miatt véglegesen letiltottak részére — a Kecskeméti Repülőkórház Repülő Orvosi Bizottság döntésének napjától — az ételmezési norma szerinti illetményességet meg kell szüntetni, azt napiparancsban kell elrendelni.

8. Szolgálati kiküldetés napjaira (ha a norma szerinti természetbeni ellátásra nincs lehetőség).

9. Tanulmányi és a parancsnok által engedélyezett rendkívüli szabadság időtartamára.

10. Folyamatosan — havonta — azoknak, akik olyan parancsnokságon teljesítenek szolgálatot, ahol a III. számú ételmezési norma szerint nem gazdálkodnak. E személyek — ha szolgálati kiküldetésük során repülő egységek étkezdéiben étkeznek — az igénybe vett étkezésért a

III. számú ételmezési norma (résznorma) összegét kötelesek téríteni.

11. Ha a központi szervnél, parancsnokságon a III. számú ételmezési norma szerinti ételmezés természetben nem szolgáltatható ki, az igényjogosultaknak a III. számú ételmezési norma pénzértékét étkezési utalványban kell kiadni. Az étkezési utalványt annak a szolgálati előljárónak az engedélyével lehet kiadni, aki felelős a központi szervnél, parancsnokságon szolgálatot teljesítő hajózó tényleges repüléséért. Ilyen címen a szolgálati előljáró csak akkor engedélyezheti az ételmezési utalvány kiadását, ha a hajózó ténylegesen repülő kiképzést folytat.

12. A III. számú ételmezési norma összegéből startétkezésre fordítható résznorma összege a kiképzési napokon bentlévő állománynak, valamint a kondicionáló kiképzésre és regeneráló pihentetésre üdülőbe utalt állománynak, az üdülői norma értékének megfelelő összege, kész étel vásárlásra fordítható utalvánnyal nem váltható meg.

6. számú melléklet

a 2/1998. (II. 4.) HM rendelethez

A VI. számú ételmezési normára természetben jogosultak

1. Törzsvezetési és csapatgyakorlatokon, hadijátékokon részt vevő hivatásos és hadköteles katonák és egyéb címen jogosultak, a gyakorlat kezdetétől a befejezés napjáig, ha részükre beosztásuknál fogva — e rendelet alapján — magasabb értékű ételmezési norma nincs megállapítva. (Ezen igényjogosultaknak csak a magasabb értékű ételmezési norma szerinti ellátás jár.)

2. Törzsvezetési és csapatgyakorlatokon, hadijátékokon részt vevő külföldi katonák és egyéb címen jogosultak, akik az ételmezési ellátásért külön egyezmény alapján térítenek, a norma kétszeres szorzóval számított értéke.

3. Külföldi katonák részvételével megtartásra kerülő törzsvezetési és csapatgyakorlatokon, hadijátékokon részt vevő magyar hivatásos és hadköteles katonák és egyéb címen jogosultak, a norma kétszeres szorzóval számított értéke.

4. Külföldi katonák részvételével megtartásra kerülő törzsvezetési és csapatgyakorlatokon, hadijátékokon részt vevő, beosztásánál fogva bármilyen címen (pl. repülő hajózó) természetbeni ételmezési ellátásban — ételmezési norma értékének megváltásában — részesülő hivatásos és hadköteles katonák részére csak a (3) pontban előírt ellátás jár.

5. Külföldi katonák részvételével megtartásra kerülő törzsvezetési és csapatgyakorlatok, hadijátékok kiszolgálását végző hivatásos és hadköteles katonák a gyakorlat időtartamára.

6. A Katonai Felderítő Hivatal rádió felderítést végző rádió felderítő és iránymérő rendszer állomásain szakmai

szolgálatot ellátó hivatásos és hadköteles katonák, a szolgálat napjain.

7. Az MH különböző vezetési szintjein megrendezésre kerülő, az egész honvédséget, az egyes vezérkarokat, továbbá az egyes fegyvernemi vagy szolgálati ágat átfogóan érintő munkaértekezleten, tanácskozáson résztvevők (berendelték) vezetési szintenként és évente legfeljebb négy alkalommal. A résztvevők körét (létszámát) a rendezvény megtartását elrendelő (jóváhagyó) szolgálati előjáró határozza meg. E jogcímen berendelt állomány részére napi-díj nem jár.

8. A hivatásos tiszti, zászlósi és tiszthelyettesi, valamint tartalékos parancsnoki avatás alkalmával rendezett ünnepségen az avatottak, valamint a külön rendeletben meghatározott külső és belső vendégek, a norma ebéd hányadára.

9. A légiernél rádiórelé URH rendszerben működő átjátszó állomásokon szolgálatot teljesítő hivatásos és hadköteles katonák (a hivatásos állományú katonáknak csak akkor, ha az adott állomásokon szolgálati lakással nem rendelkeznek), az átjátszó állomásokra történt beosztás napjától, annak megszűnéséig.

7. számú melléklet

a 2/1998. (II. 4.) HM rendelethez

Pótelvezetési normára jogosultak

1. A törzsvezetési és csapatgyakorlatokon, hadijátékokon éjszakai munkát végző hivatásos és hadköteles katonák, legfeljebb a résztvevők létszámának 50%-ra.

2. A katonai szállítmánykísérő feladatot ellátó hadköteles katonák, a szállítmánykísérés napjain. A pótnorma összege — a parancsnok döntésének megfelelően — kézzhez is fizethető.

3. Magasabb készenlét időszakában a rádió felderítő szervezetek állandó elhelyezési körletében 24 órát meghaladó, folyamatos hadműveleti szolgálatot ellátó hivatásos és hadköteles katonák, a szolgálat napjain.

4. A központi és a légiernő harcálláspontokon 24 órás hadműveleti szolgálatot ellátó hivatásos és hadköteles katonák a szolgálat napjain.

5. A légvédelmi rakéta- és tüzerállásokban, lokátor és műszerkocsikban (adóházakban) 24 órás hadműveleti szolgálatot ellátó hivatásos és hadköteles katonák, a szolgálat napjain.

6. Aknakutató és tűzszerész feladatot ellátó hivatásos és hadköteles katonák a veszélyes munkavégzés napjain.

7. Légvédelmi és rádiótechnikai szervezetek állományából az éjszakai repülést kiszolgáló hadköteles katonák, az éjszakai repülés napjain.

8. A katonai középiskolában elhelyezett és ott étkező hallgatói és növendékei, a tanév kezdetétől a befejezés napjáig (a kollégiumban tartózkodás napjain és a honvédség által szervezett táborozások napjain), valamint a hon-

véd gyermeküdülőbe beutalt gyermekek, a beutalás napjain (utóbbiaknak meghatározott térítés ellenében).

9. Az MH laktanyáiban, kórházaiban vért adó hivatásos és hadköteles katonák a véradás napján. A megállapított pótnormát csak akkor lehet elszámolni az ételmezési költségvetési támogatás terhére, ha a polgári vérellátó állomás a honvédség laktanyáiban vesz vért. A saját konyhát nem üzemeltető katonai szervezetek a magasabb pótnormát számolhatják el.

10. Az MH Honvédegyüttes állománya a havonta megállapított pénznorma szerint.

11. Az állandó őrség hivatásos és hadköteles katonáinak, a Szolgálati Szabályzatban előírtak szerinti szolgálatba vezénylés napjain.

12. A légvédelmi rakéta egységeinél és a központi üzemanyag raktárakban, speciális üzemanyagöltést végző (laboráns) hivatásos és hadköteles katonák a munkavégzés napján.

13. A Budapesti Őrezred díszzászlóalja és a zenekar hivatásos és hadköteles katonák, a díszelgésre való felkészülés és a díszelgés napjain.

14. A katonai felsőoktatási intézményben tanuló ösztöndíjas hallgatók, a hallgatói jogviszony kezdetétől annak megszűnéséig (tanintézeti pótnorma).

15. Az MH különböző sportbajnokságok döntőin résztvevő hivatásos és hadköteles katonák a döntők napján.

16. A pótnormára igényjogosultak létszámát a „Napi Összesített Létszámjelentés”-ben kötelező megadni és igazolni.

8. számú melléklet

a 2/1998. (II. 4.) HM rendelethez

Utánpótlási normára jogosultak

E rendelet alapján természetbeni ellátásra jogosultak:

1. Hivatásos és hadköteles katonák, valamint egyéb jogcímen jogosultak az ebédlétszám után.

2. A katonai felsőoktatási intézményben tanuló és kettős jogállású hallgatók, az ebédlétszám után.

3. A katonai középiskola hallgatói és növendékei az ebédlétszám után, a kollégiumban tartózkodás (étkezés) napján.

4. Az MH katonai szervezetek konyhái és étkezdéi szolgáltatásait igénybe vevő hivatásos állományú katonák, valamint azok közvetlen hozzátartozói, valamint a HM-től és az MH-től nyugállományba vonult katonák és közvetlen hozzátartozóik, az ebédlétszám után. A nyugállományú személyek és hozzátartozóik csak akkor, ha a katonai szervezet konyha- és étkezde kapacitása, valamint a személyzet a szolgáltatást teljesíteni tudja. E kedvezményhez az étkezdét üzemeltető parancsnok, vezető hozzájárulása szükséges.

5. A honvéd kórházakban, rehabilitációs intézetben ápolott betegek, az ebédlétszám után.

6. A honvéd üdülőbe, csapatpihenőbe beutalt vendégek, valamint engedéllyel az üdülőbe érkező hivatásos és hadköteles katonák az ebéd létszám után.

7. Az MH gyermekintézményeiben étkező gyermekek és a személyzet, az ebédlétszám után.

Az ipari, kereskedelmi és idegenforgalmi miniszter 8/1998. (II. 4.) IKIM rendelete

egyes veszélyes anyagok csomagolásának gyermekek számára biztonságos zárással és tapintással érzékelhető, veszélyre utaló jelképpel történő ellátásáról

A veszélyes anyagokkal és veszélyes készítményekkel kapcsolatos eljárásról szóló 233/1996. (XII. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) — 143/1997. (IX. 3.) Korm. rendelettel megállapított — 20. §-a (4) bekezdésének c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a népjóléti miniszterrel egyetértésben a következőket rendelem el:

1. §

A rendelet hatálya a fogyasztó részére forgalomba kerülő veszélyes anyagokra és veszélyes készítményekre (a továbbiakban együtt: termék) terjed ki.

2. §

(1) Gyermekek számára biztonságos zárással kell ellátni azon termékek fogyasztói csomagolását, amelyek

a) az R. 2. §-a szerint „nagyon mérgező”, „mérgező” és „maró” besorolásúak, vagy

b) az e rendelet *melléklete* szerinti anyagok közül egyet is tartalmaznak az ott megállapított jellemzőkkel, kivéve a melléklet a) pontjában meghatározott anyagok aeroszol, vagy szórófejjel ellátott csomagolásait.

(2) Tapintással érzékelhető, veszélyre utaló jelképpel kell ellátni azon termékek fogyasztói csomagolását, amelyek az R. 2. §-a szerint „nagyon mérgező”, „mérgező”, „maró”, „ártalmas”, „rendkívüli gyúlékony”, „könnyen gyulladó” és „rákkeltő” besorolásúak.

3. §

A visszazárható, gyermekek számára biztonságos csomagolások, valamint a tapintással észlelhető, veszélyre utaló jelképek alkalmazásának módjára a mindenkor érvényes nemzeti szabványok előírásai az irányadóak.

4. §

(1) A gyártó vagy az importőr felelős azért, hogy a termék gyermekek számára biztonságos zárással és tapintással érzékelhető, veszélyre utaló jelképpel legyen ellátva.

(2) A termék e rendelet szerinti, gyermekek számára biztonságos zárással és a csomagoláson meglévő, tapintással érzékelhető, veszélyre utaló jelképpel való ellátottságát az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat megyei és városi intézetei, valamint a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség és a fogyasztóvédelmi felügyelőségek jogosultak ellenőrizni.

5. §

(1) A rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

(2) A rendelet hatálya alá tartozó termékek 2000. január 1-jét követően gyermekek számára biztonságos zárással, tapintással érzékelhető, veszélyre utaló jelképpel hozhatók forgalomba.

(3) Ez a rendelet a Magyar Köztársaság és az Európai Közösségek és azok tagállamai között társulás létesítéséről szóló, Brüsszelben, 1991. december 16-án aláírt Európai Megállapodást kihirdető 1994. évi I. törvény alapján az Európai Közösségek Bizottságának 90/35 EKG irányelvvel, a gyermekek számára biztonságos zárással és/vagy tapintással érzékelhető, veszélyre utaló jelképpel ellátandó veszélyes anyagok és készítmények kategóriájának meghatározásáról, valamint a Bizottság 91/442 EKG irányelvvel, a gyermekek számára biztonságos zárással, veszélyre utaló jelképpel ellátandó veszélyes anyagok és készítmények meghatározásáról összeegyeztethető szabályozást tartalmaz.

Dr. Fazakas Szabolcs s. k.,
ipari, kereskedelmi és idegenforgalmi miniszter

Melléklet

a 8/1998. (II. 4.) IKIM rendelethez

A rendelet 2. §-ának b) pontjában hivatkozott veszélyes anyagok:

a) a külön jogszabály szerint belélegzésre veszélyes és rákkeltő hatású anyagok,

b) a metanol (CAS-szám: 67—56—1, Einecs szám: 2006596), ha koncentrációja eléri vagy meghaladja a 3% -ot, továbbá a diklórmetán (CAS-szám: 75—09—2, Einecs szám: 2008389), ha koncentrációja eléri vagy meghaladja az 1% -ot.

III. rész HATÁROZATOK

Az Alkotmánybíróság határozatai

Az Alkotmánybíróság 1/1998. (II. 4.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabályok alkotmányellenességének utólagos vizsgálata iránt benyújtott indítvány alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 34. § (1) bekezdése, valamint a Hajdúhadház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról és elidegenítéséről alkotott 16/1993. (XII. 17.) HÖ számú rendelet — 5/1996. (III. 22.) HÖ számú rendelet 2. §-a által módosított — 23. § (1) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Indítványozók a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ltv.) 34. § (1) bekezdése, valamint a Hajdúhadház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról és elidegenítéséről alkotott 16/1993. (XII. 17.) HÖ számú rendelet (a továbbiakban: Ör.) — 5/1996. (III. 22.) HÖ számú rendelet 2. §-a által megállapított — 23. § (1) bekezdése alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését kérték.

Indítványukban előadták, hogy az Ltv. hatálybalépését követően a városi önkormányzat két alkalommal is úgy módosította az Ör. 23. § (1) bekezdését, hogy 300-300%-kal emelte az önkormányzati bérlakások bérleti díját.

Álláspontjuk szerint alkotmányellenes az Ltv. 34. § (1) bekezdése, amely mindenfajta, a bérlőket védő garancia nélkül hatalmazza fel a helyi önkormányzatot az önkormányzati bérlakások bérleti díjának megállapítására. Álláspontjuk szerint ez a szabályozás módot ad arra, hogy az önkormányzat önkényesen emelje a bérleti díjakat. Alkotmányellenesnek tartják indítványozók azt is, hogy az Ltv. sehol sem rendelkezik arról, hogy a bérleti díjat szabályozó, a bérleti díj emeléséről szóló rendelet miként módosítja a megkötött lakásbérleti szerződéseket. Ez a szabályozás kiszolgáltatottá teszi a bérlőket a tulajdonos önkormányzatnak, ez sérti az „állampolgári” jogbiztonság alkotmányos követelményét.

Az indítvány szerint az Ltv. 34. § (1) bekezdésének alkotmányellenességére figyelemmel alkotmányellenes az Ör.-nek az 5/1996. (III. 22.) HÖ számú rendelet 2. §-a által megállapított 23. § (1) bekezdése is. Az Ör. vitatott rendelkezésével kapcsolatosan indítványozók előadták azt is, hogy az Ltv. 34. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintet nélkül — törvénysértő módon — csupán a lakás komfortfokozatára figyelemmel állapítja meg a bérleti díj mértékét, a bérleti díjak megállapításakor a képviselő-testület teljesen figyelmen kívül hagyta a bérlők szociális helyzetét.

Az Ör. 23. § (1) bekezdés alkotmányellenességének vizsgálata során az Alkotmánybíróság a lakbér megállapítás indokainak megismerése érdekében megkeresést intézett a város polgármesteréhez. A polgármester a megkeresésre adott válaszában azt a tájékoztatást adta, hogy a rendelet megalkotásakor a város közel négyezer lakóházból mindössze 65 lakás állt önkormányzati tulajdonban, időközben az elidegenítések következtében ez a szám csaknem a felére csökkent. Így az önkormányzati lakásban lakók száma a település összlakosságához képest elenyésző. Mivel az önkormányzatnak anyagi eszközök hiányában nincs lehetősége a jogos lakásigények kielégítésére sem, a lakosság nagyobb része — nehéz anyagi körülményei ellenére — kénytelen lakhatását maga megoldani. A korábbi, az önkormányzati lakások bérének a városban kialakult lakásbérleti díjakhoz képest lényegesen alacsonyabban megállapított mértéke mellett az önkormányzati lakásban lakók indokolatlan előnyökhöz jutottak azzal a többséggel szemben, akik lakásproblémájukat magánszemélyek tulajdonában álló lakások bérletével voltak kénytelenek megoldani. A lakbérémelesnek kettős indoka volt. Egyrészt a képviselő-testület ezzel igazította hozzá az önkormányzati lakások bérleti díját a városban kialakult lakásbérleti díjak mértékéhez, másrészt a bérbeadót terhelő fenntartási költségek fedezetét kívánta az önkormányzat ily módon megteremteni. A képviselő-testület a bérlők vagyoni, jövedelmi, szociális viszonyait nem a lakberek, hanem a lakbértámogatás megállapítása során vette figyelembe.

Válaszában a polgármester kifejtette azt is, hogy az önkormányzati tulajdonban álló lakások minősége és településen belüli elhelyezkedése azonosnak tekinthető, így közöttük különbséget csak nagyságuk és komfortfokozata

tuk alapján tudott tenni a képviselő-testület. A törvény által meghatározott külön szolgáltatásokat a lakások jellege miatt nem nyújt az önkormányzat, így azok ellenértéke sem volt figyelembe vehető a lakbérek megállapítása során.

II.

1. Az Alkotmánybíróság eljárása során elsőként az Ltv. 34. § (1) bekezdésének alkotmányosságát vizsgálta.

Az Ltv. szabályai új alapokra helyezték az önkormányzati lakások bérleti díjának megállapítását.

Korábban, a központi szervek által alkotott jogszabályok kötött béreket állapítottak meg a lakásokra, amelytől a bérbeadók minimális mértékben térhettek el. A jogszabályban megállapított lakbér mértékek lényegében — a lakás szociális funkciójára tekintettel — mesterségesen kialakított és alacsonyan tartott értékek voltak, nem fejezték ki a lakás tényleges használati értékét, s csak töredékét fedezték a lakásfenntartási költségeknek.

Az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény (a továbbiakban: Ártv.) a lakbérek megállapításával kapcsolatos árhatósági jogkör gyakorlását — a legmagasabb hatósági ár rendeletben történő megállapításának jogát — a települési önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe utalta. Az önkormányzati bérlakások tekintetében azonban — egészen az Ltv. hatálybalépéséig — továbbra is fennmaradt a lakbérek központi kötöttsége.

Az Ltv. megalkotása során a törvényhozó az önkormányzati lakások tekintetében fenntartotta azt a megoldást, hogy bérleti díjat a lakásbérleti szolgáltatás legmagasabb hatósági áráként a képviselő-testület rendeletben állapítja meg.

Az Ltv. 34. § (1) bekezdése kimondja, hogy „az önkormányzati lakások lakbérének mértékét és az önkormányzati lakbértámogatást önkormányzati rendelet állapítja meg”.

Azonban a lakbérek megállapítására nemcsak az Ltv. hatalmazza fel a települési önkormányzatot, hanem ilyen felhatalmazó rendelkezést tartalmaz az Ártv. is. Az Ártv. 7. § (1) bekezdése, valamint mellékletének I. „B) Szolgáltatások” táblázatban — az 1994. évi XVII. törvény 6. §-a, valamint 1997. évi LVII. törvény 3. § (3) bekezdése által módosított — 714—11—01 szolgáltatás szám alatt a legmagasabb hatósági ár megállapítására jogosítja fel a települési önkormányzat képviselő-testületét

„714—11—01-ből Települési önkormányzat tulajdonában levő lakások bére” tekintetében.

Az önkormányzati tulajdonú lakások bérleti díjának megállapítása során ennek megfelelően mind az Ltv., mind az Ártv. szabályait alkalmazni kell.

Arra nézve, hogy a képviselő-testület milyen szempontokat köteles figyelembe venni a lakbérek megállapítása

során az Ltv. 2. §-ának (2) bekezdése, 34. §-ának (2) bekezdése, valamint az Ártv. 8. §-ának (1) bekezdése az irányadó.

Az Ltv. 2. § (2) bekezdése a lakásbérleti szerződésre vonatkozóan kimondja, hogy a szerződés alapján a bérbeadó köteles a lakást a bérlő használatába adni, a bérlő pedig a lakás használatáért és a szerződés keretében a bérbeadó által nyújtott szolgáltatásokért lakbért fizetni.

Az Ltv. 34. § (2) bekezdés meghatározza, hogy az önkormányzatnak milyen, a lakáshasználat értékét meghatározó tényezők figyelembevételével kell szabályoznia a lakbér mértékét:

„(2) A lakbér mértékét a lakás alapvető jellemzői, így különösen: a lakás komfortfokozata, alapterülete, minősége, a lakóépület állapota és településen, illetőleg a lakóépületen belüli fekvése, továbbá a szerződés keretében a bérbeadó által nyújtott szolgáltatás figyelembevételével kell meghatározni.”

Az Ártv. 8. § (1) bekezdésében pedig a szolgáltató gazdasági érdekei védelmében előírja, hogy a legmagasabb árat úgy kell megállapítani, hogy „a hatékonyan működő vállalkozó ráfordításaira és a működéséhez szükséges nyereségre fedezetet biztosítson, tekintettel az elvonásokra és a támogatásokra is”.

A jogszabályban megállapított hatósági ár — így a lakbérek — megállapításának módjára, a hatósági ármegállapítás jogi hatásaira vonatkozó rendelkezéseket az Ártv. 7—15. §-ai tartalmazzák.

E rendelkezések alapján megállapítható, hogy az önkormányzati tulajdonú lakások bére a bérbeadó által nyújtott lakáshasználat, szolgáltatás ára, amelyet a képviselő-testület a szolgáltatás gazdaságosságát is szem előtt tartva, a lakáshasználat értékét befolyásoló tényezők figyelembevételével, a lakáshasználat, szolgáltatás értékével arányosan köteles rendeletében megállapítani.

A települési önkormányzat törvényi felhatalmazása a lakbérek önkormányzati rendeletben történő megállapítása során nem korlátlan. A képviselő-testület lakbér mértékének megállapítására irányuló árhatósági jogkörét az Ltv. és az Ártv. idézett rendelkezései — azzal, hogy meghatározzák a lakbérmegállapítás során figyelembe veendő tényezőket, a lakbérmegállapítás rendjét és jogi hatásait — korlátozzák.

Téves indítványozónak az a megállapítása is, hogy nem szabályozott a jogszabállyal megállapított lakbéremelésnek a már megkötött lakásbérleti szerződésekre gyakorolt hatása.

Az Ártv. 11. § (1) bekezdése kimondja, hogy a hatósági ár megállapításának visszaható hatálya nincs. Az Ártv. 11. § (2) bekezdése rendelkezik arról is, hogy a hatósági ár emelése miként hat az ár módosítása előtt megkötött szerződésekre: „A legmagasabb hatósági árnak a szerződés megkötését követően bekövetkező emelése esetén jogszabály kivételesen előírhatja, hogy az emelt legmagasabb hatósági ár az érvényes szerződés részévé válik. A felek

azonban az új ártól lefelé — közös megegyezéssel — eltérhetnek, a szerződésben kikötött ár fenntartásával vagy megváltoztatásával.”

A lakásbérleti szerződések esetén az Ltv. rendelkezései szabályozzák azt, hogy a rendeletben megállapított lakásbérleti díj milyen módon válik a lakásbérleti szerződés tartalmi elemévé. Az Ltv. 2. § (4) bekezdése alapján, ha a lakbér mértékét jogszabály állapítja meg, a szerződés akkor is érvényesen létrejön, ha a felek a fizetendő lakbérben nem állapodtak meg. A 6. § (1) bekezdése alapján ilyenkor a bérbeadó a lakbér összegét a beköltözést követő nyolc napon belül köteles a bérlővel írásban közölni. Ha a bérlő a lakbér összegét a közlés kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban nem kifogásolja, a közölt bért köteles fizetni. A 6. § (2) bekezdésében foglaltak szerint, ha a felek a lakbérben vagy a lakbér módosításában nem tudnak megegyezni, annak megállapítását a bíróságtól kérhetik. A bíróság jogerős határozatáig a lakásért korábban fizetett, ennek hiányában a bérbeadó által közölt lakbért kell fizetni. E rendelkezések alapján ha a felek a lakbérben nem tudnak megállapodni — mind a lakásbérleti szerződés keletkezésakor, mind annak fennállása alatt — bíróságtól kérhetik a lakbér megállapítását.

A lakberek jogszabállyal történő emelése során a képviselő-testületnek tekintettel kell lennie a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseire, így a 226. § (2) bekezdésére, valamint a szerződések jogszabállyal történő módosításával kapcsolatos alkotmányos követelményekre is.

A Ptk. 226. § (2) bekezdésének első fordulata kimondja, hogy jogszabály a hatálybalépése előtt megkötött szerződések tartalmát csak kivételesen változtathatja meg. Az Alkotmánybíróság a Ptk. 226. § (2) bekezdése első fordulatának alkotmányossági elemzése során — elsőként 32/1991. (VI. 6.) AB határozatában — rámutatott arra, hogy „az állam általában csak ugyanolyan feltételekkel teheti meg az általa jogszabályban kiadott blankettaszerződések tartalmának a megváltoztatását, mint amilyen feltételek fennállása esetén a szerződés más felei kérhetik a bíróságtól — a rebus sic stantibus klauzulájára alapítottan — a szerződés módosítását. Ha ugyanis az állam a polgári jogi jogviszonyokban közvetlenül vesz részt, ezt alkotmányosan csak ugyanolyan feltételek mellett teheti meg, mint amilyen feltételeket az általa kiadott jogszabályokban a polgári jogi jogviszonyok egyéb résztvevői számára megszab (egyenjóság, mellérendeltség stb.)”. E határozatában az Alkotmánybíróság kifejtette azt is, hogy „...a kivételességet — amelynek fennállása esetén a meglévő jogviszonyok tartalma jogszabály útján módosítható — éppúgy esetenként, jogszabályonként kell vizsgálni, mint a bírósági szerződésmódosítás alkalmazhatóságát az egyedi jogviszonyokban. Jogszabályonként külön-külön eldöntendő kérdés tehát az, hogy mikor felel meg a fennálló szerződési kapcsolatokba való állami beavatkozás az Alkotmánynak, illetőleg az előbbi szempontoknak. Ennek eldöntése elsősorban a törvényhozó felelőssége, de a beavatkozás alkot-

mányosságát az Alkotmánybíróság dönti el”. [ABH 1991, 151—154. és 157.]

A lakbért megállapító önkormányzati rendelettel szemben előírt törvényi előírások érvényesítésére megfelelő fórumokat biztosít a jog.

A lakbért megállapító önkormányzati rendelet törvényességét a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 98—99. §-ai alapján a megyei közigazgatási hivatal ellenőrzi, s az Alkotmánybíróságnál kezdeményezheti a törvényt sértő rendelkezés megsemmisítését. Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 21. § (4) bekezdése szerint bárki kezdeményezheti az önkormányzati rendelet alkotmányellenességének utólagos vizsgálatát az Alkotmánybíróság előtt. A Ptk. 226. § (2) bekezdése lehetőséget ad arra is, ha a szerződés megváltozott tartalma bármelyik fél lényeges jogos érdekeit sérti, a fél kérheti a bíróságtól a szerződés módosítását, vagy — ha jogszabály másként nem rendelkezik — a szerződéstől elállhat.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az önkormányzati lakások bérleti díjának megállapításával kapcsolatosan az indítványozó által állított, a jogbiztonságot veszélyeztető szabályozási hiányosságok nem állnak fenn. Az Ltv. 34. § (1) bekezdése nem sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében meghatározott jogállamiság szerves elemét képező jogbiztonság követelményét. Ezért az Ltv. 34. § (1) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasította.

III.

Nem találta megalapozottnak az Alkotmánybíróság az Ör. 23. § (1) bekezdése alkotmányellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt benyújtott indítványt sem.

1. Az Alkotmánybíróság az indítvány alapján elsőként azt vizsgálta, hogy a hajdúhadházi önkormányzat által az Ör. vitatott rendelkezésével végrehajtott lakbéremelés megfelelt-e az előbbiekben vázolt alkotmányossági követelményeknek.

A Ptk. 226. § (2) bekezdése által a szerződés jogszabállyal történő módosításával szemben megkívánt kivételes helyzetet az önkormányzati lakások bérleti díja tekintetében maga az Ltv. hatálybalépése teremtette meg.

Az Ltv. hatálybalépését követően az önkormányzati rendeletben megállapított bérleti díjak emelése a lakásbérleti jogviszonyokra vonatkozó törvényi szabályozás megváltozásának és az Ltv. nyomán a lakásviszonyok átalakulásának következménye.

A piacgazdaságnak megfelelő lakásviszonyok és ezzel együtt a piaci viszonyokhoz igazodó lakberek kialakulásának jogi feltételeit az Ltv. teremtette meg.

A gazdasági rendszerváltás részeként, az Ltv.-nek az önkormányzati lakások elidegenítésére vonatkozó szabályai alapján fokozatosan megteremtődnek a piaci alapú

lakásbérleti viszonyok kialakulásának feltételei. A lakásprivatizáció eredményeként megváltozott az önkormányzati lakásnak a lakásellátásban betöltött szerepe, az önkormányzati lakás a települési lakásviszonyok, a kialakuló bérlakás piac egyik elemévé vált. Ezzel összhangban a piacgazdaságnak megfelelő értékviszonyokhoz igazodó lakbérrek kialakítását célozzák az önkormányzati lakások bérleti díjának megállapítására vonatkozó, idézett törvényi rendelkezések is. Ezzel egy időben a törvényhozás intézményesítette azokat a szociális támogatási formákat, amelyek lehetőséget nyújtanak az önkormányzati lakások szociális funkciójának megőrzésére.

Az Ltv. 76. § (2) bekezdése 1994. június 30-ig lakbér-emelési moratóriumot írt elő az önkormányzati lakásokra nézve. A helyi önkormányzatok számára csak ezt követően nyílt meg a lehetősége annak, hogy a törvényi előírásoknak — az Ltv. és az Ártv. előírásainak — megfelelő, a település lakásellátottságához, az önkormányzati lakásoknak a lakásellátásban betöltött szerepéhez, a lakáshasználat és a bérbeadó által nyújtott szolgáltatás értékéhez igazodó lakásbérleti díjakat állapítson meg.

Az Ltv. által célzott, lakáspiaci viszonyok és a piaci értékviszonyokhoz igazodó lakbérrendszer kialakulása szükségszerűen olyan hosszabb átalakulási folyamat eredménye, amely még korántsem tekinthető lezárultnak.

A települési önkormányzatok 1994-ben a piaci viszonyok felé történő elmozdulás időpontjában állapították meg először az új lakbér szabályoknak megfelelő bérleti díjakat. Az ezt követően a lakásviszonyokban bekövetkezett változások, a lakbérnek piaci értékének kialakulása, az infláció és bérbeadót terhelő költségek növekedése a körülmények olyan változását eredményezik, amelyek, ha nem követi egyúttal a lakbérnek változása is, az a bérbeadó önkormányzat lényeges és jogos érdekeinek sérelmével jár.

2. Az Ör. vitatott rendelkezésével kapcsolatosan az indítványozók alapvető kifogása az, hogy az önkormányzat a lakbér emelés során nem vette figyelembe a bérlők szociális körülményeit.

Az önkormányzati lakásokra vonatkozó szabályainak megalkotása során az Ltv. — amint azt a törvényjavaslat indokolása is tartalmazza — tekintettel volt arra is, hogy az önkormányzati lakás vagyon közvagyon. „Az önkormányzatok nem a lakástulajdonosok egyikeként, hanem mint a helyi közügyek megoldására — ezen belül a lakás-gazdálkodási feladatok ellátására — is hivatottként a település önálló „gazdái”-ként látják el a bérbeadói feladatokat. Ebből következően a lakás vagyonnal való gazdálkodásban a piaci, jövedelmezőségi és a szociális szempontokat együtt kell érvényesíteniük.”

Azonban a szociális szempontok érvényesítésének kötelezettségét nem a lakbér mérték megállapítása tekintetében írja elő az önkormányzat számára a törvény.

Az Ltv.-nek az önkormányzati lakások bérleti díjának megállapítására vonatkozó szabályaiból nem következik az, hogy az önkormányzat a lakásbérleti díjak mértékének

megállapítása során szociális szempontokat köteles érvényesíteni. Az Ltv. és az Ártv. idézett rendelkezései alapján az önkormányzati rendeletben meghatározott lakbér a lakásbérleti szerződés alapján a bérbeadó által nyújtott lakáshasználat és szolgáltatás ellenértékéeként megállapított hatósági ár, így mértékének megállapítása során elsősorban a nyújtott szolgáltatás értékére kell tekintettel lenni. Az Ártv. idézett 8. § (1) bekezdése a hatósági ár megállapítása során a szolgáltató gazdaságossági érdekeinek figyelembevételét is előírja.

Nem következik a szociális szempontok figyelembevételének kötelezettsége az Ltv. 34. § (2) bekezdéséből sem. Az Ltv.-nek ez a rendelkezése olyan tényezők — a lakás alapterülete, komfortfokozata, minősége, a lakóépület állapota, a lakás településen és lakóépületen belüli elhelyezkedése — figyelembevételét írja elő a lakbér megállapítása során, amelyek a lakás használati értékét befolyásolják. Így az Ör. vitatott rendelkezése nem tekinthető alkotmányellenesnek amiatt, hogy a bérlő szociális helyzete szerint nem differenciál a lakbér mértéke tekintetében.

A bérlők vagyoni, jövedelmi, szociális viszonyainak figyelembevétele az Ltv. által szabályozott lakbérrendszerben nem a lakbér mértékének megállapítása során, hanem a rászorulóknak támogatása útján történik.

A szociálisan rászorulóknak lakásfenntartási költségeihez (ennek részeként a lakbérhez) való hozzájárulást tesz lehetővé a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 38—39. §-a lakásfenntartási támogatás címén.

Ezen túlmenően az Ltv. 34. § (3)—(4) bekezdése — az önkormányzati lakások rendeltetésére, szociális funkciójára tekintettel — a települési önkormányzat kötelezettségévé teszi, hogy rendeletében a bérlők vagyoni, jövedelmi, szociális viszonyaihoz igazodóan szabályozza az önkormányzati lakbértámogatás mértékét, feltételeit, a lakbértámogatásra való jogosultság megállapításának eljárási rendjét és a támogatás folyósításának módját.

E két támogatási formával kapcsolatosan az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott arra, hogy az önkormányzat jogalkotási kötelezettsége mindkét ellátási formára nézve fennáll, az önkormányzat a lakbértámogatás önkormányzati rendeleti szabályozását nem mellőzheti, és lakbértámogatást nem lehetetlenítheti el. [78/1995. (XII. 21.) AB határozat (ABH 1995, 508.); 20/1996. (V. 10.) AB határozat (ABH 1996, 262.)]

Az Ltv. alapján az önkormányzat a lakbér mértékének megállapításával egyidejűleg a lakbértámogatás szabályozására is köteles annak érdekében, hogy ne kerüljön veszélybe azoknak a bérlőknek a lakhatása, akik vagyoni, jövedelmi viszonyaik miatt lakhatásukat más módon nem tudják megoldani, és a megállapított lakbér megfizetésére sem képesek. A törvény tehát a helyi lakbér szabályozással szemben azt a követelményt támasztja, hogy a lakbér megállapítása és a lakbértámogatás szabályozása egymásra tekintettel történjék. Ennek megfelelően az önkormányzati lakások bérleti díjának emelése akkor felel meg az

Ltv.-nek, ha az együtt jár a lakbértámogatás szabályozásának módosításával is.

Az Ör. 23. § (1) bekezdésének a moratórium ideje alatt elfogadott eredeti szövege szerint a lakásbérleti díj összkomfortos lakás esetén 22 Ft/m², komfortos lakás esetén 15 Ft/m², félkomfortos lakás esetén 7,50 Ft/m², komfort nélküli lakás esetén 4,50 Ft/m², szükséglakás esetén 4 Ft/m² volt. E lakbértékek mellett a rendelet összkomfortos és komfortos lakás esetén a havi lakbér 5%-ában, félkomfortos és komfort nélküli lakás esetén a havi lakbér 10%-ában, szükséglakások esetén a havi lakbér 15%-ában állapította meg a lakbértámogatás mértékét.

Az önkormányzat 9/1994. (VII. 1.) HÖ számú rendeletével a moratórium letelte után — a lakbértámogatás változatlanul hagyása mellett — az összkomfortos lakások bérét 66 Ft/m²-re, a komfortos lakások bérét 45 Ft/m²-re a félkomfortos lakások bérét 22,50 Ft/m²-re, a komfort nélküli lakás bérét 13,50 Ft/m²-re, a szükséglakások bérét 12 Ft/m²-re emelte.

Az Ör.-nek — az 5/1996. (III. 22.) HÖ számú rendelet 2. §-ával megállapított és az indítvány által vitatott — hatályos 23. § (1) bekezdése a következő rendelkezést tartalmazza:

„(1) A fizetendő havi lakbér mértéke a lakás alapterülete és komfortfokozata után:

- | | |
|---------------------------------|--------------|
| a) összkomfortos lakás esetén | 198,— Ft/nm, |
| b) komfortos lakás esetén | 135,— Ft/nm, |
| c) félkomfortos lakás esetén | 68,— Ft/nm, |
| d) komfort nélküli lakás esetén | 41,— Ft/nm, |
| e) szükséglakás esetén | 36,— Ft/nm.” |

A képviselő-testület az új lakberek megállapításával egyidejűleg az Ör. 23. § (2)—(10) bekezdésben újrászabályozta a lakbértámogatást is.

E szabályok szerint lakbértámogatásra az a bérlő jogosult, akinek havi nettó jövedelme nem éri el az öregségi nyugdíjminimum háromszorosának megfelelő összeget. A lakbértámogatás mértékét a rendelet a család egy főre jutó jövedelmétől függően szabályozza az Ör.:

— ha a családban az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem éri el az öregségi nyugdíjminimum másfélszeresének az összegét, akkor a lakbér 45%-a a támogatás;

— ha a családban az egy főre jutó havi nettó jövedelem az öregségi nyugdíjminimum másfélszeresét meghaladja, de a kétszeresét nem éri el, akkor a lakbér 35%-a a támogatás;

— ha a családban az egy főre jutó havi nettó jövedelem az öregségi nyugdíjminimum kétszeresét meghaladja, de a háromszorosát nem éri el, akkor a lakbér 25%-a a támogatás.

Szolgálati lakás esetében a bérlő anyagi, szociális, jövedelmi és egyéb viszonyait figyelembe véve a lakbér 50%-áig terjedhet a lakbértámogatás mértéke.

A fentieket figyelembe véve megállapítható, hogy a hajdúhadházi önkormányzat nem a moratórium letelte után azonnal, hanem csak 5/1996. (III. 22.) HÖ számú rende-

tének megalkotásával alakította ki az Ltv. szabályainak megfelelő lakbérszabályozást. A lakbereknek a piaci viszonyokhoz igazításával egyidejűleg megváltoztatta a lakbértámogatás szabályait is. A bérlők szociális helyzetétől függő és a korábban megállapított támogatásnál lényegesen nagyobb mértékű lakbértámogatási rendszert hozott létre.

Így az Ör. 23. § (1) bekezdésével kapcsolatosan az indítványozók által állított alkotmányellenesség nem állapítható meg.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság az Ltv. 34. § (1) bekezdése, valamint az Ör. 23. § (1) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasította.

Dr. Lábady Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság helyettes elnöke

Dr. Ádám Antal s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bagi István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kilényi Géza s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Németh János s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Vörös Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Zlinszky János s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 336/B/1997—11.

Az Alkotmánybíróság 2/1998. (II. 4.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos megállapítása és megsemmisítése, valamint mulasztásban megnyilvánuló alkotmány sértés megszüntetése iránt előterjesztett indítványok, továbbá alkotmányjogi panaszok tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy alkotmányellenes helyzet állt elő azzal, hogy az Országgyűlés nem szabályozta a volt hadigymoltaktól és a volt hadigondozott családtagoktól politikai okból elvont pénzellátás egyösszegű ellentételezését. Az Alkotmánybíróság felhívja az Országgyűlést, hogy 1998. december 31-ig szüntesse meg jogalkotói mulasztását.

Az Alkotmánybíróság a hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvény 4. §-ának *a*) pontja, 5. §-ának (1) bekezdése, 6. §-ának (1) bekezdése, 7. §-a, 10. §-a és 14. §-a, továbbá az e törvény végrehajtásáról szóló 113/1994. (VIII. 31.) Korm. rendelet 5. §-ának (4) és (5) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére vonatkozó indítványokat elutasítja.

Az Alkotmánybíróság a hadigondozottak kárpótlásának elmaradásán alapuló, mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására vonatkozó indítványt elutasítja, az 1994. évi XLV. törvény 10. §-ának (1) bekezdésében foglaltakhoz képest mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló indítványok vonatkozásában pedig az eljárást megszünteti.

Az Alkotmánybíróság az 1994. évi XLV. törvény 10. §-ának (1) bekezdésében foglalt 1949. január 1-jei időpontot tartalmazó rendelkezés alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére vonatkozó indítványok tekintetében az eljárást megszünteti.

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Magyar Köztársaság 1995. évi költségvetéséről szóló 1994. évi CIV. törvény 71. §-a és a Magyar Köztársaság 1996. évi költségvetéséről szóló 1995. évi CXXI. törvény 74. §-a alkotmányellenesek, ezért azokat a hatálybalépésük időpontjára visszamenőleg megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság a jogalkalmazás alkotmányellenességének megállapítására irányuló indítványokat és az új jogszabályi rendelkezés meghozatalára vonatkozó indítványokat visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszokat visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

1. Az indítványozók az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. §-ának *b*) pontja és 21. §-ának (2) bekezdése alapján kérték a hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvény (a továbbiakban: Hdt.) 4. §-ának *a*) pontja, 5. §-ának (1) bekezdése, 6. §-ának (1) bekezdése, 7. §-a, 10. §-a és 14. §-a, az e törvény végrehajtásáról szóló 113/1994. (VIII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 5. §-ának (4) és (5) bekezdése, továbbá a Magyar Köztársaság 1995. évi költségvetéséről szóló 1994. évi CIV. törvény 71. §-a (a továbbiakban: 1995. Kvt.) és a Magyar Köztársaság 1996. évi költségvetéséről szóló 1995. évi CXXI. törvény (a továbbiakban: 1996. Kvt.) 74. §-a alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését.

Továbbá:

Egy indítványozó a Hdt. 10. §-ának alkotmányellenességének megállapításán és megsemmisítésén túl arra kérte

az Alkotmánybíróságot, hogy állapítson meg a jogalkotó mulasztásában megnyilvánuló alkotmányellenességet a hadigondozottak kárpótlása szabályozásának elmaradása miatt, és kötelezze az Országgyűlést a hadigondozottak vonatkozásában az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló 1992. évi XXXII. törvény rendelkezéseire hasonló szabályok meghozatalára. Egy másik indítványozó mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítását kérte amiatt, hogy a Hdt. 10. §-a a jogosultak körét szűken szabta meg.

Két indítványozó új jogszabályi rendelkezések meghozatalára vonatkozó indítványt terjesztett elő.

Egy indítványozó a honvédelmi gondozással kapcsolatos kérdések, valamint az 1933. évi II. tc. (11.200/1939. M. E. rendelet) hatálya alá tartozó személyek hadi és honvédelmi gondozási díja, továbbá a hadisegély folyósítása tárgyában hozott 346/1945. M. E. rendeletnek, a hadisegélyezéssel és a hadigondozással kapcsolatos egyes kérdések szabályozása, valamint a 346/1945. M. E. rendelet módosítása tárgyában hozott 4.740/1945. M. E. rendeletnek és a hadigondozásról szóló — többször módosított — 21/1967. (Eü. K. aug. rk.) EüM utasításnak a hadigondozásból való kizárásra lehetőséget nyújtó egyes, általa meg nem jelölt rendelkezéseit alkotmányellenesnek vélte, amelyek kiválasztását az Alkotmánybíróság döntésére bízta. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 22. §-ának (1) bekezdése alapján a kérést határozott kérelem hiányában nem tekintette indítványnak.

Egy indítványozó igazságtalannak tartotta, hogy az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló 1992. évi XXXII. törvény 5. §-a és 9. §-ának *d*) pontja alapján (ez utóbbit az 1997. évi XXIX. törvény 1997. június 7-i hatállyal hatályon kívül helyezte) egyes, férjüket a második világháború eseményei következtében elvesztő özvegyeknek jár kárpótlás, míg másoknak nem. Az indítványozó a kifogásolt rendelkezésre vonatkozóan — annak minősítésén túl — nem terjesztett elő kérelmet az Alkotmánybírósághoz, így az az Abtv. 22. §-ának (1) bekezdése alapján a felvetést határozott kérelem hiányában nem tekintette indítványnak.

Egy indítványozó kérte a társadalombiztosításról szóló 1975. évi II. törvény azon rendelkezése alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését, amely a különböző jogcímen járó nyugdíjak összevonását rendeli el. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 22. §-ának (1) bekezdése alapján a kérést határozott kérelem hiányában nem tekintette indítványnak.

Több indítványozó indítványát az Abtv. 1. §-ának *d*) pontja és 21. §-ának (4) bekezdése alapján alkotmányjogi panaszként terjesztette elő, és kérte az ügyekben alkalmazott jogszabályok alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését. Az alkotmányjogi panasz előterjesztésének feltétele Abtv. 48. §-ának (1) bekezdése szerint az egyéb jogorvoslati lehetőségek kimerítése. Az indítványozók csatolták ugyan a másodfokú közigazgatási

szerv határozatát, de nem bizonyították annak bíróság előtt megtámadását, illetve a bírósági eljárás jogerős befejezését. Az Alkotmánybíróság így az alkotmányjogi panaszokat nem bírálta el érdemben, azokat visszautasította. Az alkotmányjogi panaszként nem elbíráható indítványokat az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítványnak tekintette, és akként bírálta el.

2. Az indítványozók kérelmüket az alábbi érvekkel támasztották alá:

Több indítványozó az Alkotmánynak a haza védelmét állampolgári kötelességként megfogalmazó 70/H. §-ára alapozta indítványát. Álláspontjuk szerint ez a rendelkezés magában foglalja az államnak azt a kötelezettségét is, hogy a haza védelmében egészségromlást, sebesülést szenvedtekről fogyatkozásuk arányában gondoskodik. Ezen indítványozók úgy vélik e sérelmet szenvedett állampolgároknak a sérelemmel alanyi joga keletkezett az állami gondoskodásra, és a jog ki nem elégítése vagy korlátozása alkotmányellenes.

a) Az indítványozók túlnyomó többsége a Hdt. 10. §-ának kárpótlási jellegű rendelkezéseit támadta, azokat az alábbi indokok alapján tartotta alkotmányellenesnek:

A mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítását kérő indítványozó kifogásolta, hogy az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló 1992. évi XXXII. törvény nem vonatkozik a hadigondozottakra. Az indítványozó abból indult ki, hogy a hadirokkantak és más hadigondozottak ellátásáról szóló 1933. évi VII. törvénycikk szabályozta a második világháborúban elszenvedett sérelmek kompenzálásának rendjét. Érvelése szerint a törvény rendelkezései folytán a sérelmek igényjogosultságot teremtettek, a jogosultakat azonban az elmúlt rendszer jogszabályai — bár a törvény 1994-ig hatályban volt — jogaiktól megfosztották. Az indítványozó álláspontja szerint tekintettel arra, hogy mind a munkaszolgálatra, mind a katonai szolgálatra ugyanaz a jogszabály, az 1939. évi II. törvénycikk kötelezett és mindkét szolgálat teljesítését állami kényszerítő eszközzel biztosították, nem indokolt az 1992. évi XXXII. törvényben foglalt kárpótlási jogosultság és a hadigondozottaknak a Hdt. 10. §-ában foglalt kárpótlási jogosultsága közötti különbségtétel.

Több indítványozó sérelmesnek találta, hogy a Hdt. 10. §-ának (2) bekezdésében meghatározott, kárpótlási jellegű egyösszegű térítés összege véleményük szerint lényegesen alacsonyabb, mint az egyéb kárpótlási jogszabályok által azon magyar állampolgárok számára megállapított kárpótlásé, akik a hadigondozottakéhoz az indítványozók véleménye szerint hasonló sérelmet szenvedtek. Egy indítványozó alkotmányellenesnek tartotta, hogy a Hdt. 10. §-ának (2) bekezdése a volt hadiárvánknak a többi felsorolt személynek biztosított egyösszegű térítésnél alacsonyabb összegű térítést biztosít.

Egy indítványozó az Alkotmány 13. §-ában foglalt tulajdonhoz való jog megsértését látja abban a mulasztásban,

hogy a második világháború hadi cselekményei és következményei által a magántulajdonban okozott kár megtérítése nem történt meg, az ily módon keletkezett anyagi károk tekintetében a Hdt. nem rendelkezett.

Az indítványozók az Alkotmány 70/A. §-ának (1) bekezdésében foglalt diszkrimináció tilalmába ütközönek tartották a Hdt. 10. §-ának azon rendelkezését, amely az elmaradt pénzellátás ellentételezésére szolgáló egyösszegű térítést csupán az 1949. január 1-je előtt megállapított hadigondozotti pénzellátás elmaradása esetén biztosítja, ha azt ezen időpontot követően politikai okból megszüntették. Az indítványozók azzal érveltek, hogy a korabeli jogszabály szerint járó pénzellátás elmaradt olyan esetekben is, amikor a Hdt. 10. §-ában meghatározott együttes feltételek nem álltak fenn, de a pénzellátás elmaradása éppoly igazságtalan volt, mint amely esetre a Hdt. szabálya utólagos térítést rendel. Az indítványozók szerint a térítésben részesülőkkel szemben így hátrányos megkülönböztetésben részesülnek azok, akik ugyan a Hdt. 10. §-ában foglalt feltételeknek nem felelnek meg, de sérelmük azonos az ott szabályozottakéval: igényjogosultságuk ellenére szintén nem részesültek hadigondozotti pénzellátásban, így például, amikor

— a jogosult igénye érvényesítésében akadályozott volt (pl. hadifogságból való késői hazatérés),

— a jogosultat önhibáján kívül nem vették nyilvántartásba,

— a rokkantság okának bekövetkezése és az igényjogosultságot megalapozó rokkant állapot végső kialakulása közt eltelt hosszabb időszak alatt a jogszabályi feltételek módosultak,

— a jogosult az igényét maga nem érvényesíthette, törvényes képviselője pedig ezt elmulasztotta, vagy

— a jogosult vagy törvényes képviselője nem is tudott igényjogosultságáról.

Több indítványozó úgy vélte, hogy a Hdt. 10. §-a az Alkotmány 70/A. §-ának (3) bekezdésébe is ütközik, amely az állam számára kötelezettségként előírja, hogy a jogegyenlőség megvalósulását az esélyegyenlőtlenségek kiküszöbölését célzó intézkedésekkel segítse.

Az indítványozók a Hdt. 10. §-ának (1) bekezdésében meghatározott együttes feltételek tekintetében önkényesnek tartották az 1949. január 1-jei határidő megállapítását a hadigondozotti pénzellátás politikai okból való megszüntetése tekintetében. Álláspontjuk szerint a hadigondozottakat sújtó hátrányos intézkedések, jogszabályi korlátozások, kizárások meghozatalára már 1945-től kezdődően sor került.

Kifogásolták az indítványozók a fenti időponttal kapcsolatban azt, hogy csak az ezen időpont előtt megállapított hadigondozotti pénzellátás elmaradása esetén jár az egyösszegű térítés, illetve, hogy csak akkor, ha azt ezen időpontot követően szüntették meg politikai okból. Véleményük szerint

— ezen időpontot követően is sor kerülhetett (pl. elhúzódozó holttá nyilvánítási eljárás következtében vagy a rok-

kantság okának és az igényjogosultságot megalapozó rok-kant állapot végső kialakulása közt eltelt hosszabb időszak miatt), illetve kerülhetett volna igényjogosultság alapján hadigondozotti pénzellátás megállapítására (pl. lásd 1. pontban),

— ezen időpontot megelőzően is sor került már hadigondozotti pénzellátás politikai okból való megszüntetésére, illetve igényjogosultság megléte ellenére a hadigondozotti pénzellátás megállapításának politikai okból való mellőzésére.

Több indítványozó alkotmányellenesnek tartotta, hogy a Hdt. 10. §-a csupán a megállapított hadigondozotti pénzellátásnak politikai okból történt megszüntetése esetére állapít meg egyösszegű térítést. Előadták, hogy a háborút követő, több szempontból zűrzavaros időszakban nagyszámú jogosult politikai retorzióktól félve elő sem merte terjeszteni igényét, vagy azt politikai okból nem engedték előterjeszteni, igényét nem vették nyilvántartásba. Leírásuk szerint általános gyakorlatként a hatóságok pénzellátást megvonó vagy megtagadó határozatot nem is hoztak, csak a pénzellátás folyósítását állították le, vagy azt meg sem kezdték, vagy ha határozat meghozatalára esetleg sor is került, azt nem kézbesítették az érintetteknek.

Egyes indítványozók felvetették, hogy a határidőnek a járadék megállapítását és a járadék megvonását meghatározott határnapnál elválasztó jellege a Hdt. ellentételezést elrendelő 10. §-át azon oknál fogva is alkalmazhatatlanná teszi bizonyos járadékosztályba sorolt hadirokkantak számára, mert e járadékosztályok tekintetében vagy már a határidő előtt jogszabályi úton megszüntették a pénzellátást, vagy e járadékosztályt csak a határidő után hozták létre, így a pénzellátás megállapítására sem kerülhetett sor. Két indítványozó sérelmezte, hogy a Hdt. 10. §-a olyan járadékosztályokba sorolt hadirokkantak elmaradt pénzellátásának ellentételezését is rendeli, amely járadékosztályok véleményük szerint a korabeli jogszabály alapján nem is léteztek, így a pénzellátásnak sem a megállapítására, sem a megszüntetésére nem is kerülhetett sor. Az egyik indítványozó a szabályozást az Alkotmány 2. §-ának (2) bekezdését [a hivatkozás helyesen: 2. § (1) bekezdését] sértőnek tartja, mert véleménye szerint a logikai ellentmondásokat tartalmazó, nem érvényesíthető jogszabály nem felel meg a jogállamiság követelményének.

Egyes indítványozók sérelmezték azt, hogy a Hdt. 10. §-ának (1) bekezdése a Vhr. rendelkezéseiből levezethetően a hadigondozotti pénzellátás megszüntetésének okaként egyéni politikai okot kíván meg, illetve a vonatkozó rendelkezések úgy értelmezhetők, hogy ilyen jogalkalmazói gyakorlat alakult ki. Az indítványozók hivatkoztak arra, hogy a megszüntetés sok esetben jogszabály-módosítás alapján történt, ez pedig — bár véleményük szerint a módosítás, korlátozás oka egyértelműen politikai volt — a hadigondozottak meghatározott csoportjaira, nem megadott személyre vonatkozott.

Egy indítványozó véleménye szerint a Hdt. 10. §-a azzal, hogy a Hdt. bevezető rendelkezésében és 1. §-ában megha-

tározott jogosulti személyi kört azokra a személyekre szűkíti, akik 1949. január 1. előtt kérték hadigondozásba vételüket, az egyösszegű térítéstől megfosztja azokat a személyeket, akik e határidő előtt tárgyi okokból nem tudták igényüket érvényesíteni, ezért e rendelkezés az Alkotmánynak a szociális biztonsághoz való jogot biztosító 70/E. §-ába is ütközik.

Egy indítványozó szerint a Hdt. 10. §-a alapján egyösszegű térítésre jogosultak közül hiányzik a volt hadigámolt, pedig a korabeli jogszabályok alapján e kategóriába tartozóknak is járt hadigondozotti pénzellátás, így annak elvonásával őket is sérelem érte. Az Alkotmánybíróság az indítvánnyal való szoros összefüggés címén vizsgálta azt a kérdést is, hogy alkotmányos-e az ellátásban ugyancsak részesülő volt hadigondozott családtag kihagyása a politikai okból megvonott pénzellátásért járó egyösszegű térítésre jogosultak köréből. Tette ez utóbbit függetlenül attól, hogy a volt hadigondozott családtagok közül — életkorukból adódóan — valószínűleg ma már nem sokan élnek.

Egy indítványozó hiányolta a Hdt. 10. §-a, valamint a Vhr.-nek az indítványával nem érintett 5. § (2) bekezdése vonatkozásban azon szabályokat, amelyek a hadirokkant járadékosztályba sorolásának változása (pl. állapotváltozás, jövedelem alapján történő átsorolás) esetén alkalmazandók.

Egy indítványozó szerint indokolt lenne a hadigondozottak egyösszegű térítésének különböztetése aszerint, hogy az ellentételezendő pénzellátás milyen hosszú időn át maradt el, illetve, hogy — hadiözvegyek esetében — a gyermekek számától függően mekkora volt a gyermeknevelési teher.

Egy indítványozó sérelmesnek találta, hogy a Hdt.-ben meghatározott járadékigények és az egyösszegű térítésre vonatkozó igény nem örökölhetőek.

Egy indítványozó sérelmesnek vélte, hogy a Hdt. 10. §-a volt hadiárva említ, mert véleménye szerint az, aki árva lett, élete végéig az is marad.

Az indítványozók a Hdt. 10. §-a alkotmányellenességét megállapításának és megsemmisítésének esetére kérték annak figyelembevételét, hogy az abban meghatározott egyösszegű térítés a jogszabály meghozatala óta az infláció miatt veszített értékéből.

b) Egy indítványozó az Alkotmány 70/A. §-ának (1) és (3) bekezdésébe ütköző hátrányos megkülönböztetésnek tartja, hogy a Hdt. 5. §-ának (1) bekezdése szerint azon személy özvegye, aki, bár megfelel a hadirokkantság jogszabályi feltételeinek, igényjogosultság megállapítása iránti eljárást nem kezdeményezett, hadiözvegynek csak akkor minősül, ha házastársát hadirokkantként hadigondozásba vették. Az indítványozó ugyanezt sérelmezi a Hdt. 6. §-ának (1) bekezdésében foglalt hadiárva vonatkozásában is.

Két indítványozó alkotmányellenesnek találta, hogy a második világháborúban elhunyt személy árva maradt — mára már felnőtt — gyermeke a Hdt. szerint nem minősül

hadiárvának, így hadiárva-járadékban sem részesül. Az indítványozók a Hdt. 4. §-ában meghatározott hadigyámolt fogalmának és a 6. §-ában meghatározott hadiárva fogalmának tekintetében jogszabály-módosítást kértek az Alkotmánybíróságtól. Egyikőjük álláspontja szerint a hadigyámolt korhatárának egységesen 25 évnél kellene lennie, függetlenül attól, hogy a személy folytat-e tanulmányokat vagy sem, a Hdt. 4. §-ának c) pontja tekintetében pedig a munkaképesség csökkenésének mértékét 50%-ra javasolta leszállítani. A hadiárva tekintetében az indítványozó mindennemű korhatár és feltétel eltörlését javasolta. A másik indítványozó azt kérte az Alkotmánybíróságtól, hogy a Hdt. nyilvánítsa hadigondozott családtagnak azt a volt hadiárvát, aki a 60. életévét betöltötte. Egy indítványozó sérelmesnek találta, hogy értelmezése szerint a volt hadiárvák egyösszegű térítésre sem jogosultak.

Egy indítványozó hiányolta, hogy a Hdt. 7. §-a a hadigondozott családtagnak között nem sorolta fel a hadiárvát.

c) A Vhr. 5. §-ának (4) és (5) bekezdései, amelyek arra az esetre, ha a kérelmező a Hdt. 10. §-ának (1) bekezdése szerinti tényeket nem tudja bizonyítani, a nyugdíjfolyósító szervet hívják fel bizonyítékok szolgáltatására saját irataiból, alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését kérő egyik indítvány abban látta e rendelkezések alkotmányellenességét, hogy azok teljesíthetetlen rendelkezéseket tartalmaznak, így az indítványozó álláspontja szerint súlyosan veszélyeztetik az állampolgárok alapvető jogainak gyakorlását. Az indítványozó úgy vélte, hogy a Vhr. fenti rendelkezései az Alkotmánynak a bíróság előtti egyenlőséget és a törvényes, független és pártatlan bíróság előtti igazságos és nyilvános tárgyalást biztosító 57. § (1) bekezdésébe és a jogorvoslati jogot biztosító 57. § (5) bekezdésébe, továbbá a diszkrimináció tilalmát megállapító és a pozitív diszkriminációt szabályozó 70/A. §-ába, a szociális biztonságot biztosító 70/E. § (1) bekezdésébe és az alapvető jogok megsértése miatt keletkezett igények, továbbá köteleességek teljesítésével kapcsolatban hozott állami döntések elleni kifogások bíróság előtti érvényesíthetőségét biztosító 70/K. §-ába ütköznek. Az indítványozó álláspontja szerint a Vhr. 5. §-a az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXI. ülészakán, 1966. december 16-án elfogadott Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya kihirdetéséről szóló 1976. évi 8. törvényerejű rendelet általa pontosabban meg nem jelölt rendelkezéseibe is ütközik. Egy másik indítványozó véleménye szerint a Vhr. fenti rendelkezései azért is alkotmányellenesek, mert ha a nyugdíjfolyósító szerv nem rendelkezik a kért adatokkal, a bizonyítás a kérelmezőt terheli, pedig az állam szervei jártak el gondatlanul vagy éppen jogszabálysértően.

d) Két indítványozó úgy vélte, hogy az Alkotmány 2. §-ának (1) bekezdésében szabályozott, a jogbiztonságot is magába foglaló jogállamiság elvét sérti az, hogy a hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvény 10. §-a által a volt hadiárvák részére megállapított egyösszegű térítésnek a Hdt. 29. §-ának (1) bekezdésében meghatározott folyó-

sítása esedékességi időpontját az 1996. Kvt. már második esetben, immár 1997. január 1-jére halasztotta. Véleményük szerint a jogbiztonság elve magában foglalja, hogy az állami szervek magatartása kiszámítható legyen az állampolgárok számára, különösen, ha az állam juttatásokat ígér bizonyos személyeknek. Az indítványozók szerint ekkor ugyanis a juttatás megadásával megnyílik az állampolgár igényérvényesítési joga a juttatás követelésére, az államnak pedig kötelezettsége keletkezik a teljesítésre.

Egy indítványozó álláspontja szerint nem ütközik a hátrányos megkülönböztetés tilalmába, hogy az egyösszegű térítés folyósításának kezdő időpontját a volt hadiárvák tekintetében a hadirokkantakét és a hadiözvegyekét követően állapította meg a jogszabály, mert az életkori különbségekkel ésszerűen indokolható volt. Ezen indítványozó azt azonban már a hátrányos megkülönböztetésnek, az Alkotmány 70/A. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmába ütközőnek tartotta, hogy az állam a kifizetés határidejét többször módosította, így azt ismételtelen időben eltolta.

Egy indítványozó az Alkotmánynak a hátrányos megkülönböztetés tilalmát tartalmazó 70/A. §-ába ütközőnek tartotta, hogy a volt hadiárvák a Hdt. 10. §-a alapján járó egyösszegű térítés folyósítását az 1995. Kvt., majd a 1996. Kvt. is elhalasztotta. Az indítványozó hivatkozott az Alkotmány 8. §-ának (1) bekezdésére, 57. §-ának (5) bekezdésére és 64. §-ára is.

3. A honvédelmi miniszter az ügyben a Hdt. 10. §-a alkotmányellenességének megállapítására irányuló indítványokra tett észrevételt, időben még a rendelkezés 1997. évi módosítását megelőzően. Álláspontja szerint e rendelkezés kárpoztólásjellegű szabályokat tartalmaz, és ezért jellegénél fogva eltér a Hdt. egyéb szabályaitól. A juttatás kárpoztólás jellege indokolja, véleménye szerint, a juttatás mértékére, a juttatás jogalapjára (a sérelem fogalmára és időbeli bekövetkeztének meghatározására), valamint érvényesítés eljárási szabályaira (bizonyítási teher az igénylőn) vonatkozó szabályok kialakítását. A honvédelmi miniszter a fentiek alapján a Hdt. 10. §-át nem vélte alkotmányellenesnek.

II.

1. A honvédelemről szóló, jelenleg hatályos 1993. évi CX. törvény (a továbbiakban: Hvt.) a honvédelmi kötelezettségeket az alábbiak szerint szabályozza:

Hvt. „69. § (1) Az állampolgárok a haza védelme érdekében általános honvédelmi kötelezettségként személyes szolgálatot és vagyoni szolgáltatást kötelesek teljesíteni.

(2) Az állampolgárokat személyes honvédelmi kötelezettségként

a) hadkötelezettség,

b) polgári védelmi kötelezettség,

c) honvédelmi munkakötelezettség

teljesítése terheli.

(3) A magánszemély állampolgárságára való tekintet nélkül, továbbá a jogi személy, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaság és személyegyesülés (a továbbiakban együtt: szolgáltatásra kötelezett) vagyoni szolgáltatásként az e törvényben meghatározott gazdasági és anyagi szolgáltatásra kötelezhető.”

A Hvt. 135. §-a szerint a személyes honvédelmi kötelezettségüket teljesítők megbecsüléséről és jogos érdekeinek védelméről, valamint hozzátartozóik jogos érdekeinek védelméről az állam gondoskodik.

Hvt. „188. § (1) A hadieredeti sérülést szenvedtek és hozzátartozóik ellátása (hadigondozás) állami feladat, amelyről külön jogszabály rendelkezik.

(2) A hadigondozott megélhetését pénzbeli támogatással és természetbeni ellátással kell biztosítani.

(3) A hadigondozásra jogosultat hadirokkantként, hadigyámoltként, hadiözvegyként, hadiárvaként, illetve hadigondozott családtagként kell gondozásba venni.”

Hvt. „189. § (1) A hadigondozással kapcsolatos közigazgatási tevékenység ellátása a jegyző hatáskörébe tartozik.

(2) A hadigondozásba vételi eljárás során vizsgálni kell, hogy a gondozást igénylő vagy hozzátartozója részére az e törvényben szabályozott kedvezőbb ellátás megállapítható-e. A kedvezőbb ellátás lehetőségéről az igénybejelentőt tájékoztatni kell.”

Hvt. „190. § (1) A honvédelmi kötelezettség teljesítésével összefüggésben keletkezett kárért vétkességére tekintet nélkül az a szerv felel, amelynek érdekében a kötelezettséget teljesítették. Mentesül a szerv a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a kárt működési körén kívül eső elháríthatatlan ok vagy kizárólag a károsult elháríthatatlan magatartása okozta. Nem kell megtéríteni a kárnak azt a részét, amelyet a károsult vétkes magatartása idézett elő.

(2) A kártérítésre — a teljesített honvédelmi kötelezettség formájától függetlenül — a fegyveres erők kártérítési felelősségére vonatkozó, külön jogszabályban meghatározott rendelkezéseket kell alkalmazni.”

2. A második világháború ideje alatt és azt követően a hadirokkantak és más hadigondozottak ellátásáról szóló 1933. évi VII. törvénycikk tartalmazta a háború áldozatai veszteségeinek mérséklésére szolgáló hadigondozás szabályait. Az első világháború befejezését követően több mint egy évtizeden keresztül kormány- és miniszteri rendeletek bonyolult rendszere szabályozta a kérdést, a fenti törvény ezt váltotta fel. A törvény alapelve volt — amint azt a miniszteri indokolás is megállapította —, hogy a hadigondozottak csak az állam mindenkor teherbíró képességéhez mérten részesülhetnek pénzbeli ellátásban. A törvény vagyoni cenzust csak a hadiözvegyekkel szemben állított föl, de lehetőséget biztosított a kedvező vagyoni viszonyok között élő hadirokkantak alacsonyabb hadirokkantsági fokba sorolására. A törvény I—IV. járadékosztályba rendelte sorolni az ellátásban részesülő hadirokkantakat aszerint, hogy kereső- és munkaképességük a hadiszolgálattal okszerű összefüggésbe hozható fogyatkozásuk következté-

ben — legalább 25%-ban — tartósnak látszóan csökkent (11. §).

A honvédelemről szóló 1939. évi II. törvénycikk 223. §-ának (1) bekezdése a törvényben megállapított kötelezettségek teljesítéséből adódóan megsérült személyekről és a meghalt ilyen személyek gyámolításra szoruló hátramardottairól való gondoskodás elvi alapját teremtette meg, mert erre sem az érvényben lévő katonai ellátási törvények, sem az 1933. évi VII. törvénycikk nem nyújtottak alapot. A fenti törvényi rendelkezés felhatalmazta a Kormányt (miniszteriumot), hogy a gondozás részletszabályait — igényjogosultak körét, a gondozás előfeltételeit, a gondozás módozatait, mértékét — a rokkantellátásról szóló 1933. évi VII. törvénycikk rendelkezéseinek figyelembevételével rendelettel állapítsa meg. A második világháború során bekövetkezett, a honvédelemről szóló törvényben megállapított kötelezettségek teljesítéséből adódó sérülés, sebesülés, más egészségrontás, illetőleg halál esetén tehát az e felhatalmazás alapján kibocsátott 11.200/1939. M. E. rendelet és nem az 1933. évi VII. törvénycikk szabályozta az e veszteséget szenvedett személyek gondozásának feltételeit.

A második világháború során több jogszabály született a háborús események által okozott egyéb károk (pl. légítámadások következményeinek) elhárításáról.

A 346/1945. M. E. rendelettel megkezdődött a hadigondozás szabályainak módosítása, annak bizonyos személyi körre korlátozása. A korlátozások alapvetően kétirányúak voltak: egyrészt kizártak a hadigondozásból egyes, az 1944. október 15-ét követően igényjogosulttá vált személyeket, másrészt a hadigondozottak pénzellátásra való jogosultságát a megélhetést biztosító jövedelem vagy tevékenység hiányához kötötték. A fenti jogszabályok az igényjogosultak osztályba sorolását is többször módosították.

A hadigondozottak járadékának felemeléséről szóló 68/1958. (XII. 24.) Korm. rendelet, majd a hadigondozásról szóló — többször módosított — 21/1967. (Eü. K. aug. rk.) EüM utasítás volt több mint két évtizeden át a hadigondozás mértékét és részben feltételeit megállapító jogszabály.

3. A rendszerváltozás után a hadigondozás törvényi szintű szabályozásáig, illetve az arra vonatkozó törvény hatálybaléptéig, azaz 1994. szeptember 1-jéig a kiegészítő hadigondozotti pénzellátásról szóló 6/1992. (I. 16.) Korm. rendelet szabályozta átmenetileg a kérdést.

Az Országgyűlés a hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvénnyel (Hdt.) tett eleget a Hvt. rendelkezéseinek, és szabályozta törvényi szinten a hadigondozást.

A Hdt. indítvánnyal támadott, illetve érintett rendelkezései a következők:

Hdt. „4. § A hadirokkant gyermeke hadigyámoltnak minősül

a) a gyermek tizenhatodik életévének betöltéséig;

b) ha oktatási intézmény nappali tagozatán tanul, a tanulmányok tartamára, de legfeljebb a huszonötödik életév betöltéséig;

c) ha a gyermek az a) és b) pontban meghatározott időtartam alatt tartósan megrokkann, ennek az állapotnak a tartamára, a gyermek életkorára tekintet nélkül, feltéve, hogy munkaképességének csökkenése a 67%-ot elérte.”

Hdt. 5. §-ának (1) bekezdése a jogszabály kihirdetésekor a következőképpen szólt:

„5. § (1) Hadiözvegy a szolgálat következtében meghalt személy, illetve a meghalt hadirokkant özvegye, ha a házasságot a hadieredetű sérülés bekövetkezése előtt kötötték, illetőleg a házastárs halálakor már legalább 5 éve együtt éltek, vagy házasságukból gyermek született.”

A hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvényt módosította — a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni rendelt — az 1997. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Hdtm.) 1997. április 12-i hatállyal. A módosítás következtében a Hdt. 5. §-ának (1) bekezdése a következőképpen változott:

Hdt. „5. § (1) Hadiözvegy a szolgálat következtében meghalt személy özvegye. Hadiözvegy továbbá a hadirokkantként hadigondozásba vett személy özvegye is, ha a házasságot a hadieredetű sérülés bekövetkezése előtt kötötték, vagy a házastárs halálakor már legalább 5 éve együtt éltek, vagy házasságukból gyermek született.”

Hdt. „6. § (1) Hadiárva a szolgálat következtében meghalt személynek, illetőleg a meghalt hadirokkantnak a gyermeke, a 4. §-ban meghatározott feltételek fennállása esetén.”

Hdt. „7. § Hadigondozott családtag a szolgálat következtében meghalt személynek, illetőleg a hadirokkantnak az általa életében ténylegesen eltartott, 60. évét betöltött, vagy legalább 67%-ban csökkent munkaképességű szülője, nagyszülője, testvére és féltestvére.”

Hdt. „10. § (1) Az a hadirokkant, hadiözvegy és volt hadiárva, akinek az 1949. január 1-je előtt megállapított hadigondozotti pénzellátását ezen időpontot követően politikai okból megszüntették, az elmaradt pénzellátás kompenzálására egyösszegű térítésre jogosult.

(2) A térítés mértéke:

I. járadékosztályba sorolt hadirokkant esetén	250 000 Ft,
II. járadékosztályba sorolt hadirokkant esetén	200 000 Ft,
III. járadékosztályba sorolt hadirokkant esetén	150 000 Ft,
IV. járadékosztályba sorolt hadirokkant esetén	100 000 Ft,
V. járadékosztályba sorolt hadirokkant, valamint a hadiözvegy esetén	75 000 Ft,
a volt hadiárva részére	50 000 Ft.

(3) Volt hadiárva az, akit szülőjének halála miatt hadiárvaként hadigondozásba vettek.”

A Hdtm. eredményeként a Hdt. 10. §-ának (1) bekezdése a következőképpen változott:

Hdt. „10. § (1) Az a hadirokkant, hadiözvegy és volt hadiárva, akinek a korabeli hadigondozó hatóság által megállapított pénzellátását 1944. december 22-ét köve-

tően politikai okból megszüntették, vagy szüneteltették, illetve ilyen ellátás iránti kérelmét politikai okból elutasították, az elmaradt pénzellátás kompenzálására egyösszegű térítésre jogosult. Meg kell állapítani az egyösszegű térítést annak a hadirokkantnak és hadiözvegynek, akinek hadigondozotti igényjogosultsága 1991. december 31-e előtt fennállt, de számára pénzellátást ezen időpontot követően állapítottak meg. A politikai okból történő megszüntetés, szüneteltetés, illetve elutasítás bizonyítása dokumentumok hiányában a kérelmező írásos nyilatkozata alapján is megállapítható.”

Hdt. „14. § A hadiárva a 4. §-ban meghatározott feltételek esetén egyéb ellátásától függetlenül havi rendszeres járadék illeti meg, amelynek összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 30%-a.”

A Hdt. 29. §-a a „Hatálybalépés” címszó alatt szerepel, és a Hdt. kihirdetésekor (közlönyállapot) következőképpen szólt:

„29. § (1) Ez a törvény a kihirdetése napját követő 4. hónap 1. napján lép hatályba, azonban a volt hadiárva részére a 10. § alapján megállapítható egyösszegű térítés folyósítása 1995. január 1-jétől esedékes. A törvény rendelkezéseit a hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”

A Magyar Köztársaság 1995. évi költségvetéséről szóló, 1995. január 1-jén hatályba lépő 1994. évi CIV. törvény 71. §-a a Hdt. 29. §-ának (1) bekezdését a következőre módosította:

Hdt. „29. § (1) E törvény a kihirdetés napját követő negyedik hónap első napján lép hatályba. A volt hadiárva részére a 10. § alapján megállapítható egyösszegű térítés folyósítása 1996. január 1-jétől esedékes. A törvény rendelkezéseit a hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”

A Magyar Köztársaság 1996. évi költségvetéséről szóló, 1996. január 1-jén hatályba lépő 1995. évi CXXI. törvény 74. §-a a Hdt. 29. §-ának (1) bekezdését a következőre módosította:

Hdt. „29. § (1) E törvény a kihirdetés napját követő negyedik hónap első napján lép hatályba. A volt hadiárva részére a 10. § alapján megállapítható egyösszegű térítés folyósítása 1997. január 1-jétől esedékes. A törvény rendelkezéseit a hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”

4. Az Alkotmánynak az indítványozók által felhívott és az Alkotmánybíróság által döntésekor figyelembe vett rendelkezései a következők:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„13. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot.

(2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben szabályozott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.”

„40/A. § (1) A fegyveres erők (Magyar Honvédség, Határőrség) alapvető kötelessége a haza katonai védelme. A Határőrség rendészeti feladatkörében ellátja az államhatalom őrzését, a határforgalom ellenőrzését és a határrend fenntartását. A fegyveres erők feladatairól és a rájuk vonatkozó részletes szabályokról szóló törvény elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.”

„57. § (1) A Magyar Köztársaságban a bíróság előtt mindenki egyenlő, és mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelességeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el.

(...)

(5) A Magyar Köztársaságban a törvényben meghatározottak szerint mindenki jogorvoslattal élhet az olyan bírósági, közigazgatási és más hatósági döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. A jogorvoslati jogot — a jogviták ésszerű időn belüli elbírálásának érdekében, azzal arányosan — a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadott törvény korlátozhatja.”

„70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, szülei vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.

(2) Az embereknek az (1) bekezdés szerinti bármilyen hátrányos megkülönböztetését a törvény szigorúan bünteti.

(3) A Magyar Köztársaság a jogegyenlőség megvalósulását az esélyegyenlőtlenségek kiküszöbölését célzó intézkedésekkel is segíti.”

„70/E. § (1) A Magyar Köztársaság állampolgárainak joguk van a szociális biztonsághoz; öregség, betegség, rokkantság, özvegyiség, árvaság és önhibájukon kívül bekövetkezett munkanélküliség esetén a megélhetésükhöz szükséges ellátásra jogosultak.

(2) A Magyar Köztársaság az ellátáshoz való jogot a társadalombiztosítás útján és a szociális intézmények rendszerével valósítja meg.”

„70/H. § (1) A haza védelme a Magyar Köztársaság minden állampolgárának kötelessége.”

„70/K. § Az alapvető jogok megsértése miatt keletkezett igények, továbbá a kötelességek teljesítésével kapcsolatban hozott állami döntések elleni kifogások bíróság előtt érvényesíthetők.”

III.

Az indítványok részben megalapozottak.

1. Az Alkotmány 70/H. §-ának (1) bekezdése szerint a haza védelme a Magyar Köztársaság minden állampolgárának kötelessége.

Az állam az állampolgárai védelme érdekében köteles a hazát fenyegető veszélyekről tájékozódni, az előzetes védekezési lehetőségekkel élni, a honvédelem hatékony rendszerét kiépíteni és fenntartani, továbbá köteles az állampolgárok honvédelmi igénybevételének diszkriminációmentes és ésszerű rendjét kialakítani.

Az Alkotmányban meghatározott jogok és kötelességek egymásra tekintettel és egymást korlátozva érvényesülnek. A honvédelmi kötelesség esetében az Alkotmánybíróság korábbi határozatában nem tartotta alkotmányellenesnek még azt sem, hogy e kötelesség keretében az állam a fegyveres szolgálatot követelő katonától végső esetben az élete feláldozását is megköveteli, mivel megállapítása szerint ez nem minősül az élettől és az emberi méltóságtól való állam általi, bizonyosan bekövetkező megfosztásnak, a katona az élet feláldozásának kockázatát vállalja [46/1994. (X. 21.) AB hat. (ABH 1994, 262, 269.)].

A haza védelmében az állampolgárok károkat szenvedhetnek el. Az Alkotmány nem tartalmaz arra vonatkozóan rendelkezést, hogy az állam a haza védelme során elszenvedett vagyoni és nem vagyoni károkért teljes kártalanítást köteles nyújtani, mikor eleget tesz fenti kötelezettségeinek. A kár bekövetkezte ebben az esetben az állam által elháríthatatlannak minősül, és a károsultnak nincs jogalapja, hogy annak megtérítését a károkozón kívül mástól, így például az államtól követelje.

A haza védelme során elszenvedett sérelmek, veszteségek teljes megtérítésére az azokat elszenvedő állampolgárnak nincs alanyi joga, de a jogalkotó rendszerint a károk teljes megtérítését rendeli el békeidőben. Teszi ezt általában azért, hogy a honvédelmi kötelezettség teljesítésére ösztönözzön, de a teljes térítés alapja a békeidőben az a megfontolás is, hogy ekkor a tényleges fegyveres szolgálat az állampolgároknak, azon belül a honvédelmi kötelezettség által érintett állampolgároknak csak kis részét érinti. Az Alkotmánybíróság korábbi határozatában már megállapította, hogy az egyenlő elbánásnak nemcsak a jogok, hanem az állampolgári kötelességek, s így a honvédelmi kötelezettséggel járó terhek tekintetében is érvényesülni kell [46/1994. (X. 21.) AB hat. (ABH 1994, 262, 269.)]. Ebből következően a fegyveres szolgálat következtében kárt szenvedettek terhe aránytalan lenne a többi állampolgárával szemben, ha káruk nem teljes mértékben térítenék meg. Az állam mint kártalanító helyzete ebben az esetben technikai jellegű, hiszen a közteherviselés szabályának alapján az állampolgároktól begyűjtött pénzeszközökből nyújtja a károsultnak a kártalanítást.

Más a helyzet akkor, ha a haza védelmét igénylő esemény az állampolgárok többségét tényleges szolgálati kötelezettséggel terheli, és a honvédelmi kötelezettség teljesítése során vagy honvédelmi kötelezettségtől függetlenül polgári lakosként az esemény következtében az állampolgárok többsége vagy tömege sérelmet szenved, az állam saját rendelkezése alatt álló vagyona pedig olyan mértékben csökken, hogy nem áll rendelkezésre a teljes kártala-

nításhoz szükséges összeg. Ekkor a veszteségek lehetőség szerint egyenlő elosztása lehet csupán a cél, a károsultak teljes kártalanítása nem megvalósítható.

2. Az Alkotmánybíróság több, a kárpótlással kapcsolatos határozatában [21/1990. (X. 4.) AB hat. (ABH 1990, 71, 76.), 16/1991. (IV. 20.) AB hat. (ABH 1991, 58, 62.), 28/1991. (VI. 3.) AB hat. (ABH 1991, 88, 96.), 15/1993. (III. 12.) AB hat. (ABH 1993, 112, 114.), 1/1995. (II. 8.) AB hat. (ABH 1995, 31, 45.)] már megállapította, hogy nem vezethető le az Alkotmányból az állam helytállási kötelezettsége a korábbi rendszerekben, a jogállam mércéjével mérve esetleg alkotmányellenesen okozott sérelmekért. A hadigondozotti pénzellátásoknak korábbi rendszerben történt elvonása sem teremt alanyi jogot azok megtérítésére. Az állam dönthet úgy, hogy ez utóbbi sérelmek ellentételezésére kárpótlást nyújt, az Alkotmányból azonban — a jogalaphoz hasonlóan — sem az ellentételezés jogosultjaira, sem annak mértékére vonatkozóan nem vezethető le a követelmény.

Az állam által méltányosságból biztosított kárpótlással kapcsolatban — annak mind módját, mind mértékét tekintve — érvényesül a hátrányos megkülönböztetésnek az Alkotmányban foglalt tilalma [lásd 21/1990. (X. 4.) AB hat. (ABH 1990, 71, 78.), 16/1991. (IV. 20.) AB hat. (ABH 1991, 58, 62.), 28/1991. (VI. 3.) AB hat. (ABH 1991, 88, 96.), 15/1993. (III. 12.) AB hat. (ABH 1993, 112.), 1/1995. (II. 8.) AB hat. (ABH 1995, 31.)]. Ha az állam úgy dönt, hogy kárpótlást biztosít, akkor az azonos sérelmet szenvedettek között nem tehet hátrányos megkülönböztetést. Ha a jogalkotó ellentételezni kívánta mindazok sérelmét, akiknek hadigondozotti járadékát politikai okból megvonták, nincsen alkotmányos szempontból elfogadható indoka annak, hogy e személyek közül miért hagyta ki a volt hadigymoltakat és a volt hadigondozott családtagokat. A volt hadigymoltak és volt hadigondozott családtagok kárpótlás jellegű egyösszegű térítésre vonatkozó igénye önmagában nem következik az Alkotmányból, de hiánya — a más, juttatásban részesülőkkel összevetve — az Alkotmánynak a 70/A. §-ában szabályozott hátrányos megkülönböztetés tilalmába ütközik, így alkotmányellenes helyzetet hoz létre. Az Alkotmánybíróság ezért határozatában megállapította, hogy a jogalkotónak ezen alkotmányellenes helyzetet orvosolnia kell meghatározott határidőn belül. Az Alkotmánybíróság a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség orvoslására kitűzött határidőt az 1998. évi országgyűlési választásokra is tekintettel állapította meg.

Az elmúlt rendszerekben elszenvedett sérelmek nagyon sokféle jellegűek, egymással nem összevethetőek. A Hdt. 10. §-a a hadigondozás megvonásával bekövetkezett sérelmek kárpótlására szolgál, e sérelmekkel nem állíthatók diszkriminációt tiltó párhuzamba a hadicselekmények következtében bekövetkezett anyagi károk.

Ahogy az egyes sérelmek, úgy az egyes sérelmekért járó anyagi térítés összege sem összehasonlítható. Alkotmá-

nyosan jár el az állam, ha az egyes sérelmek anyagi orvoslását — a lehetőségek szerint — arányosítja: így tette ezt a politikai jóvátételt szolgáló törvények által nyújtott anyagi térítésekkel és a tulajdoni sérelmek orvoslását szolgáló térítésekkel is. A Hdt. 10. §-a az elmaradt pénzellátás kompenzálására egyösszegű térítést állapít meg járadékosztály, illetve hadigondozotti kategória szerint 50 000—250 000 forint között. Nem állapítható meg alkotmányellenes aránytalanság a többi — így az 1992. évi XXXII. törvényben foglalt — sérelmek orvoslásával szemben sem a térítés összegét tekintve, sem pedig azt a körülményt figyelembe véve, hogy míg a Hdt. által megállapított térítés készpénzben kifizetendő összeg, míg a többi sérelemért járó térítés a piac értékítéletének kitett kárpótlási jegyben történt.

A sérelmek eltérő jellegéből és e sérelmek lehetőség szerinti arányosításának követelményéből következik, hogy nem alkotmányellenes az, ha a jogalkotó az elvont hadigondozotti pénzellátás alapjául szolgáló, eredeti sérelmekből kiindulva a közvetlenül érintett hadirokkantoknak nagyobb térítést biztosít, mint a volt hadiárványoknak. Ugyanígy alkotmányosan indokolható a térítés mértékében kifejeződő nem aránytalan megkülönböztetés a hadiözvegyek és a volt hadiárványok között.

A kárpótlás sérelmek mértéke szerinti differenciálásának követelménye az Alkotmány hátrányos megkülönböztetést tiltó rendelkezéséből következik. A sérelmek mérésének és mértékük több évtizeddel későbbi bizonyíthatóságának azonban korlátai vannak, és nem alkotmányellenes az, ha jellegénél fogva azonos sérelmet szenvedő személyeket a sérelmek mértéke szerint egységes kategóriába vagy több átalánykategóriába sorol.

Mind a kárpótlási törvények, mind a Hdt. a bennük foglalt igényeket maguk alapozzák meg, az általuk meghatározott jogosultak saját jogon terjeszthetik elő igényüket. Az 1992. évi XXXII. törvény a sérelmet szenvedett személy özvegyének a kárpótlást mindazonáltal az elhalt házastársa által elszenvedett sérelemre tekintettel biztosítja, míg a Hdt. 10. §-a a magától a hadiözvegytől elvont hadigondozotti pénzellátást rendeli ellentételezni. A két csoportba tartozó özvegyeknek juttatott kárpótlás alapja tehát nem azonos, így a jogosultak megkülönböztetése nem alkotmányellenes.

A hadigondozás alapjául szolgáló károk jellegüket tekintve alapvetően nem vagyoni károk voltak. A Hdt. 10. §-a ugyan e károk kiküszöbölésére, illetve csökkentésére szolgáló pénzellátások elmaradásának, azaz egy bekövetkezett vagyoni hátránynak az ellentételezéséről rendelkezik, de nem minősül alkotmányellenesnek az a rendelkezés, hogy az eredeti sérelem jellegére és az eredetileg megállapított hadigondozotti járadék céljára, azaz a nem vagyoni kárpótlására tekintettel a hadigondozotti pénzellátás megszüntetése miatt az egyösszegű járadék iránti igényt személyhez kötött legyen, azaz csak a volt hadigondozotti jogosult terjeszthesse elő, hogy az igény nem örökölhető.

Tévesen értelmezte a Hdt. 10. §-át az az indítványozó, aki azt sérelmezte, hogy a volt hadiárva kimaradtak az egyösszegű térítésben részesülők köréből. A Hdt. 10. §-ának (3) bekezdése megállapítja, hogy volt hadiárvának az tekintendő, akit szülőjének halála miatt hadiárvaként hadigondozásba vettek, a 10. § (1) bekezdése e személyek részére a megfogalmazott feltételek mellett egyösszegű térítést állapít meg, a 10. § (2) bekezdése szerint: 50 000 forintot.

A Hdt. 10. §-ának (3) bekezdése a „volt hadiárva” fogalmát jogtechnikai okból használja és határozza meg külön, azért, hogy megkülönböztesse a Hdt. 6. §-ában meghatározott „hadiárva” fogalmától. Ha ezt nem tenné, a korábban hadiárvaként hadigondozásba vett személyek nem lennének jogosultak az egyösszegű térítésre, mert „hadiárvaként” meg kellene felelniük a Hdt. 6. §-ában és ez utóbbi által felhívott 4. §-ában meghatározott feltételeknek.

Az Alkotmánybíróság nem vizsgálta a jogalkalmazónak azt az állítólagos gyakorlatát, amely a Hdt. 10. §-a és a Vhr. alapján az egyösszegű juttatás egyik feltételül csupán a juttatás megvonásának konkrét esetben való megtörténtét ismerné el, de nem a jogszabály útján történt politikai indíttatású megvonásokat. Az Alkotmánybíróság hatásköre nem terjed ki a jog egyes ítéletekben való alkalmazásának vizsgálatára, ezért az Alkotmánybíróság a konkrét ügyek felülvizsgálatára irányuló indítványokat érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.

3. Nem következik az Alkotmányból az, hogy a hadieredetű fogyatkozást szenvedett személyen túl más személy veszteségeit az államnak a hadigondozás keretében kell megoldania. Amennyiben a jogalkotó úgy dönt, hogy e személyeket hadigondozottként részesíti támogatásban, úgy — a diszkrimináció tilalmának korlátai között — szabadon dönthet arról, hogy kit kell és milyen feltételekkel hadigyámoltnak, hadiözvegynak, illetve hadiárvának tekinteni. A jogalkotó azt is szabadon eldöntheti, hogy a hozzátartozók vonatkozásában a hadigondozást milyen feltétel bekövetkeztével (például életkor, újraházasodás) szünteti meg. E személyek jogainak védelmét az állam nem köteles azon szempont alapján szabályozni és ellátni, hogy vagy a honvédelmi kötelezettség teljesítése következtében elhunyt személy vagy egy hadirokkant hozzátartozói. A jogalkotót köti az Alkotmánynak az esélyegyenlőségek kiküszöböléséről rendelkező 70/A. § (3) bekezdése, a szociális biztonságot garantáló 70/E. §-a, a gyermekeknek a védelemre és gondoskodásra való jogáról szóló 67. § (1) bekezdése és az anyák támogatásáról és védelméről szóló 66. § (2) bekezdése, ezen alkotmányos elvárásoknak azonban többféle támogatási módon eleget tehet, amelynek csupán egyik, de alkotmányosan nem egyetlen módja, hogy a honvédelmi kötelezettség teljesítése következtében elhunyt személy vagy hadirokkant hozzátartozójának minősége szerint biztosít gondoskodást.

A fentiekből következőn a jogalkotó kötheti a hozzátartozói minőségben hadigondozásra vonatkozó jogosultsá-

got ahhoz is, hogy a veszteséget elszenvedő hadirokkant ilyen minősége a hatóságok által már életében megállapítást nyerjen.

Az Alkotmánybíróság ezért elutasította a Hdt. 4. §-ának a) pontja, 5. §-ának (1) bekezdése és 6. §-ának (1) bekezdése alkotmányellenessége megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványokat.

A jogalkotó hozzátartozói minőségben hadigondozásra jogosultak körén belül csoportokat — hadiárva, illetve hadigondozott családtag — alkothat, és e csoportokra vonatkozóan — az Alkotmány 70/A. §-ának (2) bekezdése korlátai között — külön szabályokat állapíthat meg. A Hdt. 6. §-a a hadiárva, a 7. §-a a hadigondozott családtag meghatározását tartalmazza, és e két csoport kialakítása a fentiek szerint nem alkotmányellenes. A hadiárvának a Hdt. 14. §-ában meghatározott havi rendszeres járadéka azonos mértékű a hadigondozott családtagnak a Hdt. 15. §-ában meghatározott járadékával, ezért e két csoportba tartozó személyek között hátrányos megkülönböztetés nincs. Az Alkotmánybíróság a fentiek alapján elutasította a Hdt. 7. §-a alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére vonatkozó indítványt.

4. A Hdtm. eredményeként megváltozott a Hdt. 10. §-ában meghatározott és az indítványozók által sérelmezett határidő, az az általuk indokoltnak talált időpontok elé került. Módosult továbbá a kifogásolt, az elvont pénzellátás feltételeként megkövetelt megállapításának és megvonásának időpontját meghatározott határidővel való elválasztása is. A Hdt. módosításával a törvényalkotó kiterjesztette az egyösszegű térítésre való jogosultságot azokra a személyekre is, akinek a pénzellátását politikai okból szüneteltették, vagy az ilyen ellátás iránti kérelmét politikai okból elutasították.

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének vizsgálatára csak hatályban lévő jogszabályi rendelkezés tekintetében van hatásköre. A sérelmezett jogszabályi módosítás a határidő tekintetében eleget tett az indítványozók kívánalmainak, azok okafogyottá váltak. Az Alkotmánybíróság ezért a Hdt. 10. §-ának (1) bekezdésében foglalt 1949. január 1-jei időpont vonatkozásában az eljárást megszüntette.

5. Az indítványozók a Vhr. 5. §-ának (4) és (5) bekezdéseit támadták, mint amelyek véleményük szerint a jogosultság feltételeinek bizonyítását az igényt érvényesítőjére terhelik. Ezzel szemben a Vhr. fenti rendelkezései éppen az igénylőre nehezedő bizonyítási teher könnyítése érdekében írják elő a nyugdíjfelvétel szerv közreműködését a bizonyítási eljárásban. A bizonyítási tehernek az igényt érvényesítő jogosultja nehezedése a bizonyítási tehernek az egész jogrendszerben érvényesülő általános szabályából adódik: jogszabályi rendelkezés hiányában az érdekelten terheli. Az állam a kárpótlás biztosítására nem köteles, annak nem jogalapja még a korábbi jogrendszerben a hatóságok által elkövetett gondatlanság sem, a hatósági irá-

tok több évtizeden át való őrzése pedig nem is várható el a hatóságtól. Nem minősül alkotmányellenesnek, ha a jogalkotó ez alól az általános elv alól a kárpótlás esetében nem biztosít kivételt. Figyelembe veendő az idő múlásának kényszerű körülménye az igényérvényesítő javára is, indokolt a bizonyítási eljárást az átlagosnál könnyebbé tenni, de e követelmény nem azonos a bizonyítási teher megfordításának követelményével.

Az Alkotmánybíróság ezért elutasította a Vhr. 5. §-ának (4) és (5) bekezdései alkotmányellenessége megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványokat.

A Hdtm. a Hdt. 10. §-ában meghatározott összegű térítésre jogosultak számára igényjogosultságuk bizonyítását megkönnyítette: a politikai okból történő megszüntetés, szünetelés, illetve az elutasítás bizonyítása dokumentumok hiányában a kérelmező írásos nyilatkozata alapján is megállapítható.

6. A Hdt.-nek a törvény kihirdetési 29. §-a (1) bekezdésének első mondata szerint a Hdt. 1994. szeptember 1-jén lép hatályba. A Hdt. 29. §-ának (1) bekezdése eredetileg első mondatának második fordulata (majd a módosítások eredményeként második mondata) a volt hadiárva tekintetében az 1994. szeptember 1-jén hatályba lépő Hdt. 10. §-án alapuló igény kielégítését — az összegű térítés folyósítását —, de nem magának az igényjogosultságnak a létrejöttét állapította meg a Hdt. hatálybalépésénél későbbi időpontban.

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Hdt. kihirdetési 29. §-ának (1) bekezdése, amely a hadirokkantak és a hadiözvegyek igényével szemben a volt hadiárva térítésének folyósítását négy hónappal későbbre, az új költségvetési évre halasztotta, nem jelentette a volt hadiárva hátrányos megkülönböztetését a hadirokkantakkal és hadiözvegyekkel szemben, mert az eltérést indokolta a két csoport — a hadirokkantak és a hadiözvegyek, valamint a volt hadiárva — közötti életkörülménykülönbség.

A bár méltányosságból biztosított kárpótlásra vonatkozó, már megnyílt igény az Alkotmánynak a tulajdonhoz való jogot biztosító 13. § (1) bekezdésének védelme alatt áll, az el nem vonható és mértéke sem csökkenthető az Alkotmány 13. §-ának (2) bekezdésébe ütközően. Az Alkotmánybíróság több határozatában megállapította, hogy a tulajdonnak az Alkotmányban biztosított védelme nem szűkíthető le a polgári jog tulajdonfogalmára, abba az egyéb vagyoni jogok is beletartoznak [17/1992. (III. 30.) AB hat. (ABH 1992, 104, 108.), 64/1993. (XII. 22.) AB hat. (ABH 1993, 373, 380.), 800/B/1993. AB hat. (ABH 1996, 420, 421.)]. Az Alkotmánybíróság a 16/1991. (IV. 20.) AB határozatában megállapította, hogy a kárpótlás fedezetéről a törvényhozás köteles gondoskodni (ABH 1991, 58, 62.). Alkotmányosan nem indokolható az összegű térítés folyósításának későbbre halasztása és ezzel csökkentése azzal, hogy az állam számára bizonyos nehézséget jelent az általa már megállapított kárpótlás időben való kifizetése.

Az Alkotmánybíróság az igény csökkentésének tartotta a jelenlegi infláció mértékétől függetlenül pusztán annak tényét is, hogy a jogosult meghatározott időn keresztül nem tudott a neki járó anyagi javakkal rendelkezni.

Az Alkotmánybíróság ezért megállapította, hogy a Hdt. 10. §-a alapján a volt hadiárva járó összegű térítés folyósításának az elhalasztása az igénynek az Alkotmány 13. §-ába ütköző csökkentését jelentette, ezért a halasztást elrendelő jogszabályi rendelkezéseket az 1995. Kvt. 71. §-át és az 1996. Kvt. 74. §-át megsemmisítette. Az Alkotmánybíróság érdemben nem bírálta el azon indítványokat, amelyek szerint a Hdt. 29. §-a (1) bekezdésének ismételt módosítása a jogállamiságot magában foglaló jogbiztonság elvébe ütközik, mert a fentiek szerint a Hdt. 10. §-a alapján járó összegű térítés folyósításának nem csupán az ismételt elhalasztása alkotmányellenes, hanem annak már első ízben való megtörténte is.

Az Alkotmánybíróság az alkotmányellenes rendelkezéseket a hatálybalépésükre visszamenő hatállyal semmisítette meg, mert csak így volt biztosítható a volt hadiárva igényének tulajdonjogi védelme. Az Alkotmánybíróság felhívja a jogalkotó figyelmét arra, hogy az Alkotmánybíróság határozata alapján a volt hadiárva a Hdt. 10. §-a alapján járó összegű térítés 1995. január 1-jétől jár, ezért a folyósítás elhúzódsából a jogosultaknak anyagi igénye keletkezett.

Az Alkotmánybíróság az indítványok elbírálása során észlelte, hogy a Hdt. 29. §-ának (1) bekezdése a 10. § alapján „megállapítható” összegű térítésről szól. E megfogalmazás olyan értelmezést is megalapoz, amely szerint a volt hadiárva tekintetében az igényérvényesítési eljárásban a jogalkalmazó diszkrecionális joggal rendelkezne. Ezen értelmezés ellentmondana mind a Hdt.-nek az igényt megállapító rendelkezéseivel, mind az Alkotmánybíróság jelen határozatával.

Az Alkotmánybíróságnak a határozat közzétételére vonatkozó rendelkezése az Abtv. 41. §-án alapul.

Dr. Lábady Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság helyettes elnöke

Dr. Ádám Antal s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bagi István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kilényi Géza s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Németh János s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Vörös Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Zlinszky János s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 650/B/1994/28.

A Kormány határozatai

A Kormány 1012/1998. (II. 4.) Korm. határozata

**az Informatikai és Technológiai Innovációs Park
megvalósításáért új kormányzati felelős kijelöléséről**

1. A Kormány az Informatikai és Technológiai Innovációs Park megvalósításához szükséges további tennivalók irányítására az Ipari, Kereskedelmi és Idegenforgalmi Minisztériumot jelöli ki. A Miniszterelnöki Hivatal a feladattal együtt adja át az ahhoz rendelt vagyoni eszközöket (a területek vagyonkezelői jogát és a Részvénytársaság birtokában lévő részvényeit).

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal közigazgatási államtitkára
ipari, kereskedelmi és idegenforgalmi miniszter
pénzügyminiszter

Határidő: azonnal

2. Ez a határozat a közzétételével lép hatályba, egyidejűleg az 1046/1996. (V. 15.) Korm. és az 1096/1996. (IX. 17.) Korm. határozatokban előírt és még folyamatban lévő feladatok tekintetében a „Miniszterelnöki Hivatal”, illetve a „Miniszterelnöki Hivatal közigazgatási államtitkára” szöveg helyébe az „Ipari, Kereskedelmi és Idegenforgalmi Minisztérium”, illetve az „ipari, kereskedelmi és idegenforgalmi miniszter” szöveg lép.

*Horn Gyula s. k.,
miniszterelnök*

A Kormány 1013/1998. (II. 4.) Korm. határozata

**a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat
tulajdonában lévő kórházak rekonstrukciójának
támogatásáról**

A Kormány egyetért a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat tulajdonában lévő kórházak struktúraátalakí-

tással összekötött rekonstrukciójának 1999. évi címzett támogatással történő indításával, amennyiben az önkormányzat a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak megfelelő határidőre, a szakminisztérium által elfogadott szakmai tartalmú, műszakilag megfelelően előkészített és reális költségigényű igénybejelentést nyújt be, továbbá ha az 1999. évi címzett támogatások igénybejelentési határidejéig eleget tesz az 1095/1997. (VIII. 29.) Korm. határozat 2. b) pontjában foglaltaknak.

*Horn Gyula s. k.,
miniszterelnök*

A Kormány 1014/1998. (II. 4.) Korm. határozata

**a 2004. évi Labdarúgó Európa Bajnokság Ausztriával
közös megrendezésének előkészítése érdekében
közalapítvány létrehozásáról, valamint a működéshez
szükséges költségvetési forrás biztosításáról**

1. A Kormány

a) a 2004. évi Labdarúgó Európa Bajnokság Ausztriával közös megrendezésének előkészítése érdekében létrehozza az Unió Labdarúgó Európa Bajnokság Közalapítványt, a bemutatott Alapító Okirat szerint,

b) felhatalmazza a belügyminisztert, hogy a közalapítvány bírósági nyilvántartásba vételéről gondoskodjék, a közalapítvány ügyeiben az alapító képviselőjében eljárjon,

c) felhatalmazza a belügyminisztert, hogy a közalapítvány bírósági nyilvántartásba vételét követően azonnal gondoskodjék az Alapító Okirat Magyar Közlönyben történő közzétételéről.

2. A Kormány a megrendezés előkészítéséhez szükséges kiadások kiegészítésére a központi költségvetés 1998. évi általános tartaléka terhére 20 millió Ft, a bírósági nyilvántartásba vételt követően azonnal folyósítandó költségvetési támogatást engedélyez a *mellékelt* adatlap szerint.

3. Ez a határozat a közzététele napján lép hatályba.

*Horn Gyula s. k.,
miniszterelnök*

Melléklet az 1014/1998. (II. 4.) Korm. határozathoz

XI. Belügyminisztérium

Fejezet száma és megnevezése

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA*
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 1998.

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Előir. csoport-szám	Kiemelt előir.-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Előir. csoport-név	KIADÁSOK										Módosítás (+/—)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
										Kiemelt előirányzat neve												
	XI.									Belügyminisztérium												
		22								Országos Testnevelési és Sporthivatal												
			5							OTSH kezelésű előirányzatok												
				4						OTSH kezelésű szakmai előirányzatok												
					7					Egyes ágazati szakmai célfeladatok										20,0		
001414	X.									Miniszterelnökség												
		10								Tartalékok												
			1							Költségvetés általános tartaléka										—20,0		

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű b) a következő évi költségvetésbe beépülő c) rendes d) rendkívüli (A nem kívánt törlendő!)

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Előir. csoport-szám	Kiemelt előir.-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Előir. csoport-név	BEVÉTELEK										Módosítás (+/—)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
										Kiemelt előirányzat neve												

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű b) a következő évi költségvetésbe beépülő c) rendes d) rendkívüli (A nem kívánt törlendő!)

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Előir. csoport-szám	Kiemelt előir.-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Előir. csoport-név	TÁMOGATÁS										Módosítás (+/—)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
										Kiemelt előirányzat neve												
	XI.									Belügyminisztérium												
		22								Országos Testnevelési és Sporthivatal												
			5							OTSH kezelésű előirányzatok												
				4						OTSH kezelésű szakmai előirányzatok												
					7					Egyes ágazati szakmai célfeladatok										20,0		
001414	X.									Miniszterelnökség												
		10								Tartalékok												
			1							Költségvetés általános tartaléka										—20,0		
										Foglalkoztatottak létszáma (fő) – időszakra												
										Foglalkoztatottak létszáma (fő) – időszakra												

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű b) a következő évi költségvetésbe beépülő c) rendes d) rendkívüli (A nem kívánt törlendő!)

Az adatlap 5 példányban tölthető ki		Az előirányzatok felhasználása/zárólása (módosítás +/-)		Összesen	I. negyedév	II. negyedév	III. negyedév	IV. negyedév
Fejezet	1 példány							
Állami Számvevőszék	1 példány	időarányos						
Magyar Államkincstár	1 példány	teljesítményarányos						
Pénzügyminisztérium	2 példány	egyéb						

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/—) egymást követően kell szerepeltetni.

A Miniszterelnök határozatai

A Miniszterelnök 5/1998. (II. 4.) ME határozata

a Magyar Agrárkamara elnöke megválasztásának ellenjegyzéséről

A gazdasági kamarákról szóló 1994. évi XVI. törvény 35. §-ának (6) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a Magyar Agrárkamara küldöttgyűlésének *dr. Csikai Miklós* elnökké választásáról hozott határozatát ellenjegyzem.

Horn Gyula s. k.,
miniszterelnök

V. rész KÖZLEMÉNYEK, HIRDETMÉNYEK

A közlekedési, hírközlési és vízügyi miniszter 8002/1998. (II. 4.) KHVM

t á j é k o z t a t ó j a

a nyári időszámítás alkalmazásáról szóló 39/1996. (III. 13.) Korm. rendelet végrehajtásáról

A nyári időszámítás alkalmazásáról szóló 39/1996. (III. 13.) Korm. rendelet 1. §-ának (4) bekezdése alapján, 1998-ban a nyári időszámítás március 29-től (vasárnaptól) október 25-ig (vasárnapig) tart. Az órákat március 29-én kettő órakor három órára, október 25-én három órakor kettő órára kell állítani.

Dr. Lotz Károly s. k.,
közlekedési, hírközlési és vízügyi miniszter

A Magyar Igazság és Élet Pártja 1995. évi pénzügyi beszámolójának kiegészítése részletező sorokkal az 1997. évi ÁSZ-vizsgálat előírása szerint

Ezer forintban

Bevételek

1. Tagdíjak	1 876
2. Állami költségvetésből származó támogatás	12 500
3. Képviselőcsoportnak nyújtott állami támogatás	—

4. Egyéb hozzájárulások, adományok	
4.1. Jogi személyektől	—
4.1.1. Belföldiektől (az 500 000 forint feletti hozzájárulás nevesítve)	—
4.1.2. Külföldiektől (a 100 000 forint feletti hozzájárulás nevesítve)	—
4.2. Jogi személynek nem minősülő gazdasági társaságtól	—
4.2.1. Belföldiektől (az 500 000 forint feletti hozzájárulás nevesítve)	—
4.2.2. Külföldiektől (a 100 000 forint feletti hozzájárulás nevesítve)	—
4.3. Magánszemélyektől	
4.3.1. Belföldiektől (az 500 000 forint feletti hozzájárulás nevesítve)	901
4.3.2. Külföldiektől (a 100 000 forint feletti hozzájárulás nevesítve)	—
5. A párt által alapított vállalat és korlátolt felelősségű társaság nyereségéből származó bevétel	—
6. Egyéb bevételek	318
Összes bevétel a gazdasági évben	15 595

Kiadások

1. Támogatás a párt országgyűlési csoportja számára	—
2. Támogatás egyéb szervezeteknek	2 027
3. Vállalkozások alapítására fordított összegek	—
4. Működési kiadások	2 393
5. Eszközbeszerzés	1 030
6. Politikai tevékenység kiadásai	1 671
7. Egyéb kiadások	1 093
Összes kiadás a gazdasági évben	8 214

Csurka István s. k.,
a MIÉP elnöke

A Magyar Nemzeti Újjászületési Párt 1989—1997. évi pénzügyi zárómérlege

1989.

Bevétel:	976 Ft
Kiadás:	20 376 Ft
Egyenleg:	—19 400 Ft

1990.

Bevétel:	20 400 Ft
Kiadás:	37 678 Ft
Egyenleg:	—17 278 Ft

	1991.	
Bevétel:	14 800 Ft	
Kiadás:	5 000 Ft	
Egyenleg:	9 800 Ft	

Helyesbítés: A Magyar Közlöny 1997. évi 113. számának II. kötetében megjelent, a Kereskedelmi Vámtarifa kihirdetéséről szóló 64/1995. (XI. 24.) IKM—PM együttes rendelet módosításáról szóló 65/1997. (XII. 17.) IKIM—PM együttes rendelet 5. számú melléklete az alábbiakkal egészül ki:

Vámtarifaszám	Mennyiségi egység
8414 10 10 00	db
8414 10 20 00	db
8456 99 50 00	db

(Kézirathiba)

	1992.	
Bevétel:	5 000 Ft	
Kiadás:	5 000 Ft	
Egyenleg:	—	

	1993.	
Bevétel:	7 000 Ft	
Kiadás:	5 000 Ft	
Egyenleg:	2 000 Ft	

A Magyar Közlöny 1997. évi 116. számában megjelent, a Kereskedelmi Vámtarifa 1998. évi alkalmazásáról szóló 69/1997. (XII. 20.) IKIM—PM együttes rendelet 1. számú mellékletének az „Alkatrészek, részegységek, orvosi készülékek gyártásához” nyújtott 600 millió Ft értékű vámkontingensnél a vámtarifaszámok közül kimaradt az **ex 8542** vámtarifaszám.

(Kézirathiba)

	1994.	
Bevétel:	5 000 Ft	
Kiadás:	5 000 Ft	
Egyenleg:	—	

A Magyar Közlöny 1997. évi 116. számában kihirdetett, a nők és a fiatalok egészségének és testi épségének védelméről szóló 6/1982. (VI. 12.) EüM rendelet módosításáról rendelkező 54/1997. (XII. 20.) NM rendelet 1. §-ában hivatkozott 6/1982. (VI. 12.) EüM rendelet mellékletének 2.7.6. pontja helyesen:

	1995.	
Bevétel:	5 000 Ft	
Kiadás:	5 000 Ft	
Egyenleg:	—	

„[Tiltott munkakörök,
munkakörülmények
megnevezése

A tiltás vonatkozik
(+tel jelölve)
nőkre **fiatalokúakra**

...
2.7. Egész testre ható rezgéssel járó munka:]

„2.7.6. repülőgép vezetése (repülőgépes növényvédelmi munkálatok, utasszállító repülőgép vezetése)

+ ”

(Nyomdahiba)

	1996.	
Bevétel:	5 000 Ft	
Kiadás:	5 000 Ft	
Egyenleg:	—	

A Magyar Közlöny 1998. évi 2. számában megjelent, a közúti járművezetők pályaalakmassági vizsgálatáról szóló 11/1988. (XII. 20.) KM—BM együttes rendelet módosításáról rendelkező 2/1998. (I. 16.) KHVM—BM együttes rendelet 1. §-ának (2) bekezdésében szereplő számlaszám helyesen: **10032000-01738825**.

(Kézirathiba)

	1997.	
Bevétel:	5 000 Ft	
Kiadás:	5 000 Ft	
Egyenleg:	—	

A Magyar Közlöny 1998. évi 5. számában kihirdetett 16/1998. (I. 30.) Korm. rendelet 1. §-ában, az R. 20. §-a (4) bekezdésének felvezető szövegét lezáró **pontot törölni kell**.

(Nyomdahiba)

Tar Pál s. k.,
elnök

A Miniszterelnöki Hivatal felügyelete alatt működő

Magyar Hivatalos Közlönykiadó

megjelentette a

MAGYAR KÖZIGAZGATÁSI LEXIKON-t.

A lexikon tartalmazza az állami és az önkormányzati közigazgatási szerveknél foglalkoztatott tisztviselőknek, a közigazgatás oktatását és a közigazgatás-tudomány művelését végző intézmények munkatársainak, továbbá a közigazgatási szakmai és érdekképviselői szervek tisztségviselőinek önként szolgáltatott főbb adatait.

A lexikon a személyi, képzési és foglalkoztatási adatok mellett tartalmazza a közigazgatási szervek címét és a munkahelyi elérhetőségre vonatkozó adatokat is.

A megrendelést postán vagy telefaxon a Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. címére kell eljuttatni. (Fax: 266-5190.)

M E G R E N D E L É S

Megrendelem a

Magyar Közigazgatási Lexikont

(ára: 5900 Ft) példányban és kérem, juttassák el alábbi címemre.

A megrendelő (cég) neve:

címe (város, irányítószám):

utca, házsám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt a szállítást követő számla kézhezvétele után 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára, vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

FELHÍVÁS

Ingyen, teljesen díjtalanul adja Önnek a Hivatalos Hatályos Joganyagot CD lemezen a Magyar Hivatalos Közlönykiadó

Telefon: 117-9999

KÖZLEMÉNY

150 évvel ezelőtt jelent meg az első hivatalos Magyar Közlöny. Erre emlékezve a Magyar Hivatalos Közlönykiadó értesíti tisztelt előfizetőit, hogy 1998 januárjában minden közlöny-előfizetéssel rendelkező ügyfele részére ajándékként megküldi a **CD-JOGÁSZ** hatályos jogszabálygyűjtemény példányát. Ezáltal az előfizetők birtokába kerül az **EGYEDÜLIHIVATALOSHATÁLYOSJOGANYAG**. Az előfizető megismerheti a **CD-JOGÁSZ** előnyeit, használatát, és eldöntheti, hogy megrendeli-e a folyamatos hatályosítást, illetve karbantartást.

A CD lemezen megtalálhatók a *Magyar Köztársaság jogszabályainak mindenkori hatályos szövege mellett* azok Magyar Közlöny-beli *alapszövege*, a *köztes szövegváltozatok* mindegyike, a *bírósági határozatok* és egy folyamatosan karbantartott *iratmintatár*.

1998 folyamán várható az APEH rendeletekkel, a vámtarifák folyamatosan frissített jegyzékével és statisztikai jelzőszámrendszerek gyűjteményével való kiegészítés.

A **CD-JOGÁSZ** program biztosítja a *megbízható, egyszerű és gyors keresést*, a szövegek és kiegészítő információik szabad megjelenítését és nyomtatását, a szövegek vágólapos átemelését WINDOWS rendszerű szövegkezelőkbe. Keresni lehet évszám(tól—ig), sorszám(tól—ig), kibocsátó(k), szövegtípus(ok), megjelenés helye, hatályossági szempontok szerint tetszőlegesen kombinálva ezeket a teljes szöveges (bármely szóra vagy szórészletre) kereséssel. Minden jogszabályhoz tartalmi fa (rajzos, működő tartalomjegyzék), kapcsolati fa (a módosító vagy kapcsolódó jogszabályok működő jegyzéke), információs lap és változatlista tartozik. A **CD-JOGÁSZ** lehetőséget kínál saját megjegyzések, könyvjelzők elhelyezésére és a szövegek különböző pontjai közti ugrások felépítésére.

A **CD-JOGÁSZ** hatályos jogszabálygyűjtemény használatához pontosan arra van szükség, ami bármely WINDOWS program használatához szükséges. Természetesen szükség van CD meghajtóra és lehetőség szerint egy jobb minőségű nyomtatóra.

A **CD-JOGÁSZ** nem csak egy CD lemez adatállományokkal és kereső programmal, hanem teljes körű szolgáltatás. Kézikönyv, beépített segítség és forrádrót szolgáltatás tartozik közvetlenül a vásárlói csomaghoz. Lehetőség van felhasználói és rendszergazda oktatásra, és

a CD-JOGÁSZ éves előfizetője lehetőséget kap a Magyar Hivatalos Közlönykiadó — kábel — on line rendszerének kedvezményes használatára.

A jubileumi CD-JOGÁSZ akció keretében tett megrendelések esetén csak a csökkentett frissítési díj kerül számlázásra, az úgynevezett rendszerbe lépési díj pedig elmarad.

Magyar Hivatalos Közlönykiadó

Tisztelt Előfizető!

Tájékoztatjuk, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra szóló előfizetését folyamatosnak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelentenie az 1998. évre vonatkozó előfizetésére, ha példányszámot, esetleg a címlistát módosítja, vagy új lapra szeretne előfizetni (pontos szállítási név-és utcacím-megjelöléssel).

Azesetleges módosítástszíveskedjen levélben vagy faxon megküldeni.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénzátutalási megbízáson fizessék be.

Készpénzes befizetés kizárólag a Közlönyboltban (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.) lehetséges.

**(Levélcím:
Magyar Hivatalos Közlönykiadó
1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Fax:
118-6668.)**

Az 1998. évi lapárak

Magyar Közlöny	33 264 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	7 056 Ft/év
Belügyi Közlöny	9 072 Ft/év
Cégek Közlöny	34 944 Ft/év
Határozatok Tára	8 400 Ft/év
Igazságügyi Közlöny	5 712 Ft/év
Ipari és Kereskedelmi Közlöny	9 072 Ft/év
Környezetvédelmi és Építésügyi Értesítő	5 376 Ft/év
Közlekedési, Hírközlési és Vízügyi Értesítő	8 400 Ft/év
Külgazdasági Értesítő	7 728 Ft/év
Magyar Közigazgatás	3 360 Ft/év
Mezőgazdasági és Élelmiszerügyi Értesítő	6 384 Ft/év
Munkaügyi Közlöny	6 048 Ft/év
Művelődési Közlöny	8 400 Ft/év
Nemzeti Kulturális Alap Hírlevele	1 680 Ft/év
Népjóléti Közlöny	8 736 Ft/év
Önkormányzatok Közlönye	2 352 Ft/év
Pénzügyi Közlöny	10 752 Ft/év
Pénzügyi Szemle	7 728 Ft/év
Sport Értesítő	1 680 Ft/év
Statisztikai Közlöny	5 040 Ft/év
Turisztikai Értesítő	4 368 Ft/év
Ügyészségi Közlöny	2 352 Ft/év
Vízügyi Értesítő	4 704 Ft/év
Bányászati Közlöny	1 680 Ft/év
Légügyi Közlemények	672 Ft/év
Élet és Tudomány	4 032 Ft/év
Ludové Noviny	804 Ft/év
Neue Zeitung	1 680 Ft/év
Természet Világa	1 680 Ft/év
Valóság	2 352 Ft/év

Az árak a 12%-os áfát is tartalmazzák.

A **Házi Jogtanácsadó** című lapot kiadja a Házi Jogtanácsadó Könyv- és Lapkiadó Kft. (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.). Éves előfizetési díja 1500 Ft áfával. Előfizetésben megrendelhető: a szerkesztőségben, a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címen (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62., Pf. 357.) vagy faxon: 118-6668, a hírlapkézbesítőknél, vidéken a postahivatalokban, Budapesten a Magyar Posta Rt. HI kerületi ügyfélszolgálati irodáiban, valamint a Hírlapelőfizetési Irodában (1089 Budapest, Orczy tér 1., tel.: 303-3441).

A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a szerkesztőbizottság közreműködésével.

A szerkesztőbizottság elnöke: dr. Kiss Elemér. A szerkesztésért felelős: dr. Müller György. Budapest V., Kossuth tér 1-3.

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: Nyéki József vezérigazgató.

Szerkesztőségi iroda: Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon/Fax: 266-5096.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál, 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 118-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: Tel./fax: 117-9999, 266-9290/245, 246 mellék.

Példányonként megvásárolható a kiadó 1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. (tel./fax: 267-2780) szám alatti közlönyboltjában.

Éves előfizetési díj: 33 264 Ft. Egy példány ára: 70 Ft 16 oldal terjedelmig, utána + 8 oldalanként + 35 Ft.

A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407