



A MAGYAR KÖZLÖNY MELLÉKLETE
2019. december 13., péntek

Tartalomjegyzék

I. Az Alaptörvényhez és annak módosításaihoz tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás Magyarország Alaptörvényének nyolcadik módosításához 467

II. Törvényekhez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás az egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről a Vietnámi Szocialista Köztársaság közötti beruházásvédelmi megállapodás kihirdetéséről szóló 2019. évi LXXXV. törvényhez 468

Végső előterjesztői indokolás az egyrészről az Európai Közösség és tagállamai, másrészről a Mexikói Egyesült Államok között létrejött gazdasági partnerségi, politikai koordinációs és együttműködési megállapodáshoz, a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevétele céljából készült harmadik kiegészítő jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló 2019. évi LXXXVI. törvényhez 472

Végső előterjesztői indokolás a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény, valamint az egyes törvények Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága Európai Unióból történő rendezetlen kilépése esetére szükséges módosításáról szóló 2019. évi XV. törvény módosításáról szóló 2019. évi LXXXVII. törvényhez 474

Végső előterjesztői indokolás a Magyarország Kormánya és a Bahreini Királyság Kormánya között a diplomata-, szolgálati és különleges útlevéllel rendelkező állampolgáraik vízummentességéről szóló Megállapodás kihirdetéséről szóló 2019. évi LXXXVIII. törvényhez 475

Végső előterjesztői indokolás a Magyarország Kormánya és a Bolgár Köztársaság Kormánya között a Bolgár Köztársaság budapesti diplomáciai képviseletének ingatlanszükségeit illető kérdések rendezéséről szóló 2019. évi LXXXIX. törvényhez 477

Végső előterjesztői indokolás a Magyarország Kormánya és a Marokkói Királyság Kormánya között létrejött, az elítélt személyek átszállításáról szóló egyezmény kihirdetéséről szóló 2019. évi XC. törvényhez 478

Végső előterjesztői indokolás a Magyarország és a Marokkói Királyság között létrejött kiadatási egyezmény kihirdetéséről szóló 2019. évi XCI. törvényhez 479

Végső előterjesztői indokolás a Magyarország Kormánya és Montenegró Kormánya között a Magyar Népköztársaság/ Magyar Köztársaság és a Jugoszláv Szövetségi Népköztársaság/Jugoszláv Szocialista Szövetségi Köztársaság/ Jugoszláv Szövetségi Köztársaság/Szerbia és Montenegró között létrejött kétoldalú nemzetközi szerződésekben való államutódlásról szóló Jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló 2019. évi XCII. törvényhez 480

Végső előterjesztői indokolás a Magyarország Kormánya és a Türk Nyelvű Államok Együttműködési Tanácsa Titkársága közötti, a Türk Nyelvű Államok Együttműködési Tanácsa magyarországi Képviseleti Irodájáról szóló székhely-megállapodás kihirdetéséről szóló 2019. évi XCIII. törvényhez 482

Végső előterjesztői indokolás a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2018. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló 2019. évi XCIV. törvényhez 483

Végső előterjesztői indokolás a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2020. évi egységes költségvetéséről szóló 2019. évi XCV. törvényhez 512

Tartalomjegyzék

Végső előterjesztői indokolás az Európai Határregisztrációs Rendszerrel, valamint az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszerrel összefüggő egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2019. évi XCVI. törvényhez	527
Végső előterjesztői indokolás a magyar állampolgársággal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi XCVII. törvényhez	551
Végső előterjesztői indokolás egyes törvényeknek a nagyszülői gyermekgondozási díj bevezetésével kapcsolatos módosításáról szóló 2019. évi XCVIII. törvényhez	555
Végső előterjesztői indokolás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról szóló 2019. évi XCIX. törvényhez	557
Végső előterjesztői indokolás a Versenyképesebb Magyarorszáért program egyes adóintézkedéseinek megvalósítását szolgáló törvények módosításáról szóló 2019. évi C. törvényhez	559
Végső előterjesztői indokolás az egyes energetikai tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2019. évi CI. törvényhez	576
Végső előterjesztői indokolás a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló 2019. évi CII. törvényhez	585
Végső előterjesztői indokolás a fiatalok dohányzásának visszaszorításával és a nemdohányzók védelmével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi CIII. törvényhez	586
Végső előterjesztői indokolás a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosításáról szóló 2019. évi CIV. törvényhez	595

V. A Kormány tagjainak rendeleteihez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás a szarvasmarha gümőkór elleni védekezésről szóló 56/2019. (XII. 12.) AM rendelethez	596
---	-----

I. Az Alaptörvényhez és annak módosításaihoz tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás Magyarország Alaptörvényének nyolcadik módosításához

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Az Országgyűlés az Alaptörvény hetedik módosításával az Alaptörvénybe emelte a közigazgatási bíróságokat, valamint a Közigazgatási Felsőbíróságot. A Kormány úgy döntött, hogy nem vezeti be a szervezetenként elkülönülő közigazgatási bírósági rendszert. Jelen javaslat – a Kormány döntésével összhangban – az Alaptörvény bíróságokra vonatkozó rendelkezéseinek az Alaptörvény hetedik módosítását megelőző állapottal megegyező tartalmú módosítását célozza. Ennek értelmében törlésre kerülnek az önálló közigazgatási bíróságról szóló részek, ugyanakkor nem kerül vissza a különbíróságok létrehozásának lehetőségére utaló korábbi alaptörvényi rendelkezés.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

az 1. cikkhez

A Javaslat értelmében kikerül az Alaptörvényből az a rendelkezés, hogy a Közigazgatási Felsőbíróság elnökét az Országgyűlés választja meg.

a 2. cikkhez

A Javaslat értelmében kikerül az Alaptörvényből az a rendelkezés, hogy a Közigazgatási Felsőbíróság elnökének személyére a köztársasági elnök tesz javaslatot.

a 3. cikkhez

A Javaslat értelmében kikerül az Alaptörvényből az a rendelkezés, hogy az Alkotmánybíróság a Közigazgatási Felsőbíróság elnökének kezdeményezésére felülvizsgálja a jogszabályoknak az Alaptörvénnyel való összhangját.

a 4. cikkhez

A Javaslat értelmében kikerül az Alaptörvényből az Alaptörvény és annak módosítása utólagos normakontrollját kezdeményezők köréből a Közigazgatási Felsőbíróság elnöke.

az 5. és 6. cikkhez

A Javaslat értelmében törlésre kerülnek az Alaptörvény bíróságokra vonatkozó cikkeiből a közigazgatási bíróságokra és a Közigazgatási Felsőbíróságra, valamint annak elnökére vonatkozó részek olv módon, hogy visszaáll az Alaptörvény hetedik módosítását megelőző szöveg. Elhagyásra kerül a különbíróságok létrehozásának lehetőségére utaló, továbbá – a rendes és közigazgatási bíróságok az Alaptörvény szövegében történő megkülönböztetésének megszűntére tekintettel – a rendes bíróságokra utaló alaptörvényi rendelkezés.

a 7. cikkhez

A Javaslat értelmében a „ZÁRÓ ÉS VEGYES RENDELKEZÉSEK” részből kikerülnek a közigazgatási bírósági szervezet felállítására vonatkozó átmeneti rendelkezések.

a 8. cikkhez

Hatályba léptető és az Alaptörvény egységes szerkezetű szövegének közzétételére vonatkozó rendelkezés.

II. Törvényekhez tartozó indokolások

Végző előterjesztői indokolás

az egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről a Vietnámi Szocialista Köztársaság közötti beruházásvédelmi megállapodás kihirdetéséről szóló 2019. évi LXXXV. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

Az Európai Unió és tagállamai, másrészről a Vietnámi Szocialista Köztársaság közötti beruházásvédelmi megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) létrehozásának célja a felek közötti gazdasági kapcsolatok fejlesztése, elősegítése, különösen az egymás területén megvalósuló beruházási tevékenység feltételeinek kedvezőbbé, biztonságosabbá tételével és így a beruházások ösztönzésével.

A felek között létrejött beruházásvédelmi megállapodás jogi kereteket teremt az egymás területén megvalósuló beruházások tekintetében. Meghatározza a beruházás fogalmát, megfogalmazza a kedvező beruházási feltételek megteremtésének szükségességét. A Megállapodás a beruházók beruházási vitáival kapcsolatban a tisztességes és méltányos elbánást írja elő. Lényeges rendelkezés a nemzeti elbánás és a legnagyobb kedvezmény elve alkalmazásának előírása, megadva az indokolt kivételeket. Rendelkezik a keletkezett jövedelmek átutalásáról, az esetleges államosítás esetén követendő gyakorlatról. A Megállapodás rendelkezik a Szerződő Felek valamint a beruházó és az állam között keletkezett viták rendezésének módjairól. A Megállapodás biztosítja az Uniós joggal való összhangot, szolgálva ezzel a jogbiztonságot.

A Megállapodás egyik legfőbb rendeltetése, hogy a felek beruházói számára biztosítottak legyenek a beruházásaik védelmét jelentő jogi garanciális elemek. A beruházók számára különösen fontos az esetlegesen – akár az állammal szemben is – felmerülő jogviták korrekt, pártatlan választottbíráskodás mellett történő rendezése. A Megállapodás bevezeti a beruházási bírósági rendszert (továbbiakban: ICS), mely rendelkezik fellebbviteli testülettel, a bírók pártatlanságának és függetlenségének elérése érdekében garanciákat biztosít, továbbá jelentős transzparencia szabályok érvényesülnek.

A Megállapodás Magyarország részéről történő aláírására az ahhoz szükséges jogi felhatalmazás megszerzését követően, 2019. június 26-án került sor.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1. és 2. §-hoz

A Megállapodás a nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. § a) pontja szerinti nemzetközi szerződésnek minősül, arra ennek megfelelően az Nsztv. előírásai vonatkoznak.

Az Nsztv. 7. § (1) bekezdés a) pontjára és (3) bekezdés b) pontjára való tekintettel a nemzetközi szerződés kötelező hatályának elismerésére akkor kerülhet sor, ha a szerződés szövegének ismeretében az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó nemzetközi szerződés esetében az Országgyűlés erre felhatalmazást ad.

Az aláírást követően a Megállapodás hatálybalépése érdekében annak kötelező hatályát az Országgyűlés – a Megállapodás kihirdetéséről szóló törvénytervezet elfogadása útján – ismeri el. A Kormány így a Megállapodás

szövegének végleges megállapítását követően a törvényjavaslatot benyújtotta az Országgyűlésnek a Megállapodás kötelező hatályának elismerésére vonatkozó felhatalmazás megadása céljából.

A 3. §-hoz és az 1. melléklethez

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdés b) pontjában, illetve a (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, a törvényjavaslat e szakasza és az 1. melléklet tartalmazzák a belső jogba transzformált megállapodás hiteles magyar nyelvű szövegét. A Megállapodás 1. fejezete célkitűzéseket és fogalmi meghatározásokat tartalmaz. A megállapodás célja, hogy javítsa a Felek közötti beruházási kapcsolatokat. Lényeges, hogy a „beruházó” fogalmi meghatározása alapján biztosított a Megállapodásban rögzített védelmi és garancia rendszer. A Megállapodás a beruházó által a másik szerződő fél területén létrehozott beruházásai tekintetében alkalmazandó. A „beruházás” fogalma szélesen definiált. Példaként beruházásnak minősül egy külföldi befektető gazdasági társaságban való részesedése, részvények, kötvények és egyéb részesedések egy vállalkozáson belül, beleértve az abból eredő jogokat, továbbá a gazdasági tevékenység megvalósításához vásárolt ingatlan, olyan jog vagy kedvezmény, ami a külföldi befektetőt megilleti.

A Megállapodás 2. fejezete tartalmazza a leglényegesebb beruházásvédelmi kérdéseket. Olyan szabályozási elemeket tartalmaz, amelyek rögzítik a Felek szabályozási jogát. E szerint a Megállapodás rendelkezései nem befolyásolják a Felek azon jogát, hogy a jogos szakpolitikai céljaik eléréséhez szükséges szabályozási intézkedéseket fogadjanak el olyan területeken, mint a közegészség, a biztonság, a közérkölcsvédelem, a szociális védelem vagy a fogyasztóvédelem valamint a kulturális sokféleség előmozdítása és védelme. A szabályozási keretnek a beruházás szempontjából negatív változása sem feltétlenül jelenti a Megállapodás megsértését. A Megállapodás rendelkezést tartalmaz az esetlegesen korábban nyújtott állami támogatásokat illetően.

Rögzíti a nemzeti és a legnagyobb kedvezményes elbánás elvét. A nemzeti elbánás elve szerint a külföldi beruházót a fogadó állam nem részesítheti hátrányosabb elbánásban, mint amelyet a gazdaság hazai szereplőinek biztosít. A legnagyobb kedvezmény elve alapján a szerződő államok beruházói kölcsönösen jogosultak azokra a kedvezményekre, amelyeket egy harmadik ország beruházója megkapott vagy meg fog kapni a beruházást fogadó országban. A legnagyobb kedvezmény elve alól kivételt képeznek azok a kedvezmények, amelyeket az egyik Szerződő Fél egy harmadik ország beruházójának vámunióban, szabadkereskedelmi övezetben, pénzügyi unióban, többoldalú beruházásvédelmi megállapodásban való részvétele kapcsán ad. Rögzítik továbbá a Felek, hogy más nemzetközi beruházási szerződésekben és egyéb kereskedelmi megállapodásokban lefektetett lényeges kötelezettségek önmagukban nem minősülnek „elbánásnak”, ezért azok, a Fél e kötelezettségekből fakadóan elfogadott vagy fenntartott intézkedése hiányában nem jelentik a cikkben foglalt kötelezettség megsértését. Az egyértelműség érdekében az „elbánás” fogalma nem terjed ki olyan vitarendezési eljárásokra vagy mechanizmusokra, mint amilyen a más kétoldalú, regionális vagy nemzetközi megállapodásban előírt vitarendezési eljárás vagy mechanizmus.

A 2. fejezet a beruházók beruházási vitáival kapcsolatban a tisztességes és méltányos elbánást írja elő, illetve rendelkezik a beruházók és a beruházások fizikai biztonságának biztosításáról. Tartalmazza a veszteségek miatti kártalanítás szabályait, rendelkezik a beruházók beruházásainak vagy azok hozamainak rendkívüli helyzetben – háború, fegyveres összetűzés, zavargások, országos szükségállapot vagy hasonló események miatt – bekövetkező veszteségeiért történő kártalanításról. Rögzíti a kisajátítás szabályait. A külföldi befektető által megvalósított beruházást nem államosíthatják, nem sajátíthatják ki vagy vonhatják olyan intézkedés/ek alá, amelynek hatása egyező az államosítással vagy a kisajátítással. Annak megítélése, hogy a hozott intézkedés vagy intézkedés sorozat a kisajátítással azonos hatású-e, tényeken alapuló, eseti elbírálást igényel, amelynek szempontjait a Megállapodás rögzíti. Ezen előírások alól kivételt képez a közérdekből történő kisajátítás. Ebben az esetben a kisajátítás jogszerűen, hátrányos megkülönböztetéstől mentesen, késedelem nélkül, megfelelő és tényleges kártalanítás mellett történhet.

A 2. fejezet tartalmazza a beruházásból származó jövedelmek átutalásának szabadságát, felsorolva azon fizetéseket, amelyek esetében szabad az átutalás. Az átutalásokat szabadon átváltható pénznemben vagy a beruházás pénznemében kell késedelem nélkül teljesíteni, a beruházást fogadó állam területén teljesítendő közterhek befizetését követően. Rendelkezik a beruházáshoz kapcsolódó jogátruházás kérdéseiről, miszerint ha valamely Fél vagy annak ügynöksége kifizetést teljesít kártalanítás, garancia vagy biztosítási szerződés keretében a másik Fél területén lévő egyik beruházója által eszközölt beruházás tekintetében, úgy a másik Félnek – egy ilyen beruházást illetően – el kell ismernie a jog vagy jogcím átszállását vagy átruházását, illetve az ilyen beruházással kapcsolatos

követelés engedményezését. Az átruházott jogok és követelések nem haladhatják meg a beruházó eredeti jogait és követeléseit.

A Megállapodás 3. fejezet A. szakasza rendelkezik az szerződő államok között keletkezett viták rendezésének módjáról. A keletkezett vitát a vitában álló feleknek lehetőleg peren kívül, konzultációk útján kell egymással rendezniük. Az egyik szerződő fél beruházója írásban kérheti a másik szerződő felet a tárgyalásos vitarendezésre. A konzultációt a kérelem beérkezésének időpontjától számított 30 napon belül kell megtartani. A konzultáció a kérelem beérkezésének napjától számított 45 napon belül lezártnak tekintendő, kivéve, ha a Felek a folytatásról döntenek. A romlandó vagy szezonális árukra vagy szolgáltatásokra vonatkozó konzultációra rövidebb határidőt szab meg. Az egyeztetés során a Feleknek elegendő ténybeli információt kell biztosítaniuk, amely lehetővé teszi a kérdéses intézkedés által e Megállapodás rendelkezéseinek működésére és alkalmazására gyakorolt hatásának vizsgálatát. A Felek bármikor megállapodhatnak abban, hogy a 9. melléklet szerint (Közvetítői mechanizmus) értelmében közvetítői eljárást kezdeményeznek bármely olyan intézkedés tekintetében, amely hátrányosan érinti a Felek közötti beruházásokat.

A vitarendezési eljárások szabályai alapján, amennyiben a Feleknek a konzultációra előírt egyeztetés során nem sikerül rendezniük a jogvitát, a konzultációt kérelmező Fél kérheti egy választottbírói testület felállítását. A választottbírói testület vitarendezési eljárásaira az e cikkben meghatározott szabályok és eljárások, valamint a 7. melléklet (Eljárási szabályzat) és a 8. melléklet (A választottbírók és a közvetítők magatartási kódexe) az irányadók. A választottbírói testület három választottbíróból áll. A meghallgatás helyszínét a Felek közös megegyezéssel határozzák meg, de eltérő megállapodása hiányában a meghallgatást Brüsszelben tartják, ha a panaszos Fél Vietnám, illetve Hanoi-ban, ha a panaszos Fél az Unió Fél. A meghallgatásoknak alavetően nyilvánosnak kell lenniük, kivéve, ha arról a 7. melléklet (Eljárási szabályzat) másképp rendelkezik. Belső tanácskozási esetében a választottbírói testület zárt ülésen ülésezik, amelyen csak választottbírók vesznek részt. A választottbírói testület a létrehozásának napjától számított 120 napon belül bocsátja ki zárójelentését, mely semmiképpen sem haladhatja meg a választottbírói testület létrehozásának időpontjától számított 150 napot. A rendelkezéseknek való megfelelés érdekében hozott intézkedések meglétével vagy összeegyeztethetőségével kapcsolatban írásban kérhető az eredeti választottbírói testület, hogy döntsön az ügyben. A Felek bármikor kölcsönösen elfogadott megoldást találhatnak az e szakasz szerinti jogvitában. A megállapodás tartalmazza a választottbírók névjegyzékére, az igazságszolgáltatási fórum megválasztására, határidőkre, felülvizsgálatra vonatkozó információkat.

A Megállapodás 3. fejezet B. szakasza rendelkezik az egyik szerződő állam és a másik szerződő állam beruházója között, az egyik szerződő állam területén lévő beruházásával kapcsolatban keletkezett viták rendezésének módjáról. A beruházásvédelmi megállapodásban a modern beruházásvédelmi szabályok az új Beruházási Bírószági Rendszeren keresztül lesznek végrehajthatók. A rendelkezések tartalmaznak alternatív (konzultáció, közvetítői eljárás) vitarendezési módokat is. Amennyiben a vita nem rendezhető a konzultáció iránti kérelem benyújtásától számított hat hónapon belül, úgy a felperes, meghatározott követelményeknek megfelelően, keresetet nyújthat be a megállapodás szerint létrehozott Bírószághoz. A megállapodás rögzíti az irányadó vitarendezési szabályokat és a kereset benyújtására vonatkozó eljárási és egyéb követelmények. A legújabb trendeknek megfelelően rögzítésre került a harmadik fél általi finanszírozás szabálya, amely esetén az ilyen finanszírozásban részesülő, jogvitát folytató félnek értesítenie kell a jogvitát folytató másik felet és a Bírószág tanácsát, vagy ha a Bírószág tanácsát nem hozták létre, a Bírószág elnökét a finanszírozási megállapodás meglétéről és jellegéről, valamint a finanszírozást végző harmadik fél nevééről és címéről.

A Bírószág kilenc taggal rendelkezik, amely tagok közül három az Unió valamely tagállamának állampolgára, három tag Vietnám állampolgára, három tag pedig harmadik ország állampolgára. Bírószág tagjai száma három többszörösével növelhető vagy csökkenthető. A Bírószág tagjainak olyan képesítéssel kell rendelkezniük, amelyet saját országuk előír a bírói kinevezéshez, vagy elismert szakértelemmel rendelkező jogásznak kell lenniük. A Bírószág tagjait négyéves, egyszer megújítható időtartamra nevezik ki. A Bírószág három tagból álló tanácsban tárgyalja az ügyeket: egyikük az Unió tagállamának állampolgára, egyikük Vietnám állampolgára és egyikük valamely harmadik ország állampolgára. A tanács elnöki tisztségét a harmadik ország állampolgárának kell betöltenie. A bíróság a munkarendjét saját maga állapíthatja meg. A Bírószág által hozott ítéletek ellen benyújtott fellebbezések elbírálására állandó Fellebbviteli Bírószág kerül létrehozásra. A testület hat tagból áll, akik közül kettő az Unió valamely tagállamának állampolgára, kettő tag Vietnám állampolgára, kettő tag pedig harmadik ország

állampolgára, négyéves, egyszer megújítható időtartamra kinevezve. Három tagból álló tanácsban tárgyalja a fellebbviteli ügyeket.

A megállapodásban az etikai rendelkezések biztosítják, hogy a Bíróság és a Fellebbviteli Bíróság tagjait olyan személyek közül válasszák, akik függetlenségéhez nem fér kétség. A megállapodás különösen rendelkezik arról, hogy a beruházó által a vitarendezés céljából választható, fent említett választottbírók nem rendelkeznek hatáskörrel arra, hogy megállapítsák egy adott sérelmezett intézkedésnek a beruházást fogadó ország joga szerinti jogszerűségét. A választottbíróknak a Felek bíróságai és hatóságai által követett és alkalmazott fennálló jogértelmezést kell elfogadnia és a választottbírók hazai jogra vonatkozó értelmezése nem köti az adott Fél bíróságait és hatóságait. Az eljárások átláthatóságára az UNCITRAL átláthatósági szabályai alkalmazandók. A megállapodás már rendelkezik a költségek biztosítására adott fedezetről, miszerint a felperes biztosítékadásra kötelezhető, ha megalapozott a gyanúja annak, hogy nem lesz képes betartani a felmerült költségekről szóló esetleges határozatot. A költségek megállapítása során a megállapodás már a vesztes fizet elvét képviseli. Kivételes körülmények esetén – és amennyiben az ügy körülményei alapján indokolt – a Bíróság feloszthatja a költségeket a jogvitát folytató felek között. A megállapodás rögzíti keresetek vagy azok egy részének egyesítésére vonatkozó szabályokat.

A Megállapodás 4. fejezete intézményi, általános és záró rendelkezéseket tartalmaz. Létrehozásra került egy bizottság, amely biztosítja e megállapodás megfelelő működését, felügyeli és elősegíti e megállapodás végrehajtását, vizsgálja a 3. fejezet (Vitarendezés) B. szakaszával kapcsolatos kérdéseket, illetve elfogadhatja e megállapodás rendelkezéseinek értelmezéseit. A megállapodás rögzíti, hogy fizetési mérleg problémák alapján rendkívüli intézkedések hozhatók. A különleges körülmények között hozott intézkedéseknek azonban méltányosnak kell lenniük, nem alkalmazhatóak önkényesen, sem indokolatlan hátrányos megkülönböztetésként. A Szerződő Felek alapvető biztonsági érdekeik védelmében is hozhatnak rendkívüli intézkedéseket. Rendelkezik a hatálybalépés, időbeli-, területi hatály, megszűnés és módosítás kérdéseiről. A megállapodást a Feleknek a vonatkozó alkalmazandó jogi eljárásaiknak megfelelően jóvá kell hagyniuk. A megállapodás attól a naptól számított második hónap első napján lép hatályba, amelyen a Felek az e megállapodás hatálybalépésével kapcsolatos, alkalmazandó jogi eljárásaik befejezéséről szóló értesítést egymásnak megküldték. A Megállapodás határozatlan időtartamra jön létre. Az Unió és Vietnám írásban értesítheti a másik Felet a megállapodás megszüntetésére irányuló szándékáról. A megállapodás megszüntetése az értesítést követő hatodik hónap utolsó napján lép hatályba. A beruházások biztonsága érdekében arról is rendelkeztek a Szerződő Felek, hogy a Megállapodás felmondása előtt megvalósult beruházásokra vonatkozóan a Megállapodás egyes rendelkezései a felmondást követő további – eltérő megállapodás hiányában – tizenöt évig érvényben maradnak. Az IPA hatálybalépését követően felváltja majd a jelenleg 21 db EU-tagállam és Vietnám között hatályban lévő kétoldalú beruházásvédelmi megállapodásokat.

A megállapodás mellékletei annak szerves részét képezik.

A Megállapodás 1. melléklete a Felek illetékes hatóságait sorolja fel a beruházási és szabályozási intézkedések kérdésében, az Európai Unió részéről az Európai Bizottság, az Európai Unió Bírósága vagy – az állami támogatásokról szóló uniós jog alkalmazásakor – valamelyik tagállam közigazgatási szerve, hatósága, bírósága vagy törvényszéke minősül illetékes hatóságnak, vietnámi részről Vietnám kormánya vagy Vietnám miniszterelnöke, egy közigazgatási szerv, hatóság vagy egy bíróság.

A Megállapodás 2. melléklete azon ágazatokat, alágazatokat illetve tevékenységeket tartalmazza, amelyek terén Vietnám a 2.3. cikkkel (Nemzeti elbánás) összhangban nem álló beruházással kapcsolatban bármilyen intézkedést elfogadhat vagy fenntarthat, amennyiben az ilyen intézkedés nem ellentétes a szabadkereskedelmi megállapodás 8–B. mellékletében szereplő kötelezettségvállalásokkal. Ilyen ágazatnak minősül többek között az újságok és hírügynökségek tevékenysége, az alapfokú és középfokú oktatási szolgáltatások, az erdőszet és vadászat, továbbá a lottó, a fogadás és a szerencsejáték.

A Megállapodás 3. melléklete a Felek beruházások kezeléséről szóló egyetértési megállapodásának megerősítését tartalmazza, valamint az ebből származó bejelentési eljárás menetét. Az Európai Unió érintett tagállamai a következők: Németország, Spanyolország, Hollandia, Ausztria, Románia és az Egyesült Királyság.

A Megállapodás 4. melléklete rögzíti a Felek egyetértését a kisajátításról, többek között a közvetlen és közvetett kisajátítás definíciójáról, illetve tartalmazza azon kritériumrendszert, a mely alapján egy adott intézkedés közvetett kisajátításnak minősül.

A Megállapodás 5. melléklete az államadósságról rendelkezik, különös tekintettel az megegyezéssel adósságátalakításra, adósságinstrumentumok módosítására illetve az adósságcsereére.

A Megállapodás 6. melléklete tartalmazza a beruházási megállapodások jegyzékét, amelyben beruházásvédelmi megállapodások szerepelnek, melyek hatályukat vesztik jelen megállapodás hatálybalépésével.

A Megállapodás 7. melléklete a választottbírói eljárás szabályzatáról rendelkezik, magában foglalja az eljárás szereplőinek fogalmát, az értesítés menetét, az írásbeli beadványok rendszerét, a helyettesítést, a meghallgatást, az érvek kifejtését, az írásbeli kérdéseket, a titoktartást, az ex parte kapcsolatfelvételt, a sürgősségi eljárást, az egyéb eljárásokat illetve a fordítást és tolmácsolást.

A Megállapodás 8. melléklete tartalmazza a választottbírók és a közvetítők magatartási kódexét, mely többek között rendelkezik a választottbírók kötelezettségeiről, a választottbírók függetlenségéről és pártatlanságáról, a titoktartásról, a közvetítőkről és a kiadásokról.

A Megállapodás 9. melléklete rendelkezik a közvetítői mechanizmusról, az eljárásban történő információkérésről, a közvetítők kiválasztásáról, az eljárási szabályzatról, a végrehajtásról, a határidőkről, továbbá a költségekről.

A Megállapodás 10. melléklete a közvetítői mechanizmust részletezi a beruházók és a Felek közötti vitarendezés esetén, szabályokat tartalmaz a közvetítők kiválasztásáról, az eljárás lefolytatásáról, a végrehajtásról, a határidőkről, továbbá a költségekről.

A Megállapodás 11. melléklete rendelkezik a Bíróság tagjai, a Fellebbviteli Bíróság tagjai és a közvetítők magatartási kódexéről, többek között az eljáró személyek felelősségéről, a nyilvánosságra hozatali kötelezettségről, a tagok kötelezettségeiről, függetlenségükről és pártatlanságukról, a titoktartásról és a konzultatív testületről.

A Megállapodás 12. melléklete tartalmazza a párhuzamos eljárásokra vonatkozó szabályokat.

A Megállapodás 13. melléklete rendelkezik a Fellebbviteli Bíróság munkarendjéről.

A 4. §-hoz

A 4. § a törvény hatálybalépéséről rendelkezik.

Az 5. §-hoz

Az 5. § a törvény végrehajtásáért felelős minisztert nevezi meg.

Végső előterjesztői indokolás az egyrészről az Európai Közösség és tagállamai, másrészről a Mexikói Egyesült Államok között létrejött gazdasági partnerségi, politikai koordinációs és együttműködési megállapodáshoz, a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevétele céljából készült harmadik kiegészítő jegyzőkönyv kihirdetéséről 2019. évi LXXXVI. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A törvényjavaslat célja az egyrészről az Európai Közösség és tagállamai, másrészről a Mexikói Egyesült Államok között létrejött gazdasági partnerségi, politikai koordinációs és együttműködési megállapodáshoz, a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevétele céljából készült harmadik kiegészítő jegyzőkönyv (a továbbiakban: Jegyzőkönyv) kötelező hatályának elismerése, valamint törvényben való kihirdetése. A megerősítés jelenleg folyamatban van, így a Jegyzőkönyv még nem lépett hatályba.

Az egyrészről az Európai Közösség és annak tagállamai, valamint másrészről a Mexikói Egyesült Államok között létrejött gazdasági partnerségi, politikai koordinációs és együttműködési megállapodást (a továbbiakban: Megállapodás) 1997. december 8-án írták alá Brüsszelben. A Megállapodás 2000. október 1-jén hatályba lépett.

A Horvát Köztársaságnak az Európai Unióhoz történő csatlakozásáról szóló szerződést (a továbbiakban Csatlakozási Szerződés) 2011. december 9-én írták alá Brüsszelben. A Csatlakozási Szerződéshez csatolt csatlakozási okmány szerint Horvátország az Európai Unió és tagállamai által aláírt vagy megkötött nemzetközi megállapodásokhoz az e megállapodásokhoz csatolt jegyzőkönyv útján csatlakozik. A Jegyzőkönyvet 2018. november 26-án írták alá Brüsszelben.

Mexikó – Brazíliával együtt – Magyarország legfontosabb partnere a latin-amerikai térségben, az Egyesült Államok után második számú kereskedelmi partnerünk az amerikai kontinensen. Széleskörű szerződéses kapcsolatrendszerünk mellett rendszeres politikai konzultációt folytatunk Mexikóval. Mindezekre tekintettel magyar részről támogattuk a Megállapodás megkötését, mint ahogyan támogatjuk a Megállapodás folyamatban lévő átfogó felülvizsgálatát és a modernizált változat mielőbbi aláírását.

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzétételére vonatkozó 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdése alapján kerül közzétételre az Indokolások Tárában.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1. §-hoz

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 9. §-a értelmében a Jegyzőkönyvet törvénnyel szükséges kihirdetni.

A 2. §-hoz

A Jegyzőkönyv hiteles magyar nyelvű szövegét az 1. melléklet tartalmazza. A Jegyzőkönyv 5 cikkéből áll. A Jegyzőkönyv 1. cikkének értelmében a Horvát Köztársaság szerződő félként csatlakozik a Megállapodáshoz.

A 3. §-hoz

A törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba.

A Jegyzőkönyvet a Feleknek saját eljárásaikkal összhangban jóvá kell hagyniuk és a Felek értesítik egymást az e célból szükséges eljárások befejezéséről. A Jegyzőkönyv azon hónapot követő hónap első napján lép hatályba, amelynek során az utolsó értesítést megtették.

A Jegyzőkönyv hatálybalépésének naptári napját, továbbá a kihirdető jogszabály 1. és 2. §, 1. melléklet hatálybalépésének naptári napját a külpolitikáért felelős miniszter annak ismertté válását követően a Magyar Közlönyben közzétett közleményével állapítja meg.

A 4. §-hoz

A törvény végrehajtásához szükséges intézkedésekről a külpolitikáért felelős miniszter gondoskodik.

**Végső előterjesztői indokolás
a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló
2007. évi I. törvény, valamint az egyes törvények Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága
Európai Unióból történő rendezetlen kilépése esetére szükséges módosításáról szóló 2019. évi XV. törvény
módosításáról szóló 2019. évi LXXXVII. törvényhez**

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Az egyes törvények Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága Európai Unióból történő rendezetlen kilépése esetére szükséges módosításáról szóló 2019. évi XV. törvény – Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (a továbbiakban: Egyesült Királyság) Európai Unióból az Európai Unióról szóló szerződés 50. cikk (2) bekezdése szerinti megállapodás nélküli kilépés (a továbbiakban: kilépés) esetére – megteremti annak a lehetőségét, hogy a kilépést megelőzően, a szabad mozgás és tartózkodás jogát élvező személyek a kilépést követően is folytathassák tartózkodásukat Magyarországon kedvezményes szabályozás keretében.

Az Egyesült Királyságban zajló eseményekre tekintettel a szabályozás módosítása indokolt annak érdekében, hogy a kilépést megelőzően Magyarországon élő egyesült királysági állampolgárok a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény szerinti regisztrációnak a kilépést követően is, 2020. december 31-ig eleget tehessenek.

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §

Az Egyesült Királyságba az uniós jog hatálya alatt érkező külföldiek – így a magyar állampolgárok is – rendezetlen kilépés esetén 2020. december 31-ig regisztrálhatnak, igazolva, hogy a kilépést megelőzően is ott éltek.

Az Egyesült Királyság kérésének megfelelően szükséges lehetővé tenni, hogy a kilépést megelőzően Magyarországon élő, a regisztrációjának a kilépés időpontjáig eleget nem tevő egyesült királysági állampolgárok a regisztrációjuknak ugyanezen időpontig eleget tehessenek.

A teljesített regisztrációt – az igazolási kérelem természetéhez igazodva – úgy kell tekintetni, mintha az a kilépési időpontig megtörtént volna. Ezáltal a kedvezményes letelepedésre is jogosultak lesznek és a családtagjaik sem kerülnek kedvezőtlenebb helyzetbe.

A törvényjavaslat szerint a kilépést megelőzően Magyarországon élő egyesült királysági állampolgárok és családtagjaik három év előzetes tartózkodást követően nemzeti letelepedési engedély megszerzésére lesznek jogosultak, a lakhatásra, megélhetésre, egészségügyi biztosításra és Magyarország érdekére vonatkozó feltételek vizsgálata nélkül. A nemzeti letelepedési engedély megszerzéséig pedig a korábban a szabad mozgás és tartózkodás szabályrendszere szerint kiadott okmányok birtokában élhetnek továbbra is jogaikkal.

2. §

A törvényjavaslat az egyes törvények Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága Európai Unióból történő rendezetlen kilépése esetére szükséges módosításáról szóló 2019. évi XV. törvény 6. alcímében foglalt rendelkezéseket – a kilépést követő regisztrációra vonatkozó kiegészítéssel – újból megállapítja, így technikailag rendelkezni kell arról, hogy azok nem lépnek hatályba.

3. §

A módosító rendelkezések hatályba lépésének meghatározása a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 7. § (3) bekezdése alapján – figyelemmel a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 11. §-ára – valamely jövőbeli feltétel bekövetkeztének az időpontjához kötődve valósul meg. A hatálybalépés időpontja az egyes törvények Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága Európai Unióból történő rendezetlen kilépése esetére szükséges módosításáról szóló 2019. évi XV. törvény 9. § (2) bekezdésében meghatározott időpont.

Végső előterjesztői indokolás a Magyarország Kormánya és a Bahreini Királyság Kormánya között a diplomata-, szolgálati és különleges útlevéllal rendelkező állampolgáraik vízummentességéről szóló Megállapodás kihirdetéséről szóló 2019. évi LXXXVIII. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Jelen törvényjavaslat célja a Magyarország Kormánya és a Bahreini Királyság Kormánya között a diplomata-, szolgálati és különleges útlevéllal rendelkező állampolgáraik vízummentességéről szóló, 2019. szeptember 27-én, New York-ban aláírt Megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) kihirdetése.

A 81/2009. (X. 16.) ME határozat adott felhatalmazást a diplomata-, szolgálati és különleges útlevelek vízummentességére irányuló nemzetközi szerződés létrehozására a Bahreini Királyság Kormányával. Ennek alapján a felek szakértői a szerződés szövegének kialakítása érdekében egyeztetéseket folytattak, melynek nyomán a megállapodás szövegét kölcsönös egyetértésben megállapították. A Megállapodás szövegének végleges megállapításához szükséges felhatalmazást a Magyarország Kormánya és a Bahreini Királyság Kormánya között a diplomata-, szolgálati és különleges útlevéllal rendelkező állampolgáraik vízummentességéről szóló Megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról szóló 1363/2018. (VII. 26.) Korm. határozat biztosítja.

A javaslat összhangban áll a kormányprogrammal, amely szerint „Magyarország Kormánya külpolitikájának alapvető célja, hogy a magyar érdekek nemzetközi fórumokon és a kétoldalú kapcsolatokban történő következetes képviselésével elősegítse az ország nemzetközi súlyának növekedését”.

A Megállapodás elősegíti a Bahreini Királyság és Magyarország diplomata-, szolgálati és különleges útlevéllal rendelkező állampolgárainak egymás területére történő utazásait.

Érvényes ilyen típusú útlevéllal rendelkező magyar, illetve bahreini állampolgárok száznolcvan napos időszakonként kilencven napot meg nem haladó időtartamra vízum nélkül utazhatnak be a másik Fél területére, illetve tartózkodásra jogosító engedély nélkül tartózkodhatnak ott.

Ugyanakkor az egyik Félnek a másik Fél területén működő diplomáciai vagy konzuli képviseletin szolgálatot teljesítő azon állampolgárok, akik érvényes diplomata-, szolgálati és különleges útlevéllal rendelkeznek, valamint ezen személyekkel közös háztartásban élő családtagjaik előzetesen kiállított vízum birtokában léphetnek a másik szerződő Fél államának területére.

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdése alapján kerül közzétételre az Indokolások Tárában.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1. §-hoz

A Megállapodás a nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) alapján nemzetközi szerződésnek minősül, ezért kötelező hatályának elismerésére az Nsztv. rendelkezéseit kell alkalmazni. Az Nsztv. 7. § (1) bekezdés a) pontjára, és (3) bekezdésére figyelemmel, a Megállapodás kötelező hatályának elismerésére az Országgyűlés ad felhatalmazást, és az törvénnyel kerül kihirdetésre.

A 2. §-hoz

Az Nsztv. 7. §-ában foglaltak szerint a kihirdetés az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik. A Megállapodást – szövege végleges megállapítását követően – az Nsztv. 9. § (1) bekezdése értelmében törvénnyel szükséges kihirdetni.

A 3. §-hoz

Az érvényes diplomata-, szolgálati és különleges útlevéllel rendelkező magyar, illetve bahreini állampolgárok száználcsonnapos időszakonként kilencven napot meg nem haladó időtartamra vízum nélkül utazhatnak be a másik Fél területére, illetve tartózkodásra jogosító engedély nélkül tartózkodhatnak ott.

Ugyanakkor az egyik Félnek a másik Fél területén működő diplomáciai vagy konzuli képviseletein szolgálatot teljesítő azon állampolgárok, akik érvényes diplomata-, szolgálati és különleges útlevéllel rendelkeznek, valamint ezen személyekkel közös háztartásban élő családtagjaik, amennyiben tervezett tartózkodásuk a fent említett időtartamot meghaladja, előzetesen kiállított vízum birtokában léphetnek a másik szerződő Fél államának területére. Az említett személyek az akkreditációjukat követően vízum nélkül tartózkodhatnak a másik Fél államának a területén a megbízatásuk időtartama alatt.

A Megállapodás rendelkezései nem mentesítik a személyi hatálya alá tartozó állampolgárokat azon kötelezettség alól, hogy ott tartózkodásuk ideje alatt a másik Fél államának a beutazásra, tartózkodásra, munkavállalásra és jövedelemszerző tevékenység folytatására vonatkozó hatályos jogszabályait betartsák.

A Megállapodás biztosítja a Szerződő Felek azon jogát, hogy a beutazási vagy tartózkodási engedélyt megtagadják azon személyektől, akiknek a jelenléte közrendi, közbiztonsági vagy közegészségügyi okból nem kívánatos. A Megállapodás alkalmazását bármelyik Fél közrendi, közbiztonsági vagy közegészségügyi okból részben vagy egészben ideiglenesen felfüggesztheti. A felfüggesztés megkezdéséről és annak feloldásáról diplomáciai úton értesíteni kell a másik Szerződő Felet.

A Szerződő Felek a Megállapodás végrehajtása során felmerülő vitáikat és nézeteltéréseiket konzultációk útján rendezik, harmadik állam vagy nemzetközi törvényszék bevonása nélkül.

A 4. §-hoz

Ez a törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba. A Megállapodás a 11. cikk (1) bekezdése szerint, a Feleknek a hatálybalépéshez szükséges belső jogi követelményeik teljesítéséről szóló írásbeli, diplomáciai úton küldött értesítései közül az utolsónak a kézhezvételétől számított harmincadik (30.) napon lép hatályba.

A Megállapodás hatálybalépésének naptári napját, továbbá a kihirdető jogszabálynak a Megállapodás kihirdetéséről rendelkező 2–3. §, 1. melléklet és a 2. melléklet hatálybalépésének naptári napját a külpolitikáért felelős miniszter annak ismertté válását követően a Magyar Közlönyben közzétett közleményével állapítja meg.

Az 5. §-hoz

A törvény végrehajtásáról a külpolitikáért felelős miniszter gondoskodik.

**Végső előterjesztői indokolás
a Magyarország Kormánya és a Bolgár Köztársaság Kormánya között a Bolgár Köztársaság budapesti
diplomáciai képviselőjének ingatlanszükségleteit illető kérdések rendezéséről szóló
2019. évi LXXXIX. törvényhez**

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

Jelen törvényjavaslat célja a Magyarország Kormánya és a Bolgár Köztársaság Kormánya között a Bolgár Köztársaság budapesti diplomáciai képviselőjének ingatlanszükségleteit illető kérdések rendezéséről szóló megállapodás kihirdetése.

A Magyarország Kormánya és a Bolgár Köztársaság között a Bolgár Köztársaság budapesti diplomáciai képviselőjének ingatlanszükségleteit illető kérdések rendezéséről szóló Megállapodás célja a két fél között korábban megkötött nemzetközi szerződés hatályon kívül helyezése, valamint a korábbi nemzetközi szerződés hatálya alatt kialakult jogbizonytalanságnak – a jó diplomáciai együttműködés fontosságára való figyelemmel – tárgyalásos úton történő kielégítő rendezése.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1. §-hoz

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 7. § (1) bekezdés a) pontjára, illetve 7. § (2) bekezdésére figyelemmel, a Megállapodás kötelező hatályának elismerésére az Országgyűlés ad felhatalmazást, és az törvénnyel kerül kihirdetésre, mivel az abban szabályozott tárgykör az Országgyűlés hatáskörébe tartozik.

A 2. § -hoz

A Megállapodást az Nsztv. 9. § (1) bekezdése értelmében törvénnyel szükséges kihirdetni.

A 3. §-hoz

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdés b) pontjában, illetve a (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, a törvényjavaslat e szakasza tartalmazza a belső jogba transzformált Megállapodás hiteles magyar és – annak a Megállapodás záró rendelkezései szerinti értelmezési elsőbbsége miatt – angol nyelvű szövegét.

A Megállapodás rendezi a budapesti bolgár diplomáciai képviselő igényeinek biztosításával összefüggő ingatlankérdéseket. A bolgár fél a Megállapodás hatálybalépését követően megszerzi a Megállapodás 1. Cikkében feltüntetett földterületek tulajdonjogát, továbbá a magyar fél kompenzációt fizet bolgár fél részére a Megállapodás 2. Cikkében feltüntetett ingatlanokon fennálló jogok után.

A törvényjavaslat mellékletei a Megállapodás elválaszthatatlan részét képező függelék (az ingatlan tulajdoni lapjának másolatát) is tartalmazzák.

A 4. §-hoz

A törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba. A Megállapodás 3. cikke szerint a Szerződő Felek vállalják azoknak a belső jogi eljárásoknak a lefolytatását, melyek a jelen Megállapodás hatálybalépéséhez szükségesek. A jelen Megállapodás azon diplomáciai csatornákon keresztül megküldött utolsó írásos értesítés kézhezvételét követő 30. (harmincadik) napon lép hatályba, melyben a Szerződő Felek értesítik egymást a jelen Megállapodás hatálybalépéséhez szükséges belső jogi eljárás lefolytatásáról.

A Megállapodás hatálybalépésének naptári napját, továbbá a kihirdető jogszabálynak a Megállapodás kihirdetéséről rendelkező 2–3. §, az 1. melléklet és a 2. melléklet hatálybalépésének naptári napját a külpolitikáért felelős miniszter – annak ismertté válását követően – a Magyar Közlönyben közzétett közleményével állapítja meg.

Az 5. §-hoz

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdés f) pontja alapján a törvény tartalmazza a szerződés végrehajtásáért felelős szerv megjelölését.

Végső előterjesztői indokolás a Magyarország Kormánya és a Marokkói Királyság Kormánya között létrejött, az elítélt személyek átszállításáról szóló egyezmény kihirdetéséről szóló 2019. évi XC. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A Magyarország Kormánya és a Marokkói Királyság Kormánya között létrejött, az elítélt személyek átszállításáról szóló egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) aláírására 2019. október 21-én került sor Marrákesben. Az Egyezmény alkalmazása egyszerűbbé és hatékonyabbá teszi a két ország között az elítéltek átszállítására irányuló eljárást, annak érdekében, hogy az elítéltek társadalomba történő visszailleszkedésének elősegítése céljából saját államukban tölthessék le végrehajtandó büntetésüket.

Az egyezmény egyes cikkei megfelelnek a modern átszállítási egyezmények nemzetközileg elfogadott rendelkezéseinek, valamint a hatályos magyar jogszabályoknak.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1. §-hoz

A Javaslat 1. §-a a nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 7. § (1)–(3) bekezdésének, valamint 10. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően tartalmazza az Egyezmény kötelező hatályának elismerésére adott országgyűlési felhatalmazást.

A 2. és 3. §-hoz

A Javaslat 2. §-a és 3. §-a a nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 10. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően rendelkezik az Egyezmény kihirdetéséről, és a mellékletek tartalmazzák az Egyezmény magyar és francia nyelvű hiteles szövegét.

Az Egyezményben Magyarország és a Marokkói Királyság megállapodik, hogy átszállítják egymásnak a jogerősen elítélt állampolgárait annak érdekében, hogy a saját országukban tölthessék le a büntetésüket. Az Egyezmény meghatározza az átszállítás feltételeit, a megkeresések továbbítására, fogadására és az egyéb hivatalos levelezésre kijelölt központi hatóságokat, az elítélt személyek átszállításáról szóló megkeresés tartalmi elemeit, az ítélet adaptálásának feltételeit, az átszállítás felekre gyakorolt hatását, a kötelező tájékoztatás eseteit, a végrehajtás során alkalmazandó jogot, a jogorvoslatokat, a szabadulás eseteit, továbbá költségviselési, adatvédelmi és egyéb garanciális szabályokat tartalmaz.

A 4. §-hoz

A Javaslat – a 2–3. §-ok kivételével – a kihirdetését követő napon lép hatályba. A 2. § és 3. § hatálybalépése az Egyezmény hatálybalépéséhez igazodik. „A jelen Egyezmény a diplomáciai úton érkezett azon utolsó írásbeli értesítés kézhezvételétől számított harmincadik (30.) napon lép hatályba, amelyben a Felek a jelen Egyezmény hatálybalépéséhez szükséges belső jogi eljárások lezárulásáról értesítik egymást”. Ennek oka, hogy az Egyezmény kötelező hatályának elismerésére a Felek által alkalmazandó alkotmányos vagy belső jogi szabályokkal és eljárásokkal összhangban kerül sor. Az Egyezmény hatálybalépésének naptári napját a külpolitikáért felelős miniszter annak ismertté válását követően a Magyar Közlönyben közzétett egyedi közleményével állapítja meg.

Az 5. §-hoz

A Javaslat az igazságügyért felelős minisztert jelöli ki arra, hogy gondoskodjon a törvény végrehajtásához szükséges intézkedésekről.

1. melléklet

Az Egyezmény hiteles magyar nyelvű szövegét tartalmazza.

A 2. melléklet

Az Egyezmény hiteles francia nyelvű szövegét tartalmazza.

**Végső előterjesztői indokolás
a Magyarország és a Marokkói Királyság között létrejött kiadatási egyezmény kihirdetéséről szóló
2019. évi XCI. törvényhez***ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS*

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A Magyarország és a Marokkói Királyság között létrejött kiadatási egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) aláírására 2019. október 21-én került sor Marrákesben. Az Egyezmény megkötése kiadatási kötelezettséget teremt Marokkó és Magyarország között és egyértelműen szabályozza a kiadás feltételeit, elősegítve ezzel a nemzetközi bűnözés elleni hatékonyabb fellépést.

Az Egyezmény egyes cikkei megfelelnek a modern kiadatási egyezmények nemzetközileg elfogadott rendelkezéseinek, valamint a hatályos magyar jogszabályoknak.

*RÉSZLETES INDOKOLÁS***Az 1. §-hoz**

A Javaslat 1. §-a a nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 7. § (1)–(3) bekezdésének, valamint 10. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően tartalmazza az Egyezmény kötelező hatályának elismerésére adott országgyűlési felhatalmazást.

A 2. és 3. §-hoz

A Javaslat 2. §-a és 3. §-a a nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 10. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően rendelkezik az Egyezmény kihirdetéséről.

Az Egyezményben Magyarország és a Marokkói Királyság kötelezettséget vállal arra, hogy kiadatási kérelem előterjesztése esetén kiadják egymásnak a körözött személyeket. Az Egyezmény meghatározza a kiadatási bűncselekményeket, a kiadatási kérelem megtagadásának kötelező és mérlegelhető okait, a kiadatási kérelem megküldésére, fogadására és az egyéb hivatalos levelezésre kijelölt központi hatóságokat, a kommunikáció módját, a kiadatási kérelem tartalmi elemeit, az ideiglenes kiadatási letartóztatás feltételeit, a körözött személlynél talált tárgyak átadását, a kiadatási kérelemmel kapcsolatban hozható döntéseket, továbbá költségviselési, adatvédelmi és egyéb garanciális szabályokat tartalmaz.

A 4. §-hoz

A Javaslat – a 2–3. §-ok kivételével – a kihirdetését követő napon lép hatályba. A 2. § és 3. § hatálybalépése az Egyezmény hatálybalépéséhez igazodik. „A jelen Egyezmény a diplomáciai úton érkezett azon utolsó írásbeli értesítés kézhezvételétől számított harmincadik (30.) napon lép hatályba, amelyben a Felek a jelen Egyezmény hatálybalépéséhez szükséges belső jogi eljárások lezárulásáról értesítik egymást”. Ennek oka, hogy az Egyezmény kötelező hatályának elismerésére a Felek által alkalmazandó alkotmányos vagy belső jogi szabályokkal és eljárásokkal összhangban kerül sor. Az Egyezmény hatálybalépésének naptári napját a külpolitikáért felelős miniszter annak ismertté válását követően a Magyar Közlönyben közzétett egyedi közleményével állapítja meg.

Az 5. §-hoz

A Javaslat az igazságügyért felelős minisztert jelöli ki arra, hogy gondoskodjon a törvény végrehajtásához szükséges intézkedésekről.

Az 1. melléklethez

Az Egyezmény hiteles magyar nyelvű szövegét tartalmazza.

A 2. melléklethez

Az Egyezmény hiteles angol nyelvű szövegét tartalmazza.

Végző előterjesztői indokolás

a Magyarország Kormánya és Montenegró Kormánya között a Magyar Népköztársaság/Magyar Köztársaság és a Jugoszláv Szövetségi Népköztársaság/Jugoszláv Szocialista Szövetségi Köztársaság/Jugoszláv Szövetségi Köztársaság/Szerbia és Montenegró között létrejött kétoldalú nemzetközi szerződésekben való államutódlásról szóló Jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló 2019. évi XCII. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

Jelen törvényjavaslat célja a Magyarország Kormánya és Montenegró Kormánya között a Magyar Népköztársaság/Magyar Köztársaság és a Jugoszláv Szövetségi Népköztársaság/Jugoszláv Szocialista Szövetségi Köztársaság/Jugoszláv Szövetségi Köztársaság/Szerbia és Montenegró között létrejött kétoldalú nemzetközi szerződésekben való államutódlásról szóló Jegyzőkönyv (a továbbiakban: Jegyzőkönyv) kihirdetése.

Jugoszlávia felbomlásának következtében tagállamai sorban jelentették be függetlenedésüket. Szlovénia és Horvátország 1991. június 25-én, Macedónia 1991. szeptember 8-án, Bosznia-Hercegovina pedig 1992. március 1-jén kiáltotta ki függetlenségét. A két utolsó köztársaság, Szerbia és Montenegró 1992. április 27-én hivatalosan is megalakította a két tagra redukálódott Jugoszláv Szövetségi Köztársaságot, amely 2003. február 4-én átalakult Szerbia és Montenegró Államközösségévé. 2006. június 3-án, a sikeres népszavazást követően, Montenegró is kikiáltotta önállóságát, így a kéttagú államszövetség is megszűnt létezni.

Montenegró 2006. június 28-án vált az ENSZ 192. tagállamává, 2017. június 5-től pedig a NATO huszonkilencedik tagállamává. Az Európai Tanács 2010. december 17-én állapodott meg arról, hogy tagjelölti státuszt ad Montenegrónak.

A Jugoszláviából kiváló államokkal kötött korábbi államutódlásról szóló jegyzőkönyvekhez hasonlóan a montenegrói féllel való megállapodás aláírása is kulcsfontosságú, hiszen – mivel a Jegyzőkönyv tartalmazza a két ország között hatályban tartandó szerződések listáját – tiszta és áttekinthető helyzetet teremt a két állam nemzetközi szerződéses kapcsolatában, továbbá hatályon kívül helyezi az idejélmúlt szerződéseket, így nagy jelentőséggel bír a két állam viszonyában, és megoldódik a korábbi nemzetközi szerződések hatálya alatt kialakult jogbizonytalanság.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1. §-hoz

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 7. § (1) bekezdés a) pontjára, illetve 7. § (2) bekezdésére figyelemmel, a Jegyzőkönyv kötelező hatályának elismerésére az Országgyűlés ad felhatalmazást, és az törvénnyel kerül kihirdetésre, mivel az abban szabályozott tárgykör az Országgyűlés hatáskörébe tartozik.

A 2. §-hoz

A Jegyzőkönyvet az Nsztv. 9. § (1) bekezdése értelmében törvénnyel szükséges kihirdetni.

A 3. §-hoz

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdés b) pontjában, illetve a (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, a törvénytervezet e szakasza és a mellékletek tartalmazzák a belső jogba transzformált Jegyzőkönyv hiteles angol nyelvű szövegét és annak hivatalos magyar fordítását.

A Jegyzőkönyv a kétoldalú szerződések felülvizsgálatáról szóló megállapodásokhoz azokat a szerződéseket tartalmazza, amelyek a két ország viszonylatában hatályban maradnak és ezzel egyidejűleg a Jegyzőkönyv 2. Cikke rendelkezik arról, hogy az összes többi Montenegró elődállamaival kötött, listán nem szereplő megállapodást a két ország viszonylatában megszüntnek kell tekinteni.

A 4. §-hoz

A törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba. A Jegyzőkönyv 3. cikke szerint a Szerződő Felek vállalják azoknak a belső jogi eljárásoknak a lefolytatását, melyek a jelen Jegyzőkönyv hatálybalépéséhez szükségesek. A jelen Jegyzőkönyv azon diplomáciai csatornákon keresztül megküldött utolsó írásos értesítés kézhezvételét követő 30. (harmincadik) napon lép hatályba, melyben a Szerződő Felek értesítik egymást a jelen Jegyzőkönyv hatálybalépéséhez szükséges belső jogi eljárás lefolytatásáról.

A Jegyzőkönyv hatálybalépésének naptári napját, továbbá a kihirdető jogszabálynak a Jegyzőkönyv kihirdetéséről rendelkező 2. § és 3. §-a hatálybalépésének naptári napját a külpolitikáért felelős miniszter – annak ismertté válását követően – a Magyar Közlönyben közzétett közleményével állapítja meg, amikor az ismertté válik.

Az 5. §-hoz

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdés f) pontja alapján a törvény tartalmazza a Jegyzőkönyv végrehajtásáért felelős miniszter megjelölését, amely a Jegyzőkönyv esetében a külpolitikáért felelős miniszter.

Végső előterjesztői indokolás**a Magyarország Kormánya és a Türk Nyelvű Államok Együttműködési Tanácsa Titkársága közötti, a Türk Nyelvű Államok Együttműködési Tanácsa magyarországi Képviseleti Irodájáról szóló székhely-megállapodás kihirdetéséről szóló 2019. évi XCIII. törvényhez***ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS*

Magyarország – közös történelmi és kulturális gyökereinkre támaszkodva – a kezdetek óta nagy érdeklődéssel követte a türk identitású népek együttműködését a Türk Nyelvű Államok Együttműködési Tanácsának keretein belül, és egyértelmű jelét adta annak, hogy érdeke a szervezettel való partnerségi kapcsolatok kiépítése és fenntartása. A keleti kapcsolatok fejlesztése jegyében a Türk Tanács tagállamai egyre fontosabb szerepet játszanak a magyar külpolitikai törekvésekben: Törökországgal, Azerbajdzsánnal és Kazahsztánnal évek óta stratégiai partnerségi szinten vannak kapcsolataink, és erre törekszünk Kirgizisztán és Üzbegisztán vonatkozásában is.

A Keleti Nyitás politikájához igazodó térségbeli törekvéseinkkel és deklarált célkitűzéseinkkel összhangban 2018. szeptember 3-án Magyarország megfigyelőként csatlakozott a Türk Tanácshoz. Az itt elhangzott miniszterelnöki felajánlás nyomán hazánk létrehozta a Türk Tanács magyarországi Képviseleti Irodáját, amely 2019. szeptember 19-én nyílt meg ünnepélyes keretek között. A szervezet Titkárságával 2019. október 15-én, a Türk Tanács bakui csúcstalálkozóján megkötött székhely-megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) rendezi az Iroda jogi státuszát, illetve meghatározza a tagállami tisztségviselőknek biztosított mentességek és kiváltságok körét.

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdése alapján kerül közzétételre az Indokolások Tárában.

*RÉSZLETES INDOKOLÁS***Az 1. §-hoz**

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 7. § (1) bekezdés a) pontjára, illetve a 7. § (2) bekezdésére figyelemmel, a Megállapodás kötelező hatályának elismerésére az Országgyűlés ad felhatalmazást, és az törvénnyel kerül kihirdetésre, mivel az abban szabályozott tárgykor az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik.

A 2. §-hoz

A Megállapodást az Nsztv. 9. § (1) bekezdése értelmében törvénnyel szükséges kihirdetni.

A 3. §-hoz

A Megállapodás hiteles angol és magyar nyelvű szövegét tartalmazza. A Megállapodás célja meghatározni az Iroda, annak helyiségei, archívumai és dokumentumai, valamint személyzete jogállását, kiváltságait és mentességeit a Fogadó országban folytatott tevékenységeik során. A Türk Tanács magyarországi Képviseleti Irodájában dolgozó külföldi tisztviselők funkcionális mentességben, illetve a budapesti nemzetközi szervezetekhez hasonló kiváltságokban részesülnek.

A 4. §-hoz

A törvény hatálybalépéséről rendelkezik.

Az 5. §-hoz

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdés f) pontja alapján a törvény tartalmazza a Megállapodás végrehajtásáért felelős miniszter megjelölését, amely a Megállapodás esetében a külpolitikáért felelős miniszter.

**Végző előterjesztői indokolás
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2018. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló
2019. évi XCIV. törvényhez***ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS*

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) elnöke a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 134. § (3) bekezdésében foglalt határidőig benyújtotta a 2018. évi – a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának (a továbbiakban: Médiatanács) költségvetését is magába foglaló – egységes költségvetéséről szóló törvényjavaslat-tervezetét az Országgyűlés költségvetési ügyekben illetékes bizottságához.

A Költségvetési bizottság döntött a Hatóság 2018. évi egységes költségvetéséről szóló törvényjavaslat benyújtásáról, majd azt az Országgyűlés elé terjesztette. Az Országgyűlés a megtárgyalást követően a 2017. évi CXLVIII. törvénnyel fogadta el a költségvetést.

A Hatóság kiadási és bevételi főösszege 34 300,0 millió Ft-ban került jóváhagyásra, a Médiatanács működési költségvetését pedig 458,5 millió Ft összeggel hagyta jóvá az Országgyűlés.

A Médiatanács kezelésében lévő bevételek és kiadások 2018. évi főösszege 1 120,0 millió Ft, a jóváhagyott előirányzatok szerint.

Az Mttv. 136. § (15) bekezdése alapján, a Hatóság egységes költségvetésének mellékleteként a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap (a továbbiakban: MTVA) 2018. évi költségvetését 80 871,7 millió Ft összeggel hagyta jóvá a törvényhozó testület.

Az Mttv. 134. § (3) bekezdésében és a (10) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a Hatóság elnöke elkészítette az egységes költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadási törvényjavaslatot, melyet a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően határidőben benyújtott az Országgyűléshez, annak Költségvetési bizottságán keresztül.

*RÉSZLETES INDOKOLÁS***1. §-hoz**

A Hatóság 2018. évi költségvetési főösszegeinek teljesülése.

2. §-hoz**1. A Hatóság 2018. évi költségvetésének végrehajtása****A BEVÉTELEK ALAKULÁSA**

A Hatóság teljes, törvény szerinti költségvetési bevételi előirányzata 34 300,0 millió Ft, amely 2018-ban 34 830,4 millió Ft-tal teljesült. A főbb bevételi előirányzatok, illetve azok 2018. évi teljesítéseinek bemutatása

az alábbi táblázatban kerültek összefoglalásra. Az előirányzatok részletes magyarázatai a szöveges indokolásban találhatóak.

adatok millió Ft-ban

Sorszám	Bevételek	Előirányzat		Teljesítés	Eltérés (=5-3)	Eltérés % (=5/3)
		Eredeti	Módosított			
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
1.	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	2 224,4	2 302,9	2 117,5	-106,9	95,2
2.1	Eljárási illetékek	0,0	0,1	0,1	0,1	-
2.2.1.	Elektronikus hírközlési igazgatási eljárási díj	312,9	379,2	379,2	66,3	121,2
2.2.2.	Mozgókép szakmai hatósági és eljárási díjak	326,2	349,2	349,2	23,0	107,1
2.2.3.	Rádióamatőr vizsgadíj	0,3	0,2	0,2	-0,1	66,7
2.2.	Igazgatási szolgáltatási díjak	639,4	728,6	728,6	89,2	114,0
2.3.1.	Frekvenciadíjak	20 342,9	20 292,4	20 292,4	-50,5	99,8
2.3.2.	Azonosítók díja	2 500,0	2 501,8	2 501,8	1,8	100,1
2.3.3.	Felügyeleti díj	2 007,0	2 116,0	2 116,0	109,0	105,4
2.3.	Felügyeleti jellegű tevékenységek díja	24 849,9	24 910,2	24 910,2	60,3	100,2
2.4.	Egyéb bírság bevételei	376,1	617,5	617,5	241,4	164,2
2.5.	Késedelmi pótlék	2,0	0,1	0,1	-1,9	5,0
2.	Közhatalmi bevételek	25 867,4	26 256,5	26 256,5	389,1	101,5
3.1.	Szolgáltatások ellenértéke	5,0	0,4	0,4	-4,6	8,0
3.2.	Tulajdonosi bevételek	0,0	2,6	2,6	2,6	-
3.3.	Kiszámlázott általános forgalmi adó	6 170,6	6 223,3	6 223,3	52,7	100,9
3.4.	Biztosító által fizetett kártérítés	2,0	3,8	3,8	1,8	190,0
3.5.	Egyéb működési bevételek	5,6	33,0	33,0	27,4	589,3
3.	Működési bevételek	6 183,2	6 263,1	6 263,1	79,9	101,3
4.	Felhalmozási bevételek	11,0	188,2	188,2	177,2	1 710,9
5.	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	14,0	14,0	5,1	-8,9	36,4
Költségvetési bevételek		34 300,0	35 024,7	34 830,4	530,4	101,5
Finanszírozási bevételek		0,0	46 631,3	46 631,3	46 631,3	-
Bevételek összesen		34 300,0	81 656,0	81 461,7	47 161,7	237,5

MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK ÁLLAMHÁZTARTÁSON BELÜLRŐL

Előirányzat: 2 224,4 millió Ft

Teljesítés: 2 117,5 millió Ft

Ezen az előirányzaton az MTVA által átutalt, a Médiatechnika hivatali szervének működését biztosító forrás szerepel 2 224,4 millió Ft összeggel, amely az előző évvel azonos összegű támogatást tartalmaz, és ezen összeg fedezi a teljes Médiafelügyeleti Divízió, a Nemzeti Filmiroda, valamint a Médiatechnika Titkárság Főosztály kiadásait, amely magában foglalja a Médiatechnika Intézet költségeit is.

Terven felüli bevételként jelentkezett a Médiatechnika 2017. évi fel nem használt maradványa (78,5 millió Ft), amely a Hatóság részére tartalékképzés (EMC mérőlabor, illetve hozzá tartozó szerverközpont részleges fedezete) céljából került átutalásra.

A 2 117,5 millió Ft összegű befolyás 106,9 millió Ft összeggel alacsonyabb az eredeti előirányzathoz viszonyítva, mely így 95,2%-os teljesítést mutat, melynek oka a következő.

Az MTVA 2018 márciusától kezdődően, a tárgyhónapra szóló támogatások összegeinek utalását a tárgyhónap első munkanapján kezdeményezte a Magyar Államkincstárnál, így a tárgyhavi támogatás a tárgyhónapban jelentkezett bevételként. Mivel a januárra esedékes támogatást a korábban érvényes fizetési ütemezés szerint már 2017. decemberben befizette, így az idei évben egy hónappal kevesebb támogatási összeg realizálódott, mely összegében 185,4 millió Ft csökkenést jelent.

KÖZHATALMI BEVÉTELEK

Előirányzat: 25 867,4 millió Ft

Teljesítés: 26 256,5 millió Ft

Összességében a közhatalmi bevételek előirányzata a 25 867,4 millió Ft eredeti előirányzathoz képest 389,1 millió Ft-tal magasabb értékkel, 26 256,5 millió Ft-ban realizálódott, mely 1,5%-os többletet jelent.

Eljárási illetékek

Előirányzat: 0,0 millió Ft

Teljesítés: 0,1 millió Ft

Ezen a jogcímen kerültek kiszámlázásra a szolgáltatók által a Hatóságtól kért vizsgálati jegyzőkönyv-, illetve határozat másolatok, valamint egyéb iratpótlási kérelem esetén merültek fel ilyen jellegű költségek, éves szinten összesen 0,1 millió Ft értékben.

Igazgatási szolgáltatási díjak

Előirányzat: 639,4 millió Ft

Teljesítés: 728,6 millió Ft

Az igazgatási szolgáltatási díjak a bevételi struktúrában relatíve kisebb – bár évről-évre növekvő – nagyságrendet képviselnek, amelyek az eredetileg tervezett 639,4 millió Ft-tal szemben 728,6 millió Ft összeggel teljesültek, ami 114,0%-os teljesítést jelent. A teljesítésből 379,2 millió Ft az elektronikus hírközlési igazgatási eljárási díjakhoz, míg 349,2 millió Ft a mozgóképszakmai hatósági eljárási díjakhoz és 0,2 millió Ft a rádióamatőr vizsgadíjakhoz kapcsolódik.

Elektronikus hírközlési igazgatási eljárási díjak

Előirányzat: 312,9 millió Ft

Teljesítés: 379,2 millió Ft

Az elektronikus hírközlési igazgatási eljárási díjknál mutatkozó túlteljesítés döntő mértékben az egyéb hírközlési építményekhez kapcsolódó eljárási díjakhoz, illetve az eljárási költségterítésekhez kötődött.

A szolgáltatók, építtetők beruházási tevékenysége kapcsán a tervezett bevételek vonatkozásában az alap szempontokat a földrajzi területekhez köthető, korábbi években megkezdett és folyamatban lévő technológiai fejlesztésekhez kapcsolódó jelenlegi és jövőbeli kiviteli munkálatok adták.

A 2018. év folyamán a beruházások túlnyomó többségét a Digitális Nemzeti Fejlesztési Program végrehajtásához kapcsolódó pályázaton alapuló és önerős szélessávú hálózatfejlesztési beruházások, valamint a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által kiadott egyéb nemzetgazdasági szempontból kiemelkedő jelentőségű beruházások alkották.

A számításba vett nyomvonalas, és nyomvonal jellegű elektronikus hírközlési építményekhez kapcsolódó éves beruházások tekintetében továbbra is komoly mértékű engedélyezési és bejelentési tevékenység növekedés mutatkozott.

A pénzforgalmi befolyás az eredeti előirányzathoz képest 121,2%-os teljesítést jelent.

Mozgókép szakmai hatósági és eljárási díjak**Előirányzat: 326,2 millió Ft****Teljesítés: 349,2 millió Ft**

A két jelentős – a bevételt nagymértékben befolyásoló – tényező a támogatásra jogosultság megállapítása és a költségellenőrzési eljárás díja, amelyek elsősorban a megrendelésre készülő filmalkotások (bérmunkák) eljárási díjaiból adódnak. Ezek összege csak nagyságrendileg kalkulálható, ennek következtében mutatkozik terven felüli teljesítés ezen a jogcímen.

A 2018. évi teljesítés 7,1%-kal haladta meg az eredeti előirányzatot.

Rádióamatőr vizsgadíj**Előirányzat: 0,3 millió Ft****Teljesítés: 0,2 millió Ft**

Az igazgatási szolgáltatási díjak között szerepel a rádióamatőr vizsgadíj, melynek összege nem releváns, a teljesítés 0,1 millió Ft-tal maradt el az eredeti előirányzattól.

Felügyeleti jellegű tevékenység díja**Előirányzat: 24 849,9 millió Ft****Teljesítés: 24 910,2 millió Ft****Frekvenciadíjak****Előirányzat: 20 342,9 millió Ft****Teljesítés: 20 292,4 millió Ft**

A 2018. évi tervezés keretét – az előző évekhez hasonlóan – egyrészt a három, országosan meghatározó mobilszolgáltató céggel (Magyar Telekom Nyrt., Telenor Zrt., Vodafone Zrt.) 2013. szeptember 6-án aláírt hatósági szerződés módosítása, másrészt a széles vagy egyre szélesebb sávú (sávzélesség > 25 kHz) rendszerek után fizetendő díjak határozták meg. Ide tartoznak az országos lefedettséget elérő mobiltelefon rendszerek és az e hálózathoz kapcsolódó mikrohullámú kiszolgáló összeköttetések.

A tárgyévi bevételek nagyságrendjére és pénzforgalmi ütemezésére komoly befolyással volt, hogy a három nagy mobilszolgáltató céggel és a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.-vel 2015. január 15-én aláírásra került az a hatósági szerződésmódosítás, melynek értelmében a számlázások és fizetések rendje egységesítésre került.

Az egységesítés érdekében folytatott egyeztetéseket követően a felek abban állapodtak meg, hogy a szolgáltatók a sávdíjat 2015. január 1-jétől negyedéves gyakorisággal fizetik. A hatósági szerződések alapján, a 2014. december 31. dátumig éves, negyedéves, illetve havi ütemezésben fizetett addigi sávdíjak helyett, 2015. január 1-jétől negyedéves számlázási ütemezésre tért át a Hatóság.

A frekvenciadíjak összességében az eredeti előirányzathoz (20 342,9 millió Ft) képest 99,8%-ban, azaz 20 292,4 millió Ft összegben teljesültek.

Az alábbi táblázat részletesen bemutatja a frekvenciadíjak jogcímenkénti, 2018. évi eredeti előirányzatát és azok teljesülését.

adatok millió Ft-ban

Megnevezés	Eredeti előirányzat	Teljesítés
GSM 900 MHz frekvenciadíj	2 376,0	2 376,0
DCS 1800 frekvenciadíj	2 902,5	2 902,5
Mobil koncessziós díjak	5 278,5	5 278,5
UMTS sávdíj	2 025,0	2 025,0
Műsorszóró frekvencia lekötési díj	0,2	0,5

Műsorszóró frekvencia használati díj	591,8	542,3
Műsorszóró frekvenciadíj	592,0	542,8
URH frekvencia lekötési díj	1,5	1,4
URH frekvencia használati díj	445,0	472,2
GSM-R sávdíj	36,0	36,0
URH frekvenciadíj	482,5	509,6
Mikrohullámú frekvencia lekötési díj	27,0	29,0
Mikrohullámú frekvencia használati díj	1 720,0	1 757,5
Mikrohullámú frekvenciadíj	1 747,0	1 786,5
Egyéb frekvenciák használati díja	49,0	36,1
GSM 900 sávdíj	576,0	576,0
26 GHz sávdíj	191,5	189,8
2012. évi új pályázat frekvenciadíjai	767,5	765,8
450 MHz sávdíj	221,4	177,1
800 MHz sávdíj	5 400,0	5 400,0
900 MHz sávdíj	450,0	450,0
1800 MHz sávdíj	670,5	670,5
2600 MHz sávdíj	2 227,5	2 227,5
2014. évi új pályázat frekvenciadíjai	8 969,4	8 925,1
2016. évi pályázat szerinti 3400–3800 MHz sávdíjak	432,0	423,0
Frekvenciadíjak	20 342,9	20 292,4

Mobil koncessziós díjak

Előirányzat: 5 278,5 millió Ft

Teljesítés: 5 278,5 millió Ft

A három nagy mobilszolgáltató hatósági szerződések alapján, frekvenciahasználati jogosultsággal rendelkezik a 900 MHz-es és 1800 MHz-es frekvenciasávokban Magyarország teljes területén, a földfelszín tekintetében, beleértve a metrálóutakat is. A szolgáltatók a szerződésben meghatározott frekvenciasávokban az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 188. § 72. pontjában foglalt meghatározás szerinti mobil rádiótelefon szolgáltatás nyújtására jogosultak.

A hatósági szerződés alapján szerzett frekvenciahasználati jogosultság szerint a szolgáltatóknak kizárólagos joguk van arra, hogy a jogosultsággal érintett frekvenciasávokban a frekvenciahasználathoz szükséges frekvenciakijelölés és rádióengedély kiadása érdekében eljárjanak.

GSM 900 MHz frekvenciadíj

Előirányzat: 2 376,0 millió Ft

Teljesítés: 2 376,0 millió Ft

A módosított hatósági szerződés szerinti éves díj a GSM 900 MHz frekvenciasávban 2 376,0 millió Ft összegben került megtervezésre, mely pénzforgalmilag határidőre teljesült.

DCS 1800 MHz frekvenciadíj

Előirányzat: 2 902,5 millió Ft

Teljesítés: 2 902,5 millió Ft

Az 1800 MHz-es sáv díjfizetési szempontból két fő egységre bontható, amelyeket a hatályos hatósági szerződések definiálnak. A számlázás és befizetés a tárgynegyedévet követő negyedévben történik.

A Telenor Zrt. 2004. évben megnyert és 2013 októberétől használt DCS „G” blokkja után, a frekvencialekötés és -használat díjáról szóló 1/2011. (III. 31.) NMHH rendelet (a továbbiakban: tarifarendelet) szerint kell fizetni a sávdíjat. Ennek összege a 2014. évi sávrendezés és engedélyezés utáni 2×15 MHz-es blokkra 56,3 millió Ft/hó. A számlázás ezen a jogcímen havi ütemezésű maradt.

A szolgáltatói befizetések 2 902,5 millió Ft összegben, terv szerint teljesültek.

UMTS pályázati frekvencia díjak

Előirányzat: 2 025,0 millió Ft

Teljesítés: 2 025,0 millió Ft

A tarifarendelet e sávra vonatkozó díjszámítási eljárása és együtthatói 2014. január óta nem változtak, ezáltal ezen a jogcímen a korábbi évek bevételeivel azonos nagyságrendű teljesülést lehetett tervezni. Ennek mértéke a tavalyi évhez hasonlóan 2 025,0 millió Ft volt, amely összeg terv szerint teljesült.

Műsorszóró frekvenciadíj

Előirányzat: 592,0 millió Ft

Teljesítés: 542,8 millió Ft

A műsorszóró frekvenciadíj esetében 49,2 millió Ft az alulteljesítés, mely csupán technikai jellegű. A december havi számlák fizetési határideje 27-e volt, azonban a partnerek több mint 90%-a csak január elején teljesítette a kötelezettségét.

URH frekvenciadíj

Előirányzat: 482,5 millió Ft

Teljesítés: 509,6 millió Ft

Az URH sávban évek óta stagnál a rendszerek száma és inkább a hálózatok korszerűsítésével lehet számolni, mint azok számának növekedésével. Az elmúlt évekhez viszonyított enyhe növekedés ebben a bevételi csoportban azzal indokolható, hogy néhány esetben a hálózatok korszerűsítése és a tesztüzem után a régi és az új technológiát egymás mellett üzembe tartották a felhasználók, valamint az átlagot meghaladóan több olyan alkalmi rendezvény is volt, amelynek időtartama alatt professzionális URH készülékeket használtak fel.

A bevételi többlet 27,1 millió Ft volt.

Mikrohullámú frekvenciadíj

Előirányzat: 1 747,0 millió Ft

Teljesítés: 1 786,5 millió Ft

A mikrohullámú frekvenciasávok legnagyobb felhasználói ma már a mobil szolgáltatók és a nagy sebességű adathálózatok.

Az előző években tapasztalt frekvencia lekötési díj stagnálása, illetve minimális csökkenése az idén megállni, sőt kis mértékben visszafordulni látszott. Ennek oka lehet, hogy az optikai hálózatok nem tudnak olyan gyorsan fejlődni, mint amennyire a bázisállomási rendszereket bővíteni kell, így a szolgáltatók kénytelenek mikrohullámú eszközöket telepíteni. Ezen túlmenően 2016. második negyedévtől tapasztalható, hogy a vidéki szélessávú projekt keretében a vidéki térségekben nagy beruházások indultak el.

Az engedélyezési eljárások során az látszódt, hogy a mikrohullámú sávokat nagymértékben használó partnerek folyamatosan bővítették rendszereiket. Ez elsősorban sáv szélesség bővítést jelentett. Ebből arra lehet következtetni, hogy az előző években tapasztalt berendezés-korszerűsítés (modulációs módváltás megegyező sáv szélesség mellett) már nem elég a kapacitási igények kielégítésére, hanem a sáv szélességet is növelni szükséges, ami a szolgáltatók részéről többletfizetési kötelezettséggel járt. Ennek következtében, pénzforgalmi teljesítés a tervezett 1 747,0 millió Ft helyett 39,5 millió Ft-tal magasabb összeggel valósult meg.

Egyéb frekvenciadíjak**Előirányzat: 49,0 millió Ft****Teljesítés: 36,1 millió Ft**

E kategóriába azon rendszerek tartoznak, amelyek a főbb frekvenciasávok kategóriáiba nem illenek. Tekintettel az ilyen típusú rendszerekben üzemeltetett alacsony állomásszámra és díjtételre, ez nem szignifikáns összeg a frekvenciadíj bevételek között.

A teljesítés 12,9 millió Ft-tal maradt el az eredeti előirányzattól, mivel a tervezés csak bázis alapon történik, így ez okozhatja a differenciát.

2012. évi új pályázat frekvenciadíjai**Előirányzat: 767,5 millió Ft****Teljesítés: 765,8 millió Ft**

A Hatóság a 2012-ben lezárult pályázati eljárás során értékesített frekvenciasávok használatából összesen 767,5 millió Ft bevételt prognosztizált, mellyel szemben a teljesülés 765,8 millió Ft volt.

GSM 900 MHz sávdíj**Előirányzat: 576,0 millió Ft****Teljesítés: 576,0 millió Ft**

A 2013. október 11-én módosított hatósági szerződések biztosítják a három nagy szolgáltató 2012. évben elnyert GSM 900 MHz frekvenciasáv blokkjainak használatát, valamint ezek határozzák meg a sávdíjak értékét. A fizetési ütemezés 2015. januári egységesítése után 2017. évben a sáv után 576,0 millió Ft bevétellel kalkulált a Hatóság, mely a szolgáltatók részéről hiánytalanul befizetésre került.

26 GHz sávdíj**Előirányzat: 191,5 millió Ft****Teljesítés: 189,8 millió Ft**

A 2012. évi pályázat szerint, a 26 GHz-es mikrohullámú sávban a fix sávdíjas mikro bevételek 2014. óta konstans értéken vannak és a jövőben sem várható ennek módosulása. A sávokat használó szolgáltatók továbbra is aktívan üzemeltetnek eszközöket ebben a spektrumban is. A sávban kismértékű sávrendezés történt, amelynek nem volt hatása a díjbevételre.

A 191,5 millió Ft tervvel szemben a teljesülés 189,8 millió Ft volt. Az 1,7 millió Ft összegű elmaradást a Digi Kft. december havi számlájának határidőn túli, januári pénzügyi rendezése okozta.

2014. évi új pályázat frekvenciadíjai**Előirányzat: 8 969,4 millió Ft****Teljesítés: 8 925,1 millió Ft**

A Hatóság a 2014-ben lezárult pályázati eljárás során értékesített frekvenciasávok használatából összesen 8 969,4 millió Ft bevételt kalkulált, amely 99,5%-ban teljesült.

450 MHz sávdíj**Előirányzat: 221,4 millió Ft****Teljesítés: 177,1 millió Ft**

A sávot 2014. évben az MVM Net Zrt. nyerte meg. A cég alapvetően a kormányzat részére kívánt távközlési szolgáltatást nyújtani a hálózat kiépítése után, melynek ütemezését és főbb jellemzőit a hatósági szerződés rögzíti.

A Hatóság 2018. évre vonatkozóan 221,4 millió Ft bevételt várt e sávból, mely 44,3 millió Ft elmaradással teljesült, mivel a szolgáltató a novemberi és decemberi számláit csak többszöri felszólítás után rendezte 2019-ben.

800 MHz sávdíj

Előirányzat: 5 400,0 millió Ft

Teljesítés: 5 400,0 millió Ft

A 800 MHz-es sávban minden blokk elkelt, így a három nyertes szolgáltató havi 450,0 millió Ft-os fizetési kötelezettséggel bír, amely a számlaegységesítési megállapodásnak megfelelően, a negyedév első hónapjának közepén kerül kiszámlázásra, 30 napos fizetési határidővel. A tervezett 5 400,0 millió Ft bevétel 100%-ban teljesült.

900 MHz sávdíj

Előirányzat: 450,0 millió Ft

Teljesítés: 450,0 millió Ft

A 900 MHz-es sávban szintén minden blokk elkelt, így a három nyertes szolgáltató havi 37,5 millió Ft-os fizetési kötelezettséggel bír a 2015. január 15-án módosított hatósági szerződés szerinti fizetési határidővel. Az előirányzat 100,0%-os teljesülést mutat.

1800 MHz sávdíj:

Előirányzat: 670,5 millió Ft

Teljesítés: 670,5 millió Ft

Az 1800 MHz-es sávban szintén minden blokk értékesítésre került. A két nyertes szolgáltatónál havi 55,9 millió Ft-os fizetési kötelezettség jelentkezik. A betervezett összeg mindkét szolgáltató részéről teljes összegben befizetésre került.

2600 MHz sávdíj

Előirányzat: 2 227,5 millió Ft

Teljesítés: 2 227,5 millió Ft

A 2600 MHz-es sávban négy blokk kelt el. A nyertes szolgáltatóknak összesen 2 227,5 millió Ft díjfizetési kötelezettségük keletkezett. Fontos kiemelni, hogy korábban az egyik blokkra (FDD sáv) a Vodafone Zrt. a szerződése szerint halasztott fizetéssel bírt, amelyet a szolgáltató 1 393,1 millió Ft összegben 2017. második negyedévben rendezett. 2017. harmadik negyedévtől már a szerződés szerinti normál havidíjat fizeti. A szolgáltatók a díjakat 100%-ban befizették, így a tervösszeg teljesült.

2016. évi pályázat szerinti 3400–3800 MHz sávdíjak

Előirányzat: 432,0 millió Ft

Teljesítés: 423,0 millió Ft

A Hatóság a 3400–3800 MHz frekvenciasáv értékesítése során, 80 MHz frekvenciamennyiséget értékesített sikeresen. Frekvenciahasználati jogosultságot nyert 18 évre (2034. június 15-ig) az eddig nem használt felső sávban a DIGI Távközlési Kft., és az alsó sávban a Vodafone Magyarország Zrt. Az értékesítési eljárás eredményeként a Hatóság új frekvenciákat kapcsolt be a digitális gazdaság vérkeringésébe.

A 432,0 millió Ft tervvel szemben a teljesülés 423,0 millió Ft volt. A 9,0 millió Ft összegű elmaradást a Digi Kft. december havi számlájának határidőn túli, januári pénzügyi rendezése okozta.

Azonosítók díja

Előirányzat: 2 500,0 millió Ft

Teljesítés: 2 501,8 millió Ft

A 2018 évre előirányzott azonosító használati- és lekötési díjbevétel tervösszeget mind a számlázott, mind pedig a fizetett állomány minimális mértékben meghaladta.

2018-ban nem voltak olyan jogszabályi változások, melyeknek következményeként a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának azonosítóhasználati engedélyeket indukáló eljárásokat kellett volna indítani, nem voltak továbbá azonosító engedélyezési eljárásokat generáló nagyobb mértékű cégváltozások sem, továbbá az azonosítóhasználati díjtételek sem változtak.

A felsorolt tényezők következtében a díjbevétel nagyságrendjében lényeges változás a 2018. évben a tervezetthez képest nem történt.

Ebben az évben is csak kisebb számban fordultak elő azonosítóhasználati díj fizetési kötelezettség elmaradása miatt indított visszavonási, illetve számmező átadási eljárások.

A 2017. évi 40-es számmezőre vonatkozó visszavonások díjbevételt csökkentő hatása a 2018. első negyedéves díjbevételben jelentkezett, melynek eredményeképpen a díjbevétel az előző évi átlagos, bázis alapon tervezett negyedéves díjbevételi számoknál alacsonyabb volt.

A UPC Magyarország Kft. 2018. első félévben eszközölt nagymértékű fejlesztésének következtében, amely nagyobb volumenű azonosító kijelölést eredményezett, némi kompenzáció mutatkozott a díjbevételben, amelyhez további bevétel növelő tényezőként hozzájárult még, hogy 2018. második negyedévben a Magyar Telekom Nyrt. átlagosnál nagyobb mértékű mobil számmező kijelölési kérelmet nyújtott be a Hatóság felé.

A 2 500,0 millió Ft eredeti előirányzathoz viszonyítva, mindössze 0,1%-kal magasabb bevételt ért el a Hatóság, tehát a tervezés csaknem 100%-os pontosságú volt a jelen beszámoló évében.

Felügyeleti díj

Előirányzat: 2 007,0 millió Ft

Teljesítés: 2 116,0 millió Ft

Felügyeleti díj vonatkozásában a 2 007,0 millió Ft eredeti előirányzattal szemben 109,0 millió Ft-tal magasabb teljesítés realizálódott.

A terven felüli teljesítés oka döntő mértékben azzal magyarázható, hogy a felügyeleti díj adatszolgáltatásához kapcsolódó, 2017-ben indult FDKR (Felügyeleti Díjkezelő Rendszer) adatkapus rendszer bevezetésével érezhetően javult a szolgáltatók adatszolgáltatási fegyelme, illetve az automatikus számlázással a díjelőírások és a számlázás hibáinak csökkenése is az elvárásoknak megfelelően alakult.

2018-ban is töröltek szolgáltatókat a közhiteles nyilvántartásból, melyek cégösszevonásokkal, megszűnésekkel magyarázhatók. A szolgáltatók számának csökkenése azonban nincs arányban a befizetett díjakkal, mivel ezek alacsony árbevétellel rendelkező cégek voltak. Megszűnésük hatása az összbevételre elhanyagolható mértékű, melyet a nagyobb szolgáltatók növekvő árbevételei kompenzáltak.

2018-ban a felügyeleti díj teljesítése az előirányzathoz viszonyítva 105,4%-ot mutatott.

Egyéb bírság

Előirányzat: 376,1 millió Ft

Teljesítés: 617,5 millió Ft

Ezen a jogcímen a 376,1 millió Ft eredeti előirányzattal szemben 617,5 millió Ft bevételt realizált a Hatóság. A bírság nagyságrendje a tervezéskor nehezen becsülhető, mivel a kirótt bírságok nagymértékben függenek a szolgáltatói jogkövetés betartásától.

A három legnagyobb bírság az alábbiakban szereplő szolgáltatók befizetéseihez kapcsolódik:

Május 25-én a UPC Magyarország Kft. Ceglédi Kirendeltsége 121,0 millió Ft összegben befizette az általános hatósági piacfelügyeleti eljárás keretében 2017-ben kirótt bírságot.

Október 9-én a Magyar Telekom Nyrt. részéről 60,0 millió Ft összegű bírság került befizetésre, mely a szolgáltatónál 2017-ben indított utóellenőrzés során feltárt ismételt szabálytalanságok és ennek kiküszöbölésére előírt intézkedési terv kidolgozásának hiánya, továbbá a korábban feltárt jogsértések nem teljeskörű megszüntetése miatt került kirovásra és befizetésre.

Augusztus 1-jén a UPC Magyarország Kft. részéről összesen 48,0 millió Ft bírság került befizetésre, melyből 40,0 millió Ft az azonosító gazdálkodás és a számhordozás szabályainak megsértése miatt, további 8,0 millió Ft pedig az előfizetők ezzel kapcsolatos hibabejelentései kapcsán a hiba késedelmes elhárítása, mint ismételt jogsértés miatt került kiszabásra és pénzügyi rendezésre. A teljesítés az eredeti előirányzathoz viszonyítva 164,2%-os teljesítést mutat.

Késedelmi pótlék

Előirányzat: 2,0 millió Ft

Teljesítés: 0,1 millió Ft

Az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Áhsz.) értelmében a díjak, valamint az adók módjára behajtható bevételekhez kapcsolódó késedelmi pótlékat a közhatalmi bevételek között kell kimutatni. Ezen a jogcímen a 2,0 millió Ft tervvel szemben 0,1 millió Ft teljesült, ami az előirányzat 5,0%-a.

MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK

Előirányzat: 6 183,2 millió Ft

Teljesítés: 6 263,1 millió Ft

Szolgáltatások ellenértéke

Előirányzat: 5,0 millió Ft

Teljesítés: 0,4 millió Ft

Ezen a jogcímen lett megtervezve a szolgáltatások ellenértékéből származó bevétel, mely a Hatóságnál nem releváns, így ez az előirányzat 5,0 millió Ft összegben szerepelt a tervben, melyre a teljesítés mindössze 0,4 millió Ft volt.

A teljesítés az eredeti előirányzathoz viszonyítva 8,0%-os.

Tulajdonosi bevételek

Előirányzat: 0,0 millió Ft

Teljesítés: 2,6 millió Ft

Ezen a jogcímen a Hatóság nem tervezett bevételt a 2018. évre. Terven felüli bevételként 2,6 millió Ft befolyás történt, amelynek magyarázata a következő: az Interszputnyik Nemzetközi Úrtávközlési Szervezetnek Magyarország alapító tagja. A nemzetközi szerződés alapján a Hatóság képviseli hazánkat, így a Szervezet a Hatóság részére utalta át a tárgyévben Magyarországot illető osztalékot.

Kiszámlázott általános forgalmi adó

Előirányzat: 6 170,6 millió Ft

Teljesítés: 6 223,3 millió Ft

A kiszámlázott általános forgalmi adó bevételek az adóköteles bevételek után befolyt áfa összegét tartalmazzák, a 2018. évre érvényes 27%-os kulccsal. Adóköteles bevételek a frekvenciadíjak, az azonosítók díja, a felhalmozási bevételek és a működési bevételek meghatározott áfaköteles része (pl. pályázati dokumentáció díja, pályázati részvételi díj).

A kiszámlázott díjak általános forgalmi adó tartalma az eredeti előirányzat 6 170,6 millió Ft-os összegével szemben 6 223,3 millió Ft-ban teljesült. Ez 0,9%-os túlteljesítést jelent, melynek magyarázata a felhalmozási bevételekből származó bevételi többlet áfa vonzata.

Biztosító által fizetett kártérítési bevételek**Előirányzat: 2,0 millió Ft****Teljesítés: 3,8 millió Ft**

Az Áhsz. értelmében, ezt a jogcímet külön soron kell nyilvántartani. A Hatóság bázis alapon tervezve 2,0 millió Ft bevételt irányzott elő, mellyel szemben a teljesülés 3,8 millió Ft volt, ami az előirányzat 190,0%-a.

Egyéb működési bevételek**Előirányzat: 5,6 millió Ft****Teljesítés: 33,0 millió Ft**

Ezen a soron a kötbérből, kártérítésből, késedelmi kamatból (a dolgozók részére nyújtott lakásépítési célú hitelek esetleges késedelmes fizetéséből adódó késedelmi pótlékok jelennek meg ezen a jogcímen), valamint a frekvencia tenderek pályázati részvételi díjából származó bevételek szerepelnek, melyeknek összegével a költségvetési tervezés idején még nem lehetett pontosan kalkulálni.

A jelentős nagyságrendet képviselő eltérés az alábbi tényezők összehatásaként jelenik meg:

Az Egyéb költség-visszatérítések, utólagos egyéb térítések bevételei jogcímen:

- előre nem tervezetten realizálódott a SZÉP kártyák fel nem használt összegeinek visszautalása 1,5 millió Ft értékben;
- a korábbi években megkötött együttműködési megállapodások keretében juttatott összegek fel nem használt részeinek visszautalása 3,0 millió Ft nagyságrendben.

Kötbér, bánatpénz jogcímen 15,0 millió Ft értékben került kötbér kiszabásra három partner (Antenna Hungária Zrt., ALBACOMP Kft., GPSCOM Kft.) részére a szállítói kötelezettség késedelmes teljesítése kapcsán.

Jogtanácsosi perköltségen a terven felül egy magasabb egyösszegű 1,9 millió Ft értékű perköltség is befizetésre került.

A teljesítés az 5,6 millió Ft eredeti előirányzathoz viszonyítva 33,0 millió Ft összegben, 589,3%-on teljesült.

FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK**Előirányzat: 11,0 millió Ft****Teljesítés: 188,2 millió Ft**

Ezen a jogcímen jelenik meg az ingatlanok értékesítéséből, a felesleges és az elhasználódott eszközök selejtezését követő értékesítésből, továbbá a lecserélt gépjárművek eladásából származó bevétel.

Terven felüli teljesítésként jelent meg ezen a jogcímen a Hűvösvölgyi út 95. szám alatti ingatlanon korábbi években végrehajtott értéknövelő beruházás MTVA részéről történő megtérítése, melynek könyv szerinti értéke az értékesítés időpontjában 172,9 millió Ft volt.

A 11,0 millió Ft eredeti előirányzathoz viszonyítva, a teljesítés 188,2 millió Ft volt, mely 177,2 millió Ft többletteljesítést mutat.

FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZÖK**Előirányzat: 14,0 millió Ft****Teljesítés: 5,1 millió Ft**

A dolgozóknak nyújtott lakáskölcsön visszatérülése a 14,0 millió Ft előirányzattal szemben 5,1 millió Ft összegben realizálódott, így az elmaradás 63,6%.

FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK**Előirányzat: 0 millió Ft****Teljesítés: 46 631,3 millió Ft**

A Hatóság a széleskörű feladatainak maradéktalan végrehajtása érdekében, a tárgyévi költségvetésében keletkező megtakarításából tartalékokat képez, melyek felhasználását az év végén kiadott Elnöki Rendelkezésben szabályozza, majd a zárszámadási törvény elfogadásával, az Országgyűlés hagyja jóvá.

A hatályos számviteli rend szerint, a pénzügyi beszámolóban az előző években képzett maradványokat bevételként kell szerepeltetni. Így az előző évek Elnöki Rendelkezései, valamint a jóváhagyott zárszámadási törvényekből a fel nem használt tartalékok összegét az előirányzatok közt finanszírozási bevételként kell figyelembe venni.

Fentieknek megfelelően, a bevételek között összességében 46 631,3 millió Ft-tal szerepel – pénzforgalom nélkül – az előző évi tartalékok állománya finanszírozási bevételek megnevezéssel.

A Hatóság bevételei mindösszesen 81 461,7 millió Ft összegben teljesültek 2018-ban.

TÖBBLETBEVÉTELEK

Összességében a Hatóság 2018. évi költségvetési bevétele 34 830,4 millió Ft volt, amely az eredeti előirányzat összegéhez (34 300,0 millió Ft) viszonyítva 1,5%-os túlteljesítést mutat.

A túlteljesítés összegéből (530,4 millió Ft) az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.) szerint 395,7 millió Ft többletbevételként keletkezett.

Az Ávr. 35. § (1) bekezdése szerint a közhatalmi bevételek, működési bevételek és felhalmozási bevételek előirányzatainak keletkezett többletbevételek az irányító szerv hatáskörében végrehajtott előirányzat-módosítást követően használható fel.

A Hatóság a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (6) bekezdés a) pontja alapján, valamint az Mttv. 109. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint önálló szabályozó szerv, mely kizárólag a törvényeknek van alárendelve. A Hatóság elnöke az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9/A. § (1) bekezdése alapján gyakorolja az irányító szerv feladatkörének gyakorlásához szükséges hatásköröket.

A 2018. évben megképződött 395,7 millió Ft összegű többletbevételt az 5/2018. sz. Elnöki Rendelkezés IV. fejezet 2.1. pontjában meghatározottaknak megfelelően, a Hatóság az árnyékolt és reflexiómentes mérőkamra és szerverközpont építésére képzett tartalékba helyezi.

3. §-hoz

A KIADÁSOK ALAKULÁSA

A Hatóság törvény szerinti költségvetési kiadási előirányzata 34 300,0 millió Ft, amely 35 971,1 millió Ft-tal teljesült. A főbb kiadási előirányzatok alakulása az alábbi táblázatban látható. A kiadási előirányzatok alakulásának indokolását az alábbi táblázat elemzése során mutatja be az előterjesztés.

adatok millió Ft-ban

Sorszám	Kiadások	Előirányzat		Teljesítés	Eltérés (=5-3)	Eltérés % (=5/3)
		Eredeti	Módosított			
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
1.1	Foglalkoztatottak személyi juttatásai	6 687,6	7 032,7	7 027,2	339,6	105,1
1.2	Külső személyi juttatások	412,4	366,9	338,8	-73,6	82,2
1.	Személyi juttatások	7 100,0	7 399,6	7 366,0	266,0	103,7
2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	1 700,0	1 641,9	1 641,9	-58,1	96,6
3.1	Készletbeszerzés	180,0	196,3	171,8	-8,2	95,4
3.2	Kommunikációs szolgáltatások	2 025,5	2 674,5	2 241,0	215,5	110,6
3.3	Szolgáltatási kiadások	2 279,0	2 531,8	2 349,8	70,8	103,1
3 4	Kiküldetés, reklám- és propaganda kiadások	310,0	365,2	322,7	12,7	104,1

3.5	Különféle befizetések és egyéb dologi kiadások	6 305,5	6 924,9	6 738,0	432,5	106,9
3.	Dologi kiadások	11 100,0	12 692,7	11 823,3	723,3	106,5
4.	Egyéb működési célú kiadások	10 342,0	56 620,1	12 119,4	1 777,4	117,2
5.1	Immateriális javak beszerzése, létesítése	90,0	90,3	69,9	-20,1	77,7
5.2	Ingatlanok beszerzése, létesítése	25,0	502,1	467,4	442,4	1869,6
5.3	Informatikai eszközök beszerzése, létesítése	1 200,0	556,5	548,7	-651,3	45,7
5.4	Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, létesítése	1 834,6	1 653,4	1 494,9	-339,7	81,5
5.5	Beruházási célú előzetesen felszámított áfa	850,4	499,4	439,6	-410,8	51,7
5.	Beruházások	4 000,0	3 301,7	3 020,5	-979,5	75,5
6.	Felújítások	50,0	0,0	0,0	-50,0	-
7.	Egyéb felhalmozási célú kiadások	8,0	0,0	0,0	-8,0	-
Költségvetési kiadások összesen		34 300,0	81 656,0	35 971,1	1 671,1	104,9
Maradvány		0,0	0,0	45 490,6	45 490,6	-
Kiadások összesen		34 300,0	81 656,0	81 461,7	47 161,7	237,5

SZEMÉLYI JUTTATÁSOK

Előirányzat: 7 100,0 millió Ft

Teljesítés: 7 366,0 millió Ft

A személyi juttatások teljesítése 2018. évben 7 366,0 millió Ft, ami 3,7%-kal magasabb a tervezettnél (7 100,0 millió Ft). A túllépés okait az alábbi jogcímcsoportok szerinti elemzés mutatja be.

Foglalkoztatottak személyi juttatásai

Előirányzat: 6 687,6 millió Ft

Teljesítés: 7 027,2 millió Ft

A foglalkoztatottak személyi juttatásai előirányzatának teljesítése 7 027,2 millió Ft volt. Az eredeti előirányzathoz képest kialakult 339,6 millió Ft-os túllépést a szeptember hónapban megemelt illetményalap okozta, ami 105,1%-os teljesítést jelent a tervezett 6 687,6 millió Ft-hoz képest.

Külső személyi juttatások

Előirányzat: 412,4 millió Ft

Teljesítés: 338,8 millió Ft

A külső személyi juttatások soron 73,6 millió Ft megtakarítás keletkezett, ugyanis az előirányzott 412,4 millió Ft-hoz képest csak 338,8 millió Ft-os kifizetés történt (82,2%). Ezen a jogcímen belül a reprezentációs kiadások 93,5 millió Ft-os tervszámához képest a teljesítés 77,1 millió Ft volt, mely 17,5%-os megtakarítást jelent.

MUNKAADÓKAT TERHELŐ JÁRULÉKOK ÉS SZOCIÁLIS HOZZÁJÁRULÁSI ADÓ

Előirányzat: 1 700,0 millió Ft

Teljesítés: 1 641,9 millió Ft

A munkaadókat terhelő járulékok teljesítése az előirányzathoz viszonyítva 58,1 millió Ft értékű (3,4%) megtakarítást mutat. Az előirányzat tartalmazza a szociális hozzájárulási adót, a rehabilitációs-, az egészségügyi- és a táppénz hozzájárulást, valamint a munkáltatót terhelő személyi jövedelemadót is. A jogcímen belül a szociális hozzájárulási adó 1 247,1 millió Ft-os tervéhez képest 1 262,9 millió Ft kifizetés történt, ami az összes teljesítés 76,9%-a.

DOLOGI KIADÁSOK

Előirányzat: 11 100,0 millió Ft

Teljesítés: 11 823,3 millió Ft

A dologi kiadások teljesítése 2018. évben 11 823,3 millió Ft, ami 6,5%-kal magasabb a tervezettnél (11 100,0 millió Ft). A túllépés okait az alábbi, főbb jogcímcsoportok szerinti elemzés mutatja be.

Készletbeszerzés

Előirányzat: 180,0 millió Ft

Teljesítés: 171,8 millió Ft

A készletbeszerzés kiadásai (szakmai anyagok és üzemeltetési anyagok) a tervhez mérten alakultak, így csupán 4,6% megtakarítás keletkezett. A jogcímen belül hajtó- és kenőanyagra költött legtöbbet a Hatóság, mintegy 45,1 millió Ft értékben.

Kommunikációs szolgáltatások

Előirányzat: 2 025,5 millió Ft

Teljesítés: 2 241,0 millió Ft

A kommunikációs szolgáltatások előirányzaton belül a legjelentősebb tételt az informatikai szolgáltatások képezik. A jogcímcsoporton tapasztalható túlteljesítés (215,5 millió Ft) is ezen a körön belül alakult ki, amely oka egyrészt, hogy a Hatóság a tárgyévben jelentős összegeket költött számítógépes rendszerek tervezésére, tanácsadásra, másrészt a tervezés idején nem állt rendelkezésre a pontos jogcím szerinti besoroláshoz szükséges információ, illetve a tervhez képest új igények merültek fel.

A számítógépek, számítógépes rendszerek tervezési kiadás soron 919,5 millió Ft-os teljesítés történt, mely 99,5 millió Ft-tal haladja meg a törvényi előirányzatot. Ezen belül legtöbbet, 249,3 millió Ft-ot az Oracle licencek szoftverkövetésére költött a Hatóság. További jelentős kiadási tétel még a Delta Informatika Kft.-nek fizetett 163,0 millió Ft, ami a SIMI mérésvezérlő rendszer továbbfejlesztését szolgálja.

Szolgáltatási kiadások

Előirányzat: 2 279,0 millió Ft

Teljesítés: 2 349,8 millió Ft

A szolgáltatási kiadások soron kismértékű túllépés látható (70,8 millió Ft).

A jogcímcsoporton belül mind a közüzemi díjak, mind a karbantartási szolgáltatások soron megtakarítást ért el a Hatóság. Ezzel szemben a szakmai tevékenységet segítő szolgáltatásokra fordított kiadás összértéke 63,7 millió Ft-tal lépi túl a törvényi előirányzatot.

A legnagyobb túlköltés az egyéb szolgáltatásokhoz tartozó ingatlan üzemeltetési célt szolgáló kiadások terén mutatkozik 140,2 millió Ft értékben, amiből a legnagyobb tétel a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóságnak az ingatlanok üzemeltetésének biztosítása céljából fizetett 474,5 millió Ft. A túllépés oka, hogy egyrészt az eredeti előirányzat alacsonyabb összeggel tartalmazta az ingatlan üzemeltetés költségét, másrészt 2018 során került kifizetésre a 2016. évre vonatkozó elszámolási számla (30,0 millió Ft) is.

Kiküldetés, reklám- és propaganda kiadások

Előirányzat: 310,0 millió Ft

Teljesítés: 322,7 millió Ft

A kiküldetés, reklám- és propaganda kiadások 310,0 millió Ft-os előirányzatához képest a teljesítés 322,7 millió Ft volt (104,1%), amelyből a belföldi kiküldetések 4,1 millió Ft-ot, a külföldi kiküldetések 130,5 millió Ft-ot, a reklám- és propagandakiadások 188,1 millió Ft-ot képviselnek.

Különféle befizetések és egyéb dologi kiadások**Előirányzat: 6 305,5 millió Ft****Teljesítés: 6 738,0 millió Ft**

A különféle befizetések és egyéb dologi kiadások előirányzat 106,9%-ban teljesült, mely 432,5 millió Ft túllépést jelent a törvényi előirányzathoz képest. A jogcímcsoport teljesítésének 98,5%-át az általános forgalmi adó teszi ki.

Általános forgalmi adó**Előirányzat: 6 165,8 millió Ft****Teljesítés: 6 637,2 millió Ft**

Az általános forgalmi adó soron tervezett 6 165,8 millió Ft-os tervszám 6 637,2 millió Ft összegben teljesült, ami a törvény szerinti előirányzat 107,6%-a. Az áfa teljesítésnek a tervnél magasabb tényszámát elsősorban a tervezettnél magasabb kiadási teljesítés okozza.

EGYÉB MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁSOK**Előirányzat: 10 342,0 millió Ft****Teljesítés: 12 119,4 millió Ft**

A jogcímen a 12 119,4 millió Ft-os pénzügyi teljesítésből a legjelentősebb tétel az MTVA részére átadott 12 000,0 millió Ft összegű egyéb működési célú támogatás volt. Az Mttv. 134. § (5) bekezdése szerint, a frekvenciadíjak azon részét, amelyet a Hatóság működésére nem használ fel, illetve amelyekből nem képez működési tartalékot – az Elnök rendelkezése szerint – átadja az MTVA részére. Ennek alapján februárban 2 000,0 millió Ft (előző évi maradványból) áprilisban és augusztusban pedig 5 000,0 millió Ft – 5 000,0 millió Ft forint került átutalásra az MTVA részére.

Az MTVA a támogatás összegét az m4 és m5 csatornák indulásával és HD terjesztésükkel kapcsolatos műsorszórási költségeinek finanszírozása közérdekű célra használhatja fel.

BERUHÁZÁSOK**Előirányzat: 4 000,0 millió Ft****Teljesítés: 3 020,5 millió Ft**

A beruházások előirányzati kerete terhére 3 020,5 millió Ft értékű kifizetés történt (75,5%-os teljesítés), a Hatóság átgondolt, központosított beszerzéseinek köszönhetően. A legnagyobb megtakarítás az informatikai eszközök beszerzése során jelentkezett, 651,3 millió Ft összegben.

Immateriális javak beszerzése, létesítése**Előirányzat: 90,0 millió Ft****Teljesítés: 69,9 millió Ft**

A beruházások között szerepel az immateriális javak beszerzésére fordított 69,9 millió Ft-os összeg, amely a tárgyév során nagyságrendileg minimális megtakarítást mutat (20,1 millió Ft). A teljesítés 50%-át a DMS projekt fejlesztésére fordított szoftverkövetési díj jelenti.

Ingtatlanok beszerzése, létesítése**Előirányzat: 25,0 millió Ft****Teljesítés: 467,4 millió Ft**

Ezen a jogcímen látható túlköltést (442,4 millió Ft) két jelentős ingatlan beruházás okozza. Az egyik az MTVA-tól megvásárolt hűvösvölgyi ingatlan (332,0 millió Ft), ahol a Hatóság Bűvösvölgyi központja található, a másik pedig az EMC mérőlabor tervezésére fordított 115,1 millió Ft.

Informatikai eszközök beszerzése, létesítése**Előirányzat: 1 200,0 millió Ft****Teljesítés: 548,7 millió Ft**

A beruházási kiadások második legnagyobb összegét kitevő informatikai eszközök beszerzése előirányzaton látható kiemelkedő mértékű megtakarítás több tényezéből adódik, egyrészt a központi hálózati eszközök cseréjére vonatkozó 100,0 millió Ft értékű beruházás tárgyévben nem valósult meg, másrészt a fileszerver konszolidációjára betervezett 92,0 millió Ft-os beszerzés sem realizálódott. Továbbá a 2018. évre betervezett SharePoint bevezetéséhez szükséges infrastruktúra elemek bővítése is a következő évben kerül csak megvalósításra (70,0 millió Ft).

Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, létesítése**Előirányzat: 1 834,6 millió Ft****Teljesítés: 1 494,9 millió Ft**

A beruházási kiadások legnagyobb összegét az egyéb tárgyi eszközök beszerzése adja. A legjelentősebb tétel a műszerbeszerzésekhez köthető (1 224,3 millió Ft), de jelentős kiadási tételt képvisel az egyéb berendezések vásárlása is, 226,2 millió Ft értékben. A jogcímen tárgyévben 339,7 millió Ft megtakarítás keletkezett. A tervhez képest képződött jelentős megtakarítás elsősorban a mérőműszerek rekonstrukciójára szolgáló 120,0 millió Ft összegű beszerzés elmaradásából származik.

Beruházási célú előzetesen felszámított áfa**Előirányzat: 850,4 millió Ft****Teljesítés: 439,6 millió Ft**

A beruházási célú előzetesen felszámított áfa összege a hatályos előírásoknak megfelelő áfakulccsal számolva teljesült, ami 410,8 millió Ft megtakarítást jelent a törvényi előirányzathoz képest, mely változás arányos a beruházásokon mutatkozó megtakarítással.

FELÚJÍTÁSOK**Előirányzat: 50,0 millió Ft****Teljesítés: 0,0 millió Ft**

A felújítások előirányzatán teljesítés nem történt.

EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK**Előirányzat 8,0 millió Ft****Teljesítés 0,0 millió Ft**

Az egyéb felhalmozási célú kiadási előirányzaton (lakáskölcsön) a korábbi évekhez hasonló tervszám került beállításra, és a 8,0 millió Ft-os eredeti előirányzathoz képest 0,02 millió Ft-os teljesítés történt.

4. §-hoz**TÁRGYÉVI MARADVÁNY ÉS TARTALÉKOK****TÁRGYÉVI MARADVÁNY****Előirányzat: 0 millió Ft****Teljesítés: 2 790,6 millió Ft**

A bevételi és kiadási teljesítés 2 790,6 millió Ft pénzmaradványt mutat, melynek felhasználására vonatkozóan a táblázatban összefoglalt javaslat kerül előterjesztésre, a 2018. évi működési tartalékról, valamint a 2018. évi maradvány terhére szóló kötelezettségvállalásról és az MTVA részére történő befizetésről szóló 5/2018. számú Elnöki Rendelkezéssel egyezően.

A Hatóság a 2018. évi 617,5 millió Ft összegű bírságból származó bevétele az Mttv. vonatkozó előírásai alapján a médiatudatosság fejlesztésére fordítható.

A pénzmaradványból finanszírozható a 2018. évi kötelezettségvállalással terhelt 1 159,0 millió Ft értékű szállítói kötelezettség (kötelezettségvállalással lekötött maradvány) 2019. évi kiadásai.

A Hatóság a nemzeti mérésügyi feladatainak hatékony ellátásáért, valamint a vonatkozó EU-s irányelveknek történő maradéktalan megfelelés érdekében, árnyékolt és reflexiómentes mérőkamra és szerverközpont építésének beruházásáról (NARNIA projekt) hozott döntést. A Hatóság e projekt megvalósítására 841,2 millió Ft-ot különít el a 2018. évi maradványa terhére, melyből 395,7 millió Ft többletbevételből keletkezett, 78,5 millió Ft pedig a Médiatechnika maradványából [a Hatóság 2017. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló 2018. évi LXXX. törvény 5. § (6) bekezdése alapján].

A korábbi évek bírságából finanszírozott hűvösvölgyi úti ingatlan adásvétele kapcsán befolyt összeg 172,9 millió Ft, amely a Hatóság tudatos fogyasztói döntéshozatali kultúrájának fejlesztésére használható fel. (A Hatóság 2018 decemberében megvásárolta az MTVA-tól a Búvösvölgy ingatlant, amelynek kapcsán 172,9 millió Ft összegű értéknövelő beruházás elismerése történt meg.)

A Hatóság tartalékainak alakulását az alábbi táblázat mutatja be.

adatok millió Ft-ban

Megnevezés		Összeg
1.	Előző évek tartalékainak nyitó értéke	46 631,3
2.	Előző évek tartalékainak évközi változása (növekedés/csökkenés)	-3 931,3
	Ebből: Kötelezettségvállalással lekötött 2017. évi maradvány felhasználása	-1 051,2
	E-közmű felhasználás	-78,7
	Bírságból médiatudatosság fejlesztésére felhasználás	-411,9
	EMC mérőlabor forrás felhasználás	-153,9
	Megváltozott munkaképességűek részére hírközlési szolgáltatás biztosítása	0,1
	Médiaértés központok létrehozása	-235,7
	Fel nem használt frekvencia MTVA részére történő átadása	-2 000,0
	Átcsoportosítások	
	2017. évi kötelezettségvállalással terhelt maradvány felhasználásának megghiúsulása	-2,3
	Átcsoportosítás EMC mérőlabor forrásra	+2,3
	Átcsoportosítás korábbi évek működési tartalékából	-4 000,0
	Átcsoportosítás EMC mérőlabor forrásra	+4 000,0
3.	Előző évek fel nem használt maradványai (1.+2.)	42 700,0
4.	Tárgyévi működési pénzmaradvány	2 790,6
	Ebből: 2018. évi befolyt bírság felhasználása a médiatudatosság fejlesztés forrásra	617,5
	Kötelezettségvállalással lekötött maradvány	1 159,0
	Maradványképzés EMC forrás növelésére	762,7
	Médiatechnika 2017. évi maradványának átutalása EMC forrásra	78,5
	Ingatlan értékesítés befolyt bevétele médiatudatosság fejlesztés forrásra	172,9
	Pénzmaradvány záró értéke összesen (3.+4.)	45 490,6

A 2018. évben keletkezett pénzmaradvány teljes összege kötelezettségvállalással lekötött maradványnak minősül, így a Hatóságnak az Országgyűlés döntési hatáskörébe tartozó szabad maradványa nincs.

A HATÓSÁG TARTALÉKAINAK RÉSZLETES BEMUTATÁSA

A Hatóság 2018. év végi tartalékait az alábbi táblázat mutatja be.

adatok millió Ft-ban

Megnevezés	Záró összeg
Következő évek működési tartaléka	18 375,0
Forrás 12 (3/2012. Eln. Rend., Hír-Közmű)	6 095,0
Forrás 13 (4/2013. Eln. Rend., Digitális átállás II.)	7 101,6
EMC mérőkamra és szerverközpont	10 766,2
Kötelezettségvállalással lekötött maradvány	1 159,0
Bírság (Médiakultúra fejlesztése)	1 798,2
Megváltozott munkaképességűek hírközlési szolgáltatási hozzáférés biztosítása	195,6
Összes tartalék	45 490,6

Következő évek működési tartaléka

(18 375,0 millió Ft)

A következő évek működési tartaléka az Mttv. 134. § (1) bekezdésében adott felhatalmazás alapján jött létre Elnöki rendelkezések alapján a korábbi években. A Hatóság ugyanezen § (4) bekezdése szerinti saját bevételéből – a bírság kivételével – évente legfeljebb a tényleges adott évi bevétele huszonöt százalékának megfelelő mértékig tartalékot képezhet. Az így képzett tartalék a következő években a Hatóság működésének, feladatai ellátásának fedezetére használható fel. A Hatóság ellátja mind a média, mind a hírközlés szabályozási és felügyeleti feladatait. Ennek célja a fejlődés és a piaci verseny kibontakoztatása és a fogyasztók érdekeinek hatékony képviselése.

A Hatóság e feladatai körében az infokommunikációs szektorban egy olyan kiszámítható és zavartalan piaci környezetet tart fent, amely mind a szolgáltatók, mind a felhasználók számára biztosítja a kielégítő működés feltételeit. Mindezen jogszabályi célok elérését, feladatok ellátását a Hatóságnak az egyik leginnovatívabb és legdinamikusabban változó szakmai piacon kell folyamatos kutatásokkal, elemzésekkel és ellenőrzésekkel végeznie, ahhoz hogy az előző évekhez hasonlóan eredményes szabályozási környezetet teremtsen az általa felügyelt szabályozási környezetben.

Tárgyév decemberében 4 000,0 millió Ft átcsoportosítás történt az EMC mérőkamra és szerverközpont tartalék javára, hogy megfelelő fedezetet biztosítson a NARNIA projekt költségvetésének.

Forrás 12 tartalék (Hír-Közmű)

(6 095,0 millió Ft)

A hatóság a Hír-Közmű nyilvántartás létrehozásával a teljes magyarországi hírközlési rendszer átláthatósága szempontjából kiemelkedő (a földhivatali nyilvántartási rendszerhez hasonló) jelentőségű katasztert hoz létre, mely hosszabb távon képes kiszolgálni a Hatóság hatósági és ágazati szabályozó tevékenységein túl az állami szervek és az EU részéről felmerülő, egyre növekvő adatszolgáltatási igényeket.

A projekt első, 2020 közepéig tervezett ütemében kerül kialakításra a nyilvántartási struktúra (központi adatbázis), és az elektronikus hírközlési építmények engedélyezésével és építésfelügyeletével kapcsolatos hatósági eljárások elektronizált rendszere. A fejlesztés részeként kialakításra kerül egy, a hírközlés hálózat tervezőket támogató külön szoftverkomponens, amely segíti őket a Hatóság számára benyújtandó, valamint a kivitelezéshez szükséges tervdokumentációk előállításában.

Tekintettel a Hír-Közmű nyilvántartás adattartalmának érzékenységre, az adatok jellegére, összefüggéseire, nemzetgazdasági jelentőségére, ezáltal Magyarország alapvető biztonsági és nemzetbiztonsági érdekeire, a Hatóság a rendszer fejlesztését és bevezetését végző vállalkozót, az Országgyűlés Nemzetbiztonsági bizottságának engedélyével minősített beszerzési eljárás keretében szerzi be. A Hatóság 2018-ban megszerezte a vonatkozó engedélyeket.

Az informatikai fejlesztés mellett a Hír-Közmű rendszerben kezelendő adatok előállítás, és megszerzése is kiemelt fontosságú. Ehhez kapcsolódóan, a hírközlési szolgáltatók együttműködésével elkészítésre került egy tanulmány, amely megvizsgálta, hogy a rendszer adatokkal való feltöltése milyen feladatokkal és várható költségekkel jár majd. A tanulmány alapján a Hatóság koncepcionális szinten megtervezte azokat a megoldásokat, amelyekkel meg kívánja valósítani a Hír-Közmű bevezetése előtt létesült (meglévő) fizikai infrastruktúrák adatainak utólagos, a rendszerbe történő feltöltését, illetve a még nem felmért hálózatok adatainak előállítását.

Forrás 13 tartalék (Digitális átállás II. projekt)

(7 101,6 millió Ft)

A Hatóság spektrumgazdálkodásának fő feladata, hogy a folyamatosan változó szakmai, nemzetközi jogi és technológiai környezeti feltételek között a nemzeti és nemzetközi feltételekkel összhangban az elérhető lehető legnagyobb társadalmi haszonnal biztosítsa a gondjára bízott, a nemzeti vagyoni részét képező rádióspektrum mint fontos társadalmi, kulturális és gazdasági értéket képviselő korlátos, kizárólagosan állami tulajdonú erőforrás lehető leghatékonyabb és káros zavarástól mentes használatát.

2017 májusában hatályba lépett az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/899 határozata, amely a jelenleg földfelszíni digitális televízió műsorszórásra használt 700 MHz-es frekvenciasáv jövőbeni mobil célú hasznosításáról rendelkezik. Magyarországnak is érdeke, hogy a vezeték nélküli szélessávú ellátottság és az 5. generációs mobil hálózatok kiépítése is fejlődjön a 700 MHz-es sáv felhasználásával. A 700 MHz-es sáv értékesítése jelentős költségvetési bevételt is jelent majd.

A technológiai fejlődéssel párhuzamosan változik a frekvenciák felhasználása is. A 700 MHz-es sáv mobil szélessávra történő (5G) hasznosítása szükségessé teszi a digitális televíziózásra használt frekvenciák átrendezését, cseréjét (a felhasználható frekvencia készlet mintegy 30%-kal csökken). Ez frekvencia-stratégiai kitekintésben, érinti a technológiák frekvencia oldalú támogatásának kérdését is.

Az Antenna Hungária Zrt. digitális televízió műsorszóró hálózat üzemeltetésére vonatkozó hatósági szerződése 2020. szeptember 5-én lejár. A Hatóság 2019-ben új pályázatot ír ki a szolgáltatás tovább folytatására. Ennek során technológia váltásra az elkövetkező pár évben az ingyenesen fogható televízió csatornák esetében nem kerül sor. A fizetős televíziózás esetében egy korszerűbb technológiára történő átállás valósul meg (DVB-T2, HEVC).

A frekvenciák átrendezése ráirányítja a Hatóság figyelmét arra, hogy fokozottan ügyeljen a korszerű, költséghatékony frekvencia felhasználás támogatására (pl. DVB-T2 bevezetés, 5G bevezetés) és gondolja át a feleslegessé vált, korszerűtlen technológiák mielőbbi kivezetésének lehetőségét (pl. mobil 3G).

A digitális földfelszíni műsorszórás esetében a technológiai átállás a tervezetteknek megfelelően 2020. szeptember 5-e után megtörténhet, ezzel kapcsolatban semmilyen olyan akadály nem került beazonosításra, mely veszélyeztetné a határidőre történő zökkenőmentes átállást. Az 5G mobil hálózatok bevezetése és a 3G esetleges kivezetése a 700 MHz használatba vétele után folyamatosan fog megvalósulni.

EMC mérőkamra és szerverközpont tartalék

(10 766,2 millió Ft)

A Hatóság 2018-ban folytatta az új, modern, többfunkciós műszaki épület létrehozásának előkészítését a Visegrádi utcai telephelyén. A forrás ennek megvalósítása során használható fel. Az épület két legjelentősebb eleme egy új EMC mérőkamra több kisebb méretű mérőlaboratóriummal, valamint egy biztonságos adat- és szerverközpont.

A Hatóság piacfelügyeleti és frekvenciagazdálkodási feladatai elvégzéséhez ún. mérőkamrákat használ. A technika fejlődésével a Hatóságnak is lépést kell tartania, ezért a 18 éve kialakított és használt EMC mérőkamrájának lecserélését tervezi. Akkreditációja, valamint hazai elismertsége és a nemzetközi együttműködés zavartalanságának megőrzése érdekében az új, nagyobb méretű, épületen belüli zárt mérőkamrát egy ennek megfelelően kialakítandó épületben hozza létre.

Az egyre nagyobb adatigényű és gyorsabb forgalmú digitalizálódó gazdaságban a felügyelt szolgáltatásokkal szintén lépést tartva az új épületben egy TIER3-as minőségű korszerű adatközpontot is kialakít a Hatóság. A tervek szerint az épületen belül helyet kapnak parkolók, tárgyalók, irodák és egy nagyobb helyiség is a nemzetközi és

belföldi koordinációs értekezletek, workshopok és konferenciák számára. Az épületben kerülnek elhelyezésre a jelenleg bérelt irodákban működő Filmiroda munkatársai is.

A 2018. év elején a jóváhagyott koncepcióterv alapján elkészült az engedélyezési terv, majd ez alapján megtörtént a szakhatósági engedélyek beszerzése. A szakhatósági engedélyek birtokában elindításra került az építési engedélyezési folyamat. Az építési engedély határozatot a Hatóság júliusban kapta meg. A Budapest Főváros XIII. Kerületi Polgármesteri Hivatala októberben adta ki az értesítést az építési engedély határozat véglegessé válásáról. Az építési engedély megszerzése mellett párhuzamosan elindításra került a kiviteli tervezési folyamat. 2018. év végére elkészült a kiviteli terv első változata és elindulhatott a véleményezés a beruházás-lebonyolító és megrendelő részéről.

Kötelezettségvállalással lekötött maradvány

(1 159,0 millió Ft)

A 2018. évi kötelezettségek (többségében 2018. évben teljesített, de az év végéig még ki nem fizetett szállítóállomány) 2019. évre áthúzódó pénzügyi teljesítésének fedezetére szolgáló összeg.

Bírság tartalék

(1 798,2 millió Ft)

Az Mttv. 134. § (9) bekezdése szerinti forrás: a Hatóság a hírközlés és a média területén a tudatos fogyasztói döntéshozatal kultúrájának fejlesztésére jogosult felhasználni az előző évben a hírközlési és médiapiaci szereplőitől befolyt bírságok teljes összegét. Így különösen:

- a hírközlési és médiajog, a verseny- és fogyasztóvédelmi politika körébe tartozó tudományos-oktatási programok támogatására;
- hírközlési és a médiajoggal, illetve fogyasztóvédelmi politikával foglalkozó szakemberek képzésére;
- hírközlési és médiapolitikával, valamint a fogyasztói döntéshozatallal kapcsolatos tájékoztatás növelése érdekében végzett tájékoztatásra.

Legjelentősebb felhasználási célja a Bűvösvölgy médiaértés központok üzemeltetési kiadásainak biztosítása.

A tárgyévben e célból rendelkezésre álló, de fel nem használt összeg a következő évre átvihető.

Megváltozott munkaképességűek hírközlési szolgáltatási hozzáférés biztosítása tartalék

(195,6 millió Ft)

Az Eht. 10. § 20. pontja szerint képzett tartalék, amely a Hatóság tudatos fogyasztói döntéshozatali kultúrájának fejlesztésére használható fel, valamint biztosítja, hogy a fogyatékos és megváltozott munkaképességű személyek a többi felhasználó számára biztosítottal azonos szinten férhessenek hozzá az elektronikus hírközlési szolgáltatásokhoz.

5. §-hoz

A Médiatanács 2018. évi működési költségvetésének végrehajtása

Az Országgyűlés a Hatóság egységes költségvetésének részeként hagyta jóvá a Médiatanács működési költségvetésének bevételi és kiadási főösszegeit. A bevételi előirányzat fedezetét az Országgyűlés az Mttv. 135. § (2) bekezdésében meghatározott, MTVA által kezelt pénzügyi források terhére biztosította.

A működési költségvetésben a hatályos államháztartási számviteli szabályozásnak megfelelően, megjelenik a Médiatanács kezelésében lévő előirányzatok részeként tervezett, az MTVA részére tovább utalandó bevételekhez és kiadásokhoz kapcsolódó általános forgalmi adó fizetési kötelezettség.

Az előírásoknak megfelelően a költségvetési maradvány kimutatás nemcsak a tárgyévben képződött maradványt, hanem az előző évek maradványát is tartalmazza. A beszámoló alapján, a teljeskörűséget biztosítva, külön előirányzatként szerepel a finanszírozási bevételek előirányzata.

A kiadásokat tartalmazó táblában feltüntetésre kerül a tárgyévi maradvány teljes összege.

A működési költségvetés végrehajtásának elemzése az eredeti előirányzatok és azok év végi teljesülése alapján történt.

BEVÉTELEK ALAKULÁSA

adatok millió Ft-ban

Előirányzat neve		Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
1.	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	168,2	168,2	154,2
2.	Közhatalmi bevételek	0,0	2,0	2,0
3.	Működési bevételek	290,3	319,7	319,7
Költségvetési bevételek		458,5	489,9	475,9
Finanszírozási bevételek		0,0	126,3	126,3
Bevételek összesen		458,5	616,2	602,2

A Médiatek működését biztosító támogatás 154,2 millió Ft-ban teljesült, ami az eredeti előirányzat 91,7%-a. Az eltérés magyarázata, hogy a tárgyév során a Hatóság és az MTVA a korábbtól eltérő ütemezésre tért át, így pénzforgalmilag 2018-ban 11 havi támogatás teljesült (a Médiatek a hiányzó 1 havi támogatást még 2017 decemberében megkapta).

A közhatalmi bevételek előirányzaton 2,0 millió Ft teljesült, ami előzetes szakhatósági eljárás vállalkozások összefonódásának médiaágazati engedélyezése iránti eljárási díj igazgatási szolgáltatási díjbevételeként realizálódott.

A bevezetőben említett médiaszolgáltatási és egyéb díjszámlák utáni áfa összege 319,7 millió Ft-ban teljesült a működési bevételek kiemelt előirányzaton.

A költségvetési bevételek 475,9 millió Ft összegben teljesültek, ami 3,8%-os túlteljesítést jelent az eredeti előirányzat összegéhez képest.

A finanszírozási bevételek az előző évek maradványait tartalmazzák (126,3 millió Ft), magába foglalva a 2017. évi jóváhagyott 78,6 millió Ft-os kötelezettségvállalással terhelt összeget, valamint a Médiatek korábbi évek tartalékát 47,7 millió Ft összegben.

A bevételek összesen 602,2 millió Ft értékben teljesültek 2018-ban.

KIADÁSOK ALAKULÁSA

adatok millió Ft-ban

Előirányzat neve		Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
1.	Személyi juttatások	82,1	94,0	94,0
2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	16,4	18,4	18,4
3.	Dologi kiadások	336,0	353,5	341,1
4.	Egyéb működési célú kiadások	24,0	150,3	96,0
4.1	Egyéb működési célú támogatás	24,0	24,0	17,4
4.2	Előző évek tartaléka	0,0	47,7	0,0
4.3	2017. évi maradvány átadás a Hatóság részére	0,0	78,6	78,6
Költségvetési kiadások		458,5	616,2	549,5
Maradvány		0,0	0,0	52,7
Kiadások összesen		458,5	616,2	602,2

A dologi kiadások teljesítése 341,1 millió Ft volt, ami az eredeti előirányzathoz (336,0 millió Ft) viszonyítva 101,5%-os teljesítést jelent. Az előirányzat tartalmazza a működési célú előzetesen felszámított áfát (0,4 millió Ft), valamint

a médiapiaci bevételek után fizetendő áfát is (339,0 millió Ft). A tényleges nettó dologi kiadások összege 1,7 millió Ft volt.

Az egyéb működési célú kiadások 96,0 millió Ft-os teljesítése egyrészt magában foglalja az egyéb működési célú támogatások 17,4 millió Ft-os összegét (72,5%-os teljesítés az eredeti előirányzathoz képest), másrészt tartalmazza a Médiatek Országgyűlés által jóváhagyott 2017. évi 78,6 millió Ft pénzmaradványának átutalását – tartalékképzés céljából – a Hatóság részére. A Médiatek ezt a felhatalmazást a Hatóság 2017. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló 2018. évi LXXX. törvény 5. § (6) bekezdésében kapta.

A költségvetési kiadások 549,5 millió Ft-os összege az eredeti előirányzat 119,8%-os teljesítését mutatja.

PÉNZMARADVÁNY MEGÁLLAPÍTÁSA

A pénzügyi beszámoló „Maradványkimutatás” űrlapja szerint, az alaptevékenységi pénzmaradvány összege 52,7 millió Ft, ebből 47,7 millió Ft korábbi években keletkezett, 5,0 millió Ft pedig a 2018. évben keletkezett maradvány.

Az előterjesztés azt a javaslatot teszi, hogy a tárgyévi 5,0 millió Ft összegű maradvány kerüljön a Médiatek működési tartalékába. A teljes működési tartalék összege így 52,7 millió Ft.

A Médiatek kezelésében lévő 2018. évi előirányzatok végrehajtása

BEVÉTELEK ALAKULÁSA

adatok millió Ft-ban

Előirányzat neve		Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
1.	Médiaszolgáltatási díj	1 024,0	1 184,0	1 184,0
2.	Frekvenciapályázati díj	5,0	5,0	-37,5
3.	Támogatási pályázati díj	46,0	41,3	39,6
4.	Kötbér és bírság	29,0	139,2	139,1
5.	Késedelmi kamat	1,0	1,0	0,2
6.	Óvadék	15,0	312,8	312,8
Bevételek összesen		1 120,0	1 683,3	1 638,2

A Médiatek által kiszámlázott, véglegesen az MTVA-t illető bevételek 2018-ban az alábbiak szerint teljesültek.

A mediaszolgáltatási díjbevétel 1 184,0 millió Ft, amely az eredeti előirányzat 115,6%-os teljesítését jelenti. A túlteljesítés magyarázata, hogy a Hatóság 2018. május 26-án szerződést kötött a Hold Rádiós és Televíziós Reklám Kft-vel az országos analóg kereskedelmi rádiósugárzásra vonatkozóan és a vállalt éves mediaszolgáltatási díj (850 millió Ft/év) jelentősen magasabb összegű, mint a tervezett (500 millió Ft/év).

A frekvencia pályázati díj negatív előjelű értéke szintén a Hold Kft-vel kötött szerződéssel van összefüggésben, ugyanis a 2017. évben befizetett pályázati díj 80%-a 2018-ban került beszámításba az első féléves mediaszolgáltatási számlába, ami egy jóváíró (negatív előjelű) számlával valósult meg.

A támogatási pályázati díj a tervezettnél megfelelően teljesült.

A kötbér és bírság jogcímen mutatkozó jelentős mértékű túlteljesítés (479,7%) magyarázata a Médiatek 2011. évben – M-RTL Zrt.-Való Világ műsorszámra – kiszabott kötbér tárgyévi teljesülése.

Az óvadék jogcím terven felüli teljesítése szintén az országos analóg kereskedelmi frekvencia pályázati nyerteséhez kapcsolódik, ugyanis a Hold Kft. szerződést biztosító mellékkötelezettségként óvadék befizetését választotta (250 millió Ft), míg a tervekben bankgarancia nyújtással számolt a Médiatek, amely nem járt volna pénzforgalommal.

A 2018. évi bevételi teljesítés 1 638,2 millió Ft, ez az eredeti előirányzat 146,3%-a.

KIADÁSOK ALAKULÁSA

adatok millió Ft-ban

Előirányzat neve		Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
1.	Médiaszolgáltatási díj	1 024,0	1 184,0	1 167,8
2.	Frekvenciapályázati díj	5,0	5,0	-13,2
3.	Támogatási pályázati díj	46,0	41,3	41,3
4.	Kötbér és bírság	29,0	139,2	139,2
5.	Késedelmi kamat	1,0	1,0	0,1
6.	Óvadék	15,0	312,8	309,6
7.	Elszámolási különbözet (MTVA felé)	0,0	0,0	-6,6
Kiadások összesen		1 120,0	1 683,3	1 638,2

A költségvetésen kívüli kiadások jelentős része az év folyamán a kiszámlázott bevételeknek megfelelően alakultak.

A mediaszolgáltatási díj kiadási előirányzat a bevételi előirányzathoz hasonló nagyságrendben teljesült, 1 167,8 millió Ft összegben.

A Médiatanács kezelésében lévő 2018. évi összes kiadási előirányzat 1 644,8 millió Ft, ami az eredeti kiadási előirányzat 146,9%-a, a bevételi előirányzat teljesülésének pedig 100,4%-a.

6. §-hoz**A Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap 2018. évi költségvetésének végrehajtása**

Az Országgyűlés az MTVA 2018. évi költségvetését a Hatóság költségvetésének 3. mellékleteként, a 2017. évi CXLVIII. törvénnyel fogadta el.

Az MTVA a könyveit a számviteli törvény szerinti egyes egyéb szervezetek beszámoló készítési és könyvvezetési kötelezettségek sajátosságairól szóló 479/2016. (XII. 28.) Korm. rendeletnek megfelelően vezeti. A számviteli szabályokból és a főkönyvet alátámasztó analitikus nyilvántartásokból jelen beszámoló adatai leképezhetők. A zárszámadás adatainak megbízhatóságát az MTVA könyvvizsgálója által elvégzett ellenőrzés is alátámasztotta.

A költségvetés az év közben ismertté vált adatok és tények, az előre nem kalkulálható, bekövetkezett események miatt módosult.

BEVÉTELEK**Közzszolgálati hozzájárulás**

adatok millió Ft-ban

Eredeti előirányzat	71 262,6
Módosított előirányzat	71 262,6
Teljesítés	71 262,6

A bevétel az előirányzatnak megfelelően teljesült.

Médiaszolgáltatási díj

Az Mttv. 136. § (3) bekezdése értelmében az MTVA bevétele a mediaszolgáltatási díj. A mediaszolgáltatási díjat a Médiatanács szedi be és utalja tovább az MTVA részére. A mediaszolgáltatási díj bevétel tartalmazza az országos, körzeti, helyi mediaszolgáltatók mediaszolgáltatási díját.

adatok millió Ft-ban

Eredeti előirányzat	1 024,0
Módosított előirányzat	1 188,5
Teljesítés	1 188,5

A teljesülés a módosított előirányzatnak megfelelően alakult.

Pályázati díjak

adatok millió Ft-ban

Eredeti előirányzat	51,0
Módosított előirányzat	66,7
Teljesítés	66,7

Az MTVA pályázati díj bevétele két tételből tevődik össze, a támogatási pályázati díjból, és a jogosultsági pályázati díjból.

A pályázati díj bevételek esetében a bevételként elszámolt összeg nem a pénzforgalmi teljesülés, hanem az adott évben lezárult pályázati eljárások, fordulók pályázati díjbevétele. Év végén az MTVA-nál maradó pályázati díjak függő tételek, amik a költségvetésen kívüli tételek között kerülnek kimutatásra.

A teljesülés a módosított előirányzatnak megfelelően alakult.

Médiaszolgáltatási szerződészegési kötbér, kártérítés, bírság

adatok millió Ft-ban

Eredeti előirányzat	30,0
Módosított előirányzat	155,2
Teljesítés	155,2

Ezen a jogcímen az Mttv. megsértése, valamint a mediaszolgáltatási szerződés megszegése miatt a Médiatek által kirótt bírságok, kötbérek szerepelnek. Emellett az MTVA bevételét képezik a mediaszolgáltatási díjak késedelmes megfizetéséből eredő késedelmi kamatok is.

A teljesülés a módosított előirányzatnak megfelelően alakult.

Forrás Mttv. 134. § (5) bekezdése szerinti befizetések

adatok millió Ft-ban

Eredeti előirányzat	–
Módosított előirányzat	12 000,0
Teljesítés	12 000,0

Az Mttv.-nek a Hatóság és a Médiatek gazdálkodására vonatkozó szabályai, különösen az Mttv. 134. § (5) bekezdése megfelelő alkalmazásával, a közfeladat ellátásának folyamatos magas szintű biztosítása érdekében a Hatóság elnöke úgy határozott, hogy 12,0 milliárd forint összeget átad az MTVA részére, mely összeget az MTVA a műsorszórási költségeinek finanszírozása közérdekű célra használhat fel.

Egyéb céltámogatások

adatok millió Ft-ban

Eredeti előirányzat	–
Módosított előirányzat	144,8
Teljesítés	144,8

Az MTVA részt vesz a közfoglalkoztatási programban, e program keretében felmerült kiadásai jelentős részét támogatás formájában megkapja. Ezen a jogcímen 102,1 millió forint folyt be az MTVA-hoz.

A Magyar Rádió archívumának fejlesztésére 21,0 millió forint támogatást használtak fel.

Az MTVA csatlakozott az Euranet rádiós programhoz, a tárgyévben 9,1 millió forint támogatást realizáltak ezen a címen.

Az Arany-emlékév kapcsán műsorok és egyéb projektek elszámolás keretében 2,6 millió forint támogatás folyt be.

Kovács Kati CD-k kiadásának támogatására 6,7 millió forint támogatás folyt be.

A Visegrádi Alaptól 3,3 millió forint támogatás folyt be a V4 média találkozó megrendezése kapcsán.

Finanszírozott áfa térülése

adatok millió Ft-ban

Eredeti előirányzat	–
Módosított előirányzat	59,9
Teljesítés	59,9

Az Mttv. 136. § (3) bekezdése alapján a médiaszolgáltatási díj az MTVA bevétele, azt a Médiatanács szedi be és utalja át az MTVA részére. A médiaszolgáltatási díj áfa köteles bevétel. A kiszámlázott, azonban pénzügyileg nem rendezett díjak után az áfa fizetési kötelezettség a Médiatanácsot terheli. Mivel az általa beszedett díj az MTVA bevétele, így a meg nem fizetett díjak után rendező áfa összegét az MTVA finanszírozza meg a Médiatanács részére. A tárgyévben, valamint az előző években finanszírozott áfa összegéből a Médiatanács 59,9 millió forintot térített meg.

Visszakövetelt támogatások

adatok millió Ft-ban

Eredeti előirányzat	–
Módosított előirányzat	28,4
Teljesítés:	28,4

A visszakövetelt, vagy önkéntesen visszafizetett céltámogatásokból 28,4 millió forint bevétel folyt be.

Kereskedelmi bevételek

adatok millió Ft-ban

Eredeti előirányzat	8 504,1
Módosított előirányzat	7 921,6
Teljesítés	7 921,6

Az MTVA a Mttv. keretein belül reklámtevékenységet, tartalomértékesítést is végez, bevétele származik a kezelésében lévő ingatlanvagyon hasznosításából és egyéb vállalkozási tevékenységből. Ezeket a jogcímenek 7 921,6 millió forint befolyt bevételt realizált az MTVA.

KIADÁSOK

Továbbutalandó közszolgálati hozzájárulás

Médiatanács

adatok millió Ft-ban

Eredeti előirányzat	168,2
Módosított előirányzat	154,2
Teljesítés	154,2

A Hatóság költségvetésével együtt fogadta el az Országgyűlés a Médiatanács költségvetését a 2017. évi CXLVIII. törvénnyel.

Az előirányzat a 2018. évi január havi hozzájárulás összegével csökkentésre került, mivel annak folyósítására a 2017-es évben sor került.

Az előirányzat a módosított előirányzatnak megfelelően teljesült.

Médiatanács hivatali szervezete

adatok millió Ft-ban

Eredeti előirányzat	2 224,4
Módosított előirányzat	2 039,0
Teljesítés	2 039,0

Az előirányzat a 2018. évi január havi hozzájárulás összegével csökkentésre került, mivel annak folyósítására a 2017-es évben sor került.

A kiadás a módosított előirányzatnak megfelelően teljesült.

Közszolgálati Közalapítvány

adatok millió Ft-ban

Eredeti előirányzat	232,4
Módosított előirányzat	232,4
Teljesítés	232,4

Az előirányzat az eredeti előirányzatnak megfelelően teljesült.

Média Mecenatúra támogatás

adatok millió Ft-ban

Eredeti előirányzat	3 145,0
Módosított előirányzat	5 276,4
Teljesítés	3 256,7

Az Mttv. az MTVA feladataként határozza meg a közszolgálati célú műsorszámok, a közösségi műsorszolgáltatók, valamint az elsőként filmszínházba bemutatásra szánt filmalkotások és kortárs zeneművek támogatását. Az Mttv. 137. § (1) alapján e támogatásokat nyilvános pályázat útján kell biztosítani. Az MTVA-n belül a Mecenatúra igazgatóság látja el ezt a feladatot. A jogelőd szervezet – a Műsorszolgáltatási Alap – által nyújtott és az átalakuláskor folyamatban lévő pályázati eljárások is átvételre kerültek.

A költségvetés elfogadásakor a Médiatanács e célra valamint a pályázatok bírálatának költségére 3 145,0 millió forintot kívánt fordítani.

A Médiatanács a pénzmaradványok terhére az előirányzatot a kötelezettségvállalással terhelt maradvánnyal, 1 992,4 millió forinttal, valamint a visszafizetett támogatások összegével és a befektetések hozamával 139,0 millió forinttal emelte meg.

Az előirányzataból 3 256,7 millió forint teljesült. Ebből az előző évekről áthozott kötelezettség 1 566,5 millió forintot tesz ki. A tárgyévben a Médiatanács a keretemelésekkel együtt 3 150,0 millió forint összegben hirdetett meg új pályázati felhívásokat. A pályázattalási folyamat időigénye miatt ezekből pénzügyileg 1 572,1 millió forint teljesült. A kiadási sor tartalmazza a bírálati költségeket is, ezek 118,1 millió forintot tesznek ki.

Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.

adatok millió Ft-ban

Eredeti előirányzat	1 700,0
Módosított előirányzat	1 726,0
Teljesítés	1 726,0

A teljesülés a módosított előirányzatnak megfelelően teljesült.

MTVA médiaszolgáltatás-támogatási és vagyonkezelési tevékenységének kiadásai

adatok millió Ft-ban

Eredeti előirányzat	71 588,5
Módosított előirányzat	76 802,3
Teljesítés	76 802,3

Ez a kiadási sor tartalmazza a műsorgyártási, sugárzási költségeket, a dolgozók bérét, járulékait és a fenntartáshoz szükséges egyéb kiadásokat is.

adatok millió Ft-ban

	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
Személyi juttatások és járulékok	14 668,0	17 180,8	17 180,8
Dologi kiadások	51 581,2	53 855,5	53 855,5
Beruházások, felújítások	5 339,3	5 766,0	5 766,0
Összesen	71 588,5	76 802,3	76 802,3

A személyi juttatások és járulékok előirányzatot elsősorban a 2018. január 1-től megvalósult 4,5%-os bérfeljesztés, valamint egyéb hatások, mint például a terven felül teljesült közmunkaprogram, a belsősítések, valamint a megbízási szerződés keretében végzett – előre nem tervezhető – tevékenységek, miatt kellett megemlíteni.

A dologi költségek előirányzat emelése adott lehetőséget a működési költségeink fedezésére.

A beruházások terven felüli teljesülésének oka a közbeszerzési eljárások elhúzódnása, valamint sok esetben a beruházások megvalósulása is a tervezettnél több időt vesz igénybe, így a kifizetések az évek között áthúzódnak.

Magyar Rádió Művészeti Együttese Nonprofit Kft. (ZEI)

adatok millió Ft-ban

Eredeti előirányzat	871,4
Módosított előirányzat	682,0
Teljesítés	682,0

A Zenei Együttesek finanszírozásához az EMMI 2018-ban 300 millió forintos támogatással járult hozzá, az előirányzat így a Kft. tényleges pénzeszköz igényéhez igazodva 682,0 millió forintban teljesült.

A Közzolgálati Kulturális Nonprofit Kft. neve 2018. január 8-án Magyar Rádió Művészeti Együttese Nonprofit Kft.-re (ZEI) változott.

MTVA Digitalizációs Műhely Kft. működési támogatása

adatok millió Ft-ban

Eredeti előirányzat	298,1
Módosított előirányzat	3,6
Teljesítés	3,6

A Kft. 2018-as finanszírozása az előirányzatnak megfelelően teljesült 298,1 millió forint értékben.

A Kft. 2017-es finanszírozási forrása az EMMI kiadási előirányzata terhére történt, azonban a tényleges folyósításra 2018-ban került sor. Emiatt a Kft. finanszírozását az MTVA 294,5 millió forint értékben megelőlegezte. Ezt a Kft. az MTVA részére visszafizette. A két szám eredője a teljesült előirányzat.

Közszolgálati Médiaakadémia Alapítvány

adatok millió Ft-ban

Eredeti előirányzat	134,0
Módosított előirányzat	134,0
Teljesítés	134,0

Az Alapítvány működéséhez az MTVA 2018-ban 134,0 millió forinttal járult hozzá.

A Médiatanácsot terhelő, a médiaszolgáltatók által be nem fizetett áfa

adatok millió Ft-ban

Eredeti előirányzat	42,4
Módosított előirányzat	76,6
Teljesítés	76,6

A tárgyévben az MTVA 76,6 millió forintot utalt át finanszírozásként. A térülésként visszautalt összegek a bevételek között kerülnek bemutatásra.

Szerzői jogdíjak

adatok millió Ft-ban

Eredeti előirányzat	266,1
Módosított előirányzat	266,1
Teljesítés	266,1

A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 28. § (6) bekezdése alapján fizetendő ún. „must carry” díjakat az MTVA köteles megfizetni.

A teljesítés az előirányzatnak megfelelően valósult meg.

Az MTVA ezen kívül a bemutatott műsorok tekintetében számla alapján fizet az Artisjus részére szerzői jogdíjat, ezek a jogdíjak az MTVA kiadásai között a 4. sorban szerepelnek.

Egyéb céltámogatások felhasználása

adatok millió Ft-ban

Eredeti előirányzat	–
Módosított előirányzat	170,6
Teljesítés	170,6

Valamennyi 2018-ban kapott – a bevételek között részletezett – céltámogatás az év során felhasználásra került, valamint a 2017-ben őrzési-védelmi feladatokra 2017-ben folyósított 1 371,6 millió forint összegből 25,8 millió forint nem került felhasználásra, a visszafizetésre 2018-ban került sor, ami ezen a kiadási soron jelenik meg.

Forrás Mttv. 134. § (5) bekezdése szerinti befizetések felhasználása

adatok millió Ft-ban

Eredeti előirányzat	–
Módosított előirányzat	12 000,0
Teljesítés	12 000,0

A bevételek között ismertetett okokból kapott valamennyi forrás felhasználásra került 2018-ban.

MTVA kamatfizetési kötelezettsége

adatok millió Ft-ban

Eredeti előirányzat	201,2
Módosított előirányzat	44,8
Teljesítés	44,8

Az MTVA a költségvetésben a folyószámlahitel magasabb kihasználtságával kalkulált, a tervnél alacsonyabb kihasználtság miatt alakult kedvezőbben a kamatfizetési kötelezettség.

Átadott pénzeszközök, támogatások

adatok millió Ft-ban

Eredeti előirányzat	–
Módosított előirányzat	68,0
Teljesítés	68,0

Az MTVA az alábbi szervezeteknek nyújtott támogatásokat:

adatok millió Ft-ban

Szakszervezetek támogatása	16,4
Közszolgálat a Magyar Kultúráért Alapítvány	14,4
MTVA Kiadói Kft.	37,2

Hitelek

Az MTVA 2012-ben kötött komplex hitel keretszerződése 2017. október 31-én lejárt, így ezen a napon új, 5 éves hitel- és bankgarancia keretre vonatkozó szerződés került aláírásra. A jelen szerződés egy a korábbinál alacsonyabb, 3 milliárd forint összegű folyószámlahitelt, egy 3 milliárd forint összegű rulírozó hitellehetőséget valamint egy 9 milliárd forint összegű bankgarancia keretet tartalmaz, amely utóbb a nemzetközi sportjog szerződések biztosítékát szolgálja. A rövidlejáratú keretek a likviditás kezelését biztosítják, 2018. december 31-én 2 507,6 millió forint folyószámlahitel igénybevételre került sor, valamint 2 000,0 millió forint rulírozó hitel lehívására volt szükség. A bankgarancia keret terhére, nemzetközi sportjog szerződésekhez 311,86 forintos kibocsátási árfolyamon, összesen 18 636 320 euró összegben kerültek egyedi garanciák kibocsátásra, így 2018. december 28-i 321,51 HUF/EUR MNB hivatalos EUR árfolyamon számolva, az év végével 3 008 236 575 Ft szabad keret áll rendelkezésre.

A záró pénzállomány megoszlásának bemutatása

adatok millió Ft-ban

Záró pénzállomány 2018.12.31	Összeg	Kötelezettségvállalással terhelt	Kötelezettségvállalással nem terhelt
MTVA Főszámla*:	302,0	302,0	0,0
Egyéb tételek	276,5	276,5	0,0
Költségvetésen kívüli tételek	25,5	25,5	0,0
Támogatási alszámla:	900,2	2 534,7	–1634,5
Céltámogatások	2 019,7	1 995,1	24,6
Költségvetésen kívüli tételek	539,6	539,6	0,0
Visszafizetett támogatások	28,4	0,0	28,4
Alszámla hiánya	–1 687,5	0,0	–1 687,5
Összesen:	1 202,2	2 836,7	–1 634,5

* Az MTVA működési számlái

A költségvetésen kívüli tételek részletes bemutatása

adatok millió Ft-ban

	Nyitó 2018.01.01	Növekedés	Csökkenés	Záró 2018.12.31
Pénzeszközt növelő tételek (idegen pénzeszközök)				
Támogatási alszámla	290,8	382,8	133,9	539,7
Nem országos műsorszolgáltatók óvadéka	207,3	318,0	5,6	519,7
Függő pályázati díj	83,5	64,8	128,3	20,0
Hitelek	145,9	9 361,7	5 000,0	4 507,6
Rulírozó hitel	0,0	7 000,0	5 000,0	2 000,0
Folyószámlahitel	145,9	2 361,7	0,0	2 507,6
További tételek	31,6	22,2	28,3	25,5
Egyéb óvadék	31,6	22,2	28,3	25,5
Pénzeszközt csökkentő tételek				
Munkáltatói lakáskölcsön	136,4	18,2	31,0	123,6
Összhatás	331,9	9 748,5	5 131,2	4 949,2

7. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezés.

Végső előterjesztői indokolás**a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2020. évi egységes költségvetéséről szóló 2019. évi XCV. törvényhez***ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS*

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságot (a továbbiakban: Hatóság) a médiát és hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló 2010. évi LXXXII. törvény 1. § (2) bekezdésének megfelelően, az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 9. §-a hozta létre autonóm államigazgatási szervként 2010. augusztus 11. hatállyal.

A Hatóság a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó jogszabályok értelemszerű alkalmazásával gazdálkodik, feladatai ellátásával összefüggő kiadásokat saját bevételéből és költségvetési hozzájárulásból fedezi. A Hatóság önálló szabályozó szerv.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 134. § (1) bekezdése pontosította a gazdálkodás kereteit. Kiemelendő a vonatkozó jogszabályok megfelelő alkalmazásának fordulata.

Az Mttv. 134. § (2)–(3) bekezdései alapján, a Hatóság egységes költségvetését – mely tartalmazza a Hatóság, a Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács), a Televíziós Film Mecénatúra (a továbbiakban: Mecénatúra) és a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap (a továbbiakban: MTVA) költségvetését – az Országgyűlés önálló törvényben fogadja el. A törvényjavaslatot az Országgyűlés költségvetési ügyekben illetékes bizottsága – a Hatóság Elnöke által a tárgyévet megelőző év szeptember 15-ig megküldött javaslata alapján – a tárgyévet megelőző év október 31-ig nyújtja be az Országgyűlésnek.

A Médiatanács az Mttv. alapján működő szervezet, amely a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó jogszabályok értelemszerű alkalmazásával gazdálkodik. A Médiatanács az Országgyűlés felügyelete alatt álló önálló jogi személy, költségvetését a Hatóság egységes költségvetésének részeként hagyja jóvá az Országgyűlés.

Az egységes költségvetés tartalmazza továbbá a média területét érintő Médiatanács kezelésében lévő bevételi és kiadási előirányzatokat is.

A filmalkotások készítésével és terjesztésével kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2018. évi CXII. törvény az Mttv. módosításával 2019. január 1-ével felállítani rendelte a jogi személyként működő Televíziós Filmkollégiumot.

A Mecenatúra egy elkülönített pénzalap, amelynek kezelője a Televíziós Filmkollégium.

A Mecenatúra a feladatai ellátásával kapcsolatos kiadásokat költségvetési támogatásból, valamint egyéb bevételekből fedezi.

A Mecenatúra költségvetését az Mttv. 137/F. § (13) bekezdése szerint, a Hatóság Mttv. 134. § (2) bekezdése szerinti egységes költségvetésének mellékleteként, az Országgyűlés hagyja jóvá.

Az MTVA az Mttv. 136. § (6) bekezdése szerint önálló jogi személy, melynek kezelője a Médiatanács. Az MTVA éves költségvetését a Hatóság egységes költségvetésének mellékleteként az Országgyűlés hagyja jóvá.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §-hoz

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság költségvetése

KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK

1. SZEMÉLYI JUTTATÁSOK

Tervjavaslat: 10 000,0 M Ft

A Hatóság köztisztviselőinek illetménye a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) rendelkezései, valamint a hatályban lévő Közszolgálati Szabályzat és elnöki döntés figyelembevételével került meghatározásra.

A személyhez kapcsolódó térítések, juttatások és ezek vonzataként jelentkező járulékok az érvényes jogszabályoknak, valamint Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvénynek megfelelően kerültek a költségvetési tervjavaslatba.

A terv 700 fős létszámmal készült.

1.1. Foglalkoztatottak személyi juttatásai

Tervjavaslat: 9 660,9 M Ft

A foglalkoztatottak személyi juttatásai 9 660,9 M Ft-ot tesznek ki, amelynek a 65,9%-át (6 366,3 M Ft) a törvény szerinti illetmények, munkabérek adják.

A törvény szerinti illetmények, munkabérek előirányzat a Hatóság Elnökének döntése alapján meghatározott módon számított illetményalap alkalmazásával alakult ki.

A terv 3 havi jutalommal számol, amely teljesítményértékeléshez van kötve. A Hatóságnál minden évben teljesítményértékelést végeznek a Hatóság speciális feladataival összhangban. A Hatóság – mint önálló szabályozó szerv – elnöke saját hatáskörben jogosult az Mttv. 110/A. §-a szerint megállapítani a Hatóságnál dolgozó köztisztviselők (vezetők és beosztottak egyaránt) személyzeti és bérpolitikáját. A teljesítményértékelési rendszerben meghatározott szempontok szerint és az ott kapott értékelés mértéke szerint minden munkavállaló év közben, illetve év végén elosztva, összesen maximum 3 havi bérének megfelelő teljesítménybérben részesülhet. A normatív jutalmak 1 573,6 M Ft-os tétele a második legnagyobb jogcím az előirányzaton belül.

A céljuttatásra szánt kiadások folyamatosan csökkennek, a 2017. évi 100,0 M Ft-ról 2018-ban 40,0 M Ft-ra, jelen tervben pedig nullára csökkent a tervszám. A jubileumi jutalom tervszáma kiemelkedő növekedést mutat az előző évekhez képest, amit az magyaráz, hogy 2020-ban kerül sor a Hatóságnál dolgozó munkavállalók részére az 5, illetve

10 éves törzsgárda jutalmak kifizetésére. A béren kívüli juttatások soron szintén jelentős összeg látható (720,0 M Ft), de az előző évinél ez 20%-kal alacsonyabb mértékű.

1.2. Külső személyi juttatások

Tervjavaslat: 339,1 M Ft

A külső személyi juttatások előirányzata biztosít fedezetet a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony keretében nem saját foglalkoztatottaknak fizetett díjazások kiadásaira, valamint a reprezentációs kiadásokra.

2. MUNKAADÓKAT TERHELŐ JÁRULÉKOK

Tervjavaslat: 2 050,0 M Ft

A munkaadókat terhelő járulékok a 2020. évre érvényes járulékkulcsokkal kerültek megtervezésre. 2019. januártól összevonásra került a szociális hozzájárulási adó és az egészségügyi hozzájárulás, ezért az egészségügyi hozzájárulás összege nulla.

A szociális hozzájárulási adó 2019. július 1-től 17,5%, így a 2020. évi tervezet is ezzel az értékkel számol.

A munkáltatót terhelő személyi jövedelemadó nem változott, mértéke 15%.

3. DOLOGI KIADÁSOK

Tervjavaslat: 13 000,0 M Ft

A dologi kiadások tervjavaslata a 2019. I. félévi tény adatok, a 2019. II. félévében várható teljesítések, valamint a 2019. évi törvény szerinti előirányzat alapján került összeállításra. A dologi kiadások főösszege a 2019. évi törvény szerinti előirányzat összegénél 8,3%-kal magasabb.

3.1. Készletbeszerzés

Tervjavaslat: 200,0 M Ft

Ezen a tételen a szakmai anyagok (könyv, folyóirat, informatikai és mérési célú eszközök, amelyek legfeljebb egy évig szolgálják a tevékenységet), valamint üzemeltetési anyagok (papír, irodaszer, nyomtatvány, hajtóanyag, illetve egyéb üzemeltetési anyagok) kerültek megtervezésre.

3.2. Kommunikációs szolgáltatások

Tervjavaslat: 2 666,0 M Ft

Ez a jogcím biztosít fedezetet az informatikai szolgáltatások (számítógépes rendszerek tervezése, üzemeltetése, adatbázisok, szoftverek készítése, módosítása, továbbá az informatikai eszközök bérlése, karbantartása, illetve az adatátviteli célú távközlési díjak és egyéb informatikai szolgáltatások) és az egyéb kommunikációs szolgáltatások költségeire.

Az egyéb kommunikációs szolgáltatások soron a vezetékes és mobil távközlési díjak, a műsorvételi és műsorközlési jogdíjak kerültek megtervezésre.

3.3. Szolgáltatási kiadások

Tervjavaslat: 2 735,0 M Ft

A dologi kiadások legjelentősebb előirányzata – az áfát leszámítva – a szolgáltatási kiadások. Ezek között szerepel egyebek mellett a közüzemi díjak kiadása, mintegy 145,0 M Ft értékben.

A bérleti és lízingdíjak összege – figyelemmel a piaci tendenciákra –, az előző évi tervnél magasabb mértékben került megtervezésre (185,0 M Ft).

Szintén jelentős kiadási tétel a tárgyi eszközökön, készleteken (kivéve informatikai eszközök) végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások költsége is, mint például a járművek és a műszerek karbantartási kiadásai. Ennek a jogcímnek a tervszáma 440,0 M Ft.

A szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások (tanulmányok, tanácsadás, fordítás) kiadásai jelentősebb összeget, 815,0 M Ft-ot képviselnek. Ez a tervszám a korábbi évek csökkenő tendenciája után emelkedést mutat.

A kategórián belüli legnagyobb tétel az egyéb szolgáltatások költsége 1 150,0 M Ft értékben. Ezen jogcím meghatározó eleme a mérésügyi- és ingatlan üzemeltetési kiadás (63,3%), de itt kerülnek elszámolásra a pénzügyi tevékenységhez kapcsolódó banki költségek, tranzakciós díjak is.

3.4. Kiküldetések, reklám- és propagandakiadások

Tervjavaslat: 405,0 M Ft

A jogcímen belül a kiküldetések kiadásai mintegy 33,3%-ot képviselnek, s ezen belül pedig a külföldi kiküldetések 96,3%-ot tesznek ki, amelyek valamennyi, a személyi juttatások között nem elszámolható kiadást, így különösen az utazási- és szállásköltségeket, az elszámolható ételmezesi, utasbiztosítási stb. kiadásokat, a saját személygépkocsi igénybevételeivel kapcsolatos költségtérítést tartalmazza.

A reklám- és propaganda kiadások között kerülnek elszámolásra a Hatóság tevékenységét bemutató, népszerűsítő, és egyéb ismeretterjesztő célokat szolgáló reklám- és marketing anyagok, valamint hirdetések, közvélemény kutatási, médiafigyelési- és médiaelemzési szolgáltatások költségei. Ennek tervszáma 270,0 M Ft.

3.5. Különböző befizetések és egyéb dologi kiadások

Tervjavaslat: 6 994,0 M Ft

Ezen a rovaton kell elszámolni a működési célú, előzetesen felszámított áfát, a fizetendő áfát, a kamat kiadásokat, egyéb pénzügyi műveletek kiadásait (ideértve az év közbeni valutakészletek, illetve a devizaszámlán lévő deviza forintra történő átváltásakor realizált árfolyamvesztéséget, és a külföldi pénzügyi eszközök kötelezettségéhez kapcsolódó realizált árfolyamvesztéséget).

E költségvetési sor legjelentősebb tételei az áfa kiadások, összességében 6 776,1 M Ft értékben, ami a teljes előirányzat 96,9%-a.

Itt került megtervezésre az egyéb dologi kiadások tétele is 215,9 M Ft értékben. Ez a jogcím magában foglalja a tevékenység ellátásával kapcsolatban felmerülő adó- (áfa nélkül), vám-, illeték- és más adójellegű befizetéseket, a kötelező jellegű díjakat (pl. úthasználati díjat, a járművek műszaki vizsgáztatásának díját). Fedezetet biztosít továbbá a közbeszerzési díjra, a más rovaton nem szerepeltethető dologi jellegű kiadásokra (pl. kötbér, jótállás, késedelmi kamat).

4. EGYÉB MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁSOK

Tervjavaslat: 8 600,0 M Ft

Ezen kategória magában foglalja a nemzetközi kötelezettségekkel összefüggő kiadásokat (tagdíjak), valamint a korábbi években pénzeszköz átadás címen nyilvántartott kiadási tételeket. Ennek a jogcímnak a tervszáma a 2019. évinél 0,6%-kal magasabb, és tartalmazza a Hatóságnak a frekvenciadíjak fel nem használt részéből kigazdálkodott jelentős összegű működési támogatását az MTVA részére.

4.1. Nemzetközi kötelezettségek

Tervjavaslat: 20,0 M Ft

Ezen a rovaton kell elszámolni a nemzetközi szervezetekben történő részvétel után fizetendő tagsági díjakat.

4.2. Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülre

Tervjavaslat: 50,0 M Ft

Az egyéb működési célú kiadásokon belül, az államháztartáson belüli támogatásra 50,0 M Ft-ot tartalmaz a tervjavaslat.

4.3. Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre

Tervjavaslat: 8 530,0 M Ft

Az előirányzat az együttműködési megállapodásokon alapuló pénzeszközátadások mellett tartalmazza az MTVA részére nyújtandó támogatást is. Ezt az összeget (8 400,0 M Ft) az MTVA a műsorszórás költségeinek finanszírozása közérdekű célra használhatja fel, figyelemmel az m4 és m5 csatornák fenntartására és HD terjesztésére, és az ehhez szükséges csatornakínálat- és kapacitásbővítésre valamint az európai elérhetőséget nyújtó sugárzásra.

4.4. Tartalékok

Tervjavaslat: 0 M Ft

Az Mttv. 134. § (1) bekezdésben foglaltak alapján, a Hatóság a bírság nélküli közhatalmi bevételeinek 25%-áig tartalékot képezhet, amelyet többek között a következő évek működési tartalékára használhat fel. Elnöki döntés alapján azonban 2020-ra nem képez tartalékot a Hatóság.

5. BERUHÁZÁSOK

Tervjavaslat: 4 750,0 M Ft

A felhalmozási kiadások tervjavaslata a 2019. I. félévi tény adatok, a várható teljesítések és a 2019. évi törvény szerinti előirányzatok figyelembe vételével került kialakításra.

Ez az előirányzat a 2019. évi tervhez (2 500,0 M Ft) képest megnőtt, ugyanis a következő évben folytatódnak a mérésügyi és informatikai fejlesztések.

5.1. Immateriális javak beszerzése, létesítése

Tervjavaslat: 480,0 M Ft

Az immateriális javak beszerzése, létesítése terv soron az új szoftverek licenc,- használati- és tulajdonjogára fizetendő összegek szerepelnek.

A jogcímcsoport egyik jelentős eleme a mérési célú szoftverek beszerzésére tervezett 120,0 M Ft. Ezen a soron kell elszámolni azokat a mérési célú szoftvereket, amelyeket a Hatóság használati joggal vesz meg.

A szoftverek, licencek beszerzésére tervezett 240,0 M Ft azokra a tételekre nyújt fedezetet, amelyek biztosítják a folyamatos működést (pl. Adobe, IT monitoring stb. licencek).

A szoftvertermékek beszerzésére 120,0 M Ft-os keret áll rendelkezésre, amely lehetővé teszi a saját tulajdonjogú szoftverek megvásárlását, tesztelését, egyedi rendszerek kifejlesztését.

5.2. Ingatlanok beszerzése, létesítése

Tervjavaslat: 1 276,3 M Ft

Az ingatlanok beszerzése soron a budapesti ingatlanok beruházásaira 1 076,3 M Ft, a Budapesten kívüli ingatlanok érték növelő beruházásaira pedig 200,0 M Ft betervezett összeg szerepel a tervben.

Ezen a jogcímen kerülnek elszámolásra a Hatóság különböző telephelyeinek építési jellegű átalakítása, modernizálása, mint például a mérőlaborok, irattár, iktatóhelyiségek, konyhák modernizálása, átépítése.

5.3. Informatikai eszközök beszerzése, létesítése

Tervjavaslat: 600,0 M Ft

Az informatikai eszközök beszerzési terve a Hatóságnak a számítástechnikai eszközök vásárlására irányuló igényeit tartalmazza. Az előző évi csökkentett tervhez képest 2020-ra 600,0 M Ft a tervezett keret, mivel szükségessé vált a meglévő hálózati infrastruktúra és a biztonsági rendszerek továbbfejlesztése.

Ezen jogcím kerete teszi lehetővé az informatikai rendszerek működtetéséhez szükséges tűzfal rendszer folyamatos fejlesztését, központi switch beszerzéseket, a munkaállomások színvonalának fenntartását biztosító beszerzéseket, illetve a speciális feladatokat ellátó IT eszközök megvásárlását.

5.4. Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, létesítése

Tervjavaslat: 1 550,0 M Ft

Az egyéb tárgyi eszköz beszerzések tervszáma a 2019. évi költségvetési tervhez képest jelentősebb emelkedést mutat, amely jórészt az Infokommunikációs Erőforrások Divízió (a továbbiakban: IKD) által koordinált műszer vásárlásokat és mérőhelyek kialakítását biztosítja. Fedezetet nyújt továbbá az IKD által működtetett SIMON mérőrendszerhez kapcsolódó bővítések, az elavult, elhasználdott műszerek cseréjére, új technológiájú berendezések, illetve új szolgáltatások mérésére alkalmas műszerek beszerzésére. A két jogcímre (műszerek vásárlása, mérőhelyek kialakítása) együttesen 1 160,0 M Ft került betervezésre.

Szintén kiemelendő jogcím az egyéb gép, berendezés, üzemviteli eszközök vásárlása, amelyre 240,0 M Ft-os keretet tartalmaz a terv. Ennek terhére számolható el a különböző telephelyeken üzemelő klímaberendezések cseréje, korszerűsítése, valamint a kisebb értékű mérési és híradástechnikai eszközök kiadásai.

5.5. Beruházási célú előzetesen felszámított áfa

Tervjavaslat: 843,7 M Ft

A beruházási áfa a 2020-ra érvényes 27%-os kulccsal került a tervbe.

KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK

1. MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK ÁLLAMHÁZTARTÁSON BELÜLRŐL

Tervjavaslat: 2 282,3 M Ft

Ezen az előirányzaton az MTVA-tól a Médiatanács hivatali szervének működését biztosító forrás szerepel 2 282,3 M Ft összeggel. A támogatás összege fedezi a teljes Médiafelügyeleti Divízió kiadásait, a Nemzeti Filmroda kiadásait, valamint a Médiatanács Titkárság Főosztály kiadásait, amely magában foglalja a Médiatudományi Intézet kiadásait is.

2. KÖZHATALMI BEVÉTELEK

Tervjavaslat: 29 111,3 M Ft

2.1. Igazgatási szolgáltatási díjak

Tervjavaslat: 685,8 M Ft

Elektronikus hírközlési igazgatási eljárási díj

Tervjavaslat: 252,2 M Ft

A Szupergyors Internet Projekt és a Digitális Nemzet Fejlesztési Program végrehajtásához kapcsolódó szélessávú hálózatfejlesztési beruházások ugyan még 2019-ben éreztetik hatásukat az engedélyezés területén, azonban már 2020-tól fokozatosan kevesebb építési engedéllyel kell számolni.

A jogcímen belül további fontos változás hogy 2019. július 31-én hatályba lépett az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról szóló 14/2013. (IX. 25.) NMHH rendelet módosítása, melynek értelmében a jövőben nem kell a kérelmezőknek fizetniük a hiteles tulajdoni lapok TakarNet rendszerből történő hatósági lekérdezéséért. Így erre a jogcímről a Hatóság már nem tervezett bevételt a 2020-as évre.

A hírközlési hálózatok és antennatartó szerkezetek építése tekintetében 2020 és 2021 között a 2019-es évhez képest kevesebb bevétel várható, majd 2022-től az 5G-hez kapcsolódóan megugró fejlesztésekkel kell számolni.

Rádióamatőr vizsgadíjak

Tervjavaslat: 0,2 M Ft

A rádióamatőr vizsgázók által fizetendő vizsgadíjakból befolyó összeg. Nehezen határozható meg, hogy egy évben hány fő szeretne vizsgázni, ezért a több éves tapasztalat alapján lett megtervezve a díj a 2020-as évre vonatkozóan.

Mozgóképi szakmai hatósági és eljárási díj

Tervjavaslat: 433,4 M Ft

A kiskorúak védelme érdekében történő korhatár besorolásra tervezett 11,0 M Ft, a mozibemutató, valamint a forgalmazott DVD-k, Blu-ray-ek korhatár megállapítását szolgálja.

Az art filmek száma a korábbi éveknek megfelelően várható, így az árbevétele is az előző évekhez hasonlóan 2,4 M Ft összegben prognosztizálható.

Az egyéb mozgóképszakmai eljárás díja (420,0 M Ft) jogcímen belül a filmszakmai szervezetek regisztrációja mellett a két jelentős – a bevételt nagymértékben befolyásoló – eljárás a támogatásra jogosultság megállapítása és a költségellenőrzési eljárás díja, amely elsősorban a megrendelésre készülő filmalkotások (bér munkák) eljárási díjaiból adódik. Az ilyen konstrukcióban készülő filmek száma és a megrendelés volumene 2016. évben ugrásszerűen nőtt, 2017. évben is igen magas volt, a 2018. évi bér munka megrendelések pedig még folyamatosan

érkeznek. A jelenleg folyamatban lévő törvénymódosítás, amely megemeli a közvetett támogatási limitet, várhatóan élénkülést fog eredményezni a filmiparban.

2.2. Frekvenciadíjak

Tervjavaslat: 23 324,3 M Ft

A 2020. évi tervezés keretét alapvetően a mobilszolgáltató cégekkel megkötött hatósági szerződések határozzák meg. A közhatalmi bevételek 80,1%-át teszik ki a frekvenciadíjak, melyek részletes bemutatása az alábbi, jogcím szerinti bontásban történik.

Jogcím megnevezése	Tervjavaslat összege
Mobil koncessziós díj összesen	4 918,5
900 MHz (GSM) frekvenciadíj	2 016,0
1800 MHz (DCS) frekvenciadíj	2 902,5
2100 MHz (UMTS) sávdíj	2 025,0
Műsorszóró állomások frekvenciadíja összesen	626,6
URH frekvenciadíj összesen	520,5
Mikrohullámú frekvenciadíj összesen	1 895,0
Egyéb frekvenciák használati díja	46,0
2012. évi pályázat frekvenciadíja összesen	677,5
900 MHz (E-GSM) sávdíj	486,0
26 GHz sávdíj	191,5
2014. évi pályázat frekvenciadíja összesen	9 013,7
450 MHz sávdíj	265,7
800 MHz sávdíj	5 400,0
900 MHz sávdíj	450,0
1800 MHz sávdíj	670,5
2600 MHz sávdíj	2 227,5
3400–3800 MHz sávdíj (2016. évi pályázat)	648,0
2019. évi pályázat frekvenciadíja összesen	2 953,5
700 MHz sávdíj	487,5
2100 MHz sávdíj	1 170,0
2600 MHz sávdíj	0,0
3600 MHz sávdíj	1 296,0
Frekvenciadíjak mindösszesen	23 324,3

Mobil koncessziós díj

Tervjavaslat: 4 918,5 M Ft

A három nagy mobilszolgáltató (Magyar Telekom Nyrt., Telenor Zrt., Vodafone Zrt.) 2005. év előtt elnyert 900 MHz-es és 1800 MHz-es sávjai tartoznak ide, amelyben frekvenciahasználati jogosultsággal rendelkeznek Magyarország teljes területén, a földfelszín tekintetében, beleértve a metrálóutakat is. A szolgáltatók a szerződésekben meghatározott frekvenciasávokban az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 188. § 72. pontjában foglalt meghatározás szerinti mobil elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtására jogosultak.

A szerződés alapján szerzett frekvenciahasználati jogosultság szerint a szolgáltatóknak kizárólagos joguk van arra, hogy a jogosultsággal érintett frekvenciasávokban a frekvenciahasználathoz szükséges frekvenciakijelölés és rádióengedély kiadása érdekében eljárjanak.

A GSM 900 MHz frekvenciasávban a 2015. január 15-től érvényes hatósági szerződések alapján a sávdíjakat követő évben kell megfizetniük a szolgáltatóknak négy egyenlő részletben. A befizetések várható időpontjai: február, május, augusztus, november hónapok közepe.

A Vodafone Zrt. két negyedévet előre, már a 2019-es év folyamán befizetett, így ez az összeg (360,0 M Ft) nem került bele a 2020-as tervszámba. Az éves várható összeg így ebben a frekvenciasávban 2 016,0 M Ft.

Az 1800 MHz-es sáv díjfizetési szempontból két fő egységre bontható, amelyeket a hatályos hatósági szerződések definiálnak. Az 1998. évben megnyert frekvenciablokkok után (mindhárom szolgáltató 2*15 MHz-es sávot nyert) a követő negyedévben történik a számlázás és befizetés, melynek összege 2 227,5 M Ft.

A Telenor Zrt. 2004. évben megnyert és 2013. októberétől használt DCS „G” blokkja után a frekvencialekötés és -használat díjáról szóló 1/2011. (III. 31.) NMHH rendelet (a továbbiakban: tarifarendelet) szerint kell fizetni a sávdíjat. Ennek összege a 2014. évi sávrendezés és engedélyezés utáni 2*15 MHz-es blokkra 56,25 M Ft/hó. A számlázás ezen a jogcímen havi ütemezésű maradt, melynek éves tervösszege 675,0 M Ft.

Az előzők alapján az 1800 MHz-es blokk 2015. év előtt is használt blokkjai után összesen 2 902,5 M Ft bevétel várható.

2100 MHz (UMTS) sávdíj
Tervjavaslat: 2 025,0 M Ft

A tarifarendelet 2011. április 1-jei hatállyal módosította az UMTS frekvenciasáv után fizetendő díjakat. Megszűnt a felhasznált csatornák darabszámától függő díj, a szolgáltatóknak havonta kizárólag sávdíjat kell fizetniük, mely az egységdíj, az értékesített frekvenciasávok szélessége és az arra vonatkozó sávszorzó szorzataként megképződő havi fix összeg.

A korábban alkalmazott negyedéves számlázás helyébe a havi fix összegű kiszámlázás lépett, mivel már nem kell a szolgáltatók havi adatközlésére várni. Ennek értelmében, a használt sáv után a szolgáltatók már egységesen, a sáv szélesség alapján fizetik a díjat, mely beruházás ösztönző lépésként minősíthető.

A sávdíj mértéke 2014. január 1. óta nem változott, így a korábbi évhez hasonló bevétel várható.

Műsorszóró állomások frekvenciadíja
Tervjavaslat: 626,6 M Ft

2020-ban kisebb növekedés várható a földfelszíni televízió műsorszórás engedélyezésében. Az 5. országos hálózat teljes mértékben ki fog épülni, emellett egy-két új telephely létesítése is várható a többi hálózatban is, így ezek frekvenciahasználati díj bevétel növekedést eredményeznek. A 700 MHz-es sáv kiürítése miatt szükséges frekvenciacserek és a hálózatbővítés okán kis mértékű növekedés jelezhető előre a frekvencialekötési díjak tekintetében is.

A digitális helyi televíziók esetében is folyamatban van a 2020-ban lejáró szerződések meghosszabbításának előkészítése, a legtöbb televízió esetében teljesítményemelés várható, mely pozitív hatással lesz a frekvenciahasználati, valamint a frekvencialekötési díjakból származó bevételekre is.

URH frekvenciadíj
Tervjavaslat: 520,5 M Ft

Az URH rendszerek száma már több éve stagnál. Ennek egyik oka, hogy a korszerű nyilvános rádiótelefon szolgáltatások több területen is betörték erre a piaci szegmensre is. A másik ok, hogy a korszerű digitális modulációk olyan hatékony spektrum használatot indukálnak, melynek következtében nem kell sáv szélesség bővítést alkalmaznia a felhasználónak, és így a tarifája nem módosul. A bevételi terv 2020-tól enyhe növekedést mutat. Ennek oka, hogy a 2020. szeptember hónaptól a MÁV Zrt. a GSM-R rendszere után már teljes díjat fizet, ugyanis a kiépítéshez biztosított 48 hónapos kedvezményes időszak lejár.

Mikrohullámú frekvenciadíj
Tervjavaslat: 1 895,0 M Ft

A mikrohullámú eszközök használata, ezen belül a pont-pont közötti kapcsolatok száma növekszik. A legnagyobb felhasználók a nyilvános mobil rádiótelefon szolgáltatást nyújtó cégek, amelyek általában a bázisállomások bekötéséhez, vagy gerinchálózatuk átviteli kapacitásának bővítéséhez alkalmazzák az eszközöket. A berendezések darabszámának növekedéséhez nagyban hozzájárult, hogy az idén a DIGI elindította nyilvános mobil rádiótelefon szolgáltatását, valamint a vidék fejlesztés keretében az Antenna Hungária Zrt. több települést is mikrohullámú szakasszal tudott bekötni a szélessávú adatátviteli rendszerbe.

A rendszerek további bővítése feltételezhető, hiszen az idén további frekvenciákat lehet allokálniuk a szolgáltatóknak a bázisállomásaik részére, amely fejlesztésekkel jár majd.

Egyéb frekvenciák használati díja

Tervjavaslat: 46,0 M Ft

E kategóriába azon rendszerek tartoznak, amelyek a fentiekbe, illetve a műsorszórás kategóriába nem illenek. Tekintettel az ilyen típusú rendszerekben üzemeltetett alacsony állomásszámra és díjtételre, ez nem szignifikáns összeg a bevételekben.

2012. évi pályázat frekvenciadíja

Tervjavaslat: 677,5 M Ft

A 2013. október 11-én módosított hatósági szerződések biztosítják a három nagy szolgáltató 2012. évben elnyert 900 MHz (E-GSM) frekvenciasáv blokkjainak használatát, valamint ezek határozzák meg a sávdíjak értékét, melynek alapján ezen a jogcímen 486,0 M Ft bevétel kalkulálható.

2020-ban 90,0 M Ft-tal kevesebb bevétel került tervezésre, mivel két negyedéves díjat a Vodafone Zrt. 2019-ben a fizetési határidő előtt kifizetett.

A 2012. évi pályázat szerint, a 26 GHz-es mikrohullámú sávban a fix sávdíjas mikro bevételek 2014. óta konstans értéken vannak és a jövőben sem várható ennek módosulása. A sávokat használó szolgáltatók továbbra is aktívan üzemeltetnek eszközöket ebben a spektrumban is. 2020. évben 191,5 M Ft bevétellel tervez a Hatóság.

2014. évi pályázat frekvenciadíja

Tervjavaslat: 9 013,7 M Ft

A 450 MHz sáv pályáztatása még 2013-ban sikeresen lezárult, melyből 2020. évben 265,7 M Ft bevétel prognosztizálható.

A 800 MHz-es sávban a három szolgáltató havi 450,0 M Ft-os fizetési kötelezettséggel bír, amelyet a számlaegységesítési megállapodásnak megfelelően, a negyedév első hónapjának közepén számláz ki a Hatóság 30 napos fizetési határidővel. 2020-ban 5 400,0 M Ft a várható bevétel ebben a sávban.

A 900 MHz-es sávban szintén minden blokk elkelt, a három szolgáltató havi 37,5 M Ft-os fizetési kötelezettség szerint teljesít. A terv szerint 450,0 M Ft bevétel várható ezen a jogcímen.

Az 1800 MHz-es sávban szintén minden megpályáztatott blokk értékesítésre került. A két nyertes szolgáltatónál havi 55,9 M Ft-os fizetési kötelezettség jelentkezik. Ezen a jogcímen a várható teljesítés 670,5 M Ft.

A 2600 MHz-es sávban négy blokk kelt el. A három sávban a nyertes szolgáltatóknak havi 140,6 M Ft-os díjfizetési kötelezettségük keletkezett. A negyedik blokk esetén (FDD sáv) a Vodafone Zrt. a szerződése szerint halasztott fizetéssel nyerte meg ezt a sávot, az 1 393,1 M Ft kumulált összeget kamatokkal együtt 2017. májusban és augusztusban kellett megfizetnie és ezen időponttól kezdődően folyamatos a díjfizetési kötelezettsége. 2020. évben 2 227,5 M Ft összegű bevétellel tervez a Hatóság.

3400–3800 MHz sávdíj (2016. évi pályázat)

Tervjavaslat: 648,0 M Ft

A 2016. első félévében lezárult pályázat alapján a 3400–3800 MHz-es frekvencia tartományban 2*30 MHz duplex és 20 MHz szimpler sáv használati joga került értékesítésre. A sávok használatához kiadott határozatok hosszútávra rögzítik a frekvenciadíjakat. Ezek alapján 2020. július hónaptól a szolgáltatóknak (Vodafone Zrt., Digi Kft.) magasabb havidíjat kell fizetniük, mert lejár a kiépítési időszakra biztosított 50%-os kedvezményük.

2019. évi pályázat frekvenciadíja

Tervjavaslat: 2 953,5 M Ft

Mivel a pályázati eljárás még nem zárult le, nehezen tervezhető a bevétel a 2020-as évre vonatkozóan.

A piaci jelzések alapján feltételezhető, hogy a 700 MHz-es sáv teljes spektruma elkel. Ennek viszont csak 2020. október után lesz bevétel növelő hatása, melynek várható összege 487,5 M Ft.

Feltételezések szerint, a 2100 MHz-es sávot teljes mértékben megvásárolják a szolgáltatók, melynek 2020-as bevételi terve így 1 170,0 M Ft.

Pesszimista becslést alkalmazva elképzelhető, hogy a 2600 MHz-es sáv nem kerül értékesítésre, így erre a sávdíjra bevétel nem lett tervezve 2020-ra.

A 3600 MHz-es sávban potenciális túlkínálat alakulhat ki, így ennek következtében csak a spektrum kb. 80%-a kerül eladásra. Ebben a sávban 2020-ra 1 296,0 M Ft bevétel várható.

2.3. Azonosítók díja

Tervjavaslat: 2 500,0 M Ft

Ez a bevételi jogcím a lekötési, a használati és a számhordozás díjaiból áll.

A hírközlő hálózatok működéséhez és működtetéséhez, illetőleg a szolgáltatások nyújtásához szükséges számok, címek és ezek tartományai – összefoglaló néven az azonosítók – korlátozott erőforrások. A rendelkezésre álló azonosítókat az ANFT, az Azonosítók Nemzeti Felosztási Terve tartalmazza, amely az azonosítók összességének az egyes tevékenységek és szolgáltatások közötti felosztását, az azonosítók típusát, felosztását és terjedelmét határozza meg.

Az azonosító díjak beszedése az elektronikus hírközlési szolgáltatásokhoz szükséges azonosítók lekötésének és használatának díjáról szóló 5/2012. (I. 24.) NMHH rendelet alapján történik.

2020. évre a 2019. évvel megegyező nagyságrendű azonosító díjbevételt prognosztizált a szakterület.

A kijelölhető azonosítók nagy száma miatt előzetes lekötések nem indokoltak, ezért lekötési díjbevétel tervezése nem szükséges.

A számhordozási díjak éves átlagban kiegyenlítődnek, mivel az egyik szolgáltatótól „elhordozott” számok díjai néhány nap differenciával megjelennek a fogadó szolgáltatónál, így egyenlegében nulla összeggel kalkulált a Hatóság.

2.4. Felügyeleti díj

Tervjavaslat: 2 104,6 M Ft

A felügyeleti díj mértékét, valamint a felügyeleti díjjal kapcsolatos adatszolgáltatást a felügyeleti díjról szóló 7/2016. (X. 14.) NMHH rendelet szabályozza.

Az elmúlt tizenöt év adatai alapján a 2020-as évre a Hatóság a szolgáltatók számának minimális csökkenésével, és az általuk befizetett felügyeleti díj 0,2%-os növekedésével számol.

A tervezés így kellő tartalékot tartalmaz arra az esetre, ha a jelenlegi fejlődési tendenciában jelentős mértékű, kedvezőtlen változás következne be.

2.5. Egyéb bírság

Tervjavaslat: 496,3 M Ft

A bírság nagyságrendje nehezen becsülhető, mivel a kirótt bírságok nagymértékben függenek a szolgáltatók jogkövető magatartásától. A tervösszeg a 2019 első féléves tényadatok (246,5 M Ft) és a 2019. évi várható teljesítés (506,5 M Ft) bázisán került megtervezésre.

2.6. Késedelmi pótlék

Tervjavaslat: 0,3 M Ft

Az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Áhsz.) értelmében az adók, díjak módjára behajtható bevételekhez kapcsolódó késedelmi pótlékot a közhatalmi bevételek között kell kimutatni, így ezen a jogcímen 0,3 M Ft bevételt prognosztizált a Hatóság.

3. MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK

Tervjavaslat: 6 994,4 M Ft

3.1. Kiszámlázott áfa

Tervjavaslat: 6 973,9 M Ft

Az általános forgalmi adó bevételek az adóköteles bevételek után befolyt áfa összegét tartalmazzák, a 2020. évre érvényes 27%-os kulccsal. A tervezés szempontjából releváns főbb adóköteles bevételek a frekvenciadíjak, valamint az azonosítók díja jogcímenen befolyó bevételek.

3.2. Biztosítók által fizetett kártérítés

Tervjavaslat: 0,5 M Ft

Az Áhsz. értelmében, ezt a jogcímet külön soron kell nyilvántartani. Bázis alapon tervezve 0,5 M Ft bevétel szerepel a javaslatban.

3.3. Egyéb működési bevételek

Tervjavaslat: 20,0 M Ft

Ezen soron a kötbérből, kártérítésből, késedelmi kamatból, jogtanácsosi díjakból, perköltségekből, alkalmazottak térítéséből származó és előző évi kiadások megtérülésével kapcsolatos bevételek szerepelnek.

Ez a bevétel típus is a jellegéből adódóan kizárólag bázis alapon tervezhető.

4. FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK

Tervjavaslat: 5,0 M Ft

Ezen a jogcímen jelenik meg a felesleges és az elhasználadott eszközök értékesítéséből származó bevétel. Az értékesítési bevételek jelentősebb tétele a lecserélt gépjárművek eladásából származó bevételek.

5. FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZÖK

Tervjavaslat: 7,0 M Ft

A munkavállalók részére nyújtott kölcsönök visszatérüléséből számított összeg szerepel a tervsoron.

2–3. §-hoz

A Médiatanács költségvetése

A MÉDIATANÁCS MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGVETÉSE

A Médiatanács hivatali szerve a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala.

A Médiatanács munkájának támogatásával kapcsolatos teendők kiadásait a Hatóság költségvetése tartalmazza. A Médiatanács a 641/2011. (V. 18.) számú határozatában úgy döntött, hogy a saját költségvetésének előirányzatai csak a tagok tiszteletdíjait és a szakértői díjak fedezetét tartalmazzák.

A hatályos államháztartási számviteli rendnek megfelelően, a Médiatanács működési költségvetése tartalmazza a Médiatanács kezelésében lévő előirányzatok után kiszámlázott, valamint az előzetesen felszámított és fizetendő áfa összegeit is.

A társszabályozó hatóságokkal kötött szerződésekben foglalt feladatokra, az együttműködés magas szintű folyamataira, a felek közötti kapcsolatok erősítésére hivatkozva határozott a testület az 1286/2013. (VIII. 28.) számú döntésében arról, hogy fentiekén kívül, előirányzati fedezetet biztosít a pénzeszközök átadására is az egyéb működési célú kiadások előirányzatán.

KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK

1. SZEMÉLYI JUTTATÁSOK

Tervjavaslat: 102,0 M Ft

A Médiatanács létszáma 5 fő, mely a Médiatanács elnökéből és annak tagjaiból áll.

Az Mttv. 2019. augusztus 1-i módosítása érintette a Médiatanács elnökének és tagjainak illetményére vonatkozó szabályozást is.

Az Mttv. 130. § (1) bekezdése szerint: „A Médiatanács elnöke az Elnök havi illetménye 10%-ának megfelelő mértékű tiszteletdíjban részesül, illetve költségtérítésre jogosult.”

A tagok tiszteletdíjának összegéről ugyanezen § (2) bekezdése rendelkezik: „A Médiatanács tagja az Elnök havi illetménye 40%-ának megfelelő mértékű tiszteletdíjban részesül, illetve költségtérítésre jogosult.”

Az Elnök illetménye a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 149. § (1) bekezdése szerinti havi bér 80%-a, azaz havi 4,0 M Ft.

Fentieknek megfelelően, a Médiatanács elnökének illetménye 0,4 M Ft, a tagoké pedig 1,6 M Ft havonta.

A tervezet jutalommal nem számolt.

A Médiatanács elnökének és tagjainak tiszteletdíjaként a fentiek alapján összesen 81,6 M Ft került betervezésre.

A Médiatanács munkájának szakértői támogatására a személyi juttatások között 20,4 M Ft megbízási díj van előirányozva.

Az összes személyi juttatási előirányzat terve 102,0 M Ft.

2. MUNKAADÓKAT TERHELŐ JÁRULÉKOK

Tervjavaslat: 18,0 M Ft

A tiszteletdíjak és a megbízási díjak után számított szociális hozzájárulási adó összege 17,5%-os mértékkel kerültek tervezésre, számszerűen 18,0 M Ft összegben.

3. DOLOGI KIADÁSOK

Tervjavaslat: 479,0 M Ft

A dologi kiadások között került betervezésre a Médiatanács munkájának támogatására a külső szakmai szolgáltatások fedezete 49,8 M Ft összegben és a médiapiaci bevételek – NAV felé továbbutalandó – áfa tartalma (429,2 M Ft), melynek összege együtt 479,0 M Ft.

4. EGYÉB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK

Tervjavaslat: 28,0 M Ft

A társszabályozó szervezetek működésének finanszírozására 28,0 M Ft támogatás került a tervbe.

KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK

1. MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK ÁLLAMHÁZTARTÁSON BELÜLRŐL

Tervjavaslat: 197,8 M Ft

A működési célú támogatás előirányzata mintegy 18%-os növekményt tartalmaz az előző évhez képest, ami a Médiatanács tagok megnövekedett tiszteletdíjával van összefüggésben.

2. MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK

Tervjavaslat: 429,2 M Ft

A működési bevételek előirányzata teljes összegében a Médiatanács kezelésében lévő bevételi előirányzatok áfa köteles bevételeinek áfa vonzatát tartalmazza.

A MÉDIATANÁCS KEZELÉSÉBEN LÉVŐ ELŐIRÁNYZATOK KÖLTSÉGVETÉSE

KIADÁSOK

Tervjavaslat: 1 600,0 M Ft

A kiadási előirányzatok a bevételi előirányzatokkal egyezően kerültek a tervbe.

BEVÉTELEK

Tervjavaslat: 1 600,0 M Ft

A Médiatanács kezelésében lévő előirányzatoként kerültek tervezésre a Hivatal által kiszámlázandó, de véglegesen az MTVA-t illető médiaszolgáltatási-, frekvencia- és támogatási pályázati díjak, valamint a kötbér, a bírság és az óvadék összege.

A Médiatanács kezelésében lévő előirányzatok bevételi oldala az alábbi.

A médiaszolgáltatási díjak tervezett összegében figyelembevételre kerültek a legnézettebb országos kereskedelmi televíziók – az előző évhez képest nagyságrendileg változatlan – bevételei (RTL Klub Zrt. – 71,0 M Ft, TV2 Zrt. – 95,5 M Ft), az országos rádiós kereskedelmi jogosultság hasznosításából származó bevétel (Hold Rádiós és Televíziós Reklám Kft. – 893,4 M Ft), valamint minden más kereskedelmi rádiós és audiovizuális médiaszolgáltatás várható bevétele (510,1 M Ft).

A minden más kereskedelmi rádiós és audiovizuális médiaszolgáltatás csoport várható médiaszolgáltatási bevétele jelentősen elmarad a 2019. évre tervezettől (710,8 M Ft), amely az alábbi főbb okokkal magyarázható:

– A Prodo Voice Zrt. (Music FM) 2019 februárjában befejezte tevékenységét, ugyanis lejáró szerződése nem került meghosszabbításra. E szerződés évi 159 M Ft-os bevételt jelentett, amely összeggel mindenképpen kevesebb bevétellel lehet 2020-ra kalkulálni.

– Összesen 27 kereskedelmi frekvenciás televízió ideiglenes hatósági szerződésesei járnak le 2020 szeptemberében. Ezen időpont után, mint bejelentéses médiaszolgáltatók folytathatják tevékenységüket, ami nagyságrendileg kb. 25 M Ft-os csökkenést jelent.

A fentiek eredményeként, összesen mintegy 1 570,0 M Ft-os médiaszolgáltatási bevétel szerepel a tervben.

A kötbér és bírság együttes tervezett összege (5,0 M Ft) a 2019. évi tervvel egyezően került a javaslatba.

A frekvencia pályázati díj előirányzata a 2019. évvel megegyező összegben (5,0 M Ft) szerepel a tervben, mivel kiemelkedő frekvencia-értékesítés nem szerepel a 2020. évi tervek között, így ezzel kapcsolatban felmerülő nagyobb összegű pályázati díj bevétel sem prognosztizálható.

A támogatási pályázati díjak esetében 57%-os csökkenéssel számol a tervezet (15,0 M Ft) az előző évhez képest (35,0 M Ft). A jelentős csökkenés magyarázata, hogy az újonnan létrejövő Televíziós Film Mecenatúra több olyan pályázati eljárás lefolytatását veszi át a Médiatanácstól, ami lényeges nagyságrendű támogatási pályázati díj bevételt jelentett a korábbi években.

Az óvadék előirányzaton 5,0 M Ft pénzforgalmi teljesítés várható 2020-ban.

4. §-hoz

A Televíziós Film Mecenatúra költségvetése

KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK

A Mecenatúra 2020. évi működési költségvetésének kiadási oldala:

1. SZEMÉLYI JUTTATÁSOK

Tervjavaslat: 150,0 M Ft

Az Mttv. vonatkozó rendelkezései szerint, a Mecenatúra költségvetése biztosítja a Filmkollégium, valamint a Mecenatúra Felügyelőbizottsága tagjainak és elnökeinek a tiszteletdíját.

A Filmkollégium öt tagból álló testület, melynek elnöke az államtitkár illetménye 75%-ának, továbbá tagjai az államtitkár illetménye 65%-ának megfelelő mértékű tiszteletdíjban részesülnek.

A Filmkollégium elnökének és tagjainak tiszteletdíjaként a fentiek alapján összesen 40,1 M Ft került tervezésre.

A Felügyelő Bizottság három tagból álló testület, tiszteletdíjukat a Médiatanács elnöke állapítja meg.

A Felügyelő Bizottság elnökének és tagjainak tiszteletdíjaként 16,2 M Ft szerepel a személyi juttatások előirányzatán belül.

A Filmkollégium a pályázatok szakmai értékelésére eljáró bíráló bizottságokat hoz létre. A bíráló bizottságok tagjainak tiszteletdíjai fedezetére összesen 48,0 M Ft került a tervbe.

A Mecenatúra munkájának szakértői támogatására a személyi juttatások között 40,0 M Ft megbízási díj van előirányozva.

Reprezentációs kiadásokra 5,7 M Ft-ot tartalmaz a terv.

Az összes személyi juttatás terve 150,0 M Ft.

2. MUNKAADÓKAT TERHELŐ JÁRULÉKOK

Tervjavaslat: 30,0 M Ft

A tiszteletdíjak és a megbízási díjak után számított szociális hozzájárulási adó mértéke az érvényben lévő szabályok szerint 17,5%-kal került figyelembevételre és összességében 30,0 M Ft-ot tesz ki.

3. DOLOGI KIADÁSOK

Tervjavaslat: 162,1 M Ft

A dologi kiadások között kerültek betervezésre a Mecenatúra munkájának támogatására az üzemeltetési anyagok beszerzése 5,2 M Ft összegben, a külső szakmai szolgáltatások fedezete, bérleti és tanácsadási-szakértői díjak, valamint egyéb szolgáltatási kiadások összességében 77,7 M Ft összegben. A kommunikációs szolgáltatások előirányzatra 30,0 M Ft, a kiküldetés, propaganda, reklám előirányzatra 14,8 M Ft, valamint a fizetendő áfa előirányzatra 34,4 M Ft szerepel a tervben. A dologi kiadások együttes összege 162,1 M Ft.

4. EGYÉB MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁSOK

Tervjavaslat: 3 150,0 M Ft

Az egyéb működési célú előirányzaton kerül elszámolásra a filmalkotások támogatására tervezett 3 150,0 M Ft.

5. BERUHÁZÁSOK

Tervjavaslat: 7,9 M Ft

A beruházások előirányzata magában foglalja az egyéb tárgyi eszközök beszerzésére, létesítésére tervezett 6,3 M Ft-os, valamint a beruházási célú előzetesen felszámított áfa 1,6 M Ft-os összegét.

KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK

1. MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK ÁLLAMHÁZTARTÁSON BELÜLRŐL

Tervjavaslat: 3 500,0 M Ft

A működési költségvetés bevételi főösszege 3 500,0 M Ft, amely teljes egészében központi költségvetéstől kapott támogatásból áll.

5. §-hoz

A Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap költségvetése

KIADÁSOK

Az MTVA tevékenységét az Mttv. 136. § (1) bekezdése határozza meg. Feladatai, kiadásai is ennek megfelelően oszlanak meg.

Az MTVA egyrészt műsorokat gyárt és vásárol, gazdálkodik a rábízott közszolgálati ingatlan- és médiavagyonnal, másrészt finanszírozza a közszolgálati médiaszolgáltatót, a Médiatanács, annak hivatala, és a Közszolgálati

Közalapítvány, továbbá a közszolgálati feladatokat ellátó leányvállalatai tekintetében, valamint média mecenatúra pályázatok útján támogatásokat nyújt.

A költségvetés összeállítása során is e funkcióknak megfelelően kerültek meghatározásra az egyes kiadási sorok.

A központi költségvetésből kapott közszolgálati hozzájárulás egy részét az MTVA pénzalapi funkciójának megfelelően továbbutalja a Médiatanács, a Médiatanács hivatali szerve, valamint a Közszolgálati Közalapítvány részére, valamint az alábbi jogcímeknek megfelelően.

Az MTVA pályázatok útján a Médiatanács döntése alapján támogatásokat folyósít a közösségi médiaszolgáltatások támogatására, amely célra 1,3 milliárd forint került tervezésre.

Az MTVA feladata a közszolgálati médiaszolgáltató működésének finanszírozása. A Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. működésére 1,7 milliárd forintot tartalmaz a tervezet.

A Magyar Rádió Művészeti Együttese Nonprofit Kft. – korábban Közszolgálati Kulturális Nonprofit Kft. – az MTVA kezelésében lévő gazdasági társaság, működéséhez az MTVA hozzájárul. Ennek összege megegyezik a 2019-ben az MTVA költségvetésből erre a célra szánt kiadással.

Az MTVA – a Nemzeti Audiovizuális Archívumról szóló 2004. évi CXXXVII. törvény szerinti feladatok ellátására – a rádiós és televíziós műsorszámok gyűjtésének, nyilvántartásának, megőrzésének és a nyilvánosság számára történő hozzáférhetővé tételének elvégzésére létrehozta az MTVA Digitalizációs Nonprofit Kft.-t, amely működésének finanszírozását az MTVA támogatás útján biztosítja.

A Közszolgálati Médiaakadémia Alapítványt az MTVA azzal a céllal hozta létre, hogy biztosítsa a mindenkori közmédia számára – magyar és nemzetközi felsőoktatási intézményekkel együttműködve – a belső és külső képzéseket, ösztöndíj és gyakornoki programok útján segítse a közszolgálati újságíróképzést és egyéb szakmai programokat. Az Alapítvány működéséhez az MTVA támogatást nyújt.

A szerzői jogi törvény alapján az Alapnak ún. „must carry” jogdíjat kell fizetnie a jogkezelőnek.

Az MTVA médiaszolgáltatás támogatási és vagyonkezelési tevékenységének kiadásai tartalmazzák az MTVA működésének, a műsorgyártásnak és a vagyongazdálkodásnak valamennyi személyi, járulék, dologi és felhalmozási kiadását.

A kiadások között az átlátható elszámolás miatt külön soron mutatjuk be az Mttv. 134. § (5) bekezdése szerinti befizetések felhasználását. A Hatóság által biztosított forrás a műsorterjesztési költségek jelentős részét hivatott finanszírozni. A műsorterjesztési költségek forrásátcsoportosítással finanszírozott része e miatt ezen a soron szerepel, míg a fennmaradó rész az MTVA dologi költségei között.

Az MTVA kamatfizetési és egyéb pénzügyi ráfordításai soron a folyószámla- és rulírozó hitel kamata, bankköltségek, pénzügyi jutalékok, árfolyamvesztés/nyereség hatása, a nemzetközi szerződésekhez kapcsolódó bankgaranciák éves és kibocsátási díja került tervezésre.

BEVÉTELEK

Az MTVA bevételeit az Mttv. 136. § (3) bekezdése határozza meg. Ennek megfelelően a bevételek tervezése a következő tényezők figyelembevételével történt.

A közszolgálati hozzájárulás Magyarország elfogadott 2020. évi költségvetésének megfelelően került meghatározásra.

A médiaszolgáltatási díj a kereskedelmi médiaszolgáltatók által befizetett médiaszolgáltatási díjat, a pályázati díjak a frekvencia pályázati díjak és a támogatási pályázati díjak MTVA-t illető bevételi hányadát tartalmazzák.

A médiaszolgáltatási szerződésszegési kötbér, bírság, óvadék tartalmazza a médiaszolgáltatók által befizetett összegeket, amelyeket az Mttv. illetve a médiaszolgáltatási szerződés megsértése miatt szab ki a Médiatanács.

A médiaszolgáltatással kapcsolatos bevételi tételek a Hatóság tervei alapján kerültek meghatározásra.

Az Mttv.-nek a Hatóság és a Médiatanács gazdálkodására vonatkozó szabályai, különösen az Mttv. 134. § (5) bekezdése megfelelő alkalmazásával, a közfeladat ellátásának folyamatos magas szintű biztosítása érdekében

a Hatóság elnöke dönthet arról, hogy forrást biztosít az MTVA részére. Az MTVA gazdálkodásához az utóbbi években a Hatóság csoportosított át forrást az Mttv. 134. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján. A 2020-as év során is szükséges a forrásátcsoportosítás, ami az MTVA műsorterjesztési költségeinek egy jelentős részét hivatott finanszírozni. Az Mttv. alapján a kereskedelmi és vagyongazdálkodási bevételek az MTVA-t illetik. Ezen a jogcímen a reklám és az egyéb vállalkozási bevételeket szerepeltetjük bruttó módon. A tervezés során a reklámpiac helyzetét és a 2020-as bevételi várakozásokat vettük alapul.

6. §-hoz

A § a maradványok felhasználásáról szóló szabályozást tartalmazza.

7. §-hoz

A § a törvény hatályba léptetéséhez szükséges rendelkezést tartalmazza.

Végső előterjesztői indokolás az Európai Határregisztrációs Rendszerrel, valamint az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszerrel összefüggő egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2019. évi XCVI. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A törvényjavaslat célja egyrészt az (EU) 2016/399 rendeletnek a határregisztrációs rendszer (EES) alkalmazása tekintetében történő módosításáról szóló (EU) 2017/2225 európai parlamenti és tanácsi rendelet, továbbá a tagállamok külső határait átlépő harmadik országbeli állampolgárok belépésére és kilépésére, valamint beléptetésének megtagadására vonatkozó adatok rögzítésére szolgáló határregisztrációs rendszer (EES) létrehozásáról és az EES-hez való bűnüldözési célú hozzáférés feltételeinek meghatározásáról, valamint a Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló egyezmény, a 767/2008/EK rendelet és az 1077/2011/EU rendelet módosításáról szóló (EU) 2017/2226 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: EES rendelet) végrehajtásához szükséges hazai szabályozás bevezetése.

A törvényjavaslat célja másrészt az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszer (ETIAS) létrehozásáról, valamint az 1077/2011/EU rendelet, az 515/2014/EU rendelet, az (EU) 2016/399 rendelet, az (EU) 2016/1624 rendelet és az (EU) 2017/2226 rendelet módosításáról szóló (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: ETIAS rendelet) végrehajtásához szükséges hazai szabályok bevezetése, valamint az ETIAS rendelet szerinti munkafolyamatok szabályozásának előkészítése.

1. Az EES rendelet jogharmonizációja

1.1. Az Európai Határregisztrációs Rendszer

Az EES rendelet létrehozza a tagállamok külső határait átlépő harmadik országbeli állampolgárok belépésére és kilépésére, valamint beléptetésének megtagadására vonatkozó adatok rögzítésére szolgáló uniós határregisztrációs rendszert (Európai Határregisztrációs Rendszer, a továbbiakban: EES). Az EES éles működésbe lépésére az Európai Bizottság által az EES rendelet 66. cikk (1) bekezdése szerint meghozandó határozatban megjelölt időpontban kerül sor, amely a jelenlegi ütemezés szerint legkorábban 2022 első negyedévé.

Az EES műszakilag az eu-LISA által létrehozandó és működtetendő központi rendszerből, a tagállami nemzeti egységes interfészekből, az interoperabilitás biztosítása céljából az Európai Határregisztrációs Rendszer és a vízuminformációs rendszerről (VIS) és a rövid távú tartózkodásra jogosító vízumokra vonatkozó adatok tagállamok közötti cseréjéről szóló 767/2008/EK európai tanácsi rendelettel (a továbbiakban: VIS-rendelet) létrehozott Vízuminformációs Rendszer (a továbbiakban: VIS) közötti biztonságos kommunikációs csatornából, továbbá a központi rendszer és a nemzeti egységes interfészek közötti kommunikációs infrastruktúrából áll. A nemzeti egységes interfészek teszik lehetővé a központi rendszer biztonságos összekapcsolását a tagállamok nemzeti határinfrastruktúráival. Az Európai Határregisztrációs Rendszerhez egy központilag, az eu-LISA által működtetett webes szolgáltatás is tartozik, amely egyrészt lehetőséget ad az érintettek számára, hogy tájékozódjanak a rájuk vonatkozóan engedélyezett tartózkodás hátralevő idejéről, másrészt biztosítja a fuvarozók számára az EES rendelet 13. cikk (3) bekezdésében előírt ellenőrzés végrehajtásának infrastruktúráját.

Az EES adatkezelési szempontból egy egységes uniós adatbázis, amely főszabályként rögzíti és tárolja az ezt működtető tagállamok schengeni külső határait átlépő

- a) rövid távú (bármely 180 napos időszakban legfeljebb 90 nap tartamú) tartózkodás céljából belépésre jogosult, határforgalom-ellenőrzés alá eső harmadik országbeli állampolgárok és
- b) a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek tartózkodási kártyával, illetve tartózkodási engedéllyel nem rendelkező családtagjainak adatait, továbbá
- c) az olyan harmadik országbeli állampolgárok adatait, akiknek rövid távú tartózkodás céljából történő beléptetését a személyek határátlépésére irányadó szabályok uniós kódexéről (Schengeni határ-ellenőrzési kódex) szóló, 2016. március 9-i 2016/399/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: SBC) 14. cikke alapján megtagadták.

A fenti személyek vonatkozásában az EES az EES rendelet 15–18. cikkében foglalt adatokat tartalmazó egyéni aktát, továbbá belépési, illetve kilépési adatrekordokat vagy a beléptetés megtagadására vonatkozó adatrekordot tárol.

Az EES éles működésének megkezdését követően az első határátlépés alkalmával a határforgalom-ellenőrzést végző hatóságnak minden érintett személyről egyéni aktát kell létrehoznia.

Az akta tárolja az adott személy alfanumerikus (vezetéknév, utónév, születési idő, állampolgárság, nem; úti okmány típusa, száma, kiállító ország kódja, érvényességének lejárat dátuma; továbbá adott esetben, ha az az érintett személy valamely tagállam által bevezetett nemzeti könnyítési program kedvezményezettje, az erre vonatkozó jelzés), illetve biometrikus (arckép, 12 éven felüli, vízummentességet élvező személy ujjnyomata) személyazonosító adatait is.

Az EES alkalmas azon utasok előzetes regisztrálására és a határellenőrzés ezirányú gyorsabbá és hatékonyabbá tételére is, akik a nemzeti könnyítési programban foglaltak alapján a rájuk vonatkozó belépési feltételek közül valamely belépési feltételek alól előzetesen mentesültek. A törvényjavaslat nem tartalmaz rendelkezést a könnyítési program bevezetésére.

Az egyéni aktát minden határátlépés alkalmával frissíteni kell, és ahhoz kapcsolódóan belépési, illetve kilépési adatrekordot kell rögzíteni. Ez tartalmazza a be-, illetve kilépés dátumát, időpontját, az igénybe vett határátkelőhelyet, illetve belépés esetén az azt engedélyező hatóság megnevezését.

Tartalmazza továbbá a vízumkötelezett személyek vonatkozásában a vízummal kapcsolatos egyes adatokat (rövid távú tartózkodásra jogosító vízumbélyeg száma a kiadó tagállam kódjával, vízum típusa, engedélyezett maximális tartózkodás lejárat dátuma, adott esetben érvényességének lejárat dátuma; első beutazáskor a vízumbélyegen megjelölt, engedélyezett beutazások száma és az engedélyezett tartózkodási idő; adott esetben a vízum korlátozott területi érvényessége).

Végezetül tartalmazza a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek tartózkodási kártyával, illetve tartózkodási engedéllyel nem rendelkező családtagjainak ilyen jogállását (mivel e személyek adataira az általánostól eltérő adatmegőrzési idő vonatkozik, illetve az ő esetükben az Európai Határregisztrációs Rendszer nem alkalmazza a jogszerű tartózkodás időtartamának automatizált számítását).

Ha a határforgalom-ellenőrzést végző hatóság az SBC 14. cikke és V. melléklete alapján határozatot hoz a harmadik állampolgár rövid távú tartózkodás céljából történő beléptetésének megtagadásáról, az egyéni aktához kapcsolódóan a beléptetés megtagadására vonatkozó adatrekordot kell rögzíteni.

Ez tartalmazza a beléptetés megtagadásának dátumát és időpontját, a határátkelőhely nevét, a beléptetést megtagadó szerv megnevezését és a beléptetés megtagadásának okát, továbbá a vízumkötelezett személyek vonatkozásában a vízummal kapcsolatos egyes adatokat.

Az EES rendelet szerint az egyéni akta létrehozását – a valamely jogalapon a tagállam területén legalisan alkalmazkodó személy e tartózkodási jogcíme lejártát követően – határátlépés hiányában is kezdeményezheti a tagállam érintett idegenrendészeti, vagy vízumhatóságánál. A vízumok visszavonásáról vagy megsemmisítéséről, illetve az engedélyezett tartózkodás időtartamának vagy a vízum érvényességi idejének meghosszabbításáról hozott döntés esetében, illetve az olyan esetekben, amikor a harmadik országbeli állampolgár megdönti az engedélyezett tartózkodás időtartamára vonatkozó feltételeknek való meg nem felelés vélelmét, az EES rendelet 18–19. cikkeivel összhangban a határforgalom-ellenőrzést végző hatóság, a vízumhatóság, illetve az idegenrendészeti hatóság megfelelően kiegészíti, illetve frissíti az egyéni akta adatait, továbbá a releváns belépési, illetve kilépési adatrekordokat.

Annak érdekében, hogy az illetékes hatóságok eljárását támogassa, az EES rendelet a 11. cikkében meghatározott automatizált kalkulátort működtet. A kalkulátor a rögzített adatok alapján az érintett harmadik országbeli állampolgárok tekintetében jelzi az engedélyezett tartózkodás maximális időtartamát és automatikusan azonosítja azokat a belépési, illetve kilépési adatrekordokat, amelyekben nem szerepel közvetlenül az engedélyezett tartózkodás lejárt utáni időpontra eső kilépési adat, valamint azokat az adatrekordokat, amelyek esetében túllépték az engedélyezett tartózkodás maximális időtartamát. Az EES az azonosított túltartózkodó személyekről a szükséges intézkedések megtétele céljából az EES rendelet 12. cikke szerint tájékoztatja a tagállamok illetékes hatóságait.

Az EES három évig őrzi meg az egyes adatrekordokat, ami a belépési, illetve kilépési adatrekordok esetén a kilépési adatrekord dátumától, míg a beléptetés megtagadására vonatkozó adatrekord esetén annak dátumától számítandó. Az egyéni akta és az ahhoz kapcsolt adatrekordok megőrzési ideje három év és egy nap, ami az utolsó kilépési adatrekord dátumától, illetve a beléptetés megtagadására vonatkozó adatrekord dátumától számítandó abban az esetben, ha az ezek rögzítését követő három évben nem rögzítenek belépési adatrekordot.

Amennyiben egy adott személyre vonatkozóan az engedélyezett tartózkodás időtartamának lejárat dátumát követően nem rögzítenek kilépési adatrekordot, az adatokat az EES az engedélyezett tartózkodás utolsó napjától számítva öt évig tárolja. Az ilyen személyek adatainak tervezett törlése előtt az EES automatikus értesítést küld a tagállamoknak.

Az általános adatmegőrzési időtől eltérően az EES a szabad mozgás jogával rendelkező személyek családtagjainak adatait a kilépési adatrekord dátumától számított 1 évig, míg kilépési adatrekord hiányában a belépési adatrekord dátumától számított 1 évig őrzi meg.

Az EES az adatokat az előbbiekben ismertetett adatmegőrzési idő lejártát követően automatikusan törli.

Az EES adatait a tagállamok az EES rendelet 9. cikk (2) bekezdése alapján felhatalmazott határforgalom-ellenőrzést végző, bevándorlási, illetve vízumhatóságai – feladataikkal összhangban – a határforgalom-ellenőrzése, a vízumkérelmek vizsgálata és az ezekkel kapcsolatos döntéshozatal céljából használhatják fel.

Felhasználhatják továbbá a nemzeti könnyítési programokban való részvétel iránti kérelmek vizsgálata és az ezekkel kapcsolatos döntéshozatal, továbbá a személyazonosság, illetve a belépési és tartózkodási feltételek tagállamok területén történő ellenőrzése, valamint az Európai Határregisztrációs Rendszerben más személyazonossággal rögzített, vagy a belépési, illetve tartózkodási feltételeket nem vagy már nem teljesítő harmadik országbeli állampolgárok személyazonosságának megállapítása céljából is.

Az ilyen célú adathozzáférések feltételeit az EES rendelet 23–27. cikke részletesen szabályozza. Az így megszerzett adatokat a tagállamok illetékes hatóságai kizárólag az EES rendelet 41. cikk (1)–(4) bekezdésében meghatározott szigorú feltételek szerint továbbíthatják harmadik országoknak, illetve az EES rendelet II. mellékletében meghatározott nemzetközi szervezeteknek.

Az EES és a VIS közötti interoperabilitás a két rendszer közötti közvetlen lekérdezés lehetőségét biztosítja azokban az esetekben, amikor azt mind az EES rendelet, mind a VIS-rendelet előírja.

Az interoperabilitás alapján az EES-t használó határforgalom-ellenőrzést végző hatóságok a vízumokra vonatkozó adatokat közvetlenül a VIS-ből kérdezik le és onnan importálják az EES-be annak érdekében, hogy a vízümbirtokosok adatrekordját létrehozzák, illetve frissítsék, valamint ellenőrizzék az adott vízum eredetiségét és érvényességét, továbbá azt, hogy a vízümmentességet élvező harmadik országbeli állampolgárt korábban a VIS-ben már nyilvántartásba vették-e. Végezetül, ha a vízümbirtokos személyazonosságát ujjnyomat alapján ellenőrzik, az a vízümbirtokos ujjnyomatainak a VIS-ben tárolt ujjnyomatokkal történő összehasonlításával valósul meg.

A VIS-t használó vízumhatóságok számára az interoperabilitás biztosítja, hogy a VIS-ből lekérdezést végezzenek az EES-ben a vízumkérelmek vizsgálata és az azokkal kapcsolatos döntés, valamint a vízum megsemmisítése, visszavonása vagy meghosszabbítása esetén a belépési, illetve a kilépési adatrekordban tárolt, vízumokra vonatkozó adatok frissítése érdekében.

Az EES rendelet 29. cikk (1) bekezdése felhatalmazza a tagállamok erre kijelölt hatóságait, hogy a terrorizmus elleni küzdelemről, a 2002/475/IB tanácsi kerethatározat felváltásáról, valamint a 2005/671/IB tanácsi határozat módosításáról szóló (EU) 2017/541 irányelv szerinti bűncselekmények (a továbbiakban: terrorista bűncselekmények), valamint az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló 2002/584/IB kerethatározat 2. cikk (2) bekezdésében foglalt bűncselekmények (a továbbiakban: súlyos bűncselekmények) megelőzése, felderítése és nyomozása céljából a 29. cikk (3) bekezdése szerint kijelölt nemzeti központi hozzáférési ponton keresztül lekérdezzék az EES adatait. Az EES rendelet 3. cikk 26. pontja szerint e bűnüldözési célú hozzáférésre a terrorista vagy egyéb súlyos bűncselekmények megelőzéséért, felderítéséért vagy nyomozásáért felelős tagállami hatóság jelölhető ki.

Az EES rendelet 32. cikk (1) bekezdése határozza meg a bűnüldözési célú hozzáférés általános feltételeit. E szerint a kijelölt hatóságok akkor férhetnek hozzá az EES-hez, ha meghatározott terrorista és súlyos bűncselekmények megelőzése, felderítése, illetve nyomozása céljából szükséges, az adott egyedi esetben a hozzáférés szükséges és arányos és bizonyíték áll rendelkezésre vagy alapos okkal feltételezhető, hogy az EES lekérdezése hozzájárul az adott bűncselekmény megelőzéséhez, felderítéséhez, illetve nyomozásához.

Az EES rendelet 32. cikk (2) bekezdése a fenti általános feltételek mellett további feltételeket ír elő arra az esetre, ha a kijelölt hatóságok az EES-hez ismeretlen gyanúsított, elkövető, illetve áldozat esetén személyazonosítási célból arckép, illetve ujjnyomat (beleértve a látens ujjnyomatot) alapján végzett kereséssel kíván hozzáférni. Ebben az esetben szükséges, hogy az érintett hatóság az ilyen célból rendelkezésre álló nemzeti adatbázisokban előzetes keresést végezzen, illetve az ujjnyomat alapján végzendő keresés esetén feltétel az is, hogy a prűmi típusú automatizált adatcsere keretében a többi tagállam rendszerében előzetes keresést végezzen vagy annak megindításától két nap elteltével az ilyen keresés még ne legyen elvégezve. Sürgős esetben (ha a bűncselekménnyel összefüggésbe hozható, életet fenyegető közvetlen veszély elhárítása érdekében szükséges vagy ha alapos okkal feltehető, hogy az összehasonlítás a többi tagállam rendszerével nem vezetne a személyazonosság megállapításához) indokolt kérelem alapján e két további feltétel teljesítése nélkül el lehet végezni az EES lekérdezését.

A VIS rendelet alapján az arra feljogosított kijelölt hatóságok az EES adataihoz való hozzáférési kérelemmel egyidejűleg a VIS-ben való keresésre vonatkozó kérelmet is benyújthatják, tekintettel arra, hogy az EES kizárólag a vízümmentes harmadik országbeli állampolgárok ujjnyomatát tárolja.

Az EES rendelet 32. cikk (3) bekezdése szerint a kijelölt hatóságok az EES adataihoz valamely ismert gyanúsított, elkövető vagy áldozat korábbi utazásaira, illetve engedélyezett tartózkodására vonatkozó adatok lekérdezése céljából a 32. cikk (1) bekezdésében meghatározott általános feltételek mellett jogosult hozzáférni az adott személyre vonatkozó bármely, az EES-ben kezelt adatkörnek megfelelő adata vagy adatai alapján végzett keresés útján.

Az EES-ből a bűnüldözési célú hozzáférés során megszerzett adatokat a tagállamok kijelölt hatóságai kizárólag az EES rendelet 41. cikk (5)–(6) bekezdésében és a 42. cikkben meghatározott szigorú feltételek szerint továbbíthatják harmadik országoknak, illetve az EES-t nem működtető tagállamoknak.

Az EES rendelet 39–59. cikkei részletes adatvédelmi előírásokat tartalmaznak, amelyeket a fentiek alapján adatkezelésre feljogosított hatóságoknak a rendelet végrehajtása során be kell tartaniuk.

1.2. Az EES működésével összefüggésben szükséges jogharmonizáció

A rendőrség a határrendészeti adatkezelése körében a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 91/L. § (1) bekezdése alapján a jelenlegi nemzeti határellenőrzési infrastruktúrában – amelynek informatikai hátterét a rendőrség Határellenőrző és Regisztrációs Rendszere (a továbbiakban: HERR) adja – kezel az EES rendelet alapján az EES-ben is megtalálható alfanumerikus adatokat. Emiatt a nemzeti határellenőrzési infrastruktúra és az EES közötti reláció rendezése igényel szabályozást, különös tekintettel az EES rendelet 40. cikk (1)–(2) bekezdésére, amely lehetővé teszi, hogy a tagállamok – az uniós joggal összhangban – a nemzeti határregisztrációs rendszerükben tárolják az EES-ben általuk rögzített alfanumerikus adatokat az EES rendelet 34. cikkében meghatározott adatmegőrzési időn belül.

A hatályos szabályozás szerint a HERR-ben rögzítésre kerülő adatok, az adatkezelés célja, időtartama, illetve a feladataikkal összefüggésben az adatokhoz hozzáférni jogosult hatóságok köre fokozatosan alakult ki és érte el a jelenlegi szabályozási szintet, amely – beleértve a bűnmegelőzési, bűnüldözési célt is – a jogalkalmazói tapasztalatok szerint megfelel a különböző hatóságok elvárásainak. A határrendészeti és idegenrendészeti feladatok ellátásán túl a HERR adatbázis elsődlegesen a magyar nyomozó hatóságoknak (vámhatóság, rendőrség, ügyészség) és a nemzetbiztonsáért felelős szolgálatoknak biztosítja a feladataik ellátásához szükséges információkat.

Az EES-ben tárolandó, az EES rendelet 15–18. cikkében meghatározott alfanumerikus és biometrikus adatok kezelésének elsődleges célja az EES rendelet (6) cikk (1) bekezdése szerint a jogszerű tartózkodás idejének számítása, ellenőrzése, illetve betartásának biztosítása. Az EES adatainak bűnüldözési célú felhasználása csak másodlagos célként jelenik meg az EES rendeletben, amely kizárólag az uniós szinten meghatározott terrorista és súlyos bűncselekmények esetében biztosít hozzáférést az erre kijelölt hatóságoknak az EES adataihoz.

Tekintettel a jelenlegi nemzeti határellenőrzési infrastruktúrához a hazai szerveknek és hatóságoknak biztosított hozzáférés céljaira és az EES rendelet 40. cikk (1) bekezdése szerinti opcióra, a jövőben is indokolt a HERR fenntartása annak érdekében, hogy az államhatáron átlépő harmadik országbeli állampolgárokról a Magyarország schengeni külső határai vonatkozásában rögzített adatok nemzeti célú felhasználásának lehetősége ne vesszen el, azok továbbra is az érintett hazai hatóságok rendelkezésére álljanak.

Ha a jogalkotó nem él az EES rendelet 40. cikk (1) bekezdése szerinti opcióval, a Magyarország által rögzített alfanumerikus adatok kizárólag az EES központi rendszerében lennének tárolva és az ezekhez való hozzáférés az EES rendelet szerint korlátozva lenne.

Az EES rendelet szerinti korlátozott hozzáférés egyértelmű visszalépést jelentene a jelenlegi helyzethez képest, azzal nemcsak a szervezett és a határon átnyúló bűnözés, illetve az illegális migrációhoz kapcsolódó bűncselekmények elleni küzdelem lehetőségei szűkülnének be, de ez kihatással lenne más rendőrségi területekre is. Például a nem megfelelő bűnügyi felderítés hiányában a határrendészeti szolgálati ág sem tudna időben és megfelelően reagálni az illegális migráció módszereinek, irányának változására a határőrzetben, illetve a határforgalom-ellenőrzésben.

A fentiekre tekintettel tehát indokolt élni a tagállamok számára a 40. cikk (1) bekezdésében adott felhatalmazással, és a következő módosításokkal fenntartani a hazai határellenőrzési infrastruktúrára vonatkozó szabályozást. E körben indokolt egyrészt a nemzeti határinfrastruktúra vonatkozásában az Rtv. 91/L. § (1) bekezdésében szereplő adatkezelési célok felülvizsgálata, és azok közül az EES rendelet 6. cikk (1) bekezdése szerinti elsődleges cél deregulációja; másrészt az EES rendelet 40. cikk (1) bekezdése adta lehetőség teljes körű kihasználása céljából szükséges – az EES rendelet szerint kezelendő alfanumerikus adatok teljes körének lefedése érdekében – a hazai határellenőrzési infrastruktúrában jelenleg is kezelt, az Rtv. 91/L. § (1) bekezdésében meghatározott adatok kiegészítése a beutazás, illetve a kiutazás pontos időpontjával és az igénybe vett határátkelőhely megnevezésével. Harmadrészt pedig, annak érdekében, hogy a Magyarország által rögzítendő alfanumerikus adatok hazai határellenőrzési infrastruktúrában történő kezelése megfeleljen a 40. cikk (2) bekezdésben foglalt feltétlenek, a jelenlegi szabályozás szerinti 5 éves adatkezelési időtartam helyett szükséges az EES rendelet 34. cikkében meghatározott adatmegőrzési időn belül lehetővé tenni az adatok hazai határellenőrzési infrastruktúrában történő tárolását.

Az EES rendelet 9. cikk (2) bekezdésével összhangban szükséges kijelölni azon illetékes nemzeti hatóságok körét, amelyek határforgalom-ellenőrző hatóságként, továbbá bevándorlási, illetve vízumhatóságként az EES rendeletben meghatározott célokból, közvetlen hozzáférés útján jogosultak az EES-ben adatokat kezelni. Ennek érdekében szükséges az EES rendelet szerinti feladataival összefüggésben az általános rendőrségi feladatokat ellátó szerv,

valamint az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság kijelölése az Rtv., a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény (a továbbiakban: Szmtv.) és a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) jelen törvényjavaslat szerinti módosításával.

A vízumhatóságok kijelölésére az Szmtv. és a Harmtv. végrehajtási rendeleteiben kerül majd sor e törvényjavaslat elfogadását követően.

Az EES elsődleges céljával összhangban a jelen törvényjavaslat az előbbieket szerint kijelölendő illetékes hatóságok közül az általános rendőrségi feladatokat ellátó szerv központi szervét jelöli ki az EES rendelet 39. cikk (1) bekezdése szerinti, az EES-el összefüggésben a Magyarország általi adatkezelésért központilag felelős szervként. Az EES rendelet 35. cikke és 52. cikke szerint jogosult a hazai hatóságok által rögzített adatokat hivatalból, vagy valamely más illetékes hatóság vagy érintett kérelmére helyesbítenni, kiegészíteni vagy törölni. E folyamatok során szükség lehet hatósági döntés meghozatalára, illetve az érintettel összefüggésben adatot rögzítő más tagállammal folytatott konzultációra. Az adatok helyesbítésével, kiegészítésével és törlésével, illetve az erre irányuló kérelmekkel kapcsolatos döntésekkel összefüggésben szükséges a központi szerv és az adatok bevitelére jogosult más hazai hatóságok feladataira vonatkozó eljárási szabályok meghatározása kormányrendeleti szinten, amelynek megalkotására a jelen törvényjavaslat ad felhatalmazást.

Az EES rendelet 29. cikk (1) bekezdésével összhangban a tagállamoknak ki kell jelölniük azon hatóságukat, amelyek a terrorizmus elleni küzdelemről, a 2002/475/IB tanácsi kerethatározat felváltásáról, valamint a 2005/671/IB tanácsi határozat módosításáról szóló (EU) 2017/541 irányelvben foglalt bűncselekmények, valamint az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló 2002/584/IB kerethatározat 2. cikk (2) bekezdésében foglalt bűncselekmények megelőzése, felderítése és nyomozása céljából közvetett hozzáférés útján betekinhetnek az EES adataiba. Ezzel összefüggésben ki kell jelölni azt a szervet, amely ellátja e körben az EES rendelet 29. cikk (3) bekezdése szerinti nemzeti központi hozzáférési pont feladatait.

A jelen törvényjavaslat a Btk. 314–318/A. §-ában és 331. §-ában, továbbá az Európai Unió tagállamaival folytatott bünygyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény 1. számú mellékletében meghatározott bűncselekmények megelőzése, felderítése és nyomozása céljából az Rtv. 64. §-a alapján bűncselekmény elkövetésének megelőzése céljából titkos információgyűjtést végző szervet, az előkészítő eljárást folytató szervet és a büntetőügyben eljáró nyomozó hatóságot, ügyészséget és bíróságot jelöli ki az EES adataihoz való bűnüldözési célú hozzáférés kérésére jogosult hatóságként, és az általános rendőrségi feladatokat ellátó szerv központi szervét hatalmazza fel a központi hozzáférési pont működtetésére. A bűnüldözési célú hozzáférés kérésével, továbbá a kérelmek vizsgálatával és teljesítésével kapcsolatban további eljárási szabályok meghatározása szükséges kormányrendeleti szinten, amelynek megalkotására a jelen törvényjavaslat ad felhatalmazást.

Végezetül az EES rendelet 13. cikk (3) bekezdése szerint a fuvarozók az EES rendelet szerinti webes szolgáltatáson keresztül kötelesek ellenőrizni, hogy az egy vagy két beutazás céljából kiadott, rövid távú tartózkodásra jogosító vízummal rendelkező harmadik országbeli állampolgárok felhasználták-e már a vízumuk által engedélyezett beutazásukat. Az ellenőrzés céljából a fuvarozók az EES rendelet 16. cikk (1) a)–c) pontjaiban meghatározott adatokat használhatják fel. A webes szolgáltatás OK/NOT OK válaszüzenetet küld az ellenőrzés eredményeként.

Az ellenőrzéssel érintett személyi körre, és a vízumokkal kapcsolatban a fuvarozó számára megállapított hatályos felelősségi szabályokra tekintettel a jelen törvényjavaslat az Szmtv. és a Harmtv. módosításával rendelkezik a fuvarozó ellenőrzési kötelezettségéről. Az EES rendelet 13. cikk (3) bekezdése felhatalmazást ad a fuvarozóknak az ellenőrzés során elküldött adatok és a kapott válasz tárolására nemzeti jogukkal összhangban. Az ellenőrzési kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a jelen törvényjavaslat előírja, hogy a fuvarozók az érintett adatokat – összhangban a fuvarozók által a webes szolgáltatáson keresztül végzett adatkezelési műveletekkel kapcsolatos naplók megőrzési idejére vonatkozóan az eu-LISA számára a 13. cikk (4) bekezdésében előírt kötelezettséggel – két évig őrizzék meg.

2. Az ETIAS rendelet jogharmonizációja

2.1. Az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszer

Az Európai Bizottság által 2016 áprilisában közzétett, a határigazgatás és a biztonság erősítését szolgáló, szilárd és intelligens információs rendszerekről szóló közlemény rámutatott arra, hogy az Európai Uniónak meg kell erősítenie és javítania kell a határigazgatás, bűnüldözés és terrorizmus elleni küzdelem terén használatos informatikai rendszereit, adatchitektúráját és információcseréjét. A kitűzött célok megvalósítása érdekében az Európai Bizottság 2016 novemberében az EES-hez szorosan kapcsolódó Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszer (a továbbiakban: ETIAS) létrehozására tett javaslatot, amelynek elfogadására 2018 szeptemberében került sor.

Az Európai Unió Hivatalos Lapjában (HL L236., 2018.09.19., 1. oldal) 2018. szeptember 19-én megjelent és a kihirdetést követő huszadik napon, 2018. október 9-én hatályba lépett rendelet létrehozta az ETIAS-t a vízummentességet élvező, a schengeni térségbe rövid távú (bármely 180 napos időszakon belül 90 napot meg nem haladó) tartózkodás céljából belépni kívánó harmadik országbeli állampolgárok vonatkozásában.

Az ETIAS lehetővé teszi annak értékelését, hogy a harmadik országbeli állampolgárok jelenléte a tagállamok területén biztonsági, illegális bevándorlási vagy magas járványügyi kockázattal járna-e, továbbá meghatározza az utazási engedély kiadására vagy megtagadására vonatkozó feltételeket és eljárásokat.

Az ETIAS rendszer az ETIAS információs rendszerből, az Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökségen (a továbbiakban: Frontex) belül létrehozandó ETIAS központi egységből, továbbá a tagállamok által létrehozandó ETIAS nemzeti egységekből áll.

Az ETIAS rendelet 4. cikke szerint a tagállamok illetékes hatóságainak támogatása révén az ETIAS rendszernek hozzá kell járulnia a magas szintű biztonsághoz a kérelmezők jelentette biztonsági kockázatnak a külső határokon található határátkelőhelyekre való megérkezésüket megelőző alapos elemzése révén.

Hozzá kell járulnia az illegális bevándorlás megelőzéséhez, hozzá kell járulnia a közegészség védelméhez, növelnie kell a határforgalom-ellenőrzések hatékonyságát, támogatnia kell a SIS célkitűzéseit, valamint hozzá kell járulnia a terrorista bűncselekmények vagy más súlyos bűncselekmények megelőzéséhez, felderítéséhez és nyomozásához.

Az ETIAS rendszer egyik legfontosabb funkciója a vízummentes harmadik országok állampolgárai által a határátlépést megelőzően benyújtott információk ellenőrzése, azt vizsgálva, hogy e személyek jelentenek-e biztonsági, illegális bevándorlással kapcsolatos vagy magas szintű járványügyi kockázatot.

Az ETIAS rendszer éles működésbe lépését követően – amelynek időpontját az Európai Bizottság az ETIAS rendelet 88. cikk (1) bekezdése szerinti határozatában fogja megjelölni, és amely a jelen tervek szerint legkorábban 2022 negyedik negyedévére várható – a vízummentes harmadik országok állampolgárainak a schengeni területre történő beutazásukat megelőzően utazási engedélyt kell igényelniük, amelyre internetes felületen (nyilvánosan elérhető honlapon vagy mobil eszközökre telepíthető alkalmazáson) keresztül lesz lehetőségük.

Az utazási engedély igénylése során a kérelmezőnek közölnie kell – többek között – a személyazonosságával (vezetéknév, utónév, születési idő, születési hely, születés helye szerinti ország, nem, jelenlegi állampolgárság, a kérelmező szüleinek utóneve, egyéb nevek) és az úti okmányával (típusa, száma, okmányt kibocsátó ország, úti okmány kibocsátásának dátuma és érvényességének lejárat dátuma) kapcsolatos adatokat.

Meg kell adnia egyéb állampolgárságát, lakóhelyét vagy állandó tartózkodási helyét, elérhetőségeit (e-mail cím, és ha rendelkezésre áll telefonszám), iskolai végzettségét, jelenlegi foglalkozását, valamint az első tervezett tartózkodás helye szerinti tagállamot. Válaszolnia kell továbbá a bűnügyi előéletével és korábbi elítélésével, háborús övezetben vagy konfliktuszónában való tartózkodásával, valamint korábbi kiutasításával kapcsolatos kérdésekre.

Emellett nyilatkoznia kell arról, hogy családtagja-e a szabad mozgás uniós jogával rendelkező személynek, valamint kiskorúak esetén a felügyeleti jogot gyakorló személy személyazonosságáról. A kérelmezőknek minden egyes kérelem tekintetében 7 euró utazásengedélyezési díjat kell majd fizetniük. Az engedély elektronikus, az elbírálás eredménye a központi adatbázisban automatikusan tárolásra kerül.

Az utazási engedély központi, ETIAS központi egységénél megvalósuló elbírálása automatizált rendszeren keresztül történik, amelynek folyamán sor kerül a kérelmező által közölt adatok releváns uniós és nemzetközi adatbázisokban

(ETIAS központi rendszerében, a SIS-ben, az EES-ben, a VIS-ben, az Eurodacban, az Europol által működtetett adatbázisokban, valamint az Interpol adatbázisaiban) történő ellenőrzésére.

Ha a rendszer találatot jelez, vagy további elemzést igénylő adatot talál, a kérelmet a Frontex az ETIAS rendelet 22. cikk szerinti, az ETIAS központi egysége által végzett ellenőrzés szabályai szerint ellenőrzi. Az ETIAS központi egysége a kérelemfájl kézhezvételétől számított legfeljebb 12 órán belül köteles elvégezni a manuális feldolgozást.

Amennyiben a kérelemfájlban rögzített adatok megfelelnek a találatot eredményező adatoknak (vagyis egyezés esetén), vagy ha az egyezés továbbra is kétséges, a kérelmet az ETIAS rendelet szerint a felelős tagállam ETIAS nemzeti egységének kell feldolgoznia. Az engedély kiadására vagy a találatot eredményező kérelem elutasítására legkésőbb a kérelem benyújtásától számított 96 órán belül – vagy ha a kérelmezőnek további információkat kell benyújtania, a további információk kézhezvételétől számított 96 órán belül – kerül sor. A kérelem kiadására vonatkozó jogorvoslati eljárást a kérelemről szóló határozatot meghozó tagállamban, e tagállam nemzeti jogának megfelelően kell lefolytatni.

A légi fuvarozóknak és a tengeri fuvarozóknak adatokat kell lekérdeznük az ETIAS információs rendszerből annak ellenőrzése céljából, hogy az utazási engedély megszerzésére kötelezett harmadik országbeli állampolgárok rendelkeznek-e érvényes utazási engedéllyel. A fuvarozóknak beszállítás előtt a fuvarozói portálon keresztül kell végrehajtaniuk az adatlekérdezést az úti okmány géppel olvasható vizsgálati zónájában található adatok megadása és a beutazás helye szerinti tagállam megjelölése útján. Az ETIAS információs rendszer a fuvarozói portálon keresztül OK/NOT OK válaszüzenetet küld a fuvarozóknak, amelyben jelzi, hogy az adott személy rendelkezik-e érvényes utazási engedéllyel. Az ETIAS működésének megkezdésétől számított három év elteltével ezek a kötelezettségek a szárazföldön távolsági busszal csoportokat szállító nemzetközi fuvarozókra is vonatkozni fognak. Abban az esetben, ha harmadik országbeli állampolgárok beléptetését megtagadják, az őket légi, tengeri vagy szárazföldi úton a külső határokhoz szállító fuvarozók haladéktalanul kötelesek ismét felelősséget vállalni értük. A határforgalom-ellenőrzést végző hatóságok felszólítására a fuvarozók kötelesek visszaszállítani a harmadik országbeli állampolgárokat vagy abba a harmadik országba, amelyből odaszállították őket, vagy abba a harmadik országba, amely kiállította az utazáshoz használt úti okmányukat vagy bármely más olyan harmadik országba, amelybe biztosan beengedik őket.

Az ETIAS rendszer létrehozásával az érvényes utazási engedély a schengeni térségbe való beutazás új feltételeként jön létre, az ETIAS rendszer által kiadott, érvényes utazási engedély hiánya pedig a schengeni térségbe való beléptetés megtagadásához vezet. Az engedély megléte azonban önmagában még nem biztosít automatikus belépést a tagállamok területére, pusztán lehetőséget biztosít arra, hogy a tagállamok az utas előszűrését még a határátkelőhelyre történő megérkezése előtt megkezdhessék. Az utazási engedély három évig, vagy ha kérelemben megadott úti okmány érvényességi ideje ennél rövidebb, annak lejártáig érvényes.

2.2. Az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszerrel kapcsolatos hazai szabályozási feladatok

Az ETIAS rendelet hatálybalépése miatt szükséges jogharmonizációs kötelezettségek teljesítése keretében szükséges az ETIAS nemzeti egységként működő hazai szervként a TIBEK kijelölése, az ETIAS nemzeti egység feladatainak meghatározása, az ETIAS központi rendszeréhez való bűnüldözési célú hozzáféréssel rendelkező hatóságok (kijelölt hatóságok) és a központi hozzáférési pont kijelölése, valamint az ETIAS rendelet végrehajtása érdekében szükséges további törvényi szintű rendelkezések bevezetése.

2.2.1. Az ETIAS nemzeti egység feladatai

Az ETIAS nemzeti egység tevékenységével összefüggésben a Nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény módosítása révén szükséges rendelkezni a feladatok meghatározásáról – így többek között – az ETIAS nemzeti egység által a kérelmek feldolgozásáról, az utazási engedély kiadásáról, megtagadásáról, megsemmisítéséről, visszavonásáról, a kérelemfájl adatokkal való kiegészítéséről, a kérelmező értesítéséről, a tagállamokkal vagy az Europollal folytatott konzultáció lehetőségéről.

Az ETIAS nemzeti egység feladataira vonatkozó részletszabályokról, illetve a kapcsolódó eljárási szabályok meghatározásáról kormányrendeleti szinten indokolt rendelkezni, amelynek megalkotására jelen törvényjavaslat ad felhatalmazást.

2.2.2. Az ETIAS határforgalom-ellenőrzést végző hatóságok és bevándorlási hatóságok általi használata

Az ETIAS rendelet 47. cikke szerint a külső határokon működő határátkelőhelyeken határforgalom-ellenőrzést végző illetékes hatóságoknak az úti okmány géppel olvasható vizsgálati zónájában szereplő adatok felhasználásával lekérdezést kell végrehajtaniuk az ETIAS központi rendszerében.

A lekérdezés biztosítása érdekében indokolt az Rtv. módosítása a feladat törvényi szintű meghatározása, illetve a határforgalom-ellenőrzés során lekérdezendő adatbázisok listájának kiegészítése révén.

Az ETIAS rendelet 49. cikk (1) bekezdése alapján a tagállamok bevándorlási hatóságai számára hozzáférést kell biztosítani továbbá az ETIAS központi rendszeréhez, amely rendelkezés végrehajtása érdekében jelen előterjesztés javaslatot tesz az Szmtv. és a Harmtv. módosítására oly módon, hogy az idegenrendészeti hatóság az Szmtv. és a Harmtv. szerinti eljárásai során közvetlen hozzáférés útján jogosult az ETIAS-ban tárolt adatokat lekérdezni.

Az ETIAS rendelet (39) preambulum bekezdése alapján a tagállamok bevándorlási hatóságai számára hozzáférést kell biztosítani az ETIAS központi rendszerében tárolt bizonyos információkhoz, különösen a visszaküldések céljából. A kényszerintézkedési szakterület eljárásainak vonatkozásában az ETIAS hozzáférés elsősorban az első fokú idegenrendészeti hatóság azon eljárása során szükséges, amelyben a harmadik országbeli állampolgárok magyarországi tartózkodásának jogszerűségét vizsgálja, a kiutasító döntés meghozatalát megelőzően.

Az ETIAS határforgalom-ellenőrzést végző hatóságok és bevándorlási hatóságok általi használatára vonatkozó részletszabályokról, illetve a kapcsolódó eljárási szabályok meghatározásáról kormányrendeleti szinten indokolt rendelkezni, amelynek megalkotására jelen törvényjavaslat ad felhatalmazást.

2.2.3. Az ETIAS utazási engedély

Az ETIAS rendszer létrehozásával az érvényes ETIAS utazási engedély a schengeni térségbe való beutazás új feltételeként jön létre, az ETIAS rendszer által kiadott, érvényes utazási engedély hiánya pedig a schengeni térségbe való beléptetés megtagadásához vezet.

Tekintettel arra, hogy az ETIAS rendelet szerinti utazási engedély egy új engedély, így indokolt az Szmtv. és a Harmtv. módosítása és a fogalom törvényi szintű bevezetése.

2.2.4. Az ETIAS-hoz bűnüldözési célból hozzáférésre jogosult hatóságok és a központi hozzáférési pont kijelölése

Az ETIAS rendelet 50. cikk (1) bekezdése szerint a tagállamoknak ki kell jelölniük azon hatóságokat, amelyek a terrorista bűncselekmények vagy egyéb súlyos bűncselekmények megelőzése, felderítése és nyomozása céljából jogosultak kérelmezni az ETIAS központi rendszerében rögzített adatok lekérdezését.

Az ETIAS rendelet 50. cikk (2) bekezdése szerint minden tagállamnak ki kell jelölnie egy központi hozzáférési pontot, amely hozzáféréssel rendelkezik az ETIAS központi rendszeréhez és jogosult a tagállamok kijelölt hatóságainak az ETIAS központi rendszerében rögzített adatokhoz való hozzáférésre vonatkozó feltételek vizsgálatára. Ezen feladatokat a Magyarország által az ETIAS rendelet alapján végzett adatkezelésért központilag felelős hatóságra, a TIBEK-re célszerű telepíteni.

A rendelet 40. preambulum bekezdése alapján a terrorista bűncselekmények és egyéb súlyos bűncselekmények elleni küzdelem céljából, valamint a bűnözői hálózatok globalizálódásának figyelembevételével nélkülözhetetlen, hogy a terrorista bűncselekmények és egyéb bűncselekmények megelőzéséért, felderítéséért és nyomozásáért felelős kijelölt hatóságok rendelkezzenek a feladataik ellátásához szükséges információkkal.

Az ETIAS rendelet alkalmazásában terrorista bűncselekmény az olyan bűncselekmény, amely azonos vagy egyenértékű a terrorizmus elleni küzdelemről, a 2002/475/IB tanácsi kerethatározat felváltásáról, valamint a 2005/671/IB tanácsi határozat módosításáról szóló (EU) 2017/541 irányelvben említett valamely bűncselekménnyel.

Az ETIAS rendelet alkalmazásában súlyos bűncselekmény az olyan bűncselekmény, amely azonos vagy egyenértékű az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló 2002/584/IB kerethatározat 2. cikk (2) bekezdésében említett valamely bűncselekménnyel.

Az ETIAS rendelet hivatkozott céljaival összhangban jelen törvényjavaslat a kijelölendő illetékes hatóságok tekintetében az Rtv-ben meghatározott általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv, a terrorizmust elhárító szerv, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat, továbbá büntetőeljárás során az ügyészség és a bíróság vonatkozásában tesz javaslatot az ETIAS rendszerből a központi hozzáférési ponthoz benyújtott, indoklással ellátott kérelem alapján az adatok lekérdezésére.

Ezzel összefüggésben ki kell jelölni a TIBEK-et, hogy ellássa e körben az ETIAS rendelet 50. cikk (2) bekezdése szerinti nemzeti központi hozzáférési pont feladatait és hozzáféréssel rendelkezzen az ETIAS központi rendszeréhez. A TIBEK a kijelölés alapján jogosult lesz a tagállamok kijelölt hatóságainak az ETIAS központi rendszerében rögzített adatokhoz való hozzáférésre vonatkozó feltételek fennállásának vizsgálatára.

A bűnüldözési célú hozzáférés kérésével, a központi hozzáférési pont feladataival, a kérelmek vizsgálatával és teljesítésével kapcsolatban további eljárási szabályok meghatározása szükséges kormányrendeleti szinten, amelynek megalkotására a jelen törvényjavaslat ad felhatalmazást.

2.2.5. Az ETIAS-ban történő ellenőrzésre vonatkozó fuvarozói kötelezettség

Az ETIAS rendelet 45. cikke szerint a légi fuvarozóknak és a tengeri fuvarozóknak adatokat kell lekérdezniük az ETIAS információs rendszerből annak ellenőrzése céljából, hogy az utazási engedély megszerzésére kötelezett harmadik országbeli állampolgárok rendelkeznek-e érvényes utazási engedéllyel.

Az ETIAS rendelet 45. cikk (2) bekezdése felhatalmazást ad a fuvarozóknak az ellenőrzés során elküldött adatok és a kapott válasz tárolására az alkalmazandó jogszabályoknak megfelelően.

A fuvarozóknak beszállítás előtt a fuvarozói portálon keresztül kell végrehajtaniuk az adatlekérdezést az úti okmány géppel olvasható vizsgálati zónájában található adatok megadása és a beutazás helye szerinti tagállam megjelölése útján. Az ETIAS információs rendszer a fuvarozói portálon keresztül OK/NOT OK válaszüzenetet küld a fuvarozóknak, amelyben jelzi, hogy az adott személy rendelkezik-e érvényes utazási engedéllyel.

Az ellenőrzéssel érintett személyi körre, illetve a fuvarozók számára megállapított hatályos felelősségi szabályokra tekintettel jelen előterjesztés az Szmtv. és a Harmtv. módosításával rendelkezik a fuvarozók ellenőrzési kötelezettségéről az ETIAS utazási engedélyek tekintetében is.

Az ETIAS rendelet 55. cikk (5) bekezdése szerint, ha egy harmadik országbeli állampolgár megszerezte egy tagállam állampolgárságát, az adott tagállam hatóságainak ellenőrizniük kell, hogy az adott személy rendelkezik-e érvényes utazási engedéllyel, és adott esetben haladéktalanul törölniük kell a kérelemfájlt az ETIAS központi rendszeréből. Ezen rendelkezés végrehajtásához elengedhetetlen, hogy az ETIAS nemzeti egység értesüljön a magyar állampolgárságok megszerzéséről. Erre figyelemmel indokolt a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvényben (a továbbiakban: Áptv.) megteremteni a törvényi kötelezettséget arra, hogy magyar állampolgárság megszerzéséről az illetékes szerv – kizárólag az ellenőrzés végrehajtásához szükséges adatkörben – tájékoztassa az ETIAS nemzeti egységet.

Az ETIAS rendelet rendelkezései szerint azon kérelmezőket, akiknek elutasították az utazási engedély iránti kérelmét, akiknek az utazási engedélyt megsemmisítették, továbbá akiknek az utazási engedélyt visszavonták, megilleti az adott ETIAS nemzeti egység nemzeti joga szerinti jogorvoslathoz való jog.

Erre figyelemmel – az utazási engedélynek a belépés és tartózkodás új feltételeként történő meghatározására – a vízum kiadása iránti kérelmet elutasító, a vízumot megsemmisítő vagy a vízum visszavonása tárgyában hozott közigazgatási döntéssel szemben előterjeszhető bírósági jogorvoslat mintájára indokolt az ETIAS esetében is a bírósági jogorvoslattal kapcsolatos eljárás törvényi szintű szabályozása.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) XXI. fejezete szerinti egyszerűsített per szabályai alkalmazásának előírása a 15 napos, érdemi elbírálásra tervezett törvényi határidő megtartásával könnyebben összeegyeztethető.

A jellemzően okiratok, adatbázisok vizsgálatát jelentő érdemi bírósági jogorvoslat az egyszerűsített közigazgatási per formájában kellő jogvédelmet biztosít.

Az egyszerűsített közigazgatási perben a pervezetésére vonatkozóan a Kp. 125. § c) pontja alapján rendezett a törvényi határidők bíróság által történő csökkentése, törvényitől eltérő megállapítása.

Az ügy iratainak, valamint a védiratnak az egyidejű megküldésére vonatkozó külön előírás indokolt arra tekintettel, hogy az Nbtv. 52/N. §-a a Kp-hoz képest önálló szabályozást jelent. Ugyanakkor a bíróság rövid törvényi határidős eljárását az segíti elő, ha a rendelkezésre álló iratok és a védirat megküldése nem tér el a keresetlevél továbbításának időpontjától.

A bírósági jogorvoslat telepítése az általános hatáskörű közigazgatási és munkaügyi bírósági szintre indokolt, ezért a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 9. § (7) bekezdésének mintájára indokolt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kizárólagos illetékességének kimondása.

Az ETIAS rendelet 1. cikk (1) bekezdése szerint az utazási engedély annak eldöntése érdekében kerül bevezetésre, hogy a vízummentességet élvező, a schengeni térségbe rövid távú tartózkodás céljából belépni kívánó harmadik országbeli állampolgárok beutazása, illetve a tagállamok területén való jelenlét jelentene-e biztonsági, illegális bevándorlással kapcsolatos vagy magas szintű járványügyi kockázatot.

Ennek megfelelően az ETIAS rendelet 56. cikk (2) bekezdése alapvetően az általános adatvédelmi rendelet, míg bizonyos esetekben a 2016/680 (EU) irányelv alkalmazását írja elő az ETIAS rendelettel összefüggő adatkezelésekre.

Tekintettel arra, hogy Magyarországon az ETIAS nemzeti egység feladataira a TIBEK kerül kijelölésre, ezért az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) nemzetbiztonsági célú adatkezelésre vonatkozó 3. § 10b. pontjának kiegészítése is szükséges.

A jelen törvényjavaslat a fentieknek megfelelően javaslatot tesz az Áptv., az Rtv., nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény, az Szmtv., a Harmtv., illetve az Infotv. módosítására.

Kormányrendeleti szintű jogalkotás

Az ETIAS-hoz való csatlakozás informatikai fejlesztést és az EES rendelet végrehajtását célzóhoz hasonló jogalkotást igényel, figyelemmel kell lenni ugyanakkor arra, hogy az ETIAS rendelettel összefüggésben uniós szinten a teljes jogalkotási folyamat (végrehajtási jogi aktusok és felhatalmazáson alapuló jogi aktusok elfogadása) még nem zárult le, a kötelező erővel bíró jogi aktusok elfogadását követően – elsősorban várhatóan kormányrendeleti szinten – további szabályozási igények merülhetnek fel.

Jelen törvényjavaslat javaslatot tesz arra, hogy felhatalmazást adjon a Kormánynak, hogy rendeletben megállapítsa az ETIAS rendeletből fakadó egyes hazai feladatok részletes szabályait, amelynek tartalmára indokolt a kötelező erővel bíró jogi aktusok elfogadásával kapcsolatos uniós szintű jogalkotás befejezését követően javaslatot tenni, hiszen azok tartalma hatással lesz a magyar szabályozás kialakítására is.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §-hoz

Az (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: ETIAS rendelet) 55. cikk (5) bekezdése szerint, ha egy harmadik országbeli állampolgár megszerezte egy tagállam állampolgárságát, az adott tagállam hatóságainak ellenőrizniük kell, hogy az adott személy rendelkezik-e érvényes utazási engedéllyel, és adott esetben haladéktalanul törölniük kell a kérelemfájl az ETIAS központi rendszeréből. Ezen rendelkezés végrehajtásához elengedhetetlen, hogy az ETIAS nemzeti egység értesüljön a magyar állampolgárságok megszerzéséről. Erre figyelemmel indokolt az Áptv.-ben megteremtteni a törvényi kötelezettséget arra, hogy magyar állampolgárság megszerzéséről az illetékes szerv – kizárólag az ellenőrzés végrehajtásához szükséges adatkörben – tájékoztassa az ETIAS nemzeti egységet. Az ETIAS rendelet 55. cikke által előírt törlési kötelezettség teljesítéséhez elengedőek az Áptv. 14. § (1) bekezdés a) pontjában és 20/A. § (1) bekezdésében meghatározott adatok.

2. §-hoz

Jogharmonizációs záradék.

3. §-hoz

Kodifikációs jellegű módosítás a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 41. § (4) és 50. § (2) bekezdés d) pontjára tekintettel.

4. §-hoz

A személyek határátlépésére irányadó szabályok uniós kódexéről (Schengeni határ-ellenőrzési kódex) szóló, 2016. március 9-i (EU) 2016/399 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek (a továbbiakban: SBC) az (EU) 2016/399 rendeletnek a határregisztrációs rendszer (EES) alkalmazása tekintetében történő módosításáról szóló, 2017. november 30-i (EU) 2017/2225 európai parlamenti és tanácsi rendelettel beiktatott 11. cikk (1) bekezdése lehetővé teszi a tagállamok számára, hogy az általuk kiadott tartózkodási engedéllyel vagy hosszú távú tartózkodásra jogosító vízummal rendelkező harmadik országbeli állampolgárok úti okmányait az adott tagállam területére történő belépés, illetve az onnan történő kilépés alkalmával bélyegzőlenyomattal lássák el.

Tekintettel arra, hogy a hivatkozott Rendelet 11. cikk (1) bekezdése opcionális lehetőségként biztosítja az úti okmányok bélyegzőlenyomattal történő ellátását, ezen rendelkezés jogszabályi szinten történő rögzítése szükséges a tagállam nemzeti jogában.

Erre tekintettel Magyarország élni kíván a fenti lehetőséggel, mivel az okmányok bélyegzőlenyomattal történő ellátása információval bír az okmánybirtokosok egyébként másként nem ellenőrizhető utazási szokásaival kapcsolatban, amely a határátkelőhelyeken az elkülönített helyen történő ellenőrzések, idegenrendészeti eljárások során nyújthat támpontot az eljáró hatóságok szolgálati személyei számára. Figyelemmel arra, hogy a be- és kiléptető bélyegzőket az Európai Határregisztrációs Rendszer mellett is fenn kell tartani – tartalékeljárás céljából –, ennek költségvetési kihatása nem lesz.

Az ETIAS rendelet (38) preambulumbekkezdése, valamint 36. cikk (2) bekezdése szerint amennyiben a felelős tagállam ETIAS nemzeti egysége úgy ítéli meg, hogy az utazási engedély iránti kérelem egyes elemeit a határforgalom-ellenőrzést végző hatóságoknak alaposabban meg kell vizsgálniuk, úgy az általa kiadott utazási engedélyhez megjelölést csatolhat, amellyel a határátkelőhelyen végrehajtandó, elkülönített helyen történő ellenőrzést javasolhat a határforgalom ellenőrzést végrehajtó hatóságok számára.

Ezekben az esetekben a felelős tagállam ETIAS nemzeti egysége kiadja ugyan az utazási engedélyt a kérelmező számára, de azt egy olyan megjelöléssel látja el, amelyben a határforgalom-ellenőrzést végző hatóságok számára azt javasolja, hogy az érintett személy elkülönített helyen történő ellenőrzésére kerüljön sor.

Ez a megjelölés kizárólag a határforgalom-ellenőrzést végző hatóságok számára látható és a megjelölést automatikusan el kell távolítani, amint a határforgalom-ellenőrzést végző hatóságok elvégezték az ellenőrzést és bevitték a megfelelő beutazási adatrekordot a határregisztrációs rendszerbe.

Tekintettel arra, hogy a rendőrség az ETIAS nemzeti egység által kiadott, megjelöléssel ellátott utazási engedélyhez kapcsolódóan hajtja végre a kért intézkedést – amelyet követően az EES rendszerben rögzített információk alapján a megjelölés automatikusan törlésre is kerül az ETIAS rendszerből –, ezért szükséges megteremteni a törvényi kötelezettséget arra, hogy a rendőrség a megjelölés alapján elvégzett intézkedésekről, a megállapított adatokról és a beszerzett információkról tájékoztassa a TIBEK-et. A tájékoztatási kötelezettség törvényi szintű előírása nélkül a TIBEK nem kapna visszacsatolást az általa kezdeményezett esetekben a rendőrség által végrehajtott intézkedésekről és azok eredményéről. Az utazási engedélyek elbírálásának hatékonyságához, illetve a kapcsolódó kockázatelemzések végrehajtásához jelentősen hozzájárulhat az ezen speciális esetekhez kapcsolható kiegészítő információk rendelkezésre bocsátása.

5. §-hoz

Az EES tartalmazza a tagállamok területére rövid távú tartózkodás céljából belépésre jogosult harmadik országbeli állampolgárok, a szabad mozgás jogával rendelkező állampolgárok tartózkodási kártyával vagy tartózkodási engedéllyel nem rendelkező harmadik országbeli állampolgár családtagjai, valamint azon harmadik országbeli állampolgárok adatait, akiknek a tagállamok területére való rövid távú tartózkodás céljából történő beléptetését az SBC alapján megtagadták.

Az EES rendelet 23. cikke előírja, hogy a tagállamok a határforgalom-ellenőrzése során a harmadik országbeli állampolgárok személyazonosságának és korábbi regisztrációjának ellenőrzése, továbbá az abban szereplő adatok frissítése érdekében végezzék el az Európai Határregisztrációs Rendszer lekérdezését.

A határforgalom-ellenőrzés során lekérdezendő adatbázisok felsorolását az Rtv. 97/K. § (1) bekezdése tartalmazza. E listát az EES rendelet 23. cikkének végrehajtása céljából szükséges kiegészíteni az Európai Határregisztrációs Rendszerrel.

Az ETIAS rendelet 47. cikke előírja, hogy a külső határokon működő határátkelőhelyeken határforgalom-ellenőrzést végző illetékes hatóságoknak az úti okmány géppel olvasható vizsgálati zónájában szereplő adatok felhasználásával lekérdezést kell végrehajtaniuk az ETIAS központi rendszerében.

A határforgalom-ellenőrzés során lekérdezendő adatbázisok felsorolását az Rtv. 97/K. § (1) bekezdése tartalmazza, amelyet az ETIAS rendelet 47. cikkének végrehajtása céljából szükséges kiegészíteni az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszerrel.

6. §-hoz

Az Rtv. 91/L. § (1) bekezdésének módosításához

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) hatályos 91/L. §-a a jogalapja a jelenlegi nemzeti határellenőrzési infrastruktúrának, amelynek informatikai hátterét a rendőrség Határellenőrző és Regisztrációs Rendszere (a továbbiakban: HERR) adja. A rögzítésre kerülő adatok, az adatkezelés célja, időtartama, illetve a feladataikkal összefüggésben az adatokhoz hozzáférni jogosult hatóságok köre fokozatosan alakult ki és érte el a jelenlegi szabályozási szintet.

A jelenlegi nemzeti szabályozás (beleértve a bűnmegelőzési, bűnüldözési célt is) megfelel a különböző hatóságok elvárásainak, hosszú idő óta nem jeleztek új igényt ennek bármilyen irányú lényegi megváltoztatására. A határrendészeti, idegenrendészeti feladatok ellátásán túl a HERR adatbázis elsődlegesen a magyar nyomozó hatóságoknak (vámhatóság, rendőrség, ügyészség) és a nemzetbiztonságért felelős szolgálatoknak biztosítja a feladataik ellátásához szükséges információkat.

A nem határrendészeti célú megnövekedett adatigények miatt a HERR rendszeréhez a különböző nemzeti hatóságok számára biztosított a külön hozzáférés a jogszabályban meghatározott feladataik ellátása érdekében.

Az EES-ben tárolandó, az EES rendelet 15–18. cikkében meghatározott alfanumerikus és biometrikus adatok kezelésének elsődleges célja az EES rendelet (6) cikk (1) bekezdése szerint a jogszerű tartózkodás idejének számítása, ellenőrzése, illetve betartásának biztosítása. Az EES adatainak bűnüldözési célú felhasználása csak másodlagos célként jelenik meg az EES rendeletben, amely kizárólag az uniós szinten meghatározott terrorista és súlyos bűncselekmények esetében biztosít hozzáférést az erre kijelölt hatóságoknak az EES adataihoz.

Az EES rendelet 40. cikk (1)–(2) bekezdése ugyanakkor lehetővé teszi, hogy a tagállamok – az uniós joggal összhangban – a nemzeti határregisztrációs rendszerükben tárolják az EES-ben általuk rögzített alfanumerikus adatokat az EES rendelet 34. cikkében meghatározott adatmegőrzési időn belül.

Tekintettel a jelenlegi nemzeti határellenőrzési infrastruktúrához a hazai szervezetek és hatóságoknak biztosított hozzáférés céljaira, a jövőben is indokolt a HERR fenntartása annak érdekében, hogy legalább a Magyarország schengeni külső határai vonatkozásában az államhatáron átlépő harmadik országbeli állampolgárok rögzített adatai ne vesszenek el, továbbra is az érintett hazai hatóságok rendelkezésére álljanak. Nemzeti célú adatkezelés hiányában ugyanis e Magyarország által rögzített adatok kizárólag az EES központi rendszerében lennének tárolva, az ezekhez való hozzáférés az EES rendelet szerint korlátozva lenne.

Az EES rendelet szerinti korlátozott hozzáférés egyértelmű visszalépést jelentene a jelenlegi helyzethez képest, azzal nemcsak a szervezett és a határon átnyúló bűnözés, illetve az illegális migrációhoz kapcsolódó bűncselekmények elleni küzdelem lehetőségei szűkülnének be, de ez kihatással lenne más rendőrségi területekre is. Például a nem megfelelő bűnügyi felderítés hiányában a határrendészeti szolgálati ág sem tudna időben és megfelelően reagálni az illegális migráció módszereinek, irányának változására a határőrizetben, illetve a határforgalom-ellenőrzésben.

A fentiekre tekintettel tehát indokolt élni a tagállamok számára a 40. cikk (1) bekezdésében adott felhatalmazással, és a következő módosításokkal fenntartani a hazai határellenőrzési infrastruktúrára vonatkozó szabályozást:

- a) a nemzeti határinfrastruktúra vonatkozásában szükséges az Rtv. 91/L. § (1) bekezdésében szereplő adatkezelési célok felülvizsgálata, és azok közül az EES rendelet 6. cikk (1) bekezdése szerinti elsődleges cél deregulációja;
- b) az EES rendelet 40. cikk (1) bekezdése adta lehetőség teljes körű kihasználása céljából szükséges – az EES rendelet szerint kezelendő alfanumerikus adatok teljes körének lefedése érdekében – a hazai határellenőrzési infrastruktúrában jelenleg is kezelt, az Rtv. 91/L. § (1) bekezdésében meghatározott adatok kiegészítése a beutazás, illetve a kiutazás pontos időpontjával és az igénybe vett határátkelőhely megnevezésével;
- c) annak érdekében, hogy a Magyarország által rögzítendő alfanumerikus adatok hazai határellenőrzési infrastruktúrában történő kezelése megfeleljen a 40. cikk (2) bekezdésben foglalt feltételnek, a jelenlegi szabályozás szerinti 5 éves adatkezelési időtartam helyett az EES rendelet 34. cikkére hivatkozással szükséges meghatározni az adatok hazai határellenőrzési infrastruktúrában történő tárolásának időtartamát.

Az Rtv. 91/L. § új (4)–(5) bekezdéséhez

Az Rtv. 91/L. § új (5) bekezdése az EES rendelet 9. cikk (2) bekezdésének megfelelően rendelkezik a rendőrség kijelöléséről, amely határforgalom-ellenőrzési és idegenrendészeti feladataival összefüggésben jogosult az EES-ben történő adatkezelésre az EES rendeletben foglaltak szerint.

A rendőrség a határforgalom-ellenőrzés során az EES rendelet 15–18. cikkeiben meghatározott adatok bevitelével létrehozza az érintett személy egyéni aktáját az Európai Határregisztrációs Rendszerben, amelyhez esettől függően belépési, illetve kilépési vagy a beléptetés megtagadására vonatkozó adatrekordot hoz létre. Az egyéni akta létrehozását követő további határátlépések alkalmával szükség szerint frissíti az egyéni aktát és az esettől függően további adatrekordokat rögzít. Ha az adatok bevitele technikailag kivitelezhetetlen vagy az EES meghibásodik, a rendőrség az EES rendelet 21. cikkében előírtak szerint gondoskodik az adatok tárolásáról és beviteléről.

A rendőrség az adatok bevitelével kapcsolatos jogosultságai mellett, illetve azokkal összefüggésben az EES rendelet 23. és 26–27. cikkei szerint a határforgalom ellenőrzése, a Magyarország területén történő jogszerű tartózkodás feltételei teljesítésének ellenőrzése valamint személyazonosítás céljából lekérdezheti az EES-ben tárolt adatokat.

Az Rtv. 91/L. § új (6) bekezdéséhez

Az EES rendelet 39. cikk (1) bekezdése előírja a tagállamok számára, hogy jelöljék ki azt a nemzeti hatóságot, amely az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 7. pontjával összhangban az EES rendelet szerinti adatok vonatkozásában adatkezelőnek tekintendő és egyúttal a Magyarország által az EES rendelet alapján végzett adatkezelésért központilag felelős.

Tekintettel arra, hogy az EES rendelet elsődleges uniós szintű jogalapja a külső határokat átlépő személyek ellenőrzésének a szabályozása, az EES-el kapcsolatos hazai adatkezelésért első helyen és központilag felelős adatkezelő hatóságként az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv az Rtv. 4/A. § (1) bekezdésében meghatározott központi szerve, azaz az Országos Rendőr-főkapitányság kijelölése indokolt.

Az Rtv. 91/L. § új (7)–(8) bekezdéséhez

Az EES rendelet 35. cikke lehetővé teszi a tagállam számára, hogy a saját hatóságai által bevitt adatokat hivatalból, vagy az érintett 52. cikke szerinti kérelmére helyesbítse, kiegészítse vagy törölje. E folyamatok során szükség lehet hatósági döntés meghozatalára, illetve az érintettel összefüggésben adatot rögzítő más tagállammal folytatott konzultációra. E feladatokat célszerű a Magyarország által az EES rendelet alapján végzett adatkezelésért központilag felelős hatóságra telepíteni. Az Rtv. 91/L. § új (8) bekezdésének a) és b) pontja az Országos Rendőr-főkapitányság által működtetendő központi hozzáférési pontot jelöli ki a rendeletben szabályozott e feladatok végrehajtására. Az adatok helyesbítésével, kiegészítésével és törlésével, illetve az erre irányuló kérelmekkel kapcsolatos döntésekkel összefüggésben szükséges a központi hozzáférési pont és az adatok bevitelére jogosult más hazai hatóságok feladatainak az ezekkel kapcsolatos eljárási szabályok meghatározása végrehajtási rendeleti szinten.

Az EES rendelet 29. cikk (1) bekezdése alapján a tagállamoknak ki kell jelölniük azon hatóságukat, amelyek a terrorizmus elleni küzdelemről, a 2002/475/IB tanácsi kerethatározat felváltásáról, valamint a 2005/671/IB

tanácsi határozat módosításáról szóló (EU) 2017/541 irányelvben foglalt bűncselekmények, valamint az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló 2002/584/IB kerethatározat 2. cikk (2) bekezdésében foglalt bűncselekmények megelőzése, felderítése és nyomozása céljából, a 31. és 32. cikkel összhangban, a 29. cikk (3) bekezdése szerint kijelölt nemzeti központi hozzáférési ponton keresztül lekérdezhetik az EES adatait.

Az Rtv. 91/L. § új (7) bekezdésének c) pontja az Rtv. 4/A. § (1) bekezdésében meghatározott központi szerve, azaz az Országos Rendőr-főkapitányság által működtetendő központi hozzáférési pont feladataként írja elő az EES-hez való bűnüldözési célú hozzáférés EES rendelet 32. cikkében meghatározott feltételei fennállásának ellenőrzését és a feltételek teljesülése esetén a hozzáférés biztosítását. Ugyancsak e szervezeti egységhez szükséges telepíteni az EES rendelet 72. cikk (8) bekezdése szerinti, az EES adatainak bűnüldözési célú felhasználásával kapcsolatban az Európai Bizottság felé teljesítendő éves adatszolgáltatási kötelezettséget.

Az Rtv. 91/L. § új (8) bekezdése rendelkezik az EES rendelet 29. cikk (1) bekezdése szerinti célból adatigénylésre feljogosított hatóságokról.

Az Rtv. 91/L. § új (9)–(10) bekezdéséhez

Az ETIAS rendelet 47. cikke előírja, hogy a külső határokon működő határátkelőhelyeken határforgalom-ellenőrzést végző illetékes hatóságoknak az úti okmány géppel olvasható vizsgálati zónájában szereplő adatok felhasználásával lekérdezést kell végrehajtaniuk az ETIAS központi rendszerében. Az ETIAS rendelet 48. cikke szerint rendelkezik arról az esetről, ha az adatokhoz a külső határokon technikai okokból nem lehet hozzáférni.

Erre figyelemmel indokolt az Rtv.-ben a rendőrség feladatai között meghatározni az ETIAS rendelet 47. cikke, valamint az ETIAS rendelet 48. cikk szerinti feladatok végrehajtásának kötelezettségét.

Az ETIAS rendelet 47. cikke szerinti lekérdezésre az ETIAS központi rendszere által küldött válasznak jeleznie kell, hogy a szóban forgó személy rendelkezik-e érvényes utazási engedéllyel (a 44. cikk szerint kiállított korlátozott területi érvényességű utazási engedély esetében azon tagállam, amelyre az engedély érvényes), az utazási engedélyhez van-e megjelölés csatolva, annak ténye, hogy az utazási engedély le fog-e járni a következő 90 napon belül, illetve az érvényesség fennmaradó időtartama. A válasznak jeleznie kell továbbá az ETIAS rendelet 17. cikk (2) bekezdésének k) és l) pontjában említett adatokat. (Kiskorúak esetén a szülői felügyeletet gyakorló személynek vagy a kérelmező törvényes gyámjának nevét, lakcímét, e-mail címét és telefonszámát, míg ha a harmadik országbeli állampolgár családtag jogállásával rendelkezik, úgy a családi jogállás megnevezését, annak a családtagnak az adatait, akihez a kérelmezőt családi kötelék fűzi.)

Ha az utazási engedély a következő 90 napon belül le fog járni, a határforgalom-ellenőrzést végző hatóságoknak tájékoztatniuk kell az utazási engedély birtokosát az érvényesség fennmaradó időtartamáról, illetve arról a lehetőségről, hogy új utazási engedély iránti kérelmet a tagállamok területén való tartózkodás során is benyújthat, továbbá arról a kötelezettségről, hogy a rövid távú tartózkodás teljes időtartama alatt érvényes utazási engedéllyel kell rendelkeznie.

Az ETIAS rendelet 48. cikke szerint amennyiben az ETIAS rendelet 47. cikk (1) bekezdésében említett lekérdezés technikailag kivitelezhetetlen az ETIAS információs rendszer bármely részének meghibásodása miatt, az ETIAS központi egységének értesítenie kell a határforgalom-ellenőrzést végző hatóságokat és a tagállamok ETIAS nemzeti egységeit.

Amennyiben az ETIAS rendelet 47. cikk (1) bekezdésében említett keresés technikailag kivitelezhetetlen valamely tagállam nemzeti határinfrastruktúrájának meghibásodása miatt, a határforgalom-ellenőrzést végző hatóságoknak értesíteniük kell az ETIAS központi egységét és az érintett tagállam ETIAS nemzeti egységét.

A hivatkozott esetekben a határforgalom-ellenőrzést végző hatóságok a nemzeti veszélyhelyzeti terveik szerint kötelesek eljárni.

A külső határokon végzett ellenőrzés ETIAS rendelettel összefüggő egyes eljárási szabályainak a kidolgozása, valamint az ETIAS információs rendszer meghibásodása, a nemzeti határinfrastruktúra meghibásodása esetén szükséges értesítési kötelezettségre vonatkozó hazai eljárásoknak a meghatározása szükséges végrehajtási rendeleti szinten, amelynek megalkotására a jelen törvényjavaslat ad felhatalmazást.

7. §-hoz

Indokolt az EES rendelet végrehajtása céljából módosítandó hazai jogszabályokban bevezetni az Európai Határregisztrációs Rendszer fogalmát az EES rendelet által létrehozott adatbázis vonatkozásában, különös tekintettel a hatályos szabályozás alapján működő és a jövőben is fenntartani kívánt nemzeti Határellenőrző és Regisztrációs Rendszertől történő elhatárolás szükségességére.

Indokolt továbbá az ETIAS rendelet végrehajtása céljából módosítandó hazai jogszabályokban az Európai Határregisztrációs Rendszer mellett bevezetni az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszer (ETIAS) fogalmát is, amely alatt az ETIAS központi rendszere értendő.

Ebből a határforgalom-ellenőrzést végző hatóságoknak lekérdezést kell végrehajtaniuk, ahhoz a tagállamok bevándorlási hatóságai közvetlen hozzáféréssel kell, hogy rendelkezzenek, illetve amelyből a bűnüldözési célú hozzáférésre vonatkozó eljárás során a kijelölt hatóságok az ETIAS rendeletben meghatározott feltételek fennállása esetén lekérdezhetik az abban tárolt adatokat.

8. §-hoz

Az EES rendelet 35. cikke lehetővé teszi a tagállam számára, hogy a saját hatóságai által bevitt adatokat hivatalból, vagy az érintett 52. cikke szerinti kérelmére helyesbítse, kiegészítse vagy törölje. E folyamatok során szükség lehet hatósági döntés meghozatalára, illetve az érintettel összefüggésben adatot rögzítő más tagállammal folytatott konzultációra. E feladatokat az Rtv. 91/L. § új (7) bekezdésének a) és b) pontja az Országos Rendőr-főkapitányság által működtetendő központi hozzáférési pontra telepíti. Az adatok helyesbítésével, kiegészítésével és törlésével, illetve az erre irányuló kérelmekkel kapcsolatos döntésekkel összefüggésben szükséges a központi hozzáférési pont és az adatok bevitelére jogosult más hazai hatóságok feladatainak az ezekkel kapcsolatos eljárási szabályok meghatározása végrehajtási rendeleti szinten.

Az EES rendelet 29. cikk (1) bekezdése szerinti feladatot az Rtv. 91/L. § új (7) bekezdésének c) pontja az Rtv. 4/A. § (1) bekezdésében meghatározott központi szerve, azaz az Országos Rendőr-főkapitányság által működtetendő központi hozzáférési pont látja el. A bűnüldözési célú hozzáférésre az Rtv. 91/L. § új (8) bekezdése alapján kijelölt szervek operatív egységeinek az EES adataihoz – a nem közvetlen hozzáférés ellenére – leggyorsabb hozzáfutást lehetővé tevő megoldás érdekében az adatigénylés részletszabályai kidolgozást igényelnek.

9. §-hoz

Jogharmonizációs záradék.

10. §-hoz

Az ETIAS rendelet 8. cikk (1) bekezdése rendelkezik az ETIAS nemzeti egységek létrehozásának szükségességéről, amely szerint minden tagállamnak ki kell jelölnie az ETIAS nemzeti egységként működő illetékes hatóságot. A vonatkozó döntés értelmében az ETIAS nemzeti egységként működő hazai szervként a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ (a továbbiakban: TIBEK) kerül kijelölésre.

Az ETIAS nemzeti egységek fő feladatai közé tartozik – többek között – az utazási engedély iránti kérelmek feldolgozása és vizsgálata, az ezzel kapcsolatos határozathozatal, az elvégzett feladatok és eredmények kérelemfájlban való rögzítése, az adatok naprakészen tartása, a korlátozott területi érvényességű utazási engedély kiadása, a kérelmezőknek a követendő eljárással kapcsolatos tájékoztatása a jogorvoslati eljárás esetén, az utazási engedélyek megsemmisítése vagy visszavonása, illetve a más ETIAS nemzeti egységekkel és az Európával való konzultáció lefolytatása.

Az ETIAS rendeletben meghatározott feladat- és hatáskörében eljáró ETIAS nemzeti egység feladatait és az azzal kapcsolatos főbb feladatokat jelen előterjesztés 10. §-a tartalmazza.

Az ETIAS rendelet 9. cikke rendelkezik az ETIAS vizsgálatokért felelős tanácsadó testületének létrehozásáról, amelynek tagjai az ETIAS nemzeti egységek, az Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökség és az Europol egy-egy képviselője.

Az ETIAS nemzeti egységnek az évente legalább kétszer ülésező tanácsadó testület tevékenységével kapcsolatos tagállami képviselési feladatokat is el kell látnia.

Az ETIAS rendelet 50. cikk (2) bekezdése szerint minden tagállamnak ki kell jelölnie egy központi hozzáférési pontot, amely hozzáféréssel rendelkezik az ETIAS központi rendszeréhez és jogosult a tagállamok kijelölt hatóságainak az ETIAS központi rendszerében rögzített adatokhoz való hozzáférésre vonatkozó feltételek vizsgálatára. Ezen feladatokat a Magyarország által az ETIAS rendelet alapján végzett adatkezelésért központilag felelős hatóságra, a TIBEK-re célszerű telepíteni.

A központi hozzáférési pontnak a kijelölt hatóságoktól teljesen függetlenül kell eljárnia, illetve azoktól el kell különülnie. A tagállamoknak értesíteniük kell az eu-LISA-t és a Bizottságot mind a központi hozzáférési pontról, mind a kijelölt hatóságokról, míg nemzeti szinten minden tagállamnak listát kell vezetnie a kijelölt hatóságok operatív egységeiről, amelyek számára engedélyezték, hogy a központi hozzáférési pontokon keresztül kérelmezhessek az ETIAS központi rendszerében tárolt adatok lekérdezését.

A tagállamok kijelölt hatóságainak az ETIAS központi rendszerében rögzített adatokhoz való hozzáférés feltételei vonatkozásában az ETIAS rendelet 52. cikk (1) bekezdése szerint az adatok lekérdezését kizárólag akkor lehet kérelmezni, ha az alábbi feltételek mindegyike teljesül:

- a) a lekérdezés céljából történő hozzáférés terrorista bűncselekmény vagy egyéb súlyos bűncselekmény megelőzése, felderítése vagy nyomozása céljából szükséges,
- b) a lekérdezés céljából történő hozzáférés egyedi esetben szükséges és arányos,
- c) bizonyíték áll rendelkezésre, vagy alapos okkal feltételezhető, hogy az ETIAS központi rendszerében tárolt adatok lekérdezése hozzá fog járulni a szóban forgó bűncselekmények valamelyikének megelőzéséhez, felderítéséhez vagy nyomozásához.

Az ETIAS rendelet 51. cikke szerint a bűnüldözési célú hozzáférésre vonatkozó eljárás keretében a kijelölt hatóságok operatív egységeinek indokollással ellátott elektronikus vagy írásbeli kérelmet kell benyújtaniuk. A hozzáférés iránti kérelem kézhezvételét követően a központi hozzáférési pontnak ellenőriznie kell, hogy az ETIAS rendelet 52. cikkben említett hozzáférési feltételek teljesülnek-e, beleértve annak ellenőrzését, hogy az ETIAS rendelet 17. cikk (2) bekezdés i) pontjában (a jelenlegi foglalkozás, foglalkozási csoport megnevezése), valamint az ETIAS rendelet 17. cikk (4) bekezdésében (a kérelmező bűnügyi előéletével és korábbi elítélésével, háborús övezetben vagy konfliktuszónában való tartózkodásával, valamint korábbi kiutasításával kapcsolatos kérdések) említett adatok lekérdezése iránti kérelem indokolt-e.

Amennyiben az ETIAS rendelet 52. cikkben említett hozzáférési feltételek teljesülnek, a központi hozzáférési pontnak fel kell dolgoznia a kérelmet. A központi hozzáférési pont által az ETIAS központi rendszeréből lekérdezett adatokat az adatbiztonságot nem veszélyeztető módon kell továbbítani a kérelmet benyújtó operatív egység részére.

Sürgős esetben, amikor terrorista bűncselekményből vagy egyéb súlyos bűncselekményből eredő, egy személy életét fenyegető közvetlen veszélyt kell elhárítani, a központi hozzáférési pontnak azonnal fel kell dolgoznia a kérelmet, és csak utólagosan kell ellenőriznie, hogy teljesült-e az ETIAS rendelet 52. cikkben foglalt valamennyi feltétel. Az utólagos ellenőrzést késedelem nélkül, de legkésőbb hét munkanapon belül kell elvégezni. Amennyiben az utólagos ellenőrzés során megállapítást nyer, hogy az adatokhoz való hozzáférés indokolatlan volt, úgy intézkedni kell arról, hogy minden olyan hatóság, amely az ETIAS központi rendszeréből származó adatokhoz hozzáfért, törölje azokat.

Az ETIAS központi rendszerében végrehajtott lekérdezéseket a kérelemfájlban rögzített, alábbi egy vagy több adatelem alapján végzett keresésre kell korlátozni: vezetéknev (és ha rendelkezésre áll utónév), egyéb név, úti okmány száma, lakcím, e-mail cím, telefonszámok, IP cím. A keresés leszűkítése érdekében ezeket az adatokat az ETIAS központi rendszerében történő lekérdezés esetén kombinálni lehet a kérelemfájlban szereplő adatokkal: állampolgárság, nem, születési idő vagy korosztály.

Az ETIAS rendelet 52. cikk (4) bekezdése szerint abban az esetben, ha a kérelemfájlban rögzített adatok találatot eredményeznek, az ETIAS központi rendszere lekérdezésének hozzáférést kell biztosítania az ETIAS rendelet 17. cikk (2) bekezdésének a)–g) pontjában, továbbá az ETIAS rendelet j)–m) pontjában említett, kérelemfájlban rögzített adatokhoz. Az ETIAS központi rendszer hozzáférést biztosít továbbá az érintett kérelemfájlba az utazási engedély

kiadása, kiadásának megtagadása, az engedély megsemmisítése vagy visszavonása vonatkozásában bevitt további adatokhoz.

Az ETIAS rendelet 17. cikk (2) bekezdés i) pontjában, valamint az ETIAS rendelet 17. cikk (4) bekezdésében említett, kérelemfájlban rögzített adatokhoz való hozzáférés csak akkor biztosítható, ha az operatív egységek kifejezetten kérelmeztek a szóban forgó adatok lekérdezését az indokolással ellátott kérelmükben és a kérelmet a központi hozzáférési pont ellenőrizte és jóváhagyta.

Szükséges továbbá a bűnüldözési célú hozzáférésre kijelölt szervek operatív egységeinek az ETIAS adataihoz – a nem közvetlen hozzáférés ellenére – leggyorsabb hozzáférést lehetővé tevő megoldás érdekében az adatigénylés részletszabályainak kidolgozása végrehajtási rendeleti szinten.

Az ETIAS rendelet 57. cikk (2) bekezdése szerint a személyes adatoknak az ETIAS központi rendszerében történő, valamely tagállam általi kezelése tekintetében az ETIAS nemzeti egység adatkezelőnek tekintendő, illetve az adott tagállam által az ETIAS központi rendszerében végzett személyesadat-kezelésért központilag felelős. E tevékenységi körében felelős az adatok módosításáért és előrehozott törléséért, valamint a személyes adatok helyesbítéséért, kiegészítéséért, valamint törléséért.

Az adatok helyesbítésével, kiegészítésével és törlésével, illetve az erre irányuló kérelmekkel kapcsolatos döntésekkel összefüggésben szükséges a vonatkozó eljárási szabályok meghatározása kormányrendeleti szinten, amelynek megalkotására a jelen törvényjavaslat ad felhatalmazást.

11. §-hoz

A kérelemfájlok ETIAS központi egységénél megvalósuló elbírálása automatizált rendszeren keresztül történik, amelynek folyamán sor kerül a kérelmező által közölt adatok releváns uniós és nemzetközi adatbázisokban történő ellenőrzésére. Ha a rendszer találatot jelez, vagy további elemzést igénylő adatot talál, a kérelmet a Frontex az ETIAS rendelet 22. cikk szerinti, az ETIAS központi egysége által végzett ellenőrzés szabályai szerint ellenőrzi. Az ETIAS központi egysége a kérelemfájl kézhezvételétől számított legfeljebb 12 órán belül köteles elvégezni a manuális feldolgozást. Amennyiben a kérelemfájlban rögzített adatok megfelelnek a találatot eredményező adatoknak (vagyis egyezés esetén), vagy ha az egyezés továbbra is kétséges, a kérelmet az ETIAS rendelet szerint a felelős tagállam ETIAS nemzeti egységének kell feldolgoznia. Az engedély kiadására vagy a találatot eredményező kérelem elutasítására legkésőbb a kérelem benyújtásától számított 96 órán belül – vagy ha a kérelmezőnek további információkat kell benyújtania, a további információk kézhezvételétől számított 96 órán belül – kerül sor.

Az ETIAS rendelet 20. cikke megállapítja, hogy a kérelmekben szereplő adatokat az ETIAS központi rendszerének össze kell hasonlítania az uniós információs rendszerekben vagy adatbázisokban [az ETIAS központi rendszerben, a Schengeni Információs Rendszerben (SIS), a Vízuminformációs Rendszerben (VIS), a határregisztrációs rendszerben (EES) vagy az Eurodacban], továbbá az Europol vagy az Interpol adatbázisaiban [az Interpol ellopott és elvesztett úti okmányokat tartalmazó adatbázisában (SLTD) vagy az Interpol-körözésben megjelölt úti okmányok adatbázisában (TDAWN)] nyilvántartott adatokkal, fájlokkal vagy figyelmeztető jelzésekkel.

Az ETIAS kérelmek feldolgozásáért felelős tagállamot az ETIAS központi rendszerének kell meghatároznia az ETIAS rendelet 25. cikke szerinti felelősségi rend figyelembevételével.

Amennyiben csak egy olyan tagállam van, amely az ETIAS rendelet 20. cikknek megfelelő találatot eredményező adatot vitt be vagy bocsátott rendelkezésre, akkor az a tagállam a felelős tagállam.

Amennyiben több olyan tagállam van, amely az ETIAS rendelet 20. cikknek megfelelő találatot eredményező adatot vitt be vagy bocsátott rendelkezésre, akkor az a tagállam a felelős tagállam, amelyik:

- a) Az ETIAS rendelet 20. cikk (2) bekezdés d) pontjában (európai elfogatóparancs alapján átadási letartóztatás céljából körözött személyekre vonatkozó figyelmeztető jelzés, illetve kiadási letartóztatás céljából körözött személyekre vonatkozó figyelmeztető jelzés a SIS-ben) említett figyelmeztető jelzésre vonatkozó legfrissebb adatokat bevitte vagy rendelkezésre bocsátotta;
- b) Ha a figyelmeztető jelzés nem felel meg a 20. cikk (2) bekezdés d) pontjában említett figyelmeztető jelzésnek, akkor az a tagállam, amely a 20. cikk (2) bekezdésének c) pontjában (beutazási és tartózkodási tilalmat elrendelő figyelmeztető jelzés a SIS-ben) említett figyelmeztető jelzésre vonatkozó legfrissebb adatokat bevitte vagy rendelkezésre bocsátotta;

- c) Ha a figyelmeztető jelzés nem felel meg a 20. cikk (2) bekezdés c) vagy d) pontjában említett figyelmeztető jelzések egyikének sem, akkor az a tagállam, amely a 20. cikk (2) bekezdésének a) pontjában (SIS-ben elvesztett, ellopott, jogellenesen használt vagy érvénytelenített úti okmányként nyilvántartott okmány) említett figyelmeztető jelzésre vonatkozó legfrissebb adatokat bevitte vagy rendelkezésre bocsátotta.

Amennyiben több olyan tagállam is van, amely a 20. cikknek megfelelően találatokat eredményező adatokat vitt be vagy bocsátott rendelkezésre, de az említett adatok közül egyik sem a 20. cikk (2) bekezdése a), c) vagy d) pontjában említett figyelmeztető jelzésnek megfelelő adat, az a tagállam a felelős tagállam, amelyik a legfrissebb adatokat bevitte vagy rendelkezésre bocsátotta.

Amennyiben a kérelem feldolgozását nem tagállam (pl. harmadik ország vagy Europol) által bevitt vagy rendelkezésre bocsátott adat eredményezi, akkor a felelős tagállam az első tervezett tartózkodás helye szerinti tagállam.

A kérelmek ETIAS nemzeti egységek által elvégzett manuális feldolgozására tehát abban az esetben kerül sor, amikor az automatizált eljárás találatot eredményezett, így a tagállamok nemzeti egysége által végzett ellenőrzés a kérelmezőkkel kapcsolatos biztonsági fenyegetések komplex vizsgálatára, a belépéshez kapcsolódó kockázatok azonosítására és kiszűrésére, illetve a terrorista bűncselekmények vagy egyéb súlyos bűncselekmények megelőzésére irányul.

Az ETIAS rendelet 8. cikke rendelkezik az ETIAS nemzeti egységek felelősségéről, míg az ETIAS rendelet 26. cikke rendelkezik a kérelmek ETIAS nemzeti egységek által elvégzett manuális feldolgozásának részletesebb szabályairól.

Az ETIAS rendelet 8. cikk (1) bekezdése rendelkezik az ETIAS nemzeti egységek létrehozásának szükségességéről, amely szerint minden tagállamnak ki kell jelölnie az ETIAS nemzeti egységként működő illetékes hatóságot. A vonatkozó döntés értelmében szükséges intézkedni az ETIAS nemzeti egységként működő hazai szervként a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ kijelölésére.

Az ETIAS nemzeti egység felelős az utazási engedély iránti kérelmek vizsgálatáért, és az ezzel kapcsolatos határozathozatalért, az elvégzett feladatok és a kapott eredmények kérelemből való rögzítéséért, a kérelemből bevitt adatok naprakészen tartásért, a korlátozott területi érvényességű utazási engedély kiadásáról. Felel továbbá más ETIAS nemzeti egységekkel és az Europollal való konzultációért, az utazási engedély iránti kérelem elutasítása esetén a kérelmezők jogorvoslati eljárásról való tájékoztatásért, az utazási engedély megsemmisítéséért, illetve az utazási engedély visszavonásáért.

Az ETIAS nemzeti egységnek a kérelmeket az ETIAS rendelet szerint fel kell dolgoznia, amelyet követően a felelős tagállamnak ki kell adnia vagy meg kell tagadnia az utazási engedélyt.

Az ETIAS rendelet 37. cikke tartalmazza az utazási engedély kiadásának megtagadásának kötelező eseteit. Az utazási engedély kiadását a felelős tagállam ETIAS nemzeti egységének meg kell tagadnia, ha a kérelmező olyan úti okmányt használt, amelyet a SIS-ben elvesztésként, ellopottként, jogellenesen használtként vagy érvénytelenítésként jelentettek, ha a kérelmező biztonsági kockázatot, illegális bevándorlással kapcsolatos kockázatot vagy magas szintű járványügyi kockázatot jelent. A kérelmezőre vonatkozóan a SIS-ben beutazási és tartózkodási tilalmat elrendelő figyelmeztető jelzést rögzítettek, illetve ha nem válaszol a további információk vagy dokumentumok benyújtására irányuló felszólításra vagy nem jelenik meg a személyes meghallgatáson.

Az ETIAS rendelet 50. cikk (2) bekezdése szerint minden tagállamnak ki kell jelölnie egy központi hozzáférési pontot, amely hozzáféréssel rendelkezik az ETIAS központi rendszeréhez és jogosult a tagállamok kijelölt hatóságainak az ETIAS központi rendszerében rögzített adatokhoz való hozzáférésre vonatkozó feltételek vizsgálatára.

A központi hozzáférési pontnak a kijelölt hatóságoktól teljesen függetlenül kell eljárnia, illetve azoktól el kell különülnie. Az ETIAS rendelet szerint a tagállamoknak értesíteniük kell az eu-LISA-t és a Bizottságot mind a központi hozzáférési pontról, mind a kijelölt hatóságokról.

Ezen feladatokat az ETIAS rendelet alapján végzett adatkezelésért központilag felelős hatóságra, az ETIAS nemzeti egységként kijelölt Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központra célszerű telepíteni. Az adatok helyesbítésével, kiegészítésével és törlésével, illetve az erre irányuló kérelmekkel kapcsolatos döntésekkel összefüggésben szükségessé válik a későbbiekben az ezekkel kapcsolatos eljárási szabályoknak a meghatározása végrehajtási rendeleti szinten.

Jelen törvényjavaslat javaslatot tesz a nemzeti központi hozzáférési egység feladatainak törvényi szinten történő meghatározására, amelyekkel kapcsolatban az eljárási szabályok, illetve a kapcsolódó részletszabályok meghatározása végrehajtási szinten indokolt.

A törvényjavaslat javasolt 8/C. § (1) a)–c) pontja meghatározza az ETIAS rendelet nemzeti központi hozzáférési pont feladatait a bűnüldözési célú hozzáférés feltételeinek fennállásának vizsgálatára, és a feltételek fennállása esetén a hozzáférés biztosítására, az ETIAS rendelet 92. cikk (8) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésére, valamint a nemzeti központi hozzáférési pont ETIAS rendelet szerinti további feladataira is.

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) új 8/C. § (2) bekezdése tesz javaslatot bűnüldözési célú hozzáféréssel rendelkező kijelölt hatóságokra, amelyek a meghatározott feltételek fennállásának teljesülése esetén az ETIAS rendszerből a központi hozzáférési ponthoz benyújtott, indokollással ellátott kérelem alapján az adatok lekérdezésére lesznek jogosultak.

A törvényjavaslat 10. §-a az Nbtv. azon kiegészítését tartalmazza, amely az utas-nyilvántartási adatállomány (PNR) és az ETIAS adatok tekintetében az európai uniós jogi normák által meghatározott feladatok végrehajtásához kapcsolódó kockázatelemzés lehetőségét vezeti be. A PNR adatok kezelésének legfontosabb hozzáadott értéke abban rejlik, hogy azok az utasok tervezett utazása előtt rendelkezésre állnak, hasonlóan az ETIAS kérelemfájlok információihoz.

A már meglévő rendszerek, illetve az EES és ETIAS jelentette lehetőségek felhasználásával a személyek utazásával (utazási szokásaival, mintázataival) kapcsolatban rendelkezésre álló utazási adatok tekintetében a kockázatelemzés lehetőségének törvényi szintű rögzítése a terrorista és súlyos bűncselekmények megelőzéséhez, felderítéséhez és kivizsgálásához jelentős mértékben hozzájárulhat.

Az Nbtv. új 8/D. §-a rögzíti, hogy a TIBEK utasadat-információs egységként és ETIAS nemzeti egységként végzett feladatai keretében a rendelkezésére álló utasadatokat és információkat tekintetében kockázatelemzést végezhet.

12. §-hoz

Mind az utas-nyilvántartási adatállománynak (PNR) a terrorista bűncselekmények és súlyos bűncselekmények megelőzése, felderítése, nyomozása és a vádeljárás lefolytatása érdekében történő felhasználásáról szóló 2016. április 27-i (EU) 2016/681 európai parlamenti és tanácsi irányelvben, mind az ETIAS rendeletben foglalt szabályozás deklarált célja a terrorista és súlyos bűncselekmények elleni küzdelem, erre figyelemmel indokolt felhatalmazást teremteni az e körben végzett tevékenység során az Európai Határregisztrációs Rendszer adataihoz történő hozzáférésre.

Az EES rendelet lehetőséget ad a tagállamok kijelölt hatóságainak a rendszerben tárolt adatokhoz való bűnüldözési célú hozzáférésre is a súlyos bűncselekmények és a terrorizmus elleni küzdelem céljából, míg az EES rendelet 3. cikkének 23. pontja szerint a „bűnüldözés” a terrorista bűncselekmények vagy egyéb súlyos bűncselekmények megelőzését, felderítését vagy nyomozását is lefedi.

A TIBEK számára a meghatározott feladat- és hatásköréhez kapcsolódóan a központi hozzáférési ponthoz benyújtott, indokollással ellátott elektronikus kérelem alapján az EES által kezelt adatokba való betekintés lehetőségének törvényi szintű szabályozása jelentősen hozzájárulhat Magyarország biztonságához, valamint a terrorizmus és a szervezett bűnözés elleni harc eredményességéhez.

Az EES adataihoz való bűnüldözési célú hozzáférésre jogosult hatóságként a TIBEK kijelölése lehetőséget teremt az utazási adatok teljes spektrumának megismerésére. Mindez jelentősen hozzájárul az ETIAS nemzeti egység által végzett kérelem feldolgozás folyamatának eredményességéhez, a biztonsági kockázatok értékeléséhez, a kérelmezőkkel kapcsolatos biztonsági fenyegetések komplex vizsgálatához, a belépéshez kapcsolódó kockázatok azonosításához és kiszűréséhez, illetve a terrorista bűncselekmények vagy egyéb súlyos bűncselekmények megelőzéséhez.

13. §-hoz

Az eljárásra a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény szerint – a vízummal kapcsolatos eljárás mintájára – indokolt az ETIAS esetében is a bírósági jogorvoslattal kapcsolatos eljárás törvényi szintű szabályozása.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) XXI. fejezete szerinti egyszerűsített per szabályai alkalmazásának előírása a 15 napos, érdemi elbírálásra tervezett törvényi határidő megtartásával könnyebben összeegyeztethető.

A jellemzően okiratok, adatbázisok vizsgálatát jelentő érdemi bírósági jogorvoslat az egyszerűsített közigazgatási per formájában kellő jogvédelmet biztosít.

Az egyszerűsített közigazgatási perben a pervezetésére vonatkozóan a Kp. 125. § c) pontja alapján rendezett a törvényi határidők bíróság által történő csökkentése, törvényitől eltérő megállapítása.

Az ügy iratainak, valamint a védiratnak az egyidejű megküldésére vonatkozó külön előírás indokolt arra tekintettel, hogy az Nbtv. 52/N. §-a a Kp-hoz képest önálló szabályozást jelent. Ugyanakkor a bíróság rövid törvényi határidős eljárását az segíti elő, ha a rendelkezésre álló iratok és a védirat megküldése nem tér el a keresetlevél továbbításának időpontjától.

14. §-hoz

Az Nbtv. értelmező rendelkezéseit indokolt kiegészíteni az Európai Határregisztrációs Rendszer, valamint az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszer fogalmának meghatározásával.

15. §-hoz

Az ETIAS rendeletből fakadó egyes hazai feladatok végrehajtásának részletes szabályai, így az ETIAS nemzeti egységnek az utazási engedély iránti kérelmek feldolgozásának, a rendszerhez való bűnüldözési célú hozzáférésnek, illetve a kijelölt központi hozzáférési pontnak az eljárásának meghatározása érdekében szükséges egy új kormányrendelet megalkotása, amelyre jelen törvényjavaslat ad felhatalmazást.

16. §-hoz

Jogharmonizációs záradék.

17. §-hoz

Indokolt az EES rendelet végrehajtása céljából módosítandó hazai jogszabályokban bevezetni az Európai Határregisztrációs Rendszer fogalmát a tagállamok külső határait átlépő harmadik országbeli állampolgárok belépésére és kilépésére, valamint beléptetésének megtagadására vonatkozó adatok rögzítésére szolgáló határregisztrációs rendszer (EES) létrehozásáról és az EES-hez való bűnüldözési célú hozzáférés feltételeinek meghatározásáról, valamint a Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló egyezmény, a 767/2008/EK rendelet és az 1077/2011/EU rendelet módosításáról szóló, 2017. november 30-i (EU) 2017/2226 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott adatbázis vonatkozásában, különös tekintettel a hatályos szabályozás alapján működő és a jövőben is fenntartani kívánt nemzeti Határellenőrző és Regisztrációs Rendszertől történő elhatárolás szükségességére.

A fentiekhez hasonlóan indokolt meghatározni az ETIAS rendelet alapján létrehozott Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszer fogalmát is.

18. §-hoz

Az ETIAS rendelet szerint az utazási engedély megléte követelmény ahhoz, hogy a rendelet hatálya alá tartozó harmadik országbeli állampolgár teljesítse az (EU) 2016/399 rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjában meghatározott beutazási feltételt, így a beutazás és rövid távú tartózkodás egy új feltételeként szükségszerű az Szmtv. rendelkezéseinek kiegészítése.

Az EES rendelet 13. cikk (3) bekezdése szerint a fuvarozók az EES rendelet szerinti webes szolgáltatáson keresztül kötelesek ellenőrizni, hogy az egy vagy két beutazás céljából kiadott, rövid távú tartózkodásra jogosító vízummal rendelkező harmadik országbeli állampolgárok felhasználták-e már a vízumuk által engedélyezett beutazásukat. Az ellenőrzés céljából a fuvarozók az EES rendelet 16. cikk (1) bekezdés a)–c) pontjaiban meghatározott adatokat használhatják fel. A webes szolgáltatás OK/NOT OK válaszüzenetet küld az ellenőrzés eredményeként.

19. §-hoz

Az ellenőrzéssel érintett személyi körre és a fuvarozók számára megállapított hatályos felelősségi szabályokra tekintettel célszerű az Szmvtv. 65. § új (1a) bekezdésében előírni a fuvarozó ellenőrzési kötelezettségét a harmadik ország állampolgárságával rendelkező családtagok vonatkozásában.

Az EES rendelet 13. cikk (3) bekezdése felhatalmazást ad a fuvarozóknak az ellenőrzés során elküldött adatok és a kapott válasz tárolására nemzeti jogokkal összhangban. Az ellenőrzési kötelezettség teljesítésének igazolása céljából indokolt annak előírása, hogy a fuvarozók az érintett adatokat – összhangban a fuvarozók által a webes szolgáltatáson keresztül végzett adatkezelési műveletekkel kapcsolatos naplók megőrzési idejére vonatkozóan az eu-LISA számára a 13. cikk (4) bekezdésében előírt kötelezettséggel – két évig őrizzék meg.

Az ETIAS rendelet 45. cikke szerint a légi fuvarozóknak és a tengeri fuvarozóknak adatokat kell lekérdeznük az ETIAS információs rendszerből annak ellenőrzése céljából, hogy az utazási engedély megszerzésére kötelezett harmadik országbeli állampolgárok rendelkeznek-e érvényes utazási engedéllyel. A fuvarozóknak beszállítás előtt a fuvarozói portálon keresztül kell végrehajtaniuk az adatlekérdezést az úti okmány géppel olvasható vizsgálati zónájában található adatok megadása és a beutazás helye szerinti tagállam megjelölése útján. Az ETIAS információs rendszer a fuvarozói portálon keresztül OK/NOT OK válaszüzenetet küld a fuvarozóknak, amelyben jelzi, hogy az adott személy rendelkezik-e érvényes utazási engedéllyel. Az ETIAS rendelet 45. cikk (9) bekezdése szerint ez a kötelezettség a szárazföldön távolsági busszal csoportokat szállító nemzetközi fuvarozókra az ETIAS működésének megkezdésétől számított három év elteltével áll fenn.

Az ellenőrzéssel érintett személyi körre és a fuvarozók számára megállapított hatályos felelősségi szabályokra tekintettel célszerű az Szmvtv. 65. § új (1b) bekezdésében előírni a fuvarozók ellenőrzési kötelezettségét a harmadik ország állampolgárságával rendelkező családtagok vonatkozásában.

20. §-hoz

Az idegenrendészeti, illetve a vízumhatóság az EES rendelet 14. cikk (8) bekezdése, valamint a 18–19. cikkek szerint adatokat vihet be az EES-be. E hatóságok az adatok bevitelével kapcsolatos jogosultságaik mellett az EES rendelet 24. és 26–27. cikke szerint a vízumkérelmek vizsgálata és az azokkal kapcsolatos döntéshozatal, a Magyarország területén történő jogszerű tartózkodás feltételei teljesítésének ellenőrzése valamint személyazonosítás céljából lekérdezhetik az EES-ben tárolt adatokat.

A hazai vízumhatóságok kijelölésére a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 113/2007 (V. 24.) Korm. rendelet e törvényjavaslattal összefüggésben történő módosításával kerül sor.

21. §-hoz

Az ETIAS rendelet 45. cikk (9) bekezdése szerint a szárazföldön, távolsági autóbusszokkal csoportokat szállító fuvarozók számára az ETIAS rendszer működésbe lépésétől számított első három évben az ETIAS-ban végzett ellenőrzés opcionális, erre tekintettel átmeneti rendelkezés megalkotása indokolt.

22. §-hoz

Jogharmonizációs záradék.

23. §-hoz

Az EES rendelet végrehajtása céljából szükséges a módosítandó hazai jogszabályokban bevezetni az Európai Határregisztrációs Rendszer fogalmát a tagállamok külső határait átlépő harmadik országbeli állampolgárok belépésére és kilépésére, valamint beléptetésének megtagadására vonatkozó adatok rögzítésére szolgáló határregisztrációs rendszer (EES) létrehozásáról és az EES-hez való bűnüldözési célú hozzáférés feltételeinek meghatározásáról, valamint a Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló egyezmény, a 767/2008/EK rendelet és az 1077/2011/EU rendelet módosításáról szóló, 2017. november 30-i (EU) 2017/2226 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott adatbázis vonatkozásában, különös tekintettel a hatályos szabályozás alapján

működő és a jövőben is fenntartani kívánt nemzeti Határellenőrző és Regisztrációs Rendszertől történő elhatárolás szükségességére.

A fentiekhez hasonlóan indokolt meghatározni az ETIAS rendelet alapján létrehozott Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszer, valamint a tagállamok területére történő beutazás új feltételeként megjelenő ETIAS utazási engedély fogalmát.

24. §-hoz

Az ETIAS rendelet szerint az utazási engedély megléte követelmény ahhoz, hogy a rendelet hatálya alá tartozó harmadik országbeli állampolgár teljesítse az (EU) 2016/399 rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjában meghatározott beutazási feltételt, így a beutazás és rövid távú tartózkodás egy új feltételeként szükségszerű a Harmtv. rendelkezéseinek kiegészítése.

25. §-hoz

Az EES rendelet 13. cikk (3) bekezdése szerint a fuvarozók az EES rendelet szerinti webes szolgáltatáson keresztül kötelesek ellenőrizni, hogy az egy vagy két beutazás céljából kiadott, rövid távú tartózkodásra jogosító vízummal rendelkező harmadik országbeli állampolgárok felhasználták-e már a vízumuk által engedélyezett beutazásukat. Az ellenőrzés céljából a fuvarozók az EES rendelet 16. cikk (1) a)–c) pontjaiban meghatározott adatokat használhatják fel. A webes szolgáltatás OK/NOT OK válaszüzenetet küld az ellenőrzés eredményeként.

Az ellenőrzéssel érintett személyi körre és a fuvarozók számára megállapított hatályos felelősségi szabályokra tekintettel célszerű Harmtv. 69. § új (1a) bekezdésében előírni a fuvarozók ellenőrzési kötelezettségét a harmadik ország állampolgárságával rendelkező személyek vonatkozásában.

Az EES rendelet 13. cikk (3) bekezdése felhatalmazást ad a fuvarozóknak az ellenőrzés során elküldött adatok és a kapott válasz tárolására nemzeti jogukkal összhangban. Az ellenőrzési kötelezettség teljesítésének igazolása céljából indokolt annak előírása, hogy a fuvarozók az érintett adatokat – összhangban a fuvarozók által a webes szolgáltatáson keresztül végzett adatkezelési műveletekkel kapcsolatos naplók megőrzési idejére vonatkozóan az eu-LISA számára a 13. cikk (4) bekezdésében előírt kötelezettséggel – két évig őrizzék meg.

Az ETIAS rendelet 45. cikke szerint a légi fuvarozóknak és a tengeri fuvarozóknak adatokat kell lekérdeznük az ETIAS információs rendszerből annak ellenőrzése céljából, hogy az utazási engedély megszerzésére kötelezett harmadik országbeli állampolgárok rendelkeznek-e érvényes utazási engedéllyel. A fuvarozóknak beszállítás előtt a fuvarozói portálon keresztül kell végrehajtaniuk az adatlekérdezést az úti okmány géppel olvasható vizsgálati zónájában található adatok megadása és a beutazás helye szerinti tagállam megjelölése útján. Az ETIAS információs rendszer a fuvarozói portálon keresztül OK/NOT OK válaszüzenetet küld a fuvarozóknak, amelyben jelzi, hogy az adott személy rendelkezik-e érvényes utazási engedéllyel. Az ETIAS rendelet 45. cikk (9) bekezdése szerint ez a kötelezettség a szárazföldön távolsági busszal csoportokat szállító nemzetközi fuvarozókra az ETIAS működésének megkezdésétől számított három év elteltével áll fenn.

Az ellenőrzéssel érintett személyi körre és a fuvarozók számára megállapított hatályos felelősségi szabályokra tekintettel célszerű a Harmtv. 69. § új (1b) bekezdésében előírni a fuvarozók ellenőrzési kötelezettségét a harmadik ország állampolgárságával rendelkező családtagok vonatkozásában.

26. §-hoz

Az idegenrendészeti, illetve a vízumhatóság az EES rendelet 14. cikk (8) bekezdése, valamint a 18–19. cikkek szerint adatokat vihet be az EES-be. E hatóságok az adatok bevitelével kapcsolatos jogosultságaik mellett az EES rendelet 24. és 26–27. cikke szerint a vízumkérelmek vizsgálata és az azokkal kapcsolatos döntéshozatal, a Magyarország területén történő jogszerű tartózkodás feltételei teljesítésének ellenőrzése valamint személyazonosítás céljából lekérdezhetik az EES-ben tárolt adatokat.

A hazai vízumhatóságok kijelölésére a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet e törvényjavaslattal összefüggésben történő módosításával kerül sor.

Az ETIAS rendelet 49. cikk (1) bekezdése szerint a tagállamok területére történő beutazás vagy ott-tartózkodás feltételei teljesülésének vizsgálata vagy ellenőrzése, valamint az ehhez kapcsolódó megfelelő intézkedések meghozatala céljából a tagállamok bevándorlási hatóságai számára hozzáférést kell biztosítani az ETIAS központi rendszeréhez, hogy meghatározott személyes adatok tekintetében keresést végezhesenek. A javasolt szabályozás megteremti az idegenrendészeti hatóság számára az ETIAS-ban tárolt adatokat lekérdezéséhez szükséges felhatalmazást.

Az ETIAS rendelet (39) preambulumbekzdése alapján a tagállamok bevándorlási hatóságai számára hozzáférést kell biztosítani az ETIAS központi rendszerében tárolt bizonyos információkhoz, különösen a visszaküldések céljából. A kényszerintézkedési szakterület eljárásainak vonatkozásában az ETIAS hozzáférés elsősorban az első fokú idegenrendészeti hatóság azon eljárása során szükséges, amelyben a harmadik országbeli állampolgárok magyarországi tartózkodásának jogszerűségét vizsgálja, a kiutasító döntés meghozatalát megelőzően.

Az ETIAS rendelet 3. cikk 22. pontja szerint a „bevándorlási hatóság” az az illetékes hatóság, amely a nemzeti jognak megfelelően az alábbiak közül egy vagy több intézkedésért felel:

- a) a tagállamok területén annak ellenőrzése, hogy teljesülnek-e a tagállamok területére történő beutazás, illetve a tagállamok területén való tartózkodás feltételei;
- b) a harmadik országbeli állampolgárok tagállamok területén való tartózkodása feltételeinek vizsgálata és az e tartózkodással kapcsolatos döntések meghozatala annyiban, amennyiben ez a hatóság nem minősül a 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (1) 2. cikkének f) pontjában meghatározott „eljáró hatóságnak”, továbbá adott esetben tanácsadás a 377/2004/EK tanácsi rendelettel (2) összhangban;
- c) a harmadik országbeli állampolgárok visszaküldése valamely Unión kívüli származási vagy tranzitországba.

Az ETIAS rendelet fogalom-meghatározása szerinti bevándorlási hatóság lefedi az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóságot, illetve a Rendőrséget is mint idegenrendészeti hatóságot.

A fentiekkel összefüggésben az idegenrendészeti hatóság számára az ETIAS-ban tárolt adatok lekérdezésére vonatkozó részletszabályokról, illetve a kapcsolódó eljárási szabályok meghatározásáról kormányrendeleti szinten indokolt rendelkezni, amelynek megalkotására jelen törvényjavaslat ad felhatalmazást.

27. §-hoz

Az ETIAS rendelet 45. cikk (9) bekezdése szerint a szárazföldön, távolsági autóbusszokkal csoportokat szállító fuvarozók számára az ETIAS rendszer működésbe lépésétől számított első három évben az ETIAS-ban végzett ellenőrzés opcionális, erre tekintettel átmeneti rendelkezés megalkotása indokolt.

28. §-hoz

Jogharmonizációs záradék.

29. §-hoz

A menedékjogi törvénynek a harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló (EU) 2011/95 európai parlamenti és tanácsi irányelvvvel (Kvalifikációs irányelv) való teljesebb összhangja érdekében indokolt pontosítani, hogy a menedékjogi kérelem elbírálása során a korábbi üldözés vagy súlyos sérelem ténye vagy az ettől való megalapozott félelem – változatlan körülmények esetén – a menedékjogi kérelem vizsgálata során milyen módon vehető figyelembe.

30. §-hoz

Az ETIAS rendelet 56. cikk (2) bekezdése alapvetően az általános adatvédelmi rendelet alkalmazását írja elő a személyes adatoknak a kérelmeket vizsgáló ETIAS nemzeti egységek, a határfogalom-ellenőrzést végző hatóságok és a bevándorlási hatóságok általi kezelése vonatkozásában, illetve az ETIAS nemzeti egység utazási engedély kiadásáról, kiadásának megtagadásáról, visszavonásáról vagy megsemmisítéséről történő határozathozatala esetén.

Az ETIAS rendelet 56. cikk (2) bekezdése szerint, amennyiben a személyes adatoknak az ETIAS nemzeti egységek általi kezelésére a terrorista bűncselekmények vagy egyéb súlyos bűncselekmények megelőzése, felderítése vagy nyomozása céljából kerül sor, úgy a 2016/680 (EU) irányelv alkalmazása az irányadó.

Az ETIAS rendelet végrehajtása érdekében szükséges jogharmonizációs eljárás során indokolt rendelkezni arról, hogy a TIBEK ETIAS nemzeti egysége az ETIAS rendeletben meghatározott feladat- és hatáskörében végzett adatkezelése nem minősül nemzetbiztonságú célú adatkezelésnek. Ezzel összefüggésben az Infotv. nemzetbiztonsági célú adatkezelésre vonatkozó 3. § 10b. pontjának pontosítása is szükséges.

31. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezés. Az EES és az ETIAS működésének kezdő időpontját az Európai Bizottság fogja meghatározni. Erre tekintettel a magyarországi EES és ETIAS vonatkozásában is indokolt a törvényjavaslat szerinti módosítások hatálybalépésének időpontját a Bizottság határozatához mint jövőbeli feltételhez kötni.

32. §-hoz

Sarkalatosági záradék.

33. §-hoz

Jogharmonizációs záradék.

Végső előterjesztői indokolás a magyar állampolgársággal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi XCVII. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A hatályos szabályozás alapján a honosítást, visszahonosítást követően jelenleg is hivatalból kerül kiállításra az állandó személyazonosító igazolvány annak a magyarországi lakóhellyel rendelkező polgárnak, aki – a köztársasági elnök által kiadott honosítási, visszahonosítási okirat alapján – az állampolgársági eskü vagy fogadalom letételével magyar állampolgárságot szerzett. A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény (a továbbiakban: Ápt.) módosításával összefüggésben az egységes javaslattervezet módosítja a polgárok személyi adatainak és lakcímeinek nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvényt, amelynek értelmében az egyszerűsített honosítással magyar állampolgárságot szerző, külföldön élő polgárok (az állampolgársági eskü/fogadalom letételét követően: külföldön élő magyar állampolgárok) esetében is megvalósul az állandó személyazonosító igazolvány hivatalból történő kiállítása. A modern, ügyfélbarát közigazgatás alapelveinek megfelelően a módosítás alapján kiterjesztésre kerül az „egyablakos” ügyintézés, amely egyszerre csökkenti az ügyféloldali és hosszútávon a közigazgatás oldalán jelentkező adminisztratív terheket. A módosítás a bürokráciacsökkentő hatása mellett mind a honosítási eljárás során, mind a későbbi okmánykiállítás során közvetetten hozzájárul a személyazonosság hatékonyabb ellenőrzéséhez is.

A magyar állampolgárság visszavonásának jogintézménye jelenleg csak a visszaéléseket követően, azok utólagos feltárása után biztosít lehetőséget jogkövetkezmény alkalmazására, azonban a kellő ellenőrzési lehetőséget biztosító jogi eszközök megteremtésével és azok fokozott alkalmazásával a megelőzésre is nagyobb hangsúlyt kell fektetni, így a személyazonosító igazolvány hivatalból történő kiállítása ehhez is megfelelő intézkedést jelent.

Mindezek érdekében a módosítás lehetőséget biztosít arra, hogy a honosítást kérelmező személy arcképmása és ujjnyomata a kérelem beadásakor rögzítésre kerüljön. A kérelmező számára (a honosítási kérelem elbírálásával egyidejűleg) hivatalból személyazonosító igazolvány kerül kiállításra, a fenti biometrikus adatok rögzítése ennek érdekében történik. Mindez hozzájárul ahhoz, hogy az állampolgársági eskü vagy fogadalom alkalmából a magyar hatóság előtt személyesen megjelenő honosított személyazonosságának ellenőrzése kétséget kizáró módon megvalósítható legyen. Azokban az esetekben, amikor megállapításra kerül, hogy az állampolgársági eskü/

fogadalom letételére nem a kérelmet benyújtó személy jelentkezett, az eskü/fogadalom letételében résztvevő hatóság megtagadja az eskü/fogadalom letételében való közreműködést és így a magyar állampolgárság megszerzésére nem kerülhet sor.

Valamennyi állampolgárra vonatkozó és az okmányokkal való visszaélések megakadályozásához hozzájáruló intézkedésként a módosítás mind a személyazonosító, mind az úti okmányok vonatkozásában lehetővé teszi azt, hogy az új személyazonosító, illetve úti okmány kiadására irányuló eljárásban az okmányon tárolt ujjnyomat a kérelmező személyazonosságának ellenőrzése érdekében összevetésre kerüljön az újabb okmány kiállítására irányuló kérelemben rögzített ujjnyomattal.

Az Ápt. 9. § (1) bekezdése értelmében attól a személytől, aki magyar állampolgárságát a jogszabályok megszegésével, így különösen valótlan adatok közlésével, illetve adatok vagy tények elhallgatásával a hatóságot félrevezetve szerezte meg, a magyar állampolgárságot visszavonják és egyben a magyar útlevelekre való jogosultsága is megszűnik. 2019 májusáig a köztársági elnök 177 főtől vonta vissza a magyar állampolgárságot. Tekintettel arra, hogy a magyar állampolgárság csalárd módon történő megszerzése alkalmas a magyar állampolgárságba és annak megszerzésébe vetett közbizalom megingatására, így a magyar állampolgárság visszaéléssel történő megszerzése esetén alkalmazható jogkövetkezmény vonatkozásában indokolt a jelenlegi tíz éves időtartam húsz évre történő meghosszabbítása. A módosítás révén a magyar állampolgárság rosszhiszemű, a hatóság megtévesztésével történő megszerzése esetén a magyar állampolgárság akár húsz éven belül is visszavonható lesz. Az Ápt. magyar állampolgárság megszűnésével kapcsolatos rendelkezésének a módosítása az Alaptörvény G) cikke értelmében sarkalatosnak minősül.

Az Ápt. módosítása mindezek mellett a gyakorlatban felmerült, a jogértelmezést és a jogalkalmazást segítő, továbbá jogszabályi koherenciát biztosító módosításokat tartalmaz.

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1. §-hoz

A rendelkezés célja a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás adatforrásainak kiegészítése az állampolgársági ügyekben eljáró szervnek a honosítottak kérelmet átvevő hatóság által rögzített arcképmásával és aláírásával.

A 2. §-hoz

A módosítás megteremti annak lehetőségét, hogy – jogszabályban meghatározott ügyekben – bármely, személyazonosság igazolására alkalmas irat hivatalból, nyilvántartási adatok alapján kiállítható legyen.

A 3. §-hoz

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.) módosítása az állandó személyazonosító igazolvány hivatalból történő kiállításával összefüggő adatkezelés jogalapját teremti meg valamennyi – nemcsak a Magyarországon lakóhellyel rendelkező – honosított, visszahonosított számára. A módosítás a modern, ügyfélbarát közigazgatás alapelveinek megfelelően kiterjeszti az „egyablakos” ügyintézés a személyazonosító igazolvány kiállításához szükséges adatok honosítási, visszahonosítási kérelem átvételével egyidejűleg történő felvételezésével. A módosítás egyúttal a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény (a továbbiakban: Ápt.) rendelkezéseivel összhangban határozza meg az ujjnyomat kezelésére vonatkozó határidőt.

A 4. §-hoz

Valamennyi állampolgárra vonatkozó és az okmányokkal való visszaélések megakadályozásához hozzájáruló intézkedésként a módosítás lehetővé teszi azt, hogy az új személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolvány kiadására irányuló eljárásban a személyazonosító igazolványon rögzített ujjnyomat – ha azt az állandó

személyazonosító igazolvány tároló eleme tartalmazza – a kérelmező személyazonosságának ellenőrzése érdekében összevetésre kerüljön az újabb okmány kiállítására irányuló kérelemben rögzített ujjnyomattal. Az ujjnyomat mint biometrikus azonosító az elektronikus személyazonosító igazolványon elhelyezett tároló eszköz (chip) potenciális adattartalma (a polgár szabadon dönt arról, hogy az igazolvány kiállításakor ad-e ujjnyomatot vagy nem), mely semmiféle nyilvántartásban nem kerül elhelyezésre, csak az okmányon kerül tárolásra. (A módosítás természetesen nem teszi kötelezővé a személyazonosító igazolványon az ujjnyom rögzítését, az továbbra is opcionális marad.)

Az 5. §-hoz

Amennyiben a honosítási, visszahonosítási kérelemről a köztársasági elnök a törvény hatálybalépését követően dönt, akkor a hivatalból kiállítandó személyazonosító igazolvány kiállításához szükséges adatok – tekintve, hogy azok felvételezése a honosítási, visszahonosítási kérelem benyújtásakor még nem volt kötelező – nem állnak rendelkezésre. A törvény hatálybalépése előtt honosítási vagy visszahonosítási kérelmet benyújtó, ugyanakkor a hatálybalépést követően honosított, visszahonosított személyekre figyelemmel átmeneti rendelkezés beiktatása indokolt.

A 6. §-hoz

Jelenleg a személyazonosító igazolvány kiállítása honosítottak, visszahonosítottak esetében csak magyarországi lakóhely esetén lehetséges. E § ezért a Magyarországon lakóhellyel nem rendelkező honosítottak, visszahonosítottak részére hivatalból történő személyazonosító igazolvány kiállítást biztosító hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmazza.

A 7. §-hoz

Az állampolgársági kérelem adattartalmának módosítása gyakorlati tapasztalatok alapján indokolt. A kérelmezők több esetben az anya házassági nevét adják meg a kérelmen, és emiatt a honosítási eljárásban az Ápt. 19. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendőrségtől és a nemzetbiztonsági szolgálattól történő véleménykérést meg kell ismételni az anya születési és családi nevére nézve, mivel a kérelmező anyjának adatai is beletartoznak az azonosításba. Az anyja neve adat pontosítása a honosítási kérelem formanyomtatványokon is indokolt.

Az egyes közokiratoknak az Európai Unión belüli bemutatására vonatkozó előírások egyszerűsítése révén a polgárok szabad mozgásának előmozdításáról és az 1024/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2016. július 6-i (EU) 2016/1191 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: Rendelet) könnyítéseket vezetett be az Európai Unió tagállamainak hatóságai által kiállított közokiratok elfogadása, felülhitelesítése és a hiteles fordítások vonatkozásában. A módosítás a közvetlenül alkalmazandó Rendeletre utaló szövegpontosítást tartalmaz.

A 8. §-hoz

Az Ápt. 16. §-ának módosítása a hivatalból kiállított személyazonosságot igazoló igazolvány alapján az állampolgársági eskü, illetve fogadalom alkalmából a magyar hatóság előtt személyesen megjelenő honosított személyazonossága ellenőrzését az arcképmása ellenőrzésével biztosítja. Ennek célja az állampolgársági esküt/fogadalmat tevő, valamint az állampolgárságot kérelmező személy azonosságának kétséget kizáróan történő megállapításának biztosítása. Azokban az esetekben, amikor megállapításra kerül, hogy az állampolgársági eskü/fogadalom letételére nem a kérelmet benyújtó személy jelentkezett, az eskü/fogadalom letételében résztvevő hatóság megtagadja az eskü/fogadalom letételében való közreműködést és így a magyar állampolgárság megszerzésére nem kerülhet sor. A rendelkezés megállapítja, hogy a honosítási, visszahonosítási határozat az eskü-vagy fogadalomtételre történő felhívást követő egy év elteltével hatályát veszti, továbbá rögzíti, hogy ez esetben a honosítási okiratot meg kell küldeni az állampolgársági ügyekben eljáró szervnek.

A 9. §-hoz

Az állampolgársági szakterület Budapest Főváros Kormányhivatalába történt integrációjával az idegenrendészeti és menekültügyi iratanyagokba történő betekintés korlátozottabbá vált, ugyanakkor a honosítási kérelem elbírálása szempontjából a kérelmező idegenrendészeti vagy menekültügyi iratanyaga a kérelmező Magyarországra érkezésének körülményeivel, megélhetésével, lakhatásával, családi állapotával kapcsolatban számos fontos információval szolgál, ezért szükséges a betekintés lehetővé tétele.

A 10. §-hoz

A módosítás biztosítja, hogy az Ápt. 4. § (1) bekezdése alkalmazása szempontjából az oltalmazottként elismert személyként történő Magyarországon tartózkodást is figyelembe lehessen venni.

A 11. §-hoz

A törvény hatálybalépése előtt honosítási vagy visszahonosítási kérelmet benyújtó, ugyanakkor a hatálybalépést követően honosított, visszahonosított személyekre figyelemmel átmeneti rendelkezés beiktatását tartalmazó javaslat. Az érintett személyi kör esetében ugyanis a személyazonosító igazolvány kiállításához szükséges adatok nem állnak rendelkezésre. Az Nytv. módosításával összhangban az átmeneti rendelkezés célja annak biztosítása, hogy az állampolgársági eskü- vagy fogadalom letételének ne képezze akadályát a magyar személyazonosító igazolvány hiánya.

A 12. §-hoz

A módosítás az Ápt. 4. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakkal összhangban pontosítja az Ápt. 4. § (2) és (4) bekezdését, amely alapján egyértelművé válik, hogy a kérelem előterjesztését közvetlenül megelőző három, illetve öt éves időszakot kell figyelembe venni.

A módosítás a magyar állampolgárság megszerzésétől számított tíz év helyett húsz évben határozza meg azt az időtartamot, ameddig a magyar állampolgárság visszavonható.

A szövegcsere rendelkezések szövegpontosításokat tartalmaznak, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvénnyel való összhangot biztosítják.

A 13. §-hoz

Az Ápt. 7. § (1) bekezdése alapján a korlátozottan cselekvőképes személy helyett nem a törvényes képviselője, hanem maga tesz állampolgársági esküt vagy fogadalmat, amely feltételezi a magyar nyelvtudást. Erre figyelemmel a nyelvtudás vizsgálatára vonatkozó rendelkezés során indokolt csak a cselekvőképtelen személyekről rendelkezni.

A 14. §-hoz

A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 21/B. § kiegészítése az Nytv. módosításához kapcsolódik, amely megteremti annak a lehetőségét, hogy az állandó személyazonosító igazolvány tároló elemén elhelyezett ujjnyomat az újabb személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolvány kiadására irányuló kérelem előterjesztésekor összevetésre kerüljön az okmány igénylésekor rögzített ujjnyomattal annak érdekében, hogy a személyazonosság igazolására bemutatott útlevél és a polgár közötti kapcsolat kétséget kizáróan megállapítható legyen.

A 15. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezés.

A 16. §-hoz

Sarkalatossági záradék.

Végső előterjesztői indokolás egyres törvényeknek a nagyszülői gyermekgondozási díj bevezetésével kapcsolatos módosításáról szóló 2019. évi XCVIII. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A családok sokoldalú támogatása érdekében tett lépések egyikeként a törvényjavaslat (a továbbiakban: Javaslat) megteremti annak feltételeit, hogy ahol a még nem nyugdíjas nagyszülő – segítve a dolgozó szülőket – részt vesz unokája ellátásában, a gyermek 2 éves koráig (ikrek esetén 3 éves korig) jogosulttá válhasson gyermekgondozási díjra (GYED-re).

A Javaslat a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban Ebtv.) módosításával, a Családvédelmi Akcióterv részeként bevezeti az ún. nagyszülői gyermekgondozási díjat. A Javaslat elsődlegesen az ellátást az Ebtv. szabályai közé illesztő rendelkezéseket tartalmazza, és a nagyszülői GYED-et is – hasonlóan a korábbiakban bevezetett ún. „diplomás GYED” szabályozásához – a gyermekgondozási díj alcím általános kereteibe illeszti. Az új alanyi körre vonatkozó speciális szabályozási elemek így az általánosan a GYED valamennyi formájára vonatkozó rendelkezésekre épülnek rá.

A Javaslat – annak érdekében, hogy az új jogcímen megállapítható ellátás megfelelően illeszkedjen az Ebtv. rendszerébe – emellett az egyes szociális, gyermekvédelmi tárgyú, valamint egyéb kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2018. évi CXVII. törvény technikai jellegű módosítását is tartalmazza.

Fentiekén túlmenően – a Családvédelmi Akcióterv célkitűzéseivel összhangban – a Javaslat a jogosultak szempontjából kedvező, garanciális jellegű szabályok megállapításával módosít a csecsemőgondozási díj, illetőleg a „diplomás GYED” szabályozásán is.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §-hoz

A Javaslat kiegészíti az Ebtv.-t az egyedülállóság fogalmának meghatározásával.

2. §-hoz

Az Ebtv. azon rendelkezése, hogy a gyermekgondozási díj szempontjából mely gyermek tekinthető saját háztartásban nevelt gyermeknek, kiegészül a nagyszülői gyermekgondozási díjra való hivatkozással, valamint a saját háztartásban nevelés, gondozás fogalma is beépül a törvényi fogalom-meghatározások közé.

3. §-hoz

A Javaslat kiterjeszt egy a GYED-re vonatkozóan már létező, kedvező szabályt a csecsemőgondozási díjra is, annak érdekében, hogy akik a gyermekük születését megelőző két éven belül rendelkeznek legalább 2 félév aktív hallgatói jogvisztonnyal, azoknak a csecsemőgondozási díj összege – a GYED összegéhez hasonlóan – ne legyen kevesebb, mint a minimálbér/garantált bérminimum alapján megállapított úgynevezett „diplomás GYED”, melyre jogosultak lehettek volna, ha nem lett volna meg a szükséges biztosítási idejük.

4. §-hoz

A Javaslat elősegíti azon felsőoktatási hallgatók, pályakezdő diplomások gyermekvállalását, akik döntésük szerint minél fiatalabb korokban, és minél kisebb korkülönbséggel szeretnének gyermekeket vállalni, de a megfelelő biztosítási idő hiányában esetlegesen a második, vagy harmadik gyermekük születése után már gyermekgondozási díjra nem lennének jogosultak. A módosító javaslat lehetővé teszi, hogy ha az úgynevezett „diplomás GYED-re” jogosultnak az ellátás folyósítása alatt, vagy annak megszűnését követő egy éven belül újabb (második, harmadik, többedik) gyermeke születik, ezen gyermek(ek) után is kaphat „diplomás GYED-et”.

5. §-hoz

A nagyszülői gyermekgondozási díj azt a „munkát” ismeri el, ahol a még nem nyugdíjas nagyszülő – segítve a dolgozó szülőket – részt vesz unokája ellátásában. A biztosított nagyszülő a gyermek 2 éves koráig, ikrek esetén 3 éves korig, kérelemre induló eljárásban jogosulttá válhat gyermekgondozási díjra.

Az általános gyermekgondozási díjra való jogosultsági feltételeknek megfelelő szülő jogán a biztosított nagyszülő is jogosulttá válhat gyermekgondozási díjra, ha

- a nagyszülő a gyermek születését megelőző két éven belül legalább 365 napon át biztosított volt,
- a gyermek mindkét szülője – egyedülálló esetében a gyermeket gondozó szülő – keresőtevékenységet végez,
- a gyermek gondozása nevelése a szülő háztartásában történik,
- a gyermek mindkét szülője – egyedülálló esetében a gyermeket gondozó szülő – írásban nyilatkozik arról, hogy egyetért a gyermekgondozási díj nagyszülő általi igénybevételével, és
- a gyermekre tekintettel gyermekgondozást segítő ellátást nem folyósítanak.

A Javaslat rögzíti, hogy a nagyszülő részére mely esetekben nem jár a gyermekgondozási díj, továbbá azt is, hogy annak összegét az Ebtv. általános szabályai szerint a nagyszülő jövedelme alapján állapítják meg.

A Javaslat szabályozza, hogy abban az esetben, ha a gyermekgondozási díj a nagyszülő részére kerül megállapításra, a szülő milyen ellátásra lehet jogosult a gyermeke(i) után.

A gyermekgondozási díjra való jogosultság több unoka esetében is csak ugyanazon nagyszülő részére állapítható meg. A nagyszülő azonban több unoka után is jogosult lehet gyermekgondozási díjra azzal, hogy a nem ugyanazon várandósságból született unokák esetén az ellátást gyermekenként kell megállapítani.

6–7. §-hoz

A nagyszülő gyermekgondozási díj iránti kérelme elbírálásával és az ellátás folyósításával kapcsolatos, továbbá az új típusú ellátást, valamint az egyéb pénzbeli egészségbiztosítási ellátásokat érintő, a Javaslat jogrendszerbe illeszkedését szolgáló szövegcsérés rendelkezések.

8. §-hoz

A Javaslat – annak érdekében, hogy az új jogcímen megállapítható ellátás megfelelően illeszkedjen az Ebtv. rendszerébe és a szükséges normatartalom az Ebtv. „Gyermekgondozási díj” című alcímébe kerülhessen – tartalmazza az egyes szociális, gyermekvédelmi tárgyú, valamint egyéb kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2018. évi CXVII. törvény technikai jellegű módosítását is. Az érintett törvénnyel elfogadott, de hatályba még nem lépett korábbi normatartalom a Javaslat 2. §-ával új jogszabályhelyre, az általános rendelkezések közé kerül.

9. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezés.

Végső előterjesztői indokolás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról szóló 2019. évi XCIX. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján kerül közzétételre.

Az illetékrendszer, azon belül is a visszterhes vagyónátruházási illetékszabályozás az ingatlanok belterületbe vonása és értékesítése miatti ingatlanügyletek fokozottabb teherviselése érdekében egy új elemmel, a belterületbe vont ingatlanok eladóit terhelő fizetési kötelezettséggel egészülne ki.

Egy ingatlan forgalmi értéke a belterületbe vonás után jelentősen megnő. Ezen tranzakciók mögött az a kizárólagos cél is állhat, hogy a külterületi ingatlant annak megvásárlása után belterületbe vonják, majd pedig jelentős haszonnal továbbértékesítsék.

A törvénymódosítás célja, hogy visszaszorítsa az ilyen spekulációs visszaéléseket, amelyek a külterületi ingatlanok belterületbe vonásával kívánnak jelentős vagyonszerzést realizálni. Az illeték kirovása ezen spekulációs módszer visszaszorítását és a visszaélések megfékezését célozza meg.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §

A Javaslat – az általános indokolásban említett jogpolitikai cél teljesülése érdekében – meghatározza a visszterhes vagyónátruházási illeték új adóköteles tényállását. E szerint illeték-kötelezettség terheli az értelmező rendelkezések között meghatározott belterületbe vont ingatlan vagy belterületbe vont ingatlannal rendelkező társaság vagyoni betétjének átruházását.

Az értelmező rendelkezés szerint a belterületbe vont ingatlan olyan ingatlan, amelyet az átruházó tulajdonosi időszaka, vagyoni értékű jogosultsága időtartama alatt, de legkorábban az átruházást megelőző 10 éven belül vontak belterületbe. Szintén ide tartozik az adóelkerülés kizárása érdekében, ha az ellenérték fejében átruházott ingatlant nem az eladó, hanem a számára ajándékba adó, vagy kedvezményezett ügylet esetén a jogelőd, kapcsolt vállalkozások közti ügylet esetén a kapcsolt vállalkozás tulajdonosi, vagyoni értékű jogának jogosultsági időszaka alatt minősítették át. A Javaslat azt is kizárja, hogy több illetékmentes ügylet végrehajtásával lehessen az illeték-kötelezettséget megkerülni. Nem tekinthető ugyanakkor belterületbe vont ingatlannak az az ingatlan, amelyet az eladó az ingatlan – megszerzését követő 6. évben vagy azt követően értékesít.

Az öröklés útján szerzett vagyontárgyak esetében kizárható a spekulációs célú adás-vétel, ezért a javaslat szerint nem minősülne belterületbe vont ingatlannak az az ingatlan, amelyet az átruházó örökléssel szerzett.

A szabályozás csak azon esetekre vonatkozik, amikor a belterületbe vonás 2020. február 1-jét követően történt.

Mindezzel szoros összefüggésben a belterületbe vont ingatlannal rendelkező társaság az a gazdálkodó szervezet, amely tulajdonosa olyan ingatlannak, amely megfelel a belterületbe vont ingatlan fogalmának.

2. §

A javaslat a §-ban határozza meg az új illeték-köteles tényállás esetén az illeték alapját és az illeték mértékét. Előbbi nem más, mint a visszteher mellett átruházott ingatlan forgalmi értéke és ezen ingatlan megszerzése időpontjában fennálló forgalmi érték különbözete (lényegileg a realizált haszon). Ha az ügylet tárgya belterületbe vont ingatlan tulajdonjogával rendelkező gazdálkodó szervezet vagyoni betétje, akkor az illeték alapjának kiszámítása során a forgalmi érték-különbötetet a vagyoni illetőség arányának megfelelően kell korrigálni (csökkenteni).

Az illeték mértéke a Javaslat szerint az illeték alapjának 90%-a.

3. §

A Javaslat – a teherviselés érdekében – rendelkezik arról, hogy a belterületbe vont ingatlan vagy ilyen ingatlannal rendelkező társaság átruházása esetén – főszabály szerint illetékelőny nem vehető igénybe. Alkalmazni lehet ugyanakkor az un. kedvezményezett ügyletek (kedvezményezett átalakulás, részesedéscsere, kedvezményezett eszközátruházás) és a kapcsolt vállalkozások közti ügyletek mentességét.

4. §

A Javaslat arról rendelkezik, hogy a belterületbe vont ingatlan vagy ilyen ingatlannal rendelkező társaság átruházása esetén – eltérően a visszterhes vagyónátruházási illeték más tényállásához – az illetéket nem az ingatlant, vagyoni betétet megszerzőnek, hanem az átruházó félnek kell megfizetni (ő az illeték alanya). Ennek háttérében az áll, hogy az átruházásból eredő hasznot az ingatlant átruházó és nem az ingatlan szerző fél realizálja.

5. §

A Javaslat szerint a belterületbe vont ingatlanok, illetve a belterületbe vont ingatlannal rendelkező társaság vagyoni betéeteinek értékesítőit bejelentési kötelezettség terhelné.

A Javaslat értelmében az eladónak kellene nyilatkoznia arról, hogy az ingatlanra, illetve a belföldi ingatlanvagyonnal rendelkező társaság vagyoni betéeteire vonatkozóan fennálló tulajdonjogának, vagyoni értékű jogának, illetve az őt megajándékozó személy tulajdonjogának, vagyoni értékű jogának fennállása alatt, de legkésőbb az értékesítést megelőző 10 éven belül az ingatlant külterületből belterületbe sorolták.

A Javaslat nem érinti az illeték-megállapítás módját, azaz az illetékfizetési kötelezettséget az állami adóhatóság fizetési meghagyás keretében állapítaná meg az átruházó fél terhére.

6. §

Lásd az 1. §-hoz fűzött indokolást.

7. §

A Javaslat – a jogbiztonság Alaptörvényi követelményére – figyelemmel, csak azokat az ügyleteket vonná a magasabb összegű fizetési kötelezettség alá, amelyeknél az ingatlan belterületbe vonása az új fizetési kötelezettség hatálybalépését követően történt meg.

8. §

A Javaslat szerint az új illetékköteles tényállás hatálybalépése napja 2020. február 1., figyelemmel arra, hogy a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvény értelmében legalább 30 napnak el kell telnie a fizetési kötelezettséget bővítő rendelkezés kihirdetése és hatálybalépése között.

Végső előterjesztői indokolás a Versenyképesebb Magyarországért program egyes adóintézkedéseinek megvalósítását szolgáló törvények módosításáról szóló 2019. évi C. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

JÖVEDELEMADÓK

Személyi jövedelemadó

Az adónemet érintő módosítások a megváltozott jogszabályi környezethez igazítják az Szja törvény egyes rendelkezéseit, segítve a jogalkalmazást.

Társasági adó

A társasági adót érintő módosítások uniós jogharmonizációt és a jogszabály belső koherenciáját szolgálják.

AZ EGYSZERŰSÍTETT VÁLLALKOZÓI ADÓ MEGSZŰNÉSÉVEL ÖSSZEFÜGGŐ MÓDOSÍTÁSOK

Az egyszerűsített vállalkozói adó 2020. január 1-jétől történő megszűnésével összefüggésben több adótörvény is módosul. A kivezetés érinti a kisadózó vállalkozások tételes adóját, az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulást, a helyi iparüzési adót, a társasági adó és a számviteli szabályokat is, ezért a javaslat az evához kapcsolódó előírásokat mindenhol hatályon kívül helyezi.

FORGALMI ADÓK

Általános forgalmi adó

A módosítások alapvetően a gazdaságfehérítő és az adóadminisztrációt egyszerűsítő megoldásokhoz szükséges rendelkezésekre terjednek ki.

Jövedéki adó

Az alkoholt tartalmazó étrend-kiegészítők előállítási, forgalmazási szabályai egyszerűsödnek a zárjegy-kötelezettség megszűnése, valamint az adózott alkoholból adóraktáron kívül előállíthatóvá válás által.

A KN-kódok európai uniós szintű éves felülvizsgálatához kapcsolódóan 2020. január 1-jei hatályba lépéssel szükséges az ellenőrzött ásványolaj, a fűtőolaj és a párlat jövedéki definíciók módosítása annak érdekében, hogy a definíciókban megjelölt KN-kódok összhangban legyenek a hatályos uniós szabályokkal.

HELYI ADÓK

A Javaslat kiemeli a helyi adók köréből az állam által alapított vagyonkezelő alapítvány fenntartásában álló közhasznú felsőoktatási intézményt.

ILLETÉKEK

A Javaslat – a bizalmi vagyonkezelés illetékszabályaihoz igazodva – kiegészíti az illetéktörvényt a vagyonkezelő alapítványok működésével összefüggő vagyonszerzések illetékjogi megítélésével.

ADÓIGAZGATÁS

Az adóigazgatást érintő jogszabályok 2018. január 1-jei hatálybalépése óta eltelt idő alatt tapasztaltak alapján szükséges jogtechnikai pontosításokat, jogalkalmazást segítő javaslatokat, valamint ezen túl a részletes indokolásban kifejtett módosításokat tartalmazza a törvénytervezet.

NAV TÖRVÉNY

A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításai az elektronikus ügyintézés teljes meghonosításának következő lépcsőjét célozzák, továbbá a kormánytisztviselők tekintetében rendezésre kerül a kormánytisztviselő ellen folytatott büntetőeljárás és a méltatlansági vagy fegyelmi eljárás viszonya. Emellett a módosítás rendezi a területi szerveknél a vezetői-ügyintézői illetményekben tapasztalt aránytalanságokat.

SZÁMVITEL

2019. október 1-jével módosult a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló törvény (a továbbiakban: Ctv.). A Ctv. új előírása alapján a cég a változásbejegyzési kérelemben – a jegyzett tőke leszállításának kivételével – meghatározhatja a cégadata változásának (így többek között a tőkeemelésnek) az időpontját, amely változást a számviteli törvény, vonatkozó előírásain is át kell vezetni.

2019. október 1-jével módosult az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló törvény (a továbbiakban: átalakulási tv.) is. Az átalakulási tv. új előírása alapján a vagyonmérleg-tervezeteket és a vagyonelejtár-tervezeteket csak akkor kell könyvvizsgálóval ellenőriztetni, ha az átalakuló jogi személy a számviteli törvény előírása alapján éves beszámolója tekintetében is könyvvizsgálatra kötelezett. E módosítást szintén szükséges átvezetni a számviteli törvény vagyonmérleg-tervezetekre vonatkozó előírásain.

Egyszerűsítést és a versenyképesség javítását is eredményező javaslat a veszteség pótlásához már nem szükséges pótbefizetés közvetlen eredménytartalék javára történő elszámolásának a lehetővé tétele. A javasolt új előírás szerint, ha a tulajdonos lemond a pótbefizetésből adódó követeléséről, akkor annak összegét a tulajdonolt gazdasági társaságnál a lekötött tartalékból az eredménytartalékba kell átvezetni, a lemondás időpontjával.

Az adminisztrációs terhek csökkentése, valamint az indokolt valorizáció érdekében a javaslat a kis értékű eszközök (vagyon értékű jogok, szellemi termékek, tárgyi eszközök) egy összegű terv szerinti értékcsökkenési leírására vonatkozó értékhatárt 100 ezer forintról 200 ezer forintra emeli.

KÖNYVVIZSGÁLAT

A javaslat az éves és összevont (konszolidált) éves beszámolók jog szerinti könyvvizsgálatáról szóló 2006/43/EK irányelv módosításáról szóló 2014/56/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvvel összhangban kibővíti a minőségellenőrzéssel összefüggésben alkalmazható szankciók körét, továbbá a meghatározó tagállami szabályozások és gyakorlatok alapján a javaslat pontosítja a minőségellenőrzések vonatkozásában megtett intézkedések és szankciók közzétételének a módját.

A hatályos jogszabályi rendelkezések lehetővé teszik a minőségellenőrzéssel, valamint a fegyelmi eljárással összefüggésben, annak eredményére tekintettel, pénzbírság kiszabását. A javaslat a jogorvoslati eljárások tapasztalatai alapján a pénzbírság kiszabásának további részletszabályait, elveit és módját kívánja szabályozni, illetve pontosítani.

A javaslat a közfelügyeleti hatóság által lefolytatott hatósági eljárásokban kötelezővé teszi az elektronikus ügyintézés.

A javaslat a GDPR, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény előírásainak való megfelelés érdekében kiegészíti a Kamara által vezetett közhiteles nyilvántartások adatait az egyéni vállalkozói jogviszony fennállására, továbbá a kamarai tag könyvvizsgálók esetén a közfelügyeleti hatóság igazolására vonatkozó adatokkal, valamint a könyvvizsgáló cégek esetén a közfelügyeleti hatóság engedélyére vonatkozó adatokkal. Emellett a javaslat kiegészítő rendelkezéseket tartalmaz a közfelügyeleti hatóság által lefolytatott hatósági eljárások tekintetében alkalmazandó adatkezelési és nyilvántartási szabályokra vonatkozóan.

VÁMIGAZGATÁS

Az uniós vámjog végrehajtásáról szóló 2017. évi CLII. törvény egyes rendelkezéseit célzó módosítások egyrészt kezelik a vámigazgatási eljárásban alkalmazott kötelezettségvállalási okmányok felszabadtásával kapcsolatos jogalkalmazás során felmerült kérdéseket. Másrészt a vámtanácsadók és vámügynökök kötelező továbbképzéséről

szóló kormányrendeletre vonatkozó felhatalmazó rendelkezés pontosítása szükséges abból a célból, hogy a kormányrendeletből az igazgatási és szolgáltatási díjra vonatkozó rendelkezések miniszteri rendeleti szintre kerüljenek áthelyezésre. E tekintetben a miniszteri rendeletre vonatkozó felhatalmazó rendelkezés megalkotása is szükséges.

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a (2) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

I. FEJEZET

A JÖVEDELEMADÓZÁST ÉRINTŐ TÖRVÉNYEK MÓDOSÍTÁSA

1. A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény módosítása

1. §-hoz

Figyelemmel arra, hogy a tartós befektetési szerződésre (TBSZ) vonatkozóan módosítani javasolt rendelkezés szerint TBSZ-t köthet a magánalapítvány magánszemély, mint kedvezményezett javára történő vagyoni juttatás céljából, illetve a vagyonkezelő – a magánszeméllyel, mint vagyonrendelővel magánszemély, mint kedvezményezett javára megkötött – bizalmi vagyonkezelési szerződés teljesítése céljából, s az így megkötött TBSZ-el kezelt vagyon hozamának adókötelezettsége is TBSZ szabályai alapján ítélt meg, indokolt az osztalékból származó jövedelem köréből e hozamot kiemelni.

2. §-hoz

A javasolt rendelkezés szerint TBSZ-t köthet a magánalapítvány a magánszemély mint kedvezményezett javára történő vagyoni juttatás céljából illetve a vagyonkezelő – a magánszeméllyel mint vagyonrendelővel magánszemély mint kedvezményezett javára megkötött – bizalmi vagyonkezelési szerződés teljesítése céljából. A módosítás révén az így kezelt, elkülönített vagyon hozama az adóztatás szempontjából ugyanolyan megítélés alá esik, mintha e vagyonra a vagyon „eredeti” tulajdonosa (vagyonrendelő, alapító, csatlakozó) kötne TBSZ-t.

3. §-hoz

Az (1) bekezdéshez: Átmeneti rendelkezés, amely alapján a szálláshely-szolgáltatással kapcsolatos új fogalmi meghatározások az adószabályozásban is a vonatkozó kormányrendelet hatálybalépésének időpontjától, 2019. július 28-ától alkalmazhatók.

A (2) bekezdéshez: Átmeneti rendelkezés, amely biztosítja, hogy a belső hivatkozásoknak az egyes meghatározott juttatások adózásának 2019. január 1-jei hatályú átalakításával összefüggésben szükséges módosítása, továbbá a szociális hozzájárulási adó költségként történő elszámolására vonatkozó szabályokban fennálló ellentmondás feloldását és a szociális hozzájárulási adóról szóló 2018. évi LII. törvény rendelkezéseivel való összhang megteremtését szolgáló módosítás a 2019. január 1-jétől keletkezett adókötelezettségre is alkalmazható legyen.

A (3) bekezdéshez: Átmeneti rendelkezés biztosítja, hogy visszamenőleges hatállyal legyen adómentes a vadkárók elhárításával kapcsolatos törvényi kötelezettségeket végrehajtó vadászoknak a vadászati jog keretében biztosított szolgáltatás (pl. a vadászaton való részvétel ingyenes vagy kedvezményes részvétel lehetővé tétele), valamint a vadászaton elejtett vad húsának ingyenes vagy kedvezményes átadása.

A (4) bekezdéshez: Az Szja tv. 1. számú mellékletének 2009. december 31-ig hatályos 8.12. pontja alapján adómentesnek minősült az erdőgazdálkodásban dolgozó, valamint az onnan nyugdíjba ment magánszemély évi öt tonnát meg nem haladó tűzifajuttatása, továbbá a bányászatban dolgozó, valamint az onnan nyugdíjba ment magánszemély évi öt tonnát meg nem haladó szénjárandósága, az 1. számú melléklet 8.28. pontja alapján pedig a villamosenergia-iparban dolgozók számára jogszabály alapján nyújtott villamos energia árkedvezmény. Átmeneti rendelkezés alapján az említett időpontig jogosultságot szerzett magánszemélyek jelenleg még

adómentesen kaphatják az említett juttatásokat, kedvezményeket. Az egyes jogszabályokat dereguláló törvényi rendelkezések következtében azonban 2020. január 1-jétől ez az átmeneti rendelkezés hatályon kívül kerül, vagyis az adómentesség további intézkedés hiányában megszűnne, ez pedig a szerzett jogokat érintő érdeksérelmet keletkeztetne.

A rendelkezés ezért az említett átmeneti rendelkezéssel azonos joghatást biztosító rendelkezést iktat be az Szja tv-be, amely alapján azok a magánszemélyek, akik az említett kedvezményekre 2009. december 31-ig jogosultságot szereztek, 2019. december 31-ét követően is adómentesen kaphatják meg azokat.

4. §-hoz

Az Szja tv. 1. számú mellékletének módosítását tartalmazó melléklet nevesítése.

5. §-hoz

Az a)–d) ponthoz: 2019. július 28-ától módosult a szálláshely-szolgáltatási tevékenység folytatásának részletes feltételeiről és a szálláshely-üzemeltetési engedély kiadásának rendjéről szóló 239/2009. (X. 20.) Korm. rendelet. A módosítás bevezette a magánszálláshely fogalmát, megkülönbözteti azt az egyéb szálláshely fogalmától. Magánszálláshelyet magánszemély és egyéni vállalkozó szolgáltatathat, míg egyéb szálláshelyet csak gazdasági társaság (nem természetes személy, ill. egyéni vállalkozó) üzemeltethet.

Az Szja tv. a magánszemély egyéb szálláshely-szolgáltatási tevékenységével kapcsolatban tartalmaz rendelkezéseket (bérbeadás, tételes átalányadózás), amelyek az új fogalmi környezetben már nem az eredeti szabályozási célt valósítják meg. A szövegcsérés módosítások helyreállítják az Szja tv. és a háttér-jogszabályként használt kormányrendelet közötti összhangot.

Az e) ponthoz: A rendelkezés az egyértelmű jogalkalmazás elősegítése érdekében belső hivatkozásokat helyesbít a béren kívüli juttatások, illetve az egyes meghatározott juttatások adózásának 2019. január 1-jei hatályú átalakításával összefüggésben.

Az f) ponthoz: A javaslat a szociális hozzájárulási adó költségként történő elszámolására vonatkozó szabályokban fennálló ellentmondás feloldását és a szociális hozzájárulási adóról szóló 2018. évi LII. törvény rendelkezéseivel való összhang megteremtését szolgálja.

2. A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosítása

6. §-hoz

Nyelvhelyességi pontosítás.

7. §-hoz

Jogszabályi hivatkozás számozásának pontosítása.

8. §-hoz

- a) A természetes személlyel mint vagyonrendelővel kötött bizalmi vagyonkezelési szerződés alapján a vagyonkezelő által kizárólag természetes személy mint kedvezményezett javára kezelt vagyon, valamint a kizárólag természetes személy mint kedvezményezett javára történő vagyoni juttatás céljából természetes személy által alapított vagyonkezelő alapítvány esetében az adómentesség kiterjesztésre kerül az érintett eszközök átvételére is.
- b) A késve megfizetett adóelőleghez kapcsolódóan a javaslat visszaállítja a kimentési kérelem előterjesztésének lehetőségét.

9. §-hoz

Az egyszerűsített vállalkozói adó kivezetésével feleslegessé vált rendelkezés törlése.

3. Az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló 2005. évi CXX. törvény módosítása

10. §-hoz

Az egyszerűsített vállalkozói adóról szóló 2002. évi XLIII. törvény 2020. január 1-jétől történő hatályon kívül helyezésével összefüggésben feleslegessé váló rendelkezés törlése.

4. A kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló 2012. évi CXLVII. törvény módosítása

11. §-hoz

Szövegcsere módosítás: Az egyszerűsített vállalkozói adóról szóló 2002. évi XLIII. törvény 2020. január 1-jétől történő hatályon kívül helyezésével összefüggésben szükséges pontosítás.

12. §-hoz

Az a)–c) ponthoz: Az egyszerűsített vállalkozói adóról szóló 2002. évi XLIII. törvény 2020. január 1-jétől történő hatályon kívül helyezésével összefüggésben szükséges pontosítások.

II. FEJEZET

A KÖZVETETT ADÓZÁST ÉRINTŐ TÖRVÉNYEK MÓDOSÍTÁSA

5. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosítása

13. §-hoz

A Javaslat kiterjeszti a számlaadási kötelezettséget egyes adómentes ügyletekre. Ezen, számlaadási kötelezettséggel érintett körbe tartozik több más szolgáltatás mellett az egyéb oktatás is.

14. §-hoz

A Javaslat értelmében a számla szintű adatszolgáltatás kiterjed minden belföldön nyilvántartásba vett adóalany részére, belföldön teljesített ügyletről kibocsátott számlára, vagyis megszűnik az a szabály, hogy csak meghatározott értékhatár feletti áthárított adót tartalmazó számláról kell adatot szolgáltatni. Ennek következtében a Javaslat minden, adatszolgáltatási kötelezettség alá eső számla tekintetében előírja, hogy azon szerepeltetni kell a belföldön nyilvántartásba vett partner adóalany belföldi adószámának első nyolc számjegyét.

15. §-hoz

A Javaslat az EVA megszűnéséhez kapcsolódóan bővíti azon esetek körét, melyek során az adóalanyok jogosultak kijavítási kérelem benyújtásával pótolni az egyes adózási módra vonatkozó választásukat.

16. §-hoz

Az evaalanyok az EVA törvény 2020. január 1-jével történő hatályon kívül helyezése következtében ezen időponttól gazdasági tevékenységükre tekintettel áfaalannyá válnak. Ennek megfelelően a tevékenységet kezdő adóalanyokhoz hasonlóan nyilatkozniuk kell az Áfa tv-ben meghatározott adózási módokra vonatkozó választásukról, kizárólag adómentes tevékenység végzéséről, illetve az adómegállapítás különös módja alkalmazásáról (például amennyiben az általános szabályok szerinti adómegállapítás helyett alanyi adómentességet vagy egyéb különleges adózási módot, akár pénzforgalmi elszámolást választanak). Választás hiányában az Áfa tv. általános rendelkezései, illetve főszabály szerint alkalmazandó rendelkezései irányadóak, azzal, hogy a feltételek fennállása esetén a választás hiánya korrigálható az Áfa tv. 257/F. §-a alapján.

17. §-hoz

A Javaslat alapján a számla szintű adatszolgáltatás kiterjed minden belföldön nyilvántartásba vett adóalany részére, belföldön teljesített ügyletről kibocsátott számlára, vagyis megszűnik az a szabály, hogy csak meghatározott értékhatár feletti áthárított adót tartalmazó számláról kell adatot szolgáltatni. Ehhez kapcsolódóan a számlákon

fel kell tüntetni – az áthárított adó tartalomtól függetlenül – a belföldi partner adóalany adószámának első nyolc számjegyét. Tekintettel arra, hogy a számla kibocsátása megtörténhet a teljesítés előtt is, így lehetnek olyan számlák, amelyek még nem fogják tartalmazni a belföldi partner adószámát. A Javaslat ezért rendezi, hogy a levonási jog szempontjából teljes értékűnek kell elfogadni azokat a 100.000 Ft áfa tartalmat meg nem haladó számlákat is, amelyek nem tartalmazzák a partner adószámát, ha azokat még 2020. július 1-jéig bocsátották ki, de amelyekben foglalt ügylet teljesítési időpontja 2020. június 30-át követi.

18. §-hoz

A Javaslat értelmében a számla szintű adatszolgáltatás kiterjed minden belföldön nyilvántartásba vett adóalany részére, belföldön teljesített ügyletről kibocsátott számlára, vagyis megszűnik az a szabály, hogy csak meghatározott értékhatár feletti áthárított adót tartalmazó számláról kell adatot szolgáltatni. Erre tekintettel a Javaslat rendelkezik arról, hogy mely számlák esetében kell még alkalmazni a régi adatszolgáltatásra (100.000 Ft áthárított adó tartalmat elérő vagy azt meghaladó számlák tekintetében történő adatszolgáltatás) vonatkozó szabályokat.

Befogadott számlák esetében azon számlákról kell a régi adatszolgáltatás szerint adatot szolgáltatni, amelyek tekintetében az adóalany havi bevalló esetében a június havi, negyedéves bevalló esetében a második negyedéves bevallásában, éves bevalló esetében pedig a 2020. évről benyújtott bevallásában gyakorol levonási jogot.

Kézzel kibocsátott vagy számlázó programmal kiállított számla esetében a régi adatszolgáltatásra vonatkozó szabályokat azon számlák esetében kell még alkalmazni, amelyeket 2020. július 1-je előtt bocsátottak, vagy állítottak ki.

19. §-hoz

A Javaslat 2021-től kiterjeszti az adatszolgáltatási kötelezettséget minden olyan belföldi teljesítési helyű ügyletről kiállított számlára, amelynek kibocsátására, kiállítására az Áfa tv. rendelkezéseit kell alkalmazni (kivéve az egyablakos rendszeren keresztül elszámolt külföldön teljesített ügyleteket). Erre tekintettel a Javaslat átmeneti szabályt iktat be, mely rögzíti, hogy az új szabályokat a 2020. december 31-ét követően kibocsátott vagy kiállított számlák esetében kell alkalmazni.

20. §-hoz

A Javaslat a feketegazdaság visszaszorítása érdekében számlaadási kötelezettséget ír elő meghatározott áfa mentes ügyletek tekintetében, valamint a számlakibocsátásra rendelkezésre álló határidőt 15 napról 8 napra csökkenti.

21. §-hoz

A Javaslat 2020. július 1-jétől bővíti az adatszolgáltatási kötelezettség alá eső számlák körét. Így adatot kell szolgáltatni minden olyan kibocsátott vagy kiállított számla tekintetében, melyet belföldi adóalanyak belföldön teljesített ügyletről állítanak ki, kivéve a Közösségen belüli adómentes termékértékesítést.

22. §-hoz

A Javaslat tovább bővíti az adatszolgáltatási kötelezettség alá eső számlák körét. Ennek értelmében 2021. január 1-jétől az adatszolgáltatási kötelezettség kiterjed a nem adóalanyok részére kibocsátott számlákra, valamint az adóalany részére a Közösségen belüli adómentes termékértékesítésről kibocsátott számlára is. Nem kell ugyanakkor adatot szolgáltatni azon számlákról, amelyet nem adóalany részére, másik tagállamban teljesített ügyletekről bocsátottak ki, és amely után az adóalany adófizetési kötelezettségének az egyablakos rendszer alkalmazásával tesz eleget.

6. A jövedéki adóról szóló 2016. évi LXVIII. törvény módosítása

23. §-hoz

Az alkoholt tartalmazó étrend-kiegészítők előállításai, forgalmazási szabályainak ésszerűbbé, gyakorlatiasabbá tétele érdekében az étrend-kiegészítők jövedéki fogalmának meghatározása utaló rendelkezéssel.

A 2208/20 HR alszám alá sorolt termékek európai uniós besorolásának 2020. január 1-jén hatályba lépő módosítása miatt a párlat definícióhoz tartozó KN-kódok frissítése.

A biodízel-tartalomhoz kapcsolódó KN-kód európai uniós besorolási szabályok 2020. január 1-jén hatályba lépő változása miatt az ellenőrzött energiatermék és fűtőolaj definícióhoz tartozó KN-kódok frissítése.

24. §-hoz

Az alkoholt tartalmazó étrend-kiegészítők előállítás, forgalmazási szabályainak ésszerűbbé, gyakorlatiasabbá tétele érdekében az adózott alkoholból történő előállításuk mentesítése az adóraktári engedély alól.

25. §-hoz

Az alkoholt tartalmazó étrend-kiegészítők előállítás, forgalmazási szabályainak ésszerűbbé, gyakorlatiasabbá tétele érdekében mentesítésük a jövedéki engedély kötelezettség alól.

26. §-hoz

Az alkoholt tartalmazó étrend-kiegészítők előállítás, forgalmazási szabályainak ésszerűbbé, gyakorlatiasabbá tétele érdekében mentesítésük a zárjegyezési kötelezettség alól.

27. §-hoz

Az alkoholt tartalmazó étrend-kiegészítők előállítás, forgalmazási szabályainak ésszerűbbé, gyakorlatiasabbá tétele érdekében a folyamatban lévő ügyekben is az új, kedvezőbb szabályokat alkalmazni rendelő átmeneti rendelkezés.

III. FEJEZET HELYI ADÓK

7. A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény módosítása

28. §-hoz

Az állami felsőoktatási intézmények jellemzően költségvetési szerv formájában működnek, s így nem terjed ki rájuk a helyi adótörvény (Htv.) személyi hatálya. Ugyanakkor a jogszabályok alapján létezhet olyan, állami érdekkörbe tartozó felsőoktatási intézmény is, amely nem költségvetési szerv, de korábban e formában működött. Az adójogi státusz fenntartása érdekében indokolt ezen állami felsőoktatási intézményeket is kiemelni a helyi adók hatálya alól, ezért a Javaslat kiegészíti a Htv. hatálya alá nem tartozó jogalanyok körét az állam által alapított vagyongazdálkodó alapítvány fenntartásában álló közhasznú szervezetként működő felsőoktatási intézménnyel.

29. §-hoz

A Javaslat pontosítja a belső hivatkozást a Htv. iparüzési adóalapot meghatározó rendelkezésében.

30. §-hoz

A Javaslat az egyértelmű jogalkalmazás érdekében pontosítja a Htv. önkormányzati jogalkotási mozgásteret a helyi iparüzési adóban adható rendeleti kedvezmény kapcsán.

31. §-hoz

Az egyszerűsített vállalkozói adó (EVA) 2020. január 1-jével az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2019. évi LXXIII. törvény módosítása révén megszűnik. A Javaslat egy átmeneti szabály Htv-be iktatásával rendelkezik arról, hogy az EVA alanyainak a 2019-ben kezdődő adóévre is van lehetőségük a helyi iparüzési adó alapjának egyszerűsített megállapítására (amely szerint a helyi iparüzési adóalap az egyszerűsített vállalkozói adóalap 50%-a lehet), mégpedig a 2019. december 31-én hatályos szabályok szerinti határidőig, azaz 2020. május 31-ig (erről a 2019. évről szóló, 2020-ban benyújtandó bevallásban kell nyilatkozni).

Szintén a 2019. évi LXXIII. törvény 53. §-a állapította meg az iparüzési adóelőleg-kiegészítésre vonatkozó szabályokat. Az e rendelkezéshez fűzött indokolás szerint a jogalkotói cél az volt, hogy a Htv. 41. § (9) bekezdésében rögzített előleg-kiegészítésre kötelezettek köre a korábbi évekhez képest ne változzék. Ugyanakkor 2019 előtt egyes, jellemzően non-profit szervezetek a társasági adóban árbevételüktől függetlenül mentesültek az előleg-kiegészítési kötelezettség alól és ennélfogva az iparüzési adóban sem vonatkozott rájuk e kötelezettség (Ezen adózói csoportba tartozott például az egyesület, az alapítvány, a közérdekű nyugdíjas szövetkezet,

az iskolaszövetkezet vagy a közhasznú nonprofit gazdasági társaság.). A módosító rendelkezés átmeneti szabályként biztosítja, hogy a 2019. évben kezdődő adóévben az új jogszabályi környezetben akkor se keletkezzen e szervezeteknek iparűzési adóelőleg-kiegészítési kötelezettségük, ha az érintett szervezet az adóévben nem iparűzésiadó-mentes és az előző adóévi nettó árbevétele több volt, mint 100 millió forint. A joghatás kiváltása érdekében ez a rendelkezés a törvényjavaslat kihirdetését követő napon lép hatályba.

32. §-hoz

A Javaslat – az EVA megszűnése miatt – a Htv. EVA-alanyok adókötelezettségére vonatkozó rendelkezéseit kiemeli a Htv. szövegéből.

33. §-hoz

Lásd az előző §-hoz fűzött indokolást.

IV. FEJEZET ILLETÉKEK

8. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosítása

34. §-hoz

2019 márciusától a magyar jogrendszer kiegészült az ún. vagyongazdálkodó alapítvány jogintézményével, amely egyfajta ötvözete az alapítványnak és a bizalmi vagyongazdálkodóknak, ugyanakkor egyedi sajátosságokkal is rendelkezik. A vagyongazdálkodó alapítvány alapvető jellemvonása, hogy a részére vagyongazdálkodásba (illetve bizalmi vagyongazdálkodásba) adott vagyontárgyak vagyongazdálkodását végzi, hiszen az alapító által rendelt vagyongazdálkodásra és az ebből származó jövedelemnek az alapító okiratban megjelölt célok és feladatok megvalósítására alapítható. A vagyongazdálkodó alapítvány funkciója tehát, hogy az alapító okiratban megjelölt kedvezményezett(ek) számára vagyoni juttatást teljesítsen. Mindebből következően megállapítható, hogy a vagyongazdálkodó alapítvány mind struktúráját, mind működését tekintve rendkívüli hasonlóságokat mutat a bizalmi vagyongazdálkodással, ezért indokolt, hogy illetékjogi megítélésük is azonos legyen. Ennek érdekében a Javaslat szerint a vagyongazdálkodó alapítvány alapítója, a vagyongazdálkodó alapítvány, valamint kedvezményezettjének vagyonszerzésére a bizalmi vagyongazdálkodásra vonatkozó illetékszabályokat kell alkalmazni.

35. §-hoz

A Javaslat kiegészíti az illetéktörvényt a vagyongazdálkodó alapítvány fogalom-meghatározásával, amely szerint az illetéktörvény alkalmazásában vagyongazdálkodó alapítványnak kell tekinteni a vagyongazdálkodó alapítványokról szóló törvény szerinti vagyongazdálkodó alapítványt, valamint azokat az EGT-államban bejegyzett alapítványokat, amelyek igazolják, hogy a vagyongazdálkodó alapítványokra vonatkozó kritériumnak megfelelnek.

V. FEJEZET

A TÁRSADALOMBIZTOSÍTÁS PÉNZÜGYI ALAPJAIT MEGILLETŐ EGYES BEFIZETÉSEKET ÉRINTŐ MÓDOSÍTÁSOK

9. A szociális hozzájárulási adóról szóló 2018. évi LII. törvény módosítása

36. §-hoz

A rendelkezés – a 2019. január 1-je előtti állapot helyreállítása érdekében – mentesíti az evás társaságok által a tagjaiknak kifizetett osztalékot és vállalkozásból kivont jövedelmet a szociális hozzájárulási adó fizetési kötelezettség alól.

37. §-hoz

Átmeneti rendelkezés, amely biztosítja, hogy az az evás társaságok által a tagjaiknak kifizetett osztalék és vállalkozásból kivont jövedelem már 2019. január 1-jétől mentesüljön a szociális hozzájárulási adó fizetési kötelezettség alól.

38. §-hoz

Az egyszerűsített vállalkozói adóról szóló 2002. évi XLIII. törvény 2020. január 1-jétől történő hatályon kívül helyezésével összefüggésben szükséges módosítások.

39. §-hoz

Az egyszerűsített vállalkozói adóról szóló 2002. évi XLIII. törvény 2020. január 1-jétől történő hatályon kívül helyezésével összefüggésben szükséges módosítások.

VI. FEJEZET**ELJÁRÁSRENDET ÉRINTŐ TÖRVÉNYEK****10. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény módosítása****40. §-hoz**

A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 2/A. § – 2019. július 24-étől hatályos – (5) bekezdése értelmében csoportos társasági adóalany tagja lehet a tevékenységét év közben kezdő személy is, amennyiben teljesíti a jogszabályi feltételeket. A csoporthoz való csatlakozással összefüggő eljárásjogi rendelkezéseket az Art. 114/B. §-a tartalmazza, melynek körében indokolt a tevékenységüket év közben kezdőkre vonatkozó előírás megalkotása, a jelenlegi szabályok szerinti határidő – az adóév utolsó hónapjának első és huszadik napja közötti időszak – ugyanis esetükben csak az első adóév végén lenne értelmezhető (tehát csak a második adóévtől jönne lére a csoporttagság), így nem teljesülne azon jogalkotói szándék, miszerint ezen adózóknak már a létrejöttük napjától lehetőségük legyen csoporthoz csatlakozni.

41. §-hoz

Amennyiben az online működő automatáktól beérkező naplóállomány adatai nem feldolgozhatóak, akkor a hiba javítása érdekében a naplóbejegyzés konkrét adatait szükséges hivatalból a felügyeleti szolgáltató részére továbbítani.

42. §-hoz

Az új § beillesztését az Áfa tv. módosítása indokolja, amely bevezeti az adóalap csökkentést behajthatatlan követelés esetén. Az adóalapot ugyanakkor csak akkor lehet csökkenteni, ha az Áfa tv-ben előírt feltételei teljesülnek. A feltételek egyike, hogy a csökkentést tervező adózó partnere (a vevő) ne szerepeljen a nagy összegű adóhiánnyal vagy nagy összegű adó tartozással rendelkező adózók listáján a behajthatatlansággal érintett ügylet teljesítési időpontjában és az azt megelőző egy évben. Mivel az új szabályok értelmében legkorábbi teljesítési időpontként 2015. december 31-ét követő időpont jöhet figyelembe, innen visszafelé számolva a NAV-nak 2015. január 1-től kell folyamatosan biztosítani a szóban forgó adatok elérhetőségét, ami egy lekérdező felület útján lesz lehetséges.

43. §-hoz

A hatályos szabályozás alapján az adótörvényekben foglalt rendelkezések megkerülésének vélelme esetén lehet az érintett tudomására hozni a jogszabálysértést. A jogbiztonság elősegítése érdekében indokolt annak előírása, hogy a vélelem helyett a jogszabálysértés adóhatóság általi jogerős megállapítása adjon alapot a tájékoztatásra. További módosítás eredményeként az adóhatóság szolgáltatásai bővülnének, ugyanis az adóhatóság egy tájékoztató levélben értesítené a jövőben a természetes személyeket saját foglalkoztatásukra vonatkozó, a foglalkoztató által elmulasztott adó- és járulék bevallás és befizetés tényéről, ami a foglalkoztatás „fehérítését” eredményezheti. Annak érdekében, hogy a foglalkoztató által elkövetett jogszabálysértésről az érintett akkor is értesüljön, ha időközben megszűnt a jogviszonya az adózóval, erre az esetre is előírja a törvény a tájékoztatási

kötelezettséget. Ez által lehetősége lesz a volt foglalkoztatottnak is arra, hogy megtegye a szükséges intézkedéseket a jogszabálysértő foglalkoztatásból eredő hátrányok kiküszöbölésére.

44. §-hoz

2019. július 24-ei hatállyal megszűnt a társasági adóelőleg-kiegészítési kötelezettség, ugyanakkor a Tao. tv. 29/A. § (82) bekezdésébe beiktatott átmeneti rendelkezés szerint az adózónak – feltéve hogy a 2019. adóéve utolsó hónapjának 20. napja későbbi, mint az említett időpont – a 2019-es adóévben még lehetőség van „önkéntes” feltöltés teljesítésére. Ennek határidejére ugyanakkor jelenleg nincs előírás, mivel az Art. 3. melléklet I. pont 3. pont 3.1.2. alpontja hatályát veszítette. További gyakorlati problémaként jelentkezik, hogy az Art. 3. melléklet I. pont 3. pont 3.1.1. alpontjában a „Az adóév utolsó havi, negyedévi előlegét a Tao. tv. szerinti előleg-kiegészítésre kötelezettek a 3.1.2. pontban előírt előleg-kiegészítéssel egyidejűleg teljesítik.” szövegrész is hatályát veszítette, így a negyedéves előlegfizetésre kötelezett adózók „önkéntes” feltöltése esetén sincs jogszabályi alapja az utolsó negyedéves előleg december 20-án, a feltöltéssel egyidejűleg történő teljesítésére. Javasolt ezért az átmeneti rendelkezés beiktatása, amely kimondja, hogy az „önkéntes” feltöltés választása esetén azt milyen határidőig kell teljesíteni és rendezi az utolsó negyedéves előlegek „előrehozott” határidejét is.

45. §-hoz

Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 2020. január 1-jétől hatályos előírásai biztosítják az EKAER-ben tett bejelentés EKAER szám lezárását követő módosítását. A módosításra a törvény végrehajtására kiadott miniszteri rendelet, tehát az Elektronikus Közúti Áruforgalom Ellenőrző Rendszer működéséről 5/2015. (II. 27.) NGM rendelet (a továbbiakban: EKAER rendelet) szerint módosítható adatok hibás volta esetén van lehetőség, egy alkalommal, az EKAER szám lezárását követő 3 munkanapon belül, az erre a célra rendszeresített elektronikusan felületen. A törvényi szabályok végrehajtása érdekében az EKAER rendeletben szükséges szabályozni az EKAER szám állami adó- és vámhatóság általi lezárását, meghatározni azokat az adatokat, amelyek a lezárást követően módosíthatóak, továbbá a pótlék megállapítását.

A módosítási lehetőség megteremtése informatikai fejlesztést igényel, mind az adózók mind az adóhatóság oldalán.

Az informatikai fejlesztések időigényére figyelemmel szükséges az Art. 2020. január 1-jével hatályba lépő, az EKAER szám lezárását követő módosítására vonatkozó szabályozás tekintetében egy olyan átmeneti rendelkezés elfogadása, amely alapján e szabályok a 2020. március 1-jét követően tett bejelentésekre alkalmazhatók első alkalommal.

46. §-hoz

Szövegcsere módosítások

1.–2. Hivatkozás pontosítása.

3. Jogtechnikai pontosítás, amely az „egészségügyi hozzájárulási-fizetési” szövegrészt „szociális hozzájárulási adó-fizetési” szövegrésszé javítja, mivel az egészségügyi hozzájárulásról szóló 1998. évi LXVI. törvény 2019. január 1-jétől hatálytalan.

47. §-hoz

A törvény 235. § szakasz címét (Az élelmiszer-értékesítést kezelő személyzet nélkül végző automataberendezéssel és az AFE-val összefüggő szabályok megsértése) is módosítja a tervezet, annak érdekében, hogy a vonatkozó rendelkezés címe alapján ne kizárólag az élelmiszer-értékesítést végző automataberendezések esetében legyen helye bírság kiszabásának, hanem valamennyi automataberendezés esetében is, ahogy azt a törvényi rendelkezései a § címtől eltérően egyébként biztosítják.

A 48. § (2) bekezdésében megjelölt szövegrészek hatályon kívül helyezését az indokolja, hogy az egészségügyi hozzájárulásról szóló 1998. évi LXVI. törvény 2019. január 1-jétől hatálytalan.

11. Az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény módosítása

48. §-hoz

Annak érdekében, hogy az ügyintézési határidőre és a képviseletre vonatkozó részletszabályok kormányrendeleti szinten jelenhessenek meg, szükséges a felhatalmazó rendelkezések kiegészítése.

VII. FEJEZET *VÁMIGAZGATÁS*

12. Az uniós vámjog végrehajtásáról szóló 2017. évi CLII. törvény módosítása

49. §-hoz

A Vámtv. 2019. január 1-jén hatálya lépett 155/A. §-ának alkalmazása jogalkalmazói szempontból jogértelmezési kérdéseket vetett fel különös tekintettel arra, hogy hogyan kell értelmezni a 155/A. § (5) bekezdés a) pontjában nevesített „érvényességi ideje” alatti kifejezést, illetve felmerült olyan jogértelmezés is, amely abba az irányba mutatott, hogy a Vámtv. e módosítása felülírja a polgári jog keretei között szabályozott kötelezettségvállalásokra vonatkozó rendelkezéseket. A helyes jogértelmezés kialakítása érdekében a módosítás meghatározza, hogy az érvényességi idő alatt a kötelezettségvállalás kezdeti és végső időpontja közötti időtartamot kell érteni. A kötelezettségvállaló az ezen időtartam alatt keletkezett vámtartozások megfizetésére vállal kötelezettséget, azonban ez nem zárja ki azt, hogy a vámhatóság a végső időpont követő lefolytatott ellenőrzés keretében feltárt és megállapított vámtartozások meg nem fizetése esetén tegyen igénybejelentést a kötelezettségvállaló felé. Ennek indoka abban rejlik, hogy a kötelezettségvállalás végső időpontját követően megállapított vámtartozások keletkezésének időpontja a vám-árnyilatkozat elfogadásának időpontjához nyúlik vissza, amelyek a kötelezettségvállalással érintett kezdő és végső időpont között keletkeztek. Mindazonáltal a végső időpontot követően megállapított esetleges vámtartozások esetében az igénybejelentést a vámhatóság csak a lejáratú időpontig teheti meg. Ezt követően a kötelezettségvállaló mentesül a kötelezettségei alól. A módosítás lehetővé teszi, hogy azon kötelezettségvállalásoknak, amelyek csak Magyarország területére érvényesek és az árutovábbítási eljárásra nem terjednek ki, tartalmazzák a végső időpontot és a lejáratú időt is a kezdő időpont mellett, azzal, hogy a lejáratú időpont nem lehet rövidebb, mint a Vámtv. 155/A. § (5) bekezdés a) pontjában meghatározott időpont. A módosítás a kötelezettségvállalási okmányok módosítását idézi elő, amelynek előzménye a gazdálkodók által is szorgalmazott azon felvetés, hogy a hatályos kötelezettségvállalások szerinti igénybejelentés 3 évről 1 évre csökkenjen, így a vámbiztosíték 1 év után felszabadítható legyen. A kötelezettségvállalási okmányok módosítását a gazdálkodók vagy a kötelezettségvállalók is kezdeményezhetik, illetve a vámhatóságnak adott esetben újraértékelés keretében kell felülvizsgálnia, hogy a rendelkezésre álló kötelezettségvállalási okmányok adattartalma alapján a vámhatóság a jogszabály által meghatározott igénybejelentést az előírt időtartamon belül meg tudja-e tenni.

50. §-hoz

A módosítás keretében a vonatkozó Kormányrendelet felhatalmazó rendelkezésének tárgyköréből kikerülnek az igazgatási szolgáltatási díjfizetéssel érintett eljárások, amelyek a Magyarország gazdasági stabilitásról szóló törvény értelmében miniszteri rendeleti szintre kerülnek áthelyezésre.

A módosítás által beillesztésre kerül továbbá egy új felhatalmazó rendelkezés annak érdekében, hogy a tárgykörben korábban miniszteri szinten megalkotott rendelet rendelkezései az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény szellemiségével összhangban kormányrendeleti szinten kerüljenek újrakodifikálásra.

51. §-hoz

A két bekezdéssel fentebb említett igazgatási szolgáltatási díj megfizetésével érintett eljárások miniszteri rendeleti szinten történő újrakodifikálásához szükséges felhatalmazó rendelkezést állapítja meg.

52. §-hoz

Szövegcsere módosítás a névelő pontosítása érdekében.

53. §-hoz

Hatályát vesztes rendelkezés.

*VIII. FEJEZET**A NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL SZERVEZETÉT ÉS SZEMÉLYI ÁLLOMÁNYÁT ÉRINTŐ MÓDOSÍTÁSOK***13. a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról****54. §-hoz****55. §-hoz****56. §-hoz**

Az elektronikus ügyintézési rendszer kialakítása érdekében a közszolgálati tisztviselők jogállásáról szóló 2011. évi CXCV. tv. (a továbbiakban: Kttv.) rendelkezéseinek alapulvételével – figyelemmel a Kttv. és a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. tv. (a továbbiakban: Hszt.) tárgyban rendelkezéseire – indokolt a módosítás.

Az elektronikus ügyintézés teljes körűen 2021. április 1-jével, míg az 1. ütemben megvalósításra kerülő fejlesztési feladatok 2020. január 1-jével lesznek elérhetők.

57. §-hoz

A Kttv. 39. § (7) bekezdése szerint „A kormánytisztviselőnek a kormányzati szolgálati jogviszony teljes időtartama alatt meg kell felelnie az e törvényben meghatározott alkalmazási feltételeknek.” Erre tekintettel a NAV-ban minden kormánytisztviselőnek azonnali hatállyal megszüntetésre került a kormányzati szolgálati jogviszonya, aki ellen a 39. § (1) bekezdésében foglalt büntetőeljárás indult. Ha azonban egy ügyből kifolyólag ugyanazon büntetőeljárás a pénzügyőr ellen indult, annak hivatásos szolgálati jogviszonyát nem kellett azonnali hatállyal megszüntetni. Ez komoly felszűréségeket keltett a NAV állományán belül, különös tekintettel arra, hogy a pénzügyőrökre minden más tekintetben sokkal szigorúbb alkalmazási feltételek vonatkoznak a Hszt. és a NAV tv. alapján. Fentiekre tekintettel javasolt a kormánytisztviselőkre és pénzügyőrökre vonatkozó egységes eljárás bevezetése, továbbá ha méltatlanság nem állapítható meg, akkor fegyelmi eljárás lehetőségének megteremtése.

A Kttv. jelenleg hatályos rendelkezései alapján a kormánytisztviselők esetében a Kttv. 39. § (1) bekezdésének c) pontjában meghatározott bűncselekmények – pl. közélet tisztasága elleni bűncselekmény, korrupciós bűncselekmény, stb. – miatt indult büntetőeljárás – megalapozott gyanú közlése – esetén a Kttv. 63. § (2) bekezdés g) pontja és (2a) bekezdése alapján a jogviszonyt azonnali hatállyal meg kell szüntetni.

A javaslat a pénzügyőrök és a kormánytisztviselők esetében egységes eljárás megteremtését célozza azáltal, hogy a NAV kormánytisztviselői esetében ne kerüljön alkalmazásra a Kttv. azon rendelkezése, amely szerint az egyes bűncselekményekkel való gyanúsítás esetén a jogviszonyt mérlegelés nélkül, azonnali hatállyal meg kell szüntetni, hanem – hasonlóan a pénzügyőrökhöz – a kormánytisztviselők esetében is vagy fegyelmi, vagy méltatlansági eljárás kerüljön lefolytatásra.

58. §-hoz

Az átmeneti rendelkezések módosítása az e-ügyintézésre történő megfelelő átmeneti felkészülési idő biztosítása érdekében.

59. §-hoz

Hatályon kívül helyező rendelkezés.

60. §-hoz

A NAV törvény 3. mellékletének módosítását tartalmazó melléklet nevesítése.

A javaslat az illetményrendszerben meglévő területi szerveknél a vezetői-ügyintézői illetményekben tapasztalt aránytalanságok csökkentését szolgálja, azáltal, hogy a vezetői szintekhez tartozó főosztályvezető, főosztályvezető-helyettes és osztályvezető esetében a fizetési fokozathoz rendelet szorzószámok 0,5-del megemelésre kerülnek.

IX. FEJEZET**SZÁMVITELT ÉS KÖNYVVIZSGÁLATOT ÉRINTŐ MÓDOSÍTÁSOK****14. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény módosítása****61. §-hoz**

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény a veszteség pótlásához nem szükséges pótbefizetéseket a tulajdonosoknak rendeli visszafizetni, ugyanakkor azt nem tiltja, hogy a tulajdonosok a veszteség pótlására adott pótbefizetés összegéről véglegesen lemondjanak. A számviteli törvény eddig nem szabályozta ennek elszámolását. A javaslat új előírása szerint, ha a tulajdonos lemond a pótbefizetésből adódó követeléséről, akkor azt a tulajdonolt gazdasági társaságnál a lekötött tartalékból az eredménytartalékba kell átvezetni, a lemondás időpontjával.

62. §-hoz

Lásd a 61. §-hoz tartozó indokolást.

63. §-hoz

A Magyarország 2020. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2019. évi LXVI. törvény módosította az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvényt (a továbbiakban: átalakulási tv.). Az átalakulási tv. módosított 4. § (6) bekezdése szerint a vagyonmérleg-tervezeteket és a vagyonleltár-tervezeteket akkor kell könyvvizsgálóval ellenőriztetni, ha az átalakuló (egyesülő, szétváló) jogi személy a számviteli törvény előírása alapján könyvvizsgálatra kötelezett. Ha az egyesüléssel érintett jogi személyek legalább egyike a számviteli törvény előírása alapján könyvvizsgálatra kötelezett jogi személy, akkor már valamennyi vagyonmérleg-tervezetet és vagyonleltár-tervezetet könyvvizsgálóval kell ellenőriztetni. Az átalakulási tv. hivatkozott módosítása a korábbiakhoz képest szűkíti azon esetek körét, amikor a vagyonmérleg-tervezeteket és a vagyonleltár-tervezeteket könyvvizsgálóval kell ellenőriztetni.

Az átalakulási tv. 11. §-ának új (2a) bekezdése szerint ugyanakkor a végleges vagyonmérleget (és az azt alátámasztó végleges vagyonleltárt) minden esetben könyvvizsgálóval kell ellenőriztetni.

A javaslat az átalakulási tv. előírásaival való összhang megteremtését szolgálja.

64. §-hoz

A tulajdonosok átalakulás, egyesülés, szétválás keretében is lemondhatnak a pótbefizetésből adódó követelésükről, melyet ez esetben a tulajdonolt gazdasági társaságok vagyonmérlegében szintén a lekötött tartalékból az eredménytartalékba kell átvezetni.

65. §-hoz

A javaslat az átmeneti rendelkezéseket tartalmazza.

66. §-hoz

A javaslat jogtechnikai-, valamint nyelvhelyességi szövegcsereket tartalmaz, amelyek jellemzően a gyakorlati végrehajtást segítő pontosító, kiegészítő rendelkezések.

2020. január 1-jétől az egyszerűsített vállalkozói adó megszűnik, ezért a javaslat az ehhez az adónemhez kapcsolódó számviteli előírásokat hatályon kívül helyezi.

A Magyarország 2020. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2019. évi LXVI. törvény módosította a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvényt (a továbbiakban: Ctv.). A Ctv. 30. §-a (4) bekezdésének módosítása alapján a cég a változásbejegyzési kérelemben – ha a törvény eltérően nem rendelkezik – meghatározhatja a cégadata változásának időpontját. A változás időpontja azonban nem lehet korábbi, mint a változás alapjául szolgáló határozat meghozatalának a napja. A változás időpontjának feltüntetése hiányában vagy ellentmondó adatok esetén a cégadat változásának időpontja az alapul szolgáló határozat meghozatalának a napja. E lehetőség vonatkozik többek között a tőkeemelés időpontjának a meghatározására is. A Ctv. 30. §-ának új (4a) bekezdése egy kivételt említ, miszerint a cég a jegyzett tőke leszállítása esetén a változás időpontját továbbra sem határozhatja meg. Tőkeleszállítás esetében a változás időpontja továbbra is a jegyzett tőke változásának a cégbíróság általi bejegyzés napja. A javaslat a Ctv. előírásaival való összhang megteremtését szolgálja.

Több mint tíz éve került megállapításra a kis értékű eszközök (vagyoni értékű jogok, szellemi termékek, tárgyi eszközök) egy összegű terv szerinti értékcsökkenési leírására vonatkozóan a 100 ezer forintnak megfelelő értékhatár. Az adminisztrációs terhek csökkentése, valamint az indokolt valorizáció érdekében a javaslat az értékhatárt 100 ezer forintról 200 ezer forintra emeli.

A javaslat a törvény új 37. § (1) bekezdés g) pontjához és 38. § (11) bekezdéséhez kapcsolódó jogtechnikai jellegű pontosítást tartalmaz.

További fontos – számvitellel is összefüggő – módosítása az átalakulási tv.-nek, amely az átalakulás (ideértve az egyesülést és a szétválást is) időpontjáról rendelkezik.

Az átalakulási tv. 6. §-ának módosított (6) bekezdése szerint az átalakuló jogi személy meghatározhatja azt az időpontot, amikor az átalakuláshoz fűződő joghatások beállnak, amely azonban nem lehet korábbi, mint a jogelőd cég törlésének napja. Ha az átalakuló jogi személy az átalakulás időpontját meghatározza, a jogelőd cég törlésére az átalakulás napjával kerül sor és a jogutód jogi személyt az azt követő nappal kell a cégjegyzékbe bejegyezni. Ha az átalakuló jogi személy az átalakulás napját nem határozza meg, vagy az átalakulás bejegyzésére későbbi időpontban kerül sor, az átalakulás napja a jogelőd jogi személy törlésének a napja.

Az átalakulási tv. 11. §-ának új (1a)–(1c) bekezdése szerint a jogelőd jogi személy törlésének és a jogutód jogi személy bejegyzésének a hatálya nem eshet azonos napra. Az átalakulásnál (egyesülésnél, szétválásnál) az átalakulás időpontja a jogelőd cég törlésének a napja, a jogutód pedig a jogelőd törlésének napját követő nappal jön létre.

A javaslatok a Ctv. és az átalakulási tv. módosításaival való összhang megteremtését szolgálják.

67. §-hoz

2020. január 1-jétől az egyszerűsített vállalkozói adó nem megszűnik, ezért a javaslat az ehhez az adónemhez kapcsolódó számviteli előírásokat hatályon kívüli helyezi.

15. A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény módosítása

68. §-hoz

A javaslat kiegészítő rendelkezéseket tartalmaz a közfelügyeleti hatóság által lefolytatott hatósági eljárások tekintetében alkalmazandó adatkezelési és nyilvántartási szabályokra vonatkozóan. A javaslat meghatározza továbbá, hogy az eljárásokkal összefüggésben a közfelügyeleti hatóság tudomására jutott adatokat mikor kell törölni a nyilvántartásból.

69. §-hoz

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény rendelkezéseivel összhangban a javaslat kötelezővé teszi az elektronikus ügyintézés a természetes személy ügyfelek részére is, a közfelügyeleti hatóság által lefolytatott hatósági eljárásokban. A közfelügyeleti hatóság által lefolytatott eljárások a természetes személyek egy speciális körét érintik, akik már rendelkeznek az elektronikus ügyintézéshez szükséges tárgyi és egyéb feltételekkel.

70. §-hoz

A javaslat rögzíti, hogy a közfelügyeleti hatóság, az általa hozott jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenység folytatásához szükséges igazolás megadásáról szóló hatósági döntésekről tájékoztatja a Magyar Könyvvizsgálói Kamarát (a továbbiakban: Kamara). A Kamara az igazolás megadásáról szóló hatósági döntéseket rögzíti a nyilvántartásában.

71. §-hoz

A javaslat rögzíti, hogy a közfelügyeleti hatóság, az általa hozott jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenység folytatásához szükséges igazolás visszavonásáról szóló hatósági döntésekről tájékoztatja a Kamarát. A Kamara az igazolás visszavonásáról szóló hatósági döntéseket rögzíti a nyilvántartásában.

72. §-hoz

A Kamara közhiteles nyilvántartást vezet a kamarai tag könyvvizsgálókra, valamint könyvvizsgáló cégekre vonatkozóan. A nyilvántartásban vezetett adatok körét törvény határozza meg. A javaslat kiegészíti a Kamara által vezetett közhiteles nyilvántartások adatait az egyéni vállalkozói jogviszony fennállására vonatkozó adatokkal, továbbá pontosítja a közérdekből nyilvános adatok körét és kiterjeszti a jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenység folytatásához szükséges igazolás megadásáról és visszavonásáról szóló hatósági döntésekre is.

A javaslat a kialakult gyakorlatnak megfelelően pontosítja a közzétételi szabályokat. A Kamara közzéteszi a nyilvántartásba vettek nyilvántartási számát, nevét, címét a Kamara honlapja mellett a Kamara lapjában is. A javaslat e mellett kiegészíti a közzétételi szabályokat, miszerint a Kamarának a nyilvántartásból töröltek nyilvántartási számát, nevét és a kamarai tagság megszűnésének időpontját is közzé kell tenni.

73. §-hoz

A javaslat rögzíti, hogy a közfelügyeleti hatóság, az általa hozott jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenység folytatásához szükséges engedély megadásáról szóló hatósági döntésekről tájékoztatja a Kamarát. A Kamara az engedély megadásáról szóló hatósági döntéseket rögzíti a nyilvántartásában.

74. §-hoz

A javaslat rögzíti, hogy a közfelügyeleti hatóság, az általa hozott jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenység folytatásához szükséges engedély visszavonásáról szóló hatósági döntésekről tájékoztatja a Kamarát. A Kamara az engedély visszavonásáról szóló hatósági döntéseket rögzíti a nyilvántartásában.

75. §-hoz

A Kamara közhiteles nyilvántartást vezet a kamarai tag könyvvizsgálókra, valamint könyvvizsgáló cégekre vonatkozóan. A nyilvántartásban vezetett adatok körét törvény határozza meg. A javaslat pontosítja a közérdekből nyilvános adatok körét és kiterjeszti a jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenység folytatásához szükséges engedély megadásáról és visszavonásáról szóló hatósági döntésekre.

76. §-hoz

A javaslat az összhangban az éves és összevont (konszolidált) éves beszámoló jog szerinti könyvvizsgálóiról szóló 2006/43/EK irányelv módosításáról szóló 2014/56/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Irányelv) előírásaival, meghatározó tagállami szabályozások és gyakorlatok alapján pontosítja a minőségellenőrzések vonatkozásában megtett intézkedések és szankciók közzétételének módját.

77. §-hoz

A javaslat kibővíti a kamarai minőségellenőrzéssel összefüggésben alkalmazható szankciók körét, összhangot teremtve az Irányelv szankciókra vonatkozó rendelkezéseivel. Az új szankció alapján a Kamara közzé teheti a honlapján a kamarai minőségellenőrzési eljárással összefüggésben a felelős személyt és a jogsértés tényét (tartalmát, súlyosságát és időtartamát).

A javaslat kimondja, hogy a Kamara honlapján a jogsértés tényének (tartalmának, súlyosságának és időtartamának) közzétételi kötelezettségére vonatkozó időtartam 5 év.

A Kamara kockázatelemzés alapján hatévente legalább egyszer kamarai tag könyvvizsgálónál, könyvvizsgáló cégnél minőségellenőrzési eljárást folytat le. A hatályos jogszabályi rendelkezések lehetővé teszik a kamarai minőségellenőrzéssel összefüggésben pénzbírság intézkedés alkalmazását. A javaslat a jogorvoslati eljárások tapasztalatai alapján a pénzbírság kiszabásának további részletszabályait, elveit és módját kívánja szabályozni, illetve pontosítani.

78. §-hoz

A javaslat kibővíti a minőségellenőrzéssel összefüggésben alkalmazható szankciók körét, összhangot teremtve az Irányelv szankciókra vonatkozó rendelkezéseivel. Az új szankció alapján a közfelügyeleti hatóság közzé teheti az Egységes Kormányzati Portálon a minőségellenőrzési eljárással összefüggésben a felelős személyt és a jogsértés tényét (tartalmát, súlyosságát és időtartamát).

A javaslat kimondja, hogy az Egységes Kormányzati Portálon a jogsértés tényének (tartalmának, súlyosságának és időtartamának) közzétételi kötelezettségére vonatkozó időtartam 5 év.

A közfelügyeleti hatóság kockázatelemzés alapján, és legalább háromévente kamarai tag könyvvizsgálónál, könyvvizsgáló cégnél minőségellenőrzési eljárást folytat le, ha az közérdeklődésre számot tartó gazdálkodóra vonatkozóan végez jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenységet. A hatályos jogszabályi rendelkezések lehetővé teszik a minőségellenőrzéssel összefüggésben pénzbírság intézkedés alkalmazását. A javaslat a jogorvoslati eljárások tapasztalatai alapján a pénzbírság kiszabásának további részletszabályait, elveit és módját kívánja szabályozni, illetve pontosítani.

79. §-hoz

A Kamara kamarai tag könyvvizsgálóval, könyvvizsgáló céggel szemben fegyelmi eljárást folytat le, amennyiben a kamarai tag könyvvizsgáló, vagy könyvvizsgáló cég fegyelmi vétséget követ el. A hatályos jogszabályi rendelkezések lehetővé teszik a fegyelmi eljárással összefüggésben pénzbírság intézkedés alkalmazását. A javaslat a jogorvoslati eljárások tapasztalatai alapján a pénzbírság kiszabásának további részletszabályait, elveit és módját kívánja szabályozni, illetve pontosítani.

80. §-hoz

Lásd a 76. §-hoz fűzött indokolást.

81. §-hoz

A javaslat kibővíti a jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói szolgáltatást igénybe vevők érdekét veszélyeztető helyzet esetén alkalmazható szankciók körét, összhangot teremtve az Irányelv szankciókra vonatkozó rendelkezéseivel. Az új szankció alapján a közfelügyeleti hatóság közzé teheti az Egységes Kormányzati Portálon a jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói szolgáltatást igénybe vevők érdekét veszélyeztető helyzet vonatkozásában lefolytatott eljárással összefüggésben a felelős személyt és a jogsértés tényét (tartalmát, súlyosságát és időtartamát).

A javaslat kimondja, hogy az Egységes Kormányzati Portálon a jogsértés tényének (tartalmának, súlyosságának és időtartamának) közzétételi kötelezettségére vonatkozó időtartam 5 év.

82. §-hoz

A javaslat jogtechnikai, valamint nyelvhelyességi szövegcsere módosításokat tartalmaz, amelyek jellemzően a gyakorlati végrehajtást segítő pontosító, kiegészítő rendelkezéseket tartalmaznak.

A javaslat a könyvvizsgáló jelöltek gyakorlati idejére vonatkozó szabályt helyesbíti azzal, hogy a könyvvizsgáló jelölti időszakot megelőzően, a számvitel és elemzés modul eredményes teljesítése és a könyvvizsgáló jelölti névjegyzékbe vétel közötti időszakban legfeljebb egy éves gyakorlat számítható be a gyakorlati időbe.

A törvény előírásai alapján a pénzbírság összege kamarai tag könyvvizsgáló esetében a büntetés kiszabásának évében esedékes kamarai tagdíj húszszorosáig, könyvvizsgáló cég esetén a büntetés kiszabásának évében esedékes hozzájárulási díj összegéig terjedhet. Tekintettel arra, hogy a tagdíj/hozzájárulási díj összege a kamarai adatszolgáltatásból állapítható meg, problémás lehet a pénzbírság mértékének meghatározása, amennyiben fegyelmi marasztalásra a tárgyévi kamarai adatszolgáltatást megelőzően kerül sor. A javaslat alapján amennyiben

a büntetés kiszabásának évében a tagdíj/hozzájárási díj nem ismert, akkor a pénzbírság mértékének meghatározása tekintetében a megelőző évben esedékes éves tagdíjat/hozzájárási díjat kell alapul venni.

83. §-hoz

A javaslat a törvény új 172. § (6) és (7) bekezdéseihez, a 173/C. § (15) és (16) bekezdéseihez, valamint a 177. § (3b) és (3c) bekezdéseihez kapcsolódó jogtechnikai jellegű pontosítást tartalmaz.

X. FEJEZET

EGYÉB TÖRVÉNYEK MÓDOSÍTÁSA

16. Az egyes adótörvények uniós kötelezettségekhez kapcsolódó, valamint egyes törvények adóigazgatási tárgyú módosításáról szóló 2018. évi LXXXII. törvény módosítása

84. §-hoz

A cafeteria rendszer átalakításához kapcsolódóan a tavaly őszi adócsomag új rendelkezést iktatott be az Szja tv-be [Szja tv. 48. § (6) bekezdés] 2020. január 1-jei hatálybalépéssel, amelynek értelmében a magánszemélyt megillető kedvezményeket a kifizetőnek először a tevékenység ellenértékéért juttatott jövedelmet terhelő közterhekkel szemben kell érvényesíteni, csak ezt követően vehető figyelembe az esetleg fennmaradó összeg az összevont adóalapba tartozó, de a tevékenység ellenértékének nem minősülő juttatásokat terhelő közterhekkel szemben. (Jellemzően ez a korábban béren kívüli juttatásként adózó, 2019-től nem önálló tevékenységből származó jövedelmeket érinti.) Időközben megállapítást nyert, hogy a rendelkezés csak megnehezítené a jogalkalmazást, ezért azt nem kell hatályba léptetni [2018. évi LXXXII. tv. 8. § (2) bekezdés].

85. §-hoz

A 84. § szerinti módosítással összefüggő jogtechnikai módosítás.

17. Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények uniós jogharmonizációs kötelezettségek miatt szükséges módosításáról szóló 2019. évi LXXII. törvény módosítása

86. §-hoz

Jogharmonizációs szabályok technikai javítása az uniós jogharmonizációs kötelezettség teljes körű megvalósítása érdekében. A változás kizárólag a 2019. évi LXXII. törvény 2. §-ának a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 16/A. § (6) bekezdését megállapító rendelkezését érinti, melyben a „b)–d)” fordulat „b)–c)” fordulatra változik.

87. §-hoz

A 84. § szerinti módosítással összefüggő jogtechnikai módosítás.

88. §-hoz

A 84. § szerinti módosítással összefüggő jogtechnikai módosítás.

XI. FEJEZET

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

18. Hatályba léptető rendelkezések

89. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezések.

19. Az Európai Unió jogának való megfelelés

90. §-hoz

A Javaslat a jogharmonizációs záradékot rögzíti.

1. melléklethez

A javaslat új jogcímmel egészíti ki az Szja tv. 1. számú mellékletét, amely alapján adómentesnek minősül a vadkárók elhárításával kapcsolatos törvényi kötelezettségeket végrehajtó vadászoknak a vadászati jog keretében biztosított szolgáltatás (pl. a vadászaton való részvétel ingyenes vagy kedvezményes részvétel lehetővé tétele), valamint a vadászaton elejtett vad húsának ingyenes vagy kedvezményes átadása.

2. melléklethez

A Javaslat 2020. július 1-jétől bővíti az adatszolgáltatási kötelezettség alá eső számlák körét. Így adatot kell szolgáltatni minden olyan kibocsátott vagy kiállított számla tekintetében, melyet belföldi adóalanyok belföldön teljesített ügyletről állítanak ki, kivéve a Közösségen belüli adómentes termékértékesítést.

3. melléklethez

A Javaslat tovább bővíti az adatszolgáltatási kötelezettség alá eső számlák körét. Ennek értelmében 2021. január 1-jétől az adatszolgáltatási kötelezettség kiterjed a nem adóalanyok részére kibocsátott számlákra, valamint az adóalany részére a Közösségen belüli adómentes termékértékesítésről kibocsátott számlára is. Nem kell ugyanakkor adatot szolgáltatni azon számlákról, amelyet nem adóalany részére, másik tagállamban teljesített ügyletekről bocsátottak ki, és amely után az adóalany adófizetési kötelezettségének az egyablakos rendszer alkalmazásával tesz eleget. Nem adóalany természetes személy részére kibocsátott számláról történő adatszolgáltatás nem foglalja magában a vevő, igénybevevő nevét és címét.

4. melléklethez

A javaslat az illetményrendszerben meglévő területi szerveknél a vezetői-ügyintézői illetményekben tapasztalt aránytalanságok csökkentését szolgálja, azáltal, hogy a vezetői szintekhez tartozó főosztályvezető, főosztályvezető-helyettes és osztályvezető esetében a fizetési fokozathoz rendelt szorzószámok 0,5-del megemelésre kerülnek.

Végső előterjesztői indokolás az egyes energetikai tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2019. évi CI. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A földgázellátás biztonságának megőrzését szolgáló intézkedésekről és a 994/2010/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2017. október 25-i 1938/2017/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: SoS rendelet) végrehajtása a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény (a továbbiakban: Get.) és a földgáz biztonsági készletezéséről szóló 2006. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: Fbkt.) módosítását igényli.

A Get. további rövid módosítása szükséges a földgáz belső piacára vonatkozó közös szabályokról szóló 2009/73/EK irányelv módosításáról szóló, 2019. április 17-i 2019/692/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelés érdekében.

Az Európai Unión belüli energiaipari infrastruktúrát érintő beruházási projekteknek a Bizottság részére való bejelentéséről szóló 256/2014/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. október 2-i 2018/1504/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, a villamosenergia-ágazati kockázatokra való felkészülésről és a 2005/89/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. június 5-i 2019/941/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, az Energiaszabályozók Európai Uniói Együttműködési Ügynökségének létrehozásáról szóló 2019. június 5-i 2019/942/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, valamint a villamos energia belső piacáról szóló 2019. június 5-i 2019/943/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet elfogadása a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) technikai jellegű módosítását teszi szükségessé.

A 2009/119/EK tanácsi irányelvnek a készletezési kötelezettségek számítási módszerei tekintetében történő módosításáról szóló, 2018. október 19-i 2018/1581/EU bizottsági végrehajtási irányelv jogharmonizációja a behozott kőolaj és kőolajtermékek biztonsági készletezéséről szóló 2013. évi XXIII. törvényben meghatározott számítási módszertan kisebb módosítása szükséges.

Az energiaunió és az éghajlat-politika irányításáról, valamint a 663/2009/EK és a 715/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, a 94/22/EK, a 98/70/EK, a 2009/31/EK a 2009/73/EK, a 2010/31/EU, a 2012/27/EU és a 2013/30/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, a 2009/119/EK és az (EU) 2015/652 tanácsi irányelv módosításáról, továbbá az 525/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. december 11-i 2018/1999/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet hatálybalépése a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény, a Get., valamint a behozott kőolaj és kőolajtermékek biztonsági készletezéséről szóló 2013. évi XXIII. törvény technikai jellegű módosítását igényli.

A 2012/27/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv VIII. és IX. mellékletének a hatékony fűtési és hűtési potenciál átfogó értékelésének tartalma tekintetében történő módosításáról szóló 2019. március 4-i, 2019/826/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet végrehajtásához az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Ehat.) módosítása szükséges.

Az elmúlt időszak jogalkalmazási tapasztalataira tekintettel az energetikai tárgyú törvények, így a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: Tszt.), a Vet., a Get., az Ehat., az egységes közszolgáltatói számlaképről szóló 2013. évi CLXXXVIII. törvény, az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény, valamint a megújuló energia közlekedési célú felhasználásának előmozdításáról és a közlekedésben felhasznált energia üvegházhatású gázkibocsátásának csökkentéséről szóló 2010. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Bűt.) vonatkozásában több különböző tárgyú, egy részében a jogharmonizáció körébe tartozó kisebb terjedelmű módosítás szükségessége jelentkezett.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1. §-hoz

Jogharmonizációs záradék.

A 2. §-hoz

A szövegcsere az energiaunió és az éghajlat-politika irányításáról, valamint a 663/2009/EK és a 715/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, a 94/22/EK, a 98/70/EK, a 2009/31/EK a 2009/73/EK, a 2010/31/EU, a 2012/27/EU és a 2013/30/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, a 2009/119/EK és az (EU) 2015/652 tanácsi irányelv módosításáról, továbbá az 525/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. december 11-i 2018/1999/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek való megfelelést szolgálja.

A 3–7. §-hoz

A Tszt.-ben a távhőtermelő létesítmény létesítésére vonatkozó engedély és a létesítési engedély párhuzamos használata figyelhető meg, ami eltérő értelmezést és viselkedést eredményez, ezért szükséges a szabályozás egyértelműsítése. Mivel a Tszt. 12. § (2) bekezdése definiálja, hogy mit kell létesítés alatt érteni, azonban a Tszt. 4. §-a ezek közül kizárólag a távhőtermelő létesítmény létesítésére vonatkozó engedélyt nevesíti, így a módosítás

célja, hogy egy engedélytípussal lefedésre kerüljön a létesítés fogalma alatti összes kategória. A Tsz. 4. §-a azonban nem csak ezen a téren hiányos. Jelenleg nem rendelkezik a megszüntetési engedélyekről, melyek azonban a gyakorlatban előfordulhatnak, így a javaslat ezt a joghézagot is kezeli. A javaslat továbbá az egyértelműsítés és az egységesség jegyében kisebb szövegmódosításokat is tartalmaz.

A 8. §-hoz

A működési engedély Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) általi visszavonása eseteinek és részletszabályainak kiegészítése az elmúlt évek jogalkalmazói tapasztalatai alapján.

A 9. §-hoz

A Vet. és a Get. szabályaival való összhang megteremtése érdekében indokolt a cégjogi események és befolyásszerzés engedélyezése részletes szabályainak és a benyújtandó kérelem formai és tartalmi követelményeinek kormányrendeletben történő megállapítására vonatkozó felhatalmazó rendelkezéssel a Tsz.-t kiegészíteni.

A 10–11. §-hoz

Jogtechnikai szövegcsérés és hatályon kívül helyező módosítások.

A 12. §-hoz

Az értelmező rendelkezések átalakítása, tekintettel arra, hogy a vonatkozó, az SoS rendelet alapján bevezetett új fogalmak a Get.-ben kerültek meghatározásra.

A 13. §-hoz

A földgáz biztonsági készlet igénybevételére jogosultak körét részletezi és bővíti az SoS rendeletnek való megfelelés érdekében.

A 14. §-hoz

Lehetőség biztosítása arra is, hogy a Magyar Szénhidrogén Készletező Szövetség a biztonsági készletezéshez kötődő feladatok ellátását követően, a további szabad kapacitások tükrében nemzetközi szerződés alapján más állam számára készletezzen.

A 15. §-hoz

Az SoS rendelet szerinti válsághelyzet esetén a földgáz biztonsági készlet felhasználását továbbra is a miniszter rendeletben engedélyezi. Új elem, hogy a szolidaritási intézkedés más tagállam által történő igénylése esetén a készlet felszabadítását ugyancsak a miniszter engedélyezi rendeletben, ehhez azonban legalább riasztási szintet kell elrendelni.

A 16. §-hoz

Szövegcsérés módosítások.

A 17. §-hoz

Hatályon kívül helyező rendelkezések.

A 18. §-hoz

A módosítás a második Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia felülvizsgálatának idejéről rendelkezik annak érdekében, hogy arra csak indokolt esetben kerüljön sor.

A 19. §-hoz

Az uniós vámjog végrehajtásáról szóló 2017. évi CLII. törvény 29. § (1) bekezdés e) pont en) alpontja értelmében „E § alkalmazásában a vámhatóság megkeresés, illetve adatkérés esetén annak beérkezésétől számított 30 napon belül, illetve hivatalból tájékoztatja a vámtitokról engedélyezési, ellenőrzési, felügyeleti, nyilvántartási, hitelesítési és piacfelügyeleti feladataik ellátása céljából a klímavédelemért felelős hatóságot.” Ugyanezen rendelkezés (2) bekezdése kimondja: A vámtitokról való tájékoztatás azon adatokra terjedhet ki, amelyek kezelésére az (1) bekezdés szerinti szervek törvény alapján jogosultak. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal álláspontja szerint az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvényben is szükséges szerepeltetni a klímavédelemért felelős hatóság vámtitok kezelésére vonatkozó felhatalmazását. A módosítás célja tehát a Nemzeti Klímavédelmi Hatóság és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal közötti hatósági együttműködés törvényi szintű garantálása, a szolgáltatandó adatok körének meghatározásával, elősegítve a klímagázokkal kapcsolatos illegális tevékenységek visszaszorítását.

A 20. §-hoz

Az okosmérők felszerelésének előírásaihoz kapcsolódó értelmező rendelkezések megállapítása. A Vet. 107. § (2) bekezdésének módosítására figyelemmel szükséges a piacműködtető fogalmának kormányrendeleti szint helyett törvényi szinten, értelmező rendelkezésként történő meghatározása.

A 21–24., 27–28., 31–34. §-hoz

A 714/2009/EK rendeletet felváltó 2019/943/EU rendelet, valamint a 713/2009/EK rendeletet felváltó 2019/942/EU rendelet hazai végrehajtását szolgáló, a vonatkozó jogtechnikai kapcsolódások megteremtését, illetve a már meglévő hivatkozások frissítését tartalmazó technikai jellegű módosítások.

A 25. §-hoz

A mérő elosztó általi helyszíni leolvasásának előírása az alkalmazás útján történő mérőleolvasás megghiúsulása esetére.

A 26., 30., 35–36. §-hoz

Az okosmérők felszerelésének előírása kormányrendeletben meghatározásra kerülő határidőig, valamint kormányrendeletben meghatározásra kerülő fogyasztási paraméterekkel bíró fogyasztóknál mind új bekapcsolás, mind a mérőcsere esetén, valamint az okosmérők alkalmazásához kapcsolódó előírások megteremtése. A mérőhely-átalakításra vonatkozó, a legkisebb költség elve szerinti költségviselés értelemszerűen csak abban az esetben merül fel, ha a csere esetén többletköltség merül fel.

A 29. §-hoz

A 2019/941/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben előírt 2020. január 5. napjáig esedékes kijelölést tartalmazza.

A 37. §-hoz

Jogharmonizációs záradék.

A 38. §-hoz

A szövegcsere módosítások jellemzően jogharmonizációs célú technikai jellegű cseréket szolgálnak. A Vet. 107. § (2) bekezdése vonatkozásában a piac egészére kiszabott kötelezettség esetében célszerűbb a piacműködtetőt kötelezni, mint az engedélyeseket.

A 39. §-hoz

Az Európai Unió belüli energiaipari infrastruktúrát érintő beruházási projekteknek a Bizottság részére való bejelentéséről szóló 256/2014/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. október 2-i 2018/1504/EU

európai parlamenti és tanácsi rendeletnek való megfelelést szolgálja az eddigi adatszolgáltatási kötelezettség eltörlésével.

A 40. §-hoz

Az Értelmező rendelkezések kiegészítésre kerülnek az SoS rendelet által használt fogalmakkal, úgy, mint alapvető szociális szolgáltató, a válsághelyzet három szintjének (korai előrejelzési szint, riasztási szint, vészhelyzeti szint) definíciója.

Bizonyos felhasználók – köztük a lakossági fogyasztók és az alapvető szociális szolgáltatók – különösen kiszolgáltatottak és védelemre lehet szükségük a gázellátási zavarok negatív hatásaival szemben. E védett felhasználói kör és az ellátásbiztonságuk érdekében szükséges intézkedések meghatározása – az SoS rendeletben meghatározott keretek között – tagállami hatáskörbe tartozik. A jogszabály a lakossági fogyasztókon kívül az alapvető szociális szolgáltatókat, így többek között az egészségügyi és a szociális intézményeket, a közoktatási és a közigazgatási intézményeket, valamint azon távhőtermelőket minősíti védett felhasználónak, akik lakossági felhasználót, vagy alapvető szociális intézményt látnak el. A védett felhasználók körén belül szűkebb kört képeznek az ún. szolidaritási alapon védett felhasználók, akiknek az ellátásához szükséges földgáz mennyiség biztosítása érdekében lehetséges vészhelyzet esetén más tagállamtól ún. szolidaritási intézkedést kérni.

A 312/2014/EU rendelet által megkövetelt információáramlás fejlesztése érdekében szükséges definiálni az adatcserét, elszámolóházat és egyensúlyozási elszámolást. Az adatcsere meghatározását az Üzemi és Kereskedelmi Szabályzat októberi módosítása miatt is szükséges Get. szinten rögzíteni. Az elszámolóházra megfogalmazott szabályok mérséklék a rendszerhasználók össz-kockázatát, továbbá a kockázatmegosztás következtében csökken a pénzügyi biztosítékigény.

A Get. 56. § (2) bekezdésének – a Vet.-tel párhuzamos – módosítására figyelemmel szükséges a piacműködtető fogalmának kormányrendeleti szint helyett törvényi szinten, értelmező rendelkezésként történő meghatározása.

A 41., 48., 56. §-hoz

A határkeresztező vezetésekre vonatkozó mentességi eljárás részletszabályainak kiegészítése a földgáz belső piacára vonatkozó közös szabályokról szóló 2009/73/EK irányelv módosításáról szóló, 2019. április 17-i 2019/692/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelés érdekében.

A 42. §-hoz

Az SOS rendelettel összhangban a szállítási rendszerirányító feladatkörét kiegészíti a földgázellátási válsághelyzet vészhelyzeti szintje, valamint a szolidaritási intézkedések miatt szükséges korlátozás elrendelésével.

A 43. §-hoz

Az engedélyesek közötti adatcserére vonatkozó törvényi szintű szabályok megállapítása.

A 44. §-hoz

A végső menedékes eljárás során szerzett gyakorlati tapasztalatok okán az új földgázkereskedőt kijelölő határozat mellett indokolt a korábbi földgázkereskedőt felfüggesztő határozat közzétételét is írásban és közhírré tétel útján is közzélni.

A 45., 50–51. §-hoz

Az egyensúlyozási elszámolás elszámolóház általi végzésére vonatkozó előírás, valamint az egyensúlyozó földgázra alkalmazott terminológia pontosítása.

A 46. §-hoz

A vonatkozó uniós szabályozás által lehetővé tett eltérő határidő biztosítása a szállítási rendszerüzemeltető részére.

A 47. §-hoz

Annak előírása, hogy a Hivatal a kapacitásfelülvizsgálat, valamint az infrastruktúrafejlesztési javaslat ellenőrzésekor azoknak az SoS rendelet szerinti szabályozással való összhangját is vizsgálja.

A 49. §-hoz

A módosítás leválasztja az üzemzavar intézményét a válsághelyzetet eredményező eseményektől és meghatározza a rendszerüzemeltető ezzel kapcsolatos intézkedési kötelezettségeit a hiba lehető legrövidebb időn belüli elhárítása érdekében.

Az 52. §-hoz

A védett felhasználók ellátását a földgáz biztonsági készlet garantálja. Annak meghatározását, hogy a védett felhasználók ellátásbiztonságát mely esetekben (rendkívüli hőmérsékleti viszonyok, kivételesen nagy gázkereslet, jelentős üzemzavar), azaz mekkora mennyiségi szükséglet esetén biztosítja a szabályozás a biztonsági készlet révén, illetve, hogy hogyan kell meghatározni a védett felhasználók és a szolidaritási alapon védett felhasználók földgázfelhasználását, a Hivatal elnöke évente határozza meg.

Annak érdekében, hogy a védett felhasználók és ezen belül a szolidaritási alapon védett felhasználók köre pontosan meghatározható és az európai uniós előírásokban rögzített válsághelyzetben a szükséges korlátozás végrehajtható legyen, a jogszabály kibővíti a felhasználók tekintetében a hatályos szabályozás alapján is fennálló elosztói nyilvántartási kötelezettséget.

Az SoS rendelet előírja a tagállamok számára az ún. hatáskörrel rendelkező hatóság kijelölésének kötelezettségét. A jogszabály hatáskörrel rendelkező hatóságként általánosan a minisztert, bizonyos feladatok ellátására a Hivatalt jelöli ki.

Az SoS rendelet alapján, összhangban az Európai Unió megkövetelte célokkal a módosítás a válsághelyzet három szintjét különbözteti meg oly módon, hogy az ún. korai előrejelzési szint és a riasztási szint elrendelése esetén piaci eszközökkel, míg a harmadik, ún. vészhelyzeti szint elrendelése esetén már nem piaci eszközökkel történő beavatkozási lehetőséget biztosít. A normaszöveg a nem piaci intézkedések – így a miniszter által felszabadított biztonsági készlettel történő rendelkezés és az egyes felhasználói csoportok korlátozásának elrendelése tekintetében – fenntartja a hatályos szabályozás azon rendelkezését, mely szerint ezen intézkedések végrehajtása a szállítási rendszerirányító hatáskörébe tartozik.

Az SoS rendelet végrehajtása érdekében a módosítás bevezeti a szolidaritási intézkedés fogalmát, melynek igénylésére Magyarország is jogosult, ugyanakkor a szomszédos tagállamok számára annak nyújtására is köteles, ha az európai uniós reguláció szerinti válsághelyzetben lévő tagállam valamennyi, a vészhelyzeti tervében szereplő piaci és nem piaci intézkedést végrehajtotta. A más tagállamtól kapott földgáz csak a szolidaritási alapon védett felhasználók kiegészítésére használható fel. Más tagállamnak nyújtott szolidaritás esetén hazánkban legalább riasztási szintet kell elrendelni, és az igényelt földgázmennyiséget elsősorban a biztonsági készletből, végső esetben a szolidaritási alapon nem védett felhasználók korlátozása révén kell biztosítani. A szolidaritásban részesülő tagállamnak haladéktalanul méltányos ellentételezést kell fizetnie a szolidaritást nyújtó tagállam által szállított gázért, valamint a szolidaritás nyújtása során felmerült valamennyi egyéb releváns és ésszerű költségért.

Az 53., 59. §-hoz

A jelenlegi hazai gyakorlat szerint a földgázszektor vonatkozásában alkalmazott árszabályozási ciklusok naptári évben kerültek megállapításra, a cikluson belül a rendszerhasználati díjak szabályozása évenkénti ármegállapítással történik. Az aktuális ciklus 2017. január 1-jén kezdődött és 2020. december 31-ig tartana. Ezzel szemben az időközben elfogadott, az összehangolt földgázszállítási tarifaszervezetekre vonatkozó üzemi és kereskedelmi szabályzat létrehozásáról szóló 2017/460/EU bizottsági rendelet alapján a Hivatalnak 2020. október 1-jei hatálybalépéssel kell a szállítói díjakat kihirdetnie és azoknak legalább egy évig (azaz 2021. szeptember 30-ig) hatályban kell maradniuk. Mindezekre tekintettel a jogharmonizáció érdekében szükséges az árszabályozási ciklusokra vonatkozó hazai szabályozás módosítása oly módon, hogy – a jelenlegi árszabályozási ciklus 2021. szeptember 30-ig, illetve 2021. március 31-ig történő meghosszabbítása mellett – a szállítási és az elosztási

rendszerhasználati díjak, valamint az árszabályozási szempontból ettől elválaszthatatlan egyetemes szolgáltatás tekintetében az árszabályozási ciklus október 1-jével, míg a tárolás tekintetében április 1-jével kezdődjön.

Az 54. §-hoz

A Hivatal feladatait kiegészíti az SoS rendelet alapján ellátandó feladatokkal.

Az 55. §-hoz

A bíróság által nem megváltoztatható közigazgatási perben hozott határozatok közül kiveszi az üzemzavar külön felsorolását.

Az 57. §-hoz

Felhatalmazza a Kormányt, hogy az SoS rendelet végrehajtásából fakadó intézkedések – elsősorban a korlátozás és a szolidaritás további részletszabályait – rendeletben határozza meg.

Az 58. §-hoz

Felhatalmazó rendelkezés a Hivatal számára.

A 60. §-hoz

Jogharmonizációs záradék.

A 61. §-hoz

A szövegcsere módosítások jellemzően jogharmonizációs célú technikai jellegű cseréket szolgálnak. A Get. 56. § (2) bekezdése vonatkozásában a piac egészére kiszabott kötelezettség esetében célszerűbb a piacműködtetőt kötelezni, mint az engedélyeseket. A Get. 141/I., 141/J. § esetében a lakossági fogyasztók ellátását biztosító, a felajánlási rendszer alapját képező forrásszerződések további egy évvel (2021. szeptember 30-ig) meghosszabbításra kerülnek.

A 62. §-hoz

Hatályon kívül helyező rendelkezések.

A 63. §-hoz

A Bűt. 9. § (2) bekezdése szerinti jelentést a jelenleg hatályos előírások szerint a tárgyévét követő év március 31. napjáig kell benyújtani. E határidő a jogszabály módosításáig az üzemanyag-forgalmazók részére teljesíthető volt, azonban 2020 vonatkozásában, amikor a 6%-os üvegházhatású gázkibocsátás-csökkentést teljesíteni kell, a jelentéstétel tartalma alapjaiban fog megváltozni. Ennek egyik oka, hogy a kötelezettség teljesítése feltételezi a termelésoldali kibocsátás-csökkentési egységek (a továbbiakban: UER) felhasználását. E dokumentumok 2020-ra vonatkozó kibocsátás-csökkentési adatokat tartalmaznak, így ezek hitelesítése csak a tárgyévét követő évben kezdődhet meg. Az üzemanyag-forgalmazók jelzése alapján e folyamat időigénye jelentősen meghaladja a három hónapot, így hitelesített adatokat tartalmazó igazolások a jelentéstétel határidejére még nem fognak rendelkezésre állni.

Annak érdekében, hogy a hazai üzemanyag-forgalmazók adminisztratív okokból ne essenek el az UER-ek elszámolásának lehetőségétől, és emiatt ne szenvedjenek versenyhátrányt más tagállam forgalmazóival szemben, indokolt a jelentés határidejének olyan módosítása, mely megfelelő időt biztosít a kapcsolódó adminisztrációs feladatok elvégzéséhez. A törvény-módosítás célja ezért a határidőt augusztus 31-ére módosítani. Ez a határidő nem veszélyezteti Magyarországnak az Európai Bizottság felé fennálló jelentéstételi kötelezettségének határidőben történő teljesítését, tekintettel arra, hogy az Európai Parlament és Tanács 2018/1999 Rendelettel módosított 2015/652 Irányelv 5. cikk (1) bekezdése értelmében ennek az adatszolgáltatásnak a határideje a tárgyévét követő év december 31-e.

A Bűt. 9. §-a kiegészül továbbá a (2a) bekezdéssel, amely a jelentéstétellel kapcsolatos további kiegészítés azon üzemanyag-forgalmazók vonatkozásában, amelyeknek a Jöt. szerinti engedélye a 2020. tárgyévben szűnik meg. Jelenleg a jelentést, mely a 6%-os üvegházhatású gázkibocsátás-csökkentési kötelezettség teljesítésének mérési pontja, a tárgyévet követő évben kell benyújtani. A tevékenységét év közben megszüntető és megszűnő üzemanyag-forgalmazó esetében így olyan időpontban kellene a jelentést benyújtani, amikor az tőle már nem kényszeríthető ki. Ez a joghézag kihasználható a kötelezettség teljesítésének elmulasztására és a bírság elkerülésére. Indokolt ezért a kötelező bioüzemanyag-résarány teljesítésével összefüggő jelentéshez hasonló speciális, évközi jelentést előíró szabályt bevezetni annak érdekében, hogy ez az esetleges visszaélési lehetőség megszűnjön.

A 64., 66. §-hoz

A Bűt. 10. § (1) bekezdése rögzíti a benzin és a dízelüzemanyagok minőségéről szóló 98/70/EK irányelv azon előírását, amelynek értelmében üzemanyag-forgalmazó 2020. december 31-ig köteles a 2015/652 tanácsi irányelv II. mellékletében rögzített kiindulási értékhez képest 6%-kal csökkenteni az általa forgalomba hozott üzemanyagból és más közlekedési célú energiatermékéből származó energiaegységre számított üvegházhatású gázkibocsátást. A kötelezettség rögzítésén túl szükséges az is, hogy a Bűt. rendelkezzen a teljesítés elmulasztásának szankciójáról, mivel annak hiánya egyrészt ellentétes az irányelvi követelményekkel, másrészt a jogkövető üzemanyag-forgalmazók számára is hátrányos, mert lehetőséget ad a kötelezettség teljesítésének elkerülésére, ezáltal jelentős költség megtakarítása révén jogtalan versenyelőny szerzésére. A bírság szabályait ezzel együtt úgy szükséges kialakítani, hogy azok vegyék figyelembe az üvegházhatású gázok intenzitásának 6%-os csökkentésével kapcsolatos igen jelentős kihívásokat.

A szankció formája az új bekezdések, valamint a törvény melléklete értelmében éppen ezért egy sávosan megállapított közigazgatási bírság lenne, melyet a Bűt. 9. § (2) bekezdésében meghatározott, 2020. tárgyévre vonatkozó forgalmazói jelentés tartalma alapján lehet kiróni. A sávos rendszer kialakításának az az indoka, hogy a hatályos bioüzemanyag-bekeverési kötelezettség, az üzemanyag-szabványok, valamint az üzemanyagfelhasználók teherbíróképessége miatt 4%-ig a teljesítés feszítetten ugyan, de teljesíthető, az e feletti mérték azonban már súlyos bizonytalanságokkal terhelt. Olyan bírságstruktúrára van tehát szükség, mely az elvárható 4%-ig teljes szigorral kényszeríti ki a teljesítést, e felett azonban degresszív válik, így méltányolva a tény, hogy ilyen mértékű csökkentés elérése még az elvárható gondosság mellett sem biztos, hogy teljesíthető objektív, a forgalmazókon kívül álló műszaki és piaci okokból.

A bírság a jellegére tekintettel nem az eljáró hatóság bevételeit képezné, azt az energiapolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium köteles az üvegházhatású gázok hazai kibocsátásának csökkentését célzó tevékenységek, intézkedések támogatására fordítani.

A jelentés benyújtásának elmulasztása előbb természetesen a 9. § (5) bekezdés szerinti bírságot vonja maga után, majd ezt követően, ha a határozatban rögzített időpont, vagy legkésőbb 2021. október 31. napján belül sem nyújtja be azt a forgalmazó, akkor lehet az 1. melléklet szerinti bírságot kiróni, amely ebben az esetben lényegesen nagyobb összegű, mint amikor a forgalmazó szabályos jelentéséből derül ki a hiányosság. Ebben az esetben ugyanis nem méltányolható sávos határokkal a kötelezettség részleges elmulasztása, emellett figyelembe csak a korábbi évek jelentései vehetők, melyekből vélelmezhető a kisebb mértékű csökkenés (és ezáltal nagyobb mértékű bírság) is. Mindez ösztönző jellegű lenne a forgalmazók számára, hogy a 2020. évi jelentést határidőn belül, teljeskörűen nyújtsák be, hiszen annak tartalma lényegesen jelentősebb, mint a korábbi évek jelentései.

A 65. §-hoz

Jogalkotói cél a bioüzemanyag-résarány ellenőrzésének új alapokra helyezése, tekintettel a vonatkozó uniós irányelvek egyre szigorúbb követelményeire. Mindez egyrészt a 98/70/EK Irányelvben meghatározott 6%-os üvegházhatású gázkibocsátás csökkentése, másrészt a 2009/28/EK Irányelvben előírt 10%-os megújuló energia-résarány 2020. évi, majd azt követő teljesítése szempontjából is nagy jelentőséggel bír. Az ellenőrzés részletszabályait kormányrendelet határozná meg, melyhez törvényi felhatalmazás szükséges.

A 67. §-hoz

Technikai módosítás, amelyre jogharmonizációs kötelezettség teljesítése érdekében van szükség. A szakaszok hatályon kívül helyezését az Európai Unió belüli energiaipari infrastruktúrát érintő beruházási projekteknek

a Bizottság részére való bejelentéséről szóló 256/2014/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. október 2-i (EU) 2018/1504 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtása indokolja.

A 68–72. §-hoz

A 2009/119/EK tanácsi irányelvnek a készletezési kötelezettségek számítási módszerei tekintetében történő módosításáról szóló, 2018. október 19-i 2018/1581/EU bizottsági végrehajtási irányelvnek való megfelelést szolgálja a számítási módszerek módosításával. A 24. § b) pontjában foglalt dátum módosítás az energiaunió és az éghajlatpolitika irányításáról, valamint a 663/2009/EK és a 715/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, a 94/22/EK, a 98/70/EK, a 2009/31/EK a 2009/73/EK, a 2010/31/EU, a 2012/27/EU és a 2013/30/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, a 2009/119/EK és az (EU) 2015/652 tanácsi irányelv módosításáról, továbbá az 525/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. december 11-i 2018/1999/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek való megfelelést szolgálja.

A behozott kőolaj és kőolajtermékek biztonsági készletezéséről szóló 2013. évi XXIII. törvény 2. mellékletének módosítása – a Nemzetközi Energia Ügynökség ajánlásai és a nemzetközi gyakorlat alapján, az EU és a régió országaihoz hasonlóan – Magyarországon is lehetővé teszi a kerozinkészletezést, növelve ezzel hazánk kerozin ellátás biztonságát egy esetleges válsághelyzet esetére.

A 73. §-hoz

Hatályon kívül helyező rendelkezés.

A 74. §-hoz

A szénipari szerkezetalkotási támogatás 2019. január 1-jei kivezetésével összhangban – a korrekciós elszámolásokra biztosított egy éves átmeneti időszakot követően – a díjtétel számlán való feltüntetésének előírását is módosítani szükséges.

A 75. §-hoz

Jogharmonizációs célú módosítás. Az energiahatékonyságról, a 2009/125/EK és a 2010/30/EU irányelv módosításáról, valamint a 2004/8/EK és a 2006/32/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. október 25-i 2012/27/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 5. cikkének (2) bekezdésének való megfelelést szolgálja.

A 76. §-hoz

Az Ehat. módosítása a közintézményi tulajdonban és használatban álló épületek üzemeltetőinek energiahatékonysági kötelezettségeire vonatkozó előírások pontosítását tartalmazza, amelyek közül kiemelendő, hogy csökkentésre kerülnek a nagyvállalati vagy energetikai szakreferensi kötelezettségek alá is tartozó közintézmények energiahatékonysági feladatai. Az energiamegtakarítási tervben energiamegtakarítási cél előírása jogharmonizációs célú előírás.

A 77. §-hoz

A Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartása lehetővé teszi a közintézmények és telephelyeinek beazonosítását és az esetleges változások automatikus követését az energiafogyasztási adatok rögzítésére létrehozandó on-line felületen. Az Ehat. módosítása a közintézményi tulajdonban és használatban álló épületek üzemeltetőinek adatszolgáltatási feladatait csökkenti azáltal, hogy a vezetékes energiahordozók felhasználási adatait közvetlenül az elosztói engedélyesek és távhőszolgáltatók bocsátják rendelkezésre.

A 78. §-hoz

A nagyvállalati audit kötelezettség végrehajtásának biztosításához elengedhetetlen a kötelezettséggel érintett vállalkozások naprakész listájának ismerete, különös tekintettel arra, hogy a nagyvállalati besorolás egy olyan jellemzője a vállalkozásoknak, amely évente változhat. Jelen módosítással az évente fizetendő 100 ezer forintos regisztrációs díj fizetés helyett a nagyvállalatnak ezen túl csak az első regisztráció időpontjában kell fizetni 100 ezer forintos regisztrációs díjat.

A 79. §-hoz

Felhatalmazó rendelkezés a Hivatal elnöke részére az energiafogyasztásra vonatkozó adatbejelentés részletszabályainak meghatározása érdekében.

A 80. §-hoz

A Hivatal ellenőrzési tevékenységéhez szükséges a 2019. január 15-én érvényes valamennyi energetikai szakreferenci szolgáltatási jogviszony ismerete.

A 81. §-hoz

Az 2012/27/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv VIII. és IX. mellékletének a hatékony fűtési és hűtési potenciál átfogó értékelésének tartalma tekintetében történő módosításáról szóló 2019. március 4-i, 2019/826/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet „átültetése” érdekében a vonatkozó mellékletekre való hivatkozás megteremtése.

A 82. §-hoz

Pontosító rendelkezések.

A 83. §-hoz

Hatályon kívül helyező rendelkezések.

A 84. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezések.

A 85. §-hoz

Jogharmonizációs rendelkezések.

**Végső előterjesztői indokolás
a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló 2019. évi CLII. törvényhez***ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS*

A nemzetiségi pótlék összegének alsó határa 10%-ban, felső határa 40 %-ban kerül meghatározásra. Elengedhetetlenül szükséges a nemzetiségi nevelési-oktatási feladatot ellátó pedagógusok fokozott megbecsülése, a nemzetiségi nevelési-oktatási feladatot ellátó pedagógusok nemzetiségi pótléka maximum értékének 40 %-ra történő emelése és emiatt növelni kell a nemzetiségi pótlék támogatási előirányzatát és a támogatás fajlagos összegét. A nemzetiségi pótlék emelésével egy időben a pótlék differenciálása is bevezetésre kerül, a nemzetiségi oktatás-nevelésre fordított munkaidő arányában, melyet a 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet vonatkozó részeinek módosításával és kiegészítésével kívánunk szabályoztatni. Ezáltal differenciáltan, alacsonyabb pótlék százalékkal, de minden nemzetiségi oktatás-nevelést végző nemzetiségi pedagógus arányosan jogosulttá válik a nemzetiségi pótlékra.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1. §-hoz

Azért szükséges az Nkt. 8. mellékletének módosítása, hogy a nemzetiségi pótlék alsó határa a mostani 30 %-ról 10 %-ra csökkenjen, a felső pedig 30 %-ról 40 %-ra növekedjék.

A 2. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezés. A módosítás 2020. január 1. napján lép hatályba.

Végső előterjesztői indokolás a fiatalok dohányzásának visszaszorításával és a nemdohányzók védelmével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi CIII. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvény tervezetének 2011. évi benyújtása, majd a törvény 2012. évi elfogadása és 2013. évi hatálybalépése óta eltelt hosszabb időszak alatt összegyűjtött jogalkalmazási tapasztalat időszerűvé tette a „trafiktörvény” (vagy „Fdvttv.”) szabályrendszerének alaposabb áttekintését.

Annak ellenére, hogy a trafiktörvény rendelkezései kiállták az idők próbáját – létrejött és hatékonyan működik mind a dohánytermék-kiskereskedelmi, mind pedig a központi dohányellátó rendszer, és az uniós, illetve hazai jogviták eredményei megerősítették az intézkedés jogszerűségét – szükséges volt a gyakorlati tapasztalatok összegyűjtése és elemzése, majd ennek következtében a most előterjesztett törvényjavaslat kidolgozása.

A törvénytervezet számos részlet tekintetében pontosítja a törvény szövegét, illetve szigorítja is azok rendelkezéseit. A szigorító rendelkezések között megemlíthető, hogy a jövőben az új dohánytermék-kategóriák kiegészítő termékei is, valamint az e-cigaretta minden formája csak dohányboltban lesz értékesíthető és a fiatalok védelmére vonatkozó rendelkezéseket e termékkörre is kiterjeszti a javaslat. Egyértelműen szigorodnak továbbá a bírságotra vonatkozó rendelkezések; a korábbinál több esetben lesz kötelező jogsértés esetén bírság alkalmazása.

A kiosztható koncessziók küszöbértékének megemelésével tovább csökkenhet a dohánytermékek értékesítési helyeinek száma Magyarországon.

Egyértelműsítő rendelkezések révén szigorodnak a dohánytermékek közvetett reklámozására vonatkozó rendelkezések (amelyek elvben ma is tiltottak): a jövőben nem lesz lehetőség arra, hogy dohányterméket kiegészítő termékek (pl. cigarettahüvely dobozainak) kiemelt (pl. többszörözött, megvilágított) megjelenítésével népszerűsítsenek közvetve dohányterméket, ha e „reklámozott” termékek árjelzője (elnevezése) dohánytermék árjelzőjével (elnevezésével) azonos, vagy ahhoz nagyon hasonló.

A korlátozó szabályozások kialakítása során a jogalkotó érvényre juttatja az Alaptörvény XX. cikk (2) bekezdésében előírt alkotmányos követelményt: az elővigyázatosság elve alapján eljárva védi a nemdohányzók és a fiatalok egészségét.

A dohányboltok üzemeltetésére vonatkozó tapasztalatok ugyanakkor egyes gyakorlati akadályok lebontását is szükségessé tették. Ilyen lehetőség a működésforma-váltás az egyéni vállalkozóból a betéti társaság (vagy más hasonló korlátlan felelősséggel járó társasági forma) irányába; vagy éppen a készletek mozgathatósága (évente két alkalommal). Minimálisan – érdemét tekintve mindössze a papírsebkendővel, az ízesített tejkészítménynek minősülő, hűtés nélkül eltartható tejjal, valamint elektronikai eszközök töltéséhez, üzemszerű működéséhez használatos elemmel, akkumulátorral és töltőeszközzel – bővül a dohányboltban árusítható termékek köre, tekintettel arra, hogy a javaslat továbbra is élesen el kívánja választani a „vegyesboltot” a dohánybolttól.

A törvényjavaslat javaslatot tesz a jövedéki adóról szóló törvény módosítására is, amely értelmében a nikotinmentes e-cigaretta töltőfolyadék, valamint a füst nélküli dohánytermék és a dohányzást helyettesítő nikotintartalmú termék

is jövedéki terméké válna. A töltőfolyadékok jövedéki adómértéke – a jelenleg tapasztalható illegális kereskedelem felszámolásának érdekében – a jelenlegi 55 Ft helyett milliliterenként egységesen 20 forintban, a füst nélküli dohánytermékek esetén kilogrammonként 19 160 forintban, továbbá a dohányzást helyettesítő nikotintartalmú termék esetén kilogrammonként 19 160 forintban kerülne rögzítésre. A trafiktörvény módosítási javaslataival összhangban – figyelemmel arra, hogy a töltőfolyadékok és az új dohánytermék-kategóriák értékesítése is kizárólag dohányboltban történhet a jövőben – a módosítás javaslatot tesz a töltőfolyadék, az új dohánytermék-kategóriákba tartozó termékekre, a füst nélküli dohánytermékekre és a dohányzást helyettesítő nikotintartalmú termékekre vonatkozó zárjegy-kötelezettség előírására.

A törvényjavaslat a közép- és hosszútávú egészségpolitikai célok mindenkori szem előtt tartásával fogalmazta újra a trafiktörvény (és ezzel összefüggésben néhány kapcsolódó törvényi szabályozás) egyes rendelkezéseit.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §

A törvényjavaslat pontosítja a nemdohányzók védelméről szóló törvény fogalomrendszerét annak érdekében, hogy az egységes jogalkalmazás biztosítható legyen mind az Nvt., mind pedig az Fdvtv. hatálya alatt.

Az elektronikus cigaretta fogalmkörében pontosításra kerül, hogy az a termék is e-cigarettnak minősül, amelynek használatához egyszer használatos töltőflakon (patron) szükséges. Ezzel összefüggésben pontosításra kerül a töltő flakon fogalma is. Bevezetésre kerül – a nikotint tartalmazó folyadéktartállyal analóg módon – a nikotinmentes utántöltő flakon fogalma továbbá a dohányzást helyettesítő nikotin-tartalmú termék fogalma is. Mindezekkel összefüggésben a meghatározások sorrendjén strukturális szempontú változtatások is történtek.

2. §

A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló törvényben foglalt reklámozási tilalmakat szükséges kiterjeszteni az egészségpolitikai szempontok szerint a dohánytermékekkel azonos megítélés alá eső termékekre, illetve a kapcsolódó kiegészítő-termékekre is.

Az egységes hatósági jogalkalmazás érdekében szükséges pontosítani, hogy tilos az a ma – eltérő hatósági döntések okán – követett gyakorlat, miszerint dohánytermékek (közvetett) reklámozására kerül sor a dohánytermékkel azonos árjelzővel bíró dohányterméket kiegészítő termékek kiemelt (többszörözött felületen, „világító dobozokban” történő) bemutatásával. A dohánytermék reklámja általában véve tilos, és ezen – a gazdasági reklámtevékenységről szóló törvényben meghatározott – tilalom alól az Fdvtv. soha nem is tett kivételt; legfeljebb kiemelt termék megjelenítést, illetve bemutatást tett lehetővé (a törvényben írt keretek között, a dohányboltban belül). Így az Fdvtv. 15/C. §-a megengedi a dohánytermékek kiemelt megjelenítését a dohányboltban belül (polcképszerződéssel; a törvényben rögzített feltételek mellett), de ezen szabályrendszert nem lehet megkerülni azzal, hogy dohányterméket kiegészítő (illetve más, a törvény hatálya alá eső) termékek kiemelt bemutatására kerül sor, miközben e termékek árjelzője vagy elnevezése dohánytermék árjelzőjével vagy elnevezésével azonos, vagy ahhoz nagyon hasonló. A másik „megengedő” szabály az új dohánytermék-kategóriák (ezek kiegészítő termékei) és az elektronikus cigaretták kedvezőbb bemutatásával függ össze a törvényjavaslat által beiktatni szándékozott új 15/G. § rendelkezése által – ez is azonban szigorúan csak a törvény egyes, pontosan meghatározott rendelkezéseitől engedne eltérést úgy, hogy a fiatakorúak védelme mindenkor elsődleges maradjon.

3. §

A törvényjavaslat pontosítja és kiegészíti mindazon termékköröket, amelyek kiskereskedelmét Magyarországon kizárólag az Fdvtv. szabályainak betartásával lehet folytatni – így megerősíti azt a szabályt, hogy e termékeket kizárólag erre kijelölt szakboltokban lehet kapni.

Ahogy azt az Alkotmánybíróság az e-cigaretták magyarországi szabályozásával kapcsolatos határozatban kimondta: „A dohányzás és az e-cigaretta fogyasztásának, forgalmazásának és a forgalmazáshoz tartozó tevékenységeknek a korlátozása egészségpolitikai kérdés.” (IV/1873/2016. határozat [38] pont). Az AB azt is megerősítette, hogy e korlátozó szabályozások kialakítása során a jogalkotó nem tesz mást, mint érvényre juttatja az Alaptörvény XX. cikk (2) bekezdésében előírt alkotmányos követelményt: az elővigyázatosság elve alapján eljárva védi a nemdohányzók

és a fiatalkorúak egészségét. Az AB határozata rámutat arra is, hogy Magyarország – mint a Dohányzás-ellenes Keretegyezmény (WHO FCTC) részes tagállama – vállalta, hogy megfontol minden lehetséges intézkedést (a nemzeti jognak és a népegészségügyi céloknak megfelelően), amely a dohány, illetve annak minősített termékek gyártásának, importálásának, forgalmazásának, megjelenésének, árusításának és használatának korlátozására és tiltására vonatkozik. Márpedig, az e-cigaretta a szabályozás tekintetében döntően a dohánytermékekkel esik egy megítélés alá nemcsak itthon, hanem az Európai Unióban (lásd a 2014/40/EU irányelv rendelkezéseit), de a világ legtöbb államában is.

A törvénymódosítás folytatja azt a 2016-ban elkezdett folyamatot, amely kizárólag a dohánytermékeket árusító szakboltokban teszi lehetővé az ezzel egy tekintet alá eső termékek forgalmazását. A mostani módosítás azonban döntően csak az e-cigaretta kiegészítő termékeinek beemelését eszközli (utántöltő folyadék, utántöltő flakon), valamint a dohányzást imitáló elektronikus eszközzel, és az új dohánytermék-kategóriák kiegészítő termékével egészíti ki a szabályozás alá eső termékkört. Utóbbi nem új, hiszen az új dohánytermék-kategória eddig is a törvény szabályozása alá esett; ezen termékek fogyasztását elősegítő – jellemzően elektromos – eszközök azonban eddig nem estek a szabályozás hatálya alá. Mivel e kiegészítő termékek „szabadabb” forgalmazása, kommunikálása önmagában is népszerűsíti az azzal elfogyasztható dohányterméket, ezért e kiegészítők szabályozása is indokolt a fenti általános egészségpolitikai célokkal összhangban.

A törvényjavaslat ugyancsak figyelemmel van a folyamatos piaci változásokra abban a tekintetben, hogy mindenfajta, a dohányzást helyettesítő nikotin-tartalmú termékre is kiterjeszti a szabályozást: e termékkör ugyanis a nemzetközi piacokon megjelenőben van, és várhatóan hazánkba is eljut.

A törvénymódosítás célja tehát, hogy minden, a dohányzással összefüggésbe hozható termékkört lehetőleg egységesen kezeljen.

A törvény hatályának pontosítása kapcsán az Fdvtv.-t összhangba kell hozni Magyarországnak azon nemzetközi kötelezettségeivel, miszerint törvényben kihirdetett nemzetközi megállapodás alapján lehetséges a koncessziós rendszertől eltérő dohánytermék-értékesítés – kizárólag a nemzetközi szerződés keretei között. Erre tipikus példa, amikor nemzetközi katonai együttműködési megállapodás biztosítja a szerződő fél fegyveres erői, illetve a hozzájuk tartozó személyzet ellátását. (Lásd erről a Magyar Köztársaság Kormánya és az Egyesült Államok Kormánya közötti, az Egyesült Államok Fegyveres Erőinek a Magyar Köztársaság területén történő tevékenységéről szóló Megállapodás, valamint az annak mellékletét képező Végrehajtási Megállapodások megerősítéséről és kihirdetéséről szóló 1997. évi XLIX törvényt.)

4. §

A törvényjavaslat pontosítja és egyes fogalmak tekintetében újra rendszerezi az Fdvtv. értelmező rendelkezéseit.

A dohánytermék fogalma pontosításra és kiegészítésre kerül a tagállamoknak a dohánytermékek és kapcsolódó termékek gyártására, kiserelésére és értékesítésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezései közelítéséről és a 2001/37/EK irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló 2014/40/EU irányelv fogalmainak megfelelő terminológiával. A jövőben ez az uniós jog által meghatározott generálklauzula (dohánytermék minden fogyasztható, dohányt tartalmazó termék) lesz az irányadó, de továbbra is felsorolásra kerülnek azok a termékek, amelyek e termékkörbe esnek (kimerítően, de jogi értelemben példálózó felsorolás keretében).

A dohányterméket kiegészítő termék fogalmában a felsoroltak között megjelenik a jövőben a vízpipa – ez eddig is ide tartozott, csak nem volt nevesítve. Elkülönítésre kerül ugyanakkor az új dohánytermék-kategóriák kiegészítő termékének fogalma – mivel arra specifikus szabályozás lehet irányadó külön jogszabályi rendelkezés alapján.

Az elkülönített hely fogalma szövegezését tekintve változik, érdemét tekintve nem.

A dohányboltban forgalmazható termékek köre is pontosításra szorul az időközben a jogalkalmazás során felmerült gyakorlati tapasztalatokra figyelemmel, de érdemét tekintve a termékkör nem bővül. Jellemző példa, hogy a trafikban eddig is lehetett helyben fogyasztható kávét kapni, de az erre szolgáló gép sok esetben forró csokoládét, vagy teát is képes készíteni, így indokolatlan e vonatkozásban a tilalmazás. A cukorka fogalmának meghatározására a vámhatóság a jogbizonytalanság kiküszöbölése miatt tett javaslatot. Ugyancsak a mindennapi tevékenységgel összefüggő módosítás az, hogy a saját dohányboltjában forgalmazott termékeket a dohányboltot üzemeltetők hirdethessék – eddig ugyanis a koncessziós társaságról szóló törvény szigorú értelmezése szerint ezt

a trafikosok nem teheték meg. Érdemét tekintve a termékör a papírsebkendővel és az ízesített tejkészítménynek minősülő, hűtés nélkül eltartható tejtallal bővül, amely az üdítőitalokhoz hasonló – csak éppen tej alapú – termék. Ezen felül az új típusú – elektronikus – termékek térhódítása miatt szükségessé vált az akkumulátorok, töltőberendezések és elemek felvétele a dohányboltban forgalmazható termékek körébe. Ezzel párhuzamosan pedig – a környezettudatosság jegyében – lehetőség nyílik arra is, hogy a dohányboltban az ott forgalmazott termékekből keletkező hulladékok gyűjtésére vonatkozó szolgáltatást nyújtsanak.

5. §

Pontosításra kerül a részvénytársaság feladatkörének felsorolása érdemét tekintve annak változatlanul hagyása mellett. A felsorolás mindössze olyan feladatokkal egészül ki, amely a gyakorlatban eddig is „természeteszerűen” kapcsolódott a részvénytársaságnak a koncessziós rendszer ellenőrzésével, felügyeletével összefüggő tevékenységéhez (például számlázási és behajtási feladatok a koncessziós díjak tekintetében).

A javaslat rögzíti továbbá – az államháztartási szabályoknak való megfelelés végett –, hogy mely feladatok minősülnek a részvénytársaság közfeladatainak.

6. §

Szükségessé vált – a szabályozás érdemét nem érintve – átalakítani a megpályázható koncessziós jogosultságok számára vonatkozó rendelkezéseket, ugyanis a joggyakorlatban a jogalkotó kinyilvánított szándékától eltérő értelmezés merült fel. Egyúttal a törvényjavaslat a kiadható koncessziók küszöbértékét is megemeli 3000 főről 4000 főre. A szöveg pontosítja, hogy a 4000 fő alatti állandó lakosú településeken (legalább és legfeljebb) 1 fő jogosult a dohánytermék-kiskereskedelmi koncesszió gyakorlására; míg a 4000 fő feletti településeknél a jogosultságok számát akként kell meghatározni, hogy az állandó lakosok számát el kell osztani 4000-rel, és az így kapott (tipikusan maradékos) számot a következő természetes (egész) számra kell felkerekíteni. [Például egy 4500 fős településen: $4500:4000=1,125$; melyhez képest – felfelé kerekítve – a következő (szomszédos) természetes szám a 2 (kettő). A kiosztható jogosultság ebben az esetben tehát kettő. Egy másik példával is élve: egy 15750 fős településen a kiosztható jogosultságot akként számítjuk ki, hogy $15750:4000=3,9375$, mely számhoz képest a felfelé kerekített természetes szám a 4 (négy). Utóbbi példánál tehát a kiosztható jogosultságok száma négy.] Ezek a rendelkezések értelemszerűen csak a jövőre nézve (a soron következő pályázatoknál) alkalmazandóak, már kiosztott koncessziót a jogszabály – önmagában a küszöbérték megnövelése miatt – nem vesz el.

7. §

A javaslat törvényi erőre emeli az összes korábbi pályázati kiírásban is szereplő azon kívánalmat, hogy a koncesszió jogosultja maga felel korlátlan felelősséggel a koncessziós társaság működéséért.

Megteremti ugyanakkor a javaslat – szigorúan kivételként, és kizárólag a nyitva tartási idő tekintetében – a koncessziós szerződés módosításának lehetőségét. Általános polgári jogi alapelv, hogy a körülmények lényeges megváltozása esetén még a tartós jogviszonyokban is kezdeményezhető (meghatározott feltételek fennállása esetén) a szerződés módosítása. A *clausula rebus sic stantibus* esetét alapozhatja meg például, ha az ún. „trafikrendszer” elindulása óta eltelt időszakban egy adott településen a munkaerőpiaci helyzet gyökeresen megváltozott, miközben ugyanakkor a dohányboltok bevételi lehetősége – a továbbra is szigorú törvényi szabályozás okán – nem növekedett (és továbbra sem fog). Adott esetben, adott munkaerőpiaci körülmények között tehát éppen ezért előfordulhat, hogy a korábbi szerződéses vállalat valóban fenntarthatatlan. Ezt azonban a dohánytermék kiskereskedő köteles hitelt érdemlően igazolni, és ezt követően a miniszter, vagy az általa erre felhatalmazott részvénytársaság mérlegelheti, hogy a szerződés módosítása – kizárólag a nyitva tartási idő tekintetében – indokolt-e. Amennyiben igen, úgy a felek e tekintetben módosíthatják a szerződést, de az ellátás biztonságára ebben az esetben is ügyelni kell. A vonatkozó részletszabályokat jogszabályi felhatalmazás alapján rendeletben kell meghatározni majd.

8. §

A törvényjavaslat pontosítja egyrészt azt, hogy az állam, illetve a feljogosított személy nem az új koncessziós szerződés aláírásáig, hanem még az azt követő 90 napos időszakban is jogosult a tevékenységet folytatni, hiszen

az új jogosultnak is szüksége lehet időre a megszerzett jogosultsága gyakorlásnak megkezdéséhez, illetve a régi jogosultnak e tevékenysége felszámolásához.

Tekintettel arra, hogy egyes településeken a 2013-ban, illetve 2015-ben történt törvénymódosítás ellenére sem tapasztalható tartós érdeklődés a jogosultság folytatására, a törvény – az Fdvtv. 10. § új (6) bekezdésének beiktatásával – a miniszter döntésére bízta, hogy ilyen esetekben csak akkor írja ki a nyilvános pályázatot, ha erre mutatkozik érdeklődés (és feltéve, hogy legalább egy „megismételt” pályázati felhívás az Fdvtv. 10. § (2) bekezdés rendelkezései szerint már kiírásra került). Az érdeklődők felkutatásáról egyrészt a részvénytársaság által a honlapján fenntartott felhívással, másrészt a részvénytársaság által az adott település önkormányzatának, jegyzőjének küldött megkeresés (például elektronikus levél) útján kell gondoskodni. Az önkormányzat (jegyző) dolga ezt követően a helyben szokásos módon a helyi vállalkozók, polgárok körében tudakozódni arról, hogy van-e érdeklődés a dohánytermék-kiskereskedelmi jogosultság megszerzésére.

9. §

A törvényjavaslat értelmében meghatározásra kerül, hogy milyen formában, és legalább mekkora összegben szükséges a részvénytársaság működési költségeit fedezni a központi költségvetésből.

A törvényjavaslat megszünteti azt az indokolatlan különbséget, hogy a tevékenység folytatására az Fdvtv. 10. § (1) bekezdése alapján a részvénytársaság által külön feljogosított személy a dohánytermékek kiskereskedelmére vonatkozó tevékenysége után semmilyen díjat nem fizet (miközben a koncessziót elnyerők koncessziós díjat fizetnek). A díj mértéke és felső határa is meghatározásra kerül. A módosítás egyértelműsíti, hogy a tevékenység folytatására külön feljogosított személy által fizetendő jogosultsági díjat a személy által jogszabály alapján szolgáltatandó forgalmi adatok alapján kell megállapítani.

10. §

Szövegpontosító rendelkezést tartalmaz a törvényjavaslat 1. §-a által megállapított szöveggel való összhang megteremtése érdekében.

11. §

Szövegpontosító rendelkezés. Elkülönítésre kerül, hogy mit kötelező, és mit lehetséges feltüntetni a dohánybolt külső felületén. A kötelező adatokat legalább magyar nyelven meg kell jeleníteni, de mind a kötelező, mind pedig az ezen túlmenően feltüntethető adatok idegen nyelvű megjelenítése is lehetséges.

12. §

A törvényjavaslat törvényi szinten rendezi és egységesíti azt a kérdést – amelyet korábban a koncessziós szerződés is biztosított –, hogy nemcsak az egyéni vállalkozók, de a korlátlan felelősséggel bíró társasági tagok esetén is lehetséges legyen az öröklés útján történő jogutódlás (a törvény szövege korábban ezt csak az egyéni vállalkozók esetében rendezte). Indokolatlan ugyanakkor különbséget tenni a két eset között az intézkedés jogpolitikai céljait tekintve.

Figyelemmel továbbá arra, hogy éppen ezen korábbi törvényi rendelkezés miatt választották többen az egyéni vállalkozói formát, mellyel szemben a társasági forma egyéb előnyöket hordozhat, ezért a törvényjavaslat lehetőséget teremt a működési forma megváltoztatására – de csak a gazdasági társasági forma irányába. Ez megteremti a lehetőséget továbbá arra is, hogy a korábbi egyéni vállalkozók tőkét vonjanak be (pl. kültag belépésével) egy sikeresebb dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenység biztosítása érdekében. Továbbra sem lehetséges viszont a működési forma megváltoztatása a társasági formából az egyéni vállalkozói forma felé. A működési forma megváltoztatásához a törvény külön erre a célra megteremti a szünetelés lehetőséget, hiszen az egyéni vállalkozói létből nem lehet közvetlenül pl. betéti társasági formába átalakulni. Mindezek mellett is érintetlen marad az alapvető szabály, hogy a személyes közreműködésű forma követelmény: vagy egyéni vállalkozó, vagy korlátlan felelősséggel bíró társasági tag lehet kizárólag a dohány-kiskereskedelmi koncesszió jogosultja.

Az egységes jogalkalmazás biztosítása érdekében rendelkezni szükséges arról, hogy ha a jogosult a dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenységet egyéni vállalkozói formában végzi, úgy rá is irányadóak a koncessziós társaságra

vonatkozó feltételek. Azaz, az egyéni vállalkozó – ha dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenységet folytat – nem folytathat mellette a koncessziós tevékenységgel szorosan össze nem függő tevékenységet (ahogy ez igaz egyébként a hatályos szabályozás szerint például betéti társasági formában működő dohányboltokra). Pontosítani szükséges azt is, hogy a törvényben kifejezetten meg nem engedett átalakulás (így az összeolvadás, beolvadás stb. is) a koncessziós szerződés hatályának automatikus megszűnéséhez vezet.

A törvényjavaslat megemeli továbbá a hagyatéki eljárás lezárására vonatkozó türelmi időt – a jelenlegi egy évről két évre. Az örökösnek a jövőben az örökhagyó halálától számított két éves, jogvesztő határidőn belül kell igazolnia az öröklési jogosultságát – ellenkező esetben az „ideiglenesen” folytatott koncessziós jogosultság megszűnik. Miközben reálisan előfordulhat, hogy a hagyatéki eljárás hosszabb, mint egy év, a két évet az ilyen esetek döntő részében is csak akkor haladja az meg, ha peres eljárás is kialakul az érintettek között. Ugyanakkor, indokolatlan két évnél tovább megengedni a függő jogi helyzetet – a jogvesztő határidő pedig rákényszerítheti a vitakozó feleket arra, hogy legalább a koncessziós jogosultság tekintetében megállapodjanak egymással. Az intézkedés kapcsán fontos hangsúlyozni: eleve egy engedményről van szó az öröklési jogosultság tekintetében (hiszen a dohánytermék-kiskereskedelmi koncesszió személyhez kötődő jogosultság); ehhez képest az eljárási szabályok az öröklés tekintetében kellő időt hagynak minden kérdés tisztázásához.

A tervezet bevezetni javasolja továbbá a dohánytermék-kiskereskedők képzését előíró rendelkezést, mégpedig úgy, hogy annak megszervezése a részvénytársaság feladata. Mind a folyamatosan változó piaci viszonyok (elég, ha csak az elmúlt öt évben megjelent új termékekre utalunk), mind az (új) termékeknek az egészségre gyakorolt hatása, és a fiatalok védelmével összefüggő hatósági jogalkalmazási ismeretek szükségessé teszik az ismeretek viszonylag rendszeres frissítését.

13. §

A törvényjavaslat pontosítja a dohánytermék-kiskereskedelmi jogosultság megszűnésének eseteit, illetve új megszűnési okokat vezet be. Egyéni vállalkozó halála esetén a jogosultság – a korábbi 30 napos szabálytól eltérően – a vállalkozó halálát követő 90 nap elteltével szűnik meg. Új megszűnési okként határozza meg a javaslat, ha a vállalkozót az egyéni vállalkozók nyilvántartásából törlik. A javaslat értelmében ugyancsak a jogosultság megszűnését eredményezi, ha a dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenység folytatására jogosult gazdasági társaság ellen csődeljárást, kényszerterelési eljárást vagy felszámolást rendeltek el. A koncesszió jogosultja a dohánytermék-kiskereskedelmi jogosultság gyakorlása ellenértékéért minden évben köteles a koncessziós szerződésben meghatározott díjat megfizetni. Abban az esetben, ha a jogosult késedelembe esik és a díjat kétszeri póthatáridő tűzését követő 15 napon belül sem fizeti meg, a dohánytermék-kiskereskedelmi jogosultsága megszűnik.

14. §

A javaslat biztosítja, hogy évente legfeljebb két alkalommal – a vámhatóság felé legalább 15 nappal megelőzően történő bejelentés, és a jövedéki szabályok betartása mellett – a dohánytermék-kiskereskedők egymás között is értékesíthessék a számukra eladhatatlanná vált dohánytermékeket. (A dohányboltok közötti mozgatás azonos koncessziós jogosult esetében már most is lehetséges.) Mivel már adózott, kiskereskedelmi szabad forgalomban lévő termékekről van szó, ezért a lehetőség – különösen ilyen korlátozott formában, és figyelemmel az online készletnyilvántartási kötelezettségre – a forgalom biztonságát nem veszélyezteti. A dohánytermék-kiskereskedők között megengedett különleges értékesítéskor a készleten lévő termékek vételárát a szerződő felek határozzák meg; erre az esetre nem irányadó a Jöt. 145. § (5) bekezdésében előírt vételár.

15. §

A javaslat pontosítja azon tevékenységi köröket, amelyek a koncessziós törvény rendelkezéseinek alkalmazásában szorosan összefüggő tevékenységnek minősülnek a dohánykiskereskedelem-ellátással, mint koncessziós tevékenységgel. Valamennyi, az Fdvtv. 1. § (1) bekezdésben felsorolt termékkör, valamint a dohányterméket kiegészítő termékek (ellátási) forgalmazása eleve a tevékenységi körbe esik; ehhez kapcsolódik további néhány, a törvényben felsorolt kiegészítő (és a koncessziós társaság által végezhető) tevékenység.

16. §

A törvényjavaslat pontosítja, hogy a tisztességes piaci versenyt sérti az a magatartás is, ha a dohánytermék-kiskereskedő jogos ok nélkül egy dohánytermék-nagykereskedő egyetlen termékét sem hajlandó forgalmazni. Monopolizált értékesítési csatornák esetében ugyanis – mivel a dohánytermék-nagykereskedők más, alternatív értékesítési helyet nem találhatnak – a piaci versenyt súlyosan torzító eredményre vezethet, ha jogos ok nélkül egyik, vagy másik nagykereskedő termékének forgalmazását megtagadják. Jogos ok lehet például, ha bizonyított, hogy egy terméket, vagy termékcsoportot nem keresnek, de még ez sem feltétlenül igaz akkor, ha a dohánytermék-nagykereskedő (az dohánykiskereskedelmi-ellátón keresztül) a termék visszavásárlását vállalja.

17. §

Az új dohánytermék-kategóriák, valamint az Fdvtv. 1. § (1) bekezdés d), e), f) és h) pontjában meghatározott termékek értékesítése kapcsán az Fdvtv-ben meghatározott, egyes különös szabályoktól külön jogszabály eltérést engedhet annak érdekében, hogy ezen új termékek megismerhetőek legyenek a fogyasztók számára. E különös szabályok kizárólag a törvényi felhatalmazás keretei között állapíthatók meg [eltérés csak a 15/C. és 15/D. §-októl lehetséges, de csak az 1. § (2) bekezdésében írt általános tilalom keretei között].

18. §

Szövegponosító rendelkezés annak érdekében, hogy a fiatalok ne csak a dohánytermékekkel, de az egyéb, a törvényben meghatározott termékekkel se szolgálják ki. A hatósági gyakorlattal összhangban a törvény immár nemcsak lehetőségként szabályozza, de kötelezővé is teszi a bírság kiszabását akkor, ha a fiatalok dohánytermékkel szolgálnak ki.

Ugyanakkor, a szöveg pontosítása azt is rendezi, hogy a dohánytermék-kiskereskedőket akkor lehessen csak bírsággal sújtani, ha reálisan felmerül, vagy fel kell, hogy merüljön a gyanúja – méghozzá az eladóban – annak, hogy a dohányboltba fiatalok lépett be. Meg kell szüntetni azt a hatósági gyakorlatot, miszerint miközben az eladó épp más fogyasztót szolgál ki, és észre sem veszi az esetlegesen belépő fiatalok (vagy éppen az adott személy kiszolgálásáig nem reális, hogy felmerüljön a gyanúja annak, hogy 18 éven aluli személyről van szó), a hatóság a dohányboltba való belépés pusztá ténye miatt mégis megbírságolja a dohánytermék-kiskereskedőt. A hatóságnak ezen túl figyelemmel kell lennie arra, hogy az eladóban reálisan kialakulhatott-e annak gyanúja, hogy fiatalok lépett be az üzlethelyiségbe.

19. §

A törvényjavaslat kötelezővé teszi a dohányboltok számára az ND Nonprofit Zrt. által megküldött egészségügyi tájékoztató adatok kihelyezését.

20. §

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 116. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a hatóság elsőfokú döntése ellen akkor van fellebbezésnek helye, ha azt törvény kifejezetten megengedi. Tekintettel erre, illetve arra, hogy az Ákr. hatálybalépése előtt a jogalkotó külön módosítás keretében teremtette meg a fellebbezés lehetőségét, mely szándéka nem változott, indokolt az Fdvtv. ennek megfelelő módosítása.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (3) bekezdésében foglaltak szerint természetes személy csak törvényben kötelezhető elektronikus ügyintézésre. Tekintettel erre – mivel a jogosultak természetes személyek – szükséges, hogy a dohánytermék-kiskereskedelmi engedélyezési ügyekben való kötelező elektronikus ügyintézésről az Fdvtv. rendelkezzen.

21. §

Az Ákr. 37. § (1) bekezdésében foglaltak szerint kérelem a kormányablaknál is előterjeszhető, kivéve, ha azt törvény vagy kormányrendelet kizárja. A dohánytermék-kiskereskedelmi engedélyezési ügyekben rendelkezésre álló igen rövid ügyintézési határidőre és az ügyfelek zárt körére figyelemmel nem indokolt annak biztosítása, hogy a kérelem a kormányablakoknál is benyújtható legyen.

Az Ákr. 39. §-a alapján a sommás eljárás kizárására törvény rendelkezése alapján kerülhet sor. A dohánytermék-kiskereskedelmi engedélyezési ügyek sajátosságaira figyelemmel a sommás eljárás szabályai ezekben az ügyekben nem alkalmazhatóak, mivel a kérelem hiánytalansága esetén döntését a hatóság soron kívüli eljárásban hozza meg.

Az Ákr. 43. § (3) bekezdés f) pontjában foglaltak értelmében a hatóság által hozott függő hatályú döntés meghozatala esetén a kérelmezett jog gyakorlásának biztosítása csak törvény rendelkezése alapján zárható ki. Figyelemmel arra, hogy a dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenység csak erre vonatkozó engedély birtokában folytatható a függő hatályú döntés véglegessé válása esetén sem tudja a kérelmező a kérelmezett jogot gyakorolni.

22. §

A jövőben az illegális (ti. koncessziós jogosultság, és engedély nélküli) dohánykereskedelem bármely formáját az eddigieknél szigorúbban rendeli büntetni a törvény. Eddig csak lehetőség volt a legalább 5 millió forintos bírság kiszabása, ezt követően ez minden esetben kötelező lesz, melytől csak különös méltánylást érdemlő esetben lehet eltérni.

23. §

Ugyancsak szigorodnak azok a szabályok, amelyek esetében a dohánytermék-kiskereskedelmi engedély megszűnik. A módosítást követően pontosan elkülönítésre kerül, hogy mely esetekben lehetőség, és mely esetekben kötelező az engedély visszavonása (utóbbiak nyilvánvalóan az olyan súlyos jogsértések esetei, amelyek után a tevékenység folytatását nem lehet megengedni). Ugyanakkor, a mérlegelést engedő esetekben a hatóság az összes körülmény figyelembe vételét követően dönthet majd csak az engedély elvételéről, amely a hatóság részéről szigorúbb indokolási kötelezettséget tesz szükségessé. A hatóság három súlyos jogsértés esetén mérlegelheti a működési engedély elvételét és mindössze két jogsértő alkalom elég ahhoz, hogy a tisztességtelen piaci működésre vonatkozó szabályok alapján mérlegelhesse a hatóság a működési engedély elvételét.

24. §

A törvényjavaslat módosítja az átengedhető dohánytermék-kiskereskedelmi jogosultságok számára vonatkozó rendelkezéseket, és ennek következtében a kiadható koncessziók küszöbértéke 3000 főről 4000 főre emelkedik. Ezek a rendelkezések azonban csak a hatálybalépésüket követően megkötött új szerződésekre vonatkoznak. Értelemszerűen azoknál a személyeknél, akiknek a jogosultsága időközben egyéb okból megszűnik, az újabb koncessziós szerződés megkötésére már az új rendelkezéseket kell alkalmazni.

A törvényjavaslat értelmében dohánytermék-kiskereskedelmi jogosultság a jövőben olyan gazdasági társaság útján gyakorolható, amelyben legalább a koncesszió jogosultja korlátlan felelősséggel tartozik a társaság kötelezettségeiért. Az a gazdasági társaság, amely nem felel meg ezen rendelkezésnek, 2020. június 30. napjáig köteles ennek eleget tenni.

A törvényjavaslat előírja, hogy az állam jogosult azon személytől éves díjra, akit az Fdvtv. 10. § (1) bekezdése alapján a dohánytermékek kiskereskedelmére vonatkozó jogosultság gyakorlására – a részvénytársaság útján – külön feljogosít. E rendelkezésnek 2021. január 1-től kell eleget tenni, azzal, hogy ez alapján az első fizetési kötelezettséget 2022. március 31-ig, a jogviszony 2021. évközi megszűnése esetén a megszűnést követő negyedév végéig kell a részvénytársaság felhívására teljesíteni.

A törvényjavaslat értelmében kizárólag dohányboltban folytatható utántöltő flakon, patron, nikotinmentes utántöltő flakon, dohányzást helyettesítő nikotin-tartalmú termék és új dohánytermék-kategóriák kiegészítő termékeinek forgalmazása. Mindazok, akik a fenti termékeket e rendelkezések hatálybalépését megelőzően jogszerűen forgalmazták, a hatálybalépést követő 120 napig ezen termékeket tovább forgalmazhatják, azonban új termékeket már nem szerezhetnek be.

A törvényjavaslat e §-a továbbá rögzíti, hogy a dohánytermék fogalmának változása nem befolyásolja az Fdvtv. 15/E. §-ában, illetve külön jogszabályban meghatározott koncessziós díj minimális mértékének számítását. A törvényjavaslat elfogadását és hatályba lépését követően a szabályok bármikori alkalmazása során már az új fogalomra kell figyelemre lenni. Ezen felül kimondásra kerül, hogy az Fdvtv.-nek e törvényjavaslattal módosított 23. §-át a módosult rendelkezés hatálybalépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

25. §

A törvényjavaslat – a több mint 5 eltelt évre figyelemmel – rendezi azt a kérdést, amely az Fdvtv. hatálybalépésekor kialakult átmeneti szabályok bevezetése okán bekövetkezett. Mára mindössze nagyságrendileg 3 tucat olyan ún. „kijelöléssel” működő „trafikos” működik, aki semmilyen koncessziós díjat nem fizet; lényegében szabályrendszeren kívül működik például az adatszolgáltatás és számos más kötelezettség tekintetében. Mivel volt kb. 6 év arra, hogy a kereskedők koncessziót szerezzenek, illetve más gazdasági tevékenységet folytassanak, továbbá a törvényjavaslat újabb legalább további több, mint egy évet biztosít az átállásra való felkészülésre, így meg lehet szüntetni ezt a fajta működési formát. E jogosultak is tovább folytathatják a tevékenységüket, amennyiben (időközben) koncessziós jogosultságot szereznek. A javaslat rögzíti továbbá, hogy az Fdvtv. 16/B. §-ában foglalt szabályozást nem érintve egyéb, az Fdvtv-ben meghatározott, külön nevesített rendelkezéseket is alkalmazni kell a részvénytársaság által a tevékenység folytatására kijelölt személyekre.

26. §

Felhatalmazó rendelkezések.

27–28. §

Jogharmonizációs záradék és notifikáció megtörténtéről szóló rendelkezések rögzítése az Fdvtv. szövegében.

29–30. §

Szövegpontosító rendelkezések. A törvényjavaslat hatályon kívül helyezi az Fdvtv. 13/A. §-ának rendelkezéseit a törvény által lehetővé tett termékek forgalmazásának vámhatósági bejelentéséről. Ez azt jelenti, hogy továbbra is csak a törvény által lehetővé tett termékeket lehet majd a dohányboltban forgalmazni (illetve továbbra is csak az esetlegesen szükséges engedély birtokában), de nem szükséges ezt előzetesen a vámhatóságnak bejelenteni.

31–32. §

Egyértelműsítő rendelkezés annak biztosítása érdekében, hogy a nikotinmentes töltőfolyadék is kétséget kizáróan jövedéki terméknek minősüljön. A füst nélküli dohánytermék és a dohányzást helyettesítő nikotintartalmú termék 2020. március 1-jétől szintén a jövedéki termékek körébe kerül egységesítve ezáltal a szabályozást. A jövőben tehát minden, a dohányzáshoz hasonló tevékenység céljából forgalmazott termék is jövedékiadó köteles termék lesz.

A rendelkezések hatályba lépésétől számítva a belföldi forgalmazási céllal szabadforgalomba bocsátott füst nélküli dohánytermékek és dohányzást helyettesítő nikotintartalmú termékek zárjegyköteles jövedéki termékké válnak. Azonban ezen termékek az uniós jövedéki szabályozás értelmében nem minősülnek jövedéki terméknek, ezért külföldre (ti. Magyarországon kívülre) nem szállíthatók adófelfüggesztéssel, csak szabadforgalomba bocsátott termékként. A külföldre történő kiszállítási céllal szabadforgalomba bocsátott füst nélküli dohánytermék és dohányzást helyettesítő nikotintartalmú termék esetében ugyanakkor indokolatlan lenne a zárjegy-kötelezettség előírása, hiszen a külföldre történő kiszállítást megelőzően a zárjegyet el kellene távolítani a termékekről.

33. §

Az elektronikus cigaretta töltőfolyadékának jövedéki adómértékének csökkentése indokolt az illegális behozatal elkerülése érdekében, tekintettel a környező országokban alkalmazott alacsonyabb adómértékekre. A jövedéki adó mértéke a füst nélküli dohánytermékek esetén kilogrammonként 19 160 forintban, a dohányzást helyettesítő nikotintartalmú termék esetén kilogrammonként 19 160 forintban kerül megállapításra. A füst nélküli dohánytermék és a dohányzást helyettesítő nikotintartalmú termék tekintetében a zárjegy 2020. július 1-jével lesz alkalmazandó, de addig is az adókötelezettség már 2020 márciusától fennáll.

34–35. §

A módosítás értelmében a nikotinmentes töltőfolyadékok is jövedéki adóköteles termékké válnak; továbbá az új dohánytermék-kategóriába tartozó termékek és az e-cigaretta töltőfolyadékok is zárjegyköteles jövedéki termékké válnak. Az átmeneti rendelkezés értelmében a 2020. június 30-ig szabadforgalomba bocsátott, és 2020. augusztus 31-ig a dohánytermék-kiskereskedelmi és a kiskereskedelmi értékesítés helyére kiszállított, zárjegy nélküli töltőfolyadék és új dohánytermék-kategóriák korlátozás nélkül értékesíthetők a Jöt. 145. § (5) bekezdés szerinti áron. A jövedéki törvénybe beiktatandó új átmeneti rendelkezések teljes körűen rendelkeznek

– a forgalom biztonsága és a nem kívánt illegális kereskedelem elkerülése érdekében – azon feltételekről, amelyek alapján lehetőségük van a gazdálkodóknak a készleteiken maradt termékeiket a nikotinmentes töltőfolyadékok dohányboltba terelésének hatálybalépését követően is jogszerűen értékesíteni vagy a jogszerűen már nem értékesíthető termékek megsemmisítéséről gondoskodni.

36. §

Hatályba léptető rendelkezések.

37–38. §

Jogharmonizációs záradék és műszaki, szolgáltatási notifikációra vonatkozó rendelkezések.

Végső előterjesztői indokolás a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosításáról szóló 2019. évi CIV. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény (a továbbiakban: Hhvtv.) 62/C. §-ának hatálybalépése óta eltelt időszak alatt összegyűjtött jogalkalmazási tapasztalat időszerűvé tette a törvény kiegészítését. A Magyar Országos Horgász Szövetségnek (a továbbiakban: horgászsövetség) az egyes állami feladatok, mint közfeladatok ellátására történő kijelölése után a feladatellátással összefüggő, adatkezelésre vonatkozó szabályok pontosítását, illetve kiegészítését tartalmazza a javaslat.

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §-hoz

Pontosításra kerül a törvényjavaslatban, hogy a horgászsövetség Hhvtv-ben előírt közfadatainak ellátása körében a horgásznyilvántartás és a rekreációs halásznnyilvántartás biztosítása, kapcsolatosan a nyilvántartásba vételt igazoló Magyar Horgászkártya kiadása során milyen adatokat kezel. A nyilvántartás vezetése során elengedhetetlenül szükséges a nyilvántartott személyek javaslatban szereplő adatainak kezelése a halfogásra jogosító állami okmányok jogszerű kiadása, illetve a horgásztól való hatósági eltiltások megvalósíthatósága érdekében. Az okmányokkal igazolt személyes adatok kezelése az egyik alappillért jelenti a jelenleg már több, mint 562.000 főt számláló hiteles horgász nyilvántartási rendszernek. A nyilvántartásnak ugyanis biztosítania kell, hogy az abban szereplő személy egyedileg azonosításra kerüljön és egy személy a nyilvántartásban csak egyszer szerepelhessen. A halfogásra jogosító okmányok kiváltására vonatkozó jogosultság igazolása és annak hatósági és horgászsövetségi felügyelete érdekében nélkülözhetetlen a nyilvántartott személyek javaslatban szereplő adatainak személyi profiljukban történő – nem nyilvános – tárolása is, ugyanis a horgászsövetség és a horgászokmányokat kiadó horgászszerkezetek a jogosultak számára a megfelelő horgászokmány kiadását csak így tudják biztosítani. Az aktív státuszából való törlést követő archív tárolás időtartama a horgásztól való hatósági eltiltás maximális mértékén alapul, továbbá biztosítja a nyilvántartott személy adatainak szándékos módosítási szándéka (pl. törlést kezdeményez, majd tudatosan részben hibás adatfelvétellel új regisztrációval akar az eltiltástól mentesülni) esetén az előzményi visszaellenőrizhetőséget is.

2. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezés.

V. A Kormány tagjainak rendeleteihez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás

a szarvasmarha gümőkór elleni védekezésről szóló 56/2019. (XII. 12.) AM rendelethez

Az indokolást a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 3.) IM rendelet 20. § (1) bekezdésében és (2) bekezdés b) pontjában foglaltakra figyelemmel közzé kell tenni az Indokolások Tárában.

Olaszország és Spanyolország egyes régióinak hivatalosan brucellózistól (*B. melitensis*) mentesnek nyilvánítása tekintetében a 93/52/EGK határozat II. mellékletének módosításáról, valamint Magyarországnak hivatalosan tuberkulózistól mentesnek, Romániának, valamint Olaszország egyes régióinak hivatalosan brucellózistól mentesnek, Olaszország egyes régióinak hivatalosan a szarvasmarhák enzootikus leukózisától mentesnek nyilvánítása tekintetében a 2003/467/EK határozat I., II. és III. mellékletének módosításáról szóló, 2014. február 14-i 2014/91/EU bizottsági végrehajtási határozat elismerte Magyarország szarvasmarha gümőkórtól hivatalosan mentes státuszát. Ezt követően a betegséghez kapcsolódó eljárások könnyítésére és egyszerűsítésére nyílt lehetőség a szarvasmarhafélék és a sertések Közösségen belüli kereskedelmét érintő állat-egészségügyi problémákról szóló, 1964. június 26-i 64/432/EGK tanácsi irányelv alapján.

A rendelet célja, hogy hazánk szarvasmarha gümőkórtól hivatalosan mentes státuszával elérhetővé vált enyhítések bevezetésre kerüljenek. Ennek keretében a szarvasmarha-állomány gümőkórtól hivatalosan mentes minősítésének megtartásához 6 hetes kor helyett 12 hónapos kortól kötelező az éves intradermális tuberkulin vizsgálat. Az állattartó kérelmére azonban engedélyezhető, hogy az ellenőrző vizsgálatokra – a rendeletben meghatározott feltételek teljesülése esetén – csak kétfévente kerüljön sor. Az állattartónak lehetősége nyílik arra is, hogy a beteg állat kiemelésével hamarabb mentesítse az állományt a gümőkór betegségtől. A szabályozás alapján kevesebb esetben kell forgalmi korlátozást elrendelni a szarvasmarha-állományra, ha a reakciók feltételezhetően nem specifikus eredetűek.

A korábbi előírásokhoz képest a rendeletben részletesen meghatározásra kerülnek a szarvasmarha-állományok éves intradermális tuberkulin vizsgálatának szervezésével összefüggő feladatok (ütemterv, állattartók értesítése a vizsgálatok ütemezéséről), valamint a vizsgálatok összesítésének, jelentésének rendje az Európai Bizottságnak teljesítendő éves jelentési kötelezettség teljesítése érdekében. Új szabályozási elemek a rendeletben az intradermális tuberkulin vizsgálat végzéséhez kapcsolódó képzési kötelezettség előírása, a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal intradermális tuberkulin vizsgálatokkal kapcsolatos képzési kötelezettsége, valamint a betegségre fogékony, kilövésre került egyedek zsigereinek összegyűjtése a vadászterületeken.

A szarvasmarha-állományok e rendelet alapján megvalósuló intradermális tuberkulin vizsgálatának eredményeként kétes és gyanús kategória került megkülönböztetésre. A kétes kategória az adott egyedén végzett intradermális tuberkulin próba eredményére vonatkozik, a gyanús kategória az egyed szarvasmarha gümőkórral való esetleges fertőzöttségére utal. Ezt a vonulatot követi a rendelet szellemisége is.

Az új szabályozás bevezetését követően csökken az állattartó pénzügyi, valamint a hatóság pénzügyi és bürokratikus terhe.

Az Indokolások Tárát az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

Az Indokolások Tára hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.